

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 27. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 29. 6. 2026

V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,

ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

1. Úvod.....	4
2. Z-0988 Závěrečný účet městské části Praha 6 za rok 2025.....	13
3. Z-0971 I. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2026	15
4. Z-1011 Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 31.12.2025	17
5. Z-0996 Závěrečná zpráva o plnění programového prohlášení RMČ Praha 6 pro volební období 2022–2026	19
6. Z-1015 Svěření a odsvěření pozemků v souvislosti s realizací projektu "Centra Červený vrch"	39
7. Z-1018 Svěření a odsvěření pozemků v souvislosti s projektem "Hradčanské rozhraní"	41
8. Interpelace občanů.....	48
9. Z-0968 Záměr vzniku samostatné Montessori školy MČ Praha 6 v areálu ZŠ a MŠ Na Dlouhém lánu	63
10. Interpelace zastupitelů.....	76
11. Z-1006 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.	103
12. Z-1010 Zpráva o činnosti KITT6, příspěvková organizace	110
13. Z-0989 Návrh na změnu přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace	111
14. Z-1020 Koncepční směřování a strategické směry rozvoje v oblasti digitalizace a IT úřadu Městské části	111
15. Z-1005 Zpráva o činnosti pověřence pro významné investice MČ	115
16. Z-0994 Zpráva o činnosti pověřence pro veřejný prostor a areál Džbán	116
17. Z-0973 Prodej části pozemku parc. č. 1300/27 k. ú. Ruzyně	122
18. Z-0977 Změna a zrušení omezujících podmínek u pozemků parc. č. 1302/1 a parc. č. 1302/2 vše k. ú. Liboc	123
19. Z-0979 Revokace usnesení č. ZMČ-0451/21 ze dne 17. 09. 2021 - Svěření části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice	123
20. Z-0987 Koupě stavby garáže bez čp./če. na pozemku parc. č. 1573/20 k. ú. Bubeneč.....	124
21. Z-0995 Odkoupení spoluvlastnického podílu ve výši id. 99/1680 na pozemku parc. č. 3071/8 k. ú. Dejvice.....	124
22. Z-1019 Svěření pozemku parc. č. 1042/2 k. ú. Vokovice	125
23. Z-1016 Prodej pozemku parc. č. 115/17 k. ú. Břevnov	125
24. Z-0972 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za I. čtvrtletí 2026 ..	126
25. Z-0966 Poskytnutí investičních dotací v oblasti sportu a volného času	126
26. Z-0990 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní II. – 2026.....	126
27. Z-0997 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce II. 2026	127
28. Z-1003 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II. 2026	127

29. Z-0984 Vyhlášení dotačního programu Šestka komunitní – 2027	128
30. Z-0983 Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní I. – 2027	128
31. Z-0986 Vyhlášení dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2027	129
32. Z-1000 Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. 2027	129
33. Z-1001 Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I. 2027	129
34. Z-1002 Vyhlášení dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce 2027	129
35. Z-0978 Uzavření memoranda o spolupráci mezi městskou částí Praha 6 a společností STR Czech s.r.o. (Strnadovy zahrady - Sever)	130
36. Z-1008 Udělení čestného občanství městské části Praha 6 a Cen městské části Praha 6 pro rok 2026	132
37. Z-0974 Přidělení programové dotace na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru na rok 2026 "Památková dotace"	133
38. Z-0919 Stanovení počtu členů Zastupitelstva městské části Praha 6 pro volební období 2026–2030	133
39. Z-0976 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6	134

(Jednání zahájeno v 10:00 hodin.)

1. Úvod

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Mám krátkou prezentaci a zkusím shrnout, jak to vypadalo v našem volebním období. Pojdme klidně rovnou dál. Do Gemini jsme naládovali všechny naše stenozáznamy, všechna naše usnesení a co jsme se dozvěděli? Režim čtení – ne, pro celou obrazovku. Ctrl+L. Ještě níž. Super. Dejme rovnou další.

Každopádně celkem jsme tady měli přes 1 300 000 vyřčených slov. Dohromady by to dalo na 13,4 románů. A každý váš diskusní příspěvek, faktická poznámka i povzdechnutí do vypnutého mikrofonu tvoří krásný příběh, který jsme tady čtyři roky měli. Pojdme dál.

Top 4 ve zdvořilostech. Nejvíce já jako předsedající, ale to je vlastně úplně jasné. Ale ve chvíli, kdybych vyškrtnul předsedající a, řekl bych, častého dalšího předsedajícího, Petra Prokopa, tak „děkuji“ nebo „děkuji za odpověď“ nejvícekrát řekla Eva Tichá. A jako druhý, ano, Ondřej Vykoukal. Takže jsme tým a Piráti mají nejlepší zastoupení v této části. Pojdme dál.

Zpátky o jedno. Co se týká smíchu, který byl zaznamenáván v rámci našich stenozáznamů, tak se to rozjíždělo pomalu. Nejvíce vtipná zřejmě byla zastupitelstva v roce 2025 v květnu. Rekord, třikrát tam zazněl smích a teď to v roce 2026 zatím ještě klesá, ale samozřejmě není to zprůměrováno, to znamená, je možné, že to ještě napravíme v roce 2026 a budeme pokračovat tou rostoucí tendencí. Děkuji Oldovi.

Legendární hlášky ze sálu, to jsme vybírali my. „Tichá a veselá.“ Petr Prokop říká: „Další je přihlášená Eva Smutná. Ne, pardon, Eva Tichá. Omlouvám se.“ Eva Tichá vystoupila a řekla: „Já jsem Tichá a veselá.“ A tady zazněl jako největší smích, který probíhal.

Edice Tamagoči, to je od Marka Baxy. „Podle mého názoru by se měla pošta uložit někam zhruba mezi fax, parní stroj a Tamagoči. Tahle instituce by prostě vůbec neměla být.“ A Honza Lacina po velkém tlaku, tak tedy říká: „Mám pro vás velmi špatnou zprávu, jelen to nebude. Jelen je prostě vyprodán.“ Pojdme dál.

Gastro krize proběhla v červnu, na přelomu června a července 2023, kdy Petr Prokop informoval, že všichni snědli řízky a že na něj a na některé ostatní, kteří si tam nestihli dojít, tak jídlo nezbude. A současně tedy pan Holický informoval o tom, že je občerstvení připravováno, ale následně potom dostal informaci a v průběhu tu věc upravil, že to občerstvení je vlastně jenom voda v předšálí společně s kávou. Pojdme dál.

„Žebrácci bez prezentace“, Eva Smutná v květnu 2024. Budu citovat: „To, že tam dneska ty obrázky nebyly, myslím, že si tady máme pana ředitele a že ten tedy by měl sedět na počítači a kontrolovat. Asi si to přečtete potom sám.“ Eva Smutná si stěžovala na to, že nefunguje prezentace. Zatím byl velký smích. A současně také představení ohledně toho, jak se pan Šuvarina vyjadřuje v průběhu celého volebního období k fulltextovému vyhledání, které prý funguje, ale funguje suboptimálně. Na můj dotaz, takže nefunguje úplně dobře. Řekl, že ano. Pojdme dál.

Ještě jedno zpátky. Jo, tady pojdme dál. To je, že byl předán dárek v průběhu zastupitelstva, poprvé za 20 let.

Tady máme nejpoetičtější a nejkreativnější názvy interpelací. Vyhrává zcela jistě Štogr Vlk. „Kdopak to svítí?“ „Tahle pryčna není pro starý.“ „Potěmkinova excelence“, ale také se mezi těmi nejlepšími umístil Ondřej Chrást, „Dr. Jekyll nebo Mr. Hyde?“ Nevíme dodneška, jestli Ondra je Jekyll, nebo Hyde. Pojdme dál.

Tady máme docela zajímavé, magická patnáctá hodina. Za chvíličku ukážu, nebo asi tady to je nejdůležitější. V dopolední fázi je klid, soustředění, řešíme věci, postupují relativně rychle. Ve chvíli, kdy udeří patnáctá hodina, tak se začnou interpelace, narůstají emoce, je masivní nárůst značek „(Hluk v sále.)“ a současně průměrná věta po šestnácté hodině je o 40 % delší než v ranních

hodinách. Takže to, co nám tím chci říct, že bychom neměli jednat po šestnácté hodině, zcela jistě. Není to už pro nás zdravé, nedokážeme se efektivně vyjadřovat. A současně pan Tolde mě informoval, že zhruba kolem interpelací tady dojde cirkulace vzduchu a že už tady bude nedýchatelno. Takže bychom měli být dneska rychlejší. Tak pojďme dál.

Tady jsou milníky humoru. Ustavující zasedání, éra poctivých ručních stenografických zápisů. Potom jsme měli tu velkou gastro krizi v roce 2023. V roce 2024 jsme přešli na AI přepisy a konečně rozloučili jsme se se stenografickými zápisy, ručně psanými. A asi tady to není potřeba. Pojďme dál. To tak vtipné není.

Titáni o souboji interpelací. Tak jsou to titánky. Na začátku, a můžu to říct asi otevřeně, v našem chatu, který máme jako koalice, tak vlastně hned po prvním zastupitelstvu nebo po druhém Petr Palacký začal vyhodnocovat, kdo vlastně vyhrál počet interpelací v tom daném dni. A já si myslím, že všichni, kdo do toho vložili svoji energii, tak si zaslouží poděkování a drobnou odměnu, ale nemůžeme odměňovat všechny. S tím, že jsou tady dvě výrazné dámy zastupitelstva, Eva Smutná a Eva Tichá. Ty sváděly, jak tady píšu, neúprosný boj. S tím, že na začátku období na počet interpelací tak vedla 0:5, tedy vítězství v pěti Eva Tichá, ale Eva Smutná předvedla neskutečnou stíhací jízdu a v dubnu 2025 dorovnala na 10:10. Takže v těch 20 zastupitelstvech to bylo v dubnu 10:10. A já nevím, jestli víte, jak to dopadlo, možná někteří vědí, kteří to vyhodnocovali, ale já si dovolím pográtulovat oběma, ale největší potlesk patří... Pojďme dál. Tak, ano. (Potlesk.) Vyhrála Eva Tichá jak na celkový počet interpelací, tak i tady na interpelace v rámci jednotlivých zastupitelstev. A já si dovolím oběma dámám předat maličkou kytičku. A je tady napsáno, že „žiju Šestkou, žiju pro Prahu 6“. A já si myslím, že oni skutečně Prahou 6 žijou. Tak jestli pan místostarosta si vezme a popřeje Evě Smutné, já si dovolím popřát Evě Tiché. (Potlesk.) Tak jestli můžou tedy, spustíte si.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Sluší se poděkovat? Je to vtipný. My si s Evkou toho určitě vážíme.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Myslíme, že to je jako na Oscara přeci.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Ne, já bych k tomu chtěla jednu takovou drobnost říct, že ty interpelace, to není úplně jednoduchá chvíle. A já si tady moc vážím všech zastupitelů, kteří tady u nás na Praze 6 v rámci těch interpelací seděli na svých místech a poslouchali. Není to v řadě městských částí anebo na magistrátu vůbec zvykem, takže v tomhle tom si myslím, že si všichni jako zastupitelé zasloužíme potlesk. (Potlesk.) Že si dokážeme udržet dobrou úroveň. A druhá taková, abych nebyla jenom pozitivní, tak bych napříště prosila větší důraz u některých odpovědí na ty interpelace. Ne říct jenom: „Řekl jsem vám to na zastupitelstvu.“ Ale rozepsat. Proto ty interpelace jsou, protože co je psáno, to je dáno. Takže příště vylepšit ty odpovědi. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Díky moc. A poprosím ještě Evu Tichou.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuji za slovo. Já jsem si připravila také hezké slůvko. My jsme sledovali v kuloárech s kolegyní Evou Smutnou, že to naše vysoké pracovní nasazení a ten počet interpelací vzbudil u některých pánů nečekaný zájem. A dokonce takový, že na nás začali vypisovat kurzy a sázet jako na koně. Chci vám za tuto pozornost opravdu poděkovat. Je skvělé vědět, že mám v sále tak věrné publikum, které poctivě sčítá každý můj opoziční krok, každou mou interpelaci. Chápu, že pro některé z vás může být mé pracovní tempo fascinující podívaná, ale věřte, že my v opozici jen děláme svou práci. Když už na náš výkon sázíte, doufám, že z toho dostaneme nějaká procenta z výhry. A pokud nevíte, co s vyhranými penězi, klidně nás po zasedání pozvěte na nějaký drink a my vám rády s Evou Smutnou vysvětlíme, jak se dělá skutečná politika. Přeji vám hodně štěstí ve hře a držte si klobouky, protože dál přidám na intenzitě. (Smích.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak prosím potlesk oběma dámám. (Potlesk.) Každopádně

uvidíme, jak to bude v příštím volebním období, ale Eva Tichá společně s Evou Smutnou nastavily vysokou laťku. Každopádně já se vlastně rozloučím posledním – nebo vy jste říkaly „pozvat vás ještě na drink“, tak já si dovolím ještě předtím, než ukážu poslední slide, pozvat vás na dort, protože je dobrou tradicí, že na červnovém zastupitelstvu, kdy samozřejmě se těšíte, že mi zítra popřejete k mým 44. narozeninám, takže jsou tady dorty pro vás připraveny. Pokud jsem dobře informován, tak by měly být i s jednotlivými logy vašich stran. Nezařazení potom mají svůj vlastní menší dort k dispozici, přičemž jsou k dispozici tam v kuchyňce. Dovolte si nařezat, prosím, nevím, jak dlouho v tomhle počasí a v tom teple, které tam je, vydrží. Takže prosím, dejte si na moje zdraví. A jak už jsem říkal jednou před čtyřmi lety, ve chvíli, pokud budete mít nějakou jízlivou poznámku, tak si nejdřív zakousněte dort a řekněte, jestli je potřeba ji říkat.

Poslední slide – to je legendární hlasování, o kterém jsme hlasovali. Bylo to technické, hlasovalo pro to 45 zastupitelů, že slovo má kdokoli z vás. Tak pojďme na to a pojďme na zahájení zastupitelstva. Díky. (Potlesk.)

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Já bych ještě ráda doplnila jednu takovou drobnost. Já nevím, jestli si to všichni uvědomujeme, ale náš pan starosta byl oceněn velmi úžasnými oceněními a já bych mu tady chtěla dát ocenění za to, že na každou jedinou z těch interpelací vždycky odpovídá on a někdy ta odpověď je ještě mnohem delší než ta odpověď toho interpelovaného. Takže ten výkon je úžasný a možná do příště třeba bych navrhovala to zkusit otočit. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jo, děkuju moc a pojďme tedy na zahájení zastupitelstva. Dámy a pánové, oficiálně vás vítám na 27. jednání zastupitelstva. Je to předposlední zastupitelstvo v tomto volebním období. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení paragrafu 60, odstavce 1 ve spojení s paragrafem 87, odstavce 3 zákona číslo 131 z roku 2000 o hlavním městě Praze v pozdějším znění a části druhé paragrafu 2, odstavce 2 jednacího řádu Zastupitelstva městské části Prahy 6.

Účast na dnešním jednání omluvili Ondřej Dušek, Patricie Pražáková a Tomáš Kočica. Dříve odejde, tedy možná až po konci jednání zastupitelstva v 15:30, Martin Polách. Podle zjištěné prezence – kdo jste si ještě nezmačknul OK, tak zmačkněte – je v sále nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, a tudíž jsme usnášeníschopné. Prosím, vypněte vyzvánění svých mobilních telefonů, tak ať nerušíte při jednání. Dále bych chtěl všechny upozornit, že jednání je nahráváno a online komentováno třeba i na Dejvické partě, tak pozor na to, co říkáte. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách. Připomínám, že zastupitelstvo městské části je schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho zastupitelů, tedy 23 ze 45. Zápis posledního jednání ověřovali Jiří Lála a Martin Lukáč, což proběhlo bez připomínek. Dnes bych poprosil Alenu Melzerovou a Simonu Nesvadbovou. Skvělý. Děkuju. Dámy souhlasí.

Poprosím návrh členů do Návrhového výboru za ODS a KDU-ČSL. Decker, Nesvadbová. STAN s podporou zelených – Barbora Truksová. Za Prahu 6 sobě – Orel. Za TOP 09 – Baxa. Za ANO – Klíčová. Za Piráty – Štoger Vlč. Nezařazení – dneska máme více nezařazených, tak se zeptám, jestli někdo nepůjde? Bez návrhu. Tak přečtu návrhy. Decker, Nesvadbová, Truksová, Orel, Baxa, Klíčová, Štoger Vlč. Za tajemníka navrhuju pana Šimsu. V případě, pokud by probíhala tajná volba, tak poprosím jako druhého tajemníka, aby tam byl i Tomáš Srp.

Pojďme hlasovat. První hlasování o Návrhovém výboru.

(Hlasování č. 1.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0, návrh byl přijat. Pan Dušek může být potom označen jako nepřítomný, jako omluvený.

Tak, návrh programu byl stanoven usnesením rady městské části ze dne 8. 6. a doplněn 17. 6. usnesením rady městské části 3951/26, a to o body: Svěření pozemků v souvislosti s realizací projektu Červený vrch, to samé k Hradčanskému rozhraní, Svěření pozemku ve Vlčovicích a Prodej

pozemku na Břevnově a Informace o projektu Pobyt dětí z Ukrajiny v Praze 6. Navržený program máte na stole a na stole máte také ještě navíc informaci o výběrových řízeních ODŽP.

S tím, že je tady několik drobných návrhů ještě od nás na úpravu po debatách a informacích, které jsme dostali s ohledem i na omluvy. Rádi bychom navíc, a budu ten návrh načítat já, abychom po skončení občanských interpelací nejdříve pak v 16 hodin jako pevný bod zařadili záměr vzniku samostatné Montessori školy, tedy bod 23. Hlásili se občané, že na to chtějí přijít, a proto jsme deklarovali, že ta 16. hodina by mohla být zase, když bude méně občanských interpelací, začnou zastupitelské a ty se potom přeruší právě v těch 16, aby se projednal tento bod. V případě, pokud bychom byli rychlejší, tak v takovém případě tento bod počká právě na tu 16. hodinu.

Současně poprosím a budu navrhopvat přesun bodů 18 a 19, to jsou ty svěřením a odsvědření pozemků Červený vrch a Hradčanské rozhraní jako body 6 a 7. S ohledem na zájem zastupitelů, tak je to jeden z takových výraznějších bodů, tak jsme se rozhodli ho navrhnout dopředu. A to je ode mě všechno. Přestávku na oběd vyhlásím mezi 12:30 až 13:30.

Dámy a pánové, otevírám tímto... Ještě ne, první bod tedy. Otevírám tímto jednání nebo otevírám vaše návrhy k programu. Jako první je pan Chabr.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Tak už jsem slyšet, děkuji. Já bych si dovolil navrhnout dva body do dnešního programu. Jako první bod by byl bod, který navrhuji zařadit jako třetí bod jednání pod blokem pana radního Hlinského, který se týká financování významných investičních projektů plánovaných Prahou 6. My tenhle bod tady se snažíme předložit opakovaně. To usnesení, které by zde bylo, je poměrně jednoduché, kdy zde je úkol Radě městské části Praha 6 předložit Zastupitelstvu městské části Praha 6 aktualizovaný detailní návrh financování významných investičních projektů plánovaných Prahou 6, mimo jiné dostavby a rekonstrukce polikliniky Pod Marjánkou, dostavby krytého bazénu Petynka, výstavby kulturního centra na Vítězném náměstí, výstavby LDN v Drnovské ulici, rekonstrukce Kulturního centra Kaštan, výstavby bytů v Rakovnické ulici, výstavby Seniorského centra Šatovka a případných dalších významných plánovaných projektů, včetně způsobu a rozsahu zapojení rozpočtu městské části Prahy 6 a dalších veřejných či soukromých zdrojů. Zodpovídá Petr Prokop, místostarosta, s termínem plnění do toho srpnového zastupitelstva.

Ten důvod, proč to chceme, je jednoduchý. Hovořili jsme zde o tom, že by se v srpnu měl objevit na zastupitelstvu bod, který se týká vlastního zapojení a investiční zakázky městské části ve výstavbě Kulturního centra na Vítězném náměstí. My bychom byli rádi tento bod zodpovědně podpořili. K tomu, abychom ho mohli podpořit, tak bychom chtěli vědět ten rozpočtový výhled, že to je věc, kterou bude schopná městská část Praha 6 ufinancovat.

Poté navrhuji druhý bod. Ten bych navrhl jako nově bod 13. Byl by to tedy první bod bloku pana Prokopa v případě, že by byly zařazeny jiné body. A ten bod je informace ke kompetencím členů Zastupitelstva městské části Prahy 6 ve věci areálu Koupaliště Džbán. Návrh je opět jednoduchý: úkol Radě předložit Zastupitelstvu městské části podrobnou chronologii kroků, které byly městskou částí ve sledovaném období učiněny v souvislosti s areálem Koupaliště Džbán, a to včetně přehledu aktivit jednotlivých členů Zastupitelstva a Rady městské části v této věci s jednoznačným uvedením, kdo konkrétně za městskou část Prahu 6 ve věci Džbánu jednal, kdo byl kompetentní v jednání a kdo nesl za jednotlivé kroky a fáze zodpovědnost.

Ten důvod je poměrně jednoduchý; opět jsme se tady s tím historicky zabývali. Zastupitelstvo městské části uvolnilo pověřence, který má mít mimo jiné na starost řešení problematiky Džbánu, nicméně tento pověřenec, tedy za to je třeba dodat, je odměňován, je uvolněný tak, aby se tomu mohl věnovat na plný úvazek. Na druhou stranu pana pověřence Bartáka do této funkce navrhla strana Praha sobě, která nyní spustila poměrně masivní petiční akci ve věci toho, aby Praha 6 a hlavně město Praha získalo Koupaliště Džbán. My tomu úplně nerozumíme, proč tady máme uvolněného pověřence, který je za něco zodpovědný a zároveň se spouští petiční akce, jestli tedy tady poukazujeme na neschopnost vlastního pověřence nebo tu kompetenci převzal už někdo jiný. Hlásil se k tomu pan místostarosta Prokop, že v té věci je velmi aktivní on. A co jsem měl možnost vidět, tak vlastně na zastupitelstvu, respektive na orgánech hlavního města Prahy v této věci několikrát

intervenoval, tak je to pro nás trošku nejasné, co vlastně se sleduje v rámci té petice, jestli se poukazuje na neschopnost pana Prokopa nebo pana pověřence Bartáka. Tak by bylo asi dobré mít ta fakta na stole a vidět, kdo za Džbán jednal, kdo za to nesl odpovědnost. Chápu, a petice občanské samozřejmě vítáme, jenom se v nich tak trošku neříká, že v dané věci jsme měli zastupitele, který danou věc měl vyřešit, takže je to trošku uvádění občanů omyl tou peticí, takže by bylo hezké mít zpracovaný ten jednoduchý přehled, který je samozřejmě by byl v kompetenci rady. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím předložit písemně Návrhovému výboru a poprosím pana Suchana, připraví se paní Smutná.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Dobrý den. Já bych si dnes dovilil předložit dva návrhy na program. Pokud vím, měl byste mít dostupný vytištěné pro předsedy klubů, tak a ještě poprosím režii o první bod PPF Gate. Tak jak asi mnozí z nás víme, tak rada schválila na svém jednání v červnu pronájem zeleného pruhu vedle gymnazií pro účely soukromého parkování společnosti PPF Gate. Ten můj bod není přímo o tom, zda je to dobrý návrh nebo ne, a zda se má likvidovat tráva nebo ne, ale bylo zjištěno, že se společností PPF Gate má Praha 6 smlouvu o poskytnutí daru 10 milionů a doposud se podařilo vyčerpat jenom 6,4 milionu z tohoto daru. A pokud se je nepodaří dočerpat do roku a půl, tak je městská část bude muset vrátit. A mám trochu obavy o tom, jestli právě stavba parkoviště nebude blokovat tomuto vyčerpání, které je v těchto podmínkách. Samotný tento návrh nikomu vlastně není cílem žádné rozhodnutí, ale jenom zaúkolovat pana Hlinského, aby nám předložil, jak se toto čerpalo a jaký je plán dočerpání v následujících letech. To je první bod, který navrhuji.

Jako druhý bod, to je trochu vážnější téma. Na to jsem původně nechtěl mít žádný bod ani interpelaci, ale na poslední majetkové komisi jsme řešili mimo jiné ukončení pronájmu politické kanceláře pro ČSSD, což ve mně opět probudilo majáček, že toto jsme už řešili dříve. Takové politické kanceláře ještě u nás stále fungují za výrazně nižší nájemné. Tak jsem začal zkoumat a zjistil jsem docela znepokojivou informaci, že tyto pronájmy politickým stranám za jakoby výrazně nižší nájemné, než je tržní, může být v rozporu se zákonem. Dokonce se může jednat o takzvané bezúplatné plnění, které ze strany města je vůči politickým stranám zcela zakázáno. A tento bod vlastně pověřuje pana Prokopa, aby provedl bezúplatný audit všech těchto bývalých nájemních smluv vůči politickým subjektům a prověřil možnost vlastně upravení těchto aktuálních smluv tak, aby byly podle zákona případně vypovězeny. A to je otázka, které bych se rád věnoval.

Opět důvodovou zprávu byste měl mít na stole jako předsedové klubu a budu rád, když tento bod otevřeme, protože je to víceméně nadstranické téma a je to něco, co by se nemělo dít. Tudíž oba body, ten první bod PPF bych navrhl jako poslední v sekci pana Hlinského, to znamená momentálně trojku, a ten bod bezúplatné plnění politickým subjektům ze strany městské části Prahy 6 – jo, děkuju – bych navrhl jako první majetkový bod na pana Prokopa. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc za předklad a poprosím paní Smutnou. Připraví se paní Hubáčková.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Tak ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Já si dovolím za náš klub TOP 09 předložit usnesení, prosím si ho promítnout, kdy asi jste všichni zaznamenali, že byl schválen 28. května nový Metropolitní plán a naše zastupitelstvo přijalo v roce 2020 usnesení, ve kterém požaduje aktivně a důsledně řešit majetkoprávní poměry soukromých rodinných domů, které jsou na hranicích areálu letiště. Ten nový Metropolitní plán kromě toho, že vyčleňuje tam paralelní dráhu, tak v ní bohužel vyčleňuje i veřejně prospěšnou stavbu a tato veřejně prospěšná stavba bude docela velikým zásahem do vlastnických práv a životních podmínek obyvatel, kterým tak může hrozit nucené vystěhování z jejich domovů. Takže v tom usnesení, tak jak ho vidíme, tam konstatujeme, že takový zásah je přípustný pouze za podmínky plně spravedlivé a důsledné náhrady, která nezhorší životní úroveň dotčených obyvatel. Dosavadní přístup investora státu vykazuje nedostatečnou míru garancí a konkrétních řešení. Tehdy jsme se bavili, že by bylo

dobře uzavřít třeba například smlouvy o smlouvách budoucích, které by daly určitou naději těm... To nefunguje, že? Vypadává. Zájem s ním... (Výpadek mikrofonu.) To je jedno, já si klidně přeju, když toto bude lepší.

Takže zastupitelstvo městské části deklaruje, že nepřipustí, aby obyvatelé byli obětováni ve prospěch veřejného projektu bez spravedlivého, důstojného a předem garantovaného řešení majetkové situace. Vyjadřuje nesouhlas s jakýmkoliv postupem, který by vedl k vyvlastnění či nucenému vystěhování obyvatel bez zajištění odpovídající náhrady. Vyjadřuje odmítavý postoj k tomu, aby břemeno veřejné stavby nesla pouze úzká skupina obyvatel bez adekvátní ochrany a kompenzace. Požadujeme, aby investor a příslušné orgány jednoznačně a závazně garantovaly přidělení rovnocenných nebo kvalitativně vyšších náhradních pozemků či nemovitostí, zachování důstojných životních podmínek dotčených obyvatel a plnou kompenzaci nejen majetkových, ale i sociálních a komunitních dopadů a aby byla před zahájením jakýchkoliv nucených kroků uzavřena konkrétní dohoda s každým dotčeným vlastníkem. V tomhle momentu ukládá Radě aktivně vstoupit do jednání se státem i investorem a důsledně hájit zájmy občanů, iniciovat vznik pracovní skupiny zahrnující zástupce obyvatel, zajistit právní a odbornou podporu dotčeným osobám a pravidelně informovat zastupitele. V tomhle smyslu pověřuje starostu městské části a veškerými dostupnými prostředky prosazoval ochranu obyvatel. Navíc v tuto chvíli, když je stínový ministr dopravy, tak určitě má kontakty na ministerstva a tak dále. A myslím si, že pro něj není problém začít tyto jednání vést co nejdříve, protože od 1. září má být tedy Metropolitní plán jaksí uveden v provoz, to znamená, já si myslím, že je nejvyšší čas, abychom navázali na to předešlé usnesení zastupitelstva, kde se k tomu nějakým způsobem zavazujeme. Ovšem nebylo to s tím dovětkem, že je tam vyhlášena veřejně prospěšná stavba. A ta samozřejmě dává – právníci budou vědět – úplně jiný základ potom pro nakládání s majetky příslušných obyvatel.

Takže já si myslím, že je tohleto usnesení, na kterém vlastně bude asi shoda, takže vám děkuji. Myslím si, že uděláme dobrý krok pro jistotu obyvatel z těch několika rodinných domů, které tam své majetky mají. A jak asi s řadou z vás i komunikují, tak víte, že jsou v takové pasti, že vlastně nemůžou ani opravovat, ani rekonstruovat. Mají tam vlastně stop stav, přitom tam musí žít a zároveň s nima nikdo nejedná. Děkuju vám.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji paní architektce za předložení návrhu. Poprosím paní Hubáčkovou, připraví se pan Chrást.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Dobré odpoledne. Já mám krátký stručný bod, který bych ráda navrhla dneska. Je to částečně i reakce vlastně na minulou, na tu, doufejme, že právě uplynulší vlnu veder. Mnozí pravděpodobně víte, že vlastně už 10 let Praha 6 v rámci podpory seniorů, jejich aktivity, dává seniorům 70+ plavanky, to znamená vstupné na Petynku zdarma. Je to fajn. Opakovaně jsme to v naší komisi podpořili. A já bych dneska chtěla navrhnout, abychom stejně podpořili i pěstouny, kteří žijí v naší městské části, protože i oni potřebují podporu, jak co se týče nějaké aktivity dětí, sportování, umožnění dětem zařadit se do běžného programu jako ostatní děti. A taky potřebují podpořit, co se týče vlastně jejich peněženek, protože samozřejmě tak jako všude jsou u nás ve velké většině pěstouni prarodiče, kteří pečují o svoje vnuky, a příbuzenští pěstouni jsou mnohem méně finančně podpoření než ti pěstouni zprostředkovaní.

Zároveň bych chtěla, aby tyto plavanky nebo toto gesto ze strany Prahy 6, aby bylo zároveň vyjádřením vděčnosti a úcty pěstounům za jejich jako nelehkou práci a nelehkou roli. Budu moc ráda, když to zvážíte a když zařazení tohoto bodu a následně jeho schválení podpoříte. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc paní Hubáčkové. Poprosím pana Chrásta.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Vážený pane starosto, dámy a pánové, jenom úvodem, pokud byste se divili, že sedíme někde jinde, že to ještě nezaznělo, tak jsme založili nový subjekt Jsme Praha 6. Pokud by vás šťvaly vaše politické strany, můžeme se domluvit. Budeme kandidovat spolu s Evou Tichou.

Rád bych teď navrhl na program, možná je to taková banální věc, ale ve skutečnosti ne. Začnu poděkováním Marianě Čapkové, panu starostovi za to, že tak skvěle zvládli situaci okolo zápisové turistiky, která vlastně nás trápila, především občany, velmi dlouho. Zápisová turistika, jenom stručně řečeno, je to, že lidé si přepisují trvalé pobyty tak, aby mohli se dostat do školy. Je to zároveň ocenění dobrého školství Prahy 6, ale zároveň to ubližuje obyvatelům Prahy 6. Já si myslím, že to samé, když máme takovýhle metr na rodiče, bychom měli mít sami na sebe. A blíží se volby. Mám pocit, že je asi poslední zastupitelstvo a rád bych apeloval na všechny politické strany, nové, staré – není poslední zastupitelstvo, ještě jedno, že jo? Předposlední – ale i tak bych, kampaně se rozjízďejí, apeloval bych na nové strany; staré strany; strany, které ještě nekandidovaly a chystají se kandidovat, aby jejich zastupitelé, respektive kandidáti do zastupitelstva, měli trvalý pobyt na Praze 6. Ale nejenom to, to je vlastně zákonná podmínka mít trvalý pobyt, ale aby tady skutečně bydleli, aby to nebylo podobně jako u těch fiktivních zápisů do školství, aby to nebylo fiktivní, ale aby tady, když spravují celou městskou část, náš rozpočet, všechny věci kolem, aby skutečně měli k té Praze 6 vztah a nebydleli u svých kolegů nebo něco.

Čili navrhuju usnesení proti zastupitelské turistice, výzva politickým subjektům na Praze 6. „Zastupitelstvo konstatuje, že Praha 6 je dlouhodobým průkopníkem v boji proti účelovému a formálnímu obcházení podmínky trvalého pobytu. V případě takzvané školské spádové turistiky obhájila svůj postup i u Městského soudu v Praze, který potvrdil, že materiální prověřování reálnosti trvalého pobytu je legitimním nástrojem samosprávy. Důrazně vyzývá všechny politické subjekty působící v zastupitelstvu Prahy 6, nebo i se do něj chystají kandidovat, aby nedopustili takzvanou zastupitelskou turistiku, tedy účelovou změnu trvalého pobytu kandidátů či zastupitelů, kteří na Praze 6 reálně nežijí a nemají na ni skutečnou vazbu, a to jak u stávajících členů zastupitelstva, tak u kandidátů na svých kandidátních listinách pro budoucí volby do zastupitelstva. Odsuzuje jednání těch, kteří uvedenou zákonnou podmínku obcházejí účelovým přihlášením k pobytu a porušují tak smysl zákona číslo 491/2001 Sbírky o volbách do zastupitelstev a obcí. Doporučuje politickým subjektům, aby u svých kandidátů stávajících zastupitelů ověřovali reálnost jejich vazby k městské části, obdobně jako u městské části prokazatelně činí u zápisů do základních škol.“ Toto je usnesení, žádám vás o jeho podporu a děkuji za pozornost. Písemně jsem to posílal, máte to asi...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc a s druhým příspěvkem pan Suchan.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Dobrý den. Já bych chtěl jenom reagovat na návrh pana Chrásta, zastupitele. Já jeho návrh podporuju a budu pro něj hlasovat a možná si pro něj připravím ještě pozměňovací návrh. Chtěl bych v podobném duchu odsoudit i politickou turistiku. Možná je otázkou, zda by měli zastupitelé bydlet na své oficiální politické adrese, anebo je podvod na voličích, pokud jsou registrováni u jedné strany, ale reálně už několik měsíců na tajňačku připravují program a kandidátku u konkurence. Podle mě je to úplně stejná věc a měli bychom si na to dát pozor. Děkuji. (Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Tak máme tady celkem sedm – jo, ještě pan Chrást. Ano, druhý příspěvek.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: U toho posledního příspěvku jsem neslyšel návrh na hlasování. Nebylo to tedy proti jednacímú řádu, pane starosto?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ano, ale bylo to tak rychlé, že jsem to nedokázal zastavit. Ale prosím, už to nikdo nedělejte a dejte si prosím dort. Zatím si ještě nikdo nezakrojil, jo, takže...

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Byl bych nerad, aby se tady zneužíval jednací řád.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ano, ano, ano. Uzavírám rozpravu, protože už nikdo není přihlášen. Tu technickou prosím smazat, ta byla provedena tím řádným vystoupením do příspěvku.

S tím, že máme celkem sedm návrhů, jestli jsem napočítal správně, – tedy sedm, osm, devět plus dva moje. Tak poprosím předsedu Návrhového výboru, aby je prošel.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové. Takže první bod předložil starosta Stárek, a to bod 23 zařadit jako pevný v 16 hodin, nejdříve však po občanských interpelacích.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jenom musíme skutečně jít podle jednacího řádu a to od posledního bodu.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Já se domnívám, že od posledního bodu je, když jsou pozměňovací návrhy. A tohleto je zařazení bodu programu, tak je беру tak, jak byly podány podle jednacího řádu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já myslím, že v tomhleto případě je to tak...

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Vždycky to tady řešíme a vždycky to nakonec dopadne, že mám pravdu. Ale dobře. (Smích.) Dobře, tak já to vezmu odzadu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já si myslím, že pořád nemáš pravdu, ale...

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Takže poslední bod předložil pan zastupitel Chrást, návrh na zařazení bodu programu s názvem „Proti zastupitelské turistice, výzva politickým subjektům v Praze 6“.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak s tím se neztotožňuji. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 2.) (Hlasuje se.)

Pro 10, proti 5, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat. Pojdme dál.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Tak další předložila paní zastupitelka Hubáčková, a to bod Volné vstupy pro pěstouny a jejich rodiny městské části Prahy 6 na koupaliště Petyňka.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak neztotožňuji se s tímto návrhem. Respektive vyřešíme mimo zastupitelstvo a bude to. Děkuju. Pojdme hlasovat. Děkuji.

(Hlasování č. 3.) (Hlasuje se.)

Pro 18, proti 0, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat. Poprosím o další bod.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Další návrh předložila paní zastupitelka Smutná.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jo, tak o jeden hlas navíc. Paní Hubáčková hlasovala pro. Pardon, omlouvám se, pane předsedo.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Takže další návrh paní zastupitelka Smutná s názvem: Stanovisko k nové paralelní dráze letiště Václava Havla v Praze.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Stejně neztotožňuji se. Bude to řešeno na dalším jednání zastupitelstva. Moc se omlouvám. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 4.) (Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 18, proti 0, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat. Poprosím další.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Další návrh předkládá zastupitel Martin Suchan s názvem Bezúplatné plnění politickým subjektům ze strany městské části Praha 6.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak neztotožňuji se. Prověříme to samostatně, není potřeba bod zastupitelstva. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 5.) (Hlasuje se.)

Pro 15, proti 0, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat. Poprosím o další.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Druhý návrh Martina Suchana zní: Informace o čerpání finančního daru společnosti PPF Gate a.s. a plánu jeho dočerpání.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak neztotožňuji se se zařazením na program, obdobně jako u toho předchozího. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 6.) (Hlasuje se.)

Pro 14, proti 0, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat. Poprosím o další.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Další návrh předložil pan zastupitel Chabr s názvem Informace ke kompetencím členů zastupitelstva městské části Praha 6 ve věci areálu Koupaliště Džbán.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak neztotožňuji se.

(Hlasování č. 7.) (Hlasuje se.)

Pro 17, proti 0, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat. Poprosím o další.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Další návrh Jana Chabry je s názvem Financování významných investičních projektů plánovaných Prahou 6.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak neztotožňuji se. Bude šance to celé jistě probrat na tom příštím zastupitelstvu, kde se budeme věnovat čtvrtému kvadrantu. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 8.) (Hlasuje se.)

Pro 18, proti 0, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Další návrh je návrh pana starosty Stárka, a to, že body 18 a 19 přefadit jako body 7 a 8.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak s tím se ztotožňuji. Samozřejmě možnost se k tomu ohradit podle jednacního řádu. (Nikdo se nehlásí.) Není tomu tak. Tak pojdme ještě na další bod.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Další bod je bod 23 zařadit jako pevný

v 16 hodin, nejdříve však po občanských interpelacích.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak s tím se ztotožňuji. Zase dávám prostor pro případnou námitku nebo výhradu vůči tomuto ztotožnění. (Nikdo se nehlásí.) Není tomu tak. Takže máme, projeli jsme program. Pojdme hlasovat o programu tak, jak byl upraven.

(Hlasování č. 9.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Každopádně ověřovali jsme v jednacím řádu a provedli jsme to správně. Je potřeba vždy hlasovat od posledního návrhu. Ta logika je v tom, že někdo může reagovat svým návrhem na ten předchozí řečený. A platí to nejenom pro pozměňování, ale i pro samostatné návrhy, které jsou navrhovány do programu. Tak děkuji moc.

2. Z-0988 Závěrečný účet městské části Praha 6 za rok 2025 **[odkaz na projednávání bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dámy a pánové, pojdme na bod číslo jedna, a tím je Závěrečný účet městské části Praha 6. Poprosím pana radního Hlinského.

Zdeněk Hlinský, radní /ODS/: Dobrý den, dámy a pánové. Vítám vás u prvního bodu našeho dnešního zastupitelstva, kterým je Závěrečný účet městské části za rok 2025. Jak bylo projednáno na Finančním i Kontrolním výboru, příjmy za loňský rok byly v celkové výši 1 miliarda a 715 milionů – jsem dostal ovladač, heč. A oproti tomu samotné výdaje byly 1 miliarda a 637 milionů. Díky tomu se nám povedlo skončit s kladným přebytkem v celkové výši 77,983 milionů, což je historicky největší přebytek, který se nám tady na městské části povedl.

Tady je rozpad balance příjmů. Máme daňové příjmy, které byly 287 milionů, nedaňové příjmy 219 milionů a celkový úhrn příjmů bylo, jak jsem tady říkal, 1,7 miliardy korun. Největší procentuální nárůst ke schválenému a následně i upravenému rozpočtu byly nedaňové příjmy, kdy vlastně ten velký rozdíl byl hlavně ve výběru daně z nemovitých věcí.

Tady máme bilanci výdajů. Ten historický přebytek, ten přebytkový rozpočet, jak jsem uváděl na začátku, byl i docílen i díky tomu, že se nám povedlo šetřit jak běžné, tak i kapitálové výdaje. Jak vidíte, u kapitálových výdajů jsme se dostali u upraveného rozpočtu na plnění na 68 %. Díky tomu ten celkový úhrn výdajů byl 1,6 miliardy korun. Tady je detail příjmů městské části. Jsou to výběry, poplatky ze psů, poplatky z pobytu, užívání veřejného prostranství. A jak jsem říkal, největší příjem je 240 milionů z daně z nemovitých věcí.

Tady jsou nedaňové příjmy, kdy velký výběr a velkou práci odvedl i kolega Tomáš Pižl u správy aktiv ve spolupráci s Radkem Veselým. Jak vidíte, příjmy z úroku finančního majetku 72 milionů, což je vlastně práce s našimi prostředky, jak u správců aktiv, tak práce s úrokovou složkou, která... vlastně se nám povedlo o nějakých 198 % k upravenému rozpočtu.

Tady je koláčový graf a rozpad, sumár z celkových výdajů, kdy velkou část je školství, sport a volný čas a druhou velkou částí je vnitřní správa, což je samotný běh úřadu. Tady jsou běžné výdaje. To je vlastně ten podíl těch dvou čerpání. Jak školství, tak i vnitřní správa jsou totožné, akorát že tady u běžných výdajů největší podíl samozřejmě je samotný běh městské části, což ta vnitřní správa tvoří skoro polovinu všech běžných výdajů městské části.

U kapitálových výdajů samozřejmě největší podíl je školství, kdy vlastně nejvíce peněz dáváme do budoucnosti našich dětí, což je vlastně do vzdělávání. A druhou největší částí je hospodářství, což je investice do našeho majetku.

Tak to je vlastně krátké shrnutí závěrečného účtu, který, jak jsem říkal, byl projednán jak ve Finančním, tak v Kontrolním výboru, kde proběhl palbou vašich dotazů a byl schválen.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Dámy a pánové, děkuji za úvodní slovo předkladatele, které se vešlo do pěti minut. Otevírám rozpravu. Do ní se hlásí paní zastupitelka Tichá. Máte slovo.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla zeptat jenom na pár věcí, které nevím, jestli mi je zodpovíte vy, pane radní, anebo někdo z lidí odpovědných v té příslušné gesci. Já se chci zeptat, tabulka 3, tam v dopravě je schválený rozpočet 3,3, pak se navýšil na 4,5, upravený rozpočet, a to plnění stejně nedosáhlo ani 3,3, bylo 2,7. Takže mě zajímá, co se tedy nesplnilo, proč se vlastně ten rozpočet upravoval a pak nedosáhl ani toho, co bylo plánováno původně.

Potom tabulka 07, bezpečnost, tak tam jsem byla překvapená, že – a myslím, že to je v kapitálových výdajích, jo – často řešíme bezpečnost u škol a v zimě jsme tu měli ten nebezpečný provoz na Veleslavínské a v ulici Nad Hradním vodojemem. A myslím, že těch nebezpečných situací je více na Šestce. A tam je prostě za bezpečnost nula v kapitálových výdajích.

Potom tabulka 06, kultura. Taky 1,7 milionu schválený rozpočet, pak upravený 2,6 a plnění bylo menší než ten původní, 1,5. Co se tedy plánovalo, že se udělá a přitom neudělalo?

Tabulka 08, hospodaření, akce 22 640, je to přístavba prostor v Dejvickém divadle. Tak tam byl původně schválený rozpočet 40 milionů, pak upravený 18 a plnění bylo dokonce jenom 8,5. Ale informace máme, že by do konce roku Dejvické divadlo mělo být hotovo.

A ještě tady mám jednu akci a už budu končit. 23 623, rozšíření prostor Divadla Spejbla a Hurvínka, taky se tam plánovalo 27,5 milionu a plnění je jenom 8,5. Takže by mě zajímalo, které ty investice nebyly realizované a které se prostě nějak přesouvají. Takže ten váš, dovolím si komentovat, ten přebytek 77, téměř 78 milionů je sice fajn, ale je důležité, kolik toho vlastně vzniklo kvůli nerealizovaným projektům a kolik vlastně díky úsporám nějakým. I když vím, že to čerpání kapitálových investic bylo slušných 68 %. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím pana radního.

Zdeněk Hlinský, radní /ODS/: Děkuji mnohokrát. Já tam vím, že u té dopravy to byly kontejnery v Africké, které se vlastně nestihly udělat a byl tam propad. Co se týče věcí, je to vlastně, jak jsem říkal, jste tady říkala, že se blíží konec letošního roku a dostavba tento závěrečný účet je za loňský rok. Samozřejmě některé ty akce musí být naplánovány a stane se zádrhel na stavbě nebo něco a i s dobrou vůlí běžící stavby se nepovede dočerpát, ať je to Dejvické divadlo nebo Divadlo Spejbla a Hurvínka. Takže určitě ty všechny věci jsou, máte jednotlivý detail a jestli chcete nějaký detail, ne ode mě, ale zajistím vám od kolegů přímo nějakou odpověď a můžeme se potkat nebo vám ji pošlu do mailu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak ještě pan Prokop chce reagovat, ale jenom... skutečně je to závěrečný účet za minulý rok, tak jenom poprosím o reakci.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, to je vlastně podstata mé odpovědi. Jedná se o to, že to je za loňský rok, ale ty akce byly i v roce letošním, to znamená, přesunulo se to čerpání do toho letošního roku. To čistě jenom harmonogram té stavby, jak Dejvického divadla, tak Spejbla a Hurvínka.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jo. A samozřejmě platí ta, řekl bych, a doufám, že tak, jak říkala paní Tichá na začátku, takže to bude i s drinkem, tak tady platí nabídka pana radního, který potom kdyžtak zodpoví případně podrobnější informace společně s paní vedoucí k tomu, co se dělo v minulém roku. Tak jo, děkuju. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Žádné pozměňující návrhy jsme neobdrželi. Pan předseda vrtí hlavou, tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 10.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 30, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

3. Z-0971 I. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2026
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím o předložení prvních rozpočtových opatření za rok 2026. Pane radní.

Zdeněk Hlinský, radní /ODS/: Tak já vám děkuji mnohokrát za schválení závěrečného účtu. Následný bod není zas tak příjemný jako přebytkový rozpočet z loňského roku. Předkládám rozpočtové opatření. Tato rozpočtová opatření byla detailně projednána jak na politickém grémium, tak i na Finančním a Kontrolním výboru. Jedná se o narovnání 20 let starého soudního sporu, který vlastně, jelikož se s tím nepočítalo v rozpočtu na letošní rok, musíme doplnit právě rozpočtovým opatřením ve výši 17 milionů. Detail máte všichni v materiálech. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím o první dotaz ze strany pana Chrasta.

Ondřej Chrast, člen ZMČ /BEZPP/: Tak děkuji za slovo. Vy jste řekl na závěr „detail v materiálech“, ale tam žádný detail není o tom soudním sporu. Hlasujeme tady o 17milionovém přesunu v rozpočtovém opatření a vlastně netušíme... Je tam číslo sporu, ale není tam vůbec žádný detail, čeho se to týkalo, jak se to týkalo... Jako zastupitelé hlasovat 17 milionů, aniž bychom věděli, jaký spor to je, jaké jsou konsekvence, kdy jsme to prohráli a proč, jestli třeba tam nebylo nějaké pojištění a podobně, tak poprosil bych o ten detail, který není v podkladech.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Já tedy v tuhle chvíli, trošku moje chyba, my jsme to projednávali docela intenzivně v rámci politického grémia, což tam vlastně teď jako nezařazení nemáte vlastně přístup, takže rozumím. Poprosím pana tajemníka, jestli může tu starou kauzu shrnout s tím, že následně případně se můžete ještě doptat a případně vám můžeme ještě doposlat některé další materiály.

Jan Holický, tajemník úřadu MČ Praha 6: Děkuji. V rámci nějaké efektivity se pokusím být velmi stručný. V roce 2003 došlo k prodeji části nemovitosti v ulici Komornická. Ten prodej byl ale následně zpochybněn na základě toho, že probíhal restituční soudní spor. Ten restituční soudní spor nebyl v té době zmíněn v usnesení zastupitelstva a byl rozporný oproti dřívějšímu usnesení zastupitelstva z téhož roku, kdy při jiném usnesení restituční spor, restituční nárok zmíněn byl. Z toho se dovozuje, že městská část před těmi 23 lety věděla o restitučním sporu, přesto tu část nemovitosti prodala. Zmínka v usnesení zastupitelstva přímo zmiňuje, že restituční spor není evidován, tudíž jinými slovy je možné prodat tu část nemovitosti.

Když následně tedy restituce byla vydána, tak byl zahájen soudní spor o navrácení kupní ceny a dalších investic, které tehdejší vlastník do té části nemovitosti samozřejmě investoval a rozpadla se. Ta škoda tedy na tyto dvě části, navrácení kupní ceny, a škoda, která byla způsobena tím, že investoval do objektu, který následně jeho nebyl. V průběhu dlouhých let, protože ten soudní spor se táhl opravdu mnoho let, byli jsme zastupováni samozřejmě advokátní kanceláří, tak ve finále už byl připraven návrh na smír, dokonce podpořen i advokátní kanceláří. Po úvaze se nicméně pokračovalo ve soudním sporu a soudní spor nakonec dopadl tento rok tak, že nám přikázal tu zmíněnou částku zaplatit. Ta zmíněná částka je nižší než ten dříve navrhovaný smír. Jelikož jsme vyhodnotili jako městská část, že je to výhodnější než ten dříve navrhovaný a advokátní kanceláří podpořený smír, tak jsme se neodvolali už v tomto soudním rozhodnutí. Stejně tak se neodvolala ani

protistrana a rozsudek je tedy pravomocný a městská část tu zmíněnou částku zaplatila.

V tuto chvíli musíme upravit rozpočet, to je tato položka projednávána na zastupitelstvu. Zároveň se pochopitelně rozběhlo projednávání, jakým způsobem to řešit a zdali městská část může třeba něco vymáhat a kde se ta samotná chyba stala. K tomu bylo zadáno právní stanovisko, aby nám řekla renomovaná právní kancelář, jak máme postupovat o tomto, a zároveň tedy se projednávaly detaily také na Finančním výboru, kde ta rozpočtová úprava byla projednávána. Proto také ta zmínka o podrobnostech, které jsou části v materiálu, části tedy proběhly na jednání politického grémia a Finančního výboru.

Bude-li zájem, tak samozřejmě mohu nebo můžeme poskytnout jak to stanovisko advokátní kanceláře, tak případně i podrobnější podklady, které byly zpracovány pro Finanční výbor, ale oddělil bych řešení té škody dovnitř úřadu od toho rozpočtového opatření, které musí vlastně nastavit správně ten tok peněz, který už na základě pravomocného rozsudku musel být zaplacen.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak poprosím, jestli chce reagovat paní Tichá.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuji za vysvětlení panu tajemníkovi a já bych se chtěla zeptat, jestli jsem tomu dobře rozuměla. Vy jste v tom objemu informací řekl, že městská část o tom, že existuje restituční spor, věděla, a přesto tu nemovitost prodala. Proč? Jak se může někdo rozhodnout – jo, a zvlášť co se týká veřejného financování – jako něco prodat, když ví, že je tam nějaký spor, nějaký problém, který může celou věc komplikovat a může to stát pětkrát tolik?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jestli mohu... Poprosím pana tajemníka. Děkuju.

Jan Holický, tajemník úřadu MČ Praha 6: ...že nic nebrání prodeji té části nemovitosti, že restituční spor, restituční nárok, přesně řečeno, v tu chvíli není evidován. Ale je to v rozporu s jiným dokumentem, který byl projednáván téhož roku na úřadu, na radnici i v zastupitelstvu městské části, kde zmínka o té restituci byla. Při tom zjišťování, co se v tom roce 2003 stalo, tak se nechalo prověřovat také, zdali ta zmínka o restitučním nároku byla zapsána v katastru nemovitostí. To tedy prokázáno nebylo, nicméně systém evidence těch restitučních nároků byl odlišný od současného stavu. Byl tam zapisován až na základě doručení nějaké písemnosti, nikoliv automaticky, nikoliv, že by katastr zapsal automaticky. Proto také není možné úplně dovodit, kde se stala chyba, to znamená, jestli došlo třeba k prověření z toho katastru nemovitostí a k chybnému prověření, nebo zdali chybně nebylo v katastru nemovitostí zaevidováno.

Nicméně ta odpovědnost městské části je v tom, že existuje dokument, který o tomto restitučním nároku hovoří, ale ten je oddělen od podkladů, které byly pro Radu a Zastupitelstvo zpracovány k prodeji toho domu. Čili Zastupitelstvo a Rada tuto informaci při svém rozhodování nemělo.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak druhé vystoupení paní...

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: A vyvodíte odpovědnost, prosím, z toho? Jako prověříte to? A prostě zastupitelstvo sice nemělo informaci, ale předtím hlasovalo pro, takže vlastně i zastupitelstvo odpovídá za to, že si má číst materiály a má vědět o stejné věci a má třeba rozporovat to, že najednou přicházíte s prodejem, který není oprávněný.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím pana tajemníka.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: A děkuju, děkuju za odpověď.

Jan Holický, tajemník úřadu MČ Praha 6: Pochopitelně, my jsme právě z tohoto důvodu poptali to právní stanovisko, které mělo popsat odpovědnost zaměstnanců, případně orgánů městské části z té doby a možností městské části nějak dál postupovat. Ta věc v tuto chvíli ještě není formálně

uzavřená. Zasedla pracovní skupina pro sporné případy, taková, řekněme, větší škodní komise, která posuzuje složitější problémy, která je za účasti ekonomů, právníků, Kontrolního výboru, starosty, tajemníka a prověřovala, jak dál postupovat. To právní stanovisko nicméně nedává městské části moc šancí jakkoli uspět, protože zčásti se jedná o promlčenou věc, zčásti promlčená zřejmě není z důvodu toho, že ta škoda vzniká až zaúčtováním této škody. Ale jednak důkazní nouze 23 let poté, kdy už celá řada dokumentů není, podle spisového řádu je třeba i skartována, tak ta odpovědnost, uvědomění si, kdo co měl udělat jinak, je v podstatě nemožná, čili ta naděje je v podstatě malá. Právní kancelář doporučuje nevymáhat, protože by to bylo neefektivní. Nicméně to neznamená, že se tím nebudeme dále zabývat. Musí se prověřit veškeré procesy, aby k tomu dále nedošlo. V té věci pro vaše uklidnění musím říct, že ty procesy se prověřily už před více než 10 lety, kdy už tehdy z pozice tajemníka jsem byl seznámen jaksi s tou situací a už tehdy se dělala opatření, abychom předešli možnému opakování, čili byly změněny postupy na Odboru správy majetku. Zároveň také evidence v katastru nemovitostí, fungování katastru nemovitostí se úplně změnilo od doby 2003, čili i ta informace by měla být jiná. Nehledě na to, že restituční spory víceméně už jsou doběhnuté. Čili určitě se tím dále budeme zabývat. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. S tím, že poprosím úřad jenom, jestli aby dal to stanovisko, to právní paní Tiché k dispozici, aby ho měla. Děkuju moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 11.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 26, proti 0, zdržel se 11. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Zdeněk Hlinský, radní /ODS/: Děkuji mnohokrát.

4. Z-1011 Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 31.12.2025

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A další máme Zprávu o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části. Poprosím pana statutárního místostarostu.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrý den. Poprosím technickou podporu o prezentaci. Každopádně předkládáme taky tradiční bod vždy právě se závěrečným účtem, a to je Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k poslednímu dni loňského roku. Poprosím o ten první obsahový slide.

Tady vidíte informace o tom, jak v tom upraveném plánu jsme předpokládali, že dojde, nebo jak dopadne to hospodaření jak na straně výnosové, nákladové, tak i příjmové, výdajové. Ta skutečnost je potom v tom pravém sloupci. Tam je ten velký rozdíl oproti vlastně tomu upravenému plánu. Nastal zejména v souvislosti s projektem Rezidence Radimova. Pojďme na další slide.

Tohle jsou základní takové ty klíčové informace, které se tady snažím vždycky zdůrazňovat. Do odvodu jsme ze zdaňované činnosti převedli v loňském roce 250 milionů korun. Odvod do rozpočtu byl ještě nadto navýšen o 22,1 milionu korun na nákup nebo odkup spoluvlastnického podílu budovy Dejvická 34. Jednalo se o ty nebytové prostory. To jsme schvalovali v zastupitelstvu. Zároveň se odváděla refundace ztráty za správu a údržbu objektu zvláštního určení a pozemků ve výši 36,2 milionu korun. A tradiční stále ještě položka, která se nám stále ještě objevuje v kontextu

hospodaření zdaňované činnosti, je úhrada daně z příjmu právnických osob, která v tom loňském roce byla 53,4 milionu korun.

Poprosím o další slide. Ten vlastně ukazuje jenom graf toho, jak ty odvody ze zdaňované činnosti narůstají do rozpočtu. Souvisí to s nějakým závazkem, že vlastně výnosy, nebo respektive investiční akce v kapitole hospodářství budou vlastně financovány právě příjmy a výnosy tedy ze zdaňované činnosti. Tak poprosím o další slide.

Tady jsou nějaké klíčové informace, které položky jsou asi nejvýraznější na té straně nákladů, ať už se jedná tedy o ty opravy domů, tam je to zhruba těch něco přes 22 milionů, jsou tam ty klíčové nebo největší investice, nebo opravy – to nejsou investice – vypíchnuty. To samé se týká běžných oprav. Pak celkem zajímavá položka opravy v volných bytech, něco přes 16 milionů korun. Správní odměna, kterou odvádíme, je 35 746 000. Poprosím o další slide.

Tady naopak budou výnosy, ty klíčové nájemné z bytů, které jsou... to jsou ty celé bytové domy, které máme ve vlastnictví. Pak jsou tam samostatně uvedeny byty v rámci různých SVJ, kde se jedná o jednotlivé byty v domech, které mají formu SVJ. Nájemné za nebytové prostory, reklamní plochy, výnosy z věcných břemen a pak jsou tam samostatně vyčísleny příjmy z nájemného v garážích ve Wuchterlově, to jest pod Parkem Petra Šabacha a na Prašném mostě. Tak to je zhruba tak všechno.

Samozřejmě ta zpráva o výsledcích byla řádně projednána jak v Kontrolním, tak ve Finančním výboru. Oba výbory ten materiál schválily, stejně tak Rada, a poprosím vás o jeho podporu. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu... Jestli je někdo přihlášen, tak pojďte. Eva Tichá. Evo, máte slovo.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Dobrý, děkuji za slovo. Já se chci jenom zeptat, tedy ta ztráta 42 milionů... V minulosti jsme byli vždycky v plusu, když – a nechci být úplně jedovatá – když bylo co prodávat, jo? A teď už asi není co prodávat, nebo je toho málo. Prostě v čem je problém? Protože i ty příjmy a výdaje v minulém roce byly velmi rozdílné. Já mám pocit, že výdaje 500 milionů a příjmy 300, jo? Že jako v čem je... Tak jo, děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jestli už skončila ta otázka.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Ano, ano. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím pana statutárního místostarostu.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já myslím, že samozřejmě ten materiál, jako jeho vnitřní logika je trochu složitá. Myslím si, že pro zjednodušení té debaty tady na úrovni zastupitelstva je vždycky dobré koukat na ty příjmy a výdaje. Ta výnosy, náklady, tam samozřejmě to je jako účetní výsledek, který v sobě zohledňuje i věci, které asi ani není prostor, abychom je do detailu rozklíčovali. U těch příjmů a výdajů, tam je to nějaká ta cash flow, ty základní toky těch peněz dovnitř a ven z té zdaňované činnosti. Takže tam je jaksi podle toho materiálu ta ztráta 160 milionů korun. Ale důležitý je ten slide, který jsem ukazoval jako druhý nebo třetí, a to je to, kolik z té zdaňované činnosti je odvedeno. Kdybychom neodváděli z té zdaňované činnosti žádné prostředky do rozpočtu, tak je naopak ta zdaňovaná činnost 165 milionů v plusu, vydělala městské části. Ale odvedli jsme 250 milionů do rozpočtu na investice a další věci. Odvedli jsme daň z příjmu 53,4 milionu, která se vrací potom zpátky do rozpočtu. Už nejde do zdaňované činnosti, takže je to svého druhu odvod. Byl tam ten mimořádný odvod 22,1 milionu na nákup té Dejvické 34, to vlastně taky nám vstupuje do majetku, ale už je to odvod nad ten rámec. Takže 325,5 milionu vlastně jsme odvedli z té zdaňované činnosti. Mínus tedy ten výsledek 160 milionů a vychází nám tam jakoby v uvozovkách čistý výnos, který mi zdaňovaná činnost jaksi přinesla.

Takže v tomto kontextu je třeba vždycky ta čísla vidět, nejenom se podívat na tu tabulku, ale je to také, co ovlivňuje ten výsledek. Takže ano, prodeje teď jsou už jako minoritní, ale myslím, že ta zdaňovaná činnost funguje velmi dobře a přináší městské části prostředky na investice a na další aktivity.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc a děkuji za podrobnou odpověď. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, jestli jsou pozměňovací návrhy? (Nikdo se nehlásí.) Nejsou. Pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 12.) (Hlasuje se.)

Pro 24, proti 0, zdrželo se 10. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

5. Z-0996 Závěrečná zpráva o plnění programového prohlášení RMČ Praha 6 pro volební období 2022–2026

[odkaz na projednávání bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A jako další bod je Zpráva o plnění programového prohlášení, tentokrát závěrečná. Já si dovoluji promluvit odsud, jestli můžu, pojďme na prezentaci. Každopádně předtím, než se do toho pustím, tak řeknu několik slov k tomu, co vlastně teď máme před sebou. Je to programové prohlášení, které se Rada městské části rozhodla na začátku s vámi konzultovat a vstoupily do něj i některé body jednotlivých politických stran a hnutí. Současně vedle toho jsme po dvou letech, nebo po tom, co jsme ho projednali v zastupitelstvu, tak po dvou letech jsme vyhodnocovali programové prohlášení a tohle je závěrečná zpráva.

S tím, že v rámci toho vyhodnocení se setkáte s nejčastějším bodem, a to je „splněno“, případně „plněno“, to jsou věci, které se průběžně plní, nebo ty, které se dotáhly. To znamená, když to bylo formulováno, jako že získáme stavební povolení, tak je to splněno. Ve chvíli, pokud tam je „dlouhodobě budeme podporovat plavanky pro seniory“, tak v takovém případě je tam napsáno „plněno“. To jsou dvě, které se počítají za ty kladně. Následně tam potom najdete „plnění nezahájeno“, tak tam se přiznáváme k tomu, že vlastně jsme nezahájili. To buďto, že nenastaly nějaké okolnosti nebo události pro to, aby se stalo, nebo protože jsme to nezvládli v tomto volebním období a přiznáváme, že to bude bod, který nebude splněn. A tam, kde už víme, že splněn nebude, a často je to tím, že byl překonán událostmi, tak to je „nebude realizováno“. Tak to je to, s čím se tady v téhle části můžete seznámit v těch podkladech, které máte v usnesení zastupitelstva.

A vedle toho ještě řeknu jednu věc, a to je, že programové prohlášení se stane o dost důležitější ještě v příštím volebním období s ohledem na schválenou Strategii rozvoje městské části do roku 2040. Je to tak? S tím, že v tomto ohledu se vlastně stane takovým implementačním plánem a závazkem pro radu, kdy do budoucna očekáváme, že budoucí koalice, která tady bude, si prováže dohromady právě to programové prohlášení společně se strategií tak, aby to strukturálně tomu odpovídalo, případně aby se odkazovalo na jednotlivé body, aby se dalo i vyhodnotit, co ze strategie se nenaplní a co se naplňuje. Takže to je k tomuto.

Pojďme dál. Asi to rychle proklikáme. Vlastně tady vidíte životní prostředí, klimatická politika, s tím, že máme všechny tři body splněny. Pojďme dál. Máme odpadové hospodářství a cirkulární ekonomika, také 10 bodů, z toho 10 splněno. Pojďme dál. Asi to je... Copak? Ano, jsou splněny. Dobře, tak zpátky ještě můžu. Já se omlouvám. Tak dva splněny, osm jich je průběžně plněno. Pojďme dál. Potom máme péče o stromy a veřejnou zeleň, čistota a úklid, s tím, že máme tři splněno, pět plněno a u jednoho plnění nezahájeno. Tak jenom upozorňuju, případně kam se můžou upřít vaše oči a dotazy. Další. Investiční a rozvojové akce v oblasti životního prostředí a veřejné zeleně. Tam

máme splněno šest, plněno čtyři. Dětská hřiště a sportoviště, je to tři na tři v této části. Životní prostředí, spolupráce s veřejností: tři splněno, čtyři plněno a jedno nebude realizováno. Pojdme dál. Otevřená radnice, participace, podpora sousedského komunitního života, smart city a digitalizace: šest splněno, osm plněno, jeden nesplněn. V sociálně zdravotní politice jsme měli 18 bodů, s tím, že osm je splněno, devět plněno a je u jednoho plnění nezahájeno. U územního rozvoje, to máme tři na třináct. Pojdme dál. U školství máme 21 splněno, dva plněny a jeden nezahájen. Pojdme dál. U dopravy je jeden nerealizován a čtyři splněny a 18 splněno. Pojdme dál. U kultury celkem ze 14 bodů šest splněno, sedm plněno a jeden bod nezahájen. Pojdme dál. Celkem 12 bodů. U sportu a volného času pět splněno, sedm plněno. Pojdme dál. U majetku šest splněno a deset plněno. Pojdme dál. U bezpečnosti šest splněno, sedm plněno a jedno plnění nezahájeno. U financí tři splněno a jeden plněn. A strategický plán jeden splněn. Pojdme dál. U energetiky, a to bylo přijetí strategického plánu v tomto případě... Tak a u energetiky máme jeden splněn, to bylo přijetí té místní energetické koncepce, a čtyři jsou plněny. Pojdme dál. A to je všechno.

Každopádně, jak je vidět, snažili jsme se to i v rámci jednání na grémiu probírat jakoby intenzivně a tam, kde skutečně se jedná o věc, která byla jako nejistá, jestli je splněna nebo ne, tak v takovém případě jsme vyzývali k tomu, aby to bylo označeno „nesplněno“ nebo „plnění nezahájeno“ s tím, že následně jsme potom projednali maximum komisí a výborů, takže jste měli možnost se s tou svojí částí seznámit. S tím, že kulturní komise projednala, Komise pro sport a volný čas dokonce navrhuje, aby doporučila doplnit odstavec následovně. Čtyři, to je: „další podpora sociálně slabých rodin, probíhá skrze ZŠ a MŠ formou příspěvku na obědy, svačiny, kroužky a další“, což si doplníme potom do té textové části, si dovolíme do té textové části doplnit. Bylo to projednáno na Komisi pro výchovu, vzdělávání, majetkové politiky, dopravu, bezpečnost, Komise pro sociální zdravotní problematiku, Komisi pro územní rozvoj, Finanční výbor a Komise pro životní prostředí a klima. Děkuju moc všem, že jste se toho účastnili od začátku až do konce a teď to pojdme doklepnout. Končím svoje úvodní slovo a poprosím s technickou poznámkou Marka Baxu. Jestli na mikrofon... Já jsem to slyšel, ale...

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Jaký bude způsob projednávání? To znamená, jestli se teď bude po jednotlivých částech, nebo jako jaké je očekávání koalice od tady toho bodu, když jste ho takhle tímhle způsobem předložili? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak bude to projednáno stejně jako každý jiný materiál, to znamená, zastupitelé vystupují, vyjadřují se k celému materiálu, gesční radní, případně předkladatel, to jsem já, odpovídáme na vaše dotazy. To znamená, není to rozděleno na jednotlivé části a probíhá to úplně stejně, jako to proběhlo před dvěma lety. Tak děkuju. Jako další přihlášený Ondřej Chrást.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Děkuji za slovo. Je to krásný. Máme tady, já jsem si všiml, že poslední dobou se ty texty zlepšují a prodlužují u doplňujících zpráv. Jestli to je AI nebo lepší práci těch, co to připravují, je to každopádně chvályhodné, tak za to děkuji. Jak jste tady měl, pane starosto, tu prezentaci, tak jsem si připadal trochu někdy, jak nevím, abych neurazil Severní Koreu, všechno je splněno na jedničku. Kdybych neznal tu realitu, tak bych tomu i věřil. A myslím, že najdeme v působení této rady určitě i pozitiva. Každý radní najde i pozitiva, ale celkově bych to rozhodně tak báječně, jak jste to tu odprezentoval, což je i –moje vlastně role jako opozice, asi neviděl. Dokonce bych v některých věcech, a my se k nim dneska ještě dostaneme a asi tušíte, kam mířím – nazval působení této rady jako selhání. Selhání zejména v nakládání a prosazování veřejného zájmu. Můžeme jít do konkrétních detailů, ještě se k nim možná dostaneme, ale například Hradčanské rozhraní, slavné to vily, kdy se uzavřela ta plánovací smlouva. K tomu dneska to má další pokračování. Dneska zase už si budeme odsvěťovat pozemky, abychom je mohli tomu nenasytnému developerovi dát.

Vy víte, že já mám pana starostu rád. Zrovna jsem to někde říkal i do televize. On to jistě potvrdí, budou to vysílat v září. Zrovna u těch vil jsme společně byli, respektive ne s panem starostou,

ale s těmi filmaři, tak říkám, že ho mám rád, ale že mi působí někdy trochu jako diktátor. Že vlastně já jsem se tady setkal s mnoha ohlasy okolo třeba toho Hradčanského rozhraní, kdy zastupitelé, kteří nakonec hlasovali proti, v zákulisí, v kuloárech říkali, že to je hrozná plánovací smlouva a tak dále, ale že pan starosta řekl a tak to bude. Zároveň, jak jsem říkal i kolegům, některým novinářům, je to vlastně obdivuhodný výkon s 21 % ve volbách získat absolutní většinu v Radě a vlastně ovládat celou městskou část i za cenu toho, že někteří zastupitelé hlasují proti svému vědomí a svědomí.

A dále bych pak... Ale já vlastně nevím, jestli to není zároveň pochvala za politické schopnosti pana starosty, nebo jestli je to výtky. Z mé strany je to spíš výtky, že by ta diskuze napříč zastupitelstvem mohla být větší. Jak už tady zaznělo – kdo to říkal? Teď si nevybavím, kdo to říkal. Někdo na začátku, Smutná nebo Tereza Hubáčková, že na interpelace zásadně odpovídáte vy a že množství času interpelovaných vašich kolegů, radní... Většina těch interpelací běží na některé radní, ale stejně odpovídáte vy, pane starosto. Je to tedy zajímavý fenomén, jak chcete mít vše pod kontrolou. Zároveň starosta asi má mít všechno pod kontrolou.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím, jestli se můžeme držet toho bodu toho vyhodnocení programového prohlášení.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Je to velmi související s programovým prohlášením, které považují za nedostatečně splněné. Už o něm hovořím. A zároveň, kdybych měl analyzovat jednotlivé radní, na což tady bohužel není čas, tak podívejme se třeba na dopravu. Radní pro dopravu ani neví, kdy bude mít kde jakou uzávěrku, viz na Břevnově. Okolo investic jsme tady hlasovali.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak prosím, tohle není jako volná aréna, že se půjde kritizovat rada. Tady se musíme držet alespoň trochu toho bodu programu. To znamená bavit se o bodech, které jsou v programovém prohlášení.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Jsem rád, že prokazujete body v programovém prohlášení. Jsem rád, že prokazujete to, o čem mluvím, že všechno chcete mít absolutně pod kontrolou a když vám tady trochu někdo dá trochu kritiku, tak ho přerušujete, přestože máme jenom dvakrát pět minut, tak i tak mě ještě přerušujete a berete mi cenné minuty. Už jsem se dostal k dopravě. Teď se dostanu k investicím, které jsou také v programovém prohlášení, jak zaznělo v úvodním příspěvku pana Chabry, který jste neschválili, nový bod, že bychom si ty investice všechny rozebrali, že byste řekli, jakým způsobem se na to vezme, na ty miliardové investice, na které městská část v tuto chvíli nemá. Takže kdybych vám měl dát známku, a je to hodnocení programového prohlášení Rady, tak to nebude pětka, bylo by to 3- až 4. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji. Skutečně je potřeba se držet – já vím, že to je nepříjemné, ale je skutečně možná diktátorské z mého tady řídicího pulťku, je skutečně důležité držet se toho bodu programu, a přestože to je programové prohlášení Rady a mohlo by se zdát, že je možné se volně povídat o tom, jaký máte vztah k jednotlivým členům Rady, a já vás taky mám rád, tak v takovém případě to není úplně ono. Je potřeba skutečně se držet toho bodu programu a dát šanci případně ostatním, aby se tomu věnovali. Takže děkuji.

Já tedy nebudu na ty věci reagovat s tím, že se netýkaly jednání tohoto bodu a poprosím o dalšího přihlášeného, kterým je pan Vlach.

Miloš Vlach, člen ZMČ /PIRÁTI/: Tak jo, děkuji. Já s dovolením využiju tady mikrofon na místě, protože přece jenom je to komfortnější trochu. Tak já chápu, že chcete mít u svého programového prohlášení, které je vaše – vy jste měli volbu v tom, jak si to naformulovat. Když člověk má tu volbu formulace na začátku, tak samozřejmě i to vyhodnocení... Není slyšet? Já myslím, že OK. Tak samozřejmě, když máte tu volbu formulace na začátku, tak i to vyhodnocení podléhá spíš té subjektivitě než objektivitě. A je to dlouhý. To programové prohlášení má 42 stránek. Já prvně chci poděkovat za to zlepšení formy, protože to, co bylo dostupné k minulému neděli, tak bylo tristní,

a kdybyste to neopravili, tak si vysloužíte o trošku horší známku. Ale aspoň nějaký tedy standardní základ tady máme.

Procházet to všechno bude na dlouho, ale mám tady pár věcí, který tak nějak napříč tím vypíchnu, protože mi zaujaly oko. Spousta těch bodů, jak jsme se bavili předtím, „splněno“ versus „splněno“ je rozdíl. Chápu, že to „splněno“ je definitivní „plněno“. Kdo ví, možná to tam doběhne, možná ne. Konec volebního období má ještě pár měsíců. Třeba mají ty body šanci na to se překlomit do té fáze „splněno“, ale „plněno“ samo o sobě není definitivní.

Část těch bodů je vůbec otázka, co to „splněno“ a „plněno“ znamená. Zase jste to vy sami, kdo si tam tu známku dává a já vám tady maximálně můžu oponovat v tom, že si nemyslím, že to vaše hodnocení je v tomhle tom kvalitní.

Tak vypíchneme tady třeba nějaký body. Věrohodné a transparentní nakládání se svěřenými prostředky spravované s vědomím řádného hospodáře. Je to splněno. Průběžný úkol. Pokud se podíváme do krátkého komentáře, zjistíme, že zveřejňujeme podrobně, jsme zveřejňovali závěrečné účty a máme rozklikávací rozpočet, který nás vlastně jako by hlídá nebo veřejnosti transparentně ukazuje, jak s těmi prostředky nakládáme. Ale neříkám, že jsme s prostředky nakládali nějak extra špatně. Asi na tom, co podpořit a jak podpořit, se liší volba podle politického názoru. Nebo ta volba je odlišná podle politického názoru, ale jsou taky ty technický věci. Třeba když si otevřu rozklikávací rozpočet, poslední faktura tam je z 27. 1. 2025. Pokud ten úkol považujeme za splněný, že jsme byli transparentní vůči veřejnosti v nakládání s prostředky a v minulém období jsme zavedli ten transparentní rozpočet a poslední fakturu tam máme přes rok starou... Já nevím, jestli je to na tu zelenou fajfku. Dá se to napravit. Samozřejmě, jak říkám, volební období ještě nekončí a zrovna tady ta náprava bude trošku jednoduchá, ale k tomu výkazu a k té objektivitě v něm to dává jakousi perspektivu.

No, pojďme dál. Hned nad tím podpora kvalitního podnikatelského prostředí. Jestli se podnikatelské prostředí primárně kultivuje tím, koho vybírám k nájmu, je asi politikum nebo je to názor a já bych s tím nesouhlasil, ale není to jenom o tom.

A jak říkám, já to nechci procházet bod po bodu, ale mám tu někde poznámky. Další je tady u přípravy nové koncepce prevence kriminality. Je to „plněno“, ale když se podíváme do komentáře, „MHMP připravuje novou koncepci, která je v připomínkovém řízení, na tu bude navazovat koncepce kriminality městské části“. No z toho, co já tady čtu, sice je u toho značka „plněno“, ale reálně se na tom nic nestalo a čeká se, až se magistrát někam pohne. Jestli se magistrát někam pohne za příští dva měsíce, nevím, nemyslím si, ale uvidíme.

Dál vydržte, já trošku proscrolluju tím mnohastránkovým dokumentem. Jsou tam některé formulace, které minimálně zavdávají tomu, že aktuální kvalita těch informací v tom souhrnu toho prohlášení je diskutabilní. Zastavím se tady u bodu 7 ve školství, zastřešení školního bazénu Červený vrch. V rozpočtu kapitálových výdajů Odboru školství na rok 2025 je zařazena akce "ZŠ Červený vrch, přístavba projektu". A já to nebudu číst celé, protože to je delší odstavec, který pojednává o tom projektu. Ale ta formulace, která tam je, zavdává tomu, že poslední aktualizace tohoto bodu se stala někde v roce 2024, možná ze začátku roku 2025. A takových bodů je tam víc, v podstatě, které vlastně ukazují, že někdo to zaktualizoval relativně dávno a není to úplně aktuální. No, abych neprodlužoval, říkám: myslím si, že takovýchto zajímavostí bychom tam našli mnoho. Ale jedna je taková, která mě vysloveně dráždí. A to je...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Spojuji dva příspěvky?

Miloš Vlach, člen ZMČ /PIRÁTI/: No tak já jsem předseda, já si to můžu protáhnout.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jasně. (Smích.)

Miloš Vlach, člen ZMČ /PIRÁTI/: No, děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Formálně ale spojím dva příspěvky a potom se dá vystoupit

s dalším.

Miloš Vlach, člen ZMČ /PIRÁTI/: Já už budu krátký, děkuju. A to je bod číslo 10, myslím, že to je ta participace, IT a tohleto. "Lepší a přehlednější přístup veřejnosti k veřejným podkladům pro jednání orgánů." Aktuálně je k dispozici čtečka dokumentů RMČ a ZMČ na portálu Proxio / USN, dokumenty z komisí a výborů jsou k dispozici na portálu web Praha6.cz. V průběhu 25 dní dojde k propojení dokumentů RMČ a ZMČ mezi Proxio a webem Praha6 a tak dále, a tak dále, a tak dále. Je to splněno. A tady si dovolím jako rozporovat, že to splněno opravdu není. Protože to, o čem to projednává, je vlastně portál usnesení, kde opakovaně na zastupitelstvu upozorňujeme na to, že nefunguje vyhledávání, nebo nefunguje tohleto a támhleto. A já si dovolím vyhledávání považovat za klíčový prvek uživatelské přístupnosti. A v těch stohách dokumentů, které tam máme, tak bez toho vyhledávání se o transparentnosti nelze bavit. Je to naopak velký klacek pod nohy transparentnosti. A říkat o tom, že jsme tady něco splnili, nebo že vy jste splnili, ve chvíli, kdy máme systém, kde to vyhledávání nefunguje po opakovaných upozorňováních a slibech, se nic nestalo, je normální lhaní se do kapsy, ne-li lhaní do očí. A já chápu, že to možná bylo neúmyslné, ale považovat tento bod za splněný podle mě legitimně nejde. Vidím v tom snahu, to jako bezesporu ano, ale nelze definitivně říct: „Tady jsme zelení a udělali jsme to všechno dobře.“

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jo. Děkuju moc. Já tedy... celkem byly tady čtyři věci, já si dovolím na ně zareagovat. U té koncepce kriminality a Červený vrch, tak to jsou dvě věci, které jsou skutečně, jako i dobře jste je okomentoval. Jedno je skutečně vloženo do rozpočtu, druhé se čeká, máme naši stranu připravenou a čekáme na to, což by mělo být přes prázdniny, takže proto tam máme to „plněno“. Ale rozumím, ale tam to беру jako rozporuplné. Současně děkuju za upozornění na rozklikávací rozpočet i na vlastně tuhle část. Přestože je to komplex věcí a v každé z nich je to jako jedna dílčí část, tak ve chvíli, pokud podáte návrh na to, že by se vlastně v tady těchto dvou částech mělo změnit na „nesplněno“, tak já se budu snažit prokomunikovat tady s koalicí tak, abychom to přijali ty vaše poznámky, pane Vlach. Jsou velmi případné a děkuju za to, že jste se tomu zabýval takhle dopodrobna. Tak, děkuju moc. Poprosím dalšího, pana Mandlíka.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ /TOP 09/: Slyšíte mě? Dobré dopoledne. Já bych se chtěl zeptat vlastně všechno na zeleň. Mě tady v tom bodu o mlžítkách, pítkách a tak, jestli jsem to dobře pochopil, tak to plnění je jedno pítka ročně? Pochopil jsem to dobře? Tam v té důvodové zprávě mi to tam vychází... tam je vždycky jeden rok jedno pítka, další rok druhé pítka a třetí rok další pítka. To mě překvapilo.

Potom bych se chtěl zeptat: je tam zmiňovaná akce výměny košů a, jestli si to dobře pamatuju, že na jaro se to předá panu starostovi, nebo nějak takhle to tam bylo, tak jestli to byl tenhle rok, nebo ten další? Protože nám na Dědině už zřejmě nějaká výměna košů probíhá, akorát probíhá velmi zvláště, že jako někdy na konci zimy zmizely a pořád tam nejsou. Že mě překvapilo, že měníme něco, když nemáme tu věc, kterou bychom to nahradili. To mě zaskočilo.

Pak spíš taková možná řečnická, tedy v bodě oprava a doplnění mobiliáře, tak by mě zajímalo, jestli tedy tu smetanu... jestli tu smetanu za to slízne pan Palacký, nebo pan Barták.

A pak bych ještě tedy chtěl využít, zneužít, zeptat se pana Palackého: ta smlouva, teď ta Evropská a okolí, to zahrnuje Dědinu? Nebo já si neumím představit vlastně, co to je Evropská a okolí, kam až sahá okolí? Děkuju.

Petr Palacký, radní /ZELENÍ/: Děkuju za slovo. Po komunikaci s panem starostou odpovím teď, a ne v rámci toho příspěvku, kam jsem se přihlásil, ale právě se z toho odhlašuju. Tak děkuju. Mlhopítka, jedno pítka ročně, to jsou... jedno pítka ročně jsou mlhopítka se stavební přípravou v podobě vybudování nové přípojky, což je nějaká investice zhruba půl milionu až milion, v závislosti na rozsahu přípojky. Vedle toho tam je potřeba doplnit devět mlhopítek, které jsou instalované na stávající hydranty, takže to nám v průměru vychází na tři instalace ročně, ne na jednu.

Výměna košů – tady jsou, prosím, dva různé procesy. V Praze je bohužel všechno

komplikované, takže máme koše, které jsou spravovány městskou částí, a máme koše, které jsou spravovány Technickou správou komunikací. V tuto chvíli probíhá výměna těch košů, které jsou spravovány Technickou správou komunikací. To jsou takové ty žabky takzvané zelené, které jsou zavěšovány na sloupy. Plus ještě TSK má někdy betonové koše, které jsou pravoúhelník, nebo které jsou – teď přemýšlím, co to je, myslím, osmiúhelník – osmiúhelníkového tvaru. Tato výměna probíhá; probíhá z mého hlediska velmi špatně právě z toho, co jste taky říkal, že bohužel TSK nejdřív ty koše deinstaluje a pak bohužel někde čekáme v některých místech až jako třeba měsíce, aby to tam instalovali znovu. Opakovaně to urgujeme a podle mě to je velmi špatný postup. Nějak se to tam jako interně zadrhlo na nějakých interních problémech, ale vlastně mělo by to být tak, že někde ta výměna těch košů TSK je spojena s mírnou redukcí, ale nemělo by to být tak, že zkrátka odvezou všechno a pak čekají dlouho. Výměna košů městské části bude předložena na gremium starosty, pravděpodobně na nejbližší jednání. Máme už vlastně v tomhle pokročilá jednání. Přiznám se, že tím, jak jsme tenhle dokument sestavovali reálně v dubnu 2026, tak tam jsme tehdy čekali, že to bude ještě jaro. Ted' už nám 20. června začalo astronomické léto, takže už se tam posouváme o zhruba o měsíc.

Oprava laviček – já myslím, že s kolegou Štěpánem Bartákem si myslím, že se shodneme, že si můžeme zalízt smetanu oba, že jako se shodneme, dohodneme a že v tomhle je to naše společné dílo na základě mnohých, mnohých, mnohých interních jednání. Takže jako myslím si, že rádi se o tu smetanu podělíme oba. Koukám se na Štěpána, on kýve.

Otázka Dědiny – ne, součástí Evropské není část Dědiny. V rámci Dědiny jsme... Ty seče na Dědině jsme rozšířili o oblast, kde působí společnost SNEO.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju moc. A poprosím pana Janika. Pane zastupiteli, máte slovo.

Jakub Janik, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuji, pane starosto. Já trošku navážu na své předřečníky. Mě by vlastně zajímalo, jakým způsobem vyhodnocujete to plnění, protože opravdu u některých těch bodů to plnění „splněno“ nebo „plněno“ je tak jako hodně kreativní. Když si vezmu namátkou dětská hřiště, sportoviště, psí agility – splněno. Ano, je tam – taky plné střepů. Takže tam bych úplně jako neviděl ten efekt toho využití, protože všichni víme, že se tam řešilo. Lepší plnění, přístup k podkladům už tady zaznělo. Upozorňujeme na tom každém zastupitelstvu, takže tam už jste odpověděl. Co se týče dalšího: zákaz vjezdu aut nad 12 tun – splněno od jara 23. Ano, splněno. Takže tam máme ty cedule, někde máme, ale mně by k tomuhle tomu ještě chybělo, a to oceňuju, že tam v té zprávě je, že tedy probíhá průběžná kontrola ze strany policie, ale tady mi tedy trochu chybí ještě ta zpráva, jakým způsobem to policie vyhodnocuje, jak často zastaví auta a pokutuje, která nedodržují tenhle zákaz. Protože myslím, že všichni víme, že těch aut nesplňujících tenhle zákaz se po Praze 6 pohybuje docela dost. Takže tady akorát bych ještě ocenil nějakou jakoby doplňkovou informaci k té zprávě z policie. Podobně to můžeme vidět u zklidňování ulic. Já jsem byl několikrát účasten setkání občanů, například i v rámci ulice Pod Novým lesem loni, kde radnice provedla nějaká opatření. Bohužel nakonec radnice couvla od navrhovaných řešení a udělala to jenom částečně. Ta řešení se tam ale na zklidnění ulice fakticky nedodržují. Je tam sice třicítka, je tam zákaz vjezdu v odpolední špičce v jednom krátkém úseku, ale pokud nezavolám policii, aby tam hlídkovala, tak se to vesele nedodržuje. Ted' nedávno na setkání s občany kvůli „Strnadovým zahradám – sever“ bylo řečeno, že obdobná opatření se plánují i v téhle oblasti, aby ta rezidenční část nebyla pod takovou dopravou, ale můžeme to vidět právě, a bude to tedy de facto nějaké tři, čtyři ulice nad tím, se ta opatření nedodržují. Takže splněno, sice na papíře ano, papír snese vše – to takhle můžeme znát i z historie, císařovna Alžběta nechala postavit mramorový palác. Na papíře to byl mramorový palác, ve fakticky to byl dřevěný dům. Takže mně tady vadí trošku některé věci, že sice oceňuju radu, že se to snaží řešit a že nějaká opatření přijata byla, ale ta opatření nejsou vymáhána. Chybí mi tady nějaká ještě zpráva, jak se tedy ta opatření promítla v praxi, protože velmi často se v praxi nepromítají. A přijde mi ta zpráva tím, že to, že jsme tedy jako tady odmávli, že nějaká značka tady bude, tak jsme se s tím spokojili, ale ten dopad na ty občany Prahy 6 je vlastně nulový a stále je trápí

stejně problémy. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju moc. Já si dovolím ve stručnosti odpovědět, a to je: rádi poskytneme případně nějakou zpětnou vazbu od policie, co se týká Patočkovy. Co se týká zklidnění Pod Novým lesem, tak tam dospělo, není to už mimo jiné v navigacích, tak pokud jsme brali tady ten měkký cíl, tak ten byl dosažen. Současně tam dochází i k... jako čas od času tam policista je, asi míň než na začátku při zavádění opatření, ale vedle toho to, co vlastně kritizujete, už není to opatření, které zavedla Rada městské části nebo tady úřad, v tomhle případě státní správa, tak v takovém případě to, že na jedné straně máte řidiče, kteří porušují platné předpisy, a na druhé straně policie dostatečně předpisy nevymáhá. A to si myslím, že už je jako z velké části mimo možnosti Rady městské části to přímo zařídít. Ale děkuju za tady tyhle věci. Jsou to obě věci, které nás samozřejmě velice trápí. Poprosím pana Baxu jako dalšího vystupujícího.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: (Chybí krátká část promluvy.) ...nějakou zpětnou vazbu k tomu, protože se mi zdá, že o ni trochu stojíte. Já tedy zkusím jít v tomhle formátu po těch konkrétních bodech a zkusit se vyjádřit k nějakým částem. První tady mám majetek a investice, a rovnou tu jedničku. Vy tam máte napsáno, že to je splněno. To znamená, že je splněné odpovědné a transparentní nakládání s majetkem. Já bych tady chtěl vyjádřit nespokojenost s tím, že si fakt myslím, že to splněné není, protože tady voláme už několik měsíců s žádostí o tom, aby byl nějaký plán, jakým způsobem budou financované ty velké investiční akce. Stále tu věc jako předhazujeme, snažíme se říct, že bychom o ni stáli, chceme vědět, jak se to bude financovat, jakým způsobem s tím počítáte a vlastně na každém zastupitelstvu tenhle bod není schválen, koalice nechce tady tu věc zveřejnit. Tak to se mi nezdá, že je odpovědné a transparentní nakládání s majetkem. Za mě ty investice jsou velké, většina z nich dává velký smysl a my jenom chceme vědět, jak to je. Tady bych si prostě opravdu splněno já nedal.

Pak tady mám druhý bod, a to je doprava. Tam bych se chtěl podívat na dva body, a to je 18 a 19. Je to urychlená příprava parkovišť P+R. Zase, zdá se mi, že prostě dát si tam „splněno“ – ta formulace je složitá, protože chápu, že městská část jen tak nestaví. Na druhou stranu tady kolegové z jiné strany několikrát vlastně chtěli takovouhle věc zvednout, chtěli, aby se radnice k něčemu zavázala, byla v tom výrazně aktivnější. Nezdá se mi, že by zrovna ta devatenáctka byla prostě tak moc plněná, jak by to si zasloužilo.

A osmnáctka je vyšší bezpečnost na přechodu pro chodce. Tady dokonce je to označeno jako „splněno“. To znamená, splnili jsme vyšší bezpečnost na přechodu pro chodce. Rozumím, že se některé věci staly, to je skvělé, ale zase pamatuju si, pár měsíců zpátky jsme tady měli nějaký bod, chtěli jsme, aby se změnila nějaké věci na Bělohorské – dokonce Bělohorská, tam někde výše v nějakém bodu je napsáno, že se nedaří dlouhodobě přesvědčit TSK a magistrát hlavního města Prahy, aby tam udělal nějaké změny – ale tady je napsáno „splněno“, splněna vyšší bezpečnost. To mi přijde zvláštní, řekněme.

Jdu dál, na devítku, to je územní rozvoj. Tam je jedenáctka, jmenuje se to podpora systémové participace veřejnosti. Vzhledem k tomu, že se několikrát v jiných částech, ještě se k tomu asi dneska dostaneme, objevuje, že systémovou participaci ještě nemáme zpracovanou, tak se mi zdá, že plnění systémové participace, když ještě nevíme, co to systémová participace je, respektive není k tomu nic pořádně schváleného, tak tam bych tedy byl na sebe přísnější, respektive přísnější na našeho pověřence. Možná to není konkrétně tady na územní rozvoj, ale byl bych rád, kdyby to tedy územní rozvoj nějak okomentoval, když by bylo možné.

Dál tady mám sedmičku, otevřenou radnici. Tam je vlastně podobný bod, trojka, podpora systémové participace. Spoustu věcí je tady – dokonce tady je skvělá formulace, že podpora má vzrůstající tendenci – to mi přijde krásné. Zatím jsem to nezaznamenal, že by se tam nějaké ty věci jako systémově opravdu změnily. Zdá se mi, že od začátku volebního období se toho moc nepodařilo v téhle oblasti a že se ty věci dramaticky neposunuly oproti tomu, jaká byla očekávání a jak se to tady představovalo, zvlášť ze strany Oldy Kužílka jako pověřence. Tak se mi zdá, že když to mám vyhodnotit po těch čtyřech letech, k čemu slouží tenhle dokument, tak u tady toho bodu

já bych opravdu si tam tedy „plněno nedal, byl bych na sebe výrazně přísnější.

Dál je tady pětka, založení zásobníků analýz, vizualizací otevřených dat. Trošku se mi zdá, že tady z toho projektu vyplynula, jak se říká, aktivita, které se jinak říká „Projekty 6“. Možná se k nim zase dostaneme, když se bude řešit KITT. Tady by mě spíš zajímalo, jak to vidí tedy majetek nebo územní rozvoj, nebo kdo vlastně tadyhle ten projekt bude mít na starosti. Prosím o spojení dvou příspěvků...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Spojit dva příspěvky.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju. ...kdy se aspoň o Projektech 6 dlouho mluví. Zatím jsem neslyšel nebo neviděl jsem, jak se s nimi konkrétně bude pracovat. Nezdá se mi, že by panovala nějaká jako široká shoda. Možná uvnitř koalice ano, ale zatím tedy já nevím o tom, jak to přesně bude vypadat, jaké materiály tam budou k dispozici, jaké jsou nějaké jako prováděcí pokyny pro někoho, kdo založí nový projekt, kdo tam ty věci zpracovává, k čemu má tedy opozice přístup, k čemu má přístup úřad, k čemu má přístup koalice... Možná to je o jiném bodu než Projekty 6, ale zdá se mi, že pokud tohle plníme, tenhle zásobník, tak by stálo za to to nějak okomentovat.

Velmi oceňuju, že tady je napřímo napsaná devítka, kdy je něco nesplněné. Přejde mi, že v tom množství, které tam bylo bodů, tak to, že se nějaké z nich nesplní, mi přijde jako běžné a je dobře, že se k tomu někdo přihlásí.

Ale chtěl bych ještě vytáhnout jedenáctku. Dlouhodobě se na tady tom neshodneme, je to otevření jednání komisí a výborů pro veřejnost. Je tady napsáno, že tohle bylo „splněno“. Rozumím tomu, jenom bych tady chtěl připomenout, že to splněno bylo kvůli tomu, že se začaly velmi silně používat komise pracovní skupiny, které nejsou přístupné veřejnosti, a ty komise jako takové, které dřív přístupné v zásadě byly, bylo možné si něco přečíst, tak v tuhle chvíli takhle nefungují, mají výrazně menší četnost, že ve skutečnosti tady tím převodem se – to otevření jednání, ano, jednání bylo otevřeno, fajfka – ale těch informací je pro veřejnost dostupných méně. Aspoň jak to čtu já.

Poslední mám dětská hřiště, to je pětka. Je tady hnedka první bod, zpracování dlouhodobé koncepce rozvoje hřišť. Tam se mi zdá, že když je někde napsáno, že to je jako zpracování koncepce, takže se má jako zpracovat. Tak když tady dáme „plněno“, tak to se mi zdá taky poměrně jako optimistické, řekněme, protože aspoň z nějakého posledního jednání s panem radním, tak se mi nezdálo, že by se teďka zpracovávala opravdu nějaká dlouhodobá koncepce a že tohle by byl směr, kterým se chce koalice vydat. Pokud by to bylo jinak, což ještě furt máme jedno zastupko před sebou, tak by bylo možná fajn, kdyby tedy pan radní řekl, že tohle se na tom aktivně bude pracovat a že se to do toho srpna stihne a že se to stihne i přes prázdniny odlatit s opozicí. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jo, každopádně asi jenom pro vás, pro všechny k té první části; tady pořád zaznívá, že se ne bavíme o tom, jak to bude s významnými investicemi, když jsme to tady projednávali, a já rozumím, že jste to chtěli hned další zastupitelstvo znovu a potom znovu a potom znovu, ale zase abychom zařazovali na každé jednání to, jak to bude s významnými investicemi, tak si myslím, že není úplně, řekl bych, ku prospěchu, nebo aspoň to tak jako necítím, městské části. Ty ostatní věci, když tak potom můžeme si říct. Já za sebe stojím za tím, že ten pokrok v oblasti participace a územního rozvoje je obrovský v současné době, to znamená nejenom, že na naše akce vlastně realizujeme, řekl bych, plnohodnotnou, plnotučnou participaci, ale i vyzýváme ostatní investory pro to, aby to dělali sami. To znamená, berme třeba Hradčanské rozhraní, Červený vrch, 4. kvadrant, prostě série věcí, které se děly a kde městská část vlastně intenzivně stála za tím, že tyhle projekty, pokud někdy chtějí soulad nebo souhlas městské části, tak musí projít systémovou participací. A ještě se to děje v menších projektech. Takže rozumím, že nikdy to není dokonalé, ale já tam ten posun výrazně vidím.

Zkusím okomentovat ještě jednu věc, a to je otevřenost komisí a výborů. Já jsem se tady trošku zamračil, když jste říkal, pane zastupiteli, že došlo k tomu, že je méně dokladů. Nemám to přesně změřeno, ale můžeme se podívat na vlastně všechny zápisy, kolik jich je, jak jsou objemné, kolik informací se projednalo v komisích a výborech a kolik v komisích, pracovních skupinách,

a já jsem si absolutně jist a jsem ochoten – nesázím se, ale tady jsem se ochoten i vsadit – že se jedná třeba zhruba o 30 % z celkového množství informací. Například v některých případech je to i záměrné, protože vlastně jenom jediná historická komise se přesunula celá do komisí, do pracovních skupin, a to je sociálně bytová. Tam si myslím, že naopak je velmi dobře, že je neveřejná v tady téhle věci, protože se probírají citlivé informace o jednotlivých osobách. A tímhle jsme vlastně vyřešili i tuhle záležitost.

Takže za sebe, já bych nebyl tak přísný a příkrý k tady téhle věci, toho, že to nebylo naplněno. Až vím, že to bylo z různých kompetencí, tak já počkám, až se nahromadí ještě další body, nebo jestli chcete rovnou odpovídat, tak pan statutární místostarosta.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já budu úplně stručný. Tam ten první bod v tom majetku, ten se jmenuje odpovědné a transparentní nakládání s majetkem ve prospěch městské části. Je to tam docela popsáno, myslím, co se stalo. A já to беру za splněné. Tam se o investicích jakoby nemluví a neříkám, že investice není svého druhu nějaká majetková dispozice, ale tenhle konkrétní bod byl přeci míněn – a to asi víme oba, shodneme se na tom oba, si troufám tvrdit – jako jak disponujeme s tím majetkem, pronájmy, prodeje... A tam myslím, že je těch bodů, které se staly, a proč je tam napsáno splněné, řada, máme nová pravidla pro pronájmy, transparentním způsobem se stanovují prostě ty ceny nebo ty vyvolávací ceny. Myslím, že se tam stalo obrovské množství práce. Je to velká zásluha Odboru správy majetku a paní vedoucí, která tam nastoupila uprostřed toho volebního období. A já bych jí chtěl tímhle i za toho hodně poděkovat, protože si to vzala za své. A tak jenom to bych se tady jako zastal.

Ty investice jsou skutečně jako trošku jiné, cítím i politicky k tomu přilepené téma. A co se týče Projektů 6, tak to tady není specificky samostatný jaksi bod v tom programovém prohlášení. Kdyby tam byl, tak bych tam určitě nedal „splněno“, přestože jsem byl jako, řekněme, nějakým ideovým otcem tohoto nápadu, má to hodně dětských nemocí a jsme v nějakém procesu. Teď jsme k tomu udělali pracovní skupinu, protože opravdu se to nedařilo příliš jako by posouvat. Má to IT nějaký rozměr, který je komplikovaný nějakým externím dodavatelem, ale ten úřad s tím jako dneska už pracuje, eviduje všechny projekty v tom. A souhlasím, že ty výstupy směrem k politikům, k zastupitelům a radním nejsou ideální. A snažíme se s tím něco jako by udělat. Takže tady by bylo určitě plněno, ale rozhodně ne splněno.

Petr Palacký, radní /ZELENÍ/: Já ještě zareaguju na dva dotazy, které padly na mě, pak ten mikrofon zase předám dál. Kolega Janík, psí agility hřiště – není splněno. No prosím, ne. Psí hřiště bylo otevřeno. Ano, ve chvíli, kdy se tam vyskytnul... My jsme měli možnost buďto tam totálně ten terén porubat, což by znamenalo zlikvidovat veškerou zeleň, která tam na tom místě je, která by dále neposkytovala přirozený stín, anebo prostě to hřiště na pozemku jako by vztyčit bez nějakých zcela zásadních pozemkových úprav. Rozhodli jsme se k druhé možnosti a pravidelně je tam prováděn úklid tak, aby případně, pokud tam po nějakém přivalovém dešti se objeví nějaké střepy z navážky, která tam je pod tím, tak aby byly odstraněny. Takže ano, je splněno, trvám si na tom. A myslím si, že potom, co tady například v minulém volebním období, kdy měla TOP 09 pod sebou životní prostředí, vůbec nebyly podniknuty jakékoliv reálné kroky k tomu, aby bylo psí hřiště někde otevřeno. Takže toto je úspěch.

Co se týče Marka Baxy a otázku dětských hřišť, zpracování dlouhodobé koncepce – já to chápu. Vlastně u tohoto bodu jsme jako hodně, za mě to bylo velmi na hraně, jestli tam máme napsat „plněno“ nebo něco ve smyslu „plnění nezahájeno“. Ta dlouhodobá koncepce nevznikne, jakoby v písemné podobě, nevznikne do konce volebního období. My jsme učinili poměrně velké kroky k nějakému systému obratu k tomu, jak by dětská hřiště měla být prováděna v různých jakoby bodech v rámci prezentací. To bylo opakovaně projednáno na komisi pro životní prostředí, nicméně jakoby nějaký ucelený dokument v tuhle chvíli nevzniknul. Chceme ještě doběhnout jako naše zkušenosti z těch velkých realizací, které teď vlastně připravujeme, které jsou jakoby na úrovni finalizovaných projektů a pak to zpracovat do koncepčního zafixovaného dokumentu. A do konce tohoto volebního období se to nestihne.

Takže já jsem hodně zvažoval, jestli tam má být jako „plnění nezahájeno“, ale my jsme zároveň v téhle oblasti, vzhledem k tomu, jak je to napsáno, učinili spoustu kroků, anebo jestli tam má být „plněno“, ale s tím způsobem, že jakoby činíme ty kroky vedoucí k dlouhodobé koncepci, ale ta koncepce ještě nebude. Nemám problém, aby se to změnilo na „plnění nezahájeno“, ale s tímhle ústním komentářem, že vlastně spoustu z toho už jako by se v tuto chvíli průběžně děje. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Pojdme na dalšího přihlášeného do diskuze. To je Antonín Štogr Vlk.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Tak dobrý den, dámy a pánové. Já tady mám nejdřív sport a volný čas, kde děkuju tady za doplněné věty o tom, že se něco děje u podpory speciálně slabých rodin formou příspěvku na obědy, kroužky a další. Ještě bych chtěl zmínit, že na té komisi jsme si v tomto usnesení taky schválili, aby v projektu Aktivní město a Šestka Táborová bylo doplněný, že ten program je primárně pro sociálně slabý, protože jinak je to v podstatě tak, že tady se ve dvou bodech říká Aktivní město a Šestka Táborová, ale v tu chvíli to prostě není cílená podpora na sociálně slabé rodiny, je to podpora prostě všech rodin, všech dětí. Myslím, že by tam aspoň ta návodná věta opravdu měla být, aby lidi věděli, jak je to myšlené.

Tak pak tady mám vlastně obecnou věc, která mi přijde, že u toho dokumentu je. Už to tady někteří lidé zmiňovali, že jsou tam jako některé věci dost neaktuální. Chápu, že to bylo připravované ne před týdnem, ale myslím si, že například informace o Petynce by asi mohly být aktuálnější. To samé, když se podívám na otevřenou radnici, tak tady máme, že jsou nějaké termíny, které jsou třeba Q1 2025 – a to je poslední zmínka, že bude metodika pro zveřejnění smluv pod limit 50 000 – tak bych očekával, že po roce už je to hotové, anebo že tam bude napsáno „nesplněno“, protože tedy je rok prošvihlý termín tady nějaké metodiky. To samé platí u dalšího, založení zásobníku analýz a vizualizací otevřených dat, což je odstavec 5, kde máme zase termín Q1 2025, respektive Q2 2025, „plněno“, termín je nesplněný a už není určený žádný další, takže tomu fakt nerozumím. Poslední, když už jsem tedy u otevřené radnice, tak tady máme tvorbu nové protikorupční strategie, kde opět zaznívá to, co už kolega Kužílek měl v nějaké prezentaci předtím, že nikdo z klubu nedodal žádný podnět k tomu, jak tu novou strategii formulovat, což není pravda. My jsme doporučovali, aby se vycházelo ze strategie hlavního města Prahy schválené. Víím, že na VOMPu jsme se teď dozvěděli, že jsou tam nějaké aktuality, ale jenom prosím, už neopakujte tu lež, že nikdo nereagoval.

Odpadové hospodářství, odstavec 6. „Přesun stanoviště popelářských vozů z Proboštské ulice...“ Nevím, jestli to je tím, že se změny udály v poslední době, ale měl jsem pocit, že už neplatí to, že se má přesouvat na Podbělohorskou. Budu rád, pokud se pletu, ale budu rád za nějakou informaci k tomu.

A odstavec 10, minimalizace jednorázových plastů na akcích městské části. Trhy na Kulaťáku si myslím, že nesplňují to, že by byly minimalizované plasty. Rozhodně nápoje se nedávají jenom do vratných kelímků. Nerozumím tomu, proč, když je to vlastně největší akce, kterou na úrovni městské části máme, protože prostě každý víkend – chápu, že třeba čarodějnice na Ladronce vygenerují mnohem víc plastů jednorázově, a pokud tam jsou vratné kelímky, nechodím tam, přiznám se, tak je to samozřejmě super, ale pojdme se soustředit na to, co je jako odpad, který vzniká pak každý týden, a vííme, že ještě ke všemu třídění na těch trzích je velmi tristní, protože prostě lidi mají odpadek a chtějí ho někam hodit a hodí ho prostě mezi plasty, pak se nedá zrecyklovat. Tak to by třeba vratné kelímky mohly.

A poslední tady máme územní rozvoj. Ještě mám tu půl minutky, tak to bude stačit. Za prvé Džbán, tak tam smutná zase situace, že máme jenom informace roku 2025, nemáme aktuální, letošní, ale tomu se budeme určitě věnovat ještě hodněkrát dneska. U šestky, příprava revitalizace ulice Dejvická. Sdílená vize Šestky... No, tak já si tyhle dvě věci ještě, co mám, nechám na další příspěvek, protože to už nestihnu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju. Tak já se ptám kolegů, jestli chce někdo z nich reagovat, nebo jestli poznamenáno a zkusíme potom s dalším dohromady. Dobře, tak prosím, zkusme

tedy poznamenat si to s tím, že jenom se vracím ještě k tomu, co řekl Marek Baxa, a to je, že je mu líto, že jsme ne zvolili jiný způsob projednání. Jiný způsob projednání zastupitelstvo nezná, ale současně my jsme to projednávali právě proto, abychom získali zpětnou vazbu v jednotlivých komisích, což se moc – nebo takhle, nezaznamenal jsem, že jediné usnesení, které bylo návrh na úpravu, bylo z Komise sportovní v tady téhle věci, ale nebyl jsem na všech těch diskuzích. Takže proto jsme to dělali, ale samozřejmě možné to tady odehrát všechno, ještě navíc na zastupitelstvu, byť to je časově náročné.

Já jenom poznamenám ještě věcně k tomu, přesun toho parkování těch kukavozů, stále na Podbělohorskou je plánováno, proto tady v tady tomhle období byl přijat vlastně návrh na změnu územního plánu, co se nakonec realizovalo v Metropolitním plánu. A to další, hlavní město Praha si bude muset říct, jak s tím bude pokračovat dál. Teď jsou tam vysypané ty tuny toho materiálu. Asi to tam znáte nebo víte, jak to tam teď vypadá.

Tak pojďme na vystoupení pana ředitele Bendy. Pane zastupiteli, máte slovo.

Jiří Benda, člen ZMČ /TOP 09/: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane starosto. Já bych se chtěl vyjádřit k bodu číslo 9, územní rozvoj v té příloze, a tam je bod číslo 1, ochrana přírodního a rekreačního charakteru Džbánu, snaha o výkup pozemků v areálu Džbán hlavním městem s cílem zřízení rekreačního sportovně volnočasového centra a zpřístupnění území. U tohoto bodu máme napsáno „plněno“. A radnice evidentně tomuhle bodu dala velkou důležitost, protože dokonce poprvé v historii jmenovala svého pověřence pro Džbán. Já si myslím, že občan po přečtení tohoto bodu programového prohlášení legitimně očekával to, co je tam napsáno, to znamená výkup nebo snaha o výkup pozemků v areálu Džbán hlavním městem s cílem zřízení rekreačně sportovně volnočasového centra a zpřístupnění území. No, ale v popisu toho bodu máme něco úplně jiného. Tam máme: „V roce 2023 založena odpočinková zóna na jižním břehu...“ A předpokládám, že normálně ten, kdo to četl, tak myslel, že se bude jednat o ten severní břeh. Ale my máme „na jižním břehu“ a pak to postupně rozvíjíme, dokupujeme TOIky a děláme z toho takovou punkovou pláž. Vyhnali jsme rybáře, ale ještě jim tam kousek zbylo. Takže já bych navrhoval pozměňovací návrh. Změna přílohy k bodu Z-0996, strana 59, devítka, územní rozvoj, bod číslo 1, ochrana přírodního a rekreačního charakteru Džbánu a tak dále – oprava „plněno“ na formulaci „plněn jiný úkol“. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji. Já si dovolu jenom rychle zodpovědět. Každopádně součástí toho, co jste přečetl, toho úkolu je i zpřístupnění území s tím, že vlastně plníme hned tady tímhle s tím z vašeho pohledu jiným úkolem dvě věci. První z nich je, že nedáváme, řekl bych tomu, já bych to nazval ještě mnohými slovy, ale organizaci Molepo nedáváme takovou sílu, že by blokovala vlastně celý Džbán v přístupu na území. Tím umožňujeme a otevíráme prostoru právě pro výkup nebo pro získání tohoto území. To znamená, je to jak politický tlak, tím vytvořením té naší pláže. A současně tím naplňujeme i tu část programového prohlášení, kde je napsáno, že ten cíl je zpřístupnit to území. A současně bych se vyhradil vůči „punková pláž“. Já jsem tam několikrát byl. Právě punková je často označováno, že jako ne autoritami neřízena, a tady si myslím, že opak je pravdou. Tak jenom opatrně na tato slova. Děkuji. Jako další je přihlášená paní Tichá. Dávám jí slovo.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuji za slovo. Já bych se ráda soustředila na bod číslo 17 z programového prohlášení. Jedná se o strategický plán, který, jestli si dobře vzpomínám, v minulém roce ten strategický plán, strategický rozvoj nás stál asi necelé dva miliony. Všichni jsme tak nějak na něm spolupracovali, nebo mnozí. A je tedy hezké, že existuje. Já vám jenom z něho něco přečtu například. Je to tedy Strategie rozvoje městské části Praha 6 až do roku 2040. „Podpora systematické péče o krajinné celky a jejich ohleduplná revitalizace s důrazem na ekologickou stabilitu, krajinářskou hodnotu a udržitelné zpřístupnění pro rekreační využití veřejnosti.“ A dále: „Zajištění rovnoměrného přístupu k zeleným plochám pro všechny obyvatele v docházkové vzdálenosti.“ A mně nějak jako nesedí, já se chci zeptat, jak plníme tuto strategii rozvoje, pane starosto a pane radní

Kožený, když jste někdy už v květnu vydali nebo zveřejnili na úřední desce záměr pronájmu pozemků 2326/1 v katastrálním území Dejvice, a to v Šáreckém údolí na dobu 50 let. Vy ve svých strategických dokumentech podporujete ochranu krajiny, veřejnou přístupnost zeleně, tak jak jsem to teď četla, a péči o přírodní území, ale přesto se navrhuje dlouhodobý pronájem městského pozemku v ochranném pásmu přírodní památky. To, že ten pozemek nebyl prodán nebo nebude prodán, to si myslím, že snad ani by nebylo možné. A to, že bude vlastně na 50 let nebo má být na 50 let pronajat, tak to je něco podobného, jako by byl prodán. Navíc absolutně nechápu, proč jsme si tedy to odhlasovali – vy jste si to tedy odhlasovali, ten strategický plán – a proč se ho nedržíte? Jestli tohle je ten systém, že pozemky, které neprodáme, tak je budeme pronajímat na 50 let... A přitom tady se jedná o pozemek, kde všude kolem jsou pozemky hlavního města, o které pečuje Odbor ochrany prostředí. Je to přírodní památka navíc. Proč ten pozemek tedy neodsouhlasíte a nevrátíte městu, když se o něj nechcete starat? Tak tomuhle nerozumím. To si myslím, že absolutně strategický plán není plněn. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju. Zaznělo i moje jméno, tak já se vyjádřím. Já bych ten pozemek úplně s klidem prodal, ale zatím takovouhle žádost tady nevidujeme v tady téhle části. Když se podíváte do té mapy, tak to, co jste říkala, nakonec zjistíte, že není pravda. Vlastně když se podíváte na ten pás pozemků, tak většina pozemků v tomhle místě je soukromá. A když se ptáte, jak ho ochraňujeme, tak ho ochraňujeme ne tím vlastnickým právem, ale ochraňujeme ho na jednu stranu tou smlouvou, která vlastně garantuje i prostupnost těch pozemků dle usnesení, které jsme přijímali, vlastně naplňování těch principů té územní studie v Šáreckém údolí a současně ho ochraňujeme územním plánem, že to jsou pronajaté pozemky, které musí být otevřené, nemůžou se zaplotit a současně musí být veřejně přístupné. To znamená, že v současné době ta ochrana tam je. V současné době jediné, co probíhalo oproti ostatním pozemkům v okolí, kdy vlastně už tam vlastně je pouze Šatovka a hlavní město tam nemá skoro vůbec nic, kromě tedy ZUŠky, tak v takovém případě se jedná o to, že tady věnujeme čas a, řekl bych, i péči o pozemek, který vlastně tam je jako jediný v majetku městské části nebo i hlavního města Prahy. Takže se klidně na to společně podívejme a to obklopení si spolu projdeme. Děkuju moc. Poprosím dalšího, Jakuba Janíka.

Jakub Janík, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju ještě jednou za slovo. Já bych ještě jenom navázal na to, co jsem říkal předtím. Já chápu, že z pohledu radnice jsme udělali opatření a samozřejmě na vymáhání třeba ze strany policie máme pramalý vliv. Můžeme vznášet požadavky, můžeme tam jednotlivě volat a podobně, přesto si nemyslím, že právě třeba ta otázka zklidnění ulic některých je vyřešená. A myslím si, že to programové prohlášení a to jeho vyhodnocení má reflektovat to, jakým způsobem ta naše opatření mají vliv na občany Prahy 6 a jak moc se nám to daří. Proto jsem zmiňoval, že mi tam chybí způsob toho, jak vyhodnocujete právě některá takhle opatření, jaký efekt měly, jakým způsobem reflektujete, jak jsou efektivní, jak reálně zlepšily život občanů Prahy 6. Protože prostě mnohdy to je opravdu jenom na papíře, ale fakticky se nic nezměnilo. Proto tam u řady z těch opatření to „splněno“ nebo „plněno“ je hodně diskutabilní a já bych byl rád, kdyby v tomhle ohledu se ještě nějakým způsobem pracovalo právě na tom, aby ta opatření, která máme, tak byly opravdu efektivní a zlepšovaly život obyvatel Prahy 6. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobře, děkuji. A další je přihlášená paní zastupitelka Smutná.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Děkuji. Já mám tedy, co se týče vašeho programového prohlášení, když si ho člověk pročítá, tak mám největší problém to, o čem se tady na radnici nejvíce mluví, a to je otevřenost. Ono tak to v životě bývá, že čím více o něčem mluví, tím méně se to potom dělá a tím víc se některých věcí v tom skryje. Víme dobře, jakým způsobem se některé záměry, které na městské části přijdou, dávají do komise, někdy se nedávají. Když se člověk o to zajímá, tak je spousta věcí, které se nedávají do komisí projednávat, rada se rozhoduje sama. Dovíme

se to potom následně až z usnesení rady, s čím mám problém. Sami si dobře asi budete pamatovat, když jsem tady zveřejnila před několika lety už Duhovku, tak mně bylo vyhrožováno a bylo řečeno, že bude projednáno na VOMPu a na Kontrolním výboru a právníci, jestli vůbec mám právo zveřejnit záměr na obecním pozemku. Na vyjádření jsme potom čekali tři čtvrtě roku, než přišlo. To jsou všechno věci v otevřenosti, které považuju za špatný a současná rada se s nima dobře nepopasovala.

Zápis na VOMPu, když si je chce člověk přečíst, tak je problém, aby byly zveřejněny. Čeká se na to dýl, než by mělo být.

Doprava. Bavili jsme se o tom, abychom o tom vedli nějakou diskuzi. Doprava je záležitost, která na městský části ze všeho nejvíce vlastně jako ji postihuje. A komise dopravy se sešla za čtyři roky dvanáctkrát. Tak si myslím, není co řešit, nebo nemáte témata, který by měly opravdu na komisích být? Komise, který jsou otevřené, chodí na ně veřejnost. Zazněla tady ta problematika s pracovníma skupinama. Ano, ty pracovní skupiny jsou neveřejné, řada věcí se tam projednává, ale bohužel potom to není o té otevřenosti.

A poslední věc, kterou jsme tady třeba zažili, bylo projednávání Metropolitního plánu. Všichni si vzpomínáte, když se tady dělala první projednání, tak to bylo s veřejností, opravdu jsme se věnovali každý připomínce. Pan architekt Polách, že měl tenkrát územní rozvoj, tak to skutečně bylo se spolkama, s občanama, veliká akce. Teď se projednával Metropolitní plán a co se stalo? Ani jste nepočkali na veřejný projednání. Schválil se před veřejným projednáním. Ano, podpořili jsme to, nicméně z hlediska otevřenosti to prostě je špatně. Takže to, co si myslím, o čem hodně mluvíte a málo naplňujete, respektive je v tom i řada intrik v různých situacích – člověk i dohledá potom, že to je vlastně z hlediska nějakých intrik a jiných záležitostí – tak v podstatě jako nenaplňujete. Takže jestli tam máte napsáno „splněno“ otevřenost, tak za mě „nesplněno“. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobře, děkuji. A další je přihlášená Tereza Hubáčková, tak jí dávám slovo. Když tak máte mikrofon před sebou, Terezo, mohla jste klidně i zůstat možná.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Tak děkuju za slovo. Já bych se tady chtěla vyjádřit vlastně ke dvěma oblastem. Jednak je to u mě nepřekvapivě sociální a zdravotní politika, kde je několik bodů označených jako „splněno“ nebo „plněno“ a podle mého názoru, který jsem prezentovala i na komisi, když jsme tenhle bod projednávali, tak plněny nejsou.

První z těch bodů je bod číslo šest, podpora setkávání zástupců neziskových organizací v sociální oblasti. Tomu se běžně jinde říká komunitní plánování. Je to něco, co tady, a s povděkem kvituji, nám rada zařadila do svého programového prohlášení, proto jsem se moc těšila na to, že něco takového tady znovu začneme realizovat. Bohužel nic takového se neděje. Nedělo a doteď neděje. Co se týče téhle oblasti, tak se tradičně neziskovky setkávají na odboru u příležitosti Vánoc nebo odbor se setkává s jednotlivými zástupci. To je moc dobře, ale za komunitní plánování se to rozhodně označit nedá. Proto bych si pro tenhle bod dovolila navrhnout novou kategorii, „plněno pouze částečně“.

Podobně je to s bodem číslo sedm, vyhotovení nové demografické analýzy v Praze 6 a analýzy potřebnosti sociálních služeb. To je ze stejné kategorie. Něco bylo „splněno“, ale je to velmi málo. Analýza není nová v podstatě, ale jde o aktualizaci té staré, tuším z roku 2016. A ve skutečnosti se ta analýza týká pouze seniorů a nejedná se o potřebnost sociálních služeb, ale pouze o analýzu služeb péče. Takže lapidárně řečeno, jsme se za hodně peněz dozvěděli, že Praha 6 stárne a bude potřebovat mnohem více péčových služeb pro seniory. Ale o tom, jestli potřebujeme služby sociální prevence nebo služby sociální podpory, jako jsou například nízkoprahová centra pro děti a mládež a podobně, o tom analýza vůbec nemluví, této oblasti se vůbec nevěnovala, takže podle mého názoru jde vlastně o stejnou kategorii.

A poslední, co nepovažuju za „plněno“ v téhle oblasti, i když to tak vlastně zpráva označuje... Tak a teď to nemůžu najít, to nevádí, nebudu vás zdržovat.

Ted' bych se věnovala ještě oblasti péče o životní prostředí, kde vím, že už mnohé bylo řečeno, ale všechno ještě tady nezaznělo, respektive neřekli to ještě všichni, takže jenom velmi stručně. V kapitole 3, bod 4 se koalice zavázala k vytvoření dlouhodobého plánu o veřejnou zeleň. Oficiální závěrečné vyhodnocení u tohoto bodu uvádí status „plnění nezahájeno“. V odůvodnění se uvádí, že teprve na podzim roku 2025 byla schválena obecná strategie rozvoje MČ Praha 6 a teprve v roce 2025 byla dokončena soutěž na dodavatele péče o zeleň. Takže po celé čtyři roky jsme fungovali bez jakéhokoliv strategického a koncepčního dokumentu pro tuto klíčovou oblast. Například Praha 7 dlouhodobě uplatňuje rozvinuté principy modrozelené infrastruktury a ve spolupráci s IPRem se opírá o celoměstskou koncepci. V kapitole 1, bod 2 se rada zavázala k podpoře adaptačních opatření, jako jsou zelené střechy, vertikální zahrady, ale v hodnocení se uvádí vlastně výhradně instalace jenom sezónních pitek a mlžitek. O realizaci byť jediné zelené střechy či vertikální fasády na budovách ve zprávě MČ tato zpráva mlčí. Ani slibované zřízení mokřadu se za uplynulé volební období nepodařilo. V kapitole 4, bod 4 zpráva přiznává, že prověřování možnosti zřízení mokřadů na třech lokalitách skončilo s tím, že se tato cesta ukázala jako nerealistická. Současné vedení radnice tak, zdá se, zaměnilo systémovou adaptaci města za o něco více marketingově věčné umísťování dočasných mlžitek. Dále v kapitole 6, bodě 6 radnice... Prosím spojit příspěvky.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, spojit dva příspěvky.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: V bodě 6 radnice definitivně zrušila záměr umísťování stanic měření čistoty ovzduší s verdiktem „nebude realizováno“. Rezignací na monitoring ovzduší tak radnice popřela možnost provádět database policy. A naposled v kapitole 5, bod 3 je uvedeno, že po skončení životnosti původních smart WC radnice rezignovala na budování trvalé infrastruktury a na nových lokalitách situaci řeší dočasným umísťováním TOI TOI. Nahrazováním moderních bezbariérových toalet napojených na síť chemickými TOI TOI v 21. století na Praze 6 je přece prokazatelným krokem zpět. Po přečtení závěrečné zprávy se jeví, že současné vedení městské části dává přednost krátkodobým řešením před systémovou, dlouhodobou a zodpovědnou přípravou Prahy 6 na změnu klimatu, což zejména v současnosti nelze akceptovat. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, děkuji. Tak poprosím, teď se zvedají oba pánové z rady, tak Petr Palacký začne, je tam dřív, a pak Marián Houšek.

Petr Palacký, radní /ZELENÍ/: Byl jsem rychlejší, asi mě to vytočilo víc než kolegu Mariána Houška. Prosím, tohle ne.

Tak já to vezmu od začátku, co padlo ohledně zeleně. Dlouhodobý plán péče o veřejnou zeleň – ano, my jsme se rozhodli, že ho v tomto volebním období nezpracujeme z toho důvodu, že chceme, aby navazoval na strategický plán, že chceme, aby navazoval na jednotlivé změny, které teď experimentálně probíháme. Samozřejmě se řídíme metodickými doporučeními IPRu. Samozřejmě máme naše starší koncepce, které vznikly v roce 2019, jestli to říkám správně, ale v tomto volebním období jsme nakonec se rozhodli nezpracovávat novou koncepci, protože zkrátka ono by se to příliš neposunulo, chceme to ještě vyladit jiným způsobem. Je to tam transparentně uvedeno, že jsme v tomto úkolu to plnění nezahájili. Je to tam napsáno a, jak tady řekl kolega Baxa, já si nemyslím, že je špatně ve chvíli, kdy se v rámci takhle velkého programového prohlášení u některých bodů nakonec přiznáme, že zkrátka ta situace se vyvinula jinak. Zároveň je samozřejmě logické, že si to potom najdete.

Mokřady – prověřili jsme studii, která byla vyhotovena. Ty mokřady jsou v tuto chvíli neumísťitelné. Není to rezignace, je to zkrátka to, že ta studie, která tady byla zpracována, by nepřinesla ty výsledky, které od toho čekáme. Na druhou stranu tady dochází k přípravě nových vodních nádrží. Byla realizována nádrž na Paťance. V dohodně pokročilé přípravě je nová vodní nádrž na Kotárce. Už projekčně zpracovaná je nová vodní nádrž na konci obnovovaného Dejvického potoka v lokalitě Na Rozdílu a probíhají další jednání.

Zelené střechy – na základě komunikace s oddělením environmentálních projektů tyto dotace

na zelené střechy systémově vyřešil magistrát. Bylo to schváleno zhruba před měsícem. V tuto chvíli jsme nezřizovali samostatný program na veřejné střechy, protože toto je hrazeno z magistrátních prostředků. Ty problémy nebyly asi tak na první míře finanční, ale byl tam problém to, že to vyžaduje poměrně silný úřad, je to poměrně náročné na kontrolu ze strany úřadu. A vzhledem k tomu, že magistrát má tady na to aparát, který byl vlastně původně vyčleněn na tzv. kotlíkové dotace, které skončily a převedlo se to na zelené střechy, tak bylo vlastně v tomhle tom vhodnější svést se s tím celoměstským opatřením.

Měření ovzduší, ano, vyhodnocovali jsme ve chvíli, kdy se ukázalo, že vlastně bohužel ta chybovost, jako dlouhodobá chybovost těch měřičů z technologických důvodů je poměrně velká, že vlastně po několika měsících už ty údaje nejsou tak kalibrovatelné, aby z toho bylo možné vzít nějaká zcela jasná generovaná data, a zároveň, že ten rozpor není zásadní od toho, co nám poskytují dosavadní měřicí stanice hygieny, tak jsme vyhodnotili, že v tomto není vhodné pokračovat dál. To není rezignace na data-based policy, to je prostě vyhodnocení toho, kde jsou možnosti a limity. Myslím si, že princip toho, že narveme všude co nejvíc senzorů a budeme se chlubit tím, jak jsme smart city, že to už je taky trochu jako generačně někde jinde. Je potřeba ty údaje vhodně propojovat s tím, co je potom možné následně regulovat.

No a otázka WC – tak v tuto chvíli připravujeme dva projekty na vytvoření nových stacionárních WC v lokalitě Horovka a v lokalitě Lotyšské náměstí. Taky tam nevidím žádnou rezignaci.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, děkuji. Teď poprosím pana místostarostu Hoška.

Marián Hošek, místostarosta /KDU-ČSL/: Já za ty otázky děkuji. Padly taky na naši komisi a myslím si, že byly řádně vysvětleny a že není to úplně spravedlivé, protože ke komunitnímu plánování jako celku jsme se nezavázali a v rámci setkávání zástupců s neziskovým sektorem děláme, myslím, že hodně aktivit, které si často právě na komisi zvýrazňujeme. Je to otázka mnoha dalších organizací, s kterými se setkáváme minimálně dvakrát ročně společně, ale potom individuálně ještě s mnoha dalšími. Centrum duševního zdraví, SOFA, Profem atd. Takže myslím si, že to by nebylo spravedlivé, kdybychom to takhle zjednodušili, že to bylo jenom jedno setkání za rok. Stejně tak demografická analýza; tu jsme v roce 2003 udělali velice komplexně a pokračujeme v rámci, dejme tomu, změny v rámci pečovatelské služby, v rámci programu. To si myslím, že jsme si vysvětlili na komisi. Ale myslím si, že je to práce celé komise, i tvoje práce, takže já za ni jenom děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak dobrá, děkuji. Teď jenom informuji, že původně jsme plánovali obědovou pauzu na 12:30, ale bylo by, myslím, užitečné dojet tento bod a obědovou pauzu vyhlásit až po skončení tohoto bodu. Další přihlášený je pan kolega Štoger Vlč.

Antonín Štoger Vlč, člen ZMČ /PIRÁTI/: Tak já tady mám ty zbývající body, jsou z územního rozvoje. Džbán už nebudu opakovat, ale jedná se mi o Dejvickou, kdy byla spuštěná participace na Korzo Dejvická. To tady v zásadě je popsáno. Smutnou věcí ovšem je, že v následujícím bodě 13 je popisováno, jakým způsobem se přistupuje k celé budoucí zástavbě Hradčanské. A mimo jiné je psáno, že druhý výstup z metra Hradčanská, založení možnosti nových areálů městské vybavenosti a v neposlední řadě i vložení rezervy pro TT Hradčanská – Vítězné náměstí ulicí Dejvickou. Tedy na této stránce se na jednom místě dozvídáme: ano, plánujme tak, aby mohla vést tramvaj Dejvickou, ale ve chvíli, kdy se projednávalo i s občany, a hlavně tedy s majiteli nemovitostí, to, jaká bude sdílená vize Dejvické, tak se o tramvaji nemluvilo, protože samozřejmě většina majitelů, kteří se účastnili té konzultační skupiny, kde byli primárně lidé, kteří vlastní nemovitosti, plus lidí, co bydlí tam na Dejvické, tak i z nějakých technických důvodů, otřesů a tak odmítali, aby se tramvaje na Dejvickou vrátily. Tohle to bylo i v tom procesu jako zamáznuto, o tom se nebavme, o tom to teď není. A to znamená, že máme nějakou sdílenou vizi, kterou nakonec schvalovala rada, ale vlastně jako to,

co tam občan mohli přinést, tak bylo tak jako selektivně vybráno a tramvajová trať tam schválně zmíněná není. Takže tady bych chtěl jako u tohoto „plněno“, máme skvělou sdílenou vizi, se ale jako by zastat těch lidí, jejichž hlas nebyl do té sdílené vize přenesen. A myslím si, že zrovna majitelé nemovitostí, kteří tam, třeba jejich předci ty domy postavili, tak mají být slyšet víc.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuji. Reagovat bude pan starosta.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já si dovolu, podle mě, kdybyste se ptal každého člena rady, tak možná, že by vám každý řekl svůj názor, ale my jsme vlastně tohle to do té sdílené vize museli dát, protože to bylo součástí schváleného usnesení na prověření možnosti umístění té tramvajové trasy v rámci hlasování o Metropolitním plánu, který jsme tady vlastně prováděli. To znamená, abychom to vůbec jakoby neuvedli, tu možnost nebo toho prověřování, tak je samozřejmě jakoby špatně. Současně já si myslím, že se většinově jako rada teď nekloníme k tomu, aby tam jako ta tramvaj byla, ale ono se prověřuje, jestli to je možné, aby třeba budoucí generace, které by chtěly třeba do budoucna tam tu tramvaj, tak aby ji tam mohly umístit. Teď v současné době zatím žádné umísťování faktické, ani podle Metropolitního plánu to ani nejde, tak zatím se nic takového neděje. To znamená, byl to požadavek zastupitelstva a současně my jsme prověřili, nebo vůbec zajímáme se o to, jestli tam to umístit lze nebo ne. Když se zeptáte na jinou otázku toho, jestli to je technicky možné, tak řekneme ano, bude to možné. Ve chvíli, pokud se ptáte, chce to vaše politická reprezentace, tak v současné době myslím, že zatím my to v programu nemáme a ostatní strany také ne. Takže zatím se o tom neuvažuje v tomto smyslu. Jo, ale třeba do budoucna se ta nálada vůči tomu změní. Nevím, nedokážu říct. Tak, pardon, předávám zpátky řízení.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dobrá, děkuji. Další je přihlášen Marek Baxa. Byli jsme informováni o tom, že se stal novým předsedou klubu TOP 09, tak mu gratulujeme, a tím pádem nebudeme hlasovat o jeho třetím příspěvku, na který má tímto nárok.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuji, moc si toho vážím. Ondřej s radostí přijme zpátky potom. Ondřej Dušek. Já navrhuji tady k tomu jenom jedno usnesení, abychom se posunuli dál. To znamená, celá ta závěrečná zpráva o plnění programového prohlášení je, že zastupitelstvo bere na vědomí.. Já bych to chtěl obohatit o jeden bod, to znamená „bere na vědomí a pak další: „Ukládá radě městské části, aby závěrečnou zprávu přepracovala a označila aktuální stav daných odstavců podle připomínek v diskuzi.“ Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá. Děkuji za návrh. Předložit prosím Návrhovému výboru – to se děje. A Eva Tichá je přihlášená jako další diskutující.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Haló? Děkuji za slovo. Bude to stručné a krátké. Já se chci jenom připomenout tady panu radnímu Palackému. My jsme ještě tehdy s předsedou kolegou Vykoukalem v roce 2022 byli u něho v kanceláři a slíbil svatosvatě, že nám pomůže zachránit čtyři nádherné lípy. Patří to do péče o vzrostlé stromy. Nádherné lípy v Technické ulici, kterým je přibližně 100 let, pocházejí z minulého století. Ve 20. letech minulého století je naši předkové sázeli a jsou pořád ještě pěkné, zelené. My jsme je nechali prozkoumat kolegou fytopatologem z Brna, na kterého jsme se složili ještě s dalším kolegou. A perspektiva těchto stromů, řekl tenkrát v roce 2022, je 20 až 30 let. Hezky jsme požádali tady pana radního Palackého, zda nám s tím pomůže, a nic se od té doby nestalo, i když slíbil, že zkontaktuje VŠCHT. Minule, když jsem to interpelovala, tak říkal, že oni neodpovídají, má to asi daleko. Takže bych byla moc ráda, kdyby se ještě pokusil tyhle stromy alespoň nechat opečovat tak, tu korunu trochu zaříznout, prostě nechat je opečovat odborně, aby ještě nějaký pátek vydržely. Já vím, že se tam připravuje rekonstrukce Technické ulice, takže se počítá s tím, že všechno se to zmydlí, ale prostě takhle si já nepředstavuju péči o vzrostlou zeleň. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Jenom s technickou se hlásí pan profesor Konvalinka.

Jan Konvalinka, člen ZMČ /BEZPP/: Děkuju moc, jenom technická připomínka. Mně těch stromů je taky hrozně líto. Už jsme spolu o tom mluvili. Jsou to nádherné stromy, opravdu. Ale jenom chci říct, že nejenom, že jsme o tom mluvili s panem rektorem, ale projednávalo to opakovaně kolegium rektora VŠCHT za mé účasti. Já jsem taky členem vědecké rady VŠCHT. Chci říct, že ta škola opravdu o to má velmi velký zájem, že to nejsou technokrati, kteří ze všeho nejradši jakosi kácí stromy před vlastním barákem. Tam je to opravdu součást toho habitusu a mají svoje vlastní odborníky, kteří tam, jak se dá i vidět, už to prořezávali, nějak to zachraňují. Ale obávám se, že aspoň to jejich dobrozdání a bohužel i jejich odpovědnost je, že ten stav je takový, že může ohrožovat zdraví lidí padajícími větvemi. Takže ještě pořád to není ztracené, ale jenom chci říct, že o tom opakovaně jednáme. Mluvili jsme o tom s řadou lidí, včetně rektora, a že to řešení není triviální.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju. To jsme malinko vybočili tedy z formátu technické poznámky.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Já děkuju. Já děkuju tedy panu profesorovi.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Nevím, jestli pan kolega Palacký chce ještě reagovat.

Petr Palacký, radní /ZELENÍ/: Paní kolegyně, já jsem trošku doufal, že za čtyři roky tady toho volebního období už zjistíte, že zeleně jsou kompetence státní správy a kompetence samosprávy a že do státní správy politici zasahovat nesmí. Pokud tady je řízení, které je předmětem státní správy – a v tuto chvíli už několik let to z nějakých důvodů pořád magistrát nerozhodl z hlediska státní správy – tak my do toho z hlediska samosprávy nemůžeme zasahovat. My samozřejmě ve vysoké škole opakovaně nabízíme možnost využití našich dotací na vzrostlé stromy. Ty dotace máme. Jsou možné i to... Kdyby tam se jednalo o nějaký finanční příspěvek, tak my to samozřejmě jsme ochotni dát a ty stromy jsou nádherné. Na druhou stranu ve chvíli, kdy tady většina posudků říká, že ty stromy jsou prostě provozně opravdu už jako dlouhodobě nebezpečné, tak jako já to vyznění posudků ovlivňovat nemůžu.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuji. Další je přihlášená s třetím příspěvkem paní kolegyně Hubáčková. Tak budeme hlasovat o možnosti, aby vystoupila potřetí. Prosím, spustit hlasování.

(Hlasování č. 13.) (Hlasuje se.)

23 pro, proti nikdo, zdržel se 1. A máte slovo.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Děkuju za vstřícnost a už budu jenom krátká, to je jenom reakce. Co se týče té sociální oblasti, mě mrzí, že to je takové jako hodnocení buďto ano, nebo ne. Já vím, že v tomhle městská část dělá hodně věcí, ale myslím si prostě, že není v pořádku označovat to za plněné nebo splněné. Typicky ten poslední bod, který jsem chtěla tady vypíchnout, bylo zřízení kontaktního místa pro bydlení... Stav „plněno“. No, kontaktní místo pro bydlení nemáme. Já vím, že pro to existuje jako jistě spousta vysvětlení, nicméně prostě ho nemáme a je to škoda, protože jiné městské části ho mají a pochvalují si ho, že jim to velmi pomáhá v práci s lidmi, kteří mají problémy v bydlení, kterých je čím dál tím víc. Takže to je k té sociální oblasti.

A co se týče té oblasti životního prostředí, tak tam nepředstírám, že to je moje odbornost, ale byl to vlastně příspěvek naší expertky na klima, Karolíny Zapotilové, která bohužel se z časových důvodů nemohla dneska účastnit, jinak by k tomu bodu promluvila sama, nicméně prostě její

upozornění na některé ty věci považuju za relevantní. Děkuju za pozornost.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, děkuji. A zatím poslední přihlášená Eva Smutná.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Děkuju. Já jenom doplňující dotaz na pana Palackého. Když jsem pročítal ty výsledky vašeho naplnění, tak jsem tam se dočetla, že jste vysázeli na Bělohorské nové stromy. Já si nějak nemůžu uvědomit, které to jsou, jestli je to nějaká náhrada za něco, nebo jestli byste mě mohl říct...

Petr Palacký, radní /ZELENÍ/: Jedná se o... Ještě několik je na jiných místech, nicméně to hlavní je zhruba u předpolí obory Hvězda. Tam byly vysazeny stromy jednak už v minulém volebním období na pozemcích městské části a vedle toho tam je, z hlavy bych řekl, 15 nových stromů, kterých je vysazeno na pozemku Technické správy komunikací, kde dosud vysazeny nebyly.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Vy to ukážete na mapě, jo?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dobře. Kolega vám to ukáže a já každopádně ukončuji diskuzi, protože nikdo do ní není přihlášen. Předávám slovo panu předsedovi Návrhového výboru. Něco tam bylo...

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Tak vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, tak mám tady několikero písemných návrhů. Tak pan kolega zastupitel Baxa předkládá tento návrh: „Ukládá Radě městské části Prahy 6 závěrečnou zprávu přepracovat a označit aktuální stav v daných odstavcích podle připomínek v diskuzi.“

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Neztotožňuji se. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 14.) (Hlasuje se.)

Tak 15 pro, proti 6, zdrželo se 16, návrh nebyl přijat. Prosím, další návrh.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Další návrh předložil pan zastupitel Benda, a to změnu přílohy na straně 59 územní rozvoj, ochrana přírodního bohatství opravit z „plněno“ na „plněn jiný úkol“.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Neztotožňuji se. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 15.) (Hlasuje se.)

Pro 12, proti 9, zdrželo se 15, návrh nebyl přijat. Děkuji. Poprosím další.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Další návrh podává pan zastupitel Vlach, a to v kapitole 7.10. Lepší a přehlednější přístup k veřejným podkladům pro jednání orgánů na „nesplněno“. A v kapitole 16.3. věrohodné nakládání s veřejnými prostředky spravovanými s vědomím řádného hospodáře na „nesplněno“.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jenom poprosím, jestli se domluvíme, že bychom do obou dvou textů napsali, že to je s ohledem na nefunkční vyhledávání a do druhého nefunkční propojení na Cityvizor do toho komentáře, tak se s tím ztotožňuji. Tak jo, pojdme dál.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: A pak tu máme návrh, který podala Komise pro sport a volný čas prostřednictvím pana starosty, a to doplnění přílohy 1 usnesení v kapitole 13 sport

a volný čas doplnit odstavce 4 takto: „Aktivní město a Šestka Táborová, další podpora sociálně slabých rodin probíhá skrze základní a mateřské školy formou příspěvků na oběd, svačiny, kroužky a další.“

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji. Tady ten návrh z komise, s tím se ztotožňuji, že bude doplněno do textu. A jestli je to všechno a nejsou žádné další návrhy, tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 16.) (Hlasuje se.)

Pro 25, proti 2, zdrželo se 10, návrh byl přijat. Dámy a pánové, jak jsme říkali, tak teď vyhlásíme přestávku na oběd. Poprosím, abychom se sem vrátili do čtrnácté hodiny.

(Přestávka.) Poprosím zpátky do lavic. Doufám, že jste všichni naplnili efektivně přestávku na oběd, třeba tím, že jste se najedli. A nyní se dostáváme k bodu číslo 5, a to je Vyhlášení dotačního programu Podpora sportovní identity Praha 6. Pojďme na to, poprosím pana radního Lacinu. Tradiční bod.

Jan Lacina, radní, MČ Praha 6 /STAN/: Děkuji za slovo. Tak já už vidím Petra Palackého. On přichází, ale konstatoval bych, že ještě postrádám pana místostarostu Hoška a pana zastupitele Kužílka, pana zastupitele Konvalinku. Já si vám mezitím dovoluji představit tenhle bod. Popíšu to, pokud možno, zevrubně, protože možná ne všichni znáte jeho obsah. Jedná se o tzv. Podporu sportovní identity Prahy 6 pro rok 2027 a dovoluji si zdůraznit, že nevyhodnocujeme obsah tohoto tisku, ale že dneska bychom měli vyhlásit tento dotační program, který během půl roku dospěje k tomu, že optimálně v prosinci, krátce po schválení rozpočtu městské části pro rok 2027, by měl být rovněž schválen.

Víte, že Podpora sportovní identity navazuje na Strategii rozvoje sportu městské části Praha 6 a že Strategie rozvoje sportu byla hned druhou, kterou městská část připravila po Strategii rozvoje kultury, a na to teprve navazovaly všechny další strategie, které byly nakonec vázány v tomto volebním období do toho uceleného materiálu.

Víte, že tento titul pracuje s 5 500 000 korunami, z nichž 5 000 000 je určeno pro 4 kluby s nejlepšími výsledky dospělých, ale že jsou ty peníze určené pro sportování dětí a mládeže, a dalších 500 000 Kč je tzv. divoká karta, kterou přiděluje Sportovní komise dle svého vlastního uvážení.

Já bych si vám možná dovolil zdůraznit jeden drobný detail, a to je můj hovor s mužem, který se věnuje atletice na Dukle asi 50 let, a to je Václav Fischer, kterého pravděpodobně budeme dneska schvalovat také rovněž v návrzích na čestné občanství. A já jsem s ním konzultoval, jak oni naložili s těmi prostředky. To je 1 250 000 Kč, které Tělovýchovná jednota Dukla dostává v rámci tohoto programu. On říkal: "Najali jsme 40 dalších trenérů a těch 40 dalších trenérů, s kterými jsme začali pracovat, znamenalo, že nám stouplо číslo sportujících atletů ze 440 na 1 100." Ze 440 na 1 100, to já považuju za úplně skvělé číslo, které mi dává trošku chuť do života a motivaci tady před vámi každý rok vystoupit několikrát a obhajovat tento dotační titul. A to je asi všechno, co jsem chtěl říct v úvodním slovu, a budu připraven odpovídat na otázky.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otázky se objevují, nebo případně vystoupení. Poprosím jako prvního pana zastupitele Toldeho a připraví se pan zastupitel Mandlík.

Marek Tolde, člen ZMČ /ANO 2011/: Dobrý den, dámy a pánové, děkuju za prostor. Vezmu si nejdřív pár vět z důvodové zprávy. Dotační program Podpora sportovní identity Prahy 6 má za cíl podporovat sportovní kluby, které reprezentují městskou část Praha 6 na vrcholové úrovni vybraných sportovních odvětvích a přispívají tak k dobrému jménu Prahy 6. Poskytují kvalitní podmínky pro tělesný a duševní rozvoj dětí a mládeže, vytváří u dětí a mládeže kladný vztah ke sportu jako celoživotní aktivitě a podporují zdravý životní styl. Tato slova si zaslouží být vytesána do kamene, to bezpochyby. Škoda, že se tento program schovává za soutěž, ve které jsou již za současně stanovených podmínek předem dáni ČTYŘI výherci, když se nezapomenou přihlásit. O samotné

podpoře dotačního programu svědčí i to, že nebyl minulý rok dán k projednání do příslušné komise. Ještě než mi bude pan Lacina říkat, abych si nastudoval, kolik dávají na sport ostatní městské části, tak musím uznat, že i s jeho přispěním se povedly na Šestce hezké věci. Bohužel některé věci se nepovedly a tato je jedna z nich. Klub ANO takto vyhlášený dotační program nepodpoří. Díky.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím pana Mandlíka a připraví se Štogr Vlč.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ /TOP 09/: Dobré odpoledne. Většinou tady na tohle téma vystupuje kolega Dušek, ale dneska se toho zhostím já. My dlouhodobě nepodporujeme ten program tak, jak je vypsán. My rádi podporujeme sport, ale přijde nám to prostě pokrytecké, jak je to napsané, protože čtyřikrát to bylo vypsáno a vždycky to vyhrály ty stejné kluby. To se nám na tom prostě nelíbí. Nemůžu si pomoci.

A potom, to je taková trošku perlička možná, já jsem objevil na sociálních sítích příspěvek jednoho člena nejmenovaného tady zastupitelstva a dovolím si to odcitovat: "Osobně považuju vrcholový sport za druh organizovaného zločinu a byl bych pro jeho soudní zákaz. Uvědomuji si, že je to poměrně extrémní, a proto ho neprosazuji. Na druhou stranu ten minimální požadavek, aby na tyto aktivity nešla ani koruna z mých daní, je, myslím, zcela oprávněný." Jenom tak říkám nejmenovaný, který třikrát hlasoval pro, tak se budu dívat, jak bude hlasovat dnes. Ale byla to perlička, samozřejmě.

Jan Lacina, radní, MČ Praha 6 /STAN/: Můžu o reakci?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím pana radního.

Jan Lacina, radní, MČ Praha 6 /STAN/: Také my podporujeme děti a mládež z tohoto programu Sportování dětí a mládeže. Já jsem tenhle citát taky četl. Také když jsem nedávno se přesouval do Kyjova, do Jihomoravského kraje, tak jsem poslouchal Jindřicha Šídla s Janem Pokorným, jak debatují o vrcholovém fotbalu šampionátu a o FIFA. A Jindřich Šídl tam citoval svého oblíbeného anglického satirika, který říká, že FIFA je zločinecká organizace, která čas od času provozuje taky nějaký fotbalový turnaj. Tak to je jenom taková perlička z mé strany a můžeme pokračovat v té debatě.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Tak jsem rád, že to je na záznam, že se to použije při dalších vystoupeních. Pojdme dál. Štogr Vlč a připraví se pan Suchan.

Antonín Štogr Vlč, člen ZMČ /PIRÁTI/: Tak dobré odpoledne. Nemohu než říci, co už jsme říkali mnohokrát, že za Piráty nepodporujeme tento program hlavně z důvodu toho, že sice se tváří jako soutěž, tak vlastně my vypisujeme, tedy Praha 6 vypisuje tento dotační program ve chvíli, kdy už jsou splněné. Chtěl bych se zeptat pana radního, jestli tuší, kdo vyhrál v rámci těch podmínek, které jsou nastavené. A jelikož se hodnotí minulá sezóna, která už je ukončená, tak jestli tuší, kdo to získá, když se přihlásí z Prahy 6. Jestli to budou ty stejné jako v minulosti.

Jan Lacina, radní, MČ Praha 6 /STAN/: Já si zase dovolím zareagovat. Nesledoval jsem to takhle přesně. A na druhou stranu ten program je nastavený tak, aby podporoval rodinné stříbro. Dočtete se to nakonec ve Strategii rozvoje sportu a volného času městské části Praha 6. Tam na to několikrát narazíte. Co vím, ale že se Dukla Praha přiblížila k Aritmě během dvou sezón o jednu soutěž. Ještě dva roky zpátky hrála Dukla první ligu a Aritma byla v divizi; dneska je Aritma ve třetí nejvyšší soutěži, Dukla v druhé nejvyšší soutěži. Takže není vyloučená situace, že přes příští sezónu bude tým, který bude mít nárok aritma Praha, a ne Dukla. Nemusí se to stát. Uvidíme, to je sport. Ale ona tam ta soutěž je zabudována, akorát že není z roku na rok. Počkejte si 5 let a uvidíme, třeba

ty výsledky budou jiné. Jenom bych ještě možná zdůraznil, že v rámci nějakého zpřesňování a dohadů nad tímto programem jsme tam přidali tu divokou kartu na tom pátém místě. Také nevím, jestli letos bude El Niño, stolní tenis nebo nějaký jiný klub, ale doufám, že Sportovní komise, kromě toho, že vždycky schválí tu divokou kartu, takže schválí i ten celkový tisk a pomůže nám tu dotaci přidělit. Díky.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím pana Suchana.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Dobrý den. Mě tedy pan Mandlík trochu sebral vítr z plachet. Já jsem měl úplně stejný dotaz. Jestli poprosím režii o obrázek. Ano, toto byl komentář pana Konvalinky, kde mimo jiné i zmiňoval, že tyhle neziskovky bych od rozpočtu rozhodně odstříhнул. „Bavte se, děti, ale nestřílejte se u toho a hlavně za své.“ Tak bych měl dotaz na pana zastupitele Konvalinku, zda váš postoj ke sportovním dotacím byl vždy takový, nebo jestli nedávno zcela změnil svůj názor. Nebo zda pro dotace zde na zastupitelstvu hlasujete s velkým sebezapřením a zda plánujete tento program podpořit i nyní. Děkuji za odpověď.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. To se pozná v rámci hlasování. Samozřejmě pan Konvalinka se může přihlásit, pokud by chtěl vystupovat, ale pojďme šetřit čas. Proto vyvolám rovnou pana Štogr Vlka.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Já jsem si na to už odkazoval vlastně hnedka, když poprvé tenhle program byl na stole, a bohužel jsem nikdy nedostal odpověď. Sportovní identita je uvedena jako něco, co v té strategii je napsané, tohle sousloví, ale opravdu tam nikde není popsáno, že by to mělo být právě toto. Dokonce si myslím, že to tam vlastně není popsáno vůbec, že to je tak velmi obecný název, že vlastně nám ta strategie vůbec neříká, že bychom něco takového měli dělat. Pokud to tam někde je, tak já budu moc rád, když mi to někde ukážete, kde to tam je napsané. Ale není.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Dávám prostor pro závěrečné slovo předkladateli a pak se zeptám, jak to...

Jan Lacina, radní, MČ Praha 6 /STAN/: Děkuji za závěrečné slovo. Já, jak vidíte, nebo možná tady spolu zažíváme ty 4 roky, že jsem poměrně dost zatvrzelým zastáncem tohoto programu a děkuju každému, kdo ho podpoří, protože podporuje sportovní identitu Prahy 6 a to je vedle kulturní a jiné identity něco, co zvyšuje kvalitu hodnoty nebo hodnotu života v této městské části a za mě velmi důležitá věc. Děkuju pěkně.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jenom s technickou je přihlášen pan Konvalinka, ale jenom upozorním, že technická má sloužit k návrhu na způsob hlasování pro jednání. Můžete požádat i o to. Dobře, tak se omlouvám. Tak pan Konvalinka nemá technickou. Zeptám se, jestli mám nějaký pozměňující návrh či protinávrh. (Nikdo se nehlásí.) Není tomu tak, takže pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 17.) (Hlasuje se.)

23 pro, proti 6, tradičně zdrželo se 10. Návrh byl přijat. Děkuje moc.

6. Z-1015 Svěření a odsvěření pozemků v souvislosti s realizací projektu "Centra Červený vrch" **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A pojďme na další bod. Původní bod 18, teď bod 6. Svěření a odsvěření pozemků v souvislosti s realizací projektu „Centra Červený vrch“. Poprosím pana statutárního místostarostu.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak dobré odpoledne. Děkuju za slovo. Děkuju, že jsme mohli předřadit tyhle dva poměrně zásadní body na program trochu dříve, než bylo původně plánováno. Tak ten první je tedy o svěřeni a odsvěření pozemků v souvislosti s realizací projektu Centra Červený vrch. Bezesporu jste zaznamenali, že proběhla architektonická soutěž, které bylo jak hlavní město, tak městská část součástí, tedy minimálně tvorby toho zadání, ale i poroty a vyhodnocování. Výsledkem toho je tedy vítězný návrh. Ten byl i zveřejněn v rámci výstavy v samotném objektu Obchodního domu Šárka. Asi jenom pro velmi stručnou rekapitulaci; pozemkově to území je rozděleno mezi tři vlastníky. Jedním je CPI, což je tedy ten investor, ten vlastní primárně tu budovu a pozemky pod ní, budovu toho obchodního domu. A pak je to hlavní město Praha, které vlastní, zjednodušeně řečeno, to parkoviště u Evropské ulice. A městská část Praha 6, která vlastní některé ty zelené plochy právě navazující.

Vzhledem k tomu, že součástí toho zadání té soutěže byly i požadavky městské části na to, co by v tom budoucím objektu mělo být, ať už se jedná o nějaké – chtěli jsme, aby tam byla restaurace s kulturním sálem, protože chybí v této lokalitě jakékoliv vyžití pro místní komunitu tohoto typu. Zároveň jsme chtěli, aby tam byly ordinace pro lékaře, protože narážíme pravidelně na požadavky lékařů, kteří by chtěli mít ordinaci v této lokalitě, ale nemáme tam vlastně žádné nebytovky, tak to jsme vložili do toho samotného požadavku. A vlastně navazují na to, že ve chvíli, kdy takhle dohoda s nějakým investorem je trojstranná, to znamená hlavní město Praha 6 a ten investor, je to samozřejmě násobně komplikovanější i procesně a časově, tak jsem nabídl hlavnímu městu vlastně možnost svěřeni a odsvěření pozemků, kdy máme zájem o ty dva pozemky, a to konkrétně – právě v té lokalitě toho Červeného vrchu se jedná o pozemek 1281/292 a pozemek 1281/448, všechno tedy v katastrálním území Vokovice. Tak abychom ho získali svěřený a mohli s CPI jednat vlastně ze strany města pouze jako městská část Praha 6. Kolegové z hlavního města, jak pan radní Zábranský, tak pan náměstek Hlaváček a jejich týmy k tomu byly nakloněné.

Zároveň jsme se dohodli, že nabídneme hlavnímu městu odsvěření dvou pozemků v katastrálním území Hradčany, a to konkrétně pozemků 308 a 310. Jsou to pozemky zastavitelné, které navazují přímo, sousedí s budovou Gymnázia Jana Keplera, což je gymnázium hlavního města. A vzhledem k tomu, jak máme každý rok šanci sledovat, že kapacity středních škol v hlavním městě jsou mimořádně napnuté, tak to hlavnímu městu umožní případně rozšířit kapacity tohoto gymnázia nebo tam zbudovat nějakou jinou třeba veřejnou funkci.

Tak tedy podstatou tohoto tisku je žádost o svěřeni těch dvou pozemků na Červeném vrchu, tak abychom mohli vyjednat s tím investorem dobré podmínky, dobrý výstup pro městskou část nad rámec těch nebytovek, ideálně i třeba nějaké bytové jednotky v tom novém objektu. A zároveň nabízíme městu odsvěření těchto dvou pozemků pro potřeby školství. Tolik asi podstata tohoto bodu. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Poprosím pana Vlacha.

Miloš Vlach, člen ZMČ /PIRÁTI/: Já bych se chtěl zeptat, jestli byla městská část oslovena investorem k tomu, že potom pro tu stavbu bude čerpat koeficienty, které vycházejí z územního plánu.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Omlouvám se, že jsem neslyšel úplně dobře, ale jestli jsem to zaslechl, tak se jednalo, jestli máme nějakou dohodu o čerpání koeficientů? Situace po přijetí Metropolitního plánu je trochu rozostřená, řekněme, protože v aktuální verzi Metropolitního plánu je takhle lokalita stabilizovaná. Nejedná se o transformační území, přestože tam probíhala nebo proběhla změna toho původního starého územního plánu.

Nicméně v tuhle chvíli, aspoň co já mám informace, tak ještě je v plánu změna Metropolitního plánu v této lokalitě, což by nám na právě transformační plochu, což by nám umožnilo ty koeficienty čerpat. Ale v tuhle chvíli je to věc, která je nějakým způsobem v pohybu a možná poprosím i kolegy

z územního rozvoje, aby to okomentovali. Ale v tuhle chvíli vzhledem k tomu, že to je stabilizovaná stavební území, tak hlavním nástrojem pro nás jsou ty pozemky.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím pana Lukáče. Pane doktore, pane zastupiteli, máte slovo.

Martin Lukáč, člen ZMČ /TRIKOLORA/: Jednu otázku bych měl k té plánované přístavbě, dostavbě v okolí Obchodního domu Šárka. Tam dle toho zákresu by se mělo jednat o zástavbu až ke komunikaci Evropská. Jestliže ano, tak bych se zeptal, jak se tam plánují parkovací místa. Pokud tam má být zdravotnické zařízení, tak jsou k tomu parkovací místa naprosto nezbytná. Pokud tam mají být jakékoliv obchodní aktivity nebo podnikatelské aktivity, zase jsou nezbytná parkovací místa, jestli se s tímhle tím počítá.

A k lokalitě Hradčanská, chtěl jsem se ještě zeptat na jednu víceméně kulturní věc, možná mi odpoví pan Lacina. Kam se plánuje přesunout současná socha Jana Keplera, která je tam mimořádně šikovně umístěná? Ale v případě dostavby gymnázia by se tam už nikam nevešla pravděpodobně. Jestli se s tímto počítá, jestli se nad tím někdo zamýšlel. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak já si dovoluji zareagovat na tu první část té otázky. Parkování je tam samozřejmě řešeno, je řešeno v podzemí. Dneska tam nejsou podzemní garáže, v tom novém projektu budou, a to jak pro ty byty, které tam vzniknou, tak samozřejmě i pro potřeby toho supermarketu potravinového, s kterým se tam počítá, a ty další obchodní jednotky, včetně tedy samozřejmě i těch ordinací. Takže parkování bude řešeno v podzemí. Tam, kde dneska je to parkoviště, tak tam se počítá s veřejným prostorem, s takovým náměstím. Kromě toho má vzniknout ještě druhé náměstí dole vlastně dneska pod tím objektem. A celkově myslím, že ty návrhy byly zveřejněné, a myslím, že té lokalitě výrazně mohou pomoci. A co se týče sochy Jana Keplera, tak to možná nechám na někoho jiného.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Sochy klidně odpovím já. Zatím ještě hlavní město Praha nemá konkrétní záměr, jenom chce disponovat těmi pozemky. Ony se vlastně po změně na Metropolitní plán, tak se staly jakoby zastavitelnými. A oni, přestože historicky byla nějaká úvaha o zástavbě, tak to budou úplně celé aktualizovat a budou to dělat znovu. Dokonce zvažují nějakou soutěž. Je to u pana vrchního ředitele Veselého.

Tak děkuju moc. Ukončuji rozpravu, že nikdo není přihlášen. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 18.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Poprosím ještě, jak hlasoval pan Chabr. Pan Chabr hlasoval pro, ale nefungovalo hlasovací zařízení. Poprosím, jestli se společně na to podíváte s technikou. S tím, že pro 33, proti 0, zdrželo se 5, návrh byl přijat. Děkuji moc.

7. Z-1018 Svěření a odsvěření pozemků v souvislosti s projektem "Hradčanské rozhraní" **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: A pojďme na další. A to je svěření pozemků „Hradčanské rozhraní“.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, tak tady se jedná o poměrně hojně diskutovanou lokalitu Hradčanského rozhraní, kde tedy majetkově, zase se to pokusím shrnout, kromě pozemků, které vlastní ten soukromý investor, tak je tam jeden pozemek, a to konkrétně pozemek 691/1 v katastrálním území Bubeneč, který je v majetku hlavního města Prahy. Asi všichni víte, že proběhlo testovací plánování v minulosti. Výstupem toho je nějaký návrh, podtrhuju návrh, regulace, který stanovuje nějaký objem toho, co v té lokalitě je možné do budoucna postavit.

Ta regulace je navržena pro celé to území, to znamená včetně toho pozemku, který je dneska hlavního města Prahy.

Zároveň jsme jako městská část uzavřeli plánovací smlouvu s tím investorem, jejíž součástí je podmínka vyhlásit architektonickou soutěž a zároveň vlastně vložit i do jeho zadání nějaké naše představy o tom, městské části teď myšleno, co by do budoucna v té lokalitě mělo být. V tuhle chvíli vzhledem k tomu, že hlavní město Praha se rozvíjí v mnoha velikých a mnohem jaksi rozsáhlejších lokalitách, tak z mého pohledu je i pochopitelné, že zrovna Hradčanské rozhraní není úplně na špičce toho seznamu priorit hlavního města. A vzhledem k tomu, že zase naopak pro městskou část je tohle místo velmi citlivé a veřejnost toho vnímá velmi citlivě, tak se domnívám, že městská část bude lépe hlídat ten veřejný zájem v tomto případě než hlavní město, které se dlouhodobě vlastně nedokáže rozhodnout, co by v té lokalitě chtělo, nechťelo a jak s ním dále naložit.

Proto jsem podobně jako v tom předchozím případě poprosil nebo požádal pány radní Zábranského a náměstka Hlaváčka, zdali bychom mohli získat tento pozemek do svěřené správy. A zároveň jsme obdobně nabídli, ač to nebývá úplně zvykem u toho svěřování, i nějaké zase pozemky, které dneska máme svěřené a město o ně zájem má. Na základě této dohody vznikl vlastně tento tisk. V principu se jedná tedy o to, že městská část by získala do svěřené správy ten pozemek na Hradčanském rozhraní. Jedná se o ten cíp směrem k metru, ke stanici metra Hradčanská k nádraží Praha-Dejvice. A zároveň nabízíme odsvěření pozemků v lokalitě Nádraží Veleslavín. Jedná se o takový ten parčík, co je pod tou speciální školou a uvnitř té autobusové smyčky na této straně Evropské ulice.

Zároveň k tomu ještě připojujeme pozemek, který sousedí s AFI, s tou novostavbou vedle vlastně u toho výtahu ze stanice metra Nádraží Veleslavín, kde hlavní město vlastní ten velký pozemek a my tam máme pouze kus. Dává smysl, aby město, které má nějaké do budoucna rozvojové plány s touto lokalitou, scelilo všechny ty pozemky pod svou správu. A obdobným způsobem vlastně je to stejná analogie toho, aby to nebylo majetkově roztrženo. Takže myslím, že tohle svěření a odsvěření opět dává smysl.

Možná tady jenom rovnou doplním, protože očekávám, že k tomu asi bude nějaká diskuze. CPI – pardon, CPI ne – v tomto případě Lordship v minulosti se pokoušel tenhle městský pozemek koupit. My jako městská část jsme se k tomu vyjadřovali. Vyjadřovali jsme se k tomu nesouhlasně a ty důvody byly právě proto, že jsme neměli jaksi záruku v tom, co tam vznikne, a chtěli jsme udržet nějaké městské, řekněme, držení v té lokalitě majetkové, tak abychom měli silnější pozici vyjednávací s tím soukromým investorem, který tam dlouhodobě se pokouší tu lokalitu nějakým způsobem rozvinout nebo zdevelopovat, řekněme, a ne vždy asi úplně v souladu s názory města.

Takže tohle já беру jako vlastně, a docela bych rád, kdyby ta debata se jaksi držela toho tématu, to jest posílení role a pozice městské části v celém tom příběhu, nikoli o tom, abychom se bavili o té regulaci, protože to není podstatou tohoto tisku. Podstatou je získat tenhle pozemek a mít možnost být silnějším partnerem Lordshipu, protože v tuto chvíli bez toho, aniž bychom tam jakékoliv pozemky drželi, tak naše pozice je pouze jako samosprávy, která se může vyjadřovat v průběhu nějakého projektování nebo samozřejmě v rámci té soutěže. Tak tolik asi za mě stručné, ale úvodní slovo.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se Ondřej Chrást. Prosím tedy, než dojde, tak jenom zkusme se tedy držet toho tématu, té majetkové části, kterou tady máme. Děkuju.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Děkuji. Já se vždycky držím tématu, jsem tím známý. Rád bych tedy navázal na téma, co říkal Petr, pan místostarosta, silnější pozice města jako městské části a zároveň bych to vrátil k listopadu minulého roku, kde jsme se té silnější pozice absolutně vzdali uzavřením plánovací smlouvy, kde se městská část vzdala vlastně veškeré budoucí silnější pozice. Tak tenhle rozpor mi opravdu nejde do hlavy. A sám jsi říkal, že to je citlivá lokalita, velmi ostře sledovaná místními. A já bych jenom připomněl, že tato lokalita se řeší 20, ne-li 25 let, a vyřešila se nejhorším možným způsobem, který já osobně považuji za absolutní selhání rady městské části,

se vši úctou. A o nějaké silnější pozici tím, že si necháme svěřit ten pozemek, což asi chápu jako logický krok, ale logický krok toho celého průsvihu, do kterého jste nás, zastupitel se 123 hlasy v listopadovém hlasování navezli. Vím, že někteří zvedali ruku velmi těžko a že jsme ještě k tomu usnesení dali odsouzení chování Lordshipu posledních 20 let, ale já prostě trvám na tom, že odměňovat developera, který nechá doslova zchátrat veškerý svůj majetek bez toho, aniž by dostal pokuty, a odměnit ho tím, že mu dáme plánovací smlouvu naprosto nesmyslně z nebe spadlou bez jakékoliv přípravy, bez toho, aniž by se reflektovala ta také tebou zmiňovaná participace. Ano, participace proběhla. Proběhlo, bylo, nerelektovalo, abych citoval klasika. Takže o té silnější pozici si myslím, že to je velmi zavádějící tvrzení a silnější pozice se městská část Prahy 6 již vzdala tím tragickým usnesením v listopadu minulého roku, kdy v rámci plánovací smlouvy, jak se k ní vyjadřují různí právníci, že to je asi nejhorší plánovací smlouva, nejméně reflektující veřejný zájem městské části, které by tady měli hájit.

Já jsem pak dával různé interpelace nebo vzkazky, co to je veřejný zájem, abychom si ho jako uměli definovat. O něm všichni mnoho hovoříme, ale málokdo ví, co to je. A myslím si, že zlikvidovat tuto velmi cennou bubenečskou lokalitu a její genius loci tím, že vycházíme tomu developerovi poté, co tu lokalitu nechal absolutně zchátrat, a my mu vycházíme enormně vsťříc – sám jsi říkal, že on se snažil ten pozemek od Prahy, hlavního města Prahy, koupit, to se mu nepovedlo, tak ho koupíme my, ale předtím jsme se vzdali práv do toho jakkoliv zasahovat, takže tam vznikne nadměrná výstavba 25 000 m² až 25 000 m², což je asi jeden z nejhorších návrhů, co kdy byl. Dokonce je i proti tomu současnému Metropolitnímu plánu, který se bude ještě muset kvůli tomu měnit, ale městská část se vzdala veškerých námitek předem. Opakuji, předem. Takže bych rád reagoval na to, silnější pozice Prahy 6, že to je velmi, velmi zkreslené tvrzení. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Si dovolím drobně zareagovat. Myslím, že tady to už jsme si vyříkali při tom předchozím jednání. Každopádně to, co jste přidal, pane Chráste, navíc, tak to jsou různí právníci, kteří se k té nevýhodnosti vyjadřují. Tak jenom, jestli mi potom, kdyžtak klidně soukromě doplníte, jací právníci se k jaké nevýhodnosti vyjadřují, protože jsme vyšli ze vzoru hlavního města Prahy, smlouvy, kterou připravovali podle mě právníci hlavního města Prahy. Doplnili jsme parametry, které odpovídají metodice, kterou jsme si tady schválili, a vy hovoříte o nevýhodnosti.

Každopádně k tomu ještě dodám, ve všech smlouvách máme, že ve chvíli, pokud my stanovíme regulativ, tak řekneme, že ve chvíli, pokud by – teď se nebavíme, že bychom se vzdávali, to je další podle mě lež, kterou tady říkáte, že bychom se vzdávali jakékoliv pozice – my v současné době jsme pouze dali tou smlouvou souhlas, že souhlasíme s tou naší regulací, kterou schválila Rada a následně i tímto posvětila i Zastupitelstvo, jak říkáte, 23 hlasy.

A pokud hovoříte o bubenečských vilách, tak to je úplně jiný příběh. A já tady si беру příklad z Petra Palackého, který tady po relativně dlouhé době, asi po hodině a čtvrt, vystoupil a krásně to shrnul. Já se ho nebudu snažit parafrázovat, ale prostě bylo to o tom, zdali vyhraje pás bubenečských vil pana Beránka versus názor Institutu plánování a rozvoje ve smyslu Metropolitní třídy a vlastně rozvoje toho území tímto způsobem. A dodám ještě, že IPR se snažil tam dát větší výšku i v rámci reakce na to testovací plánování, ale byla příliš krátká doba na to dohodnout se s Ministerstvem kultury, tak v tom případě se vlastně stalo, že se tohle vám neobjevilo. Je potřeba to řádně projednat, jestli to je možné z pohledu Ministerstva kultury, nebo jestli to není možné. Každopádně k tomuto jsme požádali v rámci usnesení k Metroplánu.

Takže děkuji za vaše vyjádření. Myslím, že většinu věcí jsme si vyříkali. A pokud jde o posílení pozice, tak Petr Prokop to řekl úplně jasně, jednoznačně, já za tím stojím; budoucí politická reprezentace bude mít a budoucí koalice posílenou pozici ve chvíli, pokud si to svěří. Naopak hlavní město Praha nás požádalo o stanovisko k prodeji toho pozemku investorovi. Ve chvíli, kdybychom nedali stanovisko, nebo dali jsme kladné stanovisko, tak už bychom tady tuhle záležitost neřešili. To znamená, hlavní město bylo připraveno projednat vlastně prodání toho pozemku. Každopádně bude potom na nás a na našem zastupitelstvu, co s tím udělat. Tak další je přihlášená paní Smutná. Paní zastupitelko, paní architektko, máte slovo.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Děkuju za slovo. Já se nemůžu zbavit dojmu, že tady zase žonglujeme s pozemky. Když už by to bylo takhle, jak vy tady říkáte, pane starosto, tak bych čekala, že bude přiložen dopis hlavního města, kterým bylo žádáno o odkup těch pozemků, nebo že bude přiložen dopis, ve kterém dává nějaký předběžný souhlas s tím, že budeme tyhle pozemky, že o tyhle pozemky žádáme a že tedy nám budou svěřeny. Není tady ani u jedné z těch pozemků ani žádost, ani souhlas. Takže můžu tomu věřit, nemusím.

Nevím, proč by mělo město se v rámci případné změny Metropolitního plánu – protože víme, že celá tahle akce je v rozporu s Metropolitním plánem, že tam skutečně jsou tři nadzemní podlaží, až v tom rohu je jenom šest, ten čtverec, ale vesměs jsou tam tři patra – proč by se mělo vlastně vzdávat jakoby vlivu na tenhle pozemek? Proč by to mělo vlastně dávat jakoby městské části? Nechápu.

Kde vidím problém, proč vy tohle všechno děláte, je v tom, že vy jste uzavřeli tu smlouvu o té spolupráci na celé to území, včetně tohoto pozemku. My jsme na to upozorňovali. Vy jste k tomu neměli žádný papír od města, že to udělat můžete, a přesto jste to udělali. To prostě považuji za špatně. Ten dopis podle mě, že souhlasí s tím, aby byla uzavřena smlouva i za město, vlastně s investorem, mi přijde, že je špatně. Jestli máte ten souhlas, tak nám ho tady ukažte. Bez toho nemám důvod tomu věřit. Nevěřím vám. Já vám v tomhle vůbec nevěřím. Vy jste nás podvedli před testovacím plánováním, protože zadání na to testovací plánování jste nedali ani do komise, ani jsme si ho neschvalovali v zastupitelstvu. My jsme ho v podstatě neviděli jako zastupitelé. Takže mám pocit, že nás nějakým způsobem chcete obejít nebo podvést i v tomhle případě. Já to v zásadě nepodpořím už z toho důvodu, vy budete mít ten pozemek svěřený, to znamená, že vy předpokládáte, že na něm budete eventuálně jako městská část stavět. Vy máte finance na to, abyste v rámci tohoto území něco stavěli? Anebo to opravdu chcete promptně prodat investorovi? Protože to se nabízí. A dokažte mi, že to není pravda. Dokažte mi, že není pravda, že ten pozemek chcete okamžitě prodat investorovi toho navazujícího území, aby se to řešilo jako celek. Máte to tady k dispozici? Nemáte. To znamená, já můžu legitimně předpokládat, že chcete ten pozemek mít svěřen proto, abyste na něm mohli stavět, nebo respektive abyste ho mohli prodat.

Zajímalo by mě, jak se vlastně chcete v rámci tohoto vypořádat s historickým vyjádřením Ministerstva kultury, které tam požadovalo návrat vil. Tenkrát při projednávání tunelového komplexu Blanka musela ta jedna z těch vil být zbouraná a požadoval se její návrat. Já bych čekala, že městská část bude první ta, která bude dbát na to, aby se tam tahle zástava původní vrátila. Nestalo se tak. V momentě, kdy se to svěří nám, tak budeme s tímhle materiálem pracovat? Anebo tam budeme pracovat pouze s testovacím plánováním? Které můžu říct, že šlo částečným podvodem, protože nebylo dopředu diskutováno na zastupitelstvu. O veřejném projednání, které probíhalo participací, o tom si myslím své, protože informace o tom teď mám, jakým způsobem probíhalo, a ty požadavky občanů nebyly zohledněny. Šlo to nátlakem, šlo to tvrdě, říkali jsme si to tady několikrát. Nechcete, aby se tady opakovalo, nepůjdu dál do historie tedy. Takže tohle je pro mě velmi závažná věc. Považuji to za žonglování s pozemky. Zásadní nesouhlas. Děkuju vám.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Petr Prokop.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já si dovolím jenom zareagovat. Já jsem si nakázal v tomto bodě být střídmy v té diskuzi a držet se té majetkové jaksi podstaty, ale jenom něco k tomu si neodpustím. Za prvé, tady předtím padlo z úst Ondřeje Chrásta, že ta plánovací smlouva spadla z nebe. Tak ona nespada z nebe, ona právě spadla z toho testovacího plánování, které probíhalo, kde byla, myslím, že poměrně respektabilní porota, kdy čtyři nezávislí členové, kteří tam měli většinu, tak byli, myslím, že dva z nich byli zahraniční architekti, například Kees Christiaanse, kterého bezesporu znáte, a myslím, že jsou to lidi, kteří jaksi mají k urbanismu co říct. To jenom chci říct, že to není, že jsme si to tady vymysleli na úřadu městské části.

Ano, můžeme se neshodnout na těch výstupech, to je asi bezesporu ta podstata té diskuze,

ale ten proces samotný bych si tedy opravdu netroufal napadat. Členkou té poroty byla i zástupkyně města, respektive IPRu, Kristýna Lhotská, docela vysoce postavená členka této organizace. Takže není možné říct, že to bylo něco za zády města, bez souhlasu města a podobně, jak tady padalo. Vůbec si netroufám hodnotit slova jako podvod, protože to si myslím, že už se dostáváme možná až do nějaké trestněprávní roviny, co je to podvod a co není.

Zároveň já dobře vím, že vy jste i tohle téma konzultovala s panem náměstkem Hlaváčkem, takže dobře víte, že ten souhlas tam je ze strany města. On vám to řekl. A já si tedy netroufám, netroufal bych si předložit ze zastupitelstva něco a tvrdit, že máme souhlas města, aniž by to byla pravda. Samozřejmě vám to můžu případně dokázat nějakou e-mailovou komunikací a podobně jak s panem náměstkem nebo s jeho týmem, tak s panem radním Zábranským. Takže samozřejmě to, že ten proces probíhá tímto způsobem, že je dohoda, že my si požádáme formou usnesení zastupitelstva a hlavní město a jejich zastupitelstvo na to nějakým způsobem zareaguje, je celkem standardní postup a dopředu se nikdo z města formálně stejně nemůže zavázat to rozhodnutí je na zastupitelstvu hlavního města Prahy.

A poslední věc, kterou k tomu chci říct, ten pozemek – a vy to také dobře víte – je obtížně zastavitelný sám o sobě, protože pod ním vede částečně tunelový komplex Blanka právě, tudíž má tam ochranné pásmo. Zároveň je tam výstup nebo výduch vlastně z vzduchotechniky toho tunelu, to znamená, ten samotný pozemek je obtížně zastavitelný. A to, jakým způsobem, a to je skutečně na té budoucí politické reprezentaci po volbách, přistoupíme k tomu jednání s tím investorem, je otevřené. Tam myslím, že samozřejmě to, že je podle mě ta regulace udělaná na celé to území, si myslím, že je správně, protože v tu chvíli, ve chvíli, kdyby to testovací plánování prostě bylo také děláno na celé to území, tak že by nebylo možné potom tu plánovací smlouvu redukovat jenom na ty pozemky toho soukromého investora už jenom proto, že by v tu chvíli nebylo jasné, jaký objem na těch jeho pozemcích a na těch městských pozemcích jde vybudovat. Tak tolik za mě stručný komentář.

A k tomu nesouhlasu s tím prodejem jsme se tady vyjádřili usnesením Rady, takže to už proběhlo ve chvíli, kdy nám přišla ta žádost ze strany hlavního města.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím pana Chrásta.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Děkuju za druhé slovo. Já bych chtěl navázat na paní architektku Smutnou. Ona tady zazněla otázka, na kterou teď nebylo zodpovězeno, pokud jsem dobře poslouchal, jestli si tento pozemek nechá městská část svěřit, aby ho obratem prodala investorovi Lordship, aby si tam mohl vystavět těch svých 25 000 m².

Já bych jenom připomněl, co by jako občané měli vědět. Teď jsou v každých developerských projektech participace, plnění takzvané, a tady to plnění na 25 000 m² je 20 000 000, od čeho odečítáme ještě náklady na tu participaci, o jejíž kvalitě tady pochybujeme všichni, co jsme se někdy s participací setkali. Respektive ta kvalita byla dobrá, jak to probíhalo, ale reflexe té participace absolutně neproběhla. Občané se vyjádřili absolutně jinak. A ta plánovací smlouva uzavřená je absolutně jiná a ještě s ní, já to – neberte mě za slovo – ale přirovnávám to, 25 000 m² je zhruba 200 bytů po 100 m². A jeden stometrový byt dneska, a to tam ještě zbývají ty chodby, to tam počítám, se tady prodává až nad 20 000 000 Kč. Takže abych to úplně zjednodušil, za celou tuto eskapádu s nevýhodnou plánovací smlouvou městská část dostane půl procenta celkové plochy, na které ten investor vydělá vyšší stamiliony, ne-li ještě více. Je třeba tohle vnímat v těchto reálných číslech. Neberte mě za číslo, nějaké procento sem, nějaké tam, ale takhle to prostě reálně je.

To, že tady z úst pana starosty zaznělo, že to je nejlepší možná smlouva – opravdu není. Praha 6 se vzdává článku 2, odstavec 3, se zavazuje nepodávat námítky, návrhy ani opravné prostředky, pokud je projekt v souladu se základními parametry. A co když se v průběhu projektu objeví nové požadavky; zjistí se, že tam prostě ten moloch nesedí, ale my jsme se předem vzdali práva požadovat více. Je třeba, aby to tady zaznělo, aby zastupitelé, i ti, kterým se zvedala ruka velmi těžko, aby si to uvědomovali, že se Praha 6 tady vzdává svých nároků v extrémně nevýhodné plánovací smlouvě, která nejde obhájit, ani kdybych si zavřel obě oči. A proč? To už tady mnohokrát

zaznělo a o participaci tady mnohokrát hovořila paní architektka Smutná, že skutečně my jsme na ty participace i chodili a víme, co ti občané říkali. A rozhodně se to nepropsalo do té plánovací smlouvy. A vím, že tenhle bod už je pouze o kusu pozemku, o majetku, že už jsme to tady probírali, ale je třeba znovu apelovat na jakékoliv možnost zpomalení nebo zrušení tohoto projektu, včetně nepřevzetí tohoto pozemku. Je ještě šance, milí zastupitelé, kteří jste velmi těžko zvedali ruku, ještě to můžeme nějakým způsobem zastavovat pomocí právních kroků i pomocí tohoto usnesení, pomocí neschválení tohoto převodu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já nevím, možná jsme se nepochopili. Pokud byste chtěl to zastavit, tak v takovém případě dám návod, a to je to svěřit pozemky do městské části, následně potom masivně tvrdě vyhrát volby a rozhodnout se, že tady ten pozemek bude sloužit jako cesta ke zablokování tomuto. To znamená jakoby vyzývat teď, aby se neschvělo, tak si myslím, že jde proti vašemu plánu. Tak děkuju. Poprosím paní Smutnou.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ještě možná, ještě stručně jenom... Opět, myslím, že vlastně ano, kontribuční smlouva, je to nějaká metodika užívaná městem. Asi bychom mohli vést debatu o tom, jestli ty sazby, ty tarify jsou nízké nebo vysoké. To je ale na jinou debatu na jiném plénu, asi na hlavní město. Také se domnívám, že jsou nízké, ale dneska je takové máme, ctít tu metodiku je potřeba.

Druhá věc je ale právě ten majetkový vstup. Ve chvíli, kdy my tam budeme držet nějaký majetek, tak to zásadně posiluje tu naši pozici. A nebude to končit pouze dobrovolným příspěvkem investora, to jest tou kontribucí, která bude těch 25 nebo 80 milionů podle toho, jestli bude probíhat změna územního plánu, ale ty podmínky budou jiné. Já za sebe, a to tedy mluvím teď už za nás, možná za Starosty, my rozhodně nežádáme, nebo moje motivace k tomu, abych získal ten pozemek, není potom ho obratem prodat investorovi. To tady jenom za sebe říkám, protože ten dotaz takhle padl, tak to rovnou říkám. Ale stejně tak byste se mohli ptát, jestli žádáme o svěření, nebo požádali jsme o svěření pozemků na Červeném vrchu, abychom jako obratem prodali CPI. Nikoliv, my tam vstupujeme do nějaké transakce, kdy poskytneme ty naše pozemky a za ně získáme do své držby něco, co tam chceme. Ať jsou to byty, nebo jsou to nebytové prostory, nebo to samozřejmě teoreticky můžou být finance, ale v tom já tedy tu kvalitu nevidím. Takže stejně tak to posiluje naši pozici v této lokalitě tak, abychom s tím investorem, který je komplikovaný, a to říkám úplně na rovinu po mnoha jednáních s ním, měli silnější pozici, aby si bez nás prostě nemohl dělat, co chce. To je celé.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím pana Chabru.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Já si myslím, že se to dá poměrně elegantně i vyřešit, tady ta obava kolegů zastupitelů z toho, aby to městská část nemohla zpeněžit, a sice že my bychom v rámci toho požádání o svěření si rovnou tady dobrovolně akceptovali podmínku, že akceptujeme a chceme si tam dát zákaz prodeje tohoto svěřeného pozemku ze strany městské části Prahy 6 bez možného souhlasu samozřejmě potom případně jiné politické reprezentace nebo orgánů na hlavním městě Praze. Ale abychom rozptýlili tady tu diskuzi, že jde nám o to, že to chceme prodat tomu developerovi, tak si sami na sebe můžeme tady deklarovat a dát omezení podmínky nakládání s tím majetkem, tedy že městská část je zakázaná nebo nemá dovoleno zcizit ten předmětný pozemek třetí osobě.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jestli můžu s ohledem na to, že zatím naše pracovní úvaha se vede tím – jako zablokovalo by to podle mě i to, kdybychom chtěli to vyměnit třeba za stejný rozsah parteru nebo školy nebo případně nebytových prostor, to by to usnesení zablokovalo, je to tak? Je to tak. Dobře, tak v tom případě prosím o předložení když tak Návrhovému výboru. Děkuju. A poprosím paní Smutnou.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Pane místostarosto, o jaké silné pozici to tady mluvíte?

V rámci testovacího plánování měla městská část taky svoji pozici. A pokud vím, tak jsem nikde nedohledala, že by tam hájila zájmy občanů z navazujících vil. Pětadvacetiletý zájem městské části zachovat vily. Naopak. Odvoláváte se na porotu. To už tady slyším poněkolkáté, jaká byla porota a co porota... Ano, porota samozřejmě, když dostane zadání od investora, který tam dal 25 000, a městská část se tomu nebrání, no tak holt porota s tím pracuje. Takže prosím vás pěkně, o jaké jaksi silné pozici tady mluvíte? A to je úplně to samé v tomhle případě. Jakou vám to dá silnou pozici, když ten pozemek budete mít svěřený?

A co se týče pana náměstka Hlaváčka – ano, já jsem s ním mluvila, vy jste s ním taky mluvili, je to tvrzení proti tvrzení, co řekl vám, co řekl mně. Rozhodně není souhlasný s tím, že v rámci smlouvy s investorem je zahrnutý pozemek města, který si mělo uzavřít smlouvu s investorem, eventuálně město samo, když by chtělo. Takže máte ten souhlas na papíře? Na hlavičkovém papíře? Pokud ano, předložte nám ho. Jinak jsou to jenom dohady a tvrzení vaše proti tvrzení mému.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Jestli to je všechno, tak poprosím pana Lacinu a připraví se paní Tichá.

Jan Lacina, radní, MČ Praha 6 /STAN/: Děkuju. Já jenom za sebe cítím potřebu říct, že to jsem v zastupitelstvu od roku 2014, takže vlastně tenhle souboj probíhá. Trošku pro sebe si to shrnu, že Praha 6 je obětí špatného investičního rozhodnutí toho developera a že ten pokus prolomit tenhle prostor probíhá vlastně neustále, ale na rozdíl od Ondřeje Chrásta si přesto myslím, že bude-li městská část majitelem toho pozemku, že je v bezpečnější pozici. Také proto, že prostě místní politici nesou mnohem větší politickou zodpovědnost za případný pohyb v tomto než politici hlavního města Prahy, kteří samozřejmě k tomuto prostoru mají mnohem slabší vazbu. Tak to jsem jenom chtěl říct, ale já patřím mezi ty, kteří to velmi bedlivě pozorují, tohle téma a tři tečky. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím o vystoupení paní Tiché.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuji za slovo. Já jenom jsem chtěla říct, pane starosto, k tomu komentáři, jako že – jak jste hovořil o panu Palackém, jak se vyjádřil, že to je vlastně konfrontace bubenečských vil – ano, to je ale genius loci a to, že městská část nechala, i když vím, že nedělá památkovou péči, ale neupozornila ať město nebo památkovou péči na to, že majitel 20, více než 20 let, možná 25 let, nechal tyto vily chátrat, to je prostě i naše chyba.

A jenom jsem chtěla říct k těm počtům, jak jste říkal, pane radní Prokope, těch 80 000 000 jsou ty kontribuce? Rozuměla jsem tomu takhle správně? Tak jako 200 bytů po 20 000 000, a to myslím, že jsme velmi mírní, protože 200 stometrových bytů je každý aspoň 25 000 000 a více, tak po 20 000 000 jsou to 4 miliardy. Takže já si myslím, že kontribuce 80 000 000 je prostě výsměch. Jestli jsem to dobře slyšela... Kolik tedy jsou?

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já nevím, jestli jsem tady jaksi takhle... No dobře, zareaguju. Ta kontribuční smlouva...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ještě vteřinku. První, jestli skončil příspěvek paní Tiché.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Ano, ano, děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju. Tak poprosím o reakci.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Velice stručně. Ta kontribuční smlouva dneska je stanovená na situaci beze změny územního plánu, tarif T1, což je necelá tisícovka, tudíž vychází na to území nějakých těch... Já vidím vaše pohoršení. Ještě si k tomu taky dovolím komentář. Možná vzhledem k tomu, že už několik let pracujete pro paní náměstkyni Komrskovou, tak možná jste to pohoršení skrze její ústa mohla tlumočit Zastupitelstvu hlavního města, protože to je metodika,

která...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Prosím místostarostu pana Prokopa, to, že reagují ostatní mimo to téma, neznamená, že to...

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Omlouvám se, omlouvám se.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já vás přeruším, dovolím si uzavřít rozpravu. Dávám vám závěrečné slovo. Za chvíli nás čekají interpelace.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá. To znamená, dokončím jenom tu větu. Ano, podle tarifu T1 je to nějakých 25 000 000, kdyby se měnil územní plán, což je pro tu regulaci nezbytné, pak by to bylo podle tarifu T3, který je zhruba trojnásobný.

Tak, ale to, prosím, vám přesně odpoví případně pan místostarosta Kožený. Jinak já myslím, že bylo podstatné řečeno. K tomu, jedná se o majetkový bod, jedná se o posílení pozice městské části. Názory na to můžeme mít různé, ale myslím, že všechny ty argumenty, které tady padly, a možná v závěru třeba právě argument Honzy Laciny, si myslím, že byl přesně formulován. A poprosil bych vás tedy o podporu, tak abychom ten pozemek případně získali. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Zeptám se tedy předsedy Návrhového výboru, zdali jsme obdrželi nějaké pozměňující návrhy. Jestli ano, tak prosím o přečtení a následně potom o nich budeme hlasovat a rozhodovat.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Takže, vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, dostal jsem jeden písemný pozměňovací návrh od pana zastupitele Chabry, a to takový, že v tom bodě III ukládá v prvním odstavci, jak končí katastrální území Vokovice a předat je na PO, čárka, „kdy součástí žádosti bude podmínka zákazu zcizení předmětných pozemků bez předchozího souhlasu orgánů hlavního města Prahy.“

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím předkladatele.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já se s tím neztotožňuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 19.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 14, proti 0, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat. Máme nějaký další?

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Ne.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Pojdme tedy hlasovat o návrhu jako celku.

(Hlasování č. 20.) Prosím, kdo je pro, proti, zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Děkuji moc. Pro 26, proti 5, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Děkuji moc za projednání tohoto materiálu.

8. Interpelace občanů

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A máme před sebou interpelace, které by měly začít za pět minut, tak já si dovolím asi nezačít Zprávou o činnosti SNEO, protože bychom nestihli asi ani

předkládací zprávu. A pokud byste souhlasili, tak pokud máme prvního interpelujícího, což za maličkou chvíli zjistíme, kdo to je, a ten by byl připraven, tak bychom mohli ušetřit dvě, tři minuty. A poprosím pana tajemníka, jestli mi to zjistí.

Tak samozřejmě neuzavíráme. (Hlasy v sále.) Dobře, dobře, dobře. Super. Děkuju, děkuju.

Tak, dámy a pánové, jestli... Samozřejmě interpelující občané i zastupitelé se můžou hlásit ještě tři a půl minuty, přičemž pokud s tím budete souhlasit a nebude nikdo proti, tak pokud je tady paní Kateřina Nejedlá k záměru vzniku samostatné Montessori školy, tak bych jí dal slovo. Tak jestli tady... Jo, máme ji tady. Dobrý den, vítejte u nás. A samozřejmě vítám všechny občany, kteří sem dneska přišli interpelovat, případně si vyslechnout naši debatu. A poprosím paní inženýrku Nejedlou o její vystoupení.

Kateřina Nejedlá, občanka: Dobré odpoledne. Jmenuji se inženýrka Kateřina Nejedlá a zastupuji zde skupinu rodičů žáků Základní školy Na Dlouhém lánu a obyvatel Prahy 6, kteří podpořili otevřený dopis k plánovanému rozvoji areálu školy. Otevřený dopis jsme dne 7. června zaslali vedení městské části Praha 6, včetně pana starosty a paní místostarostky Mariany Čapkové i dalším dotčeným adresátům. V tuto chvíli otevřený dopis podpořilo více než 40 rodičů a obyvatel Prahy 6. Ve většině případů formulář vyplnil pouze jeden ze zástupců domácnosti, takže počet podpisů neodráží celkový počet dotčených osob.

Důvodem otevřeného dopisu nejsou obavy ze vzniku samostatné Montessori školy jako takové. Chápeme, že po více než 20 letech fungování Montessori programu na Základní škole Na Dlouhém lánu je úvaha o vzniku samostatné školy logickým vyústěním jeho dlouhodobého rozvoje. Jsem tedy přesvědčená, že každý z nás chce pro děti kvalitní vzdělávání. Otázkou není, zda má samostatná Montessori škola vzniknout, ale jakým způsobem a za jakých podmínek se tak stane. Nejde tedy jen o vzdělávání a interní problém školy, jde o veřejný prostor celé lokality.

Za mě velmi důležitý považujeme také nedostatek transparentní komunikace a zapojení obyvatel přilehlé lokality do celého procesu. Mnozí z nás se o záměru dozvěděli až ve chvíli, kdy byl zveřejněn na stránkách městské části Praha 6 bez možnosti se k němu předem vyjádřit nebo se též podílet na hledání vhodného řešení.

Za nejzávažnější považujeme dopravní situaci, která je již dnes na hranici únosnosti. Vlivem výstavby v areálu bývalého Strnadova zahradnictví dojde ještě k větší dopravní zátěži, a pokud by se škola stala spádovou pro Montessori vzdělávání z celé Prahy 6, lze očekávat další nárůst individuální automobilové dopravy.

Další velkou obavou je samotná případná stavba nové budovy v areálu školy. Již nyní škola prochází rekonstrukcí, která významně ovlivňuje každodenní výuku. Pokud by navíc došlo k výstavbě v místě současné budovy družiny, znamenalo by to nutnost přesunout několik tříd a družinu do hlavní budovy, která už dnes funguje na hranici svých prostorových možností. Obáváme se, aby dlouhodobé stavební práce neměly negativní dopad na kvalitu vzdělávání současných žáků. Současně mezi rodiči panují obavy a nejistota ohledně budoucího fungování školy, což může ovlivnit jejich rozhodování o dalším vzdělávání dětí.

Má první otázka se tedy týká budoucí kapacity plánované Montessori školy. Jaká je předpokládaná cílová kapacita plánované samostatné Montessori školy, zda zůstane zachována na úrovni současného počtu žáků Montessori programu, nebo se počítá s jejím navýšením vzhledem k tomu, že má být určena pro žáky z celé Prahy 6?

Z výročních zpráv školy i ze zkušeností řady rodičů vyplývá, že k nejvýraznějším odchodům žáků – jedná se o běžnou větev, ne o Montessori teď – dochází zejména při přechodu na druhý stupeň a v jeho průběhu. Například v letošním roce odešla ze třídy mého syna přibližně polovina žáků na jiné základní školy.

Druhá otázka tedy zní, zda byl tento trend při přípravě samostatné nebo záměru samostatné Montessori školy vyhodnocen a jaké konkrétní důvody vedou městskou část k závěru, že je právě nyní potřebné budovat novou samostatnou budovu, když škola současně čelí odlivu části žáků na druhém stupni klasické větvi.

Třetí otázka je, zda byly před rozhodnutím o umístění nové Montessori školy do areálu

Základní školy Na Dlouhém lánu posuzovány také jiné varianty. Konkrétně bych se ráda zeptala, zda městská část zvažovala i využití jiných vhodných nemovitostí ve svém vlastnictví, například nově získaného Veleslavínského zámku, případně dalších lokalit.

Čtvrtá otázka, poslední; na veřejném setkání dne 16. června zaznělo, to je asi dotaz na pana Palackého, že v souvislosti s rozvojem území bývalého Strnadova zahradnictví může dojít k posunu hranice školního pozemku. Byla tato skutečnost již zohledněna při zadávání studie proveditelnosti? Ráda bych vás také požádala i o písemnou odpověď na všechny tyto otázky.

Na závěr bych chtěla zdůraznit, že naším cílem opravdu není bránit rozvoji vzdělávání ani vzniku samostatné Montessori školy. Naším cílem je, aby o tak významném projektu bylo rozhodováno na základě dostatečných informací po otevřené diskuzi s rodiči a veřejností a se zohledněním dopadů na současné žáky školy i obyvatele okolí. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Ještě budete mít šanci potom případně reagovat minutu na základě odpovědi, které dostanete. Tak to funguje u nás na interpelacích. Zeptám se Mariany Čapkové, jestli začne s odpovědí. Já se když tak přidám.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Tak, hezké odpoledne všem. Já moc děkuji za tento dotaz. My od čtyř hodin budeme mít zařazený pevný bod Vznik samostatné Montessori školy, kde předpokládám, že všechno opravdu zevrubně představíme. Nicméně teď stručně, abych si nevyčerpala tedy všechny ty informace, které budu říkat za hodinu, a mám k tomu i zástupce Montessori větve ze Základní a mateřské školy Dlouhý Lán.

Tak stručně, my dnes budeme vlastně schvalovat záměr vzniku samostatné Montessori školy. A v rámci toho tisku je stanoveno, že na začátku vznikne samostatná Montessori škola v rámci jedné budovy. To znamená, že v rámci stávající budovy na Dlouhém Lánu bude část klasická a část Montessori. To, že ten tisk zmiňuje i vznik nové budovy, to je podmíněno tím, že jsme zadali vypracování studie proveditelnosti firmě SNEO a ten termín odevzdání studie proveditelnosti je do konce roku 2026. Může se tedy stát, že ze studie proveditelnosti vyjde, že ta budova na pozemku stát nemůže, ať už z jakýchkoliv důvodů, a považuji v tuhle chvíli za předčasné rozhodovat o tom, jestli tam stát bude, nebo nebude v případě, že ještě nevznikla studie proveditelnosti. Takže to, co se bude dnes projednávat na zastupitelstvu, je záměr vzniku samostatné entity, to znamená tak, abychom v září nebo do konce září odevzdali na rejstřík Ministerstva školství žádost o vznik samostatné školské osoby. A doufáme, že během roku by se nám všechno podařilo zařídit tak, aby k 1. 9. 2027 vznikla samostatná entita v té samé škole.

To, jestli se na pozemku bude stavět samostatná budova, záleží na výsledcích studie proveditelnosti. To bude na konci roku. Je možné, že tady bude sedět jiná politická garnitura a bude to na rozhodnutí nové politické garnitury, jestli na základě výsledků studie proveditelnosti k takovému dalšímu plánu přistoupí, nebo nepřistoupí.

A jinak samozřejmě na všechny dotazy rádi zodpovíme i písemně. Teď nevím, jestli jsem zodpověděla všechno, ale věřím, že pokud máte čas a chuť ještě zůstat do té čtvrté hodiny, tak ten záměr bude představen ještě daleko zevrubněji.

Ještě co se týče toho počtu žáků, tak ten by měl zůstat v podstatě nezměněný tak, jak je teď. Neplánujeme žádné rozšiřování v tuto chvíli. V rámci jedné budovy bychom měli zůstat i na stejných počtech, to znamená v každém trojročí čtyři třídy, to znamená 12 tříd dohromady, tak, jak je tomu teď. Tak jestli takhle...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já si dovolím ještě doplnit a možná jednu z věcí, která potom následně vznikla v rámci politického grémia a vlastně podnětu ze strany Miloše Vlacha, tak to je, že my vlastně, protože rozhodujeme pouze o té části, která se týká toho zřízení a tedy zápisu do rejstříku, tak v takovém případě z té důvodové zprávy budeme vypouštět ty ostatní informace, které jsme postupně jako by nabrali, kde se informuje o tom, jak vlastně by vzorově mohlo trvat dlouho vybudovat vlastně novou budovu pro základní školu Montessori. Takže to z toho vypustíme, aby

to nemátlo, aby to nevypadalo, že dneska schvalujeme něco dalšího.

Dovolím si zodpovědět ještě ty další otázky, které padly. To, jestli městská část zvažovala jiné pozemky – samozřejmě dlouhodobě prohledáváme, hledáme pozemky pro veřejnou vybavenost. Bohužel fakticky nic takového nemáme, proto se zpravidla uchylujeme k nástavbám, vestavbám. A současně tady tenhle projekt byl inspirován tím, jak vlastně vypadala stavba školy Kocínka při Základní škole Bílá, kdy se vlastně nahradily pavilony družiny vlastně novou školou, která je vlastně závislá na té škole druhé, co se týká vývařovny nebo některých dalších věcí, sportovišť a tak dále. To znamená, ta inspirace byla odsud, ale zatím ještě nemáme odpovědi na to, jak by mohla vypadat, jestli se tam vejde. Nemáme odpovědi na to, jestli se bude posunovat hranice, jestli ta škola bude tvořit vlastně tu uličku, která se prochází od Strnadových zahrad, nebo jestli mezi tím bude plot. Vlastně všechny tady tyhle věci zatím zodpovězené nemáme, proto, abychom mohli i relevantně o tom debatovat, ať už v našich výborech nebo společně s vámi, s rodiči, tak vlastně potřebujeme mít v ruce nějakou studii, jestli je to vůbec možné. To znamená, my tady to bereme, děkujeme, že jste do toho takto vstoupili, a rádi společně s vámi budeme diskutovat o té budoucí podobě a možném zkapacitnění celkové základní školy, respektive přesunutí té části Montessori do místa, kde jsou teď družiny, a družiny naopak zase přesunout zpátky do té školy. Tak, máte minutu možnost reagovat.

Kateřina Nejedlá, občanka: Já jenom tedy, že se nejedná jenom o družiny, tam opravdu jsou děti až do čtvrté třídy. Aktuálně v té malé budově se tísni tolik dětí, takže opravdu tohle všechno se musí přesunout. Možná, že opravdu všechno se vyřeší tím, že právě v tom druhém stupni spousta dětí odchází. Podívejte se, jak to teď vlastně vypadá. Já myslím, že určitě už nějaké informace máte. A za současného stavu se obávám, že nastupují vždycky dvě třídy, zůstává na konci vždy jen jedna třída, možná bude ještě hůř. Takže vlastně to je ta moje třetí otázka, nebo druhá otázka, že vlastně jestli je opravdu potřeba nutně stavět nějakou budovu, když v té běžné klasické části tolik dětí zdaleka nezbyde. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já si dodám k tomu, že my sledujeme demografickou situaci velmi pozorně. Máme zpracované demografické výhledy; víme, kolik se v místě bude stavět; víme, kolik dětí odchází, takže všechny tady ty věci jsou pod kontrolou. A současně máme to nejdůležitější; máme, jak se anglicky říká, nohy na místě, boots on the ground, to znamená, že tam máme paní ředitelku, máme tam paní zástupkyni, máme tam třídní učitele, kteří vlastně do celé tady téhle debaty zapojeni jsou. A vlastně ten soulad nad tou první fází, a to je to, o čem dneska se bavíme – a ne o té nové budově, ale bavíme se pouze o tom administrativním rozdělení toho, že budou vlastně v jedné budově dvě školy, to znamená dvě právnické osoby, dvě příspěvkové organizace, dvě ředitelky – tak na tom ty obě dvě věci mají shodu. A to je to, o čem se dneska bavíme. A to, co vlastně vy od nás očekáváte a co vám slibuji, je závazek, že o tom kroku číslo dvě, tak jak jsem to psal i v odpovědi na ten otevřený dopis, se s vámi bavit budeme, samozřejmě. A vaše názory budeme brát za velmi relevantní, protože jste rodiče, kteří tam žijou, a občany, kteří to prožívají nejintenzivněji. Tak, děkuji moc. Jako další máme přihlášenou ke stejnému tématu, alespoň myslím, paní Kroupovou. Anna Kroupová.

Anna Kroupová, občanka: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážené dámy a vážení pánové. Já jsem doufala, že budu na začátku, tak jsem tady chtěla právě směřovat tuto debatu k tomu, že se nejedná opravdu o výstavbu nové budovy, ale o administrativní rozdělení naší školy, což vnímáme za velmi podstatné a velmi pozitivní vzhledem k tomu, že v naší škole v jedné budově jsou dva naprosto rozdílné systémy, a jeden se musí podřizovat druhému.

Vnímáme to jako velmi důležitý krok otevřít školu a alternativní vzdělávání celé Praze 6. A tím bych i tady se odvážila rozptýlit obavy ve vztahu k většímu zahlcení dopravnosti. Já jsem do školy nastoupila před šesti lety a rovnou jsem se zapojila do projektu Bezpečné cesty do školy. A podařilo se nám tenkrát prosadit Školní ulici, zároveň i nějakým způsobem jsme zasáhli do řešení změny trasy autobusu 216, který se tímto přiblížil škole. A zároveň v letošním roce byl realizován práh před školou, který zpomaluje dopravu.

Naše škola byla zároveň vždy velkým lákadlem pro spádové turisty. V naší škole ještě historicky je mnoho dětí i ze středních Čech, a tím, že vlastně radnice začala systematicky pracovat s tímto problémem, tak bych si dovolila věštit, že se i tímto situace s dopravou zlepšila. A naopak, pokud bychom se otevřeli i rodinám z Prahy 6, tak vlastně ta dopravnost, že někdo z Hodkoviček nebo prostě z Černého Vola, z Roztok dováží dítě autem, vlastně nám odpadá. Naše škola je výhodná v tom, že je na metru, na tramvaji i na autobusu, a tím pádem bych toto téma nevnímala asi tak dramaticky, jak by se na první pohled mohlo zdát, protože tu dopravní situaci jsme už v minulosti velmi intenzivně řešili právě kvůli rodinám ze Středočeského kraje. Takže vám děkuji za pozornost a předávám hlas dál.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. (Potlesk.) Tak zeptám se, jestli chce reagovat Mariana Čapková.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Tak já jsem chtěla moc poděkovat za tento vstup. Já myslím, že určitě něco z těch informací využijeme v tom bodě vzniku samostatné Montessori školy, který bude navazovat hned po těchto interpelacích. Děkuji moc.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Ve školství zůstaneme. Poprosím paní doktorku Kateřinu Kovářovou, MBA, Personální situace Základní školy Petřiny – sever. Interpelovaná je Mariana Čapková.

Kateřina Kovářová, občanka: Dobrý den, vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Obracím se na vás jménem rodičů žáků Základní školy Petřiny – sever v souvislosti s personální situací na této škole a v souvislosti s postupem městské části Praha 6 při řešení stížnosti, která byla v této záležitosti námi podána dne 18. 6. 2026, a to Odboru školství paní inženýrce Kubíkové, paní místostarostce Čapkové a panu starostovi Stárkovi.

Jak jsme uvedli v textu stížnosti, školu opustilo během posledních dvou let do dnešního dne nejméně 16 pedagogů, tedy přibližně polovina učitelů druhého stupně. Velmi závažná je zejména situace v klíčových předmětech, kdy v letošním roce odešli všichni kmenoví vyučující českého jazyka a dva ze tří kmenových vyučujících matematiky. Takto rozsáhlý odchod pedagogů v základních předmětech má nevyhnutelně dopad na kontinuitu výuky i na kvalitu přípravy žáků na další studium. Uvedená situace má tak přímý dopad i na přípravu dětí na jednotnou přijímací zkoušku na střední školy, která je zejména zde v Praze velmi náročná z pohledu rodičů. Jde o závažné oslabení plnění základních funkcí školy.

Ačkoli si plně uvědomujeme, že problematika personálního zajištění výuky náleží do pravomoci ředitelky školy a je obecně známo, že situace na trhu pedagogických pracovníků je dlouhodobě velmi složitá a dostupnost kvalifikovaných učitelů je výrazně omezená, postupy vedení školy vzbuzují značnou nedůvěru nás rodičů.

Z námi dostupných informací současně vyplývá, že nejde o jednotlivé či nahodilé změny, ale o souvislý a dlouhodobý vývoj v posledních dvou letech, tedy od změny ve vedení školy. Zřizovatel ve svém stanovisku uvádí, že hlubší analýza pracovněprávních vztahů ve školách není v jeho kompetenci a že v této oblasti mu přísluší pouze konzultační role. Právě tato skutečnost však nemůže vést k rezignaci na vyhodnocení situace jako celku. Předmětem naší stížnosti totiž není pouze jednotlivý pracovněprávní vztah, ale souhrnný dopad personální nestability na fungování školy, kvalitu výuky a plnění školního vzdělávacího programu, tedy oblasti, které zjevně přesahují rámec jednotlivých pracovněprávních vztahů. Jinými slovy, nejde o posuzování jednotlivých pracovních smluv, ale o stav veřejné instituce jako celku, jejím zřizovatelem je městská část Praha 6.

Plně si uvědomujeme, že zřizovatel sice není oprávněn posuzovat jednotlivé pracovněprávní vztahy ani provádět pedagogickou kontrolu výuky, nicméně odpovědnost za funkčnost školy jako celku, včetně zajištění výuky a plnění školního vzdělávacího programu, z jeho role dle školského zákona jednoznačně vyplývá.

Zřizovatel uvádí přibližně 12 personálních změn, zatímco podle údajů sestavených námi rodiči

jde o minimálně 16 odchodů učitelů. Tento rozdíl lze považovat za alarmující. Učitele, kteří odešli v průběhu letošního školního roku, lze identifikovat jednoduše porovnáním aktuálního seznamu pedagogů na webu školy se stavem známým ke konci školního roku. Odchody z předchozího školního roku pak vycházejí z informací sdílených mezi rodiči o učitelích, kteří ve škole působili ten rok, to znamená minulý školní rok, a následně ve výuce nepokračovali.

Zároveň jsou jako nejčastější důvody odchodu uváděny odchody do důchodu a na mateřskou dovolenou, přičemž podle dostupných informací odešla v uvedeném období pouze jedna učitelka do důchodu a jedna na mateřskou dovolenou z celkového počtu 16 učitelů, což neodpovídá struktuře odchodu prezentované ve vašem stanovisku. Tyto nesoulady vyvolávají oprávněné pochybnosti o úplnosti a přesnosti podkladů, ze kterých zřizovatel při svém hodnocení vycházel.

Další zásadní oblastí je komunikace školy vůči rodičům, která vykazuje dlouhodobé nedostatky. Rodiče nejsou o zásadních personálních změnách informováni včas ani oficiálně a informace často získávají až zprostředkovaně od dětí nebo neformálně mezi sebou. Tento stav vytváří informační nejistotu a vede k oslabování důvěry ve fungování školy. Výmluvným příkladem je tak situace ve výuce pracovních činností ve výtvarně zaměřených třídách, což je druhý stupeň výtvarného směru Základní školy Petřiny – sever.

Součástí školního vzdělávacího programu je od jejího založení výuka práce se dřevem, tedy dřevořezba. V březnu tohoto roku však byl s učitelem, který tuto výuku zajišťoval, ukončil po 16 letech pracovní poměr. Od této doby tato část výuky není realizovaná, ačkoliv je součástí školního vzdělávacího programu. Rodiče přitom o této skutečnosti doposud nebyli oficiálně informováni vedením školy. V daném případě se tedy nejedná pouze o otázku komunikace, ale také o nenaplňování školního vzdělávacího programu.

Velmi znepokojivá je rovněž formulace ve stanovisku městské části, podle níž byly v některých případech pracovní poměry ukončeny, cituji, "v zájmu zajištění bezpečného školního prostředí". Tato informace je mimořádně závažná, avšak nebyla rodičům nikdy sdělena a není blíže vysvětlena. Není proto zřejmé, zda a jakým způsobem byla bezpečnost žáků v minulosti ohrožena.

Další důležitou skutečností je, že dva dny před vydáním stanoviskem městské části byla doručena další, obsahově obdobná stížnost jiné skupiny rodičů, která však nebyla ve stanovisku nijak zohledněna.

Na závěr je nutné zmínit otázku ochrany osobních údajů. Součástí stížnosti byl podpisový arch a podatelé výslovně požádali o anonymizaci. Existují přitom konkrétní a věrohodné informace, že stížnost byla předána vedení školy, včetně identifikačních údajů podatelů.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak poprosím o poslední větu.

Kateřina Kovářová, občanka: Otázka: Pokud k tomuto postupu došlo, jedná se o porušení základních zásad zpracování osobních údajů dle GDPR, včetně zásady zákonitosti, minimalizace a omezení účelu. A prosím, můžu otázku?

Na základě uvedených informací klademe městské části zejména tyto otázky. Za prvé, jakým způsobem zřizovatel ověřoval počty a důvody odchodu pedagogů a jak vysvětluje rozpor mezi oficiálním stanoviskem a doložitelnými fakty?

Za druhé, jak zřizovatel hodnotí komunikaci školy vůči rodičům, zejména v souvislosti s opakovanými stížnostmi a neinformováním o zásadních změnách ve výuce,

Za třetí, jakým způsobem si mají rodiče vysvětlit tvrzení o ukončování pracovních poměrů, zájmu zajištění bezpečného školního prostředí a zda v této souvislosti došlo k ohrožení bezpečnosti žáků.

Za čtvrté, proč nebyla při vyhodnocení situace zohledněna další stížnost rodičů doručená před vydáním stanoviska?

A v poslední řadě za páté...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Prosím, když tak tyto věci písemně, už jsem vám nechal minutu navíc, to je zatím nejvíc, co jsem tady zanechal...

Kateřina Kovářová, občanka: Za páté... Ted' důležitý bod.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím v tuto chvíli tedy o odpovědi paní Marianu Čapkovou.

Kateřina Kovářová, občanka: Pardon, ještě poslední bod, pane starosto. Jak bylo naloženo s podanou stížností, zejména pokud jde o předání jejích části škole a na základě jakého právního důvodu došlo i přes výslovnou žádost o anonymizaci údajů k případnému porušení?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuju. Poprosím o odpověď Marianu Čapkovou případně. Nevím, jestli budeme odpovídat písemně. (Potlesk.)

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Tak já moc děkuji za toto upozornění. My tu stížnost vámi zaštiťovanou jsme obdrželi, přesně tak, jak jste říkala – Odbor školství, pan starosta a já za zřizovatele. Odbor školství připravil odpověď, ta vám byla odeslána. A jestli rozporujete části této odpovědi z Odboru školství, tak určitě si na to sedneme znova a podíváme se, kde můžou být ty nesrovnalosti, protože já v tuhle chvíli vycházím z informací personálních, které mi dodala škola. Předpokládám, že pracovní poměry jsou něco, co paní ředitelka má dobře zmapováno, nebo musí mít dobře zmapováno v rámci své organizace.

Co se týče té další stížnosti rodičů, tak tu jsme samozřejmě taky zaznamenali a odpovídali jsme předmětným rodičům. Takže já myslím, tady mám i tu odpověď z odboru školství zaznamenanou, takže to, že jsme ji nezmiňovali vůči vám, se mi zdá logické, protože to byly různé dvě stížnosti a na obě dvě bylo odpovězeno. Nezmiňovali jsme v jedné odpovědi odpověď jako druhou. To nevím, jestli... Není to naše běžná praxe. Odpověděli jsme na obě stížnosti zvlášť. Ze strany paní ředitelky jsem v tuto chvíli informována o tom, že personálně tu situaci k 1. 9. zajistí tak, aby nebyla nijak ohrožena výuka, ale samozřejmě to, co tady zmiňujete, je závažné a z pozice zřizovatele sice nemůžeme vstupovat, jak jste sama říkala, do personálních vztahů, do těch může vstupovat buďto inspektorát práce nebo Česká školní inspekce, ale my dohlédneme na to, aby k 1. 9. fungovala výuka dobře, nezměněně a v těch normálních parametrech. S tím, že si dovolím takový svůj osobní postřeh, že s prací paní ředitelky Kindlové jsem spokojená. Myslím si, že tu školu vede dobrým způsobem. Ted' po čtyřech letech se poprvé setkávám s nějakou zásadnější stížností na personálie, takže doteď jsem neměla moc důvod ji kárat za nějaké nezdařilé vedení školy, ale určitě to bude důvod k tomu se s ní dost zásadně pobavit o tom, jak vypadá její personální politika a zda dělá maximum v rámci toho, aby udržela dobré ředitele v rámci školy.

Takže jestli se nebudete zlobit, tak vzhledem k rozsahu té interpelace si dovolím odpovědět písemně a budeme se tedy do velké míry odkazovat na ty odpovědi, které jsme již v této věci posílali. Moc děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. A poprosím tedy dalšího interpelujícího, pana Viktora Mahrika. Interpelace se jmenuje Doprava ve Vokovicích a interpelovaný je Ondřej Matěj Hrubeš. Viktoro, zdravím vás.

Viktor Mahrik, občan: Dobré odpoledne, vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, děkuju za slovo. Moje jméno je Viktor Mahrik, jsem zastupitelem na hlavním městě Praze a minulý rok jsem byl osloven společně s náměstkem pro dopravu Hřibem, abychom jim pomohli řešit dopravní situaci ve Vokovicích. Já jsem se s občany sešel v červnu 2025 za účasti i zástupců Odboru dopravy a sekretariátu pana náměstka.

Jak jistě víte, občany Vokovic dlouhodobě trápí situace způsobená tím, že řidiči jedoucí po Horoměřické se vyhýbají zácpě tím, že jedou ulicí Na Krutci a dále pokračují Vokovicemi na Evropskou. Z úst občanů jsem se dozvěděl, že situaci řeší už dlouhodobě – tak to jsem věděl, že už se tohle řeší asi od té doby, co se zajímám o politiku – a že jsou vlastně zoufalí z toho,

že ta situace se stále nehýbe, to řešení nevidí. Popisovali to tak, že je to takový jako tenis, že když přijdou na městskou část, tak městská část říká, že za to může magistrát; když přijdou na magistrát, tak magistrát zase říká, že za to může městská část. Tak já tedy vzhledem k tomu, že jsem příznivcem zjednosměrnění té ulice Na Krutci, tak jsem říkal, že bychom to tedy mohli otestovat a společně s Odborem dopravy a TSK jsme připravili tedy řešení, které spočívá v jednosměrnění ulice Na Krutci plus nějakými dalšími drobnými opatřeními na navazujících komunikacích. A takhle v mašličkách jsme to tedy poslali na městskou část panu radnímu. A přestože vím, že pan radní se setkal s oběma náměstkyněmi, já jsem s ním vlastně minulý týden chvíli mluvil, ale vlastně oficiální odpověď do dneška nepřišla. A když tedy pominu fakt, že kdybyste tenkrát ten testovací režim povolil, bylo to na rok zhruba, tak dneska už jsme mohli mít nějaká data, mohli jsme se třeba bavit o tom, jak to posunout dál. Ale kvůli tomu vlastně jsme stále na místě, stále se to nehlo. A já si myslím, že by bylo vlastně fajn, kdybyste se k tomu tedy veřejně vyjádřil, aby občané měli jasnou informaci, proč jste s tím testovacím režimem nesouhlasil, případně jaké řešení občanům Vokovic nabízíte, pokud nějaké. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím o reakci pana radního Hruše.

Ondřej Matěj Hruše, radní /ODS/: Dobrý den. Děkuju za politickou interpelaci. Jak jste správně říkal, jste zastupitelem za hlavní město Praha, za Piráty. Je to vlastně, jak říkáte, tak se vlastně stalo. My jsme jako městská část Praha 6 měli připravenou žádost o světelnou závoru do ulice Na Krutci. Měli jsme na to i cenovou nabídku od servisní organizace hlavního města Prahy. Ale potom proběhla ta schůzka části občanů Pirátů a bývalých Pirátů s jedním nejmenovaným spolkem, který v názvu nemá Vokovice, ale jinou čtvrť. No a díky tomu se to celé zastavilo a nic se před rokem nestalo. To znamená, kdyby tato aktivita před rokem tady nebyla, tak se mohla instalovat ta světelná závoru, která byla připravena. Výsledkem bylo, že váš pirátský náměstek pro dopravu řekl, že ve Vokovicích není shoda, že jsou tady dva různé projekty, a tím pádem se nepřiklonil k žádnému řešení. A tak se to celé zastavilo.

Rok utekl, no a teď máme další pokus, abychom konečně tam mohli tu ranní jednosměrku udělat. Doufám, že nebude magistrát proti tomu a nebude to nějak napadat. My jsme měli setkání s občany ve Vokovicích 26. května, kde jsem to představoval, a ti, co tam nebyli, tak se vlastně o tom už dočetli nebo i dočtou v červencovém vydání Šestky na straně 24, kde popisujeme právě ten režim, jak ochráníme od července obyvatele starých Vokovic, kdy v současné době už se tam udělaly základy betonové pro proměnlivé dopravní značení a bude tam regulován provoz tranzitní dopravy v ranní špičce. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ano, děkuji moc. Máte minutu na reakci.

Viktor Mahrik, občan: Děkuju za odpověď. Já nedokážu posoudit, do jaké míry to, co říkáte, je pravda. Každopádně my už víme od roku 2023, kdy tam chtěl o dopravní opatření zainvestovat Crestyl, že s tou světelnou závorou TSK nesouhlasilo, respektive Odbor dopravy. Takže nevím, v čem se teďka bude lišit to řešení, které navrhujete. Moc nevím, proč by to měli v tuhle chvíli schválit, když už vlastně dva roky víme, že to je řešení, které není řešitelné a není ani v zájmu Prahy, bude způsobovat nějaké další dopravní komplikace. Takže chtěl jsem se zeptat na doplňující, s kým jednáte, protože zcela jistě jak náměstek pro dopravu na hlavním městě, tak i lidi na TSK vědí, že dopravní závoru už dříve byla vlastně shozená ze stolu. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji. Poprosím ještě reakci pana Hruše.

Ondřej Matěj Hruše, radní /ODS/: Takzvaně chcete říct to jméno? Rozumím. Takže to jméno je pan Libor Šíma, ředitel Odboru dopravy na magistrátu, kterého jsme informovali o tom, jak se rozhodla státní správa na úřadu městské části Praha 6.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Padlo i jméno. Ale pojďme dál. Jako další přihlášený je pan emeritní zastupitel, pan doktor Ivan Hruža. Interpelace nese název „Patočková Bus pruh, kritika záměru a několik otázek“. Interpelovaný je pan radní Hrubeš.

Ivan Hruža, občan: Vážený pane starosto, zastupitelky, zastupitelé, dámy a pánové. Nedávno jsem se seznámil s informací, že v Patočkově, kde jezdí 50 000 vozidel bezmála denně, městská část, respektive Rada, přijala rozhodnutí o studii, která by řešila směrem do centra další jízdní pruh, tedy v prostoru Patočkovy ulice by již bylo pět jízdních pruhů. Soudím osobně, že Bus pruh, tedy pátý jízdní pruh v tomto prostoru v situaci, kterou občané nezavinili, není v zájmu občanů Břevnova žijících kolem Patočkovy ulice.

V zásadě klíčový problém, ten všichni známe, není silniční okruh kolem Prahy. Budoucnost tohoto okruhu silničního je značně daleko. Poslední informace jsou o tom, že bude zřízen most za 3,5 miliardy v oblasti Sedlce. Kapacita tunelového komplexu Blanka vytváří neustále při vjezdu z Patočkovy ulice a z jiných míst na Praze 6 zácpy a samozřejmě žádný Bus pruh to nevyřeší. Ztíží akorát život občanů, zhorší se životní podmínky, zasáhne zeleň minimálně 1000 metrů čtverečních v tom prostoru. V místě, kde přiléhají již dneska vzrostlé stromy a je otázka, jak by ty stromy skončily. A v podstatě zácpy se budou vytvářet dál.

Čili já si dovoluji několik otázek. Byl v programu Rady tedy tento bod schválen? Ale mě zajímá, jestli se projednával na Zastupitelstvu městské části a jaké usnesení bylo přijato v dané věci, pokud tedy byl ten materiál nějakým způsobem posuzován v zastupitelstvu.

Dále, bylo v dané věci ze strany městské části jednáno s místními občany a spolky? Kdy a s jakými závěry?

Dále, a to je pro mě zásadní, protože jsem se s tím pral na městě i tady na Šestce. Já se ptám a žádám vás, abyste mi sdělil, v kterém kalendářním roce se počítá se zahloubením Patočkovy ulice a aby bylo toto zahloubení a řešení dáno do užívání, v kterém roce?

Tedy to v podstatě souvisí do té míry, že samozřejmě pokud si někdo protlačí tento pátý pruh v Patočkově ulici, tak to bude jenom do té doby, než bude vyřešeno to podzemní řešení, což je evidentní, protože nemohou být dvě stejné kapacity vlastně na sobě.

A prosím, velmi prosím, abyste mi odpověděl na informaci, jak bude regulována doprava v Břevnově a Střešovicích během připravované rekonstrukce Strahovského tunelu, tuším v roce 2026. Nejde o 14 dnů, jde o bezmála rok, pokud jsem dobře informován z veřejných zdrojů. A jak se ona rekonstrukce promítne do provozu v Patočkově ulici?

Dále bych si dovilil připomenout, možná z technických důvodů, že jsem dostal pouze odpověď pouze na část otázek a podnětů vznesených při minulé interpelaci. Pan radní Lacina nechť si prověří, jestli nešlo o technický problém. Připomínám, šlo o tu otázku zřízení pietní desky, kterou otvírá 20 let, na Dejvickém nádraží. To je ta kauza pražských povstalců z pětáctýřicátého roku.

Ivan Hruža, občan: A druhá věc se týkala životního prostředí kolegy radního Palackého a vztahovala se k některým otázkám ohledně rybníka a tak dále. Takže tam možná došlo k technické chybě, nevím, ale já jsem odpovědi nedostal. A další byla u obory Hvězda, počmáraný zdi a dále. Tak, další už...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Podíváme se ještě na ty minulé odpovědi.

Ivan Hruža, občan: Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc a poprosím pana radního Hrubeše.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní /ODS/: Dobrý den, pane bývalý zastupiteli. Co se týče rozšíření Patočkovy ulice o vyhrazený jízdní pruh, jedná se vlastně o projekt, který ze současných dvou a půl jízdních pruhů, které tam jsou dneska ve směru do centra, by se rozšířil na tři jízdní pruhy.

To znamená, vznikl by tam půl pruh navíc. Jak se ukázalo po několika letech debat s ROPIDem, tak je to jediné řešení, jak pomoci nejzpožděnější lince v Praze, 180, která mívá v odpoledních špičkách běžně zpoždění na příjezdu do Dejvic i kolem 20 a 25 minut – zkrátka, jak ty autobusy dostat přes ty kolony, které jsou v Patočkově ulici. Protože potom od vozovny Střešovice až na Vítězné náměstí, tam už se nám podařilo ty autobusy dostat na koleje, a tím pádem tam jezdí plynule.

Tohle řešení, které má i za cíl ta detailní studie prověřit, by znamenalo, že autobusy MHD budou jezdit včas, budou tím pádem i daleko více vyhledávané a zároveň nedojde k omezení automobilové dopravy. To znamená, že ten hrozný stav, který už tam je, se ale nezhorší tím, že se vytvoří Bus pruh. Protože všude jinde v Praze se většinou Bus pruh dělá na úkor automobilové dopravy. A chápu, že potom leckdy motoristé nesouhlasí, že se jim ubírá kapacita. Tady vlastně i motoristé získají nějakou kapacitu navíc, protože ty kloubové autobusy zmizí z té kolony.

Chápu, že tam bude rozšíření o nějakou část toho zeleného pruhu mezi směrem z centra a do centra, ale je to jediné řešení. V případě, kdyby se jeden z těch jízdních současných pruhů dneska zabral jenom pro autobusy, tak by se stalo to, že by ta kolona, která tam je dnes, automobilová, byla minimálně dvakrát delší. Pravděpodobně by tak přesáhla i tu křižovatku na Vypichu. A bylo by to daleko více nežádoucí pro celou oblast Břevnova, protože kolona by byla delší, tím pádem by část aut daleko více u Břevnovského kláštera odbočovala z Patočkovy i do Bělohorské ulice, kde máme poměrně velký provoz chodců, jsou tam základní školy, a není přece naším záměrem tu dopravu ještě víc posílat do Břevnovské ulice. To rozšíření nebude mít vliv na kácení a zároveň tedy, jak jsem říkal, na ta auta.

A když jste mluvil o tom, co by bylo to ideální, tak samozřejmě i vy z pozice bývalého zastupitele hlavního města Prahy víte, že tyto hlavní komunikace jsou jak v majetku, tak i v gesci magistrátu. To znamená, pokud magistrát se nerozhodne dávkovat ta auta na příjezdu do Prahy ze Středočeského kraje, což si myslím, že je časem nutnost, tak my jako městská část nemáme žádnou možnost, žádný nástroj, jak toto ovlivnit. A souhlasím s vámi, že je naprosto špatně, že se ta doprava reguluje až na vjezdech do tunelu městského okruhu a zacpává se tím Břevnov a Prašný most, že je to pozdě a že by bylo zapotřebí tu dopravu začít regulovat už dříve a pouštět ty auta do Prahy ze Středočeského kraje tak, jak zvládají ty auta odjíždět do tunelu městského okruhu. Zároveň poslední věc: ten Pražský okruh, probíhají výkupy pozemků a podle ŘSD má být zprovozněn Pražský okruh mezi Ruzyní a dálnicí D8 kolem roku 2032 až 2033.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ještě minutu. Děkuji moc. Máte minutu na reakci.

Ivan Hruža, občan: Takže jenom krátká reakce, za minutu toho moc neřeknu. U Říčanova, včetně Vypichu, u stanice je pouze jeden jízdní pruh, takže tímto jízdním pruhem se to tam naskládá jenom proto, že ten tunelový komplex Blanka není schopen pojmout více. To, co říkáte, že to nemá dopad na životní prostředí, není pravda. V těchto horkých dnech, které jsme zažívali včera a především, těch řádově hodně přes 1000 m² na tu vzdálenost za tu Břevnovskou až k hotelu Pyramidě, krát 3,5 metru, tak si spočítejte, kolik je to metrů, a bude z toho betonová plocha. O tom, že tam budou ty auta stát nadále, to bude pořád, i přesto, že nahoře je to redukováno. Nezrychlí se doprava té 180. A vyzývám vás teď veřejně, abyste se šel někdy v září nebo v říjnu, až fungují školy, se podívat na křížení Patočkovy ulice s tou pod Drinopolem a zjistíte, co se tam v ranních hodinách děje. Tak to nevyřešíte tímto pruhem.

Takže ty autobusy navíc stojí v celé té pozici směrem na Vypich od Motola. Takže to je nesmysl. Naopak, obětovali jste Břevnováky jako předtím při výstavbě tunelového komplexu, kde bylo jednoznačně stanoveno, že pokud nebude zprovozněn silniční okruh kolem Prahy, nebude zprovozněn tunelový komplex Blanka. Došlo přesně k opaku a dnes nám nastavujete situaci, že to bude ještě horší. Dobře. Žádám vás o písemné odpovědi na otázky, které jsem v předchozí interpelaci položil. Já vám totiž nevěřím, že by v roce 2032, 2033, to bych se toho ještě možná dožil, že by byl zprovozněn silniční okruh kolem Prahy. To znamená, logicky poté by měla začít výstavba podzemního řešení Patočkovy, a tomu tedy opravdu nevěřím. Tu zkušenost lidskou i politickou mám dostatečnou, abych tady veřejně toto zpochybnil. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak, děkuju moc. Poprosím pana Hruše.

Ondřej Matěj Hruše, radní /ODS/: Tak já jenom zareaguju. Důležité je, pane Hrušo, neplést dvě věci dohromady. Bus pruh pro linku 180 nemá vliv na to, jak se zlepší průjezdnost automobilové dopravy. Bus pruh pro 180 je proto, aby se zlepšila městská hromadná doprava v Břevnově, po které volají lidi z Břevnova. To znamená, aby autobus jezdil rychleji.

To druhé, o čem mluvíte, že je hodně aut kolem křižovatky Malovanka, tak je způsobeno tím, že tam přijede víc aut, než kolik jich odtamtud dokáže odjet. A to je to druhé téma, když jsem vám říkal, že je nutné, aby na hranicích ze Středočeského kraje do Prahy byla regulována doprava podle toho, jak dokáže dále vjíždět do tunelu městského okruhu.

A co se týče termínu zprovoznění Pražského okruhu, to není o tom, jestli budete věřit mně, nebo ne. Mně věřit můžete v tom, že já vám tady předávám informaci, kterou má ŘSD oficiálně na svém webu. To znamená, důležité je, jestli ŘSD to splní. To, že já vám tady popravdě říkám to, kterou oni dávají informaci, tomu věřit můžete.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Zbytek písemně. Dámy a pánové, máme tady další interpelaci. Je to paní doktorka Marie Bourne, s tím, že interpeluje Mariána Hoška. Téma je Azylový dům K srdci klíč. Paní Bourne, máte slovo.

Marie Bourne, občanka: Dobrý den. Já jsem tady dneska poprvé. Nevím, jestli naposledy. Já jsem Marie Bourne, jsem praktická lékařka, pracuju na Praze 7, ale žiju tady na Praze 6, na náměstí Interbrigády. Můj syn chodí do školy Antonína Čermáka.

Všimli jsme si v posledním roce, že je stále víc a víc lidí bez domova, kteří tráví čas tam na náměstí. Můj syn a já se cítíme velmi bezpečně, ale jiní rodiče a děti zmiňují, že vidí věci, které by třeba vidět neměli, jako exhibicionismus nebo užívání drog. Tak by mě zajímalo, jaké má městská část plány pro řešení téhle situace.

Zároveň mám zkušenost s prací v Armádě spásy, kde jsem pracovala v ordinaci pro chudé, takže mám nějakou zkušenost s těmito lidmi. Možná i díky tomu se cítím bezpečně, že vím, že mě neukousnou. Ale mám zkušenost, že věci typu represe, policie a tak, že spíš nefungují a posouvají ten problém někam jinam. A to prostě není řešení. Tak by mě zajímalo, co se bude dít, jestli to bude nějaké udržitelné řešení. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc a díky, že jste přišla k nám poprvé dnes. Každopádně teď bude reagovat pan místostarosta Hošek a potom budete mít možnost ještě na minutovou repliku.

Marián Hošek, místostarosta /KDU-ČSL/: Já děkuji za tu otázku. Samozřejmě, že to není otázka jenom sociální oblasti, tedy péče o sociální věci, jako jsou i bezdomovci. Je to otázka i bezpečnosti, takže potom poprosím asi kolegu Lacinu, kdyby mohl doplnit tuto otázku. Tam je problém, že „K srdci klíč“ plní dvě funkce. Jedna je ta ubytovací a druhá je ten nízkoprah. A v podstatě problém je ten nízkoprah, kde se scházejí bezdomovci z různých oblastí a tam dostanou takový tu základní hygienickou a zdravotní podporu. Asi o tom dobře víte, o čem to je. A ten nízkoprah je ten, který se nedá nějakým způsobem jednoduše ovlivňovat, protože to jsou lidi, kteří tam nemají k tomu nějaký osobnější vztah. A ten problém v tomto smyslu je obtížně řešitelný, to jste taky asi řekla. Myslím si, že některé excesy, které se tam projevují, se snažíme, a to doplní asi kolega Lacina, nějakým způsobem řešit. Jedno z těch řešení je tedy umístit nízkoprah někam jinam, což není úplně jednoduché, nalézt místo, kam bychom mohli ten nízkoprah přemístit.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc a poprosím pana radního.

Jan Lacina, radní /STAN/: Dobrý den. Já asi budu ve své odpovědi o něco konkrétnější.

Sešla se velmi nedávno z podnětu ředitele Základní školy Antonína Čermáka a Petra Karvánka pracovní skupina, kde byl pan ředitel Karel Komárek z organizace K srdci klíč; Lenka Mlejnková, metodička organizace; Marián Hošek, já jako radní pro bezpečnost; Petr Palacký, radní pro životní prostředí; a paní Kateřina Hořejšová, vedoucí odboru sociálních věcí. Konstatovali jsme tři věci: zhoršení stavu v okolí školy, ústy pana ředitele Karvánka, zrušení azylového domu v Praze 7. To je velmi důležitý detail, protože ti klienti se přelévají.

Marie Bourne, občanka: Tam se nezrušil azylový dům, ale nízkoprah.

Jan Lacina, radní /STAN/: A nedostatečná kapacita toho zařízení jako takového. Dali jsme si krátkodobé a střednědobé úkoly. Intenzivnější úklid, který přislíbil Odbor dopravy a životního prostředí ústy pana radního Palackého. Zkušební umístění mobilní toalety na Vypichu, to znamená, že by se část... Pardon, mobilní toalety tam, omlouvám se, to by bylo tam. Zřízení mobilního centra na Vypichu, to znamená, představte si to jako autobus, který nabízí ty služby a je to na vhodnějším místě, to znamená na Vypichu, který je dobře dopravně dostupný, ale zároveň není zdaleka tak obydlený. A tím čtvrtým opatřením je posílení terénních pracovníků, možnost navýšení financování od příštího roku, což samozřejmě tu věc řeší taky velmi částečně. Jsou to prostě takové částečné jaksí... Marku, mě to hrozně ruší, já se fakt omlouvám. Jsou to jenom takové částečné kroky, které by měly ale sloužit ke zlepšení toho stavu. A bude se tahle skupina scházet stabilně, pravidelně, vyhodnocovat. Ale asi to nejdelší je jednu tu službu dostat někam jínam. Máme vytipovaný Vypich. Tam nemůže stát pevné stabilní zařízení, ale mohlo by to být mobilní zařízení, které velkou část toho problému by mohlo odvést do vhodnější lokality. Díky.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já si dovolím ještě krátce reagovat nebo doplnit drobnost, protože myslím, že váš dotaz byl ještě hlubší, toho vlastně, jak se stavíme k těm příčinám, jak vlastně řešit ty věci nejenom represí, které, jak správně říkáte, to pouze přesouvá z místa na místo. My tady máme dlouhodobé projekty, jako je například sociální projekt PRO 6, což je vlastně část naší organizace tady, kdy vlastně těm, kteří jsou kontaktováni, vlastně pravidelně náš Odbor sociální s nimi mluví na těch ulicích i skrze vlastně ty nízkoprahy nebo skrze další tam, kde máme pocit, že se chtějí vrátit, tak vlastně nabídneme i bydlení. My tam jako podmínku máme práci, to znamená, ve chvíli, pokud práci nemají, tak je umíme zaměstnat v naší organizaci PRO 6, která vlastně zajišťuje pro nás základní některé úklidy na místech, které jsou komplikované, sekání trávy nebo takové ty běžné činnosti. Točí se tam relativně i dost lidí, které vracíme do oběhu tím, že je potom třeba i dáváme k dispozici našim organizacím, které pro nás, těm vysoutěženým společnostem, které pro nás třeba sekají trávu nebo dělají úklidy. To znamená, nějakou cestu tady máme, ale vy sama dobře víte, že často je to o rozhodnutí těch lidí, kteří jako nehledají cestu z té ulice v mnohých případech. A tam si myslím, že se dostáváme ještě hlouběji, přičemž tomu historicky dělal studii hlavní město Praha. A hlavní město Praha má právě strategii, která v rámci metropole se snaží pracovat jakoby systémově právě s problematikou bezdomovectví.

Já si myslím, že v poslední době mám pocit, že ty aktivity už nejsou tak inovativní a tak se jako neposouvají s tou dnešní dobou. A myslím, že by to stálo za to třeba i akcentovat v rámci teď předvolební kampaně jednotlivých stran a následně potom pro realizaci ihned po volbách. Tak to je jenom ode mě drobný doplněk, že my se snažíme k tomu trošku ještě přidat nějaké dlouhodobé projekty, které v tady téhle věci pomáhají a lidi bez domova vlastně z prostoru sice výjimečně, ale dostáváme pryč. Každopádně teď máte možnost na jednu reakci.

Jan Lacina, radní /STAN/: Já bych to ještě rád doplnil. Ty mě nevidíš...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já jsem tě neviděl, promiň. Ještě nemáte. Vyvolal jste tady velkou ochotu odpovídat u radních.

Jan Lacina, radní /STAN/: Ne, protože my jsme se tím zabývali velmi nedávno, tak jsem měl

potřebu to... Já jsem ještě zapomněl na jeden důležitý bod, a to je, že ten K srdci klíč se zavázal, že uklízel školní zahradu Základní školy Antonína Čermáka, protože tam jsou nějaké věci, které se úplně nelíbí panu řediteli. A snad bych ještě řekl takovou centrální poznámku, trochu jinými slovy, než řekl ten pan starosta. Ten problém vnímáme jako docela významný, teď myslím bezdomovectví. Vypadá to, že se spíš bude zvětšovat než zmenšovat – z mnoha důvodů. A myslím si, že jako schopností a možností městské části je přesunout těžiště k tomuhle problému a začít se mu věnovat výrazně intenzivněji, mimo jiné do toho dávat taky víc peněz do všech těch opatření. Tak takhle. Díky.

Marie Bourne, občanka: Super, děkuju. Ráda slyším, že se městská část tomu věnuje a že chcete investovat víc peněz. To je určitě strašně skvělý. Trošku mě mrzí to přesouvání na ten Vypich. Úplně si nejsem jistá, jestli přesunutí problému z místa A na místo B vlastně něco vyřeší. Tak.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já si dovolím jenom zareagovat. My jsme měli pracovní úvahu, že na Vypichu má vznikat vlastně zázemí pražských služeb do budoucna. Měly by se tam přesunout vlastně vozy z Probošského dvora, odkud vlastně vyjíždí pro celý levý břeh Vltavy, což je místo vhodnější, protože tam má víc dopravního napojení a současně dobře, tedy myslím ten Vypich, Kukulovu pod Bělohorskou, tak tam by bylo vlastně možné součástí toho zřídit i další jakoby služby, které by se potom mohly propojovat a právě fungovat jako taková mezioborová záležitost a že by mohly se snažit i zapojovat do práce, že by tam mohlo být i vlastně právě nějaký nízkoprah a že by tam mohli buďto pracovat v našem reuse centru, nebo naopak se zapojovat vlastně do těch... Protože právě ty pražské služby. Často jsou jednou z prvních, řekl bych, nadějí a příležitostí vrátit se zpátky do normálního pracovního života.

Jan Lacina, radní /STAN/: Ještě zase zareaguju, tady neviditelný... Ten Vypich je vhodnější místo. To není tak, že přesouváme problém z jednoho místa na druhý, že se ho chceme zbavit. On bude pořád na našem území, ale je to prostě méně obydlené místo, které je dobře dopravně dostupné. A pro tohle to je určitě vhodnější než před základní školou. Děkuju. A mateřskou...

Marie Bourne, občanka: Tak díky.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Skvělý, děkuju moc. A děkuju, že jste přišla a vystoupila. Jako další už máme zkušenou interpelující paní inženýrku architektku Zuzanu Polákovou. Téma je Otevřenost radnice a systémová participace. Interpelovaný je Oldřich Kužilek a Jakub Stárek. Máte slovo.

Zuzana Poláková, občanka: Dobrý den, vážené milé a krásné zastupitelstvo. Já jsem se sem přišla hlavně trochu ochladit, protože bydlím v pátém patře pod střechou a už se to tam nedá vyvětrat na míň než 30 stupňů, takže vám tímto děkuji. Budu se dneska tedy možná trochu opakovat, protože to nemám úplně super připravený, ale podobně jako vy jsem se vlastně pokusila poohlédnout se a sesumírovat tady nějakou vaši čtyřletou práci.

Chtěla bych se vyjádřit k tomu tématu otevřené radnice. Už řadu let, od roku zhruba 2014, se těším na systémový přístup k participaci, tak se nejdřív krátce vyjádřím k tomuto tématu. Dle mého názoru se totiž nelze spokojit se systémovou participací ve formě aktivního zvažování využití participativních metod jednotlivými radními, jak jsem se dočetla v materiálu do zastupitelstva. Pochopila jsem, že tedy k systematickému přístupu stále jen míříme. Za mě by bylo v první řadě dobré zavést systémovou participaci tak, aby byla v souladu s dokumenty hlavního města, tedy využívat participativní metody například bez výjimek pro stavební projekty, které ovlivňují veřejný prostor.

Veřejnost vidí výsledky a ty nejsou v některých případech vůbec uspokojivé. Vezměte si Duhovku nebo centrum Baba nebo revitalizaci ulice Československé armády. Ostatně i o Hradčanském rozhraní se tady už mluvilo. Zatímco u těch prvních dvou došlo k masivnímu participování ex post, takzvanému záchrannému participování, v případě Československé armády se prostě pokračuje hlava nehlava, ačkoli jste při její přípravě nevyužili žádný z pilířů transparentnosti

této radnice.

Zajímalo by mě tedy, kolik nás ex post záchranné participativní aktivity v případě centra Baba a Duhovky stály. Pak se chci zeptat, proč se participace velkých územně rozvojových projektů, které se týkají veřejných prostranství, zadávají bez výběrového řízení stále stejnému subjektu, a to leckdy přímo soukromým stavebníkem, který si pak náklady strhává z kontribucí. Proč se nevyužívají vysoutěžené agentury? Například participace Dejvické ulice nebo Červeného vrchu. Dále by mě zajímalo, jakým způsobem byly služby vysoutěžených participativních agentur využity. Moc bych vás prosila, kdybyste mi dokázali písemně rozčlenit, kolik peněz na kolik akcí bylo rozděleno dle gescí příslušných radních a pověřenců.

Teď tady přeskočím, protože mě tady nahrál pan Hrůza a já, když už jsem tady, tak mi to nedá se nezeptat ještě pana Hruše na jednu otázku. A to, kdy bude nahrazen, pokud se to stane, rušený jízdní pruh pro cyklisty na Patočkově ulici odděleným a chráněným řešením, tak, jak nám jej kdysi sliboval Ondřej Kolář. Byla bych moc ráda, aby se projekt oddělené stezky stal součástí připravovaného projektu stavebního rozšíření vozovky v Patočkově ulici, jelikož se jedná o nadřazenou cyklistickou trasu a došlo by v případě náhrady cyklopruhu Bus pruhem k výraznému zhoršení bezpečnosti a komfortu na této nadřazené cyklotrase. Tak se omlouvám, že jsem to takhle ještě rozdělila, ale říkám, nejsem tady teď úplně každý měsíc, takže děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím, jestli chce reagovat nejprve Oldřich Kužílek, potom dám slovo případně panu Hrušovi.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ /STAN/: Děkuji, paní architektko. Měla jste vlastně vůči mně jakoby dva typy dotazů. Ten druhý byl vyčíslit, kolik to všechno stálo, kterým agenturám a tak dále. Naprosto srozumitelné, jasné, nutně písemně. Nemůžu to teď tedy říci. Nejsou to malé sumy, ano, správně se na to ptáte.

Systémově my jsme to udělali tak, že jsme na začátku volebního období nasmlouvali tři agentury takzvaně rámcovou smlouvou, které prostě, když třeba některý z radních něco dělá, řekne si, já tady bych potřeboval participační segment, tak máme jakoby rychlou linku, jak to zařídit, a vedle toho zadáváme některé nějakým ověřeným dodavatelům. V té oblasti to máte těžký. Jestli víte o moc více, nechci tady nikomu dělat reklamu, ale třeba když děláme Korzo Dejvická, tak jestli byste měla takovou jako věříš seriózních firem, který by takovouhle věc udělaly, tak jako proč jsem s ní s takovým věřířem. My ho tedy jako takový věříř neznáme a říkáme si, to je tak závažná věc, která se nesmí zkazit, že jdeme po určité zkušenosti s tím dodavatelem, že to zvládne. Jistě, že dvě, tři by se nějaké našly, ale tady jsme volili třeba u toho Korza Dejvická na základě zkušeností s tou firmou, kterou tady nebudu jmenovat, abych ji nedělal tedy tuhle tu propagaci.

A druhá otázka tedy byla k té systémové participaci. Už se to tady dneska probíralo. A víte, co mě jako napadlo v té úvaze? Vy jste citovala tu zprávičku někde, kterou jsem někde publikoval nebo někde dával do podkladů. Já jsem nad tím místem docela přemýšlel, jestli to je možný takhle uvést. Ale myslíte, že je potřeba dělat systémovou chůzi? Ne, chůzi umíme všichni. Jdeme. Nepotřebujeme systém chůze. My prostě chodíme. Čili když se něco stane samozřejmým, že to každý umí, každý to používá, tak se vám trochu snižuje ta nutnost dělat nějaký dramatický systém toho. Systém chůze nepotřebujeme vymýšlet. Ale vedle toho zároveň tady probíhá ten druhý proces navázaný na systém Projekty 6, čili celkové manažerské uchopení všech projektů v radnici, kde se ukázalo být mnohem chytřejší ten participační segment napojit na toto, až jako, řekl bych, vagónek zapojený za vláčkem, kde nejdřív jsou peníze, rozhodování, posuzování nějakých vlivů a potom taky k tomu připojit tu participaci. Potom neznámá, že pak v čase následně, ale jako v tom vytváření tady toho systému na radnici.

No a v tomhle tom jsme se samozřejmě posunuli v čase mnohem dál, než jsem já původně myslel, když jsem chtěl tady na radnici už třetí volební období prosazovat tu čistou systémovou participaci, čili že se na každý projekt vytváří, jako že se vytváří systém, který každý projekt, ať se děje kdekoliv, nějak proseje i pohledem participačním. Takže ano, uznávám, v tomhle směru moje tři volební období plán se posunul výrazným způsobem a zařadil do toho vláčku dozadu. Já si myslím,

že to je vlastně správně, že to tomu přinese ještě víc. Akorát, že holt prostě můj sen se nerealizoval tak brzo, jak jsem původně doufal. Ostatní písemně.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak poprosím, děkuji, Ondřeje Matěje Hrubého.

Ondřej Matěj Hrubý, radní /ODS/: Tak dobrý den, děkuji za dotaz. Jak víte ze svých zkušeností, ať už to bylo hnutí Automat nebo na TSK, tak komunikace Patočkova je v majetku, je ve správě magistrátu, to znamená, záleží samozřejmě na nich, jak tu ulici pojmu. Ten cyklopruh se tam neruší. Já vím, že o tom i vyšla nějaká dezinformace na cyklistickém webu Městem na kole, ale naopak se ten cyklopruh rozšíří, protože tím, že tam vznikne vyhrazený jízdní pruh pro autobusy a pro cyklisty, tak i ten cyklista se bude daleko bezpečněji cítit v tom širším jízdním pruhu než v současném tom půlpruhu. To znamená, je to lepší opatření, než které je tam teď. A zároveň řidiči autobusů MHD jsou řidiči z povolání, jsou profesionálnější řidiči, to znamená, daleko lépe dokáží ty situace řešit než klasický motorista tak, aby se vyhnul cyklistovi.

Primárně potřebujeme vyřešit na Patočkově ulici ten problém, abychom tam přepravili co nejvíce lidí za co nejkratší dobu. A tohle to dokáže nejlépe veřejná doprava. Ta individuální doprava, ta zkrátka je hodně náročná na ten prostor, ať už šířkově, či na to, aby se tam ti lidé vešli, ať už je to na kolech nebo v autech, zatímco ten autobus dokáže těch lidí přepravit co nejvíce. To znamená, potřebujeme vyřešit to, aby se lidé mohli dobře dopravovat z Břevnova do Břevnova nebo skrz Břevnov. A samozřejmě budeme myslet jak na cyklisty, tak i na motoristy, ale prostor není nafukovací.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc a teď je prostor pro paní architektku na minutovou reakci.

Zuzana Poláková, občanka: Jo, děkuji oběma za odpovědi. Chtěla bych jenom k panu Kužilkovi doplnit, že právě on tu participaci úplně každý neumí, takže jednak se to uvidí na tom, kdo ji využívá teď, až mi pošlete ten rozpis, a jednak bych ocenila nějaký systematický zhodnocení pak těch využitých peněz a toho, jaký měla efekty ta participace.

Co se týče cyklopruhu na Patočkově, tak jednak spousta pozemků kolem má ve správě městská část, právě proto jsem se o tom chtěla bavit. A kombinovat cyklistickou dopravu s autobusovou – já nevím, jestli si to pamatujete, ale v tomto měsíci přišel o život člověk, který se srazil právě s autobusem ve sdíleném prostoru. Byl to autobus městské hromadné dopravy. Byla to jako nešťastná věc, ale stala se mimo jiné proto, že tam nebyl vyčleněný samostatný prostor pro cyklisty na Vídeňské ulici. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Jako poslední interpelující je pan Ivan Procházka. Interpelovaný jsem já a název je Rozprodání Špitálky. Pane Procházkó, máte slovo.

Ivan Procházka, občan: Dobrý den. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, já vás poprosím aspoň na úvodní obrázek pozornost všech. Poprosím vás, kdyby se přihlásil každý, kdo poznává tohle území. Ano, poprosím druhý obrázek. Je to Špitálka, jsme u svatého Matěje. Já jsem si to potřeboval otestovat, protože jeden takový místní pidi spolek si myslí, že o tomhle nevíte a čím dýl se o tom bude mlčet, tím dýl nám to tam vydrží.

No, dáme si takovou krátkou exkurzi do historie. Tohle to území, poprosím další obrázek. Za bolševika – tedy tady není žádný komunista, ne? Tak za minulého režimu. Tohle je územní plán z roku 86 a vidíte tam, že se neštíteli to zastavit až čtyřpodlažníma budovama. Poprosím další obrázek. Tohle je po revoluci. Máme rok 1994 a vidíte, že někoho chytře napadlo, že by se to mohlo vrátit lidem, jakoby. Myslím, že v té době jsme tady měli Pavla Béma. A poprosím další obrázek. A tohle je současný stav, kde kolem roku 2000 někoho napadlo, že by bylo dobrý to rozparcelovat a rozprodát lidem.

Můj prapraděd byl statkář a prodávat půdu by bylo asi to poslední, co by dělal. Myslím,

že obecně se prodávají věci, když už nemáte žádný peníze, jako poslední možnost. Takže mně to nedává moc smysl. Kdyby tohle vyšlo v tom roce 2000, město tenkrát mělo dostat 100 milionů za tohle území... No, dneska se bavíme o hodnotě přes miliardu, samozřejmě.

A já se chci zeptat hlavně, jestli vy, zastupitelé, pan starosta, jestli máte nějaké, ani ne tak úmysly, jestli máte nějakou představu, jak by tohle území se mělo využít. Vy jistě víte, že mnohé z vás znám osobně, takže mi věřte, že vím, že v tomhle zastupitelstvu jsou lidé, kterým tohle dává smysl. Víím, že tito lidé jsou i na velkém zastupitelstvu, na magistrátu. Myslet si to můžou, ale mně osobně to nepřijde úplně městotvorné. Ty pozemky mají 1000 metrů čtverečních. To je pozemek, který si koupí někdo, kdo má 50 milionů na něj. A to ještě tam nemá ani barák. Nemyslím si, že když si to koupí 20 lidí, kteří na to mají, že to nějak prospěje té komunitě. Takže bych tam viděl osobně asi nějaké využití pro všechny. Tak se vás ptám, co byste tam viděli vy. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Každopádně je asi podstatné říct, že tady tyhle pozemky vlastní hlavní město Praha, ne městská část. To znamená, že městská část si ani jakoby rozprodávat nemůže. Každopádně asi tady tohle to bylo lepší směřovat na zastupitele hlavního města Prahy, případně na pana radního Zábranského. My vlastně v současné době, dneska dokonce i tohle to jako téma debaty budeme mít, a to je vlastně v aktualizovaném bodu, tím trochu tady dodávám, kdy se aktualizoval bod k peticím, kdy vlastně v té, jestli nám vrátíte ještě ten obrázek... Nějaký, jo. V té severozápadní části, kde je vlastně ten největší pozemek, tak v Nápadu pro Šestku prošlo, že se tam bude realizovat vlastně zázemí pro, řekl bych, nějaké grilování anebo nějaké jako komunitní aktivity, což dlouhodobě chceme vlastně pro tady tenhle ten pozemek, aby tam něco obdobného bylo. A máme tedy petici proti tomuto využití tímto způsobem vlastně od těch místních. Já si myslím, že jakýkoliv budoucí záměr musí být dobře politicky projednán, včetně s místními.

A zamyslím se nad to předtím, než vám i odpovím písemně, jestli jsem tedy interpelovaný já, případně pan kolega Kožený, který má na starosti územní rozvoj. Tak pouze doplním jednu věc, že vlastně když se podíváte na tu ulici, která vede z jihovýchodní části, to je ulice Zengrová a ta původně měla být rovná podle Engelova plánu, následně potom byla přerušena těmi řadovkami, a ona tam udělá takový malou výhybku a vrací se zpátky, že zatočí doprava a potom pokračuje rovně, a tam vlastně právě na tom středu měla stát po první republice právě škola jako velká veřejná vybavenost. My v současné době zastupitelstvo historicky požádalo o to, aby se tam částečně změnila. To bylo v době, kdy hlavní město Praha chtělo prodat vlastně to jako jednu stavební parcelu a v okolí vybudovat zeleň. S tím, že v současné době se takhle ten územní plán nezměnil. A my samozřejmě, a nebylo to v tomhle tom volebním období, se s tím budeme muset vypořádat a začít jako přemýšlet, jak s tím naložit do budoucna. V současné době podle Metropolitního plánu se skutečně jedná o zastavitelnou plochu a je takto rozparcelována, jak jste uvedl. Ale zbytek když tak odpovím písemně. Máte prostor na doplnění.

Ivan Procházka, občan: Já poprosím o asi předposlední obrázek. Tady máme vývoj. Vlastně tam proběhla taková přirozená sukcese. Ten obrázek mi tam nechte, prosím. Pan Tykač by mohl závidět, jak si to příroda vzala zpátky. Poprosím další obrázek. Tady vidíme ještě bývalé fotbalové hřiště. A poprosím poslední obrázek. Takhle se tam hrálo. Na tohle vzpomínal, myslím, že pan místostarosta ve svém volebním klipu. Myslel jsem, že se k tomu nějak vyjádří. Nevyjádřil se. Ještě za sebe řeknu, mně tam ta louka zcela vyhovuje, jenom jsem se přišel zeptat, abychom věděli vlastně, na čem jsme, co tam vidíte a zdali vám dává smysl rozprodát to po tisíce metrových parcelách. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. A nyní se tedy přerušujeme jednání interpelací s tím, že budou následovat interpelace, po bodě číslo 23 budou následovat interpelace zastupitelů městské části. Doporučuju na ně počkat. Máme jich požehnaně.

9. Z-0968 Záměr vzniku samostatné Montessori školy MČ Praha 6 v areálu ZŠ a MŠ Na Dlouhém

lánu

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: S tím, že poprosím k bodu číslo 23 úvodní slovo předkladatele, což je Mariana Čapková. A přestože už to bylo trochu nakousnuto v rámci interpelací, tak pojďme na to. Následně potom máme celkem čtyři přihlášené občany k tomuto bodu. Dámy a pánové, Mariana Čapková a zřízení Montessori školy.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážené dámy, vážení pánové. Já tady mám možná ten nejmilejší tisk za tyto čtyři roky a vychází to tak hezky na konec června, kdy máme za sebou, myslím, poměrně úspěšný školní rok a je čas na další dobré zprávy. Mám pocit, že po mnoha letech milé koexistence Montessori větve na Základní a mateřské škole Dlouhý Lán dospěl čas a vyspělost této větve k tomu, že můžeme hovořit o jejím osamostatnění. A mám pocit, že v tuto chvíli je připravena nejenom škola jako taková, jako entita, ale je připravena i Montessori větev, jsou připraveni učitelé, jsou připraveni žáci i jejich rodiče na to, aby došlo ke zřízení samostatné Montessori školy a považuji to jako velký krok pro městskou část, protože zřízením samostatné Montessori školy bychom se stali městskou částí, která by mohla svým občanům nabídnout jak jejich klasickou spádovou školu, tak samostatnou Waldorfskou školu a samostatnou Montessori školu. A vnímám to jako znak určité vyspělosti té městské části, že naslouchá požadavkům rodičů a jejich dětí v tom, že nabízí vlastně více forem vzdělávání. A mám velkou radost, že Montessori větev se cítí k tomuto být v tuto chvíli způsobilá.

Než jsme dospěli tady k záměru samostatné Montessori školy, tak jsme si hodně věcí zjišťovali. A velkou inspirací nám byla Základní škola Montessori Na Beránku na Praze 12 a paní ředitelka Miroslava Kelovská, která se nám s velkou péčí věnovala při našich myšlenkách o osamostatnění Montessori školy. A tento záměr by celý nevznikl bez velké diskuze s paní ředitelkou, velkého obohacení z její strany a bez naslouchání ze strany naší základní školy, to znamená paní ředitelky Renaty Rýdlové a paní zástupkyně pro Montessori větev Lenky Krummerové a jejího týmu. A já jsem chtěla jim oběma poděkovat, protože bez jejich přičinění a bez celého managementu školy – tamhle ještě vidím paní zástupkyni Veroniku, zdravím – bychom nedospěli k tomu záměru, který dnes vám plánujeme představit.

Já jsem si dovolila přivolat tu nejpovolanější v této věci, a to sice  zástupkyni pro Montessori větev, která by ráda přišla se samostatným vstupem za Montessori školu. Ale co by mělo zaznít za zřizovatele, je, že bychom se rádi tímto zavázali ke zřízení samostatné Montessori školy s tím, že po přípravě všech potřebných smluv a podkladů bychom rádi ke konci září 2026 předložili do školského rejstříku u Ministerstva školství záměr ke zřízení samostatné školské entity. A pokud všechno dobře půjde, tak do jednoho roku od této žádosti bychom mohli otevřít samostatnou entitu. Podotýkám, že by to bylo v té samé budově, kde nyní Montessori větev působí, takže ten rozdíl by byl samostatná entita se samostatnou ředitelkou či ředitelem a se samostatným fungováním. S tím, že by několik těch funkcí, které jsou nezbytné pro fungování školy, byly sdílené, to znamená například zahrada, tělocvična, jídelna... Ale co se týče toho vzdělávacího směru a té náplně, tak tam by skutečně měla ta škola už jet hodně po vlastní ose i v trochu jiném systému takzvaných trojročí. To je něco, kde bych poprosila o podrobnější vysvětlení kolegyně z Montessori, od kterých to jistě bude znít zasvěceněji než ode mě.

V tuto chvíli ještě bych ráda zopakovala – upozorňoval na to i pan starosta – že součástí toho tisku jsou i predikce do budoucna, které však nemusí být naplněny, budou ještě mnohokrát diskutovány, ale byl tu dotaz na to, jak by se teoreticky mohla ta větev rozvíjet dál. Proto jsme zadali takzvanou studii proveditelnosti SNEO, městské společnosti, s tím, aby nám do konce roku 2026 dodali informaci, zda je či není možné na pozemku Základní a mateřské školy Dlouhý Lán stavět samostatnou budovu. Ale jak už jsem zmiňovala v rámci interpelací, tak to rozhodnutí nepadne teď. To rozhodnutí padne až po konci roku 2026, až budeme mít v ruce vůbec tu studii proveditelnosti. A jak jsem již zmiňovala, bude po volbách, může tady sedět jiná politická garnitura, může rozhodnout jinak. To, co bychom my měli rozhodnout dnes tady, je ten záměr samostatné Montessori školy.

Co ještě je zajímavé a důležité z úrovně zřizovatele zmínit, je spádovost této Montessori školy. To je to, co jsem říkala na začátku, že každý občan Prahy 6 by měl tuto Montessori školu mít v nabídce při nástupu svého dítěte do první třídy, protože bychom rádi vlastně okopírovali tu situaci z Prahy 12, kdy Montessori škola má spádovou oblast celou městskou část, tedy v našem případě Prahu 6, a to z důvodu toho, že při té spádovosti, která byla nyní pro Montessori větev, to svádělo ke spádové turistice nebo k nějakým účelovým změnám trvalého bydliště. Myslím si, že když férově otevřeme tuto školu všem občanům Prahy 6, pořád se vejde do kapacity a budou mít všichni tu možnost se přihlásit.

Takže to je z hlediska zřizovatele náš záměr. Já bych nyní poprosila [REDAKCE] aby mě doplnila z hlediska tedy Montessori vzdělávání, případně vysvětlení toho, jak funguje systém vzdělávání v systému trojročí, kolik by tím pádem mělo vzniknout nebo pokračovat nových tříd a jaký je vůbec náhled rodičů a dětí z Montessori větve na vznik samostatné entity. Tak jestli můžu, Lenko...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jestli ještě vteřinku, než vyzvu paní zástupkyni. Musíme se dohodnout, jestli ji vezmu jako občanku, která je jako první přihlášená k vystoupení k tomuto bodu, případně že ji vyzvu podle jednacího řádu jako zástupce naší příspěvkové organizace, tak to si za chvíli ujasníme. Nebo jestli budou ty vystoupení dvě, jedno občanské a jedno za zřizovatele. Tak jenom doplním, dovolím si říct jednu věc, kterou jsem doplnil úvodní slovo předkladatele, co se týká vlastně té důvodové zprávy. Já přestože vnitřně se nezříkám toho, řekl bych, prověření a toho, abychom směřovali do budoucna k vlastně nové budově v rámci areálu, tak v takovém případě dobře nás Piráti upozornili na to, že teď se k tomu vůbec nevyjadřujeme v rámci toho usnesení a vůbec vlastně tady tuhle tu část neschvalujeme. Schvalujeme pouze tu první část. A proto je matoucí, že tam ten harmonogram je, dokonce i bez dalšího nebo bez dalších informací, tady to se stalo v době, kdy jsme vlastně připravovali celý materiál do grémia starosty, kde jsme říkali vlastně, jaké kroky by měly být a co by případně čekalo, protože v grémiu starosty je povinnost vlastně předkládat tady tyhle ty harmonogramy s ohledem na zapracování tady těchhle věcí do střednědobého výhledu a s ohledem na plánování vlastně investičních akcí. To znamená podívat se na to, kdy by to mohlo být. Ale pro vlastně tady tenhle ten bod to není relevantní. To znamená, teď jste nám nahlédli trochu do kuchyně, protože se tam postupně z toho jednání grémia propisovalo, ale dneska to není předmětem, proto budu navrhopat, a doufám se souhlasem předkladatele, že vlastně od části rámcový harmonogram výstavby nové čtyřpodlažní budovy v areálu základní školy, tak až ke slovu „Praha 6“ u té realizace stavby, tak že tuhle tu část vypustíme, protože je nerelevantní a to vám předložíme případně, až budeme schvalovat po prodiskutování s potřebami základní školy, s místními rodiči, s Komisí územního rozvoje a s ostatními, případně tady tenhle ten upravený harmonogram na některém dalším z jednání zastupitelstev. Takže jenom, že budu předkládat návrh na vypoštění této části.

A nyní poprosím, já to pro jistotu udělám, neměl šanci vystoupit dvakrát, vyzývám, tak jak to řekla Mariana, jako zástupkyni naší příspěvkové organizace, kterou zřizujeme, paní zástupkyni ředitelky, paní magistru Lenku Krummerovou k doplnění té úvodní zprávy toho úvodního vystoupení.

[REDAKCE] občanka, zástupkyně ředitelky pro Montessori program Základní školy na Dlouhém lánu: Pěkný den, děkuji za slovo. Já se v první fázi tedy pověnuji vysvětlení, jak funguje pedagogika Montessori v trojročí. A pak bych měla občanský projev, ve kterém bych chtěla podpořit záměr vzniku samostatné Montessori školy.

Montessori pedagogika je ucelený systém. Není to jenom – možná, že jste se někdy setkali s pojmem Montessori pomůcka a viděli jste třeba nějaké pomůcky, které existují pro děti od předškolního věku až po v podstatě konec základní školy, tak to je nejčastější asociace s Montessori pedagogikou. Ale Montessori pedagogika je ucelený systém, jak se díváme na dítě, na jeho rozvoj, jak se díváme na připravené prostředí; prostředí, ve kterém se děti vzdělávají. Díváme se na fungování školy, ale i samozřejmě na fungování dospělých, kteří ve škole pracují. A mezi ty zásadní aspekty patří určitě práce v trojročí. Co to v praxi znamená? Že my máme třídy sestavené z různě starých dětí. Takže první trojročí se sestává z osmi prvňáčků, osmi druháčků

a osmi třetáčků a děti se učí společně v takto různorodém věkovém prostředí.

Nese to spoustu výzev pro vyučující, proto není jednoduché a bez praxe je to opravdu obtížné v Montessori systému učit. Ale nese to samozřejmě řadu výhod. Ta nejdůležitější výhoda je vrstevnické učení. Vrstevnické učení znamená, že se děti učí od sebe vzájemně. To znamená, starší děti mohou podpořit ty mladší, anebo, což byste viděli ve třídách, častokrát v určitých tématech mladší děti podporují ty starší, aby porozuměly některým otázkám. Protože ač můžeme být jako učitelé velice schopní, tak nikdy nenahradíme dětský jazyk. Pokud dítě vysvětluje jinému dítěti, tak to pravděpodobně mnohem lépe pochopí. To možná znáte z rodinného prostředí.

Druhou výhodou výuky v trojročí je jistě práce s různorodým tempem a přístupem dětí k učení. Tak můžu zmínit třeba příklad nadaných dětí, kdy jsme zahájili spolupráci s Menzou v letošním roce ohledně možnosti provázání programu pro nadané děti v rámci školy. A oni se podívali, jak pracujeme a řekli: "No jo, když ale ten náš ucelený program pro vás nebude vhodný, protože vy řadu těch věcí naplňujete z přirozenosti toho, že pracujete v trojročí." Protože děti, které mají v podstatě velké nadání v nějaké oblasti, tak mohou v rámci trojročí si sáhnout do mnohem pokročilejších témat. Představte si to tak, že prvňáček, pokud je nadaný v matematice, tak může se v ní už v prvním roce setkat s tématy třetího ročníku.

No a jenom pro takovou představu, naše škola má 265 žáků. Máme výuku organizovanou v trojročí. To znamená, že máme první trojročí, prvňáčky, druháčky, třetáčky po čtyřech paralelních třídách. Druhé trojročí, čtvrtá, pátá, šestá třída. Vždycky jako věkově smíšené kolektivy, taky čtyři paralelní třídy. A pak máme tři sedmičko-osmičky takzvané a devítku zvlášť, protože děti devátého ročníku už mají jiné potřeby, seznamují se s možnostmi svého budoucího působení a připravují se na státní zkoušky. Děkuji za slovo.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím tedy, protože zahajujeme rozpravu, s tím, že na začátku jsou přihlášení čtyři občané, tak nyní vyzvu paní magistru Lenku Krummerovou, aby vystoupila jako občan městské části.

občanka, zástupkyně ředitelky pro Montessori program Základní školy na Dlouhém lánu: Děkuji vám. Vážený pane starosto, vážené paní zastupitelky, vážení paní zastupitelé, paní ředitelko, kolegové... Děkuji, že vás přišlo tolik. Děkuji za možnost dnes vystoupit. Jmenuji se Lenka Krummerová a jsem zástupkyně paní ředitelky pro Montessori program Základní školy na Dlouhém Lánu. Jsem také učitelka. Učím sedmáky, osmáky a deváťáky, tedy adolescenty. To je moje srdcová záležitost. A jsem také maminka. Ve škole mám dva syny, Šimonka ve druhé třídě a Honzu, který bude od září deváťák. Dnes bych chtěla jako občanka Prahy 6, jako rodič, jako zástupkyně vedení školy podpořit záměr vzniku samostatné Montessori základní školy na Praze 6.

Samostatná veřejná Montessori škola vznikne administrativním rozdělením Základní školy na Dlouhém Lánu na dva samostatné celky. Základní školu na Dlouhém Lánu a nově případně Základní školu Marie Montessori Praha 6. Nebyli bychom v tom první. Naopak bychom pokračovali v přirozeném vývoji, kterým prošly jiné alternativní školy. Jak říkala paní místostarostka, příkladem je Montessori škola v Praze 12, kde dnes po rozdělení vedle sebe úspěšně fungují dvě samostatné školy. Jedna s klasickým programem, druhá Montessori. Jejich zkušenosti jsme při přípravě tohoto záměru konzultovali a čerpáme z nich při přípravě potřebné dokumentace.

Nyní bych chtěla říci, proč má podle mě tento krok smysl. Je to podobné jako s dětmi. Ty postupně rostou, dozrávají a jednou nastane chvíle, kdy jsou připraveny postavit se na vlastní nohy. Stejně tak dozrál i náš Montessori program. Vznikli jsme před 20 lety. Před šesti lety jsme založili druhý stupeň, uzavřeli hybridní model homogenních tříd, a tím jsme dokončili ucelený Montessori program pro děti od prvního do devátého ročníku. Mimochodem to je poměrně vzácné; v Praze jsou jenom dvě školy, které mají program v tomto uceleném měřítku. Jsme to právě my a Základní škola na Beránku.

Poslední roky jsme se soustředili především na zkvalitňování výuky, budování silného pedagogického týmu a přípravu na samostatné fungování. Dnes jsme připraveni převzít plnou odpovědnost za vlastní vedení školy, za její dlouhodobý rozvoj a hospodaření. Stejně důležité ale je,

že tím získá prostor i současná Základní škola na Dlouhém Lánu. Dnes v jedné organizaci fungují dva odlišné vzdělávací systémy, které mají pochopitelně rozdílné potřeby i způsob řízení. Je přirozené, že je potřeba hledat kompromisy. Ty ale omezují rozvoj obou dvou stran. Rozdělení umožní, aby se každá škola rozvíjela samostatně podle své vlastní vzdělávací koncepce, svých priorit a potřeb svých žáků i pedagogů. Není to tedy krok ve prospěch jedné z částí. Je to řešení, které vytvoří lepší podmínky pro obě školy a především pro všechny naše děti.

Rodiče na Praze 6 dlouhodobě stojí o samostatnou státní Montessori školu. Ne proto, že by chtěli něco výjimečného nebo elitního, ale protože chtějí mít možnost vybrat pro své dítě vzdělávání, které mu opravdu vyhovuje. Já sama jako rodič si velmi vážím toho, když městská část nabízí více cest ke kvalitnímu vzdělávání právě v rámci veřejného systému, veřejné služby.

Vážení zastupitelé, vážení zastupitelky, na první pohled se může zdát, že jde jen o organizační změnu. Ve skutečnosti ale přinese jasnější řízení obou škol, lepší podmínky pro jejich rozvoj a skutečnou možnost volby pro rodiče v naší městské části. Jsem přesvědčena, že samostatná státní Montessori škola na Praze 6 dává smysl. Je to krok, který bude přínosem pro děti, rodiče i celé veřejné školství. Proto vás žádám o podporu tohoto záměru.

A dovoluji mi jednu osobní poznámku na závěr. Jako učitelka každý den vidím, jak zásadní vliv má škola na to, jakými lidmi děti jednou budou, a jako rodič si přeji, aby veřejné školství dokázalo nabídnout kvalitní vzdělávání různými cestami. Věřím, že právě pestrost a kvalita veřejného vzdělávání posilují a utváří zdravou demokratickou občanskou společnost. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Jako další je přihlášená  Paní  máte prostor.

 **občanka:** Děkuji. Vážený pane starosto, vážené zastupitele, zastupitelky, vážení zastupitelé. Jmenuji se  jsem matka a občanka Prahy 6 a dnes zde vystupuji jako členka Výboru spolku rodičů Montessori Dlouhý Lán. Jsme dobrovolný spolek, který již řadu let podporuje Montessori vzdělávání na Základní škole na Dlouhém Lánu. Spolupracujeme s vedením školy, podílíme se na vytváření podmínek pro kvalitní vzdělávání a hospodaříme s příspěvky našich členek a členů, což jsou rodiče dětí v Montessori programu.

Dnes zde zastupuji přibližně 500 rodičů, kterým záleží na budoucnosti školy i kvalitě vzdělávání. Jménem našeho spolku si proto dovoluji vyjádřit podporu projednávanému návrhu. Jako výbor jsme přesvědčeni, že osamostatnění přinese oběma školám větší prostor naplňovat jejich vlastní vzdělávací koncepci. Zároveň umožní jasnější řízení, lepší dlouhodobé plánování a vytvoří stabilní podmínky pro kvalitní práci pedagogů.

Jako rodiče dětí v Montessori třídách si přejeme především to, aby naše škola měla jasné směřování, stabilní podmínky a mohla naplno uskutečňovat to, kvůli čemu jsme si ji pro naše děti vybrali.

Za důležitou považujeme také otázku financování. Jako spolek se již řadu let podílíme na financování toho, co běžný rozpočet veřejné školy nepokryje. Od pomůcek, přes vzdělávací aktivity až pro podporu školní komunity. Tyto finance jdou přímo z kapes rodičů, kteří platí roční příspěvek za každé dítě. Věříme, že samostatná škola bude mít větší možnost aktivně získávat prostředky z grantů a dalších externích zdrojů financování. To může postupně snížit závislost na příspěvcích od rodičů a přiblížit Montessori vzdělávání širšímu okruhu rodin. Přeji si, aby dnešní rozhodnutí bylo především rozhodnutím ve prospěch dětí a jejich budoucnosti. Děkuji za váš čas a pozornost. (Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Jako další přihlášená je paní magistra Tamara Kováčová. Tak, paní magistro, máte slovo.

 **občanka:** Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Děkuji za tuhle možnost. Jmenuji se  a dneska tady k vám hovořím z pozice rodiče dětí

ze Základní školy na Dlouhém Lánu a právě dětí, které navštěvují Montessori větev. A zároveň mám možnost tento počin a tento proces sledovat i z pozice člověka, který se ve vzdělávání pohybuje více než 20 let.

Chtěla bych vás povzbudit k podpoře, k rozhodnutí schválení tohoto záměru, a to především proto, že je vlastně v absolutním souladu s programovým prohlášením Rady městské části Praha 6 a zároveň je v naprostém souladu s Konceptí podpory a rozvoje školství městské části Praha 6, takže je velká příležitost pro to si odškrtnout spoustu slibů. Máme před volbami, věřím, že by to někoho mohlo motivovat, ale jde nám samozřejmě především o naše děti. To byl lehký vtípek.

Zároveň si ale dovolím nabídnout i odbornou perspektivu, kdy vlastně to, čeho jsme svědky, vlastně vidíme naprosto běžně. Nejenom to, že na běžné škole vznikne alternativní větev, která pomalu roste, vyvíjí se a nakonec cítí potřebu se osamostatnit. Padlo tady už několikrát právě inspirace Základní školou Na Beránku, ale vlastně podobné příběhy známe z Brna, z Pardubic, z Hlučína. Vlastně to, co se teď děje, není žádný unikát, ale je to vlastně běžné. A vzhledem k tomu, že to rozhodnutí, které máme před sebou, se děje tedy zároveň v době dovolených, tak opravdu se teď nerozhodujeme o tom, jestli bude nějaká škola lepší a nějaká škola horší. Určitě ne. Je to jako když jedeme na dovolenou. Prostě půlka rodiny chce jet do lesa a chodit na túry a druhá půlka rodiny chce být u vody. Žádná z těch dovolených není ani lepší, ani horší. Prostě jsou to jiné cesty. Ale to domluvit se, kdo kam pojedete, stojí nějaký čas a stojí to energii. A právě proto, že vlastně z obou dvou těchto škol, které bydlí pod jednou střechou a sdílí jedno vedení, vlastně tráví mnoho času organizačními domluvami a koordinací o tom, právě jestli pojedeme k vodě, nebo jestli půjdeme do lesa a jestli do batohu zabalíme plavky, anebo jestli do batohu zabalíme pohorky. A vlastně tenhle čas bychom potřebovali, aby pedagogové, vedení a všichni ostatní mohli věnovat dětem.

A dovolím si ještě předposlední věc. Několikrát tady padlo téma dopravy a obavy, že to, že nová Montessori škola bude spádová pro celou Prahu 6, což je mimochodem skvělé, protože konečně rodičům nabídne férově tuhle možnost – a nejenom rodičům, které shodou náhod bydlí v blízkosti školy – tak toto rozhodně vítám, ale co se týče dopravy, tak vlastně škola je výborně dopravně dostupná, to už tady bylo řečeno. Ale vzhledem k dopravě, dovolme si srovnat se školou, která je o několik set metrů vedle. Je to škola na Červeném Vrchu. Je to běžná státní základní škola, která na prvním stupni nenabízí žádnou specializaci. Takže očekáváme, že do téhle školy jezdí opravdu děti, které mají za rohem, které jsou spádové. Takže očekáváme, že před školou ráno nebudou žádná auta. Ale mylíme se, před školou každé ráno, před školou, kde očekáváme, že budou děti, které do ní dojdou pěšky, tak je plná aut právě rodičů, které děti vozí. Takže ten problém není především ve spádovosti. Problém je vlastně v mindsetu rodičů, kteří z nějakého důvodu mají potřebu – a teď ty důvody nebagatelizuji – mají potřebu jezdit do školy s dětmi autem. A vzhledem k tomu, že tuhle zkušenost je ve škole, která není výběrová – to je špatný výraz – která není ničím specializovaná – tohle jsem chtěla říct – tak vlastně můžeme očekávat, že ten dopravní nárůst nebude tak zásadně veliký, tak jak se tady někteří obávali.

A ještě bych chtěla úplně na závěr požádat, jestli je možné opravdu se při tom rozhodování držet toho meritů věci, o čem se dneska rozhodujeme. Rozhodujeme se opravdu o tom, jestli pod jednou střechou budou dva subjekty, nebo jenom jeden. Jedno identifikační číslo, nebo dvě identifikační čísla. O tom rozhodujeme dnes. A jak už tady řekli různí předřečníci a ještě další, kteří budou pokračovat, ráda bych vás povzbudila k rozhodnutí tento záměr schválit. Děkuji. (Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Děkuji moc. A poslední vystupující je paní magistra Ema Valeriánová. Paní Valeriánová, pojdte. Já potom ještě vyzvu paní ředitelku Riedlovou, protože jsem tady měl poznámku, že jsem měl vyzvat, ale neudělal jsem to ještě v rámci úvodního slova, takže to bude poslední a pak už se rozjede zastupitelská diskuze. Tak, paní magistro, máte slovo.

občanka: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážené dámy a pánové, vážená paní ředitelko, vážení kolegové. Jmenuji se [REDAKCE] a působím jako kmenová učitelka ve druhém trojročí na Základní škole Na Dlouhém lánu. Abyste si lépe představili,

jak v Montessori pracujeme a proč je pro nás důležité formální administrativní rozdělení školy, dovoluji si vám nabídnout pohled pod pokličku naší práce. Jelikož mám ale jenom pět minut, tak vám mohu nabídnout pouze drobný výsek.

Každý den mám možnost pozorovat pokrok dětí, které cíleně vedeme k samostatnosti, schopnosti se učit a v neposlední řadě ke zodpovědnosti za své jednání. Aby děti mohly touto cestou jít v souladu s jejich přirozeným vývojem a postupně budovaly své dovednosti, jsou potřeba základní kameny, které takový rozvoj umožní. Rozvoj klíčových kompetencí podstatných pro život v dnešní fluidní době je úkolem, který se rozhodně nestane sám od sebe, ale vyžaduje vysoce sešranou spolupráci všech stran vzdělávacího procesu. Tam patří rodiče, pedagogové, samotné děti a další odborníci, například pedagogicko-psychologická poradna, školní poradenské pracoviště a další. Jsou-li jednotlivé články ve vzájemném souladu, tak dochází k maximálnímu naplnění potenciálu dítěte. Společné hodnoty a směřování výrazně podpoří vzájemnou důvěru a vznik prostředí, ve kterém mohou děti růst. A právě příležitost k souladu je zde to, co tu dnes řešíme.

Dovolím si ještě další ukázkou toho, jak každý den s dětmi pracujeme. Jedním ze základních principů Montessori pedagogiky je: „pomoz mi, abych to dokázal sám“. Každé dítě je ale jiné. Učitel na sebe bere roli průvodce, který připravuje pro děti učební prostředí, podporuje jejich svobodnou volbu při práci a pracuje s chybou a učí s ní pracovat děti.

A aby to neznělo jako z knížky, tak to přiblížím na našem běžném fungování. My třeba ve druhém trojročí bereme s dětmi týden jako jeden celek. To znamená, že ho s dětmi otevíráme v pondělí ranní elipsou, díváme se přitom i na to, jak jsou děti naladěné, protože samozřejmě dětská duše reaguje na mnoho věcí, které ji ovlivňuje. Potom se přesouváme k prezentacím a dále týden běží v nějakém souladu, než se nakonec v pátek společně uzavře. A aby nám to fungovalo, tak nás může podpořit fungování školy.

Jednou z důležitých věcí je pro nás bloková výuka, protože děti, které jsou přítomné na prezentaci, potom potřebují nějaký čas, aby se zabraly do práce s pomůckou. A když bychom šli podle klasického rozvrhu, který začne v 8 hodin, v 8:45 do toho zazvoní, potom je přestávka, potom zase zazvoní, tak nám ty děti bude neustále vytrhávat z té soustředěné práce. To je taková drobnost, ale s takovými drobnostmi se setkáváme na mnoha úrovních, ať už se jedná o organizaci harmonogramu školního roku a spousty dalších organizačních věcí, nebo třeba když bychom potřebovali v rámci nějakého projektu, protože často pracujeme s dětmi i na projektech, tak máme třeba potřebu mít dva dny za sebou školní dílnu, ale ta už je potom organizována zase v jiném rozvrhu. My máme možnost si požádat o nějaký extra čas, naše dvě větve hezky spolupracují, ale jak už tady bylo zmíněno, tak to vyžaduje velkou část energie, kterou můžeme věnovat namísto ladění formy, detailu, tak se můžeme věnovat přímo dětem.

A rozhodnutí, které dnes uděláme – připomínám, že je to pouze administrativní rozhodnutí – ve výsledku každým týdnem ušetří nám učitelům i vedení z obou větví školy desítky hodin práce, které v tuto chvíli věnujeme zbytečným organizačním věcem namísto toho, abychom svůj čas věnovali tomu, proč do té práce chodíme, a to je kvalitní výuka, na kterou se chceme především soustředit, a ne neustále ladit a dohadovat všechny organizační struktury.

Vážené paní zastupitelky a vážení páni zastupitelé, ráda bych vás povzbudila k podpoření záměru vzniku samostatné Montessori školy. Děkuji vám za pozornost a hezký zbytek dne. (Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Já si poprosím ještě k řečníšti pozvat paní ředitelku Riedlovou a pak už se připraví pan místostarosta Prokop. Paní ředitelko, máte slovo.

občanka, ředitelka Základní školy Na Dlouhém lánu: Hezké odpoledne. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážené paní zastupitelky, já moc děkuji za toto slovo, protože bych byla ráda, abyste to slyšeli také ode mě jako ředitelky Základní školy Na Dlouhém lánu. Já jsem na této škole 33 let. Začala jsem jako úplně běžný kantor v běžné třídě a postupem času přes pozici zástupce ředitele a nakonec tedy na pozici ředitelky školy. Montessori, byla jsem u jejího vzniku před těma 20 lety. Byla jsem u toho, když, jak tady zmiňovala paní zástupkyně, vznikal paskvil druhého stupně. A nyní opravdu cítím ten čas, kdy je potřeba tyhle ty dvě větve oddělit. Mají různé

potřeby, mají různý styl práce a věřím, že to, že máme kompletní trojročí, je velká zásluha týmu, který tam pracuje, velká zásluha paní zástupkyně, ale samozřejmě i ostatních pedagogů z běžné větve.

My pracujeme velmi intenzivně na přípravě dokumentů. Byli jsme se podívat na Základní škole Na Beránku, kterou já jsem navštívila i v rámci svého studia Montessori před nějakými 10 lety, a vím, jak velmi jim toto oddělení pomohlo a jak je možné soužití dvou různých entit v rámci jedné budovy. Takže vám strašně děkuji, že se tím zabýváte. Děkuji paní místostarostce, že nás v tomto podporuje a věřím, že se rozhodnete správně. Děkuji. (Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Jako první do diskuze je přihlášen pan místostarosta Prokop. Máte slovo.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Děkuji. Tak také budu mluvit možná víc k vám, ale zároveň samozřejmě ke kolegům zastupitelkám a zastupitelům. Já si беру slovo také proto, že jsem členem školské rady na Základní škole Na Dlouhém lánu jakožto zástupce zřizovatele. Musím říct, že tenhle ten záměr jednoznačně podporuju dlouhodobě. Myslím si, že Praha 6 vždycky byla, řekněme, známá tím, že poskytovala prostor těm alternativnějším nebo jiným směrům ve vzdělávání, ať už to byla právě třeba Waldorfská škola, kterou jsme schvalovali, její samostatný vznik před nějakou dobou, nebo je to právě Montessori, nebo jsou to různé specializace v některých školách, jako je třeba výtvarný směr, nevím, na Základní škole Petřiny – sever, nebo sportovní zaměření na Základní škole třeba Věry Čáslavské a tak dále. Takže tohle si myslím, že je takové jako nějakási DNA šestkového školství. Myslím, že bychom v tom měli určitě pokračovat. Já jsem velkým osobním příznivcem vlastně alternativních směrů ve vzdělávání. Mám s tím i osobní zkušenosti. Jedno dítě na podobném typu školy, ač to není Montessori, jedno na poměrně klasickém základně školském zařízení tady na Praze 6. A jsem rád, že vlastně každé to dítě je jiné, každý rodič je trochu jiný, vyžaduje jiný přístup. A myslím, že tyhle ty alternativní směry vedou k tomu, že ty děti, které tam chodí, jsou šťastné, jsou motivované, do té školy se těší, což není vždycky úplně standardem. Proto já skutečně se budu snažit o to, nebo podporuju rozhodně tenhle ten záměr tady paní místostarostky, ale vlastně celé rady, založit samostatnou Montessori větev, ač to je zatím v té administrativní rovině, protože si myslím, že to je krok správný. A pestrost školství pomáhá rozvoji vlastně těch mladých lidí tak, aby do budoucna byli dobře vybaveni pro ten život. Takže já se k tomu určitě připojuju. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím pana Vykoukala.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ /PIRÁTI/: Děkuji za slovo. Paní místostarostka tady uvedla, že to je asi nejmilejší tisk, který má. Já se vsadím, že už to tady někdy v tomhle volebním období od tebe zaznělo, ale tady to věřím, že je pravda. Je taky milé, když přijde tolik občanů a občanek na zastupitelstvo, a je to v momentě, kdy pevně věřím, je tady shoda mezi zastupitelstvem a občany. Dost často se nám spíš stává, že občané přijdou, když s něčím nesouhlasí, co chce třeba vedení, nebo opačně. Tak tohle je velice příjemná změna.

Já bych rád tuhle myšlenku velice podpořil. Mám z toho velkou radost, že se to děje. Nejen proto, že mám teď na nočním stolku knihu s názvem Montessori batole a pod ní mám Absorbující mysl, takže mě se základní školství ještě netýká, ale třeba někdy bude. Takže tomuhle projektu moc fandím. Děkuju za to a věřím, že to bude inspirace pro ostatní městské části, abychom těch Montessori škol třeba tady neměli v Praze zatím dvě, ale do budoucna to bylo víc. Takže děkuju a těším se na to.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji. Tak přidá Tereza ještě jednu Montessori školu?

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Jo, já děkuju za slovo. Taky všechny zdravím a mám radost, že to vlastně takhle hladce prošlo a hlavně, že hladce prošlo i to oddělení vlastně těch úvah o tom stavění nové budovy. Vy jste, pane starosto, zmínil, že se to tam ocitlo na grémium, které bylo podle mých informací minulý týden v pondělí, ale zároveň my jsme přitom vlastně už před 14 dny

na... Ne? Ne? OK. Tak tomu špatně rozumím. OK, v pohodě. Tak tím pádem je to všechno v pořádku a děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já si dovolím jenom rychle zareagovat. Každopádně my jsme vlastně to projednávali na Radě a předtím to ještě bylo projednáváno na grémiu starosty, to znamená, vy to znáte ten tisk od doby Rady městské části, nebo teoreticky jste se s ním mohli seznámit, ale ještě předtím to bylo projednané na grémiu starosty. Každopádně já k tomu ještě se vyjádřím. Já si stále myslím, že vytvoření samostatného zázemí pro Montessori školu je dobrý nápad. Ve chvíli, pokud najdeme nějaký úžasný, krásný pozemek, kde nebude nikdo kolem bydlet a současně bude skvěle dopravně dostupný a bude to vyznačeno jako veřejná vybavenost ve městě, tak v takovém případě jsem pro to tam udělat. Každopádně tady vlastně využíváme, jak jsem říkal už při vlastně interpelacích, stejný model, jako je u Základní školy Bílá a vlastně té školy Kocínka, kde vlastně oni společně sdílí část zázemí a využívají se, a proto se dosahuje i velmi nízkých cen pro vlastně vytvoření té samostatné školy. To, co si myslím, že ten druhý krok, přestože ho teď tady nemáme a neschvalujeme a v důvodové zprávě na něj nebudeme odkazovat, tak je podstatný a důležitý, protože si myslím, že, jak to řekla Mariana, mi to hezky zapadlo dohromady, bylo hovořeno o tom, že nějakou dobu tady byla vlastně založená, potom samostatná větev a následně vlastně dochází k tomu, že už vyrostla, řekl bych, svými kompetencemi ta Montessori větev do toho, aby se osamostatnila. A já si myslím, že do budoucna by se měla osamostatnit i do, řekl bych, prostor, které nebudou upravené prostory klasické základní školy, ale prostory, které od začátku budou koncipovány tak, aby fungovaly v trojročích a aby vlastně podporovaly tu myšlenku paní Montessori vlastně v rozvoji toho dítěte. Takže za mě zatím jiné řešení, než tu školu rozšířit v tom areálu, nevidíme, nebo jiné jednoduché řešení, ale třeba společně s rodiči a s ostatními to řešení najdeme, ale samostatný prostor ta škola potřebuje. Tak děkuji moc. Pojdme na poslední. Zatím ne... Jo, ještě máme další. Na Jakuba Janika, potom Eva Smutná, pak paní Hubáčková.

Jakub Janik, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju za slovo. Já bych předně chtěl poděkovat jak paní místostarostce a radě, tak i učitelům a rodičům z Dlouhého Lánu za veškerou tu aktivitu. Určitě to muselo dát hodně práce. Já ale vlastně vidím trochu jeden problém, který jako je právě to sdílení těch prostor. Já si nejsem jistý, jestli – a nechci tady navazovat na tedy vtipy, i když mě to tedy napadlo, blíží se volby, tak založíme novou školu, jak tady od jednoho z rodičů padlo, ale to je taky nadsázka – ale nevím, nejsem si jistý, přece jenom viděli jsme ten harmonogram, který je v těch podkladech, s tím, že do konce letošního roku má tedy SNEO vypracovat nějakou možnost přestavby v rámci areálu školy... Nejsem si jistý, jestli by nebylo lepší počkat na to, jakým způsobem dopadne tahle ta zpráva ze SNEO v rámci možnosti přebudování té vedlejší budovy v rámci areálu školy pro Montessori školu. Protože co si budeme – vyřešit prostory školy nějakými provizorními přepážkami v rámci stávajících prostor je asi provizorní řešení.

Myslím si, že to tady i zaznělo několikrát, že to chápeme jako provizorium a nejsem si jistý, jestli jako z dlouhodobého hlediska jít vyloženě hned do toho, že nevíme, jak dlouho vlastně tohle provizorium bude trvat, jestli by ten tisk nemohl počkat třeba právě do začátku roku, až budeme vědět zprávu ze SNEO, protože samozřejmě vidím a chápu, myslím si, že tady padlo samozřejmě spoustu argumentů; myslím si, že některé argumenty tedy jsou spíše přáním otce myšlenky, ale já si myslím, že těch pár měsíců odklad by nebyl až tak fatální, a zjistíme, za jakých okolností bychom mohli provést tu přestavbu v rámci areálu pro tu samostatnou Montessori školu, protože určitě právě tím zaměřením by si zasloužila vlastní prostor specificky vystavěný pro potřeby Montessori vzdělávání.

Není to něco, co bych měl jako nutné pro to, abych to podpořil, protože dlouhodobě razím myšlenku, že tyhle alternativní směry by měly být spádové pro celou Prahu 6, je to nutné. A nejenom Waldorf a Montessori, bylo by fajn, kdybychom se nějakým takovým způsobem podívali i třeba na bilingvní vzdělávání, protože tam je problém obdobný, co se týče problémů se spádovou turistikou nebo se spádovostí, ale nerad bych, abychom se pouštěli do nějakých překotných, narychlo myšlených kroků, když stejně máme už v harmonogramu další kroky, které nám můžou usnadnit to fungování těch dvou škol do budoucna. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak nevím, jestli Mariana Čapková, nebo jestli mám odpovědět já. Májo...

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Jestli můžu stručně zareagovat, já s tím vůbec nesouhlasím, s tímhle názorem, protože dohoda v rámci školy, tu беру jako zásadní, a pokud mají obě ty větve pocit, že tam můžou takhle fungovat, že po 20 letech se cítí býti všichni připraveni na to oddělení... Jestli to vnímáte jako předvolební krok, tak mě to mrzí, protože my jsme na tom skutečně docela dlouhou dobu pracovali a možná to, že jsem to jako nenavrhl hned, bylo proto, že jsem chtěla vidět, jak ta škola funguje, jak se těm dvěma větvím žije dohromady, poučit se trochu z příkladů jinde a vnímala jsem to jako takový hezký závěrečný krok tohoto roku. Vnímám, že jsou všichni připraveni a že není na co čekat.

A teď úplně nerozumím tomu, že na jedné straně se hovoří o tom, že překotně chceme stavět školu, a na druhou stranu je tu názor, že vyčkejme do konce roku a pak zřizujeme novou entitu, protože se může na konci roku stát, že ta studie proveditelnosti vyjde tak, že nebude možné stavět na tom pozemku a pak bychom dostávali Montessori větev zase do toho prodlení. Pokud mi tvrdí, jak paní ředitelka, tak paní zástupkyně, že je možná kohabitace v rámci jedné školy, a myslím si, že už to máme v několika školských zařízeních na Praze 6 vyzkoušeno, že lze fungovat v rámci jedné budovy, tak bych na nic nečekala. Tak to je můj názor. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já jenom zkusím ještě dodat, také souhlasím s Marianou, nesouhlasím s názorem pana Janíka. Tady jde vlastně o to, že ve chvíli, pokud bude škola samostatná, tak v takovém případě potom má svoje možnosti ze školského zákona, včetně třeba stanovování toho obvodu, který je. To znamená, bez ohledu na to, jestli se nám povede vystavět v areálu, mimo areál, kdekoliv, nebo jestli se rozhodneme přestavovat tu školu uvnitř, tak, aby více odpovídala vlastně těm požadavkům Montessori, tak to jsou varianty, které stojí před námi a bude se o nich bavit v zastupitelstvu někdy v příštím roce, přičemž ale ta nutnost vlastně té samostatné existence právě z těch důvodů, které spočívají ve školském zákoně a navazujících předpisech, tak je docela důležitá.

Za sebe si myslím, že ono to je i trošku o tom, to jsme oba dva s Marianou hovořili, já jsem to tedy od ní převzal, je ta dospělost, to je o tom, že ta škola chce o sobě rozhodovat, chce rozhodovat o své personální politice a tak dále. To znamená nejenom neformálně tedy, a to je úzká spolupráce mezi ředitelkou a zástupkyní, ale formálně, aby si prostě nová ředitelka měla právo vybrat učitele na konkrétní předmět a tak dále. To jsou prostě základní věci, které jsou. Ale ve chvíli, pokud po 20 letech dospěla ta škola a je to jejich společné rozhodnutí, tak kdo jsme my jako obec, abychom se proti tomu stavěli... Tak děkuju. Paní Smutná, poprosím o její vystoupení. A připraví se paní Hubáčková.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Děkuju za slovo. Já se teď trošičku jako oddálím od toho, jestli Montessori ano nebo ne. Montessori ano, proč ne? To je v pořádku. Ale protože jsem v těchto věcech stavebních, architektonických a podobně profesionálně univerzál, tak prostě mám nějaké otázky. My jsme byli na setkání občanů s panem Palackým támhle kvůli parku s Ořešákama, Strnadova zahradnictví a tam právě k mému překvapení zazněly názory některých obyvatel, že se bojí toho, že v rámci školy na Dlouhém Lánu bude přistavěna budova. Tak to jsem poprvé vlastně zjistila, že něco takového vůbec jako se chystá, protože my nejsme běžně o těchto věcech například v Komisi rozvoje jakoby informováni.

A já se teď ptám, když tady čtu to usnesení, tak tady vlastně na jednu stranu se říká, že škola dneska funguje a může dojít k rozdělení stávající školy na dvě školy, že budete v tom celkovém prostoru, bude něco škola základní a něco škola Montessori. Předpokládala bych, že budeme mít tenhle ten materiál tady jako k nahlédnutí a řekneme si: ano, když to bude takhle fungovat, je to v pořádku; děti z obou dvou škol budou mít dostatek ploch pro tělocvik, jídelny, budou nějak fungovat... Že prostě uvidíme ten jakoby návrh toho, abychom k tomu mohli seriózně říct: ano, tohle

je v pořádku. Anebo se dovíme: ano, předpokládáme, že se bude stavět nový objekt pro tolik a tolik dětí a ten objekt bude v rámci toho areálu a bude třeba tady, budou mít společné sportoviště. Nebo že nám bude předloženo něco, co bude jako by vizuální, co se tam vlastně jako čeká a budeme u toho mít napsané ty kapacity a ty možnosti fungujícího školství.

Takhle my vlastně tady co vlastně říkáme? My tady vlastně říkáme, že se možná bude stavět, možná se nebude stavět, možná se to jenom rozdělí, ale možná vznikne nový objekt. Montessori chceme, o tom není pochybnost... Já totiž úplně nevím, co vlastně my tímhle tím usnesením jakoby do budoucna vlastně jako schvalujeme. Já si myslím, že není úplně problém ten materiál jako připravit.

Tady je na druhé straně psáno, že SNEO zpracovává studii proveditelnosti, tak my budeme hlasovat pro něco, když ještě nevíme, jestli studie proveditelnosti to potvrdí? Tak proč to tady jako by máme? Neviděla jsem zadání. Vy jste jako pedagogové dávali nějaké zadání, co byste v té škole chtěli, kolik tříd, jako vybavenost a tak dále? Dali jste to k dispozici městské části? My jsme to neměli na komisi. My se o tom jakože nebavíme. Takže pro nás je jako těžké jít najednou pro tohle to hlasovat, takže já bych tady opravdu rozdělila dvě věci.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já si myslím, že se jedná o nedorozumění, paní Smutná, ale já vám nechci skákat do řeči, protože my tam nic o té nové škole, kromě té důvodové zprávy, kde to vypouštíme, vypouštíme... Takže tam nic o budově nové, tam se nic nepíše. Pouze se zřizuje entita nové Montessori školy, což podporujeme v tom usnesení.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Pardon, pardon, že tedy jsme si tak vzájemně skočili do řeči. Takže já chápu. To znamená, studie proveditelnosti se dělá tedy na co? Dělá se na umístění nového objektu, nebo se dělá na rozdělení stávající školy na dvě školy? O čem je ta studie proveditelnosti tedy? Abychom to pochopili, když už pro to máme hlasovat. A není to o tom, jestli škola ano, nebo ne. Škola ano, v pohodě. Je to o těch technických, jako stavebně technických.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já se velice omlouvám. Já to tedy zkusím rychle doplnit. Prosím, vyškrtněte si v důvodové zprávě, která se tedy chybou v systému zobrazuje dvakrát, tak jenom vyškrtněte si celý ten odstavec rámcový harmonogram výstavby nové čtyřpodlažní školy až po realizaci stavby Montessori školy, městská část Praha 6. V tu chvíli vám tam vlastně nic z toho nezůstane, nic z toho neschvalujeme.

A pokud se ptáte, co se snažíme zjistit tím prověřením, tak se snažíme zjistit, jestli na pozemku školy v místě, kde je v současné době vlastně objekt pro družinu, jestli je na tom místě možné umístit vlastně budovu nebo obálku pro školu. Ještě se neřeší vnitřní kapacity, které by rámcově umožnily umístění vlastně stejné kapacity žáků, tedy devíti tříd. Ne, je to... Kolik je to tříd? Dvanáct. Dvanácti tříd, omlouvám se, do nového objektu, který by tam byl postaven.

Takže to teď prověřujeme, a jakmile to prověření budeme mít, tak jsem slíbil, že přijdeme do orgánů, to znamená do Komise územního rozvoje, to znamená za všemi zastupiteli tímto způsobem, současně za rodiči a samozřejmě případné vnitřní uspořádání a všechny další věci, návaznosti, tak budou řešeny i společně s odborníky na Montessori pedagogiku.

Teď ale v té fázi nejsme; my jsme vlastně předběhli tím, že se tam nakopíroval nějaký harmonogram, což bylo vlastně pro ekonomické vyjádření toho, kam to může potom spadnout do rozpočtu. Ale jinak v usnesení je napsáno: „Schvaluje záměr vzniku samostatné Montessori školy.“ Nemyšleno budovy, ale samostatné Montessori školy se sídlem Na Dlouhém lánu a průběžně činit kroky vedoucí vzniku samostatné Montessori školy. Jo, tak není to o stavbě nové budovy.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: No, teď jste to tak jako trochu řekl, že trochu jako jo. To se bude prověřovat. Pardon, já nechci tady vést jako diskuzi, já se klidně znovu přihlásím.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dvakrát jsem řekl, že ne nové samostatné budovy, ale školy.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Takže vy upravíte to usnesení. Načtete nám ho znovu s tou úpravou vyškrtnutých těchto věcí, jak jste řekl?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ano, vyškrtneme to kompletní, už jsem to načetl, už to je na tom výboru.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Já to potvrzuji, že jsem to už dostal písemně před hodinou.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji, děkuji, děkuji. Ale omlouvám se, ale bylo dobré, když se to na tomhle tom příkladu paní místostarostka, že to otevře – tedy paní místostarostka to řekla na začátku, já jsem to potvrdil, následně to paní Smutná znovu otevřela, my jsme si to znovu potvrdili a teď je to, myslím, že úplně jasné. Vypustí se celá ta část k té výstavbě čtyřpodlažní budovy školy, protože není předmětem dnešního schvalování. Tak paní Hubáčková se hlásí.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Já už mám jenom kratičké doplnění, vlastně reakci na to, jak vy jste reagoval na můj příspěvek. A já si totiž myslím, že i při přípravě hmotové studie a všeho je dobré vlastně už dopředu o tom mluvit s místními, protože jinak je to takový strašák. „No, oni nám to tady prostě budou stavět, podívejte se, už se to tam jako děje.“ A myslím si, že třeba zrovna tohle je skvělá příležitost, jak tu participaci pojmout a udělat správně, a ne to potom hasit nějakou následnou participací, jak říkala paní architektka Poláková.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju, já to stoprocentně беру, ale předtím, než předstoupíme, tak musíme vůbec vědět, jestli je tam možné něco umístit, jestli se máme o čem jakoby bavit. To znamená, my pro nás nejdřív prověříme, jestli je tam možné umístit s ohledem na elektřinu, s ohledem na napojení té budovy, s ohledem na všechny další věci, které tam jsou. A ve chvíli, pokud to možné bude, tak v takovém případě se o tom, jestli to tam umístit a jakým způsobem samozřejmě budeme bavit. Myslím, že je dobré, že jsme tady tenhle ten záměr vlastně zveřejnili vlastně tímto způsobem, byť ve špatném tisku, takže se dostal do veřejnosti. A myslím, že veřejnost o tom už teď velmi dobře ví a my o tom budeme intenzivně debatovat. Tak děkuji moc. Další je Jakub Janík a připraví se paní Smutná.

Jakub Janík, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju za to doplnění těch informací. Já samozřejmě chápu, že to, proč se to primárně dělá, je, aby mohla vzniknout ta spádovost pro celou Prahu 6, že to je vlastně primární cíl v tuhle tu chvíli to teď udělat, abychom mohli postoupit v rámci toho osamostatnění téhle větve a že samozřejmě tohle to je klíčové. Tomu samozřejmě rozumím a podporuju to, jak jsem říkal ve svém prvním příspěvku. Ale znovu si neodpustím říct: škoda, že prostě ta studie proveditelnosti nebyla zadána dřív. Tady padlo, že to je v rámci programového plnění, že se to nedělalo horkou jehlou, že se to připravuje dlouho. Myslím si, že tam už mohly být ty kroky udělané dřív, abychom měli i další informace. A myslím si, že i pro jakoby ten budoucí vývoj samostatné Montessori školy by to bylo zase další nějaké uklidnění té situace, že budou vědět, že prostě budou mít vyhovující prostory pro ten svůj směr nově a samostatně udělané. Což teď prostě je, že stále tedy budeme v provizoriu. Chápu, proč se to dělá. Podporuju osamostatnění jakoby té Montessori větve, protože to dává svoji logiku, jenom si myslím, že vlastně teď se pouštíme do určitého provizoria a vlastně neví se, jak dlouho to provizorium bude a jestli se vůbec bude měnit. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju moc. Jo, já si dovolím ještě předtím, než uzavírám rozpravu, dám jenom prostor pro závěrečné slovo, ale ještě doplním: to provizorium je tam spíš jakoby teď, protože ty kompetence s ohledem na vyspělost obou dvou těch směrů teď jako nejsou. To znamená, my se teď snažíme spravit to jedno provizorium a následně potom ideálně vytvořit ještě

lepší podmínky oboum dvěma školám – tak oběma školám, tak jsem tady byl poučen, pane profesore, děkuju. Každopádně poprosím Marianu Čapkovou o závěrečné slovo a pak myslím, že jednomyslně schválíme ten záměr.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Tak já moc děkuji. Já moc děkuji za podporu všech, kteří si dnes udělali čas a přišli tento záměr podpořit na zastupitelstvo. Vážím si toho, protože jsou prázdniny a spousta z vás by jistě měla i lepší program. Já moc děkuji i zastupitelům, kteří se vyjádřili pro podporu tohoto záměru.

A ještě mi to nedá na závěr. Pane kolego Janiku, ten záměr není spádová turistika a spádovost, celá Praha 6. Ten záměr je vytvoření samostatné Montessori školy. A myslím si, že víc explicitně už to nemohlo zazní ani v tom tisku, ani v těch našich vyjádřeních. My si prostě přejeme mít na Praze 6 samostatnou Montessori školu, která se bude moci rozvíjet po své vlastní ose. A to, že bude mít jinou spádovost, to беру jako přidruženou záležitost, ale není to ten důvod tohoto kroku, který budeme dnes tady podnikat. Takže při vědomí toho moc prosím všechny o hlasování v této věci a budu moc ráda, když ten záměr podpoříte. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Dámy a pánové, poprosím, jestli jsou nějaké pozměňující návrhy, tak o nich budeme hlasovat.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Tak já jenom zopakuji to, co se tady řešilo při vystoupení paní kolegyně Smutné. Takže opravdu, dostal jsem pozměňovací návrh, který podal pan starosta Stárek a paní místostarostka Čapková, a to prosím v důvodové zprávě vypustit tady ty poslední dva řádky a na druhé straně první, druhý, třetí odstavec, který končí „městská část Praha 6“. Takže to se vypouští a jinak to zůstává celé, jak jsme si původně naplánovali.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jenom, bylo to řečeno několikrát, já to zkusím ještě pro jistotu, aby bylo úplně jednoznačné. Od slov „rámcový harmonogram výstavby nové čtyřpodlažní školy v areálu ZŠ a MŠ Na Dlouhém lánu“, odrážky, projektová fáze, povolovací proces, realizace stavby po všechny ty odrážky, které tam jsou, a tím vlastně tam nezůstane nic k tomu, že by se umísťovala nová budova. Abych předešel případným dotazům, tak ještě doplním, že vlastně proč je to formulováno tak, že chceme vznik samostatné Montessori školy v areálu základní a mateřské školy, tak to není v tom, že bychom tam chtěli něco stavět. To je důvod, že škola jako taková nevyužívá pouze tu vlastní budovu, ale využívá například i venkovní prostory, využívá například jídelnu nebo například třeba i může i družiny. Každopádně je to vlastně celý ten areál. Děkuji moc a poprosím paní Tichou, ta má technickou poznámku ještě před hlasováním. Dávám jí prostor.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuji za slovo. Pane starosto, můžu vás požádat, abyste nám když tak promítlí to, co skutečně hlasujeme? Můžeme to vidět?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jestli můžeme...

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Jako ve smyslu bez té stavby, jo? Protože teď jsme se celou dobu bavili o nějakých dvou... Já bych ráda viděla jenom tu část, pro kterou teď budeme hlasovat.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak usnesení asi možná není úplně potřeba promítat. Usnesení zůstává úplně stejné. „Bere na vědomí důvodovou zprávu včetně přílohy se záměrem vzniku samostatné Montessori školy. Usnesení rady městské části ze dne 25. 5. schvaluje záměr vzniku samostatné Montessori školy v areálu Základní a mateřské školy Praha 6 Na Dlouhém lánu 43 se sídlem Na Dlouhém lánu 43, Vokovice, a ukládá Radě městské části Praha 6 průběžně činit kroky vedoucí ke vzniku samostatné Montessori školy městské části Praha 6 v areálu Základní a mateřské školy Praha 6 Na Dlouhém lánu 43.“ To je celé usnesení a v důvodové zprávě zůstává:

„Vznik samostatné Montessori školy, která aktuálně působí v rámci Základní a mateřské školy Na Dlouhém lánu. Iniciují rodiče dětí navštěvující třídy s Montessori pedagogikou a jejich vyučující. Důvodem je zejména nesoulad mezi charakterem tohoto vzdělávacího programu a postupy při přijímání dětí do školy, kde není možné zohlednit rozdílnost obou vzdělávacích programů, jakož i omezení striktní spádovosti školy. Rámcový harmonogram do 31. 8. Návrh smlouvy uspořádání na přechodné rozdělení stávajících prostor ZŠ a MŠ Na Dlouhém lánu, stavební úpravy formou přepážek dočasného charakteru. Do 31. 8. návrh změn ve stávající zřizovací listině a příprava zřizovací listiny samostatné Montessori školy. Do 30. 9. Odbor školství podá rejstříkové žádosti o zřízení samostatné Montessori školy se sídlem na Dlouhém Lánu. K 1. 9. zřízení samostatné Montessori školy. A potom zůstává přílohou tohoto usnesení záměr vzniku samostatné Montessori školy, které zpracovali pedagogové Montessori tříd ZŠ a MŠ Na Dlouhém lánu. Tento záměr je rámcový harmonogram a byl projednán gremiem starosty 27. 4. 2026.“ Což je i odpověď pro Terezu, kdy to bylo na gremiu. A celá ta část k té stavbě vypadává. Jo, děkuju.

Tak teď já se ztotožňuji s tím – ne, Mariana, jestli se ztotožňuje. Mariana informuje, že se ztotožňuje s tím mým návrhem. A pojďme tedy hlasovat o tomto návrhu.

(Hlasování č. 21.) (Hlasuje se.)

Tak takřka jednomyslně pro 35, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

A mám tady ještě omluvu: z rodinných důvodů se omlouvá Oldřich Kužílek. Já tedy se přihlásím rovnou do... (Potlesk.) Tak velký potlesk, ten se zaznamená určitě do všech dalších našich análů. Tak velký už jsme tady dlouho neměli. Každopádně zpátky k tomu Oldovi. Oldřich Kužílek, asi myslím, že to nebyl potlesk Oldovi Kužílkovi, že tu není. (Smích.) Byl to potlesk pro Montessori školu.

Tak Oldřich Kužílek se omlouvá a rád by vás požádal, aby bod číslo 12, Zpráva o činnosti pověřence se přesunula na příští zastupitelstvo. A tedy žádá o úpravu tohoto programu. To znamená, že bychom vypustili bod 12. Jestli vás můžu poprosit, chopte se hlasovacích zařízení. Budeme hlasovat o vypuštění Zprávy o činnosti pověřence pro otevřenost média a participaci. Pojďme na to. Když tak to předložím já.

(Hlasování č. 22.) (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

10. Interpelace zastupitelů **[odkaz na projednávání bod](#)**

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dámy a pánové, pokračujeme interpelacemi. Pokud by někdo z vás si chtěl poslechnout interpelace, tak je to jeden ze zajímavých částí. Tak a poprosím řízení schůze Petra Prokopa. Přičemž první interpelace je... První interpelace je vítězka interpelačního klání, které jsme ale dnes již vyhlásili, takže to je mimo soutěž, paní zastupitelka Tichá s interpelací Personální nestabilita a fluktuace učitelů v ZŠ Petřiny – sever. Tak doufám, že se nebude stoprocentně překrývat již s občanskou interpelací na stejné téma.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuji za slovo. I když se částečně bude překrývat, já si myslím, že se vůbec nic nestane. Vážený pane starosto – ten už tady není, aha – vážený pane radní, vážené zastupitelstvo, vážení občané, já bych ráda navázala na vystoupení paní doktorky Kovářové a připojuji se ke stížnosti rodičů. A svým vystoupením chci zdůraznit závažnost dlouhodobé neuspokojivé situace v Základní škole Petřiny – sever na druhém stupni.

Jde, jak už bylo tady řečeno, o problém skutečně personální nestability a vysoké fluktuace učitelů. A ty rodiče to velmi znepokojuje hlavně proto, že mají své děti – je to vlastně na druhém stupni – své děti v osmých, devátých třídách, připravují se na talentové zkoušky a na přijímačky na střední

školu. Víme velmi dobře, jak je to velmi složité v Praze dostat se na střední školu. A vlastně ten problém je o to víc pálí, ten nedostatek pedagogů.

Podle informací rodičů se problémy začaly výrazněji projevovat asi před dvěma lety. Škoda, že tady není pan starosta, protože on je členem školské rady. A před dvěma lety po nástupu zástupkyně ředitelky školy a krátce poté odešlo několik učitelů. Někteří odešli už ve zkušební době, další prostě po mnoha letech práce ve škole. Ve vyjádření vedoucí Odboru školství, paní Kubíkové, se uvádí, že nejčastější důvody odchodu byly důchod, odchod do důchodu nebo mateřská dovolená. A není tomu tak, to neodpovídá skutečnosti, protože do důchodu odešla pouze jedna učitelka a jedna paní učitelka odešla na mateřskou dovolenou. Ty ostatní odchody měly úplně jiné důvody. Ze školy například v letošním roce, a to jste říkal vy, že podporuje... Já mluvím na pana radního zrovna. Pane radní, vy jste říkal, že městská část Praha 6 podporuje alternativní školství. A právě v tomhle případě to znamená i třeba, říkal jste, výtvarnou školu s výtvarným zaměřením, Základní školu Petřiny – sever. A tady kromě výtvarného umění se tedy učilo i – a velmi se chlubili, prostě škola přitahovala nové studenty právě k tomu dřevořezbářství. A učitel, který vyučoval to dřevořezbářství, tak vlastně působil na té škole 16 let. A opravdu je to tradiční obor školy a vždycky se tím škola prezentovala. A tento učitel skončil s odůvodněním, že nemá odpovídající vzdělání, přestože tady jde především o řemeslo, o řemeslnou výuku. No a nemluvě o – to myslím, že tady taky zaznělo – učitel fyziky, že musel odejít a tak dále. A tady v tom případě právě po odchodu učitele fyziky, tak bylo rodičům sděleno, že po jarních prázdninách nastoupí nová učitelka. Ta nakonec nenastoupila a výuku zajišťovalo několik vyučujících a ti se tam různě střídali. A dva byli asistenti pedagoga. To taky prostě na webu této školy, Základní školy Petřiny – sever, vlastně úplně nepoznáte, kdo jsou pedagogičtí učitelé, kdo jsou pedagogové, kdo jsou učitelé a kdo jsou vlastně asistenti pedagoga. Já nechci snižovat práci asistentů, samozřejmě je důležitá, ale těch učitelů je tam skutečně málo.

Ke konci tohoto školního roku podle informací odchází přibližně devět učitelů. Podle stížností rodičů odešlo nebo odchází během posledních dvou let 16 pedagogů. A právě bylo sděleno, že 12, tady ze strany městské části. Pokud tato čísla jsou správná, tak opravdu je to vysoká fluktuace a měli bychom se jí zabývat. Já vím, že odůvodnění také v odpovědi na stížnost rodičů bylo ze strany Odboru školství, že vlastně nelze se hlouběji zabývat těmito problémy pracovními vztahy. Ale tady se jedná o opravdu... Jo, a bylo doporučeno, že necht' se rodiče obrátí na školskou inspekci. To si myslím, že to by spíš měla městská část se tím zabývat a měla by ona se obrátit na školskou inspekci, když tedy něco nemůže prošetřovat.

A potom ty dopady, kterých se vlastně na výuku žáků, kterých se obávají rodiče, se právě týkají těch klíčových předmětů. Z matematiky odešli dva ze tří vyučujících, z českého jazyka odešli všichni kmenoví učitelé toho předmětu. No a to, že rodiče mají obavy a že opravdu jako by se s tím mělo něco dělat, že byste se tím měli zabývat, myslím, že je nabíledni. Že prostě není možné, jako tady řekla paní radní Čapková v odpovědi, že je velmi spokojená s prací paní ředitelky. To opravdu těm rodičům nestačí. A není jich pět, kteří si stěžovali. Tu stížnost podepsalo 22 rodičů.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, děkuji vám. Paní místostarostka Čapková vám odpoví písemně. Jenom potvrzuji jakožto otec žáka deváté třídy této školy – nebo už dneska ne, tedy už skončil – že skutečně tam ten problém asi skutečně existuje. Předpokládám, že paní místostarostka i s Odborem školství to budou řešit. Děkuji. A další...

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Můžu tedy minutku reagovat? Můžu požádat...

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Určitě můžete, ale nevím na koho. Jestli na mě, tak můžete samozřejmě.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Dobře, tak já nevím, tak to můžete vyřídit panu starostovi, když tady není. Ale pan starosta je členem školské rady a rodičům, nevím kterým, slíbil, že tam prostě předloží tento podnět nebo návrh, aby se jím zabývali, tenhle ten problém, a neudělal to. Takže jako bych byla docela ráda, kdyby tak učinil, nebo kdyby prostě se do toho taky zapojil a řešil tuhle situaci,

pomáhal ji vyřešit.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, určitě mu to vyřídím. Děkuji za tu interpelaci. A další v pořadí přihlášený je Petr Soukal, Dopravní situace na Babě a Hanspaulce na Ondřeje Matěje Hrubeše.

Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ /ANO 2011/: Tak dobré odpoledne, dámy a pánové. Moje interpelace směřuje právě na pana radního Hrubeše a tématem je stále se zhoršující dopravní situace na Babě a na Hanspaulce. V posledních týdnech se na mě obrátila velká řada místních obyvatel, kteří upozorňují na závažné problémy, které vznikly v důsledku souběhu dopravních omezení a uzavírek právě na Babě a na Hanspaulce. Podle jejich svědectví je ta situace místy velmi zoufalá. Řidiči ve snaze vyhnout se neprůjezdnosti projíždějí ulicemi v rozporu s dopravním značením. Objevují se případy jízdy v protisměru, vjíždí se do ulic se zákazem vjezdu, což samozřejmě vytváří nebezpečné situace pro všechny obyvatele, pro chodce, pro cyklisty i pro řidiče a výrazně se zhoršuje kvalita života v celé lokalitě.

Rád bych proto obdržel několik informací, které většině obyvatel dané lokality nebo daných lokalit nejsou známy. Za prvé, jaké konkrétní dopravní uzavírky a omezení jsou vlastně v současné době na území Baby a Hanspaulky v platnosti? Moje druhá otázka je: jaké jsou předpokládané termíny jejich ukončení? Třetí dotaz je otázka, jestli je městské části znám ten rozsah těch problémů s porušováním dopravního značení a jaká opatření byla přijata nebo jaká opatření městská část plánuje přijmout k zajištění bezpečnosti a plynulosti dopravy. A poslední dotaz: jakým způsobem jsou vyhodnocovány dopady současných dopravních opatření na místní obyvatele v dané lokalitě? Tak děkuju za odpověď. Odpověď stačí písemně.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, děkuji. Poprosím o reakci pana radního.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní /ODS/: Tak děkuju, Petře, za interpelaci. Na Hanspaulce je opravdu ta doprava složitá. Je to i vlivem toho, že je tam koordinace několika stavebních věcí, tak aby se to pokud možno udělalo co nejdříve najednou, a samozřejmě čím více stavebních projektů, tím více rozkopaná je Hanspaulka, ale za to v jeden čas s cílem, aby se to co nejdříve dokončilo.

Co se týče porušování dopravního značení, to se bohužel děje v celé republice a je to problém. Apeluji na motoristy, aby dodržovali dopravní značení, protože samozřejmě můžou pak vznikat nebezpečné dopravní situace.

Co se týče nějakého toho usnadnění té dopravy na Hanspaulce, tak právě na Hanspaulce byla řada ulic dopravním značením zobousměrněna tak, aby se lidé dostávali lépe ke svým nemovitostem. A zároveň jsem požádal tiskové oddělení a Odbor dopravy, aby pravidelně zveřejňovalo na webu Prahy 6 mapu s rozsahem těch stavebních prací, které tam jsou. V současné době je na webu mapa s červenými uzavírkami a měla by tam být tento týden zveřejněna aktualizace na uzavírky v červenci, kdy v červenci bude uzavřena ulice Šárecká mezi ulicemi Na Pískách a Za Hanspaulkou a zároveň dojde i k uzavírce Šárecké v oblasti kolem ulice Na Hanspaulce. A v druhé polovině července bude i uzavřena ulice Na Hanspaulce. Všechny tyto informace má tiskové oddělení dát na web, zároveň i na sociální sítě a budeme to i sdílet do ostatních skupin na Facebooku, aby to bylo zřejmé. A ten obrázek je udělaný co nejjednodušeji, podobně jako ten červený, protože chápeme, že vyčíst to z rozhodnutí na úřední desce je dosti komplikované. Takže určitě je tady poučení z problému na začátku června, tak abychom předcházeli nějaké té horší informovanosti a souhlasím s tím, že tady ten problém na začátku června byl.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobře, děkuji. Chceš minutu na reakci? Dobře, děkuji. Tak jdeme dál. Paní zastupitelka Tichá „Proti záměru veřejného griloviště na Špitálce (Hanspaulka)“. Na Oldřicha Kužílka.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuju za slovo. Bohužel tedy pana uvolněného nemáme.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Rovnou doplním, že pan radní Palacký se hlásil, že bude odpovídat.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Aha. Děkuju. Děkuju. Takže tady, vážené zastupitelstvo, vážení občané, tak já bych tedy ráda právě hovořila o té věci zřízení veřejného komunitního místa s grilem a ohništěm na louce Špitálce na Hanspaulce v Praze 6. Já podporuji ten názor obyvatel v okolí Špitálky, kteří tento záměr považují za zásadně nevhodný, a to z následujících důvodů:

Špitálka není neutrální městský prostor. Lokalita louky na Špitálce nepředstavuje běžnou městskou zeleň, ale území s významnými přírodními hodnotami. Opakované přírodovědné průzkumy zde potvrdily výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména plazů vázaných na suchá a teplá stanoviště. Zvýšený pohyb osob, psů, hluk, světlo, kouř a tak dále a pravidelné využívání ohniště mohou narušovat jejich biotopy a jsou v rozporu s ochranou tohoto území.

Pak je tu také požární a právní riziko. Louka je v jarních a letních měsících často silně vysychající a otevřený oheň zde představuje zvýšené riziko požáru. Pozemek je veden jako veřejná zeleň ve vlastnictví hlavního města, kde je rozdělování otevřených ohňů omezeno nebo úplně zakázáno. Navrhované komunitní místo s grilovištěm a ohništěm proto vyvolává spoustu otázek v souladu s platnými předpisy.

Dále negativní dopady na okolní zástavbu. Ta lokalita se nachází v těsné blízkosti vilové zástavby Hanspaulky. Veřejné griloviště by nevyhnutelně vedlo ke zvýšení hlukové zátěže, večerního pohybu osob, kouře, odpadků a dalších negativních dopadů na kvalitu bydlení místních obyvatel. Projekt navíc vůbec neřeší následný úklid ani správu místa.

Nevhodná srovnání s jinými lokalitami. Tam jde o to, že prostě dostali jsme jaksi tabulku těch lokalit, bylo jich tam asi deset, a musím říct, že lokality podobné, které odkazují na komunitní ohniště či veřejné grily třeba na Chodově, ve Stromovce, v Děčíně u řeky Labe – tam to taky znám, protože tam jezdím – ve Vesci nebo Komíně, je opravdu zavádějící. Ty lokality se zásadně liší svou urbanistickou strukturou, mírou ochrany přírody i vzdáleností od obytné zástavby. Tam kolem nikdo nebydlí, nebo bydlí ve větší, mnohem větší vzdálenosti. A Stromovku asi taky každý znáte, tam to griloviště... Nelze jednoduše tedy přenášet řešení z městských parků či sídlištních oblastí do přírodně a rezidenčně citlivého území, jakým je Špitálka. Domnívám se proto, že záměr veřejného griloviště a ohniště je v rozporu s ochranou přírodních hodnot území, se zájmy místních obyvatel i s principy ochrany zelené infrastruktury a kvality životního prostředí.

A v tomto kontextu tedy bych se ráda dotázala: Bylo v rámci přípravy záměru provedeno biologické a ekologické posouzení dopadů na místní faunu a flóru, zejména na chráněné druhy? Jakým způsobem bylo vyhodnoceno hlukové a emisní zatížení vůči okolní zástavbě? Proč jsou jako argument používány nesrovnatelné lokality bez ohledu na jejich odlišný urbanistický a ekologický kontext? Byly zvažovány alternativní lokality, které nejsou součástí přírodně cenných a rezidenčně klidových území? Závěrem tedy konstatuji, že zřízení veřejného griloviště a ohniště v lokalitě Špitálka na Hanspaulce považuji za krok, který je v přímém rozporu s principy ochrany přírody, klidového bydlení a odpovědného plánování veřejného prostoru. Z biologických, právních, bezpečnostních a hygienických důvodů považuji tento projekt v navržené podobě za nevhodný a žádám o jeho vyřazení z přípravy a realizace v rámci programu Nápad pro Šestku, nemluvě teda o způsobu hlasování. Lokalita představuje cenné přírodní území, jehož hodnoty jsou nenahraditelné, zasluhují ochranu a využití této lokality by se mělo odvíjet směrem parkové úpravy podobné přírodnímu biotopu s respektem k biologické hodnotě území. Skutečně není možné v takové lokalitě připravit tento nápad, který nemluvě o tom, že pro něj hlasovalo asi 380 lidí, ale vlastně způsob hlasování toho Nápadu pro Šestku je takový, že hlasovat může kdokoli, odkudkoli v Praze, třeba lidi ze Smíchova nebo z Prahy 11, to je jedno. A není možné, aby rozhodovali o území o tom, co bude v některém místě, kde bydlí lidé, kde v tom okolí bydlí lidé. Souhlasím s grilovištěm třeba ve Stromovce nebo někde, kde prostě to nikomu nevadí. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobře, děkuji. Zareaguje pan radní Palacký.

Petr Palacký, radní /ZELENÍ/: Díky za slovo. Já poprosím ještě o ponechání těch otázek, ať to mám jako pamatovák. Ne, to nejsou ty otázky, to je ten druhý slide. Tak, paní kolegyně, vy jste tady trochu zpochybnila vůbec princip hlasování Nápadu pro Šestku. První věc je, vy říkáte, že může hlasovat každý, kdo z Prahy 11 nebo ze Smíchova. Prohlášení, že osoba, která hlasuje v rámci Nápadu pro Šestku, má vztah k městské části, že zde buďto bydlí, nebo že zde pracuje, nebo že zde nějakým způsobem tráví svůj volný čas. Ano, technicky to nijak ověřováno není, nicméně toto je princip našeho participačního rozpočtu, že nevytváříme nějaké zásadní právní úzké hrdlo, které by se týkalo třeba ověřování přes bankovní identitu, že to je poměrně nízkoprahové hlasování, ale my věříme těm, kdo hlasují, že mají vztah k Praze 6, musí to tam zaškrtnout.

Principem Nápadu pro Šestku je, že opravdu můžou hlasovat všichni občané městské části. To znamená, že lidé z hnutí z Hanspaulky můžou hlasovat pro projekty na Dědině a obráceně. Ne vždycky se to tak děje. Většinou je to, z mé zkušenosti ze sociálních sítí, se zdá, že to je spíš tak, že si zkrátka ti lokální obyvatelé hlasují pro svoje nápady a Petřinští hlasují tak trochu proti Dědinským a tak dále. Nicméně toto je princip pravidel, které tady dlouhodobě máme.

Záporné hlasy občanů jsou zjišťovány v rámci hlasování. Může se stát, že záporné hlasy občanů v případě pochybností ohledně projektu ten projekt stáhnou do toho, že realizován nebude. To se stalo například v případě projektu, který se jmenoval „Ladronka zní“, kde bylo hudební hřiště, kde ten počet těch záporných hlasů byl takový, že ten projekt nakonec realizace nezískal. Kdyby tam ty záporné hlasy nebyly, tak by byl prohlasován k realizaci, těch kladných hlasů měl dostatek.

Tady asi nebudu dál vyprávět, protože to by možná lépe dokázal říct kolega Kužílek. Já spíš se tady budu věnovat té realizaci nápadu. To prověřování nápadu je, zjednodušeně řečeno, dvoustupňové nebo třístupňové. První stupeň je nějaké formální náležitosti, to je relativně jednoduché. Pak v rámci zhruba několika měsíců předtím, než jsou ty nápady puštěny do hlasování, prověřujeme to, jestli je možné ten projekt základně realizovat, jestli to je základně možné, jestli tam nejsou nějaké zásadní nedostatky, jako je například nesoulad vlastníka pozemku v případě, že se nejedná o pozemek městské části, anebo se jedná o nějaký zásadní nesoulad z hlediska třeba zájmů městské části. Pokud zkrátka má pan radní Lacina dlouhodobý záměr výstavby galerie iberoamerických liberadorů v rámci parku Lázaro Cárdenase, tak tento dlouhodobý záměr, který tady zatím prochází úspěšně orgány městské části, vyboural, když to takhle řeknu, některé záměry v rámci parku Lázaro Cárdenase. Ale tady to bylo tak, že my jsme ten projekt, že my jsme získali kladné stanovisko vlastníka pozemku, respektive správce pozemku – tím je hlavní město Praha zastupované společností TCP – a zároveň tady musím říct, že ten projekt byl z hlediska našich interních procesů poměrně na hraně, tak jsme se rozhodli, že on základně realizován je. My další prověřování neděláme do té doby, než ten nápad je prohlasovaný. To už by bylo pak neúčelné mrhání veřejnými prostředky, kdybychom prostě potenciálně vypracovávali, já nevím, podrobnou projektovou dokumentaci ke všem projektům ještě předtím, než je pustíme do hlasování.

A to další kolo prověřování probíhá teprve potom, co ten projekt získal podporu hlasování, což se v případě tady toho projektu stalo. Já osobně, a myslím si, že se mnou i zástupci odboru vnímáme požadavky občanů citlivě, vnímáme požadavky, které se týkají této plochy taky citlivě. Je to projekt, který bude muset být dále prověřován z hlediska ochrany přírody, z hlediska chráněných druhů. Tady jenom si neodpustím poznámku, že váš spolek, pokud jste stále ještě členkou spolku pro Hanspaulku, tak váš spolek dlouhodobě vyjadřoval souhlas se zástavbou 15 % území této plochy. Takže zástavba 15 % území této plochy nevedí podle opakovaných dlouhodobých vyjádření spolku, tím pádem si z logiky věci, z laického hlediska bych řekl, že nějaká drobná intervence v podobě jednoho grilovacího místa je menší ekologická zátěž pro ten pozemek než případná zástavba 15 %. Nicméně tyhle všechny výtky veřejnosti vnímáme, citlivě vnímáme a bude muset být zvoleno takové řešení, aby ty dopady byly co nejmenší. Zároveň každá intervence ve veřejném prostoru má nějaký mírný dopad na své okolí. To bychom jinak museli zavřít všechna dětská hřiště, protože dětská hřiště jsou zdrojem hluku. To bychom museli zrušit veškeré lavičky, protože na lavičky si někdo sedá a to taky může být

zdrojem, jako negativně vnímáno a tak dále. Vždycky je to o nějakém vyvažování různých veřejných zájmů.

Takže tento projekt budeme prověřovat, pečlivě prověřovat. V krajním případě, pokud to prověření nevyjde, pokud prostě se ukáže, že ta negativa jsou velká, tak budeme muset ten projekt buďto nerealizovat vůbec, nebo vymyslet nějaké jiné umístění. Je to krajní případ. Já ho tady rovnou dopředu nevylučuji. Nemyslím si, že se to ve výsledku stane, ale budeme muset toto všechno dělat velmi citlivě a jsme v tom relativně na začátku, protože výsledky Nápadu pro Šestku byly schváleny radou někde 10. června a my jsme se i vzhledem k tomu, že tady to není pozemek v naší svěřené správě, jsme se ještě v rámci prověřování další realizace tohoto nápadu moc daleko neposunuli.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuji za odpověď, velmi obšírnou. Jenom doplním, je v ustanovení právě toho Nápadu pro Šestku, že ten projekt nesmí být kontroverzní. Chápu to správně? Dobře, to je jedna věc.

A druhá, o těch vašich 15 %, to už jste mi vyprávěl na Vítězném náměstí při setkání s občany. A prosím vás, jako 15 % – ano, to říká Metropolitní plán, nikoliv tedy Spolek pro Hanspaulku. Pořád to takhle říkáte dokola, dokola. Opravdu není to zajímavé. Děkuji.

Petr Palacký, radní /ZELENÍ/: Jestli můžu si dovolit krátkou repliku. Já vám to, paní kolegyně, do té písemné odpovědi to vyjádření zkopíruju, abyste ho měla černé na bílém.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Tak děkuji Petru Palackému a paní zastupitelce Tiché. A poprosím paní zastupitelku Táňu Klíčovou se svojí interpelací Pořádek a bezpečí na Štěpána Bartáka a pana radního Lacinu. Máte slovo.

Tatána Klíčová, členka ZMČ /ANO 2011/: Tak dobré odpoledne, nebo už podvečer. Prosím o tu prezentaci. Tak můj oblíbený název. Jeďte, jak budu mluvit. Takže já jsem tak shrnula, jak vypadá z mého pohledu tedy exkluzivita na Dejvické ulici na jaře 2026. Takže pojďme ten další snímek. Ten je, myslím, z 20. dubna. A dejme tomu čas, odpověď. Další snímek. Se nám objevil zajímavý teď pro mě tedy moment. Alternativní ostraha v některých našich bankách na Dejvické ulici. Toto je Fio banka ráno ve 4:55. Prosím další. 24., takže za tři dny o hodinu později totéž. Můžeme jet dál. Tady je tedy zblízka pán. Doufám, že je to pán. Další. 30. 5. to byla dokonce nepřetržitá ostraha, kdy jsem šla ráno v 6:30. A pozor, po svatbách ve 14 hodin stále tam ten pán ležel. 23. 6. opět 5:15. Můžeme dál. Navíc je to multilokální, je to i v další bance. Už máme v Raiffe, tam také takhle nocuje. Na Šestáku pochopitelně, protože letní noci už jsou lepší, tak to je dobrý. Objevilo se nám po vyndání těch laviček a stánků nové komunitní centrum z 13. května v 17:30. Můžeme jet dál. Tady to je 15. 5. ve 13 hodin. Takže vidíte, že to je opravdu v různých časech. Nedovedu si představit, že by se tam někdo mohl pohybovat z běžných občanů. Maminky s dětmi, senioři... Tady z 25. května v 17:20. Můžeme... Takhle se tam, nevím, co to bylo za zrovna nějaký asi představení. Metro Hradčanská. Můžeme dál. Pokud se potřebují schovat, tak dál v metru Hradčanská. Zase je to odpoledne. Siesta odpolední na obvyklém místě. Patrně tedy nějaký úložný prostor. A ještě mám další snímky, jak to také vypadá na té Dejvické ulici. Můžeme. Odpolední návštěva na Šestáku. A hned tu další snímek, prosím. Pozor, další den ráno ve 4:55 taky na Šestáku.

Tady k tomu bych se vrátila k programovému prohlášení, kdy v bodě 3, v podbodě 8 zaznělo: "Výměna odpadkových košů s estetickými a funkčními vlastnostmi – „plněno“?" No to ne asi, že jo. Takže je vidět, že tyhle koše rozhodně nejsou tedy ani estetické, ale dokonce ani funkční. Protože to nedělají všechno lidi, ale samozřejmě ráno ty straky, kavky a podobně. Takže...

A další podbod 9, zřízení holubníků. Ano, na točně bylo splněno, ale nehodil by se tedy holubník na náš Šesták tam? Protože to tam lidi krmí, lítá to tam. Nechci spekulovat o těch zdravotních problémech.

Takže moje otázka je: Opravdu je toto pořádek, bezpečí, exkluzivita a následně svoboda? Všichni známe to rčení, že svoboda jednoho člověka končí tam, kde začíná svoboda druhého. Doplnila bych k tomu, kde je tedy, nebo ptám se, kde je tedy moje svoboda? Ani se neválím, ani

neřvu, nespím, kde nemám, nesvlékám se, třídím odpad, nekrmím holuby... A zaznělo tady „respektovat rozhodnutí těchto lidí“. A kde je respekt k mému rozhodnutí tedy žít nějak slušně a nebát se? Tak a teď tam mám, myslím, poslední snímek. Nostalgie. Takhle také vypadala Dejvická. Děkuji za pozornost.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Tak děkuji. Děkuji za příspěvek. Zeptám se kolegů, jestli chtějí odpovídat, nebo odpoví písemně. Odpoví písemně. Dobře, děkuju. Poprosil bych další interpelaci, a to paní zastupitelku Tichou s interpelací Záměr propachtovat pozemky parcelních čísel, je jich tu několik, v katastru Střešovice spolku Tatran Střešovice na 10 let s právem opce.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuji za slovo. I když se už nesázíte, tak já jako vydržím to tempo. Vážený pan starosta není, takže dobře, vážený pane radní, vážené zastupitelstvo, já se na vás obracím ve věci záměru městské části propachtovat pozemky. Vy vidíte – nevidíte, jaká to jsou parcelní čísla, pardon, ty nebudu jmenovat. 1321/4 a tak dále, stejně by asi to úplně hnedka něco neřekne – v katastrálním území Střešovice spolku Tatran Střešovice na 10 let s právem opce na dalších 10 let, tedy na 20 let.

Nechci zpochybňovat samotný sport ani činnost Tatranu, ale upozornit na způsob, jakým je tento záměr připravován a zveřejněn. Loni v březnu byl na úřední desce zveřejněn záměr propachtovat celý areál za pachtovné 4388 Kč měsíčně na 10 let. Problém je ovšem v tom, že občané nemají k dispozici ani základní informace. Nyní už rok čekám spolu s občany na smlouvu o pachtu. Přes opakované žádosti jsem dosud neobdržela návrh pachtovní smlouvy. Není k dispozici ani v pracovní verzi. Potvrdila to paní vedoucí odboru. Záměr byl přitom zveřejněn letos 25. května a opět bez smlouvy o pachtu jako loni.

Domnívám se, že občané nemohou připomínkovat záměr, když neznají vlastně jeho skutečný obsah. Není například jasné, co všechno má být předmětem pachtu. Patří do něho také nová klubovna s kavárnou, kterou Praha 6 vybudovala za přibližně 45 milionů Kč z veřejných prostředků? Za druhé, jak bude naloženo s další plánovanou investicí městské části do sportoviště ve výši 15 až 20 milionů? Dříve se hovořilo o 30. Celkově se tedy bavíme o veřejných investicích kolem 60 až 70 milionů Kč. Přesto má být celý areál propachtován až na 20 let za velmi nízké nájemné za 10,5 tisíce korun.

Pro srovnání, některé malé obchody na druhé straně ulice v objektu té kulturní památky Ústředního domu Ořechovka platí 20 až 30 tisíc korun měsíčně za násobně menší prostor.

Není tedy jasné, a prosím odpovědi na dotazy: Proč je pacht navržen právě na 10 let či déle? Za jakých podmínek bude možné areál dále pronajmout, podnajmout jiným subjektům, tedy třetím osobám, které budou moci vydělávat? Kdo ponese náklady na opravy a údržbu? Bude mít městská část možnost kontrolovat hospodaření areálu? Bude smlouva obsahovat možnost výpovědi v případě porušování podmínek ze strany pachtýře, tedy Tatranu? Jak bude zajištěn přístup veřejnosti? Jak bude moci městská část po dobu pachtu ovlivňovat, jaké sporty se budou v areálu provozovat s ohledem na zachování genia loci a památkovou ochranu celé té lokality?

Že nejde o pouze hypotetickou možnost, svědčí i předchozí pokus Tatranu zde umístit osvětlené plastové krabice pro padel. Tenisový areál se nachází v centru Ořechovky a místní lidé a jejich předkové se prostřednictvím spolku Beseda na Ořechovce podíleli na výsadbě zeleně i na úpravách okolí svépomocí i vlastními financemi, a dokonce i po tom, co jim byl areál po roce 48 zabaven. Proto se ptám, jak bude zajištěno, aby areál sloužil také místním obyvatelům a nebyl fakticky uzavřen pouze pro omezenou skupinu uživatelů, aby mohli místní také ovlivňovat, co se po dobu těch 20 let s ním vlastně bude dít.

Je také třeba řešit dopady provozu areálu na okolí. Dnes zde fungují dva antukové kurty a hřiště na petanque bez osvětlení. Původně byly tři a na počátku projednávání bylo přislíbeno panem starostou, který tady teď není tedy, že zůstanou. Dokonce pan starosta nově prosazuje, že bude možná jen jeden.

Jak bude zajištěno, aby se provoz v budoucnu významně nerozšiřoval a nezhoršil podmínky pro okolní obyvatele? Jak bude řešena kavárna vybudovaná za veřejné peníze, aby nedocházelo

k narušení férového prostředí vůči ostatním podnikatelům v okolí, kteří platí běžné tržní nájem?

Vážené zastupitelky a zastupitelé, nejde zde o to, zda má Tatran působit v areálu, jde o transparentnost veřejného majetku a právo občanů vědět, za jakých podmínek se nakládá s majetkem městské části v řádu desítek milionů korun.

Tady ještě mám několik otázek. Žádám, aby byly zveřejněny všechny podstatné podklady – tedy požadavků – aby byly zveřejněny všechny podstatné podklady včetně návrhu pachtovní smlouvy a materiály projednávané v komisích a výborech, aby byly připomínky občanů součástí podkladů pro radu a zastupitelstvo a aby byl záměr po doplnění všech informací znovu zveřejněn tak, aby občané mohli podat kvalifikované připomínky a případné nabídky. Děkuji za pozornost.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Tak děkuji paní zastupitelce a zeptám se pana radního, jestli chce odpovídat. Dobře, pan radní odpoví písemně. Děkujeme. A pozvu sem dalšího zastupitele s další interpelací, a to pana Martina Suchana, který interpeluje pana radního Hlinského a pana starostu Stárka. A interpelace se nazývá Soukromé parkování na městské zeleni. Nový trend městské části Praha 6.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Dobrý den, prosím režii o slidy. Jo, díky. Tak, vážení zastupitelé a hosté, na Praze 6 se nám rozmohl nový trend, a to budování soukromého parkování pro soukromé firmy na městské zeleni. Jak vidíte na prvním slidu, dokonce o tom psaly noviny, že to zaujalo Prahu In. A navíc v kontrastu s tím, že padají teplotní rekordy, je to opravdu zvláštní nápad. Tak když to shrnu, Rada Prahy 6 schválila 8. 6. pronájem více než 2000 m zeleného pásu v ulici Gymnazií ve prospěch vybudování soukromého parkoviště pro PPF Gate. A samotná smlouva o pronájmu byla podepsána 19. 6. Takhle vypadala situace před a zezadu. A jak to vypadá podle AI, dost možná už za pár měsíců. To vše v kontextu aktuální klimatické krize, kdy zrovna včera padl absolutní rekord teploty naměřené včera, a to 41,9 stupňů, kdy se Praha extrémně zahřívá a lidé hledají každý koutek zeleně, kde se mohou schovat a zchladit.

U nás na Praze 6 jsme se rozhodli, že místo travnatého pásu budeme mít rozpálené parkoviště pro téměř 90 aut, a to navíc ještě za cenu, která neodpovídá tržnímu nájemnému. Nájemné 1 milion za rok odpovídá zhruba 900 korunám a tržní nájemné je 1000 až 1500, to je jenom takové srovnání.

Komise majetkové politiky schválila nájemné za 1,6 milionu ročně s inflační doložkou. Pro návrh hlasovali všichni až na mě za Piráty. A Rada přehlasovala rozhodnutí Majetkové komise a schválila pouze nájemné ve výši 1 milionu na první čtyři roky, a o to více je to zajímavé, že to prošlo pouze pěti hlasy kolegy v radě za ODS a KDU. A dokonce i pan místostarosta Prokop, který tento bod přinesl na Radu, hlasoval proti, což je tedy docela neobvyklý scénář.

Zde bych se chtěl zeptat pana starosty, komu je tento pronájem ku prospěchu? Co z toho bude mít Praha 6 kromě toho, že dostane milion ročně? A k tomu více aut v centru a více hluku a více výfukových plynů. Pokud jsme nyní normalizovali zastavování dočasných travnatých ploch pro účely soukromého parkování, co bude následovat? Protože argumentem pro toto parkování je, že to je dočasná plocha předtím, než se bude stavět KES. Tak jako dočasných zelených ploch máme na Praze 6 víc? Jako co bude dál? Třeba před Viktoria Palace, to je taky dočasná plocha. Kulaták bude proměněn na nový design za pár let. Znamená to, že Praha 6 a ODS nyní schválí i toto? Anebo třeba tady před Bageterií Bulvár a Plzeňskou restaurací bude další parkovací plocha? Je to úplně stejný scénář.

A pak je to ještě druhá rovina tohoto problému, a to, že, jak jsem zjistil, tak od PPF Gate, dostala Praha 6 dar ve výši 10 milionů v roce 2010. A ten byl určený na investice do infrastruktury a zeleně v okolí Gymnazií. A dle informací od pana tajemníka, za které děkuji, stále nebylo vyčerpáno 6,2 milionu. A dle aktuálního znění smlouvy, pokud toto radnice nestihne vyčerpat do listopadu 2027, tak to bude muset vrátit, těch 6,2 milionu. A s ohledem na to, že tento zelený pás nyní obsadí parkoviště, tak jako nevím moc, kde Praha 6 bude moct toto utratit. Když to shrnu, místo zeleného pásu budeme mít soukromé parkoviště, kde bude méně zeleně a více aut a více hluku a více smrádku. Dostaneme za to jako městská část o 2,5 milionu méně, než kolik schválila komise. PPF

Gate nebude ani platit tržní cenu za první čtyři roky a může to reálně způsobit, že budeme mít, že budeme vracet 6 milionů, které jsme nedokázali vyčerpat. Tady otázka na pana starostu, proč likvidujete travnatou plochu v samém centru Prahy ve prospěch soukromého parkoviště? Proč jste dali slevu v rozporu s doporučením komise? Proč návrh nepodpořili ostatní radní, jestli k tomu mohou něco třeba říct? A jenom otázka, jestli jste byl v nějakém tlaku od PPF Gate, že pokud nebude parkoviště, tak nebude prodloužení času na čerpání daru? A možná otázka na pana Hlinského: Jaký je plán dočerpání tohoto daru do listopadu 2027? Děkuji.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Tak já děkuji panu zastupiteli Suchanovi a poprosím pana starostu Stárka o odpověď. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak první věc tedy asi, když se na ten pozemek podíváte, tak v té jižní části je vyasfaltovaný, vlastně historicky sloužil jako staveniště k tomuto projektu. Takže jenom, abychom si to vysvětlili celé. S tím, že část by potom měla být realizována zatravnovací dlaždicemi. A přestože do budoucna tam budou pokáceny i ty stromy v souvislosti s KESem, tak v takovém případě by neměl být vlastně pokácen žádný z těch stromů, které tam jsou.

Každopádně vlastně, co městská část získá, tak je to skutečně ten 1 000 000 Kč. Následně potom 1 600 000 Kč s tím, že ta auta i podle informací, které mám, tak v tuto chvíli vlastně parkují v ulicích v okolí. To znamená na zónách, kde si platí krátkodobé parkování, přeparkovávají, případně potom platí nějakou pokutu. V tuto chvíli máme řadu parkovacích míst, které pronajímáme a které pronajímáme i pod touto částkou, za což děkuju teď i Petrovi Prokopovi, že se snažíme všechny ty věci narovnat podle metodiky.

Co se týká té vlastní smlouvy, tak když já jsem nastupoval jako místostarosta statutární v minulém volebním období, tak jsem tu smlouvu nechal prodloužit. To se děje pravidelně. Ta smlouva už je tady dlouho, respektive se uzavírala nová smlouva, protože tamta už byla propadlá. Řešili jsme to společně s tehdejší místostarostou panem Lárou. Každopádně ta smlouva znovu bude prodloužena. Popravdě žádná debata ohledně toho nebyla. Ta poslední byla o tom, že se rozšířila vlastně ta možnost, co se z toho dá financovat, tak, aby se z toho dalo financovat vlastně veškeré aktivity kolem komunikace Evropská-Svatovítská. Protože se jedná o projekt hlavního města Prahy, tak jsme chtěli mít vlastně externí zdroj pro to, abychom to neplatili z běžného rozpočtu městské části Prahy 6.

Co se týká plánu na dočerpání, tak v takovém případě určitě bychom to chtěli dočerpat v souladu s touto metodikou. Historicky jsem i na jednání grémia navrhoval, že taková ta pověstná Sahara by se z toho mohla zafinancovat, protože to je vlastně v širší oblasti, která ještě odpovídala té definici. Každopádně určitě společně budeme hledat projekty, které vlastně budou tomu předmětu, s tím budou souhlasit. A žádný tlak na mě vyvíjen nebyl. Toto ani nebylo předmětem jakékoliv debaty.

Já považuji PPF za velice důležitého partnera pro městskou část. PPF dlouhodobě městskou část podporuje, nejenom tady touhle smlouvou. Pomáhala v rámci covidu, pomáhala v rámci ukrajinské krize. A současně myslím, že i teď vlastně učinila velmi důležité rozhodnutí a že přesunula svůj daňový domicil na městskou část Prahu 6. Asi jste zaznamenali, že v rámci, řekl bych, intenzivní debaty v této vládě i v debatě v Poslanecké sněmovně probíhá úvaha ohledně toho, aby vlastně část finančních prostředků, aby to nebylo pouze RUDem, ale obce, které budou aktivní a budou tam mít velké plátce, aby byly bonifikovány. Takže v tomhle ohledu zatím to tady není, ale myslím si, že mít tady velkého plátce daní, tedy skupinu PPF, je jediné správně.

Takže za mě, pokud bychom to neudělali, tak v takovém případě bychom přišli o milion korun. S tím, že o milion korun ročně, po čtyřech letech je to tak, je to mi 1 600 000 Kč, který bychom neměli. A současně s tím bychom stále měli ta auta, která tam jezdí a parkují. Celá ta akce vznikla tím, že vlastně garáže Dopravního podniku se rozhodly, že se budou rekonstruovat. Ta rekonstrukce asi stále zatím jakoby neprobíhá, ale došlo k výpovědi všech smluv. Proto se právě ta auta, která tam byla zaparkována, tak hledají vlastně nové místo, kde by mohla krátkodobě nebo střednědobě být. Toto místo, které sloužilo jako základna pro staveniště, bylo dlouho rozorané, tak si myslím, že je místo, pokud se najde cesta, jak celý tady ten projekt zrealizovat ze strany PPF, tak

je za mě akceptovatelný. A proto jsem pro něj na radě hlasoval.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Tak já děkuji panu starostovi za odpověď. A poprosím pana Suchana, jestli chce reagovat.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Já budu možná ještě jenom reagovat. Dostal jsem i reakci od jednoho údajného zaměstnance PPF, který mi napsal: „V současnosti PPF využívá kromě svých podzemních garáží pro zaměstnance místo Dejvické ještě nově parkovací místa v jiných lokacích. Parkoviště Hradčanská, Prašný most, Tobručká atd., a to za výrazně vyšší ceny. Přeměna parčíku tedy rozhodně nepomůže obyvatelům Prahy 6 a nevyřeší nedostatek parkovacích míst pro rezidenty. Jediné, s čím pomůže, je snížit náklady společnosti PPF. A Praha 6 přijde o další zelenou plochu, byť dočasnou.“ To je jenom otázka. A pokud by nyní chtěli zaměstnanci PPF parkovat na modrých zónách, tak by platili asi 36 000 ročně oproti 1200, což je ta nejvyšší sazba. Tak nevím opravdu, jestli se jim to vyplatí. A je tady faktem, že jsme akorát snížili náklady společnosti PPF a dostaneme za to milion.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Tak děkuji. A poprosím další interpelace. Paní zastupitelka Tichá. Výstavba Sedlci a její ekonomické a infrastrukturní dopady na Prahu 6. Interpeluje mne a pana starostu Stárka.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuji za slovo. Já jsem to dneska mezi vás trochu rozdělila, abyste si to každý z radních užil trochu. Takže teď máme výstavbu v Sedlci. To už tady dlouho nebylo, Sedlec, a její dopady na Prahu 6. Vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, vážení občané, v souvislosti s připravovanou výstavbou v areálu bývalých mrazíren v Sedlci, kterou realizuje společnost RSJ Investments, bych vás ráda požádala o upřesnění ekonomických a infrastrukturních dopadů tohoto projektu na městskou část. Jako občané a daňoví poplatníci máme legitimní zájem znát skutečnou finanční bilanci projektu a rozsah budoucích závazků, které na nás mohou přejít, nebo mohou přejít na městskou část, pardon.

Finanční bilance plánovacích smluv. Mohl byste prosím konkrétně, pane radní, vyčíslit – nemyslím teď, ale písemně – jaký je poměr mezi deklarovaným příspěvkem investora ve výši 26 milionů korun a předpokládanými budoucími náklady městské části na převzetí, správu, údržbu a provoz nově budované mateřské školy a přilehlých veřejných prostranství. Momentik, já se omlouvám, trochu mi to nefunguje.

A existuje ekonomická analýza nebo finanční model, který prokazuje, že příspěvek investora pokryje dlouhodobé náklady vzniklé městské části? Pokud ano, pak bych vás chtěla požádat o jeho zveřejnění.

Podzemní čerpací stanice odpadních vod, další téma. Podle dostupných odborných podkladů je ten kmenový podbabský sběrač hydraulicky značně zatížen, a proto je součástí projektu výstavba podzemní přečerpávací stanice odpadních vod. A tak bych ráda věděla, kdo ponese náklady na výstavbu, technologické vybavení a stavební zabezpečení této čerpací stanice. Potom také, kdo bude vlastníkem tohoto zařízení po jeho dokončení? Kdo bude hradit jeho budoucí provoz, údržbu, opravy a případnou obnovu? Je v plánovacích smlouvách nebo jejich dodatcích předpokládána jakákoliv finanční, majetková či provozní účast městské části Prahy 6 nebo společností Pražské vodovody a kanalizace či Pražská vodohospodářská společnost? Jaký bude postup městské části a jaký je možný střet zájmů?

Vzhledem k tomu, že probíhají povolovací řízení a vedení městské části projekt veřejně podporuje, dovolím si požádat vás, pane radní a pana starostu, o vyjasnění, zda městská část disponuje kompletními ekonomickými podklady pro posouzení dopadů projektu na veřejné rozpočty. Pokud takové podklady existují, žádám o jejich zveřejnění. Pokud neexistují, žádám o vysvětlení, na základě jakých konkrétních ekonomických podkladů městská část projekt podporuje a uzavírá s investorem příslušné dohody. Vzhledem k probíhajícím správním řízením a veřejnému zájmu si vás dovoluji požádat o písemné zaslání těchto informací na můj mail, buď tedy tento, Praha 6, anebo

klidně datovkou. A ráda bych je předala občanům a veřejnosti. Děkuji za konkrétní odpověď, asi písemnou.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Děkuji, odpovíme písemně. Tak máme tu další. Další na řadě opět pan zastupitel Suchan. „Politické kanceláře na Praze 6 – porušení zákona nebo jen papalášství?“ A interpeluje pana starostu Stárka a pana místostarostu Prokopa.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Dobrý den. Přemýšlel jsem, jak začnu tuto interpelaci na téma politických kanceláří a nejlepší asi bude začít otázkou: víte, co má společného paní ministryně Zuzana Mrázová za ANO a bývalá starostka Bíliny a pan Jakub Stárek, starosta Prahy 6 a předseda OS Prahy 6? Oba využívají v pronájmu městskou nemovitost za zlomek tržního nájmu. V případě paní Mrázové to byl městský byt, který využívala za pár tisíc měsíčně. V případě pana Stárka je to kancelář politické strany na Vítězném náměstí o ploše 54 m², za kterou aktuálně ODS platí městské části přibližně 3 500 Kč a kterou využívá již od roku 2002. Tehdy dokonce platila nájem jen 811 Kč měsíčně.

Zde bych asi mohl skončit, protože to hlavní už bylo řečeno, ale jak se ukázalo, tak tato situace má na Praze 6 více rovin než jenom papalášství a nízký nájem. Městská část při pronájmu nebytových prostor musí postupovat s péčí řádného hospodáře. Slevu na nájem lze poskytnout, ale musí to být jen ve veřejném zájmu, například podpora sociálních služeb, neziskových organizací, jako je Skaut a podobně. A městská část Praha 6 toto dlouhodobě v uvozovkách řešila pomocí metodiky postup při pronájmu nebytových prostor za zvýhodněné nájemné, kde byl umožněn pronájem kanceláří pro politické strany a hnutí za 50 Kč za metr čtvereční za měsíc. Ale jak se ukázalo, tak tento postup zřejmě není v souladu se zákonem 424/1991 o sdružování v politických stranách a v politických hnutích.

Jen pro představu, tržní ceny kanceláří v okolí Dejvic se pohybují dneska kolem 400 Kč za metr čtvereční za měsíc u staré zástavby. A u nových kanceláří to je víc jak 1 000 Kč za metr čtvereční. To je jenom srovnání s tržní realitou. A teď se dostáváme k samotnému jádru problému. Využívat nemovitost za zlomek tržního nájemného může být samo o sobě vnímáno jen jako papalášství, pokud jde o fyzickou osobu, ale v případě pronájmu od obce politickému subjektu za netržní cenu se jedná o tzv. bezúplatné plnění ze strany městské části, které přímo a jednoznačně zakazuje zákon o politických stranách. Podle tohoto zákona, paragraf 18, jednoduše není možné, aby město, kraj a řada dalších subjektů poskytovala politickým stranám a hnutím bezúplatné plnění, a tím je třeba i sleva na nájem oproti nájem v daném místě a čase obvyklém. Navíc od roku 2017 kontroluje financování a vykazování příjmů nový Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí. A pravidla ohledně financování politických stran jsou nyní mnohem přísnější, než jak tomu bylo třeba v roce 2002.

Tak mé otázky na pana starostu. Pane starosto, můžete zde i jako předseda místní organizace ODS potvrdit zastupitelstvu, že vaše strana tyto prostory za těchto podmínek využívá?

A za druhé, uvědomujete si, že rozdíl mezi tržním a vámi placeným nájemným je podle zákona 424/1991 považován za bezúplatné plnění od městské části, což je pro politické strany zákonem zakázáno?

A ještě otázky na pana místostarostu Prokopa, jestli můžu. Pane místostarosto – pana Prokopa pro majetek... Pane místostarosto, víte o tom, že ODS využívá nebytové prostory v majetku městské části za nájem, který prokazatelně nedosahuje ani 20 % tržního nájmu?

Za druhé, jakým konkrétním legitimním veřejným zájmem odůvodňujete fakt, že městská část poskytuje finanční úlevu politické straně, jejíž předseda navíc sedí po vašem boku?

A za třetí, jaké konkrétní kroky jste od vašeho nástupu do funkce učinil k tomu, aby byla tato smlouva narovnána na tržní úroveň? A pokud žádné, tak jak hodláte obhájit, že neporušujete povinnost péče řádného hospodáře? Díky.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Tak děkuji panu zastupiteli Suchanovi a zeptám se kolegů, jestli chtějí odpovídat. Tak odpoví pan místostarosta Prokop.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Odpovím stručně, obšírněji potom písemně. Máme pravidla pro pronájem nebytových prostor. V nich se upravují i pronájmy pro neziskové organizace. Myslím, že se shodneme na tom, že politické strany jsou neziskové organizace, nejsou zřízeny za účelem vytváření zisku.

Odpověď, jestli vím, že ODS má pronajatý nebytový prostor od Prahy 6 – ano, vím. A myslím si, že to základní jsem asi odpověděl. Nechápu úplně souvislost mezi bezúplatným, což znamená bez úplaty, a tím, že ODS za svoje kanceláře platí. Tak nejsem si jist, že něco v nějaké třeba nižší cenové hladině, to podle mého názoru neznamena bezúplatné. Nicméně každopádně to prověříme. I ten váš podnět už jsme zaznamenali v té programové debatě na začátku. A Odbor správy a majetku to s Právním odborem posoudí a odpovíme písemně. Děkuju.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Tak děkuji. Máte ještě prostor na reakci.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Já mám dodatek, jenom jestli pan starosta chce reagovat.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dobré, že jste využil tu svoji reakci tímto způsobem. Každopádně kancelář máme. Probíhalo o tom, vím, že v době, kdy jste nebyl v zastupitelstvu, probíhala o tom velká debata, kdy jsme vlastně tohle už si tím prošli. Tehdy vlastně na vašem místě stála ■, která to navrhovala. A my jsme našli právě cestu toho, že se to přizpůsobí vlastně těm ostatním neziskovým organizacím, což je vlastně věc, která tady probíhá dlouhodobě. Váš skok mezi tím, že vlastně my neplatíme za kancelář tržní nájemné a že platíme podle metodiky jako neziskové organizace, je bezúplatné plnění, je překvapivý, zajímavý, ale každopádně si myslím, že absolutně nevalidní v této věci.

Já si myslím, že se také dá dovozovat od zákona o obcích, které vlastně mají vytvářet, tam je to definováno, prostředí pro to, aby mohla fungovat jakoby politická soutěž. A pokud vy si kancelář nepronajímáte a ve chvíli, pokud byste ji chtěli, tak samozřejmě teď po sociální demokracii je jedna volná, tak v takovém případě vám ji rádi za stejných podmínek nabídneme. Ve chvíli, pokud nějakou z tady těch možností vy jako politická strana nevyužíváte, tak prosím, abyste to nepoužívali jako nástroj politického souboje. My řádně platíme, rád vám ten nebytový prostor ukážu, staráme se o něj. A současně ten nebytový prostor je netypický, nestandardní, protože má snížené stropy výrazně, to znamená, že jeho úspěšnost pronajetí jako prostor ryze komerční, tak by byl složitý. Každopádně rád vám to samozřejmě všechno ukážu a děkuju za vaši starost o wellbeing Občanské demokratické strany. Je to kolegiální a jsem moc rád.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Tak děkuji. Poprosím další interpelaci. Je to paní zastupitelka Eva Tichá. Dlouhodobý havarijní stav ulice Unhošťské, Praha 6, Ruzyně. A interpeluje pana radního Ondřeje Matěje Hruše.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Ona to není úplně čistá interpelace pana radního Hruše, ale spíš jako taková žádost o součinnost v této věci. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, já se na vás, pane radní Hruše, obracím, a to ve věci ulice Unhošťská v Praze 6, Ruzyně, která – vy určitě už také jste dostal tyto informace a znáte ji – je dlouhodobě v havarijním a nevyhovujícím stavu a město ani městská část ji fakticky desítky let neřeší. A právě to vím, že vy to víte, ale i tohle je Praha 6, i když je to daleko tady od Vítězného náměstí. A je třeba jasně říci, že tato komunikace není v současnosti ve správě TSK, jak byste možná řekl, ať se obrátím na TSK, to jsem učinila. Ale správu vykonává Odbor majetkových agend OMA na magistrátu a nyní vlastně probíhají jednání o převodu do TSK. Takže v případě, že městská část by potřebovala, aby TSK se prostě mělo investici do této komunikace, tak ji vlastně, jakmile to bude převedeno, ji nemá. A městská část vlastně musí, tak mi říkali, že ten proces funguje, podat podnět, požadavek na TSK, že prostě tady je tenhle problém, aby si to tam zařadili. Tak nějak jim to připomenout, protože oni doteď tuhle

komunikaci tam nemají.

Jaký je skutečný stav ulice? Tady vidíte na obrázku, že je opravdu provizorní panelové řešení a je z roku 1985. Původně jim bylo řečeno, že jde o dočasnou komunikaci pro průmyslový areál Ergon a ten už dávno desítky let neexistuje. Přesto komunikace nebyla nikdy komplexně rekonstruována, panely jsou dnes deformované, uvolněné a nebezpečné, dochází k poškozování vozidel, která tam projíždějí, chybí chodníky a bezpečný pohyb pěších. Odvodnění je nefunkční, v zimě tady vznikají nebezpečné ledové plochy, hluk a vibrace a tak dále dlouhodobě opravdu zatěžují obytnou zástavbu. Veřejný prostor je blokován vraky a nepojízdnými vozidly. To můžete vidět na dalším obrázku.

Podstata problému: Obyvatelé této ulice tak dlouhodobě nesou nepřiměřenou zátěž, přestože platí stejné daně a poplatky jako ostatní obyvatelé Prahy 6. Nejde tedy o technický detail, ale o otázku rovného přístupu městské části a města ke svým obyvatelům a schopnost spravovat základní infrastrukturu. Zarážející je také skutečnost, že navazující komunikace v okolí, například Netřebská a Hořelická, ty už prošly rekonstrukcí a získaly standardní povrch, chodníky atd., kdežto Unhošťská, ta zůstává zcela opomenuta. Život rezidentů v Unhošťské ulici komplikuje zejména fakt, že kvůli přítomnosti několika autoservisů a benzínové pumpy se z ní stalo permanentní odkladiště nepojízdných vraků, které ulici zcela zaplňují a znemožňují parkování vozidel rezidentů. Takže tady taky by byla potřeba možná nějaká pomoc. Já nevím, jestli policie místní, anebo koho, kdo to zajišťuje.

Neexistence chodníků ohrožuje zejména malé děti a vnoučata rezidentů, pro které například jízda na kole nebo tříkolce představuje permanentní ohrožení na životě. Bezohlední klienti těch autoservisů nedodržují předepsanou rychlost a po těch panelech jezdí rychle, tak to zase generuje prach a nadměrný hluk atd.

Takže se na vás obracím s následujícími dotazy, jestli vám, pane radní, jestli tu ulici tedy znáte, tu komunikaci, a znáte ten stav dlouhodobě neřešený a technicky nevyhovující, a zda byl ze strany městské části třeba podán nějaký požadavek na zařazení rekonstrukce této komunikace do investičního plánu OMI, nebo později to bude TSK. Pokud takový požadavek dosud podán nebyl, tak jestli zajistí městská část, respektive vy, to iniciování toho požadavku, aby se tam něco už stalo po 40 letech.

Proč tedy městská část nepřijala žádná dočasná bezpečnostní opatření, když stav komunikace vykazuje dlouhodobě znaky havarijní situace? V závěrce – to jsem dneska upozorňovala při tom prvním bodě – v závěrce městské části za rok 2025, když jsme ji projednávali, tak tam v těch kapitálových výdajích do bezpečnosti byla nula. Tak nevím, jestli to je právě ta položka, ze které se to platí, ale že je to tam velmi nebezpečné. Jak se městská část zapojuje či iniciuje reálně vymáhání odstranění vraků a dlouhodobě odstavených vozidel?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Zbytek musíte dát písemně, nebo případně...

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Jestli tedy s tím současným stavem něco uděláte...

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Děkuji. Poprosím o reakci pana Hruběše.

Ondřej Matěj Hruběš, radní /ODS/: Já děkuju za vaši interpelaci a děkuju, že jste ukázala na to, jaký bordel máte na magistrátě v dopravě. (Smích.) Říkat, že...

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Já ho nemám.

Ondřej Matěj Hruběš, radní /ODS/: Já vím, vás už nezvolili na kandidátku Pirátů, to je pravda, ale stále chodíte na magistrát, takže stačí tam zajít...

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Tam pracuju, tam pracuju, promiňte.

Ondřej Matěj Hruběš, radní /ODS/: ...za kolegou. Říkáte, že musí být součinnost

v té městské části. Není to pravda. Je to majetek magistrátu a magistrát zkrátka má se starat o svůj majetek a má ty komunikace opravovat. A není to jenom ulice Unhošťská, ale jsou to i další ulice, které jsou v lokalitě Ruzyně nebo Mohyly na Bílé hoře, které jsou opravdu v takovémhle hrozném stavu. A jsou to panelky. My opakovaně chodíme na magistrát se seznamem ulic, které chceme a urgujeme, aby se právě ty panelky změnily v normální silnice, které odpovídají dnešní době, ale neděje se to tak. Samozřejmě můžeme napsat žádost na magistrát znovu a ještě více zdůraznit i tuto ulici, ale je to hlavně o tom, aby magistrát si udělal pořádek ve věcech, které má.

A co se týče toho parkování, problém s parkováním je všude tam, kde nejsou zóny placeného stání. Když jsme měli teď naposledy setkání s obyvateli Ruzyně na Starém náměstí, tak se tam většinově objevoval názor, že žádají o zóny placeného stání. To znamená, došlo ke změně stanoviska místních obyvatel. Tehdy, když byla anketa někdy v roce 2018, tak nesouhlasili se zavedením zón. Teď je vidět, že se ta situace tam zhoršila, ať už těmi problémy, o kterých vy píšete, nebo právě problémy s tím, že je to vlastně jedna z posledních lokalit, která není v zónách placeného stání, a tak tam dochází takzvaně zdarma k odstavování vozidel.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuji za nevýčerpávající odpověď. Když já do vás chlebem, vy do mě kamenem. Dobře, budeme pokračovat. Já si dovolím tu minutu využít. A já jsem zaměstnanec v životním prostředí na magistrátu, tak do mě takhle nestřílejte. A já jsem hezky vysvětlila, jak se ta věc má. Co vy vlastně jako radní pro dopravu děláte, když všechny komunikace jsou magistrátu? Takže vy se nestaráte o nic. Rozumím tomu dobře? Stejně tak, jako jste se nestaral o koordinaci dopravy na Hanspaulce, kde probíhala rekonstrukce Šárecké, tak jste taky ječel tady na mě úplně bezostyšně. Jste na to velmi mladý na to, abyste se takhle choval. Naučte se chovat. To je základní podmínka dobrého politika.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pardon, vteřinku, vteřinku. Pan Chrást má technickou, takže může. Ale technická skutečně k jednání, k hlasování a tak dále.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Je to k jednání. Já bych poprosil vás, pane Ondřeji Matěji Hruběši, prostřednictvím pana starosty, abyste si nechal ty invektivy, něco jako „nezvolili na kandidátku“, ani nekandidovala, aby se tady nechoval jak prase, pan Ondřej Matěj Hruběš. Já chápu, že není úspěšný radní, že dělá ostudu této radě, že nemá na starost nic, ale nemusíte se chovat jako prase, pane Hruběši.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak poprosím jenom klid a tady tyhle ty ostré výroky, prosím, si nechat od cesty. Poprosím, uklidněme se, zatím jsme to zvládli.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuji za obhajobu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak a vy nemáte slovo, má slovo pan radní Hruběš a může na minutu reagovat.

Ondřej Matěj Hruběš, radní /ODS/: Tak já budu pokračovat věcně. To znamená, doporučuji paní zastupitelce, aby zjistila po několika letech, co je v zastupitelstvu, a několika letech, co je v politice, aby si zjistila, jaké jsou kompetence v dopravě městské části a jaké jsou kompetence magistrátu hlavního města Prahy. Protože většina právě těch nedorozumění, jak se zdá, je právě z nevědomosti vaší.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Poslouchal jste mě na začátku? Já jsem to zjišťovala. Pro

vás, drahý pane...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Prosím, uvolněte mikrofon pro pana Marka Baxu. Když tak si to vyříkejte v zákulisí. A pojďme na lehké téma: Financování 4. Kvadrantu. Poprosím pana Marka Baxu.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju moc. Po tady tom výstupu se moc těším na svůj příspěvek. Původně jsem chtěl oslovit Petra Prokopa a Honzu Lacinu, oba. Petr Prokop tady není, tak předpokládám, že se o to nějak podělíte. Já bych vlastně chtěl jenom apelovat, nebo už tady zaznělo několikrát v takových náznacích, že na dalším jednání zastupitelstva, které by mělo být v srpnu, by se měl probírat 4. Kvadrant. Jenom chci tady takhle poprosit spíš, a tu interpelaci mínit jako žádost o nějaké předložení jak těch investičních čísel, tak i těch provozních. Protože to, co tam bylo zase představené teď jako ten bod informativní, původně jsem zvažoval, jestli ho nepoprosit o zařazení přímo jako bod, abych k němu mohl vystoupit, tak je to takhle, že se obracím přes interpelace, abyste to předložili, abyste to předložili ideálně dřív, abychom měli možnost nějakou se k tomu postavit. Mně přijde ta stavba velmi významná, bude velmi pravděpodobně i finančně významná. Ty provozní věci nebudou jednoduché rozhodnout a zdá se mi, že když to zůstane tak, že to necháme rozhodování s informací týden předtím, tak se taky může stát, že tam těch otázek bude tolik, že se to na poslední chvíli nerozhodne. Tak je to jenom takhle, jako obracím se na vás oba, jestli by bylo možné ta čísla připravit v dostatečné kvalitě dost dopředu, včetně provozních a investičních. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Odpovíme písemně. Ještě dám za chvíli prostor panu radnímu, jestli chce vystupovat. Každopádně, ale já už jsem to říkal, mám pocit, jako kdybychom zapomněli na rok 2025, kde jsme to předkládali. A měli jste vlastně podkladový materiál významné investice, kde asi na deseti stranách, nebo kolika to bylo, bylo shrnuto, jaké investice se plánují, kolik jsou, jaké očekáváme příjmy a jak to vlastně celé vyjde. Takže to tady bylo. Od té doby žádáte, aby to bylo vlastně skoro na každém zastupitelstvu, ale tento podklad jsme předložili, bavili jsme se o něm a ty zdroje financování jsou tam vymezeny. Takže poprosím, když tak alespoň, kdyby ty, řekl bych, ten útok do tady téhle té oblasti, do tohoto místa byl činěn s odkazem na to, že vám tam něco chybí, nebo jestli se něco nezměnilo a tak dále, ale fakticky ten materiál máte. Poprosím pana radního.

Jan Lacina, radní /STAN/: Jo, já budu možná v televizi trochu smířlivější a chápu Marka Baxu a ostatní, které reprezentuje, že nás čeká to poslední zastupitelstvo, kde budeme projednávat – ne možná jenom tenhle bod, ale ten bude určitě klíčový – a že vedle toho čísla, na které jsme všichni zvědaví, a vy určitě také, to znamená, kolik to bude stát. Tak samozřejmě, že tam je vedle toho důležitý ten provoz a že to chcete dostat s nějakým předstihem a konzultovat a tohle ten závazek tady rád udělám, byť samozřejmě musím říci, že v cenách a situaci roku 2026 je trochu složité definovat provoz, řekněme, po roce 2030, kdy to má být otevřeno, protože mezitím se nepochybně stane spousta věcí a posunou se ceny a tak.

Ale my ten hlavní princip toho provozování hledáme a vypadá to, že bude muset asi být nějakým mixem komerčního využití a nekomerčního využití, protože prostě ta investice je velká, ono to bude schopné vydělávat určité peníze, ale zároveň, kdybychom to stavěli jenom komerčně, to by asi nedávalo úplně smysl. No, necháme si to asi na nějaký naše... na tu komisi, kterou k tomu máme. A já tady tedy dávám závazek, že to bude s nějakým předstihem, který bude dostatečný a budeme mít jako dost prostoru si ty věci prostě vyjasnit mezi sebou. Díky.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím o případnou reakci Marka Baxu.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Já děkuju Honzovi Lacinovi. Pan starosta se asi pomýlil v tom, na čeho jsem cílil, takže děkuju moc za vysvětlení a těším se na ty podklady.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dobrá, tak pomýlení si rád vysvětlím v kuloárech.

Každopádně poprosím, „Kniha uv. Štěpána“. Štěpán Barták je interpelován panem Antonínem Štogrem. Štogr Vlkem, pardon.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Tak dobré odpoledne. Mám tady interpelaci, která je asi očekávaná. Já už jsem popravdě nebyl schopný vymyslet nic vtipného, jak to nazvat, protože už prostě jenom pláč a skřípění zubů, zdá se mi. Je to inspirace Biblí, není to svatého Štěpána, ale uvolněnce Štěpána.

Mám pocit, že jste možná agent ze Sedmičky, protože jinak nevím, proč se snažíte, aby ta městská část Praha 6 nebyla nejlepší v Praze. Tady máme – já to projedu, protože mě bolí záda... Tady máme stav mého oblíbeného místa na Kulaťáku. Projedeme si trošku historii, v rychlosti.

Tady jsou smlouvy, které byly na to uzavřené. Následně tedy nějaké další dodělávky. To, že tady není dodělaný zadek, to jste mi tam minule hezky na to odpovídal. Přistála další smlouva na dalších 25 000, kdy tedy to obložení bylo dodělané. A já jsem se vás ptal, jestli jakoby na tyhle ty věci v tom dubnu, ale bohužel jediná odpověď, kterou jsem dostal od vás na tu interpelaci, byla tato. Tak mi to přijde trošku smutný, že jste neodpověděl na žádnou tu otázku a vlastně i doklady, které jsem chtěl nějaký k téhle zakázce, skončily touhle odpovědí.

Ted' je červen a tohle je aktuální stav. Krom toho, že to prkýnko, které tam chybělo v tom prosinci, tak už tam zase chybí, tak se nám začalo to rozbíjet i na dalších místech. Takže já mám další sadu otázek. Jestli jsi tedy dostal ty podklady. Jaký máte plán na to, aby se to nějak řešilo, ty další závady? A jestli ještě tam byly nějaké další práce, o kterých nevíme, protože já jsem našel tedy jednu firmu, která na tom dělala, ale vím, že tam je třeba obnovené to pískování, ale nevím vlastně, jestli to bylo pískování a zároveň ta úprava toho povrchu, jestli byla dělaná stejnou firmou, protože to zadání jsem nedostal. Tak bych poprosil, jestli byste tedy to nějak mi odpověděl na všechny ty otázky, jak ty dubnový, tak červnový. Tak jestli máte teď něco nového pro mě...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak nevím, jestli nebude lepší odpovědět písemně... Tak velmi stručnou reakci.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ /BEZPP/: Tak děkuji za dotaz. Odpovím na všechny ty věci písemně. Dvě věci nesnesou ovšem písemnou odpověď, nebo to mohu zahrnout. Nejsem agentem Prahy 7. Je to divné, ale nejsem, říkám zde na záznam. A taktéž musím říct, že Praha 6 je neskonale složitější než Praha 7.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuju. Bude reakce, prkénko. Už to vidím. Je to to ono prkénko, jenom si dovolím, které jste odmontoval, abyste si ho pak mohl reklamovat?

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Dalo mi to hodně práce to odmontovat, jak vidíte, celý je to rozlámaný kvůli tomu. Občané to takhle odmontovali a já jsem to tam našel ležící. Tak mám když tak fotografii. Je tady vidět poměrně zásadně, jak to bylo nekvalitně udělaný. Já mám takovou prosbu; jestli to samozřejmě budete potřebovat pro tu reklamaci, tak vám teď dám, ale spíš půjčím. Já bych to chtěl od vás podepsat. Ne, já bych radši to nechal pak... (Hlasy v sále.)

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já bych možná jenom, ať to tady nesklouzne do nějaké diskuze. Tohle bylo doplnění. Případně se domluvte po skončení zastupitelstva nebo v kuloárech. Jenom nezapomeňte, že nesmíte přijmout bezúplatné plnění, takže doufám, že – a to už byl humor nad rámec, omlouvám se. Tak pojďme k další interpelaci, a tou je paní Eva Tichá, „Záměr pronájmu pozemku parc. č. 2326/1, k.ú. Dejvice na 50 let“. Interpeluje mou osobu.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuji za slovo. Tak to je moje poslední interpelace, už si oddychnete. A já jsem už toto téma zmínila, když jsme diskutovali vaše plnění programového prohlášení, vážená koalice, ale musím se k němu znovu vrátit, protože opravdu srdce mi to láme.

Takže vážený pane starosto, zastupitelstvo, vážení občané, já bych se chtěla zeptat na záměr toho pronájmu pozemku parcelního čísla 2326/1 v katastrálním území Dejvice na dobu 50 let. Praha 6 ve svých strategických dokumentech – to už jsem říkala dopoledne, ale já vám to zopaknu, protože opakování je matka moudrosti – podporuje ochranu krajiny, veřejnou přístupnost zeleně a péči o dostupnost zeleně a prostupnost, pardon, a péči o přírodní území. Přesto se nyní navrhuje dlouhodobý pronájem městského pozemku v ochranném pásmu přírodní památky. Tak se tedy znovu ptám, proč jste si odhlasovali strategický plán, když ho nedržíte? A jestli tohle je systém, že pozemky, které neprodáme, nebudeme moci prodat, tak je budeme pronajímat na 50 let? Což je téměř totéž. Za 50 let nevím, kdo tady z nás bude. Všude kolem pozemky OCP, respektive města, a je to přírodní památka. Takže ten pozemek, znovu říkám, proč ho neodsouhlasíte a nevrátíte městu, když se o to nechcete starat?

Majetková komise, ta na několikátý pokus schválila tento pronájem a Rada městské části také. Spolek Šárecké údolí navíc předložil alternativní nabídku se stejným nájemným a s garancemi, a tak se tedy ptám: Proč nebyl návrh nájemní smlouvy zveřejněn spolu se záměrem? Proč je navrhován právě padesátiletý pronájem? Z jakých důvodů je preferován právě vlastník sousedního pozemku, když kolem jsou městské pozemky ve správě magistrátu? Bude se řídit plánem péče o přírodní památku, ve kterém je také péče o ochranné pásmo? Má jediný nájemce záměr v budoucnu stavět na pozemku, který je v současnosti orná půda? Jak rada vylučuje pochybnosti, že je nájemce vybrán předem a že ostatní nabídky jsou posuzovány pouze formálně? Jsem přesvědčena, že u takto významného a dlouhodobého pronájmu – říkají prostě, že to bylo na objednávku – že u takto významného a dlouhodobého pronájmu městského pozemku je nutná maximální transparentnost a rovné podmínky pro všechny.

Ztotožňuji se s názorem spolku Šáreckého údolí, který tento záměr nepodporuje, a souhlasím s tím, že pozemek tohoto rozsahu v této lokalitě by měl zůstat v péči města, nikoliv být na půl století vyveden do dlouhodobého soukromého užívání. Nějak mi to připomnělo Duhovku a právo stavby na 50 let. A ještě si kladu otázku, zda nejde v tomto případě o něčí podjatost. Mohu vás tedy, pane starosto, požádat o součinnost v této věci, aby byla řádně prověřena, proč se tohle děje a komu to vlastně prospěje, když to neprospěje městské části? Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak já taky děkuji. Myslím, že k tomu už byla velká diskuze. Odpovíme písemně. A pojďme na další bod, a to je interpelace Evy Smutné k Petynce, nebo s názvem „Petynka“ opět na mou osobu.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Děkuju. Já mám dotaz Petynka, nový bazén a konkrétně otázka parkování. Když jsem kdysi jako odpovědná radní pro územní rozvoj přebírala tohleto velmi složité území, tak s investorem, který tam chtěl stavět bytový dům, Geosan, jsem vedla poměrně rozsáhlá jednání o tom, jestli tam bude nadále hotel nebo bytový dům. Oni za každou cenu chtěli bytový dům, a tak jsme poměrně po složitých jednáních vykomunikovali, že místo parkoviště, které tam je pro náš bazén, bude prostě zatravněná plocha – prosím si další obrázek – s tím, že parkování bude ve dvou podlažích pod zemí. Historicky tam byla smlouva, že tam městská část buď při dodržení podmínek dostane 18 milionů na parkování, anebo 60 parkovacích míst. Pan starosta jako následný odpovědný radní ale – celé tyhle dohody prostě se hodily do koše a pět let se stavba zdržela. Mě by zajímalo vlastně, jakým způsobem bude dneska řešené parkování k tomu bazénu. Já to pořád vlastně nevím a ráda bych to viděla jakoby písemně. Prosím si další obrázek.

Tohle je ten dům, který tam teoreticky měl stát. Investor potom byl velmi rozzlobený na to, že vlastně přišel o pět let; o to, že vlastně to je pro investora obrovské peníze, takže dneska ten projekt změnil, vypadá úplně jinak. Bude to prostě obyčejný panelák, který je tam někde na Praze 18. A hlavně ta zelená plocha, která měla být prostě veřejně přístupná, měl být tam vyzvednutý vodní tok a mělo prostě to být jaksi důstojné veřejné prostranství k tomuhle tomu území našeho koupaliště, tak vlastně tam bude pravděpodobně to parkování.

A mě zajímá, vy jste si schválili memorandum a v tom memorandu je zmíněná ta historická smlouva 18 milionů nebo 60 parkovacích míst, ale už tam není napsáno, co jste si vlastně vybrali,

jestli tedy aspoň těch 60 parkovacích míst, které investor udělá v tom svém objektu bytovém a my aspoň trošičku si ulevíme prostě na tom terénu a budou ty plechy pod zemí, anebo jestli jste si vzali 18 milionů. Takže já bych prosila na to odpověď jakoby písemně, jakým způsobem tohleto je řešené. A opravdu nějaký obrázek nebo nějaký plán, jakým způsobem bude to parkování řešené, jestli máte výjimku a nebude tam žádné parkování, nebo jestli skutečně tam budou zatravnovací dlaždice, což je pro mě nula – nula –, protože celé léto nahoře budou stát ty auta, ty plechy, a ty plechy dělají ten obrovský problém do toho veřejného prostoru jak vůči koupališti, tak vůči vlastně těm i stávajícím bytovým domům, které tam jsou. Takže by mě zajímalo, kolik parkovacích míst bude na ten bazén potřeba a jakým způsobem budou řešené. To je vlastně asi všechno v tuhle chvíli k téhle interpelaci, je krátká.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobře, děkuju. Vzhledem k tomu, že sama zmiňujete, a myslím, že k charakteru toho dotazu je nezbytné odpovědět písemně a nepopisovat si to tady slovně, a navíc je na to potřeba i součinnost s námi, jako investora té akce, tak dodáme a odpovíme písemně. Děkuji.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Děkuju. Nebo jestli někdo to chce říct jako tady pro ostatní, ale mě to opravdu jako zajímá, jak vlastně tohle to do budoucna bude, protože teď už tam jsou vlastně určité problémy s tím, že tam lidi nemají kde zaparkovat, jezdí tam z dálky a tak dále. Hromadná doprava je tam dneska problematická a tak dále. Dobrý, můžeme k další interpelaci.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Další interpelace na téma Ruzyně.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Ruzyně. Prosím si obrázek. Městská část si kdysi zadala územní studii na řešení velkého rozvojového území Ruzyně. Udělala si na to zadání a poměrně bych řekla velmi důsledně dbala na ty jednotlivé funkční plochy, na to, aby to území skutečně – protože to je nová velká čtvrť, která měla x investorů – aby bylo dostatečně jako dobře vyřešené, aby vlastně tam byla veškerá vybavenost. Prosím si další obrázek.

Jo, tady ještě k tomu obrázku. A tady v té spodní části vidíte ten fialový flek, to je plocha ZVO, změnou využití G, což je území zvláštní, kde i podle územního plánu bylo dohodnuto tenkrát s investorem, že skutečně bude veškerá potřebná vybavenost, která by v tom území měla být a která se úplně nepropsala třeba do těch ostatních ploch v té velké kapacitě tak, jak by bylo potřeba. Tam je to spíš jakoby drobnější školy – ano, tam jsou mateřské školy, nějaké středisko, něco, něco, partery a tak dále, ale není to to, co by opravdu takhle velká čtvrť vlastně potřebovala. Prosím si další obrázek.

Máme Metropolitní plán. V Metropolitním plánu vidíme, že celé to území vlastně spadá jako do rozvojového území a stalo se, že tuhle část fialovou koupil dneska Ekospol. A všichni víme, že Ekospol je v podstatě firma, která staví byty. Já jsem v rámci celé Prahy nezažila, že by Ekospol postavil cokoliv jiného než byty. Prosím si další obrázek.

Na tomhleto obrázku vidíme, že na tom území jsou zámečky. To znamená, jsou tam zámečky, ty znamenají, že město, městská část povedou s investorem diskuzi o tom, jakým způsobem musí kontribuce a tak dále a tak dále... Bude o tom jakoby vést se diskuzi. Prosím si znova ještě ten předtím tam dejte. A mě zajímá, a zase ráda bych, abyste mi to dali písemně. Nechci vás tady teď tlačit do nějakých jakoby diskuzí o tom, protože to je potřeba rozmyslet, jakým způsobem máte napočítaná ta čísla, která tam jsou, kolik to bude dělat opravdu bydlení, kolik tam bude vybavenosti a jak bude vlastně naplněna ta územní studie, kterou jsme platili, kterou jsme si zadali a kterou tam chceme. Jaká jsou čísla? Kolik tam té vybavenosti bude, jakým způsobem budete s investorem jednat, jaký na něj vyvinete tlak, co vlastně můžou občani té Ruzyně jakoby čekat i toho navazujícího území? Jestli tam bude dostatek vybavenosti, nebo nebude. Anebo skutečně nám tam Ekospol postaví zase další desítky, to jsou stovky, tisíce – no, tisíce ne – stovky bytů, což ale hlavně tam přijdeme o tu plochu té vybavenosti. Takže tohle mě opravdu zajímá. Přála bych si, abyste to rozpracovali, popsali, abychom skutečně měli k dispozici, co budeme chtít. A asi by bylo úplně

nejlepší udělat to co nejdřív, pane starosto, a předložit to na příští zastupitelstvo, abychom věděli, jakým způsobem se k tomu území budeme prostě všichni jakoby chovat, aby zbytečně nevznikly nějaké diskuze, že městská část třeba není připravena a tak dále. I ta čísla jsou prostě někdy jakoby k diskuzi, takže to i prokonzultovat třeba s magistrátem, se zpracovatelem Metropolitního plánu, opravdu to dát poctivě dohromady, co v tom území nás do budoucna čeká a co budeme požadovat a jak se k tomu všichni napříč politickými stranami budeme jako chovat. I to, abychom to i potom třeba prodiskutovali s veřejností, protože to bude velmi složité. Ekospol je, jak říkám znova, složitá firma. Děkuju, to jsem asi skončila.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: To musíte vědět vy, ale doufám, že to víte dobře, a tím pádem se ptám pana místostarosty Koženého, jestli chce reagovat teď, nebo písemně.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Děkuji. Ta situace je tam skutečně složitá, protože tam došlo ke spoustě posunům vlastně i těch hranic, a zejména díky vojákům, kteří původně měli jinou představu, než jak nakonec to dopadlo. Ale jak říkáte, tam ještě všechny ty informace my vlastně nemáme, nejsou známy. Ano, potvrzuji, Ekospol to skutečně koupil, o tom nás i informoval, ale zatím jakoby detailně, jak to plánují, nevím. A určitě vám odpovíme v tomhle písemně. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Děkuji taky. Tak ty posuny tam samozřejmě jsou, ale to se tohohle toho úplně netýká. Tady je to mimo dosah armády a jejich požadavků, které vím, že některým investorům problémy udělaly. Ale bylo by potřeba, abychom to tedy co nejdřív věděli. Jo, takže vy mi to do měsíce řekněte písemně a eventuálně se dohodneme na příštím zastupitelstvu, jako bod by to bylo dobře. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuji paní zastupitelce.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Doufám, že oceňujete, jak jsem rychlá.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Oceňuji, minimálně já. A pojďme na další, a to je také vaše interpelace, Hradčanské rozhraní.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Ano, Hradčanské rozhraní. Prosím si první obrázek. Já, když o tom Hradčanském rozhraní přemýšlím jakoby z mnoha stran, tak dneska řeknu ještě jeden úhel pohledu, a budu velmi, velmi kritická. Řeknu ten úhel pohledu, že Metropolitní plán v roce 2022, když jsme ho tady měli na zastupitelstvu, tak jasně mluvil o tom, jak to území bude vypadat. Navrhoval tam tři patra. To území nebylo diskutováno, protože všichni vlastně byli spokojeni, nebylo nutno ho připomínkovat. A jak šel čas, tak samozřejmě investor neustále tlačil, a já jsem velmi zklamaná, že městská část nedokázala ten Metropolitní plán ustát investorovi – tady to máš jasně dané – my na tom trváme a nic jiného nechceme. Naopak. Městská část, tedy radnice, rada – asi pravděpodobně vy, pane starosto, nebo nevím, prostě kdo, to si musíte mezi sebou prostě říct – přijali od investora tuhleto hru testovacího plánování. Co chtěli testovat, když jsme jasně věděli, že Metropolitní plán tam mluví o třech patrech? Historicky i v novém teď projednání to, co jsme měli. Nebylo nutno dělat žádné testovací plánování. Bylo všechno jasné. My jsme zaplatili necelé tři miliony za to testovací plánování, abychom podrazili roky městskou část. 25 let, co jsme tam jasně věděli, že chceme vily, tak jsme testovacím plánováním to zvýšili na šest pater. Prosím si další obrázek. Jo, ještě pardon. Tady už jsem to říkala minule. Je to 22 metrů a podívejte se v tom místě dole, tam to klesá o tři metry víc. Takže tam jsme na 25 metrech, 22 až 25 metrů. Jo, tam v tom rohu. Ta výška té stavby. A teď prosím si další obrázek.

Tohleto, zvětšete to trošičku. To je Molochov. Podívejte. Tak nepodařilo se mi to naměřit na centimetry, protože těžko se to jako hledá. Tohle je 22 metrů. Prosím si další obrázek.

To je 25 metrů. Tak to je vysoký Molochov. Toto, tuto výšku my tam budeme mít. Tuto výšku. My jsme tam měli tři patra, kdybychom nedělali testovací plánování a nepodvedli sami sebe, nepodvedli prostě jsme Metropolitní plán. Prosím si další obrázek.

To je Dejvická 4, 18,9 metrů. To bude vyšší, než je naše Dejvická 4. Prosím si další obrázek. Tohle jsou objekty na Hradčanské. 25 metrů, 24 metrů. 25 bude ještě vyšší, než je tenhle vysoký objekt. Prosím si další obrázek. Naše radnice. Jakká je vysoká naše radnice? Necelých... Tak zase, 22 metrů. Je nad římsu, je vysoká naše radnice. Takovouhle výšku tam opravdu chceme? Uvědomujete si vlastně, co je to 22 až 25 metrů? Když to člověk nevidí přímo, nezměří si to, tak to těžko odhaduje. Prosím si další obrázek. A tohle je generální štáb. 22 metrů, generální štáb. Tak to je ta výška, kterou jsme docílili testovacím plánováním. My jsme zničili celé to území. Zničili. Přitom jsme měli v ruce obrovskou zbraň, jakou jsme neměli doteď. Měli jsme Metropolitní plán se třema patrama. Se třema patrama. To jsme měli. A na tom jsme měli zůstat stát. Já být vámi a na vašem místě, já okamžitě to bezcenné testovací plánování, které nemá absolutně žádnou závaznost, ale vy na to uzavíráte smlouvy, vy na to prostě dneska požadujete pozemky... Přitom město vám jasně řeklo, Metropolitní plán jasně, město jasně řeklo, co tam patří – vily, tři patra. A bavili bychom se o zastavitelnosti, protože památková ochrana tam jasně říká „tam jsou cenné zahrady, plochy zeleně“, tak bychom trvali na tom, aby tam byly plochy zeleně mezi těmi objekty, které by měly tři a ustupující. Tak my tam máme tohle. Dejte to trošičku menší, ať je vidět, co je to. Generální štáb, dominanta Vítězného náměstí! Tak to tam máme!

Já jsem z toho tak nešťastná, že to opět dneska interpeluju. Opět. A prosím, zamysleme se nad tím. Udělejme s tím něco. Vždyť to testovací plánování je opravdu bezcenné a máme v ruce platný Metropolitní plán. Takže vy po 25 letech, co tahle městská část napříč politickými stranami tam držela ty vily, tak vy dneska jste za tři miliony se prodali tomu investorovi a navrhli jste si tam těch 22 metrů? Já opravdu, prosím, pojďme se nad tím ještě zamyslet, pojďme s tím pracovat, nenechme si to území zničit. A co toto bude generovat potom na Dejvické celé, na Hradčanský celé? Když se od tohoto toho odrazí jako od citlivě řešeného území, tak co potom bude tam? Uvědomujeme si, co děláme s naší městskou částí? Kde se má dobře žít, která je výjimečná, která je jiná? Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak dobře, děkujeme. A poprosím o reakci, nevím, pan starosta...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já si myslím, že nebudeme opakovat pořád ty samé informace, tak já řeknu jenom ty asi za mě nejpodstatnější. Testovací plánování proběhlo s tím, že – a tady už o tom byla debata – jak zadání, tak i výstupy schvalovala porota. Přečtu jména: Kristýna Lhotská, Petr Hlaváček, Rostislav Novák, Václav Kožený, Kees Christiansen, Ingor Marko, Lenka Burgerová a Štěpánka Endrle. Já si myslím, že je asi dobré – já vím, že jste odbornice; vím taky, že jste zaměstnaná u Institutu plánování a rozvoje, který se vlastně od začátku na IPR, od začátku na tom testovacím plánování podílel a asi to, co řeknu, tak ve výsledku všichni členové podpořili ten výstup, který tam je.

To znamená, teď vlastně kromě Václava Koženého, který pro to hlasoval v té porotě, tak urážíte šest dalších osobností, které si myslím, včetně Kristýny Lhotské, že si to nezaslouží. Říkáte: „Zahodte testovací plánování, je absolutně bezcenné.“ Ale výstupy toho testovacího plánování, vstupy toho testovacího plánování schválili tito členové. Za mě osobně to, jaký respekt k nim máte, včetně toho, že to jsou vaši kolegové, které dlouhodobě znáte, mě překvapuje. To je asi to, co rezonuje v hlavě mně. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ještě pan místostarosta ještě bude doplňovat?

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Děkuju. Já už jenom krátce, protože ten narativ já tedy vidím úplně jinak a nemyslím si, že bych se tady jakoby vychloubal tím, že se tam 25 let nic nestalo. Jo, to je právě jeden z těch problémů. Tam se potkává několik záměrů nebo několik vlastně

legitimních pohledů na to území a to testovací plánování bylo pouze snahou najít nějaký kompromis, proto byla porota složená zejména z odborníků, zahraničních odborníků a nějakým způsobem to území odblokovat, a ne aby tam dalších 20 let to bylo takhle a ty vily definitivně spadly. Protože je potřeba najít tam ten kompromis, jinak se to neodoblokuje. Takže to je za mě všechno.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak paní architektka má minutu na reakci.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Tak to jsou odpovědi horší, než jsem čekala. Pan starosta se schová za sukni Kristýny Lhotské. Kristýna Lhotská, IPR vyvolal testovací plánování, ano? Ne. Ty byly jenom pozvané do poroty, takže vůbec nezmiňujete porotu. Já říkám, kdo vyvolal testovací plánování: městská část a investor. Ne město. Ty byly pouze potom přizvané do poroty. A vám nestačil, pane místostarosto, Metropolitní plán na tři patra? K tomu, aby se to území rozvíjelo? Vám to nestačilo? Čeho jste se bál? Vy jste potřebovali tam šest pater, ne tři patra. Proto jste vyvolali testovací plánování. Tak se podívejte do materiálu, kdo s tím přišel? Investor a městská část. Ne hlavní město. Ani ne támhle nějaký porotce odněkud ze světa. Jde to za námi. Za námi, za městskou částí to jde. A kdo byl v porotě? No byl. No tak pochopitelně, že tam byl IPR. A když městská část neřekla: "Ne, my nechceme těch 25, my chceme prostě, aby to vycházelo z návrhu Metropolitního plánu po prvním veřejném projednání," tak by to všichni udělali. Ale tohle tam prostě nezaznělo. A kdyby to bylo opravdu tak dokonalé, tak návrh Metropolitního plánu se změnil, ale oni ho nezměnili. Ani v rámci těch vašich schůzek, na které vy jste chodili. Jakože některé jiné věci se klidně změnily. Támhle na Strahově, že jo, ze dvojky na šestku. Se to klidně na základě jednání bez usnesení Rady zastupitelstva, se klidně změnila výška. Tak by se to tady taky změnilo, ale ono to nešlo. Takže to musí změnou. Takže pane starosto, radši už nic neříkejte. Radši se zamysleme nad tím, proč se tohle to stalo a proč se městská část k tomuhle cennému území prostě takhle postavila, vedení radnice. Proč? A neschovávejte se za porotu. Prosím, neschovávejte se. Je to malé.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já si myslím, že jste ten mikrofon měla pustit takhle. Každopádně já se neschovávám za porotu. Vy se ptáte, vy jste řekla, a podívejte se do stenozáznamu, že „výsledky zahodíte, je to k ničemu“. Teď děkuju, že jste to svoje vystoupení, to emotivní, na začátku upravila a upravila jste to k tomu, že se městská část nevyjádřila silně do toho, to znamená... Jako já se neschovávám za porotu. Já v tomhleto ohledu pouze konstatuju, že jako jakékoliv jiné architektonické soutěže prostě na začátku, a vy to dobře víte, stojí porota, která se vyjadřuje k tomu zadání, schválí ho, neschválí a následně potom postupuje a ve výsledku potom řekne, co je nejlepší řešení. V tomhleto případě se to přesně takhle stalo. To znamená, žádné schovávání nemusí být, protože porota to skutečně takto jednomyslně odsouhlasila, včetně Kristýny Lhotské, včetně Lenky Burgerové a včetně ostatních.

Vy se nám snažíte pořád vyčíst, že my jsme udělali jako městská část tady téhle věci nějakou chybu. Možná je chyba, že jsme se obrátili na nejlepší odborníky v oblasti architektury, které tady dneska máme. Asi z vašeho pohledu jsme měli udělat to, že jsme se měli zeptat, co si o tom myslí paní architektka Smutná. Třeba bychom si ušetřili spoustu času. Co se týká té vlastní změny, tak máte pravdu. Po tom, co jsme projednali testovací plánování, tak v takovém případě jsme debatovali ohledně toho, zda je to ještě možné zapracovat do Metropolitního plánu. Bohužel to nebylo možné zapracovat do Metropolitního plánu z jednoduchého důvodu, a to je to, že už se nedalo získat stanovisko v tak krátké době Ministerstva kultury, které v tomto případě řeklo, že se to potřebuje daleko více promyslet, že potřebuje vidět ty výstupy a tak dále, že tady není možné dát to stanovisko. A proto, kdyby se to do Metropolitního dalo, tak by to bylo zřejmě v rozporu se stanoviskem Ministerstva kultury, a tedy by nedošlo ke schválení Metropolitního plánu. To znamená, že proto jsme se dohodli i s panem náměstkem Hlaváčkem, i s Kristýnou Lhotskou, i s IPRem, že tuhle záležitost budeme prověřovat a projednávat v rámci Metropolitního plánu a jeho změny. O tom jsme tady společně mluvili a v rámci toho stanoviska k Metropolitnímu plánu jsme pověřili, aby Odbor rozvoje investic tady tenhle návrh zpracoval. S tím, že teď na tom pracujeme, v procesu prověříme, jestli to je možné, nebo ne. Je možné, že se dozvíme, že to možné není tam realizovat. A poté samozřejmě

se ta regulace nebude moci použít a vy budete moci říkat, že jste měla pravdu. Já osobně se domnívám, že tvůrci Metropolitního plánu, které určily do tohoto prostoru Metropolitní třídu, tak po dlouhých diskuzích mají v této záležitosti pravdu. To znamená, já věřím IPRu, i když vy zřejmě ne.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Můžu ještě?

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak prosím velmi stručně.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Já ještě jenom krátce zareaguji. Tak já bych chtěl říct, že ta tři patra tam mohla být celých těch 25 let, to jsme nemuseli čekat na Metropolitní plán, a přesto tam z nějakého důvodu nejsou. Takže to si myslím, že ta argumentace je v tomhle tom lichá. A pokud jde o tu výšku, co jste tady promítala, tak vy jste ji tam promítla tak, jako že se propíše vlastně na celý ten pozemek, ale to není možné. To je pouze maximální výška, která může být jenom v některých místech případně, protože pokud by to bylo tak jako ten Molochoh, tak by to bylo minimálně 40 000 HPP, což tedy investor jako v minulosti chtěl a dokonce měl na to vydané stavební povolení, které tedy potom nenabýlo nikdy účinnosti. Takže je to jakoby o kompromisech ze všech stran. A skutečně to testovací plánování se dělalo proto, abychom získali vlastně co nejodbornější názor na tu lokalitu, jak by měla být dále rozvíjena. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuju. S technickou se hlásí Petr Palacký.

Petr Palacký, radní /ZELENÍ/: Děkuju. Prosím pěkně, já vím, že už je poměrně pozdě a že je to téměř poslední zastupitelstvo, ale pořád tady máme zákon o hlavním městě Praze, paragraf 51, odstavec 3. Člen zastupitelstva musí jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce. Tak prosím, my jsme vás trochu možná tou soutěží dneska tak jako rozproudili, ale prosím, držme se toho všichni tady kolektivně a zkusme to jednání mít trochu, aby mělo i v závěru volebního období trochu důstojnější charakter.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Děkuji. S další technickou se hlásí Eva Tichá.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Děkuje za připomínku, pane radní, ale proč jste takto nereagoval, když tady drze, nevychovaně se choval pan radní Hrubeš? Moc se mi líbí, jak se obouváte do...

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já se omlouvám. To není technická poznámka.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Omlouvám se.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Takže pojďme zpátky do programu a to je další interpelace. A tentokrát je to Nová škola, Jakub Janík, interpeluje Marianu Čapkovou.

Jakub Janík, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju, pane místostarosto. Já mám tedy interpelaci na paní místostarostku. Na jaře na Facebooku, na sociálních sítích inzerovala svůj záměr, jestli jsem to tak pochopil, který konzultovala, uváděla kolegy – nevím, jestli v rámci Prahy sobě nebo radnice – s plánem zřídit střední školu zřizovanou městskou částí. Tady bych se chtěl zeptat vlastně, jestli to je plán daný jarním obdobím, kdy všichni řeší velmi intenzivně přijímací zkoušky a je snaha zajišťovat více a více kapacit v rámci středního školství a v důsledku toho, že vlastně v tomhle období vznikl nebo byl zveřejněn záměr Prahy 13 zřídit takovouhle střední školu v rámci svého školství, tak jestli to byl nějaký jakoby výstřelek jarních dnů, nebo jestli už je to nějakým způsobem více propracované, jakým způsobem se na to dívá rada, protože dneska jsme zaslechli v kontextu

zřizování samostatné Montessori školy, že vlastně nemáme prostory, kde bychom mohli postavit budovu Montessori školy. A tadyhle potom máme plán tedy nebo záměr, že bychom chtěli zřídit vlastní střední školu, tak jakým způsobem vlastně je tohle rozpracované, jestli už je nějaká koncepce, jestli je něco propracované, nebo jestli to byl jarní výstřel. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak paní místostarostka zareaguje.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Děkuji. Mě mrzí, že mi dneska pořád tady předkládáte, že něco dělám kvůli volbám nebo kvůli jarním výstřelům. Já jsem na zastupitelstvu předložila, že městská část ráda podá pomocnou ruku při zřizování speciálních tříd a středních škol. Za tím si stojím. Bohužel to nebylo v rámci zastupitelstva hlavního města schváleno, ale i tak, pokud bych měla tu šanci pokračovat jako radní pro školství, tak bych se do toho určitě chtěla pustit. A to, kvůli čemu říkám, že to není samý samostatný výstřel, je to, že co se týče speciálních tříd, tak tam už pomáháme, a co se týče střední školy, tak tam máme v plánu a bavíme se ohledně Waldorfského lycea. Takže v tuhle chvíli asi to není tak, že bychom 1. 9. otevírali novou školu střední, ale záměr to určitě je. A pokud mi k tomu dá zelenou i magistrát hlavního města Prahy a pan radní Kovářik a vaši kolegyně z TOP 09, tak určitě to hrozně ráda udělám. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak máte prostor na minutovou reakci.

Jakub Janík, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuji. Tady to nebylo nic vůči volbám. Bylo to myšleno právě opravdu jako smrtelně vážně a já samozřejmě podporuji kapacity, zvyšování kapacit středního školství. Spíše to právě bylo v kontextu toho, že vlastně řešíme, že nemáme kde stavět, takže jestli to je myšleno z vaší strany právě třeba to, co jsme se už několikrát bavili v rámci využití Veleslavínského zámku nebo podobně, nebo jestli vůbec je nějaká koncepce v rámci městské části Prahy 6. O speciálním školství jsem vůbec nemluvil. Tam jako to je samozřejmě jako chvályhodné a naprosto důležité, a možná ještě víc než to střední školství s tím, jaké mají kapacity v rámci speciálního školství. Tady to bylo opravdu myšleno, jakým způsobem to je na úrovni městské části, nikoliv magistrátu, protože z toho příspěvku to znělo, že by městská část byla zřizovatelem. Takže šlo tady o tohle. A jestli to tedy je nějakým způsobem rozpracované, nebo jestli to byl impuls, to, co jsme mohli vidět z Prahy 13 v tomhle období v rámci tohotohle.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji. Zbytek asi bude písemně. A další přihlášený je pan zastupitel Chabr: Kontrola vymáhání bezdůvodného obohacení. Interpeluje pana předsedu Soukala.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Tak dobrý den. Je to spíš než interpelace podnět panu předsedovi Kontrolního výboru. Já poprosím tady jenom krátkou prezentaci. Je to spíš takové menší téma, nicméně narazili jsme na tom na Majetkové komisi. Jak vidíte, tak tam vidíte dům. Před tím domem je plot, branka, kam se můžete podívat přes tu branku. Jsou tam květiny, jsou tam vzadu nějaké kočárky, jsou tam i další vybavení, nějaké květináče... Takže by člověk řekl, že se jedná o soukromou zahradu. Když půjdeme na další slide, tak tady uvidíme, že ten dům se nachází vlastně na svém vlastním pozemku, nicméně všechny ostatní pozemky, okolní pozemky, které jsou – to jsou ty zeleně vyznačené – jsou pozemky, které patří městské části Praze 6. Jak je vidno, tak nicméně všechny ty pozemky, které jsou svěřené městské části Praze 6, jsou ale oploceny a jsou využívány někým pro zřízení i své soukromé zahrady. Tam vidíte vzadu i ortofotomapu, tudíž ten pozemek, byť je veřejný, tak měl by být veřejně přístupný, protože k tomu domu vlastníka žádný vlastní pozemek kromě toho pozemku pod nemovitostí nenáleží.

Problém, který je – poprosím další slide – tak máme tady nějaký zákon o hlavním městě Praze, máme tady etický kodex zastupitelů, a myslím si, že by všichni měli jsme dbát tohoto etického kodexu zastupitelů a měli bychom dbát i zákona o hlavním městě Praze, zvláště jestliže jsme osoby, které mají i zvýšený nárok na právní povědomí, a zvláště jestliže ten daný jedinec, kterému patří ten

dům a má připločenou tu zahradu a odmítá uzavřít s městskou částí nájemní smlouvu, jak zaznělo i ze strany Majetkového odboru a jak bylo již vedeno tady v historických jednáních, tak by měl tady před námi se pak i obhájit v ohledu toho, že se dostává do střetu zájmů, jak se zákonem o hlavním městě Praze, tak s etickým kodexem zastupitelů. Samozřejmě ten Kontrolní výbor je podle našeho etického kodexu jediným příslušným, tudíž já mu podávám tímto tento podnět. A poprosím dál.

Jde tedy o to, abychom si prověřili bezdůvodné obohacení, jestli tady nedochází ke škodě městské části, jelikož si tady někdo připlotil pozemek, který patří městské části. Ve všech ostatních případech na té Majetkové komisi tohle je poměrně častá věc, to řešíme zcela nekompromisně; chceme po těch lidech, aby platili nájemné, aby městské části nevznikala škoda. Stejně tak to platí na úrovni hlavního města Prahy. A bohužel mě mrzí, že je tady jeden z našich kolegů, který vede zrovna i transparentnost na úrovni městské části Prahy 6, se nemá k tomu, aby se choval podle etického kodexu, který byl spoluautorem a zároveň se pyšní tím, že transparentnost je pro něj jedním z hlavních podnětů, protože potom nebudeme působit důvěryhodně, když tady kritizujeme jiné, například celostátní politiky za to, že ne zcela legitimně nakládají s městskými byty. V tomhle případě se ne úplně správně tedy nakládá s městskou zahradou, kterou si někdo připlotil ke svému domu.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuju za podnět. Možná jenom by stálo za to upřesnit, neb jsem na té stejné Majetkové komisi jako kolega Chabr byl, ten dotýčný zmíněný, respektive nezmněný zastupitel neodmítá uzavřít tu smlouvu, naopak na jeho popud právě ta, protože požádal o uzavření té smlouvy, tak o tom ta majetková komise jednala, tak to možná bylo dobré říct, jak to ve skutečnosti bylo.

A problém toho je a my jsme se snažili to zohlednit i v těch zásadách nových pro pronajímání, je jako řekněme nejasnost vymezení těch jednotlivých pozemků, protože ten pozemek, a to tam na té komisi také bylo zmíněno, není nějak zamčený. Máte to tam, je tam otevřená branka, ale ano, samozřejmě má takový jako velmi privátní charakter. A takových pozemků je na celé Praze 6 spousta a je to důsledkem nějakých historických; jako toho, že to ti lidé začali užívat. A ano, je pravda, že bychom měli všechny tyhle ty vztahy se pokusit narovnat. A to bylo i podstatou, proč se objevily některé nové kategorie v příloze té metodiky pro pronajímání pozemků.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Tak já jsem tam proto zmiňoval, aby se vyřešilo i to bezdůvodné obohacení, abychom přistupovali ke všem stejně. A ten podnět byl i kolegovi z Kontrolního výboru, protože nyní tam ta žádost došla, ale slyšeli jsme na té komisi, že před lety už byl vyzýván ten dotýčný člen k tomu, aby danou situaci řešil, a bohužel řešena nebyla. Takže to jenom tady podotýkám; je to takový impuls, aby se ty věci rozpohybovaly, protože jak říkám, je to pak i možné nějaké zanedbání péče řádného hospodáře. A můžeme to řešit klidně výpůjčkou, ale měl by tam být nějaký nájemní vztah, anebo by tam mělo být to bezdůvodné obohacení. A úplně zcela korektní to není a mrzí mě to s ohledem na to právní povědomí kolegy, že by si tohle měl uvědomit.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak dobře, děkuji. A další interpelace je pana Jakuba Janíka, Spádová turistika na paní místostarostku Čapkovou.

Jakub Janík, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju, pane místostarosto. Já mám stručný dotaz ohledně spádové turistiky a jejího vyhodnocení, protože to bylo i součástí té závěrečné zprávy o plnění. Tak jenom jestli by mi paní místostarostka mohla poskytnout nějaké zhodnocení, protože jsem byl původně v té Komisi pro spádovou turistiku, jestli nějakým způsobem dochází k vyhodnocení třeba i poklesu počtu přihlašování žáků po začátku školního roku, protože jsme to tehdy řešili, tak jestli se omezilo, jestli máme nějaké informace o omezení přihlašování žáků během září. Plus ještě v té závěrečné zprávě o tom plnění programového prohlášení bylo řečeno, že se nyní ještě plánují, tuším teď na léto, už si to tedy nepamatuju, jak tam přesně bylo formulováno, letošního roku ještě nějaké dílčí úpravy. Tak o jaké úpravy se jedná, které byly v tom... Pokud nejsou nějaké jako extra zásadní, klidně mi stačí jenom písemná odpověď. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobře, tak v tom případě paní místostarostka odpoví písemně. Souhlasí s tím, s touto formou. Děkuji. A pojďme na další vaši interpelaci. Bezpečnost v ulici Sestupná.

Jakub Janík, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju. To mám na pana radního Hrubeše dotaz, protože na začátku jara, tuším, nebo v zimě – v zimě možná – teď byla petice v rámci této oblasti Liboci. Byla tedy směřovaná, jestli si dobře vzpomínám, na magistrát hlavního města Prahy. Každopádně je to zase další z těch problémů a i právě v rámci té závěrečné zprávy plnění programového prohlášení bylo řečeno, že tedy se nám daří úspěšně zklidňovat provoz v těchto těch jakoby ulicích, které nejsou úplně stavěné na nějakou tranzitní dopravu. Tady ta ulice se řešila i v rámci předvolebního období před minulými volbami. Tam se zmiňovalo, že tam jsou tedy ty retardéry nebo ty zpomalovací pruhy, a ten radar, který ukazuje rychlost a že je to dostačující, ale sám mohu říct, že to dostačující není. Ten provoz tam je extrémní. Z nedaleké školky MŠ Sbíhavá si neustále stěžují na to, že vlastně když jdou v dopoledních hodinách někam s dětmi, tak je to opravdu často nebezpečné, protože ti lidé i přes ty zpomalovací pruhy tam jezdí vysokou rychlostí a opravdu nedodržují omezení rychlosti. Tak jenom jestli pan radní má nějaké informace ohledně toho, jak se k tomu staví magistrát, případně jestli připravuje nějaké vlastní opatření jako v jiných ulicích. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Prosím o reakci pana radního.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní /ODS/: Dobrý večer. Děkuju za věcnou interpelaci, která vždycky od TOP 09 nebo od ANO je. Tak co se týče Sestupné, tam je – budu hodně rychlý – série spousty opatření, který se tam udělaly v minulých letech, asi 15 opatření. Díky těmto opatřením tam klesla doprava zhruba o 33 % dle Inforadaru, který tam je v té ulici. A vlastně jediné opatření, které by se tam ještě dalo udělat, aby se odbourala tranzitní doprava, je dát tam úsekový radar, podobně jako je na ulici Libocká. O to jsme požádali, respektive nechali jsme tam udělat měření, požádali jsme Policii ČR; dala nám souhlas s tím, že souhlasí, aby tam byl radar umístěn. Požádali jsme následně magistrát, aby tam ten radar opravdu umístili, takže máme souhlasy Policie ČR. Magistrát v květnu nebo v červnu, teď neumím přesně říct, zadal TSK za úkol vypracovat studii proveditelnosti, kde přesně by se mohl ten radar instalovat. Následně, až nám dají vědět, tak věřím, že se dostaneme k dalšímu kroku, jak ho tam zrealizovat.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuji. Ještě doplnění pana Janíka.

Jakub Janík, člen ZMČ /TOP 09/: Ještě jenom rychlé doplnění, jestli není v úvahu třeba právě to, co se dělo v ulici Pod Novým lesem, to zjednosměrnění třeba v dopoledních hodinách, kdy vlastně děti ze školky chodí na nějaké ty výlety a podobně.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní /ODS/: Zjednosměrnění není shoda místních obyvatel, protože každý chce vyjíždět jiným směrem. A tím, že je to hodně svažité terén, tak pak v zimním období by to mohlo některým způsobovat velké problémy při výjezdu ze své nemovitosti.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak dobrá, děkuji. Další interpelace: Jan Chabr, Soulad současného fungování interpelací se současným jednacím řádem ZMČ – možná aktualizace jednacího řádu na pana starostu.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Tak já budu jenom velmi krátký, stručný. V dnešních dopoledních hodinách jsme se chtěli přihlašovat na ty interpelace, ne všem kolegům to fungovalo – chápu, podařilo se to průběžně vyřešit. Na druhou stranu ten jednací řád říká, že se máme hlásit klasicky písemně, což jsem se chtěl přihlásit. Tam už mi bylo řečeno, že to nejde, že se musí řešit

elektronická cesta. Tak je to jenom tady takový rychlý podnět k tomu, protože náš jednací řád o ničem elektronickém neříká na interpelace, tak bychom jenom měli udělat technickou novelu, aby se to dostalo se současným stavem do souladu.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Děkuji. Já myslím, že to bereme jako podnět. Pan starosta to zadá ke zpracování. A Tereza Hubáčková je další interpelující: Krizová komunikace opatření při vlnách veder. Na pana místostarostu Hoška, pana radního Lacinu a na pana starostu Stárka.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Já, jestli můžu zůstat sedět, tak ten text té interpelace máte tam v příloze nahraný. Doufám, že je vidět, tak já to opravdu zkrátím. Jde mi jenom o to, aby byla naše městská část připravena strategicky a i konkrétně na další vlny veder, které bohužel budou přicházet, musíme s tím počítat. Takže bych vás poprosila o nějakou písemnou odpověď na ty dvě otázky. Doufám, že z toho jasně vyplývají, nebo když tak to doložím. Nechci tady zdržovat tím, že to budu číst. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dobrá, děkuji za tuto pokročilou hodinu, za stručnost. Určitě kolegové zareagují. Další je Ondřej Chrást, Dvojí pravidla participace, Špitálka. Na pana kolegu Kužílka.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Na pana Kužílka, já jsem to chtěl říct svými slovy, ale tedy já to přečtu, protože on tady není a nějak jsme se domlouvali, že mi odpoví písemně. Obracím se na vás. Interpelace týkající se – už to tady i trochu bylo, potřebuju, aby to vysvětlil pan Kužílek, ne někdo jiný. Rozdílný přístup městské části Prahy 6 k zapojování veřejnosti do rozhodování o projektech, konkrétně v souvislosti s plánovaným komunitním místem, grilovištěm na Špitálce, na Hanspaulce, který si беру jako exemplární případ. Ono se to týká i jiných případů, ale zrovna tohle mi přišlo dobrý si vzít jako vzor nebo příklad k té interpelaci.

V rámci Nápadu pro Šestku je umožněno hlasování široké veřejnosti, přičemž rozhodující je pouze ověření kódem přes mobilní telefon. V praxi to znamená, že hlasovat může kdokoli i opakovaně. Už jsme to tady řešili ohledně těch čestných prohlášení, ale prostě ten systém se dá obejít tak, že nezáleží na tom, že v dané lokalitě žije. Petr Palacký tady zmiňoval, že žije na Praze 6, ale obyvatel, nevím, z Bubenče hlasuje o Hanspaulce. Nevím, jestli je to tak správně. Tento způsob hlasování se jeví jako anonymní anketa, nikoliv relevantní názory místních občanů. Navíc podmínka hlasování, kdy při negaci jednoho projektu je dát třeba pozitivní hlasy pro dva jiné projekty, pak výsledky projektů v nápadu se stávají lehce netransparentní.

Naopak u jiných petic, a tady jsme v meritě té interpelace, či vyjádření místních obyvatel, městská část často zdůrazňuje, že zásadní je především stanovisko lidí, kteří v daném místě bydlí. Tento případ byl dříve uplatňován i například na té Špitálce, nikoliv však v projektu komunitního místa s grilovacím místem, kde při tomto hlasování o tomto projektu se nebralo zřetel na názor místních. Musím připomenout podobný postup participaci na Ořechovce, kde se nejdříve hlasováním při osobní účasti místních obyvatel zjišťoval jejich názor, například na multifunkční hřiště s umělým povrchem, ale ty pak byly ignorovány a zvítězilo asi o jeden až dva hlasy elektronické hlasování na základě telefonních čísel.

Další odlišný postup hlasování byl použit u projektu Baba centrum, kde hlasování probíhalo prostřednictvím QR kódů vázaných na jednotlivé nemovitosti. To však znamená, že jeden dům či byt představoval jeden hlas, i když na něm žije nebo je vlastní více lidí s různými názory. Tyto rozdílné přístupy pak vyvolávají otázky, proč Praha 6 nepoužívá jednotné a předvídatelné pravidla participace na všechny stejným metrem. Proč a v čím zájmu se pravidla liší podle konkrétních projektů? Jaké principy – na to se ptám – městská část používá při určování, kdo je oprávněn se vyjádřit k danému projektu? Principy obecně, nejenom Nápadu pro Šestku. Proč je u některých projektů umožněno anonymní hlasování prakticky úplně komukoli, například v tom Nápadu pro Šestku, který jinak nezpochybňuju, zatímco u petice je kladen důraz na vyjádření výhradně na ty místní obyvatele? Proč

bylo u projektu Baba centrum zvoleno hlasování podle nemovitosti, nikoliv podle jednotlivých obyvatel či vlastníků? Považuje městská část tento rozdílný přístup za spravedlivý vůči obyvatelům a dlouhodobě udržitelný? Či plánuje se připravit jednotná pravidla participace, předem jasná a pro všechny stejná?

Program Nápad pro Šestku ale považuju za užitečný, smysluplný. Je tam řada dobrých nápadů. Jenom aby to nevyznělo, že to zpochybňuji. Zároveň ale platí, že pokud návrh se týká konkrétní lokality, například ten můj exemplární případ na Špitálce, měl by navrhovatel v první řadě promluvit s obyvateli v okolí, stejně jako to dělá v jiných případech, které to budou každodenně využívat. Je důležité si zjistit jejich názor dříve, než přejdeme k realizaci, ale to už tu zaznělo. Ne všechny nápady je možné realizovat a veřejná participace by neměla znamenat, že přání jedné skupiny automaticky převažuje nad životem lidí v místě nebo nad ochranou životního prostředí. Domnívám se, že právě důvěra veřejnosti právě v participaci stojí na tom, že pravidla jsou jasná, srozumitelná a používají se ve všech případech shodně, nikoliv jak se to hodí. Už ukázal jsem tři případy, kde používání té participace je naprosto rozdílné a mají šanci se vyjadřovat naprosto rozdílní občané k tematicky stejným věcem. Prosím tedy pana Kužílka, já mu to ještě pošlu jako v celém textu, o odpověď.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuji. Odpovídat budeme písemně. Navíc bylo do značné míry odpovězeno už Petrem Palackým na jinou podobnou interpelaci, takže děkuji a prosím poslat kolegovi Kužílkově text. A další interpelace také Ondřeje Chrasta, „Zneužití SNEO pro soukromé účely, vyvození odpovědnosti“ – na mou osobu.

Ondřej Chrast, člen ZMČ /BEZPP/: Jo, my se k tomu dostaneme asi v bodu pět, který jsme ještě neodjednali v rámci – je to na vás, pane Prokope, místostarosto – v rámci zprávy ze SNEO. Advokátní kancelář „Daniel Urban, advokát“ zpracovala stanovisko k minulému zde probíranému kauze RatingPro s.r.o., které sídlilo ve stejné budově jako SNEO, využívalo stejné logo jako SNEO a tak dále. To právní stanovisko je celkem obsáhlé a samo o sobě si trochu odporuje, že nevznikla žádná škoda. Mě by zajímalo, kolik stálo to samotné právní stanovisko. Možná odpoví Zdeněk Hořánek, jestli je tady. Je tady, zdravím.

Vlastně v bodě sedm, máte to jako přílohu bodu pět tohoto zastupitelstva a je to tedy velmi zajímavé. Je to tam rozebrané celkově. Celkově si to právní stanovisko odporuje na několika místech, kdy říká, že sice škody nevznikly, ale že ty události se staly, a v rámci zjištěných právních problémů doporučuje v podstatě všechno, co jsme tady říkali. „Zrušení propojení společnosti RatingPro společností SNEO skrze zaměstnance a alternativní přístup při negaci ze strany zaměstnanců účastnících se na podnikání společnosti RatingPro, zrušení sídla RatingPro ve společnosti SNEO...“ K čemuž už došlo, jak jsem se koukal do rejstříku. „Nepoužívání loga“, k čemuž tedy také došlo, „navázání standardní obchodní spolupráce v případě, že tam nebudou ti stejní zaměstnanci“ a tak dále. Ale mě by zajímalo, jestli tedy někdo – to právní stanovisko je jako nejednoznačné. Na jednu stranu konstatuje, že škody nevznikly, na jednu stranu už jenom to právní stanovisko muselo stát podle mě deseti tisíce, odhaduji, což už tedy je škoda. Kdo za to bude nést zodpovědnost? Jestli se Rada, potažmo radní pro majetek, chystá vyvodit nějakou zodpovědnost, například v představenstvu SNEO, nebo jestli se představenstvo SNEO rozhodne nedat třeba odměny řediteli SNEO, nebo něco takového... Protože to právní stanovisko je velmi jako dost obsáhlé, já ho nezpochybňuju, a rozhodně neříká, že se nic nestalo a mezitím ta škoda jakoby plynula. Plynula škoda ze zneužití loga, za to právní stanovisko samotné, zneužití adresy, normálně se za adresy platí a tak dále a tak podobně. Takže ta otázka je: Bude vyvozena nějaká zodpovědnost za toto pochybení, které popisuje i právní stanovisko, které bylo dnes předloženo od advokátní kanceláře „Daniel Urban, advokát“? Díky.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak já si dovolím jenom stručně zareagovat. Za prvé to právní stanovisko objednávala městská část, nikoli společnost SNEO, takže odpovíme samozřejmě písemně, včetně této informace, kolik stálo.

Druhá věc je samozřejmě důležitá, že akciová společnost SNEO má své vlastní orgány, má valnou hromadu, má dozorčí radu, má představenstvo. To jsou orgány, které jsou jaksi pověřené k tomu do fungování společnosti vstupovat. Tou tematikou se zabývala dozorčí rada. A já se domnívám, že v tom bodě, ke kterému se hned následně dostaneme, k tomu tu diskuzi budeme vést, takže bych ji s dovolením teď tady neduplikoval a odpovím samozřejmě písemně. Ale obsahově se k tomu určitě vrátíme ve zprávě o činnosti SNEO. Děkuji.

Tak asi není potřeba v tuto chvíli ani na to reagovat. A poslední interpelací je Interpelace bez legrace. To je dobře, že to máme na konec. Pan kolega zastupitel Antonín Štogr Vlk.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Jo, díky. Já poprosím tu prezentaci, jestli mi tam dáte.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Na kolegu Palackého, pardon.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Bude to rychlé. Můžete asi rovnou další slide. Já jsem se doptával na lavičky, dostal jsem odpověď tady od vás i od pana Bartáka, že lavičky s prodlužkami jsou dražší a že se umísťují na základě individuálního posouzení, respektive že třeba na dětské hřiště se dávají spíš bez područek. Jestli můžu další. Děkuju – ne, pardon, zpátky ty otázky. Takže jenom jestli bych mohl: Jaký je tedy rozdíl v ceně? Proč je vhodnější dávat na hřiště zrovna levnější? A jestli existuje nějaká koncepce nebo jestli se to umísťuje tedy pocitově.

A ještě poslední, jestli můžu tady dvě fotky. Tady to je líp vidět. Jedná se o lavičku, která je nedaleko radnice a jestli tohle to je tedy to, jak se opravují lavičky na základě velké lavičkové revoluce, kdy tam kolega Barták určitě má to pásmo, tak by to mohl změřit, že tam jako neodpovídá ta výška těch prken, že to je asi nějaký jako levnější řešení, že tam dávám jakoby tenčí prkno, tak jestli to je práce městské části. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuju. Tím jsme vyčerpali program našich interpelací a já předávám řízení schůze zpátky panu starostovi.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji. Děkuji moc. Tak už nám zbývá jenom 29 bodů. Pojdme na to.

11. Z-1006 Zpráva o činnosti SNEO, a.s. **[odkaz na projednáváný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak zpráva o činnosti SNEO. Předkládá statutární místostarosta Petr Prokop. My to zařazujeme vždycky na začátek zastupitelstva, aby všichni byli čerství a SNEO bylo připravené. Tak jsem rád, že jsme do tady té části dospěli. Tak pojdme na to.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ano, já jenom velmi, velmi stručný úvod, než ke mně dokráčí pan předseda představenstva společnosti SNEO, pan Zdeněk Hořánek. Zpráva má tradiční strukturu, ale jako příloha je právě již zmíněná právní analýza pana doktora Daniela Urbana k tomu tématu fungování společnosti RatingPro s.r.o. v budově SNEO. Takže k tomu se kolegové určitě dostanou a já bych možná poprosil rovnou Zdeňka, jestli by provedl tradiční úvod do tohoto bodu.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, já děkuji. Přeji vám dobrý večer. Zpráva o činnosti SNEO v obvyklém formátu. Hospodaření společnosti k 31. 5. – ztrátu, která byla tvořena od začátku roku, jsme srovnali a už dnes mohu říct, že k 30. 6. již bude společnost SNEO v zisku. Ale jakém, to vám budu moci říct až v tom srpnu, ale už bude v jednotkách milionů.

Výstavba Petynka – bližší věci k tomu když tak podá pan místopředseda Decker. Nicméně stavební práce byly zahájeny, bylo ukončeno to přerušení výstavby a provádí se pilotáž, čili nějaké

podrobnosti potom poprosím pana Deckera.

Stejně tak jako potom následně velká materie energetiky, kde probíhá v současné době cca 27 akcí a další se připravují, takže to bych také poprosil.

Pak zde máme projednání záležitostí souvisejících se společností RatingPro s.r.o. Jak bylo již avizováno panem Chrástem jako zájem, tak tam mohu říci ty závěry, které vyplynuly z právního posouzení, tak jsme samozřejmě okamžitě zanalyzovali. A mohu potvrdit, že k 15. 6. notářským zápisem došlo k tomu, že osoby zaměstnané zároveň ve společnosti SNEO ze společnosti RatingPro odstoupily, již v ní nebudou figurovat a zároveň adresa byla změněna z budovy SNEO na Petřínách na adresu, mám ten dojem, předsedkyně, která tam dnes je.

Zároveň musím říct, že – budu když tak odpovídat na otázky – ale všechno se to dělo v dobré víře, a pokud dneska se to tak nejeví, tak samozřejmě je to i na mně, protože jsem nedomyslel, že by záležitost, která byla ku prospěchu SNEO, se po roce mohla jevit jako problematická. Takže z našeho pohledu jsme vše zjednali do pořádku podle zprávy právní kanceláře. A dále samozřejmě prověřujeme v tomto momentě ještě ochrannou známku, která nebyla uplatňována v tuto chvíli pro SNEO a bude obnovena. Namátkově kontrolujeme, zda společnost RatingPro skutečně upustila od užívání svého loga, ale to bylo řečeno, že upustila již v předstihu. A samozřejmě, snaha o navázání standardní obchodní spolupráce – budeme prověřovat. Každopádně v tom, kdy toto bude uděláno, tak samozřejmě bude kladen důraz na jasné oddělení rolí, to znamená transparentní smluvní nastavení, standardní tržní podmínky, vyloučení osobního propojení. Čili pokud po nás někdo bude chtít i vedení profesionální správy SVJ, tak se budeme spojovat s někým, kdo toto bude splňovat. Čili střet zájmů jsme taky vyto... adresa byla zpoplatněna, tam ještě rovnou odpovídám na část té interpelace, že samozřejmě adresa podle smlouvy byla zpoplatněna a hrazena, takže tam opravdu žádné ztráty nevznikly. A pokud máte nějaké upřesňující dotazy, tak samozřejmě zodpovím. Máte tu zprávu kompletně, kompletně připravenou.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Dále zde máme aktuální významné investiční akce. Je to rekonstrukce Dejvického divadla, kde byly dokončeny hlavní práce týkající se statiky, byly zahájeny práce elektroinstalační a rozvody ZTI. Pracujeme podle harmonogramu.

Skleněný palác, rekonstrukce vzduchotechniky – v současné době probíhají stavební práce v suterénu objektu. Ve stejném paláci rekonstrukce ZTI v bytových jednotkách, tak tam společnost ŠAFINVEST, dle harmonogramu probíhá práce.

Bytový dům Milady Horákové, práce na projektové dokumentaci jednostupňové zahájeny probíhají.

Union Břevnov, tam samozřejmě dnes jsou prováděny kroky k podpisu smlouvy o dodávce s Invest Sales, kdy vyhráli s cenou 1 786 000.

LDN Drnovská, tam SNEO pokračuje se zpracovatelem projektové dokumentace... pardon, na tvorbě projektové prováděcí dokumentace a zhodnocujeme, zda by nebylo vhodné použít metodu BIM.

Školy, školská zařízení: Mateřská škola Libocká, tak tam termín kolaudace je stanoven na 6. 8. 2026 a zahájení provozu tak by nemělo být ohroženo. Základní škola Kocínka, obdoba: kolaudace předběžně sjednána na 4. 8. 2026 a opět s předpokladem zahájení 1. 9. U novostavby čtyřtřídní mateřské školy v areálu Základní školy Červený vrch, tam probíhají stavební práce, máme tam mírný skluz, ale který neohrozí celé stěhování z mateřské školy Juárezova. Měli jsme tam velké problémy s okny. Základní škola Dědina, nástavba včetně projektové dokumentace; tam v červenci 2026 budou zahájeny stavební práce v objektu A a v srpnu 2026 budou obnoveny pozastavené práce v objektu C mezi tělocvičnami a vybudováním čtyř tříd, zázemí bytu a knihovny. Stávající varna i jídelna bude 1. 9. 2026 v provozu.

Dále zde máme přílohu číslo 1 jako seznam aktivních investičních akcí realizovaných společností SNEO. A v příloze 2 je to právní stanovisko k posouzení možného poškození společnosti SNEO. Děkuji, to je za mě a jsem tu pro vás na dotazy. Případně pan Decker.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak, děkuji moc. Máme tady technickou, poprosím pana

zastupitele a ředitele Bendu.

Jiří Benda, člen ZMČ /TOP 09/: Ano, já jsem chtěl jenom říct, že zřejmě tenhle bod projednáváme úplně zbytečně, protože bod číslo 8 a bod číslo 9 už byly schváleny.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jo, děkuju, díky za upozornění. Já budu říkat i ta původní čísla bodu programu. Vlastně v současné době se jedná o Zprávu o činnosti SNEO, která byla původní bod číslo 7, teď je bod číslo 9. Tak, děkuju. A děkuju za upozornění. Pojďme na jednotlivá vystoupení. Poprosím pana zastupitele a vlastně předsedu dozorčí rady Janouška. Jo, k pultíku ideálně. A připraví se pan Chabr.

Jiří Janoušek, předseda dozorčí rady SNEO: Dobrý večer, kolegové. My jsme při minulém zastupitelstvu, při projednávání tohoto bodu bylo přijato usnesení zastupitelstva v této věci a mimo jiné jsem kontaktoval, že tyto otázky projedná dozorčí rada SNEO, což se stalo. Takže bych vás rád stručně seznámil se závěry.

Dozorčí rada vzala na vědomí to právní stanovisko, to právní posouzení, a doporučila představenstvu SNEO, aby realizovala tam navržená opatření. Takže to se nyní od pana předsedy představenstva dozvídáme, že se děje. Takže snad jenom stručně zareaguji na tu diskuzi, která zde proběhla. Cituji bod 7.3: "Odpovědnost konkrétních osob: vůči dotčeným zaměstnancům se žádné jiné právní důsledky a opatření nenavrhují. Dle závěrů tohoto posouzení neporušily žádný předpis. Vůči managementu společnosti SNEO se rovněž žádné právní důsledky a opatření nenavrhují. Dle závěrů tohoto posouzení jednali v rámci své kompetence a své právní působnosti za účelem zlepšení hospodářského výsledku společnosti SNEO, s péčí řádného hospodáře a vedení snahou o rozšíření portfolia klientů společnosti SNEO, tedy celkového zisku. Ke škodě na společnosti SNEO či hospodářskému úbytku nedošlo."

Takže my si musíme uvědomit, co to je škoda. Škoda, to je nějaká materiální újma. To znamená, že by jaksí se snížil majetek SNEO nebo že by nedošlo k nějakému zisku, ušlý zisk, ke kterému by jinak došlo. To se nestalo, to je zde posouzeno. Takže realizací těch opatření na základě názoru dozorčí rady bude záležitost vyřešena. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím pana Baxu o vystoupení. Připraví se paní Hubáčková.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Jo, já zůstanu tady. Děkuju moc. Já děkuji za vystoupení předsedy dozorčí rady. Chtěl bych dvě věci. První je jenom, jestli bychom mohli dostat nějaký komentář příslušného radního, respektive místostarosty, jak se k takovéhle kauze nějak staví radnice, co si o tom myslí a jaké jsou nějaké další kroky, protože zatím jsme slyšeli nějaké opatření stran SNEO, tak jak to vyhodnocuje radnice svoje nějaké jako nakládání s takovouhle situací.

Pak navážu na pana Janouška ohledně toho, že nedošlo k žádné škodě. Rozumím, že nedošlo k žádné škodě. To znamená, že třeba ten teďka pronájem té adresy, který by tam nějaký byl, kdyby dál se pokračovalo, kdyby stále zůstalo sídlo v sídle SNEO, tak že by došlo potom k nějakému uzavření smlouvy a SNEO by dostávalo nějaké peníze od té firmy? Je to jako takhle myšleno, že by se ta věc sama napravila, tím pádem by nedocházelo k žádné škodě? Protože z toho textu, který je tam, z toho právního, vlastně vyplývá, že ke škodě nedošlo, protože se to už vyřešilo a dál to sídlo se změnilo. Kdyby se to sídlo nezměnilo, tak tam nějaká škoda bude? Je to tak?

Jiří Janoušek, předseda dozorčí rady SNEO: Mohu odpovědět?

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: A pak na Zdeňka Hořánka, jestli můžu ještě, možná jsem to nezaznamenal, ale jsou ještě nějaké posuny s Petynkou, nebo budeme se ještě věnovat Petynce a tomu, co se řešilo minule? To znamená, jestli nějaký posun s tou nádrží vodní, respektive s tou vodou, která tam byla minule nalezena... Docela dlouho jsme to nějak řešili, jestli to nějak budete ještě

komentovat později nebo v nějakém jiném bodu. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak poprosím nejdříve pana předsedu představenstva, a pak když tak doplním pana místopředsedu.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Jasně. První část, tak tam smlouva úplatná za umístění sídla byla podepsána, tuším, v dubnu 2025. Byla za 2 500 Kč ročně. Takže toto jsme pouze zrušili. A můžu k tomu ještě asi dodat, že jsme zrovna tak zrušili souhlas s podnikáním nebo jako soustavným podnikáním těch našich zaměstnanců. To jsme také udělali, písemně zrušili. Čili oni pracovali jako legálně.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: A pokud se týká Petyanky, tak jestli tak, poprosím pana Deckera, jestli doplní.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím pana místopředsedu představenstva Deckera.

Jan Decker, místopředseda představenstva SNEO: Takže současný stav na Petynce. Posledně jsem říkal, že jsme měli trochu problémy s hydrogeologií, to jsme vyřešili. Vyřešili jsme to tak, že jsme předělali celý projekt založení. Ten projekt je hotový, návrh je takový, že se bude dělat, nebo v současné době se dělá už 250 pilotů, nebo pilot, na kterých bude základová deska postavená, a na tom se bude stavět monolit už potom. Takže to už nebude potom konstrukce, jak byla původně navržena, ale trochu jsme předělali ten projekt. V současné době probíhá už to vrtání těch pilot ode dneška, a to je nejnovější zpráva, už tam máme dvě vrtné soupravy, abychom to urychlili, takže předpokládáme, že uprostřed prázdnin bychom měli mít navrtané všechny piloty. Ty piloty jsou od 10 až do někde třeba i 25 metrů, ale tak průměrně 16 metrů, takže mělo by to být dostatečné pro to, aby dneska už jsme zachytili všechna ta úskalí, které se tam můžou vyskytnout. Jsou všechny vyztužené takovou šroubovou výztuží a myslím si, že teď už jedeme podle původně schváleného harmonogramu. Samozřejmě nějaké přerušení tam bylo. My se snažíme se zhotoviteli teď právě nasadit co nejvíc sil, abychom to zkrátili, ten dopad, který nám vznikl. A předpokládám samozřejmě, že asi k tomu prodloužení nějakému dojde, ale budeme se snažit hledat taková řešení, abychom zaprvé i ušetřili. Takže i třeba zeminu, kterou bychom původně odváželi mimo, tak jsme našli nové řešení, jak ji využít pro to, abychom ji třeba využili tam na místě a upravili si tam ten terén.

Takže původně tam byly nějaké vícenáklady, asi 38 milionů, dneska jsme to už snížili jenom na 16 milionů a ještě stále jsme v jednání. Takže prakticky každý den jsem teď v kontaktu se zhotoviteli, máme stále pracovní nějaké schůzky, výbory – zrovna zítra zase máme další setkání. Takže pracujeme intenzivně na tom.

A pokud jde o současný provoz Petyanky, jenom abych informoval, tak Petyanka funguje pro veřejnost. Někteří z vás tam chodí, což děkuji a kvituji. Teď jsme tam měli hodně narváno v těchto dnech. A myslím si, že uživatelé nepociťují ty dopady stavby, protože jsme to oddělili poměrně významnou a výraznou stěnou. A na té stěně ještě navíc jsme dali billboardy, kde můžou návštěvníci vidět, jak to asi bude vypadat, až to bude hotové. A ještě navíc ji chceme pronajmout pro jako reklamní plochu, takže já předpokládám, že třeba ještě díky tomu bychom mohli tam něco vydělat.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím ještě pana Prokopa.

Petr Prokop, statutární místopředseda /STAN/: Já ještě odpovím, protože on Marek Baxa, ten je neodbytný a on by se stejně ozval, kdybych nezareagoval, tak to učiním, a navíc rád. Já samozřejmě to neberu vůbec na lehkou váhu, celou tuhle kauzu. I to proto byl vlastně důvod, proč jsme trvali na tom právním stanovisku, tak abychom měli nějak najisto, co k čemu opravdu došlo. Výstupy z toho právního stanoviska tady byly teď jako zmíněny, to znamená, není tam žádná škoda,

není tam nějaké jakoby doložitelné pochybení, ať už ze strany těch zaměstnanců, kteří měli ten souhlas. Myslím si, že ze strany managementu představenstva není tam jednoznačné nějaké jako, řekněme, právní pochybení. Myslím si, že moje interpretace je taková, že to bylo z jejich strany možná nešťastně vyhodnoceno, celá ta situace. Myslím, že sami z tohoto poučení si jaksí vzali.

Za mě je to tak, že samozřejmě o to bedlivěji možná teď samozřejmě budu sledovat fungování SNEO, ne že bych to doteďka nedělal, ale nechci to teď nikomu konkrétnímu házet na hlavu, protože si myslím, že ta analýza ukázala, že to je nějaký sled jako pochybení nebo nějakých ne úplně opatrných kroků, které byly dělány v dobré víře.

Kontrolní mechanismy SNEO jsou věc, o kterých se můžeme bavit vlastně dlouhodobě. Myslím si, že městské společnosti jsou kontinuálně vlastně takovým jako netypickým rizikovým, částečně rizikovým jako elementem a i sami jsme vedli nějaké diskuze spolu, jak třeba některé věci do budoucna přenastavit a v tom určitě bych rád pokračoval. Jo, tak děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc a pojďme na další dotaz, a to je Tereza Hubáčková. Paní zastupitelko, máte slovo.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Děkuju za slovo. Já mám vlastně celkem tři dotazy k té zprávě. Začala bych otázkou ohledně Petynky. Kdo má vlastně na starost nebo kdo zodpovídá za to, jak tam funguje ten provoz? Protože se ke mně dostaly jako nářky, že třeba už v 11 hodin dopoledne je TOLka u dětského brouzdaliště úplně plná, takže se vlastně nedá používat, nebo že přestože je areál nacpaný, tak tam jsou tři dráhy vyhrazené pro plavání a zbytek se tísní v té jedné dráze, což jako bych pochopila u sportovního toho, ale tohle přece jenom využívají vlastně občané celé Prahy. Tak jenom se ptám, kdo vlastně má tohle na starost a na koho se případně můžeme nebo můžou občané s takovými jakoby připomínkami obracet. Děkuju.

Potom druhá otázka, ta se týká konkrétně termínu plnění. Teď doufám, že to najdu správně... Hledala jsem si seznam aktivních investičních akcí. Je tady vlastně přístavba u komunitního centra „Nesedím, sousedím“. A tady je, že aktuální stav je žádost o povolení záměru a předpokládané ukončení akce je v březnu 2026. A nic víc tady k tomu není. Takže by mě zajímalo vlastně, jaký je tam harmonogram, protože když jsem teď pomáhala stěhovat fyzicky komunitní centrum, tak byli všichni nešťastní, že vlastně vůbec jako netuší nic, co se kdy bude odehrávat a že ta komunikace se SNEO je jako poměrně náročná. Tak vlastně by mě zajímalo jako, jestli to tady není aktualizované nebo jestli se to stále ještě nepodařilo. A pokud ne, tak co je v tom za problém?

A potom poslední... Poslední vlastně k tomu jsou konkrétní výhrady. Já tady nebudu říkat ta jména, já budu slušná, ale kdyby vás to zajímalo, mám tady konkrétně jména vašich pracovníků, se kterými konkrétně některé pracovnice OSPOD mají fakt opakovaně velmi špatné zkušenosti, co se týče komunikace a taky prostě plnění toho, co by plnit měli. Tak to je všechno, tři věci.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím tedy pana předsedu.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, tak já na tu první otázku. Tak samozřejmě odpovědných lidí na Petynce je tam hodně. To znamená, že pokud ne vše řeší ředitel, kterýkoli zaměstnanec Petynky, když dostane informaci, že je tam něco v nepořádku, tak určitě okamžitě zajistí nápravu. Nemám o tomto žádnou povědomost, ale samozřejmě řeknu panu řediteli, aby se na to více zaměřil. Takže máme na tom i appku, takže každý se může v rámci Petynky připojit se svými připomínkami, žádostmi a okamžitě jsou odpovídány. Co se týče přístavby „Nesedím, sousedím“, tak tam bych poprosil pana magistra Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Děkuju. Tak já myslím, že se snažíme docela intenzivně komunikovat s paní Ciprovou. Vedeme docela časté hovory na to téma. Tak jenom fakticky je, myslím, vydáno v tuto chvíli povolení záměru, stavební povolení, které ještě nenabylo právní moci, pokud mám správné informace, ale mělo by se tak stát v nejbližších dnech. Zároveň rada už schválila vypsání zakázky na výběr zhotovitele. 8. července máme svolanou komisi, která bude

hodnotit nabídky. A nějaký předpoklad je, že by se mělo začít zhruba 1. srpna nebo, řekněme, v průběhu srpna, abych byl přesnější. Stejně tak tohle, ale tuhle informaci kolegyně z „Nesedím, sousedím“ vědí a i v téhle souvislosti to stěhování do těch nových prostor, které jsme jim připravili na Bělohorské, tak probíhalo. Takže v srpnu by se mělo začít a vše je jaksi na cestě. To, že to chvíli trvalo, je bohužel to, že stavební řízení u nás, a to nemyslím jako výtku vůči našemu Odboru výstavby, ale spíš jako nějaký holý fakt, prostě trvá někdy déle, než bychom si přáli. Takže prostě čekali jsme na to stavební povolení.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji. Děkuji moc.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Jako třetí zde máme komunikace s OSPODem. Já se, paní Hubáčková, omlouvám, ale já vůbec nevím, co s nimi máme komunikovat, že by nějakí naši zaměstnanci se chovali nesprávně, protože s OSPODem nic neřešíme.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Jestli můžu jenom takhle kratičce. Mám zprávy od OSPODu, že jejich klienti, když musí něco řešit se SNEO, jo?

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ale opět, omlouvám se, v tom případě potřebuju konkrétní záležitosti, protože klienti OSPODu zase s námi, nevím, jestli potřebují něco lépe uklidit nebo posekat trávu. Opravdu se omlouvám, ale nemám povědomost.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jo, děkuji. Jako další je přihlášený pan Ondřej Chrást. A připraví se pan Chabr.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Já už jenom stručně, nechci zdržovat. Tady furt padalo, že nevznikla žádná škoda a že v rámci této diskuze zazní cena toho právního posudku, dvacetistránkového? To nebývají levné věci, tak jestli může zazní. A vlastně i pan Hořánek Zdeněk řekl, že nějakou míru odpovědnosti cítí, jestli tedy nechce vyvodit sám třeba, že si nedá v poledne viržínko nebo něco takového. Jestli nějakou odpovědnost nevyvodí sám, protože nějaké pochybení tam asi byla, ale především nevznikla škoda SNEO, to je pravda, ale městské části za ten právní posudek relativně... Já vůbec nedokážu odhadnout, kolik stál, proto se na to ptám. Děkuji.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Jestli mohu já začít odzadu – nebo pardon, pan starosta asi chce...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ne, tak tu částku z hlavy tedy nevím, zkusím ještě zjistit, ale každopádně, nebo když tak poprosíme paní vedoucí Právního odboru, ale klidně začni.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Mám ten dojem, že to právní posouzení si prakticky vyžádalo dění tady v zastupitelstvu a já samozřejmě z toho vyvodím důsledek. A to viržínko si tedy nedám.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já ještě poprosím... Poprosím tedy, jestli můžeme říct tu částku, tak poprosím paní vedoucí. Ano, k mluvítku. A jinak ta poznámka je správná, to posouzení si vyžádalo zastupitelstvo.

Mgr. Barbora Srp, vedoucí Odboru správy majetku: Dobrý večer. Tak když tak právní stanovisko bylo vyhotoveno za 46 800 Kč bez DPH.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak částku znáte přesně. Poprosím pana Chabra.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Když byste si, kolegové, to právní stanovisko přečetli, tak ono sice říká, že škoda nevznikla, ale neříká, že ty věci byly bezvadné a že se vlastně nic nestalo.

Takže já určitě nepovažuji to právní stanovisko za vyhozené prostředky, protože tam upozorňuje na tu možnou personální propojenost a doporučuje udělat ty kroky, které SNEO udělalo, tedy zrušení propojení společnosti RatingPro se společností SNEO skrze zaměstnance. A v případě, že by tomu tak nebylo, tak rozvázat pracovní kontrakty s těmi zaměstnanci. Takže není to tak, že se nic nestalo. Ano, konstatuje se, že nevznikla škoda, ale neříká se, že ten vztah je nerizikový. Naopak říká, že ten stav je hraničící s transparentností městské společnosti.

To stanovisko říká, že je to opravdu případné riziko, protože kdyby se ta společnost začala řídit nebo začala dělat něco jiného než pouze profesionálního předsedu SVJ, začala například dělat ty stejné služby, nabízet ty stejné služby, tak už ta škoda může vzniknout a v jejich předmětu činnosti ty předmětné služby měly, že je mohou nabízet. Takže já děkuji panu předsedovi i za to, že přiznal tu chybu.

Myslím si, že zároveň je jasně řečeno, že došlo k porušení ochranné známky SNEO a mimo jiné také v tom stanovisku. Takže si nemyslím, že ten bod tady byl zbytečně a ani si nemyslím, že se to stanovisko objednávalo zbytečně. Naopak to funguje jako nějaké doporučení i pro příště a memento, s čímž souvisí i můj dotaz, jestli jste si v rámci nějakého interního posouzení v rámci SNEO dělali přehled, kolika dalším zaměstnancům byly uděleny případné další souhlasy s vykonáváním jiné a podobné aktivity nebo stejné aktivity, které SNEO poskytuje, aby se tento případ neopakoval i na případné jiné společnosti. Já samozřejmě nejsem v dozorčích orgánech SNEO, takže jsem si to zatím aktivně sám nevyhledával, ale bude to určitě složitá analýza, která se dá provést samozřejmě interně.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já jenom ještě bych chtěl lehce k tomu poznamenat, že rozumím, že to je zajímavé téma, a rozumím, že v tomhle případě jsme sami přiznali chybu, že vlastně to takhle nemělo být, ale učinili jsme všechny kroky, které proběhly. Myslím, že jsme se z toho ponaučili v tady téhle věci a za mě myslím, že i ten čas, který mu tady věnujeme ve srovnání s ostatními, řekl bych, jako kauzami a problémy, které tady na Praze 6 řešíme, je relativně jako nicotný. To znamená, já doporučuji panu předsedovi představenstva, aby si viržínko dal, aby se ho neodpíral, ale případně, aby to alespoň nedával na Facebook. Každopádně poprosím tedy o reakci ještě na pana Chabru, který vlastně byl ten iniciátor i toho, myslím, že tady v téhle záležitosti i to, že vlastně ten posudek se zpracovával a za to mu samozřejmě děkuju, že nás tím pomohl i provést. Každopádně poprosím o případnou reakci.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, děkuji. Za mého působení nikdo další žádné oprávnění tohoto typu neobdržel.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc a poprosím o druhé vystoupení pana předsedu dozorčí rady, pana doktora Janouška.

Jiří Janoušek, předseda dozorčí rady SNEO: Já děkuji. Snad tím tu diskuzi k tomuto bodu uzavřeme, ale přece jenom bych rád ještě zreflektoval tu diskuzi, která tu probíhá tím, že vám připomenu, dovolím si to v tomto případě doslova to znění toho usnesení, které jsme přijali na minulém zastupitelstvu 20. dubna. „Zastupitelstvo městské části vyzývá radu městské části Prahy 6, která vykonává v souladu s paragrafem 94, odstavec 2, písmene i zákona číslo 131/2000 Sbírky o hlavním městě Praze působnost valné hromady této společnosti jako jediného akcionáře, aby v této působnosti bezodkladně zajistila prověření možného poškození společnosti SNEO a.s. v souvislosti s činností společnosti RatingPro s.r.o.“

Takže v tomto ohledu bych asi souhlasil se svým předřečníkem, kolegou Chabrem, že vyhotovení tohoto stanoviska nejenže nemůže být škodou, ono je to splněním povinnosti, kterou zastupitelstvo jako suverén, jak zde často a rádi říkáme, uložilo Radě jako valné hromadě a ta tu povinnost splnila. Takže připomínám římskoprávní zásadu: "Ne minem ledit qui iure suo utitor." Neškodí ten, kdo užívá své právo. Takže věřím, že tímhle tu záležitost můžeme uzavřít. Když v tom stanovisku přesně, jak uložilo zastupitelstvo, otázka zněla: "Byla společnost poškozena přímo,

či nepřímo?" A odpověď je negativní. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc a tím jsme se uchýlili ke konci tohoto bodu. Uzavírám, zeptám se, neuzavírám rozpravu, zeptám se, jestli máme nějaký pozměňující návrh. (Nikdo se nehlásí.) Nemáme. Pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 23.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Tak jenom prosím odklikejte, klikněte klidně na "hlasuji pro" nebo "OK" a tím se dostanete skrz. Skvělé, děkuji. Tak poprosím tedy jenom nahlásit, kdo se tam nevidí, případně jak hlasoval. Pan Konvalinka? Takže pan Konvalinka hlasoval pro. Bohužel se nestihnu proklikat skrz systém, který se resetoval, takže máme celkem 27 pro, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Děkuji.

12. Z-1010 Zpráva o činnosti KITT6, příspěvková organizace **odkaz na projednávání bod**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A pojdme na další bod, to je Zpráva o činnosti KITT. Já si dovolím vlastně jít odsud, zkusím to shrnout velmi stručně. Všichni jste měli šanci si podklady prostudovat. Úspěšně jsme spustili modul Proxio do ostrého provozu. Nové řešení nahradilo zastaralý systém Lotus Notes a zvyšuje přehlednost správy smluvních vztahů. Nově vlastně i ty smluvní vztahy jsou schvalovány právě vlastně společně s naší podpisovou knihou, takže dochází k tomu, že ty věci obíhají daleko, řekl bych, snazší oběhový cyklus v rámci úřadu, byť samozřejmě teď probíhá to nejsložitější, a to je zaškolení všech asistentek a všech podepisujících, ale už to běží ostře.

Příprava na volby – vybírám ty nejdůležitější věci, tak již v ní probíhají intenzivní technické přípravy na říjnové komunální volby. Zajišťují se bezpečné telefony pro okrskové volební komise, řeší se potřebné aktualizace a bezproblémové fungování eDokladů, což vlastně minule na naší straně ne, ale jinak problém byl, tak chceme být maximálně připraveni.

Elektronizace úřadu – zavedli jsme elektronické identifikátory pro zpracování příchozích faktur, čímž jsme odbourali papírovou evidenci a zrychlili práci s dokumenty. Co se týká blízké budoucnosti, intenzivně připravujeme přechod úřadu a našich příspěvkových organizací na novou generaci spisové služby, což už od roku 2027 pro ně bude povinnost ze zákona. Asi k tomu dodám, že k oblasti technologického zázemí a bezpečnosti, tak nově rada byla vybavena vlastně špičkovým vybavením pro hybridní jednání. Vlastně slouží rada jako místnost pro jednání krizového štábu a současně pokračuje na celém úřadu přechod pracovních stanic na Windows 11 pro vyšší zabezpečení kybernetické bezpečnosti.

A v jedné oblasti, kterou pravidelně sledujeme, o níž se potom budeme bavit i při dalších bodech, tak to je podpora školství, přičemž po úspěšném pilotním provozu připravujeme rozšíření modulu EPK do našich základních škol, přičemž by se tak mohly sjednotit ekonomické procesy se zřizovatelem, zvýšíme kompatibilitu a taky oblast bezpečnosti. KITT v tomhle období taky vysoutěžil zajištění tiskových služeb, telekomunikační služby a nový poplatkový automat, což přinese zefektivnění provozu celého úřadu. Takže za mě takhle do začátku a samozřejmě jsme společně s panem ředitelem připraveni odpovídat na vaše otázky.

Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, zdali máme nějaké pozměňující návrhy. (Nikdo se nehlásí.) Nemáme, proto můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 24.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 26. Panu Konvalinkovi se stále nedaří, takže... Ještě tedy ano, hned zajistíme, ale hlasoval jste jak? Pro. Takže 27 pro, proti 0, zdrželo se 5. Poprosím technickou asistenci pro pana profesora.

13. Z-0989 Návrh na změnu přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tady máme další bod, který otevírám, a to je Návrh na změnu přílohy zřizovací listiny pro KITT6. Jedná se o tradiční materiál, který vlastně schvaluje přílohu zřizovací listiny, kde je seznam zveřejněného majetku. Jenom zatím, jak se koukám, tak v našem systému, nevím, jestli to vidíte obdobně, tak se nám zdvojuje důvodová zpráva, tak za to se omlouvám, to je technický problém na straně dodavatele. Každopádně to nesouvisí s tím, že tady je po dohodě s odborem služeb převedení zbývajících majetku SUMČ a vyřazení zastaralé techniky předkládáme ke schválení aktualizovanou přílohu všeho majetku.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Pojdme hlasovat o tomto materiálu.

(Hlasování č. 25.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Tak pan Konvalinka nemá hlasovací zařízení. Pro 27. Pan Konvalinka hlasuje i bez hlasovacího zařízení pro, s tím, že pro 27, proti 0, zdrželo se 6, návrh byl přijat.

14. Z-1020 Koncepční směřování a strategické směry rozvoje v oblasti digitalizace a IT úřadu Městské části **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dámy a pánové, přesouváme se k dalšímu bodu, a to je vlastně bod, který jsme dlouho odkládali, ale rád bych poděkoval všem, kteří se podíleli na vyvolání té debaty a současně i na tvorbě, což se v obou tady těchto věcech setkávají v osobě pana Vlacha. Děkuju moc za pomoc, přičemž tady tenhle materiál vlastně reaguje na to, že doposavad jsme neměli – máme strategii rozvoje úřadu, máme také nějaká vstupní data a informace, které vstoupily vlastně do vytvoření KITTu, ale vlastně taková střednědobá koncepce, tedy seznam projektů, na kterých by se mělo pracovat ve výhledu dvou, tří let, nebyl k dispozici. Za sebe děkuju všem, kteří se na tom podíleli, s tím, že tady nám vzniknul základní dokument. Ten vzniknul na základě, řekl bych, dvou významných vstupů. Jeden z nich byl vlastně osobní setkání mezi Milošem Vlachem, předsedou komise pracovní skupiny pro digitalizaci spolu s jednotlivými radními a následně potom vlastně z dotazníku, který byl rozeslán jednotlivým členům rady. To bylo potom uspořádáno do, řekl bych, jedné koncepce, s tím, že si vás dovolím touto koncepcí velmi stručně provést.

Jsou tam vlastně čtyři základní pilíře, a to jsou digitální úřad a interní efektivita úřadu, otevřené město a participace občanů, prostorová data, majetek a smart city a robustní ICT, kybernetická infrastruktura. Tam se to rozpadá potom na jednotlivé, řekl bych, projekty. Snažili jsme se některé ty projekty sdružit do jednotlivých pilířů a do jednotlivých oblastí. Takže například pod kybernetickou bezpečností v rámci robustní infrastruktury najdete, řekl bych, více projektů, které se k tomu vážou.

Co se týká té implementační roadmapy, to znamená vlastně toho, co se bude dít od roku 2026 do roku 2029, tak jsou uvedeny vlastně všechny projekty, které se realizovaly doposud. Ty vlastně jednotlivé můžete najít v rámci jednotlivých zpráv. Jsou tam i s ID, které vychází z helpdesku. S tím, že máme potom jednotlivé, řekl bych, časové úseky, kdy v rámci první fáze, to je vlastně do konce roku, jsou ty projekty, které se dokončují z roku 2026, a to máme dokončení migrace Lotus Notes, rozvoje systému Projekty 6, intranet, Lepší 6 a tak dále. Některé z nich už jsou

jako poplatkomat nebo další jsou dokončovány v průběhu mezi obdobími, kdy jsme tento materiál předložili do zastupitelstva.

Následně vedle toho je vlastně popsána ta první fáze, kterou jsme nazvali stabilizace workflow cloudu a řešení urgentních agend. To jsou první dva kvartály v roce 2027. Tam zejména chceme podporovat migraci do Google Workspace a úplné opuštění Lotus Notes. Vlastně rozšířená podpora projektového řízení a jeho implementace. S tím, že chceme, aby se tady tenhle systém rozšiřoval, tak jako už jsme se o tom tady historicky bavili. Vytvoření, vlastně to bylo i z výstupu z jednání z komise pracovní skupiny pro digitalizaci, a to je jednání s panem předsedou. To je metodika pro AI, jak by měla být používána na úřadu a vytvoření šablon, vytvoření infrastruktury pro velká data, elektronické pracovní deníky, kybernetická bezpečnost.

Po další fázi se chceme soustředit na integraci systému a rozvoj portálu pro open data. Jedná se už o třeba systémovou integraci a datové propojení s našimi příspěvkovými organizacemi a například i s naší organizací SNEO. Je tam připravená i revitalizace portálu Lepší 6 a grantů a série dalších projektů.

Na konci ve fázi 3 jsou věci, ke kterým bychom měli ve výsledku přikročit, tak to je třeba například zavedení BIMu a realitního portálu vlastně systémově do činnosti městské části. Odvíjí se to i od vlastně schválené legislativy, respektive právního systému. Posun a verze další geoportálu jako pokročilého geoportálu, který jsme si tady dlouho představovali. Následně práce a propojení s energetickým managementem a otázka dokončení projektů v oblasti kybernetické bezpečnosti.

Nejsem si jist, jestli jsou tam všechny projekty. Samozřejmě všechny projekty, které se objevovaly, tam být nemůžou, ale jsou tam ty hlavní, ke kterým se chceme v průběhu vlastně příštích tří let v rámci činnosti KITT soustředit.

V neposlední řadě, a to byl také jeden důvod, proč to vzniká, tak na základě tohoto by mělo dojít i k hodnocení klíčových zaměstnanců KITTu. Do budoucna bychom byli rádi, kdyby se vlastně systém Key Performance Indicators, KPI, objevil i v dalších organizacích, ale po, řekl bych, široké dohodě mezi koalicí a opozicí by to právě mělo být na základě tohoto dokumentu pro minimálně ředitele společnosti KITT, příspěvkové organizace.

Děkuji moc a samozřejmě budu velice rád za jakoukoliv zpětnou vazbu a samozřejmě k těm jednotlivým projektům je připraven odpovídat i pan ředitel, který to má pod palcem asi ze všech nejvíce. Tak poprosím, otevírám rozpravu, do ní se hlásí Miloš Vlach.

Miloš Vlach, člen ZMČ /PIRÁTI/: Tak já děkuji za slovo a za předložení toho materiálu. Trvalo to jenom rok a půl, na sedm stránek. Já si nemyslím, že sedm stránek je nezbytně málo, já nepotřebuju dlouhé dokumenty. Ty dokumenty mají být smysluplný, nějak něčemu sloužit. To, co bylo záměrem toho, je, aby vznikl, dejme tomu, zásobník a přehled, nějaký výhled práce a projektů, které z hlediska IT městskou část čekají. A to, co já jsem cítil, byl určitý nesoulad mezi tím, co chce rada, respektive jednotliví radní, rada jako celek, a tím, co se reálně dělá. To, co je potřeba, podle mě, je, aby tady z hlediska rady jakožto vedení radnice došlo k souladu na prioritách. Rada v tom usnesení, které jsem poslal, ten dokument, ho doporučila ke schválení. Neschválila ho sama, ale já předpokládám, že ho tedy schválí formou svých zastupitelských hlasů. A to je podle mě klíčový.

To, co tam chybí, a já jsem to Vladimírovi říkal asi jenom šestkrát mezitím, tak ještě po sedmé: metodika, jak se bude nakládat s aktualizacemi. Ten dokument – s aktualizacemi toho dokumentu. Ten dokument něco říká, nějaký zásobník tam v nějakých fázích je. Je tam, dejme tomu, daná priorita těmi fázemi, ale nikde není daný, jakým způsobem do toho ten nový projekt přijde, případně jakým způsobem se odebere. A to je podle mě ta jedna věc, kterou to vytknout prostě musím. To, jaké projekty tam jsou zařazené, to je v zásadě na vás. Nebo já jsem vždycky deklaroval, že by to měl primárně na radních, ať si radní udělají pořádek v tom, co vlastně chtějí, a dohromady se to zprioritizuje. Takže do toho já vám asi nemám nic moc co povídat. Můžu tady nějaký vypíchnout, ale nevidím to za důležitý. Ale ta aktualizace nebo ta metodika, jak s tím nakládat, mi chybí.

Asi já chápu, že dostal jsem od Vladimíra určitou výzvu k tomu, ať přidám připomínky. Bohužel to přišlo v tak jako nešťastných termínech, kdy vlastně ten dokument byl dokončen 11. 6. s tím, že 17. 6. jde na radu a deadline je tedy 15. ke 12 k připomínkám. Vzhledem k tomu,

že to je rozdíl mezi čtvrtkem a pondělím, a ne všichni jsou v situaci, kdy můžou takhle promptně reagovat, tak já jsem nebyl, takže jsem nevyužil té příležitosti to připomínkovat bokem jako Vláďovi, ale řeknu to alespoň tady, protože si myslím, že to je jedna věc, která tam je.

Tedy je to otázka, tím, že to schvaluje zastupitelstvo, tak předpokládám, že kterékoliv změny v tom bude potřeba dělat hlasem zastupitelstva, což je možná úplně komplikovanější, než by muselo být. Jak říkám, podle mě ta priorita je jenom v radě, ale to je asi jediný detail. Za mě je to relativně v pořádku a tak, jak jsem si to představoval. Nemusí to být extenzivní, super mnohastránkový dokument, ale má jasně udávat, co se bude dělat a kam ten výhled tedy vede. Díky.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Já si jenom dovolím zareagovat. Zatím jsme skutečně plánovali, že bychom aktualizace třeba jednou ročně po schválení příspěvku předkládali do zastupitelstva. Ve chvíli, pokud byste, protože i zastupitelstvo si vlastně vyžádalo vlastně tady tenhle dokument svým usnesením, takže tím plníme... Ve chvíli, pokud by byla vůle, to jsem ani nedoufal, tak jenom stačí pokývnout a já můžu připravit návrh vlastně úpravy toho usnesení, kdy zastupitelstvo pověřuje vlastně k úpravám a případně informovat o tom, co se stalo třeba jednou ročně v rámci tady téhle té – to samozřejmě takto vymezeno jakoby může být, tak já to zkusím tady si rychle naformulovat a když tak bychom to operativně prokonzultovali. To jsem ani nedoufal. Tak poprosím ještě o doplnění pana ředitele.

Vladimír Šuvarina, ředitel, KITT6: Dobrý den. Já děkuju, Miloši, za ty připomínky. Máš samozřejmě pravdu, ale to, proč vlastně trvalo sedm stránek rok a půl? Já nejdřív řeknu, proč je to sedm stránek, protože my jsme se tady před chvilkou bavili o naší zprávě, o činnosti, která původně byla, dobře si to pamatujete, příliš krátká, tak jsme ji udělali pořádnou s tabulkama, s přílohami a nejsem si jistý, že ji kdo v životě čte. Tenhle dokument je pro mě klíčovej. Já myslím, že to je napsaný už v té preambuli, kdy my přecházíme z té pozice toho, kdy jsme tady hlasili ty největší hořáky do pozice společnosti, která opravdu se snaží posouvat městskou část dopředu na tu špičku, kam opravdu patří. Proto jsem ten dokument chtěl udělat takhle tenkej, aby ho pokud možno přečetlo co nejvíc lidí. Proč to trvalo rok a půl? No, trvalo to rok a půl primárně proto, že se čekalo na strategii. Já jsem byl kdysi dávno požádán, a je to pravda – Petr tu bohužel nesedí, aby to potvrdil – byl jsem požádán, abych se strategií počkal na to, až vyroste něco, čemu jsme říkali MOAS, Mother of All Strategies. Tu dobře víte, že vyrostla. Tady jsme ji na zastupitelstvu schválili a já jsem na základě té strategie postavil tu strategii KITTu. Ostatně každý ten bod, který tam je, je zpětně referencovaný do pilířů a do kapitol té strategie. Tak to je, myslím, k tomuhle. Co se týče té aktualizace, myslím, že s panem starostou to vyřešíme a dáme vědět brzko.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím o další vystoupení a děkuji tedy za vystoupení pana Vlacha. Poprosím o další vystoupení pana Baxu.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju. Zůstanu tady sedět. Mně se zdál ten dokument zajímavý. Ze začátku jsem si nebyl úplně jistý, čím to je vlastně koncepce, protože se mi zdá, že spoustu těch bodů, které tam jsou, se týkají vlastně úřadu a nenašel jsem tam žádnou zmínku od pana tajemníka nebo od někoho jiného ve smyslu, jak se k tomu staví úřad, nebo není tam žádný jako úkol pro úřad něco implementovat nebo nějakou spolupráci. Možná nějaké vyjádření od pana tajemníka jako by, jestli to je v souladu s tím, co úřad si přeje, co potřebuje, by bylo fajn.

Zároveň mi přijde dlouhodobě škoda, že některé ty dokumenty se neprojednávají na všech komisích a že tam není nějaký souhlas a vyjádření té komise. Chápu, že jsme to chtěli stihnout, ale – ano, Vláďa kroutí hlavou – ale zdá se mi, že kdyby to komise příslušná schválila, tak by to bylo možná fajn.

A třetí bod, se mi zdá, že ta věc míchá dvě věci, nějaký koncepční dokument a konkrétní kroky. A stejně jako Miloš, tak bych asi se nechtěl teďka vyjadřovat ke konkrétním věcem, ale jeden za všechny: tam je třeba zmíněný ten projekt Projekty 6, o kterém už jsme s Petrem Prokopem tady si vyměnili nějaké informace, tak by bylo jenom fajn, jestli ty věci už jsou takhle zadrátované

a už to máme v několika koncepčních dokumentech, tak minimálně tady u toho mého projektu oblíbeného, tak by bylo fajn se k tomu tedy dozvědět víc věcí, co to je, jestli už i tady v téhle koncepci je, že ta věc bude a jak bude vypadat, tak by bylo fajn to někdy představit. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji. Poprosím jenom krátké vyjádření pana tajemníka.

Jan Holický, tajemník úřadu MČ Praha 6: Velice ve stručnosti, jednak probíhají operativní jednání i za účasti pana starosty, pana ředitele. Pravidelně se pan ředitel účastní jednou týdně porad kanceláře tajemníka, kde se koordinuje ta činnost a to probíhá. Já se domnívám, vícekrát týdně komunikace s panem ředitelem, mezi mnou a panem ředitelem na to, co úřad potřebuje. Myslím ale, že ten dotaz směřuje spíš nějaký strategii, jako co jsou cíle za rok, za dva. Asi tam byl ten dotaz směřován. A já si myslím, že to základní proběhlo, když vznikl KITT, když se stanovily nějaké cíle, které se teď v tom materiálu plní. A v průběhu těch vlastně dvou let, řekněme posledních intenzivních, připravujeme celou řadu dalších věcí, které nás čekají třeba v dalším volebním období.

Jestli k tomu zřídit komisi nebo třeba na dotaz zodpovědět, co jsou ty cíle, to je asi na zvážení dalšího zastupitelstva. Teď je jako ten největší úkol, který nás čeká za úřad, tak kromě toho, co bylo řečeno, tak přechod z Lotus Notes a celý řady databází, nejenom e-mail a kalendář, ale celý řady databází do jiných věcí. Je to projekt na roky. Tak můžeme kdyžtak rozebírat, nechci tady zdržovat. A jestli pan ředitel, tak můžeme udělat třeba schůzku ve třech nebo jak bude požadováno. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuju moc. Poprosím pana Chabra.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Tak já nechci zdržovat, už je pokročilá hodina, nicméně asi dotaz na pana starostu a pana místostarostu Prokopa. Jakým způsobem počítáte, že takovéhle a obdobné dokumenty budou fungovat a pracovat s tím strategickým plánem, který jsme schválili? Jestli se pak budou dávat ty jednotlivé výstupy z toho do toho akčního zásobníku projektů a jestli si tam jenom, jestli mi můžou potvrdit, protože jsem nedělal nějakou detailní komparaci strategického plánu Šestky a tady toho dokumentu, že ty dokumenty si vzájemně neodporují, abychom to tady mohli s klidnou rukou podpořit.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jenom řeknu na začátek: neodporují, naopak vlastně tady to je první, já bych to neřekl strategický dokument, je to nějaký jakoby seskládání, o tom Miloš to tady popsal asi nejlépe, ale vlastně to, co tam najdete poprvé, je, že vlastně ke každému tomu bodu se vlastně věnujeme a provazujeme ho právě ze strategií, což si myslím, že je právě budoucnost, která by měla být. A současně potom ty velké projekty, které si bude objednávat skrze příspěvek, tak by zcela jistě, nebo možná do budoucna i některé menší, měly být právě řízeny skrze Projekty 6, a tím se všechny ty věci prováží dohromady. Ale poprosím případně ještě pana místostarostu o doplnění.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak potvrzuji, je to v souladu se strategií. A ano, tyto projekty se propíší do akčního plánu. Akorát teď 13. 7. bychom měli schvalovat vlastně první ten jednoletý krátkodobý akční plán na tento rok. Tady samozřejmě jsme trošku v atypické situaci, že až teprve uprostřed roku schvalujeme akční plán na daný rok, ale to bylo způsobeno tím, že ten strategický plán vznikl nebo byl schválen až v listopadu, ale zároveň hned s přípravou rozpočtu na rok 2027 se bude připravovat akční plán na ten rok tedy příští. A ty projekty, které jsou i zmíněné právě v téhle strategii v té oblasti digitalizace a IT, tak se tam objevují také. Takže potvrzuji a ten soulad tam je.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jenom po rychlé dohodě s panem Vlachem, který mi tady dal palec, tak zkusím načíst ještě návrh úpravy. Přeposlal jsem ho teďka i panu doktorovi přes WhatsApp. Omlouvám se, že jsem to nestihnul napsat na papír. Tak do římské III bude napsáno, že „pověřuje Radu městské části schvalováním úprav a aktualizací“. Bude nová římská III a bude tam: „pověřuje Radu městské části schvalováním úprav a aktualizací koncepčního směřování a strategických směrů

rozvoje v oblasti digitalizace IT úřadu městské části Praha 6“, a s tím, že jako závlačka je, že do přečíslovaného bodu římská IV ukládá bude nový bod arabská 2, a to je informovat Zastupitelstvo městské části Praha 6 o změnách a úpravách provedených dle bodu 3 tohoto usnesení a to nejpozději vždy do 30. června každého roku“.

Náš záměr, pokud přežijou ty informace z KITTu, bude vlastně vkládat to případně do toho nebo společně s tím to projednávat. S tím, že vždycky tedy bude k dispozici informace, co se změnilo. To znamená, teď to bude tak, že zastupitelstvo dává ten prvotní impuls, ale pověřuje radu a případné pověření může kdykoliv revokovat nebo stáhnout. Jestli je to takhle za vás v pořádku? A za i pana ředitele je to v pořádku? Skvělý. Tak ukončuji rozpravu. Já si dovoluji ještě jednou pro jistotu přečíst ten návrh.

Rada bude pověřena schvalováním úprav a aktualizací této koncepce a bude jí uloženo, aby informovala Zastupitelstvo vždy do 30. června každého roku. Poprosím všechny puntíkáře: nepočítáme, že by to bylo v tomto roce, že zítra tu zprávu podávat nebudeme. Tak já se s tímto ztotožňuji. Jestli pan předseda kýve Návrhovému výboru, že to je v pořádku. A pojďme tedy hlasovat o takto upravené verzi.

(Hlasování č. 26.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat a děkuji ještě jednou všem za spolupráci.

15. Z-1005 Zpráva o činnosti pověřence pro významné investice MČ **[odkaz na projednáváný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Bod číslo 12 stávajícího programu jsme vypustili a bod číslo 13 je Zpráva o činnosti pověřence pro významné investice. Poprosím pana Jiřího Lálu. Chopte se mikrofonu.

Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ, pověřenec: Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Dovolte, abych tedy, jak mi bylo uloženo opět po roce, vám přednesl zprávu o své činnosti. Předpokládám, že jste se s tím seznámili. Nebudu tady těch šest stránek předčítat. Spíše se pak zaměřím na to, kde ještě došlo v tom mezidobí k nějakému posunu, protože tu zprávu jsem připravoval téměř před měsícem, aby právě prošla tím kolečkem tak, jak má.

Já jsem to pojal i trochu tak šířeji. Dovolil jsem si tam vložit takový odstavec, vlastně takový souhrn za celých těch tři a půl roku od zřízení té své funkce, respektive vlastně zřízení toho nového oddělení významných investic. Tak za tu dobu jsme realizovali dvě kolaudace, získali jedno územní řízení, tři stavební povolení, respektive povolení záměru, jak se dneska říká. A v současné době jsou ještě další tři řízení v různém stavu rozpracovanosti na stavebním úřadu.

Mimo samozřejmě tady té zprávy můžete ještě informace si průběžně najít o těch projektech na webu. Stejně tak jsme teď udělali výstavu, jestli jste si všimli, ve čtvrtém patře na panelech jsou vlastně informace o těch nejmenších projektech až po ty největší.

Taky tedy dneska zaznělo něco o plnění rozpočtu. Tak jenom pro informaci za loňský rok vlastně jsme na ty projekty, které šly přes oddělení významných investic, tak jsme měli plnění téměř 85 %. Samozřejmě můžete říct, není to 100, ale vzhledem k tomu, že jsou to většinou všechno zatím projektové práce, tak tam samozřejmě dochází k určitému zdržení třeba při získávání stanovisek dotčených orgánů nebo nabytí právní moci jednotlivých těch vlastně těch rozhodnutí.

Tak teď tedy k těm změnám, co se stalo za ten poslední měsíc. LDN Drnovská, tak tam bychom měli někdy začátkem července již mít vyvěšen záměr povolení tedy stavby. Co se týká Ladronky, speciálně toho areálu kolečkových sportů, tak tam bychom měli 14. července již otevírat obálky s nabídkami od dodavatele nebo dodavatelů stavby. Kulturní centrum Kaštan, jak jste ještě již zaznamenali, tak 11. června zasedala porota, vybrala pořadí nejlepších tří těch tedy návrhů. Následně potom 22. června Rada schválila toto vítězné pořadí a samozřejmě budete s výsledkem informováni, až, když to tak řeknu lidově, nabude to právní moci, čili až nám proběhne ta lhůta. Kdyby se případně

nějaký ten účastník chtěl odvolat, tak na příštím zastupitelstvu budete informováni. Stejně tak proběhne výstava těch nejlepších návrhů. Následně pak bude – samozřejmě budeme pokračovat v JŘBÚ.

Co se týká rekonstrukce a přístavby polikliniky Pod Marjánkou, tak minulý týden již jsme obdrželi koncept projektové dokumentace, že ta tedy nyní projde nějakým tady interním připomínkovým řízením a připomínkami odborníků a mohou se začít získávat stanoviska dotčených orgánů.

Revitalizace ulice K Brusce nebo respektive předpolí Písecké brány, tak tam již máme objednanou tu studii podle vlastně toho návrhu docenta Mužíka, tak jak to prošlo komisemi, tak jak tedy pracovní skupinou pro památkové péči, tak Komisí územního rozvoje. A během léta bychom měli mít výsledek, který budeme vám samozřejmě prezentovat.

A jako poslední tady mám ulice Československé armády, tak tam již máme, respektive projektanti získali všechny závazná stanoviska dotčených orgánů a tento týden by vlastně mělo být už podána žádost o povolení záměru na Odbor pozemních komunikací a drah, tedy na speciální stavební úřad na Magistrát hlavního města Prahy. Takže to je za mě všechno a jestli máte nějaké dotazy, tak prosím.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Tak otevírám rozpravu a poprosím o vystoupení paní zastupitelku Smutnou.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Děkuji. Musím říct, že vaší práce tady si vážím. Myslím si, že v rámci těch investic se snažíte dělat maximum, ale v materiálu mi chybí jedna věc, a to bych byla moc ráda, kdyby na příště se to prostě udělalo; my bychom si tím ušetřili i spoustu práce a požadavků ohledně financování, kdybyste tam ještě dával vždycky i ty finance, kolik to stojí, jak ta cena se zvyšuje, snižuje, jo? Aby tam byla i tahle stránka v tom vašem materiálu vždycky popsána, jaká je aktuální cena a tak. Rozumíme si asi, že jo?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Samozřejmě.

Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ, pověřenec: Jestli mám tedy slovo. Pan starosta mi dá...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ano, ano, pane pověřenče.

Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ, pověřenec: Samozřejmě to je možné tam doplnit, protože samozřejmě u všech těch projektů průběžně řešíme to, jaký je v tu danou chvíli tedy rozpočet, jak se v čase vyvíjí. Jde o to, jestli bude nějaké příště. (Smích.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak. Abychom vám, pane pověřenče, neuložili tu zprávu doplnit do konce srpna. Tak děkuju. Nikdo další se nehlásí. Uzavírám rozpravu. Pojdme hlasovat. Žádné pozměňující návrhy nebyly.

(Hlasování č. 27.) Tak kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Jo, omluvila se mi paní Hubáčková po zbytek jednání zastupitelstva. Tak pro 28, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

16. Z-0994 Zpráva o činnosti pověřence pro veřejný prostor a areál Džbán **[odkaz na projednávání bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A pojdme na další bod programu. Tady se přesunujeme do hájemství Štěpána Bartáka a to je Zpráva o činnosti pověřence pro veřejný prostor a areál Džbán.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ /BEZPP/: Děkuji, děkuji za slovo, pane starosto. Svou zprávu jsem držel v duchu požadovaných tří bodů, o kterých jsme se bavili s kolegou Štogrem, takže je velmi stručná, aby to zde nezdržovalo. Prosím, dotazy.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak dotazy samozřejmě přijdou. Poprosím pana Štogra Vlka. Připraví se pan Mandlík.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Jestli takhle tedy vypadá to, jak se prezentuje práce za celý rok, tak to je opravdu neuvěřitelný. Stejně tak i ten dokument, který jsme dostali, tak popsat svoji práci ve čtyřech bodech... Pane kolego, to je hrozný. Mě by zajímalo, když tedy jste dělal jenom ty čtyři věci, jo? Kolik tak jako myslíte času, že vám jedna trvala? Jo, já se na to ptám vlastně furt dokolečka, ale tipl bych tak tři měsíce na jednu, třeba na pražský židle tři měsíce domluvit. Nebo zkušební ohrazení kontejnerů. To tady vidíme už tři roky, kdy v podstatě dokolečka píšete „už je to skoro hotový a teď už je to taky skoro hotový“. Jo, takže tři roky tady děláte na jednom bodu, který tady pak dáte, že byl jeden ze čtyř věcí, který jste dělal. Mě by pak zajímalo, kam taky zmizely ty body, který jste uváděl v těch předchozích letech. Jo? Tady jste měl jako okolo deseti bodů, teď máte čtyři, takže ty ostatní zmizely, že jste jako s nima udělal co?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Asi pan Barták bude reagovat potom svodně dohromady. Poprosím pana Mandlíka.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ /TOP 09/: Dobrý večer. Já mám tedy rád úspornost a mám rád i legraci, ale tohle už bylo i na mě docela dost. Ale já bych se chtěl vlastně zeptat, já jsem takový lovec na těch sociálních sítích a zaznamenal jsem na profilu místostarosty pana Prokopa, že vlastně ten Džbán už má na starosti tedy on někdy od podzimu. Tak když si vzpomenu na naši kritiku pana Bartáka za tu celou dobu a, řekněme, že ten poměr cena/výkon nám nepřišel úplně dobrý, tak vlastně teď, když pan Prokop to má na starosti už od toho podzimu, tak to už si myslím, že je tedy úplně špatně. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já se ptám, myslíte Petra Prokopa, ne Ondřeje Prokopa? (Smích.) Tak ne, každopádně já si myslím, že v tomhle případě tady ten komentář samozřejmě je validní, ale každopádně já si myslím, že to, že je Džbán, teď se vážně projednává na hlavním městě Praze, tak na tom největší zásluhu má samozřejmě Mariana – vlastně ne, chtěl jsem říct Petr Prokop, nebo myslím, že jsem to dojednal já, ale taky to možná dojednal Honza Chabr. To znamená, teď se dostáváme do – ale vlastně to celý udělal Štěpán Barták, ale možná, že i někdo další. Každopádně teď se dostáváme do situace, kdy posuzování to, kdo má jakou gesci podle toho, jaký dá facebookový příspěvek. A omlouvám se, Honza v tomhle jako jediný nedal žádný facebookový příspěvek, takže jsem ho dal do špatné rodiny. V tomhle případě Honza Chabr, tak to nelze posuzovat. Jo, takže za sebe nemyslím si, ale mám pocit, že prostě podle Facebooku nelze tady tyhle věci řešit. A omlouvám se, technická pan Soukal. (Hlas v sále.) Byl a omlouvám se. Tak poprosím o... Cože? Nechal bych to. Tak poprosím pana Chrásta.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Já už jsem tady. Děkuji. Já se omlouvám, my tady chudáka pana Bartáka grilujeme a já si myslím, že ten, kdo by měl být grilován, je tady pan starosta. Ten ho do té funkce uvedl, takže pan Barták je prostě chudák, který to tady musí nějak přežít. To, co předvedl, není úplně skvělé, ale já bych se chtěl zeptat tedy vás, pane starosto, jestli si myslíte, že milion ročně plus mínus, možná ještě o něco víc s odvody, je smysluplně vynaložená částka na pověřence pro veřejný prostor a areál Džbán. A jestli si myslíte, že politická strana, která pana Bartáka nominovala, si teď spustila veřejnou petici za zpřístupnění Džbánu, jestli to není, jak se říká postaru, takové chucpe. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak za sebe rozumím. Každopádně stává se to, že člověk kandiduje za nějakou politickou stranu a následně potom třeba na konci volebního období... (Smích. Hlasy v sále.) Tak ale každopádně Štěpán Barták odvedl velký kus práce. Já rozumím, že asi není úplně nejsilnější vlastně v rámci toho reportování a možná vlastně v tom obhajování a vymýšlení, co udělal, skutečně ho tady každý den můžete nalézt na Odboru dopravy a životního prostředí, na jednání s Technickou správou komunikací a s ostatními na pracovních jednáních, které se toho dílče dotýkají, ať už to jsou opravy dětských hřišť nebo řešení otázek týkajících se městského mobiliáře. A samozřejmě velký kus práce odvedl právě i na Džbánu. To, že potom některé věci, to znamená ty konkrétní majetkové, si přebírá Petr Prokop; to, že jsme se třeba společně dohodli na tom, že Mariana Čapková vlastně předloží vlastně návrh jako jediná koaliční zastupitelka městské části na plénu Zastupitelstva hlavního města Prahy, tak to neznamená, že na tom jsme tady neseděli společně s pověřencem. To neznamená, že on ty věci nevymýšlí. Já si myslím, že tady spíš jde o to, že to prostě neprezentuje jakoby jako tradiční politik. No tak rozumím, tak pojďme se tím teďka prokodrcat. Ale za sebe já osobně za Štěpánem stojím a nechci se ani vymlouvat na to, že ho do funkce neuvedl starosta, ale že ho uvedlo zastupitelstvo, případně koalice. Ale já za ním stojím. Tak poprosím pana Chabru.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Tak já jenom navážu na slova pana starosty. Můžu potvrdit, že paní kolegyně Čapková téma Džbánu na těch jednáních na městě vznášela opakovaně. Pan místostarosta Prokop také. Bohužel musím smutně konstatovat, že pana Bartáka jsem nikdy na žádném jednání ať už Zastupitelstva hlavního města Prahy nebo Výboru pro majetek nebo jiných jednáních nikdy neviděl. Jestliže chcete, aby to město koupilo, tedy ten magistrát, tak je dobrý, když to má v gesci na to město zajít, protože ono, když tam nepřejdete, tak se blbě ty lidi přesvědčují k tomu, aby něco udělali. A když to máte ve funkci a jste za to uvolněný a placený, tak si myslím, že byste tam aspoň mohl jako dojít a třeba na nějaký z těch výborů přijít, tak třeba jestli se dostanete do toho zastupitelstva městské části i příště a budete mít to štěstí, budete opět vyvolený a uvolněný, tak doporučuji tohle ke zlepšení. Potom já jsem možná málo všímavý, ale já jsem si tedy nějakého zásadního zlepšení kvality veřejného prostoru na Praze 6 za ty čtyři roky nevšiml, tak jsem se chtěl pana Bartáka zeptat, jestli vlastně s tím výkonem, s tou svou zkušeností tady je takhle spokojený a jak by se sám ohodnotil.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak Štěpánovi doporučuju – to je past, na to bych nereagoval. (Smích.) Protože politici se samozřejmě nemůžou hodnotit jinak než jako pozitivně, ale každopádně pojďme na další příspěvek. Paní Smutná.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Musím říct, že mě ten váš příspěvek, pane Bartáku, trochu nadzvedl ze židle. Takovou skromnost a takovou prostě jakoby úzkost slova jsem opravdu jako nečekala, ale chtěla jsem v podstatě říct to samé, co říkal pan Chrást, pane starosto. Jeden za všechny, všichni za jednoho. Jestliže jste si zvolil takového pana pověřence, tak za něj nesete odpovědnost. Vy teď jste tady řekl, že to zvolilo zastupitelstvo. Prosím vás pěkně, kdo s tím jako přišel, s tím nápadem těch pověřenců? Mě by vlastně zajímalo, my s vámi máme od začátku vlastně problém, i když musím říct, že třeba ty investice, zrovna asi bylo dobře, že to má někdo na starosti, ale ostatní věci, on sám o sobě jako veřejný prostor je poměrně... Jako to není jako úplně jednoduchý, co vlastně z něho jakoby dělat. Takže vždycky jsem si říkala, tak s čím pan Barták vlastně jako přijde, nebo co vlastně bude ta práce, kterou bude dělat, protože se to řeší ještě zase v rámci dalších jako třeba projektů. A nevím, jestli vůbec jako fungovalo to, i že byl přizvávanej třeba, nebo že by chodil k nám do Komise územního rozvoje, kde bychom se taky třeba o tom bavili, jo? Bylo to takový jako trošku jako dezorientovaný celý ty čtyři roky. Kdo s tím přišel? Já jsem si myslela, že to byl váš nápad, že abyste, jak vždycky říkám, jste si všechny koupil, celých těch 23 zastupitelů koaličních, takže jste prostě takhle rozdělil ty jednotlivý jako funkce, tak ono nás to tak jako doběhlo teď, že jo? Já nechci na vás nějak jako útočit. Spíš se tak jako bavíme jakoby otevřeně, jak jsme vlastně k těm pověřencům

došli a co tedy vlastně tou jeho prací opravdu jako bylo. A jestli vy za to vlastně nesete jako starosta opravdu odpovědnost, tak jestli by třeba nebylo lepší, když jste viděl ten jeho materiál, který předkládal do zastupitelstva, to s ním nějak jako dopracovat a dát tomu takovou jako lepší jako úroveň a podpořit ho třeba nebo prostě pomoci mu v tom, protože on v tom jako evidentně jako plave, že jo? A není to jako vůči nám ostatním zastupitelům prostě úplně jako dobrý takovýmhle způsobem ty čtyři roky prezentovat. Takže jak to vlastně bylo? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Tak na otázku rád odpovím. S návrhem toho, aby vznikli pověřenci, jsem skutečně přišel já, protože já osobně stojím za tím, že je lépe dát gesci, tu jasně vydefinovat, tak jako to bylo usnesením Rady městské části, než pověřovat vlastně řízením komisí. Ono to bylo vlastně, berme to tak třeba na Oldovi Kužilkovi, který tady není, tak se o něm dobře bude mluvit. Tak vlastně historicky byl a je dobrým příkladem toho, byl vlastně uvolněn pro výkon funkce a to je řízení Výboru pro otevřenost, média a participaci, přičemž já osobně se domnívám, že u těch, kteří jsou tady kromě Kontrolního a Finančního výboru, tak kteří jsou uvolnění, tak by měli mít ne řízení výboru. To si myslím, že samo o sobě je taková jako vedlejší činnost. Je to setkání jednou za měsíc, kdy se vlastně prezentují výstupy, tak by měli mít na starosti nějakou oblast a nějakou jako gesci. To znamená, že tady jsme definovali ty klíčové úkoly, které tady jsou. A jeden z těch klíčových úkolů byl právě vydefinován Džbán, přičemž následně potom k tomu byl, a přihlásila se k tomu Praha sobě, vydefinovala Štěpána Bartáka. K tomu navíc jsme se dohodli, že bude vlastně pověřen i tím veřejným prostorem, což je vlastně jeho profese, nebo je to jeho vlastně tým, čím do té doby si vydělával na živobytí a v čem je odborník. Takže vlastně tady takhle a tak jsme to obhajovali i při jednání zastupitelstva, které skutečně ho pověřilo. Přestože spolu o tom komunikujeme, pan zastupitel Barták skutečně se zodpovídá zastupitelstvu, a proto právě předkládá vlastně ten bod dneska na jednání zastupitelstva a nepředkládá ho Radě městské části, která by ho případně schvalovala. Tak asi takto. Děkuju. Poprosím pana Palackého.

Petr Palacký, radní /ZELENÍ/: Děkuju. Opakovaně tady zaznívá, ať už v rámci tohoto bodu nebo v jiných částech dnešního jednání, třeba od pana ředitele Bendy, otázka, jak je možné, že je tady sepsována nějaká petice ohledně toho, aby hlavní město odkoupilo areál Džbán? A jak je to možné, když tady máme pověřence? Já se cítím být spoluzodpovědný za tuto petici a s dovolením na tuhle otázku tady odpovím. No, jak je to možné? Zastupitelstvo městské části schválilo všemi hlasy tehdy přítomných zastupitelů posunutí tohoto záměru odkupu areálu Džbánu, respektive areálu toho koupaliště na hlavní město. Ta nabídka tady je poprvé v historii těch jako dlouhých dvanáctiletých jednání s MOLEPO. Je tady nabídka, která není žádným způsobem spojená s žádostí o změnu územního plánu a s výstavbou v okolí Džbánu. My, naše zastupitelstvo toto posunulo na magistrát a na magistrátu to tam s prominutím rok hnije. Možná je tou správnou cestou, že máme neustále leštit kliky v rámci magistrátu. Možná je cesta, kterou se my s kolegyní Čapkovou vydáváme také možná. Každopádně v tuto chvíli to rok hnije na zastupitelstvu, ale to není problém městské části. To je problém magistrátu. Já, když jsem slyšel odpověď pana radního Zábranského na poslední interpelaci paní Čapkové, tak mi s prominutím se téměř udělalo nevolno, protože to, že za rok není magistrát schopný vypracovat druhý znalecký posudek, to jsem čekal, že tedy funguje takhle výrazně líp.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím o vystoupení pana Štogr Vlka.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: No, ukazuje se, že zřízení pověřenců přineslo přesně to, co se dalo očekávat. Chápu, že jste nechtěl mít o tři místa větší radu, mít hodně radních prostě pak znamená hodně komplikací. Ostatně se u vás inspiroval pan Babiš s vládou, ministry a zmocněnci, jejichž například, myslím, že výkon zmocněnce pro Green Deal je tak zhruba srovnatelný jako tedy výkon pana Bartáka.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju moc. Jenom Rada má ze zákona devět členů, takže

to nejde rozšiřovat. Máte pravdu. Takže to ani nejde. To znamená, nemůžu mít Radu o jedenácti nebo třinácti členech. To není možnost zastupitelstva, aby to takto určila. Tak poprosím paní Smutnou.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Mě ta vaše odpověď moc neuspokojila, ale chápu, že kde nic není, těžko se něco zdůvodňuje a říká. Ale neodpustím si tu poznámku, pane starosto: radnice není zaopatřovací ústav ani dojná kráva, jo? A tady ty peníze prostě vynaložený byly a měli bychom vědět docela jasně za co. Myslím si, že kdyby takhle pracovali úředníci, tak by byl velký problém a běželi by jako... A politici by měli být jako příkladní v tomhle. Takže mě to neuspokojilo, ale už ani nic víc vlastně nečekám. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji. Poprosím pana Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já budu jenom stručný. Já myslím, že to je opravdu společná práce. Třeba na tom Džbánu konkrétně my jsme se se Štěpánem dohodli, že prostě v nějaký okamžik ta věc má už výrazně ten majetkový charakter a vzhledem k tomu, že prostě řeším s panem radním Zábranským a s dalšími zastupiteli a členy výboru průběžně všechny ostatní majetkové věci, tak na to třeba budu možná malinko více dohlížet, ale to neznámá, že Štěpán na tom nějak nepokračoval anebo že hlavně nepřipravil nebo nerozjednal ty věci s Molepem do té fáze. Tak to spíš jenom pro vysvětlenou. A samozřejmě nějak jsem to zmínil v tom mém videu, ale nebylo to myšleno tak, že Štěpán Barták na tom úkolu nepokračuje.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak poprosím pana Jakuba Janíka.

Jakub Janík, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju. Já jenom, jestli jsme ve správném bodě. Zpráva o činnosti pověřence pro veřejný prostor a areál Džbán. Pan pověřenec přišel: „Tady je má zpráva, tak se ptejte.“ A jestli se nepletu, od té doby nezareagoval a těch jako dotazů tady ze strany zastupitelstva zaznělo hodně. A my tady máme uvolněného pověřence, který ale ani není schopný si jako tady obhájit práci za ten poslední rok a musí to tady za něj tedy dělat jako členové Rady. A já tedy opravdu nevím. Chápu to, že nějakou dobu se tady překloupí věci na více majetkové, tak si to vezme do gesce pan místostarosta, ale proč tady vlastně není žádná reakce pověřence pro to, aby obhájl činnost? Když se podíváme na zprávy ostatních pověřenců, tam to je aspoň nějakým způsobem zpracované, nějakým způsobem tady reagovali na dotazy zastupitelstva. My tady máme jednu velmi stručnou A4 zprávu, kde se tedy dozvídáme, že tedy toho bylo víc a víc a víc, protože pan pověřenec je skvělý a úžasný a hodně toho dělá, ale od něj jsme neslyšeli nic. A já bych tedy od uvolněného člena zastupitelstva čekal, že bude aspoň schopný si to tady před zastupitelstvem obhájit, a ne že ho tady bude muset hájit starosta a zbylí členové Rady. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak dvě reakce. První z nich je, a ta bude taková jako měkčí, tak řada dotazů byla směřována na mě od vystupujících. Myslím, že dokonce od dvou nebo od tří, takže asi je dobré, že když se mě někdo zeptá, tak ten... A současně jakoby ve chvíli, pokud tady padají slova jako – a já to nechci ani moc opakovat – a Štěpán Barták, zaopatřovací úřad a řada dalších věcí, tak spoustu z nich se dá zařadit do kategorie urážky. A jako osobně doporučuju na tady tyhle ty politické invektivy, které se snaží Štěpána Bartáka, skutečně pro Štěpána Bartáka na ně nereagovat. Já se taky na spoustu invektiv snažím nereagovat, nějak je v sobě zavřít, takže v tomhle ohledu si dovolím to i vysvětlit. Poprosím Marianu Čapkovou.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Já bych jenom ráda stručně navázala na své předřečníky, protože i já se cítím být odpovědná za tu petici, na kterou to bylo několik dotazů. Ta věc se má tak, že skutečně po, bych řekla, velice precizní přípravě v rámci radnice městské části Prahy 6 a úřadu jsme připravili podklad, se kterým mi nebylo zatěžko mnohokrát vystoupit na zastupitelstvu a požádat o součinnost magistrát hlavního města Prahy při odkupu pozemků. Takže já moc děkuji všem kolegům v rámci Rady a úřadu, protože bez nich bychom nebyli připraveni

postoupit o ten krok výš. A ta petice, měli-li jste šanci ji přečíst, skutečně míří k Magistrátu hlavního města Prahy, k Zastupitelstvu hlavního města Prahy, tak aby k tomu odkupu skutečně došlo. A pak už by se opakovala s tím, že rok trvá vypracování posudku a je to něco, u čeho mám bohužel pocit, že kvůli těmto prodávám se do konce funkčního období skutečně ten odkup nevydají, protože pan radní Zábranský prostě posudek nemá. Během léta se tím nebude zabývat a v září uvidí a už budou volby. Tak to je bohužel jeho odpověď na moji poslední interpelaci a беру jako, že za městskou část je skutečně odpracováno a ten míč je teď popostrčen na hlavní město Praha a tam zase společnými silami za to zabojujeme, třeba i s pomocí té petice. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak v reakci na paní Čapkovou jsou tři reakce. První z nich je Antonín Štogr Vlk, který není předseda klubu, tak budeme hlasovat o jeho vystoupení.

(Hlasování č. 28.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 27, proti 2, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Děkuju. Já bych jenom chtěl říct, že zaprvé moje první vystoupení bylo přímo k panu Bartákovi a byly tam úplně konkrétní dotazy, na který nereaguje. To je fakt. Tak tady neříkejte, že to přišlo jako dotazy jenom na vás a byly sprostý, jo? A druhá věc, vůbec nechápu, proč tady se vystupuje k nějaký petici, která nemá s jeho výkonem nic společného. Přinesl to pan Palacký, tak jenom že bychom se měli držet tématu. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já souhlasím. Také jsem si uvažoval, jestli neřeknu... Všichni se mě ptají na to, co udělám se Džbánem, tak já bych vám to tady chtěl říct. Ale každopádně máte pravdu. Každopádně rozumím, ale zase já nevím, jestli si dobře vzpomínám, vaše dotazy, které zazněly, tak byly: „Pane Bartáku, uvedl jste tady jenom čtyři věci. Lehce mě to naštvalo. Řekněte mi za ten rok, kolik jste věnoval těm jednotlivým částem a vydefinujte mi to.“ Jo, ještě tam byly nějaké. OK, dobře. Tak Štěpán Barták určitě ještě vystoupí. Anebo bude vystupovat Štěpán Barták? Jo, na konec. Tak poprosím Honzu Chabra s druhým vystoupením.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Já mám jenom velmi podobný dotaz, jako měl pan kolega Štogr Vlk, že vlastně si nemyslím, že by tam byly urážlivé dotazy od většiny tázajících se. Týkaly se věcných témat, které má pan Barták ve svěřeném pověření vlastně. A jenom připomínám i z pohledu zákona o hlavním městě Praze, ti, kdo už mají nějakou funkci, tak mají jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jejich funkce. Chápu, že je to někdy hraniční, ale ono tím mlčením moc té vážnosti funkce tady pan Barták nepřidává.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Že byste navrhoval do zákona napsat i „nejednat takovým způsobem, aby neohrožoval výkon své funkce“. Tak poprosím paní Tichou.

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Já jsem jenom chtěla zareagovat, co se týká toho Džbánu. Tady pan Palacký a asi i paní radní Čapková hovoří o nějakém zdržení toho výkupu. Hovoří o tom, že tak dlouho trvá udělat druhý znalecký posudek. Vždyť všichni víme, že podstata je jasná. Tam jde prostě o finance, o nic jiného. Pan Kovářik, pan radní Kovářik drží finance. Magistrát zaplatil 200 milionů za Zámek Veleslavín a prostě opravdu ten magistrát, i když jako to nemusím dělat, není dojná kráva. A nejsme tady sami mezi 52 městskými částmi.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já jsem rád, že to říkáte. Já si vzpomínám na minule...

Eva Tichá, členka ZMČ /BEZPP/: Dokonce 56, tak pardon. Tak pardon.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já si vzpomínám na minulé volební období, kdy byl uvolněný

pro výkon funkce místopředseda Výboru pro územní rozvoj na hlavním městě. Rozumím, že to říkáte vy. On byl za Piráty, což vy nejste. Každopádně já bych uzavřel debatu a vyzval Štěpána Bartáka, jestli by se ujal závěrečného slova.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ /BEZPP/: Tak děkuji, pane starosto, opět za slovo. Já jsem nechal vybudovat tu debatu, protože se neustále přidávali další diskutující. To znamená, že jsem chtěl počkat až na závěr. Já jsem vlastně koukal strašně spokojeně, jak solidní je tady Rada v čele s panem starostou, protože kolegové vlastně odpověděli vaše dotazy vlastně jako za mě. Oni mně to kompletně vyčerpali. To znamená, že já s dovolením odpovím na všechny ty dotazy další, ty detaily, co tam najdu, tak odpovím písemně, protože je pokročilá hodina jaksi a já vám děkuji za zájem v celé té věci. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Pojdme hlasovat. Jo, pan Chrást, technická.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: To je skutečně technická. My nejsme v interpelacích, na které se odpovídá písemně, ale v řádné rozpravě, na které není prostor, že se odpovídá písemně.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Máte pravdu, že jsme v řádné debatě, ale žádnému z členů zastupitelstva nebrání, aby psal dopisy ostatním členům zastupitelstva. (Smích.) Tak můžeme přejít k hlasování? Nemáme žádné pozměňující návrhy. Tak pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 29.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 23, proti 10, zdrželo se 10. Děkuji. Tak děkuji moc.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak poprosím, pojdme na majetkové body. Teď se to snad trochu rozjede a máme prodej části pozemku v Ruzyni. Ano, Eva Smutná technickou. Chtěla hlasovat pro.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Já jenom, že jsem to pochopila, že toto byla jakoby humorná vložka, tenhle bod. Tak příště nám to řekněte na začátku, jo?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju za milý příspěvek.

17. Z-0973 Prodej části pozemku parc. č. 1300/27 k. ú. Ruzyně **[odkaz na projednávání bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Každopádně pojdme v tuto chvíli na body majetkové, prodej části pozemku v Ruzyně, bod číslo 15. Poprosím pana Prokopa.

Petr Prokop, statutární místopředseda /STAN/: Ano, prodej části pozemku parcelní číslo 1300/27 v katastrálním území Ruzyně. Jedná se o část tohoto pozemku o výměře 242 m², který by měl být geometrickým plánem oddělen od toho celkového pozemku za kupní cenu 1 230 570 Kč bez DPH společností Aristo s.r.o. Jedná se o lokalitu Ruzyně, vlastně vidíte to v tom zákresu u Drnovské ulice. Společnost Aristo tam vlastní objekt i vlastně parkoviště vedle něj. A vlastně oslovili nás, že by rádi vlastně zarovnali nějak logicky to svoje parkoviště zaprvé dle reality, protože dneska částečně přesahují ten pozemek, a zadruhé tak, aby dával nějakou logiku. Společnost Aristo si v tuhle chvíli pronajímá dlouhodobě ten pozemek naproti, kde vznikne nová LDN. Ve chvíli, kdy tedy tam dojde k ukončení toho nájmu právě kvůli stavbě LDN, tak LDNky tak přijdou o to parkoviště, a to je další motivace, proč nás oslovily. Původně chtěli výrazně větší rozsah, nicméně po konzultaci s ORI, které se k tomu vlastně vyjadřovalo, a ODŽP došlo k tomuto kompromisnímu návrhu, který

dává smysl i městské části; nenarušuje ten val, který je podél Drnovské ulice a zároveň tam nějak jako sjednocuje tu logicky to parkoviště této společnosti. A ta cena byla stanovena posudkem. Tak tolik asi k tomu. Děkuju. Poprosím o schválení.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám debatu k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Pozměňující návrhy nemáme. Můžeme hlasovat. Děkuji moc.

(Hlasování č. 30.) (Hlasuje se.)

28 pro, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

18. Z-0977 Změna a zrušení omezujících podmínek u pozemků parc. č. 1302/1 a parc. č. 1302/2 vše k. ú. Liboc
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pojdme na bod číslo 16. Změna a zrušení omezujících podmínek v Liboci.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, jedná se o pozemky 1302/1 a 1302/2 vše v katastrálním území Liboc. Je to v souvislosti se stavbou železnice na Kladno a na Letiště Václava Havla. O ty pozemky v tuto chvíli žádá Správa železnic právě pro tu stavbu. Vzhledem k tomu, že my na nich máme vlastně ve statutu omezení a nejsme oprávněni převést ty pozemky na jinou fyzickou či právnickou osobu, tak žádáme o úpravu těch omezujících podmínek tak, abychom ty pozemky, které jsou potřeba k této jaksi veřejně prospěšné stavbě, bylo možné převést na stát, respektive na Správu železnic. Samozřejmě ty souhlasy tam jsou a myslím, že to je v zájmu nás všech.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám debatu. Poprosím pana Chabra.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Já mám jenom technický dotaz. Jaká je předpokládaná hodnota těch pozemků podle té výkupní metodologie, jestli umíte říct, nebo ne?

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Koukám, v tuhle chvíli nejsme schopni tohleto říct.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Uzavírám rozpravu. Protože se nikdo další nehlásí a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 31.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 30, proti 2, zdrželo se 5. Jo, tak se omlouvám – tak pro 30, proti 1, zdrželo se 6. Paní Smutná se zdržela, ale hlasovací zařízení zaznamenalo proti. Tak děkuji.

19. Z-0979 Revokace usnesení č. ZMČ-0451/21 ze dne 17. 09. 2021 - Svěření části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pojdme na bod číslo 17, a to je Revokace usnesení svěření části pozemku.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, jedná se o revokaci toho usnesení, kde

jsme žádali o svěřeni části pozemku 2513/3 v katastrálním území Dejvice pro projekt Hravá baba. Vlastně jde o to, že na základě potom reality došlo k umístění těch herních prvků na menším prostoru, než bylo původně předpokládáno. A původní tedy žádost o svěřeni 2049 m² je vlastně tímto tiskem upravováno nově na těch reálných 726 m².

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 32.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

20. Z-0987 Koupě stavby garáže bez čp./če. na pozemku parc. č. 1573/20 k. ú. Bubeneč
[odkaz na projednáváný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Máme tady Koupě stavby garáže bez čísla popisného.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, jedná se tedy o koupi stavby garáže na pozemku parcelní číslo 1573/20 v katastrálním území Bubeneč za kupní cenu 881 440 Kč bez DPH. Byla nám doručena nabídka na odkup této garáže na našem, na tom pozemku. Pan [?] měl ve svém vlastnictví taky ještě jinou garáž v této lokalitě, kde jsme využili naše předkupní právo, takže nám nabídl i tu druhou, kterou má ve společném jmění se svou ženou za tuto cenu. Je to vlastně ta lokalita ve Struhách, kde jsme opakovaně ty garáže vykupovali. Máme jich tam v tuhle chvíli už několik. Přiznám se, že asi 6–7. Takže dává smysl pokračovat v těch výkupy. Je to lokalita, která je v územním plánu určena pro nějakou veřejnou vybavenost a rozhodně dává smysl ji scelit. A už jsme pokročili docela daleko v tomto směru. Tak poprosím o podporu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak ano, děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 33.) Kdo je pro? **(Hlasuje se.)**
Pro 29, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

21. Z-0995 Odkoupení spoluvlastnického podílu ve výši id. 99/1680 na pozemku parc. č. 3071/8 k. ú. Dejvice
[odkaz na projednáváný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím, pojďme na další bod. Odkoupení spoluvlastnického podílu v Dejvicích.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, je to ideální 99/1680. Nevím, jestli jsem ten zlomek řekl správně. Troufám si skoro říct, že nikoliv, ale vidíte to na pozemku parcelní číslo 3071/8 v katastrálním území Dejvice od společnosti Viagem. My jsme projednávali už i v minulosti nabídku Viagemu, což je společnost, která se víceméně specializuje na vykupování podílů a následně jejich přeprdeje. Tak jsme s nimi už jednali. V tom prvním kole jsme se neshodli na ceně. Následně společnost Viagem za výrazně nižší cenu to nabídla hlavnímu městu a my jsme se k tomu přihlásili, že bychom to odkoupili přímo. Hodnota toho podílu je 33 343 Kč. Je tedy ta cena nižší než to, co my jsme nabízeli v tom prvním kole. Dle znaleckého posudku byla ta původní cena 68 520. To znamená, myslím si... My tam jednáme i s těmi dalšími spoluvlastníky, to jsou pozemky kolem Kotlářky a kolem Kocínky, kde, protože to byla původně asi pravděpodobně historicky nějaká jedna usedlost, tak jsou tam podobní spoluvlastníci i v dalších lokalitách. A snažíme se to nějak scelit. Takže

jednáme i s dalšími vlastníky a tohle je další krok. Například už jsme kupovali od  a  také jejich podíly.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Tak nikdo se nehlásí. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 34.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 31, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

22. Z-1019 Svěření pozemku parc. č. 1042/2 k. ú. Vokovice **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Bod číslo 20. Svěření pozemku ve Vokovicích.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, žádáme o svěření pozemku parcelního čísla 1042/2 v katastrálním území Vokovice. Jedná se o plochu zeleně mezi komunikacemi Kladenská, k Lánu a Na Dlouhém lánu. Je to tedy také v ose Červený vrch. Dneska už jsme řešili jiné pozemky ve stejné lokalitě. Tady ten pozemek procházel dlouhodobou – nebo byl tam soud, který hlavní město vyhrálo, získalo ho do vlastnictví. A vzhledem k tomu, že my se o ten park staráme, tak je logické, že žádáme o jeho svěření. Druhou ne půlku, ale druhou část toho parčíku vlastní fyzické osoby a tam se také snažíme získat je, ale to se nedaří. A platíme tam tedy to pravidelně vlastně bezdůvodné obohacení. Tak jenom tohle je, myslím, že logické sjednocení té správy a toho majetkového svěření.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím s technickou pana...

Anonym , osoba: Jo, ono už to je opraveno. On tam byl původně ten materiál, který už jsme schválili a projednali, ale pan předkladatel mluvil ke správnému, který tam teď svítí.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ano, děkuju. To je na základě toho přesunu těch bodů a toho přečíslování, že už to tam vidíme správně. Děkuju za ten postřeh. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Do ní se nikdo nehlásí. Uzavírám a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 35.) (Hlasuje se.)
Pro 31, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

23. Z-1016 Prodej pozemku parc. č. 115/17 k. ú. Břevnov **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A máme poslední majetkový bod, a to je Prodej pozemku na Břevnově.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, je to prodej pozemku parcelní číslo 115/17 v katastrálním území Břevnov. Je to lokalita, kde už jsme prodávali většině vlastníků těch garáží ty pozemky v tom vnitrobloku mezi vlastně ulicemi Bělohorská a Patočkova. Tady to je další zájemce, který vlastní tu garáž a žádá o odkup toho pozemku. Cena vychází ze znaleckého posudku, která stanovila obvyklou cenu za metr čtvereční téměř 20 000 Kč. Celková cena za ten pozemek je 379 280 Kč a komise to také podpořila, takže bych poprosil o podporu tohoto tisku, protože pokračujeme v už jednou stanoveném trendu, řekněme.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto uzavírám. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 36.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 29, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

24. Z-0972 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za I. čtvrtletí 2026
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pojdme na bod číslo 22, a to jsou dotace poskytujícím hospicovou péči.

Marián Hošek, místostarosta /KDU-ČSL/: Já si dovolím předložit za první čtvrtletí 2026 organizacím poskytujícím hospicovou péči. Je to šest organizací. Cesta domů 22 050, Nemocnice milosrdných sester svatého Karla Boromejského 44 450, Zapsaný ústav TŘI 21 000, Hospic Štrasburk 20 650, Zdravotní ústav Most k domovu 30 150 a Křižovnický domácí hospic 5 850. Je to schváleno komisí a doporučuji schválit a děkuji za to.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Nikdo se nehlásí, proto uzavírám a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 37.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

25. Z-0966 Poskytnutí investičních dotací v oblasti sportu a volného času
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Máme tady další bod, a to je bod 24. Poskytnutí investičních dotací v oblasti sportu a volného času.

Jan Lacina, radní /STAN/: Dobrý večer všem. Vzhledem k tomu, že dneska asi možná trháme rekord v délce zastupitelstva, tak já to vezmu stručně. Bod číslo 24: schvalujeme 4 000 000 Kč pro dva sportovní oddíly SK Aritma Praha. 2 000 000 Tělovýchovná jednota. Sokol Bílá Hora také 2 000 000 Kč. Dodávám jenom, že ten systém je průběžný. Kdo dřív přijde, ten dřív mele. Obvykle podporujeme projekty, které platí hlavní město Praha jako dominantní investor. A tady jde o dvě umělé trávy fotbalových klubů. Děkuji předem za schválení.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí, a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 38.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

26. Z-0990 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní II. – 2026
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Další máme: Šestka kulturní II.

Jan Lacina, radní /STAN/: Ano, přidělujeme finanční prostředky pro druhou polovinu roku 2026, Šestka kulturní II. Jsou tam 2 000 000 Kč. Tak, jak je rozdělila nebo přidělila Kulturní komise, tak vám předkládám. Děkuji předem za schválení.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 39.) (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Já jsem ještě nikdy neviděl – já jsem viděl, že pan Janoušek hlasoval pro a následně potom se to odzelenilo, což jsem ještě nikdy neviděl. Tak doufám, že se to nebude dít. Nevznikne zase stroboskop, jako jsme ho tady historicky měli. Takže pro 35, návrh byl schválen.

27. Z-0997 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce II. 2026
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím o další materiál.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce II. 2026. Komise rozdělila 937 400 Kč. Tak, jak komise rozdělila, tak vám předkládám a děkuji předem za schválení.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám, protože není nikdo přihlášen, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 40.) (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

28. Z-1003 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II. 2026
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Šestka komunitní?

Jan Lacina, radní /STAN/: Ne, ne. Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Omlouvám se, běhy, běhy.

Jan Lacina, radní /STAN/: Římská II. 2026. Rozdělovalo se 850 000 Kč. Tak, jak Sportovní komise rozdělila, tak předkládám a předem děkuji za schválení.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji a omlouvám se. Běhy. Tak otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 41.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

29. Z-0984 Vyhlášení dotačního programu Šestka komunitní – 2027
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím Šestku komunitní.

Jan Lacina, radní /STAN/: Tady vyhlášíme Šestku komunitní pro rok 2027 jednak na celoroční činnost i na jednorázové projekty. Ostatní podrobnosti máte popsány v důvodové zprávě a já vám předem děkuji za podporu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Do ní se hlásí Tomáš Mandlík. Tomáši, pane zastupiteli, máte slovo.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ /TOP 09/: Já tady v tomhle bodě mám úplně stejnou připomínku, jako jsem měl v prosinci, myslím. Myslím si, že zvlášť, když tam je teď o 500 000 víc, jestli se nepletu, tak si myslím, že by ten program šel trošičku jako lépe opečovat. Moje výhrada minule byla, že mně to přijde, že se tam vlastně porovnává, teď to nemyslím nějak zle, ale pytel blech, že tam vlastně soutěží o podporu pořadatele jednodenních akcí proti třeba provozovatelům komunitních center, že prostě já jsem dával v uvozovkách za příklad, jak to máme ve sportu, že to máme trošku víc rozparcelované. Pamatuju si, že pan radní k tomu měl poznámku, že se mu právě ten sport tak nezdá, jak je to rozparcelované, to si jako pamatuju, ale myslím si, že když je tam teď prostě o 500 000 víc, tak že by to jako šlo, že chápu, že o milionu, aby se někde rozdělilo, že to bude 200 pro tyhle a 200 pro tyhle. A když je tam takhle jako 1 500 000, tak si myslím, že by to šlo a přišlo by mi to jako férovější. Děkuju.

Jan Lacina, radní /STAN/: Tak ten můj názor na tu věc stále trvá, ale nabízím panu Mandlíkovi setkání. Taky jsme upravovali parametry v některých kulturních dotačních systémech. Můžeme si o tom popovídat. Já osobně to drolení moc rád nemám, ale nejsem v tom ortodoxní. Předem děkuji za schválení. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 42.) (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

30. Z-0983 Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní I. – 2027
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím další.

Jan Lacina, radní /STAN/: Děkuji. Tady vyhlášíme Šestku kulturní I. pro rok 2027. Jsou tam tradičně 4 000 000 Kč. Všechno ostatní znáte. Loni jsme poněkud upravovali systém hodnocení. Myslím, že ke spokojenosti všech. Děkuju předem za schválení.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 43.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc. Pojďme na další.

31. Z-0986 Vyhlášení dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2027

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jan Lacina, radní /STAN/: Vyhlášení dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území městské části Praha 6 pro rok 2027. Jenom zdůrazňuji, že je tam 200 000 Kč a že to je pro periodika, která se věnuje jednotlivým částem městské části Praha 6. Myslím, že to je užitečný dotační titul a předem děkuji za podporu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k podpoře sublokálních periodik a vyhlášení dotačního programu. (Nikdo se nehlásí.) Nikdo není přihlášen. Uzavírám tuto rozpravu a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 44.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Poprosím o další bod.

32. Z-1000 Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. 2027

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jan Lacina, radní /STAN/: Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. pro rok 2027. Jenom připomínám, že tam je 850 000 Kč, které bude rozdělovat Komise pro sport a volný čas.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 45.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Poprosím další.

33. Z-1001 Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I. 2027

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jan Lacina, radní /STAN/: Díky. Tady vyhlasujeme dotační program na podporu jednorázových sportovních a volnočasových aktivit. Šestka I. na rok 2027. Je tam 1 000 000 Kč. Děkuju pěkně za podporu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Nikdo se nehlásí, proto ho uzavírám a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 46.) **(Hlasuje se.)**

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

34. Z-1002 Vyhlášení dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce 2027

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jan Lacina, radní /STAN/: Děkuji. A tohle je můj materiál, s kterým bych se s vámi dneska...

Ne, jinak. Zpět. Vyhlášení dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce pro rok 2027. To je ten automat na „člověkohodiny“ od trénované jednotky. Je tam 7 000 000 Kč a já vám předem děkuji za schválení.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan radní ještě nikam neodchází, ještě vydrží na dalších pět bodů. (Nikdo se nehlásí.) Ukončuji tuto rozpravu, zda se nikdo nehlásí, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 47.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Jan Lacina, radní /STAN/: Já si vám dovoluji poděkovat za určité zrychlení toho dnešního zasedání. Já jsem se trochu zastavil, protože každá věta se dá vyložit různým způsobem, tak těším se na zbytek našeho zasedání. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji. Tak pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

35. Z-0978 Uzavření memoranda o spolupráci mezi městskou částí Praha 6 a společností STR Czech s.r.o. (Strnadovy zahrady - Sever)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A v tempu určitě budeme pokračovat. Poprosím uzavření memoranda o spolupráci s městskou částí a společností STR Czech. Pane místostarosto...

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Děkuji za slovo. Ještě jednou dobrý večer. Dnes vám tady chci předložit nebo předkládám memorandum o spolupráci mezi městskou částí Praha 6 a společností STR Czech. To memorandum se týká lokality Strnadovy zahrady – Sever, která se nachází ve Vokovicích. Jde o území, kde investor připravuje bytovou výstavbu. Dnes se tam zároveň nachází zanedbaný a zarostlý park, kde část pozemků patří investorovi a část pozemků je svěřená městské části. Co se týká toho memoranda, tak memorandum není právně závazné, neřeší ani konečnou podobu výstavby, ani konkrétní plnění investora. To bude předmětem až budoucí plánovací smlouvy, která bude spolupodepisovaná i hlavním městem Prahou. A tu opět budeme schvalovat tady u nás na zastupitelstvu.

Čili smyslem toho memoranda dnes je vlastně nastavení toho rámce spolupráce, protože pro městskou část je hlavní prioritou revitalizace těch veřejných ploch a vznik kvalitního pobytového parku. Očekává se taky úprava stopy potoka a následné převedení části pozemků investora do vlastnictví hlavního města, svěřené do naší správy městské části. To memorandum schvalujeme již nyní, aby bylo možné budoucí park včas zahrnout do přípravy toho projektu. Zároveň je potřeba vše sladit s plánovanou rekonstrukcí a odtrubněním potoka, kterou bude realizovat PVK. Ještě k tomu vlastnímu záměru parku vám více řekne trochu ještě pan radní Palacký a já se tímto odmlčím a poprosil bych vás na základě toho, co jsem říkal, o podporu tohoto memoranda. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji. Poprosím o doplnění slova předkladatele pana Palackého.

Petr Palacký, radní /ZELENÍ/: Já poprosím o prezentaci. Tak děkuji. Toto je koncept studie, který byl projednáván s veřejností. Já vím, že někteří zastupitelé a zastupitelky na tom projednání, které se konalo zhruba před dvěma týdny v Základní škole na Dlouhém Lánu, dnes už opakovaně zmiňované, byli. Děkuji. Tak toto je poměrně zásadní obrázek. Ten ukazuje majetkoprávní stav. Modré je naše ve svěřené správě městské části. To jsou takzvané – ta levá část jsou takzvané dětské ořešáky a ta pravá část je víceméně spojovací cesta podél areálu školy. A součástí těch připravovaných dohod, které vlastně zde v prvním stupni dnes schvalujeme, je to, že investor, který

vlastní ty okrové, oranžové – co to je za barvu? – pozemky městské části převede zhruba tu druhou polovinu území a následně zajistí realizaci nového parku. Počkám, až si to kolega Pokorný vyfotí a pak dám další snímek. Dobře. Toto je ještě jednou to samé v ortofotomapě. Stávající stav, pokud to neznáte, nějaké principy návrhu... To jsou, prosím, inspirační obrázky, tak mě nechtejte za slovo. A tohle je to nejdůležitější, to je nějaký koncept nového návrhu, jak už řekl kolega místostarosta Kožený. Dochází tam k obnově Dejvického nebo Veleslavínského potoka, který zde v části území teče a spíš sezónně, s tím, že vzhledem ke koordinaci s pražskými Vodovody a kanalizacemi musí být tok potoka přesunut trochu jinam v rámci toho území. Je tam doplňována zeleň, jsou tam potom doplňovány nějaké mobiliářové prvky atd. Já tady dál nechci tu prezentaci dál probírat, protože ji naleznete na internetových stránkách Lepsi6.cz/monoparkstrnadovyzahrady. Tak pokud neznáte, tak se podívejte tam. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc i na pozdní hodinu stručné shrnutí vlastně celého projektu a obsahu, věcného obsahu memoranda. Poprosím jako prvního přihlášeného pana zastupitele Chrásta.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Já vás možná překvapím a poděkuju za tohle memorandum. A zároveň si povzdechnu, proč jsme nešli na Hradčanském rozhraní také cestou memoranda, když i ta – tady se chystá trojstranné memorandum s Magistrátem hlavního města Prahy. Já si myslím, že tohle je mnohem správnější cesta než překotně uzavírat plánovací smlouvy, kde se městská část vzdává veškerých svých nároků, tak jak se stalo na Hradčanské. Čili překvapím: za tento mezikrok děkuji a znovu si povzdechávám, proč to nejde i jindy.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak povzdech byl zaznamenán do stenozáznamu. A jestli můžeme... Jo, tak Eva Smutná. Pardon, já jsem vás skoro přeskočil. Paní Smutná, máte slovo.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Já jsem se chtěla zeptat, vy tady v tom memorandu zmiňujete, kromě toho, že se tedy jedná o zeleň, tak tady zmiňujete i tu změnu územního plánu, ke které jsme se k jejímu projednávání vyjádřili kladně. Ta změna už je schválená, už nabyla účinnosti. A mě by zajímalo, jestli jste kontrolovali, jestli tato změna je v souladu s Metropolitním plánem, jestli ta čísla tam jsou stejná. Tady u té změny byla míra využití C, tak jestli Metropolitní plán tomu odpovídá.

A já jsem taky ráda za to, že tady předkládáte to memorandum, i když někdy ho předkládáte, někdy ne, tak mě překvapuje, že tady jo. Ale myslím si, že tady se snažíte jít jako čistou cestou. Panu Chrástovi odpovídám, proto je to takhle? Že tam nejsou žádné postranní úmysly. Navíc tam je ještě kontrola i té veřejnosti, tak jako při té ploše parku, tak i potom při té výstavbě. Na tom veřejném projednání tam architekti velmi dobře o tom mluvili a říkali, že až budou mít nějaký návrh, tak že rozhodně s tím přijdou. Zatím nemají, zatím jsou jako ve fázi příprav. Tak mě jenom zajímalo, až přijdou, tak jestli máte ty propočty Metropolitního plánu pod kontrolou. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak poprosím případně pana místostarostu Koženého k tomu stávajícímu Metropolitnímu plánu. Já si tedy myslím, že tam byl zapracován jedna ku jedné ten návrh, ale poprosím o potvrzení a samozřejmě současně za všechny členy rady, jak panu Chrástovi, pak paní Smutné, děkuju za to poděkování. Není to úplně běžné, byť samozřejmě to je ještě obloženo dalšími informacemi.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Tak děkuji za slovo. Já už jenom krátce zareaguji. V Metropolitním plánu je to takzvaná transformační zóna, která je navíc uzavřená zámečkem, který se otvírá plánovací smlouvou. To znamená, to nejpodstatnější je uzavření té plánovací smlouvy, kde se vlastně budou doladovat ty finální parametry, které by měly odpovídat. Nebo já předpokládám,

že budou odpovídat tomu, co byla ta změna, ale je to skutečně teď na té plánovací smlouvě, kde bude u toho i magistrát, protože bude trojstranná.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. A pojďme tedy hlasovat. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 48.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 32, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

36. Z-1008 Udělení čestného občanství městské části Praha 6 a Cen městské části Praha 6 pro rok 2026

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dalším bodem na programu je Udělení čestného občanství městské části Praha 6 a Cen městské části Praha 6 pro rok 2026. Předkladatelem je pan starosta Jakub Stárek. Tak pravděpodobně došlo k poruše mikrofonu, tak možná bud' poprosíme pana starostu, aby si vzal náhradní.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak tady ten mikrofon, který by měl fungovat, tak nefunguje, i když je zapojen do... No, nevím. Každopádně, dámy a pánové, tady tohle je docela podstatný bod a děkuju všem, kteří se podíleli ať už nominacemi, případně potom projednáním na grémiu v Radě a následně i v rámci zastupitelstva, tedy v rámci politického grémia jako přípravy na dnešní jednání zastupitelstva. Každopádně opětovně jsme měli relativně velký seznam s tím, že navrhujeme udělit tři čestná občanství a tři ceny městské části. Všichni je znáte. Já si dovolím zrekapitulovat a možná ještě poprosit, jako je tradičně, poprosím všechny případné novináře nebo případně i všechny, kteří mají nějaký účet na sociálních sítích, což je prý dnes mezi politiky běžné, tak aby se vlastně ta jména tam ještě neobjevovala a počkalo se minimálně do oznámení jednotlivým zástupcům nebo případně těm osobám a následně potom na tu hlavní oslavu na Den Prahy 6.

Každopádně vybrali jsme nebo navrhujeme ocenit vlastně tři žijící, a to je pan docent Karel Smyczek za dlouhodobou tvůrčí a kulturní činnost; paní doktorku Ivanu Janů za posilování principu právního státu a občanskou odpovědnost a pana magistra Václava Fišera za celoživotní přínos českému sportu a trenérskou činnost.

Potom tři Ceny městské části, jednu Čestmíru Huňátovi za přínos občanské společnosti a nezávislé kultuře. A potom dvě, řekl bych, jakoby souborné. Jeden je právě souboru Divadla Spejbla a Hurvínka za přínos a kulturnímu životu a tradici Prahy 6. A potom skautským střediskům z Prahy 6 za práci s mládeží a její výchovu k občanské angažovanosti. Tam jsou oceněná střediska Vočko, Javor, Kruh, Pplk. Vally, Šipka, Bílá hora, Bílý los a Jiskra. Tedy měly by to být všechny, které jsou registrované na území městské části Prahy 6. Děkuju moc za tu diskuzi a pevně věřím, že je i přes pozdní hodinu takto schválíme.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, děkuju za úvodní slovo. Otvírám k tomu bodu rozpravu. A vzhledem k tomu, že se do ní nikdo nehlásí, tak ji ukončuji. Pozměňovací návrh pravděpodobně – aha, pardon. Tak pan místostarosta Hošek.

Marián Hošek, místostarosta /KDU-ČSL/: Já se spíš jenom zeptám na ty skauty, jestli to je plný výčet, protože moji synové chodili k Jelenům na Břevnově, tak jestli to taky není skautský oddíl břevnovský.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ne, ti jsou organizovaní v rámci jednoho z těchto středisek. Já nevím přesně, ale uplatnil jsem úplně stejný...

Marián Hošek, místostarosta /KDU-ČSL/: Jo, patří pod jedno z těch středisek, které tam je.

Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Patří pod jedno z těch středisek.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuju za vyjasnění, a tím pádem teď tedy uzavírám rozpravu. A nejsou pozměňovací návrhy, tudíž pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 49.) Kdo je pro? Proti? Nebo se zdrží? **(Hlasuje se.)**

Návrh byl přijat, pro hlasovalo 37, proti nebyl nikdo, nikdo se ani nezdržel.

37. Z-0974 Přidělení programové dotace na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru na rok 2026 "Památková dotace"

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Pojďme k dalšímu bodu, a to je Přidělení programové dotace na podporu obnovy památkového významného objektu či souboru. Památková dotace, pan starosta Stárek.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Já jsem velmi rád, že tady můžeme schvalovat tyto dotace. Prošly komisí, pracovní skupinou. V tomto roce jsme přidělili 1,5 milionu korun s tím, že ty dotace jsou přiděleny na opravy šesti komínů v objektu Eliášova 42, to je malá částka, 64 tisíc. 300 tisíc na opravu opěrné zdi u prelatury Břevnovského kláštera. Repase vchodových dveří svatého Matěje, 236 tisíc. V kostele oprava uliční fasády do ulice Čs. armády, bytový dům Čs. armády 4, to je 500 tisíc. A poslední dvě jsou rekonstrukce střechy a výměna oken Východní 34, 250 tisíc. A bytový dům Václavkova, oprava sochy a nároží objektu, 150 tisíc. Podpořila to celá komise, pracovní skupina a děkuji jejímu předsedovi za to, že tyto podklady takto kompletně připravili. A poprosím o vaši podporu.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Nikdo se nehlásí, tak ji uzavírám. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 50.) Kdo je pro? Proti? Nebo se zdrží? **(Hlasuje se.)**

Návrh byl přijat, pro hlasovalo 35, proti nebyl nikdo a 1 se zdržel. Děkuji.

38. Z-0919 Stanovení počtu členů Zastupitelstva městské části Praha 6 pro volební období 2026–2030

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Další bod, Stanovení počtu členů Zastupitelstva pro následující volební období.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak pro zastupitele, kteří ještě nebyli členy zastupitelstva, tak vám sdělím, že máme milou povinnost podle zákona o hlavním městě Praze podle paragrafu 88 stanovit počet členů zastupitelstva. Protože jsme v kategorii nad 70 tisíc, tak máme rozsah mezi 35 až 45 zastupiteli s tím, že se od nás očekává tedy návrh. S tím, že bychom ho měli následně oznámit na úřední desce. Každopádně ten návrh je vlastně konzervativní, tedy pokračovat v té zaseté praxi městské části a stanovit počet zastupitelů městské části na 45.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu a do ní je přihlášen Ondřej Chrást.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Děkuji za slovo. Jelikož jste mi ráno odmítli jeden z bodů, a já nechci věřit, že byste ho odmítli z podstaty, ale jenom proto, že jste tu nechtěli být déle, tak bych rád doplnil do toho usnesení nový bod 3, čili by se posunul na 4. Zastupitelstvo důrazně vyzývá všechny politické subjekty působící v zastupitelstvu Prahy 6 i se do něj chystající kandidovat, aby nedopustili takzvanou zastupitelskou turistiku, tedy účelovou změnu trvalého pobytu kandidátů či zastupitelů, kteří na Praze 6 reálně nežijí a nemají k ní skutečnou vazbu. A to jak u stávajících členů zastupitelstva, tak u kandidátů na svých kandidátních listinách pro budoucí volby do zastupitelstva městské části. Já si myslím, že se to sem hodí tematicky, ne?

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak to nechť posoudí každý zastupitel či zastupitelka. Každopádně poprosím, aby písemně ten pozměňovací návrh byl předán předsedovi Návrhového výboru. Návrhového, říkám. A nikdo další není v tuhle chvíli přihlášen do rozpravy, tak já rozpravu ukončuji a ptám se předkladatele, respektive předávám slovo asi předsedovi Návrhového výboru.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Takže já to ještě jednou přečtu. Ten návrh zní: „Důrazně vyzývá všechny politické subjekty působící v zastupitelstvu Prahy 6 i se do něj chystající kandidovat, aby nedopustili takzvaně zastupitelskou turistiku, tedy účelovou změnu trvalého pobytu kandidátů či zastupitelů, kteří na Praze 6 reálně nežijí a nemají k ní skutečnou vazbu, a to jak u stávajících členů zastupitelstva, tak u kandidátů na svých kandidátních listinách pro budoucí volby do Zastupitelstva městské části Praha 6.“

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Děkuji. Co pan předkladatel?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Neztotožňuji se.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá. Tak budeme o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat.

(Hlasování č. 51.) Kdo je pro? Proti? Nebo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Návrh nebyl přijat, pro hlasovalo 6, proti nebyl nikdo, zdrželo se 23. Děkuji.

A teď budeme hlasovat o tom původním předloženém návrhu, tak jak ho pan starosta předložil. Rada...

(Hlasování č. 52.) Hlasujte, kdo je pro, proti anebo se chce zdržet. **(Hlasuje se.)**

Návrh byl přijat, pro hlasovalo 33, proti nebyl nikdo, zdrželi se 2. To znamená, budeme se setkávat opět, doufejme, v 45 členech.

39. Z-0976 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak a posledním bodem na programu je Prodloužení termínu plnění úkolů uložených usneseními Zastupitelstva Praha 6.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak nebudu to zdržovat, máte všechny v příloze. Jedná se o prodloužení bodu návrhové implementační strategie, implementační část strategie rozvoje městské části, poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb, uzavření plánovací smlouvy

se SADPO projekt římská VII. A ke kulturnímu centru na 4. Kvadrantu. Řadu z těch věcí už jsme tady probírali, některé z těch věcí jsou dokonce... (Hlasy v sále.)

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já poprosím ještě o klid v sále, vydržte, je to už opravdu v horizontu minut, tak vydržte, prosím, ticho. Prosím ticho v sále, i paní zastupitelku Smutnou, i všechny ostatní...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A jinak takhle za mě to je všechno.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, otvírám rozpravu, do ní se hlásí kolega Lála.

Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ, pověřenec: Já nechci to prodlužovat, nejsem si úplně jistý, jestli bychom neměli prodloužit úkol kolegovi Kužílkovi, i když to prošlo zastupitelstvem, ten přesun.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Taková milá komplikace před důchodem. (Smích.) Já nevím, nejsem úplně specialista na jednací řád, ale vzhledem k tomu, že zastupitelstvo už se usneslo na přesunu toho bodu na příští zastupitelstvo... Tak poprosím pana starostu asi, aby zvážil.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já tedy, protože už nebude čas na to se rozloučit, já jsem tedy původně to pochopil tak, že to protahujete, abyste mi mohli popřát zhruba za dvě hodiny a deset minut k narozeninám, tak abychom se tady sešli i 30. 6., tak to se nakonec nepovede. Ale já si myslím, že to skutečně potřeba není, že zastupitelé vlastně přesouvali nebo vyřazovali ten bod z programu právě s tím, že má být předložen na další zastupitelstvo. Takže já si myslím, že tady bych to nedodával, protože než to napíšeme písemně, tak si myslím, že už bychom mohli se pomalu rozcházet do našich domovů. A za sebe na konci tohoto bodu bych vám chtěl všem poděkovat za, řekl bych, tím, že se blížíme k těm předvolebním zastupitelstvům, tak poděkovat za vlastně hladký průběh tohoto jednání.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, děkuji. Tím uzavírám rozpravu k tomuto bodu, respektive to bylo závěrečné slovo, a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 53.) Kdo je pro? Proti? Nebo se zdrží, **(Hlasuje se.)**

Návrh byl přijat, pro hlasovalo 29, proti byli 2, zdrželo se 5. Děkuji vám, vyčerpali jsme program dnešního zasedání. Přeju vám krásné léto a těším se na vás v srpnu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A hlavně všichni užijte si prázdniny!

(Jednání skončilo v 21:50 hodin.)