STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 26. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 20. 4. 2026

V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,

ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

1. Úvod ... 4
2. Z-0954 Zpráva Policie ČR – Obvodní ředitelství policie Praha I o bezpečnostní situaci na území MČ Praha 6 za rok 2025, Zpráva o výsledné činnosti Obvodního ředitelství městské policie Praha 6 za rok 2025 a Bezpečnostní zpráva Hasičské stanice Praha Petřiny za rok 2025 ... 11
3. Z-0955 Zpráva o činnosti SNEO, a.s. ... 17
4. Z-0947 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace ... 33
5. Z-0964 Stanovisko ZMČ k novele stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67/0) ... 39
6. Z-0946 Změna složení Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 ... 41
7. Z-0965 K areálu Veleslavínského zámku ... 43
8. Z-0941 Odejmutí 12 kamerových stanovišť zapojených do městského kamerového systému ... 45
9. Z-0960 Vyhodnocení výsledku výběrového řízení na prodej podílu na budově (bytovém domě) a funkčně souvisejících pozemcích za nejvyšší nabídku ... 45
10. Z-0951 Odejmutí svěření části pozemku parc. č. 130/1 k. ú. Sedlec ... 47
11. Z-0949 Odkoupení části pozemku parc. č. 2497/11 k. ú. Břevnov ... 47
12. Z-0948 Zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 6 č. ZMČ-0333/24 ze dne 16.09.2024 - Uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o výstavbě pro dům č.p. 1430, na adrese Hošťálkova 1430/14, Břevnov, 169 00 Praha 6, postaveném na pozemku parc. č. 1931, k. ú. Břevnov, obec Praha ... 49
13. Z-0934 Využití předkupního práva k odkoupení stavby zahradní chatky bez čp./če. na pozemku parc. č. 788/5 k. ú. Ruzyně ... 49
14. Z-0935 Využití předkupního práva k odkoupení stavby garáže bez čp./če. na pozemku parc. č. 1573/18 k. ú. Bubeneč ... 50
15. Z-0940 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 1573/10 k. ú. Bubeneč ... 50
16. Z-0944 Nabytí pozemku formou daru od paní D. H. ... 51
17. Z-0939 Splátková dohoda s paní D.Š. ... 52
18. Z-0957 Zánik pohledávek na základě právní skutečnosti za nájemci bytů a nebytových prostor ... 54
19. Interpelace občanů ... 55
20. Z-0952 Využití předkupního práva ke stavbě zahradní chatky na pozemku parc. č. 4663/224 k. ú. Dejvice ... 63
21. Z-0938 Uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace spolku NADĚJE ... 68
22. Z-0945 Poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2026 ... 68
23. Z-0936 Poskytnutí dotace Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Dejvice v roce 2026 ... 69
24. Z-0943 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce ... 69
25. Z-0953 Uzavření dohody o narovnání se subjektem MgA. Ivanou Froněk Malou ... 70

26. Z-0942 Uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a společnostmi SATPO Project VIII, s.r.o. a Lidl Česká republika s.r.o. (Rezidence Staré náměstí – prodejna LIDL obytný soubor) 70
27. Interpelace zastupitelů..... 75

(Jednání zahájeno v 10 hodin.)

1. Úvod
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Svítíte zeleně a jste v místnosti, vezměte do ruky hlasovací zařízení a stiskněte jedničku, případně OK, podle toho, v jaké fázi jste. Vidím třeba pana Pokorného a myslím, že to je zatím všechno... Pan Kočica, skvělý.

Tak, dámy a pánové, dobrý den. Vítám vás na 26. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 6. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona číslo 131 z roku 2000 Sbírky o hlavním městě Praze v platném znění a části druhé § 2 odst. 2 jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 6.

Co se týká omluvenek, tak později přijde pan Benda v 11:30. Dříve odejde nebo vydrží do 18:50 Martin Polách. A Ondřej Vykoukal se omlouvá mezi 14:00 a 15:30–15:45. Podle zjištěné prezence je nyní v sále přítomno 43 zastupitelů, takže jsme usnášeníschopní. A poprosím vás všechny, abyste vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů tak, abychom se navzájem nerušili. Upozorňuji, že jednání je nahráváno, přenášeno na internet a na řadu dalších platforem a máme spoustu diváků z Dejvické party. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. Připomínám, že Zastupitelstvo městské části je schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech zastupitelů, tedy 23 členů z 45členného zastupitelstva. Zápis z posledního zasedání ověřovali Tomáš Kočica a Oldřich Kužílek. Všichni v pořádku, děkuji, bylo to bez připomínek. Za ověření zápisu z dnešního jednání navrhuji pana zastupitele Jiřího Lálu a pana Martina Lukáče. Tak, jestli budete dneska ověřovat, budu moc rád. Skvělý, skvělý. Děkuji, oba dva souhlasí. Usnesení bude spolupodepisovat pan místostarosta pan Václav Kožený. Taky souhlasí.

Tak poprosím volbu členů návrhového výboru. Poprosím návrhy za ODS a KDU-ČSL. Tak STAN s podporou Zelených – Truksová. Za Praha 6 v sobě – Janoušek. Za TOP 09... Za ANO – Klíčová, děkuji. Za Piráty...

Osoba: Antonín Štogr Vlk.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak, děkuji. Štogr Vlk za Piráty. A za Nezařazené? Bez návrhu? Bez návrhu, děkuji. Zrekapituluji tedy pouze příjmením, řeknu, je to tedy Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Baxa, Klíčová, Štogr Vlk.

A za tajemníka navrhuji pana Ing. Petra Šimsu, vedoucího oddělení terénního auditu a kontroly. V případě tajné volby, která bude probíhat, bude druhým tajemníkem pan Tomáš Srp, vedoucí oddělení městské části Kanceláře starosty. Jestli můžeme takhle hlasovat o návrhu Volebního a Návrhového výboru, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 1.) (Hlasuje se.)

Tak skoro úplná shoda. 42 pro, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. OK, tak jenom poprosíme, zatím tedy pan Dušek hlasoval pro, takže je to celkem 43 pro. Budeme tedy sledovat při dalším hlasování, jak to bude probíhat, tak, abychom zjistili, jestli to je porucha hlasovacího zařízení, nebo jestli signál prostě jenom nedoletěl na centrálu.

Tak schválení programu jednání. Návrh programu byl stanoven usnesením Rady 37/35/26 ze dne 8. 4. Navržený program máte na stole a dále máte na stole dvě informativní zprávy: informace o vypořádání usnesení 03/20/24, Centrální prostor Baba, a informaci o výběrových řízeních z ODŽP.

Za pevné body: dnes by měla být tedy ve 13 hodin změna složení Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části, přičemž naváže potom oběd mezi 13 a 14 hodinou, případně to ještě upravíme. Pokud bychom program doběhli dříve, tak si vyhrazuji, že bychom posunuli termín tady tohoto pevného bodu tak, aby vlastně od něj se odrážela ta přestávka na oběd. A následně potom od 15:00 interpelace s tím, že jenom chci informovat, že máme nový systém. Ten vlastně dneska pilotně testujeme. Už jsme dostali některou zpětnou vazbu, že něco nefunguje, takže je tady připraven KITT6 a v čele s panem ředitelem, tak vám jako zastupitelům poskytli, řekl bych, VIP podporu pro to, aby vám to dobře fungovalo, a ukázat, co vám nefunguje, tak, abychom se s tím naučili. Od toho ty pilotní testování probíhají. Samozřejmě jsme připraveni, je tady stále papírová záloha, na které to poběží, ale rádi bychom se co nejdříve přesunuli do toho, aby plně fungoval ten elektronický systém. Tak přestávku na oběd jsem říkal, bude po hlasování o změně složení Kontrolního výboru.

Dámy a pánové, tímto ukončuji to své první expozé, otevírám tedy debatu k programu a prosím v mezičase, aby se sešel Návrhový výbor a Volební výbor a zvolil ze svého středu předsedu či předsedkyni. Tak pojďme na program a poprosím, jako první se hlásí pan zastupitel Chrást, máte slovo. Tak prezentaci máme, poprosím spustit prezentaci a o vystoupení pana zastupitele Chrásta.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Dámy a pánové, jak jsem avizoval v mailu a skrze grémium, rád bych navrhl bod Bezpečnost dopravy a zneužívání...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím o ticho, nepočítám vám čas.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Jo, bezpečnost dopravy a zneužívání výsadních jízd na území městské části Prahy 6. Celé usnesení jste obdrželi, ale já bych jenom chtěl to krátce uvést. 23. února v 8 hodin ráno na Vítězném náměstí uprostřed toho tramvajového pásu, jak vidíte na fotografii, havaroval služební vůz ministra kultury Oty Klempíře, toho času Motoristy. Vůz využíval modrý maják, aby překonal dopravní zácpu jízdou přes střed Vítězného náměstí po tramvajových kolejích. Následkem nehody došlo k úplnému zastavení tramvajových linek 8, 18, k výraznému zpoždění autobusových spojů 143, 149, 180. Stovky občanů Prahy 6 byly nuceny opustit vozy MHD, pokračovat v dalším pohybu pěšky, mimo jiné i já, čímž vznikly značné časové i ekonomické ztráty. Kumulovaná ztráta, si netroufám odhadnout, ale bude určitě tisíce, tisíce pracovních hodin všech občanů, kteří v tu dobu šli do práce a byli zpožděni.

Podle zákona o silničním provozu smí maják ale využívat pouze vozidla plnící naléhavé úkoly. Jízda ústavního činitele na pracoviště v běžném čase takovým úkolem není. Aktuální snaha resortu kultury svalit veškerou vinu na řidiče, tedy civilního zaměstnance, je z pohledu zastupitele městské části naší a zastupitelstva, doufám, nepřijatelná. Řidič je totiž v podřízeném vztahu a jedná na pokyn přepravované osoby. Vzhledem k tomu, že status hlavního města Prahy ukládá městské části, že pečuje o rozvoj svého území a potřeby svých občanů, včetně dopravy a bezpečnosti, tedy si myslím, že vyjádřit se jako městská část je relevantní.

Obsahem usnesení je, že zneužití majáku, jak vidíte na prezentaci, způsobení dopravního kolapsu, přesunutí odpovědnosti na někoho jiného a dle zákona to výstražné světlo může být použito pouze při plnění naléhavých úkolů. Žádám tedy zastupitelstvo, aby schválilo usnesení, že vyjadřujeme znepokojení nad tímto incidentem, že ukládáme Radě městské části, aby odeslala oficiální výzvu Úřadu vlády České republiky k dodržování zákona číslo 361/2000, tedy aby vládními vozidly na území městské části Prahy 6 s důrazem na omezení jízd s majákem v ranních špičkách pouze na případy skutečného ohrožení života, zdraví či bezpečnosti státu atd.

Odmítáme, aby byla odpovědnost za tato politická rozhodnutí o užití přednostních jízd přenášena na řidiče v zaměstnaneckém poměru, ale aby ta odpovědnost šla přímo za tím, kdo ten pokyn vydal. Věřím, že tento bod podpoříte a že naši radu zaúkolujeme.

A já už jsem tedy na Úřad vlády i na Ministerstvo kultury poslal datovou zprávou žádost o vysvětlení, kam pan ministr Klempíř jel. Nedostalo se mi odpovědi. Pokud by to bylo od stínového ministra dopravy, pana starosty Stárka Jakuba – od tebe, Jakube – myslím, že by to mělo větší váhu než od řadového zastupitele. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc za předklad tohoto materiálu. Jako další je do diskuze přihlášen pan Martin Polách. Připraví se pan Dušek.

Martin Polách, člen ZMČ (ano 2011): Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl předložit přízemnější bod, konkrétnější, který se také týká řidičů na Praze 6. Jako jsme avizovali na začátku tohoto volebního období, tak stále za klub ANO chceme systémově řešit problém parkování, a to městského parkování na naší městské části, a proto předkládáme bod, který se jmenuje Městské parkování na Praze 6. A rád bych jej zařadil jako bod číslo 22 s jediným cílem, myslíme si, že reálným. Rádi bychom, aby peníze, které se od řidičů vyberou na Praze 6 ze zón parkovacího stání, tak aby se zřídil zvláštní fond, který by sloužil pro rozvoj městského parkování na naší městské části. Toto bylo avizováno v minulosti, když se zóny parkovacího stání zaváděly. Dodneška se tak neděje, ty peníze mizí v rozpočtu městské části a není jich málo. A to samé se děje na magistrátu. A pak čteme v médiích o tom, jak vlastně ty projekty třeba P+R, které by mělo řešit hlavní město Praha, tak jak jsou předražené a jak vlastně na to nejsou peníze atd. Takže myslíme si, že těch peněz od řidičů se skutečně vybere nemálo a že by měly být alokovány na konkrétní účet tak, aby se potom projekty, které se zde vymyslí, tak aby byly použity z těchto prostředků. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Jako další přihlášený je pan Dušek.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Dobré ráno všem, už jsem slyšet? Tak dneska je ta doprava nějaká populární, i já v této oblasti zůstanu. Já navrhuji zařadit na program dnešního zastupitelstva bod s názvem Bezpečnost chodců v ulici Bělohorská, zejména v části mezi zastávkami Drinopol a Mariánka. Jak víte, jde o lokalitu, kde se denně pohybuje velké množství chodců, a to zejména dětí školního věku. V bezprostředním okolí se nachází hned několik základních škol a mateřská škola a v nejbližších letech zde má vyrůst i další soukromá střední škola. Je tedy zřejmé, že intenzita pohybu dětí v tomto prostoru bude nadále narůstat. Současně se jedná o velmi dopravně zatížený úsek s hustým automobilovým i tramvajovým provozem. Kombinace těchto faktorů dlouhodobě vede k rizikovým situacím, na které i já na zastupitelstvu a v příslušných orgánech dlouhodobě upozorňuji, bohužel bez adekvátní odezvy. Nejde přitom jen o teoretický problém.

Nedávná tragická událost u zastávky Drinopol, kde došlo ke smrtelné nehodě, ukazuje, že bezpečnost chodců v tomto úseku není dostatečná a že současný stav není možné dále bagatelizovat. Jsem přesvědčen, že je povinností městské části se současnou situací na Bělohorské zabývat a iniciovat přijetí takových opatření, která zamezí tomu, aby se nešťastná událost, ke které došlo v pátek 13. března, opakovala.

Navrhované usnesení neobsahuje žádné předjímání konkrétního řešení, jeho cílem je zahájit systematický a odborně podložený proces, do kterého budou zapojeny všechny relevantní instituce, odborníci, školy, rodiče i místní obyvatelé. Výsledkem by měla být analýza stávající situace a návrh konkrétních opatření, ať už organizačních, infrastrukturních nebo v oblasti prevence a dopravní osvěty tak, aby se bezpečnost chodců na Bělohorské ulici skutečně zlepšila. V podrobnostech prosím odkazuji na důvodovou zprávu a tam uvedený návrh usnesení, kterou byste měli mít všichni na svých stolech. Prosím všechny kluby o podporu zařazení tohoto bodu na program. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím pana Vlacha.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já před vás takhle zkraje předstupuji s žádostí o zařazení na program bodu stanoviska Zastupitelstva městské části k novele stavebního zákona. A pravděpodobně jste zaregistrovali, že mezi listopadem a současností se v místnosti objevil slon – ten slon se jmenuje Stavební zákon, který do velké míry bude měnit – nebo zdá se, že bude měnit – způsob, jakým dochází k povolování staveb a obecně nakládání s územím, které jako městská část obhospodařujeme. A ten slon bude mít poměrně velké dopady do toho pomyslného porcelánu. A v zásadě, proč tomu říkám slon, je, že se o něm příliš nemluví. Ten návrh vzešel poslaneckou iniciativou poměrně nedávno a od té doby teď aktuálně, myslím, prošel prvním čtením a jsou k němu doplňovány nějaké dodatky. Každopádně dochází tam ke změně spousty věcí. Asi detaily můžeme probírat při tom bodu samotném, protože jich je poměrně hodně, ale v zásadě, pokud to shrnu, tak výsledkem toho by mohlo být, že může dojít k poměrně velkému oslabení ochrany veřejných zájmů a možností obcí a městské části vstupovat do stavebních řízení jako takových. Proto jsem vám si dovolil tady přečíst ten bod. Máte jej na stole, to usnesení máte na stolech ve vytištěné formě. Já rychle projedu, proč tam jsou ty věci formulovány tak, jak jsou.

Za prvé, bereme na vědomí Ústní důvodovou zprávu a usnesení Rady městské části ze dne 8. 4., kdy 8. 4. se v tomto ohledu Rada městské části usnesla a vlastně toto usnesení zastupitelstva má navázat na usnesení Rady a do nějaké míry ji podpořit v těchto aktivitách a vlastně zesílit ten mandát nebo hlas, který ta Rada tímto usnesením přijala. To znamená, zastupitelstvo městské části by podpořilo snahy o koncepční změny stavebního zákona a pozdějších předpisů tak, aby procesy byly efektivnější, rychlejší a jednoznačnější. Zároveň by upozornilo na to, že způsob přípravy a projednání návrhu takto zásadní novely stavebního zákona považuje za nepřijatelný, protože je to poměrně rychle projednáváno bez toho, aby k tomu existovala relevantní stanoviska odborníků a obecně veřejná diskuze. A zároveň upozorňuje na to, že novela nevhodně a nekoncepčně mění složkové zákony, což může ve svém důsledku oslabit mimo jiné ochranu veřejných zájmů. To se jedná zejména o zákon na ochranu životního prostředí nebo ochranu kulturních památek a dalších zákonů, které obecně nakládají s pojmem veřejný zájem.

A poté vlastně je to usnesení doplněno o to, že podporujeme snahy vedoucí k získání kompetencí k pořizování regulačních plánů – a já si tady zde dovolím malinkou změnu oproti tomu tisku – a územních studií městskými částmi hlavního města Prahy, kdy toto míří na to, že ta potenciální novela stavebního zákona k tomu, abychom efektivně byli schopni řídit, jakým způsobem bude probíhat výstavba na našem území, potřebujeme mít výrazně detailněji zpracovanou územní dokumentaci. Nebo obecně, pokud se ponoříme do těch detailů, tak to vede k tomu, abychom měli výrazně lépe zpracovanou územní dokumentaci. A v aktuálním nastavení toho, jak funguje Metropolitní městský plán hlavního města Prahy, to vede k tomu, že potřebujeme do velké míry zpřesnit ty regulativy pomocí těchto dvou nástrojů, což jsou regulační plány a územní studie. A Rada v tomto ohledu vyvíjela určitou aktivitu na hlavním městě, kde toto je možné změnit formou změny statutu hlavního města, kde se na to netvářili úplně šťastně. Tak já bych byl velmi rád, abychom Radu v tomto úsilí podpořili, protože to je něco, pokud tato novela projde, bude pro nás poměrně esenciální k tomu, abychom byli schopni chránit veřejný zájem a zájmy městské části.

K tomu taky vede potom ta ukládací část, kdy by toto usnesení uložilo Radě městské části pokračovat v aktivitách vedoucích k získání kompetence pořizování regulačních plánů a územních studií městskými částmi hlavního města Prahy. A jak říkám, tady došlo k lehké změně, kdy ta formulace regulačních plánů v území by byla nahrazena regulačních plánů a územních studií na základě rady pana vedoucího odboru. A potom je tady poslední část. S dovolením Jakube...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ano, dokončete větu.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): ...kdy zastupitelstvo upozorňuje na to, že návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy nepočítá se změnami, které novela přináší, a souběh těchto dvou zásadních změn vytváří extrémní tlak na zpřesnění regulativy v územně plánovací dokumentaci ve velmi krátkém časovém intervalu. Což je to, co jsem říkal, ale v zásadě to, že se to děje souběžně, považujeme za poněkud nešťastné.

A poslední věc, abychom uložili Radě městské části dopady a potenciální východiska plánované novely stavebního zákona k projednání v gesci příslušných orgánech Rady městské části. To znamená, aby tato problematika se opravdu dostala na pole odborníků, kteří zde u nás jsou v komisích, případně v nějakých výborech, byť ty nemusí být úplně relevantní k tomuto, a aby vlastně Rada jim to zadala k projednání. Tak já se omlouvám, že jsem trošku přetáhl a děkuju vám všem za podpoření toho bodu. Jak říkám, je to velmi důležitý bod, o kterém se příliš nemluví. Tak pojďme o něm mluvit.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Poprosím pana Chabra. Připraví se pan Baxa.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Dobrý den. Já bych, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, rád navrhl zařazení bodu k areálu zámku Veleslavín. Já vím, že jsme tady ten bod projednávali v únoru, nicméně já mám obrovskou radost, že Rada hlavního města Prahy minulý týden schválila tento materiál a již tento čtvrtek by se měl projednávat na zastupitelstvu hlavního města Prahy, tedy jde o úplatné nabytí areálu Zámku Veleslavín hlavním městem Prahou. Nicméně bohužel, k mému znepokojení, jediným, kdo tam vystupoval na obhajobu toho, že by hlavní město Praha potenciálně pro městskou část Prahy 6 mělo získat areál tohoto zámku, tak na té radě jsem byl já. A bohužel ze strany některých radních hlavního města Prahy docházelo ke zpochybňování potřebnosti získání areálu zámku Veleslavín a o tom, že neviděli dostatečné rozpracování strategie, jak s celým zámkem budeme nakládat, k čemu vlastně bude zámek sloužit, jak s tím budeme postupovat.

Já si myslím, že jsme o tom tady hovořili hodněkrát. Je to výsledek usilovné, téměř osmileté práce napříč jednotlivými kluby v zastupitelstvu. A myslím si, že by byla obrovská škoda, aby na tom zastupitelstvu došlo k tomu, že tam nakonec zvítězí ten oponentní názor, že ten zámek není pro Prahu 6 a pro hlavní město Prahu potřebný. Proto bych chtěl udělat jednoduché usnesení, na kterém se tady zřejmě shodneme pak v rámci té konstatační části, kdy budeme opakovaně deklarovat, že jsme připraveni postupovat s maximální vážností a naléhavostí odpovídající strategickému významu této lokality pro rozvoj městské části a že jsme připraveni poskytnout hlavnímu městu veškerou součinnost a zároveň informovat o tom našem usnesení zastupitele hlavního města Prahy, kteří o tom ve čtvrtek budou rozhodovat, aby – byť já věřím, že ten názor bude dizentní v rámci jednotlivých členů Zastupitelstva hlavního města Prahy, je to tedy o tom, že není třeba ten zámek získat, dokud nemáme jasnou studii toho, co zde vznikne a co se zde bude odehrávat, ale potvrdit si to, když už jsme ke konci toho osmiletého úsilí. A myslím si, že by to bylo ku prospěchu věci. Moc děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím tedy dalšího přihlášeného, pana Baxu.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Tak dobré ráno. I já všechny zdravím. Já mám na mysli jenom jednu drobnou změnu programu, a to je, že bych rád požádal, zda by bylo možné přesunout bod 26, Informace o výběrových řízeních ODŽP, místo toho, aby to byl informativní bod jako normální standardní bod. Mám pocit, že oblast úklidu a péče o zeleň byla minimálně v minulém volebním období velmi diskutovaná a současný pan radní spoustukrát zmiňoval, jak se věci zlepší a jak budou výrazně lepší, když by bylo po jeho, tak mi přijde, že by bylo možná vhodné tuhle věc probrat a nenechávat ji jenom jako pouhou informaci. Pokud budu citovat jenom jednu větu z celé důvodové

zprávy, která tam je, tak ve druhém odstavci se píše: "Postupně se zhoršila i kvalita zajišťovaných prací, což vyústilo prakticky v úplný kolaps běžné údržby zeleniny na obou uvedených oblastech."

To mi přijde, že je poměrně velké a výrazné. Tak by bylo možná dobré si o tom nějak popovídat a říct, co se tedy bude dělat. A za mě je to ještě tak, že teď ta smlouva se vypisuje na delší období, ale když bychom to probírali na dalším zastupitelstvu, tak už bude červen. Pak to bude trošku složitější s volbami a kdoví, kolik těch zastupitelstev ještě bude. Tak mi přijde vhodné to probrat teď, aby byli zastupitelé informováni, abychom případně mohli přijmout nějaké opatření, aby se ty věci dotáhly a začalo to fungovat. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Jestli ještě nikdo není, nevidím, uzavírám rozpravu. A pojďme tedy na ta jednotlivá... Asi nepotřebujeme přestávku? Nepotřebujeme. Tak pojďme na ta jednotlivá hlasování. Pochopil jsem, že jich je celkem šest. Zkusím je... Nebo máš je poznamenané? Tak může, Honza Decker. Tak poprosím, ať nás provede hlasováním.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Tak vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dostal jsem tedy šest návrhů na zařazení. Ten šestý stále ještě tedy jako je na cestě. Tak já začnu, jak to šlo za sebou. První předložil Ondřej Chrást a prosí zařadit jako bod číslo dvě, název bodu: Bezpečnost dopravy a zneužívání výsadních jízd na území městské části Praha 6.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. S tímto návrhem se neztotožňuji. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 2.) (Hlasuje se.)
Pro 12, proti 3, zdrželo se 25, návrh nebyl přijat.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Další návrh měl klub ANO 2011. A bod se jmenuje Městské parkování na Praze 6. A je to doplnění bodu programu jako nový bod číslo 22.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Se omlouvám, ale tak, jak byly navrhovány, tak podle mě další by měl být pan... Je to tak, jak byly předneseny?

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Ano, ano.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Takže další by měl být zpátky pan Chabr, Nabytí zámku Veleslavín, ne?

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Ne, ne. Je to popořadě, protože to nejsou protinávrhy, takže to jde v tom pořadí, jak byly podány. Kdyby byly protinávrhy, tak to jde obráceně.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobře. Tak jo. Tak parkování. Neztotožňujeme se. Neztotožňuju se.

(Hlasování č. 3.) (Hlasuje se.)
Pro 16, proti 1, zdrželo se 25, návrh nebyl přijat. Poprosím další. Tak jeden hlas navíc. Jo, takže dva hlasy navíc, ano. Paní Hubáčková, paní Tichá hlasovali pro.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Nicméně na výsledku to nic nemění.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak pojďme dál, tedy 18.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Další návrh byl návrh Ondřeje Duška zařadit bod číslo dvě, Bezpečnost chodců v ulici Bělohorská. Návrh máte na stole.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Neztotožňuji se. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 4.) (Hlasuje se.)
Pro 19, proti 0, zdrželo se 24, návrh nebyl přijat.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Další. Miloš Vlach upravil stanovisko zastupitelstva k novele stavebního zákona tak, že římská I podporuje tak, jak je zatím pořizování regulačních plánů v území městskými částmi hlavního města Prahy...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Do té podrobnosti asi nemusíme, protože teď jdeme pouze se zařazením bodu na program...

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Jasně, takže úprava stanoviska zastupitelstva k novele stavebního zákona.

Jakub Stárek, starosta (ODS): A bavíme se tedy, že to bude zařazeno jako bod číslo čtyři? Čtyři. Bod číslo čtyři. S tímto návrhem se ztotožňuji. Takže nemusíme hlasovat. Pojďme dál.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Další předložil Jan Chabr. A to je k areálu Veleslavínského zámku.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Bod číslo pět. Tak můžeme se tedy klidně dohodnout, opakování matka moudrosti, že bychom to zařadili jako bod číslo pět před ten první bod pana místostarosty Prokopa, jo? Ono to je teď už posunuté o jeden bod, takže by byla pětka. A současná čtyřka bude šestka. Tak ztotožňuji se. A poslední.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Poslední. No, to už všechno. To už nemám víc. Dva, čtyři...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak to byl...

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Jo, ano.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Takže přesunutí výběrového řízení o DŽP z informativního mezi řádné body. Tak s tím se neztotožňuji. Pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasování č. 5.)**
Pro 18, proti 3, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Tedy já zkusím zrekapitulovat, předtím, než budeme hlasovat o programu. Program byl obohacen o dva body. Jako bod číslo – nový – čtyři je vlastně stanovisko ke stavebnímu zákonu. A bod číslo – nový – pět je nabytí zámku Veleslavín. S těmito úpravami budeme hlasovat. Pojďme na to.

(Hlasování č. 6.) (Hlasuje se.)
Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

2. Z-0954 Zpráva Policie ČR – Obvodní ředitelství policie Praha I o bezpečnostní situaci na území MČ Praha 6 za rok 2025, Zpráva o výsledné činnosti Obvodního ředitelství městské policie Praha 6 za rok 2025 a Bezpečnostní zpráva Hasičské stanice Praha Petřiny za rok 2025
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak a můžeme na program. Pojďme na bod číslo jedna. Poprosím pana radního Lacinu, Zpráva o bezpečnostní situaci Policie České republiky. Tak.

Jan Lacina, radní (STAN): Dobrý den. Přeji všem příjemné úterní dopoledne. Já relativně neobvykle zahajuji svým bodem zasedání zastupitelstva. Já bych vás rád z této zprávy, kterou máte před sebou, upozornil na několik zajímavostí, které by pro vás mohly být přínosné. Úplně na začátku bych rád konstatoval, že ve všech položkách, které tato zpráva sleduje se meziročně, tedy mezi roky 2024 a 2025, všechny parametry mírně či více zlepšily. Praha 6 stále zůstává velmi bezpečnou městskou částí, velmi bezpečnou světovou metropolí.

Ze zprávy bych ocitoval: "Oproti roku 2024 došlo k významnému poklesu celkového počtu statisticky zaznamenané trestné činnosti na území městské části Praha 6." Dokonce i ve velmi populární trestné činnosti, jako je výroba syntetických drog, pervitin, heroin, anebo případně k provozu pěstírny konopí, u nás dochází jen k velmi malému rozsahu a obvykle pro vlastní potřebu pachatelů. Tady tvoří zajímavost to, že na našem území je Letiště Václava Havla, a to samozřejmě občas někoho zadrží. A v této souvislosti bylo na našem území stíháno celkem 31 pachatelů, ale to je spíš zajímavost.

Co je vážnější věc, že Policie České republiky, vzhledem k tomu, jak má nastaveny podmínky, se trvale potýká s vysokou mírou neobsazených míst. V tuto chvíli jich má dokonce 37, což považujeme za závažnou věc. Městská část samozřejmě se snaží této věci jít naproti, ale naše možnosti jsou omezené. Ale to vysvětluje inzeráty, které jste možná zachytili v lednovém a únorovém vydání měsíčníku Šestka. Snažíme se alespoň touto cestou podpořit samozřejmě nějakou častou komunikací s Policií České republiky a tím, že dáváme při každé možné příležitosti najevo, že si jejich práce vážíme.

U Zprávy Obvodního ředitelství Městské policie Praha 6 za rok 2025 je situace podobná. Městská policie konstatuje, že velmi úzce spolupracuje nejen s odbory městské části, ale například se Střední vojenskou nemocnicí, Armádou České republiky, Vazební věznicí Praha-Ruzyně, s Kolejemi a menzami Univerzity Karlovy, Správou služeb TSK, TAM, ČVUT atd. Tu zprávu si pochvaluje. Pro vás zase pro zajímavost: ze 102 míst obsazených je jich 94. Čili tam osm míst bylo neobsazeno v době, kdy vznikla tato zpráva. Ta jízdní jednotka se objevila v resortu Městské policie Praha 6 až v tomto roce, takže se jí zpráva nevěnuje.

Bezpečnostní zpráva Hasičské stanice Praha-Petřiny konstatuje velmi podobně na řadě drobných čísel, že se neodehrálo v tomto segmentu nic zcela mimořádného. Snad bych zase zdůraznil, že při požárech ze sledované období na území městské části Praha 6 nebyl nikdo usmrcen. Škoda celková byla vyčíslena na necelých 10 milionů korun, což je na rok a stodesetitisícové město podle mě také poměrně velmi málo.

A pak už bych sám z té zprávy dovolil ocitovat jenom závěrečnou větu: "Pracovní skupina složená ze zástupců složek Integrovaného záchranného systému, radního pro bezpečnost, což jsem já, a pracovníků Oddělení krizového řízení a bezpečnosti Kanceláře tajemníka městské části Praha 6 na svém zasedání ze dne 18. 3. tohoto roku doporučila zprávy předložit na vědomí Radě městské

části a následně i Zastupitelstvu městské části Praha 6.“ Já to tak činím. A poprosím vás předem o váš hlas. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. A hlásí se jako první pan Chrást. Pane zastupiteli, máte slovo. Připraví se pan Vlach.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Jestli můžu poprosit o tu svoji prezentaci. Děkuju panu radnímu za shrnutí. Já jsem trochu čekal, že zprávu policie tady budeme mít Policii, ale to asi nevadí, jak bývalo zvykem. Na mé prezentaci vidíte takový klasický obrázek, kdy chodci mají k dispozici chodníky, auta mají k dispozici silnice a ten poměr je nevyrovnaný. Silnice je mnohem širší než chodníky atd. Tento obrázek určitě znáte.

A já bych se chtěl teď zastavit nad tím, jakým způsobem Policie České republiky nebo Městská policie na území Prahy 6 – a vím, že už se to řešilo, našel jsem nějaké články dříve – jakým způsobem kontroluje, vymáhá dodržování zákona. Poprosím další slide.

Co je například nelegální? Parkování na chodníku, stání u přechodu, stání mimo vyznačená místa, blokování průchodu. Na legálnost parkování má dle zákona dohlížet policie, případně městská policie. Proč je to problém, když se tak neparkuje, když se parkuje hůře? Ohrožuje to chodce, snižuje to bezpečnost, poškozuje to veřejný prostor, neprojde tam kočárek ani vozík případně s postiženými spoluobčany, čili se to komplikuje pro osoby se sníženou mobilitou.

Základní premisy, na kterých se možná shodneme, i když nevím, jestli se všemi Motoristy tady, jak ukázalo předchozí hlasování, že chodec má přednost a často má méně prostoru než auta, viz ten první obrázek. A myslíme si, že legální parkování je bezpečnější parkování a lepší Praha 6.

Toto je jeden den minulý týden, který jsem náhodně chodil, a upozorňuju, že jsem tam vždycky stál 10 až 20 až 30 minut, a situace se nezměnila. Rooseveltova ulice, téměř nákladní auto, minivan, tedy velký van, úplně ne mini, jednak přesahuje do silnice, jak vidíme na prostředním obrázku, a jednak naprosto blokuje chodník. Chodec už i tak má, jak vidíte, velmi úzký chodníček, ale tento pán si tam prostě zaparkoval. Takže tam nešlo jako vůbec projít. Tam už by neprošla snad ani myš. Prosím další slide.

Praha 6 během pracovního dne. Ulice Bubenečská. Jak vidíte na pravém obrázku, opět minivan. Neprojde tam... Zrovna tam šla paní s kočárkem, neprošla. Co tam chudák paní má dělat? Tato situace se tam prostě opakuje, opakuje se pravidelně. Vlastně to nemá řešení. Tam totiž až teď přibyl... Protože když tu ulici znáte, vrátíte se, musíte se vrátit o x metrů. Nešlo to tam jako vůbec obejít. Pak tady chceme větší porodnost, když prostě matky s kočárky ani neprojdou na ulici. Je to tristní. A není to asi vina rady městské části. Je to o apelu na Policii, na Městskou policii, aby vymáhala dodržování zákonu. By the way, tato auta, která jsou na těch fotkách, přesahují ty čáry, čili parkují nelegálně. Ještě jeden obrázek tam možná mám.

Tohle to je úplně tedy katastrofa, pane starosto, kdybyste se podíval. Je to naproti radnici. Všední den, minulý týden. To auto tam stálo půl hodiny minimálně. Šel jsem si tam na kávu a stálo tam dále. Jak vidíte z dálky, vedle probíhá nějaká úprava silnice. Tam to nešlo obejít. Tam jako nešlo projít, ale jako vůbec. A to auto tam stálo minimálně půl hodiny, možná i mnohem déle, protože už jsem neměl energii tam déle zůstávat.

Co tam máme dále? To už je jenom taková třešnička na dortu. Naprosto běžný obrázek situace v ulicích Prahy 6, kdy, dokud dovoluji si říct, přidrzlí spoluobčané zaparkují na chodníku, kde chodí matky s dětmi, senioři, ale my všichni. Myslím si, že to je o tom... Ne o tom, jak jsou nastaveny zákony či jak pracuje Rada městské části, ale jak pracuje Městská policie a policie jako celek, že by se mělo velmi důrazně na denní bázi pokutovat, pokutovat, brát body, brát řidičáky, protože to ohrožuje životy nás, životy našich spoluobčanů Prahy 6, které tady zastupujeme. Tuším, že už končím.

Jo, opatření městské části. Kostky, sloupky považuji za invazivní, asi zbytečné řešení, ale můžeme se o tom bavit. Kontroly, denní, intenzivní, větší spolupráce s policií. Čekal jsem, že tady dneska bude.

Všímavost nás všech, protože je to i o naší všímavosti. Já jsem třeba tomu pánovi na tom na tom chodníku řekl, že to tam jako nemá. Byl takový docela slušný. Jiný by mě poslal možná někam, ale i ta všímavost je důležitá nás všech. A taková prostě komplexní změna ve vnímání aut ve veřejném prostoru. Co dalšího? Můžeme o tom diskutovat. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím... Já tedy ještě mám technickou poznámku. Omlouvám se, jenom do toho vstoupím, pak dám hned prostor panu předkladateli na odpovězení. Za sebe jenom po dohodě s panem Vlachem a s panem Chabrem k těm materiálům Stavební zákon a Nabytí zámku Veleslavín, tak jsme se dohodli, že pokud se některé kluby chtějí přidat vlastně k tomu předkladu, tak to prosím učiňte skrze předsedu Návrhové a Volební komise pana Deckera. Jenom mu to nahlaste tak, abyste potom byli uvedeni v tom tisku. A děkuju panu Vlachovi, panu Chabrovi za otevřenost. A poprosím teď pana radního.

Jan Lacina, radní (STAN): Jo, děkuju. Já na to stručně zareaguju. Já jenom, abyste pochopili, role městské části spočívá především v koordinační roli. My jednou za měsíc máme poradu s panem Dubnem, který tady vede bezpečnost. A potom je tam vždycky zástupce vedení Policie České republiky, Městské policie a hasičů plus někdy předseda příslušného výboru, pan Šuvarina.

A my samozřejmě apelujeme na ty klíčové věci. A apelujeme v zásadě na dvě věci. Tou první je bezdomovectví, které se velmi jaksi prezentuje okolo Hradčanské a tam má policie velmi složitý úkol to řešit. A druhá, nebo možná dokonce první před tím bezdomovectvím, to si netroufám tvrdit, je prostě parkování. Protože lidé v Praze 6 parkují bezohledně, abych to řekl slušně.

Já to tedy řeším tak, pane zastupiteli Chráste, že to vždycky fotografuju a posílám to rovnou řediteli Městské policie. To dělám pravidelně, protože u nás často stojí v ulici N. A. Někrasova, kde bydlím, auto přímo na chodníku třeba dvě hodiny. Jako přímo na chodníku, uprostřed toho chodníku to tam prostě někdo pošle. A je to jedna z věcí, která mně tedy jako mimořádně vadí. A ode mě má policie pravidelně, tedy teď především ta městská, velký důraz na to. Oni těch pokut dají mnoho. Já vám nechám připravit roční statistiku. To nebude problém. Ta čísla existují.

Největší problém máme s tím, že hlavní město Praha má mimořádně malé kapacity ve Správě služeb. Tam prostě došlo k nějaké absolutní redukci a my máme těch odtahových dnů asi tři nebo čtyři. To taky dám k dispozici. Je jich prostě hrozně málo, téhle techniky. Budu prosit kolegy, kteří se věnují politice na hlavním městě Praze, aby se s tím výhledově něco stalo, protože oni nemají ten nástroj. Můžou dávat jenom pokuty, nemůžou odtahovat.

Řeknu ještě takovou zajímavost, v Praze 6 jsou řidiči schopni zaparkovat úplně kdekoliv. S velkou oblibou parkují třeba na zastávce autobusu Lotyšská, tam je železářství, tak tam to postaví a nechají to tam třeba hodinu. A ty autobusy nemají kde zastavit. Je to problém, souhlasím s vámi. Věnujeme se tomu a připravím vám k tomu ta čísla. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc za odpověď. Poprosím pana zastupitele Vlacha.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Tak jo, děkuju. Já asi navážu, byť jsem to úplně neplánoval, že by to bylo v návaznosti, ale vlastně můj apel je k něčemu podobnému. Dřív byl Petr Palacký poměrně aktivní v této věci. Nevím, jestli to koreluje s jeho funkcí v Radě, nicméně rád převezmu tuhle štafetu pomyslnou. A ty aktivity, které tady popisoval Ondřej, posléze pan radní, tak mají nejenom místa, kde se náhodně vyskytují, ale kde se vyskytují současně anebo opakovaně a ve velké míře. Mluvím konkrétně o okolí Dukly, ulice Šlejnická a přilehlé křižovatky. A v minulosti, jak říkám, Petr

byl v tomto poměrně aktivní, nicméně nelze říct, byť tam došlo k nějaké úpravě parkování, nelze říct, že by ten problém někam zmizel. V podstatě, když se cokoliv děje na Dukle, v největších případech asi fotbal, v jiných případech kterákoliv větší akce, která se tam odehrává, tak vlastně v okolí jsou ta parkovací pravidla porušována poměrně intenzivně, a to i za účasti policie, jak městské, tak státní. Oni tu dopravu okolo koordinují, to se prostě děje, protože ten zásah dopravní tam je velký, nicméně moje snaha, protože bydlím na rohu Na Dionýzce a Šlejnické, tak to mám v přímém přenosu, tak je ve chvíli, kdy lidi parkují uprostřed křižovatky nebo v rozích křižovatky, kde by parkovat neměli, tak na to upozornit příslušné orgány, ať už policii státní nebo městskou, aby s tím něco udělali.

Většinou dochází k příslibu: „Jasně, pošleme tam hlídku“, ale v zásadě se nestane nic. A stejně tak parkování v zeleni na tom pruhu, který je podél ulice Šlejnické. Ve chvíli, kdy tam je jakákoliv akce, tak v zásadě celý ten pruh je použit jako parkovací plocha. Ta hořejší část je používána jako parkovací plocha. Běžně rodiče, kteří tam jezdí vyzvedávat svoje děti a není aktuálně volné místo někde blíž.

Proto by mě zajímalo, když už jste to vytáhl, pane radní, já bych skrz vás rád apeloval právě na jak městskou, tak státní policii, aby ty věci řešila. Když už jim přijde to hlášení, tak ať s tím tedy něco udělají. Protože v podstatě je to jejich povinnost. Já nevím, jestli tady funguje nějaká tichá dohoda, že když se na Dukle hraje, tak to prostě možné je nebo se přimhouří oko. Já bych nerad, aby to vyznělo jako obvinění. Já o tom nevím, ale přijde mi to zvláštní, že se to děje opakovaně. A je to místo, které je naprosto zřejmé.

Takže bych skrz vás rád ten apel jako vyslal silnější. Zároveň jsem tady nastínil tu možnost té statistiky. Mě by opravdu zajímala ta statistika v té oblasti Šlejnické a přilehlých křižovatek vlastně, jak často a kolik, pokud tam bylo uděleno jak státní, tak městskou policií, těch výzev ke špatnému parkování, protože si myslím, že to je poměrně zásadní k tomu se doznat toho, jak to tedy funguje nebo nefunguje. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím pana radního.

Jan Lacina, radní (STAN): Jenom stručná reakce. Já považuji tu situaci při fotbalových utkáních na Dukle za trošku výjimečnou, protože jsou to dvě hodiny jednou za 14 dní a ten důvod je docela jasný. A ten tlak na to parkování je tam velký. A zároveň v tu samou chvíli má Městská policie i jiné úkoly. Ona totiž dohlíží na pořádek v rámci toho sportovního utkání, to znamená, aby nedošlo k nějakým incidentům mezi fanoušky hostů a domácích, takže tam má i jiné úkoly. Je možné, že existuje jakási tichá dohoda, kterou jste zmínil. Budu se na to ptát, ale já myslím, že upřímně to není největší problém parkování v městské části. Tohle má alespoň nějaký důvod. Obrovský problém jsou prostě blikačky, kdy si paní prostě hodí na blikačky auto a jde si koupit buďto pizzu anebo nakoupit k řezníkovi v ulici Bubenická nebo kdekoliv jinde a potom ti lidi dneska zaparkují opravdu úplně kdekoliv. A věřte tomu, že to ode mě policie městská slyší prakticky každý měsíc na té poradě, aby na to byla důrazná. Ale oni se tomu skutečně věnují. Tam těch přestupků, které zaevidují a pokutují, je opravdu hodně. Možná budete překvapeni. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím pana Duška.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Dobrý den. Ještě jednou děkuji za ty předložené zprávy státní policie i městské policie. Děkuji za to úvodní slovo. Já bych k tomu parkování, které se je tady dneska skloňováno poměrně intenzivně, přidal ještě jeden problém, a to jsou různé odhozené injekční stříkačky po narkomanech. Mně se teď stalo, že jsem jich několik nalezl přímo na na dětském hřišti vedle Mateřské školky Jílkova. Já bych se chtěl zeptat, pane radní, jestli i tohle to považujete za problém nebo na vzrůstající problém Prahy 6 a jestli nějakým způsobem spolupracujeme se státní

policií a s městskou policií na na jeho řešení. Já upřímně nevím, jestli to řešení nějaké je. Ta dětská hřiště jsou samozřejmě volně přístupná i v noci a těžko tam brání někomu ke vstupu, ale minimálně k zamyšlení by to určitě stálo. A také by mě zajímalo v této souvislosti, jestli se nějakým způsobem podařilo posunout ten stejný problém, který nastal na fotbalovém hřišti SK Střešovice ve Střešovicích, kde jsme, myslím, na předminulém zastupitelstvu řešili ten problém s tou ubytovnou a tam pohozené injekční stříkačky. Já už nevím, jaké bylo úplně stanovisko Rady a pana starosty k tomu, ale myslím si, že tam nějaký minimálně jako příslib toho, že se tím bude zabývat, byl. Tak by mě zajímalo, jestli máme nějaké zprávy o tom, kam se to posunulo. Děkuju.

Jan Lacina, radní (STAN): Já mám odpověď jenom na první část vaší otázky nebo vašeho vstupu. Myslím, že bezpečnost městské části je záležitostí nás všech. Teď nemyslím nás všech 45 zastupitelů, ale všech, co tady žijeme. Nemůžeme to nechávat na 98 městských policistech, kteří jsou ve službě. Prostě vy, když nějakou věc objevíte, tak ji přirozeně foťte, posílejte. My to přepošleme dál. Městská policie na to samozřejmě okamžitě zareaguje. A není možné nechávat úplně všechno na jejích bedrech. Prostě ta občanská iniciativa tam u toho určitě taky musí být.

Jenom bych rád ještě zdůraznil, a to se týká i toho tématu, včetně tedy parkování a dopravních přestupů, Policie České republiky má velký podstav. Ten podstav, jak jsem říkal, je 37 lidí, což je opravdu hodně a oni skutečně nemají úplně síly na vykonávání celé té činnosti a věnují se jenom tomu nejzávažnějšímu, protože prostě nemají fyzické síly, které by se tomu věnovaly zcela. A to říkám, že to je stav, který trvá celou dobu, co já jsem v téhle pozici a pravděpodobně ještě o něco déle. Tak to je jenom částečné vysvětlení. Vaše fotky ne telefonních, ale injekčních stříkaček jsem přeposílal hned, jak jsem ten mail otevřel panu řediteli Kovandovi, řediteli Městské policie Praha 6.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím paní Hubáčkovou.

Tereza Hubáčková, člen ZMČ (Piráti): Ano, jo. Já bych se chtěla zeptat, možná jsem se špatně dívala na tu zprávu, ale nenašla jsem tam žádnou zmínku o spolupráci policie při zajišťování bezpečnosti v těch tzv. školních ulicích, které jsme zřídili, což si myslím, že je jako skvělý počin. Ale to tak, jak jsem pochopila z různých zmínek někde na sociálních sítích, tak vlastně to zajištění těch školních ulic, včetně toho vyznačení, je v režimu těch škol, zatímco třeba u sousedů na Praze 7, vím, že to tam hlídá právě Městská policie, a tím pádem je to samozřejmě daleko jako líp zajištěné a fakt tam ta auta nejezdí. Tak jenom jsem se chtěla zeptat, jestli i u nás ta spolupráce je a jestli ty školní ulice zajišťuje policie. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím o vystoupení Marianu Čapkovou a potom na ten dotaz odpovíme v závěrečném slovu.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Tak já bych se ráda vyjádřila ke stavu objektu u Sportovního klubu Střešovice. Tam jsme absolvovali několik jednání s vedením SK Střešovice, zároveň s majitelem objektu, což jsou Sportovní stavby a.s. Bylo to z důvodu toho, že SK Střešovice se obrátily na Výbor pro sport a volný čas na magistrátě, abychom řešili tu situaci bezpečnostní. Na základě těchto jednání Sportovní stavby a.s. skutečně vypověděly toho problematického nájemce, který v objektu byl, to znamená, že situace se tam teď zlepšila. Potvrdilo to i SK Střešovice, že nyní tam neprobíhá k žádnému shlukování nepřizpůsobivých osob ani k žádným bezpečnostním incidentům, které tam byly dřív. Ta výpověď byla k 30. 3. A v tuto chvíli Sportovní stavby a.s. hledají nového nájemce, případně hledají variantu toho, jak s tím objektem nakládat dál. Bohužel na výzvu magistrátu, že by magistrát rád odkoupil tuto část stavby, nepřistoupily kladně, protože si představují jinou cenu, než si představuje Magistrát hlavního města Prahy. Takže v tuto

chvíli tam děláme maximum pro to, aby tam byl klid v té oblasti, protože těch stížností bylo hodně. A skutečně jsme postoupili dobrým směrem a teď je otázka, jakého dalšího nájemce si tento soukromý majitel najde, ale slíbil nám, že to bude vždycky konzultovat se zástupci magistrátu a Prahy 6. Tak doufám, že ta pozitivní situace tam vydrží. Děkuju moc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím paní Klíčovou.

Taťána Klíčová, člen ZMČ (ANO 2011): Dobré dopoledne. Já se jenom připojím s takovou maličkostí. Ona ta bezpečnost je velmi důležitá i ráno ve čtyři, v půl páté, kdy třeba já konkrétně chodím do práce, a ani Dejvická ulice rozhodně pro mě tedy nepředstavuje úplně bezpečnou zónu. Skutečně tam leží v domovních dveřích, leží ve spořitelnách, leží tam u Šesťáku, na mlatovém prostoru a ve čtyři, v půl páté opravdu hlídka nejede, neprochází. A těžko si budu něco fotografovat, protože se prostě bojím. Takže kdyby se daly třeba i takhle v noci nějak pro nebo ráno jako nějak procházet ty hlídky, protože skutečně to chodí většinou ženy samy, bojí se, takže opravdu se necítím příliš bezpečně.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc za tento příspěvek. Uzavírám rozpravu a poprosím o závěrečné slovo.

Jan Lacina, radní (STAN): Jo, díky. Já jsem tenhle podnět paní zastupitelky Klíčové nabral na jednom z předešlých zastupitelstev. Já to rovnou předávám i v rámci nějaké sebeobrany, jednak abych to nezapomněl a jednak protože je možné, že se mě na to někdo za dva, za čtyři měsíce bude ptát, tak to rovnou posílám dál.

Městská policie se věnuje hodně Hradčanské, a to ještě předtím, než otevře provoz metra. Oni to tam vlastně procházejí a budí ty bezdomovce a posílají je prostě někam jinam, když to hodně zjednoduším. Není to úplně jednoduché, kam je poslat. A než prostě zahájí provoz metra, tuhle připomínku já jsem jim předával. Já se na to prostě normálně jenom zeptám. Jenom znovu si s dovolením dovolím zopakovat, bezpečnost městské části není jaksi úkolem zhruba stovky hasičů, několika stovek Policie České republiky a 100 policistů Městské policie. Je to věcí nás všech. Ale ty podněty klidně dávejte. Když budete mít prostor, foťte to. Buďto to posílejte rovnou řediteli Městské policie, nebo to posílejte na mě. Já mu to přepošlu. Obojí je možné. Doufám, že to nebude 30 fotografií denně, abych z toho nezešedivěl ještě víc, než jsem.

A jenom jsem vám chtěl říct, že jsem teď dal rychle do kalkulačky, když vezmu ten počet 51 895 přestupků ročně, tak vyděleno dnem v roce je to 142 přestupků, které zachytí tyto složky bezpečnostní, takže ono to není úplně málo, je to relativně velmi bezpečné. A to zdůrazňuju, jestli někdo kromě paní Klíčové cítíte fyzicky ohrožení svého bezpečí, obraťte se na mě, budeme to řešit. Děkuju pěkně.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Děkuji za tuto diskuzi k té zprávě o bezpečnosti, bezpečnostní situaci Policie České republiky. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy, hlásí pan předseda. Takže můžeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen. Pojďme na to.

(Hlasování č. 7.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

A poprosím pana statutárního místostarostu, aby se chopil pultíku ke Zprávě o činnosti SNEO. Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

3. Z-0955 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): A nyní zpráva o činnosti SNEO.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobré dopoledne. Tradičním bodem všech našich jednání je zpráva o činnosti SNEO. Já si dovolím tak jako obvykle tady ten úvod zkrátit na nezbytné minimum a rovnou bych možná poprosil pana předsedu představenstva společnosti Zdeňka Hořánka, aby nám spolu, možná případně i s panem místopředsedou, představil tu tu zprávu. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím pana Hořánka a pana Deckera.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Dobrý den, vážení. Dovolte mi ještě úplně před přednesem zprávy jenom k těm injekčním jehlám na hřištích, jak zmiňoval pan Dušek. I SNEO, protože samozřejmě má v gesci úklid hřišť a sportovišť, tak denně nachází jehly, které pouze monitoruje a volá Městskou policii a nejbližší hlídka si je přijíždí přebrat. Tak to jenom, že se tomu věnujeme i my.

Tak a co se týče zprávy o činnosti společnosti SNEO pro dnešní jednání. Hospodaření SNEO můžeme za loňský rok už určit s určitostí na zisk ve výši 6,9 milionů Kč, kdy tržby se nám podařily mírně navýšit. A jenom díky neobsazení některých pozic se nám podařilo navýšit i zisk, který byl jinak předpokládán do 4 milionů Kč. Nutno říct, tak jako loni, že první kvartál skončil přibližně ztrátou 1,8 milionu Kč, ale důvodem této ztráty je, jako každoročně, skutečnost, že tržby za vlastní výkony v prvním čtvrtletí ve srovnání s dalšími částmi roku jsou výrazně nižší. A samozřejmě doženeme, předeženeme.

Významné nyní akce, kterými jsou body Petynka a Energetika, tam bych si dovolil, aby informace nad rámec tisku poskytl za SNEO Ing. Decker, který je koordinátorem a garantem těchto činností. Je to obsáhlá materie, takže vše má v hlavě on.

Aktuální významné investiční akce, tak tam víte, že zásadní pro nás je rekonstrukce Dejvického divadla, kde stále probíhají stavební práce. V současné době probíhá betonáž monolitických stěn a doplnění nosných ocelových sloupů. Ukončení je stále reálné: listopad, maximálně začátek prosince na předání divadlu.

Skleněný palác, tam nás čeká rekonstrukce vzduchotechniky. Je uzavřena smlouva s dodavatelem. A v současné době probíhá dolaďování harmonogramu stavebních prací. Zahájení bude v květnu a doba realizace je cca 150 dnů.

Další Skleněný palác, tam máme před námi další rekonstrukci ZTI v bytových jednotkách. Jedná se o dvě schodiště tentokrát. Vybíráme zhotovitele. Předpokládaný termín je druhá polovina měsíce května. A kolaudační řízení, tedy respektive ne kolaudační, ale stavební povolení bychom měli dostat do konce příštího týdne. A kolaudace někdy okolo listopadu letošního roku.

Pak zde nám nadále běží projektová příprava významných akcí, což je Bytový dům Milady Horákové, kde smlouva na projektovou dokumentaci byla uzavřena, práce jsou zahájeny a probíhají. Současně tam probíhá velká deratizace a odstranění dřevomorky, která je tam masivní.

Union Břevnov, tam proběhlo druhé kolo komise, kde Radě městské části byl doporučen potenciální dodavatel k podpisu smlouvy o dílo a stavební povolení, respektive došlo ke zpravomocnění povolení záměru. Takže jsme připraveni a zahájíme ve druhém kvartále 2026.

Školy a školská zařízení, tak tam nadále intenzivně pracujeme na celkové rekonstrukci Mateřské školy Libocká, včetně rozšíření. Dokončení díla je předpokládáno ve druhém kvartálu letošního roku, takže příští školní rok bude zahájen.

Základní škola Kocínka, tam samozřejmě jsou denní problémy, které naši technici řeší, ale stále předpokládané dokončení je sedmý měsíc letošního roku.

Novostavba čtyřtřídní školy, mateřská škola v areálu Základní školy Červený vrch, tak probíhají stavební práce bez větších problémů.

Základní škola Dědina, tam máme trošku problém, protože bylo nutno dočasně přerušit stavbu kvůli technologické nekázni z doby původní výstavby školy. Je potřeba statiky přepočítat statické zajištění, takže jen co toto splní, budeme pokračovat ve stavbě, nebo respektive v nástavbě.

Pak zde máte seznam aktivních investičních akcí, tak, jak jste zvyklí, a já jsem tu pro vaše dotazy a samozřejmě pan Decker pro doplnění.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím pana Deckera, aby doplnil tedy informace o Petynce a o energetice.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pokud jde o Petynku, tak já to vezmu z té stránky, co zatím stojí, a to je koupaliště Petynka. Koupaliště Petynka k dnešnímu dni má vyčištěný bazén, napuštěnou vodu. A jsme připraveni a čekáme, jestli počasí se vylepší natolik, abychom mohli 1. května případně otevřít. Příští týden dojde ještě ke slibované montáži schodiště, které by mělo zlepšit přístup do bazénu, zejména pro méně pohyblivé občany anebo i děti, aby nemusely lézt po těch žebřících.

Pokud jde o dostavbu, tam se objevily dvě zásadní věci, které jsou trošku popsány i ve zprávě, a to to, že zcela nečekaně se objevily změny v hydrogeologických podmínkách na stavbě. My jsme měli hydrogeologické průzkumy, které nám jasně říkaly, jaké je podloží, v jakém se nachází stavu. Na základě toho bylo vyprojektováno založení. A pro jistotu, z opatrnosti, jsme si nechali ještě udělat nové kontrolní vrty. Bohužel ty nám ukázaly něco úplně jiného, a to podstatné zhoršení vůči tomu, co jsme znali. Tak jsme pátrali po příčinách, jak je možné, že za 10 let se změní hydrogeologické podmínky, které se utvářely tisíce let, a shodou okolností se objevil člověk z magistrátu, který přijel a požádal nás, abychom schválili žádost na stavební povolení k vybudování odvodňovací štoly, která by měla začínat vlastně u Petynky. Ta odvodňovací štola ovšem byla vybudována již před 10 lety. Není zkolaudována, tudíž není nikde zakreslená, nikdo o tom nevěděl. A teď teprve se ukázalo, že vlastně, jak tam vybudovali tu štolu, tak nám tam vybudovali podzemní přehradu trošku a ta voda, která se tam stahovala nebo stahuje, tak nám vlastně rozšmelcovala, když to řeknu hezky česky, to podloží, což jsou břidlice.

Takže dneska jsme museli přistoupit k tomu, že jsme se obrátili na specializovanou firmu na zakládání, což není úplně jednoduché takovou firmu sehnat, nicméně zadařilo se. Bude nám to dělat jedna specializovaná společnost z Ústí nad Labem, která ovšem má sídlo v Brně. Už nám přeprojektovávají ty základy. Založení bude takové, které jsme původně předpokládali, to znamená hlubinné založení na pilotech. Ovšem ty piloty samozřejmě musí být upraveny, protože to původní navržené řešení neodpovídalo těm podmínkám, které se tam našly.

Minulý týden jsme dostali první výsledky vlastně toho geologického průzkumu a tento týden už začaly projektové práce na tu změnu. Abychom ušetřili peníze, tak jsme požádali zhotovitele o přerušení stavby. Do té doby, než se to vyřeší, předpokládáme a máme příslib od projektantů, že do 25. května bychom měli mít projekt hotový. A potom už bychom očekávali, že bychom měli pokračovat se stavbou tak, jak bylo původně plánováno. Zároveň hledáme samozřejmě úspory, které je možné nalézt, protože víme, že i situace, která se vyvinula v poslední době, kterou všichni určitě vnímáte, což je konflikt na Blízkém východě, bohužel i to zasahuje do do té stavby, kdy nás zhotovitel upozornil s právní opatrností na to, že že se prodražují veškeré materiály, a zejména pohonné hmoty. Takže hledáme řešení, jak ušetřit – já prosím ještě, abych měl prostor. Takže na prakticky skoro každodenní bázi konzultujeme jak s projektanty, tak se zhotoviteli, tak se subdodavateli všechny

možnosti a podmínky tak, abychom co nejlépe se pohybovali v tom rozpočtu. A samozřejmě se pokusíme udržet ten termín zhotovení v nějaké reálné době. Zjistil jsem, že jsme vlastně skoro na tom stejně jako Dvorecký most, který se posunul taky právě proto, že se tam objevila změna v hydrogeologických podmínkách při založení pilířů. Takže v Praze je to asi teď normální.

Druhá věc, která se nás trošku dotkla a mrzí nás, je, že jsme si dali velice podrobnou práci s žádostí o dotace na Národní sportovní agenturu. Když se nám to podařilo za skoro hodinu a půl protlačit všechny ty požadované podklady, které po nás žádali, tak jsme zjistili, že jsme skončili na sedmém místě, což bylo krásné na ten rozsah, který po nás požadovali. Nicméně 23. března 2026 vydala Národní sportovní agentura usnesení o zastavení řízení s tím, že Rada Národní sportovní agentury rozhodla o zrušení uvedené výzvy komplet, takže celou výzvu zrušili a neuspokojí ani jediného žadatele v tomto roce. My předpokládáme, že příští rok ta výzva bude znovu vyzvána nebo uplatněna. Jsme připraveni se znovu do toho přihlásit a budeme znovu žádat. Žádali jsme 120 milionů. A jak jsem četl ve veřejných sdělovacích prostředcích, tak prý se budou vybírat projekty, které nějakým způsobem mají plnit určitá kritéria, která Národní sportovní agentura připravuje.

My jsme od samého počátku vše konzultovali s národními svazy plaveckých sportů, vše jsme konzultovali samozřejmě i se Svazem paraplavců a samozřejmě se snažíme naplnit veškerá kritéria pro výuku plavání dětí a mládeže. Takže máme spočítáno, že kritéria plníme na 100 % a doufáme, že tento náš projekt bude hodný zřetele Národní sportovní agentury a přidělí nám nějaké prostředky. Toliko k Petynce.

Na vaše žádosti jsme energetické projekty dali do tabulky, která je, myslím, velice přehledná, takže já vám ji nechám. Jenom doplním, že na počátku dubna byly zahájeny stavební práce a technologická opatření na EPC 1, a to na velkých rekonstrukcích Základní školy Na Dlouhém Lánu a Základní školy Náměstí Svobody a Základní školy Emmy Destrinové, jak jsem říkal, v rámci projektu EPC 1. Na Dlouhém Lánu jsme řešili to, že je tam asi 80 tun škváry na střeše, jakým způsobem to odtěžit, takže ze SNEO přišel i návrh, jak to udělat. Zhotovitel se s tím ztotožnil, čímž tedy to zkrátíme a zjednodušíme celý proces. Takže věřím, že všechno bude probíhat v pořádku. Toliko z mé strany.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Konec tedy slova předkladatele. A poprosím pana Duška o jeho vystoupení do otevřené rozpravy.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji za slovo, děkuju za tu zprávu. Já mám dotaz. Já jsem zaznamenal existenci společnosti RatingPro s.r.o. Mě by zajímalo, jestli ta společnost má nějakou souvislost se SNEO, a pokud ano, tak prosím o vysvětlení, jakou.

A potom k tomu bazénu. Já tedy považuji za ztrátu té dotace z NSA za poměrně významný problém. My jsme se tady vlastně v roce 2023 a 2024 na zastupitelstvech bavili o tom, že je potřeba ten projekt toho bazénu poměrně zásadním způsobem změnit právě proto, abychom dosáhli na tu na tu dotaci z NSA, která měla být poměrně zásadní částí toho celého projektu, respektive jeho financování. Já vím, že tady zaznělo, že ten projekt bude stát zhruba 600 milionů korun, bylo odhadováno, a s tím, že Praha 6 je připravena zaplatit 450 milionů. To říkal pan starosta s tím, že zbytek bude hrazen právě mimo jiné z té dotace NSA, u které se počítalo s částkou 100 milionů korun. A my jsme teď v situaci, kdy jsme zásadním způsobem upravili ten bazén, ale tu dotaci pravděpodobně nedostaneme. Za to určitě asi nemůžeme, že ten dotační program byl zrušen, tak to prostě je, nicméně já se ptám, jestli ty změny, které jsme učinili v tom projektu právě proto, abychom mohli být tím referenčním projektem, jak tady zaznívalo, pro tu dotaci NSA, jestli skutečně i nadále je potřebujeme.

Já připomenu, že se rozšiřoval ten bazén na na 10 drah. Je tam navrhována nově tribuna právě proto, aby tam mohli být diváci na plaveckých závodech. Dělalo se tam posuvné dno, aby tam mohli

být vodní pólisté, aby tam mohly být aquabilly atd. Prostě v zásadě ten bazén se se přetvořil z nějaké, jako řeknu, veřejné plovárny na sportovní bazén, a to právě proto, abychom dosáhli na těch 100 milionů korun. Jenom zaznívalo tady, pro připomenutí, jenom to posuvné dno a ta technologie s tím spojená má stát několik desítek milionů korun. Zaznívalo tady 30 milionů korun.

A mě by tedy zajímalo, jak máme vymyšlený další postup, co budeme dělat? Jako jestli skutečně i za téhle situace, kdy ta dotace je krajně nejistá a spoléhání se na to, že bude vypsána příští rok, je podle mě značně odvážné, jestli i nadále budeme tedy prosazovat ten bazén v té vyprojektované podobě,anebo jestli náhodou není čas na to se zamyslet a využít té prodlevy, která tady nastala z důvodu založení té stavby, k tomu, jestli některé ty změny, které jsme provedli, jestli je znovu nezvážit. Jestli skutečně potřebujeme zázemí pro závody, jestli skutečně potřebujeme 10 drah. A nejenom, jestli to potřebujeme, jestli skutečně Praha 6 za těchto podmínek chce mít bazén tohoto typu. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jestli si dovolíte, já si dovolím na to odpovědět plus možná lehce uklidnit i zastupitelstvo. Za sebe asi k té první části, vláda je skutečně nepředvídatelná v tady těchto věcech. Já jsem si dovolil udělat osobní schůzku a ta proběhla dva týdny zpátky s panem ministrem Borisem Šťastným a s panem Kovářem jako předsedou agentury. Ti mě ujistili, že vlastně jejich snaha není o to ty peníze redukovat, ale naopak využít co nejvíce efektivně ve spolupráci se samosprávami a vydefinování těch, řekl bych, projektů, které se budou realizovat na základě, řekl bych, strategického doporučení nebo rozhodnutí jednotlivých krajů. Takže odteď hovoříme, a to jsme hovořili i předtím, my jsme žádali o podporu tohoto projektu společně s hlavním městem Prahou, to znamená, já si myslím, že přestože ta vláda je nepředvídatelná, tak v tomto případě chtěli přepracovat ten svůj program a stále vlastně s vyhlášením dotačního programu v obdobné výši počítají právě pro příští rok tak, jak tady říkal pan Decker. To znamená, že u nás vlastně to čerpání není zatím, řekl bych, ohroženo v tady téhle první fázi. Nás to samozřejmě vylekalo, ale jak říkám, podle vyjádření pana Kováře a podle vyjádření pana Borise Šťastného je tato věc pouze v procesu a že oni si ujasňují ty procesní podmínky. Jedna z věcí, která je tam nově, tak to je to, aby hlavní město Praha vlastně tento projekt podpořilo jako jeden z klíčových pro rozvoj infrastruktury hlavního města Prahy, takže tam na tom pracujeme a budeme muset to ještě dotáhnout.

Co se týká toho návrhu, tak já si myslím, že je málo realistický, se s tady tím problémem budeme muset vypořádat, tedy to, že bychom vlastně zrušili výběrové řízení tedy na zhotovitele, který si převzal vlastně ten celý areál a zahájil tu stavbu, že bychom následně hodili do koše to stavební povolení, přepracovali jsme vlastně celý ten projekt, tak v takovém případě by to znamenalo nejenom, řekl bych, obrovské finanční dopady v rámci zrušení té zakázky, tak i obrovské finanční dopady v rámci toho, že bychom zahájili vlastně přepracovávání toho projektu. A zcela jistě by to znamenalo možnost, že si o ty finanční prostředky v rámci nového vyhlášeného programu nemůžeme říct. Takže my jsme tuto variantu zvažovali a víme, že to je pro nás tedy na, řekl bych, jednoduché analýze toho stavu, ve kterém jsme, tedy že máme uzavřené právní dokumenty společně s dodavatelem. A to, že máme stavební povolení, tak jsou zcela jistě nesprávné a za mě neekonomické. Pokud byste to navrhovali, tak to určitě pojďme ještě si probrat do větších detailů. Je vám k tomu k dispozici pan Decker a celé SNEO a ten realizační tým včetně našich dodavatelů. Ale děkuju za ten vstup. Reagovat chce ještě pan radní Lacina.

Jan Lacina, radní (STAN): Já s dovolením k tomu něco dodám z titulu radního pro sport, protože já jsem se Národní sportovní agentuře v předešlých čtyřech letech věnoval velmi intenzivně. Z titulu své pozice v Poslanecké sněmovně a můžu potvrdit slova pana starosty Stárka. Já předpokládám, že oni prostě potřebují se o něco lépe zorientovat, ale že ty dotační tituly budou vypsány. A já jsem pevně přesvědčen, že Petynka ty dotace nakonec získá. Jednak protože splňuje

100 % těch kritérií a také protože jsme na to i organizačně připraveni, takže podle mě je to jenom otázka času. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím ještě pana místostarostu Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já bych možná ještě zareagoval na to tady, co říkal Ondřej Dušek stran toho, jestli je nebo jestli je správné, aby ty parametry toho bazénu byly takové, jaké dneska jsou. Já se domnívám, že ano, že to, že ten bazén má i sportovní funkci, je správné rozhodnutí, že to není motivováno, ta sportovní funkce, pouze tím, jestli máme či nemáme dotaci od NSA. Sportovci jsou taky veřejnost, kterou máme podporovat. Řada z nich jsou naši občané. A myslím si, že to za prvé jaksi pomáhá rozvíjet i ty třeba menší plavecké sporty, jako jsou jako jsou například synchronizovaní plavci, ale také to samozřejmě výrazně pomáhá ekonomice, potom provozu toho bazénu. Protože možnost pronajmout ten bazén na závody třeba o víkendech nebo na to pravidelné sportování těch oddílů, to je věc, která zásadně té ekonomice pomáhá. A troufám si říct, že takových úkroků stranou, kdy se pak projekt přeprojektuje na takový jako hybrid nepovedený plaveckého bazénu, který nejde použít prakticky na nic, tak těch bychom našli i v po Praze několik a myslím, že já bych tedy u toho opravdu nechtěl asistovat. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím paní zastupitelku Smutnou, máte slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Dobrý den, dámy a pánové. Já mám problém s trošku jinou stavbou. Projekt, který mě v současné době před 14 dny velice zaskočil, je projekt SK Union Břevnov. Je to projekt, který je velmi preferovaný jak občany Prahy 6, tak, myslím si, napříč politickými stranami, kdy už několik let se snažíme o to, aby v tomhle místě mohly naše děti a jejich rodiče sportovat. Proběhla tady nějaká výběrová řízení, o tom jsme dostávali zprávy v rámci materiálu SNEO. A já bych trošičku tyhle věci přeskočila a – prosím si další obrázek – a zmínila, že v průběhu – prosím to zvětšit – že v průběhu projednávání toho záměru došlo ze strany zástupců SK Union Břevnov ke postupné změně toho projektu, kdy měli potřebu dalších a dalších prostor. A v současné době ta stavba, tak jak jsem zjistila ve vydaném stavebním povolení, je 10 × 40 metrů veliká, 8 metrů vysoká, podlahovou plochu má 633 m2. V tuto chvilku obsahuje, jak vidíte, vstupní halu, šatnu pro rozhodčí, v přízemí kiosek atd. Druhé patro, čtyři šatny atd. Proti tomuto asi nemám nic, to je potud asi všechno v pořádku. Takové, jaké jsou potřeby, tak je dobře, že ta stavba bude realizovaná. Prosím si další obrázek.

S čím mám velký problém, je jeho podoba. Tohle to je půdorys. Vidíte, že ta stavba leží v ose Tomanovy ulice – prosím si další obrázek – a architektonicky v podstatě absolutně nesplňuje objekt, sportovní objekt, který bychom si měli představit na Ladronce. Je to objekt, který v podstatě může stát v jakékoliv horní, dolní. A prosím si další obrázek. Je dobře si uvědomit, tohle to je jako řez. Tak vidíte, že to je v podstatě jako slepičí chlívek. Jako skutečně to neodpovídá standardu staveb, které bychom si představovali. V rámci Ladronky máme několik významných území, Ladronka vedle Ořechovky, Hanspalky patří mezi ně a měli bychom dát bázeň na to, aby ten objekt byl kvalitní. Prosím si další obrázek.

Městská část nebo rada městské části má ve svém programovém prohlášení napsáno, že „architektonické soutěže jako běžný přístup k přípravě realizace staveb samosprávy, včetně tedy tlaku na developery“. To znamená, tady měla jednoznačně proběhnout architektonická soutěž. Prosím si další obrázek. Tady vidíte, tohle to je průhled ulice Tomanovy na to místo, kde by ta stavba měla stát. Prosím si další obrázek. A to, co tam dneska vznikne, je takhle obrovská hmota, na kterou se budeme dívat. 8 metrů je opravdu velmi vysoká stavba. 40 metrů dlouhá je velmi vysoká. Prosím

si další obrázek. V rámci architektonické soutěže by mohlo dojít k různému členění té stavby – prosím si další obrázek – nebo i snížení v té ose na jedno podlaží. Prosím si další obrázek. Určitě by si architekti s tou tvorbou té hmoty poradili. Je to stavba, kterou stavíme na desítky let. Není to něco, co tam bude 10 let a pryč. Děláme to pro další generace. Mě velmi překvapilo, že když jsem se ptala Odboru územního rozvoje dneska ORI, tak k té stavbě nebylo požádáno o vyjádření. Komise územního rozvoje se tímto záměrem taky nezabývala. Prosím si ten obrázek zpátky do té osy, jeden zpátky, jestli můžete jít ještě kousek. Ještě jeden zpět. Ještě jeden. Tohle to je ta hmota, která tam bude.

Jak je možné, pane místostarosto, že jestliže prostě na městské části se projednává za 80 milionů z obecních peněz rekonstrukce a stavba sportovního objektu, včetně tedy dalších rekonstrukcí, hřiště a tak dále, jak je možné, že se k tomu nevyjádří Odbor územního rozvoje? A jak je možné, že to nepředložíte jako obecní stavbu na Komisi územního rozvoje, abychom se o tom bavili? A jak je možné, že nenaplňujete usnesení nebo programové prohlášení a nevypíšete na tuto obecní stavbu architektonickou soutěž? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Já si dovolím zareagovat asi stručně. Děkuju za zájem o tuto budovu a i o tu podporu, kterou jste tady vyjádřila. Myslím, že to podporujeme všichni, to, aby se to zrealizovalo. A zkusím říct několik drobností.

První z nich je, tady ta budova v rámci celého toho projektu bude mít, řekl bych, finanční vyčíslení zhruba 20–25 milionů korun. V tady těchto případech, a to si kdyžtak proberme, ale to asi víte, paní inženýrko, že vlastně realizovat plnohodnotnou architektonickou soutěž je neekonomické. Neděláme to u takových staveb. Prostě to neděláme. A děláme to u těch věcí, jako je třeba Poliklinika Pod Marjánkou, LDN, Rakovnická, Stochovská, kde se bavíme o stovkách milionů korun. Tam si myslím, že to má jednoznačný důsledek a dopad. Obdobně jsme vlastně postupovali třeba i u, já nevím, když jsme nedělali architektonickou soutěž na Ořechovce nebo na některých dalších projektech. A bylo to i, když jsme společně seděli v radě městské části.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Každopádně proti čemu bych se jako lehce ohradil, jenom pro vás pro všechny, pokud dobře vím, tak ten zákres, který byl proveden v té mapě, je asi z pera paní architektky – jestli mi pokyve, že to není žádná oficiální vizualizace, tedy to, co tam nakreslila ona – každopádně my vám rádi ukážeme oficiální vizualizaci tak, aby se tady nešířila poplašná zpráva v téhle věci s tím, že jsem strašně rád, že se tím místem zabýváme, protože do doby, než jsme přišli společně i s panem místostarostou Prokopem s tímhle projektem, než jsme zbourali budovu, ve které byli bezdomovci, ve které byly i třeba často nalézány po narkomanech stříkačky, tak než jsme dokázali udělat složitou dohodu společně s ČVUT o odstranění té budovy, tak tady k tomu nebyla jediná interpelace. Za nás si myslíme, že celkově rozvoj tohoto... A podívejte se, kdyžtak, do Google Map nebo na Street View, jak tam vlastně ta budova vypadala tehdy, když nebyla zbouraná. Byla tam polorozpadlá budova, kterou my jsme nechali odstranit vlastně ve stejném prostoru, ve stejném místě.

Za sebe já nedokážu říct, jestli se mi to líbí nebo ne, protože zatím to, co nám paní Smutná ukazovala, je pouze vlastně nějaké grafické znázornění, a ne tedy vizualizace, která by byla fotorealistická. To znamená otázka na to, zdali se nám to líbí nebo ne, a když vám ukážu výkres, tak v takovém případě si myslím, že ta představivost může mít každý úplně jinou. Já paní architektce věřím v tom, že některé věci si dokáže představit lépe než já. Za mě já osobně s tím záměrem žádný problém nemám. Jsem rád, že se realizuje a současně se také realizuje v nějakém finančním rámci, které si městská část Praha 6 může dovolit. Případně poprosím ještě doplnění pana místostarostu, který se tou záležitostí hodně zabývá.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji. Za prvé, ano, to, co říká pan starosta, je pravda. Máme tu i vizualizace, kde právě i ten pohled třeba z Ladronky, nebo ve chvíli, kdy máme

vpravo ten GIBS a radiokomunikace, tak ten máme. Vypadá to tedy výrazně, řekl bych, odlišně od toho, co tam si načrtla paní architektka. Za chvilku to tady asi dokážeme případně i promítnout.

A druhá věc; samozřejmě, ty parametry té budovy se hodně řešily s Unionem, a to zejména proto, že jsou oni ti, kdo budou tu budovu užívat. To znamená, mají zkušenost s tím, jaké funkce tam mají být, aby to fungovalo. Myslím, že to je správný přístup. Snažíme se to tak dělat i v jiných případech, jako je třeba naše budoucí kulturní centrum v rámci čtvrtého kvadrantu. A samozřejmě pak jsme jako zvažovali taky nějaké ekonomické aspekty té věci. Samozřejmě právě například to členění té budovy do nějakých menších částí samozřejmě přináší větší náklady jak na tu stavbu té budovy, tak samozřejmě na její potom budoucí provoz, vytápění atd.

Stran toho, jestli na všechny investice městské části dělat architektonické soutěže, to je asi věc názoru. Skutečně jsou momenty, kdy je tam nějaká hranice, kdy náklady a ta časová náročnost těch architektonických soutěží versus třeba nějaký rychlejší postup – a vzhledem k tomu, že některé ty projekty jsou tady opravdu, hodně dlouho se připravovaly a hodně dlouho se neposouvaly, tak si myslím, že i tenhle projekt je v rozměru, který tu architektonickou soutěž jako nevyžaduje nezbytně. I když určitě by to jako bylo samozřejmě možné, ale myslím, že bychom na ten projekt čekali třeba další dva roky. A dneska tam sportuje prostě několik stovek dětí a to hřiště, které je v tom současném stavu, je absolutně jako nevyhovující. A je jako na hranici toho, že se tam někdo každý trénink zraní, protože je to prostě oraniště, takže myslím, že ta rychlá cesta k tomu výsledku je správná. A i na těch vizualizacích myslím, že je zřejmé, že to není taková ostuda, jak tady naznačuje paní architektka. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Jako další je přihlášená paní Tichá. Máte slovo.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Dobře, děkuju. Děkuju za slovo. Já bych se ještě vrátila tedy k té dostavbě Petynky, jestli můžu. A mám několik otázek asi na pana Deckera. Jaké budou celkové náklady k té dostavbě? Jestli je nějaký odhad v absolutních číslech, jako kolik to tedy bude. A k jakému zdržení dojde té stavby? A potom, jestli tedy můžete doložit, že byl proveden dostatečný geologický průzkum, kdo konkrétně ponese za to odpovědnost a zda případně budou vymáhány ty náklady po těch subjektech? Anebo to zase zaplatí městská část? Potom, jaká opatření byla přijata, aby se to už neopakovalo? A pak by mě ještě zajímalo, kolik vlastně celkem, jestli už dneska víte, jaká bude ta celková investice tedy té Petynky. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím, jestli může odpovědět pan Decker.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Tak já to zkusím vzít od toho, co jsem schopen vám říct hned. Po kom to bude vymáháno – my jsme samozřejmě z právní opatrnosti, jak se říká, dali podnět Ateliéru 11, který je zodpovědným projektantem, že jsme ho upozornili na, nechci říct vady projektu, ale na to, že projekt, který byl předložen, není možný úplně realizovat, tudíž že budeme mít nějaké vícenáklady, které budeme požadovat po projektantovi. Takže tolik, jestli jsme učinili nějaké kroky. Ano, učinili a činíme.

Jaké budou ty vícenáklady, já nedokážu teď ještě specifikovat. To samozřejmě se uvidí podle toho, jakým způsobem nám bude předložen ten nový projekt, protože ten projekt bude předložen, a vždycky je předložen, s rozpočtem. Jo, takže já v tu chvíli budu vědět, jaký je rozdíl mezi původním rozpočtem a tím novým rozpočtem. Ale jak jsem již avizoval, tak se snažíme hledat rezervy, jinými slovy méněnáklady, v jiných stavebních činnostech. A to zejména třeba ve stavebních činnostech, jako jsou zemní práce, kdy hledáme řešení, jak ušetřit třeba na skládkování zeminy, kterou budeme muset odtěžit a podobně.

Dále jsem v jednání se subdodavatelem, který by měl dodávat celou bazénovou technologii a bazény tak, aby našel nějaké rezervy i on u sebe a tento projekt se stal referenčním projektem a za to by nám mohl dát nějakou výraznou odměnu v řádech milionů korun. Takže ano, snažíme se hledat. Ale teď nejsem schopen vám vyčíslit, kolik to bude stát, protože samozřejmě i nevíme, jakým způsobem se bude vyvíjet situace ve světě, to všichni vidíme. A zároveň vím, že to zdržení dneska je asi půl roku. Takže jestliže původní předpoklad, že bychom do zkušebního provozu bazénu šli někdy na konci prázdnin roku 2028, tak já byl bych rád, kdyby se nám to podařilo na konci roku 2028, případně na začátku roku 2029. Ale samozřejmě budu potom tlačit na zhotovitele, aby ten harmonogram nějakým způsobem se snažil uspíšit a dostali jsme se aspoň na ten konec roku 2028, ale nechci vám to tady slibovat. Samozřejmě uděláme všechno pro to, aby se tak stalo. Jestli takhle stačí odpověď...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím pana Duška.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Taky děkuju. Děkuju.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Já jsem rád, že tady panuje optimismus ohledně toho, že ta dotace se tam příští rok vrátí a že to nakonec bude, to je určitě jako fajn, ale podle mě tedy je ten projekt jako tak velký – 600 milionů korun skutečně není málo i v kontextu jako možností Prahy 6 – že je potřeba se zabývat tím, jako co se stane, když to prostě nebude. Tady se v minulých měsících hodně diskutoval jiný dotační titul Zelená úsporám, který současná vláda zrušila a pak ho sice vrátila zpátky, ale vrátila ho zpátky do značně odlišné podoby, která v zásadě znemožňuje na většině žadatelů na ty dotace přímé dosáhnout. Já se jenom trošku bojím, a měli bychom anticipovat to, že podobná situace nastane i tady. A já se ptám, jestli městská část už má vyhodnoceno, jestli na ten projekt krytého bazénu má v kontextu dalších investičních akcí, které tady pravidelně probíráme, ať už se jedná o polikliniku Pod Marjánkou, ať už se jedná o Kulturní hub, ať už se jedná o další velké projekty, jestli zkrátka na to máme peníze a jestli máme dostatečné rezervy. Já si myslím, že je správné, abychom prostě měli tu ekonomiku tohoto projektu i poté, co ztratíme nárok na tu dotaci a pro tento případ zpracovanou.

Já tady, i vlastně místostarosta Petr Prokop, myslím, že v září 2024, teď ho cituji, říkal na zastupitelstvu: "A ve chvíli, kdy samozřejmě to financování nezískáme, tak se tady asi společně nebo minimálně my v Radě první budeme bavit o tom, jak ten projekt vyřešit, jestli ho tedy odsuneme nebo najdeme jiné financování." Tak mě by tedy zajímalo, jakým způsobem tenhle ten brainstorming v Radě probíhá. A já si myslím, že to je jako velmi zásadní věc a chtěl bych se vyvarovat toho, abychom prostě nakonec zjistili, že v nějaké pokročilé fázi realizace toho projektu na tenhle projekt nebo na nějaké další prostě nemáme peníze. To si myslím, že by nebylo úplně šťastné.

A proto navrhuji usnesení k tomuto bodu, které má dvě části. A zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 6 za prvé ukládá Radě městské části Praha 6 zpracovat analýzu finanční udržitelnosti projektu výstavby krytého bazénu Petynka v kontextu dalších investičních akcí, včetně výstavby kulturního centra na Vítězném náměstí, rekonstrukce Veleslavínského zámečku nebo rekonstrukce polikliniky Pod Marjánkou, poté, co došlo k výpadku spolufinancování ze zdrojů Národní sportovní agentury. A za druhé ukládá Radě městské části Praha 6 vyhodnotit možnosti a potřeby úpravy projektu výstavby krytého bazénu Petynka v důsledku ztráty možnosti spolufinancovat projekt z prostředků NSA. Termín 30. 6. 2026.“ Předložím písemně. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. My samozřejmě situaci řešíme. V současné době zatím nepředkládáme žádný návrh zastupitelstvu v této záležitosti. Asi si dobře pamatujete, že existuje smlouva o vlastně financování mezi městskou částí, která byla schválena zastupitelstvem společně

se SNEO, takže tady vlastně ten vztah známe, a to je vlastně jediný známý vztah, který vůči tomu máme. To znamená, doporučuju postupovat, tak jak řekl pan Decker. Čekáme na výsledek hydrogeologického průzkumu; zjistíme, co to vlastně znamená, jestli dojde ke zdražení, jestli ne, a na základě toho se SNEO na nás obrátí, jestli potřebuje další pomoc s financováním s ohledem případně na to, zdali bude nebo nebude vyhlášen v příštím roce program NSA.

Za nás samozřejmě žádný z vlastně z těchto programů není nárokový. Samozřejmě je tady možné nějaké očekávání, že takový program vyhlášen ve chvíli, kdy komunikujete společně s Národní sportovní agenturou a ta vám potvrdí, že jste ten projekt právě, pro kterého je to vytvořeno, a že jsou tady pouze dva bazény, které by chtěly z tohoto projektu financovat, tak nás to samozřejmě zaskočí. Ale jak říkám, zatím ta uklidňující slova ze strany pana Kováře a ze strany pana ministra jsou pro nás jako dostatečné pro to, abychom zatím nepanikařili. Jsou tam dvě věci, které jdou vlastně navzájem, jak bych řekl, jako si pomáhají. A to je to, že v současné době ta stavba jako taková nemůže dál probíhat do té doby, než bude udělán hydrogeologický posudek a upraví se ten projekt, a současně byl zase pozastaven nebo prodloužen pro nás to, kdybychom měli znovu přihlašovat ten bazén do té soutěže mezi ostatní projekty v rámci NSA. To znamená, za nás čas máme. V současné době v nějaké kritické fázi projektu nejsme. Tak jestli případně chce doplnit... Ne, děkuju. Pojďme dál. Je přihlášen pan Chabr.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Pardon, já jsem chtěl poprosit, pan kolega Dušek se ptal hned v tom svém úvodním dotazu na to, jaký je smluvní vztah mezi společností RatingPro s.r.o. a společností SNEO.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím pana předsedu.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, dobrý den. Měl jsem tu i jako poznámku na závěr pro pana Duška. Takže společnost RatingPro založili dva členové nebo dva zaměstnanci společnosti SNEO. Provázání není žádné. A vysvětlím, proč k tomu došlo.

Na začátku loňského roku nám dvě SVJ oznámily, protože my samozřejmě pracujeme i pro velké množství desítek SVJ Praha 5 až 12, že postrádají předsedu, nemohou se ujednotit na zvolení nového a že budou muset přejít k nějaké agentuře. Přitom pan Pergl, který je velice zdatný, přišel s nápadem, že by s jednou svojí kolegyní si založil s.r.o. s touto tematikou. Jako třetí přibírali externí pracovnici paní Jindrákovou a těm dvěma SVJ, které nám díky tomu pro správu zůstaly, tak dělají profesionálního předsedu.

První dotaz byl, jestli toho předsedu bychom nedělali my jako SNEO. To jsem zamítl, protože jsem tam viděl jako velký střed zájmů. A svým způsobem jsme umožnili – to je jediné propojení SNEO – umožnili jsme, aby sídlo té jejich společnosti bylo v budově, kterou vlastníme, v ulici Nad Alejí. Tu smlouvu s poskytnutím administrativního sídla jsme podepsali 28. 4. 2025, kdy za představenstvo jsem podepisoval já a pan Ing. Decker. Pak jsme vydávali souhlas s výjimkami, které nám byly žádány 22. 4. pro pana Pergla a paní Matějíčkovou, podepsáno mnou a panem Ing. Kuchaříkem, a to si myslím, že jako odpověď by mělo stačit. A pouze k tomu doplňuji, že pro nás jako SNEO to znamenalo, že jsme nepřišli o správu dvou SVJ. Navíc díky tomu, protože ještě přibrali nějaké předsednictví, tak jsme ještě dostali další správu SVJ. Čili aby nedošlo k mýlce, předseda je úplně něco jiného. A nedělají správu, dělají jenom profesionálního předsedu, jak jsem zjišťoval. Ale zprávu těch SVJ dělá společnost SNEO, takže společnosti SNEO nepřišlo o jedinou korunu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím o vystoupení paní Smutné.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Pane starosto, mě vaše odpověď naprosto neuspokojila. V podstatě jste se jako by schoval mámě pod sukni. Já se prostě ptám, proč, když máte v programovém prohlášení napsáno, že architektonické soutěže jako běžný přístup k přípravě realizací samosprávy, proč nebyla? Jestli najednou škudlíte nějakých 10 milionů, a proto tam místo, jak vy říkáte, starého baráku bude jiný, ale stejně prostě nehezký, to je prostě špatně, to není prostě argument, nezlobte se na mě. A proč ten projekt nebyl předložený Komisi územního rozvoje? Máme tady komisi, jak jste jednou řekl, máme výbory, tak je máme proto, abychom tam záměry projednávali. Proč se k tomu záměru nevyjádřil Odbor územního rozvoje? Proč nebyl vyzván? Kdyby byl vyzván, dal by to určitě na komisi. To je prostě zásadní.

Já jsem s panem Chylíkem mluvila, všechny důvody atd. znám, protože ta stavba je velká, to je v pořádku, proti tomu nijak neprotestuju, a naprosto ten ten projekt jako takový podporuju, ale tohle mě prostě zajímá. Proč jste to prostě neudělali? Jak jste vybírali prostě architekty? Ta stavba tam skutečně není na 10 let, ta je tam třeba na 50, i na déle let. A měla by i nějakým svým způsobem evokovat ke vkusu a k příjemnému prostředí pro ty, kteří tam chodí. A ne, že to prostě za pár let bude ošuntělé, to už z toho prostě je vidět. Tohle je stavba, kterou najdeme v každé horní dolní. To není stavba, která může být na Ladronce.

A co se týče těch zákresů, pan místostarosta byl tak laskavý a ukázal mi to, a já jsem se v těch hmotách jako příliš jako neodlišovala. Samozřejmě je to jenom nějaká skica. Prosím si ještě ten další obrázek. To je ten pohled ze stavebního povolení. Je to prostě veliké, 8 metrů, 40 metrů, je to prostě velká stavba, která nelze jenom takhle mírnix tírnix, že vy si to ani v grémiu – nebo já nevím, jak jste to schvalovali. Nebo to necháte na SNEO. Chudák SNEO, co všechno musí ještě dělat! Pak za to jako nese odpovědnost? To je snad věc, která jde za vámi, za grémiem a za Radou. Děkuju. A chci odpovědi na tyto otázky, které jsem dala. Proč to nebylo na komisi? Jak jste vybrali architekta?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak otázka, proč to nebylo na komisi, je samozřejmě otázka na projektanta. Projektant se vždycky rozhoduje, jestli to on bude předkládat na komisi ano nebo ne. To znamená, že to je otázka na SNEO, ty vám to určitě zodpoví. Každopádně, jestli tam máte ještě tu skicu paní Smutné, tak jenom se všichni můžete podívat a můžete srovnat ten rozdíl v zákresu od fotografie, který provedla paní Smutná. Ještě ne, já jsem myslel ten takovou tu... Ještě jiný obrázek tam byl? To byl takový ten bílý obrázek? Ne, taky ne. Taky ne. Už se to blíží. Tak tohle to ne. Tady tenhle. Tak jenom tak se podívejte, prosím, na to, co zakreslila paní Smutná. Podívejte se na tu... Jestli můžete, nechat mě domluvit, paní Smutná? Paní Smutná? Paní Smutná, posaďte se, prosím. Já vám potom, pokud se přihlásíte, dám slovo, ale křičet tady na sebe není úplně normální. Já jsem vás taky nechal domluvit. Každopádně tady máte vlastně zákres do fotografie, můžete posoudit vlastně ten rozdíl, který je. Paní Smutná to kreslí do silnice, dokonce i přes silnici, která odbočuje vlastně do té levé části. Poprosím, podívejte se na snímky toho, jak ta situace vypadala například v roce 2012. Tam je docela hezký na Google mapách a Google Street View hezký záběr toho, jak to vypadá i v období, které je mimo vegetační. Takže vidíte vlastně, jak ty budovy jsou vidět. Budou předtím i stromy. Já se osobně domnívám, že tady tohle to na Ladronku úplně v pořádku patří, a myslím si, že tady tenhle záměr je povedený.

Rozumím, že se ho snažíte nějakým způsobem rozstřelit. Nepochopil jsem, proč říkáte, že se schovává mámě pod sukni. Já vám tady říkám konkrétní argumenty. A ve chvíli, pokud mi říkáte, že 10 milionů korun je akceptovatelné vydat na architektonickou soutěž na dům, který stojí 25, tak v takovém případě to považuji za absolutní a nehorázný nesmysl. Ve chvíli, pokud vydáte více jak třetinu finančních prostředků nebo 25 % na architektonickou soutěž, tak si myslím, že je to úplná, ale úplná volovina. Jestli za tímhle tím stojí celá TOP 09, tak jí samozřejmě tleskám. Tak pojďme dál. Poprosím pana Polácha.

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Děkuji za slovo. Pane starosto, to, co jste právě ukázal, není zákres do fotografie, ale pohled na fasádu objektu. To, co předvedla paní Smutná na slidu, tak je zákres do fotografie a absolutně to sedí. Já řeknu za sebe, že se trochu stydím. Přijde mi, že tato Rada má poradní orgán, odborný poradní orgán, který nepotřebuje, protože to samozřejmě ví lépe než nějací odborníci. Absolutně se ničeho nedožaduji. Jestli dá investor do komise, něco předloží do komise, není na projektantovi, ale na investorovi vždycky. Projektant to nepotřebuje k ničemu. A investorem tohoto záměru je městská část. Staví to ze veřejných prostředků pro sportovní klub Union, který si pravděpodobně to... To nevím, to bych se rád zeptal pana předsedy SNEO, kdo to vlastně zadával, jakým způsobem se našly Sportovní stavby s.r.o. Když jsem se díval na tu projekční kancelář, tak ty skutečně projektují pouze utilitární sportovní stavby. A umístit takovýto objekt, zaplatit ho z veřejných prostředků do osy Tomanovy, je opravdu ostuda. Jak to, že to na Macharově náměstí šlo bez soutěže a tady to nejde? Tam jsme to postavili pro Střešovice. Poté, co proběhla neúspěšná architektonická soutěž, tak jste zadali dvě studie dvěma kancelářím a výsledek stojí tam, kde stojí. A stálo to 42 milionů korun a povedlo se to. Tady ten nápis, kdyby byl ještě větší, SK Union Břevnov, tak by to bylo fakt parádní, to by bylo super, a ten ani nebude vidět z té Tomanovy ulice, jak je široký, jak je obrovský. Takže nezlobte se na mě, ale plně podporuju všechno, co řekla Eva Smutná. Má ve všem pravdu, do posledního slova. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak rozumím, že i pan Martin Polách souhlasí s každým slovem, tedy s tím, že využít architektonickou soutěž v tomto případě je v pořádku. Ne, s tím nesouhlasí – dobře, tak aspoň tam se shodneme. Každopádně za sebe musím říct tedy, že já s tím objektem problém nemám. Pro mě to není žádný důvod pro zastavování vlastně celého toho procesu. Určitě se společně můžeme podívat na to, proč to nešlo do Komise územního rozvoje. Každopádně omlouvám se za tu záměnu. Investor a projektant to na Komisi územního rozvoje představuje, ale skutečně je na investorovi, zdali to předkládá nebo ne. V tady téhle části existuje smlouva mezi městskou částí a mezi SNEO, které SNEO zabezpečuje vlastně kompletní inženýring a zastupuje investora v tady téhle části a v této části vystupuje. Proto je to relevantní otázka. SNEO řekne: "My jsme historicky měli problém, že některé projekty nebyly předkládány do Komise územního rozvoje." Osobně odpověď na tuhle otázku jako neznám, nevím. Za sebe já osobně s tím projektem vůbec problém nemám. Tak poprosím pana Chabra.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Já děkuju za odpověď pana předsedy Hořánka. Já se jenom dívám do obchodního rejstříku a koukal jsem se i na webové stránky těch dvou společností. Ty webové stránky té společnosti RatingPro používají v podstatě část loga SNEO. Ta společnost sídlí ve stejném objektu, jako sídlí SNEO, a jejich společníci a jednatelé jsou zaměstnanci SNEO. Já se omlouvám, ale na mě to dává poměrně jako velmi klamavou možnost, klamavé reklamy, kdo co vlastně vykonává. Pakliže se kouknete do obchodního rejstříku – vím, že jste říkal, že to se týká pouze role profesionálního předsedy, ale ten předmět činnosti obou společností v obchodním rejstříku, co tedy vykonávají, je úplně totožný. Takže vy jste řekl zaměstnancům SNEO: "Jděte dělat úplně stejné věci, co dělá společnost, když jste jejím předsedou představenstva." Já tedy nevím, ale já neznám žádného manažera městské firmy, a myslím si, že těch šílených příkladů jsme v Praze tedy viděli hodně, ale že by tedy někdo řekl: "Ať si zaměstnanci společnosti založí společnost, která bude dělat úplně stejnou činnost, kterou dělá společnost," tak to je tedy za mě příliš. Proč si tu společnost nezaložilo SNEO, když tedy chce dělat funkci profesionálního předsedy a pana Pergla tam neučinilo jednatelem té společnosti a mohl to dělat tak, že vlastníkem společnosti je SNEO? Vy jste takhle řekli tedy zaměstnancům SNEA: "Založte si totožnou společnost, jako je SNEO. Budete ji vlastnit vy." Navenek se to bude tvářit, že to je SNEO. Využívá se v podstatě část loga SNEO, využívá se sídlo společnosti

jako SNEO. Chci se tedy zeptat, jestli o tom věděl akcionář a jestli o tom věděla dozorčí rada společnosti a jestli to dozorčí rada společnosti projednala a tím, jak jsme řešili transparentnost a fungování SNEO, tak se zavedl systém vnitřní kontroly a vnitřní kontrolní systém. Chci se zeptat, jestli ten vnitřní kontrolní systém SNEO daný proces vůbec projednával, jestli se tam objevilo, jestli vy to považujete za standardní. Zeptám se i pana starosty jako předsedy valné hromady společnosti, kterou tvoří sice Rada, ale on tomu předsedá, jestli o tom věděl, jestli nějakým způsobem to Rada městské části projednávala, jestli mu to přijde jako standardní proces. Protože podle mě to je absolutně nestandardní a buďme rádi, jestli se k tomu nedostanou média, protože to bude velký skandál pro městskou část.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím pana předsedu představenstva.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, já děkuji. Já chápu, že to každý vidíme trochu jinak. Já bych vás musel poopravit pouze v tom, že já jsem nikoho nenaváděl, aby založil nějakou duplicitní společnost společnosti SNEO. Vyhověli jsme našemu přednímu odborníkovi, který hledal, jakým způsobem pomoci tomu, aby nám dvě SVJ neodešly. My jsme to v tu chvíli tak hodnotili, čili omlouvám se, ale my jsme to považovali za naprosto marginální záležitost. Logo žádné nám předloženo nebylo. To logo jsem neviděl, takže ani nemohu v tuto chvíli říct, jestli tam nějaký fragment společnosti SNEO je nebo není. Ale ještě jednou zdůrazňuji, že to nebylo na pokyn nikoho z vedení společnosti SNEO. A samozřejmě, jestli vy už dneska avizujete, jestli se toho chytí sdělovací prostředky, tak předpokládám, že už to od vás mají. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Poprosím pana Polácha.

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Děkuji. Já pouze tedy poopravím sám sebe. Podporuji všechno, co Eva říkala, pouze s tou architektonickou soutěží mám své vlastní zkušenosti, kdy věříte tomu, nedopadne to přesně tak, jak očekáváte, a stojí to spoustu peněz. Takže já jsem si tento svůj názor lehce poupravil a myslím si, že to samozřejmě se ne v každém případě se to vyplatí. Samozřejmě na ty velké zakázky je to nutnost, ale na tyhle ty menší záměry bych si to také asi dokázal představit bez toho. A samozřejmě úměrnost nákladů na tu soutěž nebo v porovnání s tím s těmi investičními náklady je to, bych řekl, až neopodstatněné.

Nicméně, pane starosto, to není o penězích. Víte, že kdybyste oslovili kvalitní architekty, projektanty, že by dokázali předložit lépe pojatý návrh, který by nebyl dražší, pouze by zohlednil tu důležitost toho místa, takže za mě výběr zpracovatelů toho návrhu velmi nešťastný. A městská část to umí, SNEO to taky umí ze zkušenosti z minula, je to potvrzeno. Škoda, že to nevyužíváte tak, jak proklamujete ve svém programovém prohlášení. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím pana Duška o třetí vystoupení.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Tak děkuji. Já tady v zastupitelstvu městské části Praha 6 budu končit druhé funkční období, druhé volební období, a už jsem tady taky zažil jako ledacos, ale aby městská společnost umožnila svým zaměstnancům konkurenční činnost ve vztahu k jejímu předmětu podnikání, notabene jako v sídle jejím vlastním, to mi tedy přijde trošku silná káva. Nezlobte se na mě. A mě by zajímalo, jestli tedy ta společnost RatingPro, pokud jsou to úplně oddělené subjekty, jestli za tu činnost SNEO platí něco. Jestli platí za to, že tam je umístěné sídlo, jestli platí za služby zaměstnanců, protože třeba doménové jméno RatingPro.cz bylo registrováno panem Radovanem Fráňou, což je zaměstnanec SNEO, tak mě by zajímalo, jestli za tuhle tu činnost společnost RatingPro něco zaplatila SNEO. A nepochybně tam budou i další činnosti, které tedy my z veřejných zdrojů

nevíme. A pevně doufám, že ano. Ale já jsem v registru smluv jsem to dneska ještě hledal. Ani žádné smlouvy mezi SNEO a RatingPro s.r.o. jsem tam tedy nenašel. A já bych ještě poprosil odpověď na otázku, na kterou se ptal kolega Chabr, jestli o téhle celé haló akci věděla dozorčí rada a jestli o tom věděl jediný akcionář, tedy Rada městské části Praha 6. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak asi v tady téhle záležitosti musím konstatovat, že jsme si rychle potvrdili, že vlastně o tom kroku dopředu informována rada ani jediný akcionář jsme nebyli. Já si myslím, že pojďme to teď uzavřít s tím, že my se tím budeme vážně zabývat. A jestli se skutečně jedná o konkurenční záležitost, tedy že se tam překrývají tyhle, tak poprosím asi prvně, aby se uskutečnilo co nejdříve zasedání dozorčí rady, tak aby vlastně ta záležitost se prověřila, tak aby se vlastně celá probrala. A následně potom předpokládám, že to bude jednáno s jediným akcionářem a řekneme si, jak v tady téhle věci dále postupovat. Já nechci tady jednat teď, že bych říkal nějaké jako silné stanovisko na základě toho, že já nedokážu teď na úrovni jasně se podívat do stanov a do toho, jaké jsou vlastně ty zakládající dokumenty, včetně živnostenského rejstříku, a do jaké míry se vlastně správa objektů a role výkonu profesionálního předsedy překrývají. Já tedy za mě, jsem předseda SVJ neprofesionální, tak musím říct, že máme samozřejmě úplně někoho jiného jako předsedu a výbor, který to řídí, a někoho úplně jiného jako správce a ty role jsou úplně jakoby odlišné. Za sebe tedy nemám informaci o tom, že by SNEO v jediném případě vykonávalo činnost pro naše SVJ vlastně toho profesionálního předsedy, to znamená, že by tuto činnost jako nevykonávalo. To znamená, já si osobně myslím, že tam zatím na první pohled překryv není. Ale ty věci, které říkáte, je nutné dát na papír, je nutné probrat, je nutné, aby se sešel ne chorál 45 zastupitelů a debatoval o tom. A jsem rád, že jste na to tady upozornili, aby se sešla dozorčí rada, aby to projednala, a následně potom, aby o tom jednalo představenstvo a následně potom i akcionář. Takže děkuju za to upozornění. Budeme se tím zabývat.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Mohu ještě, pane starosto, prosím? Ještě na dotaz je samozřejmě zpoplatněno to umístění schránky, je umístěno ohodnoceno na 2400 Kč ročně. A samozřejmě žádné smlouvy mezi tou společností a SNEO nejsou, protože žádné provázání tam také není. Je to z našeho pohledu možná chyba, umím připustit ledacos, ale vůbec jsme nepředpokládali, že bychom toto měli s kýmkoliv řešit, abychom takovouto záležitost umožnili. Pro nás to znamenalo, že jsme nepřišli o správu dvou SVJ. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Poprosím a samozřejmě budeme řešit i otázku toho, jestli si někdo vypůjčil část loga, tak samozřejmě předpokládám, že to je nějaká buďto ochranná známka nebo nějaké případné, tak jenom řešit toho, do jaké míry je to v rozporu s právními předpisy, a případně, pokud došlo k nějakému poškození na dobrého jména společnosti SNEO, tak to samozřejmě řešit budeme také. Případně dozorčí rada. Poprosím paní Tichou o vystoupení.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuju za slovo. Já mám jednu otázku prostě takovou, kterou pokládám tedy pokaždé na zastupitelstvu, jestli pořád platí, pane předsedo, ten deadline pro Dejvické divadlo? Protože my milovníci divadla na to čekáme už velmi netrpělivě. To je jedna věc.

A pak druhá, tedy věcnější, a ta se možná bude týkat také pana radního pro životní prostředí. Před 14 dny u nás SNEO přímo jako za domem sekalo trávu, která tam ještě nevyrostla. Tak já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli to dává smysl dělat seče, nevím, první týden v dubnu, kdy ještě tráva není. Možná jediná, která vyrostla, je na mé zahradě, kde tedy je trochu prales, ale to je úplně jiná pohádka. Tak se chci zeptat, jestli je možné třeba tu činnost místo seče soustředit na něco jiného. Já jsem na to upozornila ty pracovníky, ale oni za to samozřejmě nemohou, jsou tam vysláni. Tak jenom říkám, že je potřeba tohle to hlídat, protože sekat trávu, která není, a ještě tedy v podstatě sekat hlínu, tak to jako jsem dlouho neviděla. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím pana Chrásta. Nebo jestli chce ještě něco dodat pan. ..

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Jestli mohu, paní Tichá, můžete mi říct, o jakou lokaci jde?

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Vnitroblok ve Studentské ulici.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: A jinak první seče se převážně dělají proto, že jsou srovnávací a sběrné. Takže jako i jiné společnosti provádíme i my ten monitoring tím, že pojedeme tu celou trasu. A samozřejmě někde ta tráva trošku vyrostla a někde ještě ne. Ale to srovnání je provedeno. Ale samozřejmě zaměřím se na to.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím pana Chrásta.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): A to Dejvické ještě, prosím.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Jo, pardon, ale to jsem říkal při při četbě toho našeho memoranda. Listopad, prosinec, ten přelom je jako deadline. Čili ano, od 1. ledna by měli umět zahájit. A již v tom čtvrtém kvartálu budou v rámci divadla, můžou zkoušet tu novou hru.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Poprosím tedy v tuto chvíli už skutečně pana Chrásta. Omlouvám se za přerušení.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Já děkuju za slovo. Já jsem vám, pane starosto, ušetřil práci a zkopíroval jsem vám loga. To jsou ty poslední dva domečky. RatingPro s.r.o. je vlevo, SNEO je vpravo. Myslím si, že to evokuje, jako když barva SNEO, tuším, bývala modrá kdysi, že to lidi mají spojené. Ale to si teď nejsem úplně jistý. Ale tak jenom, abych vám ušetřil práci. Nemáte zač. A je to tedy... Já děkuju kolegům z TOPky, panu Chabrovi a dalším, protože to je jako velmi zajímavé. A mně tedy tady se furt opakuje, pan Hořánek, Zdeňku, že jsme nepřišli o správu dvou SVJ – já to jako nechápu, když je tedy asi... A možná jsem to špatně na začátku poslouchal, když je spravuje to RatingPro, tak jsme o to přišli, protože to je jako jiná firma, která sídlí v té budově atd.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ne. Jestli mohu rovnou to jenom asi vysvětlím...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Mezi správou a předsednictvím SVJ.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Oni dělají profesionálního předsedu a my nadále děláme veškerou správu. Tam je ten obrovský rozdíl. Tam je ten obrovský rozdíl. A my jsme nechtěli, abychom dělali profesionální předsedy. Za prvé, tam ručíte celým majetkem, a za druhé, tam, kde máme v těch domech naše prostory, respektive prostory Prahy 6, tak tam bychom byli ve střetu zájmů, že bychom byli jak předseda SVJ, tak bychom měli jako správu.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): A teď nejste ve střetu zájmů?

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Myslíme si, že ne.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak to jsme si řekli, že si projednáme na na dozorčí radě. A děkujeme za tohle upozornění. Poprosím pana Chabra. Bude mít třetí vystoupení. Pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 8.) (Hlasuje se.)
Hlasujeme případně pro umožnění třetího vystoupení pana zastupitele Chabra. Děkuju. Můžete vystupovat.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Já na základě toho, co tady i zaznělo, a musím tedy říct, že jsem úplně nebyl příliš spokojen s odpovědí pana předsedy představenstva, protože tohle by si měl uvědomovat právě předseda představenstva, představenstvo společnosti, které by mělo sledovat co nejlepší zájem své společnosti v té působnosti i v případných udělování těch konkurenčních střetů. A jestliže mi sídlí v mém objektu společnosti, kde vykonávám pozici předsedy představenstva, tak by se aspoň mohl podívat na to logo a mohl bych se podívat z pozice péče řádného hospodáře, že mi nějaká firma vykrade logo společnosti. Za to jste tam placen, pane Zdeňku Hořánku. Pardon.
A proto si dávám návrh usnesení: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy vyzývá Radu městské části Prahy 6, která vykonává v souladu s § 94 odst. 2 písmeno i zákona číslo 131/2000 Sbírky o hlavním městě Praze, působnost valné hromady této společnosti jako jediného akcionáře, aby v této působnosti bezodkladně zajistila prověření možného poškození společnosti SNEO a.s. v souvislosti s činností společnosti RatingPro s.r.o.“

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju za ten návrh. Poprosím pana Vlacha.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Já jenom rychle. V normálních obchodních vztazích je zákaz konkurence téměř nepředstavitelný, je to v každé smlouvě konkurenční doložka. A mně vlastně přijde jako zvláštní, že potom jsme na úrovni komerční a veřejné správy, kde to najednou není problém a předseda představenstva nám to říká, že to je úplně v pohodě, přitom vlastně jako z byznysu to je jedna z nejcennějších věcí. A je jako trochu jedno, jestli vykonávají pouze činnost správce. Důležité je, co má napsané v rejstříku. A pokud opravdu ten zápis v rejstříku je shodný s tím, co má společnost SNEO, tak k té konkurenci bezesporu dochází, minimálně potenciálně. Jednou z nejdůležitějších věcí, kterou společnost má, je nějaké know-how, a tady vlastně dochází k transferu toho know-how přímo na nějakou konkurenční společnost. Takže já nevím, ale za mě je to nepředstavitelné v podstatě tohle. Je to vlastně takový trošku Kocourkov. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Za sebe asi nebudu opakovat, že skutečně rozdíl mezi tím správou a předsedou je značný. Každopádně otázka je samozřejmě tedy podívat se i na to, co je v obchodním rejstříku. To tady řekl pan Vlach. Jak jsem říkal, budeme se tím zabývat. Tak přihlášený pan předseda dozorčí rady Janoušek. Poprosíme o slovo.

Jiří Janoušek, člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Já potvrzuji, že dozorčí rada tyto podněty zastupitelstva pečlivě vnímá. Jsme tu vlastně všichni členové zastupitelstva. Takže já v dohledné době dozorčí radu svolám a tohle to zanalyzujeme a projednáme a podáme náležitý výstup. Takže ten můžete očekávat, kde se budeme i těmito otázkami pochopitelně zabývat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím pana Duška, čtvrté vystoupení.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Já tady za Evu Smutnou, která už měla dva

příspěvky, tak abychom tu proceduru urychlili, tak za ní navrhnu usnesení k tomu SK Union Břevnov. Takže navrhujeme doplnit, římská III: „Zastupitelstvo městské části Praha 6 ukládá Radě městské části Praha 6, aby projekt výstavby sportovního objektu SK Union Břevnov před jeho realizací nechala projednat v odborných orgánech městské části Praha 6, včetně Komise územního rozvoje."

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrá. Děkuju moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo nebyl přihlášen. Poprosím tedy o jednotlivá usnesení. Zaznamenal jsem, že jsou celkem tři. A skutečně, měl jsem minule pravdu, musíme hlasovat od toho naposledy podaného. K tomu prvnímu to znamená, ta procedura u toho programu byla opačná, ale teď to zkusme podle jednacího řádu.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Je to přesně tak. Takže poslední návrh, protinávrh, měl pan kolega Dušek. A ten jsme jako slyšeli, máme ho ještě v paměti. Tak když si to zopakujete, kdyžtak.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Asi jednoduše, že bude vlastně návrh předložen do orgánů před jeho vlastní realizací výzva Radě městské části. Tak s tím návrhem se neztotožňuji. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 9.) (Hlasuje se.)
Děkuju moc. Pro 18, proti 0, zdržel se 21. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je potom návrh pana Chabra, abychom se zabývali otázkou...

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Tak pan zastupitel Chabr vyzývá Radu městské části Praha 6, která vykonává v souladu s § 94 odst. 2 písmena i zákona číslo 131/2000 Sbírky o hlavním městě Praze a podle stanov společnosti SNEO a.s. působnost valné hromady této společnosti jako jejího jediného akcionáře, aby v této působnosti bezokladně zajistila prověření možného poškození společnosti SNEO a.s. v souvislosti s činností společnosti RatingPro s.r.o.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc za tento návrh. Já se ztotožňuji za Radu městské části, takže o něm hlasovat nebudeme. Pojďme dál.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Pak tu mám návrh, který mně předložila paní zastupitelka Smutná, a to je, že: „Zastupitelstvo ukládá Radě, aby projekt výstavby sportovního objektu SK Union Břevnov před jeho realizací nechala projednat v odborných orgánech městské části Praha 6..."

Jakub Stárek, starosta (ODS): To už jsme hlasovali.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Pokud ano, tak je dobře. A pak mám poslední od pana zastupitele Duška, a to je usnesení k bodu Zpráva o činnosti SNEO, doplnění: „Za třetí, Zastupitelstvo městské části Praha 6 ukládá za prvé Radě městské části zpracovat analýzu finanční udržitelnosti projektu výstavby krytého bazénu Petynka v kontextu dalších investičních akcí, včetně výstavby kulturního centra na Vítězném náměstí, rekonstrukce Veleslavínského zámečku nebo rekonstrukce polikliniky Pod Marjánkou poté, co došlo k výpadku spolufinancování ze zdrojů NSA. A za druhé, ukládá Radě městské části Praha 6 vyhodnotit možnosti a potřeby úpravy projektu výstavby krytého bazénu Petynka v důsledku ztráty možnosti spolufinancovat projekt z prostředků NSA. Termín 30. 6. 2026."

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak s tímto pozměňujícím návrhem se neztotožňuji. Můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 10.) (Hlasuje se.)
Pro 20, proti 1, zdržel se 22. Návrh nebyl přijat. Pan Benda...

Jiří Benda, člen ZMČ (TOP 09): Nebo k projednávání bodu se nemůžu přihlásit, takže už jsem taky pro.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Takže bude tedy pan Benda. Prosím, jestli ho můžete odblokovat, protože pan Benda už přišel. Pane řediteli, omlouváme se za to. Je potřeba si vždycky nahlásit po té omluvě ten příchod, abychom to vyřešili. A celkem tedy pro 21.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Tedy budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 11.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 36, proti 1, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Předávám v tuto chvíli.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Děkujeme.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrá, tak koukejte se, prosím, na sebe. Snažte se zmáčknout za tímto. Možná máme nějaké asi lepší hlasovací zařízení, že mi to funguje dobře. Tak jenom reklamujeme jedno zdržení navíc od paní Tiché.

4. Z-0947 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Předávám teď řízení schůze panu místostarostovi Prokopovi. A jdeme na bod Zpráva o KITTu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, je to tak. Zpráva o KITT6, příspěvková organizace. Bod přednese pan starosta Stárek.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrý den, dámy a pánové. Dovolím si vám předložit zprávu o příspěvkové organizaci KITT6 s tím, že zkusím to rozdělit na čtyři oblasti. Jedna z nich je otázka efektivnějšího chodu úřadu. Co se týká vnitřních procesů, tak KITT6 neustále vyvíjí interní aplikace, které reálně snižují administrativní zátěž z úředního aparátu i občanů.

Dále intenzivně probíhá testování modulu pro centrální evidenci smluv na novém systému Proxio, jenž po spuštění plně nahradí zastaralou databázi v rámci Lotus Notes. Pro lepší správu veřejného prostoru byla nasazena také nová, výrazně rychlejší, stabilnější verze pasportizačního nástroje Mapio.

V rámci modernizace vybavení a infrastruktury, tak aktuálně probíhá kompletní obnova technicky zastaralé audiovizuální techniky v zasedací místnosti Rady a krizového štábu, tak aby bylo bezproblémové i vlastně hybridní jednání a řízení těchto porad. Pracovní stanice zaměstnanců zde

postupně migrují na bezpečnější Windows 11. KITT6 rovněž zahájil klíčová výběrová řízení pro zefektivnění provozu úřadu, mimo jiné na pořízení nového moderního poplatkového automatu.

Jedna z dalších priorit je otázka digitalizace školství. Po úspěšném pilotním provozu elektronické podpisové knihy EPK na základních školách Bílá a Petřiny Sever nyní čekáme na dořešení financování ze strany Magistrátu hlavního města Prahy, abychom mohli tento systém sjednotit a rozšířit do všech našich základních škol nebo do všech našich škol.

A poslední je inovace v oblasti sociálních služeb, tam připojuji navíc, jenom jsem chtěl říct, že velmi úspěšně pokračuje – minule to byly dotazy – projekt virtuální reality s podporou sítě 5G, který slouží k aktivizaci našich seniorů. Proběhlo to velmi dobře a myslím si, že je to projekt, který – bylo dobré, že ho děláme a že ho děláme ve spolupráci se společností KITT.

Zmíním ještě jednu věc, a to je debata, kterou jsme měli na poslední revizní Radě městské části. Děkuju Milošovi Vlachovi a Marku Baxovi za vstupy, které vlastně přinesli posledně s ostatními členy revizní rady. Fakticky se jedná o to, že jsme si zpřesnili, jaké dokumenty je nyní potřeba tak, aby propojil tu běžnou činnost a to běžné vykazování KITTu. To, aby bylo jako jednoznačné, že KITT plní vlastně priority úřadu a že se nepotácí od jednoho malého úkolu k druhému, tak aby to bylo explicitně i kontrolovatelné. Aby vlastně tyto zprávy vyhodnocovaly vlastně ten střednědobý plán, tak jsme se dohodli i na tom, jak má vlastně vypadat vlastně ten plán a jak má vypadat ta prioritizace těch jednotlivých činností, aby se odvíjela od strategie rozvoje městské části a směřovala právě k tomuto ve výsledku vykazování, přičemž v současné době na tom pracujeme. Je tam ode mě závazek, že to tedy zhruba s ročním zpožděním, a za to se omlouvám všem, předložíme na červnovém jednání zastupitelstva městské části.

Každopádně za sebe po, řekl bych, více jak dvou letech fungování KITTu plného, tak musím konstatovat, že řada aktivit se pohybuje, a myslím, že tam byl i nad tím jako soulad na revizní radě a že nyní to, co je vlastně potřeba, je to lépe uspořádat tak, aby to bylo vlastně stravitelné pro všechny zastupitele, aby se vědělo, co se v daném roce udělá a kam se agenda KITTu bude posunovat. Případně, jestli nám dá pan předsedající prostor, jestli chce něco doplnit pan ředitel.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Můžu, Petře?

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, ano, určitě.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Děkuju. Já mám jenom doplnění k těm interním aplikacím. Nic není tak starého aktuálně, jako je včerejší přehled interních aplikací. Nejzásadnější věc: my jsme nahlížení, to už možná někteří z vás zjistili, nasadili do produkce po tom předělání, takže už to Odbor výstavby používá. Rád bych poděkoval Odboru výstavby za spolupráci.

Další zásadní aplikace, která přešla do produkce, je kompletní správa autoprovozu. Tímto děkuji zejména oddělení autoprovozu a celému OSL za spolupráci.

A poslední věc, která nás čeká teď z těch nejzásadnějších věcí, je přesun vlastně rezervací zasedacích místností z Lotus Notes taky do aplikace, která je hotová. A tady si dovolím poděkovat Kanceláři městské části za spolupráci. Myslím, že od 1. května půjdeme do produkčního provozu. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuju za doplnění úvodního slova. Otevírám rozpravu. A do ní je jako první přihlášen pan zastupitel a předseda Dušek.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji za slovo. Já připomenu, já už tady řeším už to nějakou dobu, možná už to bude půl roku, nemožnost vyhledávat v systému Proxio, kdy vlastně to fulltextové vyhledávání historicky pro připomenutí fungovalo. Někdy v polovině loňského roku

to přestalo fungovat a nyní to nejde. Tak minule tady pan předseda KITTu nebo ředitel KITTu říkal o tom, že zkouší nějaký nastavit nějaký Elasticsearch, tak já se ptám, jestli už se ten Elasticsearch podařilo nastavit. A ještě v té souvislosti bych potřeboval jako sdělit, jestli ten stejný problém, jako mám já, to znamená, že nefunguje vyhledávání fulltextové v těch usneseních historicky zpětně za další volební období, tak jestli stejný problém mají i úředníci radnice a jestli stejný problém mají i radní, nebo jestli vám to funguje. Prostě chci vědět, jestli mezi námi a vámi je nějaký rozdíl. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): OK, děkuju. Děkuju za tu otázku.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Ano, jo, děkuju. Děkuju za tu otázku. Stále to leží u dodavatele. Já bych jenom rád upozornil, že problém je v tom, že všechny ostatní vlastně minulé volební období byly naimportovány pouze jako datové soubory, to znamená wordovské dokumenty a PDF zejména. V tom se prostě vyhledává bez umělé inteligence velmi špatně. Jak to může vypadat, a taky to doufám vypadat bude už, řekněme, snad doufám, v brzku, je možné se podívat na té aplikaci Interpelace, kterou jsme vám pustili – odkaz na ni jste všichni dostali – kde já jsem vlastně importoval všechny interpelace, ke kterým jsem se dostal zpětně. Běží tam fulltextové vyhledávání, nikoliv nad Elasticsearchem, ale nad TypeSearchem. To není až tak důležité. Současně tam je takový jednoduchý malý chatbot. Prosím, všichni si to vyzkoušejte, jestli vám to bude vyhovovat, jestli se to chová ve spolupráci s filtry – je to v té veřejné části, tedy může to vyzkoušet i veřejnost – jestli se to chová tak, jak si představujete. Já tímto směrem budu dál posouvat dodavatele. A k vaší druhé části otázky, jestli jsme na tom všichni stejně – ano, jsme na tom všichni stejně.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. Jsme na tom všichni stejně. To je důležité v demokratické společnosti. Tak a další je přihlášený pan zastupitel Vlach.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Tak děkuju za slovo, díky za ten přednes tady. Jenom připomenu to, co zmiňoval pan starosta. Je něco, čemu říkáme dlouhodobě nebo střednědobý výhled, a to znamená, aby byl jasně daný seznam úkolů, priorit na nějaké delší období, nejenom jednoho roku, ale dejme tomu s výhledem na roky tři. A nějakým způsobem jasně daná metodika toho, jak se ty úkoly do toho dostávají. Přece jenom to, že někdo bude úkolovat pana ředitele o tom, jestli má něco udělat, ať to je pan starosta nebo pan tajemník, je značně nepřehledné, protože to vždycky vidí jenom ten jeden člověk. A je potřeba, aby vznikla jakási pipeline, která se postupně odbavuje a ta byla transparentní.

A když už jsme u té pipeline, tak od takové strategické nebo taktické otázky možná přejdu ke zbytečnému detailu, ale jak vlastně funguje sběr nějaké zpětné vazby nebo jakým způsobem KITTu předávat informace tak, aby se ty věci někam hýbaly? Myslím si, že by bylo dobré to říct minimálně tady zastupitelstvu nebo do nějaké míry i veřejnosti, protože pak jsou věci, které se řeší na Dejvické partě a v okolí. A bez toho, aby tam na to byla nějaká reakce nebo výstup, tak to nedělá dobrý obraz. A typicky, Vladimíre, asi si vzpomeneš, je to možná měsíc, dva, co jsem ti psal, že nám v GISu neúplně dobře fungují kontejnery. To znamená, aktuálně nám GIS říká, že v ulicích Na Vlčovce a Midlářce bude přistaven kontejner v neděli 16. 11. 2025. A je to, říkám, měsíc až dva, co jsme si o tom psali. Nic se nestalo. Já chápu, že jako je blbé to úkolovat soukromými zprávami ředitele, ale vlastně potom je blbé, když tohle to je vlastně dotaz, který přišel, nebo připomínka, která je relevantní a přišla ze strany veřejnosti, že to máme bez jakékoliv odezvy, nejsme schopní prostě k tomu říct ani tužku, nebo minimálně já nejsem. A vlastně by bylo dobré tohle to jako vyřešit. Ať je potom jasné a ti lidi, kteří se na to ptají, budiž to zastupitelé nebo veřejnost, co se s tím děje, kdy se to bude dít, ať nejsou prostě marná očekávání, protože jediné, co to dělá, je blbý dojem. Děkuju.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Děkuju, Miloši, za tu připomínku. Tohle je velmi zajímavá otázka. Já začnu od začátku. Jaká je vlastně struktura řízení společnosti? Tak když vynechám sebe jako statutárního zástupce, tak mým vlastně přímým nadřízeným v tomto nejbližším slova smyslu je tady kolega Pawinger, gesční odbor Kanceláře tajemníka. To je ten, se kterým každý týden máme pracovní porady, kde se nějakým způsobem úřad městské části vyjadřuje k činnosti KITTu, současně ji kontroluje a současně předává podněty. Pak samozřejmě mým politickým nadřízeným, gesčním nadřízeným je tady pan starosta. Současně do nějaké míry i pan tajemník, nebo do velké míry pan tajemník. Máš pravdu, že ty úkoly od nich dostávám operativně. A většinou to bývá jedna na jedna, to je samozřejmě pravda.

Dalším zdrojem úkolů jsou porady vedoucích, případně snídaně s vedoucími, které probíhají pravidelně. Porady vedoucích jednou týdně. Snídaně s vedoucími obvykle jednou za měsíc.

A posledním zdrojem pravdy nebo zadávání, a díky Bohu největším, pořád se nám to daří jaksi ten objem navyšovat, je Helpdesk, ze kterého pochopitelně můžeme dělat nějak exporty. Na to jsem zapomněl, za to se omlouvám. Statistiky už jsme jednou dodávali, budeme dodávat pravidelně. Já prosím kolegyni Ludvíkovou, aby mi to poznamenala. Příště už je už je dodáme. Tak to je jedna část.

Co se týče podnětů z území; upřímně, Miloši, já myslím, že víš, že z Dejvické party jsem byl odstraněn těsně před loňskými volbami a několikrát jsem dámy prosil, aby mě pustily zpátky, protože to, co říkáš, má samozřejmě velikou vážnost. Já bych rád ty podněty z území zvedal a rád bych je zvedal na platformě, kde se objevují, ale bohužel nemohu. Moc mě to mrzí. Rád bych dámy jaksi poprosil takhle veřejně, jestli by nezvážily ještě jednou tu možnost, že by mi umožnily přístup. Celé té věci by to výrazně pomohlo. Pak samozřejmě dochází k tomu, že se ke mně ty podněty dostávají stranou, paralelně s odstupem nějakého času a já na ně nemůžu reagovat tak, jak bych si asi na ně představoval reagovat. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Tak a další je přihlášená paní zastupitelka Tichá. Prosím, máte slovo.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za slovo. Já jsem se chtěla zeptat, jak tady zmínil pan starosta, že tedy je to dva roky, co vznikl KITT, co bylo IT vyčleněno do příspěvkové organizace, a při té příležitosti bylo deklarováno, a na to jsme se ptali mnohokrát, že KITT bude mít svůj svoje vlastní příjmy taky, takže se chci zeptat, a to už se tady ptám od mikrofonu asi tak potřetí, počtvrté, ale slíbil jste už loni, že budou a nebyly. Takže kdy se to projeví v rozpočtu? A jestli můžete taky říct, jaké služby budete poskytovat externě, které se tedy pak projeví v těch příjmech? A potom i tedy to srovnání, co nás dneska KITT stojí a co budete přinášet, jako jaké příjmy budete mít? Děkuju.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): K té struktuře příjmů, já jsem myslím, se k tomu vyjadřoval opakovaně. Máš samozřejmě pravdu, já to zopakuju znovu. Není tak úplně pravda, že za loňský rok jsme nic nevygenerovali. Vygenerovali jsme spolupráci s jednou městskou částí zhruba v objemu asi 100 000 Kč. Uznávám, že to není žádný závratný objem, ale alespoň něco to je. V letošním roce jsme fakturovali, pokud se správně pamatuju, zhruba 1 000 000 Kč, takže jsme v nějakém, řekl bych, výraznějším plusu. Souvisí to s projektem 5G. A doplňková činnost, není to žádné tajemství, je to v registru smluv a fakturovali jsme radnici v rámci doplňkové činnosti.

Co se týče té projekce toho, co bychom rádi dělali, součástí toho, co tady říkal pan starosta, jsou ty různé aplikace, kterým se říká tzv. CRUD, což znamená vytvořit, updatovat, smazat. Kdo je ajťák, tuší, o čem mluvím. Těch aplikací je poměrně hodně. V tuhle chvíli je jich i hrubě přes 40. Další jsou ve vývoji. Já jsem v jednání s mnoha různými městskými částmi a s většími municipalitami

na tom, že tyto služby jim budeme dodávat v rámci tzv. SaaS, to je Software as a Service, to znamená, že my jim zprovozníme instanci, poběží za nějaké měsíční poplatky. Nechci teď představovat, kolik to bude. Sám ještě pořádně nevím. Bude to na jednání s tím, kolik ty municipality jsou schopny unést. Současně abychom my ekonomicky z toho vycházeli v nějakém alespoň drobném plusu. Povedu na to letos poměrně velké množství jednání. Současně není žádné tajemství, že příští týden se služebně zúčastním jednání Svazu tajemníků měst a obcí, kde už mám předdohodnuté schůzky s některými tajemníky velkých municipalit a tam uvidíme, jaké předdomluvy se nám podaří uzavřít. Prosím, zeptejte se mě na tu otázku znovu v červnu. Už budu mít mnohem jasnější představu, co je před námi v té pipeline. A na ten zbytek té otázky bych poprosil pana starostu, jestli nás může doplnit.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak já jenom zkusím ještě říct, na začátku okomentovat to, jak jsme na tom s těmi příjmy fakticky a ještě ještě z jiného pohledu. Tím největším vlastně objednatelem nejsou politici na politickém grémiu nebo na ostatních platformách, třeba na Radě městské části, kdy se bavíme nad těmi zprávami o KITTu, jak to funguje, a různě si postěžujeme na pana ředitele, komu co slíbil a kdo co udělal a neudělal a tak dále, tak pořád musíme brát, že tím hlavním a podle mě skutečně nejdůležitějším odběratelem je vlastně pan tajemník společně s panem Pawingerem, tady už to bylo zmíněno, kteří vlastně definují, tady byl relativně velký deficit a vlastně neexistence intranetu. Intranet je vlastně webová stránka, na které jsou vlastně poskytované jednotlivé moduly, služby, věci, které jsou aspoň tak – to je moje představa tedy jo, možná někteří ajťáci to dokázali zpřesnit lépe – ale že tam jsou vlastně vstupy do jednotlivých, řekl bych, dalších aplikací, které ti úředníci využívají, ale my jsme ty aplikace neměli. Vlastně jediným tím aplikačním, řekl bych, tím molochem byl vlastně absolutně nedostatečný Lotus Notes, což se vlastně doteď nahrazovalo, a tedy tato oblast byla velice podceněná, a proto jsme si ji museli srovnat.

Teď to vypadá, že jsme se dostali do fáze, že už to můžeme nabízet i ostatním jakoby městským částem a využívat právě ten potenciál toho, že existuje příspěvková organizace.

Otázka k tomu, co nás čeká nebo co nás to ještě bude stát, tak samozřejmě tak jako každý rok budeme diskutovat nad vlastně příspěvkem, který budeme dávat společnosti KITT6. A pro nás asi úplně nejzásadnější je vydefinování toho střednědobého plánu, tedy ten vlastně dokument, který bude definovat a který bude vlastně podkladem právě pro to rozhodnutí o to, jak velký příspěvek má být. Protože ta očekávání jednotlivých politiků jsou různá v tady této záležitosti a úřadů. Těch zaměstnanců, kteří to tam vykonávají, je vlastně obdobně nebo velmi podobně, jako bylo předtím v oddělení. Jenom drobný nárůst tam je oproti tomu oddělení, které vlastně obsluhovalo předtím v rámci IT úřad. A je samozřejmě možné ty nároky a ty cíle samozřejmě nastavit velmi ambiciózní, ale potom to znamená, že musíme posílit i ten příspěvek společnosti KITT nebo případně hledat ty finanční prostředky mimo tak, jak se o to tady společně snažíme. Tak doufám, že jsem odpověděl na vaši otázku.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji. A další pan zastupitel Janik.

Jakub Janik, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju a dobrý den všem. Já bych se chtěl zeptat, protože na vás a tedy na Ondru Duška s dotazem na vyhledávání, protože prostě vyhledávat jenom ve velmi omezeném množství těch dokumentů je často problém. Já jsem si udělal na prosincovém zastupitelstvu poznámku u pana ředitele, že na jaře už budeme vyhledávat úplně krásně. Jaro je tu, vyhledávání zatím ne. Tak jenom jakým způsobem – samozřejmě chápeme, že to je nějaký proces, ale stěžuje to práci jak zastupitelů, a jak jsme se tedy dozvěděli, tak samozřejmě i úředníků, pokud nemůžou vyhledávat v těch historických dokumentech. Tak když ne jaro tohoto roku, tak kdy můžeme očekávat, že se tedy bude dát dohledávat i ve starších usneseních? Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, chcete reagovat?

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Jo, určitě. Děkuju kolegovi Janikovi za tuhle připomínku. Já vím, že jaro je tady. Já jsem ostatně narozen 5. dubna, takže mezi všemi vím, že jaro je zde a sám si to užívám. Děkuju za tu připomínku. Ano, říkal jsem to. Je pravda, že program usnesení jako takový je, prosím pěkně, financován hlavním městem Prahou a vlastně velká část Prahy kromě nějakých malých drobných výjimek ho používá a všechny ty úlohy mají nějakou prioritu. Tohle podle všeho trápí široko daleko nejenom nás. Já neříkám, že ten úkol není důležitý. Pro nás je extrémně důležitý. Já s vámi souhlasím. Bohužel v rámci prioritizace vývoje v tom, co platí hlavní město Praha, se dostává na jiné úlohy. My máme nějakou servisní smlouvu, ze které uplatňujeme nějaké hodiny, které tam máme předplacené, na nějaké drobnější úpravy. Tato úprava je poměrně velká, takže předpokládá i velký objem hodin. A my bychom si tím vypláceli takovou velkou část té smlouvy jenom na tohle. Já na to nezapomínám. Jak říkám, s panem obchodním ředitelem máme velkou sadu jednání. Například znovu říkám, na tajemnících spolu opětovně o tom budeme mluvit. A já se samozřejmě politicky snažím tuto úpravu nebo tuto žádost prioritizovat. Jenom bohužel na to nejsem v rámci Prahy sám. Takže se za to předem omlouvám. Pokusím se o tom jednat s kolegou [Karolim], jestli by nám v tom trošku nepomohl.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji. Jenom upozorňuju, že jaro máme až do nějakého 20. června, takže čas ještě pan ředitel má. A další je přihlášen pan Vlach.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Tak děkuju i tobě, Vladimíre, za tu odpověď. Já bych nechal stranou to, jestli jsi nebo nejsi členem nějaké skupiny. Ono je to trošku jedno. Je tam spousta lidí, kteří ti rádi tu informaci předají, třeba já v tomto případě, a vystupoval jsem za nás jako kolektiv tady zastupitelů nebo lidí, kteří se podílejí na zprávě té městské části. A naším jménem jako celkem by bylo dobré dostávat k nějakým slibům. A vzhledem k tomu, že jsme si řekli, že to je prkotina a ta prkotina se měsíc nehla, tak je to taky jako blbý prostě. To je jako jediný, co... A chápu, že jsou důležitější věci, ale nikdo neví, kolik jich je a kdy to bude. A je prostě strašně důležitý tento komunikační šum prošťouchnout. To je alfa a omega toho sdělení.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrá. A ještě je přihlášena paní zastupitelka Hubáčková. Máte slovo.

Tereza Hubáčková, člen ZMČ (Piráti): Já mám taky jenom takovou vlastně drobnost, ale možná to drobnost úplně není. Týká se to i toho, na co se ptal Miloš, a myslím, že ta odpověď úplně nepadla. Kam vlastně hlásit věci, které nefungujou? Já teďka, když jsem se dívala třeba na stránky Sociálního odboru, tak některé tam ty prokliky prostě eh uvádí ještě starou nebo bývalou paní vedoucí. Ty kontakty... Je otázka, jestli jsou aktuální nebo ne. Takže kam to prostě napsat, kam to dát vědět? Nechci to tady jako otevírat na zastupitelstvu, ale když už se na to Miloš ptá... Tak děkuju.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Děkuju za tu otázku. Zastupitelé mají přístup do Helpdesku. Je velmi možné, že ten e-mail o tom, kdy jsme o tom psali, někde zapadl. Tak my s kolegou Procházkou, který Helpdesk má na starosti, připravíme v nejbližší době znovu další e-mail s návodem, jak pro všechny zastupitele zadávat tyto věci do Helpdesku. Hodně to pomůže, protože v Helpdesku jsme všichni z KITTu. Tu práci tam samozřejmě pochopitelně díky bohu nedělám jenom já, naopak dělají ji většinou kolegové.

Třeba zrovna GIS, tady bych Milošovi odpověděl, dělá kolega Sebastian Ondo. A když ode mě tu informaci chudák nedostane, tak s ní těžko může něco dělat. Takhle to prostě je. Čili v tomhle směru ten Helpdesk extrémně pomůže. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrá. A pan zastupitel Janik ještě jednou s druhou.

Jakub Janik, člen ZMČ (TOP 09): V odpovědi mě zarazila jedna věc. „Ostatní Prahy to tedy netrápí.“ To z toho mám pochopit, že ostatní Prahy nevyhledávají historická usnesení, anebo tam se jim to povedlo přenést?

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Takhle, ta otázka je velmi správná. Já bych začal tím, že my jsme jedna z mála městských částí, ne-li prakticky úplně jediná, která do usnesení migrovala z Lotus Notes, protože jsme na to měli nějakou svoji vlastní aplikaci. A tomu je poplatný i stav toho, jakým způsobem jsme migrovali. Některé jiné městské části například to evidovaly v Excelech, tak to se migruje výrazně lépe atd. atd. Čili to prostředí do té doby, než nastoupila usnesení, bylo poměrně roztříštěné a já bohužel v tuhle chvíli nemůžu mluvit za ostatní městské části. Můžu se na to zeptat jiných městských částí, samozřejmě až s nimi budu hovořit, protože s nimi hovořit zcela jistě budu, tak prosím, Kubo, tuhle otázku si jenom napište. Zeptejte se na mě v červnu, jak jsem pochodil. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrá, děkuji. A nikdo další již přihlášen není. Závěrečné slovo asi není potřeba. Tak pojďme o usnesení hlasovat. Pozměňovací návrhy jsem nezaznamenal. Pan předseda taky ne. Tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 12.) Kdo je pro? Proti? Nebo se zdrží? **(Hlasuje se.)**
Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 32, nikdo nebyl proti a 4 se zdrželi.

5. Z-0964 Stanovisko ZMČ k novele stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67/0)
odkaz na projednávaný bod

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak v tuto chvíli postupujeme k dalšímu bodu. Dle upraveného programu dnešního jednání se jedná o bod ke stavebnímu zákonu – teď se omlouvám. Bod, který se jmenuje Stanovisko ZMČ k novele stavebního zákona, Sněmovní tisk číslo 67/0. A předkladatelem bude pan zastupitel Vlach. Takže mu dávám slovo k úvodnímu slovu.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Tak já vám děkuji. Jednak za podpoření toho návrhu na program a druhak za slovo. A já asi nebudu opakovat úplně to samé, co jsem říkal při té snaze o zařazení a spíš na to navážu. Já jsem identifikoval nějakých 29 až 30 problematických znění, která ta novela stavebního zákona přináší, na kterých můžeme více či méně trpět. Zejména v tom, jakým způsobem musíme mít připravené podklady anebo jakým způsobem je, dejme tomu, oslaben nějak nebo potenciálně oslaben nějaký veřejný zájem nebo obhajoba toho veřejného zájmu. Asi nebudeme procházet tu novelu jako celek, ono to má několik set stránek, ten výtah. Co já tady mám, je asi na 30. To bychom tady byli poměrně dlouho.

V zásadě to lze shrnout, že to je od vážných zásahů, kdy místo nutnosti veřejně projednat nějaké změny, se to nahrazuje za „může“ a další, kde je potenciál oslabení toho veřejného zájmu, případně možnost vysouzení vlastně povolení stavby silou v případě naplnění nějakých podmínek.

O tom si spíš myslím, že by měly debatovat odborné orgány, a já tady v tom úplný odborník nejsem.

Nicméně poměrně dost těch změn, které tam ta novela přináší, tak vlastně urychlují ty termíny, ve kterých městská část nebo obecně obce mají možnost se k tomu stavebnímu řízení vyjádřit a do velké míry i mění to, kdy. To znamená, vlastně ta novela předpokládá zejména to, že městská část, respektive obce, budou mít velmi dobře a detailně zpracovanou územně plánovací dokumentaci. A ve chvíli, kdy tato bude nastavená správně, tak vlastně vzniknou velké úřady rozvoje území, které ta stavební řízení budou v zásadě schvalovat samy v nějakém rychlejším módu na základě té územně plánovací dokumentace, kterou ty obce mají mít nastaveny. No, bohužel to je sice hezká teorie, nebo ono to samo o sobě není špatné, vlastně je to docela i dobré tak k tomu takhle přistupovat, nicméně realita je taková, že tu územně plánovací dokumentaci v takové míře vlastně má zpracován málokdo. Asi najdeme obce v republice, které to mají, nicméně na úrovni Prahy je to vlastně řízeno společným územním plánem, respektive Metropolitním plánem, který je teď v přípravě. Zároveň tím, že je teď v přípravě, tak to do toho celého procesu vnáší ta novela takový trochu chaos, kdy to vypadá, že Metropolitní plán bude schválen na přelomu jara a léta. Zároveň ta novela bude schválena v přibližně pravděpodobně stejných termínech s tím, že nějaká předpokládaná účinnost by mohla být na začátku příštího roku.

To znamená, že pokud tady vznikne Metropolitní plán, tak na všechny městské části bude vynakládán extrémní jako časový tlak na to, aby tu územně plánovací dokumentaci měly zpřesněnou – obecně celá Praha měla zpřesněná před nástupem platnosti té novely, což v současné chvíli regulační plány nebo územní studie vlastně podléhají schválení magistrátu. Je určitá šance, že by to tato kompetence byla přenesena na městské části, a to změnou statutu, případně že by to bylo obsaženo přímo v zákoně té novely jako takové.

Rada ústy pana starosty už v tomto vykonávala nějakou aktivitu, která za mě je jako dobrá. Myslím si, že získání té kompetence pořizování regulačních plánů a územních studií je klíčové pro dobrý budoucí rozvoj jak naší městské části, tak všech městských částí v Praze obecně. A vlastně k tomu vede celé to usnesení, abychom radu v této aktivitě podpořili a vlastně dostali se blíže k tomu, abychom měli kontrolu nad těmito nástroji územního plánování sami. Protože to, co se může stát, je, že ve chvíli, kdy přijde velký tlak na to, aby se tyto regulativy zpracovávaly a bude to centrálně řízené v magistrátu, tak na magistrát se obrátí 54 městských částí, které budou chtít změny, a magistrát řekne: ne.

Takže to by bylo asi to krátké úvodní slovo k tomu. Já nevím, pokud další z vás máte k tomu detaily, tak pojďte se připojit do diskuze, ale to usnesení je ve své podstatě spíše deklaratorní a podporující tu činnost, která v tomto ohledu probíhá. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju panu Vlachovi. Dám si slovo. Dámy a pánové, to stavební právo, jedno z nejdůležitějších práv, které tady máme v rámci dopadu na rozvoj ekonomiky, dostupnosti bydlení a těch věcí, které v poslední době definují spokojenost Pražanů. Za sebe děkuju Milošovi Vlachovi, že to přinesl. My jsme vlastně, jak už on i upozorňoval, přijali vlastně usnesení na Radě městské části. V tomto smyslu já bych z toho podtrhl to, co já považuji za velice podstatné, a to je to, že ten záměr urychlení stavebního řízení a takových těch kroků, které mají, řekl bych, zjednodušit i výstavbu, je vcelku správný. Otázka je na provedení, jak v konkrétním paragrafovém znění, tak také v tom procesu.

Já bych se trošku dotknul toho procesu, protože Miloš hodně hovořil o tom vlastně o té materii, tak za sebe si myslím, že ten proces není úplně šťastný. Že to bylo předloženo poslaneckou iniciativou, ještě jako pochopím. Ale to, že ta poslanecká iniciativa dodává a dostává dva komplexní pozměňovací návrhy v rozmezí 2,5 měsíce, mi připadá už zase škodlivé, protože čitelnost a i ten dopad, o kterém se tady bavíme, do těch složkových zákonů, do těch zákonů, které se mění, může nakonec teoreticky dopadnout i tím, že to stavební řízení nebude fungovat vůbec, o což se velice velice bojím. Za sebe asi

na závěr bych chtěl jenom podtrhnout to, co tady Miloš říkal; my jsme to deklarovali už nejenom jako rada, ale předtím i v usnesení k Metropolitnímu plánu, že chceme po hlavním městě tehdy formou změny statutu, abychom si mohli vytvářet ty regulační plány a abychom vlastně mohli sami se podílet na tom územním plánování a definovat, jak by vlastně území na Praze 6 mělo vypadat. Zatím to nevypadá úplně, že by tato mise byla úspěšná, proto si myslím, že by zastupitelstvo mělo vyjádřit, a tímto usnesením vyjadřuje, podporu toho, aby se to stalo na úrovni toho zákona.

Ono to je logické, protože de facto ten zákon a ten druhý pozměňovací návrh toho poslaneckého návrhu bere hlavnímu městu možnost to přenést na městské části. A v tomto ohledu je logické, aby se řeklo, kde to vlastně má být. A já si myslím, že ve chvíli, pokud si prostě malá obec o tisíci lidech může určovat svůj územní plán a dělat si svoje regulační plány, tak si myslím, že i stotisícová městská část, jako je Praha 6, by to právo měla mít. Děkuju za podporu tohoto tisku a jenom dodávám, že myslím, že většina klubů se přidala k tomu předkladu. Stejně tak i ODS a KDU-ČSL.

Tak teď se vracím zpátky dole moderátora. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Máme nějaký pozměňovací návrh? Ne. Jenom přečteme, ano? Kdo se přidal?

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Takže připojilo se ANO, připojilo se ODS plus KDU-ČSL. A ten návrh, který máte písemně od předkladatele Miloše Vlacha, tak předkladatel sám ještě udělal úpravu, že jak je za druhé podporuje, tak je v té větě "k získání kompetence k pořizování regulačních plánů a územních studií" je doplněno. To samé potom, jak má ukládat, tak není za druhé, ale za čtvrté. Tak to je jenom úprava písemná, drobná. A zase "pořizování regulačních plánů a územních studií městskými částmi". Tak to je jediná úprava, která přišla.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jo, ještě Praha Sobě dávala podklad pro připojení se k tady tomuto materiálu a STAN, jenom se to asi někde zatoulalo. Takže poprosím jenom, aby to tam bylo doplněno. A tam ty úpravy to bereme spíš jenom jako vyprecizování toho předkladu a předkladatel s tím souhlasí. Je to tak. Děkuju moc, Miloš Vlach kýve. Takže v tuto chvíli tedy o tom návrhu můžeme hlasovat. Chopme se hlasovacích zařízení.

(Hlasování č. 13.) Kdo je pro, proti, zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Tak hlasujeme. Děkuji. Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Pan Chabr se hlásí, že hlasoval pro. Takže pro 43. Paní Tichá se hlásí, že hlasovala pro. Tedy pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Tak děkuju moc za tento předklad.

6. Z-0946 Změna složení Kontrolního výboru ZMČ Praha 6

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): A protože jsme se přiblížili ke třinácté hodině, tak si myslím, že se přesuneme k tomu hlasování. Nepředpokládám, že bychom Veleslavínský zámek zvládli za tři minuty, jestli s tím souhlasí předkladatel... V pořádku. Tak přesuneme se tedy k tomu pevnému bodu. To je změna složení Kontrolního výboru. Tam asi můžu jenom velmi jednoduše uvést, že zde je návrh Prahy Sobě, vlastně kde rezignovala členka – já se hned na to podívám – členka paní doktorka Tereza Strádalová a místo toho se hlásí o tuto funkci významnou zástupce Prahy 6 Sobě pan Ing. Rudolf Opatřil. Jeho curriculum vitae máte v příloze materiálu. Tak hlásí se pan Baxa.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Dobrý den. Zdravím všechny. Jenom se chci zeptat, jestli tady bude a bude se nějak představovat, nebo...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ne, zatím jsme s tím nepředpokládali, že by se představoval. Máme pouze ten předklad.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): A s ohledem na volby jenom, jestli je členem nějaké politické strany nebo nějakého hnutí, jenom abychom věděli. Děkuju mockrát.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím Marianu Čapkovou.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Já moc děkuji. Rudolf Opatřil, já se omlouvám, nepočítali jsme s tím, že by se dnes zúčastnil, není členem žádného hnutí ani politické strany. A ten důvod, proč odstupuje naše členka Tereza Strádalová, je zdravotní – rodí. Tak. Takže nebude mít teď čas na... Ano, vyrábí občany Prahy 6, takže prosím o akceptaci toho životopisu. A děkuju. Ne osobně.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak paní doktorce Tereze Strádalové přejeme hodně úspěchu spojeného s mateřstvím, ať se všechno povede. A nyní tedy přejdeme k tajné volbě. Přičemž jakmile odvolíte, tak do 14:00 vyhlašuji přestávku. Poté, co proběhnou ty formality.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Takže kolegyně a kolegové, já vám řeknu, jakým způsobem proběhne tajná volba. Už jsme dlouho nehlasovali, tak vám připomenu aspoň zásady. Já poprosím Volební komisi, která je zároveň tedy dneska i Návrhová komise, tak aby se komisaři přesunuli – tady tentokrát budeme trošku v stísněnějších podmínkách, tak je to vlastně hned tady před vchodem do občerstvovací místnosti. A ve chvíli, kdy budeme připraveni, tak budete vyzváni k tomu, abyste učinili ten volební akt. Vyfasujete proti podpisu hlasovací lístek. Ten můžete upravit za plentou, která je tam umístěna, a to tím způsobem, že pokud chcete hlasovat – a prosím, vnímejte teď – pokud chcete hlasovat pro kandidáta uvedeného na hlasovacím lístku, zakroužkujete číslo před jeho jménem. Pokud nechcete, tak prosím, abyste to číslo křížkem přeškrtli. To znamená, že v každém případě uveďte nějaký symbol. Buď křížek, pokud nesouhlasíte, anebo kroužek, pokud souhlasíte. Je to velice jednoduché. Potom tento hlasovací lístek vložíte do urny a my počkáme, až všichni odvolí a spočítáme hlasy. Děkuji vám a ptám se, jestli jsme připraveni. Jsme připraveni. Takže zahajuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Zahajujeme volbu. A jak tady ještě napadlo po rychlé debatě mezi předsedy politických klubů, tak se sejdeme ve 14:15. Tak ať je aspoň hodina od odvolení. 14:15, prosím o prodloužení na 75 minut.

(Přestávka.)

...materiálu k Veleslavínskému zámku. Tak ještě máme výsledky volby. Tak poprosím výsledky volby. Pan Chabr se připraví.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Takže vážené kolegyně, vážení kolegové, protokol o výsledku tajného hlasování prvního kola první volby do volby za člena Kontrolního výboru. Celkem bylo rozdáno 43 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 43 hlasovacích lístků, z toho platných bylo 40. Já jsem vám říkal dopředu, jak hlasovat. Bohužel ne všichni to pochopili.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Prosím, držte se výsledků. Máme docela plný program, pane předsedo.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Takže hlasování o volbě člena... No ne, tak jde o to, že už asi nebudeme hlasovat, ale bylo by to dobré. Ano, dobře. Takže navržený kandidát Ing. Rudolf Opatřil získal celkem 35 kladných hlasů a byl zvolen členem Kontrolního výboru.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Gratulujeme ke zvolení a přejeme úspěšný výkon mandátu.

7. Z-0965 K areálu Veleslavínského zámku
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím bod číslo pět. Pan zastupitel Chabr k areálu Veleslavínského zámku.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Tak já budu relativně taktéž stručný. Já jsem to říkal již v tom svém úvodním slově. Já poprosím jenom o podporu, jak jsem říkal, na jednání Rady hlavního města Prahy, která schvalovala vlastní záměr hlavního města Prahy nabýt právě Veleslavínský zámek, tak tam došlo k několika dotazům. Vím, že jsme tady ten materiál tady měli před dvěma měsíci, kdy ještě ale nebylo zřejmé, zdali dojde k tomu, že hlavní město Praha opravdu bude chtít uskutečnit ten záměr nabytí Veleslavínského zámku od Úřadu státu pro zastupování ve věcech majetkových. V poslední době se vyrojila celá řada dotazů, zdali opravdu existuje zájem městské části, zda městská část deklaruje to, že ten zámek pro svůj rozvoj chce, že ho bude potřebovat, že ho bude rozvíjet. Já jsem na Radě města, která to projednávala, argumentoval za městskou část, že z mého pohledu se jedná o věc, na které tady panuje velmi široká shoda, bez ohledu na to, zda se jedná o zastupitele, kteří jsou koaliční, anebo jsou opoziční. Proto poprosím jenom tu podporu. Jestli bych mohl promítnout ten obrázek, o němž jsme hovořili...

Já jsem si i dělal takovou malou mapku, jak vypadá Praha 6 z pohledu geografického. Nebojte se, nejsem hloupý, že bych tam měl špatně hranice městské části. Je to pouze geografický matematický model, kde se spočetly hranice Prahy 6 tak, aby bylo možno určit její geografický střed. To vidíte na tom modrém puntíku. A zároveň střed, který je i populační z dat Institutu plánování a rozvoje. Tak pokud se bavíme, kde má Praha 6 svůj střed, tak ho má velmi blízko právě toho Veleslavínského zámku. I o tom, jak se městská část postupně rozvíjela, je vidět, že postupovala směrem na východ, tudíž ale pokud se podíváme na to, jaké možnosti občanské vybavenosti má v tuto chvíli Praha 6 v rámci svého majetku v této lokalitě Veleslavína, tak tam bohužel žádné strategické objekty, strategická vlastnictví nevidíme. Což si myslím, že je jeden z dalších argumentů, proč by městská část právě i v tom přirozeném centru Prahy 6 měla mít možnost nabídnout veřejnou obslužnost svým občanům. Proto je zde tedy návrh krátkého usnesení.

A poprosím pana kolegu, jestli by tam hodil ten druhý soubor s tím PDF, kdy my jako zastupitelé konstatujeme, že areál zámku se nachází v rámci našeho geografického demografického středu území městské části, což z něj činí přirozeného kandidáta na centrum občanské vybavenosti, komunitního života a veřejných služeb pro obyvatele městské části.

Za B) získání areálu Veleslavínského zámku do vlastnictví hlavního města Prahy a následné svěření do správy městské části Prahy 6 je jednou z největších rozvojových priorit městské části Prahy 6. A vítáme usnesení Rady hlavního města Prahy, které bylo schváleno usnesením číslo 704, kdy došlo k tomu právě záměru nabytí areálu Veleslavínského zámku.

No a pak jsou tam dvě deklarační části, které jsou velmi podobné tomu, co jsme přijímali v únoru. Jako poslední zde je úkol radě, aby neprodleně v případě schválení následně informovala Radu hlavního města Prahy a zastupitele hlavního města Prahy o tom, že městská část je připravena

participovat a je připravena se zapojit do té vlastní koncepce budoucího rozvoje Veleslavínskému zámku tak, jak bylo tady již řečeno a jak to říkáme posledních osm let. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám... Aha, pan Janik ještě stihnul. Pojďme na to. Bylo to o fous. Tak, pane Janiku, máte slovo.

Jakub Janik, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju ještě za to udělení slova a děkuju za tuhle iniciativu. Já bych se jenom chtěl zeptat, jakým způsobem vlastně probíhá tedy vývoj. Protože jsme dva měsíce od toho, jak i Honza Chabr zmiňoval, kdy jsme tedy dali usnesení, že máme zájem o to převzít Veleslavínský zámek. A v únoru bylo řečeno, že ještě před hlasováním na magistrátu bude prostor právě pro vytvoření nebo přípravu podkladů k žádosti o svěření. Zatím jsme k tomu ale nic nedostali. Vím, že ten úkol, co si schvalovala rada, byl, tuším, do prosince – teď si nejsem tedy jistý, jestli to tam bylo, ale myslím, že do prosince. Ale kromě jiného tam taky padla zmínka na minulém zastupitelstvu o vytvoření pracovní komise, kdy jsme se shodli podle mě, co jsem se díval na záznam, aby měla i opozice přístup, aby se k tomu mohla vyjadřovat, tak jakým způsobem se posouvá tohleto?

Zmiňovalo se také o architektonické, urbanistické studii, o koncepci dlouhodobého využití, tak jakým způsobem se posunuly tyhlety věci, když o tom má ve čtvrtek hlasovat magistrát. A přece jenom 210 milionů taky není málo. A na Radě zjevně se taky tedy, jak zde bylo řečeno, objevily nějaké pochybnosti. Tak jenom, jestli byste nás mohli informovat o tom, jak se tahle důležitá věc vyvíjí. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Asi je jednoznačné i z toho jednomyslného hlasování na Radě hlavního města Prahy, že na hlavním městě je shoda na tom, že by se to mělo podpořit. Ozývají se nějaké opoziční hlasy k tomu, jestli to není zbytečné. Myslím, že dneska i ten předklad pana radního Chabra jednoznačně ukazuje, jaká je vůle městské části a i ta jako solidarita, že opozice a koalice tady hlasuje dohromady.

Co se týká těch domácích úkolů, tak se zřízením pracovní skupiny čekáme na to hlasování Zastupitelstva hlavního města Prahy, jestli to projde. Protože teprve potom má cenu vlastně to řešit. A současně se připravují podklady, na které vy jste se ptal. Je zadáno panu architektovi Anderlemu zpracování studie. Ten to historicky dělal vlastně ještě tehdy pro Honzu Chabra, když měl na starosti majetek na hlavním městě Praze, takže tam se vlastně zapracovávají vlastně ty možnosti. Já si myslím, že by to mělo být ve výhledu několika málo týdnů vlastně hotovo a případně projednání právě té pracovní skupiny a že se to dotýká toho času. A současně se společností OnPlan se připravuje právě ta koncepční část využití. To znamená, tam nevím, jestli už je to zadáno – nebo máme teď k tomu poradu společně s tím OnPlanem ohledně toho nastavení té té koncepční studie. A následně na to by měla odejít v režimu zákona o veřejných zakázkách objednávka. Takže vlastně všechny ty úkoly, které jsme splnili, plníme. Měli bychom to mít k dispozici. Já jsem připraven o tom referovat na hlavním městě Praze. A děkuju, že jste se na to zeptal. A je dobré, když to tady bude na záznamu. Díky moc.

Tak teď uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. A dávám prostor předsedovi Návrhového výboru.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Já ještě jenom připomenu, že se připojují k tomuto návrhu ANO, Piráti, ODS plus KDU-ČSL.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak to bylo na stejném papírku. Byli to ti kolegové koaliční... A to se muselo někde ztratit po cestě.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Tak na mikrofon. Připojuje se ještě STAN a Praha 6 Sobě.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Tak ten až ten papírek najdeme... Tak každopádně pojďme tedy hlasovat o tomto návrhu.

(Hlasování č. 14.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Tak prosím, zkontrolujte si. Teď si musíte znovu zmáčknout jedničku, abyste se dostali do toho hlasování. Super. Je možné, že to bude potřeba zmáčknout dvakrát. Skvělý. Tak paní Tichá, jenom prosím na překontrolování vašeho hlasovacího zařízení. Paní Tichá hlasovala proti. (Hlasy ze sálu.) Samozřejmě říká proti, ale myslím, že hlasovala pro, takže pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Pan Kočica hlasoval... Ano, hlasoval pro. Takže 44, proti 0, zdržel se 0. Děkuji moc.

8. Z-0941 Odejmutí 12 kamerových stanovišť zapojených do městského kamerového systému

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): A pojďme na majetkové body. Jako první původní bod čtyři, teď šest. Odejmutí 12 těch kamerových stanovišť zapojených do městského kamerového systému.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrý den. Po obědě. Doufám, že vám chutnalo. A pojďme na to. Odejmutí 12 kamerových stanovišť zapojených do městského kamerového systému. Myslím, že název vypovídá, o co se jedná. Je to tradiční, ale velmi technický bod o svěření směrem k hlavnímu městu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jo, jenom řeknu, jedná se o systémovou záležitost. My jsme se dohodli s hlavním městem, že by právě celý kamerový systém měl být pod jednou správou a pod jedním systémem. Tak uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí a žádné pozměňující návrhy jsme nezaregistrovali. Pojďme hlasovat. Tak vyzkoušíme, jak to bude fungovat u paní Tiché. Už vám vzali i hlasovací zařízení.

(Hlasování č. 15.) Tak kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Tak zeptám se paní Tiché, jak hlasovala. Hlasovala pro. Takže pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

9. Z-0960 Vyhodnocení výsledku výběrového řízení na prodej podílu na budově (bytovém domě) a funkčně souvisejících pozemcích za nejvyšší nabídku

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pojďme na bod číslo sedm. Vyhodnocení výsledku výběrového řízení.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, tady si to možná zaslouží trošičku obšírnější, ale ne snad příliš, vysvětlení. Městská část vlastní v tuto chvíli pouze dvě budovy, kde máme podílové spoluvlastnictví, a to jeden je Dejvická 34. Probírali jsme tady opakovaně. Tam se snažíme teď o to vlastně rozdělit tu budovu na jednotky, abychom mohli uvolnit cestu

k rekonstrukci. Říkám to, protože tou druhou budovou je dům ve Šlikově ulici v katastrálním území Břevnov. Ta specifikace je v tom materiálu. Je to jedna ideální jedna dvanáctina. Toto je – a myslím, že ti, kteří jsou v majetkové komisi nyní nebo v ní byli v předchozích volebních obdobích, tak mi dosvědčí velmi problematický moment, který se nám vrací opakovaně. To spoluvlastnictví vzniklo historicky na základě prostě série soudních rozhodnutí, restitucí, dědění a tak dále, nicméně ta většinová vlastnice vlastně toho objektu, těch zbylých tedy jedenácti dvanáctin, se svým synem jsou jaksi velmi nekooperativní, řekl bych. A víceméně dlouhodobě popírají vůbec naše právo na to tu jednu dvanáctinu tam vlastnit, přestože to je zapsáno v katastru, je to tak rozsouzeno. Nicméně my v to z tohoto domu... Ten dům je ve velmi špatném technickém stavu. My z něj nečerpáme nebo nezískáváme žádné ani finanční prostředky z pronájmu těch bytových jednotek, kterých tam je, tuším, 12 v tom domě. A celkově to městské části nepřináší nic. Už v minulosti tu byl pokus o to tu jednu dvanáctinu prodat. To nakonec nedoběhlo, a proto v tuto chvíli já jsem se rozhodl iniciovat vlastně tuto nabídku, toto výběrové řízení tak, abychom se této jedné dvanáctiny dokázali zbavit. Protože skutečně v našich silách není cokoliv s tím domem dělat a jakkoliv z něj čerpat tedy aspoň nějaký finanční příjem.

To výběrové řízení administrovala společnost SNEO. Byla tam jedna nabídka. Ta jedna ta nabídka je za 4 230 000 Kč. Zároveň to vlastně byla i vyvolávací cena, která byla odvozena od znaleckého posudku. Tak, tolik asi k tomu. Jenom i to, že ten zájem byl takhle malý, ilustruje o tom, že myslím, že zájemci se na ten dům šli podívat, nechali se od paní majitelky dostatečně vyřvat a pochopili, že to není jednoduché. Tak to možná jenom tak jako pro ilustraci. A poprosil bych vás o podporu. Je to takové, myslím, vybočení z toho našeho závazku neprodávat majetek městské části. V tomto výjimečném případě si myslím, že to je racionální rozhodnutí. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Do ní se hlásí pan předseda Dušek. Máte slovo.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Dobrý den. Děkuju za slovo. Já v zásadě potvrzuju, co říkal Petr Prokop. Já jsem byl v Komisi majetkové politiky v minulém volebním období a tam se ten prodej toho podílu, respektive nakládání s ním, jako opakovaně řešil. A tuším, že někdy v roce 2017 se městská část zkoušela ten podíl prodat za milion korun a bezúspěšně. Takže já považuju za velký úspěch, že teď se tedy podařilo najít kupce za asi 4,5 milionu. Myslím si, že pro městskou část ubude jako jedna starost. A za mě určitě dobře. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 16.) Tak kdo je pro, proti, zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Zeptám se paní Tiché, jak hlasuje.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Já jsem pro.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak paní Tichá hlasuje pro. Tak pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

10. Z-0951 Odejmutí svěření části pozemku parc. č. 130/1 k. ú. Sedlec
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pojďme dál. Máme bod číslo osm.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, to tento bod je odejmutí svěření části pozemku parcelní číslo 130/1 v katastrálním území Sedlec. Jedná se o... Vlastně to odejmutí nebo to žádost o to odejmutí souvisí s investičním záměrem společnosti Flams v Sedlci, který vyžaduje vlastně zkapacitnění čističky odpadních vod v Sedlci, včetně nového výtlaku. Došlo tam k dohodě s PVS i PVK na tom, že toto řešení je do budoucna z hlediska rozvoje toho území jako to správné. A to rozšíření musí se jaksi proběhnout směrem do našeho pozemku, který máme svěřený. Je to mimochodem část toho dětského hřiště, kde jsme měli jedno setkání „Bavíme se o...“ Nicméně to, co se tam dneska nachází, pingpongový stůl a tak dále, přesuneme do té části, která zůstane. To hřiště zůstane samozřejmě funkční, ale je to nějaký rozvoj technické infrastruktury města, který je určitě žádoucí. Děkuji za podporu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc o svěření. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 17.) Kdo je pro, proti, zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Zeptám se paní Tiché, jak hlasuje. Paní Tichá hlasuje pro. Pro tedy 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

11. Z-0949 Odkoupení části pozemku parc. č. 2497/11 k. ú. Břevnov
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím bod číslo devět.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, tady se jedná o odkoupení části pozemku parcel číslo 2497/11 v katastrálním území Břevnov, a to od TJ Břevnov, zapsaný spolek. Jedná se o to, že plánujeme v této části Ladronky rekonstrukci sportoviště na takovém tom dneska nevyužívaném asfaltovém plácku, který sousedí právě s tenisovými kurty TJ Břevnov. Ta cesta, která prochází vlastně mezi TJ Břevnov a tím naším pozemkem, kde je připravované to nové sportoviště, je majetkově rozdělená přesně napůl mezi městskou část nebo hlavní město a svěřenou správu městské části a TJ Břevnov.
My po několika jednáních jsme uzavřeli s TJ Břevnov vlastně dohodu, že odkoupíme tu jejich část té cesty tak, abychom ji mohli zrekonstruovat, protože to je prostě veřejně využívaná komunikace, a to za cenu, která je zde zmíněná. A zároveň pro TJ Břevnov přiznáváme jim jaksi břemeno nebo zřízení služebnosti stezky a cesty ve prospěch právě TJ Břevnov bezplatně. Je to součást nějaké dohody. Ta celková cena za to odkoupení toho pozemku odděleného činí 187 000 Kč bez DPH.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu, do ní se hlásí pan předseda Dušek. Dávám mu slovo.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): To, že se hledá využití pro to území dané, o kterém se bavíme, které je historicky spojeno s řadou problémů, tak to si myslím, že je určitě dobře. Stejně tak

je dobře, že odkupujeme ten pozemek. Co mě ale zarazilo v té důvodové zprávě, je ta část, která říká: "Připravovaný areál městské části Praha 6 je určený pro širokou veřejnost, pro rekreační malý fotbal a případně pro školy, zahrnuje tři hřiště s umělými povrchy, objekt zázemí a šaten, interiérové bistro s posezením na kryté terase, WC pro veřejnost, venkovní šatnové boxy, odpočinková místa, pítka, dětské hřiště s výsadbou nových stromů a obnovu stávající zeleně." A teď byla zahájena projekční příprava záměru, je připravována dokumentace pro povolení stavby. Já si nevzpomínám, že by tenhle projekt se projednával nebo záměr jeho na zastupitelstvu nebo v odborných komisích, ať už by to byla Komise sportovní nebo Komise územního rozvoje. Já nevím, jestli jsem něco jako přehlédl, ale mně přijde, že ten projekt je jako natolik důležitý, že by stálo za to se o něm bavit a třeba k němu uspořádat i nějakou místní participaci. Tak by mě zajímalo, jak je možné, že jsme se dostali takhle daleko, že tady řešíme už přípravu dokumentace pro povolení stavby, aniž bychom v zásadě měli možnost se k tomu nějakým způsobem vyjádřit. A já se přiznám, že já bych tedy zrovna k tomuhle tomu měl zájem se vyjádřit.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrá, poprosím...

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já zkusím zareagovat, případně mě kolegové doplní. Tak tohle je součástí plánu pro Ladronku, je to jedna z jeho fází. Tenhle dokument má svoji dokonce pracovní skupinu. Přiznám se, že personální složení této pracovní skupiny takhle z hlavy neznám, ale kdyžtak kolega Lála určitě doplní, protože je to jedna z jeho významných investic, kterou má ve své gesci. A ta participace v tomto směru už proběhla, vůbec k celému plánu pro Ladronku.

Jinak, že se to neprojednávalo na úrovni zastupitelstva, je asi asi logické, protože si myslím, že tento typ investice je v gesci Rady, ale neznamená to, že to je jakkoli utajeno. Těch kol projednání je tu celá řada.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já asi doplním. V té komisi je Beránek, Chylík, Lacina, Lála, Neuberg, Šálek. Jsou tam zástupci těch místních jakoby spolků, přičemž tady na tomhle tom se pracuje už dvě volební období a vlastně vychází to skutečně z té participace plánu pro Ladronku, který vydefinoval ten program toho místa, včetně toho bistra a včetně těch dalších věcí. To znamená, to tady historicky bylo. Poprosím pana Duška.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Tomu já samozřejmě rozumím, že je plán pro Ladronku. Já jsem si to dohledával a poslední verze, kterou jsem našel, ale byla z roku 2018. Jako je to tak, že tedy my jsme si v roce 2018 něco nalajnovali a teď v zásadě o osm let později podle toho jedeme, aniž bychom nějak ty myšlenky tam revidovali nebo se jako zamysleli, jestli stále je to platné? Jako jestli ta potřeba na tenhle typ jako hřiště stále existuje? Jo, já jenom chci říct, že by bylo nešťastný, kdybychom to dělali jako mechanicky podle dokumentu, který už samozřejmě jako je nějakou dobu starý, ale ta situace v tom reálném světě se vyvíjí. Já si třeba myslím – já vím, že to nepatří na tohle to fórum – já si třeba myslím, že by se tam daly jako udělat věci, které by byly jako s ohledem na současné jako zájmy a preference obyvatel jako přínosnější, než je fotbalové hřiště.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já si, jestli...

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ne, klidně zareaguj.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Nejen za sebe, my si myslíme, že to je stále platné. S tím, že vlastně to dlouhodobě probíráme na té pracovní skupině s těmi místními zástupci místních spolků, panem Chylíkem a panem Šálkem. S tím, že vlastně s nimi a s těmi místními spolky bylo definováno,

myslím, že se o tom bylo i informováno v těch místních newsletterech. Já nevím, jestli je dostáváš, odebíráš. A vlastně je to v místě docela jako probíraná záležitost a ty místní spolky se na tom tímto způsobem účastní, které popisuju. Takže za sebe si myslím, že tady jako v rámci participace, ať už té původní nebo i debatě s místními, tak odvádíme relativně rozumnou práci. Takže za sebe si myslím, že je to stále platné, stále funkční. A ten koncept, který byl zvolen historicky, je radnicí podporován.

Tak uzavírám rozpravu k tomuto bodu. Pojďme hlasovat. Bavím se tedy o odkoupení, jo, teďka. Tak hlasujeme.

(Hlasování č. 18.) Pro? Proti? Nebo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Tak, paní Tiché už funguje hlasovací zařízení. Pro 38, proti 0, zdrželi se 4, návrh byl přijat. Děkuji moc.

12. Z-0948 Zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 6 č. ZMČ-0333/24 ze dne 16.09.2024 - Uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o výstavbě pro dům č.p. 1430, na adrese Hošťálkova 1430/14, Břevnov, 169 00 Praha 6, postaveném na pozemku parc. č. 1931, k. ú. Břevnov, obec Praha

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Nyní dejme k bodu číslo 10, zrušení usnesení zastupitelstva.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, jedná se o technický vlastně bod, kdy tato zastupitelstvem schválená smlouva o smlouvě budoucí o výstavbě pro ten daný dům v Břevnově, tak vzhledem k tomu, že ta lhůta původně pro podepsání ze strany toho SVJ byla do roku 2025, následně prodloužena až do března 2026, stále se nepodařilo kvůli neshodám, pokud jsem správně informován, uvnitř toho SVJ vlastně tu smlouvu podepsat za jejich stranu, tak tady navrhujeme tohle to usnesení zrušit, protože i kdyby nakonec k té shodě došlo, tak už ta smlouva nebude aktuální a musela by se stejně vyjednat a uzavřít znovu. Takže je to spíš technická revokace.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 19.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Děkuji. Pro 42, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

13. Z-0934 Využití předkupního práva k odkoupení stavby zahradní chatky bez čp./če. na pozemku parc. č. 788/5 k. ú. Ruzyně

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím bod číslo 11.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, jedná se o využití předkupního práva k odkoupení stavby zahradní chatky na pozemku parcelní číslo 788/5 v katastrálním území Ruzyně. Jedná se o, myslím, že už tady několikrát diskutovanou lokalitu zahrádkové osady Karlovarská. Je to místo, kde máme připravený rozvojový projekt bydlení. V tomto směru postupujeme a využíváme

ta předkupní práva, abychom mohli to zcelit majetkově. Jenom pro informaci, ale máte to v příloze, samozřejmě ten velký pozemek okolo je hlavního města, pozemky pod chatkami jsou naše, chatky samotné jsou z fyzických osob povětšinou. A my už jsme opakovaně ta práva využívali a kupovali. Tady v tom případě se jedná o cenu 1 350 000 Kč. A zároveň jenom doplňuji pro případné dotazy, že samozřejmě následně ty chatky pronajímáme nebo máme záměr je pronajímat tak, aby nám přinášely nějaký příjem do doby, než tam vznikne tedy ten investiční záměr toho bydlení.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 20.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Cink, cink. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

14. Z-0935 Využití předkupního práva k odkoupení stavby garáže bez čp./če. na pozemku parc. č. 1573/18 k. ú. Bubeneč
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím další. Předkupní právo.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, je to využití předkupního práva ke stavbě garáže, tentokrát v Bubenči. Jedná se také o jednu z těch lokalit, kterou Odbor rozvoje investic jaksi identifikoval jako výhledově zajímavé a zastavitelné, a proto tam ta práva využíváme. Stejně jako třeba v té zahrádkové osadě Karlovarská, tak tady se jedná o jaksi ty garáže v Bubenči u té ulice Ve Struhách a Čínská. Je to vlastně na tom rohu. Taky už jsme tam historicky využívali ta předkupní práva. Ta ta cena je tedy 890 000 Kč. Posudek znalkyně to ocenil na 886 520 Kč, takže zcela v intencích je ta cena. A je to předkupní právo. Takže prosím o podporu. Je to v zájmu městské části.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jsme u bodu číslo 12. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 21.) (Hlasuje se.)
Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

15. Z-0940 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 1573/10 k. ú. Bubeneč
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím využití předkupního práva k dalším.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, to zkrátím, to je zcela identické místo, identické využití předkupního práva. Tentokrát je to pozemek 1573/10, cena 799 000 Kč. Posudek říká 710 000 Kč, nicméně je to tedy předkupní právo, takže musíme akceptovat cenu, kterou nám nabízí ten vlastník současný. Takže opět doporučuji pokračování předchozího bodu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Otevírám k tomu rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 22.) (Hlasuje se.)
Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pojďme na bod číslo 14. Tam je přihlášený pan [redacted] Dostal jsem informaci ze dvou zdrojů, že jsou na cestě. Tak jenom s vaším dovolením, pokud proti tomu nikdo nebude protestovat, tak já bych jim dal slovo v mezičase, když přijdou. Přihlásili se předem, měli by vystupovat jako první, ale dáme jim prostor, jakmile se tady pan [redacted] objeví. Tak poprosím o úvod.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Pane starosto, jenom navrhuji, jestli neudělat jenom technické přeřazení těch bodů a neodjet ty zbylé majetkové, než...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrá, tak jenom pojďme hlasovat tedy technické hlasování, že přesuneme bod číslo 14 jako bod číslo 17. To znamená... Nebo 18, respektive, že on bude bod 17, jako že to bude poslední bod majetkový pana Prokopa. Tak pojďme na to.

(Hlasování č. 23.) (Hlasuje se.)
Tak široký souhlas. 43 pro, proti 0, zdrželo se 0. Bod přesunut.

16. Z-0944 Nabytí pozemku formou daru od paní D. H.
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pojďme tedy na nabytí pozemku formou daru od paní D. H.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, jedná se tedy o nabytí pozemku ve Vokovicích, pozemku číslo 1276/1, tedy v katastrálním území, respektive ten pozemek vznikl tedy oddělením. A jedná se... Je to tedy dar, který navazuje na plánovací smlouvu uzavřenou s touto dárkyní zastupitelstvem v loňském roce. A jedná se o o tu lokalitu Tobrucká. Ta cena odhadovaná... Původní výměra tedy byla 4385 m2 a my v tuto chvíli přijímáme 2592 m2 teď nově oddělovaným pozemkem. A znalkyně to ocenila na 4 750 000 Kč.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám k tomu rozpravu. Uzavírám. A pojďme hlasovat. Ano, tak se omlouvám, Tereza Hubáčková se hlásí. Neuzavíráme rozpravu. A dávám jí slovo.

Tereza Hubáčková, člen ZMČ (Piráti): Já bych jenom se chtěla zeptat k tomu vlastně, já vím, že je tam uvedeno, že to bylo na základě nějaké plánovací smlouvy, ale jenom by mě zajímalo vlastně, z jakého důvodu ta paní se rozhodla nám to darovat, jestli to není úplně obvyklé, mně přijde, tak že by to zasloužilo širší vysvětlení. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Je to vlastně nefinanční plnění v rámci té plánovací smlouvy, kdy vlastně tím kompenzuje náklady, které vznikají městské části tou její investicí na tom jejím sousedním pozemku.

Jakub Stárek, starosta (ODS): My jsme jí umožnili provést změnu územního plánu na veřejnou vybavenost naším stanoviskem. Jsme jí pomohli jako Rada městské části, že tam může vzniknout výstavba mateřské školy, i přesto to má nějaké náklady na městskou část nebo může mít do budoucna. A dohodli jsme se vlastně na tom nefinančním plnění, které je vlastně vyšší než to původně plánované. Takže získáváme vlastně tady tento prostor, který je, myslím, že i s ohledem na to, co tam je, tak je cenný pro městskou část.

Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 24.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Cink, cink. Děkuji. 35 pro, proti 0, zdržel se 6. Návrh byl přijat.

17. Z-0939 Splátková dohoda s paní D.Š.

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Prosím splátkovou dohodu s paní D. Š.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, tak jedná se tedy o uzavření splátkové dohody s paní D. Š., neboli [redacted] která jí umožňuje splácet dluh vymáhaný ve dvou exekučních řízeních z titulu neuhrazeného nájemného za byt na adrese Bělohorská 98. Ten dluh činí 214 241 Kč, a to tak, že od 1. května bude hradit uvedený dluh v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 2× 500 Kč. Vždycky 500 Kč na každé exekuční řízení. Jsou to dvě vlastně exekuční řízení měsíčně, vždy do posledního dne daného měsíce.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan Dušek a dávám mu slovo.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Díky za slovo. Mě zaujalo, že paní [redacted] ten svůj dluh vůči městské části splatí za 17 let tímhle tím tempem, což mě přivedlo k myšlence, jestli vlastně, když si dám na jednu stranu přínos těch splátek pro městskou část Praha 6 a jejich jako hodnotu v čase, a na druhé straně to, jakých těch 1000 Kč měsíčně představuje nepochybně zátěž pro paní [redacted] – nevím, jak moc jste četli tu důvodovou zprávu, ale píše se tam, že paní [redacted] má měsíční příjem zhruba 36 000 Kč, platí nájemné 18 000 Kč a vychovává tři malé děti a manžel jí nic neplatí, který mimochodem se zavázal v minulosti ten dluh vůči městské části hradit, ale nehradil – tak v kontextu jako těchto okolností si skoro říkám, jestli by tady v tomto případě nebylo namístě zcela výjimečně ten dluh pan [redacted] neodpustit celý.

Možná bychom, jako aniž by to městskou část stálo mnoho peněz, tak bychom udělali nějaké, jako já nechci říkat gesto, tím bych to devalvoval, ale nějaký krok, který by třeba mohl někomu jako pomoct a nám by mnoho neuškodil. Proto tedy tady načtu usnesení pozměňující, které zní, že zastupitelstvo městské části Praha 6 souhlasí s odpuštěním dluhu paní [redacted] ve výši 214 241 Kč. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já lidsky zcela souhlasím. Nejsem si jistý, že to je úplně ideální postup procesně i ze stran toho, že máme nějaké různé dané jiné dlužníky. Nicméně určitě je asi možnost dneska třeba tu dohodu schválit a následně ještě vést nějaká jednání s ní o úpravě, případně ještě nějakém rozvolnění do opravdu poměrně třeba až symbolické. Protože i ono i toto je víceméně symbolické a my se toho dluhu asi nedomůžeme. Nicméně jaksi myslím si,

že i s péčí řádného hospodáře by nebylo asi dobré dělat takovýto krok, přestože, jak říkám, lidsky rozumím.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Jo, já si dovolím ještě, teď jenom pracujeme tady online při tom přenosu, dovolím si navrhnout, že bychom případně mohli přijmout nějaké doplňující usnesení, aby rada a orgány městské části projednaly možnost odpuštění toho dluhu, to znamená, ne teďka jako odpouštět na místě, protože neznáme srovnatelnost s těmi ostatními situacemi. Třeba tady máme někoho daleko jako víc, kdo potřebuje, než to, co se k nám dostává touto splátkovou dohodou a třeba je někdo ještě ve větších problémech, tak jenom plně tomu zase lidsky rozumím, ale že bychom se spíš uchýlili k tomu, že dneska to můžeme uzavřít nebo případně přerušit a vrátit se k tomu příště, až dokážeme tu situaci říct, pokud by třeba bylo podobných případů třeba 20, 30, tak abychom to dělali nějakou jako jednotnou formou. Tak pan Dušek.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Jo, děkuju. Pokud navrhnete nějaké takové doplnění usnesení, tak já s tím nemám problém. Ty argumenty, které zaznívají, samozřejmě chápu. Rozumím tomu, proč by se dluhy měly splatit, měly plnit. Tady to mi přišlo jako poměrně výjimečná situace. Takže já ten návrh vezmu zpátky, pane starosto. A prosím, naformulujte něco v tom smyslu, co jste říkal.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím, jestli můžeme, jenom jestli mě posloucháte, i předkladatel, i předseda Návrhového výboru, nebudu to předávat teď písemně, ale že bychom do bodu „ukládá" udělali bod arabská 2 „Radě městské části projednat v orgánech možnost částečného či plného odpuštění dluhu".

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): S tím se ztotožňuji za předkladatele.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Super, děkuji moc. Poprosím tedy, jestli můžeme uzavřít tímto rozpravu. Aha, to já jsem neviděl, pardon. Tereza Hubáčková, omlouvám se, Terezo.

Tereza Hubáčková, člen ZMČ (Piráti): Děkuju za slovo. Já děkuju panu Duškovi za ten jeho návrh, protože mně přijde, že to dává smysl. A chci se zeptat jednak, před chviličkou jste zmínil, pane starosto, že bychom případně mohli projednávání toho bodu přerušit, což si myslím, že by jako nějaký signál bylo jako dobré, že prostě s takovým způsobem splácení dlouhodobě, jako že máme přesně ty pochybnosti, které vyjádřil pan Dušek. Ale na druhou stranu by mě zajímalo, jak, když se ta dohoda teďka neschválí, tak jaké to vlastně bude mít pro tu paní důsledky. Jestli pro ni je výhodné, abychom to schválili teď co nejdřív, anebo jestli by bylo výhodnější, abychom to přerušili a tím pádem byl větší tlak na to to nějak jako vyřešit tak, aby to bylo k ní citlivé.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Jenom si dovolím zareagovat, nemám to zkonzultované s kolegyněmi, ale tak předpokládám, že když neschválíme tu dohodu, tak stále ona má ten dluh v plné výši. My to na ní nějakým způsobem jaksi nárokujeme celé. Samozřejmě je otázka, že ten nevznikl včera, ten dluh, takže není to podle mě tak urgentní, že bychom s tím nemohli vydržet do června. Na druhou stranu já bych se tedy spíš přimlouval k tomu řešení, abychom dneska tu dohodu schválili, tím sejmuli s paní D. Š. to, že ten dluh v celé té výši vlastně by měla splatit okamžitě. A následně budeme, jak tady bylo už naformulováno do toho usnesení, rada bude hledat nějaké řešení. Přijde mi to lepší.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tam asi je podstatné, že to, co vidíme v té důvodové zprávě, že vlastně proti té paní je vedeno exekuční řízení jako z naší strany. Ve chvíli, kdy to neuzavřeme, tak

bude vedeno dále, to znamená, že tam budou chodit i vykonavatelé atd. Proto mně přijde spíš teďka jako ohleduplnější uzavřít tu splátkovou dohodu, protože v tu chvíli se to u toho exekutora přesune do režimu, že to je jakoby spláceno. A my potom budeme muset hledat cestu, protože ono část toho dluhu podle mě bude tvořit i nárok toho exekutora, byť třeba nějaký minimalistický, v nějakých tisících, a budeme muset hledat cestu, jako co odpustíme a co se stane předmětem splacení. A teď si myslím, že to bude zatím nejvýhodnější to udělat tímto způsobem. Pokud náhodou nás poslouchá, tedy zcela jistě nás poslouchá Právní odbor, tak jenom kdyžtak, kdyby náhodou jsme způsobovali něco, že naopak ublížíme paní D. Š. tímto, tak jenom nám to když tak řekněte. Zatím to nevypadá. Jo, super. Tak tento postup je zatím doporučen, abychom to tímto způsobem udělali. A následně se dostaneme, projedná se to v Komisi sociálně-zdravotní a řekneme si, co s tím dál, s tady tímto případem. Až tak se k němu vrátíme v září. Tak děkuju moc.

V tuto chvíli tedy uzavírám rozpravu, protože už se nikdo nehlásí. Předkladatel se ztotožnil s tím pozměňujícím návrhem. Je potřeba ho přečíst ještě jednou? Ne, ne, to požadavek není. Je to prostě úkol pro radu to řešit a hledat prostor pro částečné či plné odpuštění. Pojďme tedy hlasovat o návrhu jako celku.

(Hlasování č. 25.) (Hlasuje se.)
Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat. Děkuju moc.

18. Z-0957 Zánik pohledávek na základě právní skutečnosti za nájemci bytů a nebytových prostor

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poslední, předposlední bod, poprosím. 17, Zánik pohledávek na základě právní skutečnosti za nájemci bytů.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, jedná se tedy o zánik pohledávek za nájemce bytů a nebytových prostor v celkové výši 6 523 451 Kč a 72 haléřů bez příslušenství. Včetně příslušenství by to bylo 22 087 593 Kč a 72 haléřů. Je to v přílohách specifikováno. Je to směsice důvodů z důvodu úmrtí dlužníka nebo na základě zániku právnické osoby bez nástupce, právního nástupce či rozhodnutím insolvenčního soudu po splnění oddlužení povinného. Takže to tam je takhle popsáno. Je to taky poměrně tradiční bod.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. A budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 26.) (Hlasuje se.)
Děkuju moc. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): S ohledem na to, že jsme se přiblížili k – já se tedy přihlásím ještě s návrhem do – jo, s technickou poznámkou a vyvolávám se, protože jsme se přiblížili k době interpelací, tak já mám návrh, že bychom, a protože už tady přišel, předpokládám, pan [redacted] je to tak? Děkuju moc. A chybí nám tady tento bod, tak zase aby nečekal po interpelacích občanů, tak navrhuju, abychom – máme asi šest bodů před sebou – dojeli vlastně tady tyto body po interpelacích občanů, které by začaly v 15 hodin. A pak bychom pokračovali s interpelacemi zastupitelů. Jestli si rozumíme. To znamená, pan [redacted] by s dovolením počkal. Máme zatím sedm

přihlášených interpelujících občanů. To je zhruba hodinka. A potom by přišel na řadu váš bod a ty následující. Super. Tak jestli s tímto návrhem, jestli rozumí, o čem hlasujeme, tak poprosím, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 27.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat. Děkuju moc.

19. Interpelace občanů
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): A jako první do interpelací poprosím pana [redacted] Název interpelace je: Park Ladronka – údržba dráhy s tím, že interpeluje Radu. Tak začínáme tedy o minutu dříve. Ne, teď je 15:00. Tak [redacted]. Nemáme. Tak dobře. Poprosím, ať předloží případně písemně. My se budeme snažit odpovědět písemně. Poprosíme paní [redacted] Postoj městské části ke startovacímu bydlení pro mladé. Interpeluje pana Prokopa. Připraví se [redacted]

[redacted] **(občanka MČ):** Dobrý den. Chtěla bych se zeptat na přístup městské části ke startovacímu bydlení pro mladé. Praha 1 představila program, konkrétní program startovacího bydlení pro mladé, které je definováno konkrétními podmínkami, a má již byty, které jsou reálně k dispozici. Co se týče Prahy 6, tak jsem našla, že se startovací byty plánují v Rakovnické ulici, ale tento projekt je zatím ve fázi přípravy. A jasná koncepce, jakou má Praha 1, zde momentálně chybí. Strategické dokumenty městské části pracují s bydlením obecně a přímo nevymezují startovací byty pro mladé a také nepracují s mladými lidmi jako s cílovou skupinou pro dostupné bydlení. Chtěla bych se proto zeptat, zda Praha 6 systematicky připravuje nějaký program startovacího bydlení, který má jasně definované podmínky a nějaký časový horizont, jestli tohle téma vůbec je tady nějak řečeno. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Pardon, děkuju za ten dotaz. Já zároveň tedy jsem přebral vedení schůze po panu starostovi. A zároveň vám na to odpovím, protože to bylo na mě mířeno. A zároveň je to moje oblast.

Ano, možná bychom se terminologicky nestřetli ve smyslu startovacího bydlení. My jsme v loňském roce na podzim přijali vlastně úplně nové zásady nakládání vlastně s byty, kdy celý ten bytový fond dělíme na nějaké čtyři čtyři oblasti. A možná pro nějaké zkrácení, kromě bytů pro preferované profese, bytů, které jsou udělovány ze sociálních důvodů, tak máme i kategorii dostupného bydlení. Není to tak, že jsou to nějaké konkrétně alokované objekty, které by byly celé určené vždycky pro tu danou skupinu. My ten náš celý bytový fond, který čítá asi přes 1300 bytů, tak ty byty, které se uvolní, ve chvíli, kdy například dojde k tomu, že se někdo odstěhuje a my ten byt zrekonstruujeme, tak tak vlastně rozhodujeme, do které kategorie vlastně toho, jakým způsobem budeme vybírat nájemce. V kategorii dostupného bydlení je principem, je tam stanovený pro zjednodušení, teď to tady nebudu zabíhat do detailů, ale klidně vám to poskytneme i písemně, vlastně bodový systém, který preferuje určité skupiny, mimo jiné právě i mladé. Je tam nějakým způsobem zohledněno, jak dlouho ten daný člověk bydlí na Praze 6, ale není to úplná podmínka. Zároveň třeba jeho zdravotní stav, jeho sociální jaksi situace, to znamená výše příjmů atd. To jsou všechno parametry, které jsou tam nějakým způsobem obodované. Z toho vzniká vlastně pořadník, řekněme. a my ty lidi, kteří jsou na vršku, řekněme, toho pořadníku, tak do těch bytů umisťujeme.

Nájemné v těchto bytech je vlastně usnesením rady zafixováno v tuto chvíli na 200 Kč za metr čtvereční a měsíc, což pro nějaké zjednodušení třeba padesátimetrový byt je tedy zhruba za 10 000 Kč, což si myslím, že je poměrně vstřícná sazba. A vlastně jsem rád, že se na to ptáte. A budu rád, když budete šířit jaksi povědomí o tomto našem novém systému. Protože v tuto chvíli zatím neevidujeme nějaké příliš enormní jaksi množství žádostí v této kategorii, a to přesto, že jsme nějaké byty na to už alokovali.

Když jste zmínila ty tu ten bytové domy Rakovnická, to je, ano, projekt, který vlastně celý byl koncipován tak, že se jedná spíše o menší byty právě pro, řekněme, startovací, pro mladé rodiny, ale již dnes máme prostě byty, které jsou připravené, jsou v podobných rozměrech, akorát nejsou v jednom domě, ale jsou rozmístěny, jsou na Břevnově, zjednodušeně řečeno, kde máme docela dost bytů, a jsou jsou právě určené pro skupiny, které cítíme, že by tu podporu na tom bytovém trhu mohly využít. A mladí jsou jedni z nich. Ale senioři také, zdravotně znevýhodnění atd. Takže jenom takhle moje odpověď. A vracím řízení panu starostovi.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuju moc. Máte možnost minutové reakce, Šárko.

[redacted] **(občanka MČ):** Jenom se tedy ještě zeptám, takže je nějaký program vyloženě jako komunikovaný směrem k mladým lidem, kdy by to byla hlavní cílová skupina, tahle nemáte a berete to jako součást celkově toho dostupného bydlení?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ano, je to tak. Neměli jsme nějakou... Jaksi měli jsme v té pracovní skupině, která to vytvářela, jsme došli ke shodě, že není v tuto chvíli pro nás vhodné vytahovat jednu z těch skupin, které cítíme, že na tom bytovém trhu to mají komplikovanější a jaksi vytrhávat ji oproti těm ostatním skupinám, ale je to nějakým způsobem dovažováno. Samozřejmě počet třeba potomků, samoživitele a tak dále, máme to prostě v jednom balíku, ale když chcete správnou odpověď: ano, nemáme vyloženě kategorii pro startovací bydlení, ale máme to jako součást dostupného bydlení.

[redacted] **(občanka MČ):** Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Jako další se přihlásil do interpelací [redacted] Interpelace Parky. Interpeluje pana Palackého, paní Čapkovou a pana Prokopa. A připraví se pan Hrůza.

[redacted] **(občan MČ):** Pane starosto, dámy radní, pánové radní, vážení zastupitelé. Já mám takový evergreen Park Perníkářka. Už jsem tady byl jednou před pěti měsíci a v Parku Perníkářka se nestalo vůbec nic. Takže vám budu promítat, nebo pánové odstolku vám budou promítat žánrové fotografie z Parku Perníkářka, jak to tam vlastně vypadá. Park Perníkářka byl koncipován jako park podobný přírodě. Klidový prostor uprostřed Hanspaulky s mnohými dřevinami a keři a s možností venkovního odpočinku, zejména maminek s kočárky a občanů třetího věku. Dnes je situace zcela jiná. Množí se akce, které byly organizovány dříve na sportovišti ve vlastnictví městské části za Sokolovnou. Ale o tom ještě dále. Kosení tráv probíhalo traktůrkem, zničení nově vysazených stromů, cesty jsou stále obleženy kočičími hlavami, které jsou nebezpečné pro hrající si děti na koloběžkách, malých kolech a odstrkovadlech. Toto ostatně kritizujeme již nejméně 18 let a nic se neděje. Naopak přibývají kamenné plochy, jako například podél nebo okolo tam toho prvku, který vyvěrá vodu. Máme mít pocit, že opět v době před schválením metroplánu se někdo snaží plochu zeleně snížit pod 0,5 ha, aby bylo možné pozemky prodat na výstavbu, jako tomu bylo před 20 lety?

Věřte, že tentokrát by naštěstí měla petice proti takovým pokusům daleko víc podpisů než tehdy, a to jich bylo 600. Na lavičkách je mech. Na dětském hřišti stále chybí přebalovací stůl. Ten, který je v dolní části parku, se nedivím, že matky ani nepoužívají, protože je na něm také mech. Interpelace na zasedání zastupitelstva před čtyřmi měsíci nepřinesla vůbec nic. Máme jaro a parky se otvírají a tento park vypadá tak, jak je na těch fotografiích.

Písek nebyl vyměněn nejméně osm let. Výmoly po kácených stromech jsou nebezpečné pro pobíhání nejmenších dětí. Školky tam chodí na vycházky, takže ty děti se tam jako pohybují velmi rychle. Cesty parku jsou nebezpečné i pro důchodce, protože tam chybí mlat. Tam sice byl na těch cestách položen písek, ale mlat tam žádný není.

Dotaz mám i na paní radní Čapkovou, protože se tam množí ty akce, které předtím se právě pořádaly za tou Sokolovnou, a ti lidi, které tam jako mnohdy oslovuju, protože děti tam lámou větve, hrajou si s listy keřů, které neopadávají, a maminky mi potom říkají: "To nevadí, vždyť ty listy na zimu opadají." Jsou tam keře, které neopadávají. Takže se divím, že ty akce probíhají s rodiči s dětmi třeba na konci školního roku v tom parku, kde tedy ty děti vytvářejí obrovský hluk. Ty akce se tam množí. Jsou tam i teď, kdy vlastně dochází k hnízdění ptáků. A co mě úplně nejvíc překvapuje, je to, že na ty hry dostávají ty rodiče nějaké hračky od školy. Jedněmi z těch hraček jsou samopaly. Tohle to jsou patrony, kterými tam po sobě ty děti střílí. Asi se připravujeme tedy na válku už i v mateřských a základních školách. A ty patrony jsou velmi nebezpečné. Já je paní Čapkové předám, můžete si je potom prohlédnout. Ty patrony připomínají dost, bych řekl, i takové jako bonbóny, které se prodávají. Takže ty nejmenší děti, které je tam potom seberou, tak je žužlají. A to už vůbec nemluvím o psech, kteří je žužlají. Takže tohle to jsou patrony, které jsem sebral po jedné akci. A myslím si, že tedy opravdu tenhle park na takovéhle akce není nejvhodnější.

Chtěl bych se zeptat právě, jestli tedy po uzavření nové nájemní smlouvy na to sportoviště nad tou Sokolovnou došlo k tomu, že ty dětské akce, které tam normálně vždycky probíhaly, už nemůžou tam probíhat, protože si to páni, jako co tam hrají tenis tak nebo fotbal, tak tam nemůžou chodit. Takže bych docela rád poprosil, jestli bych mohl dostat text té nájemní smlouvy, protože je zatím na webových stránkách nedohledatelný.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju panu [redacted]. Poprosím, jestli se někdo chce zhostit odpovědi, tak zahradu poprosím pana Palackého. A samozřejmě odpovíme i písemně.

Petr Palacký, radní (Zelení): Děkuju. Já se stručně ústně vyjádřím k té části interpelace, která se týkala mé gesce, což není pak ta otázka nájemní smlouvy. Teď jsem to ještě dohledával. My jsme loni v rámci těch akcí, které už vyžadují povolení k záboru, jsme v parku umožnili jednu akci. Jednalo se o nějaký velikonoční hon na vajíčka. Nedomnívám se, že by to bylo nějaké zcela zásadní číslo. Napadlo mě to, že postavili park a chodili tam lidi a postavili dětské hřiště a chodily tam děti. Já vím, že tam občas chodí nějaké dětské skupinky, které si tam hrají s plastovými samopaly. Nemyslím si, že by se jednalo o organizovanou akci. Můžeme zvážit například opatření, které by tam nějakou cedulí řeklo, že se mají opravdu ty plastové patrony lépe sbírat, aby pak tam nechodili kolemjdoucí a nesbírali to po nich a nedávali to na zastupitelstvo. I z těch fotek podle mě vyplývá, že ten park v zásadě je ve slušném stavu. Zároveň ta rekonstrukce už proběhla před poměrně dlouhou dobou, to znamená, že některé ty věci začínají zvolna odcházet. Určitě my vždycky zvažujeme, a budeme zvažovat i letos, které z mlatových cest, které jsou v naší svěřené správě, zrovna ten rok potřebují opravu. Loni se na park nedostalo. Vůbec jako nedokážu určit, že se na ně dostane letos. Prostě postupně probíhají různé úpravy mlatových cestiček tak, aby byly ve slušném stavu. Ale ona ta životnost mlatu zkrátka jako nekonečná není. A tam jako cyklická obnova po nějakých, řekl bych, osmi nebo deseti letech je prostě je prostě nevyhnutelná. Zároveň to není tak, že bychom se hřišti jako takovému vůbec vůbec nevěnovali. Například tam loni na základě podnětů místních bylo instalováno zastínění. Jednalo

se o dost jako atypickou a v rámci těch zastínění spíše náročnou věc. A teď tam je třeba živý Nápad pro Šestku, který bude postoupen do hlasování. Otázka toho: „Snaží se městská část záměrně špatnou údržbou připravit podmínky pro prodeje parku pro výstavbu?" Odpovídám: Ne, nikoliv, v žádném případě. A údržba a výměna písku na pískovištích, na dětských pískovištích probíhá každý rok. Probíhá zhruba v tento čas. Nejsem si úplně jistý teď z hlavy, jestli ta už proběhla nebo ne. Ne zrovna na tomhle tom konkrétním hřišti, ale vím, že probíhala. Zrovna v pátek třeba probíhala v části Hanspaulky, takže je možné, že třeba zatímco tady my jednáme, tak dneska už se mění zrovna na Perníkářce. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Poprosím pana Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): No, já si dovolím upravit ještě tedy, nebo respektive okomentovat tu druhou část, která se týkala sportovního areálu Hanspaulka. Tak ad 1, žádná nová smlouva tam není. Tam je stále ta stejná platná smlouva, akorát se vyměnil ten nájemce na základě shody, nebo jsme schvalovali postoupení té smlouvy mezi panem [redacted] a spolkem Unity Tennis – zapsaný spolek, který dneska přebral tu smlouvu po panu [redacted] Takže žádná nová smlouva není. Je to stále ta stejná smlouva. Je bezesporu dostupná v registru smluv a zároveň tím, že je schválená radou, tak je také veřejně k dohledání.

Druhá informace, kterou musím poupravit, že už se tam nemohou konat dětské oslavy – ba naopak. Po rekonstrukci toho sportoviště došlo k tomu, že jsme oddělili jednu část, která není už teď součástí toho nájmu, kterou nemá prostě v nájmu ten provozovatel, tedy ta společnost Unity Tennis, ale je veřejně přístupná v režimu 24/7. A je to ta část s tím multifunkčním hřištěm, ohništěm, altánkem na tom svahu, řekněme, nad tím multifunkčním hřištěm se samostatným odděleným vstupem z ulice Na Hanspaulce. Tak tolik k tomu. A tam mohou dětské oslavy probíhat zvesela každý den od rána až do večera samozřejmě s ohledem na nějaký noční klid a a okolí, protože samozřejmě tam se nám vždycky střetávají dva veřejné zájmy. Jeden lidí, co tam bydlí a chtějí mít klid a vadí jim, že na sportovišti se sportuje, a zároveň těch, kteří se chtějí veselit a dělat dětské oslavy. Tak tolik asi k tomu. Jenom myslím, že tam opravdu v tuhle chvíli ta situace je výrazně lepší, než byla za pana [redacted] Tak děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Zeptám se [redacted], zdali chce reagovat. Má možnost jednu minutu. Tak dávám mu slovo. A připraví se pan [redacted]

[redacted] **(občan MČ):** Tak já bych reagoval na pana Palackého. Není to tak. Prostě to, co jsem řekl, tak skutečně se tam písek nevyměnil osm let. Já tam chodím třikrát denně, protože zrovna v této chvíli máme štěně, takže jedině na vodítku můžu tam prostě do toho parku chodit.

Chtěl jsem ještě jednu věc a reaguju na ten Nápad pro Šestku. Pokud vím, jedná se o nějaké fotbalové hřiště pro menší děti se sítěmi. Prosím vás, to není vůbec možné tam dávat nějaké sítě, protože ten park vykazuje sídla a hnízdění pro mnoho zvláště chráněných druhů ptáků, které, zaplaťpánbůh, ještě na té Hanspaulce existujou, takže prostě žádné sítě tam na nějaký fotbal vůbec nemůže být. Tam bylo zřízené hřiště prostě na nohejbal a volejbal. A fotbal tam hrají i mimo jiné nějaké děti z nějakého arabského velvyslanectví. A jděte se tam podívat. To ty malé děti na tom dětském hřišti vůbec nemůžou existovat. Ty do toho práskají, do toho fotbalují, to byste se divili. Takže prosím vás, ten Nápad pro Šestku tam vůbec nemá uplatnění. Dávat tam nějaké sítě, prostě když tam lítá černý datel a lítá tam žluva...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Velice se omlouvám, skutečně jenom pouze jedna minuta na odpověď. A pojďme se tedy přesunout k další interpelaci.

[redacted] **(občan MČ):** Já se jenom přimlouvám za ten Nápad pro Šestku. Prosím, fotbal do tohoto parku nepatří.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Pojďme tedy na další interpelaci. To je pan emeritní zastupitel, pan doktor [redacted] Dávám mu prostor. A připraví se pan [redacted]

[redacted] **(občan MČ):** Vážený pane starosto, dámy a pánové, dovolím si zmínit několik problémů, které jsem od minulého zasedání ve svém okolí zjistil. Za prvé, ulice Mládeže u školky mateřské opětovně vykázala hluboké díry, takže jsem to nahlásil městské části a městská část zařídila 13. 4. opravu. V podstatě ta situace ukazuje stále naléhavější potřebu rekonstrukce vozovky této ulice v okolí mateřské školky. Mimochodem, propadá se tam i vozovka v daleko větší ploše, než jsou zacelovány díry. Tentokrát už dvakrát ročně a bude to zřejmě častěji. Čili upozorňuji na to a žádám, aby se ten proces přípravy urychlil.

Obora Hvězda byla rekonstruována a měli jsme z toho všichni radost. Ta vnější zeď, zejména z Vypichu, je vidět ze všech stran. Ale co mě trápí, je to ohromné množství graffiti v tomto historicky významném území a v prostoru. Prostě ta zeď je na tom čím dál tím hůř. A já samozřejmě chápu, že je to majetek spravovaný městem, ale městská část to má na svém území a moc dobře vidí. Od pohledu od Kauflandu, od stanic Na Vypichu, ze všech stran vidí, jak ta zeď upadá. Já prosím, abyste tuto otázku řešili aktivně s hlavním městem Prahou, aby se našlo řešení. Ostatně antigrafitový program je tady letitý a jsou s ním zkušenosti.

Další věc, přechod ulice Pod Marjánkou, vyústění k Pyramidě. Tam je sice přechod, exponovaný přechod, ovšem svislé značky k tomuto přechodu neexistují. A pozemní je doslova vygumováno těmi auty. Tak prosím, abyste si zvolili nějaké řešení. Možná těch svislých značek je hodně, ale abyste to zaurgovali na městě, aby TSK, nebo kdo to má momentálně na starost, aby obnovil prostě to pozemní značení.

Za další, potok Brusnice. No, a to, že paní radní měla radost z toho, že z potoka je mokřad u Základní školy Komenského, je jedna věc. Druhá věc je, že ten potok samozřejmě léta neteče dál jak několik desítek metrů za tím záborem školy. A co je ještě zajímavější, a je to pro mě nová skutečnost, je, že se propadá břeh na té jižní straně u Pivovarského, neboli u Velké Markéty, rybníka. A podle mého názoru laika se může jednat o vadnou manipulaci se zdymadlem. Běžte se tam podívat, kdo chodíte ke klášteru, k Markétě. Je to ta část, která je rovnoběžná v té břehové čáře s ulicí Patočkovou, tak tam se propadají do hloubky, tam vznikají díry v té břehové čáře za těmi kameny. A je evidentní, že by v daném případě městská část měla informovat nejenom vlastníka – to jsem nezjišťoval, zda je to církev nebo město – ale v každém případě i vodoprávní orgán, protože z toho může být pěkný malér.

Za další, schody Pod Marjánkou. V Břevnovanu jsem napsal, že nebyly dostatečně, zejména v kritickém období, ošetřeny, že tam padali lidi. Nicméně ošetřovaly se kamínky a vyčištění znamenalo, že ty kamínky byly smeteny dolů do sběrače vody. A ty sběrače vody potřebují vyčistit, protože jinak hrozí pokračování, poškozování těchto schodů, které sjíždějí dolů. A pak mám poslední dotaz.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím dokončit tedy větu.

[redacted] **(občan MČ):** Já to řeknu tedy v té minutě potom. Tak budu disciplinovaný.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobře. Tak jo. Tak děkuju moc, děkuji. My asi v tomto případě, vzhledem k tomu, že se jedná o více dotazů, které spadají pod různé kolegy, tak vám budeme

odpovídat písemně. Ale proto, abyste mohli využít tu minutu, tak řeknu, že obdobně jsem se snažil působit vůči ne té své části ulice Mládeže, ale vůči té vaší, té, co je u školky, i na TSK. A mám pocit, že mi pan [redacted] říkal, že to intenzivně řeší tak, aby se vlastně ta stavba posunula dopředu. Bylo to i na našem osobním jednání. Takže zbytek necháme na písemnou odpověď. A vy máte možnost minutu reagovat.

[redacted] **(občan MČ):** Výborně, děkuju. Je to na pana radního Lacinu. Již v minulosti jsem opakovaně upozorňoval na to, že na Dejvickém nádraží v květnu 1945 bylo zajmuto 19 českých povstalců. Jejich osud bohužel skončil, že jsou dodnes nezvěstní. Žádal jsem, aby ta informace tam byla opětovně zveřejněna. V minulosti tam existovala, dnes tam není. U každé ulice píšeme vysvětlení, proč se tak jmenuje. Bylo tehdy řečeno, že se tím zabýváte. Jak to skončilo, nevím, ale já nemám informaci, že by tam tato věc byla nějakým způsobem veřejně publikována. Ptám se pana radního, zda hodlá současná radnice, byť na konci volebního období, s tím něco dělat. Máme před květnem, výroční Dny osvobození Prahy a zda je to pro něj zásadní. V minulosti se hovořilo o tom, že povstalci – nebo vedení radnice zdůrazňovalo, že povstalci byli ti, kteří osvobodili Prahu. A já se divím, že taková zásadní informace tam dodneška není na tom Dejvickém nádraží. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju, prosím o dokončení. Děkuju moc. Tak díky. Odpovíme písemně. A jako další je přihlášen pan [redacted] Interpeluje pana radního Lacinu s názvem interpelace "Kam tančí dotace?"

[redacted] **(občan MČ):** Tak děkuju za slovo. Vážený pane starosto, radní, zastupitelé, já jsem si pro vás připravil příjemnou interpelaci trošku na nějaký relax s příznačným názvem "Kam tančí dotace?" S tím, že tedy interpelovaným bude, jak již zaznělo, pan radní pro kulturu, sport a volný čas, a dokonce i bezpečnost, pan radní Lacina.

Interpelace se na první pohled týká tématu tance, ale nebojte, já zde tančit nebudu. Alespoň tedy ne dnes. Praha 6 dlouhodobě a chvályhodně, velmi dobře podporuje sport, spolkový život a volnočasové aktivity. To je správné a to nikdo ani nezpochybňuje. Jenže správné úplně není, jakým způsobem se tyto prostředky mezi jednotlivé spolkové aktivity rozdělují. A tady začínám mít lehké pochybnosti, protože hudba, podle které se zde tančí, úplně nehraje pro veřejnost dobrým směrem, nebo možná spíše je určena pro nějakou konkrétní kapsu.

Nicméně k tématu. Na adrese Kladenská 699 na Praze 6 sídlí studio, které se nazývá MZ Dance, a tato budova patří panu Zdeňkovi Hořánkovi, který je, který je, pokud se nemýlím, také členem STANu. To, že někdo má nemovitost, jednoznačně rozhodně není problémem pro nějaké podnikatelské aktivity. Určitě se dají tyto prostory dlouhodobě pronajímat i pro spolkovou činnost. Jenže studio MZ Dance a dotační politika, která je aktuálně nastavená ve prospěch aktuálně tohoto spolku, potažmo pro pana radního, mi není úplně cizí. Třeba aktuálně nájemné, které tam dlouhodobě plyne, které je právě aktuálně v nemovitosti pana Hořánka. Proto se zeptám na následující čtyři dotazy.

Kolik celkem obdrželo studio MZ Dance či jím spojené subjekty z rozpočtu městské části Praha 6 za posledních pět let? Samozřejmě, pane radní, určitě to nebudete vědět z hlavy. To bych poprosil případně písemně.

Druhý dotaz. Kolik z těchto prostředků putovalo jako nájem panu Hořánkovi za za užívání jeho nemovitosti? Aneb mohl bych s nadsázkou říct, jak velký díl veřejných peněz si touto oklikou obtočil do soukromé kapsy politicky angažované osoby.

A pak třetí, a to možná zásadní, i co se týká směrem k členům Komise pro sport a volný čas, jestli rada, potažmo komise, věděla o tomto vlastnickém vztahu. A pokud ano, jestli to považovala za relevantní nebo za půvabnou drobnost. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím o reakci pana radního Lacinu.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuji. Tak ty otázky si přímo říkají o písemné zpracování, takže my odpovíme písemně. Já jenom chci tedy zdůraznit, že do rozhodování Komise kulturní nevstupuji už dlouhá léta. Zcela naprosto výjimečně děláme na radě nějaké drobné úpravy, rozhoduje se mediánem, takže se vždycky škrtá to nejlepší a nejhorší hodnocení. Ti hodnotitelé navzájem nevidí do svých hodnocení. A já, tak jak to postaví ta komise, tak to předkládám radě a zastupitelstvu už dlouhá léta. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak slyšeli jsme, bude písemná odpověď. Pan [redacted] má možnost na minutu odpovědi.

[redacted] **(občan MČ):** Nemám doplňující dotaz. Děkuju vám.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. A jako dalšího máme pana [redacted] s interpelací Matějská náves. A interpelovaný pan Palacký. A připraví se jako poslední pan [redacted]

[redacted] **(občan MČ):** Můžu? Dobrý den, vážení zastupitelé, vážený pane starosto. Já nechci tady nějak narušovat zvyklosti, ale já nemám nic špatného na vás. Chtěl jsem... Tak snad to nevadí. Chtěl jsem jenom vyjádřit... Je to v pořádku? Dobře. Já jsem chtěl vyjádřit své potěšení nad tím, že město vlastně zadalo studii na řešení tohoto prostoru, který vidíte na obrázku. Kdo nejste místní, je to na Hanspaulce u Matěje. A jsem rád, že to dostala prostě architektonická kancelář, že ten prostor bude řešit, že jste ke stolu dostali vlastníka Alberta, který byl ochotný na tomhle spolupracovat. Takže tohle potěšení chci vyjádřit. A potom ještě poprosím o krátké video. (Videoukázka.)

Aha. No, takhle asi stačí. To byl jenom takový výsek toho, pár domů, v kterých bydlí naši sousedé. A chtěl jsem jenom říct, že většina jich není v žádném spolku, spousta z nich nemá ani Facebook, natož aby byli v nějaké skupině. Oni dali důvěru vám ve volbách a doufají a dali vám důvěru v to, že jste rozhodli správně o té Matějské návsi. A mají důvěru v to, že prostě odborná architektonická kancelář to prostě navrhne ku prospěchu všech. A doufají, že si do toho nenecháte kecat kýmkoliv. To je všechno. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkujeme. Skutečně, zvyklost byla narušena, ale nevadí nám to. Nevím, jestli je potřeba odpověď písemně v tomto případě. Není to povinné. Takže jestli jsme se takhle dohodli, tak nebudeme odpovídat písemně. Ale já vám za zastupitele děkuji. A teď nevím, jestli přijde pochvala od pana [redacted] Interpeluje Radičova ulice, Metropolitní plán, to je název. A interpeluje pana radního Hrubeše. Jo, ještě chce odpovídat pan Palacký?

Petr Palacký, radní (Zelení): Velmi krátká odpověď spíš pro kolegy zastupitele, kolegyně zastupitelky. Informace o centru Baba, o tom aktuálním vývoji máte jednak na stole, jednak vám ty přílohy byly rozeslány elektronicky. Takže tam máte zbytek. A bylo to tedy těžké narušení našich zvyklostí, nicméně za pochvalu i já děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkujeme. A omlouvám se panu [redacted] Má slovo a svých pět minut.

[redacted] **(občan MČ):** Dobrý den. Já jsem [redacted] a my bydlíme v ulici Loutkařská 2, což je konkrétně dům, který sousedí přímo s ulicí Radičova. A já jsem zaznamenal, že v minulosti se tady řešilo téma, kdy developer se snaží ten park, který je kolem té ulice, nějakým způsobem využít.

A co jsem takhle zaznamenal z toho posledního zastupitelstva, tak jste proti tomu docela intenzivně bojovali. Vy jste používali argumenty určitých kvót, které tam vznikly díky developerskému projektu La Crone, který jako sám o sobě byl boj, aby se vůbec prosadil. Pak z těch informací, co jsou mi dostupné, vím, že jste bojovali za to, aby tam existovala nějaká rozvolněnost, vznikl nějaký kompromis. Je tam takový jako malý park. Ten park je průchozí zóna mezi těmi dvěma hlavními ulicemi. Možná, kdybyste to viděli na mapě, škoda, že to s sebou nemám, tak byste cítili, jak silné to téma je. Když teď tedy se mi donesla informace, asi týden stará, že v tom novém Metropolitním plánu se počítá s tím, že se to zastavovat bude. Vy jste tady na tom posledním zastupitelstvu mluvili i o tom, že nějakým způsobem s magistrátem budete komunikovat, aby se ta situace zastavila, ale vlastně teď mám pocit, že je to horší. A chci se zeptat, jestli máte nějakou strategii, jestli vůbec víte, že se to v tom Metropolitním plánu má takhle vlastně místo toho, aby se to zlepšilo, tak je to teď ještě horší. Protože to, co byl váš argument, tak ta kvota se teď navýšila. A dokonce se tam počítá s vyšší výškou těch budov. Takže ta situace je jako vlastně diametrálně horší. To téma je extrémně citlivé, protože my, kdo tam bydlíme, tak jako ten park cítíme jako nezbytnou součást téhle části Ladronky, kdy to vyvažuje nějaký kompromis mezi zastavěností, odděluje to nějakým způsobem tu starší část od té nové developerské. A ty nové domy by tam byly, každý z vás to tak, myslím, že to tak cítíte sami, úplně nevhodné. Tak se chci zeptat, jestli tedy za A) víte o té skutečnosti a za B) jestli je nějaká strategie eventuálně, která by tomu ještě mohla zabránit.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jestli můžu, já si dovolím krátce reagovat, protože jsem to řešil v minulém volebním období. A vlastně připravoval jsem i tu zprávu na webové stránky, kdy jsme jednoznačně řekli, že nepodpoříme nikoho, kdo si to do budoucna koupí, tak, aby se tam cokoliv postavilo, že už to území pokládáme za stabilizované. Pro zastupitele pouze uklidnění, že vlastně oproti – tedy aspoň jak se koukám teď na výkresy územního plánu, kde to území je většinově v území OBC, tedy ve stejné velikosti, jako je jako je Ladronka, ten park, ještě nevím, jak se jmenuje, La Crone, je tam tedy ještě značka parku, která vlastně vydefinovala, že tam má být nějaká zeleň. Přičemž Metropolitní plán území považuje za de facto stabilizované, kdy ta zástavba je tam jakoby dokončená, a nepovažuje to tedy za rozvojové za území. Zčásti je to ve výšce dvou pater, zčásti ve výšce čtyř pater, tedy v tom čtverci, který je vlastně nad tím La Crone u těch čtyřpatrových objektů. To znamená, my se určitě s panem Sirovým spojíme, zkusíme vysvětlit, kde vidí vlastně to zhoršení té záležitosti v rámci toho Metropolitního plánu, protože tady si myslím, že jsme na to relativně dohlídli dobře.

A současně chtěl jsem mu říct jenom za nás všechny zastupitele, teď si myslím, že skrz – a teď ho nevidím, už ho vidím – skrze koalici a opozici, že tedy nevím, že bych někdy slyšel od někoho, že tam podporujeme jakoukoliv výstavbu. Tady tyhle pozemky historicky byly s La Crone dohodnuty, že měly přejít do vlastnictví hlavního města Prahy, respektive případně městské části. To se nestalo. Následně potom byly v rámci nějakého řízení, já nevím, co to byl, podnik v likvidaci, nebo jestli to bylo nějaké, já nevím, co to bylo, exekuční řízení, tak byly vlastně prodány v nejvyšší nabídce. To bylo zhruba asi před třemi roky, jestli si vzpomínám dobře. A tam jsme deklarovali opětovně, že nehodláme podporovat jakoukoliv výstavbu na tomto místě. Takže to trvá. A jako samospráva, přestože neumíme o těch věcech rozhodnout autonomně, tak budeme za to maximálně bojovat. A pokud se nám povede získat, a o tom jsme se dneska bavili, kompetence k tomu, abychom mohli provádět regulační plány, tak v tomto místě skutečně chceme, aby to zůstalo tak, jak to je. Teď myslím z pozice ne třeba dopravní, ale z pozice toho, že už tam nemá vlastně nic v tom území stát. Tak jenom takto.

My se na to ještě podíváme. Jestli chcete, pane [redacted] tak máte možnost ještě reagovat. Ale já se vám potom pokusím ukázat ty mapy a to srovnání mezi tím Metropolitním plánem a mezi tím územním plánem stávajícím.

[redacted] **(občan MČ):** Tak to mockrát děkuju za tuhle odpověď. To je trošku jako uklidňující. Na druhou stranu bych zůstal lehce neklidný, protože furt si myslím, že ten Metropolitní plán v tomhle smyslu s tím počítá trošku jinak, než si myslíme. Tak jenom chci říct, že jsem tady k dispozici, kdyby bylo třeba to řešit nějak právně. Já se musím přiznat, že v tuhle chvíli nejsem dost informovaný a vzdělaný na to, abych věděl, jak postupovat v těchto územně plánovaných metropolitních záležitostech, ale jsem teď ochoten se tomu věnovat víc. A jestli potřebujete nějakou součinnost z mé strany, tak já jsem kdykoliv k dispozici. A budu se o to teď extrémně zajímat, protože tím, že tam žijeme, tak pro nás je to nadmíru důležité. A myslím si, že vůbec... A jsem rád, že jste řekl to slovo regulační plán, protože jsem chtěl vidět vlastně, jestli něco takového není součástí nějaké budoucí strategie, proč městská část na takhle důležitých místech nemá nějakou jasnou strategii, z které bychom mohli vidět, kam směřujeme, jaká budou ta procenta parků, s jakou architekturou se kde počítá. Protože teď mám pocit, že to všechno běží trošku tak, že se čeká, jestli nějaký developer někde něco prostřelí, pak se mu to dovolí nebo nedovolí. A bylo by skvělé vidět, že je nějaká vize, jak my s tím chceme naložit. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Super, děkuju moc. Lehký neklid, pokud se jedná o politiky, zastupitele, tak je vždycky namístě. A pokud se jedná o územní plánování a kontrolu samozřejmě také, teď to říkám trošku s nadsázkou, ale současně určitě je potřeba tady tyhle věci hlídat. Protože přestože máme svědomí čisté, tak se občas stane, že něco nedokážeme uhlídat. To území je relativně velké. I jsme v rámci Metropolitního plánu iniciovali hned několik změn, které by ty věci měly vylepšit pro městskou část. Každopádně děkuju za vaši interpelaci. Já tam jenom k vám teď doběhnu, případně vás potom propojíme s panem vedoucím Vodným, který má to u nás na starosti na městské části, a budeme se tomu spolu s vámi věnovat tak, abychom případně zjistili původ toho, kde se to zdá v místě nebo kde se vlastně tady ty věci šíří, tak abychom dokázali o tom efektivně komunikovat a vysvětlovat. A případně, pokud by se tam skutečně objevily nějaké rizikové faktory, tak spolupracovat na tom, aby se maximálně eliminovaly. Děkuju moc.

20. Z-0952 Využití předkupního práva ke stavbě zahradní chatky na pozemku parc. č. 4663/224 k. ú. Dejvice

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): A nyní tedy tak, jak jsme si odhlasovali, pojďme na další body zastupitelstva. S tím, že já poprosím, jestli se řízení ujme pan místostarosta Kožený. A jsme u bodu původně číslo 14, Využití předkupního práva na zahradní chatky na pozemku Dejvice. A pak budeme pokračovat panem Hoškem.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak tak poprosím pana Prokopa o představení bodu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Jedná se tedy o využití předkupního práva ke stavbě zahradní chatky na pozemku parcelní číslo 4663/224 v katastrálním území Dejvice. Jedná se o lokalitu zahrádkářské osady Generálka. Jak asi předpokládám, si všichni pamatujete, zahrádkářská osada Generálka a tato její část, na které se ten pozemek nachází, byla historicky v komplikovaných vztazích. Ten pozemek nebo ty pozemky jsme vlastnili se společností Manalisten v nějakém podílovém spoluvlastnictví. A v nedávné době došlo k rozsouzení a rozdělení toho spoluvlastnictví. Uzavřeli jsme nějakou dohodu, vlastně nějaký souhlasný návrh na to, které pozemky připadnou městské části a které které získá Manalisten.

Tato chatka, o které tu je řeč, je právě na těch pozemcích, které získala městská část do své svěřené správy. A vzhledem k tomu, že vlastník chatky se rozhodl v březnu tohoto roku svou chatku prodat, tak musel na nabídnout městské části právě právě onu zmíněnou chatku v režimu předkupního práva. Tento záměr byl projednáván v Komisi majetkové politiky. A já myslím, že dneska tady máme i zástupce vlastně těch případných budoucích nabyvatelů, kteří se vstupují nebo chtěli tu chatku koupit. A asi se k tomu, předpokládám, ještě sám nějak vyjádří.

Já jenom vlastně doplním, že ta logika byla ta, že ve chvíli, kdy jsme poměrně intenzivně usilovali o získání těch pozemků na té Generálce, tak z našeho z pohledu dává i smysl majetkově scelit to vlastnictví těch pozemků a těch samotných budov. I usnesením zastupitelstva, a to myslím stále platí, že nemáme záměr v této lokalitě měnit tu formu toho využití toho území, to znamená, stále tam má zůstat zahrádkářská činnost, řekněme, tak to tak to předpokládá i územní plán, i návrh Metropolitního plánu, ale v tuto chvíli, protože známe z mnoha jiných případů, kdy tahle majetková roztříštěnost různých garáží, zahradních chatek a tak dále vede ke komplikovaným vztahům a a omezuje prostě vlastníka v nějaké dispozici s tím územím, tak jsme se přiklonili k tomu, a tak to i Komise majetkové politiky podpořila a Rada následně také, toto předkupní právo využít za cenu 730 000 Kč. A následně tedy jsme samozřejmě připraveni nabídnout tu chatku k pronájmu. Tolik asi k tomu.

Zároveň jenom možná rovnou doplním, protože to mohlo být v diskuzi na hranici toho pozemku, který je náš a kde stojí ta chatka, jsou ještě dva proužky, takové dva malé pozemky, 468/17 a 4651/23, které v tuto chvíli jsou v držení fyzických osob, nicméně tyto jsou vlastně na hranici sice směrem k té cestě, která která vede podél těch zahrádek, nicméně tyhle pozemky my nezbytně nepotřebujeme v případě toho, protože současný vlastník je v tuto chvíli jaksi nechce prodat městské části, ač je to logické. Nicméně my je úplně nezbytně nepotřebujeme, protože dokážeme zajistit přístup na ten náš pozemek a k té chatce i jinou cestou. Tak tolik asi k tomu. A v tuto chvíli tedy to asi berte jako mé mé úvodní slovo. A myslím si, že je racionální, abychom to využili. Už jsme tak učinili, jestli se nepletu, i v jednom jiném případě? Ne, možná ne, pardon, omlouvám se. Teď vzhledem k tomu, že těch zahrádkářských osad je víc, tak tak jsem tak se mi možná to spletlo s jinou. Tak každopádně děkuju.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Já děkuju panu místostarostovi Prokopovi za úvodní slovo. A chci se zeptat, jestli je tady pan [redacted] který se jako občan přihlásil do diskuze k tomuto bodu. Vidím ho, tak ho poprosím o jeho vystoupení.

[redacted] **(občan MČ):** Tak dobré odpoledne, dámy a pánové. Jsem tady skutečně tedy dnes jako občan, osoba, která tedy sama má zahrádku v zahrádkové osadě Generálka, v soukromém vlastnictví tedy. Zároveň zde ale také vystupuji jako právní zástupce budoucího možného nabyvatele. Chtěl jsem tady nějakým způsobem pohovořit o určité účelnosti, respektive hospodárnosti tohoto kroku. Domnívám se, že ačkoli ta nějaká koncepce na udržení charakteru zahrádkové osady je z principu správná, není nutné k naplnění této koncepce to, aby stavby v zahrádkové osadě Generálka byly vlastněny městskou částí Praha 6, respektive hlavním městem Prahou. Zde tedy poskytuji několik argumentů.

Co se týká projednávané stavby, tak tato se tedy skutečně nachází uvnitř oplocené uzavřené lokality zahrádkové osady Generálka. Přístup k chatě je pouze přes pozemky, které náleží spolku Zahrádková osada Generálka. Samotná městská část ani hlavní město Praha není členem spolku, je tedy nutné nejprve v každém případě si dohodnout, jakým způsobem bude přístup k těmto pozemkům řešen, přičemž tedy dopředu avizuji, že samotný spolek se nějakým způsobem tedy nepřiklání k tomu, aby chaty byly vlastněny někým jiným než tedy soukromými osobami, protože pouze fyzické osoby skutečně mohou být členy tohoto spolku.

Zároveň jsou zde tedy tady ty dva proužky, přes které je nutné jít na to, aby vůbec byla ta stavba přístupná. Tyto proužky samozřejmě jsou jako nějakým nějakým tedy marginálním pozemkem, ale nedovedu si dost dobře představit, jakým způsobem by tedy město fakticky tedy tu chatu využívalo, respektive jakým způsobem by se tam fakticky dostávalo. Toto podle mě nebylo zde žádným způsobem předestřeno.

Rozumím té námitce, že danou stavbu lze pronajímat. Na druhé straně nevím, jaká by měla být motivace budoucího nájemce, aby jakýmkoliv způsobem pečoval o stavbu, která je v poměrně špatném stavu, a následně neměl ani jistotu, že to zhodnocení, které přinese té stavbě, tak povede k budoucímu nabytí vlastnického práva.

Co se týká tedy ještě potom nějakého osobního pohledu na tu věc; ten budoucí vlastník skutečně není žádný developer. Jde o občana, který se svojí partnerkou si chce prostě koupit kousek půdy a chce mít nějakou základní právní jistotu v tom, že bude moci využívat kousek svého, mít tam jednou třeba rodinu, děti. A v žádném případě si tedy nemyslím, že nějakým způsobem, pokud tedy nabyde pan Slavíček jako budoucí vlastník tuto chatu, tak nějakým způsobem bude narušena ta koncepce, se kterou městská část přichází, to znamená tedy ta zahrádkářská činnost, a se kterou samozřejmě i já, i naprostá většina členů v zahrádkové osadě Generálka souhlasí.

To je asi to je asi v tuto chvíli všechno. Navrhuji tedy, aby zastupitelstvo návrh Rady na využití předkupního práva ke stavbě na pozemku parcelní číslo 4663/224 zamítlo, neboť tento záměr se nejeví jako jako účelný. Nedomnívám se, že městská část fakticky bude moci správu této chaty vykonávat. Chata je obtížně přístupná. Chata je ve stavu, který vyžaduje nutnou rekonstrukci. A motivace k té rekonstrukci je nulová. V tuto chvíli, pokud by ta osoba, která ji bude užívat, byla pouze ve stavu nájemníka. Děkuju, na shledanou.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju vám za vystoupení. Vidím, že dále je přihlášena paní zastupitelka Hubáčková. Tak jí tímto dávám slovo. Jestli ještě Petr Prokop...

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já možná jenom ještě doplním něco, co možná by na to padl dotaz, tak si to zkusme ušetřit. Nebo zkusím to. Jenom stran toho přístupu na ten pozemek, máme nějaký mám to nějaký zákres vlastně, jak by bylo možné na ten pozemek bez těch dvou tzv. proužků přistupovat přes sousední pozemky jiného vlastníka. Zároveň ta cesta, která je ve vlastnictví toho spolku, té zahrádkářské osady, tak tam proběhlo už jednání mezi námi, spolkem a společností Manalisten. Protože těch se to týká vlastně taky. S tím, že spolek nám má poslat jaksi návrh s cenou za břemeno. Tak to je tím jsem vlastně chtěl říct, že ty ty přístupy na ty pozemky, přes ty cesty, jsou řešeny věcnými břemeny, které si budeme vzájemně udělovat. V tuto chvíli sice ještě nemáme ten finální zákres a cenu za to za to věcné břemeno, ale ta jednání už už proběhla.

Tím chci jenom říct, že fakticky to užívání možné je. Zároveň je třeba si uvědomit, že ten pozemek kolem té chatky, to jest ta samotná zahrádka, kde se má tedy provozovat ta zahrádková činnost, je tak jako tak v majetku městské části a zůstane tak, nebo není to v tuhle chvíli v žádném záměru to prodat, to znamená, stejně tak ti případní budoucí vlastníci musí být v nájemním vztahu směrem k městské části, aby mohli tu zahradu nebo tu zahrádku využívat. Takže i tahle debata o nějaké ekonomické výhodnosti nebo smysluplnosti nákupu té chatky na majetkovou komisi proběhla s tím, že závěr, který tam proběhl, je v tom, že bychom že to že to jaksi pro městskou část ekonomicky smysl dává, to nájemné z té z pronájmu té chatky inkasovat. Myslím, že se dá zajistit nějaká ta větší dlouhodobost i podmínkami prostě té nájemní smlouvy, to jest dobou toho nájmu, nějakou případnou výpovědní lhůtou, která může být nastavena poměrně vstřícně ve chvíli, kdy se ten nájemce zaváže k tomu, že tu chatku nějakým způsobem na své náklady zvelebí, tak bezesporu může být městská část velmi vstřícná stran té doby. Tak tolik asi za mě ještě doplnění.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. A poprosím paní Hubáčkovou o vystoupení.

Tereza Hubáčková, člen ZMČ (Piráti): Já jsem se chtěla zeptat, jestli máme nějak někde vyčísleno, jak se daří pronajímat ty jiné chatky, kde už jsme třeba to předkupní právo uplatnili. A tak jako třeba jako úplně rozumím tomu u té předchozí chatky vedle té Karlovarské, že ta městská část má nějaké jako jiné plány s tím územím, tak tady, pokud prostě chceme tam zachovat tu zahrádkářskou oblast, tak mně přijde, že to vlastně není tak zcela jisté, že to vlastně dává ekonomický smysl, jak se to daří pronajímat a za kolik třeba a tak...

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Jasně. Já možná jenom doplnění. Ještě jsem vlastně neodpověděl na jednu věc. Neutíkám vám z otázky, hned se k ní vrátím. Stran toho členství městské části v těch v té osadě, na to se pan kolega ptal, my to právě jsme řešili v případě té té Karlovarské, kde tedy členem toho spolku se nestane městská část, ale SNEO, které pro nás ty nemovitosti spravuje. To také zprvu bylo trošku pro pro tu zahrádkovou nebo to vedení té té osady trošku novum, ale nakonec to akceptovali. Protože my v tu chvíli se samozřejmě hlásíme k tomu, tam je trošku jiná situace, protože ty pozemky okolo jsou města, a nikoli městské části. Ale jsme připraveni se jaksi podílet na provozu té osady a a platit členské poplatky a tak dále, třeba za různé přípojky a tak dále. Tak to jenom doplnění stran toho, za kolik se nám daří pronajímat. My jsme k vykupování těch chatek přistoupili až poměrně nedávno, někdy v druhé polovině loňského roku. Řešili jsme některé technické věci právě související třeba s členstvím v těch osadách. A teprve teď vlastně jako obtížně se stanovuje ta cena, jak ji vlastně jakoby stanovit do nějaké elektronické aukce, kterou teď chceme i pro tyhle případy využívat. Asi to budeme řešit pravděpodobně nějakým posudkem. V tuhle chvíli ještě žádná, pokud si nejsem jistý, pronajatá není z těch, které jsme kupovali v loňském roce, ale vzhledem k tomu, že jich máme v tuhle chvíli už víc, tak tak tak myslím, že v nejbližším měsíci tu cenu nějakým způsobem stanovíme jako vyvolávací a půjde to do elektronické aukce.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Nicméně, pardon, ten zájem o ty rekreační objekty v Praze prostě bezesporu je. I to, že dochází k prodejům těch chatek a neustále tady řešíme ta předkupní práva, jaksi dokládá to, že o to prostě zájem je.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ještě se paní vedoucí tam hlásí, tak možná, jestli pan starosta dovolí...

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, určitě. Vyvolávám paní vedoucí Srp.

Barbora Srp, vedoucí OSM: Dobrý den. Já to jenom doplním. My máme vlastně s advokátní kanceláří externí nastavenou spolupráci na tvorbu nových pravidel právě v kontextu toho, že některé osady nechtějí, aby právnické osoby byly členy. Takže právě proto teď nastavujeme nová pravidla. Půjde to do Komise majetkové politiky. Takže já doufám, že jak pan místostarosta řekl, do měsíce, to zas nevím, tak třeba do dvou, abychom to vypsali. Ale teď třeba do komise půjdou vlastně lidé, kteří chtěli koupit tu chatku původně. My jsme využili předkupní právo, tak teď žádají o pronájem. Takže to teď bude příští týden v komisi. Tak tam o tom budeme rozhodovat. Ale ta pravidla chystáme, ale ještě nejsou hotová.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. A nyní je právě ten pravý čas, kdy může vystoupit paní zastupitelka Tichá.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za slovo. Já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli tedy tady taky zamýšlíte, jestli je zde nějaký potenciální rozvoj, který byste měli na mysli... Nebo někoho jiného, třeba ze strany toho Manalistenu... Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já jsem to říkal v tom úvodním slově, žádný náš záměr v této oblasti nemáme. Trváme na tom – nebo chceme tam dále jaksi zachovat zahrádkářskou osadu. Co má jaksi v úmyslu společnost Manalisten, to asi byste se musel zeptat jich, nicméně vzhledem k tomu, že docela intenzivně se některých těch zahrádkářů snažili zbavit a tak dále, vedli s nimi spousty právních sporů, protože některé ty budovy tam prostě vznikaly bez bez povolení a tak dále, nelegálně, tak to se asi můžeme jako leccos domnívat, nicméně v tuhle chvíli právě tím, že to je rozděleno, tak myslím, že my dokážeme i účinně jakoby blokovat případný nějaký zájem tam to území rozvíjet jinak než jako zahrádkovou osadu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím... Jo, já k tomu ještě poprosím pana Janouška, ale než se dostane k mikrofonu, tak si dovolím jenom zmínit, že naopak městská část Praha 6 dlouhodobě vystupuje ve všech soudních přích a ve všech vlastně vztazích v místě pro to, aby tam ta zahrádkářská kolonie zůstala. Myslím, že to je náš jakoby soulad skrze opozici, koalici. Naopak jako s obavou shlížíme k tomu soukromému vlastníkovi. A myslím, že jakoby skutečně platí, že přestože to samozřejmě může změnit jako politická vůle, ale tady si myslím, že ta jednota je tak silná, že ne, že vlastně tím, že to chceme koupit, tak jeden z důvodů je právě proto, aby do budoucna ty jednotlivé chatky nespadaly třeba do rukou právě Manalistenu a současně, aby ten se nedomáhal jako rozšíření té oblasti a do budoucna třeba právě změny územního plánu, proti kterému myslím, že jednoznačně tady stojíme. Já nevylučuju, že se tam jednou bude stavět, ale jestli to bude, tak to bude za třeba půl století anebo půl tisíciletí, pardon, za 500 let. Ale ne, půl století je příliš málo, půl tisíciletí. Tak poprosím pana Janouška.

Jiří Janoušek, člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Já nevím, jestli to bude za půl století nebo za půl tisíciletí, každopádně nám se to bude lépe ovlivňovat, pokud budeme vlastníci té chatky. A k tomu bych rád ještě tedy řekl, že to využití předkupního práva pro to máme omezený čas. To můžeme udělat buď dnes, anebo pokud to neuděláme, tak tato možnost bude pryč. A už dříve jsme se k tomu znovu vraceli. Tam, kde jsme předkupní právo nevyužili, tak jsme tu chatku potom pracně kupovali za vyšší cenu. Kdežto opačný proces, že my nabídneme a potom ji prodáme komukoliv, nebo tady zájemcům to udělat můžeme tak, že si to podržíme v ruce. Takže jaksi nevidím důvod, poté, co to prošlo Majetkovou komisí, kde k tomu proběhla diskuze a dopracovali jsme se k nějaké koncepci, tak to teď měnit jenom proto, že se dozvídáme, že ten, kdo to chce koupit, to chce koupit. Takže doporučuji silně zastupitelstvu toto předkupní právo využít a právní pozici městské části posílit.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Tím tedy končíme naše jednání v tomto bodu. Uzavírám rozpravu. Zeptám se, jestli máme nějaký pozměňující návrh. Taky nějaký zastupitel přednesl pozměňující návrh a doručil?

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Zastupitel nepřednesl. Přednesl ho občan a v tom případě tedy nemáme.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Pozměňující návrh občané dávat bohužel nemohou. Ti pouze vyjadřují svůj názor a ten se reflektuje v rámci dalšího jednání zastupitelů. Tak každopádně pojďme tedy hlasovat. Kdo je pro návrh tak, jak byl předložen?

(Hlasování č. 28.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 32, proti 0, zdrželo se 5, návrh byl přijat. Děkuji moc.

21. Z-0938 Uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace spolku NADĚJE
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): A nyní se tedy z majetkových bodů přesouváme do bodů sociálně-zdravotních. A poprosím bod číslo 18, původně 16, Uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace spolku Naděje. Pan místostarosta Hošek.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): Takže přeji hezké odpoledne. Prvním bodem je Uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace spolku NADĚJE. Spolek NADĚJE je spolek, který velice kompetentně a dlouhodobě pracuje v oblasti bezdomovectví, kterého si velice vážím. Oni nám zprostředkovávají pomoc v tom, že dodávkou doplňují sociální a zdravotní péči, pomoc bezdomovcům na dvou místech. Je to Na Vypichu a v Podbabě. Dlouhodobě už s námi spolupracují a komise doporučila dát dotaci ve výši 315 330 Kč, je to roční dotace od května do března příštího roku. Také doporučuji tuto dotaci schválit. To je vše.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc, otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy, můžeme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 29.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Tak děkuji, pro 40, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat, děkuji moc.

22. Z-0945 Poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2026
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Další materiál, Poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): Tak je to materiál, kterým vlastně otevíráme dotaci pro neziskové organizace, které nám doplňují naše představy o sociálních a návazných službách. Jedná se o registrované sociální služby, to je první část. A druhá část jsou návazné služby, které tyto registrované služby doplňují. Obrátilo se na nás 52 organizací na tu první část registrovaných služeb, dvě z toho nesplnily podmínky, čili padesáti dáváme 3 700 000 Kč. Doporučujeme dát 3 700 000 Kč z požadovaných 5 700 000 Kč. A v návazných službách doporučujeme dát 1 800 000 Kč z požadovaných 2 320 000 Kč, čili plníme to na dvě třetiny v podstatě požadavku organizací, tak, jak to doporučila komise tajným hlasováním. A doporučuji schválit.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc, otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože nikdo není přihlášen, neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh a můžeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 30.) (Hlasuje se.)
Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): A děkuji za všechny ty organizace.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc.

23. Z-0936 Poskytnutí dotace Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Dejvice v roce 2026
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tři kulturní tisky, pan radní Lacina. A jdeme do finále.

Jan Lacina, radní (STAN): Tak přeji dobré odpoledne. Já jsem u tisku, který je původně označen jako tisk číslo 18 – myslím, že to je dvacítka v tuto chvíli – Poskytnutí dotace Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Dejvice v roce 2026. Tady bych jenom zdůraznil, že ta položka v rozpočtu je. Ve schváleném rozpočtu je tradičně 300 000 Kč, ale protože to je dotace, musí to ještě předschválit zastupitelstvo, což v tuto dobu každý rok činíme. Já vás předem prosím o podporu. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, otevírám rozpravu k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.) Nikoho nevidím přihlášeného, tak jej uzavírám, neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy a můžeme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 31.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Cink, cink. Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat, děkuji moc.

24. Z-0943 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Další bod.

Jan Lacina, radní (STAN): Díky. A to je bod přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce. Dneska jsem to v jedné interpelaci zmiňoval. Tak, jak to připravila Komise pro sport a volný čas, tak to předkládám zastupitelstvu beze změny. A prosím vás předem o podporu tohoto tisku. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. A pojďme hlasovat, neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy.

(Hlasování č. 32.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat, děkuji moc.

25. Z-0953 Uzavření dohody o narovnání se subjektem MgA. Ivanou Froněk Malou
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): A poslední bod.

Jan Lacina, radní (STAN): Díky. Uzavření dohody o narovnání se subjektem MgA. Ivanou Froněk Malou. Tady se jenom pokoušíme zhojit nedostatek, který mělo předešlé zveřejnění vzájemné smlouvy, kde chybělo IČO protistrany. Schválením tohoto tisku tu věc napravíme. Čerpáno bylo. Je to krok, který se tady čas od času objevuje. A já vám děkuji za pochopení a hlasování pro tento bod.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám a pojďme hlasovat o uzavření dohody.

(Hlasování č. 33.) (Hlasuje se.)
A teď jdeme do úplného finále bodů tedy. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

26. Z-0942 Uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a společnostmi SATPO Project VIII, s.r.o. a Lidl Česká republika s.r.o. (Rezidence Staré náměstí – prodejna LIDL obytný soubor)
odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): A nyní poslední řádný bod jednání, pak pokračují interpelace. Bod číslo původně 21, teď 23. SATPO.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Dobrý den. Dovolte mi, abych vám dnes stručně představil návrh na uzavření plánovací smlouvy týkající se projektu Rezidence Staré náměstí v Ruzyni. Jedná se o společný projekt dvou investorů, společností SATPO a společnosti Lidl. Projekt do území přináší jak nové rezidenční bydlení, tak občanskou vybavenost v podobě nové prodejny Lidlu. Co se týče velikosti, hrubá podlažní plocha celková toho záměru je asi 19 642 m2 s tím, že větší část, zhruba 17 150 metrů, tvoří obytný soubor developera SATPO a zbylých necelých 2 500 m2 připadá právě na prodejnu Lidl.

Zároveň tedy smlouva obsahuje vypočtenou hodnotu kontribuce developera, která je zhruba 19 000 000 Kč. A ten příspěvek se dělí na dvě části, finanční a nefinanční, přičemž nefinanční plnění představuje částku maximálně do výše 9 000 000 Kč a za tyto peníze se investoři zavázali vyprojektovat a kompletně zrealizovat obnovu parku Staré náměstí. Konkrétně půjde o oživení severní části parku na pozemcích hlavního města. Vznikne zde nová parková úprava a budou sem umístěny nové lavičky a odpadkové koše korespondující s okolím. Přeřešeny budou také pěší vazby v rámci vlastně tohoto projektu.

Zbývající částka, tedy minimálně 10 000 000 Kč, bude městské části vyplacena jako finanční plnění. A co je důležité, tyto prostředky jsou ve smlouvě účelově vázány; městská část je využije na nástavbu mateřské školy Šmolíkova v Ruzyni, čímž tento projekt pomůže posílit i kapacitu místního školství. Komise územního rozvoje se k záměru vyjádřila kladně, a to už v minulém volebním období,

a konkrétně na jednání dne 1. 9. 2021. Já vám děkuji za pozornost a za podporu této plánovací smlouvy.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, otevírám rozpravu a hlásí se paní zastupitelka Tichá.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Já bych se chtěla zeptat, jestli jsem tedy to dobře počítala, dobře poslouchala, že tedy 19 000 hrubé podlahové plochy za 19 000 000, takže to je za metr čtvereční hrubé podlahové plochy 1 000 Kč. Chápu to správně? A jako ale chci se zeptat, kolik bytů městských či dostupného bydlení tam bude městská část Praha 6 mít? Děkuju.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak výpočet odpovídá metodice. A je potřeba zdůraznit, ano, ta částka se může zdát nízká, ale je to tak, že tam nebyla změna územního plánu. Tudíž my tam nemůžeme uplatnit tu vyšší sazbu. Čili je to tak, jak to odpovídá metodice.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Otázka na to, kolik tam budeme mít celkem bytů, to záleží, kolik bychom si jich tam případně koupili. Ale zatím o tom neuvažujeme jako městská část. Tak paní Smutná. Paní architektko, máte slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju za slovo. V předloženém usnesení se odkazuje v důvodové zprávě na projednání tohoto záměru v Komisi územního rozvoje, a to v září roku 2021. Toto vyjádření komise se tehdy zabývalo areálem jako jedním celkem, a to bylo z hlediska jeho budoucí kvality zcela zásadní. Je třeba si uvědomit, že původně to byl Proboštský dvůr, byl jedním celkem a jeho jižní část byla důležitou částí a měla by zůstat i nadále pohledovou kulisou vesnické památkové rezervace Stará Ruzyně, historického jádra. Ty objekty, o kterých budu mluvit, jsou součástí historického jádra obce. Jakkoliv byl tento projekt průběžně projednáván jako celek, tak se bohužel v rámci územního řízení do něj vložila parcelace na tři části, což by nebylo nic proti ničemu, ale tento stav se propisuje bohužel i do těch smluv, které řeší vztah městské části s investory pouze ve dvou částech, jako dvou samostatných celků a ta třetí část je z toho vypuštěna.

V tuto chvíli tedy není pro celou tuto lokalitu zajištěn vztah dvou investorů vůči té vesnické památkové rezervaci Staré Ruzyně. To znamená, že ty smlouvy se nikterak nedotýkají zmíněné části, což jsou ty stodoly a sýpky.

Jo, já jsem chtěla ty obrázky, já jsem vám zapomněla říct. Tady vidíte, co je v územním plánu, plocha SV. A ty dva červené puntíčky, to jsou ty dva objekty, ta sýpka a stodola, o kterých mluvím. Tady vidíte, že to skutečně byla součást jednoho areálu, což zvýrazňuje ta funkční plocha SV. Prosím si další obrázek. A tohle to už je obrázek, který je součástí přílohy té smlouvy, kdy vidíte, že tyhle dva objekty vlastně tou součástí nejsou.

A v dnešní době je ta historická část v neuspokojivém stavu a určitě budeme potřebovat, aby její zachování do budoucna bylo. Tudíž já si dovolím navrhnout do usnesení text, ve kterém zastupitelstvo městské části pod bodem čtyři bude požadovat: „Požaduje u obou objektů na pozemku číslo parcelní 116/15 v katastrálním území Ruzyně – to jsou ty dva červené puntíky – v historickém jádru obce respektování objemové repliky těchto budov při zachování charakteru staveb ve vazbě na vesnickou památkovou rezervaci Staré Ruzyně, a to včetně dodržení materiálové skladby.“ Myslím si, že tímto si do budoucna ušetříme spoustu problémů a pomůžeme vlastně následně i Radě nebo Odboru územního rozvoje při projednávání těch staveb, případně těch jejich replik, když by prostě došly opravdu už zugrunt. Já si myslím, že pan starosta jako radní pro památkovou péči se mnou bude souhlasit...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ano.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Takže děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím ještě předběhnout pana místostarostu Koženého, ale musím říct, že to dává smysl. My jsme se o tom teď bavili vlastně na komisi, v pracovní skupině pro památkovou péči, kde vlastně tohle to území intenzivně řešíme v rámci programu Regenerace, kdy vlastně chceme, aby bylo popsáno. A vlastně taková, řekl bych, předobdoba takového regulačního plánu z pohledu památkové péče, jak se vlastně k tomu území chceme chovat, tak abychom i věděli, na které věci tam chceme přispívat v rámci památkového grantu v místě. Součástí toho jednání bylo právě i SATPO a tuto rekonstrukci toho vlastního náměstí. A vlastně tohle to jde velmi vhodně ruku v ruce, tento návrh usnesení, spolu s tím, o čem se na té komisi pracovní skupině bavíme. Takže já doufám, že se pan místostarosta, tedy gesční člen Rady, s tím ztotožní.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak děkuji. Já souhlasím jak s panem starostou, tak s paní architektkou Smutnou. A vyjádřím se k tomu asi tedy, až to navrhne oficiálně pan Decker.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobře, perfektní, děkuju. Poprosím paní Tichou o její vystoupení a připraví se pan Chrást.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuju za slovo. Já bych jenom, pane radní, chtěla k tomu říci, že vy se vždycky oháníte těmi metodickými pokyny magistrátu, ale prostě pouze každé metodické pokyny jsou pouze doporučení. Je jenom na vás, jak dobří jste vyjednavatelé, obchodníci, kolik vlastně vyjednáte s tím developerem, investorem. Opravdu je to jenom na vás. A můžu uvést příklad, který tedy pak budu uvádět i ve své interpelaci z Prahy 10, kde developer prostě poskytl na metr čtvereční HPP 20 000 Kč. A jako není to výjimečné, není to prostě nemožné. Protože to, kolik vydělají ti developeři a investoři, to je opravdu, oni z toho mají 99 %. 1 000 Kč z metru čtverečního, říkají mi to i stavaři, je úplně směšné.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak děkuju. A já jenom k tomu řeknu, není pravda, že ta metodika je doporučená. Máme ji tady schválenou zastupitelstvem, tudíž je pro nás závazná, to je první věc. A druhá věc, co se týká naší vyjednávací pozice, tak v momentě, kdy tam nemáme pozemek a developer se vlastně pohybuje v rámci mantinelů zákona, to znamená, územní plán mu umožňuje postavit to, co on tam chce stavět, tak vlastně ty naše možnosti jsou minimální, co s tím dělat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já tedy bych lehce zkusil zpochybnit těch 99 %. Ono to tady zaznělo. Ale je to skutečně tak, že myslíte, paní Tichá, že ty náklady na výstavbu, inženýring, pořízení projektu, kontribuce, vlastně administrace všech těch věcí, management těch lidí, který to dělá, včetně nějakého advertisingu, nějakého jakoby předvedení veřejnosti, aby se to koupilo, včetně nákladů spojených vlastně s tou daňovou zátěží, takže tvoří jako 1 % z toho výdělku? Tedy to 1 % z toho celkového a 99 % spadne do kapsy tomu developerovi? Tak jenom to jsem se chtěl zeptat, prosím, přihlašte se. Mě to jako tohle to zaujalo, protože jestli to tak skutečně je, tak jsem se minul povoláním.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): 1 % pro městskou část a 99 % pro developera, který z toho platí ty náklady stavební, marketing...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Omlouvám se, já vám dám potom slovo, až se přihlásíte, poprosím pana Chrásta.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Pardon a omlouvám se, že jsem...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jo, můžete. Pan Chrást.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): No, já jsem chtěl říct vlastně to samé, co kolegyně Tichá, akorát mě teď zarazila odpověď pana radního, že má tu metodiku tady závaznou. Čili kdyby vám developer nabídl větší kontribuci, tak vy řeknete: "Ne, ne, ne, dejte mi méně, já to mám závazné"? Nebo jak si to mám jako myslet? A pak mě zaujala – a chtěl jsem vtipkovat, ale nebudu, jak byste řekl, že si tam koupíte, že tam budeme mít tolik bytů, kolik si městská část koupí, tak jsem chtěl vtipkovat, aby to pak bylo blízko, až vám na to přijdou. Ale radši už nebudu vtipkovat.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak metodika je závazný postup. Jestli nám developer dá víc, tak to ta samozřejmě ta metodika nevylučuje. To samozřejmě možné je. Ale zároveň mu to nenařizuje a nedává nám žádné další možnosti, jak vlastně to od něj získat, pokud, jak jsem už řekl, tam nemáme pozemek. A zároveň on všechno splňuje. Čili tam jako my vlastně nemáme, jak ho tlačit čím do kouta.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jenom asi bych krátce řekl k těm příspěvkům, jak vznikly. Byla to debata na hlavním městě Praze spolu s městskými částmi, kdy se vlastně sbíraly ty jednotlivé přístupy městských částí, kdy městská část byla jedna z těch, která tady tyto dobrovolné příspěvky od investorů vybírala ještě předtím, než ta metodika byla. A souběžně se bavilo o tom vlastně, jak by to mělo být nastaveno. Nakonec byla ta hrubá dohoda na těch asi 850, teď zhruba 1 000 Kč za metr čtvereční, v případě, pokud tam není změna. A v případě, pokud je změna, tak v takovém případě je to relativně komplikovaný rozpočet nebo výpočet toho, jak to vypadá. Byla tam samozřejmě debata s právníky ohledně vymahatelnosti tady této věci. Fakticky vymahatelné to není vůbec. A je to skutečně dobrovolný příspěvek, který investoři dávají v této části. Současně tam byla velká debata ohledně toho, že tento příspěvek se nepropisuje do toho výnosu pro toho developera, nebo tedy do toho, že by se mu snižoval ten jeho výnos z té celé akce, ale zpravidla se propisuje do ceny té nemovitosti. To znamená, že de facto tu částku platí ten budoucí kupující, který to realizuje, a zaplatí vlastně o to více na tom trhu. Tím, že se to propsalo skrze celou Prahu, tak je to navíc ještě jednotné.

Součástí té dohody vlastně byli i ti developeři, kteří tehdy velmi významně – bylo to rozdělené na dvě skupiny. Jedni říkali, ať jsou pravidla jakákoliv, my to prostě propíšeme a uvidíme, jestli se ten trh celý zastaví, nebo ne. A současně tam byli druzí, kteří říkali, že do toho nechtějí, že to nikdy platit, tady tohle to výpalné, tuhle skutečnou kontribuci, tedy výpalné z dobytého území, tak když si najdete přesnou definici slova kontribuce, tak nakonec jsme rádi, že jsme se všichni na tom sjednotili a že tady máme systém, kdy každoročně tedy o inflaci vlastně ta částka roste a že máme vlastně na tom shodu.

Občas se nám stane, že skutečně dostaneme víc. To se nám stalo zejména tam, kde nám darují pozemky, kde to má potom nějaký ucelený smysl. Například jako se nám stalo dneska u paní [redacted] kdy ta kontribuce významně překračovala vlastně ty finanční prostředky, které by měly být použity v rámci té změny. Současně se nám to stalo třeba kousek od toho Plivátka na tom, já nevím, jestli tam všechno dobíhá tak, jak má, ale stává se nám to, že dostáváme více finančních prostředků.

Ale popravdě, tím, že je schválená metodika, tím, že máme schválené přesné částky, které jsou dohledatelné z veřejných zdrojů, tak v takovém případě skutečně to není o nějaké, řekl bych, schopnosti dojednat víc. Tak to skutečně nefunguje. Nedělá se to na hlavním městě Praze. A když

se podíváte potom na ty tabulky u těch, které vlastně osvědčují, tak vidíte, že občas máme i u těch velkých projektů třeba 103 %, 101 %, tedy že to vždycky přesahuje tu částku, ale ne třeba, že to je 270 %. Ten příklad z Prahy 10 mě samozřejmě bude zajímat, jak se toho dosáhlo. A budu velmi rád, pokud paní Tichá nám ho nasdílí, abychom se mohli z Prahy 10 a od pana starosty za ODS Martina Sedekeho poučit. To je vždycky jako hezké získat novou zkušenost. Poprosím pana Chrásta.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Jo, já to nezpochybňuju, co říkáte. Řekl jste to určitě dobře. Když vyjednáte víc, tak vás jistě pochválíme, ale ty částky byly nastavovány před pár lety. Ten trh se extrémně zdražil. Dneska je cena metru čtverečního v Praze 600 000 až 180 000 za novostavbu, někdy i dokonce více. Viděli jsme na Vítězném náměstí. A to není tento příklad. Ale jenom mě jako zarazilo, že tu metodiku berete jako nějakou svatou. Není to tak, je to jako doporučení; když to bude více, tak to může být více. To bych jako nezpochybňoval. A není to, ještě bych se jako ohradil proti tomu slovu jako výpalné, to možná říkají developeři, aby to jako poháněli, tak nepřijímejme ten jejich jakoby slovník. Není to výpalné. Veřejný sektor, městská část tam staví infrastrukturu, Praha tam staví infrastrukturu, školy, školky... Čili ano, slyšel jsem ten pojem výpalné, ale slýchám ho z úst developerů, takže jenom abychom měli jasno v těch pojmech. Ale jinak děkuju za ten výklad. Někdy je třeba si to připomenout. Ale znovu připomínám, že ty částky jsou léta staré a mezitím to rostlo exponenciálně téměř.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ale na tom se shodujeme. Já si myslím, že to je správně, že ty finanční prostředky vybíráme a že je investujeme následně zejména do školství nebo do dalších projektů, jako je třeba tady památková péče v rámci Ruzyně. A tady se to kombinuje, že půlka jde na památkovou péči, půlka jde na školku ve Šmolíkově. Tak si myslím, že to je správně. Já jsem, když se potom přehrajete ten stenozáznam nebo ten záznam, tak já jsem říkal, jsem hovořil o té diskuzi, která probíhala mezi developery, a že ti vlastně nebyli motivováni nazývat to výpalným. Takže tam jenom v tomhle tom se shodujeme. Skutečně tato částka je podle mě legitimní očekávání a pomoc pro ten ten... Jinak velmi jednoduše, v současné době ty částky, včetně těch pozemků, tvoří zhruba čtvrtinu té ceny té budoucí investice, která následně potom bude vyvolávaná. To znamená ta škola, školka a další věci. Ale samozřejmě nikdo potom nebere, že přestože to slouží veřejnosti, tak v takovém případě je to ve vlastnictví městské části. A do budoucna, až to nebude potřeba, tak to zase za víc teoreticky může prodat, pronajmout, provozovat tam soukromou školu nebo něco takového. To znamená, že ten majetek se jako neztratí. To, že získáme ty finanční prostředky a následně investujeme, tak ten majetek v péči městské části zůstává. A děkuju za tohle. Myslím, že to je vždycky dobré si to zrekapitulovat. Ale dám ještě prostor panu Koženému, jestli to chce doplnit.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak já ještě na závěr jenom; co se týká těch částek, tam určitá valorizace probíhá. Každý rok vlastně hlavní město ten ceník aktualizuje, asi bych řekl, víceméně o inflaci. Čili nějaký posun v té částce je. Není to tak, že by byla úplně zafixovaná. A poslední věc, momentálně taky čekáme na nový výpočet, který by měl být vlastně vázaný na Metropolitní plán. To znamená, měl by v tom nastat ještě pravděpodobně nějaký posun. Ale zatím bohužel jsme tuhle aktualizaci z hlavního města nedostali. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, jestli jsme obdrželi nějaké pozměňující návrhy. Poprosím pana Deckera.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Takže jsme obdrželi pozměňovací návrh od paní zastupitelky Evy Smutné, a to takový, že k tomu usnesení přidáme římská IV, a ten bude znít: "Požaduje u obou objektů na pozemku číslo 116/15 katastrálního území Ruzyně v historickém jádru

obce respektování objemové repliky těchto budov při zachování charakteru staveb ve vazbě na vesnickou památkovou rezervaci Stará Ruzyně, včetně dodržení materiálové skladby."

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Poprosím předkladatele, zdali se ztotožňuje.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): S návrhem se ztotožňuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Budeme teď hlasovat tak o tímto obohaceném návrhu jako celku.

(Hlasování č. 34.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
A poprosím Evu Tichou o interpelaci – Zámek Veleslavín, interpeluje mě. Pro 36, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tím jsme ukončili body. A nyní poprosím Evu Tichou. Připraví se Tomáš Mandlík. Jenom pro vás všechny informace, máme celkem 15 interpelací, přičemž 10 z nich vychází zhruba na hodinu. To znamená, máme před sebou zhruba dvě hodiny času.

27. Interpelace zastupitelů
odkaz na projednávaný bod

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, vážení občané, Zámek Veleslavín je pro nás na Šestce srdcová záležitost. Rok a půl ho máme ve výpůjčce od státu a díky tomu je otevřený lidem. Za to díky, že se tohle to povedlo. Teď nás čeká zásadní krok. Areál kupuje hlavní město, to už tady dneska zaznělo. Ve čtvrtek to bude projednávat zastupitelstvo hlavního města. A my ho dostaneme, respektive radnice, do výpůjčky a budeme ho spravovat. Tím tedy skončí doba provizoria a začne skutečná odpovědnost. Než se ale začneme bavit o nějakých číslech nebo o nějakých konkrétních věcech, musím udělat jednu věc, která minule v záplavě děkování politikům úplně zapadla. Ráda bych odsud veřejně poděkovala Veronice Zapletalové... Můžete ztišit? Děkuju. Pardon, omlouvám se. Ráda bych poděkovala tedy odsud Veronice Zapletalové, jejím kolegům a přátelům ze spolku Hradní potok a veřejnosti, která se zapojila do Zachraňme zámek Veleslavín. Veronika za tento zámek bojuje více než osm let. Bez její vytrvalosti a bez toho, že by tam komunita dobrovolně udržovala život, bychom dnes vlastně neměli co kupovat, respektive magistrát. Stát by areál dávno rozprodal. Zároveň musím připomenout, že za touto iniciativou stojí i takové osobnosti, jako je profesor Kurt Gebauer, jeden z našich nejvýznamnějších sochařů a pedagogů. Mám křičet víc, jako abych tedy...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dejte, prosím, prostor paní zastupitelce.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): To bych byla moc ráda.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Nás chválí, tak prosím, to je ojedinělá situace. Prosím potichu, včetně pana Kužílka.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuju. Právě podpora pana profesora Kurta Gebauera a práce Veroniky Zapletalové, ty ztělesňují to propojení umění, vzdělávání a veřejného prostoru, o kterém radnice mluví jako o své vizi pro zámek. Byli to oni, kdo tu káru táhl nejdéle. Politici

se připojili. I my tedy. Právě proto si vás, pane starosto a pane radní, dovoluju dneska požádat, abyste – a už to tady taky zaznělo – abyste na příštím červnovém zastupitelstvu předložili alespoň hrubý projekt využití, představu, určitě to už máte připraveno, protože jste říkali, že všichni dlouhodobě o to usilujeme. Já chápu, že ještě studie není hotová. A finanční plán toho areálu Zámku Veleslavín. Pokud ten zámek a celý ten areál má zůstat otevřený dalších mnoho let, musíme mu dát nějakou profesionální podporu. Už to nesmí záviset nebo ležet jen na bedrech dobrovolníků a umělců, kteří tam pracují celou tu dobu zadarmo, rok a půl.

Mám zde několik otázek. Jak konkrétně podpoříme provoz areálu v tomto mezidobí? Radnice se musí stát skutečným partnerem pro komunitu, která tam už roky odvádí práci za nás. Jak pokročila jednání s partnery? A to myslím, že taky by asi možná – ano, pokud ještě nic není vyjednáno, tak asi neprozradíte, kteří to jsou, ale jestli tedy jsou už prostě nějaké šance – kteří by nám pomohli prostě ty budovy zrekonstruovat. Obávám se ale, aby nejenom zámek, ale i ty ostatní budovy, aby prostě nebyly pak propachtovány, podobně jako Ořechovka. A třetí otázka: Jaké pojistky nastavíte, aby areál zůstal navždy veřejně přístupný a Praha 6 nad ním nikdy neztratila kontrolu a nedošlo ke zcizení? Máme v rukou poklad, který pro nás zachránili občané a elity naší kultury. Teď je tedy řada na nás – i na vás tedy, pane starosto, koalici, ale i na nás – abychom ukázali, že máme jasný plán a že si jejich práce vážíme, a to nejen slovy, ale i činy. Děkuji za odpověď.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já poprosím pana Prokopa. Já se potom přidám.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak já děkuju za to, že jste otevřela to téma. Mám několik jako doplnění. Já myslím, že takhle; spousta lidí se o ten zámek v různých časových etapách zasloužila. Já určitě, Veronika Zapletalová, Hradní potok je jedním z nich. Je u toho asi opravdu možná nejdéle, to uznávám. Na druhou stranu, a já to, protože se tomu zámku, a to všichni myslím víte dobře, věnuji celou tu dobu, co jsem v radě, tak trošičku s nějakým jako neklidem sleduji takovou řevnivost mezi některými skupinami, které se kolem zámku pohybují, a takovou snahu jaksi přisvojit si všechno to úsilí jenom třeba celkem pro sebe. Tak jenom chci doplnit, že kromě Veroniky Zapletalové v tom posledním dvouletém období tam byly minimálně dva další subjekty, které se zasloužily, řekl bych, teď v tom posledním období, podtrhuji, neméně. A to Zuzana Jánská Malá, která tam provozuje komunitní centrum Zámek Veleslavín, anebo provozovala. Teď v tuhle chvíli se z vlastního rozhodnutí rozhodla skončit na konci dubna. A druhý je Pavel Charvát, který tam se věnuje té osvětové činnosti, komentovaným prohlídkám, intenzivně komunikuje s námi, s radnicí a další věci. Takže to jsou minimálně taková trojice lidí nebo skupin, které se kolem toho zámku pohybují. A všem třem podle mě je je třeba velmi velmi poděkovat. Čímž jenom znovu, vracím se ještě k tomu, co už jsem říkal na začátku, Veronika samozřejmě se kolem toho zámku pohybuje dlouhodobě.

Podmínky, které jsme ale na začátku se všemi si na rovinu řekli, je to, že právě protože ten dočasný režim a nejasnost, zdali ten zámek získáme či nezískáme, tak v tomto mezičasí není možné nějakým způsobem profesionálně rozběhnout, ten provoz toho zámku, takže my jako radnice na sebe vezmeme nemalé náklady s údržbou, provozem toho zámku, které jsou někde mezi čtyřmi a pěti miliony. A zároveň tedy poskytneme ty prostory právě pro tu místní komunitu, aby tam mohla něco vytvářet. Není také úplně pravda, že to bylo úplně bez podpory finanční. Sama Veronika čerpala opakovaně grant v oblasti kultury na svůj výtvarný plenér výtvarní. Zároveň prostě v režimu malých darů i ti i třeba Pavel Charvát a jeho některé koncerty a aktivity, které tam probíhaly, byly podpořeny finančně, takže není to tak úplně, že by radnice nevstupovala ani do toho programu nijak.

Nicméně ano, souhlasím, že teď se překlápíme do nějakého režimu, kdy je třeba ten režim upravit a profesionalizovat. My v tuhle chvíli máme i novou koordinátorku toho programu tam, která se snaží vlastně všechny ty aktivity tam nějak za prvé koordinovat a i nějak rozvíjet do budoucna. To myslím, že už je ten první krok. A my skutečně čekáme na ten čtvrtek tohoto týdne, kdy definitivně

budeme mít jistotu, že ten zámek Praha získá. Zároveň souhlasím s tím, že nevím, jestli v červnu se to podaří, aby ty výstupy už byly, ale jak tady bylo řečeno, tak máme na dvou liniích rozjetou tu práci na tom budoucím finálním stavu, a to jak tedy tu architektonicko-urbanistickou s panem architektem Anderlem, který se tomu věnuje delší dobu, tak s ONplanem a s, řekněme, ONplan se teď rozdělil na takovou ještě kulturně komunitně plánovací sekci, tak s těmi oběma vlastně na téma právě toho rozvoje, včetně nějakého ekonomického, nějakého projektu nějaké dlouhodobé jako ekonomické udržitelnosti. Nevím, jestli se nám podaří to v červnu tady zastupitelstvu předložit. Možná ano, ale nejpozději někdy po prázdninách by to být mělo. Tak to je asi za mě doplnění.

Ke straně těch konkrétních partnerů. My jsme tady dlouhodobě mluvili o školství. Já si nejsem jistý, že teď je správné, abychom tady říkali nějaké konkrétní subjekty. A ale ale školství, kultura a ta komunita, ale doplněná samozřejmě tedy i o nějakou gastronomii, restauraci, která si myslím, že tam může přitáhnout nějaký jako život a zároveň do toho dokáže přitáhnout i nějaké finanční prostředky, tak to je to spektrum, kde se v těch partnerech pohybujeme. Taky jsme opakovaně říkali, že zámek samotný bychom si asi vysoce pravděpodobně chtěli podržet v rukou přímo městské části, rekonstruovat ho na vlastní náklady a udržet tam za prvé reprezentativní prostory pro městskou část a právě nějaké to kulturu, třeba komunitní centrum. Tolik asi k tomu. A pan starosta možná ještě doplní.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si myslím, že určitě kolegům, kteří se tam starají o ten program, tak si zaslouží poděkování. Samozřejmě tady teď před volbami se bude hledat, kdo vlastně za to může, že se podařilo zachránit Zámek Veleslavín. Tak já vám to řeknu: byl jsem to samozřejmě já. Tedy pokud tedy nepřiznáme zásluhy Petrovi Prokopovi, který se o to stará tady na městské části společně s celou radou. Pokud tedy nepřiznáme zásluhy Ondrovi Kolářovi, který byl první, kdo se vlastně zasazoval o to, aby se to nedostalo do rukou státu, aby se to z rukou státu nedostalo do soukromých rukou. Pokud nepřiznáme zásluhu panu Anderlemu, který jako první nakreslil vlastně studii a začal se tím zabývat a začal jako popichovat hlavní město. Nebo pokud nepřiznáme zásluhu panu Chabrovi, který tehdy vlastně to celé zlegalizoval, celý tento proces, a dal prostor, aby se to zrealizovalo. Pokud nepřiznáme zásluhu Pirátské straně, která to asi před šesti lety interpelovala tady a rozběhla řadu diskuzí, které tady byly. Pokud samozřejmě opustíme to, že za to nemůže pan Svoboda, který drží vlastně radu, která to jednomyslně schválila. Pan Portlík, který to dohodnul. Pan Zábranský, který s tím souhlasil. Pan Kovařík, který oproti všem předpokladům vyjádřil souhlas, že uvolní finanční... Zábranský snad není radní za ODS! Takže ten... a celou Radu hlavního města Prahy a všem zastupitelům, kteří se toho za poslední dvě volební období účastnili a podporovali to.

Já si myslím, že tady je spousta jakoby tatínků. Všichni jsme se podle mě na tom zasloužili velmi intenzivně od péče o ten park přes program, který tam je. A za sebe si myslím, že je absolutně podstatné, abychom to vydrželi, abychom to vydrželi minimálně do čtvrtka, kdy se to odhlasuje a získá se do rukou. Jestli to potom skutečně spadne městské části, což já doufám, že se tak stane, protože si myslím, že budeme garanti toho, že tam vydrží občanská a veřejná vybavenost, že tam budou školy, ZUŠ, sociální zařízení, byť tedy často v soukromých rukách, tak si myslím, že to bude obrovská výhra, kterou i z pohledu toho, jak jsem poprvé v životě viděl, kde je geografické centrum Prahy 6 a jakoby ten, já nevím, jak to nazván, ten bod, kde vychází ten lidský faktor, který se propisuje do toho středového bodu městské části, tak jsem za to rád, že to vlastně míří všechno kolem Zámku Veleslavín. Takže za sebe chtěl jsem poděkovat i Evě Tiché za to, že to vlastně tou svojí interpelací dneska jako vždycky podporuje.

A asi odpovím i na ty další otázky. My v současné době nemáme zatím ten konkrétní návrh. Absolutně se vyhýbáme, přestože se tady objevují různé skupiny tomu, aby se snažily se jako zarezervovat nebo dohodnout se už a memorandum, že už bychom mohli... tak to my nechceme. V současné době ani ti nechceme pokazit to vyjednávání, které se děje na hlavním městě Praze.

Následně potom předpokládáme, tak se o tom s Petrem Palackým – tedy s Petrem Prokopem, s panem Palackým taky tedy, jsem ještě nezmínil jmenovitě – s Petrem Prokopem bavíme, že bychom chtěli nějaké výběrové řízení, nějaká transparentní kritéria. A současně, vy jste řekla: „Doufám, že to znovu nepropachtujete jako Ořechovku.“ Tak já si myslím, že jak pacht, tak právo stavby je jako legitimním nástrojem určité formy pronájmu za určitých podmínek, které jsou, takže do budoucna určitě bychom chtěli, aby to bylo pronajaté a současně aby to žilo a aby ten areál jako celek fungoval.

Myslím, že v červnu nebudeme určitě schopni, proto jsme to odmítli, v rámci toho, abychom připravili nějaký jakoby ucelený návrh. Myslím, že budeme schopni postupně se bavit na různých pracovních skupinách, případně v nějakém plénu zastupitelů a předvádět vlastně třeba ty dílčí výstupy, které k tomu budeme mít, ale vlastně to dělení medvěda celého toho území a jak se s ním bude pracovat, tak to budeme řešit až potom, co to budeme mít v rukách jako městská část.

Jenom proč vydáváme – asi ještě podstatná informace – ty finanční prostředky; tak to je o tom, že jsme se s hlavním městem dohodli, že začneme činit ty první kroky tak, aby bylo zjevné, že o tu oblast máme zájem a že se nejedná jenom o to, aby si to hlavní město vzalo a pak řekneme, že to ani vlastně nechceme svěřit. A proto jsme vlastně dneska podruhé vlastně podobné usnesení přijímali, jednou na únorovém zastupitelstvu, jednou dneska z pera klubu TOP 09 pana Chabra, aby nebyly žádné pochybnosti, že ten zájem o to je skutečně absolutní. Máte možnost reagovat.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Pane starosto, děkuju za ten celý výčet. Už minule jste všechny chválil, všechny politiky. To jsem říkala hned úvodem. Ale díky za tu malinkou předkampaň. A já souhlasím s tím, pane radní Prokope, prostě ano, že jste asi částečně je podpořili, ale tak to kvantum té práce, kterou udělali ti dobrovolníci, všichni – všichni, co se tam podíleli – já jako jsem jmenovala jenom některé, ale prostě říkala jsem, že přátelé a kolegové a tak dále a i tedy ti lidé, co byli zapojeni do Zachraňme Zámek Veleslavín.

Ale chtěla jsem jenom zdůvodnit to, proč to vlastně chceme vidět. Tak my jsme tady odsouhlasili v únoru ten náš souhlas, teď to říkal pan starosta, že tedy se s tím ztotožňujeme: „Ano, hlavní město, kupte ten zámek.“ Ale tak jako proto chceme vidět, co za to bude, abychom – protože 210 milionů není žádná legrace, že jo – takže co jako skutečně s tím uděláme a jak to finančně dokážeme zvládnout. Tak proto bych si přála, jestli by to v tom červnu mohlo býti. No, ale jinak děkuju za tu podporu veškeré dobrovolnické práce. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak na pochvalu bych vám ještě chvilku dal, ale děkuju moc. S další pochvalou přichází pan Tomáš Mandlík, Dědina v roce 2026. A chválit bude pana Palackého.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ (TOP 09): Dobré odpoledne. Nebudu. Ale ani nebudu zlý. Já bych se chtěl zeptat, jestli se Dědina letos dočká opravení fontánek, jak my říkáme, u hodin. Je to vlastně křížení ulice Žukovského a Ciolkovského. Vlastně když bylo loni takové to setkání radnice na Dědině, tak tam vlastně se radnice dozvěděla, že to jako už nefunguje. A od té doby to pořád nefunguje. Tak jestli to bude letos fungovat. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím pana Palackého.

Petr Palacký, radní (Zelení): Děkuju. Nedozvěděli jsme se to na setkání, pouze na setkání s Dědinou. Ten problém je tam dlouhodobý. V podstatě ta fontána, my jsme po různých dílčích opravách zjistili, že je to potřeba už... že je potřeba totální rekonstrukce. Tato rekonstrukce je v rozpočtu na letošní rok. Nestíháme to před tou fontánovou sezónou, to znamená, že ta rekonstrukce ve finálním případě bude během letošního roku probíhat – nejsem si teď jistý, jak to máme teď s konkrétním termínem vypracování projektové dokumentace, paní vedoucí tady nevidím, tak

se nicméně je potřeba souvislejší zásah, protože už na drobné opravy to nebylo. A chtěl bych říct, makáme na tom, ale to asi říká jiná politická strana.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Pan Mandlík bude reagovat.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ (TOP 09): V tom případě nechválím, že mi tedy přijde, že od minulého května jako slyšet, že tedy tu letní sezónu tam prostě se to neochladí, mi přijde tedy škoda. No, pardon.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Pojďme na další... Dostanete i písemnou odpověď. Pojďme na další interpelaci. Jakub Janik, Posun ve věci Zámku Veleslavín.

Jakub Janik, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Já to budu mít jenom stručně s ohledem na to, že už jsem část věcí řekl v rámci toho bodu k Zámku Veleslavín, co jsme měli po obědě. A navážu lehce na Evu Tichou, co tady teď zaznělo, jenom to zformuluji trošku jiným způsobem. A to je, že bych poprosil nebo dávám nějakou výzvu, aby opravdu tedy s tím, jestli ve čtvrtek to dopadne dobře, a že to nebude „mysleli jsme to dobře, ale dopadlo to jako vždycky“, tak jestli by opravdu Rada mohla co nejdříve přikročit k zřízení té pracovní skupiny, abychom se nemuseli tady dohadovat ohledně informací u každého zastupitelstva. Že nám přijde, že u takto důležité věci máme málo bodů, tak aby opravdu jsme mohli se vyjadřovat všichni zástupci v rámci zastupitelstva. Myslím si, že u takto významného bodu by ta pracovní skupina byla opravdu užitečná. A škoda, že ještě po těch dvou měsících není.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Jak jsem říkal vlastně v tom předchozím bodu, uděláme to. Uděláme to okamžitě po tom, jakmile bude ten pozemek koupen, tak ať máme o čem jednat. A už máme i věci, které tam chceme předložit. Takže děkuju za to upozornění. Úřad si to pamatuje a také tuto pracovní skupinu ustanovíme. Tak každopádně pojďme na další interpelaci. Je to čtvrtá interpelace z patnácti. Paní Tichá, Pétanque, Praha 6. Pétanqueland...

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Pentaland, ne Pétanque! To je trošku něco jiného. Ale děkuju. Tak trošku humoru neuškodí. Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, vážení občané, při pohledu na mapu naší městské části se nelze ubránit tomu dojmu, že zde vzniká cosi, co já nazývám pracovním názvem Pentaland Praha 6. Společnost Penta Real Estate zde realizuje nebo připravuje nejméně osm masivních projektů. Některé už jsou ve fázi, že jsou hotové, zrealizované. Maison Ořechovka160 bytů, Rezidence Juliska 79 bytů, Victoria Palace 93 bytů, Nový Veleslavín – tam nemám přesný údaj, Rezidence Veleslavín 114 bytů a 27 rodinných domů, Čtvrtý kvadrant na Kulaťáku 483 bytů, Villa Chitusi 13 bytů a Bubeneč Gardens 10 bytů. Dohromady mluvíme o téměř 1000 luxusních bytech. Tato čísla jsou fakta, která jasně ukazují, jakým tempem se Praha 6 mění v exkluzivní čtvrť pro vyvolené, zatímco sliby o dostupném bydlení, ty zůstávají spíš na papíře.

Prosím, ještě tedy ne. Ještě si nechám tento... Ještě tam nechte tenhle slide. Ve svém programovém prohlášení slibujete rozšiřování obecního bytového fondu pro učitele, strážníky, zdravotníky atd. A tak se tedy ptám, a co ta realita? 1000 nových bytů, ale kolik jich je pro městskou část Praha 6? Myslím si to správně, že nula? Otázka zní tedy: kolik těch bytů, těchto bytů získala městská část pro své občany? A proč u takto masivní výstavby stále jen přihlížíte vzniku luxusních gett, místo abyste plnili vlastní sliby o dostupném bydlení? Prosím další obrázek.

Beton versus klimatický závazek. Deklarujete ochranu klimatu a boj proti tepelným ostrovům, přesto u projektu Penty dopouštíte kácení zdravých vzrostlých stromů. Jen na Kulaťáku kvůli projektu Čtvrtý kvadrant jich padne víc než stovka. Nějak v EIA jsem viděla 117, včetně i keřů. Nahradí

je pouze 50 stromů, které začnou ochlazovat prostředí, jako tyto stávající vzrostlé stromy, tak nejdříve za 30 až 50 let. Jak chcete ochlazovat Prahu 6, když dovolujete nahrazovat fungující ekosystémy betonem jen proto, aby developer mohl zastavět každý metr pozemku?

Tady jsme požadovali jako magistrát v rámci EIA alespoň 27 stromů, které byly přesně jako detektovány arboristou, které by bylo možné přesadit. Ale to jako to se nestane. Není to tam, není to v rozhodnutí. Takže Penta má asi větší sílu. Nevím. Nevím, jak je to možné. Takže se dívejte na tu lípu. Je to živý organismus. S námi tady žije tady na Kulaťáku 70 let, a to je opravdu nejlepší klimatizace, jakou si dovedeme představit a jakou v ulicích máme. A je skoro zadarmo. A vy ji necháte zlikvidovat pro pár metrů čtverečních betonu navíc. Žádná náhradní sazenice, kterou tam pošlete, nenahradí její funkci za našeho života a možná ani ne za života našich dětí. Prosím další obrázek.

Ekonomický výprodej. Zatímco, a teď se vracím k tomu, pane radní Kožený, právě k tomu projektu Prahy 10, tam společnost EnergoPro Real Estate vyjednala – tedy Praha 10 s ní dokázala vyjednat kontribuci 20 000 Kč za metr čtvereční HPP, hrubé podlahové plochy. A jak už tady bylo řečeno, vy se schováváte za tu metodiku, ale ta metodika, přestože říkáte, byla odhlasovaná. A už to tady taky zaznělo, že když vyjednáte víc, když prostě zkusíte vyjednat víc, tak se vůbec nic nestane. No, tak samozřejmě, že developer nebo investor vám sám od sebe nebude nabízet 10, 20, 30 tisíc, když vám stačí tisícovka za metr.

Jo, a další otázka, buďte aktivnější. Tak na tom magistrátu, vím, že také jsem tam vystupovala jako občanka v Komisi majetkové a územního rozvoje, a právě jsem toto říkala. A tam taky někteří vaši kolegové říkali, pane starosto, že asi je potřeba nebo že by se to mohlo projednat znovu. A skutečně by se to mělo přehodnotit, jako ta metodika, která je platná. Proč tedy nevyužíváte sílu Prahy 6 a necháváte daňové poplatníky platit infrastrukturu pro miliardové zisky soukromého developera?

Tady jako příklad mohu uvést, že například Central Group na Nové Ruzyni, 1500 bytů – doufám, že se nemýlím – 1500 bytů, zase z toho asi nic nemáme, tak tam také 3000 za metr čtvereční, ale přitom se prodávají ty byty za za 150, za 200 tisíc za metr, jo? Takže skutečně nevím, jako na co čekáme a proč si o to neřekneme. Hlavně tedy o ty byty. Prosím další obrázek.

Tato systémová expanze Penty mě přivádí k největší obavě Zámku Veleslavín. Penta právě získala povolení stavět hned v sousedství, v Novém Veleslavíně. A mám opravdu důvodnou obavu, aby ten scénář už nebyl napsaný, že městská část dostane areál do výpůjčky od hlavního města, zjistí za pár let prostě, že na tu na několikamiliardovou rekonstrukci nemá a pak se jako záchrance objeví Penta, ta zámek spraví výměnou za to, že si z něj udělá recepci a zámecký park získá pro své rezidenty třeba na 50 let. Protože jste taky říkal, že pak by si to vlastně mohli vybrat v tom nájemném nebo pachtovném. Tak abychom prostě o ty věci nepřišli i těmito způsoby.

A závěrem, existuje smluvní pojistka, která do budoucna vylučuje prodej nebo pacht areálu Zámku Veleslavín právě společnosti Penta nebo jiným společnostem? Můžete se dnes veřejně zavázat, že v areálu nedojde k žádné demolici historických budov, což jste zmiňoval v únoru ohledně památkové péče, ve prospěch rozvojových plánů některého z developerů? Jak to jste právě uvedl. Jak zabráníte fyzickému propojení areálu zámku s novými byty Penty či jiného developera?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jestli můžu, spojuji vám dva příspěvky...

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Pane starosto, ano, já mám poslední větičku. Pane starosto, Praha 6 nesmí být hřištěm pro developery. Chceme mít jistotu, že hájíte zájmy nás všech občanů, nikoliv obchodní plány vašeho nebo společného strategického partnera Penty. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju. Ta poslední věta, já jsem neslyšel to pípnutí. Omlouvám se všem, že jsem nechal paní Tichou hořit o tři minuty a kousek déle. Každopádně...

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): O tři minuty, jo? Dobře.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak každopádně já jsem tedy osobně rád, že jsou tady investoři, kteří staví a kteří budují kapacitu bydlení. Myslím, že to je věc, která je potřeba. To, že ceny v Praze 6 a že to je pro developery vyhledávané místo, protože ceny v Praze 6 jsou skutečně vysoké, dané, řekl bych, tou kvalitou toho území, skladbou i vlastně tím rezidenčním charakterem, tak to je fakt, který těžko asi změníme. Každopádně proto městská část Praha 6 realizuje projekty, jako je, že občas staví DPSky, občas že staví LDNky, občas že staví domy pro se startovacími byty, tak aby vlastně i tady tuto záležitost naředila. Každopádně to je věc, kterou se samozřejmě zabýváme.

Otázka toho, kolik nám investoři přispívají, to už jsme si tady řekli, tak já to nebudu opakovat. Každopádně asi je potřeba explicitně říct, ono to tady zaznívá málo, ale abych to znovu zopakoval, že my nepřipustíme a nepřipouštíme, aby v areálu Zámku Veleslavín bylo cokoliv jiného než občanská vybavenost, veřejná vybavenost a věci, které vlastně jsou označeny podle dnešního územního plánu jako vybavenost. A jako umím si představit, že tam bude školnický byt ve škole, pokud tam bude, to si asi představit umím, ale to, že by tam vyrostla nějaká rezidence nebo nějaký bytový komplex na rekonstrukci něčeho, tak to je pro mě absolutně nepřijatelné. A doufám, že se tady nenajde nikdo, kdo by s tímhle experimentoval. Za nás si myslíme, že ten Zámek Veleslavín má skutečně hodnotu sám o sobě, co se týká toho, aby tam byly právě vybudovány budovy veřejné vybavenosti, ať už to je domov důchodců nebo ať už to je například ta třeba chybějící střední škola.

Já nevím, co k tomu dál říct. Já jsem jako rád, že se tady staví. Jsem rád, že se tady staví na základě toho, jak je, já nevím, třeba na Čtvrtém kvadrantu, na základě Engelova návrhu, toho, že se vlastně naplňuje a že tady tato zastavitelná plocha, která dlouho nenašla svoje, tak našla svůj cíl skrze architektonickou soutěž, která byla velmi, řekl bych, jako explicitně projednávaná v několika vrstvách s veřejností, v sérii participace, průběžných setkání, kontejnerů, setkání v místě, vycházek, následně potom seznámení s těmi... možnost vyjádření k těm návrhům. Já si myslím, že takhle se to dělá. A ve chvíli, pokud bych srovnal, a teď nechci úplně jako adorovat Pentu, abych tady nebyl označen za, já nevím, jak to říct, Penta člověka, ale v poslední době Penta, jeden z průkopníků právě participace a schopnosti intenzivně komunikovat ty svoje záměry s veřejností a investuje do toho nemalé finanční prostředky. Asi tak. Já...

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Jo, děkuju. Můžu tedy pokračovat tou druhou částí?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Určitě. Miliardový účet daňových poplatníků. Máte slovo.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Takže prosím obrázek. V té první interpelaci jsem ukázala, jak moc toho Penta na Praze 6 staví. A nejsem proti tomu, pane starosto, stejně jako vy, jenom jako co z toho má městská část, kolik bytů dostane městská část? Nic zatím jsem neviděla. V této druhé ukážu, jak málo z toho my občané máme.

Když si rodina na Šestce koupí byt za 20 až 25 milionů, je to přibližně 80 m2 – to jsem jenom udělala ilustrativní příklad, protože většinou stavějí větší ty byty Penta, stometrové a dále. A ta cena za metr čtvereční není jako 200 000, ale ta je za 250 až 350 podle luxusnosti. Ale tak jsem vzala opravdu takový rozumný průměr. Když si ta rodina koupí tedy byt za 20 až 25 milionů, developer na něm vydělá polovinu a víc podle toho. Naše městská část z toho ale vidí jako jen drobné, 100 až 250 tisíc. Jo, tady je 80 přibližně z metru čtverečního hrubé podlahové plochy. A to opravdu není cena ani za parkovací místo. Takže například v té Victoria Palace, v tom objektu na Vítězném náměstí, ty byty přesahují opravdu 300 000 za metr čtvereční. Prosím další obrázek.

Takhle nějak vypadá, a to už jsem tady zmínila, spravedlnost podle současného vedení radnice. Veřejný sektor, který musí postavit silnice, zajistit vodu, odvést odpad a tak dále, musí zajistit školy, školky, obchody a tak veškerou infrastrukturu, tak z té vytvořené hodnoty získá 1 %. 99 % mizí v kapse soukromé. Tak tohle je ten miliardový účet pro daňové poplatníky, protože kdo jiný zaplatí infrastrukturu pro luxusní byty Penta, když prostě přispěje, já nevím, na něco. Ano, tady ve Čtvrtém kvadrantu...

Děkuju za slovo. Jo, tak třetí slide, prosím. Už jsem u konce, pane starosto. Já nemůžu za to, že tady jako já se vůbec neslyším.

Takže tady máme ten miliardový účet, tady to vidíte. Jako že třeba ten příklad Čtvrtého kvadrantu. 100 000 m2 hrubé podlahové plochy, to je všechno z veřejných zdrojů, 200 až 300 tisíc počítám na metr čtvereční. A je to více. A vlastně hodnota toho projektu celkem, tržba, ano, prostě není to není to prostě zisk jenom, je 20 až 30 miliard. A to si myslím, že jsem velmi mírná. A přitom přínos pro Prahu je 100 až 300 milionů. Takže tady, kdyby došlo k tomu, že opravdu dá Penta 20 000 za metr čtvereční, ze kterého jí pořád zbyde polovina nebo skoro polovina, tak jako i přes uhrazení všech všech nákladů, které s tím souvisejí, tak jsou to 2 miliardy pro Prahu. Tak tady to je návrh, kde najdeme 2 miliardy, nebo jak je najdeme prostě pro rekonstrukci Zámku Veleslavín.

Takže to je ten příklad, a už jsem to tady zmiňovala, to společnost EnergoPro Real Estate, tak jakože... Takže tady se ptám, určitě mi budete argumentovat právě tou metodikou, o tom jsme se bavili. Tam prostě opravdu záleží na tom, co vlastně pro tu Prahu 6 vybojujete, pro městskou část. Takže tady ty 2 miliardy jsou. A poslední slide, prosím.

Zámek Veleslavín musíme opravdu složitě financovat a prosit o pomoc u developerů, zatímco u Penty necháváme ležet miliardy na stole nebo pod stolem, já nevím. Ptám se tedy vedení radnice, proč nevyužíváte svou vyjednávací pozici a nehájíte peněženky občanů Prahy 6? Děkuju moc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Dáte mi tam ten první slide? Jestli můžu použít vaši prezentaci. Vy jste říkala, že budu používat jako argument naši metodiku, tak si vezmu váš slide. Ještě mi dejte ten další, já se na to podívám. Ne, stačí, stačí tento tady. To je v pohodě, ten první, tady ten. Jo, teď jste mi to vypnul. Super. Tak děkuju.

Já nevím, jak na to, protože tady musíme vyjít úplně od nějakého základu. Asi víte, co to je zisk. Nebo alespoň velice přibližně...

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Pane starosto, netuším. Opravdu slyším to poprvé. Děláte si ze mě legraci?

Jakub Stárek, starosta (ODS): No, já jsem myslel, že to byla od vás legrace.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): No, to tedy nebyla.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Každopádně vy tady pracujete s tím, že zisk developera v tomto projektu...

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Ano.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Když prodá jeden byt za 80 metrů, tak je to...

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Za 25 milionů, tak z toho má 10 až 15.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobře. Tak jo, tak v tom případě já doporučuju asi jednu věc, a to je buďto můžete jít na náš Odbor rozvoje a investic, a tam to probereme, tu strukturu těch nákladů,

jak vypadají pro vás vlastně ty nákladové položky. Víte, kolik ten pozemek stál třeba v tomto konkrétním místě? Dokázala byste to započítat do té ceny toho projektu? Nebo to je samostatně, že když už se jednou zaplatí, tak už se tam neplatí?

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Co máte na mysli teď? Který pozemek? Čtvrtý kvadrant? Prosím, miliardu. Moc mě mrzí, že VŠCHT to prodalo. Moc mě to mrzí, protože to dostali zadarmo v minulém století, v dvacátých letech. To dostali zadarmo jako dar pro studenty. A oni to prodali. To mě velmi mrzí.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Měli to dát zadarmo?

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): To mi leží na srdci. Neměli to dávat nikomu. Měli to prostě nechat pro studenty, protože to byl opravdu dar.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já zkusím asi zmínit pouze jednu věc. Já jsem ji zmínil a zkusím ji ještě jednou, obohatit vás. Každopádně každou částku, kterou se dohodneme s developerem, že celkově v Praze, že se o to zvedne ta metodika, že vlastně jim vlastně řekneme, kolik nám mají zaplatit z metrů čtverečních, tak oni si to, znovu zopakuju, nevezmou ze svého zisku celkového. Oni si to nesníží, celkový výnos na tomto projektu, ale propíše se dále do ceny těch nemovitostí pro nás.

A ještě jednu věc, asi podstatnou; vy pořád říkáte, kolik bytů z toho dostaneme, kolik bytů a oceňovat na to byty. Rozumíte tomu, že městská část má sérii povinností, které má – některé jsou dokonce uvedeny ze zákona, ze zákona o hlavním městě Praze nebo například ze školského zákona, věci, které skutečně má vykonávat – a tu bytovou politiku explicitně tam budete hledat jenom těžko. Jednu z explicitních vlastně – a můžete ji tam hledat pouze obecně, že se stará o Prahu 6, o její rozvoj a pečuje o své občany, ale každopádně neříkám, že to nemá dělat. Ale třeba to, co má dělat, je ze zákona explicitně, tak to je zajišťovat školství, má se starat o veřejná prostranství. Má se... A to už jsem zase... To není explicitně, ale třeba explicitně je tam to školství. Pro nás většinu finančních prostředků, které si vezmeme, tak my jsme si samozřejmě mohli třeba od Central Groupu říct, že chceme to ve výrobcích, že to chceme získat nějakou sérii bytů. A těch 200, já nevím, kolik tam je milionů, které máme v pozemku a v příspěvku, 250 třeba řeknu, ale neříkám to asi úplně přesně, tak jsme mohli přetransformovat do nějakého počtu bytů, které bychom si pořídili třeba i za nějakých výhodných podmínek. Ale popravdě, já si myslím, že my tam chceme vybudovat školu, my se tam chceme o tu školu starat a chceme pečovat vlastně o ty povinnosti, které máme. A ve chvíli, pokud budeme mít prostor, a my ten prostor máme, tak budeme realizovat svoji sociálně bytovou problematiku. A pro nás otázka, že developer si tam vybuduje 194 bytů a kolik z toho má městská část – je úplně normální, že městská část z toho má nula bytů v rámci tohoto. My nebereme daně v bytech nebo my si nebereme ten... protože my pro ty byty chceme postavit kvalitní město, chceme pro ně postavit kvalitní školy, chceme pro ně postavit kvalitní parky, chceme pro ně postavit kulturní zařízení, chceme vybudovat sociální zařízení pro seniory, a to je ta priorita, kterou vždy budeme řešit. To si myslím, že je ta podstata. Já rozumím, že občas si můžeme říct, že chceme nějaký byt ve chvíli, kdy máme například všechny ty věci vyřešené na Praze 6, ale bohužel v té fázi se nyní nenacházíme. Já tomu rozumím a doporučuju, a nebudeme to probírat tady na zastupitelstvu, ale pojďme si klidně sednout na kafe. Já klidně vezmu nějakého člověka, který třeba pro developery pracoval, a dokáže vám rozpočítat, abyste viděla zhruba, co znamená, jaké jsou skutečné náklady, kolik jsou režijní náklady a vlastně jak se celkově rozpadá ta částka, abyste tušila zhruba, jaký zisk developer má. A jestli tvrdíte, že to je 70 % z té ceny bytu, tak si myslím, že jste ale úplně, ale úplně, ale úplně, ale úplně nereálně mimo. Já to ani nechci jako dál komentovat.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Já jsem neříkala 70 %, asi jste špatně poslouchal, je to polovina. Více než polovina zbyde developerovi. Pane starosto, já nejsem proti tomu, abyste stavěl školy, školky a tak dále, celou infrastrukturu, ale byla bych moc ráda, kdyby na té infrastruktuře se velkým podílem, ale opravdu velkým podílem, podíleli právě developeři a investoři. Jak jsem mluvila o tom Central Groupu na Nové Ruzyni, tam Central Group, ano, dal městské části asi 625 milionů, ale jenom tramvajová trať na Dědinu stála 838 milionů. To je všechno. Jo, prostě... A tady je nějakých 300 milionů, nebo možná 400, jako opravdu jsou to odhady, z toho Čtvrtého kvadrantu, co bychom mohli získat. Ale kolik škol za to postavíte, za 400 milionů? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Základní škola Kocínka stojí 144 milionů, takže si myslím, že dvě a kousek školy. Tak děkuju. Já rozumím, že by tady všichni chtěli k tomuto reagovat, ale bohužel to tak není možné. Já doufám, že paní Tichá přijme pozvánku na sedánek s kávou a s čajem a spolu s odborníkem a tam si ty věci můžeme říct tak, abyste získala alespoň jako řádově oblast nebo ten prostor, ve kterém se developeři pohybují.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Promiňte, pane starosto, já s nimi hovořím. Hovořím se stavebníky a architekty.

Jakub Stárek, starosta (ODS): V tuto chvíli já vám seberu ten mikrofon. Tak možná mi někteří pirátští kolegové pomůžou. Tak poprosím, Štogr Vlk se hlásí k Potěmkinově excelenci. Interpeluje Štěpána Bartáka.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Tak dobrý den, dámy a pánové. Máme tady první ze tří, tentokrát Potěmkinovu excelenci. Excelence na Praze 6 je oblíbené slovo. Tak tohle už jsme viděli. Stav leden 2026, velmi neuspokojivý. Pan kolega říkal, že to velmi řeší, že se mu to taky nelíbí, že to bude reklamovat a tak. Můžu poprosit další tedy? V interpelaci mi odpověděl, že to také sleduje a že to je skvělé a že všechno se opraví a bude to lepší. Poprosím další.

Tohle je aktuální stav, kdy sice jsou přilepené dlaždice, ale minimálně ten spodek, co se oloupal předtím, mi tedy přijde, že úplně se nepovedlo opravit. Tak nevím, jestli to je už po té reklamaci. A takhle to je jako finální stav. Prosím další. A byl jsem upozorněn na to, že přibyly nějaké nové prvky tam. A na nové prvky samozřejmě je nová smlouva. Takže původních 300 000 zhruba nám přibylo ještě dalších 100 000 za krásné ohrádky pro sloupy. Můžu, prosím, další? A to jsem si tak jako říkal, on to někdy předtím pan Barták chlubil, jak se mu podařilo sladit ty lavičky s tou barvou těch hřišť, jakoby těch prvků, že to je úplně stejná hnědá. Tak jsem při pohledu na ty ohrádky – jestli můžete další – jsem si říkal, že tady se to asi nepovedlo. Zároveň tedy, když už se to takhle dodělávalo, možná ten poslední kousíček vpravo, co ještě zbyla díra mezi dlaždicí a tím sedátkem, mohl být dotažený. Není to úplně excelentní práce, pane kolego, řekl bych, jo? Takže jsme se zase netrefili. Poprosím další. Samozřejmě důležité je dělat věci pouze z pohledové strany. To už pan Potěmkin věděl, že? Takže když se podíváme na další, tak přicházíme k tomuto krásnému místu, tak samozřejmě také zde vidím zadní část těch ohrazených sloupků technických, což mi přijde, že je vlastně celý ten projekt taková Potěmkinova vesnice.

A když mi dáte ještě poslední tak slide, tak tady mám tedy nějakých pár otázek, jestli to je finální stav po reklamaci té první realizace. To, jak jsem ukazoval tam tu oloupanou ochrannou zdi pod dlaždicemi. Vlastně by mě zajímalo, kdo navrhl to, jak to má vypadat. A to i ta první část, i ta druhá část, protože vlastně nevím, kdo je ten autor tohoto krásného díla, řekněme. A kdo to tedy rozhodl a kdo rozhodl o doplnění těch dalších dřevěných prvků v jiném tónu barevném. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Nevím, jestli budeme odpovídat písemně, nebo odpovíme rovnou tady na místě, Štěpáne?

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (BEZPP): Děkuji. Děkuji za ty dotazy. Můžu požádat, prosím, ten slide s těmi... Jo, jo, bezva. Je to ten finální stav, který je již po reklamaci první realizace, je to po nějaké reklamaci první a není to finální stav, protože jak se pohybuje neustále počasí nahoru dolů, tak samozřejmě firma dotyčná zjišťuje, že některé věci může udělat a pak zase ne, a pak zase ano. Takže to bude pokračovat. Návrh toho, jak se zachovat k tomu zbytku, který... Bylo vlastně rozhodnuto, že se nebude rušit, ty zbytky, ty vzduchotechniky a tyto věci, že není předmětem toho je prostě vybourávat úplně. Čili došlo k nějakému společnému rozhodnutí na poradách, které máme s kolegou Palackým, s odborem, že to odřevíme, abychom nechali takovou jako možnost nějakým způsobem se s tím zachovat. To nezakrytí z některých stran i samozřejmě bude předmětem dalších prací. Ještě musím projednat s armádou. Já bych nerad, aby měli oni pocit, že před nimi něco tajíme v těch dřevech, to znamená, že ještě bude se pokračovat. A to je vlastně odpověď i na ten třetí bod. Obložení... Ještě tam nemáte, a to doplním, ty dvě barevnosti. Já myslím, že ten kontrast barevný je dobrý. Ono nemusí být všechno stejně hnědé. Já jsem to tehdy u toho příspěvku na tom hřišti nemyslel tak, že budu všechno chtít takto hnědé. Ne, ne, ne, ne, ne. Přírodní obložení je v pořádku. Já jako chápu, že se na tom nemusíme shodovat. Ale jestli vám to takhle jako stačí, je to tak. Ale samozřejmě nedodělky, na které upozorňujete dlouhodobě, stále dují a stále se budou vylepšovat. To ano.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Děkuju. Takže máme třeba třetí excelentní projekt v hodnotě zhruba kolik? 200 000, něco mezi? Nebo... A já zároveň opravdu prosím o to, aby mi byly dodány ty informace, jako kdo to zpracoval, jak to má vypadat, kdo to tedy schválil, kdo to reklamuje. Já bych opravdu chtěl vidět třeba ty reklamační listy k tomu, protože nejdřív to musí někdo převzít a potom to musí někdo reklamovat. Tak by mě zajímalo, jak to tedy je. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Děkuju za interpelaci. Bude odpovězena i písemně. Poprosím další, a to je Dodržování zákonů v majetku Prahy 6. Interpluje Ondřej Chrást a je to na Petra Prokopa. A připraví se Eva Tichá. Ano, to je první interpelace. Pak ještě to, Ondřeji, uzavřete na konci.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): To bylo nějaké rychlé. Já bych se chtěl jenom zeptat v závislosti na čtení na Dejvické partě radního pro majetek. V nově zrekonstruované budově na Hradčanské, Dejvická 4, je Pivovar Matuška, kde proběhl o víkendu celkem velká dejvicko-partovský hejt, abych to tak řekl, že 23:38 v pátek tam bylo asi 500 lidí na ulici. A opakuje se to, když je hezky. Já si taky rád dám pivo venku, ale přece jenom jsem slíbil několika lidem, že se na to zeptám. Je to majetek Prahy 6, pronajímá to Praha 6. A ten hluk byl skutečně jako enormní, že i tramvaj nebyla slyšet přes ten hluk. A bylo to 23:38. Vedle jsou byty. Já to jako všecko chápu, já na to nemám vyhraněný názor, jenom jako dávám dotaz, protože tady je dle zákona noční klid 22 hodin. A jsou tam lidi s malými dětmi. A ono to mít každý pátek a asi i sobotu, když teď bude hezky, je to prostě... Má to dvě strany, tato mince. Není to žádná jako hejtovní interpelace. Prostě jako už to bylo blíž k půlnoci, hodně blízko půlnoci pravděpodobně, když tam ještě 23:38 bylo asi fakt 200, 300, možná i víc lidí. Fakt jako velký hluk, jako velký hluk. Tak jestli s tím městská část to nebude nějak jako trošku hlídat. Přece jenom tam to je jako bytová čtvrť. A ty byty tam jsou dokonce, myslím, že i v tom našem baráku tam jsou byty. Ale i všude kolem. Tak díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Odpovíme písemně? Odpovíme...

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já jenom stručně, odpovím samozřejmě písemně, ale není to poprvé. Řešili jsme to už v minulých letech. Celá řada věcí se, myslím, podařila nastavit jinak. Zavírání zahrádky, myslím, těch stolů samotných atd. Bohužel – bohužel, já nevím, jestli bohužel nebo bohudík – ale prostě lidé tam i bez těch stolů jsou ochotní stát a s tím pivem si vyjít. Takže já to beru jako další impuls na další kolo jednání s nájemcem. A samozřejmě je tohle jako samozřejmě někde na pomezí i jako bezpečnosti a zásahu městské policie, která tedy bezesporu tam asi přijela. Předpokládám, že jestli to bylo takhle kolektivní, tak bych čekal, že někdo zavolá, ale souhlasím s tím, že to je že to je směrem k tomu nájemci, který ovšem má jenom jako nějaké limitované možnosti, jak to vlastně ovlivnit, že se mu před provozovnou někdo na veřejném prostranství shromažďuje. Tak já to určitě řešit budu. A ještě nějak odpovíme, jaké budou další kroky. A jenom říkám, už se to už jsme to řešili i loni a předloni.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. A pojďme na další. Další je Eva Tichá, Doprava Hanspaulka. Interpeluje Ondřeje Matěje Hrubeše. A připraví se Antonín Štogr Vlk. Tak paní Tichá.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za slovo. Takže dalším mým příspěvkem je Doprava na Hanspaulce, kde probíhá rozsáhlá rekonstrukce Šárecké ulice, to jste určitě zaznamenali. A ta začala letos 16. února. Ale pozor, předtím rekonstrukce vlastně probíhala devět měsíců až do listopadu v roce 2025, takže vlastně vyjma dvou měsíců, kdy měli obyvatelé klid, tak se tam stále a pořád rekonstruuje. Obyvatelé Hanspaulky nejsou vůbec informováni o stavu prací a šok pro všechny nastal právě, když po té devítiměsíční rekonstrukci a dvou měsících klidu znovu přijela prostě velká nákladní auta a znovu čerstvě asfaltovanou silnici začala demolovat. Jako všichni občané tam chápou, že je třeba udělat rekonstrukci rozvodů, ale co je nepochopitelné, je komunikace těch stavebních firem. Pokud by o tom obyvatelé Hanspaulky věděli jako účastníci celé akce, tak by to určitě nevyvolalo takové reakce. Ale nemluvím o dopravním značení, které je naprosto nedostatečné a na některá místa se nedalo dostat – vlastně se nedá vůbec dostat bez porušení dopravních pravidel. Sama jsem viděla několik aut jet prostě přes zákaz vjezdu.

Nemohu tedy nezmínit stav průchodnosti Šárecké ulice, který je pro seniory a maminky s kočáry, jak můžete vidět, s kočárky, téměř nemožný. Prosím, další obrázek. Všude samozřejmě extrémní prach, nepořádek, což je tedy doména českých stavebních firem. A tady, prosím, tady bych chtěla poprosit, pane starosto, stanovisko koordinátora BOZP ohledně bezpečnosti. A určitě to asi moc nepřispívá, že stavební firma zcela pravidelně v sobotu, v neděli ráno v sedm hodin začne extrémně hlučné práce, a to úplně nejlépe bourací práce. Zcela zásadní v tomhle problému jako rekonstrukce nejenom tedy Šárecké, ale i tam dalších ulic, které vlastně směřují nebo které jsou pod Matějem, ale zcela zásadní je prostě nekomunikace a ta neinformovanost občanů o tom postupu prací.

Práce obou stavebních firem nejsou vůbec koordinované, vznikají extrémní vícenáklady, asfaltový povrch tam byl jenom dva a půl měsíce – nebo dva přibližně. Takže obecně řečeno, pokud by si toto dovolil soukromý investor, měl by opravdu na krku mnoho pokut, ale tady to prochází.

Očekávám, že mi, pane radní, a jako odpovíte, že občané mají třeba sledovat aktuální informace TSK hlavního města, Dopravního podniku a tak, ale to jako fakt ne. Dovolím si připomenout jako předem, že tedy je to vaše úloha, takový nějaký prostě, abyste ty lidi... Aby vy jste si taky trošku řekl těm firmám jako jako radní Prahy 6, co je možné a co ne, abyste s nimi řešil prostě i ty dopravní možnosti, kudy jezdit.

Chci se zeptat, kdo koordinuje za Prahu 6 dopravní opatření v té lokalitě a jaká konkrétní opatření byla dosud přijata, aby se zmírnily dopady na obyvatele anebo jaká ještě přijmete. Zda má městská část – prosím, další obrázek – aktuální data o intenzitě dopravy, hluku, kvalitě ovzduší v průběhu té rekonstrukce, a pokud ano, tak prosím o zveřejnění. A zda vyjednává nějakou kompenzaci pro obyvatele, kteří jsou opravdu dlouhodobě vystaveni zvýšené dopravní zátěži. A asi to bude trvat, nebo podle zdrojů, že jo které jsem si našla, to má trvat do roku 2027, ale kdo ví, jestli to bude do poloviny 2027 nebo ještě tedy další rok a půl nebo... Takže děkuju za odpověď.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Poprosím Ondřeje Matěje Hrubeše.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Dobrý den. Já tedy doufám, že jsme pořád na Zastupitelstvu městské části Praha 6, protože tahle interpelace spíš by patřila na Zastupitelstvo hlavního města Prahy, která vlastně zajišťuje tu rekonstrukci komunikací a opravy vozovek. Rekonstrukce ulice Šárecká je věc magistrátu, který je majitelem té komunikace, a Technické správy komunikací, což je jejich vlastně firma na to, která se stará o stav těch vozovek. Takže popravdě já jsem stejně jako vy rozčílen na Piráty na magistrátu, že nebyli schopni koordinovat tuhle akci v jednu stavební sezónu. Přijde mi opravdu nehoráznost, že Piráti to udělali do dvou stavebních sezón. Místo, aby se to stalo všechno v minulém roce, to znamená jak inženýrské sítě dole, tak potom ty povrchy, to znamená jak chodníky, vozovky a tak dále, tak si to magistrát rozdělil na dvě stavební sezóny. Jednu stavební sezónu udělal jenom vlastně ty inženýrské sítě a pak to rozkopal znovu, přesně tak, jak jste popsala, a teď vlastně dělá teprve ty povrchy a chodníky a tak dále. To samé zeleně.

Myslím si, že by bylo vhodné, aby Piráti na magistrátu daleko více soutěžili ty zakázky na čas, nejenom na cenu, protože se pak ukazuje, že soutěžit jenom na cenu leckdy způsobuje zásadní komplikace pro občany městské části. Přesně tak, jak se to ukazuje tady, a přesně tak, jak jste to ukázala. Takže naprosto jsme na jedné lodi. Souhlasím s vámi.

A teď k těm podrobnostem, co se týče těch informací, tak samozřejmě v novinách Šestka ty věci taky pravidelně vycházely. Co jsme mohli, to jsme předávali, včetně informací o změnách v rámci těch dopravních režimů, třeba nějaké další dočasné obousměrky nebo posílení autobusů. Informace se snažíme dostávat k lidem. Co se týče nějakých dalších setkání, naposledy bylo setkání 7. dubna přímo v ulici Šárecká i se stavbou, i s TSK, tedy s firmou, která se stará o komunikace magistrátu. A toto všechno tam probíhalo.

Takže ještě jednou budu rád, když i tahle interpelace zazní na zastupitelstvu, na teď už pana Beránka, a budete také tlačit, aby se tyhle věci děly rychleji a lépe. A zároveň, aby se i ušetřilo. Přesně tak, aby se to nerozkopávalo dvakrát. Podle mě je to opravdu nesmysl, co se tam dělo. A nevím, proč to magistrát v rámci Pirátů na dopravě takhle dělali.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuji, děkuji. Nečekala jsem nic jiného, než že to hodíte na magistrát. Ano, magistrát, Odbor dopravy, zajišťuje komunikace nebo má na starosti komunikace TSK a Dopravní podnik v celé Praze, ale vážený pane radní, jste tady stále ještě radní pro dopravu? Zajímáte se o to, jak lidé jezdí, co se připravuje za akce? Víte o tom dopředu, jednáte s tím magistrátem? Anebo se to dozvíte až od občanů, když jsou nespokojeni a když je takovýhle problém? Takže děkuju za odpověď a děkuju taky za písemnou odpověď. A za opatření, která učiníte. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Určitě, určitě. Jsem chtěl reagovat, ale už jsem se nadechoval. Ale Ondřeji, máš slovo.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Praha 6 není účastníkem výběrových řízení, která si dělá magistrát na rekonstrukci těch komunikací, to znamená, je to čistě odpovědnost magistrátu, jak soutěží tyhle věci, a není to o městské části.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si myslím, že v tuto chvíli zase to je... My jsme rádi, že jste to otevřela, ale v tuto chvíli skutečně vy to nemůžete házet na nás. To je skutečně odpovědný vlastník, majitel, ten, kdo to projektuje, ten, kdo to realizuje, je magistrát. Na všech úrovních je to magistrát. To je stejné, jako kdybyste řekla, že za to může Andrej Babiš, ten může za všechno samozřejmě, ale protože to je v České republice. Anebo že to je chyba těch lidí, kteří bydlí vedle, protože bydlí vedle. Ale v tuto chvíli my samozřejmě se snažíme, přidáváme k tomu některé věci, účastníme se maximálně těch stavebních řízení, kde napadáme některé věci a řešíme otázku toho, jak ty věci jsou propojené nebo ne, ale toho, jak si to rozfázuje, jak to zaplatí, na kolik dnů to vysoutěží, jaký bude proces... Tak za to si skutečně může ten, kdo to platí a kdo to organizuje. To je v tomto případě absolutně a stoprocentně Magistrát hlavního města Prahy. A tohle to mi, prosím, nevezměte, je v kompetenci radního nebo náměstka pro dopravu. Donedávna Zdeněk Hřib, teď pan Beránek. My to nechceme házet na pana Beránka, ten se snaží teď dělat maximum a já to jako sleduju, ale v tuto chvíli tohle to je záležitost, která jde ale úplně a stoprocentně a jednoduše za vámi. Děkuju moc. Další je Antonín Štogr Vlk.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Pane starosto, vůbec jsem nemluvila o soutěži...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Vezměte, prosím, paní Tiché mikrofon, jestli můžu. Tak pan Štogr Vlk, Nerezová, nikoliv Zelená planeta.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Tak můžu zase? Tak ještě jednou dobrý den. Praha 6 nerezová... Prosím, další slide. Tak jsem se koukl na GIS a zjistil jsem, že se kácejí stromy. To je skvělé, ale nic jiného jsem se na GISu nedozvěděl. A jestli můžu další slide... Když se kácí stromy, je potřeba udělat díry. A ty díry následně zaplnit s čím? Betonem. Jestli můžete další slide. Ano, betonem. Říkám si: "To musí být něco jiného!" Tak jsem se vydal zkoumat, respektive ptali se mě nějací sousedé a ptali se pánů, co tam stavěli ty ohrádky, tak se dozvěděli, co to má být. Jestli můžu další slide. Stavba povolená: terénní skluzavka tobogán Juliska. Říkám si: "Aha, to je skvělé! Něco takového si pamatuju, že jako v rozpočtu taková položka byla. Asi jsem tomu nevěnoval dostatečně velkou pozornost." A jestli můžu další slide. Zeptal jsem se našeho chatbota, protože jsem na GISu nic nenašel, tak jsem se zeptal i chatbota na stránkách. Protože jsem na stránkách nic nenašel, Pragbot byl velmi nápomocný. Řekl mi, ať se zeptám někoho jiného, protože nic o tobogánu Juliska neví. Prosím tedy další slide. Ale vzpomněl jsem si, že už jsem něco o nějakém tobogánu někde zaznamenal. Nápad pro Šestku! Váš kolega Pavel Weber ze Zelených vyhrál s tobogánem mezi Africkou a Kladenskou za krásných 990 000 Kč, odhadovaná cena realizace nápadu, který vyhrál. A říkám si: "To ale není u nás! Je to ten tobogán, nebo není?" Můžu další slide. Není. Tam se teprve připravuje povolení. U nás už se očividně něco děje. Prosím další slide. A u nás se navíc děje za skoro 4 miliony! To je nějaký mnohem dražší tobogán, než je z Nápadu pro Šestku vašeho kolegy ze Zelených. Zároveň také tedy, když se podíváme, co to dílo obsahuje, tak je tam všechno možné okolo toho tobogánu. A tobogán leží na samozřejmě pozemku ve veřejné městské části, a bohužel vedlejší schody tedy ne. Tak jestli můžu další. Protože jistě by jinak bylo i to, že se opraví schody, které vedou vedle. Chápu, že nevyhovující stav schodů může realizace tobogánu vyřešit pro ty, co chtějí dolů, ale pro nás, co chodíme i nahoru, to není úplně ta varianta, řekl bych. Jestli tam asi bude jednosměrný provoz na tobogánu. Prosím další... Respektive ještě, jestli se vrátíte. Já jsem totiž ten stav

dával už na – změňte to – v minulém roce. Bylo mi řečeno, že ty schody v letošním roce mají projít celkovou opravou. Prosím tedy další slide.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Chtěl bych se zeptat na několik věcí. Proč tedy se dozvídáme o tom, že tam bude tobogán – respektive ano, já jsem si měl dohledat lépe tuto položku v rozpočtu, ale moji sousedé asi nejsou těmi, kteří mají zkoumat rozpočet – že se najednou taková věc realizuje. Jestli tedy proběhla nějaká diskuze s občany, nebo jestli je to tak, že když Zeleným občané schválili jeden tobogán, tak už můžete dělat tobogány všude, když to prošlo Nápadem pro Šestku jako jeden. A jestli tedy máme očekávat i Nápad pro Šestku, že bude násobně dražší, a jestli proběhne ta celková rekonstrukce schodiště, jestli o tom víte, že TSK takovou věc plánuje. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já prosím za Radu bude reagovat Petr Palacký.

Petr Palacký, radní (Zelení): No, začnu tou odpovědí na druhou podotázku druhé otázky. Kdo to vymyslel? Já. A myslím si, že to je dobrý nápad. (Smích. Potlesk.) Sklon svahu je ideální. Je to přesně těch 27 až 28 promile, což je ideální pro svahovou klouzačku. Je to místo, které není příliš... Ten zelený pás není nějak příliš zanedbaný. Ekologická funkce, vzhledem k tomu, že tam jsou stromy dále. Myslím si, že tím jedním, že pokácení toho jednoho akátu, že bylo akceptovatelné. Bude se jednat o nejdelší suchý tobogán v České republice, asi o 20 cm předstihneme Beroun. Myslím si, že zapadá to do naší celkové dlouhodobé koncepce toho, jakým způsobem nakládat s dětskými hřišťmi a jak nakládat s problematikou hry ve městě.

Kdybych to měl nějak jako shrnout, tak je to to, že snažíme se jako překračovat hranice těch jako klasických certifikovaných dětských hřišť, která jsou za plotem a která jsou prostě někde jakoby v konkrétním místě. A snažíme se překračovat různými způsoby. Jedním ze způsobů, jak to překračujeme, je dobrodružné hřiště, které jsme teď před týdnem, dvěma týdny už otevřeli ve stálé podobě Na Vypichu. Toto je druhý z principů. My vlastně se snažíme jakoby rozrušovat hranice mezi dětským hřištěm a nějakým volným prostorem. Snažíme se různými způsoby přistoupit k tomu, aby celý ten veřejný prostor byl hravý, a snažíme se trošku také jako vymýšlet takové realizace, které nemají tu klasickou věkovou hranici, pro které jsou ta klasická dětská hřiště, to znamená nějakých tří až šest let, pak už je to nuda. Myslím si, že tohle naopak bude typ prvku, který bude zhusta využíván i staršími, kteří mají v sobě stále ducha dítěte a kteří zkrátka budou moci nějak jako v sobě objevit hravou duši. Naopak pro ty úplně malé děti si myslím, že to úplně nebude.

Jedná se o položku, která byla v rozpočtu městské části. Já vím, že vy jste pro rozpočet nahlasoval, nicméně ona tam je napsaná s celkovým odhadem 4 miliony. To jsme v tom limitu. A zároveň tahle investice byla opakovaně projednávána na Komisi životního prostředí. My vlastně pravidelně teď v rámci zhruba půlročních intervalů vlastně všechny investiční akce odborů projednáváme, diskutujeme o nich. Bavíme se o tom, jaký je nějaký průběžný stav jejich realizace. To znamená, že nemám pocit, že jsme to tajili.

Je pravda, že ve většině projektů, které se týkají veřejného prostoru, ty projekty participujeme. Tady se to nestalo z toho důvodu, že prostě tam jakoby nějakým způsobem neměli jsme pocit, že tam před námi jsou nějaké varianty. Zcela chápu, že tenhle prvek může být pro některé mírně kontroverzní, nicméně já si stojím za to, že to je jako dobrý nápad.

K otázce schodiště. Schodiště projde opravou. To vlastně je ta informace, která je z Technické správy komunikací, tak já ji mám tu samou. Opravu zajišťuje TSK. Je koordinovaná, dojde tam k větší opravě, která se bude týkat jednak toho povrchu, to znamená minimálně těch chybějících dlaždic, jednak nějakého... Tam jsou nějaké jako lokální problémy s tím základem schodiště, které potřebuje nějakou... takže to taky dopadne tak, aby právě to mohlo proběhnout, aby ve chvíli, kdy se tam instaluje ta skluzavka, tak aby se potom nemuselo nějak jako komplikovaně prostě tam vymýšlet

nějaké stavební řešení. Ty schody jsou jako... Ty schody potřebují opravu, ale zároveň jakoby je velká výhoda, že tam ty schody jsou, protože právě my potom nemusíme k té skluzavce vymýšlet přístup, protože pak zkrátka ta skluzavka opravdu bude moci sloužit jenom k pohybu dolů a k pohybu nahoru budeme mít plnohodnotné schody. Ty schody jsou často používané třeba i, já nevím, fotbalisty nebo sportovci z Dukly různými mládežnickými při tréninku. Myslím si, že případně, pokud někdo nějaký z trenérů do toho jako bonus připojí i sklouznutí, tak to nebude také na škodu.

V blízkosti je Dům dětí a mládeže s různými dalšími prvky, jako je Bezděkova tramvaj a Bezděkův mlýn atd. Takže tam to taky vytváří nějakou synergii. Takže jo.

A dotázek k Nápadu pro šestku. Z velké nerezové skluzavky v Nápadu pro Šestku se zdá, že bude pouze malá nerezová skluzavka, protože tam naopak ty svahové poměry příliš dobré nejsou, takže tam se to zkrátí. Ten projekt ještě pořád není hotový. Nebo tam nějak se to musí zkoordinovat se stavbou podzemních kontejnerů v blízkosti, protože to ještě není hotové. Ale tam naopak ty náklady by měly být výrazně levnější, než bylo těch původně plánovaných milion. Tam se budeme bavit o nějakých asi 50 000 Kč na dodávce plus stavební práce.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak za sebe bych chtěl podtrhnout tu naši snahu o to vytvářet jakoby nové živé prostředí v rámci městské části a využívání tady těchto prostor, které se často nedají využít k ničemu jinému, i k té dětské nebo, řekl bych, i dospělé hře. Já bych ještě zmínil třeba kuličkové hřiště na Dědině, které taky vlastně přesahovaly ty běžné prvky, které se objevují ve městě. A samozřejmě rádi bychom v tom i pokračovali, což není prostor pro to, aby případně Antonín Štogr Vlk naznačoval, že některé lavičky jsou právě třeba těmi prostory pro to hraní. Já se koukám na název příští interpelace, která mě taky zaujalo. Ale každopádně je to možná i výzva. Pokud byste byli také hraví a hledali tady tyto příležitosti ve veřejném prostoru, jako byl pan Weber nebo jako byl třeba pan Palacký v tomto případě nebo mnozí další v ostatních případech, tak jsme tomu samozřejmě velice otevřeni. Tak.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Děkuju. Určitě to není tak, že bych říkal, že umisťování skluzavek je nějaká zásadní chyba. Ostatně myslím, že asi na druhém rande s mojí manželkou jsme se sklouzli na skluzavce výrazně kratší tedy. A bylo to zábavné. Tímto ji zdravím, jestli se konečně kouká. Ale jenom bych chtěl tedy se zeptat, jestli ta oprava toho schodiště bude probíhat v nějakém rozumném časovém sousledu s tím umístěním té skluzavky. Protože opadávání těch dlaždic je poměrně časté a není to opravdu jenom o tom, že se tam dolepí. Myslím, že tam je fakt zásadní to trochu víc opravit, protože to bývá dost nebezpečné a běhající děti a sportovci...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jo, je to naplánované. Je to naplánované. Ještě to prověříme. Skutečně i při tom otevření té skluzavky by bylo velice, řekl bych, nelichotivé, kdyby tam bylo rozpadlé schodiště vedle toho. Rozumíme si. Děkuju moc. Rovnou můžeme další interpelaci. A tady bych chtěl jako u všech předchozích Antonína Štogra Vlka pochválit za názvy interpelací. Jsme se tady v koalici shodli, že to je, řekl bych, neobvyklé, ať už od Potěmkinovy excelence přes Nerezovou, nikoli Zelenou planetu. A teď „Tadle pryčna není pro starý“. Tak prosím o interpelaci.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Tak tohle to je na naše duo z lavičkové revoluce, Velké lavičkové revoluce. Ano, děkuju. Toto je ta lavička. Ale tahle pryčna není pro staré, a to proto, že starší člověk má problém se zvednout z lavičky, která nemá područku. Mají to i třeba těhotné ženy a podobně. Já jsem se ptal na Facebooku pana Bartáka, jestli máme i variantu s těmi područkami. Asi prosím další slide. A bylo mi řečeno, že ano. A koukal jsem se tedy na to, jakým způsobem se bude řešit umisťování těch laviček, protože by mě hodně zajímalo, kde vlastně budou ty lavičky bez opěrek, kde s opěrkami, jestli to dává nějaký logický smysl. A došel jsem tedy i k tomu, že můžou obyvatelé

hlásit, kde jim chybí lavička nebo něco takového. Na to máte takový formulář, respektive stránku, která uvádí informace o Velké lavičkové revoluci. Prosím další slide. Ovšem pokud chce člověk něco napsat do něj, musí vyplnit svůj e-mail a jméno. Mně to přijde jako vlastně první odrazující krok, protože nevím vlastně, jako že bych měl městské části napsat svůj e-mail. Nikde není napsané: "Máme to proto, že bychom vás pak chtěli informovat o tom." Nebo něco takového. Je to prostě první krok. Ani nevím, co bude dál. Nedostanu se dál, pokud nevyplním svůj e-mail a svoje jméno. Můžu si nějaké vymyslet, samozřejmě, to je v pohodě.

Když půjdu dál, tak můžu lavičku opravit, přidat nebo odebrat. Prosím dál. A v opravě a přidání mám pouze místo, přesně to popište. A proč zrovna tahle lokace, respektive co je v nepořádku. Nejsem si jist, jestli tedy mám dávat, že chci opravit lavičku a do nepořádku mám napsat, že nemá područky a přes to, že je třeba před domovem důchodců nebo něco, tak je vlastně jako nevhodně umístěná. To mi z tohohle nedává vlastně žádnou logiku. Prosím tedy dál.

A moje otázky k tomu. Proč nenaleze zadávat jakoby anonymně? Proč jsou instalovány lavičky bez opěrek obecně? Jak to jde poznat, jaká lavička tedy byla instalovaná? Protože taky vidíme jenom místa, nevidíme, jaký druh to bude. A pak mám takové dvě speciální ještě otázky přímo na pana Bartáka. Čemu jste se za poslední dva měsíce věnoval, co jsme se tady neviděli od minulého zastupitelstva? To jste samozřejmě očekával. Odpověď bude: „Tabulku vám dát nemůžu. Je to složité.“ Jasně. Tak mi aspoň řekněte, čeho chcete ještě dosáhnout. Jako chci vidět, co jste dělal tedy ty dva měsíce kromě laviček a čeho chcete dosáhnout do toho října. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jestli chceme odpovídat, tak si odpovíme určitě písemně. Ale jestli chceme i taky...

Petr Palacký, radní (Zelení): Můžu ty otázky ještě poprosit? My zatím ty zkušenosti vlastně s tím sběrem podnětů ukazují, že poměrně často my se musíme doptávat zpátky, že tam jsou nějaké... že ty podněty buďto nejsou tak jednoznačné, anebo že hodně často nám vlastně občané touto formou hlásí nějaké defekty, které jsou sice na území Prahy, že stále nejsou v naší moci. Například se jedná o nějaké soukromé pozemky, případně o věci, které jsou na komunikaci potom zase ještě s lesy hlavního města Prahy. To znamená, že my vlastně potřebujeme jakoby tam sdělovat zpětnou vazbu. A tam mám pocit, že prostě ten e-mail je jako nejjednodušší. A že myslím, že nepovažuju za škodlivé, když prostě máme tu možnost, abychom tu následnou komunikaci používali. A my ji taky používáme.

Proč jsou instalovány? To už ale mám pocit, že už jsme to tady řešili minule. My máme v té licenci, jak lavičky s opěrkami, tak bez opěrek, právě třeba v blízkosti seniorských zařízení nebo třeba prostě na nějakých místech exponovanějších a tak dále, budeme ty lavičky instalovat s područkami. Není to tak, že by všude měly být s područkami, ale jsou prostě k dispozici oba modely tak, abychom mohli podle toho vybírat.

No, a jak poznat, kde bude jaká lavička instalovaná, to znamená, jestli tam bude ta s područkami nebo ne, tak na to se podíváme. Koukám se tedy na Tomáše Srpa, jestli to tam můžeme nějak jako doplňovat, případně do těch našich podkladů. Asi technicky to proveditelné je. Tak to byly ty tři dotazy, které můžu odpovědět i já. Ten zbytek už není na mě.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jestli chce vystoupit Štěpán Barták, tak mu dávám prostor.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (BEZPP): Tak děkuji. Děkuji za ty dotazy. Ty už si pamatuji. Takže věnoval jsem se – my už jsme se o tom bavili minule vlastně. Věnoval jsem se jednak tedy samozřejmě chystání letošního Džbán Parku, a to na straně projednávání jak s místními samosprávnými věcmi, tak i s magistrátem.

Další věc je, už s kolegou Palackým jsme velmi těsně předtím, abychom získali další jaksi pohyb k pořízení nějaké licence pro ty odpadkové koše, jak jsem říkal.

A další věc je, že se nám urodila již konkrétnější varianta na projektovou dokumentaci – tedy nejen nám, ale Praze 6, což je důležité zdůraznit – na humanizaci stanovišť kontejnerů na separované odpady.

A ta poslední? „Co chcete do října dotáhnout?“ Vy jste tam dal slovo "chcete". To je pro mě jednoduché. Já samozřejmě chci dotáhnout úplně všechno. A mnohem víc ještě. A strašně si to přeju. Ale uvidím, jestli se to... Držte mi palce, je to velká věc.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Super. To je úplně výborná odpověď. Děkuju. Až na to, že tedy bych chtěl nějakou pak písemně a ještě to upřesnit. Já jsem se ptal u těch laviček, který typ se instaluje, tak vlastně nerozumím tomu, proč se vůbec dělají ty bez těch opěrek, že mně to jako vlastně nedává smysl, proč... Jako když si na to chci lehnout, tak je to asi příjemnější, že mi čouhají nohy ven a nemusím si je dávat na tu opěrku, ale vlastně nechápu, proč by lavičky neměly mít opěrky jako všechny, jestli mi to pak nějak písemně nějak shrnete. A u toho, co chcete dosáhnout – no, vy jste mi ale, pane Bartáku, nebyl schopný jako za celou dobu dát nic, žádný seznam toho, co jako děláte. Takže samozřejmě, že teď můžete říkat „chci dotáhnout všechno a ještě víc“, tak už konečně dejte aspoň třeba tři konkrétní věci. Aspoň tři. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Já myslím, že všechno a ještě mnohem víc bylo docela konkrétní. Tak za sebe pojďme dál. Zbývají nám celkem čtyři interpelace. Další je pan zastupitel Marek Baxa: Vyjasnění hlasování, interpolovaný jsem já. A připraví se Eva Smutná.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Tak dobrý den všem. Já navážu na tady ta logické hodnocení toho, jak moc je to přesné. Nevím, jestli je správné to adresovat na pana starostu nebo na někoho jiného. Mám téma, které tady bylo zvednuté kvůli Komisi územního rozvoje, tuším, a to je vyjasnění toho, jak se má hlasovat, aby všichni věděli, o čem vlastně hlasují. A je to tak, že v tuhle chvíli hlasujeme spíš pozitivně. Snažíme se o to, aby byl jako souhlas vždycky s nějakým projektem. A spor se vedl o to, jestli když není dost lidí, kteří by hlasovali pro, jestli tím automaticky říkají, že jsou proti nebo ne. A tahle věc byla na Kontrolním výboru. Tam jsme ji nějak projednávali a děkuji panu předsedovi Kontrolního výboru, který získal vyjádření Oldy Kužílka z VOMPu, které mám tady před sebou – výboru, omlouvám se, výboru VOMPu, který se k tomu usnesl. Zkusím jenom říct, já ho tady přečtu, s dovolením, a pak se dostanu ke své otázce.

„VOMP k žádosti Kontrolního výboru vyjasnit důsledek nepřijetí kladně formulovaného návrhu usnesení komise sděluje svůj názor, že takový výsledek za současného znění jednacího řádu komisí neznamená, že bylo přijato usnesení opačného významu.“ Zní to komplikovaně, ale o co bych já chtěl požádat, je, jestli by bylo možné nějak tadyhle tu věc dát do jednacích řádů. Vím, že VOMP o tady tom hlasoval. A jestli by bylo možné tohle to nějakým způsobem vyjasnit. Jde o to, že z některých komisí – možná mě případně můžou doplnit členové těch komisí – zaznělo, že měli čtení toho usnesení trošku na to jiný pohled a mysleli si, že když nepodpoří, tak to znamená, že ho aktivně nepodporují. A ne, že jenom nehlasují pro pozitivní vyznění toho textu, nebo spíš že ho pozitivně neschvalují.

A odpověď, jestli se nemýlím, byla taková: "No tak to pojďme tedy obrátit a hlasovat negativně a hlasovat proti těm usnesením." To by byla taky možná varianta, jen si myslím, že by bylo vhodné tohle nějakým způsobem promítnout do jednacích řádů, aby si všichni byli jistí, jak to vypadá a jakým způsobem máme hlasovat. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Já poprosím pana tajemníka.

Jan Holický (tajemník MČ): Děkuji. To je nepochybně zajímavý podnět. Myslím, že se tím zabýváme nikoli poprvé, tedy musím říct. Ale i já jsem pro kontrolní výbor psal nějaký podklad k diskuzi. Za prvé, zcela jednoznačně výklad existuje k usnesení zastupitelstva. Kdy to všichni cítíme, že není-li přijato usnesení na zastupitelstvu, tak to neznamená opačný výrok. Neznamená to nic, co by třeba zamezovalo nějaké činnosti, pokud není ten souhlas vyžadován. Některé úkony vyžadují souhlas, pak není možné jako postupovat bez souhlasu. Některé nevyžadují nic. A když si tady chceme jenom usnést nějakou deklaraci, že se nám líbí nějaká věc, tak když to nepřijmeme, tak neznamená, že jsme se usnesli, že se nám nelíbí. Stejně tak je to i usnesení komisí a obecně výborů, to znamená, nepřijetí usnesení má de facto nulový právní efekt. Je to vyjádření vůle těch, kteří tam jsou zrovna přítomní. Může to být nějaký signál třeba pro Radu. Komise je pouze poradní orgán, ale neznamená to, že se usnesla na opaku. Já si myslím, že to i z toho jednacího řádu přímo vyplývá. Samozřejmě není problém otevřít jednací řády a diskutovat o jejich úpravě tak, aby to třeba bylo výslovně tam ustanoveno. Pokud se nepletu, teď to nemám otevřené před sebou, tak není vyloučeno přijmout jiné usnesení, když to usnesení původní není přijato. To znamená, když neprojde usnesení, tak diskutovat o úpravě tak, aby nakonec ke shodě došlo. A ta shoda může být i opačná. Otevírá se podle mého názoru ten prostor při nepřijetí kladného usnesení diskutovat, dát a přijmout usnesení negativní.

Jako další podpůrný argument bych připomenul kdysi dávno jednání Komise územního rozvoje, která projednávala stavbu nad vyústěním Strahovského tunelu na Břevnově, kdy teď stojí dvoupodlažní objekt. A diskuze tehdy nepřijala kladné usnesení. A bylo to interpretováno, tuším, i na půdě zastupitelstva tím, že komise je proti tomu, aby se tam stavělo, ale po vysvětlení té skutečné diskuze, obsahu té diskuze na komisi, vyšlo najevo, že polovina lidí skutečně nechtěla, aby se tam stavělo, a druhá polovina lidí chtěla, aby se tam postavil plnohodnotný dům s výškou tak, jako je vedlejší objekt. Ale nikdo se nemohl shodnout na nízkém objektu. Čili ty názory byly zcela opačné a není možné říct, že tedy nesouhlas s výstavbou té konkrétní znamená: "Nic tam nechceme." Ale není možné ani říct: "Chceme tam větší objekt." Čili z mého pohledu ten jednací řád umožňuje postup takový, aby bylo přijato opačné usnesení, než které není přijato. Pokud bychom otevřeli jednací řád, asi bychom našli formulaci, jak to tam explicitně vyjádřit. Na druhou stranu bych doporučoval tuto debatu otevřít po volbách čistě z praktických důvodů.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím ještě doplnit jednu věc, kterou jsme zavedli v rámci Odboru rozvoje a investic rovnou. To bylo vlastně iniciováno Martinem Poláchem na jednání komise. Vlastně šlo o to – tam nešlo ani o to, jestli se hlasovalo tak nebo tak, ale fakticky, že vlastně ve vnitřních předpisech je napsáno, že o výsledku přijatého usnesení, tak se uvádí informace do důvodové zprávy Rady. A ve chvíli, pokud tedy nebylo přijato žádné usnesení, tak v takovém případě se tam potom jakoby, když to vezmu doslovně, tak se nic neuvádí. To znamená, že neplyne tomu zpracovateli, zpravidla tomu odboru, povinnost tam napsat tu informaci. To znamená, že vlastně Rada potom nemá informaci o tom, že se o tom intenzivně jednalo a následně potom, že nebylo dosaženo shody. A to už jsme napravili, přičemž do budoucna, a tam jsem požádal pana tajemníka, to budeme napravovat i v rámci vnitřních mechanismů, aby ty vnitřní předpisy tady tuhle skutečnost zmiňovaly.

Ono to je tak, že postupně – a já tady za těch 20 let, co tu sedím, si postupně na tady tohle vzpomínáme, rozpomínáme. Takoví ti starí harcovníci typu Jirka Lála to jako znají, ale pro nové zastupitele skutečně je to o tom, že se na začátku vždycky musí poučit. Třeba v minulém volebním období, když jsem byl v Komisi územního rozvoje, tak v případě, že nebylo přijato usnesení jakoby pozitivní, tak se zpravidla potom hlasovalo o usnesení negativní. A vznikalo usnesení, které říkalo: "Hlasujeme, zdali všichni jsme pro." Tak pro byly tři, osm bylo proti. A následně potom šest bylo proti tomu záměru, tři se zdrželi a tři byli proti, jo? Nebo to nevychází, dva byli proti. Ale každopádně, jestli

si rozumíme, teď podle mě je bezpochybné to, že ve chvíli, kdy hlasujete proti pozitivnímu usnesení, tak to neznamená, že ve výsledku, když se neodhlasuje, tak jste proti. Ale otázka je, jestli o tom dostatečně informujeme, a současně, jak o tom informovat třeba i ty nové členy, kteří nejsou harcovníci, jako třeba Marek Baxa.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Tak děkuju za vysvětlení. Možná tady se neshodnu s panem tajemníkem o tom, jestli má smysl to otvírat teď nebo ne. Možná by bylo fajn tohle otevřít a nějakým způsobem přijít na nějakou variantu, která by byla klidně doporučená pro další jednání. Jde o to, že teď se k nám ke klubu dostalo, že různí předsedové komisí k tomu přistupují různě a možná i různí předsedové těch komisí na to mají různý názor, než teď popsal pan starosta. Tak možná sjednocení tady v tom by bylo užitečné, že by to možná některé lidi nezklamalo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak určitě tu debatu otevřít můžeme. Teď jenom myslím, že to, co pan – nechci tedy předvídat, co si myslí pan tajemník, a třeba se mnou ani nemusí souhlasit – ale že by nebylo praktické otevřít ten bod teď na zastupitelstvech před tedy tu vlastní materii jednacích řádů výborů nebo zastupitelstva, případně v tady téhle části, protože ve chvíli, kdy se to zreviduje, tak vlastně budeme vytvářet nějaký závazek, který bude fungovat potom v tom dalším volebním období. A lepší, když to je v té pravidelné revizi jednacích řádů, které si potom vytvoří vlastně nová koalice, která s tím pracuje. Každopádně určitě je možné dát dohromady názory jednotlivých předsedů, otevřít to na nějaké tradiční debatě, na které většinou sedí Oldřich Kužílek jako tady znalec jednacích řádů, pan tajemník na druhé straně, případně já se toho účastním nebo další. A zkusit vymyslet ty formulace, které by se mohly propsat do těch jednacích řádů. Bohužel interakce taková není možná, ale vlastně já tě můžu vyvolat, abys odpovídal za... A prosím ještě o odpověď, protože tady byl vlastně vyzván předseda Výboru pro otevřenost, média a participace. Děkuji, zapnout ještě z pravé strany, Z pravé strany...

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Opravdu jenom všeobecně, protože pod vlivem toho dotazu jsem se tím znovu zabýval, zapojil jsem Gemini a tak dále. Tak jenom chci říci, hleďme na to takhle. Existuje-li systém „pro, proti, zdržel se“ a existuje-li zároveň systém „usnesení je přijato jenom při většině všech hlasů“, vždycky může dojít k patu. To je dané na této rovině. To není věcí tady téhle té.

A druhá věc, vlastně to, po čem se tady volá, je vlastně jenom snahou přiblížit intuitivnosti toho hlasování. A jenom přiblížit, ne dovyřešit. Čili to je vlastně ta výzva, která tady vzniká. Mně se zdá psychologicky trošku ospravedlnitelná. Mohlo by se zamyslet, všechny ty návrhy pak mají zase druhou stranu mince. Musí se to nejdřív promyslet, je to jak bumerang. Může to vyletět, vrátit se jinak. Takže to je jenom takový obecný postřeh toho, když jsem se tedy tím teď nějakým způsobem zabýval.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Super. Děkuji moc. A děkuji za to stanovisko Výboru pro otevřenost, média a participaci. Další vystupující je Eva Smutná, dvě interpelace. Jedna na Oldu Kužílka s názvem Kaštan. A druhá na mne s názvem Odpověď.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Tak interpelace na téma Kaštan. Na konci prosince 2025 vyhlásila radnice architektonickou soutěž na rekonstrukci a dostavbu Kulturního centra Kaštan, který tak čeká kompletní rekonstrukce, rozšíření o nové kulturní prostory a proměna okolí veřejného prostranství. Bude to jedna z poměrně velkých investic Prahy 6. Zatím známe pouze projektovou hodnotu této akce, a to je nějakých 13,5 milionu bez DPH. Skutečná cena vlastní realizace bude známá až po zveřejnění vítězného návrhu, ale již podle ceny projektu lze rozhodně počítat s částkou nad 130 milionů. Architektonická soutěž má být ukončena vyhlášením výsledků do konce

června 2026. A tak mě vlastně velmi překvapilo, že i u takhle důležité soutěže vedení radnice vynechalo diskuzi s laickou a odbornou veřejností. Zadání soutěže nebylo konzultováno v odborné komisi a neproběhla aktuální participace s veřejností, kde by byly představeny veřejnosti dlouhodobé záměry městské části.

Ve vašem programovém prohlášení stojí v bodě sedm kapitola Participace: "Podpora systémové participace spočívá v zapojení veřejnosti do vhodných projektů městské části již od začátku." Tak asi nebudeme diskutovat o tom, že soutěž na takhle i památkově chráněný objekt, kousíček od kláštera, je tím vhodným projektem, kde by participace měla proběhnout.

A v bodě 12 nebo v bodě Kultura stojí: "Učinění nezbytných kroků k zahájení příprav rekonstrukce Kaštan." Participace tedy si myslím, že mezi tyto kroky rozhodně patří. A doufám, že mi to potvrdí i pan pověřenec, pan Kužílek. Pokud ne, tak by tím zpochybnil vůbec svoje placené místo na radnici.

Můžete mi samozřejmě argumentovat, že Kaštan je dlouhodobé téma a že existovala kdysi pracovní skupina ke Kaštanu atd. Přesto si myslím, že takhle důležitá soutěž si vyžaduje aktuální informace, aktuální participaci, minimálně setkání s představiteli místních spolků. Já musím konstatovat, že bohužel Rada městské části zde nedodržela svoje programové prohlášení, a navíc v době, kdy má svého speciálního pověřence pro participaci. A proto si dovolím žádat radu. Mluvila jsem o tom už i s panem místostarostou před chviličkou, že je to trošku složitá situace, protože soutěž běží. Porota má svoji mlčenlivost, svoje závazky. Není to úplně jednoduché. Přesto, když si otevřete, a já jsem byla některými v tomhle smyslu jako kontaktována, otevřete si stránky pro Břevnov, tak si tam můžete dočíst veškeré informace, jak to vlastně tento spolek vidí v rámci téhle soutěže Kaštan. Myslím si, že by bylo vhodné, abyste našli nějakou formu, jakým způsobem kontaktovat spolek, pobavit se, zjistit aktuální názory, bude-li to možné, nějakým způsobem s tím pracovat. Asi těžko budete moct udělat nějaké setkání mimo vlastní zasedání poroty. Možná by to mohlo shodit celou soutěž, to by určitě nebylo příjemné. Ale minimálně zjistit, o co se jedná, kde jsou ty hlavní body, aby třeba už to posuzování těch návrhů mohlo nějakým způsobem být jaksi přes tyto věci posuzováno, anebo v rámci závěrečných protokolů tam některé věci zmíněné, jakým způsobem třeba by šlo něco z toho udělat. Pro mě je to docela nepříjemná situace, protože ten Kaštan se tady omílá už jako mnoho a mnoho let a když je na to mnoho studií, mnoho diskuzí kolem toho, když konečně prostě je architektonická soutěž, tak je opomenuta aktuální participace.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Já si dovolím zareagovat. Ten odsudek, že vlastně neproběhla participace, si myslím, že přestože to mohlo být lepší, tak si myslím, že není úplně, řekl bych, odpovídající realitě. Řeknu několik informací. Vlastně ten požadavek je na to, co zpochybňuje nebo co říká, že jsme si měli lépe rozmyslet mezi jinými věcmi, právě Spolek pro Břevnov je otázka toho, jestli takováhle kapacita, takhle vypadající zadání, je odpovídající vůči tomu místu a jestli bude dostatečná poptávka a tak dále, tak to vzniklo, tohle zadání v rámci projednané kulturní koncepce, která byla odsouhlasená zastupitelstvem, ze které se v této investici vychází, a proto se dostala do Střednědobého plánu investic. Následně potom musím říct, že vlastně vedle tehdejší – nevím, zjednodušeně, kdybychom teď řekli, že si tady dál děláme polikliniku Pod Marjánkou a že k tomu nebyla žádná participace, tak si myslím, že by to taky nebyla pravda. I z toho pohledu, že existovala pracovní skupina, ve které byli zástupci – kterou jste vedla – kde byli i zástupci spolků. Stejně tak se odehrávala pracovní skupina, která měla právě na starosti pod vedením tady Petra Prokopa v minulém volebním období tuhle oblast na starosti. A kde se tyhle věci projednávaly. Já rozumím, že tam je rozestup asi 2,5 roku od ukončení práce té komise vůči tomu, kdy vlastně to začalo. My jsme ten začátek i jasně ohraničili. A myslím, že v listopadovém nebo v říjnovém čísle časopise Šestka jsme informovali o tom, že v této akci budeme postupovat a že právě to budeme realizovat architektonickou soutěží. Já jsem to zaregistroval, protože odebírám ten newsletter Spolku

pro Břevnov. My se tady o tom bavíme a myslíme si, že, jak jsem říkal, asi úplně dokonalé to nebylo. Mohli jsme ještě jednou zopakovat, udělat ještě jednání, jako se dělalo třeba v rámci pracovní skupiny pro Ladronku, kdy jsme debatovali ohledně toho, jak má vypadat ze spolku hřiště na Ladronce. Tak rozumím, že už je to teď rozběhlé, že máme řada z nás mlčenlivost, ale poprosím kolegy v čele s Petrem Prokopem a s Odborem rozvoje investic a s Václavem Koženým, že bychom si ještě udělali setkání a probrali s nimi podrobnosti, ty veřejné části k tomu zadání, a ještě si poslechli ty výhrady a konfrontovali je vlastně s těmi závěry, které vznikly z té pracovní skupiny a v rámci té kulturní koncepce. Já děkuju za to upozornění. Určitě jsme to mohli udělat líp. Já jsem trochu chtěl udělat takovou lehkou nadsázku, že tady zrovna tu architektonickou soutěž máme oproti té Ladronce, ale asi nás to úplně nezachrání.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Já jsem to tady řekla z toho důvodu, že je škoda, když už se ta architektonická soutěž dělá, aby potom v jejím závěru se kolem toho vedly nějaké diskuze a byly ty závěry zpochybňované nějakými nepříjemnými, prostě, jak říkám, diskuzemi, poznámkami. Byla by to škoda. Takže z tohoto důvodu, pakliže jde ještě teď něco udělat, prosím, udělejme to. A co se týče té polikliniky, pane starosto, já jsem teď několik měsíců seděla v poliklinice Pod Marjánkou a chodili tam za mnou občani. A věnovala jsem té participaci jak velké, tak takhle malé vlastně strašně moc času. Ono je to ve své podstatě velmi příjemné. Vy máte pořád nějaké tajnosti spolu. Ne, to jsem nechtěla už dál k tomu. Dobře. Udělejte, co můžete, ať to všechno dobře dopadne.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ne, my s panem Prokopem máme spoustu tajností, ale my většinou to, co si řekneme, tady potom řekneme jeden nebo druhý jako veřejně. My jsme jenom pouze chtěli společně reagovat na to, že skutečně v té pracovní skupině byly i zastoupeny spolky. A současně taky se bavíme i s těmi stávajícími provozateli, kteří přijímají vlastně ty... znají to, jak to funguje, jaká jsou tam omezení toho stávajícího provozu. Současně i nám poskytují zpětnou vazbu stran toho vlastně, na co si stěžují ti účastníci, zákazníci, ať už to je ten ateliér, ať už to jsou vlastně koncerty nebo akce, které jsou tam provozovány, ať už je to to muzeum pop music – táta vždycky říká undergroundu, tak jenom pop music. A tady těchto věcí. Takže my tu jako zpětnou vazbu máme přímo z toho místa. Rozumím, že jsme opomenuli to setkání společně se Spolkem pro Břevnov, Tejnkou a prostě s panem Chylíkem a Šálkem, tak to určitě zkusíme napravit a zkusíme to otevřít, tu komunikaci. A já vám za to upozornění tady děkuju.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Prima.

Jakub Stárek, starosta (ODS): A pan Kužílek s vámi souhlasí, protože jinak by se musel vzdát svého místa. Tak. Tak teď zkusíme další interpelaci, a to je...

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Tak ta nebude taková příjemná, ta bude nepříjemná. My tady spolu, pane starosto, vedeme diskuzi ohledně Hradčanského rozhraní, o zadání, jaké bylo a nebylo. A já bych vám tady ráda k tomu řekla několik věcí týkajících se 25 000 m2 podlažních ploch. Tady minule, když jsem měla tu interpelaci, tak vy jste tady na mě měl nějaké poznámky, že mně určitě odpovíte písemně, že se budete těšit, jak si všechno dohledáte, protože se domníváte, že jsem v té interpelaci se na něco ptala. Tak to nebyla interpelace, pane starosto, to byl bod programu. A bývá takovým dobrým zvykem, že když je bod programu, tak že každý zastupitel čeká, že tam budou relevantní pravdivé informace a že ta příprava bývá trošičku taková, nechci říct jako jednodušší, ale čeká člověk vlastně, co se dozví. Takže já pochopitelně jsem v rámci toho bodu programu se dotazovala, spíše jsem se jaksi domnívala, jak to vlastně bylo, protože v té důvodové zprávě to popsané nebylo, byly až potom prostě nějaké výsledky. Takže pochopitelně následně potom

v té interpelaci už jsem mluvila poněkud jinak, protože jsem si ty věci všechny ověřila. A minule jsem vám je tady promítala. Promítala jsem, co jste řekl vy v rámci projednávání toho bodu. Řekl jste: "Místní městská část žádných 25 000 do zadání nedala," což je pravda. 25 000 tam nebylo. Jenom to, že jako jsem neříkala pravdu. Pan místostarosta vyloženě řekl: "Ne, že by si tam něco diktoval investor nebo městská část." To jsem tady taky promítala minule. A to bylo v rámci diskuze u bodu programu. Takže to byly určité informace, které nebyly zcela jaksi pravdivé pro všechny zastupitele, jak že to vlastně s těmi 25 000 bylo.

Takže následně jste mi řekl, prosím si druhý obrázek: „Každopádně, jak říkám, odpovíme písemně. A neočekávejte, že bude odpovídat někdo jiný. Když většinu času jste hovořila o mně, tak že na to nezareaguji. Já rozumím, že tam napíšete, koho chcete interpelovat, ale potom, když povíte celou interpelaci o starostovi, co řekl, co neřekl, pouštíte jeho obrázky, dovolím si odpovědět.“ To jste mi napsal. Věřte mi, pane starosto, že já – to jste mi tady říkal při té interpelaci. Věřte mi, pane starosto, že já jsem se opravdu těšila na vaši odpověď, že si to všechno prostudujete. Vy jste tam ještě taky říkal, že mě možná budete interpelovat, tohle zastupitelstvo, že jo. A já jsem se ale těšila aspoň na tu odpověď. A říkala jsem si: Ano, na rovinu, si to prostě mezi sebou řekneme, co je psáno, to je dáno. A já jsem byla strašně zklamaná, že vy nejenom že nedržíte slovo mně, mně to řeknete a já jsem do šestnáctého čekala, že něco přijde, i jsem dokonce volala na úřad, kde že ta vaše odpověď je, ale vy jako starosta nedržíte slovo ani sám sobě! Protože já jsem to od vás nepožadovala, vy jste to řekl sám, že to uděláte. Sám na sebe jste řekl: "Já to udělám." A vy jste to nedodržel. To je pro mě jako od starosty městské části obrovské zklamání.

No, nicméně mi přišla odpověď, přišla mi odpověď od pana místostarosty Koženého, který tu odpověď napsal takhle. Na takovouhle kauzu mám odpověď takhle tři odstavečky. No tak čtyři. Tady to je taková ta, že jsem něco řekla, že vy na to reagujete. Ale co tady je zajímavé, že tady pan místostarosta píše: "Údaj o 25 000 HPP byl znám z představení záměru investora, ale nebyl součástí zadání.“ To nebyl. To já jsem říkala v rámci bodu programu, protože jsem to nevěděla. Já jsem nevěděla. Já jsem to z té důvodové zprávy z toho všeho nenašla, jak to tam bylo. Ale minule už jsem říkala, že to byla jaksi představa investora, jak by to mělo být. A těch 25 000 skutečně byla představa záměru investora, která, tak jak jsem si obtelefonovala porotce, tak jak jsem si obtelefonovala jednotlivé soutěžící a tak dále, skutečně se táhla celým tím testovacím plánováním. Bylo těch 25 000 akceptováno, městská část tam neřekla v rámci toho testovacího plánování: "My to nechceme." Vy jste to řekli akorát v rámci zadání. Řekli jste, že nechcete, aby to bylo v zadání, což je v pořádku. Kdyby to bylo v zadání, tak je celé testovací plánování můžete poslat do kanálu, to by bylo úplně zbytečné. Takže tam jste to skutečně nemohli dát, ale v rámci vlastní práce jste to prostě akceptovali. To prostě tak je. A dokonce jsem vám tady minule promítala obrázek, kdy jeden ze soutěžících tam vyloženě psal, abychom docílili požadovaných, cílených 25 000 HPP.

Naštěstí tedy musím říct, že testovací plánování má nulovou hodnotu. Je to naprosto nulová záležitost, která z hlediska rozvoje města prostě nemá žádnou závaznost. Jsou to prostě nějaké skicy, které se prostě dělaly, byť jste se tomu snažili dát hodně veliký jakoby jako prostor a uzavřeli jste si na to promptně tu smlouvu, což považuji za to úplně nejhorší, co jste mohli udělat, že jste vlastně ani – a znovu tady musím zmínit pana architekta Polácha, který řekl: "Počkejte aspoň a dejte tam aspoň jeden z těch návrhů“ a tak dále.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Omlouvám se, musím vás přerušit.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Nebylo to tak. Jo, já už teď stejně říkám už nad rámec.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak super, děkuju. Jenom jestli vrátím ještě zpátky ten poslední obrázek, tak to byla moje reakce na to, když jste mi říkala, že nechcete ode mě odpověď.

Já to kdyžtak dohledám, ale že nechcete ode mě odpověď a že ji chcete od pana místostarosty Koženého. Já jsem nakonec usoudil, že máte pravdu a poprosil jsem pana Koženého, aby vám odpověděl. A já vím, člověk třeba v tom, jak ty věci tady běží a jak je pod nějakými emocemi, tak tady říká některé věci. Já jsem řekl, že chci reagovat já v rámci té odpovědi, ať se na mě nezlobíte, že reaguju, když tady hovoříte o mně, ke mně, a pak říkáte, ať to odpovídá pan Kožený. Tak nakonec u té písemné odpovědi jsem si říkal: "Máte pravdu, Jakube, dej na Evu Smutnou. A skutečně nech pana Koženého, je to jeho gesce, nevstupuj do ní. A nech ho odpovědět." Takže jsem poprosil pana Koženého a ten nakonec odpověděl. Jestli skutečně chcete moji odpověď, tak já vám odpovím. Odpovím vám samozřejmě jako hezky. A jsem na to připraven. Poradím se předtím s panem Koženým, ať tu pozici udržíme takovou, jak ji držíme jako rada městské části, ale rád bych už tady tuhle hádku ukončil. Myslím, že jsme to celé rozkódovali. Že na jednání někde vystoupil investor, ten řekl: "My chceme 25 000." To městská část nikdy ve svých dokumentech neodsouhlasila. A následně potom s tím ti jednotliví, někteří třeba, jak jste mi ukázala, to jsem nedokázal ani podchytit já, za to děkuju, tak s tím někteří pracovali. My jsme potom i na, řekl bych, po dlouhé debatě mezi radními a mezi všemi, kteří se toho účastnili, jsme dokonce si napsali sérii opatření, které chceme do budoucna u testovacích plánování, aby byly. A i to myslím, že tam dokonce jeden z bodů je to slabší zastoupení vlastně ze strany toho investora. Protože potom to testování a plánování nemá takový význam, jako by mohlo mít bez třeba tohoto vstupu. Takže já s vámi v tady této věci souhlasím. Za sebe si myslím, že to testování plánování nakonec dopadlo, řekl bych, nadstandardně dobře, protože ho skutečně podpořili všichni ti nezávislí, kteří tam byli. A za sebe rád bych tady tuhle debatu samozřejmě ukončil. Jestli to bude mým dopisem, který vyjádří pochopení a, skoro bych řekl, až lásku vůči tomu, co tady říkáte, tak jsem na to připraven.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): No, já zase tak úplně s vámi nesouhlasím, pane starosto, protože já jsem interpelovala pana Koženého, takže jsem předpokládala od pana Koženého odpověď. Vy jste se mi sám vnutil do té odpovědi a nedal jste mi ji. Takže vy jste – já vím, že vy jste úžasný rétorický manipulátor, vy tady prostě všechno otočíte čtyřikrát dokola. Ale jako já se k tomuto rétorickému manipulování snižovat nebudu. Já to principiálně nemám ráda. Já jsem člověk, který mluví vždycky srozumitelně, rovně a jasně. Takže ano, já dneska interpeluju vás, takže předpokládám, že od vás dostanu odpověď, že tam ty věci budou všechny vysvětlené. Investor položil na stůl papír s očekáváním, to položil a všechny projekty se tím zabývaly. Jak jsem dostala zprávu, všechny projekty byly od 25 000 do 28 000 HPP. Pod to nebylo žádné. To, že se něco v rámci toho šouplo pod zem a je to jakoby 23 000, to je furt 25 000. A ta čára umísťuje možná 40 000, když to tak jako vezmeme kolem a kolem. A já si na příští zastupitelstvo připravím – a možná by to, pane místostarosto, nebylo špatné, kdybychom si udělali pohled z kolejí, z hradčanských. Já jsem si to tam dneska nafotila a to bude velmi zajímavé, tak schválně si tam stoupněte a podívejte se, a všichni můžete, kolegové, až půjdete přes koleje, podívejte se směrem k těm vilám. A tam v dálce uvidíte Molochov. A když si ho takhle protáhnete perspektivně, tak si schválně představte, jak v místě té nejkrajnější vily, kam až to tam vyleze, ta perspektiva, co tam vlastně budeme mít a co je naproti. Co vlastně do tohoto místa vlastně připustíme. Ono opravdu někdy je to strašně dobře do těch perspektiv to dělat... Nechte to, pane starosto, zakreslit. Ať to v kanceláři někdo udělá, nafotí a zakreslí to tam. Abychom to věděli schválně, jestli se shodneme. Děkuju vám.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Ještě chce reagovat pan místostarosta.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Děkuji za slovo. Tak já už jenom krátce. No, my jsme byli jednoznačně proti tomu. Tam to zaznělo od investora. Já jsem vám poslal i zápis, z kterého jasně vyplývá, že my jsme prostě tohle to tam nechtěli. A ten důvod byl právě to, že jsme chtěli, aby byly

prověřeny různé možnosti, nejenom prostě aby to směřovalo rovnou k 25 000. A co si vybavuju, tak minimálně jeden z těch soutěžících toto udělal a prověřil i nižší objem té výstavby, a nakonec prověřil vyšší, prověřil přibližně těch 25 000 a pak i nižší objem. A nakonec sám usoudil, že z jejich pohledu těch 25 000 plus minus z těch tří možností se jim zdálo nejrelevantnější, nejlepší. Čili my jsme do tohoto nijak nezasahovali.

Ano, jak říká pan starosta, kdyby to bylo ještě rozvolněnější, ještě ještě jakoby těch návrhů tam bylo víc, tak by se nám to taky víc líbilo. Do příště se to nějak pokusíme na tomto zapracovat. Na druhou stranu, ten investor je jeden z těch legitimních vstupů vlastně do toho, a jako těžko mu nařizovat, co tam může a nemůže říct. Od toho je tam ta nezávislá porota a od toho jsou tam ty týmy, které jsou taky nezávislé. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. A všichni, kdo chodí na ty na ty koleje, stále tam jezdí vlaky, tak opatrně při focení, ať se nikomu nic nestane, jo? Pokud tam půjdeme, uděláte si výpravu, tak jenom opatrně, prosím. Abychom neposlali všechny zastupitele na koleje a... zejména koaliční. Tak každopádně pojďme. A teď jsme v úplném, ale úplném finále, a to nejlepší na konec. A chystá se k mikrofonu Ondřej Chrást, přičemž jeho interpelace je: "Chrání vedení Prahy 6 dostatečně genius loci celé Prahy?" S tím, že interpelovaní jsou všichni členové Rady, takže všichni se budou mít možnost vyjádřit.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Tak moc děkuju za ten krásný úvod. Nejlepší na konec. Dovolím si s vámi i souhlasit. Jo, dovolím si...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Omlouvám se, pojďte na to, Ondřeji.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): ...s vámi souhlasit. Chrání Praha 6 a její vedení dostatečně genius loci celé Prahy a tím i veřejný zájem? A podotázka: Co se staví na Ořechovce? Protože já to nevím, tak se zeptám. Já jsem si řekl, že už vám nebudu nadávat a že vám budu jenom vstřícný, milý a občas i přednášet o tom, jaké věci mají být. Protože teď jsem se stal i pedagogem, tak mě to začalo bavit. Tak prosím, další slide.

Co to je genius loci Prahy 6? Co ho tvoří a proč je výjimečný? Genius loci je z latinského duch místa, označuje jedinečnost, neopakovatelnou atmosféru. Vzhledem k času to nebudu všechno číst, kdyžtak vám pak prezentaci dám, pane starosto, k dispozici. Genius loci Prahy 6 je krásná vilová zástavba Bubenče, Dejvic, Střešovic, Hanspaulka... Protože my o tom geniu loci často všichni hovoříme a možná někteří ani nevíme, co to je. Já jsem třeba taky půlku věcí nevěděl. Velkorysá zeleň, měřítko zástavby, kvalita. Genius loci není jenom sentimentálním pojmem, ale je to nějaká měřitelná urbanistická hodnota, která je popsaná v odborné architektonické literatuře.

Ochrana charakteru území však není – jestli můžu poprosit další slide – a jeho genia loci není jenom jako přání nebo nějaká hypotéza nebo nějaká fiktivní věc, ale je to i v rámci zákona. Je to veřejný zájem, který je chráněný ze zákona. O veřejném zájmu jsme tady hovořili minule, tak si dovolím to připomenout. Například stavební zákon chrání, pokud ho tedy současná vláda nezničí, chrání a rozvíjí přírodní, kulturní, civilizační hodnoty území, tedy třeba genius loci, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zákon o státní památkové péči – nebudu citovat, už jsem citoval minule – zákon o ochraně přírody, krajiny, Územní plán hlavního města Prahy a pražské stavební předpisy. Ty všechny chrání veřejný zájem. Můžeme to... A veřejný zájem dle té definice je vlastně i genius loci naší krásné čtvrti. Na tom se asi všichni shodneme.

Výjimečný charakter Prahy 6, si myslím – poprosím další slide – a to není jako na současnou radu, myslím, že to je takový jako dlouhodobý proces, který bychom mohli alespoň zpomalit, když už ho neumíme zastavit, tedy to, co činí Prahu 6 výjimečnou, tak mám pocit, že o ten genius loci často

přicházíme. Velmi často se demolují klíčové budovy, staví se velmi nepěkné náhrady za ty budovy, zahušťuje se zbytečně prostor tam, kde to není nutné a ztrácí se nám kvalitní zeleň, nesoulad měřítka novostavby. Splňují sice nějak jako formálně ty regulativy, ale často se vypůjčují ty koeficienty atd. Jinými slovy, že genius loci se rozplývá. A všechny tyto procesy probíhají tiše, legálně, zdánlivě racionálně, ale je to taková ta salámová metodička a ten kumulativní efekt je prostě nenávratný.

A chtěl jsem se tedy zeptat, co dělá Praha 6 pro zachování génia loci, současná Praha 6. A znovu říkám, to není jakoby nějaký hejt na vás, je to prostě dlouhodobý proces, abychom tu Prahu 6 uchránili takovou, jakou ji máme rádi, takovou, s jakou se i chlubíme ve svých volebních kampaních a podobně.

Jenom pro příklad, poslední dobou Praha 6 u obory Hvězda, Liboc, Petřín, nádherný dům. Všiml si i... Poprosím další slide. Všiml si i slavný designér Maxim Velčovský, který prostě to vyfotil, že to prostě tam u té budovy, která je mezi těmi dvěma ulicemi, se prostě ztrácí absolutně barák. Povzdechl si, že kdyby ten barák koupil někdo osvícenější a městská část tomu pomohla, tak by tam mohl ten barák zůstat. Ona ta podlahová plocha by zůstala víceméně stejná, než co tam chce stavět, i když se tam chce stavět dva domy vyloženě ošklivé, které jako postupně nahlodávají oboru Hvězda. Kolem obory Hvězda si leckdo kupuje domy, baráky. Je to prostě proto, že tam má ten krásný genius loci. Prosím, další slide.

Asi vás nepřekvapí, že poukážu na vily na Hradčanském rozhraní, které se tady interpelovalo mnohokrát, kde městská část dle mého selhala v té plánovací smlouvě. Poprosím další. Dávám jenom tři příklady, ale našel bych jich víc.

A Ořechovka Na Vyhlídce 19. Jestli si vzpomínáte na velkou kauzu, to jsme tady asi ještě nikdo neseděli, někdo jo? Pan starosta asi jo. Na Vyhlídce 19, Blanka Matragi, vila. Byla kolem toho velká, velká kauza. Ale teď, podívejte se na ty fotky, to je z Google, je to asi pár měsíců staré, tam staví jakási firma Madestan se sídlem na Kypru, Nicosie 6... Víte, co je sídlo na Kypru? To jsou většinou nějaké daňové ráje, kdy nějací jako čeští vlastníci vyvádějí své majetky ven. Tak jsem se chtěl jenom hezky, přátelsky zeptat, jestli nevíte, kdo tam ve skutečnosti staví. Jsou tam viděni různí lidé. A co tam ve skutečnosti vzniká? Jestli městská část se na tom nějak jako ne podílí, to je asi špatné slovo, jestli to hlídá bystrým okem rady pana starosty atd. Tedy co bude dál? Prosím, poslední slide, kde jenom opakuji otázku, jestli chrání Praha 6 a její vedení dostatečně genius loci celé Prahy, a tím i veřejný zájem. Děkuji za pozornost. Snad jsem to řekl srozumitelně.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkujeme. Já si dovolím odpovědět a budu se snažit za celou radu. Děláme hodně a ještě víc. Ne, za nás určitě, snažíme se. Máme tady Odbor územního rozvoje a investic, který vlastně v sobě má oddělení, které vlastně tyto věci řeší. Řešíme to z pohledu v některých částech například jako maximálně systémově. Bavili jsme se, a dneska jsme se třeba dotkli otázky Ruzyně, kde se snažíme zpracovat vlastně celý jakoby manuál, jak se k tomu prostoru má chovat. Postupem času zpracováváme... Já rozumím, že zatím ještě nemáme možnost zpracovávat vlastně nějakou podrobnější územně plánovací dokumentaci na úrovni třeba regulačních plánů, ale jak za jednotlivých místostarostů, kteří měli na starosti územní rozvoj, tak za každého se zpracovávala, ošetřovala nějaká lokalita a stanovovala se minimálně politická pravidla, například pro Šárecké údolí, to bylo relativně nedávno. Nebo například v rámci lokality Břevnova a Ruzyně na Bílé hoře, tedy ten přístup, co rada bude nebo nebude podporovat v této záležitosti. Bavíme se na úrovni památkové péče.

Současně ale musím říct, že my jako zastupitelé nebo jako zástupci volení tak nemáme úplně možnost, kromě toho, že bychom všechno vykupovali a stali se vlastníky všeho hezkého na Praze 6, tak abychom vlastně bránili realizaci vlastnického práva. Například ty věci, co tam jsou, tak Vila Matragi byla, jak si vzpomínám, podvod, že to bylo prostě nepovolaná demolice, ale ve chvíli prostě, pokud někdo má dům, který se třeba i 90 % líbí, ale není v rámci památkové zóny, není pod památkovou ochranou a nejsou tam žádná další břemena, která by vázla na tom, tak skutečně může požádat,

a zpravidla je úspěšný při žádosti o demoliční výměr. Tak to je. A lidé, kteří mají něco hezkého, tak jim veřejný subjekt, ani Andrej Babiš tomu neumí zabránit, aby ten veřejný statek zlikvidovali. Takže to prostě nejde. To neumí Piráti, to neumí nikdo. Jediní, komu se to fakticky povedlo, byli komunisté, kteří všechno znárodnili a následně potom nechali sami chátrat. Každopádně takovou budoucnost já si nepředstavuju.

Za mě si myslím, že je to o tom, že my s těmi lidmi máme maximálně mluvit, hledat cesty a například ty památky, které jsou v rámci památkové péče, ošetřovat, jako to děláme skoro každý rok, přidávat finanční prostředky v rámci třeba grantového programu na památkovou péči. Je to relativně málo, co můžeme dělat z pozice městské části, ale jednu z věcí, kterou já jsem si tady dal a čeho jsem také garantem, kromě památkové péče, je i svoboda toho daného jednotlivce a toho majitele s tím nakládat. Občas je mi to líto, stejně jako vám, ale snažíme se.

Každopádně v tom širším, řekl bych, rozmezí je to právě Komise územního rozvoje nebo Rada městské části, která se vyjadřuje kromě odborů k těm jednotlivým projektům. Řeší otázky životního prostředí, řeší otázky efektivity té stavby, řeší otázky rozměrů. A myslím si, že například i těmi velkými architektonickými soutěžemi, do kterých nutíme investory, tak přispíváme k tomu, že se zachovají.

Máte pravdu, pokud řeknete, že se to ne vždycky povede, ale myslím, že i přesto, že se to často nepovede, tak je spoustu projektů, které se povedou a které například to genius loci podpoří v rámci toho daného území. A dneska třeba jeden z těch projektů připomínala – a můžu říct i další – ale připomínala Eva Smutná, kdy hovořila o besedě Ořechovka. Zmínil bych třeba například to, že jsme vlastně získali a vrátili zpátky podobu nádraží Bubeneč. A to, že se snažíme o některé věci, které jsou, myslím, že pozitivní, jako je třeba snaha o zachování génia loci zahrádkářské osady Generálka, kterou tady připomínáme, o kterou jsme tady dneska bojovali společně, anebo například to, co zabralo dneska asi nejvíce času nebo alespoň mysli našich zastupitelů, a to byla otázka Zámku Veleslavín, který jsme řešili. Takže snažíme se, ale že bychom dokázali vlastně zachránit 100 %, to se nám nikdy nepodaří. A jsem rád, že tady máme tak všímavé zastupitele a tak bojovné zastupitele, jako třeba jste i vy, pane Chráste, ale jako je třeba i paní Smutná, Tichá a všichni ostatní, kteří vystupují a brání vlastně zájmy Prahy 6. Tím si dovolím ukončit. Samozřejmě můžete ještě vystoupit. Říkám to nejlepší na konec a potom uzavřu jednání.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Ještě to nejlepší na konec. To byla taková spíš otázka... Já vím, že to asi nemusíte vědět, jestli víte, co vzniká na Vyhlídce 19, tedy po Vile Blanky Matragi takzvané a kdo stojí za kyperskými majiteli české firmy?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Nevím. A pokud vím, tak k té druhé části, tu společnost nikdy jsem neviděl, nehledal, ani nevím, kdo za ní stojí. Nevím ani, kdo je investorem tady tohoto ve skutečnosti, kdo je skutečný majitel. Nevím, jestli to je dohledatelné, ale zatím jsem to nehledal. Každopádně Odbor rozvoje a investic, aspoň co já si vzpomínám z nějakého historického jednání, tak vlastně ten návrh jako by projednával. A přiměřenost toho návrhu, který tam má vznikat, tak myslím, že tam bylo snad pozitivní vyjádření. Ale musím to ověřit, neříkám to jako stoprocentně. A samozřejmě nad tím vlastním projektem dohlíží Odbor výstavby. Vím, že několik občanů se obracelo na to, zdali ten postup, který tam je, je legální, ten postup vlastně té výstavby, který tam probíhá. A bylo několik podnětů jakoby k Odboru výstavby, tak ten to řeší a kontroluje to. Po té vaší dnešní interpelaci se ještě obrátím na Odbor rozvoje a investic a na Odbor výstavby, abych si to ověřil, abychom to mohli vložit zpátky do té odpovědi.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Jo, tak děkuji. Jestli byste mi to pak poslal jenom kolem toho...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ano, odpovím.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za kultivovanou odpověď.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc, dámy a pánové. Ukončili jsme poslední bod jednání zastupitelstva. Děkuji za to, že jsme to takto zvládli. Vím, že se blíží předvolební čas. Přeji vám veškeré úspěchy při sestavování kandidátek, pokud jste tak neučinili, přípravy vašich volebních kampaní. A těším se samozřejmě ještě na klidném, ne předvolebním, ale červnovém jednání zastupitelstva.

(Jednání skončilo v 18:40)