

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 26. ČERVNA 2023

V KONGRESOVÉM SÁLE HOTELU DAP

PRAHA 6, VÍTĚZNÉ NÁMĚSTÍ 4

O b s a h :

(Stenografický zápis výjimečně pořízen pouze z audio nahrávky, v několika případech chyběly krátké úseky nahrávky na začátku jednání po přestávkách.)

Úvod	3
1. Z-0166 Volba přisídících Obvodního soudu pro Prahu 6	10
2. Z-0167 Zpráva Policie ČR – Obvodního ředitelství Praha I o bezpečnostní situaci na území MČ Praha 6 a Zpráva o výsledné činnosti Městské policie – Obvodní ředitelství Praha 6 za rok 2022	11
3. Z-193 Motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánů Městské .. policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace	15
4. Z-0217 Udělení čestného občanství městské části Praha 6 a ceny městské části Praha 6 pro rok 2023	16
5. 0179 Závěrečný účet městské části Praha 6 za rok 2022	20
6. 0188 Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 31. 12. 2022	22
7. Z-210 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.	23
8. Z-0222 Implementace standardu ISO 37001 – Systémy protikorupčního managementu ve společnosti SNEO, a.s.	25
9. Z-0223 K dostavbě sportovně rekreačního areálu Petynka	29
10. Z-0227 Záměr dalšího nakládání s budovou bývalé základní školy Vlastina 500/19 - zahájení	40
Interpelace	
Občané: [redacted] str. 51, [redacted] str. 53, [redacted] str. 54, [redacted] str. 55, [redacted] str. 57, [redacted] str. 59, [redacted] str. 60, [redacted] str. 61, [redacted] str. 62	
Zastupitelé: Tichá Eva str. 64, 72, 75, Hubáčková Tereza str. 65, Baxa Marek str. 67, Maříková Irena str. 74, Smutná Eva str. 77, Dušek Ondřej str. 79, Chabr Jan str. 80, Vlach Miloš str. 83	
10. Záměr dalšího nakládání s budovou bývalé Základní školy Vlastina 500/19 (usn, č. RMČ-0678/23) – dokončení	83
11. Z-00226 K záměru umístění kulturního centra v rámci výstavby 4. kvadrantu Vítězného náměstí	85
12. Z-0224 Návrh postupu k rozvoji informačních technologií MČ Praha 6	94
13. Z-180 Uzavření dodatku č. 2 k rámcové smlouvě o spolupráci č. 516/2018/OSM se společností Rezidence Radimova, s.r.o.	110
14. Z-0164 Prodej části pozemku parc. č. 417/1(dle GP č. 1061-86/2023 pozemek parc. č. 417/17) v k. ú. Liboc	110
15. Z-0176 Prodej pozemku parc. č. 306/5 v k. ú. Veleslavín	113
16. Z-0177 Prodej části pozemku parc. č. 473/307 (dle GP č. 1050-47/2023 pozemky parc. č. 473/536, parc. č. 473/537 a parc. č. 473/538) k. ú. Veleslavín	112
17. Z-0184 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 1939/3 k. ú. Střešovice	114
18. Z-0186 Schválení uzavření Smlouvy o výstavbě v domě č. p. 693, ul. Na hutích 13, postaveném na pozemku parc. č. 1081, vše v k. ú. Bubeneč	114
19. Z-0194 Vyhodnocení výsledků výběrového řízení na prodej 3 nebytových jednotek za nejvyšší nabídku	116
20. Z-0195 Zrušení usnesení ZMČ Praha 6 č. 617/10 k vyhodnocení VŘ na prodej	

garáží	116
21. Z-0183 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za I. čtvrtletí 2023	116
22. Z-0168 Poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2033	117
23. Z-0174 Vyhlášení dotačního programu v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2023 - II. kolo	117
24. Z-0169 Vyhlášení dotačního programu v oblasti zdravotnictví	117
25. Z-0175 Poskytnutí dotace sborům dobrovolných hasičů Suchdola, Lysolaj a Nebušic na rok 2023	117
26. Z-0209 Poskytnutí dotace Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Dejvice v roce 2023	118
27. Z-0163 Revokace části usnesení ZMČ-0080/23 – Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní I. – 2023	118
28. Z-0212 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní II. - 2023	119
29. Z-0213 Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní I. – 2024	119
30. Z-0203 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II.	119
31. Z-0207 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce II	120
32. Z-0211 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce	120
33. Z-0215 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Mimořádné výdaje sportovních a volnočasových organizací na Šestce	120
34. Z-0206 Poskytnutí dotace v oblasti sportu a volného času mimo vyhlášené dotační programy Pražské organizaci vozíčkářů, z.s.	121
35. Z-0221 Poskytnutí dotace v oblasti sportu a volného času mimo vyhlášené dotační programy Auto klubu Markéta	121
36. Z-0214 Vyhlášení dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6	121
37. Z-0189 Přidělení programové dotace na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru na rok 2023 „Památková dotace“	122
38. Z-0202 Zpráva o činnosti pověřence pro významné investice MČ	122
39. Z-0204 Zpráva o činnosti pověřence pro otevřenost, média a participaci	128
40. Z-0201 Zpráva o činnosti pověřence pro veřejný prostor a areál Džbán	134
41. Z-0173 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6	136
42. Z-0220 Informace o přijatých peticích	137
43. Z-0230 Pošta Dědina	137
44. Z-0238 Dům COMENIUS – ubytovací objekt s občanskou vybaveností mezi ulicemi Ankarská, Na Větrníku a U Větrníku v Praze 6 – Břevnově	138
45. Z-0232 Dopravní situace Podbabská – Jugoslávských partyzánů	140
Z-0190 Informace – Rozpočtová opatření za období 04-05/2023	
Z-0229 Informace – Návrh projektu Pobyt dětí z partnerského města Chmelnyckyj ...	
Z-0190 Informace – Rozpočtová opatření za období 04 – 05 2023	
7-0229 Informace – Návrh projektu „Pobyt dětí z partnerského města Chmelnyckyj	

(Číslování řádek odpovídá podobě zápisu odevzdané stenografkou.)

(Jednání zahájeno v 10.03 hodin.)

Úvod

Starosta pan Jakub Stárek: (Výpadek nahrávky při zahájení.) ...všichni zase máme tady tyhle kalkulačky, třeba včetně Ondry Koláře, kterého tady vidím uprostřed. Když klikne na OK... Ne, nejsi tam. Ondrovi prosím nefunguje hlasovací zařízení. Už je to v pořádku. Super. Děkuji. Patricie Pražáková, Marián Hošek, Jakub Stárek. (Drobný výpadek nahrávky.) ...dívat i členové Dejvické party.

Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách MČ. K zápisu poté bude přiložen stenozáznam z jednání. Připomínám, že zastupitelstvo MČ, což bude dneska o to důležitější, je schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, tj. 23 z 45členného zastupitelstva.

Protože jsme MČ, která drží tradice, tak abych jednu tradici podržel, tak jsem si dovolil takový drobný neříkám úplateček, ale takové drobné všimné na začátek s tím, že dneska jsem obešel celý úřad, protože za tři dny slavím narozeniny, tak jsem rád využil tu příležitost tak, abyste je mohli oslavit i se mnou. Už tady byly stížnosti, že tam jsou malé zákusky. Existuje pro to důvod, a to je to, že tady máme v předsáli šest takovýchhle dortů. (Potlesk). Děkuji moc s tím, že prosím, dejte si na své zdraví a samozřejmě kdykoliv se vám bude zdát, že jsme něco třeba nepodpořili nebo že něco říkám špatně, tak zvažte, jestli odpověď na to není, že byste si dali v předsáli dort.

Každopádně pojďme dál. Přestávka na oběd by měla být, a vyhlásím ji zřejmě a je připraven oběd mezi 13. a 14. hodinou. Oběd bude tady v restauraci. Odnavigujeme vás, jak se tam dostanete.

Zápis z posledního jednání ověřovali Jiří Janoušek a Taťána Klíčová. Oba dva bez problémů. V pořádku, děkuji moc.

Za ověřovatele zápisu a usnesení z dnešního jednání navrhuji pana Tomáše Kočicu a Oldu Kužílka. (Oba souhlasí.) Super. Děkuji moc.

Poprosím, jestli byste mohli nominovat členy návrhového výboru. S tím, že poprosím nominace za ODS a KDU-ČSL. Decker, Nesvadbová. Za STAN s podporou Zelených? (Barbora Truksová.) Truksová. Za Praha 6 sobě? Janoušek, Orel. Za TOP 09? Benda. Za ANO? Klíčová. Za Piráty návrh na člena? Štogr. A za nezařazené jestli někdo chce? Bez návrhu. Děkuji moc.

Takže zopakují. Návrhy jsou: Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Orel, Benda, Klíčová, Štogr. Za tajemníka navrhuji pana Ing. Petra Šimsu, interního auditora. Ve chvíli, kdy bude probíhat tajná volba, tak poprosím, aby druhým tajemníkem výboru byla paní Naděžda Chupáčová z Kanceláře tajemníka.

Jestli s tím nemáte problém, tak si vyzkoušíme první hlasování a budeme hlasovat o složení návrhového výboru včetně tajemníků.

(Hlasování č. 1. – Hlasuje se.) Pojďme hlasovat. Děkuji. Vypadá to, že hlasovací zařízení funguje. Pro 43, proti 0, zdrželo se 0 a návrh byl přijat.

Co se týká programu, tak návrh programu byl stanoven usnesením Rady MČ 0688/23 dne 15. června tohoto roku. Schválený návrh máte na stole. Pevným bodem dnešního jednání jsou interpelace s tím, že jsou zařazeny na 15. hodinu, pokud takto bude schválen program.

Obdrželi jsme celkem pět návrhů z opozice, o kterých jsme byli informováni, a jsou zařazeny v Proxiu – ty, které jsme dostali, to znamená Pošta Dědina, Parkování Dědina, Dopravní situace Podbabská – Jugoslávských partyzánů od ANO a za klub TOP 09 Dům

Comenius a Oblast školství. To jsou návrhy, které jsme zatím dostali, ale samozřejmě zazní v rámci návrhu programu.

Poprosím ještě krátce, než otevřeme rozpravu, aby se návrhový výbor odebral kousek asi tady do předsálí nebo k těm sloupům alespoň a dohodli se a zvolili si předsedu návrhového výboru, případně předsedkyni. Máte tam na výběr.

(Po chvíli.) Návrhový výbor se vrací, takže já poprosím o informaci, jak dopadla volba a jestli byl zvolen předseda či předsedkyně. Jak jsem pochopil, Honza Decker na mě mává, a to nejen z důvodu, že mě rád vidí, ale také z toho důvodu, že byl zřejmě zvolen předsedou návrhového a dneska i volebního výboru.

V tuto chvíli tedy máme všechny formality za sebou a můžeme se vrhnout na první náš bod, a to je otevření programové rozpravy, do kterého se hlásí paní zastupitelka Irena Maříková. Můžeme tady ke stolečku. Je možné buďto tam, ale tam nevidím mikrofon. Je tam položený. Super.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Dobrý den. Já bych ráda ještě navrhla jeden bod dnešního jednání s názvem Implementace vítězného návrhu... (Námítky, že je špatně slyšet.) Dobrý den. Ještě bych ráda navrhla jeden bod s názvem Implementace vítězného návrhu architektonické soutěže rekonstrukce objektu Domova pro seniory v Šolínově ulici. Mám rovnou uvést zdůvodnění, pane starosto?

Starosta pan Jakub Stárek: Určitě. Určitě. Děkuji.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Důvodem zařazení tohoto bodu je fakt, že vítězný návrh uvedené rekonstrukce Ing. arch. Václava Škardy vzešel z dvoufázové architektonické soutěže, která byla ukončena 21. 4. 2022. Praha 6 v rámci pracovní skupiny k obsahu trojdomí v Šolínově ulici se účastnila definice obsahu, jaké služby má zkrátka trojdomí do budoucna obsahovat.

Dne 12. 6. 2023 byl Radou hl. m. Prahy schválen tisk k návrhu na další postup realizace investiční akce rekonstrukce budov Šolínova, příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro seniory Elišky Purkyňové, a informace o postupu provedených prací v rámci této investiční akce. Ke schválení však nebyl předložen vítězný návrh architektonické soutěže, ale návrh upravený. Co se týče pobytových služeb, byl princip garsonek změněn na ne vždy bezbariérové pokoje se společným sociálním zařízením, které je navíc vzdálenější od jednotlivých pokojů. V předloženém návrhu dále chybí navržené komunitní centrum, zredukovány byly i návazné, zejména ambulantní sociální služby, které vítězný návrh akcentoval. Změny nebyly konzultovány s komisí pro sociálně zdravotní problematiku MČ Praha 6. Pracovní skupina sestavená v roce 2018 k obsahu trojdomí v Šolínově ulici včetně zástupců Prahy 6 navrhovala komplexní nabídku sociálních služeb v otevřeném zařízení, které umožní i mezigenerační komunitní fungování. Tento model byl velmi kvitován i paní ředitelkou Domova pro seniory Elišky Purkyňové paní [REDAKCE].

O tom, že byl návrh změněn, se naše komise dozvěděla 12. 6. 2023, kdy byla prezentace návrhu rekonstrukce rozeslána členům komise na vyžádání předsedkyně. Členové komise však nebyli informováni, že bude týž den návrh schvalován Radou hl. m. Prahy. Komise tak neměla žádný manipulační prostor k vznesení odborných připomínek. Ač se jedná o projekt hl. m. Prahy, Praha 6 měla své zástupce v uvedené obsahové pracovní skupině, proto by i všechny související změny měly být diskutovány na této platformě. Rada MČ by měla zaujmout k této věci jasné stanovisko a vynaložit úsilí k návratu k vítěznému návrhu a respektovat tak potřeby moderní geriatrické péče, které jsou současně potřebami občanů Prahy 6, jak ukazují i recentní sociologické průzkumy a demografické analýzy.

Komise pro sociálně zdravotní problematiku nabízí vypracování odborných podkladů a jakoukoliv součinnost. Diskutovali jsme to i s paní ředitelkou [REDAKCE] a jsme připraveni spolu s ní komunikovat s veřejností případné změny vítězného návrhu.

Rádi bychom nabídli tuto součinnost a pomoc tak, aby nebyla pro Prahu 6 a její občany zmařena šance na skutečně moderní péči pro seniory do budoucna. Proto navrhuji usnesení: Zastupitelstvo MČ ukládá radnímu pro zdravotnictví a sociální politiku panu doktoru Mariánu Hoškovi, aby vyvinul maximální úsilí k prosazení implementace vítězného návrhu architektonické soutěže [REDAKCE] na Radě hl. m. Prahy v součinnosti s komisí pro sociálně zdravotní politiku MC, tedy problematiku MČ Praha 6, a paní ředitelkou [REDAKCE], tak jak jsme vydiskutovali. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Díky za představení a odůvodnění tohoto bodu programu. Poprosím dalšího pana Vykoukala a pak poprosím pana Polácha. Můžeme. Ondra.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Mám jenom technický návrh. Navrhuji přesunout bod, který je nyní označen číslem 10 – Návrh postupu k rozvoji informačních technologií MČ Praha 6, přesunout jej za bod 12, tedy po projednání záměru umístění kulturního centra. Takže ten návrh postupu k rozvoji informačních technologií by byla dvanáctka, škola Vlastina desítka a kulturní centrum jedenáctka. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom poprosím, ty návrhy všechny předkládejte v písemné podobě. Předseda návrhového výboru má k dispozici i papírky, na které je možné ty věci napsat, a poprosím, jestli všichni můžou ty svoje návrhy říct jenom technicky s tím, že by bylo dobré, aby od klubu TOP 09 také zazněl ten návrh na zařazení domu Comenia a školství a od klubu ANO pošta Dědina, parkování Dědina a dopravní situace Podbabská – Jugoslávských partyzánů, a bylo to napsáno na tom papírku, tak ať to je v pořadí a ať se o tom následně potom hlasuje, stejně tak i přesunutí těch bodů na programu.

Poprosím jako dalšího Martina Polácha.

Zastupitel pan Martin Polách: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych vás chtěl poprosit o podporu bodu, který jsme za klub ANO předložili. Je to bod s číslem 45 – Dopravní situace v Podbabě. To, co nás k tomu vedlo, je to, že nikdo z nás neví, jak bude v budoucnu doprava v Podbabě vypadat. Je to velký problém, který se řeší a zároveň neřeší. Když jsme na poslední komisi územního rozvoje měli prezentovány z IPRu zástavbu v Sedlci, tak jsme se ptali, jak vlastně doprava vychází, a byli jsme ujištěni zástupkyní z IPRu, že doprava vyšla, nicméně i přesto tam měli na Kamýcké navrženo pět přechodů, a vlastně když jsme se potom dotázali na nějaké novější informace, dotázali jsme se pana starosty na nějaké novější informace ohledně budoucí dopravy, tak nám přišel model z roku 2018, který jsem zadával já.

Tak jenom si myslím, že my jako MČ Praha 6 bychom v tomhle měli jednat trochu více nezávisleji a nespolehat se na to, jak nás ujišťují všechny instituce okolo, a proto vlastně navrhujeme tenhle bod, abychom zadali nějaké nezávislé prověření dopravní situace se zohledněním všech výhledových záměrů, které jsou v té oblasti – jak SOKP, tak samozřejmě všechny rozvojové projekty na sever od Prahy 6 v regionální oblasti, koneckonců tak i vlastně zástavbu Sedlce, která sama o sobě přinese 3-5 tisíc nových obyvatel, což není málo.

A jenom vlastně dalším důvodem, proč tomu tak je, tak jestli si vzpomenete, když jsme schvalovali naposledy připomínky k Metropolitnímu plánu, tak vlastně to zohlednění té regionální oblasti, těch rozvojových projektů bylo velmi chabé, až nulové téměř. A my jsme přesvědčení, že nikdo neví vlastně, co se tam děje, a že nikdo nedokáže předpovědět, jak

dopravní situace na Podbabské bude vypadat. A s tímto materiálem, kdybychom ho měli, tak bychom mohli na něj nějak reagovat, mohli bychom lépe plánovat KEP kupříkladu atd. a ochránit Vítězné náměstí.

Takže já moc prosím, nebraňme se tomuto bodu. Jde skutečně jenom o to, začít to nějakým způsobem řešit a dobrat se k nějakému nezávislému podkladu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášená Eva Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobré ráno, dámy a pánové, pane starosto, místostarostové, radní. Na minulém zastupitelstvu v rámci jednání o Petřínách pan starosta vznesl obavu o to, jakým způsobem investor nakládá s domem Comenius. Je to ubytovací objekt pro občanskou vybavenost mezi ulicemi Ankarská, Na Větrníku a U Větrníku v Praze 6. Vzhledem k tomu, že se tady vyskytly určité obavy i v řadách veřejnosti, tak jsem považovala za svoji povinnost připravit toto usnesení, ve kterém se snažím rozklíčovat celou situaci, jak byl původně tento objekt pro vysokoškolské koleje umístěn – jak z hlediska územního plánu a jakým způsobem je umístěn v rámci územního rozhodnutí.

Domnívám se, že toto usnesení by bylo dobře, aby zastupitelstvo podpořilo, protože tím dává určitou sílu starostovi při případných jednáních, která by byla, aby mohl vynakládat maximální tlak na investora, na stavební úřad v rámci svých kompetencí tak, aby objekt byl kolaudován a využíván v rámci platného územního plánu i v rámci vydaného územního rozhodnutí. Platný územní plán jednoznačně říká, že bydlení v této funkční ploše ZSV nelze umístit, územní rozhodnutí to říká také. Myslím si, že by bylo dobře tohle usnesení podpořit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. S tím, že jako další vystoupí pan zastupitel Benda. Poprosím zase ideálně v písemné podobě. Potom poprosím ještě předsedu návrhového výboru, aby se tam objevily všechny ty návrhy, to znamená, aby tam byla pošta Dědina, parkování Dědina, dopravní situace Podbabská, dům Comenius, školství a Šolínova a přesun bodů zatím.

Zastupitel pan Jiří Benda: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Dovolte, abych předložil bod, který se týká souhrnné informace o školství. Samozřejmě tyto body se probírají na komisi, ale to probírání je poměrně roztržité a myslíme si, že by veřejnost měla mít touto cestou přes zastupitelstvo kompletní informaci.

Školství je jednou z priorit všech politických uskupení zastoupených v zastupitelstvu MČ a tyto informace v souhrnné podobě neexistují. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím jako dalšího pana Soukala. Pane zastupiteli.

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobré dopoledne. My za klub zastupitelů ANO Praha 6 navrhujeme zařazení dvou bodů. Tím prvním bodem je Pošta Dědina. To odůvodnění je asi takové, že asi všichni jsme obeznámeni s tím, že pošta Praha 614 ve Vlastině ulici – skončí její fungování, a to, že bude zrušena, negativně ovlivní dostupnost poštovních a dalších služeb, které jsou poskytovány na pobočkách České pošty pro občany MČ Praha 6 - Dědiny. Vzhledem k tomu, že Magistrát hl. m. Prahy je v této věci nečinný, tak my se domníváme, že MČ Praha 6 by se měla postarat o udržení stávající úrovně kvality služeb pro občany MČ, mimo jiné tedy i poštovních služeb. Domníváme se, že MČ v současné době má na finančních účtech takový objem volných peněžních prostředků, které by dokázaly pokrýt výši zřizovacích nákladů a provozování činnosti formátu Pošta Partner, a proto bychom chtěli

uložit radnímu pro ekonomiku připravit analýzu nebo studii proveditelnosti na zřízení a provozování pošty formátu Pošta Partner pro oblast MČ Praha 6 - Dědina. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já nevím, pořád tam blikala paní Melzerová. Nevím, jestli se hlásí k vystoupení. Když tak v mezičase bych dal prostor, poprosil mě k závěru diskuse, že by vystoupil pan senátor Růžička, jestli ho tady máme. Pane senátore, dávám vám slovo.

Senátor pan Jiří Růžička: Vážený pane starosto, místostarostové, radní, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Nevystupuji k tomu, abych navrhoval nějaké body programu, ale jenom si dovolím jednu poznámku, která trošku navazuje i na to, o čem tady pan zastupitel Benda mluvil.

V současné době vedu komisi pro výchovu a vzdělávání, v minulém období jsem vedl výbor pro výchovu a vzdělávání. Vím, jaké věci tam projednáváme, jak velice poměrně často shledáváme shodu napříč celým politickým spektrem. Velmi by mě ten bod zajímal, ale bohužel nemůžu z pracovních důvodů tady být, a tak jsem poprosil pana starostu, abych mohl promluvit k tomu bodu, který máte dneska zařazen jako bod číslo 11, a to je záměr dalšího nakládání s budovou bývalé Základní školy Vlastina.

Je to věc, která dost často i v minulosti vzbuzovala různé vášně, dost i dezinformací, a přitom je to věc, která je poměrně jasná, přehledná a kde je dlouhodobě sledován jasný cíl. V minulém volebním období, kdy končila smlouva International Prague British School, která v té budově provozuje svoji školu, tak jsme dost někdy i ostře diskutovali o tom, jak má probíhat a jestli má být smlouva s Prague International British School ukončena. Celý výbor tehdy se postavil za ten záměr, na který nás také dovedl i pan ředitel Základní školy Dědina. Bylo celkem jasné, že v té době před dvěma lety pan ředitel nepotřebuje tu školu pro svoji základní školu, a proto došlo k tomu, že se prodloužila smlouva s Prague British International School, a s nějakým postupným uvolňováním pro Základní školu Dědina.

Ta smlouva s Prague British School končí v roce 2025 a je jasné a zřejmé, že v té době už Základní škola Dědina tu školu dokáže využít pro svoje potřeby, ať už to je pro větev waldorfskou, anebo pro normální běžný program vzdělávání. Projednávali jsme to na naší komisi, mluvili jsme opět s panem ředitelem [REDAKCE] a komise došla k jednoznačnému, a když říkám jednoznačnému, tak to znamená, že zástupci všech klubů hlasovali pro, dospěli jsme k usnesení, že komise podporuje záměr pronajmout od 1. září 2025 tu budovu Vlastina Základní škole Dědina. To, jak to pak vnitřně uspořádá pan ředitel [REDAKCE], je poměrně jasné a je to, řekl bych, v pravomoci ředitele té základní školy, a nepochybně nás, a tedy i samozřejmě přes radní i vás, budeme informovat.

Takže já jsem chtěl jenom říct to, že bych – nebo chtěl jsem vás požádat, až budete projednávat tento bod, abyste toto vzali do úvahy a ten převod nebo pronájem Základní školy Dědina od 1. září 2025 podpořili, tak jako to podporují všichni vaši zástupci v komisi pro vzdělávání. Děkuji. Přeji vám hezký den a na shledanou.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji panu senátorovi, že sem zavítal a že podpořil tento návrh bodu programu s tím, že se s ním loučíme, protože dneska tady nemůže na celé jednání bohužel vydržet.

Jako další je přihlášen pan zastupitel Soukal. Poprosím o jeho vystoupení.

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobré dopoledne ještě jednou. Já bych chtěl navrhnout další bod do jednání. Ten bod se týká parkování na Dědině. Občané MČ Praha 6 na Dědině se aktuálně potýkají s nedostatkem parkovacích míst. Ten aktuální nedostatek parkovacích míst je nejspíše způsoben úbytkem parkování díky výstavbě tramvajové trati, přičemž ten fakt, že

dojde k úbytku parkovacích možností, nebyl dostatečně zohledněn při projektu výstavby tramvajové trati. MČ Praha 6 se potenciálním úbytkem parkovacích míst a hledáním alternativ ke zmizelým parkovacím místům v době iniciace projektu výstavby tramvajové tratě v tom momentu, kdy se ten projekt inicioval, asi nezabývala v takové míře, aby zabránila těm aktuálním parkovacím problémům. My se domníváme, že ten nedostatek je třeba dočasně dále řešit. Samozřejmě víme, že tam došlo k nalezení nějakého dočasného parkování u vojenského archivu, nicméně do té doby, než bude zřízen parkovací dům na Dědině, což asi nějakou dobu ještě bude trvat, je třeba hledat nějaké alternativní řešení, které bude ten úbytek parkovacích míst občanům dotčené lokality kompenzovat.

Takže my bychom navrhovali příslušnému odboru připravit analýzu možností, jak dočasně řešit či jak přispět k vyřešení toho aktuálního nedostatku parkovacích míst, anebo jako kompenzovat nedostatek parkovacích míst pro občany Prahy 6 na Dědině. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. S tím, že uzavírám rozpravu, protože se nikdo do ní nehlásí, a jak jsem napočítal, je celkem sedm pozměňovacích návrhů. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás těmito pozměňovacími návrhy provedl.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Děkuji. Já to vezmu tedy odzadu, jak to šlo. Takže poslední návrh a v našem případě teď první návrh je z dílny ANO a jmenuje se nový bod – Parkování Dědina.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli ty se neztotožňuji a budeme o tomto návrhu hlasovat.

(Hlasování č. 2. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 22, proti 0, zdrželo se 19.

Můžeme pokračovat dál.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Ano. Další návrh je rovněž od klubu ANO a jmenuje se nový bod Pošta Dědina.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Další tedy bod pošta. Tam se ztotožňuji. Nebudeme hlasovat. A zařazujeme to na program. Další bod?

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Zatím to vypadá, že to je bod číslo 43. Je. Další bod je návrh od klubu TOP 09 – Zpráva o aktuálním stavu školství v Praze 6.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Tam se neztotožňuji. Pojd'me hlasovat. Prosím spustit hlasování.

(Hlasování č. 3. – Hlasuje se.) Pro 21, proti 0, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat. Poprosím další.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Další návrh je od paní zastupitelky Evy Smutné, čili TOP 09 a je to návrh – Dům Comenius – ubytovací objekt s občanskou vybaveností mezi ulicemi Ankarská, Na Větrníku a U Větrníku v Praze 6 v Břevnově.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Ztotožňuji se. Pojd'me dál.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Dobře. Další je návrh klubu ANO, nový bod: Dopravní situace Podbabská, Jugoslávských Partyzánů.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Ztotožňuji se. Pojdme dál.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Další bod je návrh klubu Pirátů přesunout bod číslo 10 za bod číslo 12 tak, že by nově bylo: 10 – Budova Základní školy Vlastina, 11 – Kulturní centrum, 12 – Informační technologie.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Ztotožňuji se. Pojdme dál.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: A poslední bod je návrh klubu TOP 09 – Rekonstrukce objektu Domova pro seniory Elišky Purkyňové, Šolínova – implementace vítězného návrhu architektonické soutěže Ing. arch. Václava Škardy z 21. 4. 2022.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Neztotožňuji se. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 4. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 16, proti 2, zdrželo se 24, návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli pojdme hlasovat o návrhu programu tak, jak byl předložen a upraven. Jenom říkám, byly doplněny, prohozeny body – bod 10 na bod 12, nově máme zařazen bod Jugoslávských Partyzánů, Comenius, Pošta. To je výsledek programu s tím, že pojdme hlasovat o návrhu, tak jak ho teď máme.

(Hlasování č. 5. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. (Viz níže – zastupitelé paní Tichá a pan Chrást hlasovali pro, celkem 42 pro.)

A v tuto chvíli předávám řízení schůze Petrovi Prokopovi, protože následují moje body.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se – technická? Dobře, prosím o zaznamenání, že paní Tichá a pan Chrást hlasovali pro, tedy celkový součet zde byl pro 42. Poprosím, jenom sledujte to příště, jakmile bude nějaké další hlasování, tak ověříme. Pokud vám hlasovací zařízení nebudou fungovat, tak to vyřešíme.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobré ráno. Já vás také zdravím a další bod, resp. první bod našeho schváleného programu je

1. Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 6 (usn. č. RMČ-0549/23)

Předávám slovo panu starostovi Stárkovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, v tuto chvíli vám předkládám návrh na volbu přísedících s tím, že na žádost předsedy Obvodního soudu je navrženo, a tedy i po rezignaci paní [REDAKCE], abychom zvolili přísedícími Obvodního soudu, asi bych

měl tady správně říct paní H. A. a paní M. G. s tím, že se ukládá starostovi, aby předložil tyto návrhy Obvodnímu soudu pro Prahu 6. Děkuji moc.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji a otevírám diskusi k tomu bodu. Nikdo se do ní nehlásí, tak ji uzavírám a budeme hlasovat.

(Hlasování č. 6. – Hlasuje se.) Máme asi nějaké technické problémy s hlasováním, protože tam vypadávají a přibývají hlasy. Zároveň není stále ukončeno to hlasování. (Hlasování ukončeno.) Návrh byl přijat. Pro bylo 39, proti nikdo, nezdržel se nikdo. Já jsem hlasoval pro. Také poprosím o korekci, že Petr Prokop hlasoval pro. Pan Suchan také pro, pan Janoušek také pro a pan Pižl také pro. Takže všichni přítomní byli pro. Upravíme protokol o hlasování. (Výsledek hlasování v číslech nesdělen.)

A dalším bodem jednání je

2. Zpráva Policie ČR – Obvodního ředitelství Praha I o bezpečnostní situaci na území MČ Praha 6 a Zpráva o výsledné činnosti městské policie - Obvodní ředitelství Praha 6 za rok 2022 (usn. č. RMČ-532/23)

Slovo dostane pan poslanec a radní Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji pěkně. Já bych poprosil sem k pultíku postupně reprezentanta České policie a Městské policie. Já bych vám dal slovo hned na začátku a případně bych pouze doplnil, kdyby v té zprávě chybělo něco, co já mám v podkladech. Tak pojd'te prosím sem. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, tak předáme slovo zástupcům policie. Nejdřív Policie České republiky. Asi můžete klidně zůstat tam.

Pan major Kroutil, zástupce Policie ČR: Dobrý den, dámy a pánové. Městský obvod Praha 6 byl v roce 2022 v rámci Obvodního ředitelství Policie Praha I obvodem s druhým nejnižším nápadem trestné činnosti. Nápad byl 1 939 skutků, objasněno bylo 518 skutků, což je 26,7 %. Nápad se oproti roku 2021 zvýšil o 431 trestných činů, objasněnost se snížila o 1,7 %.

Jako faktory ovlivňující kriminalitu vnímáme, že je Praha 6 okrajovou částí Prahy, která je snadno dostupná pro pachatele z mimopražských lokalit s možností rychlého úniku mimo hlavní město. Dále jde především o obytnou zónu, kde dochází ke kumulaci většího množství obyvatel, a tím i samozřejmě motorových vozidel, která se stávají terčem trestné činnosti – nejčastěji. Dále hraje svou roli určitá anonymita větších obytných zón, která vytváří ideální podmínky pro trestnou činnost a ztěžuje samotné vyšetřování.

K pachatelům trestné činnosti. Tak recidivisté se podíleli převážně na páchání majetkové trestné činnosti, například se jedná o krádeže v obchodech, v jiných objektech, krádeže vloupáním do vozidel, vloupání do rodinných domů, vloupání do bytů. Část recidivy se dotýká případů maření výkonu úředního rozhodnutí. Jde nejčastěji o nedodržení udělení zákazu řízení.

V roce 2022 bylo v Praze 6 z celkového počtu 558 stíhaných osob celkem 221 recidivistů, což je 39,6 %. Nezletilí do 14 let a mladiství ve věku 15-17 let měli poměrně malý podíl na páchání trestné činnosti, kdy bylo v roce 2022 z celkového počtu 558 stíhaných osob 6 osob mladistvých a 3 osoby nezletilé.

K obětem trestné činnosti. V rizikové skupině, kam zařazujeme především starší osoby, ženy, mladistvé, osoby blízké věku mladistvých a bezdomovce, jsme zaznamenali v roce 2022 celkem 21 obětí ze skupiny seniorů, 26 obětí mladistvých a 21 nezletilých. U seniorů jde nejčastěji o podvody, krádeže, porušování domovní svobody, kdy se pachatelé do bytů snaží dostávat pod různými záminkami. Stále více podvodných jednání se přesunuje do internetového prostředí. To jsou ti falešní bankéři i investoři, podvodné e-maily, podvodné esemesky, podvodné reakce na inzerované zboží, které je asi nejčastější. Samozřejmě s cílem vylákat informace k platebním kartám nebo přístupům do internetového bankovníctví.

Co se týká majetkové kriminality, tak ta měla jako každý rok největší podíl na nápadu trestné činnosti. Celkový nápad majetkové kriminality byl 1 279 případů, z toho bylo objasněno 163, což je 12,7 %. Oproti roku 2021 došlo ke zvýšení nápadu o 339 případů, ale zároveň ke zvýšení objasněnosti o 1,7 %. Nejvyšší nápad byl zaznamenán ve služebním obvodu místního oddělení Dejvice.

Ohlášeno bylo 423 krádeží vloupáním, objasněno 58, což činí 13,7 %. Nápad se zvýšil meziročně o 21 případů při zvýšení objasněnosti o 6 %. Nejvíce případů opět registrováno v obvodu místního oddělení Dejvice a místního oddělení Břevnov.

V roce 2022 bylo v Praze 6 oznámeno celkem 111 případů krádeže věcí z motorových vozidel, a to jak formou násilného vniknutí, tak i krádeží z otevřených nebo nezajištěných vozidel. Z uvedeného počtu bylo objasněno celkem 8 případů, což činí objasněnost 7,2 %. Nejvíce motorových vozidel bylo napadeno v obvodu Břevnova a v obvodu Dejvic. Nejméně pak v obvodu místního oddělení Ruzyně.

K vloupání do vozidel pachatelé upřednostňovali cennosti ponechané samozřejmě na viditelných místech a následně docházelo k rozbíjení okének vozidel. Zvyšuje se také počet vloupání za pomoci elektronických zařízení případně zařízení, která blokují signál dálkového ovládání, kde prakticky nedojde k uzamčení vozidla, a následně je vozidlo vykradeno bez jakéhokoliv poškození.

V obvodu Prahy 6 bylo odcizeno celkem 35 vozidel, vypátráno bylo 13. To činí objasněnost 37,1 %. Nejvíce vozidel bylo odcizeno v obvodu místního oddělení Břevnov a Dejvice.

Pozitivní zprávou je, že téměř vymizely nájezdy organizovaných skupin, které se zaměřovaly na krádeže luxusních vozidel.

Co se týká vloupání do bytů a rodinných domů, tak jsme zaznamenali nápad 62 případů, objasněno bylo 11, což je objasněnost 17,7 %. Ve srovnání s rokem 2021 sice došlo ke zvýšení počtu vloupání o 21 skutků, ale objasněnost nám vzrostla o 7,9 %. Nejčastějším způsobem vloupání zůstává vypáčení vstupních dveří nebo oken, případně nějaké předchozí vyháčkování, dále také rozbití skleněných výplní, oken či dveří nebo používání speciálních špachtlí k otevření u tzv. spících neuzamčených bytů. Opět největší nápad na místním oddělení Břevnov a na Dejvicích.

Co se týká kapesních krádeží, tak těch jsme měli nahlášeno celkem 72, ale jednalo se však o tzv. krádeže dovezené, kdy poškození nevěděli, kdy a kde k samotné krádeži docházelo. Nejčastěji se samozřejmě jednalo o krádeže v městské hromadné dopravě a případně v restauračních zařízeních nebo nočních klubech.

Ve sledovaném období jsme vyšetřovali celkem 115 případů násilné kriminality, kdy jsme dokázali objasnit celkem 60 skutků, což činí objasněnost 52,2 %. V roce 2022 tak došlo k nárůstu násilné kriminality celkem o 17 případů. Nejvyšší nápad byl v obvodu místního oddělení Dejvice.

V hodnoceném období nebyl evidován v Praze 6 žádný případ trestného činu vraždy. K závažnějším projevům násilné kriminality samozřejmě patří loupeže, kdy převažovaly tzv. loupeže pouliční. V Praze 6 bylo oznámeno celkem 12 loupeží, z nichž bylo objasněno 7, tedy 58,3 % a oproti roku 2021 došlo opět ke zvýšení nápadu, a to o 5 případů.

Z hlediska místa spáchání byly loupeže rovnoměrně páchany v rámci místních oddělení Břevnov, Dejvice a Vokovice – vždy po 4 případech. Naopak nedošlo k žádnému loupežnému přepadení peněžního ústavu.

K institutu vykázaní osob ze společného obydlí v případech domácího násilí bylo přistoupeno celkem v 17 případech, nejvíce to bylo ve služebním obvodu místního oddělení Břevnov.

V oblasti extremismu byly evidovány pouze dva případy trestného činu podněcování k nenávisti vůči skupině osob a pouze 1 případ propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka.

Hospodářských trestných činů napadlo v hodnoceném období v obvodu Prahy 6 celkem 117, z toho bylo objasněno 34, což je 29,1 %. Největší podíl na nápadu hospodářských trestných činů tvořily případy různých typů podvodů a velmi výrazně přibýlo případů neoprávněného přístupu k počítačovému systému, což samozřejmě souvisí s tou IT kriminalitou. U případů tohoto typu jsou většinou způsobeny poškozeným osobám značné škody a odhaduje se, že to je v průměru nějakých 216 tisíc korun na každého poškozeného.

Co se týká problematiky drog, tak opět dobrá zpráva je, že na Praze 6 nejsou místa na veřejnosti, kde by docházelo pravidelně k distribuci nebo užívání drog. K těm prodejm dochází skrytě vlastně tomu uzavřenému okruhu zájemců. V loňském roce byl zaznamenán jen jediný případ varny a kriminalisté našeho ředitelství odhalili celkem 31 pachatelů pro drogové trestné činy a počet zadržených pachatelů se oproti roku 2022 zvýšil o 11.

Co se týká dopravy, tak policisté dopravního inspektorátu prováděli v 86 případech dopravně bezpečnostní akce a kontroly, odhalili celkem 15 řidičů pod vlivem alkoholu, 2 řidiče pod vlivem drog, dále bylo zasláno celkem 769 oznámení do bodového systému. Kauce byla uložena ve 45 případech v celkové částce 1 656 000 korun.

Mimo účasti na dopravně bezpečnostních akcích se policisté dopravního inspektorátu podíleli i na řízení a kontrole při bezpečnostních akcích konaných v souvislosti s pořádáním sportovních akcí, kulturních akcí a protestních shromáždění.

Celkem policisté dopravního inspektorátu řešili 2 753 přestupků příkazem na místě v celkové částce 1 251 800 korun, oznámili 769 přestupků do bodového systému. Kauce jsem říkal. Zadrželi 8 řidičských průkazů, 15 řidičů pod vlivem alkoholu, 2 řidiče pod vlivem OPL. Zadrželi 7 pachatelů trestných činů, vypátrali hledané osoby. A co se týká...

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já se omlouvám. Na celé úvodní slovo máme vyhrazeno 10 minut, tak jenom poprosím, jestli byste možná už se pokusil to shrnout. Ona ta zpráva je v příloze toho usnesení, tak ještě abychom dali také slovo panu Kovandovi z hlediska policie.

Pan major Kroutil, zástupce Policie ČR: Určitě. Já jsem z toho samozřejmě vybíral. Nepročítal jsem to celé. Vybíral jsem to nejdůležitější, domnívám se, ohledně páchaných trestných činů, tak to tady pravděpodobně zaznělo a jako priorita i nadále do dalších let nám zůstává majetková trestná činnost, která má největší podíl, a samozřejmě nejzávažnější násilná trestná činnost.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, děkuji.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já jenom dodám, že to byl pan major Plášil (Kroutil) z Ředitelství I Policie ČR, a teď bych poprosil pana Zdeňka Kovandu, ředitele Městské policie Praha 6. Díky.

Pan Zdeněk Kovanda, ředitel Městské policie: Já přeji všem dobrý den. Děkuji za slovo. Naše zpráva je také obsáhlá, tak se budu snažit ji jenom stručně komentovat.

V roce 2022 byla pozornost soustředěna nejen na místní záležitosti veřejného pořádku, ochranu majetku, problematiku dopravy a na prevenci pouliční kriminality, ale...

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Omlouvám se. Jenom možná zkusme trošičku blíž k tomu mikrofonu kvůli přenosu zejména, a aby to bylo slyšet i v sále. Děkuji.

Pan Zdeněk Kovanda, ředitel Městské policie: Slyšíme se dobře? Teď asi už lépe. Jinak jsme se věnovali i doznívajícím pandemií covidu-19 až do ukončení vyhlášeného nouzového stavu.

Významný podíl strážníků v roce 2022 se týkal i součinnosti při zvládání uprchlické vlny občanů Ukrajiny přechajících před ruskou agresí, která spočívala tedy nejprve v podílu na dohledu u Krajského asistenčního centra pomoci Ukrajině u Kongresového centra a následně ve Vysočanech a také v Troji ve stanovém táboře, kde ten provoz byl ukončen v souvislosti s nastupujícím podzimním obdobím.

Jinak co se týče veřejného pořádku, což je v podstatě naše nejdůležitější činnost, tak bylo zjištěno 943 přestupků, tedy o 139 více, než tomu bylo v tom roce předchozím, ale jednalo se o nárůst zejména tedy v oblasti neoprávněného záboru veřejného prostranství, což bývá spojeno s parkováním vozidel na těch plochách, které nejsou pozemními komunikacemi, ve snaze vyhnout se parkování v těch placených zónách.

Odhalili jsme také 17 přestupků posuzovaných podle zákona o odpadech a v rámci bezpečnosti majetku jsme měli celkem 136 krádeží zboží v obchodech, v 8 případech už se jednalo o úroveň spadající do oblasti trestné činnosti, v 1 případě jsme měli krádež výzdoby hrobů spojenou s poškozením cizí věci, 3 případy odhaleno poškozování majetku sprejem, 1 případ se týkal neoprávněného odběru elektrické energie.

Jinak jsme prověřili celkem 55 785 vozidel, zda se nenacházejí v databázi hledaných, z toho 9 jich bylo odcizených, 10 odcizených registračních značek.

A stejně jako každým rokem nejčastěji odhalované přestupky byly v dopravě. Celkový nárůst oproti roku 2021 je o 9 580 přestupků. K tomu nárůstu došlo v zónách s dopravním omezením, dále porušení zákazu vjezdu a u většiny ostatních přestupků s tím, že pokles lze spatřovat u přestupků chodců a cyklistů. V tomto lze v podstatě konstatovat, že nekázeň i nedbalostní jednání mnohdy některých řidičů má stoupající tendenci i přes zvýšenou aktivitu strážníků, protože těch skoro 10 tis. přestupků navíc svědčí o naší zvýšené aktivitě, ale ta nedbalost těch přestupků, to právní vědomí řidičů je bohužel, bych řekl, v úpadku. Otázka je potom vymahatelnosti těch přestupků, které oznamujeme správnímu orgánu.

Jinak bylo celkem odhaleno a oznámeno 75 případů sejmutí nebo zakrytí registračních značek, 350 přestupků spáchaných překročením nejvyšší povolené rychlosti na místech, která jsou určena Policií České republiky, v 7 případech jsme odhalili řidiče pod vlivem alkoholu, 1 pod vlivem drog a nahlásili 94 vraků silničních motorových vozidel a ve 321 případech jsme přikročili k přiložení technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla.

Celkem bylo oznámeno 20 přestupků spáchaných ponecháním motorového vozidla na pozemní komunikaci bez sjednaného zákonného pojištění. Stranou nezůstaly ani preventivní aktivity. Vidáte nás ráno na přechodech pro chodce při příchodu dětí do škol, na vybraných přechodech v odpoledních hodinách a dlouhodobě dohlížíme i na přesun dětí do stravovacího zařízení, do menzy v ulici Radimova.

Zkontrolovali jsme celkem 492 provozoven, odhalili jsme 18 osob mladších 18 let pod vlivem alkoholických nápojů a ve 2 případech se podařilo odhalit osobu, která alkoholický nápoj dětem podala.

Jinak úkony související s nadměrným požíváním alkoholických nápojů jsme prováděli celkem u 85 osob, u 55 jsme museli zavolat rychlou záchrannou službu pro jejich zdravotní stav a v těch zbylých 30 případech byl realizován odvoz na protialkoholní záchytnou stanici. Odhalili jsme a zlikvidovali celkem 217 injekčních stříkaček z dětských hřišť, pískovišť.

Co se týče linky tísňového volání, tak tam došlo k navýšení počtu oznámených případů celkem na 4 582, což je zhruba o nějakých 180 víc, než tomu bylo v roce předchozím. 26 zatoulaných psů a z toho jsme jich 14 předali majitelům a 12 z nich bylo odvezeno do útulku Troja.

Vyhodnotit bych chtěl i spolupráci samozřejmě nejčastěji s městskými částmi. Nejlepší spolupráce – s MČ Praha 6 určitě, a tady bych chtěl poděkovat za podporu, které se nám dostává ať už v rámci bytové politiky, motivování strážníků a také při prezentaci naší práce a zároveň i naplňování našeho personálního stavu, protože hrajete významný podíl při zveřejňování našeho náboru.

Zmínit bych chtěl i dobrou spolupráci s Policií ČR, ostatními složkami IZS, vyhodnotil bych spolupráci s vojenskou policií a ostatními subjekty.

Vypomáháme v Ústřední vojenské nemocnici při zvládání dopravní situace, která tam je také velmi napjatá, a zároveň dost často zasahujeme i na emergency v případech, kdy agresivní pacienti nějakým způsobem napadají zdravotnický personál.

Jinak co se týče personálního stavu, tak ze 102 systemizovaných míst jsme zakončovali rok 2022 s 92 obsazenými místy. Jenom pro informaci, současná situace je taková, že nás je celkem 97, 2 strážníky máme v řízené praxi, kteří od příštího měsíce budou už naši, takže budeme na čísle 99. To je asi všechno.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Pan radní doplní...

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já bych ještě i pro záznam na konci tohoto příspěvku se omluvil panu majorovi Kroutilovi, že jsem ho dočasně přejmenoval na Plášila, tak přijměte tuto omluvu a jenom uvádím na správné jméno, na správnou míru. Za nás asi všechno a poprosím o hlasování.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Možná ještě nejdřív otevřu diskusi. Do ní se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 7. – Hlasuje se.) Návrh usnesení byl přijat. Pro hlasovalo 37, proti nebyl nikdo a nikdo se nezdržel. Ano, kolega Barták je pro a ještě někdo? Ne. Takže jenom doplníme: 38 pro. Děkuji.

Další bod se jmenuje

3. Motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace (usn. č. RMČ-0631/23)

Poprosím pana radního.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. On už o tom tady pan ředitel Kovanda ve své řeči mluvil. Zmínil to, že podporujeme městskou policii jak bytovou politikou, tak ji podporujeme těmito mimořádnými odměnami. Já bych snad jenom dodal, že jediná legální cesta, jak vlastně k městské policii tyto prostředky dostat, je to, že převádí MČ Praha 6 ty

peníze na účet hl. m. Prahy, která zřizuje městskou policii, a do kolonky městská policie, a tímto způsobem se dostanou ty peníze tam a potom jsou rozděleny tak, jak mají být rozděleny. To je za mě asi všechno. Jinak ta částka činí 1,2 mil. a já bych vás rád požádal o schválení tohoto bodu. Díky.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Otevírám diskusi. Do ní se nikdo nehlásí, tak ji ukončuji a budeme hlasovat, prosím.

(Hlasování č. 8. – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 40 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdržel se 1. Kolegyně Truksová byla pro, takže 41. Ještě nějaká reklamace? Paní Pražáková nehlasovala. Děkuji.

Další bod je

4. Udělení čestného občanství MČ Praha 6 a ceny městské části Praha 6 (usn. č. RMČ-0668/23)

Pan starosta Stárek.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové. Já to zase nechám spíš případně na rozpravu. Za mě, povedlo se nám znovu přijít s návrhy na čestná občanství MČ a cenu MČ. V tomto případě z návrhů, které jsem obdržel, jsem navrhl Radě MČ a teď navrhuji zastupitelstvu, aby čestné občanství, a prosím, před tím, než přečtu ta jména, tak jenom pokud jsou – v sále nevidím novináře, ale pokud se na nás dívají on-line, tak prosím, aby tato jména byla potom slavnostně odhalena a řešena až v souvislosti se zářijovým dnem Prahy 6, kde ta čestná občanství budou udělena.

Navrhuji, aby je získal pan prof. Viktor Felbr s tím, že ten by to měl získat za boj proti nacismu a přínos v oblasti vysokoškolského vzdělávání. Dokonce po panu profesoru Felbrovi se jmenuje i největší vyznamenání ČVUT a jeho statečnost byla tak velká, že za Československo vlastně položil i život.

Panu Mgr. Jiřímu Hermanovi, vlastně šéfovi místního Občanského fóra a následně prvnímu starostovi MČ, který se zasadil za spoustu věcí, a vlastně MČ a Úřad MČ by nevypadal tak, jak vypadá, kdyby pan Herman se toho neujal, včetně například partnerství s partnerskými městy. Vlastně před chvílíčkou byla řešena otázka městské policie, tak on tedy sice skrze hlavní město, ale ovlivnil a založil vlastně podobu toho, jak funguje městská policie.

A další a poslední – pan Ing. arch. Pavel Bobek za významný přínos v oblasti kultury. To jsou tři in memoriam čestná občanství a jednu Cenu MČ navrhuji, aby získal Michal Hrůza, a v tomto případě ne za jeho kulturní přínos, to možná ještě počkáme do budoucna případně na čestné občanství, ale v tomto ohledu za statečnost a obětavost při záchraně lidského života. Jsem rád, že pan Hrůza i vlastně přemýšlel nad tím, jestli cenu vzít, nebo nevízt z důvodu toho, že tato cena – vlastně to, co udělal, by prý měl dělat každý. Já si to myslím také, ale myslím, že to není běžné, a je dobré na těchto situacích ukazovat vlastně, co skutečně čest a obětavost a podpora lidí v nouzi znamená i za cenu toho, že se jednomu může něco stát.

Takže takto je návrh. Poprosím o jeho podporu. Na návrh klubu TOP 09 bychom hlasovali odděleně, na žádost pana předsedy, teď tady ještě nepřítomného, by se hlasovalo po jednotlivých jménech. To znamená, nejdřív bychom hlasovali pro pana Felbra, potom Hermana, pana Bobka a o panu Hrůzovi. Následně bychom hlasovali o návrhu jako celku.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji za úvodní slovo. Do diskuse je přihlášen pan předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Ještě jednou dobré dopoledne, dámy a pánové. Děkuji panu starostovi za shrnutí. Já bych zde jenom chtěl vyjádřit i poděkování za to, že návrh našeho klubu na ocenění pana Michala Hrůzy je zastupitelstvu předkládán ke schválení, a dovolili bych si možná jenom trošku podrobněji to odůvodnit.

Jak už bylo zmíněno, pan Hrůza projevils výjimečnou statečnost a obětavost v ochraně druhých. V dubnu tohoto roku neváhal zastavit násilníka, který napadl ženy a děti, čímž předvedl tedy záslužný čin a velice pravděpodobně tím i zamezil dalšímu útoku. Pět žen a dvě děti napadal postupně agresor tady u nás v Praze 6 a tento agresor, jak se později zjistilo, byl vyzbrojen i několika noži, které naštěstí i díky zásahu pana Hrůzy nestihl použít. Ty útoky se odehrály 3. dubna tohoto roku ve Verdunské, Bubenečské, Raisově a potom i na hřišti na Puškyňáku, takže tady od nás velice krátkou vzdálenost.

Pan Hrůza prokázal svým činem nezištnost a obětavost, riskoval i vlastní bezpečí a zdraví, aby ochránil ostatní. Podle našeho názoru jeho statečnost a odvaha je příkladem pro ostatní a velkým přínosem i pro místní komunitu. Navíc statečnost prokázal i poté, co při velmi podobném incidentu utrpěl velmi závažná zranění a několik měsíců se z nich léčil, což jenom zvyšuje hodnotu jeho odvahy. Myslím si, že je patrné z uvedeného, že pan Michal Hrůza si cenu naší MČ zaslouží, a ještě jednou jsem rád, že tento návrh je předkládán ke schválení, a dovoluji si vás požádat o podporu tohoto návrhu.

Rád bych také zde vyjádřil veřejně podporu našeho celého klubu i ostatním navrženým, tedy k předání čestného občanství. Ale neodpustím si jenom krátkou poznámku, že je trošku smutné, že mezi oceněnými nemáme ani jednu ženu, jako kdyby tedy ženy se nezasluhovaly o rozvoj naší MČ. Naš klub podal celkem tři návrhy a z toho dvě navržené byly ženy. Doufám, že pro příští rok a příští roky budeme počet oceňovaných žen pouze zvyšovat, a já se o to vždy budu zasazovat. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji Ondřejovi a další je přihlášena paní zastupitelka Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji vám za slovo. Vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, vážení občané, čestné občanství je velmi významným oceněním pro žijící osobnosti i pro osobnosti, které již mezi námi nejsou, již nežijí. Bylo by nedůstojné z toho dělat politikum. Přesto si dovolím za Piráty vyjádřit upřímnou lítost, že letos není v návrhu rady na čestné občanství ani jedna žijící kandidátka či kandidát.

Dovolím si navrhnout, abychom se vrátili ke standardnímu postupu, aby kandidáty vybírali předsedové klubů. Nepovažuji za vhodné, pane starosto, abyste je vybíral jenom vy sám. Jsme připraveni případně připravit na zářijové zasedání zastupitelstva bod programu Návrh pravidel udělování čestného občanství a Ceny MČ Praha 6, který bychom mohli společně projednat. Samozřejmě s návrhem, který jste zde předložil, jak už řekl náš předseda klubu, se ztotožňujeme a jsme pro, ale věříme, že při příštím udělování čestného občanství a ceny bude více kandidátů, kteří si také zaslouží takové ocenění a kteří ještě žijí. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za příspěvek a pan starosta zareaguje.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Rád se s vámi samozřejmě nad tím systémem zamyslím. Za mě ten proces, který jste popsala, aby to nevyznělo tak hloupě, tak já to zkusím popsat sám, nebo aby to nevyznělo špatně.

Já jsem samozřejmě oslovil všechny předsedy klubů o nominaci. Ty jsem získal. Následně jsem potom vlastně připravil seznam těch, které bych rád ocenil, což se promítlo i do tohoto usnesení zastupitelstva, a následně jsem to prodiskutoval nejenom v koalici, ale i se všemi opozičními předsedy relativně dopodrobna. Bavili jsme se o důvodech, proč tam někteří jsou, proč tam někteří nejsou. Za mě osobně, pokud dokážeme vymyslet lepší způsob, jak to dělat, tak samozřejmě pojďme se o tom pobavit. Zatím si myslím, že tento je pro ten účel vhodný s tím, že nechme to tedy mimo zastupitelstvo a pojďme se bavit o tom systému dál.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. A další je do diskuse přihlášen pan poslanec a zastupitel Kolář.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Dobrý den, vážený pane starosto, vážení radní, kolegyně, kolegové, já tady nebudu mluvit o tom procesu, jak jsme došli k těm jménům. To nechme na jindy. Paní zastupitelka Tichá tady zřejmě iniciovala nějakou debatu o tom. Ale vlastně jak pan zastupitel Vykoukal, tak paní zastupitelka Tichá mě navedli na něco, čemu se tady teď budu věnovat. My když jsme vždycky vybírali v minulosti budoucí oceněné, tak jsme se snažili klást důraz na to, aby to byly osobnosti žijící, protože nám přišlo takové příjemné, když můžeme mezi občany Prahy 6 nebo i na občany Prahy 6 nalézt lidi, kteří se nějakým způsobem pořád ještě o Prahu 6 zaslouhují. Ono podle zákona o hl. m. Praze tuším má to ocenění dostat člověk, který se nějakým způsobem zasadil o rozvoj té MČ, té obce nebo toho města.

A také tady říkal pan Vykoukal, že mu tam chybí ženy. To je pravda. Jestli se na to podíváme, tak jsou tam tři muži in memoriam a potom jeden žijící navržený na Cenu MČ, tak já jsem si říkal, že tady za klub TOP 09 podáme ještě z pléna jeden návrh žijící ženy, která splňuje i podmínky, které říkal pan starosta, protože my jsme navrhovali nebo mezi těmi našimi návrhy byla i jedna osobnost, ke které měl pan starosta výhrady s tím, že by aktivní politici neměli dostávat takovéto ceny. Už se tady o tom v minulosti hovořilo, když dostával čestné občanství Jiří Růžička. Tak ta osobnost, kterou my teď tady navrhneme, už aktivní političkou není, a já tedy za klub TOP 09 si tady z pléna dovoluji navrhnout bývalou starostku Prahy 6 [REDAKCE]. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Bude pan starosta reagovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Každopádně já se chopím asi závěrečného slova, asi uzavřeme rozpravu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, tak já uzavírám rozpravu a o závěrečné slovo poprosím pana starostu.

Starosta pan Jakub Stárek: V závěrečném slovu řeknu asi toliko. Určitě jako starosta dělám čestná občanství poprvé. Samozřejmě jsem připraven komunikovat ten proces, tak jak jsme si řekli. Co se týká tohoto návrhu, poprosím, jestli byste ještě zvážil, abychom si ho nechali na diskusi případně na další rok, který by byl. Myslím si, že by to bylo i vhodné. Já jsem prosil všechny předsedy klubů, zdali by bylo možné, abychom tady na místě nenavrhovali návrhy, protože je to věc, která pokud Eva Tichá navrhovala, aby se věci diskutovaly podrobněji, tak přijít s návrhem přímo na zastupitelstvo myslím, že tomu principu úplně odporuje. Já osobně [REDAKCE] bych rád podpořil, ale nemyslím si, že by bylo úplně vhodné, aby starosta MC, který je stranicky příslušný, navrhoval straníka. [REDAKCE]

██████████ je stále politicky aktivní v rámci místního sdružení Dejvice-Bubeneč s tím, že nevím, jestli tam je v nějakém předsednictvu, není, ale je řadová členka s tím, že by to mohlo být vnímáno i ostatními. Já bych nerad, aby ty nominace, které tady budou, byly jakoby i nedohodnuty nebo nepodpořeny ostatními. A to, co by se mohlo stát nejhorší, je, že to, pane poslanče, navrhnete a následně potom ██████████ neprojde vlastně tím hlasováním, což by vůbec nemuselo znamenat to, že by nebyla kvalitní kandidátka, to, že by si nezasloužila to čestné občanství, ale právě deficit toho vlastního projednání. Samozřejmě nechám na vás, protože musíte ještě udělat jeden krok, že to musíte napsat na papírek a předat to předsedovi návrhového výboru. Jestli to tak uděláte, tak já bych poprosil teď, jestli by byla vyhlášena třeba kratší třiminutová přestávka tak, abychom tady tu věc zkoordinovali a následně potom zjistili, jestli ten návrh leží, nebo neleží.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za závěrečné slovo a vyhláším třiminutovou přestávku.

(Přestávka.)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Zeptám se, zdali byl formálně ten návrh podán předsedovi návrhového výboru.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Ano, návrh pana poslance Ondřeje Koláře byl podán. Za klub TOP 09 navrhujeme doplnit usnesení v části II. - schvaluje Ing. ██████████.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, ano. Ještě technická poznámka.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom v tuhle chvíli potvrzuji, že všichni ti navržení, resp. rodiny, byli o těch navržených čestných občanstvích informováni a měli by je přijmout na tom jednání. Poprosil bych ještě, jestli by Ondra Kolář potvrdil to samé i u paní ██████████, nebo případně řekl, že to není prokonzultováno.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Poprosím pana poslance o vyjádření, zdali paní ██████████ souhlasí případně, jestli o tom ví.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Jestli paní bývalá starostka ██████████ souhlasí, nevím. My jsme to takhle prokonzultovali v rámci klubu a řekli jsme si, že to tady navrhujeme, protože já jsem to nechtěl otevírat. Omlouvám se. Nám ten proces přišel takový divoký, tak jsme si řekli, že když se to dělá nadivoko, tak to prostě pojmem nadivoko.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Návrh padl. Jenom zopakuji to, co bylo řečeno, že paní bývalá starostka ██████████ o tom neví. A budeme hlasovat tedy nejprve o tom pozměňovacím návrhu, to znamená o doplnění o ██████████. Prosím spustit hlasování.

(Hlasování č. 9. – Hlasuje se.) Děkuji. Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 16, proti bylo 7, zdrželo se 18.

A teď tedy budeme hlasovat po jménech, jak bylo řečeno, o tom původním návrhu. To jest, první budeme hlasovat o profesoru Viktoru Felbrovi.

(Hlasování č. 10. – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo všech 43 přítomných, proti nebyl nikdo, zdržel se – tak nikdo tím pádem. Děkuji.

Další budeme hlasovat o Mgr. Jiřím Hermanovi.

(Hlasování č. 11. – Hlasuje se.) Děkuji. Návrh byl opět jednomyslně přijat 43 hlasy.

A poslední návrh čestného občanství - Ing. arch. Pavel Bobek.

(Hlasování č. 12. – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 42, proti 0, zdržel se – také nikdo. Děkuji.

A teď budeme hlasovat o návrhu na Cenu MČ Praha 6 – navržen Michal Hrůza. Prosím spustit hlasování.

(Hlasování č. 13. – Hlasuje se.) Děkuji. Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 43, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

To znamená, teď budeme hlasovat ještě o celém návrhu, tak jak byl předložen dohromady. Tak prosím ještě jedno závěrečné hlasování.

(Hlasování č. 14. – Hlasuje se.) Pro bylo 43, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Děkuji a v tuhle chvíli bych předal řízení panu starostovi, ale možná ještě předtím uvedu další bod, a to je

5. Závěrečný účet MČ Praha 6 za rok 2022 (usn. č. RMČ-0555/23)

A poprosím pan radního Hlinského.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Než nám naběhne prezentace, abyste to měli v detailu a všechno to viděli, už to tady máme, tak bych chtěl úvodem moc poděkovat celému našemu ekonomickému oddělení v čele s paní Ješinovou a s paní Kolovratovou za skvělou přípravu nejen toho rozpočtu na loňský rok, ale hlavně co se týče hlídání a kontroly výdajů, protože jak vidíte, v loňském roce se povedlo to, co je skvělé, a to že vlastně příjmy ve výši 1 mld. 555 mil. byly o 7,5 vyšší, než bylo plánováno v upraveném rozpočtu. A na druhou stranu naše výdaje byly nižší, jenom ve výši 78 % upraveného rozpočtu. Z toho důvodu se nám povedlo docílit pozitivního výsledku ve výši 71,352 mil. korun. Z této částky bylo 50 mil. korun převedeno na Fond rozvoje a oprav – rezerv a rozvoje, takže vlastně loňský rok dopadl opravdu výborně.

Veškeré výsledky a celý závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti byl projednán na společném jednání kontrolního a finančního výboru, kde vlastně zástupci všech stran měli své delegáty, kteří detailně procházeli jak závěrečný účet, tak výsledky hospodaření.

To je k závěrečnému účtu všechno. Tady je vlastně bilance příjmů a výdajů, jednotlivé členění. Máme tam daňové příjmy, nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté dotace. Vidíte, že vlastně největší nárůst a největší profit, co se nám povedl, byl na nedaňových příjmech, což vlastně byla nechci říct hra, ale vlastně správa aktiv a krátkodobé úročení přes

REPO sazby. Bylo to vlastně díky tomu, že úroková sazba České národní banky se výrazně zvýšila a na krátkodobých úrokových obchodech se nám povedlo docílit 245% (?) zhodnocení těchto našich finančních prostředků.

Tady máme vlastně celou bilanci výdajů. Největší, jak jsem říkal, bylo 71 mil. úspora v našich výdajích a dole vidíte i financování, což je zapojení našich prostředků oproti upravenému rozpočtu, kdy jsme plánovali, že z účtu zdaňované činnosti zapojíme 194 mil., tak jsme díky vlastně tomu důslednému šetření a hospodaření s těmi prostředky zapojovali z našich interních zdrojů pouze 122 mil.

To je všechno, co se týče závěrečného účtu. Jak jsem říkal, byl projednán na finančním a kontrolním výboru na společném jednání a prostor pro vaše dotazy, pokud nějaké jsou.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo panu radnímu a otevírám diskusi. Do ní se nikdo nehlásí, i když tamhle kolega Suchan se hlásí. Dostává slovo.

Zastupitel pan Martin Suchan: Vážený pane starosto, vážení radní, dámy a pánové, v rámci tohoto bodu jsme si již vyslechli shrnutí závěrečného účtu MČ od pana radního Hlinského, za které vám děkuji. Co ale v rámci tohoto bodu nezaznělo a co mi tak trochu chybí, je shrnutí závěrečného účtu i ze strany finančního výboru. Rád bych tak nyní vyzval pana předsedu finančního výboru Tomáše Pižla, zda by nám mohl i on vlastními slovy říct, jak hodnotí závěrečný účet, které kapitoly či specifické výdaje hodnotí jako problematické, nebo naopak které investice z minulého roku vnímá pozitivně. Ze své pozice je s celým tímto materiálem již jistě velmi dobře seznámen, určitě více než většina zde přítomných neuvolněných zastupitelů, a bylo by tak záhodno vidět i jeho pohled na tento bod. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Zazněla výzva.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Samozřejmě předávám slovo Tomášovi Pižlovi, který vlastně vedl celé to jednání finančního a kontrolního výboru.

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji. Děkuji moc za slovo. My jsme vlastně ten dokument představili na společném jednání pro finanční a kontrolní výbor, kde jste vlastně se i zúčastnil, pane Suchane. Já jsem očekával velkou diskusi tady k tomu bodu a tam jste se vůbec nevyjádřil.

Musím zhodnotit to, že ten dokument byl do velké míry vlastně schválen už v minulém volebním období v roce 2021, kdy se připravuje rozpočet, a moje odpovědnost za celý ten výsledek byla jenom – nebo celého toho našeho koaličního působení – byla už jenom poslední dva měsíce v roce 2022 a tam se do hospodaření MČ naše působení na radnici zapsalo úplně nejméně.

Takže já hodnotím výsledek pozitivně. Hodnotím pozitivně to, že se snažíme zhodnocovat volné finanční prostředky na kapitálovém trhu. Využíváme maximum možností pro to, abychom tyto prostředky zhodnotili, a budeme v tomhle volebním období, v tomhle roce a v tom dalším co nejvíce proinvestovávat. Děkuji moc.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Hlásí se pan radní Palacký.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že závěrečný účet projednává finanční výbor i kontrolní výbor, tak já si myslím, že by

bylo dobré komplementárně, aby zde zaznělo vyjádření i předsedy kontrolního výboru, tak bych poprosil kolegu Soukala. Děkuji.

Zastupitel pan Petr Soukal: Děkuji za slovo. Společné jednání proběhlo a kontrolní výbor vlastně hlasoval tak, že členové Pirátů se zdrželi, ostatní podpořili. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: To jsme slyšeli vyjádření obou předsedů výborů, ve kterých se to projednávalo. V tuhle chvíli nikdo další není přihlášen do diskuse, takže diskusi uzavírám a budeme hlasovat. Žádné pozměňovací návrhy nemáme.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji moc.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 15. – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 36 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdrželo se 6.

A předávám řízení panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jako další bod je bod číslo

6. Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 31.12.2022 (usn. č. RMČ-0610/23)

Přednese Petr Prokop, statutární místostarosta. Petře?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobré dopoledne ještě z tohoto stanoviště. Tuto zprávu o výsledcích hospodaření k 31. 12. 2022 také projednal kontrolní a finanční výbor na svém společném zasedání, jak již bylo řečeno. Finanční plán zdaňované činnosti MČ na rok 2022 byl schválen usnesením 17. prosince 2021. Úprava toho finančního plánu byla poté radou schválena v listopadu roku 2022. Výsledek hospodaření za rok 2022 za obě části zdaňované činnosti je zisk ve výši 57 mil. korun před zdaněním. Náklady ke konci roku dosáhly 295 mil., což je lehce přes 100 % upraveného finančního plánu. Výnosy činily 352 mil., což je opět zase 101,8 % upraveného finančního plánu.

Samozřejmě podrobnosti máte v tom poměrně obsáhlém materiálu, který je samozřejmě přiložen k tomu návrhu usnesení. Ještě možná doplním takové nějaké základní informace, že k 15. červnu loňského roku byla uhrazena daň z příjmů právnických osob za rok 2021 ve výši 34,2 mil. korun, pak se potom samozřejmě následně vrací do rozpočtu. A doplním samozřejmě ještě také důležitou informaci o odvodech do rozpočtu MČ těch volných finančních prostředků. V roce 2022 to bylo celkově ve výši 150 mil. korun, kdy v únoru, resp. březnu byl realizován mimořádný odvod ve výši 40 mil. na krizová opatření, na podporu a solidaritu Ukrajině v reakci na útok ruských ozbrojených sil právě na území Ukrajiny. A samozřejmě plus dalších 60 a 50 mil. ve dvou splátkách v červenci a září roku 2022.

Jak už jsem říkal, další podrobnosti jsou v tom materiálu, a poprosil bych vás o jeho schválení.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí a pojdme hlasovat. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy.

(Hlasování č. 16. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 34, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat. (Viz níže - paní zastupitelka Klíčová hlasovala pro, nefunkční hlasovací zařízení, pro tedy 35 zastupitelů.)

Jako další bod je bod číslo

7. Zpráva o činnosti SNEO, a.s. (usn. č. RMČ-0667/23)

Poprosím pana statutárního místostarostu... Ano, Táňa Klíčová hlasovala – prosím zaznamenat, Táňa hlasovala pro a nefungovalo hlasovací zařízení. Poprosím zprávu o činnosti SNEO a poprosím pana statutárního místostarostu, případně potom o doplnění předsedu představenstva společnosti SNEO.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Já to uvedu jenom velice stručně. Opět ta zpráva je v příloze. Nechci ji hned takhle na začátek přeříkávat. Myslím, že případně se můžeme k jednotlivým bodům vrátit v rámci diskuse, a možná bych rovnou poprosil pana předsedu představenstva, jestli by mě doplnil.

Starosta pan Jakub Stárek: Pan předseda nechce.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ale co mu zbývá...

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Dobrý den. Jako obvykle nechci. (Pobavení.) Možná bych si dovolil jenom doplnit to, co ve zprávě nemáte, protože jsou to čerstvé novinky a aktuality.

Takže u stavby krytého bazénu, tam jsme doufám před finálním podpisem se společností Zéta nějaké dohody, která by opravdu mohla odšpuntovat územní řízení. Takže ještě nemohu říct úplně přesně datum, ale doufáme, že do příštího zastupitelstva už vám tuto informaci budu moct poskytnout.

Petynku jako takovou budeme probírat v samostatném bodu, takže blíž asi není potřeba nyní.

Bytový dům Generála Píky, tak tam by teď na konci června, začátkem července, co mám zprávu, mělo dojít k nějakému posunu, ale také nevím, spíš nebude úplně pozitivní.

Co se týče investičních akcí, tak tam nám stále probíhá kolaudační řízení vnitrobloku Bubenečská, kde pracujeme na dokončení samozavíračů, čipových karet, aby mohlo být ukončeno.

Dejvické divadlo, tam stále ještě čekáme na stavební povolení, ale myslím si, že to je jenom otázka času.

Bubenečské nádraží. Stavba bude zahájena předáním staveniště 3. 7., protože tam chceme, aby byla účast Českých drah.

Skleněný palác, tak tam nám sice přišla nabídka – jediná – na rekonstrukci výtahových kabin, ale ještě není vyhodnocení zakázky ukončeno. Je tam bohužel výrazně vyšší - není ještě v radě. Je tam samozřejmě vyšší cena, než byl kontrolní rozpočet, ale samozřejmě je to tak specifická zakázka, že od SNEO půjde každopádně doporučení k přijetí nabídky.

Rekonstrukce systému vytápění nebytových prostor, výměna výkladců. Tam máme vysoutěženo a jsme před podpisem. Detailní harmonogram prací bychom měli obdržet řádově během 10 dnů, každopádně bude to v tom termínu červenec-srpen do nějaké poloviny září letošního roku.

Dále zde máme ta školská zařízení, kdy Mateřská škola Libocká, tam je celková rekonstrukce včetně přístavby zahájena, akce jede dobře. Jsou již hotové základy.

U Mateřské školy Vokovická – novostavba čtyřtřídní mateřské školy, tak tam jsou také úkony před podpisem smlouvy o dílo, kdy se přihlásilo 6 nebo 7 zájemců s velkým rozpětím od 96 do 129 mil., ale ten výsledek vítěze je velice pozitivní.

Dále Základní škola J. A. Komenského – kolaudační souhlas na kuchyň vydán, takže 2. 9. nebo 1. 9. bude zahájeno pro děti už plné stravování – dobré.

Dále zde máme Základní školu Kocínka. Tam se podařilo vysoutěžit velice dobře demolici stávajícího objektu, kdy je to divné, ale jsme řádově na šestině kontrolního rozpočtu, takže 940 tisíc, kdy kontrolní rozpočet byl někde 5,5-6 mil. Jsme před podpisem smlouvy.

A to by asi bylo z těch novinek potom všechno. Jsem vám k dispozici samozřejmě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ukončíme úvodní slovo a otevírám rozpravu. Do ní je přihlášen pan Vlach. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Dobré skoro poledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych chtěl přivést pozornost k jedné věci. Už delší dobu se bavíme o tom, že by SNEO mělo přebírat určité kompetence v kapitole energetického řízení v budovách, které spravuje MČ. Bohužel v té zprávě o tomto tématu není ani tečka, tak já nevím, zdali je to tím, že SNEO v této oblasti nic nevykonává, nebo zdali je to z důvodu chyby, která se stane maximálně jednou za čtyři roky, a proto bych rád tohle osvětlení, a zároveň do toho usnesení tedy doplnil v tom bodě dva, kde tedy ukládáme tu zprávu přednést znovu na příštím jednání, i doplněk, aby ta zpráva byla předložena s kapitolou o energetice, zjednodušeně řečeno. Já to předám potom psanou formou.

Starosta pan Jakub Stárek: Myslím si, že asi můžeme klidně dát závazek, že do příště tam dáme energetiku. Část věcí se děje, připravuje se koncepce, tak jak jsme slíbili vlastně na minulém jednání zastupitelstva, tak aby byla do konce roku předložena na jednání zastupitelstva nebo orgánům MČ, a myslím, že jestli se mnou pan místopředseda představenstva Honza Decker bude souhlasit, tak to tam příště doplníme, a kdybyste chtěl, můžeme teď krátce to shrnout nějakou informací, ale je to zhruba to, co teď říkám. Můžeme něco říct k energetickému managementu, ke spolupráci s Operátorem ICT, co se týká čidel atd., s tím, že to jsou nějaké probíhající procesy, které prostě do příští zprávy zahrneme. Dobré. Asi není potřeba to dávat do usnesení. Jenom je to závazek, že to tam dáme. Není to žádný problém.

Statutární místopředseda pan Petr Prokop: Já se jenom za předkladatele připojuji, doplníme to tam a případně samozřejmě asi ta informace by mohla být teď tady ze strany místopředsedy představenstva, ale myslím si, že bude lepší, když bude strukturovaná následně příští zastupitelstvo.

Zastupitel pan Jan Decker: Jestli můžu doplnit k tomuto, když bylo jednání dozorčí rady, tak jsme o tom hovořili. Ten důvod je jediný, protože začínáme zpracovávat energetickou koncepci MČ, začínáme připravovat další projekty a ta informace tam není proto, že jsme v průběhu jednání s různými subjekty, a nechtěli jsme zveřejňovat teď dopředu, aby jiné subjekty věděly o tom, že jednáme s některými firmami, tak aby se nám tady nevyrojnili různí lobbisté a netlačili na nás. Čili my přicházíme s tím tak, abychom měli otevřené to řízení a abychom splnili veškeré podmínky, které jsou na nás kladeny. A nechtěli jsme to teď rozvířovat právě veřejně, takže ta jednání probíhají velice intenzívně, práce začaly a můžu vás ujistit, že na energetické koncepci se intenzívně pracuje.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Tak to je jenom drobné doplnění. Příště to zahrneme přímo do toho textu. Jestli to chcete jako usnesení, můžeme. Myslím, že v tomhle případě to nebude nutné, protože to tam normálně doplníme do příští verze, která bude v zářijovém zastupitelstvu, tak už ta věc tam bude, včetně status reportu k tomu, jak to vypadá.

Další je přihlášená paní zastupitelka Smutná. Máte slovo. Než začnete, děkuji panu Vlachovi za upozornění. Díky.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Na radě 12. 6. jste přijali usnesení – postup při realizaci investičních a neinvestičních akcí ve SNEO a.s. Domnívám se, že tento materiál by měl být také součástí zprávy SNEO, protože přece jenom v rámci těchto postupů se pracuje s obecními penězi, takže bychom měli na příštím zastupitelstvu o tom dostat informaci. Ten materiál je poměrně obsáhlý a jsou tam body, kterým úplně nerozumím, a byla bych ráda, abychom si je tady probrali. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Já za sebe můžu říct, že s tím nemám problém, tak to na příští zasedání zastupitelstva v září doplníme – jak tuhle část, tenhle schválený materiál, který vlastně iniciovala už bývalá dozorčí rada SNEO za minulého volebního období.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Můžeme tedy se dohodnout, že to tam dáme? Není to potřeba jako pozměňovací návrh, takže budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen.

(Hlasování č. 17. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Poprosím, pojďme na další bod, a je to

8. Implementace standardu ISO 37001 - Systémy protikorupčního managementu ve společnosti SNEO, a.s. (usn. č. RMČ-0677/23)

Poprosím Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. My tímto bodem, který předkládáme do zastupitelstva, reagujeme na doporučení zastupitelstva z června loňského roku, kdy mimo jiné nám jaksi bylo doporučeno, abychom zvážili zavedení protikorupční normy ISO 37001 do fungování společnosti SNEO a.s.

Musím tedy shrnout ten postup. My jsme společnosti SNEO zadali úkol jako valná hromada jaksi zvážít všechny přínosy, které implementace ISO do činnosti SNEO bude přinášet. Ten proces probíhal v uplynulých měsících a výsledkem tohoto procesu je materiál, který je vlastně v příloze tohoto usnesení, který následně schválila i dozorčí rada, a vlastně se k tomu obdobně vyjádřil i finanční výbor v nedávné době. Výsledkem celého toho projednávání je, že vlastně společnost nedoporučuje implementaci tohoto protikorupčního ISO do svého fungování z toho důvodu, že principy, které jsou v tom ISO už vetknuty, tak společnost v současné době aplikuje, a ta certifikace by byla pro společnost nákladná a nepřinesla by to kýžené zlepšení vnitřního fungování. Je tam myslím poměrně kvalitní materiál, který shrnuje všechny postupy schvalování jednotlivých zakázek, soutěžení jednotlivých zakázek, jak probíhá kontrola hospodaření činnosti SNEO a.s. atd.

Na základě projednávání v dozorčí radě společnosti jsme také doplnili ještě na závěr toho materiálu takové srovnání devíti základních bodů, které – a děkuji za to panu předsedovi Soukalovi, který vlastně tenhle bod tam navrhl, kdy srovnává vlastně ty standardy s tím

současným stavem, s tím, jak společnost řeší tyhle situace, a tedy předkládáme vlastně zastupitelstvu toto usnesení, které říká, že souhlasí, že vzhledem k již přijatým kontrolním opatřením, současnému nastavení vnitřních předpisů a procesů a minimálním přínosům z případné implementace, tj. vysokých nákladů a administrativní zátěže, zastupitelstvo MČ souhlasí s neimplementováním standardu ISO 37001.

Tolik za mě asi úvodní slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Do ní se hlásí pan předseda Vykoukal. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že vlastně téměř přesně před rokem, shodou okolností i tady v DAPu, kde zastupitelstvo v červnu i tehdy s dory zasedalo, kterého jsem se tedy neúčastnil jako zastupitel, došlo na návrh pirátského klubu na přijetí tohoto usnesení, tak bych se k tomu rád nyní vyjádřil.

Možná jenom na začátek bych rád tady pro zajímavost uvedl, že tehdy pro hlasovali nejen pirátský zastupitelé, ale i pan místostarosta Prokop, pan radní Lacina, pan místostarosta Hošek i tehdejší zastupitel a i tehdejší a současný předseda představenstva pan Hořánek.

Ta norma se zaměřuje jednak na analýzu interního a externího prostředí, té dané organizace, role a odpovědnosti v organizaci, vytváření a posilování protikorupčního klimatu, řízení korupčních rizik, kontrolu, související pravidla pro zaměstnance, vedení dokumentace, monitoring atd. Zároveň i řeší vyhodnocování efektivitu a zlepšování toho protikorupčního systému řízení a další oblasti. Skládá se tedy zejména z té analýzy, potom nastavení, zavedení těch systémů a posléze jeho průběžného vyhodnocování a ověřování, tedy že prostředí společnosti je nastaveno v souladu s nějakými best practices, a to i v průběhu času, a to i třeba za v budoucnu jiného vedení společnosti SNEO, než máme teď.

Samozřejmě ten systém není všespásný, on nezaručí, že ve společnosti nikdy k ničemu nedojde. O tom jsme diskutovali i na dozorčí radě. Neznamená absolutní imunitu vůči jakýmkoliv nekalým jednáním. Je to ale účinný krok, který pomáhá ta rozumná a přiměřená opatření k prevenci nějakého závažného jednání zavádět.

Nám je předkládán tedy materiál, který uvádí, že víceméně vše podstatné je ve společnosti zavedeno a prostor pro zlepšení není, nebo je zcela marginální. Problém tohoto materiálu, který jsem vlastně studoval i na dvou zasedáních dozorčí rady, je, že je samozřejmě předkládán samotnou společností, která má být předmětem té případné analýzy a případné implementace těch opatření. To znamená, i všechny orgány, které projednávaly ten materiál, ať už to byla dozorčí rada, která to tedy musela projednávat dvakrát, protože na prvním jednání nebylo dost hlasů, tak třeba i ten finanční výbor vycházel z materiálu připraveného tou společností. Žádný z těchto orgánů – předpokládám, že to nedělali ani zastupitelé – si neprovedl vlastní analýzu toho vnitřního fungování společnosti.

To by nám podle mého názoru ovšem nabídla právě ta implementace, jejíž součástí je právě i analýza, a umožnil by nám systém myslím v praxi ověřit nastavené vnitřní procesy, ověřit nastavené úrovně transparentnosti, etického chování, ověřit nastavení určité firemní kultury a vlastně by SNEO jasným způsobem na veřejnost deklarovalo jak veřejnosti, tady v našem případě tedy zastupitelstvu, daňovým poplatníkům, zaměstnancům, případně i obchodním partnerům svoji vůli neustále pracovat na zvyšování té důvěryhodnosti, a to si myslím, že i s ohledem na určitou někdy pohnutější historii společnosti SNEO v minulých volebních obdobích je věc, která by byla dobrá, vhodná a účinná.

Pouze na závěr z toho tedy vyplývá, že my tento návrh nepodpoříme. Doplním pouze a jenom ten materiál fakticky, který, pokud vím, uvádí, že je to zavedeno u veřejných společností nebo městských společností pouze tedy v Operátorovi ICT, to je pravda, nicméně Operátor není jedinou společností, je to například i v Pražské vodohospodářské společnosti,

kteřá byla první městskou společností v České republice, která ISO zaváděla, nebo třeba v Pražských vodovodech. Nicméně to by neměl být ani náš argument pro to, proč se tak rozhodovat. Jsou věci, které – a dneska jednu takovou máme na programu – také vlastně jiné MČ nemají (časový limit) a tady je nám navrhováno třeba jít nějakým směrem unikátním.

Nicméně abych to tedy shrnul, myslím si, že by ta analýza a současné následující vylepšení procesů bylo ku prospěchu věci. Pro nás samozřejmě jako pro stranu dlouhodobě protikorupční politika je jedním ze zásadních bodů, a proto v tomto bodu setrváváme na našem návrhu, který jsme přednesli v tom červenci, a budeme hlasovat proti. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan místopředseda klubu pan zastupitel Baxa. Marku, máte slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Dobrý den. Zdravím všechny. Chtěl bych tady jenom připomenout, že naše strana není v tomhle volebním období zastoupena v dozorčí radě SNEO i přes nějaké konzultace, které byly, a nějaké vágní přísliby, že by se možná uvažovalo o nějaké změně, tak zatím takovéhle jednání nijak neprobíhá. Tím pádem jenom za sebe říkám, že je to škoda, že se to neposunulo, že v tomhle nebylo žádné jednání. Jistě se to asi projeví na tomhle bodu a na našem hlasování. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další poprosím předsedu dozorčí rady SNEO, zastupitele Jiřího Janouška. Pane doktore, máte slovo.

Zastupitel pan Jiří Janoušek: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, já při diskusi o tomto bodu považuji za potřebné trošičku se podívat na ty diskuse, které o této věci proběhly jak v dozorčí radě, tak na půdě finančního výboru, a sice jsme se snažili dobrat se k nějakému konkrétnímu bodu nebo nějakému konkrétnímu procesu, který by nám v současném nastavení ve SNEO chyběl a přineslo nám ho to ISO. A k tomu jsme se bohužel nedobrali. Nikdo z diskutujících ani na dozorčí radě, ani ve finančním výboru s ničím takovým nepřišel. Takže se domnívám, že ten argument proporcionality – nic proti prevenci, tak je určitě žádoucí, boj proti korupčnímu jednání určitě ano, ale měli bychom mít tedy aspoň nějaký podnět, že nám to přinese něco trochu konkrétnějšího než tuto obecnou tezi, kterou zde zastáváme. To je podle mě trošku málo pro to, a projevilo se to podle mě i v hlasování dozorčí rady jako kontrolního orgánu a projevilo se to i v hlasování finančního výboru.

Takže pokud budete mít nějaké podněty v této věci, máte u nás otevřené ucho, otevřené dveře. Rádi se s těmi body obracíte a i management SNEO, který na té dozorčí radě deklaroval, že pokud by někomu nějaký konkrétní proces, kontrolní mechanismus, cokoliv chybělo, tak tento podnět rádi zpracujeme, rádi se na něj podíváme a uvážíme, co by bylo užitečné. Takže dokud nemáme v ruce nic konkrétnějšího, tak je podle mého názoru to usnesení, tak jak je navrženo, racionální a přínosné zejména z hlediska maxima péče řádného hospodáře, která je velmi důležitá a fundamentální a jistě tomuto zastupitelstvu leží velmi na srdci. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím druhé vystoupení – pan předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Jenom velice krátce bych chtěl reagovat na pana předsedu dozorčí rady, protože tuto diskusi jsme vedli právě i na dozorčí radě, kde jsem uváděl na tento jeho dotaz, že jeden z přínosů i toho protikorupčního ISO je, že nám na tyto otázky dá odpověď, a proto jsem právě mluvil ve své úvodní řeči o tom, že slouží i k ověření a vytvoření určité gap analýzy těch protikorupčních opatření. Tedy pokud bychom s

implementací začali, tak bychom se dozvěděli, zda nějaké mezery máme, nebo nemáme. Myslím, že i dozvědět se to, že žádné mezery nemáme a fungování společnosti je nastaveno v souladu s best practice a zkrátka, že nemáme co vylepšit, je velice hodnotné nebo bylo by velice hodnotné pro další fungování společnosti. Takto jsem se ostatně vyjádřil i na jednání dozorčí rady. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu Chabru. Honzo, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já bych reagoval na pana předsedu dozorčí rady. Ono je těžko říkat, co nám tam chybí, když tam nemáme možnost kontroly jako opozice. Těžko do té firmy vidíte, a právě proto je tu to protikorupční ISO, které dává nějaký mezinárodně uznávaný standard, nějakou jasnou autorizaci pro všechny, že ty procesy, které jsou nastaveny, jsou tam správně. Neříkám, že opozice musí mít nutně zastoupení v dozorčí radě, ale my ho nemáme, proto my nevíme, že to tam je správně, ani to vědět nemůžeme. Proto pro to nebudeme hlasovat, protože to ISO by pro nás znamenalo nějaký krok, jakým způsobem bychom měli důvěryhodnost, že ty procesy, které se tam dějí, jsou správně.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím s druhým vystoupením pana předsedu Janouška. Pane doktore, máte slovo.

Zastupitel pan Jiří Janoušek: Děkuji za slovo, pane starosto. Děkuji oběma předřečníkům za tu diskusi, děkuji kolegovi Vykoukalovi. Ano, určitě ano. Ta prevence, já bych si dovolil tedy na to odpovědět to, co jsem na to odpověděl na té dozorčí radě. Nepochybně je dobré se dozvědět, že je všechno v pořádku, ale je otázka, za jakou cenu. Aby se vyplatilo tu cenu za to vydat, tak bychom měli mít aspoň tedy nějaký bod, který nám říká, že se to vyplatí, že to bude mít smysl. Pokud jsme se k němu zatím nedobrali, tak to úplně za racionální nepovažuji. Pokud ho mít budeme, můžeme tuto diskusi otevřít, můžeme se o tom dál bavit. Ale teď v tuto chvíli se mi to tak opravdu nezdá, a zatím nikdo nic ze zastupitelů takového nepřinesl.

A ke kolegovi Chabrovi. Ten materiál, to znamená ta analýza procesů, to, co vyžaduje ISO, a to, co ve SNEO máme, to je dostupné všem zastupitelům a je to zpracováno. Takže prosím, odkazují na to, z toho vycházejme. Z toho vycházela ta diskuse, takže nejsem si teď vědom ničeho, co by opozičním klubům nebylo dostupné a co by bylo podkladem pro to usnesení, tak jak je radou navrženo dnešnímu zastupitelstvu a co byste potřebovali vyhodnotit. To znamená, dva zástupce opozičních klubů v dozorčí radě máme, ale znovu říkám, pokud máte k tomu nějaké takové podněty nebo se chcete dozvědět něco dalšího k tomuto, kdybyste cítili nějaký informační deficit, určitě se na nás obraťte. Jak na management, nebo na mě, a rádi to probereme. Ale odkazují zejména na tento materiál. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím s druhým příspěvkem pana předsedu Chabru. Honzo, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Tam si dovolím jenom jednu faktickou. Kdybyste nechali odměny ve výši členů dozorčí rady ve SNEO, jak byly, tak na to ISO máme za rok a půl. (Potlesk některých přítomných.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana místopředsedu Baxu. Marku, máte slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já budu reagovat na předsedu dozorčí rady. To mě teď překvapuje jenom, jak by to mohlo fungovat tedy, že máme nějaké hodiny, které jsou, kde jste k dispozici zastupitelům a budete odpovídat na jejich otázky? Nebo nerozumím tomu, že se vás máme ptát. Od toho je právě dozorčí rada. Dozorčí rada není orgán zastupitelstva, se zastupitelstvem nijak nesouvisí, tak jsem teď překvapen, jak by to mohlo fungovat, jak si to představujete? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Můžete se klidně odhlásit, pane předsedo. Já vás vyzvu, abyste odpověděl podle jednacího řádu jako člena orgánu společnosti SNEO, takže poprosím o krátkou odpověď a myslím, že tohle spíš patří mimo kuloáry zastupitelstva, ale pojďme na to.

Zastupitel pan Jiří Janoušek: Můžete se na mě obrátit na e-mailu, na telefonním čísle dle libosti, ale úřední přijímací hodiny, kdy bych jaksi přijímal, opravdu nemám a nemyslím si, že to předsedové dozorčí rady mívají nebo mají mít. Ale určitě jsem rád k dispozici a rád se s kýmkoliv setkám a projednám to. Mé kontakty jsou k dispozici.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. A uzavírám rozpravu, protože není nikdo přihlášen. Nezaznamenali jsme žádné pozměňovací návrhy, můžeme hlasovat o tom návrhu, tak jak byl předložen.

(Hlasování č. 18. – Hlasuje se.) Děkuji. 29 pro, proti 13, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Prosím o představení dalšího bodu

9. K dostavbě sportovně rekreačního areálu Petynka (usn. č. RMČ-0686/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Já jsem sice v tom předchozím bodě měl ještě několik poznámek do závěrečného slova, nedostal jsem k tomu prostor, tak možná v kuloárech potom jenom rád třeba s kolegou Baxou a Vykoukalem, protože mám několik námětů na externí posouzení v případě některých procesů ve SNEO, ale ne zrovna ten SNEO (ISO). Myslím, že bychom dokázali najít i úspornější varianty.

Každopádně k tomu bodu, který jsme otevřeli, k dostavbě sportovně rekreačního areálu Petynka. Tenhle bod jsme také slíbili na minulém jednání zastupitelstva, že připravíme. Samozřejmě myslím, že je to záležitost záměru MČ dostavět v areálu koupaliště Petynka krytý bazén. To je vám všem velmi dobře známá letitá záležitost. Vzhledem k tomu, že v uplynulých měsících se doufáme, a už to naznačoval pan předseda představenstva, rozhýbal ten několik let zaseklý proces povolování té nové stavby, tak samozřejmě se tím pádem i tedy rozhýbává také celá příprava toho projektu, ty všechny následující kroky.

Já jsem poprosil nebo požádal společnost SNEO o přípravu materiálu, který máte v příloze návrhu usnesení. Zároveň jsme tenhle materiál, který krom toho, že shrnuje vlastně celou tu záležitost, týkající se odvolání do územního rozhodnutí a té pře se sousedním stavebníkem, tak mimo jiné tedy také shrnuje nějaké další kroky směrem k úpravě toho projektu, tak jak v té dnešní fázi je. Já jsem zároveň potom ten materiál projednal nebo nechal projednat na sportovní a volnočasové komisi rady MČ, která se k němu nějakým způsobem postavila. Je to v důvodové zprávě. Rád to ještě okomentuji.

Nicméně jenom možná shrnu na začátek, že ten původní projekt samozřejmě počítal s 25metrovým bazénem a počítal mj. s tou tolik asi diskutovanou surfovou vlnou a dalšími prvky. V současné době my po nějakých vnitřních koaličních diskusích, ale právě i potom v

rámci třeba té sportovně volnočasové komise, přicházíme se záměrem upravit ten projekt tak, abychom zůstali v rámci toho schváleného územního rozhodnutí, tak abychom nemuseli podstupovat další proces jeho změny, a tím zdrželi celý ten projekt, to znamená, zůstat hmotově v tom základním rozměru, jak byl schválen, ale upravit některé prvky, se kterými bylo původně v tom projektu počítáno. Zůstáváme nebo vyhodnotili jsme jako vhodné zůstat u varianty 25metrového bazénu, nicméně za prvé to považujeme za přínosné, a za druhé to otevírá nějaké možnosti čerpání investiční dotace od Národní sportovní agentury, tak jsme se rozhodli přizpůsobit ten 25metrový bazén sportovnímu standardu NSA, což ty bazény musí splňovat nějaké parametry – šířku drah, počet drah, tribuny, nějaké doprovodné vybavení atd., takže to bychom rádi upravili ten projekt tímto směrem.

Zároveň vlastně jsme po nějakých vnitřních diskusích se rozhodli, a myslím, že na tom snad už byla i politická shoda napříč všemi kluby i v minulosti, opustit tu variantu se surfovou vlnou a nahradit ji v té levé části nebo v té druhé toho krytého bazénu, vlastně doplnit to takovým, nazvu to, vodním světem, to znamená nějakými volnočasovými prvky pro rekreaci návštěvníků toho areálu. A zároveň jsme diskutovali nějakým způsobem také šířku těch drah, resp. počet těch drah, protože čím samozřejmě více drah, tím se otevírají možnosti využívání nebo kombinování využívání toho bazénu pro sportovní účely, pro plavecké kluby versus veřejnost.

To znamená, teď i to, jak se k tomu vyjádřila sportovně volnočasová komise, tedy 25metrový bazén se sportovním standardem NSA a s osmi drahami, což je nějaký takový běžný standard. Tohle vyžaduje nějakou úpravu toho projektu, nějaké jeho vnitřní dispozice z hlediska stavebního. V tomto oboru nejsem úplně vzdělaný, takže to případně nechám na jiné, nicméně rádi bychom pro tu dostavbu tedy usilovali o dotační prostředky jak z NSA, tak ze strany hl. m. Prahy, kde ten bazén je dlouhodobě zařazen do plánu rozvoje. Teď název toho programu tady nemůžu najít, ale případně ho dohledám.

Každopádně ještě bych rád doplnil, že také jsme vlastně teď... Ono odpověď na to, zdali nákladnost úpravy toho projektu směrem k osmi draham, nebo ještě jeden z prvků, které jsme tady diskutovali také, třeba případně otevřít možnost využívání toho bazénu pro synchronizované plavání, což zase vyžaduje určitou hloubku toho bazénu aspoň v jeho polovině, tak odpověď na to, kolik by vlastně ta změna stála, na to je třeba udělat určité projektové práce, které by se v tuhle chvíli právě po projednání tohoto materiálu měly spustit tak, abychom za nějaký čas byli schopni odpovědět na to, kolik by případně tyhle úpravy stály a jestli se do nich tedy pustíme, nebo ne.

Nicméně tohle je nějaký plán, tohle je nějaká vize, kudy v rámci dostavby Petynky pokračovat. Tolik asi za mě jako úvodní slovo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Do ní se hlásí paní zastupitelka Tichá. Máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych ráda požádala do čl. III v části ukládá doplnit bod 5 – zajistit zpracování ekonomického modelu fungování sportovně-rekreačního areálu Petynka po případné dostavbě a po případném převodu areálu do majetku MČ, včetně srovnávací analýzy s obdobnými areály v Praze či jinde v ČR, a předložit tuto analýzu k projednání zastupitelstvu. Zodpovídá pan magistr, statutární místostarosta a termín plnění 13. 11. 2023.

Já bych ráda ještě k tomu uvedla, že za Piráty jsme připraveni pokračovat v přípravě podkladů, ale nemůžeme podpořit dostavbu bez finančních podkladů. Bohužel je zde deklarována podpora bez ekonomické rozvahy provozu, případného rozšíření, případné dostavby areálu, rozpočtu, financování. Otázkou je, zda vůbec bude možné čerpat dotace z NSA. SNEO by mělo vypracovat podnikatelský záměr po případné dostavbě a po případném

převodu areálu do majetku MČ a ten by měl obsahovat udržitelnost nejméně 15 let, určitě více, než předepisuje dotační titul, aby MČ případně ty dotace nebo to dotování plánovala. Součástí by měla být ekonomická rozvaha provozu, také účelnost toho, zda dostavbu provést a převést areál na MČ. Součástí záměru by mělo být rovněž srovnání dat s jinými koupališti, tedy srovnávací analýza s obdobnými areály v Praze či jinde v České republice, a ta by měla být předložena k projednání zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Prosím o návrh předložit v písemné podobě předsedovi návrhového výboru či členům návrhového výboru. A jako další je přihlášen pan předseda Chabr.

Zastupitel pan Jan Chabr: Dobrý den. Aniž bychom se s paní Tichou domlouvali, tak já jsem chtěl hovořit o něčem podobném, a sice s tím, že vlastně v těch standardech, v příloze č. 1, která říká o té projektové dokumentaci, tak se vlastně nehovoří vůbec o požadavcích na energetické standardy v rámci těch objektů. Myslím si, že by to bylo možno ještě vhodně doplnit, a sice při zpracování zajistit projektovou dokumentaci o požadavky na energetické standardy objektu tak, abychom opravdu věděli, že se dostáváme k dnešním nejlepším technologiím, protože zcela upřímně já tu dostavbu podporuji, líbí se mi to, co říkal pan místostarosta, aby to splňovalo nároky pro sportovní část provozu. Ale ten problém, který je, a přicházejí s tím i městské části – městské části, které nedávno dokončily stavby bazénů, tak chodí za městem a chtějí, aby si magistrát odsvěřil stavby těch bazénů, protože nejsou schopny je ekonomicky utáhnout. A to si myslím, že je vlastně velmi podobné s tím, co říkala paní zastupitelka Tichá, a sice mít zajištěnu provozně ekonomickou analýzu budoucích nákladů a příjmů v rámci dostavěného areálu, abychom věděli, jak zhruba takovýto areál, a teď budu poměrně skeptický, bude schopen generovat ztrátu, jestli to bude stát MČ 40 mil., 15 mil., 10 mil. nebo 5 mil., a zároveň v rámci té projektové dokumentace mít připravena už řešení, která by to mohla co nejvíce ponížít, to znamená, mít tam fotovoltaiky, mít tam tepelná čerpadla, protože bohužel o tomto se v té zprávě SNEO, byť ty další materiály jsou ze strany SNEO velmi kvalitně zpracovány, tak o té energetické stránce, ani provozní stránce se zde bohužel nehovoří.

Jenom s tím, co udělala ta krize na poli energií, tak jenom abyste si dokázali představit, co znamená dotace pro hl. m. Prahu, a já věřím, že by to MČ možná dokázala dělat lépe než hl. m. Praha v rámci těchto starších a provozně náročných areálů, ale bazén na Strahově – možná víte, jak to tam vypadá, není to úplně lákavá záležitost, roční dotace 6,9 mil., Šutka – 37 mil. korun, bazén Hloubětín – 17 mil. korun. ročně. A vlastně myslím si, že s tímhle bychom měli do toho jít. Jděte se podívat na naši sousední MČ Prahu-Řepy. Ta zrovna teď bude asi zřejmě žádat o odsvěření bazénové části, protože jim to generuje měsíční ztrátu 1 mil. korun.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jestli můžu jenom zareagovat. Za prvé, v té zprávě je drobná – nebo není samozřejmě nějaká úplně rozpracovaná, ale část o té energetice je. Někde tady myslím na poslední stránce před těmi přílohami, kde se právě mluví o integraci těch aktuálních trendů v oblasti úspor energie, přesně jak bylo zmíněno – fotovoltaika, zelená střecha apod. Nicméně беру ten dnešní bod nebo to dnešní projednávání jako začátek toho celého procesu a myslím, že ano, tahle ekonomická úvaha musí následovat. Jak dobře víte, ten celý proces byl poměrně dlouho zabrzděný, nic se v oblasti Petynky nedělo a myslím, že v tuto chvíli se začínáme pohybovat v před, a samozřejmě ona je tam jedna záležitost, která se týká provozu, tak jak bylo zmíněno, to je určitě zásadní bod, ale i stran financování té samotné investice.

Já jsem předtím nezmínil, že v tom usnesení samozřejmě také se řeší to, abychom aktualizovali ty podklady, které máme k tomu plánu vyvedení Petynky ze SNEO, což historicky byl plán, který následně zhruba tak v době covidu byl tenhle úkol odstraněn nebo pozastaven, takže musíme provést nějakou hlubší analýzu toho, co by to z hlediska daňového znamenalo jak pro MČ, tak pro SNEO, a která ta varianta bude nejvýhodnější právě i provozně z hlediska třeba možnosti dosáhnout na nějaké dotace mimo MČ.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan zastupitel Polách.

Zastupitel pan Martin Polách: Dobré odpoledne. My dostavbu areálu Petynka určitě podporujeme. Jsme rádi, že se to někam posouvá a že ten návrh se aktualizuje s drobnými úpravami toho programu, ale nemůžu si dovolit, trochu mě tady zatahalo za uši, když zde padlo od předkladatele slovo, že ten proces byl zablokovaný a že se dlouho nic nedělo. Musím říct, že jednání s Geosanem už za nás bylo velmi obtížné, a mám pocit, že jsme tedy dosáhli významné dohody, kdy nejenom, že přistoupili na nějakou historickou domluvu a nějaký příslib, deklaraci, že nám poskytnou 60 parkovacích stání, nebo 18 mil. korun, ale navíc se nám podařilo domluvit až 140 parkovacích stání v podzemí toho navrhovaného objektu, který je relativně velký. Nebylo to jednoduché, ale podařilo se to. Byli připraveni do toho jít. Mám pocit, že se to pak naopak spíš zablokovalo činěním té následující koalice, a teď to vypadá, že tedy snad se podaří získat aspoň těch 60 parkovacích stání, a jsem zvědav, jestli ano. Protože výsledek je ten, že jsme se odvolali my jim do projektu, do ÚRka, oni se odvolali nám. Oni mají všechny námítky vypořádány a my ne. Tak jenom tedy nepřipadá mi to jako úplně šťastné jednání tedy s takovýmhle složitým investorem, developerem, kterým je Geosan.

A jenom drobná technická. V tom materiálu máte termín pro vás uložen, získat stavební povolení do 13. listopadu tohoto roku, tak jenom nechcete to přehodnotit? Je to velmi ambiciózní, zvláště když později v důvodové zprávě píšete, že některá stanoviska se budou muset aktualizovat, protože již propadla. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Ještě se na to podíváme. Pojdme dál. Poprosím pana předsedu Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo, pane starosto. Jsem rád, že tento materiál tady projednáváme. Myslím si, že takto zásadní investice si zaslouží diskusi na zastupitelstvu, a jsem rád, že ten slib z minule byl naplněn. Myslím si ale, že je navrženo zastupitelstvem vyslovit jasnou podporu dostavby toho areálu za situace, kdy nám podle mého názoru chybí některé zásadní informace. Tedy já tady nechci, aby to působilo tak, že třeba já osobně jsem proti té dostavbě, tak tomu není, nicméně pro to, abych se mohl rozhodnout a vyjádřit svým hlasováním podporu tomu záměru, tak bych rád nějaké další informace měl.

Například mně není zřejmé, kolik to bude stát. V materiálu máme ten kontrolní rozpočet z roku 2018, což je vlastně úplně nerelevantní údaj nejen vzhledem k tomu, že uběhlo pět let, ale i ten projekt se nějakým způsobem v čase vyvíjí, takže myslím, že před rozhodnutím o podpoře toho projektu by bylo fér mít tuto informaci.

Myslím, že by i proto bylo fér mít informaci nebo doporučení týkající se toho, zda tedy se půjde cestou nějakého vyvedení toho areálu z majetku společnosti SNEO do MČ, nebo se to nechá v tom SNEO, a jakým způsobem se toto provede. A konečně bylo by myslím fér mít detailnější informace ke způsobu financování, což se odvíjí i od toho, že nevíme, kolik to teď přesně bude stát. A ano, nebudeme to vědět přesně, dokud nevysoutěžíme. To je jasné, ale nějaký aktuální kontrolní rozpočet by bylo skvělé mít. Upozorňuji na to, že třeba v aktuální výzvě Národní sportovní agentury je výslovně uvedeno, že 25metrové bazény již

nebudou podporovány z důvodu jejich energetické náročnosti provozu. Tam je to poslední verze z března tohoto roku, kde je uvedeno, že pětadvacítka, zimáky a ještě něco krytého nebude nadále podporováno, protože zkrátka je to energeticky náročné, a na základě této výzvy již programy na podporu bazénů nebudou. Je otázka samozřejmě, jak to bude v budoucnu. Já vůbec netuším, o jakých programech do budoucna se uvažuje. Stejně tak jako předpokládám, že získat finanční podporu z rozpočtu hlavního města bude více než obtížné. A vzhledem k tomu, jak mám informace, jak tam probíhají jednání o podpoře nejrozumnějších projektů, a tohle není jediná věc, na kterou bychom my z Prahy 6 chtěli podporu z magistrátu, jeden z dalších bodů je třeba to kulturní centrum, kterého se to také týká.

Poslední informaci, kterou bych rád k tomu měl, a tedy se obracím asi tady na pana předsedu Kužilka. Přiznám se, že neznám úplně zcela detailně historii projednávání toho projektu, ale zajímalo by mě, zda a jaká proběhla nějaká participace s občany Prahy 6, byť tohle je určitě ten nadčtvrtý projekt, ale bude se to platit z peněz MČ Prahy 6, takže se ptám tedy, zda a případně jaká proběhla participace k takto významné investici, která si myslím, že zrovna ten bazén je pro tu participaci jako dělaný a lidi to skutečně zajímá, protože je to taková věc, kterou si dokážou dobře představit.

Dovoluji si tedy navrhnout, případně k participaci, uvidím podle odpovědi, ale v návaznosti na ty předchozí body bych tedy si dovolil navrhnout dva nové body do římská tři, kde by tedy se uložilo panu místostarostovi zajistit aktualizaci kontrolního rozpočtu toho aktuálního návrhu dostavby sportovně rekreačního areálu Petynka a předložit tento rozpočet zastupitelstvu k projednání. Termín je stejný jako všechny ty ostatní, tedy 13. 11., a předložit zastupitelstvu ke schválení návrh financování případné dostavby sportovně rekreačního areálu Petynka.

Zároveň si dovoluji navrhnout vypustit ten bod dva, to znamená tu podporu dostavby. Myslím si, že pokud zastupitelstvo schválí uložení několika úkolů, které vedou jasným směrem, pokračovat v projektu dostavby areálu Petynka, tak myslím, že tomu nic nebrání, že bychom podporu té dostavbě vyjádřili až po tom, co budeme mít tedy kompletní informace.

A k bodům 3 a 4 v současném návrhu bych si jenom dovolil doplnění, že u té trojky by se doplnilo: předložit tuto analýzu k projednání zastupitelstvu. (Časový limit.) A u té čtyřky předložit zastupitelstvu ke schválení další postup ve věci možného vyvedení, nikoliv tedy jenom k informaci. Písemně to všechno předám panu předsedovi návrhového výboru. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pár drobností. Myslím, že by bylo dobré když tak posunout ten – nevím, jak se k tomu bude stavět Petr Prokop, ale posunout ten termín kontrolního rozpočtu, protože jedna věc je, že jsme relativně natěsno k tomu, abychom nezískali stavební povolení, tak jak říkal Martin Polách, ale abychom zajistili dopracování projektové dokumentace ke stavebnímu povolení a získání – to je ta dokumentace ke stavebnímu a k získání stavebního povolení. To není, že bychom ho získali, ale že pro to zajistíme dokumentaci, třeba to ještě lépe naformulujeme, tak je otázka, jestli k tomu řekl bych i tak napnutému termínu budeme schopni ještě doplnit v ten samý okamžik aktualizovaný kontrolní rozpočet.

Co se týká toho budu II – podpora, vlastně když to minule navrhovali nebo spolunavrhovali zástupci klubu TOP 09, tak tam zaznělo z úst předsedy Ondřeje Duška, aspoň tak si to pamatuji, že chce, aby zazněla, a že proto se to předkládá, jasná podpora tomuto projektu, tak proto jsme to tam dali, protože to cítíme v tomto případě stejně. Ve chvíli, kdy to vypustíme, tak nevím, jaký to bude signál. Samozřejmě je možné hledat nějaký kompromis nebo něco, co by obsáhlo vlastně nejlépe a odrazilo nejlépe ten názor zastupitelstva na dostavbu toho sportovně rekreačního areálu. Ale to si bude tady koordinovat a řídit Petr. Nevím, jestli k tomu chce teď něco říct, nebo jestli mám dát slovo dalšímu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jenom ještě rychle doplním několik poznámek. Ono to rozpočtování nebo odhad investičních nákladů v této fázi projektové dokumentace prostě nelze zodpovědně udělat. To znamená, tam se musí začít projektovat, udělat ty úpravy, o kterých se bavíme, a na základě nich udělat kontrolní rozpočet. My v tuhle chvíli vám nejsme schopni předložit relevantní, aktuální k tomuto času kontrolní rozpočet, o kterém bychom se mohli bavit. Z naší strany to bylo míněno tak, abychom vlastně dneska si schválili ten obecný záměr, že vůbec stojíme o to mít – o to, že má mít nějaké úplně bazální, základní parametry, na kterých se jakoby shodneme, a v rámci těchto parametrů budeme ten aktuální projekt upravovat tak, abychom v následujících krocích měli podklady, měli kontrolní rozpočet, kolik to dneska bude stát, měli nějakou ekonomickou analýzu toho, kolik bude stát provozování toho bazénu, a jakým způsobem ty náklady pokryjeme.

Ohledně té poznámky k nepodporování plaveckých bazénů ze strany NSA, přiznám se, že na to nejsem schopen reagovat. Já naopak mám informace a podněty, že se aktualizují standardy těch bazénů, teď že upravuje NSA ten svůj standard, trochu ho zjednodušuje a komunikuje to s Českým svazem plaveckých sportů, takže nevím, jestli v tu chvíli, proč by to dělalo, kdyby nehodlalo dále podporovat pětadvacetimetrové bazény. Ale to je asi věc, kterou je třeba prověřit.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pojd'me tedy dále a poprosím Evu Smutnou, připraví se pan Štogr. Paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji za slovo. Když tady poslouchám tu rozpravu, tak je mi strašně smutno. Pane starosto, je vám to vůbec líto? Je vám vůbec líto to vaše rozhodnutí před čtyřmi pěti lety, když jste řekl, že chcete hotel, ne bytový dům a tohle všechno se způsobilo? Zastavení dvou staveb, kdy investor dneska může stavět a my jsme na úplném začátku? Když tady poslouchám ty hovory, tak si říkám, že už jsme ten bazén mohli dneska otevírat! Už jsme mohli být mnohem a mnohem dál. Mohli jsme si ušetřit spoustu nepříjemností. Když se dívám na tenhle materiál, který SNEO připravilo, tak je mi líto pana Hořánka, že tady musí donekonečna omílat tyhle věci, které vlastně byly vyřešeny. To, jestli tam bude osm drah, nebo dneska devět drah, to jsou marginálie, jestli tam bude brouzdaliště, nebo vlna, protože šestka ji nechce, ale vždycky u každého bazénu v každém obyčejném malém krajském městě mají nějakou nadstavbu, něco, co je „vow!“, co táhne lidi, tak dneska ji mají třeba v Letňanech, tak ji mít fakt nemusíme. Místo vlny tam můžeme mít brouzdaliště nebo vodní svět, nebo já nevím co. To jsou už detaily. To jsou opravdu detaily, které uvnitř toho objektu se budou dělat.

Ale to, co mě strašně bolí, a to, co dalo mnoho času na projednání a dohody, je veřejný parter kolem dokola. Tam byly dohody o parkovacích místech, která budou podzemí, kdy tam vznikne velká zelená plocha. Byly tam dohody o dalších věcech, byla tam spousta uzavřených smluv. Pane místostarosto, dohleďte ty smlouvy, podívejte se do nich, pročtěte si je. A zkuste se podívat, jestli jste vůbec schopni něco z toho znova oživit. Jak tam budou ti noví občané v tom novém bytovém baráku, který tam vznikne, oni to budou obyvatelé Prahy 6, oni to budou naši obyvatelé jednou, tak z toho stávajícího tam budou koukat na obrovské plechové plochy – v době klimatické nouze, klimatických změn. To není dobré řešení!

Co se týče financí, za čtyři pět let jsme někde úplně jinde. To, co tam je uvedeno, to je opravdu suma tenkrát nějakým způsobem vypočítaná z územního rozhodnutí z té stavby, tak jak byla navržena. To znamená, samozřejmě, že ty finance jsou důležité a budou důležité, na druhou stranu je potřeba si uvědomit, že bazén vždycky je služba občanům. Občané platí daně, a proto město, MČ má určitou povinnost vlastně takovouhle službu těm občanům udělat.

Takže jistě, že ty peníze budou důležité, ale chce-li MČ dobře lidem sloužit, tak musí někdy přehodnotit, na co ty peníze dá, kde jsou třeba důležitější. Bude-li to tady, bude to dobře.

Byla bych moc ráda, tak jak tady zaznělo od předřečníků, kdybychom tady měli danu tu historii, tu historii zpátky, včetně těch smluv, včetně financování, včetně i urbanizace celého toho území, abychom viděli, jak to mělo vypadat po tom, co budou oba objekty - nebo co bude vydáno územní rozhodnutí i stavební povolení pro bytový dům, a následně se budou moct uzavřít smlouvy s tím, že bude parkování řešeno v tom bytovém domě, a vlastně celé to území se tam uvolní ať už pro rozšíření Petynky, anebo pro volný zelený park. Bavilo se tam o zvednutí potoka atd., vodních prvcích. Takže tohle by mě velmi zajímalo.

A potom, až tohle budeme mít předloženo, tak teprve můžeme nějakým způsobem pokračovat dál a říct si, jestli ta Petynka, tak jak se teď připravuje, bude skutečně dobré vítězství, nebo to bude vlastně docela prohra. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím krátce zareagovat. Vůbec mi to není líto. V tuhle chvíli mi není líto, že jsem podpořil názor odboru územního rozvoje a obrovský rozklad celé té stavby, toho polyfunkčního domu. Je mi líto toho, že MMR rozhodlo tak, jak rozhodlo v tomhle případě. Evo, za mě, je mi líto těch, kteří v té minulé radě podporovali nekompromisně zájem developera a méně se koukali na to území, a náš zájem i MČ jako takové. To, že se podporoval dům a development s větší hrubou podlažní plochou, než byla předtím v hotelu. Je mi líto, že tam nestojí hotel a je mi líto, že do křižovatky MČ vstupuje robustní stavba velikánského paneláku, která je daleko větší než všechny domy ostatní. Je mi té situace velmi líto, tady téhle, že se děje, ale rozhodnutí padlo, řekl bych, na jiných a vyšších úrovních, než aby mohl být názor MČ, většinový názor MČ takto reflektován. Je mi trochu líto, že tady zaznívají slova podpory vůči tomuto záměru.

Poprosím Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jenom dvě stručné poznámky. Za prvé bych rád poprosil, jestli by pan předsedající mohl dát potom ještě slovo panu předsedovi představenstva SNEO Zdeňkovi Hořánkovi. Nevím, jestli před, nebo po panu Štogrovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Asi ještě necháme pana Štogra a pak když tak potom může mít závěrečné slovo.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ale druhou věc, kterou jsem chtěl říct. Já si nejsem úplně jist, že to ohlížení se do té minulosti přinese pro tu naši aktuální současnost a budoucnost příliš pozitivního. Myslím, že my možná někteří v radě máme teď tu výhodu, že jsme v ní nově a možná si některé nánosy s sebou úplně nenosíme. Ty projekty, které tu existovaly, v nějaké fázi přebíráme a nějak se je snažíme posouvat dál. Myslím, že se to týká stejně tak mě, jako já nevím, Mariany Čapkové a dalších. Myslím si, že kdybychom příliš zabředli do toho, abychom se koukali čtyři osm let zpátky, tak rozhodně nepomůžeme aktuálnímu vývoji toho projektu.

A ještě poslední poznámka. Moje poznámka o tom, že dosud byl ten projekt v nějaké fázi, řekněme čekal na to rozhodnutí těch sporů, já jsem to nemyslel jako nějakou výtku vůči komukoliv. Bylo to spíš konstatování faktu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Štogra.

Zastupitel pan Antonín Štogr: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych jenom v rychlosti chtěl poděkovat panu místostarostovi, že to šel předjednat do té sportovní komise. A jenom

bych chtěl uvést na pravou míru, protože se tady odkazujete právě na to jednání, že my jsme právě říkali, že nemáme žádné ty ekonomické podklady a že vlastně to vyjádření komise je čistě vlastně jenom ideologické v tom, ano, je za nás lepší mít víc drah, aby mohly být sportovní kluby a tak, je to prostě jenom na základě toho, že chceme mít větší prostor pro sport na šestce. Nemáme vlastně žádné podklady a budeme rádi, když se k nám pak zase dostanou.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Jenom my jsme se to takto snažili dát i do důvodové zprávy, kde se říká, že s tím ta komise souhlasí za podmíněk přiměřených nákladů na realizaci, což myslím, že takhle nějak formulováno to usnesení bylo.

Starosta pan Jakub Stárek: Olda Kužílek.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Pan předseda Vykoukal se na mě obrátil z hlediska participace. Myslím si, že neprobíhá žádný participační proces v této věci. Můj pohled na to je, a vycházím ze zkušenosti, že už od roku 2006 jsem byl v nějakých pracovních skupinách na zdejší radnici na to, co s Petynkou, takže si to pamatuji hodně důkladně. Pamatuji si návrhy různých chorvatských společností na to, jak celý areál předělat, kolik dětských atrakcí atd., a domnívám se, že ten proces i poté, co tady naznačovala paní kolegyně Smutná, a ty otřesy, kterými to procházelo, bohužel velmi zúžil jakýkoliv prostor pro různé nápady a řešení. Prostě ta věc je natolik sešněrovaná tím, co kolega Prokop naznačil, nebo když to budu parafrázovat, co se stalo, se stalo a nedá se odestát a jsme někde, kde jsme. A v tom se mi zdá, že je hrozně malý rozumný prostor pro nějaké kreativní vymýšlení. Na druhou stranu pořád je možné, a zeptám se potom pana kolegy Prokopa, jestli by tam při nějaké třeba další poradě k věci se nenašlo ještě několik otázek, které jsou opravdu na stole, otevřené k řešení a které by mohly být posuzovány nějakým širším způsobem. A participace nemusí znamenat jenom široké občanstvo, ale i třeba jenom nějaký okruh organizací, které na tom mohou mít zájem. Třeba školy nebo jakýkoliv další pohled. Jistě, že díky za tuto inspiraci, a zkusíme třeba se ještě nad tím zamyslet. Ale jsem relativně skeptický. Myslím si, že celý proces je již velmi stísněný, když to tak řeknu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Závěrečné slovo není potřeba, jenom vyhlásíme pětiminutovou... (Poznámka.) Aha, to jsem nevěděl. Tak poprosím, ještě před uzavřením rozpravy byl přihlášen Ondřej Vykoukal, tak poprosím, doběhneme toto poslední vystoupení a poprosím v mezičase – a potom když tak vyhlásíme přestávku na dohodu o těch úpravách usnesení.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Jenom jak pan místostarosta říkal, že není možné ten kontrolní rozpočet, to já samozřejmě беру. To já vím, že prostě teď možné není. Takže to nebyla výtko proto, že ho teď nemáme a měli jsme mít, ale že bychom ho mít měli.

Ohledně toho termínu plnění, to je samozřejmě asi k diskusi s panem místostarostou, takže já netrvám na tom 13. 11., které je podle těch ostatních.

Dovoluji si ale ještě ten návrh tedy doplnit o jedno doplnění do toho bodu č. 8, tedy v návaznosti na informaci, že žádná participace neproběhla, ale možná by proběhnout nějaká měla i s ohledem na to, že zapojování veřejnosti je klíčové a měli bychom na tom všichni dlouhodobě pracovat, tak navrhuji tedy ještě doplnit bod č. 8 do římské tří. Navrhnout průběžný participační proces v souvislosti s dostavbou sportovně rekreačního areálu Petynka a informovat ZMČ o tomto procesu. Zodpovídá tedy pan předseda Kužílek a tam asi termín můžeme nechat klidně zářijový, přes prázdniny by se na to dalo podívat, zda tedy ten prostor

je, či není. Pokud dojdete k tomu, že není, tak se o tom tady pobavme, jestli tomu skutečně tak je. Děkuji.

A ještě procesní návrh. Navrhuji, a to se možná potom domluvíme, že bychom hlasovali po bodech a ne dohromady, minimálně třeba po těch římských bodech. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. V tuto chvíli poprosím tedy o přestávku na sedm minut. To by nám mělo stačit. S tím, že se v padesát zase sejdeme zpátky, a už bychom měli mít jasno. Poprosím, jestli se můžou jak SNEO, tak i koaliční a opoziční předsedové shromáždit u předsedy návrhového výboru a tam to probereme.

(Přestávka.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, prosím zastupitele zpátky do lavic. Myslím, že jsme našli v duchu spolupráce opozice-koalice velmi dobrý soulad na tomto usnesení, tak je docela možné, že budeme hlasovat pouze jednou, a to je o závěrečném usnesení. Našli jsme soulad snad nad všemi body. Ale přesto vás poprosím, zda se můžete vrátit zpátky do zastupitelských lavic tak, abychom alespoň toto jedno hlasování včetně celé té procedury zvládli.

S ohledem na to, že se bude s mnoha těmito návrhy předkladatel tohoto tisku, což je pan statutární místostarosta Petr Prokop, ztotožňovat, tak v takovém případě dopředu a velmi obecně generelně upozorňuji na to, že v případě, pokud by někdo měl námitku vůči tomu, že se Petr Prokop se vším ztotožňuje, nechť tu námitku uplatní při případném ztotožňování se, a to tím, že se přihlásíte s technickou.

Pojďme na to a poprosím předsedu návrhového výboru, ať nás provede tím usnesením a jeho budoucí podobou.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Já vezmu první protinávrh, který předložila Eva Tichá.

Starosta pan Jakub Stárek: Eva Tichá tento návrh zřejmě stáhne, jestli to tak je.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Stahuji ten návrh.

Starosta pan Jakub Stárek: Takže tento je stažen. Děkuji moc.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže tento návrh stahuje. A potom tu máme návrhy Jana Chabry a pak tu máme návrhy Ondřeje Vykoukala. A v té schůzce, která tu proběhla, tak to vlastně dopadlo tak, že já bych vás teď provedl vlastně návrhem celého toho usnesení, protože tam dochází v tom usnesení k různým úpravám ve formulacích jednotlivých vět. Můžeme to takto udělat?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Petr Palacký – technická. Ne, tak to je omyl. Prosím vypnout. V pořádku.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Můžeme to udělat, jak jsem navrhoval? (Souhlas.) Takže k dostavbě sportovně rekreačního areálu Petynka zastupitelstvo MČ:

I. bere na vědomí důvodovou zprávu, usnesení č. Rady MČ 0686/23 ze dne 15. 6. 2023, zprávu o dostavbě sportovně rekreačního areálu Petynka zpracovanou SNEO a.s. v příloze č. 1 tohoto usnesení, nutnost upravit projekt s ohledem na aktuální situaci v oblasti

provozu plaveckých bazénů, právní a ekonomické analýzy převodu areálu Petynka do majetku MČ Praha 6 – příloha 2, 3, 4. Tam ke změně nedošlo.

II. podporuje, a tady by došlo ke změně, záměr dostavby sportovně rekreačního areálu Petynka.

Starosta pan Jakub Stárek: Toto je návrh Ondřeje Vykoukala. Poprosím pana předsedu – tedy on není předseda, ale určitě něčeho je předseda, ale statutárního místostarostu, zdali se ztotožňuje.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já se ztotožňuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Pojd'me dál.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Děkuji. Pak máme III. ukládá, a tady došlo k tomu, že zajistit dopracování projektové dokumentace ke stavebnímu povolení pro dostavbu sportovně rekreačního areálu Petynka. Totiž škrtáme „a získání stavebního povolení“.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. To je návrh, který zazněl od pana Polácha. Poprosím pana statutárního místostarostu, zda se ztotožňuje.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ztotožňuji se.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Za druhé. Koordinovat přípravu záměru dostavby sportovně rekreačního areálu Petynka s hl. m. Prahou a Národní sportovní agenturou s cílem získání finanční podpory pro realizaci stavby. Tady ke změně nedochází.

Ve třetím: Aktualizovat právní a ekonomickou analýzu převodu sportovně rekreačního areálu Petynka ve vazbě k rozhodnutí a vyvedení z majetku SNEO a předložit tuto analýzu k projednání zastupitelstvu

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana Prokopa, zdali se ztotožňuje.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, ztotožňuji.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: To je návrh pana Vykoukala. Dále tady máme bod čtyři: Informovat na jednání zastupitelstva MČ o postupu ve věci možného vyvedení sportovně rekreačního areálu Petynka z majetku SNEO a.s. a předložit ji ke schválení zastupitelstvu MČ.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ztotožňuji se.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Dále tu máme další bod doplnit, a to je: Zajistit odhad investičních nákladů návrhu dostavby sportovně rekreačního areálu Petynka a předložit tento rozpočet zastupitelstvu k projednání.

Starosta pan Jakub Stárek: S termínem do 30. 6.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Termín 30. 6. 2024.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, ztotožňuji se.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Dále je nový bod: Předložit zastupitelstvu ke schválení návrh financování případné dostavby sportovně rekreačního areálu Petyňka, opět termín 30. 6. 2024.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím...

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ztotožňuji se.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Pak je tu návrh Jana Chabry, což by bylo doplnit další bod, a to tak, že doplnit k projektové dokumentaci požadavky na energetické standardy objektu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. S termínem?

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Termín?

Starosta pan Jakub Stárek: My to máme obecně, tak dáme konec roku v tomhle případě? Můžeme?

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Já bych si dovolil 18. 12. na zastupitelstvo, protože v tu dobu já předpokládám, že bychom už měli mít i energetickou koncepci, takže bych to rád spojil s tím, jestli to je možné takhle požádat.

Starosta pan Jakub Stárek: OK. Nechme termín 31. 12.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Dobře. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ztotožňuji se.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: A pak je tam doplnit a k tomu zajistit provozně ekonomickou analýzu budoucích vlastních nákladů a příjmů v rámci provozu dostavěného areálu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. S termínem opět 30. 6. 2024 podle mě. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Také se ztotožňuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Ztotožňuje se. Děkuji.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: A pak tu máme poslední bod, který by se doplnil, a to je bod týkající se participace, a to je prověřit možnost participace v souvislosti s dostavbou sportovně rekreačního areálu Petynka a informovat zastupitelstvo MČ. Zodpovídá Ing. Mgr. Oldřich Kužilek, termín 18. 9. 2023.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ztotožňuji se.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: A to je všechno.

Starosta pan Jakub Stárek: Nikdo nepodává námitku proti ztotožnění se? Ne. Ani v tomto případě. Děkuji. V tuto chvíli tedy se všemi body bylo ztotožněno, se všemi jsme se tímto způsobem vypořádali. Děkuji za konsensuální debatu nad tímto tématem. Nebylo to jednoduché, ale myslím, že to je přínos celému záměru. V tuto chvíli budeme hlasovat o celém usnesení, tak jak bylo upraveno. Pojdme na to.

(Hlasování č. 19. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli vyhláшуji přestávku na oběd. Sejdeme se tady zpátky za 56 minut, přesně ve 14.00. Nezapomeňte si sebou prosím lísteček na oběd, jinak byste ho nedostali.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Mockrát děkuji za podporu a za konsensuální jednání. Toho si moc vážím.

(Polední přestávka.)

10. Z-0227 Záměr dalšího nakládání s budovou bývalé Základní školy Vlastina 500/19 (usn. č. RMČ-0678/23)

Starosta pan Jakub Stárek: (Chybí začátek nahrávky.) ..k tomu bodu pustíme, nebo ne formou hlasování, proto poprosím, abychom si vzali hlasovací zařízení a hlasovali o tom, zdali paní [REDAKCE] bude moci vystoupit v rámci příspěvku, tak jak mohou občané MČ Prahy 6.

Tak, nízký počet přítomných. Nevím, proč se znovu spouští, ale pusťme znovu prezenci. Zkusme hlasovat, jestli se nám to povede. Ne, tak teď zaprezentovat. Všichni, kdo nezmáčkli, tak znovu musíte zmáchnout OK. Když zmáčknete OK, tak to znamená, že jste OK. Jiné OK tady není. Oldřich Kužilek. Ano. Oldřich Kužilek ještě. V pořádku. Super.

A v tuto chvíli bychom si zahlasovali o účasti paní [REDAKCE], že by mohla vystoupit.

(Hlasování č. 20. – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Tak nevím, jestli Štěpán Barták hlasuje. Perfektní, tím máme všechny. Pro 42, proti 0, zdrželo se 0.

V tuto chvíli bych poprosil, v čase se první přihlásila paní [REDAKCE] a následně potom paní [REDAKCE], takže poprosím paní inženýrku. (Poznámka.) Ještě dáme úvodní slovo. Máte pravdu. Poprosíme Marianu Čapkovou, jestli dá krátké úvodní slovo k usnesení dalšího nakládání s budovou bývalé Základní školy Vlastina. V rámci úvodního slova ještě vystoupí pan ředitel [REDAKCE], tak ať je připraven. Perfektní. Mariana Čapková. Paní místostarostko, máte slovo.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Vážené dámy, vážení pánové, já mám dnes tu čest vám představit tisk, na který se velice těším, že vám představím. Je za ním spousta práce, spousta jednání a spousta let historie. Jedná se o záměr dalšího nakládání s budovou bývalé Základní školy Vlastina a já jsem velice ráda, že zde mohu uvítat i pana ředitele [REDAKCE], kterého bych po svém krátkém úvodu vyzvala k doplnění informace.

Na začátek bych ráda uvedla, že dnes bychom měli vzít na vědomí usnesení rady MČ a důvodovou zprávu. A součástí informace pro zastupitelstvo jsou čtyři za mě velice pádné argumenty, proč by se po ukončení smlouvy k 31. 8. 2025 měla budova Základní školy Vlastina dostat pod patronát Základní školy Dědina právě pod vedením pana ředitele [REDAKCE], kterého bych nyní požádala o takovou souhrnnou informaci k tomu, proč ty kapacity Základní školy Vlastina budeme k tomuto datu potřebovat. A následně na závěr bych pak už shrnula to, co by případně od pana ředitele nezaznělo, nicméně se domnívám, že když je tady přítomen, tak bude nejvíce autentický obhájce toho, proč o budovu Základní školy Vlastina jako zřizovatel velice stojíme. Pane řediteli, jestli bych vás mohla poprosit sem ke mně.

Starosta pan Jakub Stárek: V rámci úvodního slova vystoupí ještě – pojd'te tady středem, pane řediteli, protože tam byste se potom musel protahovat kolem obrazovky, a přestože jste štíhlé postavy...

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já bych ještě, než přijde pan ředitel, ráda informovala o tom, že tento tisk a vůbec toto téma bylo představeno v minulém týdnu na komisi pro výchovu a vzdělávání, tak jak o tom dnes hovořil pan ředitel Růžička – pan senátor Růžička, můj pan ředitel. A komise pro výchovu a vzdělávání přijala podpůrné usnesení v této věci s tím, že podpořila i budoucí záměr samostatné Waldorfské školy, ale k tomu více případně v rámci rozpravy, protože jsou tu i kolegové z Waldorfské školy a předpokládám, že i k tomuto tématu se v rámci diskuse v tomto bodu dostaneme. Moc děkuji a, pane řediteli, pojd'te sem ke mně.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana [REDAKCE] ředitele Základní školy Dědina.

Pan [REDAKCE] ředitel ZŠ Dědina: Dobrý den všem. V úvodu mě pobavil pan starosta svojí představou o štíhlosti, ale dobře.

K Vlastině, nebo k Základní škole Dědina versus Vlastina. Já mám to štěstí, nebo možná smůlu, nevím, že řadu let na Dědině působím a že jsem byl u toho, když v důsledku jaksi populačního propadu kolem roku 2006 se ty školy slučovaly, což je v životě školy velmi strastiplný okamžik. Když se školy slučují, tak to vyvolá řadu nevole a řadu bouří mezi rodiči, mezi učiteli. A já jsem se zúčastnil několika valných hromad, kde se to probíralo s tehdejším vedením radnice a s tehdejším vedením odboru školství, a nebylo to nikterak veselé. Protože školy se měly sloučit, tak jsem se vzdal funkce a šel jsem do konkurzu na ty dva sloučené subjekty, abych dokázal těm rodičům a těm bouřím, že to není předem dojednané a že tu školu prostě nedostane Dědina. Takže to bylo v roce 2005-2006. A tehdejší starosta řekl, že musíme udělat tyto kroky zkrátka proto, že provoz obou budov, které mají malý nebo nízký počet dětí, tak že je neúnosné, aby je radnice vedla nebo provozovala, a že se ukáže v roce 2008, kolik bude zájemců u zápisu atd., jestli má smysl ty školy spojit, sesypat do jedné.

Samozřejmě že když se něco takového okolo školy načne, tak ten úbytek rodičů, kteří ztratí důvěru, je okamžitý a ta Vlastinka tehdy na to doplatila. Takže byl tam úbytek rodičů, žáků a vlastně nebyl důvod, proč ty školy nespojit. Tenkrát jsme se o žáky podělili se Základní školou Ruzyně, dnes T. G. Masaryka, tehdy Ruzyně, a ty děti jsme vlastně umístili

všichni. Bylo to snadné. V tu dobu také na Dědinu chodily děti z okolních obcí, jako jsou Hostivice, Unhošť, Středokluky apod., protože Dědina měla volnou kapacitu. V tuhle dobu, vlastně už před tou dobou, za mnou přišli zástupci radnice s tím, zda bych ve škole neumístil alternativní směr – waldorfskou pedagogiku. Tehdy byly povoleny pouze waldorfské třídy, nikoliv škola, a protože škola byla volná a já jsem do každého experimentu byl ochoten jít, aniž jsem o waldorfské pedagogice věděl cokoliv víc, než na fakultě se sděluje studentům, tak jsem do toho šel a mnohé jsem se za tu dobu naučil. A musím říct, že jsem mnoho let pomáhal té waldorfské části školy přežít, ale jak se ukázalo, tak dneska je trend takový, že rodiče vyhledávají zejména alternativní směry – jakékoliv, hlavně když to není státní. Mně samotnému se to nelíbí, ale je to prostě fakt. Někdy to nemá vůbec žádné opodstatnění – lesní školky a podobné věci, které vnímám zdrženlivě, protože státní školy jsou určitou garancí, zejména když ji sám vedu.

Za tu dobu jsem se mnohému naučil a ukázalo se, že waldorfský směr je životaschopný a že je dnes na tom tak, že zcela jednoznačně může být samostatnou školou, a vypadá to tak, že tyto dvě školy pod jednou střechou, protože jsou to dvojí pedagogové, dvojí rodiče, dvojí děti, je nespojitelný pod jednou střechou. Já jsem si kdysi myslel, že to půjde, ale je to nesmysl o něco takového usilovat. Je dobré takové aktivity podporovat a umožnit variabilitu našeho školství, ale v momentě, kdy jsou tyto směry samostatné, životaschopné, je dobré podpořit jejich oddělení. Ale o tom jsem nechtěl mluvit.

Chtěl jsem mluvit o tom, že vývoj na Dědině směřuje k tomu, že od roku 2008 každým rokem přibývá 20-50 žáků, takže z původních 300 dětí je tam dnes 790 dětí, jsou v tom i Ukrajinci. Kapacita školy je dvakrát navýšena, a protože se v této oblasti masivně staví v Drnovské ulici a budou se stavět další byty, tak já jako dobrý hospodář, za kterého se považuji i v oblasti hospodaření s těmi dětmi nebo s tím, jak vést školu, tak deklaruji už několik let, že bude potřeba získat nějaké prostory pro rozvoj Dědiny a pro umístění dětí v této oblasti. (Časový limit.)

Se zástupci radnice jsem navštívil několik prostor – Fakulty sportu a tělovýchovy, navštívil jsem i na Dědině, je to obchodní centrum, navštívil jsem i další. (Upozornění na čas.) Zkrátím to. Nejmenuji se [REDAKCE], ale [REDAKCE]. Prostě v této lokalitě je velmi potřeba udělat něco s kapacitou školy, s kapacitou Dědiny, a proto je logické, že se Vlastina vrátí dětem Prahy 6, a já jsem ochoten pomoci s návratem školy do normálního života tím, že bude detašované pracoviště a že pomohu s tím rozjezdem do té doby, než bude schopna se osamostatnit. Protože než škola vznikne samostatná, je potřeba stoprocentně nějaké přechodné období, kdy se zjistí, jak to bude fungovat, jaký bude provoz, jak bude potřeba tuto školu financovat, protože zhruba 15 let nevíme, jak to tam bude vypadat. Je potřeba tam udělat i nějaké stavební úpravy.

Takže ten krok, jak vrátit Vlastinu opět jako samostatné – nebo vrátit ji škole, dětem Prahy 6, je naprosto nezbytné. Pracujeme na tom prakticky rok a půl, vedeme jednání se zástupci radnice a se zástupci Prague British School, kteří školu obývají a vlastně v jejichž podnájmu nyní máme dvě třídy. V dalším roce tam budeme mít další dvě třídy, další rok zase další dvě třídy. Od 1. 9. uvítám, když bude škola detašovaným pracovištěm, celá patří Dědině, s tím, že výhledově se logicky jeví, že škola se osamostatní, a z mého pohledu musím dodat, že za mě je nejlogičtější, aby výhledově do této školy byla umístěna Waldorfská škola.

O tomto koncepčním kroku je potřeba se zmínit naprosto jasně a čitelně předem, protože s rodiči je potřeba jednat konsensuálně, koncepčně a jasně. Nemůžete říct rodičům, my tady pro vás připravujeme školu, kterou dva roky možná budete obývat, ale pak možná se to změní a vy zase budete mít děti v nějaké jiné škole. Je potřeba tohle deklarovat úplně jasně, i když chápu, že třeba ten výhled samostatného oddělení detašovaného pracoviště jako samostatné školy může být třeba ještě pětiletý. To záleží na tom, jak se situace vyvine.

Takže za mě, když to shrnu, Vlastina jako součást Dědiny je naprosto nezbytná k 1. 9., protože nebude kam dát děti z této oblasti. Dědina se přistavuje, bude se přistavovat v průběhu dvou let a během té přístavby potřebuji nutně dát 10 tříd na Vlastinu, a na to mně už nestačí prostor, který jsme dostali vymezený v horním patře. To je první myšlenka.

Druhá myšlenka. Je nezbytně nutné, abych už v tuto dobu koncepčně jednal s rodiči, které třídy tam budou, protože rodiče mají rádi čitelnost a jasné koncepční vedení školy. Když jim neřeknu, jaká tam bude škola, tak s nimi nemohu jednat o tom, jestli se rozhodnou jít k zápisu a budou důvěřovat Základní škole Dědina. To je druhá myšlenka.

A třetí myšlenka. Detašované pracoviště do té doby, než se v přechodné době zjistí, co to bude stát, co to bude obnášet, jaké kroky bude potřeba udělat.

To je za mě všechno. Stačí? Omlouvám se, pokud to bylo dlouhé. My učitelé to tak máme. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Vešli jste se dohromady do 10 minut, nebo ještě 40 vteřin má Mariana teď.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Moc děkuji panu řediteli. Já bych jenom upřesnila čistě co do procedury, že dnes bychom měli vzít na vědomí tu skutečnost, že k 1. 9. 2025 přechází ZŠ Vlastina do správy ZŠ Dědina. To je věc, která je nyní zakotvena v tisku, a tak jenom aby bylo jasné, o čem plánujeme dnes hlasovat na tomto zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli tedy dáme jako první prostor občanům. Jako první tedy už schválená paní [REDAKCE] Může jít tady k mluvítu, nebo případně tady ke stolečku. Může si vybrat. Skutečně si můžete vybrat. Kdybyste to potřebovali napsat (na obrazovku), tak je to [REDAKCE]. Prosím.

Paní [REDAKCE]: Dobrý den, pane starosto, dobrý den, dámy a pánové. Moc děkuji za příležitost tady dnes vystoupit a ráda bych doplnila našeho pana ředitele vlastně o pohled rodičů.

Vy víte, že vlastně v posledních letech je situace na Dědině poměrně už napjatá. Za posledních 15 let počet dětí na Dědině vystoupal zhruba na dvojnásobek z necelých 390 dětí, dnes pan ředitel mluví, že pro ten nadcházející školní rok předpokládáme nějakých 790 dětí.

To se vlastně v těch posledních pěti letech primárně řešilo různými řešeními, která byla na úkor vnitřních prostor školy, takže se rušily učebny pro odborné hodiny, rušily se nějaké kabinety, rušily se družinky atd. atd. Situace se dostala do bodu, že vlastně děti se musely učit i v knihovně. Pan ředitel to velmi aktivně řešil a hledal kapacity v jiných budovách a my jsme moc rádi, že vlastně v té situaci, kdy už to vypadalo, že je to hodně kritické, tak pomohla MČ a vlastně nabídla možnost využití Vlastinky jako detašovaného pracoviště, což nám skutečně hodně pomohlo.

Nicméně co nás na ZŠ Dědina do budoucna čeká? V následujících letech se připravuje rekonstrukce, která pro nás bude znamenat, že zasáhne celý jeden pavilon. Bude probíhat přístavba a vlastně my potřebujeme ze Základní školy Dědina odsunout, jak říkal už pan ředitel, nějakých 260 dětí. A to je vlastně důvodem mimo jiné toho návrhu, který je tady dneska předkládán, že vlastně potřebujeme uvolnit celou tu Vlastinku, aby bylo možné zrealizovat na Dědině přístavbu.

Ta přístavba, rekonstrukce na Dědině je mimořádně důležitá, protože víte, že počet dětí u nás na škole neustále roste, a vlastně s panem ředitelem jsme se dívali, jak rostl počet dětí v těch předchozích letech, a zjistili jsme, že nám vlastně každoročně roste o více než 5 %, je to kontinuální růst, není to o tom, že by tam byl nějaký výkyv. Lze očekávat s ohledem na

to, že máme tady vlastně developerský projekt FINEP, v rámci kterého by mělo být postaveno zhruba nějakých 350 bytů. Odhaduje se, že by to mohlo být až 180 dětí školního věku, tak lze očekávat, že ten růst počtu dětí bude i do budoucna poměrně silný. A my vlastně předpokládáme, že to může být až 900 dětí právě v tom zlomovém roce 2025/2026.

Takže jsme moc rádi vlastně za podporu. Ráda bych za nás i za rodiče poprosila, zda byste mohli podpořit to, aby Vlastinka byla použita pro ZŠ Dědina, a zároveň bych chtěla poprosit, protože víte, že zastupuji waldorfskou část školy primárně, za nás o nějakou dlouhodobou vizi. Vy víte, že waldorfské třídy jsou na Dědině už více než 20 let. Těch 20 let my se – není to celých 20 let, ale ty poslední roky se potýkáme s tím, v pozitivním slova smyslu, že nám vlastně na Praze 6, a my jsme tomu velmi rádi, vyrostl velký počet předškolních zařízení a my každoročně řešíme to, že se k nám hlásí 52, 53, 55 dětí, ale my otevíráme pouze jednu třídu. Byli bychom rádi, pokud byste pro nás, pro tu waldorfskou část mohli schválit nějaký výhled i do budoucna. Určitě to není o tom, že by to mělo být za rok nebo za dva a určitě bude potřeba nějaký čas na přípravu, ale abychom mohli mít samostatnou školu s dostatečnou kapacitou a mohli zajistit kontinuitu rodičům z těchto předškolních zařízení. (Časový limit.) To bylo asi nejdůležitější, co jsem vám chtěla říct, a děkuji moc za to.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Když tak se posaďte, vydržte, kdyby na vás byl nějaký dotaz, tak samozřejmě vám dám prostor i odpovědět. A jako další je přihlášená paní doktorka [REDAKCE] a poprosím ji o vystoupení. Má také pět minut.

Paní [REDAKCE]: Dobrý den, dámy a pánové. Také děkuji za možnost vystoupit. Já jenom krátce doplním to, co již bylo řečeno. Waldorfská pedagogika dostala zelenou na Praze 6 již před více jak 30 lety. Tehdy bylo možné otevřít v naší waldorfské mateřské škole první třídu. Postupně se přidávaly, vznikaly třídy další. Bylo to pro velký zájem rodičů, až vlastně v dnešní době má waldorfská mateřská škola pět tříd.

My každý rok v posledních letech vidíme poměrně řadu nešťastných rodičů, kteří musí řešit to, že děti, které by rády dali do waldorfské školy, se tam nedostanou. Hledají různé jiné cesty. Přikloní se někdy k jiné alternativě, někdy se ale i z Prahy stěhují. Stěhují se do míst, kde jejich děti mají větší šanci pokračovat ve waldorfském vzdělávání. Waldorfská pedagogika je ucelený koncept. Je to ucelený koncept vzdělávání od raného předškolního věku až po věk vlastně dospělých. Zahrnuje mateřskou školu, základní školu i potom střední stupeň, dnes v ČR organizovaný většinou formou waldorfských lyceí.

Moc bych si přála nejen pro nás učitelky waldorfské mateřské školy, pro naše kolegyně ze soukromých zařízení, která pracují s waldorfskou pedagogikou na Praze 6, abychom mohli potkávat spokojené a šťastné rodiče, že jejich dítě se dostalo na školu, kterou oni pro to své dítě by rádi vybrali.

Takže moc děkuji a budu moc ráda i za podporu nějaké další vize, jak vlastně s waldorfskou pedagogikou na Praze 6 dále pokračovat, a moc se těším, že třeba dříve, než odejdu z té mateřské školy do důchodu, tak tady budeme mít i tu samostatnou Waldorfskou školu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Díky za vaše vystoupení a v tuto chvíli dáme prostor zastupitelům. Jako první je přihlášená paní zastupitelka Hubáčková. Máte slovo.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Děkuji za slovo. Já bych si s ohledem na to, co tady bylo právě řečeno, dovolila navrhnout k tomuto bodu doplňující usnesení ve znění, že zastupitelstvo MČ v souladu s usneseními komise pro výchovu a vzdělávání podporuje záměr

do budoucna rozdělit ZŠ Dědina na dva samostatné subjekty a v budově Vlastina zřídit samostatnou vzdělávací instituci waldorfského pedagogického směru.

A další doplnění, že zastupitelstvo MČ ukládá záměr podle předcházejícího – podle toho bodu, co jsem teď právě četla – připravit k realizaci a výsledky předložit zastupitelstvu ke schválení, za což by zodpovídala paní místostarostka Mariana Čapková. S termínem, který je k jednání, navrhuji 31. 12. 2023, ale záleží to na nějaké domluvě.

Já jsem tady měla připraveno poměrně dlouhé zdůvodnění, ale většina z toho už tady byla řečena, takže bych chtěla jenom opravdu apelovat na to, že tak, jak vnímám atmosféru v zastupitelstvu, tak většina z vás tenhle záměr pro Waldorfskou školu podporuje, nicméně je velmi za mě důležité, aby to zaznělo jasně a transparentně, abychom to všichni jasně podpořili, protože vzhledem k tomu dění kolem té školy v minulých letech je zřejmé, že rodiče na Dědině jsou znepokojeni a potřebují jasné stanovisko. Proto vás prosím, abyste zvážili podporu.

Ta samostatná Waldorfská škola je důležitá z mnoha důvodů a jeden z nich tady ještě úplně nezazněl, a to je to, že jsme vlastně tento rok jasně deklarovali, že se nám nelíbí zápisová turistika a účelové přehlašování bydliště kvůli tomu, aby se rodiče a děti dostali na svoji vysněnou školu, a právě ta samostatnost Waldorfské školy by nám umožnila lépe pracovat s tou spádovostí a nenutit ty rodiče waldorfské, aby hledali nějaké ne úplně legální cesty.

Takže to si myslím, že je všechno. Ostatní už tady bylo řečeno, že byly vyvráceny obavy o to, že by se ta škola nenaplnila. A ještě jsem chtěla připomenout to, že 9. 4. 2022 byl podepsán slavnostní záměr zřídit v Praze 6 Waldorfskou školu. A tady to se vlastně vyloženě nabízí, takže by to vlastně jenom navazovalo na to, co už bylo v minulém období deklarováno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Nevím, jestli Mariana bude chtít reagovat, já si dovoluji krátce zareagovat. Já s vámi vlastně rámcově souhlasím. Myslím si ale, že by vlastně tomu vyjádření, té proklamaci mělo předcházet to, čemu jsme tady i tleskali v rámci proslovu pana ředitele [REDAKCE], který jednoznačně říkal, že je potřeba v tuhle chvíli, že to organizačně zvládne, ale následně že je potřeba ty věci prověřit, projednat, řešit ekonomiku a řešit všechny tyhle věci. Proto si myslím, že ten systém, a vlastně tak, jak to i dneska ráno popsal pan předseda výboru Senátu a senátor Jiří Růžička, tak je potřeba v tuhle chvíli o tom jednat intenzivně a následně potom slavnostně, až budeme mít veškeré podklady, tak ten záměr podpořit a se vši parádou říci, že tady bude samostatná Waldorfská škola. Rámcově s vámi souhlasím, ale myslím, že v tuhle chvíli my jsme udělali to, po čem občané Dědiny volali a v čem ta jistota měla být především, a to je, že jsme jednoznačně řekli, že od 1. 9. roku 2025 bude tou základní školkou disponovat plně pan ředitel. To je první věc. A v druhé části jsme se vnitřně rozhodli a pracujeme na tom, že jednáme a budeme dále jednat na komisi školské nebo pro výchovu a vzdělávání a v dalších orgánech tak, abychom se dostali k nějakému návrhu, který bude reflektovat vlastně tu potřebu samostatné Waldorfské školy.

Proto si myslím, že v současné době pověřovat nebo jakoby proklamovat tuhle záležitost není skrze zastupitelstvo MČ potřeba. Já osobně jsem na několika jednáních jednoznačně řekl, že tuto věc podporuji, ale předtím, než to udělám oficiálně, tak bych potřeboval v ruce mít podklady. Myslím, že v této situaci bude většina zastupitelů MČ.

Poprosím pana Suchana o vystoupení.

Zastupitel pan Martin Suchan: Dobré odpoledne. Budoucnost využití školy ve Vlastině ulici je klíčové téma nejen pro Dědinu a okolí, ale pro celou Prahu 6. Je to téma, ke kterému se na zastupitelstvu vracíme již poněkolkáté a které už dříve vyvolalo celkem bouřlivé diskuse. Jsem tak osobně velmi rád za to, že 15. června Rada MČ Prahy 6 schválila

usnesení, ve kterém rozhodla uzavřít dodatek k nájemní smlouvě na budovu školy ve Vlastině ulici se Základní školou Dědina od září 2025, a o to víc jsem rád, že toto usnesení schválila Rada MČ jednomyslně, že všech devět členů rady bylo pro a že všech devět členů rady podpořilo to, že od září 2025 bude tento objekt využívat ZŠ Dědina.

Nicméně i po schválení tohoto usnesení stále panuje jistá nejistota, kterou vnímám jak od rodičů u nás na Dědině, tak od řady zastupitelů, zda tuto budovu bude od září 2025 skutečně využívat ZŠ Dědina celou, nebo zda bude menší či větší část této budovy opět uvolněna společností PBIS formou podnájmu. Jak říká analýza rozšíření ZŠ Dědina, tak kapacita Vlastiny je cca 350 dětí a využít tedy celou tuto kapacitu současně pro 254 dětí ZŠ Dědina a 260 dětí PBIS stejné kapacity není možné. Opravdu bych se nerad dostal do situace, že byt' bude Vlastina pronajata Základní škole Dědina, tak reálně bude nadále využívána Prague British School z větší části.

Z tohoto důvodu si dovoluji navrhnout doplnění usnesení k tomuto bodu o nový odstavec, který předám tady návrhovému výboru a který prosím sdílet na obrazovku, jestli ho má režie. Cílem tohoto usnesení je, že si zastupitelstvo MČ vyhradí právo rozhodovat o případných budoucích nájmech a podnájmech tohoto objektu a stejně tak rozhodování o dalších právních jednáních MČ se společností PBIS, která využívá budovu školy nyní. Jelikož nejen na tomto jednání zastupitelstva opakovaně zazněl cíl, aby budovu školy ve Vlastině ulici mohla od roku 2025 plně využívat ZŠ Dědina, tak věřím, že tento můj návrh podpoříte. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu krátce, jestli tam to usnesení klidně ještě necháte viset, tak v tomhle případě je potřeba si říct, co chcete, protože v jedné části projevu jste říkal, že oceňujete, že jsme jednoznačně schválili, že si se školou může nakládat sama škola a sám ředitel, a teď ať aťahujete kompetence, tedy vlastně de facto rušíte naše usnesení a říkáte, že o tom bude rozhodovat vždy zastupitelstvo. V tomhle případě my jsme odpověděli a vyplnili jsme ten náš závazek, pane zastupiteli, v tom, že jsme řekli, že si kompletně o tom, jestli něco pronajme, nebo nepronajme, řekne pan ředitel. To znamená, že my ztrácíme kompetenci jako rada tím usnesením od 1. 9. - do té doby nehodláme udělat žádné kroky, tak ztrácíme kompetenci kompletně o tom objektu rozhodovat. Dokonce i intenzivně jednáme s panem ředitelem ohledně toho, jak si to představuje, protože MČ, resp. následně pan ředitel byl vyzván Prague British School ohledně toho, že má nějaké možnosti, jak se přestěhovat, a jestli je možné, aby tam nějaké děti z Prague British School ještě byly po tom 1. 9. v roce 2025. S tím, že debata, která je, tak tady to absolutně řekl pan ředitel, že potřebuje nějaký počet tříd pro to, aby mohla fungovat rekonstrukce a současně aby se dalo pohybovat, aby vůbec mohly běžet všechny ty kroky, které jsou v rámci Základní školy Dědina, tak aby se dalo reagovat i na zvýšený počet dětí, které tam přijdou v rámci developerského projektu obytných domů, jak se to jmenuje, U Šárky nebo prostě na Drnovské. S tím, že úvaha, která byla, ale myslím, že už je to relativně veřejně známá informace, proto to mohu tady říci, byla o tom, že maximum toho, aby ta škola tam mohla fungovat a pro to, aby tam byly ty třídy, které je potřeba, tak bylo maximum zhruba pět tříd, ony tam jsou některé velké, některé malé a maximum 100 žáků, kteří by tam byli. Proto se významně ohrazuji vůči slovům, aby se tady nešířila nějaká panická zpráva, kdy pan Suchan řekl, já jsem si tady poznamenal, že by byla obsazena jinými žáky z větší části. To určitě, jestli jste myslel nadpoloviční, tak zcela jistě ne. Bavíme se o nějaké části jednoho patra, bavíme se o zhruba pěti třídách. A ještě navíc to bude úplně stoprocentně v gesci pana starosty. Ne, pana starosty ne, pana ředitele. Omlouvám se. A proto si myslím, že tohle usnesení je tedy oproti tomu usnesení rady úplně nadbytečné. (Časový limit.)

Poprosím pana Bendu.

Zastupitel pan Jiří Benda: Dámy a pánové, já bych chtěl podpořit doplnění tisku v tom smyslu, jak ho představila paní kolegyně Hubáčková. Komise pro výchovu a vzdělávání na svém jednání 20. 6. přijala usnesení, které budu volně parafrázovat: Komise pro vzdělávání vnímá osamostatnění waldorfské větve Základní školy Dědina v budově bývalé Základní školy Vlastina jako dlouhodobý cíl. To si myslím, že bychom měli respektovat. Tento cíl není v rozporu s tím tiskem, tak jak ho dneska máme schválit. V tuto chvíli se vlastně jedná víceméně o majetkové záležitosti – v tomto tisku.

Zároveň si ale myslím, že bychom měli jít dál a deklarovat ten záměr podrobněji, to znamená tak, aby se mohlo pracovat na dlouhodobé koncepci oddělení Waldorfské školy. Školství má obrovskou setrvačnost, a proto je třeba už dnes na téhle změně pracovat, protože když se k tomu vrátíme za dva roky, tak to bude pozdě. Proto podporuji doplnění toho tisku předkládaným bodem.

K tomu, co navrhoval můj předřečník. Já se domnívám, že v současném právním stavu, tedy ve stavu právní subjektivity škol, je rozhodování o organizaci školy výsostným právem ředitele a vůbec bychom mu do toho neměli zasahovat. Takže tento bod prosím rozhodně nepodporuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Rád bych reagoval na pana starostu, který říkal, že vlastně zřízení Waldorfské školy někdy v budoucnu podporuje, nicméně je potřeba jednat, je potřeba to naplánovat a analyzovat.

My tady – byl to jeden bod, který jsme řešili před tímto bodem, bude to bod, který vlastně se týká jak kulturního centra, tak případně rozvoje informačních technologií, to jsou vlastně velmi podobné body, které všechny mají před sebou ještě spoustu práce, protože jsme tady schvalovali dopracování projektové dokumentace atd., ale přesto bylo ze strany rady navrženo, aby zastupitelstvo vyslovilo podporu tomu záměru. Stejně je to navrženo u kulturního centra, stejně je to navrženo u toho rozvoje informačních technologií. Ten náš návrh neříká vůbec nic jiného. Ten návrh neříká, kdy se má zřídit Waldorfská škola. Ten návrh přiznává, že je na tom potřeba ještě odpracovat hodně práce, proto je tam ta druhá část, která ukládá paní místostarostce jako gesčně odpovědné za školství, aby ve spolupráci s komisí a případně s panem ředitelem, dalšími odborníky ten záměr rozpracovala, a případně pokud tedy by se v rámci té práce došlo k tomu, že to je naprosto nerealizovatelné, tak se s tím přijde znovu na zastupitelstvo a seznámí se tedy zastupitelstvo s výsledkem té analýzy, obdobně jako jsme to měli třeba u toho protikorupčního ISO, které se doporučilo, a teď se doporučilo, protože tedy zastupitelstvo se usneslo na tom, že to není potřeba.

Tedy my o tom naopak chceme jednat. Myslím si, že je velmi podstatné, aby ta podpora zazněla. Je to vlastně podpora toho záměru. Usnesení neříká: nařizujeme zřídit 1. 9. 2025 samostatnou Waldorfskou školu. Říkáme, pojďme se o tom bavit. Zastupitelstvo souhlasí s tím, aby vedení MČ podpořilo pana ředitele v tom, jít tímto směrem a tímto směrem pracovat a připravovat tento záměr k realizaci, anebo k rozhodnutí o tom, že je nerealizovatelný, ale myslím si, že je velmi potřeba tuto podporu vyjádřit i usnesením zastupitelstva nejen proto, že podpora při osobních jednáních nebo při návštěvách waldorfské komunity a sdílení příspěvků na Facebooku zkrátka nestačí. Takže já se velmi přimlouvám za to, abychom toto usnesení v obecné rovině podpory waldorfského směru na Vlastině schválili.

Druhá část mého příspěvku také reaguje tedy na pana starostu a jeho reakci na kolegu Suchana. Chtěl bych se tedy tady zeptat, zda případný jakýkoliv podnájem budovy ve Vlastině ulici nepodléhá schválení zřizovatele, tedy Rady MČ. (Reakce mimo mikrofon.) A tedy pan ředitel nebude muset žádat o schválení radu jako zřizovatele. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji. V tuhle chvíli, co se týká pronájmu třeba automatů nebo dalších věcí těch dlouhodobějších, tak se k nim rada vyjadřuje a přijímá k nim stanovisko, ve chvíli, pokud se jedná třeba o dlouhodobý nebo trvalý pronájem tady v tomhle případě, tak k tomu se rada vyjadřuje. Ve chvíli, pokud se jedná třeba o pronájem krátkodobější, které se realizují v rámci vedlejší činnosti školy nebo doplňkové činnosti školy, tak tam si to řeší čistě sám pan ředitel. Za mě osobně v rámci nevím, jestli dvouletý pronájem, o kterém jsme se bavili, o těch sto žácích, jestli by podléhal, nebo nepodléhal, ale v tuhle chvíli už jenom z toho důvodu ať se kompetence o jakémkoliv podnájmu rozhodovat skrze usnesení zastupitelstva by víceméně panu řediteli zrušilo veškerou doplňkovou činnost. Takže to si myslím, že už jenom z toho důvodu je to věc nerealizovatelná.

Co se týká těch, jak vy jste hovořil - já myslím, že se nakonec dohodneme, co bude v tom usnesení, protože jsme se zatím dohodli úplně na všem, a myslím, že nejsme v žádné velké opozici proti sobě. Ale ten rozdíl, ten si myslím, že je patrný pro každého zastupitele, ať už bereme Petynku, 4. kvadrant, KITT, kde se vlastně k tomu vyjadřujeme, a to je, že tam jsou k tomu ty podklady na nějaké úrovni, a tady je pouze jenom to usnesení, jenom ta věta. Petynka – podklad, záměr, co se tam má dělat, jakým způsobem, a připravené třeba dokumenty k územnímu rozhodnutí, tedy relativně přesná představa ohledně toho, co tam má být, a zpracovaná představa toho, kam se to má vyvíjet, že tam má být osmidráhový bazén o velikosti 25 metrů a vedle má být ráchaliště. V případě, pokud se jedná o 4. kvadrant, tak tam máme pozici, kde vlastně někteří zastupitelé s tím byli seznámeni, jakým způsobem, kde má být vlastně konkrétně ta činnost, je tam průzkum, je tam doporučení, že tam ten kulturní hub má být, jsou k tomu jakoby ty věci prověřené. A v tomhle případě máme jedno politické usnesení nebo dvě z komise pro výchovu a vzdělávání, která jsou – a pan ředitel Benda to parafrázoval tak, že řekl, že to komise vnímá jako dlouhodobý cíl, aby se tak stalo, což já s tím souhlasím, vyjadřuji k tomu podporu úplně všude, ale je potřeba k tomu udělat alespoň trochu ten fundus. A ten rozdíl je právě v tom, že tady se dělá rozhodnutí, které je ekonomické a další, a ve chvíli, kdy si přečtete podrobně to usnesení paní Hubáčkové, která za chvíli bude reagovat, tak v takovém případě tam je napsáno, že to tak chceme a že se to má dopracovat, aby to tak bylo. Teď to zjednodušuji. A ne otázka, že se to rámcově podporuje, a pojďme zjistit, jestli to je správně, nebo špatně. A to si myslím, že je docela zásadní rozdíl.

Takže ty rozdíly tam vidím a jsou za mě – a doufám pro běžného zastupitele – patrné, že jedno je, a neříkám, že hodně, ale něco odpracováno, a druhý je politický výkřik. A já bych rád, aby to bylo odpracováno.

Poprosím Terezu Hubáčkovou, jestli vystoupí.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Určitě. Já už jenom úplně kratičce. Slyšeli jsme všichni vystoupení pana ředitele [REDAKCE], který přesně o takovouhle jistotu ohledně Waldorfu žádal. Podklad k tomu je velmi dobře zpracovaná dlouhodobá vize rozvoje ZŠ Dědina, která je na stránkách základní školy zveřejněna a která přesně o tomhle mluví. A myslím si, že všichni si pamatujeme a vnímáme tu rozbouřenou situaci, která kolem celé téhle věci panuje, a přesně tak, jak říkal pan ředitel i paní [REDAKCE] tak oni potřebují dlouhodobou jistotu. To, že se bude o něčem jednat, že se bude něco zvažovat, rozvažovat, to už slyšeli mnohokrát. A vzhledem k tomu, jak zmínil pan ředitel Benda, že to je dlouhodobá záležitost, tak si myslím, že je to skvělé, všichni to podporujeme, pojďme to říct nahlas, pojďme pro to zvednout tu ruku, ať to je opravdu transparentní a důvěryhodné. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já chápu, děkuji za to. Já tedy se domnívám, že dlouhodobá jistota spočívá v tom, že o obou školách si rozhoduje pan ředitel sám. To znamená, že ve chvíli, pokud on bude chtít – předtím se zřídí samostatná škola, protože já

nevím, třeba vy jste nebyla na setkání, nebo nebyla jste pozvána, ale na Starosta Open, kdy mě tam konfrontovala řada občanů z Dědiny, a jeden z dotazů, a to světe div se, byl relativně, ale já tomu nepřikládám zase tak zásadní důležitost, ale je potřeba se tím zabývat, byl takový, vy říkáte, že si to uděláte samostatně, že využijete možnost toho, aby spádovost nové Waldorfské školy byla po celé Praze 6. A v tuhle chvíli já mám dítě, které za dva nebo za tři roky půjde do školy, a já tím jako občanka Dědiny přijdu o možnost, abych se přednostně dostala do Waldorfské školy, která tady vždycky byla výhodou, a proto jsme si vybrali být tady, a proto jsme se sem přestěhovali. A teď je potřeba vnímat vlastně všechny ty strany a je potřeba se kvalifikovaně rozhodnout. Nevím, jestli o tomhle argumentu – jestli je jediný, nebo jestli těch lidí je takovýchhle více, ale to je potřeba také zvážit a věnovat tomu debatu, a proto si myslím, že existují odpovědní lidé, jako je třeba pan ředitel Benda, který je v komisi pro výchovu a vzdělávání, pan předseda Růžicka atd., aby tuhle záležitost probrali.

A souhlasím s tím, že se k tomu máme dostat, že to má být zváženo, že to má být kompletně připraveno, ale nerozumím tomu, proč dneska musíme říct, že Vlastina bude samostatná Waldorfská škola bez toho, aniž bychom měli jediný ekonomický podklad, bez toho, že by k usnesení bylo přiloženo jakékoliv – to, co vy říkáte, aby to bylo projednáno, myslím ta dlouhodobá koncepce školy Dědina, aniž by byla projednána orgány, aniž by byla doporučena radě ke schválení a že by radou byla doporučena k projednání zastupitelstva. Jenom jde o ten proces. Máme před sebou roky, kdy tohle můžeme řešit a tuhle záležitost můžeme vyřešit. Vedme debatu ohledně toho, jak to má být se spádovostí. Vedme debatu o tom, jak má vlastně ta škola jako samostatná fungovat. Když jsem s panem ředitelem mluvil, tak možná ho ještě poprosím krátce, aby potom vystoupil, tak tam vlastně byla debata o tom, že se zcela jistě rozdělí ty provozy, ale otázka toho, jestli má být ředitel samostatný, nebo zdali má být zástupce, tak to byla věc, která byla otevřená. Stejně jako pan ředitel samozřejmě říká, a já nevím, teď možná, že už zná rozhodnutí, já ho nevidím teď, jestli půjde na Waldorfy, nebo jestli zůstane na Základní škole Dědina. To jsou prostě věci, které se musí řešit, které je potřeba prodiskutovat a je potřeba vědět, jak to bude vypadat, jak bude vypadat ta detaše, jak se to vyjedná s Ministerstvem školství atd. Je tam řada podkladů a věcí, které pro to jsou potřeba, včetně třeba i ekonomiky.

Tak. Hlásí se Olda Kužílek, pak je přihlášen Petr Prokop.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji. Dámy a pánové, tak trošku z povinnosti. Mám pocit, že musím vystoupit už jenom proto, že škola Vlastina byla tedy moje škola, kterou jsem vychodil, protože bydlím naproti, a také že před 18 lety jsem na zastupitelstvu hřímal, bylo to tedy na radnici v tom horním zastupitelstvu, proti tehdy sloučení nebo spojení tzv. školy Vlastina s Dědinou. Třetí aspekt je, že obě školy jsou u nás v Liboci tedy, tak je dobré si to jakoby uvědomit.

Pak jenom jsem chtěl říci, že trošku si také uvědomujme, že – teď z hlavy, bych řekl – tak 350 metrů od současné školy Vlastina bude postavena další škola v rámci Nové Ruzyně, kousek dál bude ještě další škola v rámci Nové Ruzyně, a když takhle to souhvězdí nových škol, které vznikne, uzavřu, tak bych řekl, že vzdálenost k té současné dědinské škole bude takových možná 900 metrů, kilometr asi a vzdálenost od školy Vlastina ke škole Dědina je 950 metrů. Tehdy když jsem hřímal, tak jsem si to přímo spočítal.

Takže tady vznikne takové jako čtyřhvězdí poměrně velkých škol a opravdu to je něco, co se bude muset rozmyslet velmi podrobně. Takže v tomhle směru já se naprosto stavím k tomu, aby se dnes pouze přijalo, tak jak je předloženo to usnesení jako určitý rámec, ale aby se nestalo to, že na ten současný krok, který se řeší, když to řeknu upřímně, jaksi si ho osedlaly už jakoby dopředu některé představy a zájmy. K tomu musím říct, že já osobně to vidím také velmi podobně. Myslím si, že jaksi vývoj dospěje k tomu, že z tohoto souhvězdí

čtyř škol, které tam budou, velmi logicky by mohla právě Vlastina sloužit nějakému specifickému směru, typicky třeba waldorfskému. To mně přijde přirozené.

Ale co mně nepříjde úplně šťastné, je to aktuální jaksi to nasednutí na tuhle kobylu toho řešení a rajtování na ní v určitém už dopředu zdefinovaném smyslu. To si myslím, že tomu škodí, a řeknu, a tím skončím, proč. Protože pod tímhle osedláním trošku mizí jiný aspekt, který tady nenápadně vyplývá. Obě ty školy jsou přetláskané – i Vlastina, i Dědina jsou v tuhle chvíli převyčerpané, co se týče vnitřních prostor, a já se domnívám, že by se mělo velmi v klidu a rozumně zvážit jejich deeskalace z toho počtu rejstříkových míst. Třeba škola Vlastina měla obrovská respiria. To slovo respirium něco znamená, že se tam dá dýchat, že jsme se tam jako kluci honili, dělali lumpárny atd. Z toho všechno jsou teď třídy. To prostě není správně. Mělo by se zkusit, jestli ty školy v tomhle, tedy jak říkám čtyřhvězdí, které vznikne, trošku deeskalovat z té vnitřní vyžranosti, vyčerpanosti toho prostoru, vrátit to do nějakého příjemnějšího pedagogického prostředí, kde i pedagogové mají svůj prostor v kabinetech, a já nevím jak. A pak trošku se nad tím zamyslet.

Čili i tohle je pro mě důvod pro to, abych apeloval, abychom nerajtovali teď tu kobylu, jako či to tedy bude. Určitě, byť sám za sebe říkám, mně to přijde také celkem sympatické, ale nedělejme to teď. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen Petr Prokop.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. My bychom možná s Oldou mohli zavodit o to, kdo z nás bydlí blíž té škole. Nevím, kdo z nás by vyhrál vzdušnou čarou, ale o to nejde.

Já spíš jsem jenom chtěl, aby tady ta informace zazněla úplně celá, tak v tom zápise z té komise, a to jenom bych chtěl podpořit to, co tady říkal i pan starosta i Olda, také se říká, že závěrem toho bodu je, cituji, že KVV se k projednávání záměru dalšího nakládání se školní budovou Vlastina 500/19 vrátí na podzim 2023 a do té doby pověřuje odbor školství přípravou přehledu možných zastoupení i dalších alternativních pedagogických směrů. Já jenom, že i v rámci projednávání té komise, nebyl jsem u toho, předpokládám, že ten výstup, jestli ho chápu správně, je ten, že se o tom ještě pojďme dál bavit. Takže vlastně strašně bych rád, abychom říkali ty informace celé a mohli se k tomu rozhodnutí propracovat ve chvíli, kdy skutečně budeme mít dost podkladů a bude to projednáno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Ondřeje Vykoukala. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Avizuji, že – pokud tedy zůstanu posledním přihlášeným – požádám o pauzu na poradu klubu 10 minut. A jenom bych tady velice krátce reagoval na pana předsedu Kužílka, který tady mluví o vnitřní vyžranosti těch škol. Tak by mě tedy zajímalo, jestli loni v dubnu, kdy tady zaznívalo, že ta budova pro potřeby Dědiny není potřeba, ta budova ve Vlastině ulici, jestli tedy ta vnitřní vyžranost loni nebyla a teď je to tak tragické, že se to musí tedy takhle urgentně řešit? Protože loni jsme slyšeli – PBIS, tedy budovu ve Vlastině ulici nepotřebujeme, ZŠ Dědina je v pohodě. Teď slyšíme, jak jsou ty školy vnitřně vyžrané. Ale na to nepotřebuji asi odpověď. Takže jenom žádám o přestávku na poradu klubu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. S technickou se hlásí Tereza Hubáčková.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Já jenom technicky k tomu, co říkal pan místostarosta. Jestli si to dobře pamatuji, byla jsem u toho, to usnesení jsem navrhovala, tak

to, že se budou zvažovat i ty další směry, to zaznělo v rámci diskuse. Já se podívám do toho zápisu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. To se můžeme podívat do zápisu všichni. Poprosím pana Bendu o vystoupení a potom před uzavřením diskuse uděláme přestávku tak, aby bylo možné ještě podávat návrhy, pokud se na něčem dohodneme: koalice – opozice, s tím, že následně potom to překryjí stejně interpelace, takže v průběhu interpelací když tak může probíhat debata k tomu, co by tam bylo a nebylo.

Zastupitel pan Jiří Benda: Já jenom stručné doplnění pana Kužílka. Samozřejmě, vzniknou tam čtyři školy poměrně blízko u sebe, ale to není nic zvláštního. Na Petřínách vznikly tři základní školy v době, kdy to bylo potřeba. Pak se z jedné z nich stalo gymnázium. Prostě až se tam ty baráky postaví, tak se tam musí postavit školy. To je jasná věc.

A to, že se jedna ta škola z těchto čtyř bude vyznačovat nějakým specifickým programem, to je podle mě naprosto logická záležitost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jsem rád, že jsem se dozvěděl, že to byla základní škola. Možná, že na Petřínách ještě nějaké prostory budeme potřebovat. Když tak se potom na pana ředitele v rámci takové reminiscence obrátíme, každopádně děkuji moc za tu informaci, za tu reakci. Já si dovolím v tuto chvíli tedy vyhlásit – nebo že bychom začali rovnou s interpelacemi, jestli tady jsou? Nebo ještě vydržíme. Tak počkáme. Nikam neodcházejte, počkáme tři minuty s tím, že na ty tři minuty vyhláшуji přestávku, ale přesně ve tři hodiny začneme s interpelacemi, přičemž do interpelací jsou přihlášení občané a jako první potom vystoupí a připraví se za ty tři minuty pan Jaroslav Minařík.

S tím, že prosím, jestli můžete v mezičase, předsedové klubů, se dohodnout nad tím, jak by vypadalo znění tohoto usnesení, jestli se bude nějak upravovat a jakým způsobem. Děkuji moc. Takže vyhláшуji krátkou přestávku, ale předtím pan Minařík, necht' je připraven.

(Přestávka.)

Interpelace

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, v tuto chvíli se přesuneme k interpelacím, ty jsou uloženy na pevnou hodinu 15.00, tak já poprosím – prosím, nehlučte – vystupuje pan Jaroslav Minařík na téma Senior park a interpeluje starostu, tedy mě. Pane Minaříku, máte slovo.

Pan Jaroslav Minařík: Děkuji. Dobrý den, pane starosto, dámy a pánové. Já jsem z ulice Nad Kajetánkou a kolem nás je spousta dětských hřišť různých zábavných dětských věcí pro mládež, ale není tam nic pro seniory. Tam není ani jedna lavička, takže všichni senioři, kteří jdou na tramvaj nebo někde, tak opravdu to je pro ně hodně fyzická záležitost. Nemůžou z domu nikam, tak tam různě posedávají po zídkách a je to takové nedůstojné. Tak tam se nám naskytl jeden pozemek, který teď má ve správě Základní škola Duhovka, ve které prochází velká rekonstrukce, a pan ředitel [REDAKCE] není tomu – spíš bych řekl, že je tomu nakloněn, nemá proti tomu nějaké výhrady. Tak jsem se chtěl zeptat, jak by se to dalo posunout dál, aby opravdu ti senioři si tam mohli posedět v klidu a nemuseli posedávat na zídkách nebo zůstat doma. Tam tam by to bylo v podstatě velmi jednoduché řešení, tam se dají dát jenom lavičky, jako jsou třeba i Keplera, a celý ten pozemek z jedné strany zahradit. Je málo slyšet? Mám to zopakovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, já jsem vás slyšel. Otázka je, jestli vás slyšeli případně ostatní. (Hlasy: Ano.)

Pan Jaroslav Minařík: Ano, takže celý ten pozemek zahradit nějakým jednoduchým dřevěným plotem, aby se tam nemuselo dělat nějaké stavební povolení, opravdu ta úprava je tam jednoduchá. A pan ředitel říkal, že třeba za sekání zeleně platí 20 tisíc, což je dost, a myslím, že bychom mu to dali i za polovinu, že ta úspora by tam byla. Já jsem dělal u Lesů Praha, takže s tím nějakou zkušenost mám. Teď je to tam takové trošku zdevastované, ale to je jenom otázka času, to dát dohromady. To je asi tak všechno.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě budete mít možnost reagovat krátce na mě. S tím, že za prvé, my se na to podíváme, dokonce na Praze 6 vzniklo několik míst, třeba i minisportovišť pro seniory, i na ně myslíme. Není, řekl bych, měsíce, kdy bych neumístoval novou lavičku právě proto, že senioři na pravidelných trasách, zejména starší dámy s nákupem, samozřejmě se tomu nevyhnou ani starší pánové někdy, si chtějí posedět v klidu, odpočinout, povídat si třeba s někým jiným, podívat se na to, jak to běží ve městě, a pak se přesunují dál. Takže na strategická místa umísťujeme lavičky. Na ten podnět se podíváme. Pro vás, jestli jste přítelem moderních technologií nebo máte někoho kolem sebe, tak bych zvážil, my teď budeme vyhlášovat další kolo Nápadu pro Šestku, kdy každý občan může říct, jak si představuje místo kolem sebe a požádat o umístění nějakých prvků ve své blízkosti. S tím, že pak se o tom hlasuje. Myslím, že ta komunita seniorů je relativně silná a nám to pomáhá nejenom v tom, že si upřesníme, ujasníme, jaký je vlastně záměr, který by byl, i v nějaké debatě, tak i to získá jakoby veřejnou podporu a současně i ty prvky a ty další věci jsou z poloviny financovány hlavním městem Prahou. Teď se bude k tomu rozvíjet informační kampaň a v září bude prostor pro to, ty návrhy uplatnit. Ale nevyhýbám se tomu, abychom o tom debatovali i mimo režim té participačně komunitní aktivity.

Pan Jaroslav Minařík: Já jsem o tom Nápadu pro Šestku už slyšel, už jsem se na to díval, viděl jsem některé projekty, které už byly realizovány, ale tady ten pozemek má ve správě ta Základní škola Duhovka, tak já bych navrhoval něco na cizím pozemku, co je dost – musel bych to dělat s nimi v součinnosti a nevím, jak by to bylo realizovatelné.

Starosta pan Jakub Stárek: Tady k tomu konkrétnímu pozemku, já budu informovat, nebo dáme vám podrobnější informaci, ten právě v Nápadu pro Šestku už byl a vyhrál tam projekt paní doktorky – a teď si nevzpomenu na jméno, asi bych ho stejně neměl říct kvůli ochraně osobních údajů, tak ta tam chtěla umístit aktivní prvky, mělo by tam být sezení, měl by tam být malý vodní prvek a měly by tam být zase aktivity pro mladé, protože tam jsou tři školy vedle sebe, Duhovka, Pod Marjánkou a Marjánka, takže by tam měla být i nějaká taková parkurová zídka nebo na stěně nové tělocvičny, která se tam vypíná nad ten prostor, tak by tam měla být i lezecká stěna. Nemyslím si, že by senioři využívali zrovna tyto dva prvky, ale zbytek, ty lavičky, případně nějaký - jestli tam ten vodní bude, nebo ne, to si pamatují, ale pošleme vám k tomu podrobnosti.

Pan Jaroslav Minařík: Díky. Vodní prvek vedle trafostanice – to je výborné.

Starosta pan Jakub Stárek: Spíš myslím nějaké pítko, něco takového.

Pan Jaroslav Minařík: Tak ano, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, že jste přišel, moc si toho vážím. Jako další je přihlášen Michal Polák – K webu jak do školy, interpelovaná je Mariana Čapková.

Pan Michal Polák: Dobrý den. Já vás zdravím, zastupitele i zastupitelky. Já jsem přišel interpelovat paní místostarostku. Je to takový příběh dejme tomu s dobrým koncem, ale s takovým podezřelým průběhem, na který bych rád upozornil, protože si myslím, že to je věc, která se velmi jednoduše dá spravit a komplikuje mnohým lidem možná život, byť se o tom třeba úplně neví.

Jedná se mi o přihlašovací systém jakdoskoly.cz, kde jsem si samozřejmě velmi podrobně nastudoval, jak na to, protože to pro mě byla důležitá věc, můj prvorozený syn jde do první třídy. Takže jsem to vyplnil hned ten první den, měl jsem velkou radost, že se to podařilo všechno, a potom v situaci, kdy došlo k tomu samotnému dnu zápisu, tak jsem zjistil, že vlastně se už do toho interface, toho webu nebo té aplikace nebo té aplikace už nemůžu dostat. A už si nemůžu vytisknout tu žádost do té školy. Po telefonátu s nějakým zaměstnancem školského výboru (odboru) jsem zjistil, že to není velká komplikace, ale v danou chvíli mi to způsobilo třeba hodinu fakt velké nervozity a nejasností, co bude následovat. Samozřejmě se to v kontaktu s oběma školami relativně jednoduše vyřešilo. Nicméně z mého pohledu Praha 6 je taková městská část, která by si prostě takovéto komunikační věci měla odpustit už z toho důvodu, že je prostě absolutně někde jinde ve srovnání s ostatními městskými částmi.

To řešení je z mého pohledu dvojí. Jedna věc je - připadá mi absurdní, že ten internetový interface se prostě zamkne úplně nastálo a není možné do něj ani vstoupit a vytisknout si tu danou žádost. To mi připadá prostě jako relativně banální věc, nicméně nejsem ajťák, potvrzuji, že za tím je možná nějaký skrytý důvod, proč to takhle je. A druhá věc – myslím si, že by tam měly být poskytovány informace, které jsou kompletní, a v tuto chvíli mi tam chybí ta informace typu – ano, pokud jste si nevytiskli žádost a systém už je uzavřen, nevěste hlavu, kontaktujte prostě někoho z dané školy, kam se přihlašujete, a oni vám přihlášku buďto vydají, nebo ji budete mít u zápisu připravenou, úplně jednoduchá formulace, která prostě plno lidem zajistí méně stresu. A vím o tom, že jsem nebyl jediný, minimálně v naší školce tady ten problém řešilo několik rodičů, že si tu žádost nevytiskli a měli ve finále problémy. Tak jsem na to chtěl upozornit.

A zároveň ještě druhá věc, která tam podle mě zásadně chybí. Umožňujeme hlásit dítě do základní školy skrze datovou schránku, ale v rámci toho webu nikde není zmíněno, že ten autorizovaný převod toho pédeefka a CzechPointu je zpoplatněn. Jsou to zanedbatelné peníze, 30 Kč za jednu stránku. Nicméně myslím si, že ta informace by tam měla být úplně stejná, také to pro někoho může být důležité, jestli už mu za to stojí, nezvednout ten zadek a nejit tam osobně, a zaplatí za to rámcově, já nevím, rámcově 300 – 400 Kč, když dejme tomu přihlašuje to dítě do více škol a musí ty dokumenty nějakým způsobem dělat ve více variantách.

To je moje připomínka. Myslím si, že je to něco, co se dá velmi jednoduše odstranit, a mnoha rodičům to prokazatelnělepší život a sníží stres. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Díky, že jste přišel a postavil se i za ostatní rodiče, myslím, málokdo nám ty věci napřímo říká. Pokud jsme vám způsobili nějaký stres, tak se za to za městskou část omlouvám. Pevně věřím, že pokud to je komunikační chyba, tak když tady jste, tak na tom určitě něco je, prozkoumáme to, zjistíme, jak v tom postupovat dál. Ale rád bych to ukončil na pozitivnější notu. Jsem rád, že stejně jako já vidíte, že jsme o kus dál než ostatní městské části a ve chvíli, kdy se posunujete do těch, řekl bych, ještě nepoznaných lokalit, jako že umožňujete lidem, aby všechno podávali po internetu, nějakým způsobem s tím pracovali pomocí právě webových aplikací, tak prostě dochází k nějakým drobným nedostatkům. Jestli to je nedostatek, to já prodiskutuji s kolegy, určitě dostanete

písemnou odpověď na vaši adresu. Současně pokud tam je potřeba něco upravit, tak to upravíme. Obě dvě kolegyně, jak Mariana Čapková, tak Marie Kubíková, vedoucí odboru, to naslechnou a určitě přijmou k tomu opatření, případně vám to vysvětlí. Děkuji moc. Ještě jednou, pane Poláku, jsem rád, že jste přišel za rodiče se postavit. Jestli chcete, máte možnost ještě minutu repliku nebo reagovat.

Pan Michal Polák: Ono je to ještě bizarní v tom smyslu, že já jsem vlastně už syna řešil v loňském roce, my jsme řešili odklad a já jsem si matně vybavoval, že tam nějaké problémy byly a myslím si, že jsem v obou letech řešil tento úplně identický problém, že jsem to nevytiskl a pak jsem najednou začal šítet, že se to nestihne. Takže opravdu i jeden konkrétní člověk může za dva roky udělat identickou chybu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, že se k tomu přiznáváte, my jsme připraveni v tuto chvíli se na to podívat. Současně s komisí/pracovní skupinou pro IT a digitalizaci tuto věc uvažujeme, že vložíme do nějakého rozvojového projektu v rámci evropských fondů, tak abychom tu aplikaci rozšiřovali a zlepšovali, a tady to může být právě jeden z podnětů. Ještě jednou děkuji moc. (Pan Polák: Díky.)

Další je přihlášen pan Václav Klusák. Interpeluje mě, jedná o uzavření poboček České pošty na Praze 6. Václave, máte slovo.

Pan [REDAKCE] Děkuji za slovo. Hezké odpoledne. V pátek se tedy zavře na Praze 6 pět plnohodnotných poboček České pošty, na Kladenské, Adriatické, Parlérově, Vaníčkově a Vlastině ulici. S tím, že k uzavření pobočky České pošty na Dědině, na sídlišti Dědina, což je skutečně zločin na veřejných službách, tak zde bude ještě debata. Já se zaměřím na ty ostatní.

Takový docela zajímavý vstup si myslím, že uvedl starosta Prahy 9 za ODS Tomáš Portlík ve svém vystoupení v České televizi 12. dubna od 13.04 hodin, kdy uvedl, že v porovnání s Prahou 3, s Prahou 6, Prahou 4 a Prahou 10, tak to Prahu 9 relativně minulo, myšleno to zavírání poboček. Ale dále v tom vstupu hovoří, že lituje, že to oznámení přišlo s malým předstihem a nebylo možno lépe připravit program Pošta partners. Ale s tím, že s městskou částí Praha 9 se budou účastnit pilotu Upravené Pošty partners pro městské části. Na dotaz redaktorky, zda vlastně ti ostatní starostové městských částí se do toho pilotu zapojí, tak pan starosta Portlík z ODS uvedl – cituji. Každý, kdo sleduje tu událost a přemýšlí o tom, tak mu musí být zřejmé, že těch 300 poboček, které se oznamují teď, je nějaký zlomek, ale že pravděpodobně bude docházet k rušení dalších, protože pošta ani s těmi 300 pobočkami se nebude schopna dostat do černých čísel. Konec citátu.

Takže v návaznosti na toto vystoupení a na to, že vlastně kromě té zmíněné Dědiny, tak vlastně dochází k oslabení zastoupení poboček pošty, řekněme, v širším v okolí Břevnova a také Kladenská, která obsluhuje sídliště na Červeném Vrchu a celé širší okolí, kde žije mnoho tisíc lidí, tak mám na vás, pane starosto, několik dotazů.

Za prvé, jestli, pane starosto, máte informaci, jak zmiňoval pan starosta Portlík, že dojde k nějaké další vlně rušení poboček České pošty obecně, a pokud ano, jestli se to bude týkat i Prahy 6. Pokud tuto informaci nemáte, tak možná bych si dovolil tento dotaz přesměrovat na pana radního Lacinu, který je místostarostou hnutí STAN, jehož předseda pan Rakušan tedy nese za Českou poštu politickou zodpovědnost.

Můj druhý dotaz je, zda se městská část Praha 6 zapojila do pilotu Upravené Pošty partners.

Třetí dotaz nejkonkrétnější – co děláte pro sídliště na Červeném Vrchu a širší okolí, Veleslavína a, Vokovic, kde tedy dojde k zrušení té pobočky teď v pátek. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím zodpovědět rovnou otázku týkající se dalšího rušení. Nemám žádnou informaci a myslím, stejně jako vy, že v současné době rušení té pobočky na Dědině je doopravdy nesmyslné, pro mě neopodstatněné. I to, že některé věci a služby se budou zajišťovat z Řep, tak jak bylo informováno, mi přijde jako úplně absurdní. Právě proto jsem dneska na návrh kolegů z ANO souhlasil a dohodli jsme se, že tu záležitost ještě budeme projednávat, jsem rád, že se k tomu ještě takto přidáváte svým slovem. Pevně věřím, že zastupitelstvo najde řešení pro tuto situaci, byť vlastně debata uvnitř zastupitelstva je velice pestrá, od názoru, že by se měla zrušit úplně celá Česká pošta až do toho, že by měly být zachovány všechny pobočky na Praze 6, tak jak byly, i třeba placené městskou částí a že bychom zátěž těch červených čísel převzali na sebe oproti třeba jiným výdajům v rámci našeho rozpočtu.

Takže děkuji s tím, že já odpověď na to nemám, kolega Honza Lacina, jestli se chce vyjádřit, může, případně se vyjádří písemně.

Pan [REDAKCE]: Měl jsem příležitost sledovat debatu na minulém zastupitelstvu, kde, pokud se nepletu, tak to právě bylo stanovisko TOP 09, že by Česká pošta měla být zrušena komplet, takže chápu, že to spektrum názorů je zde celkem vcelku široké. Ale jenom připomenu ty složky svého dotazu. Což znamená, odpověděl jste mi na ten první dotaz, zda jsou informace o tom, že bude nějaká další vlna rušení poboček České pošty s tím, že tedy ty informace nemáte. A ty dvě moje další otázky směřovaly na to, zda tedy Praha 6 se účastní toho pilotu Upravené Pošty partners, o kterém hovořil pan starosta Prahy 9 Portlík. A ten druhý dotaz, co uděláte pro sídliště na Červeném Vrchu a širší okolí, kde přijdou o poštu a teď nově mají spadat pod přetíženou poštu v Kafkově v Dejvicích, kde už dnes člověk čeká na obsluhu velice dlouho. Takže budu se těšit na písemnou odpověď potom.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já jsem na to, troufám si říct, odpověděl, možná to nebylo pochopeno jako odpověď, že právě o těch věcech se budeme bavit v rámci toho bodu, který předložili kolegové z ANO a budeme se o tom bavit na konci jednání zastupitelstva. S technickou poznámkou – ale technickou! Ne, dobře.

Marek má potom čtvrtou interpelaci, tak to tam když tak řekne, občané třeba vydrží i na tuto informaci. (Reakce předsedajícího na okolnost, že na minulém zastupitelstvu hovořil na toto téma pan zastupitel Baxa.)

Další je [REDAKCE] – omlouvám se, nevím, jak se to vyslovuje, bude interpelovat Regulaci veřejných akcí na pláni před Oborou Hvězda v Malém Břevnově. Bude interpelovat pana radního Lacinu, pana radního Palackého a pana radního Hrubého.

Paní [REDAKCE]: Dobré odpoledne, vážení páni radní, vážený pane starosto a vážení zastupitelé. Jmenuji se Michaela [REDAKCE] (vyslovuje [REDAKCE]), za toto jméno může můj manžel. Jsem tady za občanský spolek Malý Břevnov a za spoluobyvatele Malého Břevnova. Jsem vděčná za tuto příležitost, takto přímo interpelovat a obeznámit vás s problémem, který nás momentálně trápí.

Jsem tu s žádostí o pomoc ohledně veřejných akcí pořádaných u nás na pláni před Oborou Hvězda. Rádi bychom upozornili, že velké veřejné akce v tomto omezeném prostoru přímo za našimi domy v ulici Za Oborou nám neúnosně ztěžují život. Konají se bez předchozího varování většinou v pracovní dny, mají rozsáhlé technické zázemí, jsou extrémně hlučné, obvykle navíc porušují pravidla nočního klidu a způsobují v naší čtvrti dopravní kolaps.

Jedna taková odpolední akce nám dokáže na několik dní znemožnit normální fungování a v posledních letech těchto akcí neustále přibývá. Například minulý týden se zde konal Olympijský běh, který teď už každoročně pořádá firma T-Mobil. V praxi to vypadá tak,

že se o akci dozvíme pouze díky zákazu stání, který se objeví na poslední chvíli, den předem se začnou 25 metrů od našich domů na protější straně ulice montovat tribuny a další technické zázemí, a to tak, že někdy až do půlnoci. Znovu začnou v 6 hodin ráno druhý den a v 8 začínají zkoušky ozvučení. Během odpoledne pak účastníci postupně zaparkují na všech chodnících, zablokují průjezd v oblasti. Parkuje se zcela chaoticky bez ohledu na pravidla pro parkování. Přestože provoz diriguje několik organizátorů, situaci absolutně nezvládají a dochází k totálnímu dopravnímu kolapsu. Pak to začne vrcholit přesně v době dopravní špičky, kdy se jako každý den ucpa Bělohorská a tranzitní doprava začne jako obvykle proudit přes naši oblast. Provoz se zastaví, protože v zacpané ulici Za Oborou se prostě není kde vyhnout. Řidič trpí, vystupují z aut, křičí na sebe. Místní nemají kde zaparkovat vůbec a mají problém se do oblasti nebo z oblasti vůbec dostat. Navíc jsou tam rodiče, kteří přijíždějí vyzvednout děti z místní školky, která je hned v zatáčce a ti vůbec nechápou, co se děje, protože neměli možnost se o této situaci předem dozvědět.

Hudba a pokřik z tribuny trvají tak do osmi do devíti večer a během celé akce překračují hygienické limity pro obydlenou oblast, hlučnost dosahuje 75 decibelů u oken domů, povolený limit je 50.

Stejná situace je opačným směrem do Obory Hvězda, kde jsou umístěny další reproduktory 15 metrů od zdi lesa, kde žije divoká zvěř. Po akci se technické zázemí zase rozebírá, mlácení kovových tyčí, motory nákladáků se zvedáky, pokřik montérů ruší noční klid třeba až jedné hodiny ráno. V 6 hodin ráno po akci nás potom vzbudí odvoz nesčetných popelnic a záchodků, jednoduše řečeno, dva až tři dny kolem těchto akcí se u nás nedá existovat. Pracujícím a rodinám znemožňují normálně fungování všedního dne a každým rokem se počet těchto akcí zvyšuje, některé jsou už teď každoroční. Za poslední týdny jsme tam měli dvě.

Jsme zvyklí na pořádání Bitvy na Bílé Hoře, která je dlouhodobě plánována, koná se ale o víkend. A protože se na této akci stílí z děl, tak ten hluk se celkově nevyrovná hluku ze sportovních akcí, které jsou přímo za naším domem. Stejně tak hudba, kterou u nás posloucháme z nesčetných akcí na Vypichu, ta se dá snést, nekomplikuje nám příliš život.

Žádáme tedy o stanovení jasných pravidel pro pořádání podobných akcí na pláni u Obory Hvězda, jako jsou udělána například na Ladronce, a chceme se účastnit procesu jejich projednání. Žádáme, aby městská část s dostatečným předstihem konání těchto akcí zveřejňovala s udáváním plánovaných omezení a zvláště pokud místním znemožní v oblasti parkovat, předpokládaným počtem účastníků, přesného místa konání a plánované doby instalace a následného odstraňování technického zázemí. Máme za to, že tento zúžený prostor pláň přímo před našimi domy je pro velké veřejné akce jednoduše nevhodný, protože blokaci dopravy a porušení těch hlukových limitů se zde prostě nelze vyhnout. Tyto by měly být odsunuty z Břevnovské pláň na Vypich nebo jinam, kde nebudou rušit běžný život a kde je vhodnější jak přístup, tak zázemí.

Jménem obyvatel Malého Břevnova a občanského spolku Malý Břevnov vás tedy žádám, abyste se touto záležitostí zabývali a co nejrychleji našli přijatelné řešení. Pokud není toto možné řešení realizovat ještě v letošní sezóně, prosíme alespoň, aby se věc řešila pro budoucí akce. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Paní Goicoechea, dávám slovo panu radnímu Palackému, který vám zkusí odpovědět.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Dobrý den. Já za tento podnět velmi děkuji. Řekl bych, že jdete právě včas, my tato pravidla připravujeme. Připravujeme jednak aktualizaci pravidel pro pořádání veřejných akcí v areálu Ladronka a připravujeme zároveň podobná pravidla pro oblast pláň před Oborou Hvězda, zároveň pro oblast předpolí

Břevnovského kláštera, to jsou naše tři největší plochy a nejprémiovější z hlediska různých veřejných akcí, ale zároveň plochy, které jsou prémiové i z hlediska své zelené funkce. Takže tato pravidla jsou ve finálním stádiu zpracovanosti, rozhodně ty podněty zapracujeme a já se s vámi rád ohledně této tematiky sejdu, případně s dalšími členy spolku. (Paní [REDAKCE] Dobře, děkuji.)

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli chcete reagovat?

Paní [REDAKCE]: Já myslím, že bude velmi důležité, aby si spolek Malý Břevnov účastnil toho, jak tato pravidla budou nastavena a detaily určitě můžeme probrat.

Starosta pan Jakub Stárek: Díky moc. Já poprosím, jestli si když tak ještě vyměníte kontakty, abyste byli společně připraveni reagovat na nově připravovaná pravidla. Jak říkal pan radní, jdete právě včas, děkuji, že jste přišla.

Jako další je přihlášen [REDAKCE] – Tranzitní doprava na Malém Břevnově, interpeluje radního Ondřeje Matěje Hruběše. Připraví se pan Moravec.

Pan [REDAKCE]: Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, vážení radní, vážené zastupitelky a zastupitelé, obracím se na vás nejen jako občan Prahy 6, ale především jako zástupce spolku Malý Břevnov ve věci dopravní situace v Malém Břevnově. Rád bych využil této příležitosti a seznámil vás s naším pohledem na současnou situaci.

Jsem zde nucen zdůraznit, že naši spoluobčané vyjadřují rostoucí frustraci a znepokojení z nedostatečného pokroku při řešení tranzitní dopravy přes naši oblast. Postupem času se jim začíná jevit, že jejich hlas je opomíjen a že radnice neprojevuje dostatečnou ochotu naslouchat jejich potřebám. To vede mimo jiné k oslabení důvěry našich spoluobčanů k institucím zodpovědným za řešení dopravních problémů. Je nezbytné si uvědomit, že tranzitní doprava v oblasti Malého Břevnova představuje nejen značné dopravní zatížení, ale má také vážný dopad na kvalitu života místních obyvatel. Rušivý hluk, znečištění ovzduší a nedostatek bezpečnosti na komunikacích a přechodech pro chodce jsou jenom některé z problémů, kterým čelíme.

Je ovšem pravda, že v celé oblasti Malého Břevnova a Bílé Hory byla zavedena zóna omezené rychlosti 30 km. Sice neřeší náš hlavní problém, to je tranzitní dopravu přes naši vilovou čtvrť, ale aspoň se snažila zvýšit bezpečnost obyvatel omezením rychlosti projíždějících vozidel. Bohužel úplná absence kontroly a vymáhání tohoto opatření způsobují, že účinek je mizivý, a to především pro řidiče, kteří nejsou obyvateli této oblasti.

Samozřejmě si vážíme, že jste komunikovali se zástupci našeho spolku a vyslechli naše návrhy týkající se možných řešení problémů tranzitní dopravy v naší oblasti. Návrhy, které jsme předložili, byly z oblasti opravdu měkkých opatření, kde jsme se u některých shodli, kupříkladu na doplnění střídavého parkování v dalších ulicích a na doplnění vodorovného značení, takzvaných stop čar na místech, kde se nejčastěji poručuje pravidlo přednosti zprava.

U dalšího dle našeho názoru rovněž měkkého opatření, které ale jako jediné z nich se snaží řešit skutečné příčiny našeho problému s tranzitní dopravou, tím je obrácení jednosměrky v Chrástánské ulici, bohužel již taková shoda nebyla, ačkoliv jde o opatření, které by dle našeho názoru v zásadě zlepšilo situaci s tranzitní dopravou v ranních špičkách ve směru do centra a pro místní obyvatele včetně přilehlé části Ruzyně by, soudíme, nebylo zásadnějším omezením. Bohužel nejen u této, ale ani u věcí, na kterých jsme se shodli, jsme dosud nezaznamenali žádný pokrok.

O tvrdých opatřeních, to je především rozdělení oblasti pevnými zábranami na dvě nebo tři části, jsme ani nejednali, vzhledem k tomu, že doufáme, že plánovaná rekonstrukce

Bělohorské, respektive Karlovarské ulice u tramvajové smyčky na Bílé Hoře alespoň ve směru z centra naší oblasti výrazně uleví. Zde se tedy tážu, zdali znáte definitivní termín realizace této akce, případně jestli jste urgovali její urychlené dokončení.

Dále. V minulosti na téma tranzitní dopravy u nás proběhly už dvě ankety organizované radnicí. Občané se v poslední z nich, která se konala v roce 2018, naprosto většinově vyslovili pro omezení tranzitní dopravy u nás, ale názory na způsob řešení byly pochopitelně rozdílné. Pro zachování současného stavu hlasovalo pouze 21 % občanů.

Nabídnuty byly tři varianty řešení. První variantou bylo změnit v oblasti systém jednosměrek, což mým mnohým spoluobčanům připadalo jako zajímavé a nejméně obtěžující. Bohužel nebylo nabídnuto konkrétní řešení, ale pouze princip. Předchůdci našeho spolku v čele s [REDAKCE] se snažili toto řešení najít, ale po všech jejich pokusech bylo jasné, že řešení, které by dávalo aspoň nějaký smysl, prostě neexistuje. Výsledkem vždy bylo pouze přesměrování tranzitu do Prahy pod jiná okna. Pro toto řešení hlasovalo nicméně 33 % hlasujících. Další dvě varianty byly radikálnější a rozdělovaly oblast pevnými zábranami na dvě nebo tři části. Pro rozdělení na tři části hlasovalo 32 % hlasujících, pro rozdělení na 2 části 13 %. Součet hlasů pro rozdělení oblasti pevnými zábranami byl tedy celých 45 %. Bezesporně významněji zajímavější by bylo vyhodnotit anketu samostatně pro ulice nejvíce zatížené touto dopravou, kde by byl zřejmě výsledek úplně jiný.

Velmi smutné ovšem bylo, jak tyto výsledky vyhodnotilo tehdejší vedení radnice. Zaujalo pozici mrtvého brouka, na dotazy na odbor dopravy a životního prostředí jsme dostali odpověď, že se neumíme dohodnout na řešení, a proto se nebude dělat nic. Věřím, že vaše rozhodnutí, opět uspořádat novou anketu, bude mít konkrétní smysl a reálný výsledek.

My jsme ale přesvědčeni, že městská část by měla především konat a ne stále vypisovat ankety, které odůvodňují její nečinnost. Když tedy trváte na vypsání další ankety, tak žádáme, aby náš spolek byl aktivně zapojen do procesu formulace otázek pro tuto anketu. Je důležité, abychom měli možnost přispět svými znalostmi a zkušenostmi a zajistit, aby otázky reflektovaly skutečně problémy obyvatel Malého Břevnova a především aby šly ke konkrétnímu řešení našeho problému.

Dále žádáme, aby vyhodnocení ankety proběhlo nejen pro oblast jako celek, ale také s rozdělením po jednotlivých ulicích. Je zřejmé, že některé ulice jsou tranzitní dopravou postiženy zásadním způsobem, některé méně a některé takřka vůbec. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby závěrečné vyhodnocení ankety a návrh řešení zásadním způsobem preferovaly názory a potřeby obyvatel postižených ulic.

Nicméně jsme ale přesvědčeni, že zavedení těch dříve zmíněných, nebo výše zmíněných měkkých opatření, která jsou nekontroverzní, nepotřebuje čekat další anketu, ale žádáme o jejich neprodlenou realizaci.

Já vám děkuji za trpělivost při přednesení našeho pohledu na tuto záležitost a doufáme, že naše výzvy a návrhy budou brány vážně a společně najdeme cestu ke konstruktivnímu a trvalému řešení problému tranzitní dopravy v naší oblasti. A vzhledem k šíři otázek bych poprosil také o písemnou odpověď. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Nevím, jestli krátce chce reagovat pan radní. (Bude reagovat.) Tak prosím, a následně písemnou odpověď.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hruběš, člen rady: Dobrý den, ahoj, [REDAKCE], jsem rád, že tady zaznělo vlastně všechno, jak to zhruba je. To znamená to, že spolu pravidelně komunikujeme, že vás o těch věcech informuji a i to, jaké věci žádáte. Já tady můžu zopakovat to, co zopakovávám i v e-mailech k vám, to znamená, že není jednota na ta řešení, která vy navrhuje, a jsou tady názory od místních lidí, kteří se neztotožňují s vašimi návrhy, ať už na střídavé parkování či na otáčení jednosměrnosti jednotlivých ulic. Právě z toho

důvodu budeme muset udělat komplexní anketu, o které jsi hovořil, to platí, aby se zjistilo, jaký je tedy většinový názor obyvatel Malého Břevnova. Nevím, za jakou část obyvatel vystupuje spolek, kolik má členů, ale je zapotřebí zkrátka najít to řešení, které bude vyhovovat většině, a k tomu jsme připraveni.

Co se týče výluky tramvajové na Bílé Hoře, tak ta má proběhnout od 21. srpna do 3. září a Dopravní podnik bude měnit koleje ve smyčce a tramvajové přejezdy, plánuje se tam uzavření automobilové dopravy ve směru do centra s tím, že se tam řeší náhradní autobusová doprava případně náhradní tramvajová doprava. Jinak samozřejmě беру на vědomí, že je tam žádost ještě o písemnou odpověď.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc.

Pan [redacted]: Děkuji. Já bych řekl, že to bylo vcelku vyčerpávající, ale prosím tedy o písemnou odpověď, ony tam byly ještě některé další dílčí otázky. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím [redacted], připraví se pan [redacted]

Pan [redacted]: Takže mnohokrát děkuji. Dovolujeme si interpelovat pana starostu Stárka a radního pro životní prostředí pana doktora Palackého a celé zastupitelstvo ve věci skutečné ochrany přírody. (Upozornění na špatnou slyšitelnost.)

Pardon, I am sorry. To jste mě jistě neslyšeli. Ve věci ochrany přírody. Vzhledem k přílohám vám naši žádost řádně doložíme. Dokážeme, že je příroda velice poškozována, ač celý svět i Praha o ničem jiném nemluví, než o ochraně přírody, skutečnost však vypadá úplně jinak. Žádáme vás o skutečnou ochranu životního prostředí v Praze 6 poškozované závaznými usneseními odboru životního prostředí magistrátu Prahy.

Přírodní park Šárka-Lysolaje byl zřízen jako území klidu. Zákonem 114/1992 byl změněn na přírodní park. V něm se omezuje stavební činnost. Ta je možná pouze způsobem v rozsahu odpovídajícímu potřebě ochrany přírodního rázu.

Další vyhlášky o ochraně přírody nemají tuto váhu zákona, umožňují stavby, které s ochranou přírody nemají moc společného nebo přímo přírodu poškozují nebo ničí a umožňují svým výkladem stavební činnost.

Tento park je opravdu nádherný i s Dívčím skokem velitelky Šárky, která tím chtěla odčinit zradu svého milého Ctirada z Dívčí války.

Neznáme dokonale zbytek Prahy, ale Šárku známe dokonale od mládí, kde se v koupališti V podhájí umístěném na příkrém svazu k jihu nádherně opalovalo a kde se koupaly celé Dejvice.

Zákon zde zcela zakazuje stavbu hotýlků a stravovacích zařízení typu JESETER. Koupaliště bylo tajně lotry podvodně zprivatizováno bez vědomí pražské privatizační komise, jejímž jsem byl členem. Cena 1 m² tehdy, v době privatizace byla 2,20 Kč/m². To bylo peněz! A tak to činilo cca 30 až 50 tisíc za celé koupaliště. Pak to lotři zavřeli a teď, po cca 32 letech chtějí zázračně zbohatnout, a odbor životního prostředí jim to povoluje.

Druhá stavba je postavení pětipatrového domku cca 500 metrů po potoce v záplavovém území. Opět stavbu povoluje životní prostředí, stavba opravdu pomáhá chránit životní prostředí, jak se nám zdá.

A nakonec stavba tenisové haly, která má být postavena zcela na pozemcích přírodního parku – hranice parku je ulice Nad Šárkou.

Usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/4 ze dne 6. 6. 1996 (v písemném podkladu 1994) zajistilo změnu pozemků, na kterých byly postaveny tenisové dvorce v roce 1935 na

území parku z čistě obytného na všeobecně prospěšné. To umožnilo další sportovní činnost na těchto pozemcích.

K naší interpelaci přikládáme zásadní usnesení odboru magistrátu k tomuto případu z roku 1996 v příloze č. 1. Všechny nejdůležitější odbory magistrátu tehdy stanovily podmínky, že pozemek nebude zastavěn ani provizorními stavbami. K nynějšímu povolení stavby haly odborem životního prostředí přikládáme mapu, příloha č. 2, kde má stát hala a kde je také na pozemcích pro stavbu provizorní haly postavena betonová zídka pro ukotvení haly. A dále, což je neuvěřitelné, povoluje umístění stálé stavby na lesních pozemcích, nádrže na naftu a zařízení chrlící do parku zplodiny spalované naftu.

To ještě není vše. Odbor životního prostředí dává povolení k dotčení lesních pozemků 50 metrů od okraje lesa, to je vrchol ničení přírody. Tím se má umožnit stavba skladu nafty a spalovacího řízení nafty v lese! Podivná to ochrana přírody, ač je tento les chráněn zákonem 114/1992 oproti jiným lesům.

A to ještě není vše. Oddělení posuzování vlivu na životní prostředí sděluje Pražanům, obyvatelům v sousedních domech v okolí provozu haly od 8 do 23 hodin - píšou tam, že předložený návrh není předmětem posuzování vlivu na životní prostředí. Co k tomu dodat, máme-li takové úředníky a úřednice!

Ulice Nad Šárkou je 6 metrů široká a jednosměrná. Hala je od obydlí vzdálena 12 metrů. (Časový limit.) Světelný tok z haly a přijíždějící auta, minimálně čtyři auta za hodinu, a odjíždějící auta zase 4 za hodinu, po sedm měsíců od 8 do 23 hodin. Dále po hře se budou hráči bavit o svých vítězstvích a bude otevřeno občerstvení do 23 hodin, tak tam bude provoz jako na Václaváku. Obyvatelé a jejich děti se moc nevyspí, a to bude mít velký vliv na jejich psychiku a jistě i na prospěch dětí ve škole.

To vše ovšem pracovníkům životního prostředí nevádí, oni tam nebydlí. „To jsou ti praví ochránci občanů před špatnými životními podmínkami. Co to je za úředníky na magistrátu, kteří to nevědí. Příloha č. 3, odbor životního prostředí, strana 1, 2. Náhle! Jako ligový hráč to mohu posoudit zcela a je mi těchto lidí, kamarádů líto. Proto jsme sepsali tuto interpelaci a žádáme nejvyšší představitele Prahy 6 a všechny zastupitele, aby zjednali nápravu v chráněném území přírodního parku Šárka ve všech třech případech a zasadili se o provedení změn podle zákona číslo 114/1992.

Moje jméno [REDAKCE], byl jsem ligovým hráčem, takže tomu trochu rozumím, byl jsem předsedou tenisového klubu, nyní jsem čestným. Já vám mockrát děkuji, že jste mě nechali dvě minuty nebo minutu to dočíst.

Žádáme vás, kdybyste nám laskavě odpověděli také písemně, jak se budete snažit toto napravit. Já vám mockrát děkuji a odcházím čelem.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, odpovíme písemně. (Pan [REDAKCE] Děkuji mnohokrát.)

Další je přihlášen pan [REDAKCE] a připraví se pan [REDAKCE].

Pan [REDAKCE]: Dobrý den, vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, rád bych vás jménem vlastníků rodinných domků v ulici Družicové informoval o situaci, která se vyvinula s umístěním altánu na sídlišti Dědina. Altán byl postaven v roce 2022 s hezkým cílem, zlepšit život na sídlišti Dědina. Altán ale neslouží tomuto cíli, naopak scházejí se zde lidé, kteří ruší noční klid, znečišťují přilehlé okolí, což zejména nás, vlastníky rodinných domků, u kterých máme i těsně přiléhající zahrady, obtěžuje. Kvůli porušování nočního klidu už v roce 2022 byla volána třikrát Policie České republiky. V roce 2023 to bylo dokonce už šestkrát. Můžu tady předat přesná data v rámci tohoto dokumentu. Obtěžuje nás ale i zvýšený hluk denní, protože hluk, křik a halasné vyřvávání moudra z altánu, která jsou nereprodukovatelná, nám znemožňují užívat naše zahrady pro oddech a odpočinek.

Nulová hygiena v okolí altánu způsobuje to, že přilehlé porosty, které jsou u našich plotů, jsou využívány jako záchody a odkladiště odpadků. Vše samozřejmě produkuje nepříjemný zápach. Návštěvníci jsou schopni zanechat po sobě i nespotřebované potraviny včetně syrového masa, takže kromě toho nočního hluku jsou zde vlastně implikována další rizika, ať je to požární, protože tam se normálně kouří a opéká maso, nevím, jestli to bylo na to zamýšleno, protože altán je včetně podlahy dřevěný, hygienické a životní prostředí je také porušeno, ať je to těmi odpadky, těmi exkrementy nebo těmi nespotřebovanými potravinami, které nakonec podporují v lepším případě jen populace potkanů a jiných hlodavců, v horším případě můžou třeba ohrozit nebo otrávit nějaké děti nebo domácí mazlíčky.

Pane starosto, žádáme vás o nalezení jiné lokality pro umístění tohoto altánu, kde jeho provoz nebude rušit a obtěžovat přilehlé okolí, protože altán slouží pouze úzké skupině lidí, jejichž chování a projevy jsou převážně v rozporu s klidem, pořádkem a slušným chováním. Děkuji za vlastníky rodinných domků v ulici Družicová. (Řečník předává u předsednického stolu dokumenty.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě budete mít možnost krátce reagovat. Já se na to určitě podívám, rozumím, že z vašeho pohledu ten altán nesplnil očekávání s tím, že my se na to podíváme. Musím se tam podívat, musím se s tím seznámit, půjdu se tam podívat co nejdřív. S tím, že to zhodnotíme a podíváme se, jestli neexistuje jiná možnost, třeba přesunu toho altánu někam jinam. Každopádně podíváme se, zhodnotíme a odpovím vám co nejdříve zpátky. Děkuji. (Pan [REDAKCE] Také děkuji. Na shledanou!)

Jako další je přihlášen pan [REDAKCE], připraví se pan [REDAKCE]

Pan [REDAKCE]: Dobrý den. Já moc děkuji za to, že jsem dostal slovo. Já jsem svou interpelaci vlastně formuloval před tím, než jsem se dozvěděl od pana Ing. Deckera, že jste zařadili bod Dědina na program dodatečně, že se mu tedy budete věnovat. Nicméně přesto bych rád navázal na to, co jsem tady říkal (krátký výpadek zvuku) pošty Dědina, v té petici jsme během nějakých 14 dnů sehnali přes 600 podpisů. Nicméně ukončili jsme to ve chvíli, kdy se ukázalo, že Dědina ani žádná jiná pošta na Praze 6 zachráněna nebude. Pro mě je to opravdu smutný komentář ohledně významu Prahy 6 jako takové, protože si uvědomme, že pošta zachránila taková velká města, jako je Milevsko s 8 tisíci lidmi, Třebíč, Prostějov, Opava, všechna zachránila pošty a na Praze 6 se to nepodařilo, přes to, že zde máme místopředsedu STANu, jehož předseda ty pošty svým způsobem zavírá. Takže abychom si uvědomili, jak významná Praha 6 skutečně je.

Nicméně já se cítím zavázán tam lidem, kteří nám ty dopisy dali a s nimi nám dali své kontakty. Já jsem jim sliboval, že je budu informovat o tom, co dalšího se stane v rámci té pošty, jestli bude zachráněna, jak zde bylo přijato usnesení, anebo jestli padne a jaké budou nějaké návazné kroky. Proto bych se rád zeptal pana starosty, doufám, že to vyplyne i z té diskuse, na to, jaké konkrétní kroky Praha 6 udělá pro to, aby lidi na Dědině obsloužila, aby jim zajistila to, že se skutečně dostanou k poštovním službám a tak dále. Přičemž připomínám, že na Dědině – Dědina je relativně staré sídliště, když jsme tam dělali tu petici, řada lidí sotva dojde do Billy, natož aby jezdili někam jinam, do Řep nebo na Petřiny na poštu, nebo sem na Prahu 6.

Takže moje otázka je, jestli skutečně se uvažuje o tom, že bude Pošta partner na Dědině, nebo jaké další kroky Praha 6 udělá pro to, aby těmto občanům, kteří jsou ve velmi překerní situaci, pomohla a nějakým způsobem zajistila tu obsluhu. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ta debata právě bude probíhat na jednání v tom daném bodu, který byl předložen. Jinak obsah toho návrhu je takový, že bychom měli do nějakého termínu zmapovat a předložit možnosti toho, jak by to šlo udělat zejména ve

vazbě na poštu na Dědině. Jinak upozorním, že tak jak já jsem četl mediální zprávy, tak rozumím, že někde se to proházelo, ale vždycky šlo o výměnu jedné pobočky za druhou. To znamená, že nikdy ta pobočka nebyla přidána na seznam. To znamená, že to rušení těch, já nevím, kolik jich bylo, 300 poboček, tak to číslo bylo zachováno, jenom došlo k výměnám. Já si neumím představit, přestože by to třeba potěšilo kolegy na Dědině, že bychom řekli, že zrušíme Kafkovu, čímž bychom tedy potěšili všechny na Dejvické partě, ale současně že bychom to vyměnili za to, že by zůstala na Dědině, nebo zrušili Petřiny a řekli, že to bude na Dědině, nebo zrušili břevnovskou pobočku a řekli, že to bude na Dědině. V takovém případě si myslím, že kdybychom toto rozhodnutí vzali do vlastních rukou, tak by to nebylo správné, právě proto se otevírá ta debata a budeme se bavit o možnosti, co s tím udělat a jestli máme možnost, jestli chceme to udělat a za jaké finanční prostředky to můžeme udělat, kdybychom chtěli, aby byla zachována dědinská pošta. Děkuji za to sbírání těch podpisů, samozřejmě v této chvíli těch 600 podpisů samo o sobě je hodně. Kdybyste chtěli, tak se samozřejmě může se pokračovat i tím předáním panu tajemníkovi případně mně této petice, ale rozumím, že tady existuje, tak aby se zvýšila váha těch vašich jednání. Děkuji, pane Pavlíku, ještě jednou za to, že to děláte.

Dám prostor panu doktorovi [REDACTED], který vystupuje mezi občany jako poslední.

Pan [REDACTED]: Vážený pane starosto, dámy a pánové zastupitelé a zastupitelky. V návaznosti na opakované interpelace a odpovědi oslovených zastupitelů Mgr. Koláře a Mgr. Kužílka bylo potvrzeno, že interpelovaná otázka nevypracování zprávy o plnění programového prohlášení rady za roky 2018 – 2022 je skutečností, a že tato zpráva před komunálními volbami nebyla tím pádem předložena ani občanům. To jest, sliby vršily další sliby, a nebyla provedena, bych řekl, inventura těchto slibů. Pro mě je to velmi bolestné zjištění. Proč ovšem k této situaci a letité praxi tady na Praze 6, proč k ní došlo, to mi bohužel nikdo z dotčených nebyl schopen odpovědět. Ovšem z odpovědí zcela evidentně existuje naděje, že v budoucnu se vedení radnice k osvědčené praxi a osvědčené praxi vrátí.

Protože zde existuje naděje, tak bych si dovilil vyzvat vládnoucí koalici, aby si tento bod zařadila do plánu práce a v roce 2026 před volbami komunálními předložila zastupitelstvu, tedy i opozičním zastupitelům, a následně podala veřejnosti zprávu o plnění programového prohlášení rady za léta 2022 až 2026, to je ona výzva.

Druhý okruh otázek souvisí, bych řekl, s územním rozvojem, protože se proslýchá, vedle staveb, které v oblasti Petynky nebo v jejím blízkém okolí již probíhají, že v prostoru vedle bazénu je záměr stavět budovu a navýšit koeficient na písmeno G, G jako Gustav, já špatně mluvím, tak aby mi všichni rozuměli. Pokud já se pamatuji, tak v metropolitním plánu, který je připravován, tak hlavní město v době příprav – dokonce víte, ta budova u té komunikace, která má být na místě bývalého místa, kde se prodávaly a přeprodávaly automobily, tak tam počítal metropolitní plán s 6 nadzemními podlažními. Já se osobně domnívám, že nedaleko toho prostoru použít koeficient G je podle mého neúměrné a nevhodné. A v té souvislosti pokládám otázku, jak se případně tato věc, navýšení koeficientu zastavěnosti toho území, řešila s občany v daném místě. A samozřejmě zajímá mě, protože říkám, mám to jenom z doslechu, v jakých orgánech samosprávy se tato otázka projednávala, kdy a s jakým závěrem na Praze 6.

Třetí okruh spočívá v tom, že si dovolím připomenout některé předchozí podněty, které bohužel jaksi se zatím nezměnily. (Časový limit.) Jenom řeknu krátce.

Starosta pan Jakub Stárek: Doběhl čas, ještě potom budete mít minutu.

Pan [REDACTED]: Pane starosto, pan [REDACTED] prosím mluvil o...

Starosta pan Jakub Stárek: Já jsem chtěl říct, využijte tu minutu...

Pan [redacted] Když mi dáte půl minuty, já to dořeknu.

Starosta pan Jakub Stárek: Samozřejmě, to jsem chtěl říct.

Pan [redacted] Pardon, omlouvám se vám.

Starosta pan Jakub Stárek: To jsem chtěl říct, já jsem říkal – využijte tu minutu, já vám na to dám ještě 2 minuty na repliku, tak využijte tu minutu, abyste to dořekl

Pan [redacted] Já to zvládnou. Jednak se jednalo o místo před domem Patočkova 1657/79, kde jsou dva metry čtvereční chodníku zdevastovány, samozřejmě v zimě to opravovat nešlo. V současné době si myslím, že je počasí pro to příhodné. Podobně v křížení Pod Drinopolem – Nad Kajetánkou. Současně je tady připravována rekonstrukce Radimova – U Kajetánky a jde i o další místa. V podstatě mi jde o to, aby mi bylo sděleno, kdy k těm rekonstrukcím nebo opravám dojde. To se týká i chybějícího zábradlí přízemního na Patočkově mezi domy 1638/67 až 1636/63, tam je zelený pás a to zábradlí tam není a auta vjíždějí do toho zeleného pásu. A pak navíc chci upozornit na vysloveně ohrožení na Patočkově ulici, u zaslepení ulice Mládeže jsou v podstatě dva stromy s usychajícími velkými větvemi, je tam nebezpečí, že když přijde velký vítr a spadnou směrem do vozovky do Patočkovy, tak samozřejmě může nastat neštěstí. Ten stav už je delšího času a bohužel se zatím žádná opatření v daném směru neudělala. Jenom připomínám, že v minulosti na Šestce, když vznikaly v různých alejích - tady kousek odsud v jedné aleji také - když tam parkovala auta pod stromy, které usychaly, tak se to oplotilo páskou, že se tam nesmí parkovat. Takže s nadsázkou se ptám, já vím, že je to komunikace města, ale jestli město bude postupovat analogicky a při hrozícím nebezpečí, které tam je, zastaví dopravu na Patočkově ulici. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Díky za ty dotazy. Ty dotazy k jednotlivým rekonstrukcím komunikací, bezpečí u těch stromů a další věci, to bychom vyřešili když tak písemně – já zkusím zodpovědět tu první, které jste věnoval tu největší část, to je otázka, aby si rada si nevzala příklad z té minulé rady, kde já jsem seděl, ale aby připravila a vyhodnotila své programové prohlášení. Já jsem rád, za prvé, že městská část je civilizovaná městská část, která si programové prohlášení tvoří a že vlastně si ho nechává dokonce ne schvalovat, ale projednat zastupitelstvem, tak aby k tomu probíhala debata. A vedle toho máme dohodu s kolegy v koalici, že bychom chtěli udělat i vyhodnocení s tím, že jedno by bylo po dvou letech, tak aby bylo vidět, protože víme, že co se do dvou let nerozjede, investice a další záležitosti, tak se nedá dokončit. Teď nejde o to, že bychom chtěli nějak revidovat to programové prohlášení, ale abychom řekli, jak to vypadá. To je vlastně odpověď na otázku, která byla dopoledne, a vy jste mi nahrál, pane doktore, když jsme řešili otázku požadavku TOP 09 a návrhu pana Bendy k tomu, aby se zmapovalo školství. Tak my vlastně kompletní analýzu všech těch segmentů včetně školství uděláme po dvou letech činnosti koalice. S tím, že následně bychom potom udělali - myslím, že to bude vhodný podklad a dobře zařazeno časově, v rámci přípravy strategického plánu. V návaznosti na to bychom potom vyhodnotili na konci volebního období a udělali znovu stejnou zprávu o stavu městské části v těch jednotlivých oblastech s akcentem na vyhodnocení programového prohlášení. Nic složitého, komplikovaného, ale všechna ta základní fakta, která potřebujeme s ohledem na to, jestli se městská část posouvá dopředu, nebo ne. Děkuji moc.

Tím máme interpelace občanů za sebou a přesuneme se k interpelacím zastupitelů. Jsou tady dvě interpelace od paní Evy Tiché, první z nich je na pana radního Hruše – výpis

dopravních incidentů MHD linek 107 a 147, potom bubenečské nádraží, to je interpelace na pana Lacinu. Poprosím, paní Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, v této interpelaci se obracím s prosbou na pana radního pro dopravu v souvislosti s Novým Sedlcem. Linka autobusů č. 107 a 147 ve směru do Suchdola stojí v zácpách v dopravní špičce, bohužel zácpy se už netýkají jen dopravních špiček v ulicích Kamýcká, Jugoslávských partyzánů a podobně. Vy určitě tu situaci také znáte. Navíc je velmi nutné místo také na Integrovaný záchranný systém, který potřebuje k průjezdu, nebo k projezdu aspoň 3 metry. Mám na mysli projekt hasičů z roku 2019 s názvem Tři metry k životu. Myslím, že je to důležité.

Pane radní, můžete prosím požádat PID, nebo Dopravní podnik hlavního města Prahy o výpis dopravních incidentů na těchto linkách za poslední tři měsíce, tedy duben, květen a červen? Protože je to i v rámci toho plánovaného Nového Sedlce. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím o reakci pana radního. A vy budete mít hned další interpelaci k nádraží.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Děkuji. Dobrý den. My jsme na toto téma spolu už vlastně jednali dříve, to znamená, já jsem 25. května tuto žádost poslal panu řediteli ROPIDu Petrovi Tomčíkovi, a to nejenom na tyto dvě linky, ale i na všechny další, protože na té Podbabské – Jugoslávských partyzánů jezdí více linek a další linky se nám zpožďují na ulicích Patočkova, Svatovítská a dalších. Zatím přišla odpověď od pana ředitele Tomčíka, že tato data neumí zpracovat, to znamená, já děkuji za vaši interpelaci, požádáme je znovu. Věřím, že i tím, že na hlavním městě má dopravu na starosti Zdeněk Hřib, tak ta linka na Petra Tomčíka, aby ta data zpracoval – protože v té odpovědi je, že ta data mají, ale pro ně hrozně pracné je zpracovat, takže nám je zpracují. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a poprosím případně reakci a další interpelaci.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já děkuji za odpověď panu radnímu, jsem ráda, že už tak učinil, dobře.

Starosta pan Jakub Stárek: Takže bubenečské nádraží, pan radní Lacina je interpelovaný.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ano, děkuji. Takže tato interpelace je na pana radního Lacinu. Prosím, nebylo mi odpovězeno na mé otázky k rekonstrukci bubenečského nádraží. Na některé otázky. Takže ráda bych se na ně znovu zeptala. V roce 2019 jste uvedl cenu 30 milionů – té rekonstrukce, bez DPH. Ovšem loni se ceny stavebních materiálů zvedly asi o 80 procent, takže otázkou je, kolik to bude. Chci se zeptat: Máte rozmyšleno, kde vezmete finance na případné navýšení investice vzniklé celkovým zdržením této akce, kterou jste započal v roce 2019 a za niž jste odpovědný?

Další otázka je: V roce 2019 jste uvedl, že nádraží podle předešlé shody bude pronajato na 10 let za 100 tisíc korun ročně. Spočítal jste si návratnost investice 30 milionů při nájemném 100 tisíc? Vnímáte, že městské části se vrátí za 300 let? Já dobře chápu, pane radní, že kultura a sport nevydělávají, to je vaše mantra, to znám. Ale přesto, pokud investujeme veřejné peníze, musíme se chovat jako dobří hospodáři, a to povinně ze zákona.

V kultuře se poskytují nemovitosti bez návratnosti, ale kavárny, restaurace, ty si na sebe mohou vydělat. Tak se tedy ptám, jak to vysvětlíte občanům.

V další otázce je: Považujete za dobré hospodaření s veřejnými financemi, jestliže bude nájemce zrekonstruovaného bubenečského nádraží, zrekonstruovaného za 30 a více milionů, platit 100 tisíc ročně, což znamená 8 333 korun měsíčně, přitom nájemné městského bytu městské části Praha 6 je při 180 Kč/m² 9 tisíc, což je více, než pronajimatel bubenečského nádraží – tedy nájemce bubenečského nádraží, a při 250 korunách to dělá 12 500. Co si myslíte o tom, že občan zaplatí za 50metrový byt od 9 až do 12 500 měsíčně, teda více, než nájemce bubenečského nádraží, který bude podnikat v oblasti kultury a provozovat kavárnu? Ten zaplatí jenom 8 333 korun měsíčně.

A poslední otázka. Když už jste devátým rokem na radnici, můžete mi sdělit, napsat, kolik jste vyčerpal z veřejných peněz a kolik jste přinesl do obecní kasy?

Děkuji předem za vaše odpovědi. A prosím písemně.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jestli chce pan poslanec a radní Lacina reagovat, tak může.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Dobré odpoledne všem. Já si dovolím stručně reagovat úplně na tu poslední otázku, která mi přišla poněkud bizarní. Nevím, jakou metodikou bych počítal, kolik jsem přinesl a kolik jsem utratil z městské kasy. To opravdu nevím, jak bychom k tomuto číslu dospěli. Budu nad tím chvíli přemýšlet.

Když jsme hledali způsob, jak provozovat Nádraží Bubeneč, až se zrekonstruuje na Stanici 6, tak jsme se drželi precedentů, které už v Praze 6 byly. Chytli jsme se nájmu Písecké brány, ta byla také draze zrekonstruována, také slouží jako kulturní bod na mapě Prahy 6 a je pronajata za 100 tisíc korun měsíčně. Nikdo si zatím po dobu mé přítomnosti na radnici na to nestěžoval. Mohli jsme se také chytit modelu Villy Pellé, ta je pronajata za 1 korunu měsíčně, také byla draze rekonstruována, je příjemce dotace 1 milionu korun ročně, také nevydělává, také je to kulturní zařízení, také je tam kavárna, to znamená, je tam restaurační zařízení. Tak jsme vycházeli z těchto precedentů a podle toho jsme nastavovali ty podmínky pro budoucího provozovatele Nádraží Bubeneč, které se samozřejmě nachází na výrazně méně atraktivním místě, než Villa Pellé nebo Písecká brána, která se nachází mezi Hradčanskou a Pražským hradem na zcela exkluzivním místě.

Kolik bude stát nakonec ta rekonstrukce, nevíme, protože ty ceny se pohybují v tuto chvíli velmi, bych řekl, turbulentně, a z čeho to bude hrazeno, to bych řekl, že je velmi jednoduché, z rozpočtu městské části Praha 6, z investic. Takto jednoduchá ta má odpověď je. A to číslo, až bude známo, tak ho budete mít. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Další je přihlášena paní Hubáčková s interpelací Implementace trojdomí Šolínova, připraví se Marek Baxa s quadriatlonem.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobrý den vespolek ještě jednou. Vzhledem k tomu, že téma rekonstrukce Šolínovy nebylo zařazeno na program jednání, tak bych se k tomu ráda vyjádřila alespoň takhle prostřednictvím interpelace. Jsem si vědoma toho, že objekt i jeho rekonstrukce jsou v gesci hlavního města Prahy, ale vzhledem k tomu, že trojdomí stojí přímo na Vítězném náměstí a že by zejména jeho komunitní funkce měli využívat občané Prahy 6, tak jsem přesvědčena, že bychom před tímto tématem neměli zavírat oči.

Je známo, že Pirátům na osudu trojdomí dlouhodobě záleží. Už v roce 2018 jsme organizovali úspěšnou petici, když tehdejší vedení radnice chtělo objekt dlouhodobě pronajmout soukromému subjektu. Naše zástupkyně byla v odborné komisi, která

připravovala společný záměr hlavního města Prahy a městské části na základě podepsaného memoranda. Tehdy panovala shoda, že v srdci Dejvic vznikne moderní komunitní centrum nejen pro seniory. Kromě garsoniér právě pro seniory mělo zahrnovat i další typy péčových služeb a kromě toho tady mělo být komunitní centrum, které propojí všechny generace městské a některé umožní vodoléčbu a tak podobně.

Spolu s ostatními jsme se vloni radovali nad dalším krokem, když byl vybrán vítěz architektonické soutěže, ten vítězný návrh visí na stěnách České komory architektů. O to větší bylo moje zklamání, když jsem si během toho veřejného představování dopracování návrhu a přípravy jeho realizace uvědomila, že došlo k velkým změnám, které projekt moderního centra posouvají zpět ke klasickému domovu důchodců, který navíc kvůli absenci kompletní bezbariérovosti nebo pokojů, kde chybí sociální zařízení a v některých případech jsou i úplně bez vody, tak nesplňují současné standardy.

Stejně výhrady později vyjádřil například ředitel Života 90 [REDAKCE], který byl členem té odborné přípravné komise. Informace o tom proběhly médií, další podrobnosti najdete třeba na stránkách Piráti Praha 6.

Současný stav tedy považujeme za promarněnou příležitost, vybudovat na Šestce opravdu moderní seniorské centrum. Proto prosím pana starostu Jakuba Stárka a pana místostarostu Hoška, abyste se k té situaci vyjádřili, abyste iniciovali obnovení nebo nové řízení odborné komise, která by prověřila, jestli současné kroky odpovídají původnímu zadání. A prosím také o písemnou odpověď, jaké kroky a s jakým výsledkem byly podniknuty. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím krátce odpovědět. Ta výzva není potřeba, hned zrána Irena Maříková navrhla vlastně obdobnou věc na jednání programu zastupitelstva. My jsme se společně s ní bavili, já jsem se bavil ještě s panem místostarostou, že bychom udělali nějaké širší seznámení s tím aktuálním stavem a nabídli ho zastupitelům buďto úplně na konci, když už tady všichni budou z prázdnin, nebo Irena navrhovala, že by to bylo v druhé půlce prvního týdne v září, tak abychom měli co nejdříve informace a tak abychom na to mohli případně ještě reagovat na zastupitelstvu jako takovém. S tím, že si to všichni projdeme a řekneme, jak dál tady v té věci postupovat. Já sám se s tím musím seznámit do větších podrobností, nemohl jsem se účastnit toho představení, myslím, že i mnozí z vás se účastnit nemohli, tak abychom byli na stejné vlně a řekli si, co a jak dál.

Za mě – mně osobně nějaký vývoj nebo úpravy toho projektu nevadí, neznám, jaké tam jsou, pokud budou smysluplné a pokud budou smysluplné pro Prahu 6. To znamená, já bych to nepoměřoval třeba vůči tomu memorandu nebo dalšímu, ale v tom, zdali jsou smysluplné nebo nejsou smysluplné pro Prahu 6 a její fungování. Rozumím, že vy říkáte, že tak jak je to navrženo, tak jak jste to viděla, se vám to nelíbí, že to je prostě blbě, a já bych se o tom také rád přesvědčil. A abychom se na to společně podívali, a ideálně ve větším množství je do toho zapojeno maximum zastupitelů, a poprosím vás, kteří jste v komisi pro sociální a zdravotní problematiku, jestli byste společně s námi, s panem místostarostou a se mnou, nebyli toho iniciátory, tak abychom pozvali a sezvali do zastupitelského sálu nebo někam jinam co nejvíce zastupitelů, a tak aby se to předneslo jakoby odborně, a ta diskuse proběhla tam, a její vyústění potom skrze orgány městské části, jako je například zastupitelstvo. Tak jenom ten veřejný závazek vůči tomu, že tady je. A poprosím, ještě máte možnost minutu reagovat.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Děkuji. Jenom krátce. Já mám trošku obavu, aby nedošlo k nějakému prodlení, kdy už ty změny budou nevratné. Nedokážu to odhadnout časově, jenom mě fakt mrzí, že se ten vítězný návrh strašně změnil, vítězný návrh, který odsouhlasila vlastně odborná komise. To mě na tom zaráží.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já pouze vím, že to schválila Rada hlavního města Prahy tady v tom a že na to je ta reakce, v tuto chvíli už je to schváleno, a teď jakoby jakákoli aktivita v průběhu prázdnin, tak si myslím, že je na straně hlavního města, nechci je podezřívát, ale že bude relativně minimální, takže pevně věřím, že ještě čas máme. Dnes je 26. 6., bavíme se o tom, že bychom zkusili udělat schůzku buďto na konci srpna nebo hned na začátku září, tak abychom mohli potom reagovat. Máme relativně brzo po tom zastupitelstvo městské části. Děkuji Ireně Maříkové a vám za to, že to téma přinášíte a dál se mu budeme věnovat.

Ted' 4 interpelace od Marka Baxy, Klimatické ohrožení a plán pro Ladronku – na pana radního Palackého. Potom Džbán park a dál? - na pana pověřence Bartáka.

Zastupitel pan Marek Baxa: Jestli můžu, začnu rovnou se Štěpánem Bartákem. Je to interpelace, která se bude týkat Džbánu už tradičně. Máme tady pověřence pro Džbán mimo jiné a mě by vlastně hrozně zajímalo, co se tedy plánuje dál. Já jsem teď v mediálním prostoru zaznamenal dvě poměrně zásadní zprávy. To znamená Džbán park, jeho velkou otvíračku, a pak to, že tam je pro naturisty malá plážička, to mi přijde fajn. To jsou dvě věci, které se staly. A dál? Co bude dál se Džbánem, co bude dál s tím, co jsme tady všichni chtěli. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Štěpána. Děkuji za krátkou interpelaci.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Dobrý den. Děkuji panu kolegovi Baxovi za tento tah. V tuto chvíli vlastně po úspěšném otevření 8. června pokračuje ten průzkum bojem, jak tomu rád říká pan poslanec Lacina, to znamená, zjišťujeme neustále, co je na té ploše možné provést pro veřejnost. Odstraňujeme neustále drobné záseky, s kterými jsme samozřejmě dopředu počítali. Snažíme se ladit celou sezónu, která by měla trvat, doufáme, do konce září. Nějakým způsobem se vypořádáváme s tím, že si lidé teprve zvykají na to, že oficiální rekreace u břehů Džbánu je přece jenom, i když se to nezdálo některým, lepší než ta neoficiální, která probíhala v minulých letech standardně. To znamená, jsou k dispozici toalety, samotná existence stánku, který prodává omezené občerstvení a půjčuje lehátka zdarma, je vlastně jakýmsi signálem – zde se prosím chovejte velmi pěkně, abychom to měli všichni kultivované. A už po týdnech se projevuje, že to byl zkrátka dobrý tah.

Pokud jde o investiční akce, rozhodli jsme se po zralé dohodě v rámci městské rady, nepokračovat s nimi letos, ale uvidět, co přinese letošní sezóna a případně rozšiřovat vyžití v příštích sezónách.

Jestli je to dostatečná odpověď.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, já sám jsem se byl podívat a koupat včera, jak jsem psal Facebooku, na Džbánu s dětmi, dětem se tam moc líbilo, je to takové lidovější, nakonec tedy říkaly, že u moře to bylo lepší, to si myslím, že úplně nasimulovat nemůžeme. A tak jak říkal Štěpán Barták, postupně chceme ty věci rozšiřovat, v úvahu přichází molo, lepší přístupy do vody a další záležitosti. Ale už bychom v tomto období - nevím, co byste nám řekli, kdybychom rozjeli zakázky a v průběhu září nainstalovali molo, tak si myslím, že by to nebylo úplně správné, bude lepší, když se tam objeví v rámci další sezóny a bude plně to nové molo využíváno, pokud se na něm shodneme v koalici, pokud si i vy budete myslet, že to je dobrý nápad. S tím, že za mě – já oceňuji aktivitu Štěpána Bartáka a myslím, že to, že v průběhu asi čtyř měsíců od vlastního rozhodnutí, že do toho půjdeme, že se vlastně všechny ty kroky majetkové, včetně prořezu, včetně dohody s hlavním městem, včetně přípravy dohody o tom, kdo to tam bude provozovat, včetně všech těch dalších kroků, tak si myslím, že když jsem někomu říkal, že nám to trvalo takhle krátkou dobu, respektive Štěpánovi, ať

nepřebírám nějakou zásluhu, ale že Štěpánovi se to povedlo za takhle krátkou dobu, tak si myslím, že to byl obrovský pokrok. Takže plánujeme další rozvoj, zatím reagujeme na poptávku, která se objevuje přímo na místě. Moře z toho pro děti asi neuděláme, ale myslím, že to splňuje v současné době potřeby, které jsou, aby se lidi dostali k vodě.

Zastupitel pan Marek Baxa: Rozumím, že se teď podařila nějaká část, a co je tedy ten výhled. Pan starosta tady mluvil, že už za rok budete chtít dělat nějaké vyhodnocení po dvou letech, tak co má být v tomhle výhledu za ty dva roky, co se povedlo a co má být za ty čtyři roky? Protože pokud by to bylo super rychlé prostě majetkové vypořádání a prořezání křoví, tak to není úplně moc. Tak mi přijde, co se má stát se Džbánem za ten rok, případně za ty tři. Děkuji.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Pronajatá plocha byla letos připravena na další sezóny, těch nápadů je mnoho. Pan starosta zmínil molo, na něj běží zápůjčka u hlavního města, na vodní plochu, ta bude na dobu neurčitou. Já v tuto chvíli projednávám možnosti přece jenom drobně půjčovat nějaká plavidla lidem. Potom jsme probírali prosekané části zastíněné, dělat další aktivity pro děti, například nějaké balancování na lanech a podobně. A v další části, která je za současnými toaletami, uvažuji o tom, probírat s provozovatelem nějaké nenáročné sportovní aktivity – drobné sporty jako pink ponk, případně petang a podobně. To je zásadní výhled to budoucna. Vzhledem k tomu, že vlastně chceme udržet tuto plochu zatím komorní i s ohledem na to, že jsme neustále ve spojení se zástupkyní Osamoceně ulice a občanů tam žijících, tak musíme našlapovat velice opatrně, abychom vše udrželi v takové míře, která nám ještě přijde kulturní, jako přírodní plocha pro využití.

Případně v dalších sezónách samozřejmě může být ten vývoj nějaký jiný, ale já bych toto nerad předjímal, to opravdu nevím. A samozřejmě se rozvíjí docela zajímavým způsobem i komunikační rovina se společností Molepo, která si konečně všimla, že se něco děje. Takže myslím, že i v tomhle směru se mi zdá docela dobrý ten postup.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jenom doplním, v programovém prohlášení to je jednoznačně, že chceme prosazovat ochranu přírodního a rekreačního charakteru Džbánu, snahu o výkup pozemků hlavním městem a zřízení přístupu k tomu území. Částečným nebo dílčím způsobem, který je v moci městské části a relativně, řekl bych, za nemalé výdaje finančních prostředků, se nám to alespoň dílčím způsobem teď daří. Což si myslím, že je věc, kterou je potřeba teď oslavit a snad se do budoucna povede hlavnímu městu další jednání s vlastníky těch pozemků, respektive se společností Molepo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Pokročím dál. Zkusím teď interpelovat přímo Petra Palackého ohledně klimatického ohrožení a plánu pro Ladronku. To je další moje jedna interpelace. Vlastně zase spíš vyzývám jako nějakou možnost, abys, Petře, mohl představit něco, co se plánuje teď v téhle oblasti, co se s tím bude dál dělat. Protože vím, že jednu dobu klimatické ohrožení tady mělo podle mě poměrně velkou podporu, hodně se to diskutovalo, byly k tomu různé semináře, povídalo se, vymýšlely se nějaké projekty. Tak teď se mi zdá, možná proto, že nejsem v komisi životního prostředí, tak by mě zajímalo, co jsou ty novinky, co se teď dělá v tomto. To je první.

A druhá, Ladronka, plán pro Ladronku. Zajímalo by mě, jestli to je věc, která patří pod životní prostředí. Ten plán máš na starosti ty jako radní, nebo jestli to jde za někým jiným, a co se s tím bude dít. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Palackého.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Já to vezmu odsud, ať kolega Baxa nemusí odcházet od mikrofonu. Děkuji za dotazy. Vezmu to od konce. Otázka plánu pro Ladronku, to znamená nějakého koncepčního uchopování Ladronky, je předmětem, je součástí gesce pana pověřence Lály, takže se k tomu můžeme případně dostat – on teď odešel někam ze sálu – v diskusi o jeho bodu, který budeme projednávat dneska někdy o půl dvanácté v noci, nebo tak.

Tím pádem krátce spíš k té první části. Ta odpověď je, že opravdu to klimatické ohrožení – já to беру tak, že klimatické ohrožení byl především nějaký politický koncepční závazek, který sice měl několik konkrétních úkolů, nicméně spíš stanovoval nějaký koncepční rámec, který potom byl na území Prahy 6 zkonkretizován tím výstupem pracovní skupiny pro klima, který potom schválilo - tuším na posledním jednání zastupitelstva v minulém volebním období - právě zastupitelstvo jako vrcholný orgán Prahy 6. My tenhle dokument bereme jako nějaký základní rámec činnosti komise pro životní prostředí a klima, postupně jsme ho na čtyřech jednáních probrali, v některých ohledech ho posíláme dál, v některých ohledech to máme jako nějakou bilanční věc, kde zjišťujeme další možnosti a máme to jako nějaký zásobník nápadů, kde některé nápady prověřujeme intenzivně, některé třeba nejsou vzhledem k našim možnostem jako Prahy 6 bezprostředně aktuální.

Jednu věc, kterou já bych tady představil, ale to je jenom jako takový bonbónek a rovnou říkám, že to je záměr, kde jsme relativně na začátku vzhledem k tomu, že nás čeká ještě projednávání na úrovni politické reprezentace Prahy 6, na úrovni grémia starosty a potom rady městské části. Je to záměr dotačního řízení na výdaje pro bytové domy spojené s energetickou optimalizací. Když to zkrátím, tak v tuhle chvíli existují velmi dobré dotační programy, které se týkají například fotovoltiky, zateplování a tak dále, Nová zelená úsporám, ty mají nicméně jeden zásadní problém, připomenu jej až na konci. Tenhle proces je poměrně jednoduchý nebo už zaběhaný v případě rodinných domů, poměrně komplikovaný v případě velkých bytových domů, kde všechno ještě musí být projednáváno na schůzích společenství vlastníků nebo na schůzi bytového družstva. Kdo zná divadelní produkci našeho statutárního místostarosty, tak rozhodně ví, že schůze společenství vlastníků nebývají nic jednoduchého. My se do toho snažíme přijít s konceptem toho, že bychom byli schopni dávat poměrně malé startovací granty právě pro esvéjčka nebo pro bytová družstva, tak aby byly úplně na začátek, aby ta esvéjčka si z toho mohla hradit měkké výdaje, které se týkají různých studií, statických posudků, koncepčního propočítávání a tak dále. S tím, že počítáme, že by to bylo takové cvrknutí, takový první impuls, který by následně ta esvéjčka přiměl k tomu, aby si podala právě třeba žádost u Nové zelené úsporám a aby potom provedla energetickou optimalizaci svých bytových domů, ať už se jedná o nějaké úspory energetické nebo třeba o pořízení fotovoltiky.

Vzhledem k tomu, kolik máme dnes bodů na programu jednání, tak já o tom dál už nebudu mluvit, nicméně rád bych, ale budu se snažit sám sebe mírnit.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já zkusím dvě rychlé otázky. První je, jestli bys mohl představit nějaké vyhodnocení dočasné nebo nějaký plán, který by reflektoval ty věci, které byly napsány v tom klimatickém plánu. To znamená, třeba přes prázdniny nějak to propsat, klidně to dát jenom na vědomí. Nepotřebuji žádnou velkou komplexní zprávu, jenom spíš vědět, na čem se pracuje, na čem ne. To je jedna věc.

A pak druhá, na nepřítomného pana Lálu, jestli by bylo možné nějakým způsobem v té písemné odpovědi na interpelaci poslat, na kterých bodech z plánu pro Ladronku se ještě pracuje, nějaké vyhodnocení toho plánu pro Ladronku a co nás ještě čeká.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Ohledně toho prvního, podle mě, ono je to velmi dobře vyhodnocené v těch zápisech komise pro životní prostředí a klima, my jsme to

jednou probírali, už kategorizovali, budeme to probírat znovu v nejbližších měsících. Takže já myslím, že teď vyhlášení nějakého konkrétního materiálu v tuto chvíli já osobně vidím jako celkem nadbytečné, plánujeme to v rámci nějakého souborného – jak to říct – v tom projednávání programového prohlášení rozhodně vyhodnotit i tak. Myslím si, že v tuhle chvíli to dostupné dobře je, nicméně můžeme se o tom bavit dál a třeba se nad tím sejít.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Na ten další dotaz odpovíme písemně, Jirka Lála tady není. Pojdme dál. Je tady na výběr, buďto letní kino u Keplera, nebo komise.

Zastupitel pan Marek Baxa: Komise. Dám si komise. To je na vás, pane starosto, a na Oldřicha Kužílka. Teď byl nový jednací řád komisí. Když jsem si ho pročítal, tak mě nemohlo nenapadnout, že máme teď komise a máme komise/pracovní skupiny, které se od sebe liší reálně jen tím jedním jediným bodem, to je, že jsou neveřejné. Jenom si chci ujasnit, jestli to opravdu takhle je, že jediný důvod, proč máme komise/pracovní skupiny, je kvůli tomu, abychom měli nějaký orgán, který bude neveřejný, nebo jestli tomu rozumím špatně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, cílem to nebylo. Ten důvod popsáný v naší koaliční smlouvě je jiný pro vznik komisí/pracovních skupin, můžu ho nějak rozebrat, můžu ho nějak popisovat, ale ten důvod zcela jistě nebyl pro to, abychom udělali neveřejný orgán.

Zastupitel pan Marek Baxa: Dobře. A realita? Chápu, teď jsi popisoval důvod vzniku, to byly různé debaty, ale když se podívám na ten jednací řád, můžeme si ho promítnout, kdyby to byla potřeba, tak tam ty body jsou vlastně stejné, liší se ve dvou věcech. První věc je, že to jednání může být jako rychleji svolané, druhá je, že je neveřejné. Ničím jiným se od sebe komise a komise/pracovní skupiny v tuhle chvíli neliší.

Starosta pan Jakub Stárek: Když se na to podíváme čistě jenom logikou jednacího řádu, tak samozřejmě můžete mít pravdu, ale tomu předchází spousta dalších věcí, jak ty komise/pracovní skupiny, co projednávají, jak vypadá jejich složení, v některých případech tam jsou obsazeni čistě jenom odborníci anebo opoziční zastupitelé. Důvod, proč to tak je - těch pohledů, které existují – neexistují pouze skrze brýle jednacího řádu, tam, já nevím, můžu se podívat, ale může být pouze tento jediný rozdíl, a těch pohledů pro jejich vznik, důvod fungování, frekvence jejich setkávání a tak dále je úplně jiná, než u těch ostatních komisí. Takže je potřeba si nasadit i jiné brýle nebo jiný pohled, než pouze skrze jednací řád. Ale děkuji za ten poznatek, rád se s tím seznámím.

Potom je tady další interpelace, to je zřejmě letní kino u Keplera.

Zastupitel pan Marek Baxa: Je to tak, děkuji. To bude na pana Lacinu. Můžu poprosit z režie poslat ten dokument? Děkuji. Letní kino u Keplera. To, co tady vidíte za mnou, je vlastně návrh, který je už poměrně dost starý. Jestli se nepletu, tak letní kino u Keplera v roce 2017 nebo 2018 bylo vítězným návrhem prvního Nápadu pro Šestku. Takhle to původně mělo vypadat. To, co je tam úplně napravo, ta obrazovka nebo plátno, pak další - je tam celé sezení. Můžu poprosit tu studii? Tady to jenom proběhnu, takhle měly vypadat vlastní sedačky, ve kterých se potom ukládalo dovnitř něco. Pojdte ještě dál, prosím. Takhle vypadaly z jiného pohledu. Mohly se různě přeměňovat. Jde nám o to, že toto bylo něco, čím se Praha 6 pyšnila, obodovala to nejlépe, říkala – ano, tohle je skvělý projekt, něco takového chceme. A od té doby tam běží nějakým způsobem kino, běží tam, řekl bych, jako

ve spartanských podmínkách, ty všechny věci se musí odnášet, není tam nic stabilního. Zajímalo by mě, co se s tím plánuje, co je to, co by měl být teď ten výstup z celého toho projektu. Jestli pokračujeme v tom, že když to zvítězilo, chtěli jsme to dělat, tak že to dotáhneme, nebo jestli se to už přesměřovalo někam jinam. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Nevím, jestli chce Honza reagovat, nebo zareaguje písemně.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já stručně zareaguji tady z mikrofonu, který sdílíme s Petrem Palackým. My jsme samozřejmě k tomuto cíli mířili, ale to místo je památkově chráněno a není úplně jednoduché ten projekt realizovat tak, jak ho někdo v té první své představě namaloval. Na každý pád ten projekt tam skutečně probíhá, zrodil se, funguje, soutěží ho každý rok. Musím říct, že pro mě uspokojivá návštěvnost byla na tom našem cvičném promítání Svěrákova filmu Po strništi bos, na který přišlo asi 1300 lidí, kdy jsme testovali, jestli ta kapacita je úměrná, nebo ne. Ale řekl bych, že od té doby žádnému z těch dalších provozovatelů se tam úplně nedařilo přitáhnout dostatečný počet diváků, což já cítím jako větší problém než to, jestli sedí v sedačkách, které se večer někam složí, nebo jestli sedí na dřevěné konstrukci, která se potom někam odveze do rohu.

Letos máme pronajímatele, který se zdá, že je nejkompetentnější nebo nejvhodnější pro to místo z těch, kteří tam zatím byli. Na druhou stranu musím říci, že kdyby ta sezóna letos měla být – v uvozovkách – jalová, takže bych asi dal raději k úvaze, zda tento projekt naopak nezastavit a nepřesunout ty prostředky někam, kde kultura funguje, například do Klubovny v Generála Píky, kde na těch projekcích je skutečně hodně lidí. Budeme to testovat a na konci sezóny to budeme vyhodnocovat.

A proč nedošlo k tomuto, bylo proto, že jsme tam měli určitou srážku s památkovou ochranou.

Zastupitel pan Marek Baxa: Chápu-li to dobře, tak v tuhle chvíli tedy jsou dvě věci, jsou nějaké provozní peníze pravidelné, které dostává někdo, a pak ta investice. To znamená, o pravidelných penězích se uvažuje, že by dál pokračovaly, a investice je v tuto chvíli zastavena, nebo jako to je.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Investice do toho projektu, tak jak byl úplně na začátku, nikdy neproběhla, vždycky jsme dávali peníze na to, aby tam to letní kino běželo, ale to místo je zdánlivě velmi vhodné pro to, ale komunikačně relativně vzdálené, zvláště v letní sezóně, kdy nefunguje gymnázium Keplera, není prostě semestr, to znamená, že tu nejsou ani vysokoškoláci na Strahově, ani nejsou vysokoškoláci v Dejvicích, a z tohoto úhlu se mi zdá jako zajímavější možná podpořit to kino v Klubovně, které naopak funguje velmi dobře, které už podporujeme v tuto chvíli.

Já bych ještě možná využil té odpovědi Markovi Baxovi, protože jsem si ve chvíli, kdy jsem odpovídal paní zastupitelce Tiché, uvědomil, že ta částka už musí být známa, kolik bude stát rekonstrukce bubenečského nádraží, tak jsem si to jenom došel ověřit k panu kolegovi Hořánkovi. Ta částka je 20 plus 7 milionů 250 tisíc korun. Už je vysoutěženo, to je částka bez DPH. Takže za tuto částku se to bude definitivně stavět. Jak dneska ve svém proslovu říkal Zdeněk Hořánek, 3. 7. předáváme stavbu vysoutěžené firmě, která začne rekonstrukci. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji Markovi Baxovi, poprosím Ing. Evu Tichou s interpelací Starý a Nový Sedlec – vypořádání připomínek městské části ke změnám územního plánu. Připraví se paní Maříková s tématem Rekonstrukce trojdomí Šolínova.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, prosím obrázek. Děkuji. Dovolila bych si opětovně připomenout – tady je Nový Sedlec a upozornit na zpracování změn územního plánu v katastrálním území Sedlec. Pokládám za vhodné zvážit, aby pan starosta a rada za městskou část vyzvali příslušné orgány k vypořádání připomínek městské části, které jsou v rámci rozvoje zásadní, nebyly vypořádány.

Prosím obrázek 2. Jde o změny vlny 19 v roce 2020 a tam tedy šlo o změnu – nebudu říkat její číslo, protože to stejně nikomu asi nic neříká, tam šlo o změnu Mrazírny - z fungujícího závodu s nerušící výrobou, která odpovídá urbální struktuře chce FINEP udělat do vesnické a příměstské zástavby sídliště, nebo pro jistotu, vysokoškolské koleje. A to přes to, že občané připravili několik petic a výstavba je v rozporu s platnou legislativou.

Městská část v připomínkách k této změně ve svém usnesení rady v roce 2020 dne 20. července konstatuje, že podporuje transformaci území Mrazíren v Sedlci na rezidenční lokalitu. Současné však trvá na podmínkách z usnesení rady ještě ze srpna 2018. A ty dosud nebyly naplněny.

Obrázek 3. Městská část požaduje, aby v rámci pořizování změny Koordinovaný rozvoj Nového Sedlce bylo důsledně prověřeno dopravní řešení a dislokace veřejného vybavení pro širší území, to znamená i ve vztahu k lokalitě Starý Sedlec. Tady jsem velmi ráda, protože vidím, že městská část bojuje za ten Sedlec, ale není odezva z druhé strany.

V rámci dopravního řešení lokality dále požaduje doložit reálnost jediného připojení komplexní dopravní a akustickou studií na ulici Kamýckou ve vazbě na další pořizované změny v tomto místě. Takže pro celou lokalitu Starého Sedlce.

Prosím obrázek 4. A co na to IPR? IPR ve svém stanovisku uvádí, že lokalita se nachází v širším řešeném území zpracovávané urbanistické studie Nového Sedlce, která zajistí koordinaci, koncepční rozvoj a revitalizaci dané lokality podle usnesení magistrátu. Ale skutečně není tomu. Požaduje kód míry využití OVD, také asi úplně všem to nic neřekne, ale důležité je konstatování, že prověření dopravních kapacit a vizuálních souvislostí s ohledem na krajinný ráz to umožní, tak jsou ochotni akceptovat i vlastně vyšší kód míry využití, dokonce E. Ale tam je třeba uvést, že doprava nebyla vůbec ověřena dopravní studií a že nelze pochopit ani stanovisko k míře využití území E, protože ze Starého Sedlce není možné vyjíždět.

Co na to odbor územního rozvoje magistrátu? Je zde z loňska dopravní studie Nový Sedlec a tím jim asi připadá, že je vše splněno. Prosím obrázek další.

O rok později, 2021 už městská část připomínkuje změnu vlny 28 a tady požaduje pozastavení projednávání schválení a vydání této změny a žádá naplnění podmínek a připomínek usnesení rady a zastupitelstva. Hlavně žádá po magistrátu a IPRu, aby byla provedena komplexní dopravní studie, která zahrne lokality Nový Sedlec i Starý Sedlec. Za to jsem vděčna, ale zatím není odpověď z magistrátu a z IPRu.

Obrázek 6. A co na to magistrát, odbor územního rozvoje? Ti se tváří, že je vše OK. Změna je v této chvíli u pana náměstka primátora Hlaváčka a ten ji může předložit dle svého uvážení zastupitelům hlavního města Prahy ke schválení podle své vůle.

Závěrem bych ráda shrnula problémy změn územního plánu v Sedlci. Území a změny se neposuzují jako celek. Změny neřeší urbální strukturu území, udržitelnost, adaptační opatření na změnu klimatu.

Obrázek 7 prosím. A proto bych vás, vážený pane starosto, a rado, chtěla požádat, abyste se domáhali a doložili zastupitelstvu, jak byly vypořádány připomínky městské části u všech aktuálních změn územního plánu v katastrálním území Sedlec. Jde o to, že ty změny přicházejí chaoticky, překrývají se a vlastně jedna změna, jakmile je překryta jinou změnou, tak vlastně předchozí připomínky už nemusí být vypořádány a neplatí. Prostě je to opravdu velmi špatně ze strany IPRu a magistrátu. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím krátce zareagovat. Děkuji moc za to, už několikrát jsme se tady – vypadalo to vždycky jako střet, ale nakonec jsme se dohodli na usneseních, přijímali jsme je tady společně, definovali jsme, jak mají být ty změny přijímány. Já jsem zase ty věci odesílal na pana Hlaváčka. Já doufám a myslím si, že městská část se chová v tomto srozumitelně, jednotně postupuje v těch stanoviscích, byť rozumím, že někteří zastupitelé by si přáli, aby se řeklo, že se tam nikdy stavět nebude. Někteří říkají, že chtějí mít ty studie, některým stačí víc, některým méně. Každopádně co se týká vypořádávání těch připomínek, tam to znáte, tam se to řeší v režimu opatření obecné povahy, kdy pořizovatel, což je ÚZR, respektive odbor územního rozvoje magistrátu, vlastně procesuje celý ten kolos těch připomínek, které tam jsou včetně vypořádání vzhledem k tomu, že vlastně jedna změna, ta pořizovaná v tom zkráceném od začátku, to znamená ten SOFIL, respektive ty bývalé Mrazírny, tak ty už prošly veřejným projednáním, tak tam určitě vypořádání je k dispozici a můžeme ho rozeslat nebo můžeme vám to dát k dispozici.

Co se týká toho druhého, tak tam proběhlo sloučení těch dvou změn, což je společnost ELTI a Stavomontáže, tak ty změny, ne ty společnosti, ale ty změny se sloučily do jedné, tak aby tam byl, řekl bych, menší nepořádek, do dvou jakoby celků, které už dávají nějaký smysl. S tím, že my tam dbáme nejenom na tu dopravu, ale i na oblast školství, tak aby tam bylo vyvážené to umístění, u SOFILu je umístěna mateřská škola a jedna z podmínek, to už jsme si historicky vydefinovali, že bez toho, aniž bychom měli zajištěno financování tady těchto aktivit, tak tam nic nemůže být nebo nemůžeme souhlasit s těmi změnami. Myslím, že pan místostarosta dostal za úkol dojednat tam právě ty smlouvy. Tam se předpokládá, že by měla být plně, tak jako to bylo například ve Vokovicích plně, financována, a teď nechci do toho vstupovat, jestli to tak je, nebo není, už je to dlouho, co jsem se s tím seznámil, ale plně financována vlastně mateřská škola a postavena včetně pozemku a dalších od vlastníků toho projektu v části, která je víc severně.

Co se týká dopravní studie, tak podmínkou právě byla komplexní dopravní studie, kdy jsem pochopil, já jsem to tak pochopil, když nám to předváděl IPR tu studii, kterou zpracovávala společnost – já si to dohledám za chvíli a řeknu vám to, tak když nám to zpracovávali, tak vlastně představovali dopravní studii, která vycházela a byla udělána pro Nový Sedlec s tím, že vlastně brala v úvahu zase dopravní studii, která byla vypracovávaná FINEPem pro obě dvě lokality, obou dvou těch změn, jak SOFILu, tak i ELTI-Stavomontáže. S tím, že ta byla podkladem a byly vlastně ty výsledky prezentovány dohromady. A v té prezentaci podle mě za Piráty tehdy byl pan Hrůza, který tam zejména bojoval za napojení dopravně správní Střelnice, ale vlastně se s tím seznamoval a měl tam řadu otázek, které na tom setkání, byl myslím připojen on-line, probíhaly. Takže v tomto ohledu – je to společnost, já si to hned otevřu – ETC, European Transportation consultancy, s.r.o., Anny Letenské 34, Praha 2, s tím, že ta to zpracovávala pro IPR jako dopravní studii k urbanistické studii v Malém (?) Sedlci.

Takže všechny tyto věci jsou pohromadě. My se znovu můžeme dotázat kvůli tomu, že ještě není uzavřena smlouva kvůli tomu, že nedospěla řada těch kroků, na kterých jsme se dohodli na zastupitelstvu, tak ještě pan Hlaváček nic nepředložil zastupitelům, protože se čeká na maximální míru naplnění, asi zřejmě čeká na maximální míru naplnění těch požadavků ze strany městské části Praha 6. Doporučuji případně u pana Koženého nebo Ondřeje Matěje Hruše a případně potom u pana Hříba, který má, jak už tady zaznělo, dopravu na starosti a pevně věřím, že tam to bude pevně v rukách. Myslím, že to je cesta, jak se k tomu můžete jednoduše dostat, připomínkovat to. Tam se můžete seznámit s tou komplexní dopravní studií. Projednáváme i jinou, projednávali jsme ji v orgánech městské části a odbor dopravy a životního prostředí k tomu chystal sérii připomínek a odpovědí.

To jsem jenom chtěl shrnout současnou situaci. Za mě je to tedy zjednodušeně tak, některé věci ještě naplněny nejsou, některé věci se naplňují. Připomínky a vypořádání připomínek, těch oficiálních, které jsme předali v rámci opatření obecné povahy, ale jenom tam, kde už proběhlo to veřejné projednání, což je u SOFILu, u té části, kde je FINEP, a v té části, kde jsou Stavomontáže a ELTI, tam k tomu ještě neproběhlo, to znamená, že to vypořádání nemáme.

Co se týká v obecnější rovině vyžádání těch všech našich ostatních připomínek, k té taktice a technice toho, aby ty dvě změny, na které oni mají právo, byly projednávány co nejvíc v souladu s dopadem na dopravu, školství i na to urbanistické řešení, tak to můžeme ještě jednou jako proroštovat pana náměstka Hlaváčka, abychom zjistili víc, abychom vám mohli dát nějakou systémovější odpověď. Zkusíme to stihnout v rámci těch 30 dnů od té interpelace. Pokud by se to nepovedlo, tak bych to ještě doplnil samostatně.

Máte možnost reagovat.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Jenom jsem chtěla podotknout, pane starosto, že doteď neexistuje žádná komplexní dopravní spádová studie, o které hovoříte. Městská část o ni žádala, ale neexistuje, je pouze pro Nový Sedlec, a to potvrdila i komise dopravy a bezpečnosti městské části Praha 6, která ji posuzovala. A skutečně ta studie, která existuje, kterou jsme v loňském roce dostali, kterou obdržela městská část na podzim, ta je nedostatečná. Skutečně to tak není. Děkuji. A děkuji za doložení, vypořádání všech těch připomínek, ráda bych to měla písemně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: My vám to najdeme, je to v rámci opatření obecné povahy a vypořádání těch připomínek, to je dokument, který oni musí vytvářet v rámci pořizování té změny.

Poprosím s technickou poznámkou pana Soukala.

Zastupitel pan Petr Soukal: Já bych jenom zareagoval na požadavek paní Tiché. My v rámci toho bodu, který navrhujeme, bychom chtěli právě tu dopravní studii, aby byla připravena, která bude komplexní.

Starosta pan Jakub Stárek: To asi byla technická – k projednání, že existuje usnesení, které se tím bude zabývat. Další interpelace je na téma Rekonstrukce trojdomí Šolínova, vystupuje paní Maříková, interpeluje pana místostarostu Hoška.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Dobré odpoledne. Já si myslím, že už bylo řečeno vše v návrhu toho ranního bodu a v interpelaci paní zastupitelky Hubáčkové. Spíš bych chtěla jenom objasnit, proč obracíme pozornost zastupitelstva městské části k tomuto tématu tak důrazně. Jako předsedkyně komise pro sociálně zdravotní problematiku bych chtěla jasně deklarovat, že komunikace o návrhu rekonstrukce trojdomí je v tuto chvíli nezbytná. Jako zástupci městské části si nemůžeme dovolit nyní tuto debatu neiniciovat, protože už byla zahájena ve veřejném prostoru po schválení Radou hlavního města Prahy. Takže musíme se snažit deeskalovat dojmy a spekulace, proč byl současný návrh oproti vítěznému architektonickému návrhu změněn. Zatím nevíme přesně, proč se tak stalo. VOMP obdržel návrh se změnou několik dnů před naší komisí, bohužel jak VOMP, tak naše komise ho obdržely příliš pozdě, než abychom mohli zaujmout jakékoliv stanovisko. Naše komise, jak už jsem ráno říkala, dokonce v den schvalování na Radě hlavního města Prahy.

S paní ředitelkou [REDAKCE] jsem o celé věci velice podrobně mluvila, ona sama deklaruje, že změny oproti vítěznému návrhu si přeje pouze minimální, takže jsme se domluvily s paní ředitelkou, že proběhne rozbor změn na naší komisi. Určitě jsme schopni se

k tomu sejít v nějakém okruhu i v průběhu prázdnin, naplánujeme i prezentaci pro všechny zastupitele. A pana radního Hoška chci požádat, aby tuto iniciativu podpořil a aby nás také informoval o tom, zda je plánováno vždycky nějaké projednání čehokoliv v oblasti zdravotně sociální za Prahu 6 na Magistrátu hlavního města Prahy, abychom mohli postupovat za naší komisi koordinovaně a účinně prosazovat zájmy občanů Prahy 6.

Osobně nastalou situaci považuji spíše za nedorozumění a nedostatečnou, řekněme, participaci či komunikaci navenek a věřím, že naším společným úsilím se dá vyřešit.

Osobně téma zdravotnictví a sociální péče vnímám tak, že by nemělo být politickým tématem, ale výsostně odborným, a pan radní může jistě dosvědčit, že po celou dobu mého působení ve funkci předsedkyně komise v tomto duchu komisi vedu. Proto ještě jednou apeluji na odbornou debatu a implementaci co nejvíce možného z vítězného návrhu soutěže do budoucí realizace. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana místostarostu o krátkou reakci.

Místostarosta pan Marián Hošek: Děkuji za tu iniciativu. Já si myslím, že skutečně asi došlo k určitým nejasnostem, které je potřeba si objasnit. Možná, že návrh pana starosty, že bychom se sešli v širším okruhu, kde by to bylo zpřístupněno i ostatním zastupitelům, abychom se mohli dobře seznámit s případnými změnami, které tam nastaly – já si uvědomuji, že to je samozřejmě v rukou hlavního města Prahy, ale naším zájmem je, aby to bylo zařízení, které je kvalitní, které je dostupné pro naše klienty z Prahy 6. A to, že potřebujeme lůžka jak pobytová, tak dočasná si myslím, že je jednoznačně potřebné a aby to bylo co nejdřív. Ale na druhou stranu aby to bylo korektní, tak abychom v komunikaci s Prahou nějakým způsobem v tomto smyslu byli v jednom. Ale hlavně si myslím, že by bylo dobré, aby to bylo představeno tak, jak to je. My jsme byli na tom představení, ne všichni se toho mohli zúčastnit, nebylo to tak podrobné, jak bychom možná potřebovali. Takže bylo by dobré napřed se seznámit důkladně s tím materiálem, abychom mohli potom kritizovat nebo nějakým způsobem se k tomu postavit jako městská část. Takže navrhuji to, co říkal pan starosta, kdy bychom měli širší grémium pro to, aby to bylo přístupné všem zastupitelům, abychom to mohli potom nějakým způsobem dopodrobna rozebrat a na to reagovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Díky. Já to samozřejmě také rád podpořím, už jsme se o tom bavili, že tu záležitost je potřeba společně projednat a jsem rád, že se to takhle společně s místostarostou Hoškem – že si to berete za své.

Pojďme přejít na 10. interpelaci, je to interpelace paní Ing. Tiché na pana radního Palackého s názvem Nadměrné seče na Petřinách.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Tady si dovolím vyjádřit názor občana Prahy 6 z Petřin, který se na mě obrátil a který si přečetl vyjádření v Šestce k sekání trávy a reagoval. Právě psal, že bohužel odbor životního prostředí nezabraňuje spáleným plochám s uschlou trávou a že v těchto tropických teplotách a při hrozícím dalším suchu naopak seče až úplně na pár milimetrů. Psal mi to asi před týdnem. A přímo píše: Těžké řvoucí stroje posekaly trávníky v Šumberově ulici na několik milimetrů, a to navzdory tomu, že občané tam namítali, že tím vytvářejí mrtvý ekosystém a tak, a že opravdu vytvářejí některé ty služby, které sekají trávu, vysloveně poušť z těch trávníků. A obrací se také na pana starostu, že dle vyjádření pana starosty, který má za zásadní téma péči o městskou zeleň a novou výsadbu stromů, tak by byl moc rád, aby pan starosta a tím spíše pan radní, aby prostě odbor životního prostředí spíše zeleň zahušťoval, namísto ničil. A říká dále, že dává smysl finanční prostředky daňových poplatníků investovat do pravidelného zavlažování zeleně a výsadby, zahušťování stromů a keřů a tak dále, a že je třeba nejenom keře a stromy

zasadit, ale také o ně pečovat. A také ještě zcela konkrétně hovoří o dětském hřišti za Šumberovou ulicí, kde tam je velký problém.

Dále: K suchu se přidává soustavný úbytek půdní vlhkosti, mizí spodní voda, krajina postupně vysychá a doufám, že i vaším úsilím – tedy pana radního, říká pan občan – že se zlepši péče o městskou zeleň, která se stává stále více pokladem, o který bychom se měli maximálně starat.

Myslím si, že i takové volání občanů je třeba vyslyšet a děkuji za reakci panu radnímu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, jestli chce pan radní Palacký odpovědět. Připraví se paní Smutní na téma Vítězné náměstí.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Já děkuji za interpelaci. Snažil jsem se psát si ta jednotlivá témata, doufám, že jsem si to zapsal všechno.

Těžké hlučné stroje – do konce platnosti stávající rámcové smlouvy to nezměníme. Máme sice nějaké množství elektrických úkonů zasmluvněno, nicméně oni mají malou kapacitu a tam prostě kdybychom řekli – přestaňte používat diesely a používejte jenom elektřinu, tak okamžitě by na nás přišli dodavatelé s tím, že chtějí jinou cenu.

Na několik milimetrů – tak by být nemělo, podle smlouvy se seče na výšku 8 centimetrů. Pokud tomu tak není, tak se jedná o porušení smluvních podmínek, i když chápu, že ono to v případě nějakých ručních vyžínačů není možné zcela sledovat. Nicméně ty klasické sekačky by měly být nastaveny na 8 cm.

Pravidelné zavlažování – v případě trávy to není realistické, maximálně máme na několika málo místech automatické závlahové systémy, ale není realistické, bychom je měli kdekoli, tam jsou velmi velké provozní náklady, různé čištění a tak dále. Zavlažování výsadby stromů provádíme standardně po dobu tří let jednou za 14 dnů.

Výsadba stromů ano, rozhodně, mým plánem je tohle ještě dál kvalitativně povýšit, abychom opravdu věděli, že můžeme sázet stromy všude tam, kde to je jenom trošku technicky možné.

Dětské hřiště Šumberova – neslyšel jsem, co je s ním za problém, takže bych prosil specifikovat dál. My teď koncepčně kontrolujeme všechna dětská hřiště z hlediska nějakého dalšího rozvoje, ale co je konkrétně v Šumberové jsem vlastně v té interpelaci neslyšel.

Zadržování vody – ano, to je rozhodně naše priorita, snažíme se k tomu přispívat, jak to jenom jde, ale zkrátka - vývoj klimatu nám v tomto nepomáhá.

Ještě poprosím o doplňující otázku, protože nejsem si jist, jestli jsem odpověděl na všechno.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím paní Tichou.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já jenom krátce zareaguji. On měl určitě na mysli, a je toto je tam uvedeno – zavlažování stromů a keřů. Jednalo se i o ulici Šumberovu. Říkám to správně? Šumberova? Ano.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Jinak co jsem ještě měl uvést a neuvedl jsem to. Naopak v případě Šumberovy ulice jsme se s tou sečí zpozdili a měli jsme tam poměrně dost výtek z hlediska toho, že tam těch sečí proběhlo málo. Je to tak, že minulý týden proběhly teprve druhé seče v té oblasti. To znamená, že tam proběhly jedny seče koncem května a jedny seče teď před nedávnem. Rozhodně nejsem zastáncem přílišného počtu sečí a nemyslím si, že zrovna tady by bylo ještě kam snižovat. Díky. Zbytek případně písemně.

Starosta pan Jakub Stárek: Super, díky moc. Další interpelace, jak už jsem nadnesl, paní architektka Smutná na téma Vítězné náměstí, interpeluje mě. Připraví se Ondřej Dušek – Vystavení objednávky spol. EQUICA, a.s.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobré odpoledne. Pane starosto, chtěla jsem se vás zeptat – od 29. května do 11. 6. probíhala participace s občany nad pěti návrhy na Vítězné náměstí. Chtěla jsem se vás zeptat, z jakého důvodu jsme nebyli svoláni například jako komise rozvoje, abychom společně nad těmi návrhy mohli diskutovat nebo zastupitelé, předsedové klubů, proč tato diskuse neproběhla i na radnici mezi zastupiteli. Předpokládala bych, že už tam budeme kromě těch pěti návrhů seznámeni i s podrobnějším konceptem toho kulturního centra, které městská část požaduje. To je jedna část mé interpelace.

Druhá část se týká Victoria Palace. Při schvalování rozpočtu jsem prosila, jestli bychom se mohli bavit o tom, jakým způsobem bude jeden z těch prostorů, který by v rámci toho objektu měl být využit pro veřejnou vybavenost, protože ta plovoucí značka tam stále je - jakým způsobem ho bude městská část využívat. Já jsem se minulý týden byla podívat na stavbě, prošla jsem si ji, zjistila jsem, že investor má ten největší prostor pronaját pro Alberta, to znamená, požadavek na obchod s potravinami je splněn. Potom by tam měl Dr. Max, O² a ještě nějaká další služba. Nicméně tento prostor stále zůstává volný a čeká se na to, co městská část v tom prostoru bude požadovat.

Chtěla jsem se vás zeptat, jestli už to máte rozmyšleno, co v rámci té funkční plochy veřejné vybavenosti tam bude městská část mít, aby se vlastně naplnil územní plán. V tomto smyslu tady nabízím pomoc, jestli bychom mohli třeba v rámci nějakých setkání nebo nějaké jednoduché pracovní skupiny se nad tím pobavit, že bychom s některými návrhy přišli. Já jsem oslovila občany v tomto smyslu, abych se jich zeptala, jaké jsou jejich nároky, protože různých nároků je spousta, nějaká komunitní centra na setkávání a tak dále. Jsou tam různé podněty. Možná by bylo namístě se nad tím zamyslet, protože musíme pro investora to mít připraveno, abychom mu nekomplikovali eventuálně potom kolaudaci tím, že si tam vymyslíme něco, co by nebylo v souladu s tím územním rozhodnutím a stavebním povolením.

Takže chtěla jsem se na tyto dvě věci zeptat. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Za mě – na tu první otázku je jednoduchá odpověď. My jsme se tady společně shodli na tom – i společně s vámi, že bude probíhat architektonická soutěž. Ta architektonická soutěž, jejíž parametry můžeme představit hned v bodě, který bude za maličkou chvíli, tam jsme vstupovali - jako městská část jsme se shodli na tom, že vstoupíme, a to je vlastně jediný možný náš vstup, do toho systému, tak, že vydefinujeme zadání té soutěže, nebo že se budeme podílet na vydefinování, k tomu myslím, že i v tomto sále probíhala právě debata, kdy jsme společně řešili, co a jak, poměry občanské vybavenosti, poměry kanceláří, prostě všechny tyto záležitosti, jak by to mělo fungovat. Vlastně už tehdy byla vyřčena nějaká podpora věci kulturního charakteru. Bavili jsme se tehdy o kulturním sále, bavili jsme se například o – co to bylo? – Science parku, tehdy to navrhoval myslím Petr Palacký. S tím, že jsme se dostali do té fáze, že jsme odsouhlasili vlastně zadání soutěže. Soutěž se spustila s tím, že městská část získala zástupce v porotě a náhradníka. Původně jste byla náhradnice vy, následně při změně koalice jsme se dohodli, respektive rada městské části požádala o to, aby tam proběhla změna, sedl si tam Petr Palacký, statutární místostarosta. (Upozornění na omyl.) Omlouvám se, Petr Prokop, statutární místostarosta. S tím, že jsme následně s Petrem Prokopem debatovali s investorem a s organizátorem soutěže, a požádali jsme o to, aby kromě toho, aby probíhala veřejná debata na začátku k tomu zadání, tak aby proběhla i k výsledkům. S tím, že byla dohoda, že vstup městské části – tedy vstup obyvatel a občanů bude vedle odborných stanovisek prezentován té odborné i závislé porotě. To znamená, že jsme získali takovouhle jakoby výhodu navíc. S tím,

že městská část potom následně, protože jedině porotci měli přístup k těm informacím podrobnějšího charakteru, to znamená, nejenom k těm dvěma deskám, ale ke kompletním podkladům včetně koeficientů zeleně, včetně přístupu k odborným stanoviskům a tak dále, tak se vyjadřovali na tom jednání, to je vlastně pro ty - tak jak to vždycky funguje. To znamená, že ve chvíli, pokud bych tady vzal ty dva slajdy a na základě toho se snažil získat stanovisko OÚRu či kohokoli dalšího bez toho, aniž bychom mohli poskytnout informace, ty stovky stran informací, které jsme měli navíc, tak by to bylo podle mě špatné a nezodpovědné, a přijímat na základě tohoto stanovisko nešlo. Ale doufám, že se na tom shodneme.

Já jsem rád, že jsme přesvědčili a že jsme podpořili myšlenku participace a toho, aby i tady v té fázi, byť je to velmi netradiční, aby občané se s tím mohli seznámit, s těmi pěti návrhy a aby se mohli vyjádřit tak, že to porotci uslyší. Ten formát byl jasně nastaven, informovali jsme o něm v časopisu Šestka, na sociálních sítích, a nevím, jestli jsme to neříkali i tady na zastupitelstvu v rámci debaty, možná, že ne, nejsem si jist

Co se týká toho druhého dotazu ohledně Victoria Palace a veřejné vybavenosti, v tuto chvíli si myslím, že by byla tragická chyba, kdybychom řekli, že my zařídíme veřejnou vybavenost. My tam totiž máme opci na to, abychom získali nebytové prostory, které budou vydělávat a které budou vydělávat myslím 9 milionů ročně, což je závazek, s tím, že za ně zaplatíme maximálně – odhadní cena je maximálně tolik, za kolik jsme prodali ten pozemek. S tím, že myslím, že tam zbývají metry čtvereční, na kterých investor má povinnost zřídit veřejnou vybavenost. Myslím, že jste to nenaznačovala a myslím si, že by bylo špatné, kdybychom řekli, místo toho, že třeba snížíme náš očekávaný výdělek o půl milionu korun a vytvoříme malý nebytový prostor, který bude sloužit v nějakém režimu veřejné vybavenosti. To má zajistit investor s tím, že za mě osobně je to tak, že to prostě je na investorovi, ale musí to odpovídat územnímu plánu, kde ty funkce veřejné vybavenosti od škol, já nevím, všech těch institucí, které jsou, můžeme se na to podívat, tak tam samozřejmě musí zřídit.

Já jsem se už dotazoval investora, jak to plánuje, tak mi říkal, že ještě připravuje alternativy, propočítává, co a jak by tam mělo být a že nás s tím seznámí. Jakmile budeme mít nějakou informaci, tak poprosím, když tak Vašek Kožený mě bude sledovat a hlídat – jakmile budeme mít nějakou informaci, tak vás budeme informovat, případně potom třeba skrze komisi územního rozvoje, nebo i ostatní zastupitele, tak aby tu informaci měli. Sám jsem se byl také podívat na té stavbě, informaci zatím k tomu, jaký typ veřejné vybavenosti plánuje, investor nemá, ale vzhledem k tomu, že jsem tam nebyl před tak krátkou dobou, jako vy, tak možná vy máte informaci, jestli něco nepustili, co tam v jejich prostorách, které tam zbývají, plánují.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pane starosto, mnoho slov a v podstatě jste mi vůbec neodpověděl na to, na co jsem se vás ptala. Já jsem se vás ptala, proč jsme se nemohli v komisi rozvoje nebo v rámci seznáení zastupitelů podívat a podiskutovat nad pěti návrhy. Co bylo dobré pro občany, je určitě dobré i pro zastupitele. Na to jste mi neodpověděl. Tu celou story předtím, na to jsem se vás neptala, to snad, jestli dovolíte, tak vím. Takže na to jste mi neodpověděl, odpovězte písemně, proč jsme nemohli být svoláni a společně se na to podívat, na těch pět návrhů i v té podobě, v jaké byla zveřejněna na Kulatáku veřejnosti, jaká byla na webových stránkách a tak dále. Určitě jste si to prohlížel jako já.

A k té druhé otázce. Veřejná vybavenost, bavili jsme se o tom, já jsem se na to ptala minule a vy jste mi řekl, že pošlete smlouvu, v rámci interpelací. To jste samozřejmě neudělal, odpověděl jste mi nějakou jednou větou. Takže znovu bych prosila, pošlete tu smlouvu, přečtete si ji, podíváme se na ni, a tam přesně byla ta věta napsána, že má městská část možnost ten prostor využít pro potřeby veřejných služeb, veřejné vybavenosti. Týká se to nás. Pakliže se toho vzdáváte, tak jistě si investor pro to něco najde, on tu plochu prázdnou nenechá. Ale je to šance pro nás, pro radnici, kdysi tam tedy radnice měla být, a to byl ten

hlavní důvod, proč jsme se na to ptali. Jestliže vy se toho zbavujete, tak tam prostě bude něco jiného. On určitě tam investor něco najde. Ale každý se bavíme trošku o něčem jiném.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře. Já to v tom druhém cítím trošku jinak, mně se zdá, že vy bojujete za to, abychom my převzali závazek investora, ale já se podívám ještě na tu smlouvu, třeba se pletu. Ale abychom my na naše konto realizovali něco, co má řešit investor, což by se mi nelíbilo, ale možná se pletu, podívám se na to.

A v té první části, kterou jsem měla, jsem odpověděl velmi jasně, proč jsme se na to nemohli podívat, protože jste měli jako občané – jsme měli - z pohledu občana jsme měli velmi omezené informace, to znamená, měli jsme dva slajdy, nebo dva obrázky a pohledy, které byly pro tu participaci uveřejněny, ale neměli jsme ty stovky stránek informací. Proto přijímat něco v orgánu městské části nebo v radě městské části – to je podle mě absolutně vyloučeno. To znamená, pro tento mechanismus byla zvolena už městskou částí cesta, že bude reprezentována svými zástupci v porotě. To je výsledek. Myslím, že to známe, ale v tuto chvíli to je odpověď, proč jsme nemohli být svoláni. Proč se nemohla komise územního rozvoje rozhodovat, protože ty podklady jsou neúplné. (Reakce paní zastupitelky Smutné mimo mikrofon.)

Děkuji moc. Já si myslím, že my se k tomu ještě vyjadřovat budeme, až bude zveřejněn výsledek architektonické soutěže, s kterým vy jste měla možnost, nebo zástupce vašeho klubu se seznámit dneska, ale z nějakých asi taktických důvodů nebo jiných jste to nevyužili, pod mlčenlivostí, vlastně s výsledkem té soutěže. Tak určitě, jakmile se to odtajní, v takovém případě o výsledku, o tom, jestli ho městská část akceptuje, nebo ne, bude jednat komise územního rozvoje a bude jednat i zastupitelstvo. To se zcela jistě stane. (Reakce paní zastupitelky Smutné mimo mikrofon.) Tak dobře, to jsme si neporozuměli, ale i to se může stát. Budu se snažit lépe naslouchat.

Další je Ondřej Dušek s tématem Vystavení objednávky EQUICA, a.s.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo, pane starosto. Moje interpelace směřuje na vás. Rada městské části dne 15. 6. tohoto roku schválila usnesení č. 683/2023, kterým souhlasila s vystavením objednávky na zpracování žádosti o dotaci na řešení projektu v oblasti kybernetické bezpečnosti z IROPu II v částce 360 tisíc korun, a eGovernmentu z téhož programu rovněž v částce zhruba 360 tisíc korun včetně DPH. A to od společnosti EQUICA, a.s. Jedná se tedy dohromady o plnění za více než 700 tisíc Kč včetně daně. Na zakázku však překvapivě nebylo vypsáno výběrové řízení, nbo veřejná zakázka, bylo schváleno přímé zadání poradenské společnosti EQUICA, a.s. Také cena byla stanovena na základě nabídky společnosti EQUICA, nabídky od jiných dodavatelů podle důvodové zprávy nebyly požadovány.

Tento přístup je přitom v rozporu s opatřením tajemníka č. 6/2023, které pro tento typ zakázek předpokládá transparentní výběr dodavatele přes elektronické tržiště. Na finančním výboru konaném dne 21. 3. 2023 pak v této věci zaznělo, že přímé vystavení objednávky bez vypsání veřejné zakázky je dáno tím, že gesčně příslušný radní pro IT, což tedy předkládám, jste vy, pane starosto, se přípravě žádosti o dotaci včas nevěnoval a městské části tudíž pro časovou tíseň nezbylo, než zakázku zadat napřímo bez výběrového řízení.

Určitě je dobře, že se městská část rozhodla žádost o dotaci podat, chtěl bych ale vědět, proč jste včas nevyhlásil veřejnou zakázku na její zpracování, případně proč si žádost o dotaci nezpracovala městská část sama. Pokud by bylo osloveno více dodavatelů, je možné předpokládat, že cena plnění pro městskou část by byla nepochybně nižší. Také prosím o sdělení, co jste učinili pro to, aby k podobným situacím v budoucnu nedocházelo. Je jistě v zájmu městské části, aby takto vysoké zakázky byly zadávány transparentně formou veřejných zakázek a nikoliv napřímo předem vybraným zájemcům. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si myslím, že vycházíte z chybných informací a budu se snažit poukazovat na několik z nich. První z nich je – říkáte, že tento postup, který jste popsal, je v rozporu s příkazem tajemníka a já odpovídám, že není a jsem připraven vám to kdykoli prokázat a dokázat. Stejně tak je připraven na to pan tajemník. To znamená, to je první věc.

Druhá věc je, rád vám klidně poukážu, můžeme si na to sednout, na časový sousled k té vlastní žádosti, k její přípravě, projednávání v komisi/pracovní skupině a ve výsledku, to je asi to podstatné, proč jsme oslovili společnost EQUICA. Společnost EQUICA jsme oslovili kvůli tomu, že to je subjekt, který úspěšně realizuje tyto zakázky, jejich projekty mají velmi vysoké hodnocení a uspívají v rámci přímo tohoto dotačního programu, a využila je například Praha 5, která - já si myslím, že v tomto případě postupuje velmi rozumně. Myslím si, že to není náhoda, že městská část využila v tomto případě, a já myslím, že i další Prahy, tento postup. Neraď slyším z vašich úst, že jsem se tomu včas nevěnoval. Rád vám ukážu ten postup, který jsem zvolil. Současně bych poprosil když tak vás, abyste takovéhle tvrzení než ho vyřknete z úst, tak abyste ho doložil. Děkuji moc.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Já tedy zareaguji, jestli můžu. Já bych potřeboval odpověď na otázku, proč nebylo osloveno více dodavatelů. Nezpochybňuji, že společnost EQUICA s tím má zkušenosti, že má pozitivní reference, to asi může být pravda. Ale proč se městská část nepokusila těch dodavatelů oslovit vícero a jednala takhle napřímo. To myslím, že v té mojí otázce zaznělo, na to jsem nedostal odpověď. A druhá věc, já jsem vás nenařknul z toho, že jste něco neudělal včas, já jsem jen tlumočil, co zaznělo na finančním výboru. Já bych si to nevymyslel.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá. V tom případě, pokud něco tlumočíte, nebo se zdálo, že jste tu tezi převzal a tím jste odůvodňoval zbytek té informace, v takovém případě bych rád věděl, kde se ta informace u vás vzala nebo čím je podložena. Každopádně důvod, proč byla vybrána společnost EQUICA, je právě kvůli referencím v rámci výběrového řízení a referencím, které přinesl pan Tomáš Pižl do těch jednání a následně i seznámení se právě s postupem a prací tady této dodavatelské společnosti ze strany komise/pracovní skupiny. Proto jsme si podle pravidel, která jsou stanovena, podle příkazu pana tajemníka vybrali společnost EQUICA a celý proces proběhl řádně podle našich předpisů. Tak prosím, nesnažte se naznačit, že ne.

Děkuji moc. Poprosím v tuto chvíli pana Chabra, ten vystoupí s příspěvkem Obsahová vyváženost příspěvků členů Rady MČ Praha 6 na sociálních sítích. Interpeluje pana Kužílka. Připraví se pan Vlach s Památníkem osvobození Prahy.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já bych poprosil o možnost promítnutí krátkého slajdu. Tady to máme. Jestli to můžeme trochu zvětšit, aby bylo vidět, co tam máme vůbec. První věc je - děkuji panu Kužilkovi, že historicky vytvořil pravidla, jakým způsobem se kdo zobrazuje a je viděn v člancích v rámci Šestky, radničního periodika. Když pojedete nahoru, tak vidíte, že Šestka vychází ve výši 35 tisíc výtisků. Pakliže se podíváme na další radniční veřejné médium, tak to je facebooková stránka městské části Praha 6, ta má zhruba nějakých 20 tisíc sledujících v danou chvíli. A vlastně ten můj dotaz, jestli existují nějaká pravidla ze strany výboru pro otevřenost a média, jakým způsobem by měli být publikováni jednotliví zastupitelé, jejich příspěvky, respektive jejich fotografie a jejich osobní PR v rámci Facebooku městské části Praha 6. Já jsem si udělal takové malé srovnání. Vidíte tam aktivní politiky, kteří se objevili mezi lednem a květnem roku 2022 na Facebooku městské části Praha 6. V loňském roce tam bylo celkem 28 příspěvků ve sledovaném období, v tom

letošním je to 78 příspěvků. Pokud si srovnáme ten nárůst, tak je to - o 278 % víc se nám objevují vlastně víc nějaké upoutávky a PR jednotlivých členů rady. Pakliže si to srovnáme v tom minulém období, kdy starostou městské části Prahy 6 byl Ondřej Kolář, tak ten se objevil celkem v 8 příspěvcích, v případě starosty Jakuba Stárka je to 37 příspěvků. To znamená, dochází tam k nárůstu o 462 %, tedy v příspěvcích, které se týkají a je tam zmíněn politik, tedy starosta Jakub Stárek. Co se týká poměru k těm jednotlivým radním, tak v případě starosty v tom minulém období to bylo 29 %, nyní to je 47 %. Takže můj dotaz je na pana Kužílka, jelikož z mého pohledu se jedná o další veřejnoprávní médium, nikoli o soukromou PR stránku starosty, ale o věc, která je v rámci Prahy 6 jakýmsi veřejným statkem, jestli existují nějaká pravidla, případně jestli je on jako předseda výboru pro otevřenost a média, nebo jaké je znění výboru, plánuje zavést, protože z mého pohledu bychom měli mít také i nějakou jasnou korekci, pakliže netvrdíme, že facebooková stránka městské části je vlastně PR-ovým prostředkem jednotlivých členů rady a nejsou pro to ani žádná pravidla, jakým způsobem se tam mají jednotliví členové rady zobrazovat. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Oldu Kužílka.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Děkuji. Já poprosím režii, kdyby to tam vrátila.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžeme vrátit zpátky podklad od pana Chabry.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Poprosím o pozornost ty, kteří to zapínají, vypínají, přeče to, že skončí jeden řečník, neznámá, že se to má vypnout.

Děkuji. Hlavně ta čísla ukazují, že se jakoby zvýšila prezentace radnice, což je jistě záslužné sdělení, děkuji za něj. Moc děkuji panu zastupiteli za ten materiál, protože určitě, jak jsme si říkali, to můžeme projednávat na výboru, a to bude velmi dobře. Vy jste se dominantně ptal směrem k pravidlům. Faktem je, že náš radniční časopis, jak má relativně mimořádně kvalitní pravidla, jak je i zvenku referováno různě, a dosahuje tím nějakých výsledků, a je faktem, že cokoliv ostatního v těch mediálních – proč mi to vypínáte, prosím vás, režie? (Reakce mimo mikrofon.)

Jiné mediální kanály, které postupně v dějinách jakoby vznikají a teprve se je všichni učí, tak se mnohem hůř nějak regulují, popisují, což nás však ve výboru nezastrašilo, že bychom se tomu nevěnovali historicky. A děkuji za ten dotaz, protože v tuto chvíli v podstatě jsme, řekněme, v nějakých třech čtvrtinách přípravy materiálu, kterému říkáme komunikační kodex. Moc děkuji členům výboru z minulého volebního období, kteří se na něm podíleli a do nějaké úrovně ho dostrkali. Počítejme s tím, že ten materiál se bude o těch věcech, řekněme, vyváženosti na kanálu typu facebooková stránka radnice chovat mnohem méně jakoby příkaznický nebo konkrétně, než třeba se to dá formulovat u časopisu. Je to mnohem obecnější formulace. Ale to téma stojí za pozornost a nepochybně ho budeme kultivovat. Ten mediální kodex se postupně nějak projednával, i v tomto výboru jsme ho projednávali. Absolvoval jsem jednání s panem tiskovým mluvčím, dospěli jsme k nějakému společnému závěru, děkuji mu za ty postřehy a názory. Předpokládám, že tak v říjnu bychom to ve výboru nějak finalizovali. Potom půjde na další jednání politické a popřípadě možná i do zastupitelstva, jak se tomu věnovat.

Já vím, že tady naznačujete možná takový jakoby nepoměr nebo že prostě jeden z čelných představitelů radnice vyčnívá, ale to je svým způsobem značně přirozené, říká se tomu v teorii komunikace vládní bonus, nebo prostě když je někdo v čele, tak o něm samozřejmě víc komunikuje.

Může být nastolována otázka poměru, jestli to je úplně zdravý poměr, ale do určité míry musíme to brát podle mého názoru i trošku sportovně, že třeba díky tady tomu vašemu

průzkumu jiní členové rady třeba řeknou – hm, možná bych měl být trošku aktivnější. Nevím, nechej do toho nějak vstupovat jakoby z nějakých hledisek jako regulatorně, že někde je nějaká pravda a ta je zjevná a někdo ji pak vnucuje do života.

Moc děkuji za ten podklad, vstupuje do kontextu přípravy mediálního kodexu. Ten mediální kodex se nesnaží být příliš regulatorní, spíše nastoluje určité obecné principy, určité mechanismy třeba projednání, případně jsou v něm navrženy určité mechanismy, jak si třeba někdo procesně bude stěžovat na to, že něco je špatně, tak kde se to jak projedná, protože už to je nějakým nástrojem. Ale určitě nečekejte, že tam bude napsáno: starosta smí mít tolik a tolik procent a členové rady musí mít tolik a tolik procent a tak dále. Ale děkuji za to a je to přesně trefa do nějakého trendu, kterým teď procházíme. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím ještě krátce zareagovat s tím, že děkuji také panu zastupiteli Chabrovi, že toto přinesl. Já si myslím, že i změna toho, že se tam ty citace přidávají, protože dřív se používaly příspěvky s méně citacemi, teď se ta situace změnila, že příspěvky, kde je označen konkrétní člověk, tak mají potom větší trakci. My se budeme samozřejmě snažit označovat i nepolitiky, ono je možná vidět v rámci toho i jiné stránky. Ono to potom přináší jakoby to propojení těch účtů – vlastně účastníky v rámci provozu a ty stránky jsou potom lépe hodnoceny. Takže to je i nějaká změna techniky chování se v rámci facebookových meta algoritmů. S tím, že jsem pochopil, že jste myslel, jenom mi pokývejte, že ten nárůst u mě je příliš velký, ne že je příliš malý. Ono to nebylo úplně zřejmé z toho vystoupení. Oproti panu Kolářovi.

Zastupitel pan Jan Chabr: Tak nebylo to myšleno jako srovnání s panem Kolářem, je tam poměrně vysoký nárůst, což samozřejmě svědčí o aktivitě starosty. Nicméně tím, že ten Facebook je také nějaké veřejnoprávní médium ve vztahu komunikace městské části, tak jestli se do budoucna pak i v rámci etického kodexu o tom uvažuje, respektive mediálního kodexu, že by tam byla nějaká pravidla, jestli se tam prezentuje pouze starosta, nebo jestli se tam prezentují i výsledky práce jiných radních, nebo jestli to bude mít nějaká pravidla. Prostě si to řídí tiskový mluvčí a kdokoli ze zastupitelů městské části přijde s nějakým podnětem, aby se mu dal na facebookovou stránku městské části, která souvisí s děním na městské části, návrh na příspěvek, tak se to bude dít. Nebo jestli se tomu dají nějaká obecná pravidla, abychom to neměli třeba jenom jednostranně zaměřené a každý příspěvek se netýkal například starosty.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Já myslím, že dobře to popsal Oldřich Kužílek, jak se bude postupovat. S tím, že předpokládám, že ten podklad se bude projednávat na výboru pro otevřenost, média a participaci. S tím, že za mě ta zvýšená jakoby aktivita, to, že těch příspěvků na Facebooku je více, s tím více označením, já to neberu za nějaké zhoršení, k horšímu, nebo něco takového. Prostě je to jiný stav. A to poměrování těch sloupců, těch 467 % děsivých, červenou barvou, tak v takovém případě si myslím, že je relevantnější to srovnání mezi ostatními, těch 47 % versus například 29, což měl Ondřej Kolář.

Což může souviset, jen doplním, i s tím, že já vlastně nemám žádnou gesci a vstupuji vlastně celostně do toho chodu radnice a často se – já nevím, kdo, jestli jsi to dělal sám, já se tam nedívám tak často, třeba Mariana Čapková něco říká a k tomu dodává „Stárek“. Je tam ta dvojjakost, že tam jsou často dva ti lidé, ale je to potřeba posuzovat v kontextu. Když dá člověk ta čísla, vypadá to pěkně, já jsem rád, že to rozeberou kolegové ve výboru pro otevřenost, média a participaci. Právě proto tady jsou.

; Další je přihlášen pan Ing. Vlach. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené kolegyně, kolegové, já tady zaskočím za svého kolegu Ondřeje Chrásta, který musel odběhnout. Ta interpelace je do velké míry jeho zásluha, takže za to nechci brát ten kredit. Na druhou stranu je to něco, co mě osobně zajímá, protože se to týká oblasti, ve které žiji. To je náměstí Interbrigády a plánovaný památník, který tam má vzniknout.

Já, respektive Ondřej, a já s ním souhlasím, dospěl k názoru, že tady došlo k jakémusi plíživému přejmenování Památníku osvobození Prahy na konci druhé světové války na Památník pražského povstání. Ondra na to upozornil při schvalování programového prohlášení. Já myslím, že to bylo 27. 2., kdy gesční radní pan Lacina mu odpověděl: „No, ale dyť to jsme přece schválili 28. 2. 2022 na zastupitelstvu.“ Takže tato změna byla posvěcena zastupitelstvem. Bohužel ta informace je nepravdivá, protože to, co proběhlo 28. 2. 2022, nebylo usnesení zastupitelstva, ale byla to informace, která byla položena na stůl zastupitelstva v informativních bodech. Já jsem ty zápisy projížděl a je to tak. To znamená, teď patnáctého bylo radou schváleno zadání soutěže na tvorbu Památníku pražského povstání a na základě tohoto já i Ondřej se spolu domníváme, že tady rada postupuje v rozporu s vůlí zastupitelstva. Protože asi není možné jenom tak, mávnutím ruky nebo položením informativního bodu na stůl, v podstatě změnit vůli zastupitelstva.

Ano, k tomu, jak se ten památník bude jmenovat, se na tom předmětném zastupitelstvu, které bylo 12. 9. 2019, vedla poměrně obšírná diskuse, byl tam myslím jeden z návrhů, že to bude Památník osvoboditelů, pak se to přejmenovalo na Osvobození, i pan tehdejší starosta Kolář to prezentoval do médií, že to je Památník osvobození Prahy s dodatkem „na konci druhé světové války“, což si myslím, že je stále součástí oficiálního jména toho památníku.

Tím pádem já bych vás požádal o to, abyste to napravil, aby došlo ke zjednání nápravy, protože, jak jsem řekl, nelze tady prostě mávnutím prutu změnit usnesení zastupitelstva, které je jasně dané, a jenom rada si prostě sama vymyslí, že tu změnu chce.

Já bych v té meritorní rovině s tím zas takový problém neměl, a tady mluvím pouze sám za sebe, ale opravdu si myslím, že tenhle postup je přinejmenším neadekvátní. To vyjádření, které dal pan Lacina Ondřejovi v té odpovědi při tom schvalování toho programového prohlášení, je nepravdivé. Tím pádem si myslím, že je potřeba tady nastolit určitou míru pravdivosti.

Zároveň vzhledem k tomu, co jsem popsal, že tady rada porušuje nebo jedná v rozporu s vůlí zastupitelstva, je asi namístě, aby se toho chopil kontrolní výbor. Tady bych vyzval pana předsedu, aby si to zařadil do agendy a nějakým způsobem se k tomu postavil.

Tolik za mě, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, jestli chce reagovat pan radní Lacina, případně písemně. Tak, odpovíme písemně. Děkuji moc.

Tím jsme dojeli vlastně všechny interpelace. Kdyby někdo ještě... Ne, nevidím, že bych někoho opomněl, tak se můžeme přesunout zpátky k našemu projednávanému bodu a vracíme se zpátky do otevřené diskuse po přestávce k dalšímu využití budovy Základní školy Vlastina.

10. Záměr dalšího nakládání s budovou bývalé Základní školy Vlastina 500/19 (usn, č. RMČ-0678/23) – dokončení

S tím, že jsem pochopil, že je tady návrh, který by měl být konsensuální, tak poprosím, aby ho případně Honza Decker načetl. Je to návrh, který vlastně předkládá Mariana Čapková – ne s nadšením, ale Tereza Hubáčková rámcově souhlasí. Poprosím, jestli může být

přečten... Hlásí se Ondřej Vykoukal jako předseda s třetím příspěvkem, tak ho nechám vystoupit, případně potom doplnit pana Deckera.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji. Děkuji za slovo. Já bych si tady ještě dovolil, zmiňovalo se tady jednání té komise pro výchovu a vzdělávání, která tady v této souvislosti přijala dvě usnesení. Jedno usnesení zní, že komise podporuje záměr pronajmout školní budovu Vlastina ZŠ Dědina od 1. 9., tak jak bylo schváleno radou MČ. A druhé usnesení říká: Komise pro výchovu a vzdělávání vnímá osamostatnění základní školy s waldorfskou pedagogikou v prostorách školní budovy Vlastina 500/19 jako dlouhodobý cíl. Žádné jiné usnesení komise hlasováno nebylo.

Já si tedy dovoluji navrhnout ještě jedno doplnění tohoto usnesení, zcela totožné s usnesením komise, což je vedle tohoto usnesení, které už pan předseda návrhového výboru má, a to usnesení zní: Zastupitelstvo MČ, a teď zcela doslovná citace, vnímá záměr osamostatnění základní školy s waldorfskou pedagogikou v prostorách školní budovy Vlastina 500/19 jako dlouhodobý cíl. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím tedy ještě přečíst ten návrh usnesení, ten konsensuální. Poprosím pana Deckera.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže ten návrh zní: Ukládá Marianě Čapkové postupovat v souladu s usneseními komise pro vzdělávání a výchovu č. 25/06/2023 a č. 26/06/2023 ze dne 20. 6. 2023 a předložit záměry k jejich naplnění. Termín 30. 4. 2024.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Tam chápu, že vlastně to, co přečetl, ale byť samozřejmě o tom budeme hlasovat, to, co přečetl a navrhl pan předseda Vykoukal, tak je vlastně pod tím bodem. To je jedno z těch, která tímto bodem podporujeme, byť není přímo explicitně napsané v usnesení. A pan Vykoukal chce, aby bylo explicitně napsané v usnesení, aby si ho převzalo zastupitelstvo takto.

Super. Děkuji moc s tím, že...

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Ale pak ještě tam máme pořád návrh Martina Suchana, který nestáhl.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, ještě bude návrh Martina Suchana. Dobrá. Tak já ukončuji rozpravu a pojďme v tuto chvíli přečíst tedy ta jednotlivá usnesení v pořadí, tak jak byla předložena.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže poslední předložil kolega Vykoukal, že zastupitelstvo MČ vnímá záměr osamostatnění základní školy s waldorfskou pedagogikou v prostorách školní budovy Vlastina 500/19 jako dlouhodobý cíl.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím paní předkladatelku, zdali se ztotožňuje nebo neztotožňuje.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já se s tímto návrhem neztotožňuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 21. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 14, proti 0, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Poprosím o další návrh.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Další je ten kompromisní pozměňovací společný návrh Mariany Čapkové a Terezy Hubáčkové, který zní: Ukládá Marianě Čapkové postupovat v souladu s usneseními KVV č. 25 a 26/06/2023 ze dne 20. 6. 2023 a předložit záměr k jejich naplnění. Termín: 30. 4. 2024.

Místostarostka paní Mariana Čapková: S tímto návrhem se ztotožňuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. O tom hlasovat nebudeme, pokud někdo nechce uplatnit námitku. Není tomu tak. Pojd'me tedy na poslední návrh.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Poslední návrh je návrh zastupitelského klubu Pirátů, který přednesl Martin Suchan, a je to: Zastupitelstvo MČ si vyhrazuje rozhodování o všech případných nájmech a podnájmech týkajících se pozemku parc. č. 972/10, o výměře 2 127 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 500 na adrese Vlastina 500/19, a pozemku parc. č. 972/11, o výměře 2 177 m², ostatní plocha využita jako zeleň, vše zapsáno na listu vlastnictví 771, k.ú. Liboc, včetně schvalování podnájmu na žádost Základní školy Dědina.

A za druhé. Rozhodování o všech právních jednáních MČ Praha 6 ve vztahu ke společnosti Prague British International School, s.r.o., IČ 27653048.

Starosta pan Jakub Stárek: Perfektní. Děkuji. Poprosím, zdali se s tím ztotožňuje?

Místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. S tímto návrhem se neztotožňuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Pojd'me tedy hlasovat o tomto návrhu.

(Hlasování č. 22. – Hlasuje se.) Pro 6, proti 1, zdrželo se 29. Návrh nebyl přijat.

A tedy budeme v tuto chvíli hlasovat o návrhu jako celku, to znamená, bere na vědomí a připravit podle závěrů komise pro výchovu a vzdělávání do konce března – zjednoduší. Je to tak, pane předsedo? (Souhlas.) Perfektní. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 23. – Hlasuje se.) Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Skvělé, díky. A jako další bod máme

11. K záměru umístění kulturního centra v rámci výstavby 4. kvadrantu Vítězného náměstí (usn. č. RMČ-0679/23)

Ten předkládáme společně s Petrem Prokopem. Já se ujmu na začátku na chvíli úvodního slova, a proto předávám řízení schůze Václavovi Koženému.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji. Poprosím pana starostu Stárka, aby ten bod uvedl.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové. Budu stručný. Asi tu všichni historii znáte. Vítězné náměstí je od pana architekta Engela, který kreslil vlastně první urbanistické zásady a jeho návrhy, tak mělo být zastavěno celé s tím, že na místě, kde teď je takový ten příjemný prostor, zelená plocha, farmářské trhy, tak to jsou pozemky, které mají historii. Dokonce na těchto pozemcích historicky měl stát i hotel International, který se potom Čechům povedlo postavit pod kopcem tak, aby nebyl dominantou Vítězného náměstí, a zůstalo na nás, řekl bych, na našem zastupitelstvu, abychom s tím pohnuli. Bylo to zahájeno už v minulém volebním období, kdy společnost Fourth Quadrant – Čtvrtý kvadrant koupila pozemky od VŠCHT. Předtím si VŠCHT tam oddělila část pozemků. MČ Praha 6 od začátku říkala, že zastavět je to možné, ale je potřeba tu věc komunikovat s tím, že se nám vždy historicky nejvíce osvědčily architektonické soutěže, jímž jsem byl já, ale zejména potom mě dovedla paní architektka Smutná společně s Janou Jelínkovou, že by to mělo být skrze architektonickou soutěž.

Ta architektonická soutěž, protože se jedná, řekl bych, o velký kus země a významnou část MČ Prahy 6 a Vítězného náměstí, byla pojata jako mezinárodní. Bylo to formou workshopu s tím, že MČ Praha 6 od začátku byla integrálním partnerem té společnosti 4. kvadrant, která je tvořena společnostmi Penta, Kaprain, Sekyra s tím, že jsme dávali řadu připomínek. Vlastně valné většině nebo maximu, skoro všem připomínkám bylo vyhověno. Ty připomínky směřovaly k tomu, jaká má být výše zástavby, jaká má být prostavěnost, jak má vlastně působit ten objekt, kdo jaké míry má reagovat na Englův vysoký řád atd. Byly tam všechny tyto vstupy, takže relativně silně zregulované území.

MČ Praha 6 následně potom usnesením zastupitelstva – nejdřív rady a zastupitelstva – vlastně tyto podmínky vytvořila, na poslední chvíli se ještě měnily rozsahy právě toho rozsahu občanské vybavenosti, kolik by tam mělo být bytů, kolik by tam mělo být nebytů, přičemž se to tedy rozdělilo i funkčně do jednotlivých bloků, které by měly v rámci toho návrhu vzniknout, a na základě toho se vlastně v září minulého roku rozjela architektonická soutěž.

S tím, že z kraje architektonické soutěže se přihlásilo myslím, že asi 40 týmů, neřeknu to přesně, jestli to bylo 36, asi bych si to uměl dohledat, s tím, že následně z nich porota, ve které jsme v té době seděli společně s Evou Smutnou, s paní architektkou, tak vybrala celkem 10 postupujících týmů s tím, že tyto postupující týmy potom sem byly sezvány. Bohužel tu nabídku z důvodu vyčerpání přijalo týmů jenom devět s tím, že ty jsme proškolili, jaké budou naše požadavky, a ty týmy připravily vlastně na leden tohoto roku první výstup, jak si představují vlastně řešení toho území. S tím, že jsme jako porota vybrali pět z nich a současně jsme požádali o to, aby MČ tam byla reprezentována v tom projektu skrze kulturní hub, skrze kulturní centrum. Je to hodně práce právě statutárního místostarosty Petra Prokopa, který vlastně v této fázi po uvedení těch obecných faktů k té soutěži se tomu hned bude věnovat.

Jenom dopovím ten příběh, že jsme v rámci architektonické soutěže zasedali teď na začátku června a vybrali jsme vítězný návrh. Seřadili jsme pořadí 1, 2, 3 a 4. a 5. jsou vlastně nezařazení s tím, že informace o tom, jak to dopadlo, tak se dozvíme všichni v září, tak aby se nenarušil běh té soutěže a současně i jednání mezi investorem a architektem. To znamená, že o tom, jaký výsledný návrh se bude realizovat, se dozvíme nejenom z toho pořadí, ale z toho, že se oznámí shoda mezi investorem a architektonickým studiem. Všechny jsou mezinárodní, takže v tomto ohledu tam bude jak česká, tak zahraniční účast.

Poprosil bych Petra Prokopa, zdali by doplnil zhruba někdy ten příběh od toho ledna, kdy jsme do toho vstoupili společně s kulturním centrem, jak jsme se k tomu dostali a jaký by měl být další postup.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu starostovi a poprosím pana místostarostu Prokopa. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Také děkuji za slovo. Já to tedy doplním – to, co začal pan starosta. Vráťím se malinko zpátky, asi tak zhruba dva roky zpátky, kdy jsme, jak dobře víte, vypracovali nejdříve analýzu, ale poté koncepci rozvoje kultury na území MČ Praha 6, a jedním z výstupů této koncepce byl jistý deficit nějaké kulturní infrastruktury v lokalitě centrálních Dejvic nebo té centrální části MČ Bubenče a Dejvic.

A když skočím potom dále, tedy do okamžiku, kdy začala probíhat ta soutěž, tak jenom zrekapituluji, že v červnu loňského roku zastupitelstvo vlastně souhlasilo s tím, abychom do podmínek té soutěže, do jejího zadání integrovali vlastně právě to kulturní zařízení. Říkalo se tomu kulturně společenský hub. Možná tak trošičku takovým ne úplně přívětivým pojmem, ale zjednodušeně řečeno kulturní centrum, nějaké kulturní zařízení, které jsme chtěli, aby týmy, které projektují 4. kvadrant, zahrnuly do těch svých nápadů, do těch svých projektů. Tak se stalo.

A teď vlastně jenom ještě doplním, že v tu chvíli my jsme věděli, že potřebujeme mít přesnější představu o tom, jak má to kulturní centrum vypadat, jaké má mít parametry, jak má být velké, jak zhruba by mělo být provozováno. Proto jsme oslovili společnost ONplan, která s námi právě historicky realizovala i tu práci na kulturní koncepci. Oslovili jsme ji na to, aby zpracovala vlastně koncept toho kulturního centra. Vznikla také komise/pracovní skupina pod vedením kolegy Laciny, který také bych nerad, aby zůstal tady oslyšen v tomto kontextu, protože jsme na tom pracovali vlastně ve třech, s panem starostou a panem radním, který vedl právě tu pracovní skupinu, a vznikl vlastně materiál, který znáte, který zastupitelstvu již byl předložen, který shrnoval všechny ty podmínky a nadeřinoval pro to zadání vlastně to, že bychom rádi tam měli nějaký sál pro zhruba tisíc diváků – ten hlavní a nějaký druhý menší sál pro zhruba 150 sedících diváků atd., nějaké ty doprovodné provozy, nějakou kavárnu s komunitním prostorem navázanou přímo na ten městský parter atd. atd.

Zároveň ten materiál shrnoval i nějaké varianty provozování toho zařízení. Obsahuje nějakou rešerši toho, jak vlastně jsou podobně srovnatelná kulturní zařízení v Praze provozována, jaké mají zhruba rozpočty, náklady, abychom si udělali představu o tom, kolik zhruba takové centrum může stát a jakou zátěž to do budoucna na nás jako na MČ může přinést.

Samozřejmě v tu dobu jsme nevěděli, jak vlastně to finální kulturní zařízení bude vypadat, kde bude umístěno, protože to bylo v mezichase té soutěže. Dneska my už to víme, resp. víme to my, kteří jsme s panem starostou byli v té porotě, ale zároveň to dneska už vědí minimálně tři zástupci klubů tedy, kteří dneska ráno viděli ten vítězný návrh, resp. vědí, který z těch pěti návrhů je vítězný, znají tedy i to pořadí prvních třech. Z toho samozřejmě v tu chvíli se začíná odvíjet ten příběh o nějakém zpřesňování celého toho procesu.

Možná jenom tedy ještě doplním, že celá ta záležitost je podmíněna majetkovým, řekněme, aspektem. To je zase další z důvodů krom nějaké orientace v kulturním prostředí, proč jsem v tomto směru aktivní, protože ten středový pás na těch pozemcích na Vítězném náměstí je v majetku hl. m. Prahy. My jsme historicky, už myslím dva roky zpátky nebo od roku 2020 žádali o jeho svěřeni. V tuto chvíli ještě nám svěřen nebyl. Nicméně vedeme jednání a pan radní Zábranský na hlavním městě teď ustavuje nějakou pracovní skupinu za mé účasti a zástupců hlavního města tak, abychom se dopracovali k nějakému memorandu, které může vyústit v nějaké majetkové vypořádání tohoto pozemku, který my bychom rádi vlastně vložili, a z něj vyplývajících nějakých výnosů, kontribucí, čerpání koeficientů atd., do té samotné realizace toho kulturního hubu nebo toho kulturního zařízení. Takže to je další aspekt. Proto v tom usnesení je ten bod III.3., který mi ukládá v tomto směru postupovat.

Dále ještě doplním, že zároveň jsme si vědomi toho, že ta investice nebo ten projekt je tak rozsáhlý a komplexní a zasahuje do mnoha oblastí – kulturou počínaje, přes majetek až územní rozvoj atd., proto jsme se dohodli, že bychom rádi k tomu využili služeb konzultanta, zjednodušeně řečeno, který nám pomůže jaksi provést celým tím procesem tak, abychom eliminovali veškerá rizika, protože se jedná o nějaké právní aspekty celé té věci z hlediska veřejných zakázek, ale samozřejmě i smluvního zajištění celého toho procesu. Jedná se o ekonomické aspekty celé té věci, protože do toho právě bude vstupovat oceňování majetku. My musíme dojít k nějaké dohodě stran toho, jak celý ten hub budeme financovat. A samozřejmě má to i nějaký projektový management, protože je potřeba, všechny tyhle aspekty včetně vstupů úřadů koordinovat.

Takže my v tuto chvíli s právním oddělením startujeme proces předběžných tržních konzultací tak, abychom vydefinovali to zadání zakázky. Vlastně v důvodové zprávě to v tom posledním odstavci máte popsáno, co všechno bychom rádi od té společnosti, kterou bychom vysoutěžili, jaké služby bychom rádi, aby nám dodávali. Také děkuji za to – vlastně zapojil se do toho i kolega Vykoukal, který samozřejmě má o ten projekt asi zájem vzhledem k tomu, že kultura je jedna z jeho domén a také je právník, takže za to také děkuji. A pomáhá nám ty věci řekně oponovat, konzultovat.

A myslím si, že také vznikla – to možná tady i vím, že někteří členové zastupitelstva měli zájem – vznikla analýza, kterou si úřad nechal vypracovat, právě jakým způsobem k celé té věci přistoupit z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek, kterou máme a která je jednou z příloh toho usnesení.

Tak. To myslím, že v tuhle chvíli asi je to hlavní pro ten úvod. Nevím, jestli případně pak kolega Lacina ještě, kdyby k tomu chtěl něco dodat, ale možná spíš v rámci třeba diskuse. Děkuji.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu místostarostovi Prokopovi a otevírám k tomuto bodu diskusi. Jako první se hlásí pan předseda Chabr.

Zastupitel pan Jan Chabr: Dobrý den. Já k tomu budu jenom stručný, protože zatím tam nemáme úplně ještě ta tvrdá čísla a jasná fakta o tom, jak ten prostor a vlastně vůbec způsob výpočtu prostředků bude fungovat, ale jenom bych si dovolil apelovat na pana místostarostu i pana starostu, aby se podařilo co nejrychleji uzavřít to memorandum s hl. m. Prahou, protože vlastně celá úspěšnost tohoto, i těch kroků, které jsou tam nastíněny, tak jsou vlastně závislé na tom, že město se vzdá ve prospěch MČ Prahy 6 koeficientů z pozemků, které vlastně přislíbilo v rámci vlastního memoranda právě s těmi jednotlivými subjekty ve 4. kvadrantu. A zatím tady neexistuje žádné propojení, zatím neexistuje žádný dokument, že by hl. m. Praha se chtělo vzdát těch prostředků ve prospěch MČ. A myslím si, že to je naprosto zásadní k tomu, abychom si tady nevysnili něco, co sice nám vypadá na papíře skvěle, ale vlastně nebudeme mít pak k tomu žádnou závaznost, protože se také může stát, že na tom městě to někdo nebude chtít schválit, resp. já tedy říkám za sebe, že já to rád podpořím, nicméně je potřeba o tom přesvědčit celou řadu dalších zastupitelů a obecně ne vždycky bude velké nadšení k tomu, dávat městským částem takhle prostory, resp. finanční plnění plynoucí z poskytování koeficientů, protože dle platných pravidel na městě tyto finanční prostředky by měly jít do Fondu rozvoje dostupného bydlení, což znamená nějakou výjimku ze zažitého úzu.

A druhá připomínka nebo spíš poznámka, není třeba k tomu asi dávat doplňující usnesení, ale k té ekonomické analýze, kterou tam předjímáte, mít i zohledněny budoucí náklady spjaté s vlastním provozem té budovy, protože lze předpokládat, že se bude jednat o budovu ve vyšším standardu, což si myslím, že bude sice ve vyšším standardu i co se týká z pohledu energetické náročnosti, ale na druhou stranu ta společná údržba společných částí

budov má kolikrát poměrně vysoké finanční nároky typu stálé ostrahy, stálé recepce a spousty další věcí, takže mít i pak jakoby vypočítáno v té případné rozvaze té velikosti kulturního hubu nejenom náklady na vlastní provoz personálu, který tam bude muset být dán za MČ, ale i provozní náklady, které budou spjaty s provozem těch společných příspěvků do nějakého společného fondu oprav v rámci fungování té nemovitosti.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím jenom říct, že...

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji i panu předsedovi Chabrovi a poprosím pana starostu a pana místostarostu o reakci.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Jenom chci říct, že společně se vším souhlasíme, co tady pan Chabr řekl. My už jsme samozřejmě jednali s příslušnými radními a máme v tuhle chvíli zatím už od pana Raka připraveno právě to memorandum nebo dohodu, tak jak by měla vypadat, s tím, že už od toho šli, a děkuji i Ondrovi Vykoukalovi za to, že se zasloužil – od pana radního Zábranského pokyny k tomu, jak to má být doplněno a dotaženo, takže se blížíme právě k tomu porozumění. S tím, že na jednání jsme se dohodli, že bude jednodušší, než když finanční prostředky se přes odbor evidence majetku nebo odbor majetku vyčerpají do právě Fondu dostupného bydlení a následně by nám potom hlavní město skrze pana radního pro finance Kovářika dávalo finanční prostředky, že by bylo jednodušší tady ten krok přeskočit a vyřešit to právě skrze to, že by ty finanční prostředky přímo dostávala MČ, že to je bezpečnější a jednodušší proces, který by byl vlastně pouze proveden formou toho svěření. S tím, že to je jenom jedna část těch finančních prostředků, které bychom měli získávat.

Druhá část finančních prostředků je skrze náš akceptovaný modus operandi, skrze kontribuce podle metodiky hl. m. Prahy, a dohromady si myslím, že by to mohlo dát relativně slušnou finanční částku s tím, že toto včetně odhadů těch investičních nákladů máme v plánu právě vypracovat v rámci dalšího postupu teď přes prázdniny a přes konec léta, tedy v září s tím, že by potom ten konzultant, který by nás měl provádět, by nás měl dovést nejenom k JŘBU, ale měl by k sobě mít i někoho, kdo dokáže propočítat hrubé investiční náklady v návaznosti na zveřejněný výsledek té architektonické soutěže, a ty podklady, které tam budou, včetně toho, že by nás měl umět provést i metodikou hl. m. Prahy, včetně výpočtu těch částek a odhadů, které vzejdou v rámci vyčerpání koeficientů, včetně ještě různých dalších věcných břemen, která tam vzniknou. Ono něco vznikne možná na naší straně vůči společnosti 4. kvadrant, ale současně tam bude řada věcných břemen, která by měla být oceněna a která zase můžou sloužit vůči vlastníkovu pozemku jako případná kontribuce právě na tady tenhle projekt. Tím neříkáme, neodvažujeme se říct, že se to jako zaplatí z těch příspěvků, ale myslím, že podstatná část toho objemu finančních prostředků se dá získat tímto způsobem, pokud tam bude spolupráce s hlavním městem. A stoprocentně souhlasím, že je vhodné co nejdřív uzavřít to memorandum, které vlastně tyhle věci upevní a řekne, jak se má postupovat například u té svěřovačky nebo v ostatních procesech.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu starostovi za reakci a poprosím dalšího v pořadí, a to je pan předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Jak už tady zaznělo, tak já jsem příznivcem toho projektu, nijak se tím netajím. Měl bych vlastně jenom jedno doplnění toho usnesení tak, aby bylo zřejmé, co má být předmětem toho dalšího návrhu postupu, protože si myslím, že je nezbytné, abychom v případě už vyhlášení třeba toho jednacího řízení bez uveřejnění a pokročení do další fáze spolupráce s tím stavitelem měli jasnou informaci o tom,

kolik to cca má stát, jaký je odhadovaný náklad jak stavby, tak vybavení a jakým způsobem ta stavba bude financována. Tak bych si dovolil tedy předložit doplnění toho bodu římská jedna číslo jedna, kde bychom na konec doplnili, že ten návrh dalšího postupu by měl být včetně odhadu investičních nákladů výstavby, nákladů na vybavení kulturního centra a návrhu způsobu financování výstavby a vybavení tak, abychom se mohli v tom listopadu, budou-li ty informace už dostupné, což doufám, že budou, rozhodovat na základě kompletních informací. Věřím, že to nebude problém. Děkuji.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu předsedovi Vykoukalovi a poprosím pana místostarostu Prokopa o reakci.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já si jenom upřesním, byla řeč o římské tři, předpokládám, ty jsi říkal římská jedna. Ano, my jsme se předběžně o tom bavili a je to v souladu s naším záměrem, takže asi se s tím – možná dopředu avizuji, že se můžeme ztotožnit.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za reakci a poprosím dalšího v pořadí, a tím je pan zastupitel Vlach. (Pan zastupitel upozorňuje na přihlášku paní zastupitelky Tiché.) Ta tam není ale. Ale byla tam. Já jsem ji viděl. Tak to je na vás pořadí, jestli chcete jít první, pane Vlach, nebo vy, paní Tichá.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Když jsem byl vyvolán, tak já to tedy tady vezmu. Děkuji. Já jsem fanda práce pověřenců, to o mně jistě víte. A tady mám jednu takovou zajímavou věc, na kterou jste narazili. V té důvodové zprávě se v posledním odstavci píše: Právní odbor pro zajištění dalšího postupu v souvislosti se záměrem umístit kulturní centrum v rámci výstavby 4. kvadrantu vystavil objednávku na základě dílčí veřejné zakázky malého rozsahu dle uzavřené rámcové dohody na poskytování právních služeb, na zajištění kompletních pravděpodobně dvoukolových předběžných tržních konzultací a následnou kompletní administraci veřejné zakázky či zakázek na zajištění požadovaných právních, ekonomických a manažerských služeb souvisejících s nabytím kulturního centra. Jak to čtu já, že teď uzavíráme smlouvu s někým, kdo má vysoutěžit, tady píšeme konkrétně někoho, kdo zajistí právní, ekonomické a manažerské služby. U těch právních služeb bych to chápal, ale ty ekonomické a manažerské služby mi nedají spát. My jsme si jako zastupitelstvo určili tady pověřence, který je pro významné investiční akce. Já nepamatuji významnější investiční akci od doby zpackaných Draček než tato, kterou chystáme, a vlastně bych se chtěl zeptat pana pověřence Lály, proč se zříká těch kompetencí, které mu zastupitelstvo svěřilo, ale nechce v tom více participovat, a proč tedy vypisujeme zakázku na někoho, kdo ho nahradí, když už jsme ho tady pro tu činnost uvolnili. Děkuji.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu zastupiteli Vlachovi za vstup a poprosím o reakci pana starostu.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si myslím, že to je spíš chápáno jak podnět pro radu, že Miloš Vlach chce, aby rada tu kompetenci pověřenci dala, protože ta kompetence se nenabývá, alespoň to zastupitelstvo si neatrahovalo, ono pouze uvolnilo pro výkon nějaké pozice, kterou nějak nazvala, ale tu kompetenci potom přerozděluje rada a říká, kdo co má. Je to dlouhodobý zvyk, který tady je na MČ, a takto to fungovalo a relativně přesně vymezila, kterými investičními aktivitami se má Jiří Lála zabývat. Beru si to k srdci a zamysleme se nad tím, jestli by neměl řešit i investiční akci v rámci 4. kvadrantu.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu starostovi za reakci a poprosím dalšího v pořadí, a to je paní zastupitelka Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já přece jenom jsem poněkud praktičtější. Já jsem tady dneska vlastně poprvé slyšela od vás, pane starosto, nebo od pana místostarosty; teď úplně přesně nevím od koho, že se uvažuje o sálu pro dva tisíce míst. Řekl jste to číslo?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Říkal jsem tisíc.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Říkal jste tisíc. Dva tisíce bylo co? To mi tedy asi uniklo. To mě trochu překvapilo.

Vy jste tady v únoru schválili koncept kulturního centra, ale ten koncept byl s několika variantami. Pokud se pamatují, tak tam byly čtyři varianty, nebo už tam byla vytipována jedna konkrétní? Já jsem to v tom usnesení nenašla, že bych tam už viděla tu konkrétní variantu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já tedy možná, jestli do toho můžu takhle vstoupit, pane řídící?

Zastupitelka paní Eva Smutná: Tak já to domluvím, abych nekazila...

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Asi na konci. Pardon.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Takže mně to možná uniklo. Budu ráda, když mi to řeknete, která z těch variant vlastně byla vybrána a se kterou tou variantou se počítalo do té soutěže.

Zajímalo by mě to finanční ohodnocení, a jestli eventuálně, když ty peníze nevyjdou, jestli máte nějakou ústupovou variantu. Posloucháte mě? Jestli máte nějakou ústupovou variantu, co se týče velikosti toho kulturního centra, ale i těch financí.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já na to možná rovnou odpovím. Tak čtyři varianty v tom konceptu kulturního centra byly, ale to se týkalo provozního modelu. To se týkalo toho, jestli budeme volit – tam byly na té škále od příspěvkové organizace zřízené městskou částí, až po soukromý subjekt, který vlastně nebude dotován a pronajme si to a bude to provozovat nějak komerčně. To byly ty čtyři varianty a tam skutečně v tomto směru ještě není rozhodnuto. To je věc, která následuje po tom, kdy to kulturní centrum vznikne. To vlastně navazuje na ten úkol, který tady, jestliže schválíme to usnesení, dostane kolega Lacina, tj. zpracovat ten model budoucího fungování.

Co se týče toho zadání parametrů toho kulturního centra do té soutěže, tak tam žádné varianty nebyly. Tam to bylo jednoznačně určeno, že se jednalo o sál pro tisíc stojících diváků nebo až tisíc stojících diváků, menší sál pro 150 sedících diváků a ta kavárna s nějakým tím komunitním zázemím a samozřejmě obslužné technické, skladovací, kancelářské atd. zázemí. Tak to teď tady nejsem schopen citovat, nemám to u sebe, ale to zadání bylo jednoznačné, tak jsme ho schválili zastupitelstvem, a tak bylo zadáno těm týmům v rámci té soutěže. Toho se držely ty týmy a je to tak naprojektováno. Takže i v tom v tuhle chvíli vítězném návrhu to odpovídá těm parametrům, které jsme chtěli. Jenom teď možná okomentuji, že vlastně zrovna v tom návrhu, který byl vybrán jako první, je to kulturní centrum řešeno velmi dobře, řekl bych, ale více v tuto chvíli nelze říct.

Nicméně myslím si, že vlastně jakoby ústupová varianta v tomto neexistuje. Myslím, že je jediná. Jiná ústupová varianta, pakliže bychom se jako zastupitelstvo naší MČ rozhodli, že do toho projektu vůbec nejdeme, tak ústupová varianta je nula a investor by si s tím

prostorem musel nějak poradit sám. Myslím, že to, proč to má být zrovna tak velký sál, proč má být tam ten malý sál zrovna tak velký, bylo součástí toho asi 50stránkového dokumentu. Bylo to vyargumentováno, bylo to vydiskutováno v rámci té komise/pracovní skupiny, kterou vedl Honza Lacina, a bylo to opřeno o nějaké zkušenosti toho, jak podobná zařízení fungují ekonomicky, jaká je poptávka po takových službách atd. Takže to nebylo nahodilé a skutečně tam žádné alternativy v tomto směru nebyly.

Stran toho financování, to samozřejmě teď asi bychom tady poměrně teoretizovali. My jsme popsali, jakým způsobem se chceme dopracovat k tomu, že budeme vědět, kolik je ta cena, jakým způsobem do toho vložíme proti tomu nějaké další finanční toky, kontribuce, čerpání koeficientů, věcná břemena atd. atd., a ten zbytek, který bude zbývat, tak ten budeme muset řešit. Bud' ho tedy najdeme v rozpočtu MČ, pravděpodobně budeme samozřejmě ještě jednat s hl. m. Prahou, jestli se nebude schopno podílet na tom financování hlavní město, ale to je všechno v tuhle chvíli otevřené. Myslím, že to usnesení v této fázi, a vzhledem k tomu, v jaké fázi ten proces je, tak stanovuje zase nějaké další kroky, přiděluje nám úkoly, abychom to rozpracovali, a my se sem samozřejmě musíme do toho zastupitelstva vrátit s tím, abychom se posunuli o krok dál. To jednací řízení bez uveřejnění, které bychom teoreticky v listopadu nebo v prosinci tohoto roku, když to dobře půjde, mohli schvalovat, tak tam už bychom všechny tyhle podklady měli mít, tam už by musela být jasná i ta cena atd.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu místostarostovi za reakci a poprosím dalšího v pořadí, a to je pan zastupitel Dušek.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Já navážu na to, co jste, pane místostarosto, říkal. Možná ono to trošku zaznělo už z té vaší odpovědi. Mně hodně záleží na tom, aby se vyjasnily ty provozní náklady. Jenom dneska tady máme několik projektů, které potenciálně kasu MČ velmi výrazně zatíží, a myslím si, že je potřeba to mít velmi dobře rozmyšlené. A mě by vlastně zajímalo, jestli jste reálně uvažovali i nad tím, že provoz tohoto projektu, toho kulturního centra a jeho financování by na sebe vzalo hl. m. Praha, ať už zcela, nebo zčásti, protože přece jenom ono má ty prostředky i zkušenosti na to, řekl bych, odpovídající víc tomu rozměru toho prostoru a těm ambicím, které jsou do toho vkládány. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Samozřejmě jsme o tom uvažovali a myslím si, že zařízení tohoto typu, toho nadčtvrt'ového významu, co jsme začali používat s kolegou Vykoukalem tenhle pojem, tak samozřejmě bude vyžadovat nějaké spolufinancování provozní – spolufinancování ze strany hl. m. Prahy. My jsme v tom konceptu, tak jak byl nadefinován, předpokládali s nějakým předběžným vstupem MČ ve výši zhruba 2 mil. korun ročně do toho provozu. Hlavní město Praha by se v našich představách mělo na tom podílet vyšší částkou, než je tohle, než jsou zhruba ty 2 mil. To je ovšem samozřejmě věc toho, že takový subjekt se stane součástí toho grantového systému, který hlavní město má, a tam bude nějakým způsobem soutěžit o ty prostředky, ale vzhledem k tomu, jakou ambici z našeho pohledu to kulturní zařízení má a jaký by mělo být výtlak, řekněme, tak by si mělo sáhnout na nějakou, a teď mě tedy prosím neberte za slovo, dotaci ve výši řekněme 5-7 mil. korun ročně. Zhruba odhaduji. Ale samozřejmě je to další štika v rybníce pražské kultury, ale samozřejmě jenom odpovídám na otázku – ano, uvažovali jsme o tom nebo počítáme s tím, že by se ten subjekt ucházel o výrazně vyšší financování ze strany hlavního města, než kolik budeme schopni do toho vkládat my.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu místostarostovi za reakci a poprosím další v pořadí – paní zastupitelka Eva Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji. Já mám jenom krátký dotaz. Vzpomínám si, že na zastupitelstvu jsme pouze brali na vědomí schválený koncept radou, ale nepamatuji si, že bychom na zastupitelstvu nějak odsouhlasili nebo projednávali. Vy jste říkal, že ten velký sál bude mít tisíc míst, a o tom jsme vůbec nemluvili nebo nevím, jak to vzniklo. Děkuji.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji. Poprosím o reakci pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: My jsme, a teď tedy se přiznám, nevím, jestli schvalovala pouze rada, ale pardon, vteřinku... Ten koncept, který jsme předkládali zastupitelstvu, toho kulturního centra, který si rada nechala zpracovat, tak ten mluvil o této kapacitě, a to konkrétně 13. února ho schvalovala rada MČ a na jednání zastupitelstva MČ byl jako informativní bod zařazen 27. února tohoto roku. Takže tam v té informaci byl ten materiál a v něm byla tahle kapacita vydefinována. (Otázka z pléna:) Ano, je to tak.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu místostarostovi a další v pořadí je přihlášena paní zastupitelka Smutná s druhým příspěvkem.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já si to právě také takhle pamatuji, že prostě tady bychom o tomhle diskutovali a říkali si nějakým takovým podrobnějším způsobem, že když budeme mít sál takhle veliký s dalšími prostory atd., finanční nákladnost bude takováhle, v rámci rozpočtu máme toto, od města budeme žádat tolik, kontribuce můžou být tolik, prostě nějakou podrobnější analýzu bych k tomu docela požadovala. Takže nedivte se, že se na to ptám. Mně to přijde zcela legitimní u takhle velké stavby a u takhle velké investice, kterou si MČ naporoučela, a naporoučela si ji před rokem, a já jsem už na podzim se tady o tom bavila a už jsem říkala, pojďme se o tom bavit, pojďme víc ty věci rozpracovávat, protože já to považuji za docela vážnou věc, a říkala jsem, je to mezinárodní soutěž, mezinárodní porota. Je potřeba, abyste to měli zpracované, aby potom nedošlo k nějakým nepříjemnostem, že nebudeme připraveni, že nebudeme hlavně finančně připraveni. Tak proto prostě si s tím dělám starost zcela legitimně, a navíc ta doba není úplně jednoduchá. Takže tohle já prostě pořád postrádám.

Určitě je dobře to, co postupujete dál, ale jsou to takové věci, ve kterých já nevidím tu konkrétnost. Je to zase hledání nějakých forem, jak nejlépe k tomu dojít, jakým způsobem, tedy jestli JŘBU atd. Já to chápu, že tyhle věci, ty právní kroky se také musejí udělat, ale pořád je tady ta praktická vlastní věc toho kulturního centra, které MČ by si prosila, a bylo by dobře, aby to bylo ošetřeno. Takže mně tohle chybí. Já bych byla ráda, kdybychom si o tom podrobněji povídali.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já s vámi úplně souhlasím a vlastně to je právě, si myslím, že součástí toho usnesení v tom bodě římská tři arabská jedna, kde se nám jako radě, resp. v tomto případě konkrétně panu starostovi ukládá vypracovat všechny tyhle podklady na to listopadové zastupitelstvo. My jsme samozřejmě, dokud tato soutěž nebyla u konce, neznali ten konkrétní návrh, tak jsme se nedokázali dopracovat k nějakým konkrétním částkám za to pořízení toho hubu.

Ty parametry, ještě jednou doplním, toho kulturního centra byly poměrně obsírně diskutovány v rámci komise/pracovní skupiny, kde měly zastoupení všechny kluby v zastupitelstvu, a tam jsme dospěli k tomu, co bylo potom vetknuto do pravidel té soutěže. Schvalovala to rada a zastupitelstvo to dostalo na vědomí, takže ten materiál jste měli. Děkuji. Ale souhlasím s vámi a bude to předloženo.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za reakci a vzhledem k tomu, že už se nikdo nehlásí, tak uzavírám rozpravu a dávám slovo Honzovi Deckerovi.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Děkuji. Takže já jsem dostal jeden pozměňovací návrh, který je doplněk, a to takový, že římská tři v tom bodě jedna na konec “předložit“, tedy bude to znít celé takto:

Předložit na jednání zastupitelstva MČ návrh dalšího postupu v souvislosti se záměrem umístit kulturní centrum v rámci výstavby 4. kvadrantu Vítězného náměstí, včetně odhadu investičních nákladů výstavby, nákladů na vybavení kulturního centra a návrhu způsobu financování výstavby a vybavení.

Tento návrh podal Ondřej Vykoukal.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji. Zeptám se pana místostarosty Prokopa, jestli se jak předkladatel s tímto návrhem ztotožňuje.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: My tady po konzultaci s panem starostou jako oba předkladatelé se ztotožňujeme.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji, čímž tedy o tomto pozměňovacím návrhu nemusíme hlasovat, a přejdeme tedy rovnou k hlasování o tom usnesení jako o celku v tom nově doplněném znění. Děkuji.

(Hlasování č. 23. – Hlasuje se.) Děkuji. 43 pro, proti nikdo, zdržel se – nikdo. Návrh byl schválen.

A máme tedy na programu další bod, a to je bod, který byl původně bod číslo 10 a byl přesunut, teď je to bod číslo 12, a je to

12. Návrh postupu k rozvoji informačních technologií MČ Praha 6 (usn. č. RMČ-0685/23)

Poprosím pana starostu o uvedení toho bodu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové. Ve chvíli, kdy jsem si vlastně kromě památkové péče jako jedinou svoji kompetenci bral do vínku informační technologie, tak to bylo z toho důvodu, že bych chtěl, aby proběhly relativně velké věci v průběhu příštího nebo tohoto volebního období.

Za sebe osobně se nechci spokojit s tím, že se nám povedlo rozběhnout Geoportál, že jsme se dokázali překlomit do nové verze webu, která se stále vychytává, a že se nám povedlo dát hezkou aplikaci, kterou lidé užívají, aby mohli hlásit nepořádek. Myslím si, že naše ambice v této oblasti mají být o dost větší. Myslím, že se máme věnovat digitalizaci, myslím, že se máme věnovat využití chatu, chatbotům GPT, vlastně obecně umělé inteligenci, a že se máme snažit o to, aby procesy na radnici a služby občanům byly daleko lepší, například propojení s NIA a s dalšími službami, které bychom občanům měli dát a nabídnout.

Tyhle věci znamenají, že potřebujeme vytvořit kapacitu a že potřebujeme být – tady teď nedávno zazněla štika v rybníku, tak já to tady také využiji, že se máme stát daleko aktivnější v tomto poli. Zase to osobně neberte jako jakoukoliv stížnost na fungování úřadu MČ a našeho oddělení IT, já si myslím, že vykonávají tu činnost, která jim byla dána do

vínku, velmi dobře, ale myslím, že přišel čas pro to, abychom udělali pro IT na MČ a pro, řekl bych, naše občany o kousek a o stupeň víc.

Já jsem načerpal velkou inspiraci, když jsem v minulém volebním období navštívil Plzeň, která postupně povýšila svůj odbor informatiky na společnost Správa informačních technologií. To byla akciová společnost, která postupně měla na starosti vyhlašování zakázek, ale potom, protože tam byl potenciál a dobrý šéf, tak se rozběhla velkým krokem a v rámci Plzně bez toho, aniž by to zatěžovalo rozpočet významně, tak jsou tam huby, které vymýšlejí a sdružují ajťáky a vytvářejí služby i třeba levněji, než by se daly poptat na trhu, v rámci aplikací a věcí, které potřebuje Plzeň. Rozběhly se tam věci, jako je třeba Dron fest nebo další záležitosti, které vyústily až ve spoustu úspěšných startovacích hubů, ve kterých dokonce – nevím, jak bychom si s tím poradili my, ale má Plzeň i podíl a vlastní částečně tyhle rozběhlé společnosti, které doběhly až třeba například do Silicon Valley.

Za mě není ambice, jako měla Plzeň, vyslat družici do vesmíru tak, aby studenti na ní mohli pracovat, ale je vytvořit ty základní věci, o kterých říkám, abychom zvážili přesun, řekl bych, do modernějšího prostředí, v některých případech do cloudu, abychom řešili bezpečnost a abychom doopravdy byli v rámci toho režimu, nevím, jak se to řekne česky, Miloš Vlach říkal to bleeding edge, abychom byli vlastně na kraji těch technologií a abychom jako MČ, která vždycky byla a chodila jako příklad ostatním městským částem, aby to bylo i v oblasti IT.

Za tímto účelem jsem poprosil Vladimíra Šuvarinu, který mi v rámci tady té gesce pomáhá, aby připravil koncept příspěvkové organizace. My jsme dlouho měli debatu nad tím, jakou formou by to mělo být zřízeno, ale v tomto případě příspěvkové organizace s tím, že by měl vypracovat koncept, představit ho mně, ostatním zastupitelům atd. To se stalo s tím, že jsme byli rozhodnutí, že bychom chtěli zřídit od 1. 7. tuto příspěvkovou organizaci a dočasně pověřit Vladimíra Šuvarinu jejím řízením. S tím, že jsme nakonec zaznamenali řadu věcných připomínek, které zaznívaly třeba už třeba od omluvivšího, čímž ho omlouvám, Honzy Chabra, ohledně toho, že by měla být zpracována analýza – kvalitativní a kvantitativní analýza navrhovaného postupu včetně analýzy přínosů a nákladů a další, byť tím neříkám, že to mají být velké dokumenty, ale aby prostě za pár, řekl bych, desítek tisíc – nízkých někdo zpracoval právě tady tenhle dokument. S tím, abychom – a dohoda, která zazněla mezi koalicí a doufám, že i částí opozice, abychom nezřizovali něco, co by bylo prosazeno pouze koalicí a mělo by ten negativní nádech, že jsme to udělali bez vypořádání těch věcných připomínek, tak po dohodě s vámi všemi v koalici i v opozici jsme se, neříkám ve shodě, ale po dohodě, že to nebudeme tlačit, tak že to přesuneme až na podzim. S tím, že místo zřízení navrhujeme souhlasit s konceptem toho, jak je plánováno zřídit tu společnost, která se nazývá KITT6, a s tím, že bychom chtěli, aby Vláda Šuvarina to dopracoval.

V současné době můj návrh je, a vychází, nevím, jestli to bylo nadsázkou, anebo jestli to bylo vážně míněno, ale z návrhu Ondřeje Duška tak, aby byl Vlád'a Šuvarina navržen jako pověřenec pro tu činnost a řešil to z pozice jakoby té politické uvolněné funkce s tím, že jsme to vložili právě do tohoto usnesení. Proto v tomto usnesení budou věci dvojí, a to je to, že na jedné straně vlastně nejdříve zřejmě se bude - a to nechám tedy, to je takový oříšek, na předsedovi návrhového výboru, v tomto případě volebního - tajně volit pověřenec a bude probíhat režim nominací a následně potom i tajné volby, pokud se zastupitelstvo nedohodne jinak. A následně potom se schválí vlastně celé usnesení jako takové, včetně úkolů, jak už jsem řekl, zpracování kvalitativní a kvantitativní analýzy, kdy ten úkol tedy, přestože to tam Proxio potřebovalo, bych neplnil já, ale plnil by ho pověřenec, tedy to jméno, které by tady bylo na jednání zvoleno, zpracovat konkrétní plán činnosti příspěvkové organizace a zpřesnit ty teze, které jsem říkal a které jsou uvedeny v materiálu, příloha č. 1 – koncept činnosti, a předložit záměr na zřízení příspěvkové organizace na jednání zastupitelstva MČ v září tohoto roku.

S tím, že rád bych doplnil ještě ty další závazky tak, abych ušetřil čas tady na jednání. Samozřejmě jsme připraveni se bavit o tom usnesení jako takovém s tím, že deklaruji, že výběrové řízení na ředitele bude otevřené, že jsme připraveni vyjít vstříc tomu, aby skutečně ten výběr byl transparentní a aby to bylo otevřené výběrové řízení ve smyslu, jaké jste požadovali historicky třeba u jiných výběrových řízení, která probíhala do orgánů společností MČ Prahy 6, a v tomto smyslu jsme připraveni upravit vlastně všechny ty procesy, které k tomu vedou.

Za mě, prosím, podpořte nás v téhle ambici v rozvoji informačních technologií. Myslím, že to stojí za to, abychom se tímhle způsobem vydali kupředu a abychom rozvoj informačních technologií na Praze 6 podpořili záměrem v tuto chvíli a dopracováním záměru ke zřízení příspěvkové organizace KITT6. Děkuji moc.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu starostovi za úvod k tématu a otevírám k němu rozpravu. Jako první je přihlášen pan zastupitel Vlach.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Ještě jednou dobrý den, vážené kolegyně, kolegové. Já cítím asi potřebu k tomu tématu se vyjádřit, byť bych si to klidně i odpustil. Téma toho, založit určitou formou organizaci, která by úřadu pomáhala v některých tématech, už tady osciluje delší dobu, minimálně od voleb, možná i nějaký čas předtím v určitých uzavřených kruzích.

Já sám jsem byl poměrně proponentem toho, aby to tak bylo, protože vnímám, že úřadu chybí některé kompetence, které jsou z titulu věci toho, jak úřad funguje, složité pro něj implementovat a myslím si, že taková volnější organizace mu může být ku prospěchu.

Na druhou stranu se ukázalo v posledních měsících, že možná moje představy a představy pana starosty nebo dalších lidí z vedení se můžou rozcházet. Jak říkám, sám osobně bych si představoval nějakou menší agilní organizaci, která doplňuje úřad a doplňuje kompetence, které mu chybí, nikoliv drastické zásahy, které jednak budou mít desítky milionů dopadu do rozpočtu, a druhak v zásadě zásadní restrukturalizační aspekty a možné dopady na úřad, které vlastně teď se budou těžko předpokládat.

My jsme k tomu směřovali, resp. pan starosta směřoval k tomu, že takováto organizace by se založila jako prázdná skořápka a postupně by se to dopilovalo, což pro mě osobně je nepřijatelné, a jsem rád, že nakonec bylo vyslyšeno to volání po tom, pojďme to udělat trochu racionálně, pojďme dopracovat tu feasibility, pojďme zjistit, jestli to vůbec pro nás má smysl, a pak pojďme řešit to, zda založíme tu organizaci, což je krok jakoby nějakým racionálním směrem pro mě v tuto chvíli.

To znamená, v tuto chvíli, jak já to vidím, je, že my uvolníme jednoho člověka nebo nějakým způsobem zajistíme potenciál pro to, aby se dala dopracovat a dodělat feasibility toho projektu a zjistit, zdali pro nás má nějaké racionální ospravedlnění, nebo ne. I to může být výsledkem toho jednání. Jak jsem řekl, pro mě v zásadě nějaké dramatické zásahy do organizačního řádu úřadu jsou velmi problematický bod, to řeknu na rovinu.

Já jsem zároveň panu starostovi řekl, že pro mě, a to jsme se možná nepochopili, je důležité to, že vy jste vládnoucí koalice a jako taková byste měli sami si stát za tou zodpovědností. A maskovat to za to, že chceme širokou podporu opozice, je sice možné, ale v zásadě je to koaliční projekt, a já bych osobně byl velmi nešťastný, kdybych byl nějaký – byť deklaruji určitou vůli to podpořit a posunout dál – bych byl nerad jako ten jazýček na vahách. Já vlastně dneska musím říct, že jsem velmi smutný z toho, že vaše křehká 23hlasá koalice není schopna tohle učinění udělat sama a musí to být na mém hlasu, který tady rozhodne o tom, jestli to bude, nebo nebude.

Ale jak říkám, já to vnímám tak, že v dnešní den vlastně otevíráme cestu k tomu, abychom kompetentně mohli rozhodnout, zda to pro nás je nebo není správná cesta a jak ta

cesta bude vypadat, a že ta cesta je ještě otevřená. A jak říkám, jsou určité indicie, ve kterých se naprosto upřímně naše vize rozcházejí. Ale i přesto jsem ochoten tenhle vabank do určité míry podstoupit.

Nicméně v tom usnesení jsou některé body, které jsou pro mě komplikované i v tento den. Je tam jeden těžší a jeden lehčí. Začnu od toho lehčího. Myslím si, že by bylo dobré do toho usnesení doplnit dejme tomu nový bod 4 do odst. 3, který uloží pověřenci pro KITT ve spolupráci s pracovní skupinou pro digitalizaci a předsedy zastupitelských klubů doopravit a zpřesnit pravidla pro fungování revizní rady. Já si myslím, že to není nic komplikovaného. To je spíš tady jenom o tom, aby ostatní věděli, že je ta cesta otevřená k tomu.

A potom je tam ten důležitější, a to je v bodě 2. Já si tady teď otevřu vedle to usnesení, jak ono je formulováno. V bodě 2 zastupitelstvo schvaluje záměr rozšířit kapacity MČ Praha 6 v oblasti informačních technologií formou zřízení příspěvkové organizace. To trochu košatě říká, že sice schvalujeme záměr rozšířit kapacity, ale přímo deklarujeme to, že schvalujeme záměr zřízení té příspěvkové organizace. To znamená, dneska je to takové trochu skryté, že schvalujeme to zřízení té organizace. To pro mě, a já jsem to říkal předtím, bylo to komunikováno... (Časový limit.) Já se omlouvám, když tak mi spojte příspěvky. Pro mě to je vlastně poměrně složité na překročení, čili můžeme to upravit tak, že to neschvalujeme, ale bereme to na vědomí, což tak prostě je, případně můžeme schválit záměr o rozšíření kapacit v oblasti informačních technologií a vypustit to formou zřízení příspěvkové organizace. Obě dvě ty cesty podle mě vedou do Říma a ten merit zůstane asi tak, jak je. Díky.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji a poprosím pana starostu o reakci.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za ten konstruktivní přístup v této věci s tím, že samozřejmě obě dvě ty úpravy, které jsou, my už jsme konzultovali předem společně a společně s panem předsedou Vykoukalem, tak jsou samozřejmě akceptovatelné a myslím si, že nemění nic na merit věci, že skutečně chceme ten koncept kvalifikovaně, tak jak jste říkal, pane Vlach, dopracovat a představit na zastupitelstvu v nějaké finální podobě.

Za mě jenom k tomu, že koalice si není schopna co schválit vlastně s 23 hlasy. My samozřejmě na to budeme připraveni, ale myslím, že natolik už mě znáte, že se snažím vždycky udělat dohodu s koalicí i s opozicí, a ne prosazovat ty věci na sílu. Zatím MČ nebo zatím rada prosadila jenom jeden návrh na sílu za celé volební období a já doufám, že u té jedné tematiky, která je, tak zůstane a už to nebudeme muset nikdy udělat. A pro mě osobně zřízení nové příspěvkové organizace bez toho, aniž bych se nepokusil odpovědět na klíčové otázky, které pokládají ostatní zastupitelé, tak bych to nebyl já, abych vyzkoušel to předložit, a ve chvíli, pokud odpovíme na všechny dotazy a potom už to bude jenom na politice, líbí – nelíbí, zodpovídejte si za to sami, nezodpovídejte, tak v takovém případě jsem připraven to hlasovat na 23 hlasů. Ale pouze v takovémhle případě.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Další je do diskuse přihlášen Martin Polách.

Zastupitel pan Martin Polách: Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, vážení kolegové, nejsem IT expert, a tím spíše bych očekával, že mě ten předkládaný materiál přesvědčí, že si přečtu pro a proti, důvody toho zřízení a musím říct, že mě to nepřesvědčilo – jak ta první verze pracovní, tak ani ta druhá. Přiznám se, že bych očekával nějaké srovnání se stávajícím stavem, jak je to vlastně nákladné dnes, jsou tady vyčísleny náklady pro rok 2024, ale já neznám náklady vlastně IT odboru. Není z toho materiálu jasné, co se stane s naším IT odborem. Přiznám se, že vlastně se mi přičí vystěhovat tuto externě, nebo respektive

minimalisticky založenou příspěvkovou organizaci do Skleňáku, a vlastně všechno obstarávat externě s vědomím toho, že nejvíc těch problémů se generuje právě na radnici, takže budou vlastně ti zřízení stále běhat přes ulici, aby opravovali počítače. Nedává mi to sebemenší smysl, ale opravdu rád bych se nechal přesvědčit, ale přijde mi, že gros toho je zajištění IT podpory pro radnici, tohoto materiálu nebo této organizace, a neshledávám v tom moc těch benefitů navíc. Ty bohužel osvětové záměry, které tam jsou popsány, tak mě osobně nepřesvědčily.

A osobně mám také problém s tím, že vlastně v každém řádku všech těch materiálů, které tam jsou, tak čtu jméno Vládi Šuvariny jakožto autora, zpracovatele. Pak tam čtu, že tajnou volbou ho zvolíme, samozřejmě s nadsázkou v uvozovkách, ale je to tak, všichni to víme. Vláda Šuvarina je prostě IT člověk na Praze 6, jde za ním PEP, jde za ním všechno a mě to prostě dráždí. Nezlobte se na mě. A skutečně já osobně mám problém s tím to podpořit a navrhuji – rozhodně mám velký problém s tím udělat uvolněného zmocněnce pro dopracování, když už tedy nemůžeme založit tu příspěvkovou organizaci k červenci, tak s tím mám problém, proč to pan kolega Šuvarina nedopracuje v rámci komise pro digitalizaci a nevyúčtuje si ty hodiny? Jako to dělal pan Kužílek svého času a připravoval strategii pro participaci, jestli si to správně pamatuji. Když tak mě opravte. Děkuji. Mě to nepřesvědčilo, já to nepodpořím.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji Martinu Poláchovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jenom zkusím snad pouze jenom takovou repliku, že – jak jsi to říkal? – tě to dráždí, jsi říkal? Irituje, dráždí. Tak myslím, že nejsi první, ani poslední, na koho Vláda Šuvarina tímto způsobem působí, ale myslím, že to by nemělo být a doufám, že to nebude tím zásadním bodem, proč nechceme podpořit ten rozvoj informačních kapacit v oblasti IT formou zřízení příspěvkové organizace, resp. vzít ten záměr na vědomí. V tuhle chvíli to chceme dopracovat s tím, že já bych byl rád právě, aby se tomu Vladimír Šuvarina, kterého bude koalice navrhopat, a není to tajemství, je to v usnesení rady MČ, tak aby se toho chopil a za těch šest měsíců na plný úvazek se vlastně tady té formě a tady té činnosti a přípravě věnoval. Pokud to nebude úspěšné, tak v takovém případě to budou zbytečně vynaložené prostředky, tomu rozumím. Ve chvíli, pokud to bude úspěšné, tak v takovém případě Vláda Šuvarina odkáže vlastně tady tu kompletní přípravu budoucímu řediteli. Nevím, to se můžete zeptat jeho, jestli se tam chce hlásit, nebo ne, ale každopádně, jak říkám, bude transparentní výběrové řízení, které vybere nejlepšího kandidáta na ředitele. Jde nám skutečně - a možná potom by to Martina Polácha nedráždilo, třeba kdyby tam byl někdo jiný ve vedení té organizace, ale v tomhle případě bych prosil, a samozřejmě každý to může mít nějak jinak, to nebrat osobně nebo personálně tady v těch věcech, ale spíše se zabývat tou problematikou.

Za mě k té věcné části, já jsem se to snažil říct na začátku, ale ono to vyplývá z celého toho dokumentu, každý ho možná čteme trošku nějak jinak, za mě nejde o to, že chceme vlastně přesunout někam ajťáky a jenom jim dát nového nadřízeného, to není cílem, v tuhle chvíli skutečně cílem je uchopit ta témata, o kterých jsem hovořil, a to je vlastně propojení s NIA, je to modernizace našich systémů, které máme, profesionalizace těch služeb, které poskytujeme vůči občanům mezi drobnostmi, jako je třeba vyvolávací systém, aby se člověk mohl připojit na úřad s ověřenou identitou a mohl jednat třeba on-line z domova a vyřizovat si s úředníkem věci úplně ve stejném režimu, jako kdyby byl na místě, rozběhnutí chatbotů, který teď je v nějaké pilotní fázi, a jsou další dvě fáze před námi tak, abychom do budoucna otočili ten vyhledávací mechanismus a ten jazykový modul ven vůči občanům, a všechny tyhle činnosti, které jsou, jsou velmi ambiciózní a potřebují relativně silnou podporu v rámci

MČ. A my si myslíme, a je to doufám napsáno i v tom dokumentu správně nebo čitelně, že to je právě KITT6, který by tuto oblasti mohl posunout dál.

Ale rozumím, že každý se na to můžeme koukat nějak jinak, a samozřejmě přestože, Martine, s tvým názorem nesouhlasím, tak ho budu poslouchat tak dlouho, jak dlouho budeš ochoten mi ho říkat.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Další v pořadí je přihlášen Oldřich Kužílek.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji. Já ten návrh určitě podpořím a mám k tomu různé důvody. Celkově se domnívám, že to je téma v celostátním měřítku přirovnatelné k otázce důchodové reformy, z čehož dovozují dvě věci. V této zemi všichni víme, že pokud se neudělá něco s důchodovým systémem, tak to špatně dopadne. A pokud to tedy netušíte jako zastupitelé tohoto zastupitelstva, tak v té oblasti IT, pokud se s tím něco neudělá, a zase znova řeknu, není to mířeno k současnému IT oddělení, ale k věci jaksi hlubší, co to vůbec je IT v moderní společnosti a tak, tak to nemůže dobře dopadnout.

Zároveň tím říkám k tomu, co říkal kolega Vlach, že si myslím, že právě je potřeba, aby takovéhle zásadní téma bylo podpořeno nejenom aktuální, a to ještě zrovna těsnou koalicí. Miloš je zrovna... (Jmenovaný pravděpodobně není v sále.) Já mu to potom převyprávím. Právě si myslím, že je velmi potřebné, aby tahle věc byla schválena nějakou širší oblastí. Kdybych já měl vyprávět za těch x volebních období, kolikrát jsem v té oblasti třeba jenom transparentnosti, participace atd. narážel na limity IT technologií, a to třeba dneska tady byl jeden interpelující občan, který vlastně přesně na tohle téma narážel, nebo jsem před chvílí mluvil s Markem Baxou, že vlastně máme sice výstupy hlasování, ale když se chcete podívat zpětně, kdo o čem hlasoval, tak abyste dali dohromady, o čem ten jednotlivý výpis je, tak musíte jít do dalšího dokumentu, další ručně vyhledávat, ačkoliv moderní technologie to dovedou rovnou všechno spojit a téměř on-line generovat jako jeden dataset, kde to všechno máte. A my to vlastně neděláme, jsou desítky takovýchhle věcí, obrovské množství toho je.

Takže já si opravdu myslím, že stejně jako s tou důchodovou reformou, prostě něco se s tím udělat musí. A každý, kdo řekne - já nechci něco s tím udělat, protože tam něco nemám doloženého, tak by podle mě měl říct jinou variantu, že to je problém, ve kterém se má diskutovat jenom jiná varianta, ale ne, že nějak jako tam je něco nedostatečně vyjasněné. To já vím samozřejmě také.

A poslední, co k tomu řeknu. Myslím si, že té věci bude slušet, když se při přípravě struktury té organizace, a už to tady zaznělo od někoho, toho revizního výboru a tak, provede nějaký dotaz třeba směrem do neziskového sektoru, který se zabývá třeba otázkami konstituce různých obecných společností atd., ať už to bude Transparency, nebo Hlídač státu, nebo Oživení, aby to tzv. „očekovali“ z těchto hledisek, aby nevznikal zbytečný dojem, že tam může být nějaký přílišný korupční prostor nebo nějaké přihrávání něčeho někomu. To jsem velmi pro to, aby se v rámci té přípravy takovýchhle checking objednal. Je to tak za málo peněz, že nestojí za nějaké vyčíslování, prostě to se dá udělat celkem velmi levně. Tak to je poslední poznámka k tomu, co bych doporučil z hlediska transparentnosti.

A jinak pokud se nepokročí v této oblasti, tak já v té činnosti transparentnost nebo otevřenost a participace dennodenně narážím na nemožnost řešit určité věci prostě proto, že jsme technologicky nepřipraveni, nevybaveni na to a je to koule na noze. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji Oldřichovi Kužílkovi a další je do diskuse přihlášen Marek Baxa. Marku, máš slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já tady mám několik trošku nesouvisejících poznámek, tak na začátku bych chtěl říct, že ta komise k elektronizaci, která se tomuto dlouze věnovala, tak strávila dost času už nad promýšlením tohoto materiálu, a tak bych chtěl poděkovat za to, že vlastně ta možnost tady byla. Takže diskusí tam bylo opravdu velmi mnoho.

Já bych vlastně trošku navázal na to, co tady říkal Olda. Mně se zdá, že nikdy, byť se sebelepší příspěvkovou organizací nebudeme mít dost prostředků na to, abychom udělali všechno to, co chceme. To bych bral jako úplně první bod, který se prostě jistě stane. Takže za mě tohle zřízení není, že by vyřešilo všechny problémy, a bohužel si myslím, že nám přinese i nějaké jiné nové, které ještě teď nemáme, tak ty přijdou.

A teď je před námi jenom zvážit, jestli ty problémy, které přijdou, jsou menší než ty problémy, které nám to teď vyřeší. A skoro bych doufal, že ano, že se to nějak podaří a povede. Za mě největší obavou, která nás provází už od začátku, je nějaký způsob kontroly. O tom jsi, Oldo také mluvil tady. Vlastně jak zkontrolovat něco, co je agilní, rychlé a i to, co pan starosta považoval za to, že bude trošku dál a bude rychleji někam směřovat, tak jak něco takového kontrolovat a jak říct, jestli to jde dobrým směrem, a kolik projektů, které mají skvělý potenciál, ale my je nedotáhneme, neuděláme, nezvládneme, tak jsme ochotni riskovat. Úřad je, bych řekl, říká se myslím konzervativní v tom, že dělá ty věci postupně, poměrně pomalu, ale prostě ty věci nějak dotáhne. Pokud si zřídíme takovouhle organizaci, tak ta trošku v definici bude mít, že se také může spálit, tak kolik možných spálení my budeme akceptovat?

A když tam bude, tady jsem si vypůjčil rovnou z té zřizovací listiny, tam se vlastně celá jedna část věnuje té radě, která by to měla kontrolovat, a je tam krásná věta: Opozice by tak měla většinu v primárním kontrolním orgánu společnosti. To zní skvěle. To je prostě tak, že opozice, která bude mít možnost cokoliv zkontrolovat v nějakém živelném orgánu, to není reálné, to se nebude dít. Myslím, že bude potřeba nějakým způsobem vydefinovat, co KITT má zvládnout, co má před sebou, co má dělat, jakým směrem směřuje, v nějakém byznysu by se tomu říkalo KPI, aby bylo popsáno, kam má jít, jakým směrem. Myslím, že by nám to velmi pomohlo.

A na to navazuje moje hlavní myšlenka, a to, kdo bude vlastně teď nějak určovat, co bude pan Šuvarina dělat. Je to tak, že se teď má věnovat tady těm skvělým projektům, které Jakub představoval, to znamená chat GPT a tohle dělat a tamhleto dělat a opravovat školy a školky, nebo se má věnovat tomu, že bude rozpracovávat ten dokument? Kdo mu bude vlastně kontrolovat tu jeho činnost? A teď ne o to, aby mu dával píchačky, ale kdo bude říkat ty priority, jestli tady ta věc jde vlastně za panem starostou a pan starosta za tím stojí a říká, ano, tohle je přesně ono apod.

A pak by mě zajímala poslední věc, jak si představují teď asi oba, možná pan starosta a Vláďa Šuvarina, ten výstup, který dostaneme v to září případně jako, na základě kterého bychom to měli poslat dál. Jak bude vypadat? Jestli tady bude pět variant, které budou nějak rovnocenné, nebo budou dvě varianty a mezi nimi si bude zastupitelstvo vybírat, protože teď se mi zdá, že je vlastně po nějakých debatách, tak se vycizelovala jedna jediná možná varianta, jak to tedy udělat. Tu máme na stole. Moc necítím, že teď máme schvalovat větší množství věcí a věčně diskutovat. A vlastně by mě zajímalo, co se očekává, co nás ještě čeká za hlasování o KITTu a jak ten materiál bude vypadat. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za příspěvek Marku Baxovi a další je... Nebo případně pan starosta kdyby chtěl reagovat, tak ať mi dá vědět.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jenom rychle zareaguji. Jak zkrotit bestii, která se rozběhne. To bylo takové expresivní. Za mě je to jednoduché. My jsme právě proto zvolili příspěvkovou organizaci, kdy příspěvková organizace každoročně schvaluje plán svojí

činnosti, včetně žádosti o finanční prostředky, kde budou konkrétní projekty a konkrétní key performance indicators, tedy KPIčka, ty výkonnostní ukazatele, které budou a které se mají zase dosáhnout na konci. Určitě předpokládám, že tam budou projekty dlouhodobějšího charakteru, které se budou prolínat skrze rok, ale já bych právě rád, aby třeba – a teď se dostávám k té poslední otázce, co se má dopracovat, tak aby do větší podrobnosti se projednal vlastně plán činnosti pro rok 2024, toho, jak to má vypadat, čeho se mají chopit, jaké mají být výstupy, jaké mají být key performance indicators, které vlastně poběží skrz ten rok, a rád bych ten čas, který máme do září, právě věnoval tomu, že Vláďa Šuvarina tyhle věci bude připravovat a bude je potom předkládat právě komisi/ pracovní skupině pro IT a digitalizaci, a s kolegy v zastupitelstvu tady tu věc. To je jedna z dílčích věcí, která se tam bude odehrávat.

Co se týká varianty, tak tady se jedná vlastně o dopracování této varianty a rozpracování tak, aby se vlastně maximálně ty ostatní varianty objevovaly v rámci nějakého toho zvážení alternativ, ale vlastně v tuhle chvíli jde hlavně o dopracování těch dokumentů, které jsou uvedeny v tom usnesení. A kdo bude řídit Šuvarinu? Důležitá otázka. Kompetenci v oblasti IT vlastně v tu chvíli, pokud rada část dá panu Šuvarinovi, zejména přípravu této organizace, tak v takovém případě vlastně bude mít stejnou odpovědnost vůči radě nebo zastupitelstvu v těch jednotlivých tématech, přičemž tím nejužším spolupracovníkem s ním budu já. Netroufnu si říct, že ho budu řídit, ale udělám maximám pro to, abychom dosáhli toho cíle, který je definován tím, že Vláďovi Šuvarinovi budu pomáhat s přípravou těch dokumentů a věcí, které by měly být připraveny tak, abychom mohli vlastně schválit zřízení organizace v září tohoto roku.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji a Ondřej Dušek.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Otázka, pane starosto, je, jestli Vláďa Šuvarina je uřiditelný. On je takový démon. Tak držím vám palce určitě, aby se vám to povedlo.

Vy jste na začátku zmiňoval, že uvolnit Vláďu Šuvarinu, že to byl můj nápad. Já myslím, že dneska už to je podruhé, co zmiňujete nějaký můj nápad. Poprvé to bylo u Petynky. Jsem rád, že si berete tolik k srdci to, co vám říkám, ale jenom si myslím, že to trochu vytrháváte z kontextu. Ale jinak jsem rád, že moje nápady neupadají v zapomnění.

Teď vážně. Já jsem poměrně se zájmem sledoval vývoj těch dokumentů, které se k tomu KITTu vztahují, zejména té analýze nebo konceptu, který se v nějaké fázi teď zastavil, a teď máme usnesení, jehož přílohou jsou tyto dokumenty i ta koncepce, ale vlastně chápu to, takže se to má celé dopracovávat. Tak já vlastně nevím, jestli je namístě, abych kladl nějaké věcné otázky, když to je celé v procesu nějakého vývoje. Já se jenom omezím na ty náklady, o kterých je tam poměrně explicitně hovořeno a kde jsou i konkrétní čísla.

Jako Martina Polácha dráždí Vláďa Šuvarina, tak mě tak nedráždí Vláďa Šuvarina jako spíš ty náklady s tím spojené. Jak už byla řeč dneska, měli jsme tady několik projektů, které potenciálně budou MČ na provozních nákladech stát docela dost peněz. Je to Petynka, ale to víme, že to pravděpodobně bude velmi drahé, je to kulturní hub, který něco bude stát, a teď tady máme ještě ten KITT6. V tom materiálu se hovoří o tom, že ve stabilizovaném roce by měly ty náklady na provoz té organizace být asi 48 nebo 49 mil. korun. To já si myslím, že je poměrně hodně peněz. A v tom nejsou jenom ty mzdové náklady zaměstnanců, kteří by se měli přesunout. Ty myslím, že činí podle nějaké tabulky, která tam také byla, asi 15 mil. A já se v zásadě ptám, co za ty peníze dostaneme? Já jsem žil v domněnku dlouhou dobu, teď už tedy ten pocit nemám, že zakládáme tu organizaci, aby to IT bylo efektivnější, rychleji se posouvalo dopředu a aby pro Prahu 6 vznikla nějaká úspora. A tady, pokud se podívám na ta čísla, tak já tu úsporu úplně nevidím. V té koncepci se hodně hovoří o nějakém snowball efektu. Vláďa nám vysvětloval, co to je, a já mám pocit, že podobný snowball efekt v

poslední době vidím u nákladů Prahy 6 na svůj provoz, že také takhle se nabalují a nabalují o poměrně zásadní částky, a já se ptám, jestli vůbec všechno tohle bude pro Prahu 6 do budoucna ufinancovatelné. Já bych třeba ocenil, pan radní pro finance tady není, možná jestli by se k tomu mohl vyjádřit, jestli je tenhle způsob hospodaření s financemi pro nás do budoucna udržitelný. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já myslím, že to je právě jedna z věcí, kterou chceme dopracovat a představit jakoby v transparentnější podobě v průběhu celého, tak aby bylo vidět – já vím, že teď Miloš tady říká, že je ten hlas, který by mohl rozhodnout, tak ho nechci tady dráždit, abych teď říkal, kolik částek je ten stávající provoz, kolik se přesune, kolik půjde na licence, kde ušetříme případnou restrukturalizací těch finančních prostředků, tak si to nechme na to příští jednání. Je tam závazek, že právě tyhle věci dopracujeme. Samozřejmě to budeme projednávat v rámci komise/pracovní skupiny. Určitě ty věcné dotazy sem patří, ale tohle je jedna z věcí, kde jsme se zavázali, že ji vlastně budeme dopracovávat.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za doplnění a slovo dávám Martinu Poláchovi.

Zastupitel pan Martin Polách: Děkuji. Já jsem si po svém vystoupení a po reakci pana starosty a potom, když hovořil Olda Kužílek, připadal, jako když si o mně musíte myslet, že mám pocit, že IT zaměstnanci odboru IT chodí pouze všem úředníkům a místostarostům zapínat počítač a připojovat tiskárnu. Tak to skutečně není. Z toho mě snad, doufám, nikdo nemůže podezřívát. Ostatně sám jsem narážel na nějaké limity, když jsem třeba se snažil vymyslet systém, jak by se daly komisařům územního rozvoje posílat materiály dálkově. A myslím si, že jsme ho vymysleli, a dokonce možná, že to tak nakonec bude i zrealizováno, nebo třeba hlasovací aplikace on-line, jestli si vzpomenete, tak snad tedy doufám, že to si o mně nemyslíte.

Nicméně já si myslím, pane starosto, že já jsem se v tom materiálu nedočel vlastně, kdo vytvořil tu koncepci. Ta není podepsaná, tam není napsáno, jestli se na tom podílela celá ta komise pro digitalizaci, jestli tím byl někdo pověřen. Omlouvám se, nestuduji úplně zápisy, takže to nevím, pouze jsem odkázán na ty materiály, které tady jsou, ale myslím si, že to vytvořil Vláďa – obě ty varianty KITTu. Musím říct, že kdybyste to odprezentoval vy, tak jak jste reagoval třeba, tak byste mě přesvědčil daleko lépe tím mluveným slovem, které jste tady měl, ale prostě z toho materiálu já tam nemám ty podklady pro srovnání se stávajícím stavem, a pro moje laické rozhodnutí zastupitele, je to tady na zastupitelstvu k rozhodnutí, není to malá věc v tom objemu peněz, tak si myslím, že to je zcela nedostatečné a pro manažerské rozhodnutí nás všech tady si myslím, že to je prostě málo.

Tak se neztejte, že reaguji takhle, ale mě to skutečně nepřesvědčuje, ten materiál. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji a slovo předávám panu Lukáčovi.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Já mám jenom krátkou poznámku, a nikoliv ani k samotnému projektu KITTu, ale k myšlence, která tady před chvílkou zazněla z úst Oldy Kužílka a která mě trochu vystrašila. Představa, že rada MČ dá hodnotit své záměry nebo jakési projekty jakékoliv neziskové organizaci, která nemá naprosto žádnou odpovědnost, to mě trošinku vyděsilo a doufám, že to není oficiální politika rady MČ. To by bylo skutečně velmi smutné a my bychom tady v takovém případě nemuseli vůbec sedět!

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. Pan starosta bude reagovat.

Starosta pan Jakub Stárek: A já jsem si myslel, že nás nahradí ten chatbot umělé inteligence a oni nás nahradí neziskové organizace. Ne, tak to určitě myšleno nebylo. Tam byla otázka spolupráce v rámci participace, takže, pane zastupiteli, žádný strach. Nic takového se ani v tomto materiálu, ani jinde neplánuje.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Další do diskuse je přihlášená Eva Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pane starosto, vy jste tady v průběhu té diskuse několikrát řekl, že něco dopracujete. Nebylo by lepší ten materiál stáhnout, dopracovat, zjistit, jak to bude všechno finančně náročné příští rok, další rok, další rok, kolik nás to bude v rozpočtu stát? Je docela složitá doba, jak tady bylo řečeno předřečníky, peněz bude potřeba a já si nemyslím, že tohle je zrovna ta priorita. Sám dobře vidíte, že současný web nám nefunguje, dopracovaný není, jsou s ním problémy. Nemám důvod věřit, že když něco nefunguje, tak nejlepší ze všeho bude reorganizace tím, že se udělá nová příspěvková organizace, která to najednou všechno vyřeší. Nevěřím tomu. Myslím si, že to není správný postup. Jestli potřebujete tady pro někoho nějaké místo, najděte jiný způsob, určitě se práce najde. Tohle je příliš okaté. Je to nevhodné a nedůstojné Prahy 6!

Takže zajímal by mě ještě i názor pana radního pro finance, jestli vůbec na to budeme dlouhodobě mít, jestli podobný luxus si můžeme dovolit, protože dobře víme, jak je to s příspěvkovou SNEO, kde v podstatě platíme za to, že SNEO něco dělá, a platíme to, co vlastně si objednáme. Takže je to poměrně veliký tok peněz. Tady to bude, předpokládám, úplně stejně, když je to příspěvkovka. Jak ty ceny vlastně budou nastaveny, jestli budou nějakým způsobem výhodnější atd. Já tam mám tolik otázek. Jsem zásadně proti tomu. Mně to v tuhle chvíli přijde až opovážlivé vůči současné situaci. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Bude pan starosta reagovat? Ano.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom jednoduše. Nechci to stáhnout. Myslím, že takhle je to správně předloženo s tím, že to není nevýhodné, a současně proces, jakým nabývá finanční prostředky společnost SNEO, a.s., a jakým způsobem fungují příspěvkové organizace, je úplně jiný.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji a další Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Jenom bych reagoval na jednoho z předřečníků. Na spolupráci s neziskovými organizacemi nevidím vůbec nic špatného. Ony nejsou nějaké tady zlo, což si možná tady někteří kolegové zastupitelé myslí.

Ale teď k věci. Rád bych se zeptal a rád bych, aby to vysvětlení zde zaznělo veřejně, jakým způsobem je uvažováno o případném vedení nebo obsazení vedení této organizace. Není to tak dávno, co jsme se tady k jednomu výběrovému řízení poměrně zásadním způsobem vymezovali. Nerad bych, abychom to museli dělat znovu, takže bych rád znal ten v tuto chvíli uvažovaný postup. Víím, že vlastně ta otázka je možná trochu předčasná, přesto by mě na to už nějaký předběžný pohled pana starosty zajímal teď. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, prosím o reakci.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím to okomentovat. Zatím ještě k tomu nemáme jakoby přesnější dohodu v koalici, ale za mě já budu podporovat takové výběrové řízení, na kterém se shodneme společně s opozicí s tím, že to řešení by mělo být tak – zatím úvaha moje, že by došlo k personální změně a vlastně za účelem tohoto výběrového řízení v komisi/pracovní skupině pro personální otázky tak, aby byla rozšířena a bylo tam do nějaké míry paritní zastoupení mezi koalicí a opozicí a doplněno hlasy odborníků, kteří by byli nezpochybnitelní tady v té oblasti. Myslím, že transparentnost toho výběrového řízení může přilákat kvalitní kandidáty, kteří se toho můžou účastnit. Ve chvíli, kdyby to bylo výběrové řízení, které by bylo čistě jenom třeba politické bez těch odborníků, tak by to mohlo znamenat, že by si někdo říkal, že to je prostě uzavřené už pro někoho, a ta motivace by byla nízká. Za mě osobně, pokud mám říct úplně na rovinu, tak v takovém případě není to organizace vytvořená pro nějakého zastupitele, určitě ne pro Vládu Šuvarinu, aby se tam stal ředitelem. Ve chvíli, pokud se přihlásí do výběrového řízení a bude nejlepší, tak má šanci stát se ředitelem. Pokud se tam přihlásí někdo jiný a bude lepší v rámci výběrového řízení, tak Vláda Šuvarina, doufám, zatleská a bude rád, že existuje tady ta organizace a bude ji podporovat z pozice třeba člena té kontrolní rady, která se v tomto případě bude zřizovat a na základě vašeho usnesení se budou ještě zpřesňovat její kompetence.

Takže za mě, není to takto vytvořeno. Já věřím v tu organizaci samotnou, ne v to, že by to byla organizace, která bude od prvního do posledního závislá na jednom členovi zastupitelstva. Berte tady ten závazek jako úplně vážně míněný a pevně věřím, že mě v tom koalici nepotopí a že mě tady v tom podpoří.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. Děkuji a další je Marek Baxa přihlášen.

Zastupitel pan Marek Baxa: Dvě drobnosti. Ještě, pane starosto, jestli byste mohl říct zhruba ten termín, kdy se to stane, protože minule to výběrko mělo největší vadu, že jsme sháněli někoho během zhruba tak týdne, a to byl ten největší problém. Takže jenom, kdy budeme vypisovat výběrko na někoho, kdo to bude vést, zhruba – jestli to je už srpen, nebo těsně před Vánoci.

A pak by mě zajímalo, jestli by ten démon, o kterém se tady všichni baví, nemohl k tomu něco také říct. Vlastně by mě jeho pohled na to zajímal. Tak jestli bych mohl takhle vyzvat Vládu Šuvarinu, jestli by k tomu něco řekl. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, pan starosta komentuje.

Starosta pan Jakub Stárek: My budeme nominovat Vladimíra Šuvarinu jako toho pověřence, takže tam bude určitě podle našeho volebního řádu možnost, aby v této záležitosti vystoupil. Myslím, že je to ta správná doba, kdy se dá něco na něho zeptat a případně, že by k tomuto vystoupil. Jinak je to můj tisk, takže si za ním stojím a rád ho tady budu obhajovat.

Co se týká toho termínu, tak na to si myslím, že se chce ještě zeptat, nějakým způsobem upřesnit Ondra Vykoukal, tak já bych to potom zpřesnil ve chvíli, jakmile se zeptá.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, tak Ondřejovi udělím slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Je to tak. Děkuji za slovo. Jenom bych se chtěl ještě zeptat, vlastně taková doplňující otázka k Markovi, jestli v tuto chvíli počítáte s tím, že výběrové řízení, pokud by se konalo, pokud by tedy zastupitelstvo někdy na podzim schválilo zřízení organizace, bylo otevřené ve smyslu toho, že bude zveřejněno a bude se moct přihlásit, kdokoliv půjde okolo. Řekne si, hele Praha 6, to je skvělá čtvrť, tam chci pracovat, tak takhle to bude.

A potom jenom avizuji, vidím, že už se nikdo nehlásí, tak pokud by se nikdo ještě nehlásil, tak já avizuji, že žádám před hlasováním o přestávku na jednání klubu v délce 10 minut. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Poprosím o odpověď, jestli pan starosta chce.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, díky moc. Já stoprocentně uvažuji o tom, že by to mělo být otevřené, ne tedy formou oslovení, ale otevřené, že se bude moct přihlásit kdokoliv s tím, že termín – já si myslím, že bychom chtěli mít, nevím, jestli to chceme ještě doplňovat do usnesení, ale rád bych, abychom k době zřízení měli připraven už rámec těch kritérií pro to výběrové řízení a ten princip a postup, a spojili ty věci dohromady tak, abychom začali soutěžit co nejdřív, například třeba už v říjnu tak, abychom to vyhlásili, aby byl dostatečný čas pro to, aby se někdo přihlásil, případně aby potom mohl nastoupit co nejdříve ve chvíli, pokud by byl v rámci výběrového řízení vybrán.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Než udělím tu přestávku, o kterou bylo žádáno, tak jenom vás budu informovat o tom, jakým způsobem budeme hlasovat. Po dohodě tady s panem tajemníkem navrhuji, abychom hlasovali o prvních třech bodech – o prvních třech římských bodech – I, II, III toho usnesení ne per partes, dohromady. Následně by proběhla ta tajná volba, což je bod IV, a poté bychom v případě, že proběhne volba úspěšně, pokračovali ve schvalování toho římská pět, které už ukládá... Tam jde o to, že v III se zřizuje ta funkce. Není možné do ní volit, dokud ji nemáme zřízenou, takže tohle je postup, který jsme tady konzultovali, tak jestli s tím i předkladatel souhlasí. Kývá, že souhlasí. Tak v tuhle chvíli tedy si dovoluji udělat přestávku. Teď jsem zapomněl kolik? Deset minut.

(Přestávka.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, protože je jenom 50 vteřin do konce přestávky, tak poprosím z předsálí, ať se přesunete sem. Myslím, že už máme dohodu o postupu, tak poprosím, ať sem přijdou zejména koaliční, protože opoziční vypadají, že jsou na místech. Úřad poprosím, jestli zkusí nahnat ještě zastupitele, kteří jsou v předsálí, případně před budovou.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Vidím, že koaliční zastupitelé se v proudu vrací zpátky do sálu. Chtěl bych všem členům zastupitelstva, kteří měli řízek, poděkovat za to, že zkonsumovali všechny řízky a že na některé členy se nedostalo. Je to bohužel škoda, nedá se nic dělat, budeme hladoví. Jsou tam když tak chlebičky, kdyby měl někdo zájem. Kolega Kožený nabízel svoje lístečky případně. To snad nebudu ani replikovat, co mi teď pan starosta tady pošeptal do ucha.

Prosím, dost humoru, vracíme se zpátky k jednání. Jenom tedy vlastně v tuhle chvíli ukončuji rozpravu, jestli do ní nikdo není přihlášen – není, takže rozprava je ukončena. Jenom v rámci té přestávky jsme si vyjednali, že budeme per partes hlasovat každý ten římský bod

samostatně, a předávám asi slovo председови – nevím, jestli tedy ještě závěrečné slovo předkladatele - není potřeba. – председови návrhového a volebního výboru.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Děkuji. Takže nakonec po dohodě s předsedy klubů jsme došli k takovému řešení, že vypustíme bod římská dvě, ale v bodě římská jedna doplníme na konci bod v tom „bere na vědomí“, kde bude napsáno vlastně to, co je nyní v tom „schvaluje“, tak že bude v „bere na vědomí“. Čili bere na vědomí záměr rozšířit kapacity MČ Praha 6 v oblasti informačních technologií. Je to tak?

Starosta pan Jakub Stárek: Ztotožňuji se.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jenom pro upřesnění, tedy to „formou zřízení příspěvkové organizace“ se vypouští.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: To se vypouští. To „doplňuje“ bude tedy římská dvě a vlastně tím jsme teď skončili, protože pak už bude římská tři – případně „zvolilo“.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. To znamená, že žádné jiné pozměňovací návrhy nemáme, předkladatel se s tou změnou ztotožnil, a jdeme tedy hlasovat nejprve o římská jedna, to znamená, bere na vědomí, tak jak bylo předloženo, plus tedy to doplnění z původní římské dvě. Prosím spustit hlasování.

(Hlasování č. 24. – Hlasuje se.) Tato část návrhu byla schválena. Pro bylo 26, proti byl 1, zdrželo se 15.

Tak. Teď budeme hlasovat o té nové římské dvě, tj. doplňuje usnesení atd., vlastně o zřízení té nové uvolněné funkce. Prosím spustit hlasování.

(Hlasování č. 25. – Hlasuje se.) Tato část návrhu byla také schválena. Pro bylo 25 hlasů zastupitelů, proti 9, zdrželo se 6.

Děkuji, a v tuto chvíli se tedy přesouváme k tajné volbě a předávám slovo председови.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže nyní bych vás požádal, kdybychom si dali... (Poznámka.) Ne, kdybychom si dali čas na návrhy. Vždyť to chci říct, tak mně do toho nemluv! Takže prosím vás, do půl, nebo stačí méně?

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Méně. Já myslím, že bude stačit klidně...

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Do za pět minut půl, čili máte tři minuty na to, abyste mi předložili návrhy.

Starosta pan Jakub Stárek: Já bych doporučoval nerozpouštět teď tady zastupitelstvo, aby se nerozuteklo, tak se jenom...

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Já je nechci rozpouštět. Já dávám tři minuty...

Starosta pan Jakub Stárek: Normálně je to tak, že vyzveš kluby a my to řekneme.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Dobře. Takže vyzývám kluby, pokud mají kandidáta na funkci pověřence pro KITT6, aby mně sdělili jména. My na základě toho připravíme hlasovací lístky. Příprava hlasovacích lístků zabere asi deset minut a potom se změní návrhová komise ve volební komisi a já vás budu informovat o tom, jak budeme volit.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. S technickou se hlásí Petr Palacký.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Chtěl bych poprosit, pokud se tedy jedná o volbu nové funkce, tak by bylo dobré, aby se následně kandidát představil, a myslím si, že by možná i bylo dobré, aby byla diskuse, vzhledem k tomu, že analogicky jako na ustavujícím zasedání zastupitelstva MČ, kde jsme volili ostatní pověřence.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, je to tak. To znamená, po těch nominacích bude prostor pro to, aby se kandidáti představili, a bude následovat diskuse. V tuto chvíli je prostor pro nominace, tak se přihlaste. Pan starosta se hlásí.

Starosta pan Jakub Stárek: Za kluby koalice dle usnesení rady MČ navrhujeme na pozici pověřence pro KITT6 Vladimíra Šuvarinu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: S technickou se hlásí pan Lukáč.

Zastupitel pan Martin Lukáč: (Mimo mikrofon – nelze zaznamenat.)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, tak jenom pro záznam zopakuji výhradu pana Martina Lukáče, že nezávislí, nezařazení zastupitelé nemají možnost nominovat, protože jsme říkali, že můžou nominovat kluby, ale opravuji to, můžou nominovat všichni zastupitelé. Je to takhle v pořádku? (Souhlas.) Takže máme tu jednu nominaci. Někdo další? Nikdo další se nehlásí, máme tím pádem jednoho nominovaného – pana zastupitele Šuvarinu, kterému tímto tedy uděluji... Ano?

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Tak já teď poprosím, zatímco se bude nominovaný kandidát představovat, tak já prosím návrhovou komisi, která se teď změní ve volební komisi, aby se odebrala dozadu. My si tam připravíme zatím hlasovací lístky a tím ušetříme čas. A potom, až Vladimír Šuvarina se dopředstaví, tak možná budeme připraveni a budeme moct volit.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, to zní rozumně. Tím pádem, necht' se odebere volební výbor a předávám slovo nominantovi Vladimíru Šuvarinovi.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Dobrý den, přátelé. Já trochu překvapivě u mě začnu tuhle svoji řeč poděkováním. Děkuji primárně panu starostovi za šanci tady dneska stát a vůbec tuhle možnost obhajovat. Pro mě je to obrovsky cenná zkušenost. Stejně tak velmi děkuji všem, kteří tady v té diskuse vystoupili. My jsme vedli již spoustu jednání na různých platformách. Pro mě ty podněty nejsou nové, ale současně jsou, bych řekl, obohacující. Předpokládám, že v rámci toho, pokud se povede mě zvolit, tak budu rozhodně s panem

starostou spolupracovat na tom, abychom všechny ty připomínky, které tady zazněly, nějakým adekvátním způsobem vypořádali. Obávám se, že ty připomínky osobního rázu nebudeme schopni adekvátně vypořádat, ale pevně doufám, že to nebude až taková překážka. A očekávám, že pokud se povede mě do této funkce potvrdit, že se potom se všemi, kteří ty připomínky vznesli, případně s jejich kluby budeme scházet co nejčastěji, abychom si v průběhu toho procesu ujasňovali, že jsme se pochopili správně, abychom potom v září nebyli překvapeni a nemysleli si, že jsme se tady na něčem v červnu domluvili a v půlce září potom z toho vyšlo něco, s čím nesouhlasí vůbec nikdo.

Myslím, že se nemusím moc dlouho představovat. Ostatně sami dobře víte, co reprezentuji. Moje práce je myslím také docela dobře vidět, už jsme to tady řešili naposledy u usnesení na posledním zastupitelstvu, kterému pan starosta říkal legračně lex Šuvarina, takže myslím, že to, co jsem pro MČ dělal, tady bylo probráno již zevrubně a myslím, že není potřeba se k tomu zbytečně vracet.

A nominaci pochopitelně přijímám. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, diskusi na téma této nominace. Nikdo se do ní nehlásí, tak ji také ukončuji... Přece jenom – kolega Dušek. Tak pojďme, poslední příspěvek.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Jenom v rychlosti. Mě zaujalo, Vláďo, co jsi říkal na konci o tom lex Šuvarina. Pro jakou tu funkci vlastně budeš uvolněn? Budeš tedy uvolněn jako pro přípravu KITTu, nebo pro to, co pro vznikl lex Šuvarina? Jak to máme vnímat? Co bude jakoby – protože nikde v tom usnesení není vymezení tvých kompetencí detailně, tak mě by tedy zajímalo, proč to tedy děláme.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Ano. Já se omlouvám, neměl jsem to vůbec říkat. Já jsem to řekl jenom proto, aby bylo jasné, jaká práce v IT za mnou je. Myslím, že ten pověřenec je zřizován pro zřízení organizace KITT6, a to říká úplně všechno. To znamená, doplnit ty dokumenty, o čem tady celou dobu hovoříme. Ostatně na tu práci, kterou jsem tady vykonával v rámci lex Šuvarina, je vysoutěžena firma, která ji v tuhle chvíli vykonává, a myslím si, že to, na co mám být uvolněn, je to, abych doplnil ty dokumenty, o kterých tady spolu hovoříme, abychom se nad nimi stýkali, abychom tady v září potom mohli tu společnost posunout do dalšího kola.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Hlásil se ještě kolega Vykoukal, jestli jsem to správně pochopil.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Mě ještě napadla jedna taková otázka. Když člověk cokoliv řeší s panem pověřencem Bartákem, tak nevyhnutelně tam vždy zazní, řeším to s Vláďou Šuvarinou. A ta jeho gesce veřejný prostor a Džbán není jaksi tedy v gesce toho IT, tak bych se chtěl zeptat, jakým způsobem budeš alokovat nějaký čas, který by ti teď, pokud ti bude tedy zastupitelstvem dán k práci, mezi nějakou péčí o veřejný prostor atd., aby to zkrátka nebylo na úkor těch úkolů, které by pak mělo zastupitelstvo uložit. Děkuji.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Děkuji, Ondro, za tu otázku. To je taková nekomfortní situace. Já jsem doufal, že to Štěpánovi potom budu moct říct soukromě, ale asi se nedá nic dělat. Tady prostě musí nastat odluka od stolu i od lože, a byť mi to trhá srdce, prostě je to jediné možné řešení. V tu chvíli, kdy budu uvolněn k nějakému úkolu, tak se mu musím plně věnovat. Nemohu tady pobíhat po Praze 6 a se Štěpánem usazovat lavičky a pítka. To prostě nadále není možné.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Možná doplním, že ono to partnerství tady kolegů také v poslední době, bych řekl, nebylo tak intenzivní jako zpočátku, zřejmě právě proto, že kolega Šuvarina více připravoval ten KITT.

Tudíž v tuto chvíli už nevidím opravdu nikoho, kdo by se hlásil, ani na obrazovce, ani v sále, takže ukončuji rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového a volebního výboru, který nás provede volbou.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Kolegyně a kolegové, my jsme připraveni. Když se odeberete dozadu za kopírku, tak obdržíte hlasovací lístek. Na hlasovacím lístku je napsáno jedno jméno – Vladimír Šuvarina – a před ním je číslice jedna. Pokud byste chtěli hlasovat pro, tak ho zakroužkujete, tu jedničku. Pokud hlasujete proti, nebo se zdržujete, tak prostě necháte ten lístek jakkoliv upravený a vhodíte ho do urny. Prosíme, abyste hlasovali za plentami. Jsou tam dvě plenty. Myslím si, že to půjde velice rychle. Tužky si nemusíte brát, jsou tam připraveny erární tužky, aby byly stejné. Takže tímto zahajuji volbu a můžete jít hlasovat.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Vyhlašuji tedy deset minut na volbu. To by snad mělo stačit.

(Po několika minutách:) Pakliže ještě někdo nebyl volit, tak ať tak učiní hned.

(Probíhá tajná volba.)

Poprosím zastupitele a zastupitelky, aby se vrátili zpátky na svá místa, budeme pokračovat. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Děkuji...

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ještě počkáme, až se nám vrátí zbytek zastupitelů.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Kolegyně a kolegové, dovoluji, abych vás seznámil s protokolem o výsledku tajného hlasování 1. kola 1. volby hlasování o volbě pověřence pro KITT6 – příspěvkovou organizaci. Navržený kandidát byl jeden – Vladimír Šuvarina. Celkem bylo rozdáno 42 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 42 hlasovacích lístků, z toho platných bylo 42.

Pro kandidáta Vladimíra Šuvarinu se vyslovilo 26 hlasů, a je tudíž zvolen. Gratuluji. (Potlesk.)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Poprosím kolegu Šuvarinu o reakci.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Pardon, já budu krátký. Velmi děkuji všem těm, kteří hlasovali pro mě, a ty, kteří pro mě nehlasovali, doufám, že svojí prací přesvědčím.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: V tuto chvíli tím jsme absolvovali v rámci toho usnesení bod nově římská tři, dříve římská čtyři „zvolilo“ a přesouváme se k bodu římská pět – ukládá, resp. nyní už tedy římská čtyři – ukládá. Tam jenom v rámci úpravy upravíme to „zodpovídá“. Už tam nebude zmíněn pan starosta Stárek,

ale bude tam Vladimír Šuvarina, který byl právě pro tuto funkci uvolněn. Pojďme tedy hlasovat – ukládá 1, 2, 3. Prosím spustit hlasování...

(Hlasování č. 26. – Nehlasuje se. - Námitky)

Pardon, omlouvám se. Pan předseda návrhového výboru.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Takže tam byl ještě nový bod – bod čtyři. V tom novém bodě čtyři ukládá dáme na konec, nebo je návrh, další bod, a ten zní: Ukládá pověřenci pro KITT6 ve spolupráci s pracovní skupinou pro digitalizaci a předsedy zastupitelských klubů upravit pravomoci a pravidla pro fungování revizní rady.

Starosta pan Jakub Stárek: Ztotožňuji se.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Toto hlasovat nemusíme, předkladatel se ztotožňuje a nyní tedy pojďme hlasovat o té části římská čtyři. Spusťte hlasování, prosím.

(Hlasování č. 27. – Hlasuje se.) Tato část usnesení byla schválena. Pro bylo 28, proti nikdo, zdrželo se 11.

A teď budeme hlasovat o celém tom usnesení jako celku. Prosím, spusťme hlasování.

(Hlasování č. 28. – Hlasuje se.) Děkuji. Usnesení bylo schváleno 28 hlasy, 4 byli proti, zdrželo se 8. Děkuji.

A předávám řízení panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli poprosím, abychom byli stručnější při předkladech. Začne pan statutární místostarosta s bodem číslo

13. Z-0180 Uzavření dodatku č. 2 k rámcové smlouvě o spolupráci č. 516/2018/OSM se společností Rezidence Radimova s.r.o. (usn. č. RMČ-0675/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se tedy o uzavření dodatku, který je spíše technického charakteru a řeší požadavky odboru výstavby a upravuje v tomto směru znění té rámcové smlouvy, včetně úpravy termínů. V tuto chvíli takto stručně uvedu tento bod. Prosím o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 29. – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 36, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo

14. Z-164 Prodej části pozemku parc. č. 417/1 (dle GP č. 1061-86/2023 pozemek parc. č. 417/47) v k. ú. Liboc (usn. č. RMČ-0616/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o prodej části tohoto pozemku parc. č. 417/1 v k.ú. Liboc, který je vymezen geometrickým plánem vlastníkově sousední nemovitosti společnosti Vellpeg. Tento prodej byl projednáván v komisi majetkové politiky, která ho projednávala nadvakrát, a po doplnění těch materiálů podpořila, resp. komise majetkové politiky ho projednávala jednou, ale rada MČ ho projednávala nadvakrát, po doplnění těch materiálů byl ten prodej odsouhlasen za cenu 644 605 korun bez DPH na základě znaleckého posudku. Rozměr toho pozemku je 235 m². Prosím o podporu tohoto prodeje.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu, do které se hlásí Oldřich Kužílek. Pane zastupiteli, máte slovo. Připraví se pan Suchan.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Dobrý den. Já ten návrh podpořím, ale chtěl jsem využít tu chvíli téměř ve smyslu jakoby jakési interpelace, abych vám promítl tady tuhle situaci. Vždycky je problém zjistit, který pozemek, který nám jinak přijde jako nepotřebný, se může pro něco ukazovat jako potřebný. Ta vymezená oblast je oblast, která jakmile bude dostavěna dráha, železnice, tak bude odříznuta od okolního světa jinou cestou, než kde je žlutá šipka. Je tam příliš mnoho lidí na to, aby třeba z hlediska Integrovaného záchranného systému to byl dostatečný přístup. Ten pozemek, který takhle prodáváme, je jednou z teoretických variant, přes kterou by se cosi dalo konstruovat. Proto jsem trochu na to upozorňoval. Včera jsem se tam byl podívat a ujistil jsem se, že existují ještě možná další varianty třeba ve smyslu té červené šipky, kde se nouzově, kdyby se začalo ukazovat, že to období, po které ta oblast bude odříznuta ve smyslu více připojení, alespoň dvou, bylo moc dlouhé, tak by se tam dala jakási nouzová komunikace na přechodnou dobu dělat. Třeba by byla zamknutá a odemknutelná jenom pro IZS a tu roli by to mohlo splnit. Chci říci, že když byla jednání s obyvateli o dráze, paní kolegyně Smutná to organizovala, tak jsme tam za radnici výslovně slíbili občanům z této oblasti, že budeme dbát na to druhé připojení nějak. Tak jsem si dovolil zneužít tento bod, že vás tady s tím seznámím, abychom si to všichni dobře zapamatovali, že tam je jakýsi problém, je tam navržen vedle té železnice na Libocké druhý silniční most, ovšem to je 60–70 milionů. Nikdo neví, kde se vezmou. Může to trvat 10 let a já tady upozorňuji, že pokud by to trvalo třeba 10 let, tak se musí nějak vědět, že tam máme nějaký problém. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím o krátkou reakci.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jenom doplním, že je to důvod, proč jsme to projednávali nadvakrát, nicméně to plánované napojení té oblasti je řešeno jinak. Tenhle pozemek dle znalosti úřadu není pro to použitelný a vede přímo podél obytného panelového domu. Ale to vlastně jenom takhle doplňuji, že vlastně to stanovisko ODŽP a OÚR bylo konzultováno.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Suchana. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Suchan: Pěkný podvečer všem. Rád bych u tohoto bodu upozornil na jeden nešvar, se kterým se MČ již delší dobu potýká, a to prodávání tzv. zbytných pozemků výrazně pod cenou, a tento bod je toho nejlepším, nebo spíše nejhorším příkladem.

V samotném tisku k tomuto bodu se dočtete, že tento pozemek o ploše 235 m² chce MČ prodat za cenu dle znaleckého posudku, a to 2 743 Kč/m², avšak již se v tisku na jednání

zastupitelstva nedočtete, že dle cenové mapy pro rok 2023 má tento pozemek hodnotu 11 010 Kč/m². Jinými slovy, MČ zde chce prodat právnické osobě pozemek, k jehož prodeji není MČ nijak tlačena, za cenu méně než jedné čtvrtiny dle cenové mapy. MČ tak na této transakci teoreticky trátí 1,9 mil., pokud by se prodej realizoval striktně dle cenové mapy. Pokud vám toto přijde v pořádku, tak mně určitě ne.

Na tyto prodeje za znalecké posudky, které vycházejí výrazně níž než cenová mapa, upozorňujeme jako Piráti už řadu let. Ty rozdíly nebývají obvykle tak výrazné jako u tohoto prodeje a umím si například představit, že prodeje opravdu zbytných pozemků pod garážemi či domy by bylo možné realizovat například za polovinu ceny – nejméně – dle cenové mapy, ale v tomto případě prodáváme kus veřejné zeleně na parcele, která je dokonce památkově chráněné území.

V rámci tohoto bodu bych tak rád za Piráty navrhl následující doprovodné usnesení, o kterém prosím, aby se hlasovalo, a to zní: Zastupitelstvo MČ ukládá statutárnímu místostarostovi pro majetek Petru Prokopovi vypracování návrhu nové metodiky MČ pro prodej zbytných pozemků a předložit ji zastupitelstvu MČ ke schválení. Termín: 18. září 2023.

Záměrně jsem to formuloval takto obecně bez konkrétních procent a byl bych rád, aby v této nové metodice už k podobným prodejům za čtvrtinu cenové mapy nedocházelo. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Možná jenom rychle zareaguji, než si kolega Baxa přejde k pultíku. To je stálá diskuse, kterou s Piráty vedeme na to majetkové téma. Cenová mapa určuje cenu pozemků prázdné stavební parcely použitelné k výstavbě. Proto vlastně se dělají ty znalecké posudky, které berou v potaz také jiné aspekty, to znamená využitelnost toho území, nějaký konkrétní stav a vychází z české platné legislativy. To znamená, není to nějaký nástroj k umělému snižování ceny, ale naopak k nalézání v souladu s platnou legislativou nějaké realistické ceny, v tom okamžiku v místě ceny obvyklé. Tak to jenom k tomu doplním, ale možná trochu předpokládám, že Marek o tom bude mluvit, nebo nevím, na co bude reagovat, ale toto je stejně v plánu – myslím teď zpracování té strategie v oblasti majetku v rámci zpracování vlastně strategického plánu, takže to jenom avizuji, že bez ohledu na toto případné usnesení nebo doplnění toho usnesení se k tomu úkolu stejně hlásím.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji za toto řečení. Oceňuji to, že se na tom bude pracovat. Já vlastně přemýšlím nad jednou věcí trochu zešíroka. Děkuji Oldovi, že to takhle představil, takhle vizualizoval. Pro mě by to bylo nepředstavitelné, nevěděl bych to. Tak jenom přemýšlím, jestli tahle výzva nemá být na [REDAKCE] jako člověka zodpovědného za územní rozvoj. (Ohlas v sále.) Tedy Václava. Sorry! (Pobavení.) Já jsem už unavený. Já se fakt omlouvám. Ještě jednou se omlouvám. Přemýšlím jenom, jestli to neudělat častěji, jako nějaké pravidlo, že by se komise územního rozvoje nebo nějaký orgán vyjadřoval při tady těch prodejích obecně a posuzoval to ne s ohledem na to, jako prodávat, neprodávat, cenová mapa, necenová mapa, ale poměřovat to vlastně nějakou udržitelností toho území. Už jsme to tady měli na minulém zasedání, to byly Petřiny, kdy jsme vlastně na základě jednání na komisi územního rozvoje rozhodli, že něco takového prodávat nechceme. Teď je to potenciálně druhá věc. Nevím, nechci předjímat, jak to dopadne. Jenom jestli z toho neudělat nějaké pravidlo, jestli se nad tím nezamyslet. Děkuji. Ještě jednou sorry.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za tento podnět. Určitě to promyslíme s tím, že asi můžeme pokračovat dál. Je tam pozměňovací návrh od pana Suchana, tak já uzavírám rozpravu, protože už se do ní nikdo nehlásí, a pojďme na pozměňovací návrh.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže pozměňovací návrh zní: Zastupitelstvo MČ ukládá statutárnímu místostarostovi Petru Prokopovi vypracování návrhu nové metodiky MČ pro prodej zbytných pozemků a předložit ji zastupitelstvu ke schválení. Termín: 18. září 2023.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já se s tím neztotožňuji, s tímto návrhem.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Pojdme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

(Hlasování č. 30. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 12, proti 0, zdrželo se 27. Návrh nebyl přijat.

A v tuto chvíli, protože není žádný další pozměňovací návrh, tak budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen.

(Hlasování č. 31. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro návrh 27, proti 0, zdrželo se 14. Návrh byl přijat.

Jako další bod je před námi

15. Z-0178 Prodej pozemku parc. č. 306/5 v k. ú. Veleslavín (usn. č. RMČ-0579/23)

(Řečeno parc. č. 603, v zápise opraveno na správné 306.)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o prodej pozemku bytovému družstvu Evropská č.p. 114/121. Vlastně je to pozemek pod tím bytovým domem, z důvodu scelení vlastnictví pozemku a té nemovitosti na něm, za odhadní cenu 1 615 687 korun. Rozměr toho pozemku je 251 m². Prosím o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, protože se nikdo nehlásí, a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 32. – Hlasuje se.) Pro 32, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Prosím další bod číslo

16. Z-0177 Prodej částí pozemku parc. č. 473/307 (dle GP č. 1050-47/2023 pozemky parc. č. 473/536, parc. č. 473/537 a parc. č. 473/538) k. ú. Veleslavín (usn. č. RMČ-0578/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o prodej části pozemku v okolí vlastně těch bytových domů vlastníkovu nebo společenství vlastníků Šumberova 360-362. Jedná se o schodiště a přístupové prostory k těm jednotlivým domům, které nebyly historicky odprodány tomu společenství vlastníků, a vzhledem k tomu, že stav těch schodišť je v havarijním stavu nebo ve špatném technickém stavu, tak je nutné je opravit a toto SVJ požádalo o odkup těchto poměrně malých pozemků, které přímo souvisejí s těmi domy. Celková cena je 119 721 korun bez DPH.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 33. – Hlasuje se.) (Občas je slyšet malé dítě.) Mně se líbí, že se vždycky ozve ta malá v době, kdy máme hlasovat, že to je místo znělek, které používá primátor. (Pobavení.) Děkuji. Pro 32, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Poprosím další

17. Z-0184 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 1939/3 k. ú. Střešovice (usn. č. RMČ-0617/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, je to využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parcelní číslo 1939/3 v k.ú. Střešovice za kupní cenu 670 000 korun. Kdo je členem komise majetkové politiky, tak ví, že tam poměrně pravidelně přicházejí tahle předkupní práva na ty garáže, které jsou na našich pozemcích. My většinou vždycky zvažujeme, nakolik mají nějaký rozvojový potenciál. U tohoto bodu jsme se, za prvé, vzhledem k té ceně, která je poměrně výhodná, a za druhé vzhledem k té lokalitě – jedná se vlastně o jednu ze čtyř garáží, které přímo sousedí s tělesem současné Buštěhradské dráhy a v lokalitě Střešovic, a vzhledem k tomu, že po dostavbě dráhy na Kladno, na letiště a zprovoznění té uvažované budoucí zelené radiály to považujeme za strategicky zajímavý majetek z hlediska nějakého dalšího využití, související právě s provozem té zelené radiály.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 34. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 33, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Jako další bod máme

18. Z-0188 Schválení uzavření Smlouvy o výstavbě pro dům č. p. 693, ul. Na hutích 13, postaveném na pozemku parc. č. 1081, vše pro k. ú. Bubeneč (usn. č. RMČ-0604/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o schválení smlouvy, kterou je, když to zjednoduším, vlastně odprodej půdních prostor stavebníkovi, který v nich vybuduje bytové jednotky, a za to vlastně do toho domu investuje částku 10 091 000 do rekonstrukce střechy, vybudování výtahu a dalších rekonstrukčních prací. Na tom je shoda napříč celým tím společenstvím vlastníků. MČ vlastní v tomto domě tři nebytové jednotky, ty bytové jednotky mají další fyzické osoby a vzhledem k tomu, že ty naše nebytové jednotky jsou v přízemí, to znamená, nebudou využívat do budoucna ten výtah, tak ten náš podíl z investovaných prostředků do vybudování toho výtahu zůstane uložen ve fondu a bude využíván do budoucna na rekonstrukce, které budou pouze přímo souviset s těmi nebytovými jednotkami. Poprosím o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Hlásí se Eva Smutná. Poprosím o její vystoupení.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vážení kolegové, já s tímto předkládaným bodem zásadně nesouhlasím, a to z následujících důvodů. V roce – tak jak je tady uvedeno – 2018 byla schválena smlouva o smlouvě budoucí, tak mimo jiného říká, že stavebník zajistí

vypracování projektové dokumentace již na základě uzavřené předkládané smlouvy o budoucí smlouvě, bude podkladem pro tu smlouvu. My tu smlouvu tady dneska máme a vy ji od nás chcete schválit. V podstatě od nás chcete, abychom schválili zase bílko šek, kdy vlastně projektovou dokumentaci, která by měla být součástí tohoto materiálu, jak v radě, tak tady jsme neviděli. Když se podívám do důvodové zprávy, tak ji neviděla ani komise rozvoje, pravděpodobně ji neměla ani rada, u toho jsem projektovou dokumentaci nenašla, neviděla ji pravděpodobně ani pracovní skupina pro památkovou péči, jsme v památkové zóně, takže my vlastně jako zastupitelé nevíme, jak ta dokumentace vypadá a jestli splňuje požadavky takové, jaké my si představujeme o půdních vestavbách.

To znamená, vy zase od nás chcete, abychom vám podpořili materiál, kde nám neříkáte všechno. Ptám se, z jakého důvodu není součástí tohoto materiálu projektová dokumentace? Tady je psáno v bodě 1.4, že vlastníci prohlašují, že se seznámili se stavební dokumentací vypracovanou dotyčným, odsouhlasili projektovou dokumentaci, takže část lidí, kteří smlouvu podepisují, tak dokumentaci viděla a seznámila se, a my zastupitelé, kteří tady zastupujeme občany, tak jsme tu dokumentaci neviděli, ani není nikde projednána. Jak si to mám jako vysvětlovat? Vy to, pane starosto, chcete podepsat? Vy to chcete podepsat, aniž byste nám doložili materiály, tak jako to měli ostatní členové, kteří smlouvu podepisují? Já si myslím, že tenhle bod je na stažení! Nebo vy jste v radě tu dokumentaci viděli a schválně jste nám ji sem nedali? Nebo jste to v radě také schválili, aniž byste tu dokumentaci viděli? Já opravdu tomu nerozumím! Takže bych prosila vysvětlení.

Starosta pan Jakub Stárek: Vysvětlení určitě přijde, každopádně ten dotaz na mě, který byl položen, tak samozřejmě ve chvíli, pokud mi zastupitelstvo uloží tu smlouvu podepsat, tak ji podepíšu. Prosím pana Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, my jsme jako MČ součástí toho společenství vlastníků a tam v rámci toho projednávání náš zástupce ten podklad měl, tu projektovou dokumentaci a vyjádřil s tím souhlas. My tu projektovou dokumentaci v tuhle chvíli tady sice nemáme, to znamená, že můžeme samozřejmě ten bod přerušit a můžeme ho, jestli je to přání zastupitelstva, předložit na příštím zastupitelstvu. Akorát tím tedy samozřejmě zdržíme celou tu akci. (Poznámka.) To právě jsem tady komentoval, že dojde ke zdržení. Myslím si, že vzhledem k tomu, že se jedná o půdní vestavbu, nevím... Máme tam jenom menšinový podíl, zhruba 23 %. Já navrhuji, abychom ten bod schválili tak, jak byl předložen.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Hlásí se paní Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: V tom materiálu ohledně té dokumentace je také psáno, že tam nebude přidáno patro. A jestliže si představím, že to budou tři mezonetové byty v podkroví, tak si dovedu představit, že nebudou splňovat pražské stavební předpisy a že tam bude event. celé patro. Já si myslím, že vzhledem k tomu, že se jedná o objekt, kde má MČ podíl, tak by ta dokumentace měla být zpracována správně a neměli bychom se potom následně dohadovat o tom, jestli s tím souhlasíme, nebo nesouhlasíme. Tam můžou být vikýře. Dobře víme, jaké jsme měli problémy se střešní vestavbou u školy na náměstí Svobody, a my tady úplně bez problémů připustíme, že ta dokumentace nebude splňovat nároky MČ? Proč se k tomu nevyjádřil odbor územního rozvoje minimálně? Nikdo prostě! Tak co to je za práci, takhle odvedenou? To se mi nelíbí, nesouhlasím s tím a minimálně přerušení tohoto bodu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Myslím, že soulad s předpisy posuzuje odbor výstavby v rámci stavebního řízení, takže to by se bez ohledu na naše usnesení tady asi mělo stát v rámci stavebního povolení té stavby.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Uzavírám rozpravu, protože nikdo další přihlášen není. Neevidujeme žádné pozměňovací návrhy, a pokud ten návrh neprojde, tak se k němu vrátíme na příštím jednání zastupitelstva. Pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 35. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 25, proti 3, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

Pojďme dál, bod číslo

19. T-0194 Vyhodnocení výsledků výběrového řízení na prodej 3 nebytových jednotek za nejvyšší nabídku (usn. č. RMČ-0614/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, zorganizovali jsme výběrové řízení na prodej tří nebytových jednotek. Jednalo se o jednu garáž, o jeden kryt CO a jeden sklad, které byly identifikovány jako zbytné. Do toho výběrového řízení se přihlášily dvě nabídky celkově na všechny ty tři volné jednotky, přičemž zájem vlastně byl pouze o jednu z těch nebytových jednotek, a to o tu garáž. Komise, kterou zřídila rada pro otevírání obálek a posouzení nabídek podaných ve výběrových řízeních, vyhodnotila ty podané nabídky a doporučila radě prodej té nebytové jednotky za cenu 1,5 mil. korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 36. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Další je bod číslo

20. Z-0195 Zrušení usnesení ZMČ č. 617/10 k vyhodnocení VŘ na prodej garáží

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: V rámci revize různých starých usnesení již neplatných tady navrhuje zrušit usnesení zastupitelstva MČ z roku 2010, které bylo k vyhodnocení výběrového řízení na prodej garáží. Je to poměrně skutečně letitý prodej. Vzhledem k tomu, že v rámci toho vztahu došlo k nějakým majetkovým změnám nebo ke změnám těch majetkových vztahů převodců, tak to usnesení nebo celý ten prodej v tuhle chvíli nemůže být naplněn. Hlavní město nám i odmítlo vlastně schválit zapsání toho prodeje do katastru, to znamená, navrhuje celé to usnesení z roku 2010 zrušit.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 37. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 40, proti 0, návrh byl přijat.

S tím, že v tuto chvíli se přesouváme k bloku Mariána Hoška. Prosím bod číslo

21. Z-0183 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za I. čtvrtletí 2023 (usn. č. RMČ-0587/23)

Místostarosta pan Marián Hošek: Dovoluji si navrhnout poskytnutí dotací v hospicové péči za první čtvrtletí tohoto roku. Jedná se o tyto organizace: Cesta domů – 20 100, Nemocnice milosrdných sester sv. Karla Boromejského – 25 750 korun, zapsaný ústav Tři – 11 250 korun a Hospic Štrasburk – 1 000 korun. Tento návrh schválila příslušná komise sociální a zdravotní. Doporučuji schválit.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto materiálu – tradiční materiál. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 38. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím další bod

22. Z-0188 Poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2022 (usn. č. RMČ 0583/23)

Místostarosta pan Marián Hošek: Jedná se o dotace, také to schválila příslušná komise, a je to neziskovým organizacím, které působí v sociálních a návazných službách. V celkové částce byla uvolněna částka 5 750 000 korun. Přihlásilo se 38 právních subjektů, 45 projektů a byla přidělena částka pro registrované služby 3 874 730 korun a pro návazné služby 1 257 900 korun. Z toho byla nevyčerpaná částka 617 370 a tuto částku převádíme do druhého kola, které bude v dalším bodu. Doporučuji schválit.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Stejně doporučení mám i já. Pojďme otevřít rozpravu. Nikdo se nehlásí, takže ji uzavírám. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 39. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

23. Z-0174 Vyhlášení dotačního programu v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2023 - II. kolo (usn. č. RMČ-0585/23)

Místostarosta pan Marián Hošek: Je to zmíněné druhé kolo, kde jsme tu částku 617 000 korun doplnili v rámci komise na 700 000 korun, a tato částka bude rozdělena – 500 000 bude pro registrované služby a pro návazné služby 200 000 korun. Takže bude to druhé kolo, pokračování nevyčerpané částky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 40. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

A v tuto chvíli poprosím o poslední Mariánův bod:

24. Z-0189 Vyhlášení dotačního programu v oblasti zdravotnictví (usn. č. RMČ-0584/23)

Místostarosta pan Marián Hošek: Měli jsme tady bod podpora hospicové péče s tím, že došlo k úpravě tohoto programu. Hlavním bodem té úpravy je, že se navýšila částka vzhledem k energiím, inflaci a dalším o 100 korun na jednu položku za den, to znamená z 300 korun na 400 korun pro kamenné hospice a z 350 na 450 korun pro hospice domácí péče. Doporučuji tuto věc schválit, protože si myslím, že to je adekvátní současnému stavu.

Starosta pan Jakub Stárek: Otevírám rozpravu. Znělo to skoro: doporučuji tuto věc neschválit. Aspoň mně tedy tady. Pochopil jsem schválit tedy. (Souhlas.) Tak. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí, a pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 41. – Hlasuje se.) Ještě pověřenec pro KITT nehlasoval. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0.

Místostarosta pan Marián Hošek: Děkuji. Děkuji za schválení.

Starosta pan Jakub Stárek: Ten návrh byl přijat. Díky. Poprosím pana radního Lacinu. Jeho blok začneme bodem

25. Z-0175 Poskytnutí dotace Sborům dobrovolných hasičů Suchdola, Lysolají a Nebušic na rok 2023 (usn. č. RMČ-0632/23)

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Dobrý večer. Je to tradiční bod. Já jenom zopakuji, že jde o dobrovolné hasiče ze Suchdola – částka 75 000 korun, dobrovolné hasiče Lysolaje – 75 000 korun a dobrovolné hasiče Nebušice – 75 000 korun. Předem děkuji za schválení.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 42. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o bod číslo

26. Z-0209 Poskytnutí dotace Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Dejvice v roce 2023 (usn. č. RMČ-0641/23)

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Další tradiční bod, a to je účelová dotace pro Městskou knihovnu v Praze, pro pobočku v Dejvicích. Je to 300 000 korun, které jsou v rozpočtu MČ v odboru kultury.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 43. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím další bod:

27. Z-0163 Revokace části usnesení ZMČ-0080/23 - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní I.- 2023 (usn. č. RMČ-0642/23)

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: V tomto bodě opravujeme jednu drobnou administrativní chybu, kdy jsme Farnímu sboru Československé církve evangelické přidělili 72 000 korun, ovšem máme ji jako víceletou dotaci, ačkoliv se jedná o jednoletou dotaci. Tento materiál tuto chybu hojí. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám k tomu rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 44. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Další je

28. Z-0212 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní II. – 2023 (usn. č. RMČ-0638/23)

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní II. pro rok 2023, květen–prosinec. Předkládám tak, jak to připravila, projednala a schválila kulturní komise a následně rada MČ. Pro zajímavost řeknu jen, že celkové žádosti byly v hodnotě 5 782 000 korun, rozdělili jsme 2 mil. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám k bodu 28 rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí, a jdeme hlasovat.

(Hlasování č. 45. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím bod

29. Z-0213 Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní I. – 2024 (usn. č. RMČ-0637/23)

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: V tomto bodě vyhlášíme dotační program Šestka kulturní I pro rok 2024.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, protože se nikdo nehlásí, a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 46. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo 30.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Jedná se o

30. Z-0203 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II. (usn. č. RMČ-0635/23)

Předkládám tak, jak projednala sportovní komise, schválila rada MČ. Uvádím, že se rozděluje částka 695 300 korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 47. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 34, proti 0, zdrželo se 0.

A bod číslo 31 je dalším bodem:

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Je to

31. Z-0207 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce II. (usn. č. RMČ-0644/23)

Předkládám opět tak, jak projednala a rozdělila sportovní komise, následně schválila rada – částku ve výši 726 500 korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 48. – Hlasuje se.) Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo

32. Z-0211 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce (usn. č. RMČ-0633/23)

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Předkládám tak, jak rozdělila sportovní komise, a jde o částku v souhrnu ve výši 500 000 korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, proto ji uzavírám. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 49. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo 33.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Jedná se o

33. Z-0215 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Mimořádné výdaje sportovních a volnočasových organizací na Šestce (usn. č. RMČ-0634/23)

Tento bod je tady letos naopak poprvé a hojí energetickou krizi ve prospěch sportovních klubů se sídlem na Praze 6. Rozdělili jsme celkově částku 4 999 700 korun. Projednala a schválila sportovní komise.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 50. – Hlasuje se.) Děkuji. Uzavírám – ne, nic neuzavírám. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0.

A protože už jsem uzavřel, tak předávám řízení schůze Marianě Čapkové

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Tak já poprosím kolegu Lacinu o předložení tisku Z-0206.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Je to

34. Z-0206 Poskytnutí dotace v oblasti sportu a volného času mimo vyhlášené dotační programy Pražské organizaci vozičkářů, z.s. (usn. č. RMČ-0636/23)

Je to na podporu Pražské organizace vozičkářů, zapsaný spolek. Projednala komise a navrhla přidělit 130 000 korun. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se Tereza Hubáčková.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobrý večer. Já budu stručná k tomuhle. Jenom jak tahle dotace vznikla. Vlastně protože jsme se po dohodě v komisi pro sociální a zdravotní problematiku, kam tahle žádost vlastně tradičně přišla, shodli na tom, že to skutečně do sociální oblasti nepatří, ale vzhledem k tomu časovému tlaku, který by způsobilo nějaké jiné řešení, tak jsme se shodli na tom, že ty finanční prostředky, tak vlastně tu žádost přesuneme do oblasti sportu, kam podle nás patří. A doufám, že je to naposled, co to vlastně schvalujeme v rámci mimořádné dotace mimo vyhlášené programy, protože to podle nás spadá přesně do té předchozí oblasti – senior sport & handicap. Tak jenom doufám, že už se s tím příští rok nesetkáme a že tahle žádost proběhne v normálním dotačním programu. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji kolegyni Hubáčkové. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí a prosím o hlasování.

(Hlasování č. 51. – Hlasuje se.) Pro krásných 40 hlasů, proti 0, zdrželo se 0. Tento tisk byl schválen.

A prosím o předložení tisku Z-0221.

35. Z-0221 Poskytnutí dotace v oblasti sportu a volného času mimo vyhlášené dotační programy Auto klubu Markéta (usn. č. RMČ-0671/23)

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Projednala sportovní komise, schválila to počtem hlasů 7:0, přiděluje částku 73 500 tradičnímu podniku Prahy 6.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí a prosím o hlasování.

(Hlasování č. 52. – Hlasuje se.) Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. (Hlas: Zdrželi se 2.) Zdrželi se 2? To tam ještě doskočilo. Návrh byl tímto schválen.

Dovoluji si požádat o předložení tisku Z-0214.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Je to

36. Z-0214 Vyhlášení dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2024 (usn. č. RMČ-0639/23)

V celkovém objemu 200 000 korun a maximální možná částka na žádost je 100 000 korun.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu, protože se nikdo nehlásí a prosím o hlasování.

(Hlasování č. 53. – Hlasuje se.) Tentokrát jsem počkala až do konce. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl tímto schválen.

A dovoluji si vyzvat pana starostu k předložení tisku

37. Z-0189 Přidělení programové dotace na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru na rok 2023 „Památková dotace“ (usn. č. RMČ-0609/23)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jedná se o přidělení programové dotace na podporu obnovy památkově významných objektů či souborů na rok 2023 s tím, že zasedla komise – pracovní skupina, která vlastně přebrala kompetenci k této věci od komise územního rozvoje, s tím, že celkem bylo vymezeno 750 000 korun. Přišly dvě žádosti, které ani nedočerpávají tuto dotaci. V jednom případě se jedná o havarijní opravu věže a vstupního schodiště kostela sv. Matěje a ve druhém případě opravu oplocení Suchardovy vily ve Slavičkově ulici. Máte tam hezkou přílohu, kterou zpracovává pro komisi/ pracovní skupinu odbor územního rozvoje, paní Čechilová, s tím, že tam vlastně máte i vyfoceny věci, které budou předmětem té opravy. Protože všechny žádosti splňovaly náležitosti dotačního programu, tak byly podpořeny. Poprosím o schválení.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí a prosím o hlasování k tomuto bodu.

(Hlasování č. 54. – Hlasuje se.) Pro krásných 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl tímto schválen. Děkuji.

A dovoluji si vyzvat kolegu Lálu k předložení tisku

38. Z-0202 Zpráva o činnosti pověřence pro významné investice MČ (usn. č. RMČ-0649/23)

Zastupitel pan Jiří Lála: Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi předložit zprávu o činnosti, tak jak bylo slíbeno a jak mě tím pověřila rada MČ, která ve své podstatě tuto zprávu schválila. Předpokládám, že jste měli dostatek času si ji přečíst a seznámit se s ní, takže já samozřejmě nebudu tady z ní předčítat nějaké pasáže. Jen vzhledem k tomu, že jsem zprávu vypracoval již na začátku tohoto měsíce, tak samozřejmě během června zase došlo k nějaké činnosti nebo k dalšímu posunu v těch projektech, takže bych zmínil, doplnil jen nějaké informace.

Co se týká výběrového řízení na obsazení nového odboru významných investic, tak tam už jsme byli částečně úspěšní, avšak co se týká vyložení pozic investičáku, tak tam budeme muset výběrové řízení už potřetí opakovat, protože se nikdo nepřihlásil. Z této pozice

bych také tedy vlastně chtěl poděkovat odboru územního rozvoje za pomoc v té mé agendě, pracovníkům, kteří vlastně ten nový odbor v současné době zastupují.

Co se týká stavby bytového domu a Mateřské školy Rakovnická, tak tam rada MČ schválila a potvrdila výběr administrátora jednacího řízení bez uveřejnění a předpokládám, že během léta se uzavře smlouva s vítězem architektonické soutěže.

Co se týká volnočasového areálu Ladronka, tak zde se tedy připravuje již výzva, resp. výběrové řízení na projektanta, protože jsme vyřešili některé ty problémy, a na projektanta stavby toho kolečkového areálu u Kauflandu, a vzápětí bude tedy následovat hned další na tu druhou část.

Co se týká Macharova náměstí, tak zde asi víte, probíhá úspěšně stavba, jsme v termínu a již máme zpracovány studii ještě na úpravu těch tenisových kurtů. V současné době se ta studie projednává s památkáři.

Co se týká spisovny nebo archivu Juliska, tak zde už máme hotový projekt pro projednávání s dotčenými orgány státní správy, a to projednávání už běží.

Co se týká parku Cárdenase, tak jistě jste si všimli, že již je rekonstrukce, revitalizace hotová. 13. června proběhla kolaudace, 15. června slavností přestřižení pásky a večer potom slavnostní spuštění fontány.

To by asi bylo za mě k tomu doplnění všechno a jsem samozřejmě připraven na vaše případné dotazy.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já velice děkuji za představení bodu a otevírám v tuto chvíli rozpravu, do které se jako první přihlásil kolega Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat k tomu odboru, jestli byste nám ho mohl krátce představit, resp. asi ne teď v tom stavu, ve kterém je teď, ale ve kterém by měl být, co budou tedy noví zaměstnanci, předpokládám, že není to místo za nějaké jiné místo, ale vznikají zcela nová pracovní místa, tedy zařazená do úřadu MČ, jestli to chápu správně. Tak jestli nám tu představu odboru můžete představit, kolik tam má být zaměstnanců, co by měli dělat, jestli máte představu o tom, jaký bude s tím spojen náklad, protože je to nějaký zase vznikající nový mandatorní výdaj na straně MČ. A z těch jednotlivých projektů mě zajímá, jestli můžete představit nějaké varianty, o kterých se uvažuje, nebo uvažujete a vedete interní diskusi v případě vily U Vorlíků. V tom materiálu je tedy napsáno, že se vedou nějaké diskuse o budoucím nějakém využití, včetně přilehlých pozemků, tak jestli v tomto můžete být konkrétnější. Děkuji.

Zastupitel pan Jiří Lála: Já bych asi odpověděl hned. Nevím, omlouvám se, jestli jsem úplně dobře všemu rozuměl, protože ta akustika tady není dobrá - tedy pro mě dobrá.

Co se týká vily U Vorlíků, to asi vám nejsem schopen v tuto chvíli říci, protože samozřejmě budoucí záměr záleží na rozhodnutí rady, to asi nezáleží na rozhodnutí mém, a zejména na odboru majetku, pokud se podaří vyjednat nebo vyřešit ty majetkové záležitosti. Předpokládám, že pokud nebudeme mít v majetku tu přilehlou zahradu, nemá smysl s tímto objektem, resp. nějak do toho objektu investovat. Tam opravdu nedokážu odpovědět, jestli někdo z rady by to chtěl doplnit.

Co se týká toho nově vznikajícího odboru, asi by vám přesně - já tohle úplně nedržím v hlavě, jedná se o pět lidí včetně vedoucího odboru, jehož místo už je naplněno. Asi přesněji by vám ty náklady a tyhle věci řekl tajemník úřadu, protože úplně asi to nespadá do mé gesce, ale rada schválila takto vytvořit tedy odbor. Opět čtyři zaměstnanci, jeden vedoucí. V rámci toho je tedy jedna administrativní pracovnice, jedna pozice právní a dva investiční pracovníci, pokud se dobře pamatují.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji za reakci a dovoluji si předat slovo kolegovi Vlachovi.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Ještě jednou dobrý večer. Já si nemohu nechat utéct tuto příležitost. Já vám předně chci poděkovat za to, že jste to zpracovali, a všem třem, vám, pane Lálo, konkrétně tady v tom případě. Ty body jsou tři za sebou, každý je zvlášť, takže já asi budu vystupovat tak nějak ke všem a trochu se to bude prolínat.

Ale jak říkám, díky za to. Vlastně moje ambice s těmi interpelacemi byla k tomu, aby tato činnost, to znamená jakési – ani bych neřekl skládání účtů, ale vlastně updaty ohledně stavu, co se podařilo, nepodařilo – probíhala průběžně. To znamená, z mé strany asi budu podobné otázky mít i později, ale tentokrát jsem ty interpelace vynechal, protože to předkládáte jako samostatný bod.

Přesto si myslím, že to není třeba dělat jednou za rok, ani jednou za půl roku, dalo by se to dělat na výrazně vyšší frekvenci, a vlastně je to dobře. Já si pamatuji, když jsme schvalovali průběžné zprávy ze SNEO v minulém volebním období, tak to byl hodně horký brambor, který nikdo nechtěl pustit. Pak se to nějak podařilo, teď jsou zprávy SNEO standardní součástí. Nikoho to nijak zvlášť nebolí a je to vlastně poměrně standardní proces, který tady probíhá. Myslím si, že by to mohlo fungovat dost podobně.

Teď bych přešel k pár konkrétním věcem. Neberte to jako nějakou věcnou kritiku, dovolil bych si pár poznámek, spíš takových ponouknutí, rad k tomu, jak třeba přistupovat tady k těm zprávám, které bezesporu a bez ohledu na to, jak často je tady dělat budete, a ten obsah, který v nich bude, tak je jedno, jak frekventovaně je budete dělat, ale měl by tam být.

Já bych si dovilil na začátek říct, že jste tady zmínil, že jste se věnoval v rámci té agendy předání své minulé agendy novému radnímu, což bych tak asi úplně nepředpokládal, že jsme vás uvolnili pro to, abyste předkládal svou minulou agendu, ale to je asi jen tak na okraj. To není nic hrozného.

Já bych ocenil, že vlastně ten formát dokumentu je takový status update. Je tam shrnuto, v jakém stavu jsou ty konkrétní projekty, a to vlastně má svoje kouzlo, nicméně se v tom trochu ztrácí podle mě, co jakoby konkrétně byl váš největší šťouch, co vy konkrétně jako uvolněný jste pro ten projekt udělal, aby se posunul dál. Když se podívám na ten výčet, jsou zde některé body, třeba MŠ Rakovnická, kdy při jednání o programovém prohlášení bylo rozhodnuto, a v zásadě to byla nějaká akce. Byla vyslána výzva a tak, a nejsem si jist, kde v tom právě je ta vaše akce. Stejně tak třeba – namátkou – Seniorské centrum Šatovka. Tam je zmíněno, že to je ve stejném stavu, v jakém to skončilo minulé volební období, a nevidím tam, který šťouch tam přímo byl. Tak to by byl takový podnět ode mě pro vás k tomu, co by se tam mohlo objevit příště.

Zároveň bych ocenil, bavili jsme se o tom, že nemáte rád vyjádření času, jako kolik času vám to zabralo a tohle. Dobře, když nemáte rád ten čas, tak já vás do toho tlačit nebudu, ale i tak si myslím, že by se dala najít cesta, kde by byl třeba nějaký štítek o té náročnosti, třeba jak náročný pro vás ten projekt byl v tomto volebním období, kolik času – myslím procentuálně – z toho daného období vám třeba zabrala ta péče o tento projekt v porovnání s ostatními. A to je něco, co mi tam chybí, co třeba vaši kolegové potom v těch dalších bodech trochu mají občas, a myslím si, že by to bylo ku prospěchu věci.

Každopádně ještě jednou děkuji, a to je ode mě všechno.

Zastupitel pan Jiří Lála: Děkuji. Asi tam nezazněl žádný dotaz, čili nepředpokládám, že se ode mě očekává nějaká odpověď, ale snad jen můžu dodat, že asi pokud jste dělal nějaké investiční akce, tak víte, že každá je opravdu hodně náročná, a možná, že vzhledem k tomu, že tu zprávu píšu sám, tak asi nedokážu se možná tak dobře vychválit, co jsem pro to všechno udělal, a pouze popisuji to, co se podařilo udělat.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji za reakci a předávám slovo kolegovi Baxovi.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji za slovo. Já mám takovou svoji obligátní otázku na Duhovou knihu, protože na nějakém jednání jsem se dozvěděl, že na finančním výboru už je nějaký návrh, jak by se mohla nově uchopit Duhová kniha, jestli se nepletu. Tak jenom, jak se to týká tady té gesce, resp. tam je něco popsáno v Duhové knize, a zajímalo by mě, jak to bude provázáno třeba i tady s tímhle dokumentem výhledově, jestli tam budou nějaké označené projekty, které jdou za tebou, nebo jaká bude souvztažnost s Duhovou knihou.

A pak dva konkrétní projekty by mě zajímaly – Kaštan jako dostavba, která tam je líčena dost komplikovaně v tom dokumentu, je tam hodně různých posudků a vlastně z toho se mi skoro zdá, že není úplně jisté, jestli se to bude rekonstruovat, nebo ne. Tak to bych prosil vyjasnit.

A park Lázaró Cárdenase, který je takový ožehavý, aspoň jak jsem to pochopil, a zdá se mi, že tam ještě několik věcí není úplně dodělaných v tom projektu, nejsou tam různé návaznosti na přechody apod., tak co s tímhle projektem?

A poslední, už jsem to tady zmiňoval, nevím, jestli jsi se k tomu dostal, ohledně Ladronky, resp. plánu pro Ladronku, co se s ním plánuje, co jsou ty další kroky, které teď nás čekají, co z toho plánu už neplatí a nebude se realizovat, co naopak je to, kam ta Ladronka se bude rozvíjet? Děkuji.

Zastupitel pan Jiří Lála: Děkuji. Co se týká Duhové knihy, tak tam by ten dotaz asi spíš měl směřovat na tu finanční oblast nebo na předsedu finančního výboru nebo radního pro finance. Já samozřejmě jim dávám podklady nebo informuji je o tom stavu projektů, ale do té knihy jaksi – nedělám rozpočet, nezasahuji do Duhové knihy. Ale předpokládám, že ta provázanost vzhledem k tomu, že ty informace poskytují přesně k těm projektům, v jakém jsou stavu, takže ty se tam potom promítají. To je asi tak za mě všechno.

Co se týká Kaštanu, tam situace - v tuhle chvíli samozřejmě vůbec nedokážu říci, jak a jakým způsobem, v jakém rozsahu se bude Kaštan rekonstruovat. Možná, že jsem to tam popsal trochu neobratně, ale jsou tam dva problémy. První věc je, že čekáme na změnu územního plánu, a je otázka, jestli pro jenom malé navýšení toho objemu a malého přesahu budeme muset čekat na tu změnu územního plánu. To je první problém.

A druhý problém, mnohem větší, je, že v současné době to jde proti rozhodnutí památkářů. Takže my musíme nejdříve jaksi vyjednat s památkáři, co nám povolí, a pak se bude pokračovat v té studii. Teď je to ve fázi nějaké objemové studie a samozřejmě to zadání vycházelo z té kulturní strategie, nebo jak se jmenoval ten dokument. Takže tam vzniklo to zadání na ten objem, z toho objemu vznikla studie a ta se teď předběžně projednává. To je ten Kaštan.

A potom byl dotaz na park Cárdenase. Tam nevím, co tam je palčivého, ale co se týká toho parku, který je svěřen městské části, tak ta část je hotová. MČ v minulých obdobích, nebo v minulém období zpracovala až do fáze stavebního povolení i ty navazující komunikace, jako je Antonína Čermáka a Maďarská, ale ty jsou samozřejmě ve správě TSK, čili investorem by mělo být hlavní město, a já doufám, že snad příští rok začne první etapa. Ale to je pod gescí jakoby města a ve správě TSK. Jestli tedy to je to, na co byl ten dotaz. Ale samozřejmě ty projekty byly dělány v návaznosti právě, aby ty komunikace navazovaly na přechody atd., když to řeknu zjednodušeně, ovšem časově se to bohužel ne našel vinou nepotkalo.

A poslední dotaz byl na Ladronku. Tam v současné době jsou ve hře - co se týká pravidelné údržby, spadá pod ODŽP. Já v současné době řeším ty dva jaksi větší investiční

projekty, což je ten ovál pro kolečkové sporty místo toho oválu u Kauflandu, a druhá část je tam uprostřed Ladronky, kde by mělo také vzniknout nějaké sportovní centrum pro děti – tam, jak je takový ten nevyužívaný pozemek blíž k retranslační věži. A to jsou věci, které jsou ve fázi studie, a nyní by se tedy měly překlomit do fáze projektu.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji za reakci a předávám slovo kolegovi Vlachovi.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji za možnost druhého výstupu. Já jsem totiž v té své původní řeči zapomněl se dotknout jedné věci, a to je ten park Cárdenase. Vy jste tady teď řekl, tam je hotovo. A já bych se chtěl zeptat, jestli je podle vás dobře hotovo, protože mě bolí u srdce, když to vidím. Myslím, že celý koncept toho parku je trochu ušlá příležitost. Bohužel už to je tak, jak to je, ale vlastně mě trápí, že když už to je takhle, tak proč to nemůžeme mít hezké, proč to prostě podle mě máme vlastně nejlevnější. Když jsem to viděl – kostky takové jedny z nejhrubších, které jsem viděl za poslední dobu, ale ty ochodí, ale proboha ten asfalt, to je podle mě prostě tragédie. Proč prostě nemůžeme mít něco hezkého tam na tom místě? Já vím, že tady už je pozdě a brečím na špatném hrobě, ale vlastně bych byl hrozně rád, aby to zaznělo a byli jsme to schopni nějak reflektovat, aby příště to možná bylo lepší, když nějaké věci budeme dělat.

A jednu věc, kterou je potřeba říct k těm dětem, které tam běhají v těch vřídlech, tak je to asi trochu jedno, jestli tam je asfalt, nebo není, ale pro mě jako občana, který tudy chodí, tak to vždycky chytne za srdce. Děkuji.

Zastupitel pan Jiří Lála: Já bych si tady na to dovolil odpovědět, tedy pokud na to nechce odpovědět nikdo jiný. Historicky, jenom ve zkratce, co vám na to mám říct? Běžela tam takřka deset let participace s občany, občasně chtěli co nejminimalističtější rekonstrukci, aby se sahalo pouze do uliček, do chodníků, v co nejmenší míře, a aby tam byly hladké plochy pro kolečkové sporty. Já teď nebudu mluvit o těch detailech, protože samozřejmě to proběhlo v minulých volebních obdobích, ale to není ledajaký asfalt, to je speciální asfalt, tak jak byl vyžádán, aby byl hladký a mohly tam děti ho takhle používat. A to je asi všechno, co bych k tomu řekl.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji za reakci a předávám slovo kolegovi Baxovi.

Zastupitel pan Marek Baxa: Budu rychlý, jenom si to ujasním. Duhová kniha – je to tedy tak, že ta tvoje gesce se nijak netýká Duhové knihy. Takže Duhová kniha nemá nic společného s tou věcí, kterou ty řešíš?

Zastupitel pan Jiří Lála: Ne, i když samozřejmě jsou v ní i investice, ale z hlediska financí.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji. Rozumím. Pak ta Ladronka. Vlastně bude tedy nějaká aktualizace plánu pro Ladronku, jako co se tam plánuje? Protože tam byly nějaké navržené věci v nějakých etapách, nějaké aktivity a teď se mi zdá, že část jde tedy za panem Palackým, chápu-li to dobře, část, tedy dva projekty, za tebou, a jak to tedy teď je? Kdo má celý ten plán pro Ladronku na starosti a kdo ho tlačí, aby se to stalo? Protože to bylo něco, co zastupitelstvo schvalovalo, chtělo, aby takhle Ladronka byla.

Zastupitel pan Jiří Lála: Akční plán stále je platný, držíme se ho a postupně postupujeme v těch krocích. Ty největší dvě investiční akce, které v tom plánu byly, byly ty, které spadají jakoby pod tu moji gesci. Pak je v tom revitalizace chodníků nebo pěší propojení s Motolem a tyhle věci, které se nějak postupně realizují přes ODŽP.

Zastupitel pan Marek Baxa: Takže plán pro Ladronku platí?

Zastupitel pan Jiří Lála: Samozřejmě platí. Platí. Je pracovní skupina, nějaká trošku už jaksi zminimalizovaná, protože ta pracovní skupina by pouze měla vlastně jakoby kontrolovat – nevytváří ho, ale měla by kontrolovat, jak ten plán probíhá.

Zastupitel pan Marek Baxa: A Kaštan. Tedy chceme ten Kaštan předělávat? Platí to dál? To je ještě otázka?

Zastupitel pan Jiří Lála: Ano.

Zastupitel pan Marek Baxa: Super. A poslední jenom. Toho Lázara Cárdenase, jestli můžu poprosit reži. Poslal jsem vám teď mail, Evo, chvilíčku, jenom abychom viděli, jak vypadá ta návaznost – nenávaznost.

Předsedající paní Mariana Čapková: Ví se o nějaké návaznosti?

Zastupitel pan Jiří Lála: Já samozřejmě nevím, jak bude vypadat ten mail, ale když si dáš...

Zastupitel pan Marek Baxa: Ne, byla tam jenom fotka, jak to vypadá, tady ta nenávaznost...

Zastupitel pan Jiří Lála: Když si dáš soutisk těch dvou projektů, tak samozřejmě to přesně navazuje.

Zastupitel pan Marek Baxa: Dobře. Nebudu zdržovat.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Tak můžeme dál? Teď návaznost nám nějak nenavazuje. Já bych poprosila Evu Tichou.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Jenom že celý ten vývoj realizace projektu parku Lázara Cárdenase jsme velmi pečlivě sledovali. Několikrát jsem tady s tím vystupovala a chtěla bych se zeptat, opravdu lidé, jak jste říkal, pane zastupiteli, těch deset let, co trval ten projekt, tak lidé v participaci chtěli ten asfalt? Chtěli, aby to vypadalo takhle? A já bych chtěla požádat, jestli by bylo možné před příští realizací nějaké obnovy parku nebo něčeho podobného, když se jedná o projekt, který je dlouho projednáván, abychom měli šanci jako zastupitelé třeba ho vidět, diskutovat o něm, protože v té poslední fázi to bylo rozhodnuto vámi, vedením a my jsme k tomu nemohli říci nic. A nevěřím tomu, že rodiče chtěli asfalt, který tam teď je. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Prosím o reakci.

Zastupitel pan Jiří Lála: Já jsem neslyšel dotaz.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Tak to bylo vyjádření. V tom případě uzavírám diskusi, protože už se nikdo nehlásí, a prosím o hlasování v tomto bodě.

(Hlasování č. 55. – Hlasuje se.) Takže pro 32, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Návrh byl tímto schválen. Děkuji.

A dovoluji si vyzvat k předložení tisku Z-0204 kolegu Kužílka.

39. Z-0204 Zpráva o činnosti pověřence pro otevřenost, média a participaci (usn. č. RMČ 0650/23)

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Dobrý večer, dámy a pánové. Tak já navážu tady na tento nový žánr. Samozřejmě jsme každý z pověřenců pojal trošku jiné jaksí pojetí. Já jsem udělal takový soupis všech činností, které si dovedu uvědomit, že tak pravidelně činím. Těžko je jaksí kvantifikovat. Kdyby je člověk přesně popisoval a kvantifikoval, tak pravděpodobně tou samotnou činností popisu a kvantifikace stráví tak zhruba třetinu celého toho pracovního času, což byste jistě nepovažovali za efektivní.

Takže je to nějaký takový soupis. Já si s ním také pak pracuji pro sebe, že si tam třeba něco vyznačuji, co je jaksí podrobnější, co třeba už je hotové, co teprve přijde atd. Je to rozděleno podle činností, kterými jsem pověřen, na tu oblast otevřenosti, ale před tou jsem ještě musel přirozeně předřadit tu pasáž faktické účasti na různých jednáních různých orgánů, což je rutina nějakým způsobem probíhající. Myslím si, že v tomto volebním období je velmi dobře, že pověřenci jsou přizváni i na jednání grémia starosty a rady, protože to je celkem těžko dopředu odhadnutelný okruh drobností, situací, kterých právě člověk podle svého zaměření a profese si všimne v těch předložených materiálech, vyšťourá, uvědomí si, upozorní si na to. Je to často třeba drobníčka, ale někdy to docela třeba posune tu věc. Takže to opravdu těžko kvantifikovat.

Zároveň to však znamená povinnou četbu všech těch podkladů, které tam jsou, což mimochodem tedy jsou docela nějaké hodiny v součtu, aby se to nebralo, že jenom člověk se tam jde posadit a tak jako kouká okolo sebe. Musí to všechno prostudovat.

Já víc bych k tomu takhle teď neříkal, protože bych jinak říkal jenom názvy těch kapitol. Pokusil jsem se to sestavit i graficky velmi přehledně a troufl jsem si takový malý pokus, že ten dokument má v sobě i určitou obrazovou složku pro ozvláštnění, a to je všecko. Ted' se rád vystavím vašim dotazům.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a otevírám rozpravu v tomto bodě a jako první se hlásí kolega Dušek.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Děkuji za předložení té zprávy. Formálně jste ji pojal velmi neotřeale, ale to si myslím, že je vaše věc. To je za mě víceméně v pořádku. Mám jenom pár dotazů na věci, které jsem tam spíš nenašel, než našel.

Na ustavujícím zastupitelstvu, kdy jsme vás zvolili do funkce pověřence pro otevřenost, participaci, jste zmiňoval, že by z vašeho pohledu neměla zůstat stranou protikorupční strategie a že aktualizace etických kodexů by mohla postoupit. Já jsem o těchto dvou oblastech v té vaší zprávě nic nenašel, tudíž by mě zajímalo vlastně, kam se postoupilo z vašeho pohledu v té oblasti protikorupční strategie a zdali už se nějak postoupilo v aktualizaci etických kodexů.

Další, co se poměrně hojně diskutovalo už vlastně od začátku tohoto volebního období, je tzv. EZAM, neboli evidence záměrů, kdy důvody pro to, proč je potřeba tento

nástroj přijmout, byly mnohokrát skloňovány. Zase jsem bohužel o tom v té zprávě žádnou informaci nenašel, tudíž se takhle ptám, kam jsme tady v téhle oblasti postoupili.

Co mě zaujalo, je vaše zmínka o přístupu zastupitelů k informacím. My vlastně od začátku tohoto volebního období bojujeme s tím, že prostřednictvím toho nového systému jsme neměli a stále nemáme některé informace týkající se činnosti rady. Bylo nám slíbeno už na podzim loňského roku, že postupně budou do toho systému překlápěna historická data a budeme mít přístup k historickým usnesením Rady MČ Praha 6. Ty termíny se stále posouvaly, ale v zásadě nám bylo slibováno, že v horizontu týdnů ty informace mít budeme, nicméně dosud k těmto podkladům přístup nemáme. Ptám se vás tedy, proč a zdali v této věci se něco činí, aby se ten stav napravil a aby ty informace v tom systému byly už konečně kompletní.

A konečně v programovém prohlášení rady v oblasti otevřenosti je zmíněna příprava lokalizovaného a personifikovaného agregátoru informací z celé Prahy 6. To je zase věc, jestli si vzpomínáte, kterou jste vysvětloval už na tom ustavujícím zastupitelstvu, co to vlastně má být. Ptám se tedy opět, jak jsme v oblasti implementace nebo přípravy tohoto agregátoru za ten poslední půlrok postoupili. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já poprosím kolegu Kužílka a o reakci.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji. Protikorupční strategie, etické kodexy, jak se postoupilo? Ještě se nepostoupilo, jsme ve fázi, kde teď jsme, a čtyři roky jsou nějaké období, ale nenašel jsem zatím kapacitu v této oblasti se posouvat.

EZAM, tam určitě zmíněn nějak je, ale vy myslíte spíše informaci, kam se postoupilo. Musím přiznat, že to jde ztuhla. Jsme teď ve fázi, kdy se pokoušíme vytvořit něco jako vývojový diagram pro takový systém. Vytváříme nějaké case study v zásadě na námětech pro Nápad pro Šestku, což je něco jiného, ale je to jeden způsob, který vygeneruje také cosi, co je potom označováno za záměr, který potom prostupuje realizací. Takže jsme v takovéto fázi přípravy, ale zároveň jsme v nějaké pokročilé fázi představy o softwarovém systému, kterým by měl ta věc být uchopena. Může to znít teď jako obecná slova, ale já to nemůžu takhle vykládat detailně, to bychom tady skutečně byli do zítřka. Ale prostě jsme, řekl bych, někde v nějaké fázi – nevím, jestli je to 20 % celkového postupu k úplné realizaci, ale to je systém, který potom má být vtištěn do činnosti celého úřadu, takže těžko odhadovat tu jeho rozsáhlost.

Třetí otázku, přístup zastupitelů k informacím a ptáte se na ten systém, do kterého se přihlašujete. Ale tam skutečně není moje kompetence. To, že některé věci jsou v té oblasti třeba programového prohlášení, která se také týká otevřenosti, neznamena, že to jde za mnou. Já to skutečně jenom sleduji, snažím se být u těch diskusí a tlačit také jako všichni koneckonců aby se to posouvalo, ale já nejsem ten, kdo je schopen naprogramovat váš přístup k historickým usnesením, nebo je tam někde nahrát.

A stejně tak musím říct s tím agregátorem informací - to, že to je v pasáži otevřenost, to ale neznamena, že to je nějak moje kompetence. Já jsem to nějak tehdy na ustavujícím jednání okomentoval, ale jenom jaksi ze své obecné znalosti, že to je představa, že s většinou dat na radnici se bude pracovat takovým způsobem, že budou schopna být nějakým způsobem agregována a bude k nim možné přistupovat různým způsobem. Ale to já nemám ani ve svých úkolech, proto jsem to tam nevypsal v té zprávě.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji za reakci, a protože jak říkal Olda Kužílek, nechceme tady být do rána, tak bych poprosila o maximální stručnost a zhutnění těch dotazů. A vyzvala bych paní kolegyni Tichou. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych ráda navázala na pana zastupitele Lálu ještě předtím a dovolila bych si navrhnout participaci u každé významné investice MČ, u každého plánovaného projektu územního nebo strategického charakteru, který ovlivňuje život lidí v místě, v komunitě. Jako příklad mohu uvést, že toto provádí MČ Praha 11, téměř každý týden organizuje nějaké setkání a je to otevřené veřejné setkání, že tam mohou přijít i zastupitelé apod.

Vzpomenu na programové prohlášení vaší koalice a bod sedm – otevřená radnice, participace atd., podpora sousedského a komunitního života. Podpora systémové participace spočívající v zapojování veřejnosti do projektů MČ již od počátku. A chceme, aby se občané Prahy 6 mohli podílet na rozhodování o změnách, které by v jejich místě bydliště měly probíhat. Pak bychom dostávali méně petic, resp. MČ, radnice, které bývají jedinou formou občanů, jak se bránit proti rozhodnutí radnice, se kterým nesouhlasí. Takovým příkladem byl projekt polyfunkčního domu Petřiny v Šárochově, kde opravdu díky petici a osobní účasti občanů na jednání komise územního rozvoje se podařilo ten záměr jednohlasně odmítnout. Ale pokud by se tato záležitost diskutovala s občany na veřejném setkání, tak bychom to asi věděli dříve. Tak toto je můj návrh. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a s technickou poznámkou se hlásí pan předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já si jenom dovoluji navrhnout stejný postup, jaký jsme měli třeba u projednávání programového prohlášení, jestli by to odpovídajícím nevadilo, že by se shromáždily dotazy a pak by se odpovídalo, a trochu bychom přispěli k rychlejšímu průběhu. Protože dotazy budou a budeme mít ještě dalšího pověřence.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: To je rozumné. Děkuji za tento návrh a dovoluji si předat slovo kolegovi Vlachovi.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji za slovo. Já bych chtěl Oldřichovi poděkovat za to zpracování toho výstupu, stejně jako v bodě předchozím. Cením si toho, že konečně se to po tom půlroce podařilo. A zase – ty jsi tady, Oldřichu, potom v tom svém vystoupení říkal, no, kdybych to měl vykazovat, tak třetinu času strávím tím, že to budu dělat. Já s tím mám poměrně velkou zkušenost, co se týče vykazování práce a detailů a tohoto. Ano, je to mimo komfortní zónu lidí, kteří to mají dělat, většinou. Ale pokud někdo tráví třetinu času tím, že dělá výkazy, tak je to neefektivní, ale ne na straně toho systému, ale na straně toho člověka, který ty výkazy píše, protože pokud ty výkazy dělám, když je dělám a dělám je bokem, tak udělám šup, čárku a mám to hotové a nemusím to retrospektivně dohledávat a dohledávat po půl roce, hm, co jsem dělal v září, tak už vyžaduje určitou mentální aktivitu, která může být i náročnější, než si to zaznamenat bokem. Ale to jenom na okraj.

Já bych, Oldřichu, u tebe chtěl specificky ocenit hierarchii, kterou v tom dokumentu máš. Ono místy to vypadá až naivně, ale vlastně je to dobře, protože ony i ty malé dílčí věci vlastně dotvářejí ten celek a čerpají ten čas z té alokace. Ale chybí mi tam pár věcí, v tom tvém konkrétním případě tam postrádám výstupy. Tam je často řečeno – něco se projednalo, vznikla nějaká metodika, ale jaká? Vlastně tam by bylo strašně skvělé vidět, co je tím konkrétním výstupem, kam se ta metodika ubírá. Já chápu, že ta metodika může být složitý dokument. Kdyby tam třeba byl odkaz na tu metodiku, kde se dá stáhnout a tohle, tak by to bylo úplně skvělé. Předpokládám, že se v průběhu léta potkáme a že si můžeme o těch věcech povídat a říct si je někde bokem, ale já si myslím, že v rámci toho výkazu té činnosti je

vlastně dobré mít tam ty podklady rovnou bez nutnosti je někde speciálně vyžádávat jakýmkoliv procesem, byť ty procesy jsou.

A já bych potom ocenil třeba aspoň období, která u těch bodů jsou, že to máš velmi bodově rozlišené, jako dělalo se tohle, participovalo se tamhleto a vlastně ale historicky už tam chybí, v jakém období to bylo. Obzvlášť ve chvíli, kdy to děláte jednou za rok, půl roku; nevím, jak ta frekvence nakonec bude, tak ta orientace je v tom strašně složitá. Kdyby ty výkazy byly tak, jak já bych si to představoval a bylo to jednou za měsíc, tak jasné, dělalo se to v minulém měsíci a tam to rozlišení už je podle mě dostatečné. Ale takhle v těch větších časových blocích vlastně to zařadit do toho správného chlívěčku, je poměrně komplikované, tak bych potom někdy do budoucna požádal o malá dílčí zlepšení. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji, беру в потаз zlepšovák pana předsedy Vykoukala a předávám slovo kolegovi Baxovi.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já přece jenom otevřu ještě jednou téma té otevřenosti komisí. Už jsme to trochu s Oldřichem tady nakousli, tak by mě zajímalo, jak Oldřich zpětně hodnotí z pohledu otevřenosti to, že máme komise zavřené a že jsou nějaké věci, které jsou nevěřejné.

A druhá věc, ta se týká systémové participace. To je něco, tady bych to řekl opačně, než říkala moje předřečnice Eva Tichá. Vlastně vůbec nejde teď o jednotlivé konkrétní projekty, ale o nějaký systém, jak se bude k participaci přistupovat. Mám pocit, že jsme tomu říkali systémová participace. Jak to bude jako celkově uchopené. Kde a v jakých bodech se participace bude dělat pravidelně, jak to uchopit. V tom tvém dokumentu je napsáno, že pod systémovou participací jsou porady a podklady k řešeným oblastem, case study a možnost čerpání dotací IROP. To je fajn, ale zdá se mi, jako kdyby skoro z toho dokumentu vyplývalo, že na tématu systémové participace se nějak nepracuje nebo že tam není na to nějaký dokument nebo nějaké pravidelné schůzky – předpokládám – s jinými radními a místostarosty, na kterých se budou přesvědčovat, že participace systémová má být a je to poměrně komplexní věc. Tak jenom prosím o vyvedení z omylu. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo kolegyni Hubáčkové.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Děkuji. Já budu úplně stručná. Jenom se chci zeptat, jestli existuje nějaký plán participačních projektů, třeba na zbytek letošního roku a na příští rok, aby vlastně se dopředu dalo počítat s tím, co se kde bude řešit a občané se na to mohli připravit. A pokud neexistuje, tak jestli by bylo možné nějaký takový plán připravit.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo kolegovi Duškovi.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji, pane Kužílku, za odpovědi na moje dotazy. Myslím, že byly korektní. Jenom možná k ujasnění dvou věcí. A to zejména přístupu zastupitelů k historickým usnesením rady. Já jsem po vás samozřejmě nechtěl, abyste to programoval, tu ambici jsem neměl. Já jsem narážel na to, že nám bylo opakovaně přislíbeno, že ty přístupy budeme mít už v minulém roce, a stále je nemáme. Z toho, jak je ta vaše funkce definována už jenom tím pojmenováním, vycházím z toho, že byste měl dohlížet na to, aby v téhle věci ta transparentnost a otevřenost byla na nejvyšší možné úrovni, respektive aby byl minimálně zachován ten standard z minulých volebních období, na který jsme byli zvyklí, což v současné době, asi se všichni shodneme, není.

A druhá věc k tomu agregátoru, pokud tedy není vaše odpovědnost to připravovat, tak kdo tedy má tu odpovědnost to dělat z rady, na koho se mám na to ptát, kdy to bude. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo Evičce Smutné.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Já se zeptám rovnou z praxe. Tady v těch materiálech je psáno v bodě 1.2 pravidelné jednání rady, četba veškerých podkladů, připomínkování z hlediska gesce. Já bych se chtěla zeptat, jak je možné, že dneska v rámci projednávání bodu 18 jste, pane pověřenče, nijak nezasáhl, když ve smlouvě je napsáno, že projektová dokumentace uvedená v článku 1 je: ...závazným podkladem pro uzavření této smlouvy a bude výchozím podkladem pro řízení a vydání stavebního povolení. A nám nebylo umožněno tuto smlouvu tady v rámci toho bodu vidět. Tak jakým způsobem tu otevřenost vlastně myslíte vážně. Já jsem tady na to upozorňovala a bod nebyl přerušen, prohlašovali jste si ho, aniž by tento závazný podklad, uzavření té smlouvy tady byl k vidění. Že ho neviděla rada, je mi jasné, protože to byste na to asi dohlédl. Ale my jsme ho neviděli také. Takže jak to vlastně s tím myslíte vážně. Nebo to bude jenom, když se to hodí? Děkuji vám.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji. Vnímám to jako poslední dotaz z pléna v tuto chvíli a poprosím kolegu Kužílka o stručnou reakci na shromážděné dotazy. Děkuji.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji za ty dorazy. Začnu panem Duškem napodruhé, protože to mám takhle pod sebou – slibováno, že bude přístup a není zachován standard. Ano, na této radnici se přeměňuje systém, ten se přeměňuje mimo mě a já se nechci nikoho nějak dotknout, ale prostě také nejsem šťastný, že nemám ještě přístup a že ten přístup není, jako byl třeba v rozsahu – jako to bylo těžkopádně postaru a že teď to tak není. Ale já toto teď neovlivním. Prosím, já jsem spíš přes to – jako když zastupitel řekne, já bych měl mít přístup k této informaci a je mi odepírána i třeba na vyžádání, ale nejsem skutečně schopen a kompetentní k tomu, nejsem schopen říkat, proč není nebo jak není z počítače přístup k určitému typu informací. Ale můžu slibovat, že se na to budu víc ptát pod tlakem interpelace, budu se ptát na grémiu, na radě, zaznamenám si to. Budu přenášet tento požadavek, ale stejně vidíme, že všichni tady jsme a všichni slyšíme ten požadavek.

Ten agregátor – já to vnímám tak, že to je gesce pana starosty v oblasti IT. Takže odpovězeno.

Paní Tichá měla úvahu o tom, že by se měly participovat mnohé věci, nebo většina věcí. Já s tím zcela souhlasím, otázka tam nebyla vznesena konkrétní. Já s tím souhlasím a tento princip a trend je to, co se snažím tady dělat. Praha 11 – neznám tu praxi. Já vlastně v zápětí se vyjádřím znovu k tomu, na co se vyptáte.

Miloš Vlach mluvil o struktuře mé zprávy, že postrádáš, Miloši, výstupy. Ony ty výstupy jsou různé, já nevím, jak je připojovat k tomu a chtěl bych tady v tomto smyslu trochu říct, že významná část těch výstupů je na výboru. Máte tam svého člena, a tím nechci dělat takové to jednoduché „pane zastupiteli, neptejte se mě, máte člena ve výboru“, to je moc laciné. Ale když jdeme potom do určité podrobnosti, tak ono to nijak nezbude, pak už je jenom „přijď ke mně do kanceláře, ptej se mě, na co chceš“, já si vezmu počítač a všechno budu říkat - co jak je. Nedovedu už to zlepšit.

Co se týče zlepšení té časové linky, chlívěčky, já jenom tě chci, Miloši, ubezpečit, jestli máš praxi, ale já celý život vedu takhle, že jenom pořád někde něco takhle dělám a vypisuji, vykazuji. Já bych jinak nemohl to, co jsem celý život dělal, fakturovat. Já dobře vím, jak se to dělá. Takových výkazů já jsem napsal. Ale zvažuji tu míru, kolik mám ztrácet čas na

co, ale znovu jsem schopen všechno, myslím, doložit. Mám kalendář, mám outlook, tam všechno mám, kdy byla která schůzka tady s Vládou Šuvarinou, jak jsme v úterý od 3 do 4.15 – klidně ti to takhle řeknu – řešili, podklady ti ukážu, co jsme měli za výstup, protože si dělám zápis. To všechno tam někde mám, ale jak o tom mám tady referovat, to mi trochu neleze, jak se říká, tlusté do tenkých.

Marek Baxa – jak zpětně hodnotím tu změnu. Já ji hodnotím pozitivně. Znovu říkám, celý smysl té změny bylo, vytvořit část orgánů takových, ve kterých se – teď to nechci zjednodušit – méně hraje politická hra, tím tu politickou hru nesnižuji, ta je povinná, je v něčem nutná, ale v některých pasážích není úplně – je zdržující. A tento přesun na druhé straně přirozeně ubral trochu transparentnosti a můžeme hledat způsoby, jak ji znova dohánět třeba sdílené podklady, tak jak jsme si o tom říkali, nebo jinou metodu, já proti tomu vůbec nejsem. Ale také si uvědomme, že společné velké zasedání komisí je také druh transparentnosti, všichni tam sedí, všichni to poslouchají, akorát že to trvá hodiny. Tak tady byl trochu nějaký záměr, v tomto volebním období některé agendy udělat mezi třemi, čtyřmi lidmi, z nichž tři jsou čistě jenom experti a nic jiného neřeší, a agenda jede rychle dopředu. A samozřejmě jak pak provést přenos těch informací, aby ten, kdo se o tom chce dozvědět, se to dozvěděl, má nárok na transparentnost. Ano, je to teď trochu v tomto směru malinko vychýlené, ale podle mě vůbec netragicky. A přínos toho výkonu se mi zdá větší.

Druhá věc je systémová participace, jak ji celkově uchopit. V tom výpisu to je popsáno, jaké jsme na tomto tématu dělali činnosti. Vůbec to neznamena, že se teprve o tom přemýšlí, to je jasné. Chceme zkonstruovat systém, kterému říkáme EZAM, má trochu povahu jako manželka pana Colomba, ještě ji nikdo neviděl, všichni o ní mluví. Ale je to – a tady se vracím k odpovědi na dotaz myslím paní Hubáčkové i paní kolegyně Tiché v tom smyslu, že my máme představu – žádný plán participace, žádné, jako že se někdo zamyslí, ale systémově, cokoli se bude dít, tak bude podrobena otázce – je to vhodné k participaci? Ano – ne. A to metodou téměř jako, řekl bych, úřední povinnosti odškrtnout jeden, dva, tři, čtyři, pět parametrů, tak jako v jiných agendách se to musí nutně dít. Že ta otázka tam bude jakoby tím systémem položena a teprve až bude někým s jeho podpisem odškrtnuta, že řekne zodpovědně – toto se nehodí pro participaci, a toho klidně můžou být čtyři pětiny, nic proti tomu, pro nějaký takový mechanismus, ale to máme celkem, řeknu, na papíře naprogramované, co to jsou vstupní parametry záměru, co to je záměr, kdo o tom rozhoduje, kam ho vloží. Všechno takhle. Čili to je trochu souhrnná odpověď na dvě otázky.

A k Evě Smutné – já myslím, že to bylo mimo Vávro, mimo. „Mimo, Vávro“ – to je z Maryši. (Reakce na poznámku.) V tom případě nejde vůbec o participaci, tam jde o to, jestli se úroveň předložení materiálů k projednání zde dostala až do tak hluboké úrovně, že tam je předložen, zde přímo, i nějaký podkladový materiál. K tomu může být debata prostě. Já nevím, co s tím. Že jsem nezasáhl, že v tom bodu nebyla předložena projektová dokumentace, na kterou odkazuje smlouva, která byla schvalována.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji za odpovědi kolegy Kužílka a dovoluji si vyzvat Evu Smutnou.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem vůbec nemluvila o participaci, já jsem volala po otevřenosti. A ptám se, co rada skrývá, když má tady jasně napsáno, že projektová dokumentace je nedílnou součástí této smlouvy, a my ji zde při hlasování o této smlouvě nesmíme vidět! A já se po ní ptám a není mi dovoleno ji vidět! A ty, nebo vy, pane pověřenče, nezasáhnete, abyste řekl správně, nejenom legislativně, z hlediska zákona, když jste v nějakém soudním vztahu, ale z hlediska otevřenosti se ptám, co skrýváte, že v rámci toho bodu nesmíme tu smlouvu vidět! Já se vůbec nebavím o participaci, ale je to o otevřenosti.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Já jenom používám podobnou terminologii, nikdo nic neskrývá, nikdo nic netají. Tam nejsou žádné úmysly, tady je jenom otázka, jestli se v řetězci věcí, o které se opírá každé rozhodnutí, dobereme k nějaké definitivní úrovni, a co všechno má být předloženo. Koneckonců kolega Prokop to myslím odpověděl velmi přesně, přece ta odpověď tady zazněla, že „náš zástupce“, kdo to je, já nevím, „byl na těch jednáních, seznámil se s tou projektovou dokumentací a sdělil, že je to v pořádku“.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Budu si to pamatovat. Tuto odpověď si budu velmi dobře pamatovat.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Paní zastupitelka má možnost si to vyžádat a nepochybně to dostane v řádku hodin.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji a poprosím paní kolegyni Tichou.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já mám teď už opravdu krátkou otázku a prosím konkrétní odpověď, kdy tedy bude fungovat systém pro ty participace a kdy bude ta první participace. Kdy to můžeme očekávat. Na podzim? Po prázdninách? Nebo kdy. Děkuji.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Především to vypadá teď jako přepojmenování situace do falešného obrazu. To neznamená, že někdy začne nějaký systém, že teď se neparticipuje. Akorát že ten rozdíl, já jsem to už v předpředminulém volebním období takhle rozplánoval a předkládal, že přirozeně než takový systém najede, tak se jedou takzvaně ad hoc participace. Ad hoc. Buď na to přijde příslušný radní, třeba průkopník toho byl Martin Polách, který, ač nebyl žádný systém, tak si vytipovával situace, které rozjel jako participaci. V tomto volebním období to také dělá spousta lidí, třeba Petr Palacký se x věcí ve své gesci ujal jakoby rovnou, protože to tam tak cítí. Další část je, že si toho já třeba všimnu a řeknu – pozor, tady by se mělo participovat, jinými slovy ad hoc. A celkový vývoj by měl být, že toho ad hoc by mělo postupně být méně a méně a mělo by to převzít systémové uchopení, tak jak jsem ho popsal před tím. A to je celkem přirozený proces vývoje a po tomto vývoji jaksi jdeme a já se ho snažím realizovat. Snad jsem tím odpověděl tuto otázku.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji. V tuto chvíli uzavírám rozpravu, protože se nikdo další do diskuse nehlásí. A požádám o návrat všech na místa a o spuštění hlasování.

(Hlasování č. 56.) Pro 27, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovalo 6. Návrh byl tedy schválen, děkuji.

Dovoluji si pozvat kolegu Bartáka na představení tisku

40. Z-0201 Zpráva o činnosti pověřence pro veřejný prostor a areál Džbán

Předávám vám tímto slovo.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Dobrý večer, dámy a pánové, já se pokusím být stručný, protože musím vzhledem k vám být stručný. Děkuji za zařazení bodu. Ten materiál jste zřejmě vy všichni zájemci četli, takže já zde už jenom rozvedu dvě aktualizace, které se udály mezi tím, mezi jeho přípravou a dneškem.

Jedna aktualizace je k bodu Koncepce vstupů do Stromovky, což je proces z minulých období více méně obnovený kolegou Šuvarinou a kolegou Baxou. Na toto téma uspořádal pan radní Kožený u sebe schůzku, na které jsme byli přítomni – já, pan radní Palacký, Marek Baxa, pan Šuvarina se musel tehdy z důvodu vyčerpání omluvit. Děkuji panu radnímu Koženému za uspořádání té schůzky. Na schůzce měl pan kolega Baxa jedinečnou možnost vlastně prezentovat celou problematiku, o které ví docela hodně. Já jsem byl k tomu tématu pouze přizván, radostně přizván. Dnes jsem se dokonce dozvěděl, že klub Pirátů potvrdil pana kolegu Vlacha jako člověka, který přiloží taktéž ruku k dílu v tomto tématu. Jsem moc rád a děkuji. Posouváme to do dalšího kola jednání, protože vstupy do Stromovky budou chtít přípravu opravdu jako koncepčního materiálu.

A druhá aktualizace mi dělá velkou radost, a to je bod vyšlapaných cest na Vítězném náměstí. Pan radní Palacký požádal odbor dopravy a životního prostředí o zpracování variantních studií. To všechno na základě několika docela výživných schůzek, kde se k celé problematice vyjádřili všichni povolání a v tomto týdnu se nám sešly ty variantní studie. Já jsem moc rád, že to vypadá, že se přibližujeme k zajímavé možnosti, jak vyřešit Kulaták decentně a přitom koncepčně. Děkuji panu radnímu.

To je k aktualizacím. Prosím o dotazy.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji za úvodní slovo a předávám slovo kolegovi Bendovi.

Zastupitel pan Jiří Benda: Když vznikala funkce pověřence, tak jsem z toho samozřejmě nebyl úplně nadšený, ale vnímal jsem to trochu jako reakci na předchozí vydírání společností Molepo s tím, že se s tímto problémem něco bude dělat. Dokonce si myslím, že při představování pověřence tady na zastupitelstvu padly věty – budu jednat se společností Molepo a nějakým způsobem se budeme snažit o nějakou dohodu. Já se kolem Džbánu motám přes 50 let a pro mě areál Džbánu začíná vraty u parkoviště a končí vraty u hráze. Naproti jsou rybáři. Takže my jsme teď vyhnali rybáře, udělali jsme tam náhradní koupaliště a budeme tomu říkat areál Džbán? O tom, že by se mělo něco napravit s tou druhou stranu, o tom v tom dokumentu vůbec nic není. Na to se ptám.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Děkuji za dotaz. Samozřejmě že areál Džbán je tradičně na severním břehu, celý půlrok kontaktuji společnost Molepo a v posledním týdnu se právě podařilo toto jejich mlčení prolomit velmi pěkně, chystáme právě první kontaktní schůzky s nimi. To znamená, že já celkem vidím, že nápad pana starosty, který jsem s chutí plnil, protože mě to bavilo a dále ho budu rozvíjet, nese svoje ovoce. Jestli to je dostatečná odpověď.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji a prosím o slovo kolegovi Polácha.

Zastupitel pan Martin Polách: Pane Bartáku, já mám velkou radost, že pan radní Palacký si všiml vyšlapaných chodníků na Vítězném náměstí a požádal odbor životního prostředí o řešení. Jenom mi tam trochu chybí vaše role v tomto příběhu.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo kolegovi Vlachovi.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Já bych také poděkoval za zpracování materiálu a asi bych se omezil na zhodnocení toho, že vlastně kvituji ten formát. Že to má nějaký proces,

nějaký výsledek, nějaký konkrétní výstup, to bude vlastně ještě zajímavé. U toho prvního bodu – tam je řečeno – ta práce mi zabrala 50 procent času, a to si myslím, že je docela dobré, aby to bylo i u těch ostatních bodů. Tam jste zmiňoval u vašich předchůdců, že to hodnocení by vlastně bylo fajn, když už ne časové, tak aspoň nějaké náročnostní, hodnocení tím procentem, kolik času to zabralo je adekvátní a kdyby to bylo děláno ve větších frekvencích, to znamená na té měsíční bázi, tak by to podle mě i dobře fungovalo, takhle v tom půlroku – 50 % z půlroku je přece jenom těžko představitelné. Ale díky za to.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Já jenom v rychlosti zareaguji na kolegy v pořadí...

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Prosím kolegu Bartáka o rychlou reakci a připraví se kolega Dušek.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Pardon. Rychlá reakce na pana kolegu Polácha. Já jsem k tématu vyšlapaných cest na Vítězném náměstí přistoupil z pozice veřejného prostoru, to znamená budoucího vybavení, lepšího vybavení toho prostoru. Samozřejmě že v tomto se naprosto – 50 na 50 – s panem radním dělíme, čili musíme spolupracovat. V tuto chvíli jsme tedy ve fázi studií, to znamená, je to opravdu věc schůzek a příprav.

Pan kolega Vlach, ano, do příště se pokusím vylepšit náročnostní štítek jednotlivých bodů.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Prosím kolegu Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobrý den. Děkuji za zprávu. Mně to nedá, zeptám se na jednu věc. My jsme tady dneska zmiňovali, že teď v nadcházejícím období nebo do příští sezóny by se vaše pozornost měla soustředit na vybudování nějakého mola tam, to je určitě záslužné. A navážu na to, co tady říkal Miloš Vlach, že teď jste oceňoval vlastně tu časovou náročnost Džbánu na 50 % času. Zajímalo by mě, jak odhadujete, že vám zabere dlouho to molo. Kam po případě budete dál směřovat svoji volnou kapacitu ve vztahu k tomu Džbánu a k dalším projektům. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Prosím o stručnou reakci.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Děkuji za dotaz. Již to dnes zde padlo, že práce na Džbánu, nebo Džbán parku v následujících sezónách bude sestávat samozřejmě ze zdokonalování a z chystání dalších atrakcí. Molo nevím – to moc práce asi nebude, protože je v podstatě připraveno.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Mockrát děkuji. V tuto chvíli uzavírám rozpravu a prosím o hlasování.

(Hlasování č. 57.) Pro 23, proti 3, zdrželo se 10, nehlasovalo 7. Návrh byl schválen,

Já děkuji a dovoluji si vyzvat k předložení tisku Z-0173 pana starostu.

41. Z-0173 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, budu stručný. Obdrželi jste materiál, který má v sobě přílohu, kde se navrhuje prodloužení řady úkolů. Asi to nejzajímavější je korzo Dejvická, kde se pohybujeme, ale je potřeba ten termín ještě

prodloužit. S tím, že ostatní věci – samozřejmě přivítám dotazy, pokud vás zajímají. Ale prosím o podporu prodloužení termínu.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. A prosím o hlasování.

(Hlasování č. 58.) Pro 27, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovalo 8. Tímto byl návrh schválen.

Děkuji a dovoluji si předat slovo panu tajemníkovi, aby nás informoval v rámci tisku Z-0220 o přijatých peticích.

42. Z-0220 Informace o přijatých peticích

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Dobrý den, dámy a pánové, velice stručně. Přijaté petice předkládáme zastupitelstvu tehdy, když se týkají nebo kdy je přímo oslovováno zastupitelstvo. V tomto případě máte předloženu jednu petici, která byla vyřešena včetně odpovědí. Je to sem předkládáno především z toho důvodu, pokud by zastupitelé chtěli o podstatě té petice, o tom problému, nějakým způsobem jednat, byť to není v petici požadováno. Tímto to беру za uvedené a předám slovo zase řídící schůze.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu k tomuto bodu a prosím o hlasování.

(Hlasování č. 59.) Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Děkuji a v tuto chvíli předávám slovo kolegovi Soukalovi s představením tisku Z-0230, což je nově zařazený bod:

43. Z-0230 Pošta Dědina

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Pokusím se být velmi stručný. Odůvodnění našeho bodu k poště na Dědině jsem zmiňoval už v úvodu dnešního zasedání, když jsme schvalovali, jestli bod bude, nebo nebude zařazen na dnešní jednání. Takže tady se nechci opakovat. Chtěl bych jenom zdůraznit, že téma zavření pošty na Dědině je téma, které je velmi aktuální. Je to téma, které občany na Dědině určitě hodně trápí a naléhavost toho tématu potvrdily i dvě dnešní interpelace. Náš návrh neříká – hned teď provozujeme pobočku České pošty. Náš návrh říká – udělejme analýzu, prověřme možnosti zřízení, prověřme možnosti provozování, spočítejme náklady, spočítejme přínosy, ale tu analýzu udělejme rychle, ať máme co nejdříve podklady pro další rozhodnutí a další kroky, ať ten problém neexistence pobočky pošty na Dědině vyřešíme co nejrychleji. Proto bych vás požádal o podpoření našeho návrhu. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Uzavírám k tomuto bodu rozpravu. Pardon, pan Baxa v tu chvíli nebyl vidět, teď ho vidím a tímto se omlouvám a předávám Markovi slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji. Budu také rychlý, byť si myslím, že na některé věci bychom spěchat neměli. Chtěl bych tady načíst jeden doplňující návrh k tomu, co navrhoval Petr, to je to samé, co už jsem jednou navrhoval na minulém zastupitelstvu, to je,

že zastupitelstvo ukládá panu radnímu Hoškovi, aby vypracoval koncepci podpory seniorů ve chvíli, kdy ty pošty na území Prahy 6 budou zrušeny.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji. Vzhledem k tomu, že – ještě se hlásí do diskuse Olda Kužílek.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já úplně jenom drobně, že si osobně myslím – já ten návrh asi nepodpořím, ale myslím si, že těch variant na řešení může být různé množství, od nabídky radnice, ale to trochu říkal kolega Baxa, zajišťovat důchodcům, kteří nemůžou vyzvednout – údajně tedy – penzi, pomoc při tom, což jistě lze a je možné, že by to bylo třeba stokrát levnější, než financování Pošty partner. Anebo případně jim asistovat při zakládání účtů, kam by si ty peníze posílali, ale samozřejmě to by nestačilo, ještě by tam musela být asistence při vybírání peněz a podobně. Ale všechny tyto náměty by měly být případně zváženy při tom řešení. Ale tvrdit rovnou, že řešením je Pošta partner – nemyslím si. Česká pošta je podnik k zániku.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji kolegovi Kužílkovi. V tuto chvíli už nevidím žádné další přihlášené a uzavírám rozpravu, předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nám představil pozměňovací návrh.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Já jsem obdržel od kolegy Baxy pozměňovací návrh, který zní:

Zastupitelstvo městské části ukládá radnímu Hoškovi zajistit vypracování koncepce podpory seniorů ve chvíli, kdy budou pošty uzavřeny. (Pan místostarosta Hošek reaguje mimo mikrofon.)

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já poprosím o vyjádření ke ztotožnění, či neztotožnění se kolegu Soukala coby předkladatele tisku.

Zastupitel pan Petr Soukal: Neztotožňuji se.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: V tom případě budeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat. Prosím o hlasování – teď.

(Hlasování č. 60.) Pro krásných 8, proti 2, zdrželo se 29 a nehlasovali 4. Návrh tedy nebyl schválen.

Přistoupíme k hlasování o původním návrhu tisku. Prosím o hlasování – nyní.

(Hlasování č. 61.) To už je lepší bilance, pro 37, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Návrh byl tímto schválen.

Děkuji a dovoluji si vyzvat k předložení tisku Z-0232...

44. Z-0232 Dopravní situace Podbabská - Jugoslávských partyzánů

Zastupitel pan Martin Polách: S dovolením se toho ujmu já. Ještě jednou dobrý večer. Za klub ANO jsme předložili tento návrh. Já ještě jednou moc děkuji, že jste umožnili tento bod prosadit jako řádný bod na dnešním zastupitelstvu. Cílem toho usnesení nebylo v žádném případě jakkoli blokovat výstavbu, kterou projednáváme v komisi územního

rozvoje nebo tak něco. Cílem bylo naopak to, prověřit důkladně a nezávisle budoucí situaci tam, kde nás to pálí, na tom severojižním směru Podbabská – Jugoslávských partyzánů – Svatovítská. To znamená spojnice mezi vnějším okruhem a vnitřním okruhem. Samozřejmě že nějaké materiály historicky k dispozici máme – z roku 2018, jedno prověření, které jsme objednávali za radnici nezávisle, to bylo ještě s cílem ověřit alternativní trasu SOKP. Poslední takový dopravní model se nám objevil právě v komisi územního rozvoje v souvislosti s výstavbou v Novém a Starém Sedlci. Nicméně myslíme si, že by bylo správné, my jako radnice, abychom si sami opatřili nějaké nezávislé dopravní hodnocení té dopravní zátěže se zohledněním všech možných budoucích i stávajících rozvojových projektů v celém regionu na sever od Prahy. A proto jsme si dovolili trošičku ten návrh učesat po konzultaci s příslušnými radními. V tom případě, jestli se podíváte do svých materiálů, já si vám dovoluji přečíst teď ty dva body, které jsme nově formulovali.

To znamená – bereme na vědomí důvodovou zprávu.

A ten první úkol je:

Zastupitelstvo II. ukládá radnímu pro dopravu

1. zajistit aktuální a nezávislé hodnocení dopravní zátěže, dopravní studii, ulice Podbabská – Jugoslávských partyzánů - Svatovítská při zohlednění všech reálných rozvojových záměrů v regionu severně od Podbabby včetně zohlednění realizace silničního okruhu kolem Prahy.

To by byl první bod. Ten druhý by zněl:

2. předložit tuto dopravní studii Zastupitelstvu městské části Praha 6 ke zhodnocení a stanovení dopravní strategie městské části Praha 6 s cílem ochránit centrum Prahy 6 před tranzitní dopravou.

A protože jsme si vědomi, že ten úkol není úplně jednoduchý, že se to nedá obstarat za dva měsíce, tak jsme tam navrhli termín někdy až po novém roce, ke konci února. Doufáme, že to je dostatečné. Děkuji za podporu.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji za představení tohoto tisku a otevírám rozpravu. Jako první se přihlásil pan kolega Vlach.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Ještě jednou dobrý večer. Dnes snad už naposled. Já jsem chvíli čekal, zda se nepřihlásí pan předseda dopravní komise, tak jsem si dovilil do toho vstoupit sám. Dopravní komise projednávala tu studii dopravní, která tady byla zmíněna. To, co je potřeba říct asi na začátek, že ta komise se shodla, že ta studie rozhodně není komplexní, protože ona řeší Nový Sedlec, u Starého Sedlce říká – to bude, dobré a zbytek výstavby, která je v tom severozápadním segmentu, v zásadě vesele ignoruje. Nicméně ta komise, nebo naše komise dopravní k tomu přijala usnesení, že studie má nějaké vážné chyby a že co se týká Nového Sedlce, tak nedoporučuje výstavbu do té doby, než bude dokončena trať tramvajová, která povede do Nového Sedlce, respektive na Suchdol.

Ono je to z toho důvodu, že ta zmíněná trasa Podbaba – Svatovítská, tak v zásadě už ta studie, která rozpracována byla, ji hodnotí, jako že tam je to konečná. Tam prostě jsme na limitech a dál to nepůjde. Ta studie zhodnotila to, že se severní okruh něco přinese, něco odnese, ale v zásadě to bylo pro to úzké hrdlo navýšení a už dnes jsme na limitech. To znamená, to místo v tuto chvíli, Podbaba, tak nesnese nebo neumožní větší průtok v zásadě provozu ve špičkách, než je teď. Tam už jsme na limitech a nic s tím nepůjde udělat. Jediné, co budeme dělat, je posouvat ten problém nahoru. To je nejdál, co se dá udělat, ale v zásadě to nevyřeší problém, protože jediné, co z toho zbude, že to bude posouvat dál a dál.

Z toho hlediska veškerá výstavba v tom segmentu Nového a Starého Sedlce by opravdu měla být podmíněna tím, že vznikne ta infrastruktura, která bude schopna odbavovat obyvatele.

Zároveň ta studie doporučuje, pokud se nemýlím, jednu věc, a to, že by v té lokalitě pravděpodobně, vzhledem k tomu, že víme, že doprava osobními vozidly tudy nebude úplně šťastným řešením, tak by vlastně měla podporovat to, že snížením parkovacích míst nebude docházet k tomu, že se tam bude hromadit takové množství aut a obyvatel z té lokality vyjíždějících. Což zase vede k tomu, že ta výstavba je v zásadě nekoncepční, dokud tam ta tramvaj nebude. A to si myslím, že to je důležité dneska tady a důležité pro komisi územního rozvoje, aby toto vzala na vědomí a v zásadě ty změny územního plánu nebo obecně ty plány, které tam jsou na tu výstavbu, podmiňovala tím, že tam musí vzniknout infrastruktura, která bude schopna to občanstvo odbavit.

Další část, že ten návrh musí splňovat to, aby v té lokalitě vznikla občanská vybavenost, to znamená, aby se minimalizovala nutnost těch obyvatel, dojíždět do vzdálenějších částí, ať už Prahy 6 nebo Prahy obecně.

Takhle se to asi dá shrnout. Je tam jedna věc, která nám zbývá, a já si dovolím tedy, když už tady jsme na zastupitelstvu a jsme tady všichni, požádat – komise dopravní vlastně požádala o to, aby bylo uspořádáno společné jednání komise územního rozvoje a komise dopravní, kde tyto věci probrali. Vzhledem k tomu, že to téma už je staré asi dva měsíce, zatím se nic, nestalo, já jsem předpokládal, že předsedové těch komisí, případně radní se o to nějakým způsobem zasadí. Nic se nedělo, tak tady já ze své role to takto zmíním, aby se třeba našlo víc lidí, kteří by byli otevřeni tomu, toto jednání poposunout, abychom mohli ty faktické věci probrat v nějaké jiné formě než v zastupitelstvu, kde to bude asi vhodnější a budeme moci jít víc do detailů.

Tolik asi ve zkratce k té problematice a můžeme se bavit dál.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji a předávám slovo kolegyni Tiché.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já moc děkuji za tento materiál. Děkuji svému kolegovi předřečníkovi, který přesně všechno řekl, jak jsem si přála, aby tady zaznělo. Mluvím o tom rok nebo dva roky, neustále jsem interpelovala pana starostu, dříve místostarostu. (Reakce na poznámku.) Ano, vše bylo řečeno, ale ještě chci něco dodat. Jsem za to ráda, protože teď tady znovu zaznělo, že opravdu ta komplexní spádová dopravní studie není, neexistuje. A jak jsem říkala, potvrdil to Miloš, potvrdila to i jednání komise dopravy a bezpečnosti. Byla bych moc ráda, abychom se teď více zabývali tím závěrem, aby skutečně v tom Sedlci se nezačalo stavět dřív, než bude tramvaj, dřív než bude vše vyřešeno, než bude ta dopravní studie, která nám řekne, kolik lidí se tam může vejít, jestli 5300, nebo jenom 3000. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji za příspěvek. Dovoluji si v tuto chvíli uzavřít rozpravu a prosím o hlasování.

(Hlasování č. 62.) Pro 19, proti 0, zdrželo se 18, nehlasovalo 6. Návrh tedy nebyl schválen.

A my se přesouváme k tisku Z-0238. Dovoluji si přizvat k představení k tisku pana kolegu Duška, Evu Smutnou. Jedná se o nový návrh bodu:

45. Z-0238 Dům COMENIUS – ubytovací objekt s občanskou vybaveností mezi ulicemi Ankarská, Na Větrníku a U Větrníku v Praze 6 - Břevnově

Evo, předávám vám tímto slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná, členka rady: Děkuji. Tak jak jsem říkala už dopoledne, tento tisk se týká domu COMENIUS jako ubytovacího objektu, kdy poslední dobou vznikla nějaká nedorozumění o tom, že je rozprodáván na byty. Tento tisk se v podstatě týká výkladu z hlediska územního plánu, co územní plán umožňuje. Ten říká, že ve funkční ploše ZVS - vysokoškolské v žádném případě v žádném případě nelze umisťovat bytové jednotky. A potom se tady zabývá územním rozhodnutím platným, na základě kterého byl COMENIUS umístěn a jsou tady vyjmuty určité body z toho územního rozhodnutí, které také potvrzují, že byl umístěn objekt s jednotkami ubytování pro studenty vysoké školy.

Jsou tady uvedeny kapacity, ze kterých podle pražských stavebních předpisů vychází množství parkovacích míst, jasně říkají, kolik parkovacích míst je pro nákupní prostor, který je v přízemí a kolik je pro ubytovací jednotky.

Součástí je i platné územní rozhodnutí.

My jsme se s panem místostarostou bavili o doplnění některých bodů, co se týče v rámci ukládání, tak jsme se dohodli, jsem s tím komfortní, že budou tři body. První dva body se týkají objektu COMENIUS, třetí bod se týká celkového postupu při umisťování dalších objektů ve funkčních plochách, kde by měl být objekt pro ubytování studentů nebo koleje a ne bytové domy. Takže s tím jsem srozuměna.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji za představení bodů a otevírám nyní rozpravu, co které se jako první přihlásila paní kolegyně Melzerová.

Zastupitelka paní Alena Melzerová: Děkuji. Tuto stavbu pozorně sleduji od samého začátku den po dni, protože bydlím hned ve vedlejší ulici. Objekt obdržel územní rozhodnutí a stavební povolení v souladu s územním plánem, a proto tedy musí být dle těchto povolení zkolaudován. Obava, že by na místě nakonec vznikly byty, je scestná. Stavební úřad nemůže v žádném případě postupovat v rozporu s vydanými povoleními tak, aby zkolaudoval byty namísto ubytovacích jednotek. Co se budoucího využívání objektu týče, investor má nyní vybraného provozovatele, který ve spolupráci s českými univerzitami bude nabízet jednotky jejich studentům k ubytování. Podle dostupných informací by mělo dojít ke stěhování studentů již během října tohoto roku. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji a předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, děkuji moc. Já bych chtěl poděkovat Evě Smutné za to, že to předkládá. Byl bych moc rád, kdyby to dopadlo tak, jak řekla paní Melzerová. Za mě – mě děsí to, co je na webových stránkách a co následně, když se dělá e-shopping, tedy systém, že někdo pošle, což mi poslal nějaký občan z Petřín, když pošle dotaz na firmu, která mu nabídne tu ubytovací jednotku, když na webových stránkách je napsáno, že si můžete kupovat ubytovací jednotky, a to nejenom pro mladé profesionály, v jedné části tam píšou dokonce i slovo „bydlení“, tak samozřejmě od té doby jsme se tím intenzivně zabývali.

Paní Světlana Jedináková, vedoucí odboru výstavby to popřípadě může doplnit, ale než bych ji případně vyzval, tak musím říct, že zcela jistě tam nevzniknou byty, zcela jistě nebudou kolaudovány jako byty, ale ubytovací jednotka kromě parametrů technických, za jejichž předpokladů je schvalována, a některé ubytovací jednotky jsou i více metrů, než třeba 30, můžete se podívat, jaký je tam výběr, máte to na webových stránkách - dumcomenius.cz. S tím, že ty ubytovací jednotky podle našeho zákona vlastně nemají žádný rozdíl proti bytu. Z pohledu například toho, když si takovou ubytovací jednotku koupíte a dostanete ji do osobního vlastnictví, tak potom může být založeno například esvéjčko se sdružením

jednotek, nebo sdružení vlastníků jednotek, tak ne, já to neřeknu (Společenství vlastníků jednotek), prostě esvéjéčko. S tím, že následně potom si tam můžete založit trvalý pobyt, v tom úřad nic neudělá, můžete v té ubytovací jednotce ubytovávat třeba i svoje děti a můžete v té ubytovací jednotce se normálně ubytovávat a nikdo nepozná ten rozdíl mezi tím, že tam nebydlíte. To je základní problém.

Ten problém je spíše legislativního charakteru. V tomto případě já si myslím, že tak jak je to prezentováno na webových stránkách, je to buďto velmi nešťastné, nebo to skutečně bude fungovat tak, že si to lidé budou kupovat jako investiční ubytovací jednotky a budou ty malé ubytovací jednotky, které se teď, pokud je to v režimu bytů, pronajímají nejlépe, tak je budou pronajímat, případně je budou užívat. To, jestli tam budou studenti, byl bych za to samozřejmě rád, kdyby to tak bylo, ale pokud tam bude třeba matka s dítětem, v takovém případě tomu nemáme jakkoli zabránit. Ve chvíli, kdy tam budou ubytováni, a budou tam ubytováni s trvalým pobytem, takže by to skoro vypadalo, jako že tam bydlí, tak v takovém případě mají právo na všechny služby, které se poskytují na území městské části Praha 6, jako je například, řekl bych, služby v oblasti školství, které městská část poskytuje.

V tomto případě – a děkuji Evě Smutné za to, že to předložila a že jsme se dohodli na úpravách toho, tak první bod, který tam je, tak prosím – čtěte – že nepovolíme žádnou změnu a nebudeme nikdy souhlasit s žádnou změnou, která by to měnila formálně na byty. Například ve chvíli, kdy nebudeme povolovat a budeme se snažit zabránit jakémukoliv propojování ubytovacích jednotek tak, aby třeba ze dvou nebo ze tří ubytovacích jednotek nevznikly velké ubytovací jednotky, které by mohly ubytovávat třeba i velké ubytované rodiny.

A co se týká dalšího bodu, tak tam říkáme, že chceme, aby se změnila spádová území, protože ten dům COMENIUS je brán jako ohrožení pro místní základní školy, které se potýkají s kapacitními problémy s ohledem na to, že těsně vedle končí – přes klášterní zahradu Břevnovského kláštera, horní část, to je hned vedle, končí spádové území Základní školy J. Á. Komenského, to není ta příbuznost COMENIUS – Komenský, že bychom chtěli, aby to bylo stejné, to vyšlo jen čistou náhodou, ale z toho důvodu se tam bude přestěhovávat základní umělecká škola, a je tam ta nástavba. To znamená, že tam budeme mít kapacitu navíc, která bude možná - a spojení prostě bude pomocí autobusu, který tam jezdí.

A poslední bod čtěte – že už nechceme opakovat, řekl bych, tu samou situaci, to znamená, že bychom souhlasili v těch zetpéočkách nebo v těch specifických, kde je podmíněně přípustné umístění školského ubytování nebo jiného ubytování tohoto typu, v tomto případě školského ubytování, takže nebudeme s tím souhlasit, respektive budeme proti tomu, budeme s tím nesouhlasit v případě, pokud tam není spolupráce například s veřejnou vysokou školou nebo s vysokou školou jako s institucí. Děkuji moc.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji za tento příspěvek. V tuto chvíli uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí do diskuse. A poprosím o hlasování v tomto bodě.

(Hlasování č. 63.) Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Návrh byl tímto schválen.

Ještě se s technickou hlásí pan kolega Hošek, ačkoliv to v tuto chvíli nevidíme.

Zastupitel pan Marián Hošek, člen rady: Já jenom technicky - chci se omluvit kolegovi Baxovi, že jsem ho tak trošku odbyl s těmi důchodci. My připravujeme přesně na to našité senior taxi, které právě bude odvážet lidi k lékařům, na úřady a samozřejmě také na poštu. Takže koncepci máme připravenou, nepotřebujeme novou. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji všem za milou a trpělivou účast na dnešním zastupitelstvu. Přejí všem krásné a odpočinkové prožití léta. Děkuji za milou a dělnou atmosféru zastupitelstva a budu se moc těšit na setkání po létě na záříjovém zastupitelstvu.

Děkuji a hezký zbytek večera.

(Jednání ukončeno v 18.00 hodin.)