

Z á p i s
z 3. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 6,
konaného dne 16.12.2022

Místo konání: kongresový sál – OREA Hotel Pyramida - prezenční formou

Zahájení jednání: v 10:00 hod.

Ukončení zasedání: v 19:00 hod.

Předsedající: Mgr. Jakub Stárek /zastupoval MgA. Petr Prokop, Ing. M. Čapková/

Ověřovatelé zápisu a usnesení: Mgr. O. Dušek, Bc. T. Hubáčková

Ze zasedání omluveni:

- JUDr. Patricie Pražáková

Na jednání přišli později:

- | | |
|------------------------------|------------|
| - Štěpán Barták | 10:05 hod. |
| - JUDr. Michal Vostrý | 10:05 hod. |
| - JUDr. Mgr. Marcel Petrásek | 10:15 hod. |
| - Mgr. O. Kolář | 10:30 hod. |
| - Ing. arch. Martin Polách | 11:45 hod. |
| - Ing. Eva Tichá | 12:00 hod. |
| - Bc. Taťána Klíčová | 12:15 hod. |
| - MUDr. Irena Maříková | 13:00 hod. |
| - Mgr. Jan Chabr | 15:50 hod. |
| - Ing. Mgr. Petr Soukal | 15:50 hod. |

Dříve odešli:

- | | |
|------------------------|------------|
| - Marek Tolde | 12:45 hod. |
| - Prof. Jan Konvalinka | 17:15 hod. |
| - Mgr. Jan Chabr | 18:45 hod. |

Zahájení jednání bylo přítomno 35 zastupitelů MČ Praha 6.

Zasedání ZMČ svolal starosta MČ Praha 6 Mgr. Jakub Stárek dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění a části druhé § 2 odst. 2. Jednacího řádu ZMČ Praha 6.

Na zasedání byla přítomna nadpoloviční většina členů ZMČ Praha 6 a bylo tedy schopno se usnášet.

Zasedání zastupitelstva bylo nahráváno a současně přenášeno na internet.

Stanovení ověřovatelů zápisu

Za ověřovatele zápisu byli navrženi a souhlasí

- Mgr. Ondřej Dušek (TOP 09)
- Bc. Tereza Hubáčková (Piráti)

Usnesení a zápis bude podepisovat starosta a místostarosta Ing. V. Kožený

Schválení návrhového výboru

Navržení členové: Ing. Bc. Simona Nesvadbová, Ph.D. (ODS), Ing. Jan Decker, CSc. (KDU-ČSL) Bc. Barbora Truksová (Zelení), JUDr. Jiří Janoušek (Praha 6 Sobě), Mgr. Marek Baxa (TOP 09), Bc. Tomáš Kočica (ANO), Antonín Štoger (Piráti), za Trikolóru a SPD – bez nominace
Tajemníci výboru: Ing. Petr Šimsa /odbor KT ÚMČ/

1. HLASOVÁNÍ o složení Návrhového výboru

Návrh byl přijat poměrem hlasů:

36/0/0

Předsedou NV byl členy výboru zvolen **Ing. Jan Decker, CSc.**

2. HLASOVÁNÍ – technické – zkouška hlasovacího zařízení

SCHVÁLENÍ PROGRAMU JEDNÁNÍ

Návrh programu byl stanoven usn. č. RMČ-0091/22 dne 28.11.2022, doplněn byl dne 05.12.2022 usn. č. RMČ-0104/22 a následně 12.12.2022 doplněn o bod 22 (usn. č. RMČ-0152/22)

Na stůl byla rozdána informace C) **"Pomoc rodinám s dětmi - příspěvek na stravování" od Ing. Čapkové**

PEVNÝM bodem jednání jsou:

- Interpelace zařazené na **15:00 hodin**

Další návrhy na doplnění či změnu navrženého programu

Protinávrhy:

1. Mgr. Ondřej Vykoukal - zařadit nový bod č. 1 – **Novela Jednacího řádu ZMČ**
2. Bc. Tereza Hubáčková – zařadit nový bod č. 23 – Informace **"Pomoc rodinám s dětmi - příspěvek na stravování"**

3. HLASOVÁNÍ o návrhu Mgr. J. Stárka – možnost interpelovat na dnešním zasedání i pověření

Návrh byl přijat poměrem hlasů:

37/0/0

Hlasování o protinávrzích:

4. HLASOVÁNÍ o 1. protinávruhu Mgr. Ondřeje Vykoukala

Návrh nebyl přijat poměrem hlasů:

15/0/21

5. HLASOVÁNÍ o 2. protinávruhu Bc. Terezy Hubáčkové

Návrh nebyl přijat poměrem hlasů:

19/0/15

6. HLASOVÁNÍ O PROGRAMU JAKO CELKU

Návrh byl přijat poměrem hlasů:

38/0/0

PROJEDNÁVÁNÍ JEDNOTLIVÝCH BODŮ PROGRAMU

- 1 Z-0029 **III. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2022** - Ing. Zdeněk Hlinský, radní

Usnesení č. ZMČ-0038 / 22 bylo schváleno hlasováním: +33 -0 z2 (7. hlasování)

I. Bere na vědomí

- předložený materiál včetně přílohy
- usnesení č. RMČ-0063/ 22 ze dne 28.11.2022

II. Schvaluje

rozpočtové opatření uvedené v bodě B přílohy č. 1 tohoto usnesení

- 2 Z-0032 **Žádost MČ Praha 6 o zvýšení finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2023** - Ing. Zdeněk Hlinský, radní

Usnesení č. ZMČ-0039 / 22 bylo schváleno hlasováním: +38 -0 z0 (8. hlasování)

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu
- usnesení č. RMČ-0081/22 ze dne 28.11.2022

II. Schvaluje

1. žádost na hlavní město Prahu o úpravu finančního vztahu k městským částem hl. m. Prahy, a to z částky minimálně 3,5 tis. Kč na 1 obyvatele na částku minimálně 5 tis. Kč na 1 obyvatele
2. žádost na hlavní město Prahu o úpravu dodatečného finančního vztahu k městským částem hl. m. Prahy, a to z částky 4,16 tis. Kč na 1 žáka/dítě v ZŠ/MŠ na částku minimálně 5 tis. Kč na 1 žáka/dítě v ZŠ/MŠ
3. žádost na hlavní město Prahu o každoroční dorovnání finančních vztahů z rozpočtu hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy dle skutečně obdržených sdílených daní ze státního rozpočtu

- 3 Z-0060 **Pomoc Ukrajině** - Mgr. Jakub Stárek, starosta

Vyhlášena přestávka politického klubu ODS – 10 minut – 11,03 – 11,13 hodin

Podané protinávrhy:

1. Protinávrh Mgr. J. Stárka – doplnit usnesení o body**III. Zmocňuje** - Radu městské části

k rozhodnutí o poskytnutí věcného daru ukrajinskému městu do výše 200.000 Kč s tím, že preferovaným darem jsou elektrocentrály.

IV. Ukládá**2. Radě městské části**

postupovat ve smyslu bodu III. tohoto usnesení

Zodpovídá: Mgr. Jakub Stárek, starosta

Termín plnění: 31.01.2023

3. Ing. Z. Hlinskému

provést příslušná rozpočtová opatření

Zodpovídá: Ing. Zdeněk Hlinský, radní

Termín plnění: 19.12.2022

Hlasování o 1. protinávrhu Mgr. J. Stárka

Nehlasováno – návrh předkladatele

Usnesení č. ZMČ-0040 / 22 bylo schváleno hlasováním: +36 -0 z2 (9. hlasování)

I. Bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy

usnesení č. RMČ-0096/22 ze dne 5.12.2022"

II. Schvaluje

poskytnutí věcného daru ve výši 186.700 Kč ukrajinskému městu Chmelnyckyj dle přílohy č. 1.

III. Zmocňuje**Radu městské části**

k rozhodnutí o poskytnutí věcného daru ukrajinskému městu Chmelnyckyj do výše 200.000 Kč s tím, že preferovaným darem jsou elektrocentrály.

- 4 Z-0030 **Návrh rozpočtu Městské části Praha 6 na rok 2023 a střednědobého rozpočtového výhledu Městské části Praha 6 na léta 2024 - 2028** - Ing. Zdeněk Hlinský, radní

Podané protinávrhy:

- 1. Protinávrh Mgr. O. Vykoukal** – snížení odd. 61 § 12 o 434 tis. Kč a zvýšení odd. 61 § 71 o částku 434 tis. Kč
- 2. Protinávrh Mgr. O. Vykoukal** – doplnění bodu III. o nový bod 4. - předložit ZMČ ke schválení Duhovou knihu investic – zodpovídá Ing. Z. Hlinský, Termín: 28.02.2023

3. **Protinávrh Mgr. O. Vykoukal** - v článku IV
- odstavec 1 – snížení limitu z 4 mil. Kč na 1 mil. Kč
- odstavec 2 – snížení limitu z 20 mil. Kč na 4 mil. Kč
4. **Protinávrh Mgr. O. Kolář** – odd. 52 § 13 – rozdělit rezervu 10 mil. Kč na krizová opatření na dvě části- 5 mil. Kč jako rezerva na krizová opatření a 5 mil. jako rezerva na pomoc městu Chmelnickýj

Hlasování o protinávrzích

10. Hlasování o 1. protinávrhu Mgr. O. Vykoukala

Návrh nebyl přijat poměrem hlasů:

13/3/23

11. Hlasování o 2. protinávrhu Mgr. O. Vykoukala

Návrh nebyl přijat poměrem hlasů:

14/0/26

12. Hlasování o 3. protinávrhu Mgr. O. Vykoukala

Návrh nebyl přijat poměrem hlasů:

12/7/20

13. Hlasování o 4. protinávrhu Mgr. O. Koláře

Návrh nebyl přijat poměrem hlasů:

13/2/25

Usnesení č. ZMČ-0041 / 22 bylo schváleno hlasováním: +29 -0 z10 (14. Hlasování)

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu
- usnesení c. RMČ-0080/22 ze dne 28.11.2022 k návrhu rozpočtu Městské části Praha 6 na rok 2023 a k návrhu střednědobého rozpočtového výhledu Městské části Praha 6 na léta 2024 - 2028

II. Schvaluje

1. návrh rozpočtu Městské části Praha 6 na rok 2023
s objemem příjmů ve výši **889.964.500 Kč**
s objemem běžných výdajů ve výši **889.664.000 Kč**
s objemem kapitálových výdajů ve výši **473.590.000 Kč**
s objemem třídy 8 - Financování ve výši **473.289.500 Kč**
z toho jsou ve výdajích zařazeny prostředky na pohoštění, občerstvení a věcné dary v rámci tzv. "reprefondů" v odvětví vnitřní správy ve výši 1.117 tis. Kč
2. návrh střednědobého rozpočtového výhledu Městské části Praha 6 na léta 2024 - 2028

IV. Zmocňuje

1. Radu MČ Praha 6

provádět rozpočtová opatření v rozpočtu Městské části Praha 6 na rok 2023 **ve výši do 4.000 tis. Kč včetně**, v jednotlivých případech, které se týkají:

- 1.1. změny rozpočtu příjmů, běžných výdajů a zapojení fondů Městské části Praha 6
- 1.2. přesunů mezi jednotlivými oddíly, § a položkami běžných výdajů, včetně rozpočtových rezerv běžných výdajů Městské části Praha 6
2. **Radu MČ Praha 6**
provádět rozpočtová opatření v rozpočtu Městské části Praha 6 na rok 2023 **ve výši do 20.000 tis. Kč včetně**, v jednotlivých případech, které se týkají:
 - 2.1. změny rozpočtu kapitálových výdajů a zapojení fondů Městské části Praha 6
 - 2.2. přesunů mezi jednotlivými oddíly, § a položkami kapitálových výdajů, včetně i rozpočtových rezerv kapitálových výdajů Městské části Praha 6
3. **Radu MČ Praha 6**
 - 3.1. provádět změny rozpočtu vyplývající z rozhodnutí státních orgánů a orgánů hl. m. Prahy, kterými jsou poskytovány účelové dotace **bez finančního omezení**
 - 3.2. o provedených rozpočtových opatřeních informovat členy ZMČ Praha 6 při nejbližším zasedání ZMČ Praha 6

- 5 Z-0045 **Návrh Finančního plánu zdaňované činnosti MČ Praha 6 na rok 2023** - MgA. Petr Prokop, statutární místostarosta

Usnesení č. ZMČ-0042 / 22 bylo schváleno hlasováním: +34 -0 z7 (15. hlasování)

I. Bere na vědomí

- předloženou důvodovou zprávu včetně příloh
- usnesení č. RMČ 0082/22 ze dne 28.11.2022

II. Schvaluje

předložený Návrh Finančního plánu zdaňované činnosti MČ Praha 6 na rok 2023 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

1. s dílčím plánovaným výsledkem hospodaření před zdaněním za zdaňovanou činnost zajišťovanou OSM, kterým je **ztráta** ve výši - **51.782.200 Kč**
2. s dílčím plánovaným výsledkem hospodaření před zdaněním za zdaňovanou činnost zajišťovanou příkazníkem, kterým je **zisk** ve výši **37.511.148 Kč**
3. s celkovým plánovaným výsledkem hospodaření před zdaněním (zdaňovaná činnost zajišťována OSM + zdaňovaná činnost zajišťována příkazníkem), kterým je **ztráta** ve výši - **14.271.052 Kč**
4. s celkovým plánovaným rozdílem příjmů a výdajů (zdaňovaná činnost zajišťovaná OSM + zdaňovaná činnost zajišťovaná příkazníkem) ve výši **-67.536.005 Kč**

- 6 Z-0050 **Zpráva o činnosti SNEO, a.s.** - MgA. Petr Prokop, statutární místostarosta

16. HLASOVÁNÍ o dokončení bodu č. 6 – **Zpráva o činnosti SNEO a.s. před pevně stanoveným bodem Interpelace**

Podaný protinávrh

1. **Protinávrh Mgr. O. Vykoukal** – doplnění do bodu II.
 2. Ukládá ZMČ zrušit současné výběrové řízení na členy představenstva a vyhlásit nové otevřené a veřejné výběrové řízení na členy představenstva a toto řízení řádně propagovat.
- Termín: 15.01.2023**

Hlasování o protinávruhu**17. Hlasování o 1. protinávruhu Mgr. O. Vykoukala**

Návrh nebyl přijat poměrem hlasů:

18/12/10

Usnesení č. ZMČ-0043 / 22 bylo schváleno hlasováním: +30 -2 z9 (18. hlasování)

I. Bere na vědomí

- ústní důvodovou zprávu
- usnesení č. RMČ-0061/22 ze dne 28.11.2022
- předloženou Zprávu o činnosti společnosti SNEO, a.s. ze dne 24.11.2022 uvedenou v příloze

Pevný bod – Interpelace – začátek v 15,03 hodin.**Interpelace občanů a zastupitelů:**

pořadí	jméno	název	interpeluje:
1	MgA. T.M.	Břevnovská náměstíčka - malý Vatikán	Mgr. J. Stárek, O. M. Hrubeš
2	A. H.	Požadavek větší transparentnosti a zapojení občana do příprav projektů	Mgr. J. Stárek
3	P. K.	Doprava - termín "trvalý pobyt"	O. M. Hrubeš
4	JUDr. I. H.	Občan - právo na informace - realita	Ing. Mgr. O.Kužílek, Mgr. O.Kolář

pořadí	jméno	název	interpeluje:
1	Bc. T. Hubáčková	Další postup projektu Pomoc rodinám s dětmi - obědy zdarma	Ing. M. Čapková
2	Ing. arch. M. Polách	WEB Prahy 6	Mgr. J. Stárek
3	Chrást Ondřej Mgr.	Patočkova a co dál	O. M. Hrubeš
4	Mgr. M. Baxa	Džbán - novinky	Š. Barták
5	Mgr. M. Baxa	Strategie - garáže	MgA. P. Prokop
6	Mgr. M. Baxa	Dětská hřiště	PhDr. P. Palacký
7	Mgr. M. Baxa	Otevřené komise, usnesení zpětně	Mgr. J. Stárek
8	Ing. E. Tichá	Starý a Nový Sedlec	Mgr. J. Stárek
9	Ing. E. Tichá	Starý a Nový Sedlec	Mgr. J. Stárek
10	Ing. M. Vlach	Náplň pracovní činnosti	pověřenci
11	Ing. E. Tichá	Park Gen. Cardenase	Mgr. J. Stárek
12	Mgr. O. Vykoukal	Participace a náměstíčka v Malém Vatikánu	Ing. O. Kužílek
13	Mgr. O. Vykoukal	Korzo Dejvická	Ing. V. Kožený
14	Mgr. O. Vykoukal	Proces vytváření prac. skupin, informace o jejich činnosti	Mgr. J. Stárek
15	Mgr. O. Vykoukal	Přístup neuvolněných zastup. K usnesení RMČ	Mgr. J. Stárek
16	Mgr. O. Dušek	Parkování na Dědině	O. M. Hrubeš
17	Ing. E. Tichá	Výdaje na uvolněné zastupitele a neuvolněného rad. Lacinu	Ing. Z. Hlinský
18	Ing. E. Tichá	Obědy do škol a magistr. balíčky	Ing. M. Čapková
19	Ing. arch. E. Smutná	Poliklinika Pod Marjánkou	Mgr. J. Stárek, radní, SNEO
20	Ing. arch. E. Smutná	Doprava Praha 6	O. M. Hrubeš
21	Ing. arch. E. Smutná	Vítězné nám.	Mgr. J. Stárek
22	Mgr. O. Kolář	"Zahraniční vztahy"	Mgr. J. Stárek
23	Mgr. O. Kolář	Ovocné stromy	PhDr. P. Palacký

24	Mgr. O. Kolář	Péče o stromy	PhDr. P. Palacký
25	Mgr. O. Kolář	Obědy zdarma a obědy ve školách obecně	Ing. M. Čapková
26	Mgr. O. Kolář	Vánoční osvětlení	Mgr. J. Lacina
27	MUDr. I. Maříková	Dotace na LSP - ÚVN	Mgr. J. Stárek

Po skončení Interpelací v 18,10 hodin – pokračuje zasedání ZMČ Praha 6 v projednávání bodů.

- 7 Z-0051 **Odejmutí svěření pozemků parc. č. 2288/1, parc. č. 2288/2 a parc. č. 2288/3 k. ú. Dejvice - MgA. Petr Prokop, statutární místostarosta**

Usnesení č. ZMČ-0044 / 22 bylo schváleno hlasováním: +39 -0 z0 (19. hlasování)

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu včetně příloh.
- usnesení č. RMČ-0071/22 ze dne 28. 11. 2022.

II. Schvaluje

podání žádosti na hl. m. Prahu o odejmutí svěření pozemků parc. č. 2288/1, parc. č. 2288/2 a parc. č. 2288/3 k. ú. Dejvice dle Statutu hl. m. Prahy.

- 8 Z-0048 **Prominutí nedobytných dluhů a zániku pohledávek souvisejících s pronájmem, správou a údržbou nemovitých věcí - MgA. Petr Prokop, statutární místostarosta**

Usnesení č. ZMČ-0045 / 22 bylo schváleno hlasováním: +39 -0 z0 (20. hlasování)

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu včetně příloh
- usnesení č. RMČ-0065/22 ze dne 28.11.2022
- informaci o zániku pohledávek v celkové výši 479.728,55 Kč včetně příslušenství dle přílohy č. 2 tohoto usnesení

II. Schvaluje

prominutí nedobytných dluhů v celkové výši 680.465,20 Kč včetně příslušenství dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

- 9 Z-0043 **Prominutí dluhu a úroku z prodlení Společenství vlastníků Lermontova 1019/9, Praha 6 - MgA. Petr Prokop, statutární místostarosta**

Usnesení č. ZMČ-0046 / 22 bylo schváleno hlasováním: +39 -0 z0 (21. hlasování)
Ing. Vlach hlasoval PRO – problém s hlasovacím zařízením

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu včetně příloh
- usnesení č. RMČ-0084/22 ze dne 28.11.2022

II. Souhlasí

s prominutím dluhu na nájemném včetně úroku z prodlení z nájemní smlouvy č. SÚ 87/2013 ve znění pozdějších dodatků za Společenstvím vlastníků Lermontova 1019/9, Praha 6 v celkové výši 298.791,00 Kč bez příslušenství (tj. 327.763,53 Kč včetně příslušenství)

10 Z-0034 **Nabytí dědictví v řízení o pozůstalosti po panu J.H. - MgA. Petr Prokop, statutární místostarosta**

Usnesení č. ZMČ-0047 / 22 bylo schváleno hlasováním: +39 -0 z0 (22. hlasování)

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu včetně příloh
- usnesení č. RMČ-0069/22 ze dne 28.11.2022

II. Schvaluje

nabytí dědictví v řízení o pozůstalosti po panu J. H. projednávané v pozůstalostním řízení vedeném JUDr. A. B., notářem, pod sp. zn. Nd xxx/2022 a 32 D xxx/2018

III. Pověřuje

Mgr. Barboru Ullrichovou, vedoucí Právního odboru ÚMČ, k zastupování MČ Praha 6 v pozůstalostním řízení a nabytí dědictví dle bodu II. tohoto usnesení

11 Z-0054 **Uzavření soudního smíru s panem P. S. v rámci soudního řízení vedeného Obvodním soudem pro Prahu 6 pod sp. zn. 13 C 126/2022 - MgA. Petr Prokop, statutární místostarosta**

Usnesení č. ZMČ-0048 / 22 bylo schváleno hlasováním: +33 -0 z3 (23. hlasování)

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu včetně příloh.
- usnesení č. RMČ-0099/22 ze dne 05.12.2022

II. Souhlasí

s uzavřením soudního smíru s panem P. S. v soudním řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 6 pod sp. zn. 13 C xxx/2022 tak, že městská část Praha 6 by měla uhradit panu P. S. částku ve výši 152.400 Kč, to však jen za předpokladu, že před uzavřením smíru dojde k uzavření písemné dohody mezi městskou částí Praha 6 a společností SNEO, a.s., na jejímž základě předmětnou částku uhradí společnost SNEO, a.s.

- 12 Z-0035 **Poskytnutí individuální dotace na zajištění lůžek odlehčovacích a zdravotně sociálních služeb pro občany MČ Praha 6 na rok 2023** - MUDr. Marián Hošek, místostarosta

Usnesení č. ZMČ-0049 / 22 bylo schváleno hlasováním: +37 -0 z0 (24. hlasování)
Bc. Taťána Klíčová oznámila střet zájmů

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu, včetně přílohy
- usnesení č. RMČ-0033/22 ze dne 14.11.2022

II. Schvaluje

poskytnutí individuální dotace na zajištění 5 lůžek odlehčovacích a zdravotně sociálních služeb pro občany MČ Praha 6 **Domovu svatého K. Boromejského** se sídlem Praha 17-Řepy, K Šancím 50/6, IČ 65400143 a její úhradu na rok 2023 ve výši 370 Kč/lůžko/ den, tj. **celkem 675.250 Kč**, dle přílohy tohoto usnesení

- 13 Z-0038 **Poskytnutí individuální dotace Domovu svatého K. Boromejského na rok 2023** - MUDr. Marián Hošek, místostarosta

Usnesení č. ZMČ-0050 / 22 bylo schváleno hlasováním: +40 -0 z0 (25. hlasování)
– Mgr. J. Stárek hlasoval PRO – problém s hlasovacím zařízením)
Bc. Taťána Klíčová oznámila střet zájmů

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu včetně přílohy
- usnesení č. RMČ-0053/22 ze dne 14.11.2022

II. Schvaluje

poskytnutí individuální dotace na rok 2023 **Domovu svatého K. Boromejského**, IČ 65400143, Praha 6, K Šancím 50/6, na provoz 25 lůžek následné péče pro občany MČ Praha 6, **ve výši 2.464.000 Kč**, dle přiložené přílohy

- 14 Z-0034 **Poskytnutí individuální dotace na rok 2023 Nemocnici Milosrdných sester sv. Karla Boromejského na lůžka následné péče** - MUDr. Marián Hošek, místostarosta

Usnesení č. ZMČ-0051 / 22 bylo schváleno hlasováním: +40 -0 z0 (26. hlasování)
Bc. Taťána Klíčová oznámila střet zájmů

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu včetně přílohy
- usnesení č. RMČ-0032/22.ze dne 14.11.2022

II. Schvaluje

poskytnutí individuální dotace na rok 2023 **Nemocnici Milosrdných sester sv. Karla Boromejského**, Praha 1- Malá Strana, Vlašská 36, IČ 73634085, na provoz 5 lůžek následné péče pro občany MČ Praha 6 **v celkové výši 410.625 Kč**, dle přílohy tohoto usnesení

- 15 Z-0046 **Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za III. čtvrtletí 2022** - MUDr. Marián Hošek, místostarosta

Usnesení č. ZMČ-0052 / 22 bylo schváleno hlasováním: +39 -0 z0 (27. hlasování)

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu včetně příloh
- usnesení č. RMČ-0031/22 ze dne 14.11.2022

II. Schvaluje

poskytnutí dotací organizacím, které poskytují hospicovou péči v oblasti zdravotnictví za období III. čtvrtletí 2022 takto:

- a) **Cesta domů, z.ú.**, Heleny Kočvarové 1583/1, 140 00 Praha 4, IČ 26528843
ve výši 29.400 Kč
- b) **Nemocnice Milosrdných sester sv. Karla Boromejského v Praze**,
Vlašská 336/36, 118 00 Praha 1, IČ 73634085
ve výši 37.000 Kč
- c) **TŘI, z.ú.**, Sokolská 584, 257 22 Čerčany, IČ 18623433
ve výši 20.250 Kč
- d) **Hospic Štrasburk o.p.s.**, Bohnická 12/57, 181 00 Praha 8, IČ 61383457
ve výši 19.250 Kč
- e) **soft palm z.s.**, Českobratrská 276/11, 130 00, Praha 3, IČ 01327216
ve výši 5.750 Kč

- 16 Z-0057 **Uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. S 590/2021/ODŽP v rámci dotačního programu na podporu ekologických aktivit** - PhDr. Petr Palacký, Ph.D., radní

Usnesení č. ZMČ-0053 / 22 bylo schváleno hlasováním: +37 -0 z1 (28. hlasování)

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu včetně příloh
- usnesení č. RMČ-0098/22 ze dne 05.12.2022

II. Souhlasí

s uzavřením dodatku č. 2 ke smlouvě č. S 590/2021/ODŽP o poskytnutí dotace v rámci dotačního programu na podporu ekologických aktivit se spolkem Neseďm, sousedím z.s., IČ: 05154545, se sídlem: Na Petynce 396/35, Břevnov, 169 00 Praha 6 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

- 17 Z-0062 **Návrh dotačního programu na podporu ekologických aktivit pro školy pro rok 2023** - PhDr. Petr Palacký, Ph.D., radní

Usnesení č. ZMČ-0054 / 22 bylo schváleno hlasováním: +38 -0 z1 (29. hlasování)

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu včetně příloh
- usnesení č. RMČ-0148/22 ze dne 12.12.2022

II. Schvaluje

tematické oblasti, hodnotící kritéria a pravidla pro dotační program na podporu ekologických aktivit pro školy pro rok 2023 dle důvodové zprávy a příloh tohoto usnesení

- 18 Z-0052 **4. kvadrant Vítězného náměstí - nominace člena RMČ P6 do poroty architektonické soutěže** - Mgr. Jakub Stárek, starosta

Usnesení č. ZMČ-0055 / 22 bylo schváleno hlasováním: +25 -5 z7 (30. hlasování)

I. Bere na vědomí

- důvodovou zprávu
- usnesení č. RMČ-0090/22 ze dne 28.11.2022

II. Nominuje

statutárního místostarostu MČ Praha 6 **MgA. Petra Prokopa** jako závislého náhradníka poroty mezinárodní architektonické soutěže za MČ P6 "4. kvadrant Vítězného náměstí" namísto Ing. arch. Evy Smutné

- 19 Z-0063 **Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6** - Mgr. Jakub Stárek, starosta

Usnesení č. ZMČ-0056 / 22 bylo schváleno hlasováním: +33 -1 z5 (31. hlasování)**I. Bere na vědomí**

- žádosti o prodloužení termínů plnění dle přílohy
- usnesení č. RMČ-0102/22 ze dne 05.12.2022

II. Souhlasí

s prodloužením termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6 dle přílohy č. 1

20 Z-0025 **Plán činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 na rok 2023** - Ing. Tomáš Pižl, Uvolněný člen ZMČ

Usnesení č. ZMČ-0057 / 22 bylo schváleno hlasováním: +26 -10 z2 (32. hlasování)**I. Bere na vědomí**

ústní důvodovou zprávu

II. Schvaluje

plán činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 na rok 2023 uvedený v příloze č. 1

21 Z-0061 **Proplacení náhrady za nevyčerpanou dovolenou** - Mgr. Jakub Stárek, starosta

Usnesení č. ZMČ-0058 / 22 bylo schváleno hlasováním: +34 -1 z4 (33. hlasování)**I. Bere na vědomí**

důvodovou zprávu včetně příloh
usnesení č. RMČ-0103/22 ze dne 05.12.2022

II. Schvaluje

proplacení nevyčerpané dovolené Ing. M. K. v částce 70.538 Kč.

22 Z-0064 **Stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 6** - Mgr. Jakub Stárek, starosta

Usnesení č. ZMČ-0059 / 22 bylo schváleno hlasováním: +34 -0 z5 (34. hlasování)**I. Bere na vědomí**

- důvodovou zprávu
- usnesení Rady MČ Praha 6 č. RMČ-0151/22 ze dne 12.12.2022

II. Stanovuje**s účinností od 01.01.2023**

1.1 neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 6 za výkon funkce odměny za měsíc v těchto částkách:

člen Rady MČ Praha 6	ve výši 13.325 Kč
předseda výboru ZMČ Praha 6	ve výši 6.664 Kč
předseda komise RMČ Praha 6	ve výši 6.664 Kč
předseda zvláštního orgánu MČ Praha 6	ve výši 6.664 Kč
člen výboru ZMČ Praha 6	ve výši 5.553 Kč
člen komise RMČ Praha 6	ve výši 5.553 Kč
člen zvláštního orgánu MČ Praha 6	ve výši 5.553 Kč
člen Zastupitelstva MČ Praha 6	ve výši 3.331 Kč

za podmínky, že novela nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, ve znění p.p., bude uveřejněna ve sbírce zákonů do 31.12.2022.

1.2 v případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů ZMČ Praha 6 odměnu jako souhrn odměn ve výši dle bodu 1.1 za výkon maximálně 3 funkcí v různých orgánech MČ Praha 6; do souhrnu lze zahrnout pouze odměny za výkon funkce člena Rady MČ Praha 6, předsedy nebo člena výboru ZMČ Praha 6, předsedy nebo člena komise RMČ Praha 6 anebo předsedy nebo člena zvláštního orgánu MČ Praha 6; zahrnují se odměny za výkon funkce s nejvyšší odměnou;

1.3 v případě nesouhlasu neuvolněného člena ZMČ Praha 6 s poskytováním odměny, deklarovaného vlastní písemnou žádostí podanou na jednání ZMČ Praha 6, nebude neuvolněnému členovi ZMČ Praha 6 odměna poskytována;

ZMČ vzalo na vědomí

- a) **Informaci o přijatých peticích do 16.12.2022** - Ing. Jan Holický, MBA, tajemník
- b) **Informaci - Rozpočtová opatření za období 10/2022 - 11/2022** - Ing. Zdeněk Hlinský, radní
- c) **Informaci – Projekt „Pomoc rodinám s dětmi – příspěvek na stravování“** – Ing. Mariana Čapková, MBA, místostarostka

V Praze dne 16.12.2022

.....
starosta MČ Praha 6

.....
místostarosta MČ Praha 6

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

ZE 3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 16. 12. 2022

V ZASEDACÍM SÁLE HOTELU OREA PYRAMIDA

PRAHA 6

O b s a h :

Zahájení	3
1. Z-0029 III. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2022	7
2. Z-0032 Žádost MČ Praha 6 o zvýšení finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2023	8
3. Z-0060 Pomoc Ukrajině	9
4. Z-0030 Návrh rozpočtu Městské části Praha 6 na rok 2023 a střednědobého rozpočtového výhledu Městské části Praha 6 na léta 2024 – 2028	18
5. Z-0045 Návrh Finančního plánu zdaňované činnosti MČ Praha 6 na rok 2023	41
6. Z-0050 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.	43
Interpelace	54
Občané: pan T. M. str. 54, paní H. A. str. 56, pan K. P. str. 59, pan H. I. str. 60	
Zastupitelé: paní Hubáčková Tereza str. 61, pan Polách Martin str. , pan Chrást Ondřej str. 65, pan Baxa Marek str. 66, paní Tichá Eva str. 69, 73, 80, pan Vlach Miloš str. 72, pan Vykouka Ondřej str. 74, pan Dušek Ondřej str. 78, paní Smutná Eva str. 82, pan Kolář Ondřej str. 87. paní Maříková Irena str. 94	
7. Z-0051 Odejmutí svěření pozemků parc. č. 2288/1, parc. č. 2288/2 a parc. č. 2288/3 k. ú. Dejvice	96
8. Z-0048 Prominutí nedobytných dluhů a zániku pohledávek souvisejících s pronájmem, správou a údržbou nemovitých věcí	96
9. Z-0043 Prominutí dluhu a úroku z prodloužení Společenství vlastníků Lermontova 1019/9, Praha 6	97
10. Z-0034 Nabytí dědictví v řízení o pozůstalosti po panu J.H.	97
11. Z-0054 Uzavření soudního smíru s panem P. S. v rámci soudního řízení vedeného Obvodním soudem pro Prahu 6 pod sp. zn. 13 C 126/2022	99
12. Z-0035 Poskytnutí individuální dotace na zajištění lůžek odlehčovacích a zdravotně sociálních služeb pro občany MČ Praha 6 na rok 2023	100
13. Z-0038 Poskytnutí individuální dotace Domovu svatého K. Boromejského na rok 2023	101
14. Z-0034 Poskytnutí individuální dotace na rok 2023 Nemocnici Milosrdných sester sv. Karla Boromejského na lůžka následné péče	102
15. Z-0046 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za III. čtvrtletí 2022	102
16. Z-0057 Uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. S 590/2021/ODŽP v rámci dotačního programu na podporu ekologických aktivit	102
17. Z-0062 Návrh dotačního programu na podporu ekologických aktivit pro školy pro rok 2023	103
18. Z-0052 4. kvadrant Vítězného náměstí - nominace člena RMČ P6 do poroty architektonické soutěže	103
19. Z-0063 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6... ..	103
20. Z-0025 Plán činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 na rok 2023	104
21. Z-0061 Proplacení náhrady za nevyčerpanou dovolenou	107
22. Z-0064 Stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 6	109

Z-0056 Informace o přijatých peticích do 16.12.2022

Z-00588 Informace - Rozpočtová opatření za období 10/2022 - 11/2022

(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)

Zahájení

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, akademická pětiminutovka nebo sněhová pětiminutovka právě uplynula, poprosím, jestli se můžete všichni posadit do zastupitelských lavic a pojdme začít.

Děkuji. V tuto chvíli vidím, že už máme nadpoloviční většinu, ale i tak, protože vidím některé osoby v místnosti, které ještě nesvíí zeleně, tak pokud se chopíte této své malé kalkulačky a podržíte OK, tak byste měli zezelenat. (Pobavení.) Teď nám zrovna zhasly obrazovky. Já je trochu vidím. Kdo kopl do rozvodu elektřiny? Dobrá. Děkuji. Poprosím ještě - z těch, co vidím, tak to vypadá, že je asi všechno v pořádku. Pan Lukáč, toho jsem viděl a nevidím.

Ještě před tím, než začneme, tak jenom krátké obnovení informací, a to je, hlasuje se jedničkou s tím zeleným zaškrtnutím pro, dvojkou, tím červeným křížkem proti a tím otazníkem se zdržujete. Přihláška do diskuse je takovým – kdo máte dobré oči, tak vedle čtyřky uvidíte D a přihláška s technickou je na šestce s písmenem F. S tím zařízením můžete i chodit po místnosti. V případě, pokud z místnosti odejdete, tak je lepší podržet ten červený čudlík, který je tam na druhé straně oproti OK, a tím se odhlásíte – tak aby bylo jasné, že tady nejste a že se neúčastníte hlasování.

Dámy a pánové, vítám vás na zasedání Zastupitelstva MČ Praha 6. Dnešní jednání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění, a druhé části § 2 odst. 2 jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6.

Z celého dne omluvila účast paní Pražáková, později přijde Martin Polách, okolo 11. hodiny, Ivana Maříková okolo 11.30, Petr Soukal okolo 14 hodin a pozdější příchod nahlásila paní Klíčová, Tichá a Kolář – bez přesného uvedení času, tak doufejme, že to bude co nejdříve s tím, že dříve je nhlášen odchod pana Toldeho – zhruba ve 13 hodin. Jestli je ještě nějaká omluva, kterou jsem nezaznamenal, tak můžete když tak říci nebo naznačit. (Nikdo se nehlásí.) Není tomu tak. Podle zjištěné prezence je nyní v sále přítomno 35 členů zastupitelstva, a tudíž je zastupitelstvo usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě před tím, než jednání zahájíme, prosím všechny v sále, aby si vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů, případně přepnuli do vibračního nebo tichého režimu.

Dále bych chtěl všechny přítomné upozornit včetně občanů, že jednání je nahráváno a současně přenášeno na internet a Dejvickou partu. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. K zápisu bude poté přiložen stenozáznam z jednání.

Připomínám, že zastupitelstvo MČ je schopno usnášet se, je-li přítomna nadpoloviční většina všech členů v sále, to je 23 členů zastupitelstva, a usnází se vždy právě touto nadpoloviční většinou.

Ještě bych chtěl říct drobnou informaci. Nevím, jestli je komplexní. Když tak mě potom ještě doplníte. Došlo ke změnám v jednotlivých klubech, přičemž STAN získal dva nové místopředsedy. Jedním z nich je paní Truksová a druhým z nich je pan Prokop jako místopředseda. Předsedou zůstává Honza Lacina stále stejně s tím, že minule jsme neupozornili na to, že ODS získala nového předsedu Jiřího Lálu, asi je to už známé, místopředsedkyni Nesvadbovou a místopředsedu pana Deckera. Ve chvíli, pokud proběhly ještě nějaké další změny, tak mi je když tak předejte a já je v průběhu jednání oznámím tak, abyste věděli, s kým za jednotlivé kluby komunikovat.

Zápis z posledního jednání ověřovali pan Jiří Benda a pan Jan Decker. Bylo to bez připomínek. Vidím oba dva, že kývají, takže by to tak mělo být.

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhuji pana Duška. Kde ho mám? Ondřeji? (Souhlasí.) A poprosil bych ještě Terezu Hubáčkovou. Souhlasí? (Ano.) Souhlasí. Děkuji. Usnesení bude spolupodepisovat pan místostarosta Kožený. Souhlasí. Perfektní.

Poprosím v tuto chvíli o návrhy členů návrhového výboru, protože my jsme ty ověřovatele a spolupodepisovatele odsouhlasili společně s návrhovým výborem. Poprosím návrh za ODS a KDU-ČSL. (Simona Nesvadbová a pan Decker.) Já to zopakuji. Pan Jiří Lála oznámil jména Nesvadbová a Decker. Poprosím STAN s podporou Zelených. (Barbora Truksová.) Truksová. Praha 6 sobě? (Jiří Janoušek.) Bohužel toto nefunguje jako mikrofon. (O hlasovacím zařízení.) Janoušek. A prosím, nemaťte paní místostarostku, pane radní. Za TOP 09 poprosím? (Marek Baxa.) Je to Marek Baxa. Za ANO? (Tomáš Kočica.) Kočica. Za Piráty? (Antonín Štogr.) Pan zastupitel Štogr. A jestli nezařazení chtějí někoho do návrhového výboru? (Ne.) Je to bez návrhu. Děkuji moc.

Takže v tuto chvíli rekapituluji. Ověřovatelé: Dušek, Hubáčková. Spolupodepisuje: Kožený. V návrhovém výboru bude: Nesvadbová, Decker, Truksová, Janoušek, Baxa, Kočica a Štogr. Za tajemníka výboru navrhuji pana Šimsu, interního auditora.

V tuto chvíli si můžeme poprvé vyzkoušet hlasování. Ještě jednou zopakuji, ve chvíli pokud budete hlasovat, tak hlasujete pro tlačítkem 1A. Je tam pro vás informace – zelené zatržítko. Pokud hlasujete proti, tak je to tou dvojkou. Pokud se zdržujete, tak je to trojkou s tím otazníkem. Kdybyste se chtěli přihlásit do diskuse, tak se hlásíte čtyřkou a s technickou se hlásíte šestkou. Ostatní tlačítka jsou neaktivní, můžete je klidně vyzkoušet.

V tuto chvíli víme, o čem hlasujeme, a můžeme jít na to. Prosím, spust'te hlasování.

(Hlasování č. 1. – Hlasuje se.) Jsem rád, že pan Kužílek vyzkoušel, že může zrušit to svoje hlasování. Perfektní. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pokud někomu nefunguje zařízení, tak v takovém případě dejte vědět. S technickou se hlásí pan zastupitel a pověřenec Oldřich Kužílek. Prosím ještě jednou na mikrofon.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Jenom sděluji, že jak jsem vypadl najednou, tak jsem se toho vůbec nedotýkal v tu chvíli. Čili jenom jestli se to někomu stane také, tak abychom o tom věděli. (Mizí zvuk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Máme nějaký problém s mikrofony. Je to i tady. Je to relativně hodně citlivé. Ve chvíli pokud jenom o kousek jdu mimo - před mikrofonom, tak to nechytá. Je to asi složitější, takže když tak se na to zkuste ještě podívat, jestli to nelze nějak jinak nastavit.

Co se týká hlasování, tak tady máme schváleny ověřovatele, spolupodepisovatele a členy návrhového výboru včetně tajemníka. Máme technickou pana Deckera.

Zastupitel pan Jan Decker: Chtěl bych potvrdit to, co řekl kolega Kužílek. Mně to také v průběhu hlasování zbělalo a vůbec jsem na nic nesahal, tak jsem musel zmáčknout ještě jednou.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá. Pojd'me ještě vyzkoušet v tuhle chvíli technické hlasování, klidně v mezičase se může rovnou odebrat návrhový výbor a zvolit ze svého středu předsedkyni či předsedu. Klidně pojd'te tamhle bokem, ale můžete si při té příležitosti vzít hlasovací zařízení a zahlasovat, kdybyste chtěli, i vzdáleně. A v tuhle chvíli prosím, spust'te

technické hlasování, ať si vyzkoušíme, jestli to funguje. Teď můžete hlasovat, jak vás napadne.

(Hlasování č. 2. – Hlasuje se.) Vypadá to, že to všem funguje. Bliká to jako semafor, tak prosím vždycky ověřujte, jestli hlasujete správně.

Děkuji za tohle technické hlasování s tím, že počkáme na předsedu návrhového výboru. Ale ten mikrofon je fakt strašný. (Po výměně:) To je o kousek lepší. Teď máš ty ten horší. A máme technickou – pan Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já se také pokusím ověřit, jestli funguje ten mikrofon, protože se mi zdálo, že mají oba ty mikrofony problém. Tam vypadal zvuk a tady také. Teď je to snad v pořádku.

Starosta pan Jakub Stárek: Perfektní. Děkuji. Využili jsme čas, kdy došlo k volbě, a poprosím, abyste nám oznámili, jestli jste ze svého středu zvolili předsedu či předsedkyni.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Ano, zvolili. Je to jako posledně a předtím – Jan Decker.

Starosta pan Jakub Stárek: Gratuluji, pane předsedo. V tuto chvíli se pojdme posunout dál – k návrhu programu. Návrh programu byl stanoven usnesením rady MČ 00961/22 dne 28. 11. 2022 a doplněn dne 5. 12. usnesením rady s číslem 0104/22 a následně 12. 12. 2022 doplněn o bod 22 usnesením rady 0152/22. Materiály k bodu 17 byly projednány v komisi životního prostředí a pro klima dne 6. 12. a na jednání rady, stejně jako materiál k bodu 22, až v pondělí 12. 12., a proto jste návrhy dostali s doplněným novým programem.

Na stůl jste ještě dostali novou informaci – Pomoc rodinám s dětmi, příspěvek na stravování od paní místostarostky Čapkové. Za doplněný bod a samozřejmě i za ten bod 22 v tuto chvíli se omlouvám, že jsou dva vlastně – jeden kvazi červený, druhý úplně červený bod. V případě bodu 22 jsme jednali o tom, zdali stanovení výše odměn neuvolněným zastupitelům, členům zastupitelstva nechat na únor, ale přišlo nám lepší to projednat v tuto chvíli, protože to zvýšení odměn jako takové u nařízení vlády může být aplikováno už od 1. 1., a současně jsme chtěli vyjít vstříc i zastupitelům, kteří by se chtěli od Nového roku rozhodnout, že nechtějí pobírat žádné finanční prostředky ze strany MČ, takže to to usnesení už umožňuje. Dále představím. Takže prosím, jestli byste toto odůvodnění k těm dvěma červeným bodům mohli takto akceptovat.

Dnešním pevným bodem jednání jsou Interpelace. Ty jsou zařazeny na 15.00 a k tomu připomínám, že přestávku na oběd vyhlásím mezi 13. a 14. hodinou. Oběd, kdo tu ještě nebyl, bude připraven o patro výše formou bufetu a myslím, že budete mít dostatek času na to, aby ten oběd proběhl. Nebude to tak hektické jako na úřadě.

Otevírám v tuto chvíli rozpravu k programu, do níž se hlásí pan předseda Vykoukal a připraví se paní Hubáčková.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré ráno, kolegyně a kolegové, dovoluji si navrhnout doplnění programu jako nový bod číslo 1, a to novela jednacího řádu. Měli byste mít ten materiál na stole. Uvědomuji si, že bylo možné ten návrh předložit již na jednání politického grémia. Omlouvám se za to, že jsem ho předložil se zpožděním a trochu na poslední chvíli, nicméně nejedná se o žádný složitý tisk nebo složitou úpravu, tak věřím, že nebude problém jej do programu jako nový bod číslo 1 zařadit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím paní Hubáčkovou.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobrý den. Chtěla bych navrhnout jako bod to, co jsme avizovali, probrání té informace o obědech pro děti zdarma a nějakou diskusi o tom pokračování.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji a navrhuje to tedy zařadit?

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Jako bod 23.

Starosta pan Jakub Stárek: Jako bod 23. Děkuji. Poprosím tyhle návrhy přímo předsedovi návrhového výboru či členům návrhového výboru.

Já se hlásím do diskuse a dávám si slovo, nebo možná spíše využiji technickou. Není možné o těch věcech diskutovat, proto zkusím odůvodnit svůj návrh, který bych byl rád, abychom v tuto chvíli rovnou hlasovali. Je to technická záležitost s tím, že bych rád, abychom jednorázově schválili úpravu pro naše dnešní jednání, a to je to, že bude možné interpelovat, tak jak bylo navrženo panem Vykoukalem, ze stran zastupitelů nejenom členy rady a předsedy výborů, ale aby bylo možné interpelovat i pověřence, což jsme zatím ještě nezvládli, s tím, že bychom o tom hlasovali jako o ad hoc úpravě bez diskuse s tím, že jsme připraveni do budoucna vést diskusi k jednacímu řádu v čase, kdy budeme moci projednat vlastně naši pozici ke všem těm bodům, a dnes na to připraveni jako koalice nejsme. To znamená, umožníme to nejzásadnější, ten návrh a debatu o těchto záležitostech veďme. Prosím, aby to bylo přijato jako návrh, který vychází z technické a upravuje proceduru našeho dnešního jednání. Obdobným způsobem jsme upravovali jednací řád už několikrát. Tak.

Nechám ještě v tuto chvíli vystoupit s dalším návrhem pana Vykoukala, ale mělo by se o tom hlasovat bez rozpravy. Tak jestli můžeme, technická poznámka – pan Baxa.

Zastupitel pan Marek Baxa: Skutečně technická. Jenom bych chtěl říct, na minulém zastupitelstvu jsem interpeloval pověřence pana Bartáka a bylo mi odpovězeno. Takže tahle věc už se stala na minulém zastupitelstvu, a to je podle mě správně, jak to má být.

Starosta pan Jakub Stárek: Perfektní. Děkuji. Pojdme v tuto chvíli bez rozpravy hlasovat o tom, že na našem dnešním jednání bude možné interpelovat ze strany zastupitelů nejenom členy rady a předsedy výborů, ale i pověřence. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 3. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím, ať se pověřenci připraví, a v tuto chvíli pojdme na další vystoupení. Poprosím pana Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já tedy oceňuji tady ten technický návrh, nicméně potom vůbec nerozumím tomu, proč bychom nemohli tu úpravu do jednacího řádu zhruba stejně rychle, jako jsme nyní hlasovali tu technickou záležitost, zařadit jako pevnou součást našeho jednacího řádu. Pokud se podíváte do toho návrhu, jsou to přesně čtyři nová slova v tom daném ustanovení. Takže nevidím důvod, pokud to prošlo tady naprostou většinou, proč bychom to tam neměli zařadit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Rozumím. Děkuji. O tom návrhu, tedy otevření bodu Jednací řád, budeme hlasovat, protože byl předložen návrhovému výboru. Protože není nikdo

další přihlášen, tak uzavírám rozpravu a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Dobře. Máme tady návrh předsedy Pirátů pana Vykoukala a ten je: Návrh jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6, kdy navrhuje, že bere na vědomí jeho ústní důvodovou zprávu, kterou přednesl, a návrh je: schvaluje novelu Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6, schváleného usnesením zastupitelstva MČ 381/21 dne 29. 4. 2021 dle přílohy č. 1.

Starosta pan Jakub Stárek: Je tady technická – pan Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Pardon jenom, teď bychom měli hlasovat o zařazení do programu, tedy ne o tom usnesení, jak bylo předneseno. Jenom abychom v tom měli jasno.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, já jsem to tak pochopil, že bylo přečteno to usnesení, tak abychom věděli, o čem budeme hlasovat, ale podstatou je zařazení nového bodu do programu, tak jak to řekl pan předseda návrhového výboru. Já se s tím návrhem neztotožňuji. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 4. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 15, proti 0, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

A poprosím o další návrh.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Pak tu máme zařazení bodu 23, který předložila paní zastupitelka Hubáčková, a to je Informace o projektu Pomoc rodinám s dětmi – příspěvek na stravování. Je to tak? (Souhlas.)

Starosta pan Jakub Stárek: Perfektní. Děkuji moc. Já se se zařazením toho bodu neztotožňuji a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 5. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 19, proti 0, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

A v tuto chvíli, protože nemáme žádné další návrhy, tak můžeme hlasovat o návrhu programu 3. jednání zastupitelstva, tak jak byl předložen s těmi jednotlivými úpravami rady. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 6. – Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji za rychlé přijetí programu.

A jako první máme před sebou

1. Z-0029 III. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2022

A představí je pan radní Zdeněk Hlinský.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Dobrý den. Představuji vám III. rozpočtová opatření. Jedná se vlastně o technická rozpočtová opatření, kdy potřebujeme

zařadit přesun 79 mil. přidělených Magistrátem hl. m. Prahy. Nic k tomu asi dalšího... (Výpadky zvuku. Hlasy: Není slyšet.) Nebylo slyšet, takže ještě jednou. Sám sebe neslyším.

Předkládám vám III. rozpočtová opatření, která vlastně z důvodu částky 79 mil. musí být odsouhlasena Zastupitelstvem MČ Praha 6, jelikož se jedná o částku nad 15 milionů a jedná se o dotaci hlavního města Prahy. Děkuji mnohokrát za vaše hlasy.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, tak já si přeberu vedení schůze. Pan starosta někam odešel. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám a budeme o tom návrhu hlasovat. Prosím spustit hlasování.

(Hlasování č. 7.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)** Děkuji.

Návrh byl schválen. Pro bylo 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Předávám zpátky panu starostovi?

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, tím, že jsem odešel, tak určitě děkuji, pane místostarosto, že jste se ujal jednání, a klidně můžete uvést další bod.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Dalším bodem je

2. Z-0032 Žádost MČ Praha 6 o zvýšení finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2023

A poprosím pana radního Hlinského, aby bod uvedl.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Ještě jednou dobrý den. Na základě usnesení rady MČ č. 81/2022 žádáme o navýšení vztahů a příspěvku na občana a žáka z rozpočtu hl. m. Prahy. V současné době nám hlavní město Praha zvýšilo příspěvek na žáka z původních 3 200 korun na nově 4 160 a dotaci na občana z 3 000 na 3 500. Přesto se nám to zdá v současné ekonomické situaci jako malá částka, proto žádáme na základě usnesení o zvýšení obou příspěvků na částku 5 000 korun.

Co se týče jednání s magistrátem, rada - dohodli jsme se, že za MČ Praha 6 vstoupí do jednání s magistrátem pan Lacina a pokusí se vyjednat zvýšení obou příspěvků v řádech 5 000 korun. Děkuji mnohokrát.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu radnímu za úvodní slovo. Otevírám k tomu bodu diskusi a hlásí se do ní pan radní Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Já bych snad jenom dodal, že tohle je naše iniciativa, která je dlouhodobá. Já ten úkol samozřejmě s chutí přijímám. Jenom chci upozornit na to, že včera byl schválen rozpočet hl. m. Prahy, a díky navýšení částky na jednotlivého žáka základní školy se ten přepočet každého občana zvedl zhruba o 600 korun, což v podmínkách městské části dělá 60 milionů korun plus, se kterými budeme pracovat v rozpočtu pro rok 2023. A předpokládám – jenom pohledem s paní Ješinovou, že už s tím pracujeme v tuhle chvíli. (Souhlas.) Čili rozpočet s touhle částkou již pracuje. Díky.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Do diskuse se hlásí pan starosta Stárek. Máte slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jsem včera byl při projednávání tohoto rozpočtu a zkusím rekapitulovat, co jsem ve vystoupení říkal. Bylo s velkou pompou představeno, že došlo ke zvýšení významného příspěvku. Já jsem to ocenil, že to je velmi milé a hezké, ale že se fakticky nejedná o žádné zvýšení, protože ve chvíli, pokud se bavíme o souhrnné inflaci mezi 15-17 procenty, tak to navýšení vůči městské části je mezi 13-14 procenty. To znamená, my se o tom budeme bavit u rozpočtu, že přestože nám to umožňuje pokrýt některé základní potřeby – energetické u škol, tak v reálném dopadu se jedná o to, že máme méně než předchozí rok, což jsem rovnou avizoval, že se o tom dneska budeme bavit, takže za sebe osobně poprosím vás všechny, podpořte nás. Myslím, že není nic silnějšího, než usnesení zastupitelstva a jasný mandát při vyjednávání s hlavním městem. Prahou. Děkuji moc za diskusi a děkuji moc za podporu tohoto materiálu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji. Do diskuse se jako další hlásí pan předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom říct, že za tento návrh děkuji a určitě ho podpořím, a pokud bude nějaká šance i z naší pozice pomoci naší pozici na magistrátu, tak jsme určitě k tomu k dispozici. Díky.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Do diskuse se nikdo další nehlásí, tak ji v tuto chvíli ukončuji. Ptám se pana předsedy návrhového výboru – nedostal žádný pozměňovací návrh, takže budeme hlasovat o tom návrhu, tak jak byl předložen. Prosím o spuštění hlasování.

(Hlasování č. 8. – Hlasuje se.) Návrh byl schválen. Pro bylo 38, proti nikdo, zdržel se nikdo. Děkuji.

Přikročíme k dalšímu bodu našeho programu, k bodu číslo tři, který se jmenuje

3. Z-0060 Pomoc Ukrajině

A poprosím pana starostu Stárka, aby ten bod uvedl.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Dámy a pánové, představuji jeden z materiálů, který je jeden z řady našich podpor našemu partnerskému městu, kdy v minulosti partnerskému městu Chmelnickyj byla poskytnuta už podpora ve výši 4 milionů korun v různé kombinaci věcí, zejména humanitární pomoci s tím, že oslovil Ondřeje Koláře, bývalého starostu 15. 9. pan starosta. Vlastně to řešení potom dospělo do naší rady, kdy rada se rozhodla podpořit, vybrat z těch věcí, které tam jsou, to, co jsme se potom s panem starostou O. S. – já to asi neřeknu, omlouvám se, tak jsme se bavili o podpoře, co by bylo nejdůležitější.

Vydefinovali jsme si v rámci humanitární pomoci ty věci, které jsou teď nejdůležitější, a to je humanitární pomoc při zachování občanů města Chmelnickyj v teple. Definovali jsme, že z toho seznamu je to, na co můžeme dosáhnout, podpora na termoprádlo. To jsme poptali. Máte absolutně jasný přehled všech věcí včetně odkazů na nabídky Sportissima, které by dodávalo v průběhu už velmi brzkého času po schválení na zastupitelstvu tento humanitární materiál. S tím, že ten materiál - po debatě společně s dalšími donátory, ale zejména pak s ukrajinskou ambasadou - by mohl příští týden odjet přímo do města Chmelnickyj, kde by pomoc byla obyvatelům distribuována. Asi tím město Chmelnickyj, kde teď žije včetně uprchlíků více než 200 tisíc osob, tak asi nezachrání, ale myslím, že když jsem o této

konkrétní pomoci hovořil s panem starostou, tak tu pomoc významně ocenil. Všem vám, co jste tady, vzkazuje velké poděkování, a to nejenom za tu pomoc, kterou jsme poskytovali v průběhu minulého období, za tu pomoc, kterou zřejmě dneska schválíme, ale i za pomoc celé České republiky, za to, že se staráme o ženy a děti tady v České republice a že má zprávy o tom, že ti, kteří odjeli z města Chmelnickyj, jsou tady v České republice. Oni nejsou tedy na Praze 6, ale v dobré péči s tím, že to poděkování je opravdu velmi otevřené a že se těší na to, až válka skončí, že budeme moci spolupracovat jako partnerská města a sdílet mezi sebou ty nejlepší zkušenosti a už se nebavit o válce, o nespravedlivé agresi ze strany Ruska.

Takže za to mě tímto ukončuji. Poprosím o podporu tohoto návrhu na dnešním jednání zastupitelstva. Děkuji moc.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za představení návrhu a do diskuse se hlásí pan zastupitel Vlach.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo. Jsem rád vždycky, když Ukrajině můžeme pomoci. Já sám posílám finanční obnosy každý měsíc, ať už vládním, nebo nevládním organizacím, ambasádě a tak, takže kvituji tyto aktivity ze strany městské části, ale mám k tomu dvě věci.

Poprosím potom režii o prezentaci. Podle mě ten obnos není závratný, částka 180 tisíc je relativně malá a řekněme 10 lidí z mojí firmy, kteří se tomu aktivně věnují, tak za ten poslední půlrok udělali tu podporu víceméně stejnou. My jsme stotisícová městská část. Takže já si myslím, že ten objem pomoci by mohl být výrazně větší.

Z toho usnesení, které padlo na radě a jak je formulováno, tak na mě působí jasně – je tady nějaký zbytek rozpočtu, který chceme vyčerpat, ale víc ani korunu. To je podle mě trošičku smutné a rád bych řešil možnost nějakého navýšení tak, aby ta pomoc byla větší.

Druhá věc je potom ta obsahová část. Jsem rád, pane starosto, že jste zmínil, že jste tedy tuhle konkrétní pomoc s panem starostou Chmelnického probral a že to je přesně to, co potřebují. Já jsem se to pokoušel zjistit včera na úřadě, jak ta komunikace probíhala. Bohužel tím, že to bylo takhle na poslední chvíli, tak ty informace ke mně nedoputovaly, takže možná se tady budeme lehce míjet. Za to se omlouvám, ale uvidíme, kam to dobereme. Já vám tady odprezentuji nějaký svůj názor, který na to mám.

Co v té objednávce je? Máme tam čepice. Část z nich už je vyprodaná, takže k tomu se dostaneme. Pak tam dále máme rukavice, pak tam dále máme ponožky a pak tam dále máme termoprádlo. To je asi docela fajn nebo vypadá to fajn, ale – další slajd prosím – tady máme dopis od starosty Chmelnického, který přišel myslím 15. 9. Věci, o které žádá, jsou: vysílačky, převážně digitální, které umožňují digitální scrambling, to znamená, aby nebyly odposlouchávatelné, drony, které mají nějaké kapacity, generátory pro generování elektrické energie, termoaktivní spodní prádlo a zimní boty – boty ve smyslu ne boty do města, ale boty výkonnostní, outdoorové.

Když se podívám na různé weby, které se tomu věnují, já sám tu problematiku sleduji, a právě to, co mě na tom zaráží, je to, že třeba na Twitteru a z různých kanálů, které mám, tak se stávají příběhy, kdy vlastně z Ukrajiny se do velké míry stává odložiště spousty málo kvalitního oblečení, a četl jsem příběhy, které říkají, podívejte, těch pytlů s běžným oblečením tady máme spoustu. My si z toho vybereme to, co kvalitní je, to použijeme, ale ty zbytky se tady potom někde válí, což já nechci říkat, že to je tenhle konkrétní případ, ale takovýchle příběhů tam zaznívají. Já jsem je četl a přijdou mi zvláštní.

Když se podívám na weby, které se té podpoře věnují, tak třeba tady na supportukrainenow.org píšou: To, co můžete věnovat, jsou zejména zdravotnické potřeby. Pokud nevíte, co koupit, kupte zdravotnické potřeby. Jídlo, hygiena a obzvláště oblečení máme víceméně zabezpečeno. Prosím další slajd.

Pokud se podívám na web help.gov.ua, což je vládní centrální web, který řídí pomoc, a jsou tam vlastně shopping listy, co je zapotřebí, tak v zásadě oblečení nenajdete v žádné té položce. Je to tady vypsané. Je to takové menší, tak nevím, jestli to přečtete, ale v zásadě to tam prostě není. Další slajd prosím.

Ono je otázkou, pro koho to vlastně je. Zdali je to pro civilisty, nebo obránce. Pokud se podívám na ten dopis starosty Chmelnického a vycházejíce i z té pomoci, kterou jsme tady schvalovali v minulém volebním období, tak je z toho tak trošku zřejmé, že jeho cílem je zabezpečit potřeby obránců z města Chmelnickýj, kteří jsou nasazeni v bojových zónách. To tak prostě vypadá, a když se podíváte na ten seznam těch pěti bodů, který tam je, tak to z toho je víceméně zřejmé.

A byl bych velmi nerad, abychom tu pomoc cílili špatným směrem a byl to takový, řekněme, nechťený nebo neužitečný vánoční dar. Dary jsou dobré, nedarmo se jim dívat na zuby, ale opravdu bych byl rád, aby z té pomoci, kterou dáváme, ta výtečnost byla co největší, obzvlášť ve chvíli, kdy obnos, který do toho jde, tak není závratný. A jak říkám, na mě to působí tak, ať už z různých zdrojů, i z té žádosti starosty Chmelnického, že ten zájem je zejména u těch profesních složek. Další prosím.

Kde vidím problémy? U těch čepic. Jednak nejsou v požadavcích ani starosty Chmelnického z toho průvodního dopisu, ani v těch oficiálních zdrojích. Problém je, že posíláme čepice s bambulemi. (Časový limit.) Prosím o spojení příspěvků. Bambuli si pod =péúú.=úúhelmu nedáte. To je nějaký zásadní problém. Chápu, že tady možná je nějaká snaha dávat zboží, které není využitelné armádou. V tom případě asi se možná trefujeme, ale je potom otázka využitelnosti toho daru. Navíc polovina je vyprodána. Další prosím.

Fleecové rukavice. Tady je konkrétně fotka fleecových rukavic s drahokamy ve tvaru loga. Fleecové rukavice jsou naprosto nepoužitelné jak pro jakoukoliv profesionální složku, tak i pro děti. Jakmile to strčíte do sněhu, je to mokré. Jakmile to dáte k ohni, shoří to. Prostě já nevím, kdo máte děti, ale fleecové rukavice jsou v podstatě ty nejhorší. OK, pokud sedím na zadku, tak asi zahřeji. Ale další prosím.

Ponožky. Jasné, ponožky jsou super, ty jsou strašně potřeba. Posíláme devět typů ponožek. Proč tolik typů ponožek? Proč nevybereme jedny ponožky, které jsou kvalitní, a nepošleme jedny ponožky. Další prosím.

A termoprádlo. Jasné, super, to je potřeba. Otázka je, jaká je to kvalita. To, co je v té objednávka, není kvalita vysoká. Výrobce uvádí, že to je na lehké zimní sporty. To znamená, pokud jsem civilista, který je v krytu, tak termoprádla fungují tak, že vyžadují aktivitu k tomu, aby fungovala správně. U těch civilistů aktivita asi nebude velká. Pro lidi, kteří jsou nasazeni, tak v zásadě zase ta kvalita možná nebude dostatečná. Takže je otázka vlastně, kde si tady stojíme. Další prosím.

Tabulka – objednávka, kterou objednáváme. Zelené je v zásadě to, co má nějaký potenciál nebo je v té objednávce, co by bylo poptáváno. Červené jsou buď vyprodané, nebo podle mě v zásadě nefunkční věci. Další prosím.

Tady je nějaký rozpad té pomoci na jednotlivé ceny. To znamená, tady velmi jednoduše vidíte, že 50 tisíc, což je podstatná část té 180tisícové částky, jde na věci, které jsou tak nějak nic moc, 100 tisíc jde na věci, nebo tam je to 140 nebo 135, které jdou tak jako OK, pokud vezmeme děti, a tam je to opravdu otázka toho cílení, zda je to pro civilisty, nebo v podstatě pro profesionální složky, tak se dostáváme na 105 tisíc, což je z té cílové částky relativně málo. Další prosím.

A mnoho málo užitečných věcí mnoho užitku nepřinese. Navíc část z toho je vyprodána. Byl bych velmi rád, abychom podporovali něčím, co je důstojné, a místo spousty věcí, které jsou ne moc potřebné, poslali klidně méně věcí, ale hodně potřebných. Další prosím.

A tady je taková osa: 15. 9. přišel ten dopis, 30. 9. začaly útoky Ruska na infrastrukturu Ukrajiny a 16. 12. je dnes. Proč to tady ukazují? Že vlastně ty věci se možná lehce změnilly mezi tím, co ten dopis přišel a kde jsme dnes, ale jenom zase chci narazit na to, jaká je ta aktuální situace. Další prosím.

My vlastně teď poptáváme 150 fleecových málo kvalitních rukavic. Místo toho, abychom koupili 150 málo kvalitních rukavic, tak můžeme koupit 25 super kvalitních rukavic, které jsou použitelné jak obránci, tak třeba jinými složkami záchranných systémů pro vyprošťování lidí z trosek atd. atd. Jasně, není to 150, je to 25, ale ten užitek z těch zachráněných životů možná bude větší než u těch 150 fleeců. Pokud bychom použili celou tu částku jenom na profesionální rukavice, tak jich kupme 190. To už má nějaký význam, to už je schopné něco změnit. Další prosím.

Pokud nebudeme u rukavic, daly by se generátory, můžeme z té rozpočtové částky koupit devět 3,2kilowattových zdrojů. To je něco, s čím Ukrajina teď zásadně bojuje, to znamená s nedostatkem elektrické energie. Další prosím.

Matrace, karimatky. Samozřejmě je to použitelné jak pro obránce, tak pro civilisty, ale i ti civilisté, pokud tam jsou rozmístěni, tak i ta karimatka se jim pravděpodobně bude hodit. Další prosím.

85 spacáků. Také něco, co je schopné změnit situaci. Další prosím.

Pokud bychom chtěli vyslyšet ten seznam, co tam byl poslán, 10 super kvalitních vysílaček. A další prosím. Možná už jsme na konci. OK.

Takže to, co jsem chtěl říct, je, že vlastně bych ocenil víc než spoustu málo kvalitních věcí pár relativně velmi kvalitních, protože to je něco, co opravdu může přinést nějakou změnu.

Já bych tady rád požádal o to, to jsou dvě věci tedy, rád bych požádal o nějaké zvážení navýšení té podpory. Chápu, že dočerpáváme rozpočet, chápu, že nějaké rozpočtové úpravy to bude mít. Také chápu, že další jednání zastupitelstva je v únoru a odkládat to do února může být trochu kontraproduktivní. A druhá věc, vlastně tu obsahovou stránku nějak vyřešit k tomu, abychom neposílali spoustu méně kvalitních věcí, ale i klidně méně velmi kvalitních věcí. S tím, že u toho usnesení je přiložena v zásadě ta objednávka, část té objednávky už je nevalidní. (Časový limit.) Omlouvám se, že trochu přetáhnu. Část je nevalidní, protože už je vyprodaná, už ji nekoupíme a v tom usnesení je přímo dána ta částka, za kterou ta objednávka je udělána, a v tuto chvíli je vlastně neudělatelná. Takže ona ta obsahová stránka se bude muset řešit nějakým způsobem. Z toho hlediska mně přijde dobré vlastně dát i radě nějaký mandát k tomu, aby to uzavřeli v nějakém rozpočtu bez toho, aby se o tom zastupitelstvo muselo bavit příště, protože příště bude v únoru.

Rád bych požádal o nějakou pauzu tady, abychom byli schopni s předsedy klubů se vlastně domluvit, kam dál, před tím, než tu diskusi uzavřeme.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji. Čas vám vypršel. Děkuji za příspěvek a pan starosta bude reagovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Dovolím si zareagovat. Asi jsem neřekl několik věcí, které jsem mohl zapojit do toho úvodu a myslím, že ta situace by byla o kousek jasnější. Na základě toho dopisu jsem se spojil s panem starostou a měli jsme spolu asi hodinové jednání on-line, kde jsem tedy byl přítomen já, on a jeden překladatel s tím, že moje ukrajinština je zatím ještě nedostatečně dobrá, abych toto jednání vedl v ukrajinštině, a pan starosta nemluví anglicky, takže jsme se dorozumívali angličtinou společně s překladatelem s tím, že jsme měli relativně dlouhou debatu ohledně toho, jestli se mají podporovat vojáci, nebo jestli se mají podporovat civilisté. Oni říkali, že ta potřeba je na obou stranách. Za něj zaznělo, že ta

preferance je stejná na obě dvě strany. Nechtěl umenšovat jakkoliv vojáky, nebo jakkoliv obyvatele s tím, že jsem pochopil, že by samozřejmě rád podpořil i ty vojáky.

Za sebe osobně musím říct, že to jsem reprezentoval na radě, a myslím, že jsme se shodli na tom, že by MČ Praha 6 neměla vstupovat do otázky toho válečného tažení, že by měla podporovat spíše město Chmelnickýj a ne, aby se město Chmelnickýj stalo průtokovým ohřívacem toho, že my něco pošleme, a to odejde na frontu. To si myslím, že je role, a tak jsme se o tom i bavili společně s Ministerstvem obrany nebo jinými organizacemi, které vlastně tyhle činnosti zabezpečují, ale samozřejmě pokud se zastupitelstvo rozhodne, že je validní nakoupit vojenský materiál nebo nějaký kvazi vojenský materiál, tak samozřejmě je to možné. Zatím moji silnou podporu to nemá, naopak bych se staral o občany.

A bavili jsme se o té situaci, která je přímo ve městě, o přeplněnosti, ohledně nedostatku například energie, nedostatku například i městské hromadné dopravy a dalších věcí. Proto jsme to koordinovali relativně šířeji a máme tady jenom nějaký jakoby dílek skládačky s tím, že je dohoda s hl. m. Prahou, a myslím, že včera to zaznělo, a myslím, že to je i na fotkách na Twitteru a na Facebooku u pana primátora Hřiba, a dohodli jsme se s hlavním městem, že půjdou nejenom do Kyjeva, ale elektrocentrály z hlavního města Prahy jedou i do města Chmelnickýj. Stejně tak, a za to děkuji, za tu koordinaci Ondřejovi Matějovi Hrubešovi, že jedou myslím dva nebo tři autobusy – dva autobusy ze stavu hl. m. Prahy a v současné době jsou převáženy do města Chmelnickýj tak, abychom pomohli.

Takže si myslím, že ne že bychom byli ti donátoři, ne že bychom to měli v rozpočtové kapitole, ale tou péčí rady došlo k tomu, že objem té pomoci je samozřejmě daleko větší, a ta pomoc - myslím, že je to zásluha hlavního města, protože to je v jejich rozpočtových kapitolách, anebo Dopravního podniku. Ale jsem rád, že jsme to zkoordinovali a že to i pan starosta Chmelnického ví.

Co se týká objednávky ohledně toho, jestli je validní, nebo nevalidní. Teď se nechci vyjadřovat k těm – kdyby to měly být čepice pro vojáky, tak v takovém případě rozumím, že tam nemůžou být bambule. Naopak jsem rád, že v tomhle případě je jednoznačně z těch odkazů vidět, že se jedná o materiál, který má sloužit civilistům. Takže za mě v tom, v čem vidíte nevýhodu, tak já vidím naopak výhodu.

Co se týká vyprodáno a proč tam ty věci nejsou, tak je právě z toho důvodu, že už jsou staženy ve skladu a jsou připraveny k expedici ve chvíli, kdy my to tady schválíme. Zase ta logistika s tím je relativně dlouho připravená. V současné době to není o tom, že my bychom – aspoň tak jsem informován Kanceláří starosty a paní Adélou Martincovou, která se k tomu když tak může vyjádřit – tak že vlastně všechny tyhle věci už jsou staženy ve skladu, a proto už nejsou v tuhle chvíli dostupné. A neručím, že to bude úplně stoprocentní, ale řekl bych, že v 99 % dostaneme všechno to, co je na tom seznamu. A to, že vy to máte v seznamu červené, je právě z toho důvodu, že MČ Praha 6 si je v rámci debaty zarezervovala. Samozřejmě jsme dostali v mnohých případech i lepší ceny na ty výrobky, než které jsou. To si můžete porovnat v té tabulce. Sám jsem se na to koukal, jak to tam je.

Takže za mě osobně, já bych to podpořil. Ve chvíli pokud zastupitelstvo bude chtít dát mandát radě MČ pro to, aby ještě něco posílala, byť samozřejmě nevíme, jestli to stihneme doručit společně s touhle dodávkou v průběhu příštího týdne, tak samozřejmě jsme připraveni o tom v pondělí jednat. Muselo by to být nějakým způsobem připraveno a zkoordinováno společně s ekonomickým odborem a muselo by být k tomu provedeno ještě rozpočtové opatření s tím, že my se tomu zásadně nebráníme, ale když jsme se podívali na ten celkový objem finančních prostředků, který je s tím spojen, ta pomoc městu Chmelnickýj ze strany městské části a hlavního města Prahy včetně těch darů minulých, tak nám to jako radě přišlo dostatečné. Ale samozřejmě nechávám na uvážení každého ze zastupitelů, jestli chce, aby MČ podporovala válečné snažení, nebo civilisty, a současně jestli chce ještě ten celkový objem, který se skládá z elektrocentrál hl. m. Prahy, z autobusů a společně z termoprádla a čepic a

rukavic, které dodáváme, tak jak to bylo hezky představeno, a jsem rád, že jsme viděli i ty obrázky, protože je jednoznačné, že to jde za civilisty, od pana Vlacha, tak se tomu bránit nebudeme. Nebo nevím, jak dopadne to hlasování, ale zatím jsme to ještě neprobrali.

Ve chvíli, pokud bude potřeba některé tyto technické věci prodiskutovat, tak samozřejmě v takovém případě беру на vědomí, že by před hlasováním případně před koncem uzavření diskuse mohla být krátká porada a že bychom si řekli, co a jak dál. A děkuji za ten příspěvek a děkuji, že tu aktivitu – já rozumím, že v tom se skrývá to, že jsme něco udělali špatně nebo že by tam mohlo být něco jiného, ale celkově já z toho vnímám, že tam je podpora tomu, abychom s Chmelnickým nadále spolupracovali a tu spolupráci prohlubovali. A děkuji za to.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu starostovi. Vnímám tady tenhle, řekl bych, neformálně vznesený požadavek na nějakou pauzu, tak případně během diskuse ještě zvažte, zdali váš předseda klubu ji navrhně. Pan starosta, jak jsem vycítil, by se tomu asi nebránil, nicméně v tuhle chvíli dávám slovo panu poslanci Kolářovi, který je další přihlášený do diskuse.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Dobrý den. Vážený pane starosto, milí kolegové, přátelé, děkuji za slovo. Pokusím se nějak trochu navázat na Miloše Vlacha, protože tam zaznělo pár věcí, které mi trochu sebral z toho, co jsem chtěl říct nebo co jsem měl vůbec připraveno. Udělal jsem si tady pár poznámek.

Vůbec nechci kritizovat to, co rada dělá, protože si pamatuji, když jsme tady dvakrát projednávali v minulém období tu pomoc, která se do Chmelnického už poslala, tak zaznívala kritika naopak na moji stranu. Pamatuji si a umím si představit, jak je to složité něco sehnat, něco, co je smysluplné, a často se to nedaří a je to potom doplňováno věcmi, které na první pohled posloužit nemusí, ale Ukrajina je opravdu teď v takovém stavu, že je ráda za všechno. Téměř za všechno. Samozřejmě kdybychom jim tam teď posílali kratšasy, tak by asi nadšení nebyli.

Jenom na okraj si dovolím trochu takovou možná jízlivou poznámku, že vlastně vším, čím Ukrajině pomáháme, tak pomáháme tomu jejímu válečnému snažení, protože Ukrajina opravdu je ve válce, bojuje i za naši svobodu. To už se tady opakuje téměř rok, takže to, že posíláme pomoc, která má nějaký charakter humanitární, nikoliv vojenský, tak samozřejmě pomáháme Ukrajině tak, aby zvládala i tu část konfliktu, která neprobíhá na té frontě se zbraněmi v rukou.

Zaznělo tady několik věcí o podobě té pomoci a z úst pana starosty jsem zaznamenal – pan starosta S. sám zmiňoval, že Chmelnický stejně jako ostatní ukrajinská města trpí jakousi energetickou nouzí nebo chudobou. Je to tím, že v poslední době Ruská federace útočí především na cíle civilní infrastruktury, té kritické. Hlavně jsou to rozvodné stanice, elektrárny, transformátory, teplovody apod. Snaží se tím samozřejmě decimovat a narušit morálku ukrajinského obyvatelstva tím, že ho uvrhnou do tmy a do chladu.

Já jsem v Chmelnickém byl, s panem starostou jsme mluvili, potom jsme i s panem tajemníkem absolvovali nějaký videohovor, kde se účastnili kromě nás jako zástupců Prahy 6 i zástupci ostatních partnerských měst, které Chmelnický má. Byli tam i kolegové starostové z Polska, z Litvy, z Bulharska a tuším i z Německa, ale to už si nepamatuji přesně. Oni byli v trochu jiném postavení než my v Praze 6. Oni si mohli dovolit poslat do Chmelnického věci, jako jsou autobusy, jako je různá těžká technika v podobě bagrů, buldozerů apod., posílali tam i sanitky. My jako MČ samozřejmě máme ty možnosti menší, my jsme to i panu starostovi a ostatním vysvětlovali. Oni samozřejmě byli rádi i za to, co jsme byli schopni tam poslat.

V tom předchozím volebním období jsme to dělali tak, jestli se nepletu, když tak poprosím, abyste mě opravili, protože přece jen se udála od té doby už spousta dalších věcí a

možná to mám v paměti trochu pomíchané, že jsme, jestli si vzpomínám dobře, udělali jakousi krizovou rezervu nebo humanitární fond, do kterého bylo převedeno myslím 5 mil. korun. A z těch se potom postupně ukrajovalo na jednotlivé nákupy. A chápu to tak, že právě v tom humanitárním fondu teď zbylo něco kolem 200 tisíc korun, které se vlastně jakoby dočerpávají tímhle nákupem termoprádla.

Já za to děkuji. Jak jsem říkal na začátku, Ukrajina je ráda opravdu za všechno. Takže ta mírná kritika, která tady zaznívala z úst pana kolegy Vlacha, se může jevit jako oprávněná, ale já si troufám říct, že i čepice s bambulí bude v Chmelnickém využita, protože do toho města proudí spousta takových těch vnitřních uprchlíků nebo lidí, kteří jsou vysídleni v rámci Ukrajiny z těch měst, která jsou blíže k frontě nebo která jsou ostřelována mnohem více než Chmelnický jako takový.

Tím, že samozřejmě se zvyšuje tím pádem populace toho města, oni potřebují prostředky pro ty lidi, kteří tam přicházejí, bydlí po různých tělocvičnách, kulturních domech atp., známe to od nás, protože jsme spoustu Ukrajinců také ubytovávali.

Takže jenom abych se vrátil k tomu celému. Chtěl bych vlastně požádat, abychom i v rámci toho, co tady bylo řečeno, se pokusili vrátit k tomu modelu, který tady byl aplikován v předchozím volebním období, a chtěl bych požádat, jestli tedy bude nějaká pauza, abychom se tam zamysleli nad tím... (Časový limit.) Prosím, jestli by mi mohly být spojeny dva příspěvky. ...aby znovu Praha 6 do toho humanitárního fondu, v uvozovkách, nalila nějaký obnos ve výši ideálně 3 milionů korun a teď se ještě nějakým způsobem pokusili z toho rovnou vyčerpat 1 milion korun na nákup generátorů, které bychom do Chmelnického poslali. Slyšel jsem tady chválu na dopravu a potom i obavy, že by možná nebylo možné ty věci tam dopravit včas nebo bezpečně. Já když tak nabízím pomoc. Cestu znám, ještě si ji možná pamatuji, auto mám, takže generátory by tam dopravit určitě nebylo nic složitějšího.

Jak jsem říkal, děkuji. Každá pomoc se hodí, ale zároveň bych prosil, abychom v té pomoci pokračovali, protože si myslím, že kolegové z Chmelnického určitě sledují, co se tady dnes stane, a když velmi jasně a zřetelně vyjádříme to, že chceme dále pokračovat v té podpoře našeho partnerského města, které samo, byť není v té válečné zóně, se už stalo terčem útoků ruského agresora, tím, že právě schválíme navýšení toho fondu na humanitární pomoc, tak to určitě bude pan starosta S. a jeho kolegové brát jako jasnou deklaraci toho, že Praha 6 dále s Chmelnickým počítá, soucítí a chce pomáhat. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za váš příspěvek. S technickou poznámkou se hlásí Jakub Stárek.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosil bych o desetiminutovou přestávku po vystoupení pana Baxy, ještě před ukončením diskuse.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji. Registruji tento požadavek a slovo má pan zastupitel Baxa.

Zastupitel pan Marek Baxa: I já jsem překvapen, jakou péči tomu věnoval teď pan Vlach. Přišlo mi to hezky rozepsané a i se mi líbilo, jak na to reagoval pan starosta, že pokud tedy chceme podporovat pouze občany, což si dokážu představit, tak za mě to, co nakonec řekl bývalý starosta pan Kolář, by bylo skvělé. To znamená, investovat do něčeho, co tam není dostupné, co tam je složité dodat, to znamená nějaké generátory, nějaké věci, které by skutečně mohly pomoci celému tomu městu, spíš než to oblečení, které tam vlastně může poslat i neziskovka. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji a v tuto chvíli tedy vyhláším desetiminutovou přestávku na jednání klubů.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím předsedy klubů, poprosím paní vedoucí ekonomického odboru a Kanceláře starosty. Potkáme se tamhle pod tím hezkým barevným obrazem a dohodneme se na dalším postupu.

(Přestávka.)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Už je konec přestávky, tak bych poprosil všechny zastupitelky a zastupitele, aby se vrátili zpátky do sálu na svá místa.

Tak ještě jednou poprosím, aby se vrátili všichni na svá místa, abychom mohli pokračovat, abychom v tomto krásném adventním čase netrávili v hotelu Pyramida déle, než je úplně nezbytně nutné.

Budeme pokračovat v jednání. Do diskuse se hlásí pan starosta Stárek. Dávám mu slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den. Po jednání předsedů klubů, byť tedy nejsou asi všichni úplně spokojeni, ale myslím, že jsme dosáhli nějakého konsensu, kdy navrhuji, aby se doplnilo do usnesení jako římská tři zmocňuje radu MČ k rozhodnutí o poskytnutí věcného daru ukrajinskému městu Chmelnickýj do výše 200 tisíc s tím, že preferovaným darem jsou elektrocentrály, v bodě římská čtyři dát: ukládá doplnit dle bodu tohoto usnesení, a ukládá radě MČ ve smyslu bodu III tohoto usnesení postupovat, a bod arabská tři v rámci římské čtyři: ukládá radnímu Zdeňku Hlinskému provést příslušná rozpočtová opatření do 19. 12.

Předám návrhovému výboru s tím, že tímto způsobem dojdeme k tomu, že celkový dar zvýšíme až o 200 tisíc korun s tím, že už o tom nebude muset rozhodovat zastupitelstvo, rozhodne o tom rada MČ. Jednu z věcí, kterou jsme vám neřekli, kterou je potřeba asi vědět, je, že v současné době my ty věci bereme bez výběrových řízení. To znamená, ony se nám nasčítávají postupně a samozřejmě Ministerstvo vnitra se nám docela intenzívně v těchto věcech věnuje a to slovo prověřit je tam právě z toho důvodu, abychom nenarazili někde na zakázkový zákon a nezpůsobili městské části více problémů než užitku. Samozřejmě budeme se snažit to naplnit. V současné době je tam asi jenom jedna věc, která tady nezazněla, že máme v tuhle chvíli v městě Chmelnickýj samozřejmě ruskými raketami ohroženu infrastrukturu, dochází k ničení elektrorozvodů a veškeré kritické infrastruktury. To znamená, že ty elektrocentrály, a už jsme se o tom bavili na radě, pokud by se to mělo zvyšovat, jsou prvním, řekl bych, místem, kde bychom mohli vystoupit. Takže návrh 200 tisíc na elektrocentrály. Děkuji moc.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Do diskuse se hlásí... Já tedy možná jenom bych poprosil, aby ten pozměňovací návrh byl, až bude předán návrhovému výboru, buď tedy minimálně promítnut, nebo potom nějakým způsobem distribuován ostatním. Já jsem ho nedokázal takhle v té řečené verzi úplně zachytit, tak abychom všichni věděli, o čem se bude hlasovat, nicméně teď uděluji panu Kolářovi slovo, neb je poslanec a má právo na další příspěvek.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Já mockrát děkuji. Myslím si, že pan starosta S. a ostatní v Chmelnickém opravdu ocenili tento přístup Zastupitelstva Prahy 6 a i rady, která takhle vstřícně reagovala na ta naše vystoupení.

Mě ještě napadla jedna věc a vlastně mi nahrál teď pan starosta. My bychom možná rádi vám nabídli, jestli by nestálo za to vést diskusi o tom, jestli by nebylo do února, do

únorového zastupitelstva vhodné udělat opravdu nějaké už regulérní výběrové řízení na další věci, které Chmelnickyj bude potřebovat, protože zima bude určitě dlouhá, na Ukrajině obzvlášť, tam to tak bývá, a když jsme tam jeli poprvé, tak to bylo letos v březnu a ta zima tam opravdu byla tuhá. Takže si myslím, že kdybychom se v únoru vrátili k tomu, že bychom tady vlastně už jenom projednali výsledek nějakého regulérního výběrového řízení na věci, ať už to budou elektrocentrály, ať už to budou vysílačky, ať už to budou čelovky, ať už to budou kromě elektrocentrál třeba i takové ty přenosné velkokapacitní akumulátory nebo vlastně akumulátorové elektrocentrály. (Problém s vyslovením.) Omlouvám se. Tak si myslím, že ta debata by určitě byla namístě. A předešli bychom tím vlastně i nějakým problémům do budoucna. Právní odbor by byl v klidu, rada by byla v klidu, zastupitelé by mohli být v klidu, protože bychom všichni věděli, že ta pomoc už dostala opravdu nějaký řád a neděje se tak překotně, jak se dělo v minulém volebním období.

A v souvislosti s tím mě napadla ještě jedna věc. V prezentaci Miloše Vlacha byly zmíněny karimatky a spacáky. Když jsme tam byli, tak to bylo něco, za co nám opravdu děkovali. A je to typická ukázka toho, že některé věci jsou využívány opravdu všemi, kteří na Ukrajině ať už bojují nebo pomáhají civilistům, protože ty spacáky si okamžitě přebírala armáda s tím, že je odváží na frontu, s tím, že je odváží tam, kde opravdu jsou potřebné těm vojákům. A druhá část byla okamžitě distribuována do uprchlických center, kde zase byli lidé, kteří také potřebovali být v teple. Divili byste se, třeba takové ty dětské sunarové kapsičky, ve kterých jsou ty ovocné kašičky, tak ty nebyly dávány uprchlíkům, ale byly hned převezeny do vojenské nemocnice Chmelnickyj pro potřeby vojáků, kteří nemohli přijímat jinou potravu než takovouhle kašovitou.

Takže když se bavíme opravdu o tom, co je, nebo není vojenská pomoc, tak já si tady troufám říct s plným vědomím, že vše, co se na Ukrajinu posílá, je vojenská pomoc, byť to pomáhá i lidem, kteří se těch bojů přímo neúčastní.

Takže ještě jednou, opravdu mockrát děkuji tady za tu rychlou reakci na naše komentáře, které tady zaznívaly, za to, že Praha 6 dále podporuje své partnerské město ve válkou zasažené zemi a za to, že deklarujeme tímto vstřícným krokem, že s tou pomocí nadále počítáme. A jak jsem říkal, byli bychom rádi a nabízíme nějakou diskusi o tom, zda a jak případně udělat tu další pomoc, protože jsem si téměř stoprocentně jist, že to není naposledy, kdy Chmelnickyj žádá o nějakou pomoc, a jak jsem říkal, abychom byli nadále v klidu, tak bychom se mohli možná pobavit o tom, zda a jak udělat nějaké výběrové řízení na co nejvíce věcí. Děkuji vám.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu poslanci Kolářovi za jeho příspěvek. V tuhle chvíli vlastně... Ano, ještě se hlásí tedy pan starosta s nějakým doplněním.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím, jenom krátce zareaguji a zkusím přečíst celé to usnesení, aby to bylo jasné s tím, že předsedům klubů jsem se ho snažil odeslat, ale zkusím vysvětlit. Bylo tam pár překlepů, tak jenom vysvětlím, jak to bude fungovat.

Když si vezmete to usnesení, tak:

Bod I. zůstává stejný.

Bod II. zůstává stejný.

Přibude nový bod III., kde bude napsáno: zmocňuje Radu MČ k rozhodnutí o poskytnutí věcného daru ukrajinskému městu Chmelnickyj do výše 200 tisíc korun s tím, že preferovaným darem jsou elektrocentrály.

Do bodu – nově – IV, který teď je římská tři, ukládá starostovi MČ podepsat darovací smlouvu na věcný dar městu Chmelnickyj dle bodu římská dvě tohoto usnesení, přibude do tohoto staronového z římské trojky na čtyřku přepsaného bodu arabská dvojka: ukládá Radě

MČ postupovat ve smyslu bodu tři tohoto usnesení. A přibude arabská trojka: ukládá radnímu Zdeňku Hlinskému provést příslušná rozpočtová opatření s termínem do 19. 12. Jestli to je srozumitelné takto?

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Myslím, že to snad srozumitelné je, jenom tam drobná korekce, to uložení radnímu Hlinskému je římská pět, jestli se nepletu.

Starosta pan Jakub Stárek: Je to v ukládací části, tak ukládá může být v římská čtyři. To myslím, že stačí, když to bude ukládá Hlinskému.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. Nicméně podstatou toho návrhu samozřejmě je, jak už bylo řečeno, nad rámec toho materiálu, který tady máme a toho daru na termooblečení, ještě zmocnit radu k dalšímu daru do výše 200 tisíc korun s prioritou k nákupu elektrocentrál, a ty další body jsou související s tím, jak to provést.

V tuto chvíli nikdo další do diskuse přihlášen není, tak já možná předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Zeptám se, jestli chcete ještě jednou přečíst to, co před chvílí přečetl pan starosta, protože to bych vám vlastně přečetl, to je jediný pozměňovací návrh, který nakonec byl dohodnut a je předložen.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Myslím, že to možná není úplně nezbytné, to říkat znova celé. Nebo jestli někdo cítíte tu potřebu, tak se přihlaste. (Nikdo se nehlásí.) Zdá se, že nikoliv. To znamená, snad všichni víme, žádný jiný pozměňovací návrh tady nebyl, takže máme tenhle jeden.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže můžeme hlasovat.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Takže můžeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, já se s tím návrhem za radu MČ a po dohodě s ostatními kluby ztotožňuji, to znamená, že bychom už hlasovali jenom o návrhu jako celku.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Tak tedy budeme hlasovat o návrhu jako celku takto doplněném, protože se rada ztotožnila prostřednictvím pana starosty. Tak spust'te hlasování, prosím.

(Hlasování č. 9.– Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Návrh byl schválen. Pro hlasovalo 36 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 2.

V tuto chvíli děkuji za podporu tohoto materiálu. Myslím, že jsme zase udělali řekněme to, co nám umožňují naše možnosti, a snad to pomůže.

Přikročíme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

4. Z-0030 Návrh rozpočtu Městské části Praha 6 na rok 2023 a střednědobého rozpočtového výhledu Městské části Praha 6 na léta 2024-2028

Poprosím pana radního Hlinského, aby ten zásadní bod uvedl.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Dobrý den. Můžu poprosit prezentaci. Máme ji tam připravenou. (Spuštěno.) Děkuji mnohokrát.

Předstupuji tady před vás všechny s návrhem rozpočtu na rok 2023 pro MČ Praha 6. Jak bylo tady již řečeno, včera na magistrátu byl schválen rozpočet hl. m. Prahy. Díky tomu my můžeme dnes předkládat náš rozpočet na rok 2023 a nemusíme postupovat do rozpočtového provizoria.

Jak tady již zaznělo, příjmy na příští rok jsou vyšší o 102 miliony korun. Je to hlavně díky inflaci, jak už tady bylo řečeno. Je tam vlastně velký - vyšší 60milionový příspěvek hl. m. Prahy a další věc, to navýšení příjmů je i díky výnosům z krátkodobých vkladů a úložek, kdy v současné době díky vysoké úrokové sazbě 6,5 % dostáváme na krátkodobé termínované vklady, a to meziročně, protože obhospodařujeme všechny volné prostředky, které krátkodobě nepotřebujeme, tak ten meziroční přínos je 18 mil. korun. Můžeme další slajd.

Máme tady bilanci běžných příjmů a výdajů. Máme meziročně zvýšené běžné výdaje o 94 milionů. Je to, jak už jsem tady řekl, z důvodu inflace a hlavně razantního zvýšení energií, kdy my jako MČ Praha 6 musíme vytápět a svítit nejen na úřadě, ale hlavně školy, školky, LDN a pečovatelské služby. Přesto se nám povedlo, a za to bych hlavně poděkoval vedoucím jednotlivých gescí a hlavně mým gesčním kolegům, protože i přesto vidíte, že máme vyrovnaný rozpočet příjmů a výdajů, dokonce jsme v přebytku 300 tisíc korun. Takže děkuji mnohokrát všem zúčastněným, že k rozpočtu přistupovali opravdu zodpovědně. Můžeme další slajd.

Tady je tabulka bilance všech našich příjmů a výdajů. Vidíte, že máme 473 mil. na investice, kapitálové výdaje. Jedná se především o rozpracované akce, které vlastně už budou v letošním roce realizovány, běží, a částka 473 milionů bude pokryta z našich vlastních zdrojů. Jedná se o příjmy nebo peníze, které jsme vytvořili v minulých letech. Budou zapojeny. V současné době budou staženy od správců aktiv anebo z našich běžných účtů.

V rozpočtu máme připraveny tři rezervy. Jedna rezerva je na běžné výdaje. Ta je v částce 36 milionů. Taková ta běžná rezerva, pokud se během roku stane něco nepředvídatelného a budeme potřebovat přesunout běžné výdaje.

Další rezervu máme kapitálovou, a to je v částce 50 milionů. Tato 50milionová má dvě podčásti – 45 mil. na investiční výdaje a 5 milionů máme na participaci.

A další rezervou je 10milionová, tzv. krizová rezerva. Jak už víte z minulosti, z covidových dob atd. Nevíme, co se stane, tak vlastně máme i připravenou krizovou rezervu. Poprosím další slajd.

Zde máte přehled sumářů výdajů za jednotlivé gesce MČ Prahy 6. Vidíte, že největší výdaje a největší podíl je samozřejmě školství, sport a volný čas. Další velkou částí jsou i náklady na provoz vnitřní správy.

Poprosím poslední slajd, kdy vlastně je tady v koláčovém grafu to samé představeno, abyste viděli ten podíl. Vidíte, čtvrtina je vnitřní správa, necelých 30 %, a skoro 30 % je školství a volný čas.

Tak to je za náš rozpočet. Ještě jednou jsem moc rád, že nemusíme jít do rozpočtového provizoria a že včera na magistrátu bylo schváleno.

Poprosím další prezentaci, a to je střednědobý rozpočtový výhled na roky 2024-2028. Načteme. My jsme v letošním roce sjednotili rozpočtový výhled s metodikou Magistrátu hl. m. Prahy. Stejně jako na magistrátu předkládáme rozpočtový výhled jako součást návrhu rozpočtu. Další věc je sjednocení i ve vzhledu rozpočtového výhledu. Rozpočtový výhled vidíte takhle vlastně před sebou. Je členěn do pěti následujících let, takže vlastně návrh rozpočtu 2023 a pak vlastně 2024, 2025, 2026, 2027 až do roku 2028.

Ta čísla jsou hodně podobná, protože v současné době není vůbec jednoduché a úplně nejde nacenit jednotlivé věci v čase turbulentní inflace a skokových zdražování zejména stavebních prací a energií a nedokážeme úplně přesně predikovat, co za dva za tři roky bude. V tomto střednědobém rozpočtovém výhledu je samozřejmě počítáno s masivním a velkým, silným kofinancováním, a to ze strany hlavně magistrátu, dotací a zdrojů evropských fondů a i získávání peněz od národních fondů. Protože když vezmu, že v každém roce celkové výdaje by přesahovaly 1,3 mld., tak na to naše vlastní zdroje nestačí.

Ten detail střednědobého rozpočtového výhledu je v Duhové knize, kterou samozřejmě můžete najít na webu MČ Prahy 6, a v lednu bude aktualizována Duhová kniha tak, abychom vlastně ty aktuální akce, které jsou běžící a plánujeme je, tak aby se v detailu promítly do té Duhové knihy a každý občan, i vy, si mohl v detailu prohlédnout jednotlivé akce. Takže Duhová kniha proběhne aktualizací začátkem příštího roku a všechno tam naleznete.

Tak to je za představení rozpočtu na příští rok z mé strany všechno. Budu se těšit na vaše dotazy a děkuji mnohokrát.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu radnímu za představení rozpočtu a střednědobého výhledu. Jako první se do diskuse hlásí pan starosta Stárek.

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, chtěl bych poděkovat vlastně celému výboru, chtěl bych poděkovat panu radnímu, chtěl bych poděkovat všem, kteří se účastnili i na straně těch, kteří bojovali za svůj rozpočet, to znamená jednotliví členové rady, kteří bojovali za svoji gesci tak, aby nebyla opomenuta. Za mě myslím, že jsme dokázali najít velmi dobrý konsensus nad tím rozpočtem, a musím říct, že to nebylo jednoduché. Pan radní to tu popisuje jako by od začátku do konce šlo sestavit bez problémů vyrovnaný rozpočet na úrovni běžných výdajů a běžných příjmů, ale doopravdy tak jednoduché to nebylo.

V rozpočtu najdete řadu škrtnů v rámci běžných výdajů, které tam byly provedeny, a několik významnějších, na některých úrovních významnějších nárůstů. Ty největší nárůsty, aspoň abychom měli nějaký politický komentář ještě k tomu, jsou na úrovni školství, kde se nejedná o to, že bychom chtěli mít nebo dávali peníze na to, aby školy byly kvalitnější nebo měly lepší vzdělávací programy, to samozřejmě máme a budeme podporovat, ale zejména tam hledáme prostředky na to, aby se dalo čím svítit. Což dodávám k tomu, že je potřeba v tuhle chvíli rozpočet schválit, protože pokud bychom se ocitli v rozpočtovém provizoriu, tak by vlastně fungování například škol v začátku roku bylo ohroženo zejména v těch zimních měsících, kdy bychom mohli dávat pouze jednu dvanáctinu rozpočtu, tak by mohl vzniknout velký problém.

Současně vlastně se promítla do rozpočtu i priorita, kterou jsme všichni odsouhlasili, ale přinesli ji kolegové ze STANu s podporou Zelených, a to je otázka podpory sportu. Sport celkově došel k nárůstu 14 milionů korun, což není úplně malá částka. On je spojen v tom koláčovém grafu společně se školstvím, ale jedná se o relativně významnou aktivitu a určitě by neměla být opomenuta, kdy 4 miliony jdou zejména na spolufinancování investic nebo na investiční činnosti. Ty jsou v kapitálových výdajích. A 5 milionů je na podporu té naší priority, o které jsme debatovali se všemi vámi v průběhu koaličních vyjednávání o podpoře sportovních klubů v rámci energetické krize. A 5 milionů – zatím, samozřejmě ty částky můžou být do určité míry prostupné – na podporu sportovní identity Prahy 6 a podporu těch klíčových klubů na Praze 6, protože si myslíme, že tahle oblast je zásadní a měla by se podpořit.

Za sebe osobně tam vidím i několik dalších zásahů. Z těch škrtnů řeknu například, že ten kalendář, který máte na stole, tak je bohužel poslední. Pro příští rok už se s kalendářem a

stotisícovým výdajem na toto konto nepočítá. Je tam řada úspor uvnitř vlastního úřadu a myslím, že se nám to nakonec povedlo sestavit tak, že doopravdy můžeme být operativní s dostatečnou rozpočtovou rezervou jak na krizové činnosti nebo krizové situace, které nás budou samozřejmě pronásledovat i v průběhu dalšího roku, tak i na výdaje běžného rozpočtu. Vlastně odkazem na předchozího místostarostu pro oblast financí jsme uchopili i práci s rezervou investic s tím, že tam tu rezervu máme relativně vysokou a budeme s ní velmi aktivně pracovat, protože jsme některé akce, které hned ze začátku roku nepotřebují finanční krytí v rámci vlastního rozpočtu, přesunuli do rezervy s tím, že tu rezervu budeme chtít aktivně používat na to, až ta akce se dostane do režimu toho, že ji začneme soutěžit, nebo abychom měli dostatečné odůvodnění, že máme na krytí těchto finančních prostředků. Tím chceme samozřejmě zlepšit i rozpočtovou bilanci při čerpání kapitálových výdajů. Takže v příštím roce snad už se nám povede, že kapitálové výdaje v průběhu roku budou čerpány vyšší částkou, a toto opatření by mohlo být v této věci velmi efektivní.

Rozpočet se rodil relativně náročně, ale pevně věřím a děkuji i za tu podporu ve finančním výboru, která už tady byla zmíněna, ze všech ostatních politických subjektů. Takže děkuji moc a doufám, že se nám podaří dnes ten rozpočet schválit.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu starostovi. Další do diskuse – dávám přednostní právo panu Lacinovi, neb je zároveň poslancem. Omlouvám se. Zároveň potom dávám slovo panu poslanci Kolářovi, tak je na zvážení, zdali bude chtít přeskočit pana Baxu, nebo dodržíme pořadí.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Promiň, Marku, já jsem si to chtěl jednou vyzkoušet, víš. Ony ty čtyři roky uběhnou jako voda a třeba by se to nestalo ani jednou.

Chtěl jsem vám jenom dovysvětlit jednu drobnou věc. My se teď hodně zabýváme sportem a volným časem na úrovni Poslanecké sněmovny. Ten kontext je doplněn jednou zajímavou informací. Poté, co se rozpadla Sazka, resp. pan H zlikvidoval Sazku jako naprosto dominantního podporovatele sportu v ČR, a ten systém dlouhá léta fungoval relativně dobře, tak se v zásadě podpory sportu chopily municipality a zachránily ho.

Národní sportovní agentura, která se teď pod vedením pana poslance H. a nějaké novely, kterou jsme zrovna včera schválili v Poslanecké sněmovně, bude dávat postupně dohromady, teď nezažívala nejlepší roky, nicméně má pro příští rok na sport připraveno 6,9 miliard korun. A tam je potom jedna zajímavá informace, kterou jsem dlouho neznal, že totiž KMPG dělala studii, jak je podporován sport v této zemi obecně, a došla k tomu, že municipality do něj dávají desetkrát více peněz. Čili jestliže to je ze strany NSA necelých 7 miliard, tak municipality dávají 70 miliard korun. Převzaly na sebe tu zodpovědnost za zachování sportu v ČR a já jsem opravdu rád, že se nám podařilo po dlouhých nárcích všech klubů, které k nám chodily v posledních letech, s tou částkou hnout a že tam je těch 14 milionů navíc. Na té metodice, podle které by se rozdělovalo, jsme už začali pracovat jednak s L. B. jako předsedou sportovní komise, a potom několika referenty z toho odboru kultura, sport, volný čas. Budeme ji mít velmi brzo hotovu. Tak to jsem jenom chtěl říci. To je můj komentář k rozpočtu. Dneska už vystupovat k němu nebudu. Díky.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji a teď tedy dávám slovo Markovi Baxovi. Pan poslanec Kolář dal přednost tobě, Marku, takže promluv.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji mockrát. Já mám otázku asi na Zdeňka Hlinského nejvíc. Navážu na to, jak jsi, Zdeňku, říkal, že až v lednu bude aktualizována Duhová kniha. S tím souvisí hodně střednědobý výhled, tak jenom by mě zajímalo, kde se to bude projednávat, jestli tahle Duhová kniha je věc, kterou budeš řešit ty jako radní, nebo jestli

ji má na starosti pan pověřenec Lála, nebo kde se bude projednávat Duhová kniha, kde jsou nějaké materiály, které v lednu se tedy budou schvalovat, jestli už je k tomu něco. To je první část.

A druhá část, co mě zajímá asi nejvíc, je ta Petynka, protože ta vždycky ve střednědobém plánu byla a teď jsem ji tam nenašel. To znamená, že se ve střednědobém plánu nepočítá s tím, že bychom dostavovali Petynku? Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Poprosím pana radního, aby zareagoval.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji mnohokrát za dotaz. Samozřejmě Duhová kniha vychází ze střednědobého rozpočtového výhledu, takže jakmile – pokud bude schválen střednědobý rozpočtový výhled dneska zastupitelstvem, v což doufám a prosím o vaše hlasy a schválení, tak my okamžitě budeme kontaktovat všechny gesce, abychom vlastně položky střednědobého výhledu rozpracovali do Duhové knihy. Budeme to připravovat. Hlavní podíl bude mít tady ekonomické oddělení, které vlastně „kolektuje“ všechny ty věci. Pak se to učeše a sestaví do návrhu Duhové knihy, která půjde v lednu, možná v únoru do jednání finančního výboru, kde vlastně zástupci všech politických stran se budou moct vyjádřit k Duhové knize. Následně to půjde do grémia. Takže samozřejmě kdo se bude chtít spolupodílet, tak během jednání finančního výboru nebo kdykoliv během ledna může kontaktovat mě a rád ukážu vývoj rozpracování Duhové knihy.

Co se týče Petynky, tak nepočítá. Pokud samozřejmě v lednu dostaneme podklad pro dostavbu Petynky, tak zapracujeme do Duhové knihy.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Ano, pan starosta. Dám mu jenom krátce slovo, aby to ještě doplnil.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom krátce zareaguji, aby to bylo úplně jasné. Bavili jsme se o Petynce, s Petynkou počítáme. Ve chvíli, pokud dostaneme...

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Je i v té kapitole, je ve střednědobém rozpočtovém výhledu v kapitole 8, je tam. Petynka tam je.

Starosta pan Jakub Stárek: Jakmile dostaneme příslušná rozhodnutí – nejdřív územní rozhodnutí, tak začneme pracovat na stavebním povolení a samozřejmě ve střednědobém výhledu je a finanční prostředky na její krytí nenajdete v rozpočtu, ale najdete v rozpočtové rezervě. Takže máme v tuhle chvíli všechno pro to, abychom mohli zahájit ve chvíli, pokud se situace odblokuje. Je to naše priorita, chceme dostavět.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, potvrzuji i za náš klub, a v tuto chvíli, než dám slovo panu poslanci Kolářovi, tak jenom poděkuji za zvýšení teploty v sále. Rozmrzají mi nohy. Začínám se cítit mnohem lépe, tak to je skvělé. A v tuhle chvíli Ondřej Kolář dostává slovo.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Děkuji za slovo. Já navážu na to, co jsem tady říkal v tom bodě, kdy jsme se bavili o Ukrajině, a vlastně i na to, co zmiňoval Zdeněk Hlinský, a to je rezerva na krizová opatření. Chtěl bych poprosit, je to tedy oddíl 52 paragraf 13 – ochrana obyvatelstva, kde je, jestli se nepletu 12,9 milionu. Dva miliony devět set tisíc jsou z toho, zjednodušeně řečeno, na covid. Tam je nákup dezinfekcí, dezinfekce prostor, roušky a něco ještě dalšího, jestli se nepletu, a 10 milionů je ta rezerva na krizová opatření jako taková.

Chtěl jsem poprosit, jestli by bylo možné těch 10 milionů. vlastně rozdělit na dva chlívečky. Pět milionů nechat na ta krizová opatření a 5 milionů pojmenovat jako opravdu, já nevím, aby to bylo určeno přímo a vědělo se, že to je pro ty nákupy na Ukrajinu. To znamená, z těch 10 milionů udělat dvakrát 5 milionů. Pět milionů nechat jako rezervu na krizová opatření, tak jak to je teď, a 5 milionů pojmenovat například rezerva na pomoc Chmelnickému. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji mnohokrát za ten podnět. Samozřejmě víme, že 10milionová rezerva je na řešení krize a dělit to nebudeme. To bychom pak museli dělat znova rozpočtové opatření, zásahy. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Další slovo dostane Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já mám těch poznámek nebo dotazů víc, tak si to dovolím rozdělit na dva příspěvky.

Nyní bych se rád pobavil o kapitálových výdajích. Ty máme v rozpočtu v nějaké výši 473 milionů, je to 38 % našeho rozpočtu. Já kapitálové výdaje považuji za zásadní politický nástroj, který provádí politiku městské části, a proto jim zpravidla věnuji řádově větší pozornost než těm výdajům běžným.

Očekával bych, pokud je nám předkládán ke schválení rozpočet 473 milionů kapitálových výdajů, že se o těch kapitálových výdajích z toho předkládaného materiálu něco dozvíme. V materiálech najdeme tedy přílohu č. 3, která se nazývá komentář ke kapitálovým výdajům. Ten má necelé dvě A4, což mně na téměř půl miliardy přijde poměrně málo. Potom tam máme harmonogram, kde tedy máme skutečně jenom ten harmonogram, ale o těch kapitálových výdajích jako takových se opět nic nedozvíme. A potom máme tedy materiál č. 3 – výdaje, kde je pouze uvedeno, který kapitálový výdaj je součástí které rozpočtové kapitoly.

S ohledem na důležitost kapitálových výdajů a jejich objem, který já tady nijak nerozporuji, tak bych si dovolil požádat o to, aby nám alespoň ústně v rámci diskuse mohly být alespoň ty nejvýznamnější kapitálové výdaje a investice představeny, abychom se mohli o tom rozhodovat skutečně informovaně. Máme nově tady pana pověřence pro významné investice, který předpokládám má ty nejvýznamnější investice v gesci, takže pokud na to máme uvolněného zastupitele, tak bych očekával, že ty informace by mohly být podrobnější.

S tím souvisí moje otázka na Duhovou knihu. To já samozřejmě vítám, ovšem ten rozpočet schvalujeme dnes a ne v lednu. Takže proto bych ty informace prosil dnes. A s tím souvisí moje prosba. Tím nenavrhuji teď žádné usnesení, zdali se můžeme spolehnout na to, že by Duhová kniha mohla být předložena radou k diskusi a k projednání na únorovém zastupitelstvu. To je tedy otázka.

A druhá část tohoto mého příspěvku je zdroj budoucích příjmů, kdy rozumím tomu, a mluvil jsem o tom v týdnu i s paní vedoucí, že standardní postup je takový, že příjmy jsou používány na běžné výdaje a kapitálové výdaje jsou financovány z těch prostředků let minulých. Na tom mi nepřijde nic k rozporování, nicméně mě by zajímalo, jakým způsobem budeme kapitálové výdaje financovat v budoucnosti, až nám tyto našetřené prostředky přijdou, protože pokud se podíváme do střednědobého plánu, tak tam máme 492 milionů, 471, 331, 528 milionů korun. Jedná se o zásadní částky a samozřejmě ty prostředky z let minulých nejsou bezedné. Tedy si myslím, že je určitě namístě se bavit o tom, jak budeme financovat kapitálové výdaje třeba v roce 2035 a v letech následujících, protože když se bavím s kolegy z jiných městských částí, které nemají to štěstí jako my, že mají těch prostředků v současnosti

dost k investicím, tak jejich situace je mnohdy velice zoufalá, protože jsou rádi, že zaplatí běžné výdaje. My máme to štěstí, že prostředky máme nyní, ale bych rád, abychom dělali kroky k tomu, abychom je měli i v budoucnu. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu předsedovi Vykoukalovi. Zazněla tady tedy výzva k členům rady nebo k uvolněncům, aby případně nějak komentovali investice, tak to nechávám na nich, zdali se do toho zapojí. Chce to pan radní v tuhle chvíli ještě nějak komentovat?

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Ano, děkuji. Děkuji za ty dotazy. Co se týče kapitálových výdajů, tak ta částka, jak už tady vlastně zaznělo, v tom prvotním návrhu, protože vlastně rozpočet – my tady prezentujeme návrh rozpočtu, který vlastně byl projednáván dvakrát ve finančním výboru – v nultém a prvním čtení, ta částka na investice, ta původní byla nějakých 750 milionů. Jak tady říkal pan starosta, po diskusi, kdy samozřejmě byli vítáni i zástupci všech politických stran, byly vlastně investice seškrtány a sníženy na tuto částku 473 milionů. Seznam jednotlivých investic je tam znám. Samozřejmě v detailu bude v té Duhové knize a v lednu rozpracován.

Co se týče budoucího financování, až nám dojdou vlastní zdroje, tak samozřejmě budeme muset postupovat tak, jako ostatní MČ, jak jste tady říkal, a to je buďto zapojením cizích zdrojů, čerpáním nějaké půjčky, anebo to, co už využíváme teď, a to je vlastně kofinancování ze strany magistrátu a evropských fondů. Jiný zdroj velkých investic mít nebudeme. Samozřejmě děláme maximum pro to, abychom ty naše finanční prostředky obhospodařovali a neprojíдали, ale naopak se snažíme, jak už tady bylo říkáno, abychom je nějakým úrokováním a dalšími kroky navyšovali. Velký potenciál a velký příjem zdrojů je to, co už tady vlastně nastavil pan starosta v minulém období, to je spolufinancování ze strany developerů, což jsou příspěvky přímo do rozpočtu MČ Prahy 6, takže vlastně ty peníze se snažíme získávat na současné i budoucí investice, kde se dá.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom si dovolím zareagovat, protože si myslím, že vlastně je těžké pro kohokoliv jednoho z nich včetně pověřence pro investice odpovědět na všechny ty věci, protože třeba pověřenec má na starosti jenom některé školy, takové ty v rozvojových lokalitách, zatímco třeba velká část kapitálových výdajů je v rámci školství. Tak já si dovolím zkusit říct, jak pokračovat v té diskusi nebo navrhnout, protože vy máte – a určitě jste jej našli v příloze 3 – komentář ke kapitálovým výdajům, kde po jednotlivých kapitolách jsou vlastně rozepsány ty klíčové kapitálové výdaje, které tvoří tu masu, tu největší částku, co se odráží potom v těch jednotlivých tabulkách.

Já bych asi mohl zběžně přečíst to, co tam je napsáno, ale rozumím, že ta otázka nebyla k tomu, abych řekl, že třeba se v příštím roce bude stavět Macharovo náměstí nebo že se bude pokračovat v územním rozvoji, v přípravě archivu na Julisce, nebo že tam jsou další projektové dokumentace na plán pro Ladronku a že se bude doprojektovávat, já nevím, kolečkové centrum a že jsme teď v nějaké fázi diskuse, ale asi to je, že bychom probírali každou tu investiční akci dopodrobna, k tomu asi ten rozpočet nikdy nesloužil a nemůže sloužit. Proto klidně, jestli máte zájem, můžeme k tomu udělat nějaký separátní seminář, ale rozumím, že pokud by tam byla u zastupitelů nějaká pochybnost nebo nějaký dotaz, třeba chcete pokračovat a jak rychle budete pokračovat s Poliklinikou Pod Marjánkou, protože to je pro nás zásadní, tak se konkrétně na tuhle věc zeptejte a my na ni zkusíme konkrétně odpovědět, tak jak to nejlépe teď víme. S tím, že my budeme mít výjezdní zasedání rady na konci ledna, a tam vlastně máme ty investice a všechny další věci konkretizovat, byť

samozřejmě rozumím, že rozpočet a střednědobý výhled a ta naše představa je definována už na tom dnešním jednání a s plnou mírou zodpovědnosti k tomuto takto přistupujeme, ale ta debata ještě bude probíhat.

Když jsme se o tom bavili, tak jsem daleko raději, že jsme schopni navázat na rozpočet a na představu, kterou vlastně definoval v tom předchozím období i v rámci střednědobého výhledu Ondřej Kolář jako starosta, který vlastně už dal tomu nějaký drive a nějaký směr, tak my v něm vlastně pokračujeme, a že nepostupujeme třeba tak jako hl. m. Praha, které rozpočet schválilo kompletně bez investic, a teprve ho bude řešit asi až po tom, co bude zvolen primátor nebo celá rada, což je otázka, jestli příští rok budou nějaké investice.

Každopádně my se snažíme a myslím, že v tuhle chvíli k tomu bylo přistoupeno velmi odpovědně. Pokud máte, a najdete to fakt v té části, je to příloha č. 3 – komentář ke kapitálovým výdajům, pokud tam máte prostě otázku na to, co bude znamenat na Základní škole Červený Vrch přístavba objektu a zastřešení a rekonstrukce bazénu, jak to vypadá, v jakém je to stavu, tak se klidně zeptejte. My vám zkusíme tady odpovědět. Máme na to i kolegy, ale nerad bych probíral každou z těch investičních akcí dopodrobna, protože k tomu skutečně ten rozpočet sloužit nemá. Pokud to bude něco, co spadá do kompetence Jirky Lály jako pověřence, třeba Ladronka nebo další věci, tak vám určitě k tomu řekne stávající stav on.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu starostovi za doplnění té odpovědi a poprosím Ondřeje Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Díky panu Hlinskému a paní Ješinové za zpracování rozpočtu. Na úvod, já souhlasím s panem starostou, že napříště se určitě obejdeme bez těch kalendářů, které jsou krásné, ale určitě to je zbytné.

Mám dva konkrétní dotazy v oblasti investic. Našel jsem tam položku rekonstrukce Kaštanu v hodnotě 1 milion korun. To určitě kvitujeme. Kaštan dlouhodobě potřebuje investici a je dobře, že rada našla odhodlání s tím aspoň začít. Já bych jenom potřeboval vysvětlení, ta položka se jmenuje PD, což já chápu jako projektová dokumentace, s tím, že už by měla být čerpána někdy od února příštího roku. Jak tomu mám rozumět, že už tedy víme, jak ten projekt bude vypadat, a podle toho budeme zpracovávat projektovou dokumentaci? Anebo teprve povedeme nějakou diskusi o tom, jakým způsobem se ten Kaštan bude rekonstruovat, případně měnit a dostavovat? Tady bych potřeboval ozřejnění.

A v té souvislosti – Kaštan jsem ale nenašel už v tom střednědobém výhledu, tak bych potřeboval jenom potvrzení tedy, jestli se počítá s tím, že ten Kaštan bude, ta rekonstrukce nějakého dlouhodobějšího charakteru a můžeme s ní počítat i v dalších letech.

A druhá věc, co jsem naopak v tom rozpočtu nenašel, je výstavba sportovní haly pro Tatran Střešovice v ulici Pod Novým lesem. To je projekt, který minimálně některé koaliční strany poměrně intenzívně prosazovaly, a já ho tam nyní nevidím. Tak se ptám, jak tomu máme rozumět, tedy že tento projekt se definitivně opouští a nebude? Nebo bude někdy později? Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Možná začnu s reakcí na ten Kaštan, pak bych možná poprosil i pana starostu, aby to doplnil a případně navázal s tou sportovní halou.

V případě Kaštanu je to tak, že v tuto chvíli čekáme na výsledky zadané studie, která měla řešit rekonstrukci Kaštanu ve stávajícím územním plánu. Dle nějakých předběžných informací zřejmě narazíme na problematiku památkové ochrany toho objektu, se kterou se budeme muset nějakým způsobem vypořádat, ať už nějakou žádostí o sejmutí památkové ochrany, která je tam spíš z důvodu řekněme ideologických historicky, než skutečně jaksi památkových nebo architektonických, a na základě toho zvolíme to řešení.

A jenom na tu druhou část té otázky potvrzují, že i ve střednědobých prioritách Kaštan zůstává, jeho rekonstrukce do podoby, která by umožnila plnohodnotné využívání tohoto kulturního centra, ne tak, jak je to v současném stavu.

Pan starosta doplní.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím ještě doplnit možná pro kontext, že vlastně všechno vychází z pracovní skupiny, kterou pan místostarosta v minulém volebním období vedl jako subskupinu nebo pracovní skupinu v rámci kulturní komise, která vlastně jednala o budoucnosti Kaštanu. S tím, že tam byly vydefinovány nějaké představy ohledně toho, jak by to mělo vypadat. To je předáno jako zadání odboru územního rozvoje, který společně se mnou vyjednával s hl. m. Prahou ohledně možností územního plánu, kde je co možné umístit.

S tím, že vlastně stejný architekt, kterého jsme – já nebudu říkat jeho jméno; nevím, jestli se to může na záznam – využili pro stanici Šest, vlastně rekonstrukci toho památkově chráněného objektu bubenečského nádraží, tak toho využíváme i v tomhle případě. A proto, abychom s památkáři a s územáři mohli mluvit, tak má vzniknout podrobná studie, která by vlastně na základě vstupů z minulého volebního období nadefinovala tu plnohodnotnou představu ve střednědobém výhledu. To není z toho důvodu, že jsme se dohodli i s Jarkou Ješinou, že věci, které mají překážku v tom, že vůbec nevíme, jestli podle památkářů nebo podle územního plánu to můžeme umístit, tak v současné době do střednědobého výhledu to dávat nebudeme, ale jakmile bychom se dostali, třeba v tomhle roce předpokládáme, že bude podrobnější studie, kterou prodiskutujeme společně s těmi místy, která jsem zmínil, a pokud se nám povede obě dvě ty věci překonat, tak v takovém případě bychom se bavili o tom, že bychom to dávali potom, už některé další rozpracování dokumentace, do roku 2024, kde už by se to promítlo třeba do roku 2025, 2026, 2027 do střednědobého výhledu. Zatím ještě ty podklady pro to, abychom to mohli s péčí řádného hospodáře udělat, nemáme. To je odpověď na toto.

Co se týká sportovní haly v rámci ulice Pod Novým lesem, ta není tedy pro Tatran Střešovice, já mám Tatran Střešovice asi stejně rád jako Ondra, ale není v tuto chvíli pro ně určena, je určena pro Prahu 6. My ji v současné době nemůžeme do rozpočtu dávat, protože v tuto chvíli máme požádáno zastupitelstvem o svěření té bývalé vodní plochy retenční nádrže a té špičky společně s tou významnou zelení, s tím památným stromem, který tam je. S tím, že probíhá nějaká základní debata. Vlastně my ještě tohle nemáme. Je to zaseknuté v orgánech, že se to nestihlo doprojednat v rámci orgánů minulého Zastupitelstva hl. m. Prahy. S tím, že vlastně ještě neproběhla nějaká debata s nějakým rozhodnutím ohledně toho, zdali je ochota na straně toho soukromníka to prodat a na naší straně je ochota to koupit.

To všechno bude projednáváno v poradních orgánech a do té doby, než se dostaneme k tomu rozhodnutí, tak v takovém případě nemůžeme dávat ani korunu do rozpočtu. Tady zase v tuhle chvíli nepotřebujeme změnu územního plánu, nepotřebujeme projednávat s památkáři nějaký návrh od toho developera, jak by to vlastně mohlo vypadat. Tam on nakreslil to téčko Tatranu Střešovice. Možná proto, že to tak zamýšlel ten soukromý developer, to je jediný podklad, který v tuhle chvíli máme, ale zatím to není dostatečné pro to, abychom to vkládali do jakéhokoliv našeho pevného plánu v rámci našich finančních výdajů, do střednědobého výhledu nebo jinde. Pokud by se zase tyhle dvě věci pohnuly, to znamená, bylo by nám to svěřeno a my bychom se dokázali shodnout na ceně, která by potom byla skrze orgány MČ odsouhlasena a ten pozemek by byl koupen, tak v tu chvíli bychom k tomu přicházeli s žádostí o zařazení do rozpočtu a s žádostí o zařazení do střednědobého výhledu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Nevím, jestli ještě pan radní, ale asi ne. Dobrá. Tak dávám slovo paní zastupitelce Smutné.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobrý den, dámy a pánové. Já mám ke kapitálovým výdajům jenom pár otázek. Máme tady uvedenu položku Břevnovský kulaták – participace za 3,5 mil. To je skutečně na participaci, nebo je v tom zahrnuta už celá rekonstrukce? To by mě zajímalo.

Potom jsem se chtěla zeptat: rekonstrukce pěší cesty k Nemocnici Motol – 200 tisíc. To máme pravděpodobně na projektovou dokumentaci, protože to patří městu, tak předpokládám, že tam by rekonstrukce probíhala společně s hl. m. Prahou, takže to asi je jenom na projektovou dokumentaci, ale není to tam uvedeno. Nebo jestli to budete dělat a financovat společně.

Potom tady ještě mám otázky, co se týče přístavby Polikliniky Pod Marjánkou. Jednak je tady uvedena rekonstrukce polikliniky půl milionu, to znamená, že je to opravdu na vlastní rekonstrukční práce, které jsou potřeba pro to, aby rekonstrukce fungovala, anebo je to už také projektová dokumentace? Pod tím je Přístavba Polikliniky Pod Marjánkou – projektová příprava 1 milion, což se mi nezdá tolik. Zahrnuje to tedy - jestli už jste jednali s projektanty, jestli to zahrnuje jak tu výstavbu nové, i tu projektovou dokumentaci na té rekonstrukci, nebo je to jenom předběžně hozená částka, aby tady něco bylo, protože když se podívám potom na Drnovskou – projektová příprava 3 miliony, tak mi trošičku nesedí ty částky.

Pak jsem se chtěla zeptat, co plánujete v té položce Sochy do veřejného prostoru, jestli je to částka, která by měla připadnout na sochu po Koněvovi, anebo by to měl být odkup těch sošek na Ladronce, vím, že pan starosta je chtěl, ale doufám, že od toho ustoupil, protože jsem se dívala, že vlastně je tam 100 tisíc roční pronájem za tyhle dva železné prvky. Jestli se můžu zeptat, jestli stále trváte na jejich umístění v místě, kde tedy vede památková trasa a je to v bezprostřední blízkosti památkově chráněného objektu. Já si pořád myslím, že to je určitý takový apel na to, že se má tedy šetřit materiálem, ale rozhodně to není umělecké dílo, jako je třeba ten běžec, který skutečně umělecké dílo za mě je a patří na tu Ladronku, tak tohle mám pocit, že tam skutečně není správně, a i 100 tisíc na pronájem se mi v tomto místě zdá hodně.

Pak jsem se chtěla zeptat na položky, které jsou v hospodaření a týkají se výměny výkladců v objektu na náměstí Svobody – 15 milionů, jestli už je to částka pevná a už je vysoutěženo skutečně, zase vím už poněkolkáté, že to je problematické, a jestli už se tedy výkladce plus ten systém budou dělat, anebo je to zase jenom předběžně daná částka a uvidí se.

A potom mně ještě nejsou jasné položky Přístavba prostor v Dejvickém divadle – tam jsou 2 miliony, jestli je to projektová dokumentace, anebo jestli za 2 miliony bude ta přístavba, protože u některých položek máte psáno, že to je projektová dokumentace, a u některých položek to psané nemáte. Tak to by mě zajímalo.

A to samé – Výstavba startovacích bytů Rakovnická – 3,5 milionu, projektová dokumentace. Tady to vypadá, jako když už to chcete za 3,5 milionu postavit, což by bylo super, ale asi se to nezadaří.

A pak jsem tady měla ještě jedno - už vidím. To se zase vracím, promiňte, mi zpátky – Břevnovský kulaták – participace 3,5 milionu. Takže to je za participaci, takhle nám podražila, anebo už v tom máte i celkovou rekonstrukci toho prostoru? To mi není úplně jasné, tak jestli bych mohla poprosit tyhle drobnosti vysvětlit. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. My si to tady postupně rozhodíme, protože samozřejmě každou z těch dotazovaných věcí má na starosti někdo jiný. Já možná, než kolega Palacký dokráčí k mikrofonu, což tuším, že dělá, tak jenom odpovím stručně na ty výkladce. Vyzobnu si z toho jednu věc, která primárně jde za mnou. Těch 15 milionů na výkladce v tom Skleňáku, zatím to vysoutěženo není. Sama víte, že je velmi problematické najít firmu, která by byla schopna tu zakázku udělat. Už poněkolkáté to bylo zrušeno, takže ta částka je v tuhle chvíli zase pouze zatím odhadovaná, a spolu se SNEO

– to možná pak případně může doplnit pan ředitel Hořánek – se snažíme najít realizační firmu, která by ty popraskané výkladce nahradila.

Ted' možná předám slovo Petrovi Palackému, panu radnímu, kvůli cestě Motol, zjednodušeně řečeno.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za podrobné dotazy. Rekonstrukce pěší cesty k Nemocnici Motol, jedná se o cestu od Ladronky k Motolu, ne od Malého Břevnova, někde od Kauflandu nebo tak. Těch 200 tisíc, ano, je to projektová dokumentace s tím, že by se s realizací potom, pokud všechno vyjde, počítalo během roku 2024 s tím, že majetkoprávně je to tam tak, že část pozemků je MČ ve svěřené správě a část pozemků je hl. m. Prahy. Probíhá jednání s magistrátem ohledně svěření těch pozemků, které nám chybí, abychom celou tu rekonstrukci nebo obnovu cesty, která tam dřív byla a teď tam spíš není, než je, tak abychom ji mohli realizovat.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Ted' možná předám slovo panu starostovi na nějakou baterii dotazů a odpovědí.

Starosta pan Jakub Stárek: Břevnovský kulaťák už je skutečně na realizaci s tím, že ta poznámka participace je z toho důvodu, že víme, že nám připomíná, že polovinu z těch prostředků nám zaplatí hl. m. Praha v rámci participace. Je to vlastně nápad, který byl levnější, ale rada odsouhlasila jeho zvýšení ceny v rámci projektu Nápadu pro Šestku. Je to dohodnuto a odsouhlaseno i s paní doktorkou, která ten návrh navrhovala, s tím, že jsme to spojili dohromady s tou povolenou rekonstrukcí, co jsme povolovali, té duhovky, a vlastně stěna té nové tělocvičny, která půjde rovnou do veřejného prostoru, tak by se mohla stát i třeba lezeckou stěnou. Právě proto některé náklady jsou zvýšené, ale myslím, že by se z toho mohlo stát velmi pěkné místo pro teenagery, kteří by tam mohli trávit čas. Máme tam tři školy vedle sebe a už se nám to povedlo udělat hezky, zase podle návrhu stejné paní doktorky, vedle Základní školy Marjánka. Takže peníze jsou skutečně ne na participaci, ta už proběhla, ale na realizaci a měly by to být celé prostředky a mělo by to proběhnout v příštím roce.

S tím, že milion korun na polikliniku je – původně tam byla vyšší částka, ale já jsem to moderoval, tam, kde ještě nemáme uzavřenu smlouvu, a víme, že nám bude trvat to rozhodování ještě nějakou dobu, ale už chceme, aby se nějaká aktivita děla, tak tam jsme to jakoby opticky snížili na milion korun, byť samozřejmě předpokládám, že pokud se nám podaří uzavřít smlouvu s dodavatelem, kteří by nám zpracovávali studii, o které chceme dále jednat, tak bychom se dostali na částku vyšší, a tam očekáváme využití právě rozpočtové rezervy, pokud bychom se tam dostali.

Co se týká Drnovské, tak je to minimální odhadovaná částka, která se proprojektuje v rámci příštího roku. Tam očekáváme relativně rychlé a prioritní uzavření smlouvy se zhotovitelem, už se na tom pracuje, té projektové dokumentace, a prostředky by měly sloužit na tu zpracovanou studii, která má být potom schválena orgány MČ v průběhu.

Co se týká Dejvického divadla, tak tam je finanční částka právě na projektovou dokumentaci. Tam by podle mě to projektování pro nás měla zajišťovat společnost SNEO. Asi to řekne potom pan kolega Lacina a doplní.

Co se týká Rakovnické, tak tam je to stejné jako u Drnovské. Tam zase víme a odhadujeme, že bychom měli vyčerpat 3,5 milionu korun.

Co se týká Šišky, tedy těch dvou objektů kavárny a rozhledny, samozřejmě budeme o tom jednat na našem výjezdním zasedání, ale jenom vzkaz vůči celému zastupitelstvu, vůči vám, paní architektko, ale i mým kolegům, protože jsme to ještě nediskutovali a oni neznají můj názor na tu danou záležitost, tak to, že nemáme finanční prostředky na nákup, to znamená, že je nemáme uvedeny mezi investicemi a že máme v tuhle chvíli prostředky, které

se jednoduše dají dopočítat pouze do konce dubna, kdy máme podepsanu smlouvu, kterou jsme schvalovali za nás, tj. tehdy vlastně myslím, že za ten rok 275 tisíc korun, tak ta poměrná část toho je 100 tisíc korun, tak nepočítám, že by tam nějaká další částka přibyla. Víc k tomu zatím neřeknu, protože o tom budeme debatovat, ale myslím, že to nějakým způsobem o té věci vypovídá, a možná, že pod kontrolou to má ještě víc celé pan radní Lacina.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já předávám slovo, protože jedna část těch dotazů byla také směrem ke kultuře.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Jasně. Jenom doplním vlastně tuhle informaci. Eva Smutná se ptala na 3 miliony v rozpočtu – Sochy do veřejného prostoru, jaký kontext to má s Koněvem nebo s něčím jiným. Je to tak, že bychom příští rok skutečně rádi provedli tu soutěž na památník, který by tam měl stát v budoucnu. Je to tak, že celá ta soutěž je rozpočtována na 2,9 milionu korun s tím ovšem, že MČ dává 1,4 a hlavní město 1,5. To je ta věc, která už byla jaksi projednána a schválena v předešlých letech s tím, že k realizaci by došlo v pozdějších letech. A očekáváme investici okolo 8 milionů korun do toho provedení sochy s tím, že by to platilo celé hl. m. Praha, zatímco městská část by s vysokou mírou pravděpodobnosti realizovala rekonstrukci toho náměstí Interbrigády. To znamená, že pro letošní rok jsem teď vydefinoval – 1,4 je soutěž Koněv a potom zbývá 1,6 milionu, a to jsou dvě nebo tři sochy, resp. dary jednak ambasád do parku Lázara Cárdenase del Río, jednak na ten severní cíp by měla přijít Moai a potom je to vztyčení už darované busty, tuším, že od chilské ambasády. Takže zhruba zatím bych řekl, že to je takhle, co si z hlavy pamatuji. A za mě asi všechno. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Myslím, že jsme snad pokryli všechny dotazy, které paní zastupitelka přednesla. Ano, ještě pan radní nebo paní vedoucí odboru.

Vedoucí FO paní Jaroslava Ješinová: Dobrý den. Jenom doplním ještě u polikliniky, že vlastně jsme obdrželi už v roce 2017 dotaci. Změnili jsme účel. Částečně jsme rozdělili na přístavbu a na rekonstrukci a samozřejmě tuto dotaci, která tam zbývá, nemůžeme dát do návrhu rozpočtu, ale bude tam až po finančním vypořádání s rozpočtem hlavního města. Předpokládám, že nám ji ponechají i pro využití pro rok 2023 a my ji tam úpravou rozpočtu potom někdy v březnu zpátky dodáme, takže těch prostředků tam bude víc, že nebudeme používat jenom případně rezervu, ale samozřejmě především tu dotaci z hlavního města. Děkuji.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkujeme. Jenom doplním ještě ty částky, jak jsme se o nich bavili, že tam jsou třeba, já nevím, viz Rakovnická, jenom třeba půl milionu atd. Nejsou to všechno částky, za které se to bude realizovat. Snažili jsme se dopídit částek, o kterých opravdu víme, že budou v příštím roce čerpány. Pokud ty práce poběží rychleji a bude potřeba to plnění vyšší, proto máme tu kapitálovou rezervu ve výši 45 milionů plus 5 milionů tak, aby vlastně se nám nestávalo to, co se stávalo v minulých letech, že se část peněz rychle vracela v září, v říjnu a finálně čerpání kapitálových výdajů bylo na 47 procentech. Proto jsme se snažili tam dát opravdu ty částky, co víme, že budou a že se povedou v příštím roce realizovat. Pokud bude víc, máme tady kapitálovou rezervu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji. Do diskuse je přihlášen Jiří Benda. Dávám mu tímto slovo.

Zastupitel pan Jiří Benda: Dobrý den všem. Já jsem se do dnešního dne domníval, že projekt školní obědy podle těch prezentovaných počtů, které víme z kontrolního výboru, je v podstatě projekt neúspěšný vzhledem k tomu, jaká částka pořád leží z hlavního města, ale rada si to podle dnešního nově zařazeného bodu jednání číslo 22 asi zřejmě nemyslí a navrhuje pokračování.

V tomhle bodu ale řešíme rozpočet, a to je v podstatě finanční plán na příští rok. Jestliže do tohoto plánu projekt obědy nepropíšeme, tak to znamená, že rozpočtová rezerva z oddělení 52 paragraf 13 – ochrana obyvatelstva se nám smrskne, a to poměrně výrazně. A v případě, že skutečně dojde k nějaké krizové situaci, tak tam prostě vyčleněné prostředky nebudou.

Domnívám se, že když rada považuje projekt za úspěšný a potřebný, což si tedy osobně nemyslím, tak by se měl propsat do rozpočtu, protože se domnívám, že rezerva by měla být skutečně rezervou pro něco, co nastane a co si nemůžeme představit. My už teď v podstatě tuto rezervu máme rozparcelovanou na obědy a na pomoc Ukrajině. To se mi zdá, že není úplně prozíravé.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. S reakcí se hlásí pan starosta. Možná za sebe jenom doplním, že vyhodnocení toho programu skutečně, jak je v tom předloženém materiálu, odkládáme - víceméně finální vyhodnocení - až na to výjezdní zasedání rady. Ale pan starosta dostává slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Chtěl jsem říct něco podobného. Já tedy rozumím, že pan ředitel měl stejnou představu o tom programu vlastně ještě před tím, než proběhl. Rozumím, že má dostatek podkladů pro to, aby v současné době konstatoval, že je to neúspěšný projekt, tak jste to řekl. Za mě osobně jsem překvapen, že na základě informací, které máte, tohle můžete konstatovat. Spíš si myslím, že vás motivuje to, že s programem nesouhlasíte, ne že byste ho vyhodnotil, ale rád si od vás vyslechnu toto upřesnění.

My jako rada k tomu chceme přistoupit tak, že skutečně ho vyhodnotíme. Vyhodnotíme ho v lednu. Naše kompetence nám umožňují v tuto chvíli dva měsíce – v základě víme, jaká finanční náročnost zhruba je, a že zhruba pomáháme 8-9 procentům nad rámec všem těm, kteří už jsou zapojeni do těch ostatních programů, takže v tuto chvíli nechci k tomu dávat svůj komentář, jestli je úspěšný, nebo neúspěšný, to je o nějaké debatě, kterou máme provést. Ale jedním z důvodů, proč to tady ještě není, je, že my informace o základním čerpání, které vlastně reflektuje jeden měsíc fungování toho projektu de facto, berme to tak, že nějakého dvanáctého jsme to schválili a data jsme dostali zhruba po měsíci fungování toho projektu, tak že je vhodné do toho vložit nějaký čas mezi. Mě mrzí, že to tak, pane řediteli, vyhodnocujete, pane zastupiteli. Pevně věřím, že až ta data budeme mít, až si na to sedneme a uděláme si společně názor, tak že tu debatu povedeme. Třeba se dostaneme k tomu, co říkáte, třeba se dostaneme k jinému názoru a dotáhneme to například tak, jak jsme se o tom bavili, maximálně do konce června, ale já bych to zatím ještě prosím nechal otevřené. V současné době zatím ten zdroj je ten, o kterém hovoříte. Může to být ta rozpočtová rezerva pro krizové situace, která je ve výši 10 milionů korun, může to být také i finanční příspěvek, který je v současné době poskytován školám, který jsme zvolili v nějaké takové krizovější variantě, byť výsledky soutěží na burze v rámci dodávání energií školám vypadají pozitivně, než ta čísla, řekl bych, negativní, která zajišťujeme v tom navýšeném příspěvku pro oblast školství.

To znamená, v tuhle chvíli ty finanční prostředky jsou v těchto dvou částech kapitoly rozpočtu a zatím nic není rozparcelováno, nic není rozhodnuto. Jako rada v pondělí tedy budeme schvalovat, tak jak jsme popsali otevřeně do toho materiálu, že chceme v této věci postupovat do konce února tak, abychom to nepřerušili na dva měsíce, tak to myslím, že řekl i pan Vykoukal, že to je hloupé, a za tím účelem říkal, že by bylo dobré to tady dneska

projednat. My to teď bereme na sebe, abychom ve chvíli, kdy nemáme dostatek informací, které bychom předložili zastupitelům, tu zodpovědnost vzali na sebe, a v únoru na zastupitelstvu řádně s dostatečně dlouho předem předloženými materiály a projednanými v orgánech zastupitelstva, v orgánech rady, abychom o tom měli dostatek informací. Váš postoj mě nepřekvapuje, trochu mrzí, ale doufám, že až budeme mít víc informací, tak vás přesvědčím a že najdeme společnou cestu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu starostovi za reakci a udílím slovo panu předsedovi Vykoukalovi.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Jenom krátká poznámka k těm obědům. Jsem rád, že tady nám snímáte bedra odpovědnosti z našich ramen, byť tedy zastupitelstvo je suverénem a nejvyšším orgánem MČ, ale vůle tady k tomu projednat to zjevně není. Nevadí, respektive vadí, ale co se dá dělat.

Vrátím se ještě k té Duhové knize, protože k ní jsem nedostal odpověď, jestli tedy bude předložena zastupitelstvu. S ohledem na to si dovoluji tedy načíst protinávrh, a to doplnění do bodu III, kde navrhuji vložit nový bod arabská čtyři: předložit ZMČ ke schválení Duhovou knihu investic, zodpovídá Zdeněk Hlinský, radní. Termín: do 28. 2. 2023. Jak tady skončím, předložím panu předsedovi návrhového výboru.

Nyní bych se rád věnoval zmocnění rady MČ k provádění rozpočtových opatření. Pardon, zapomněl jsem si jeden papír u stolu. V bodě IV je navrženo, že zastupitelstvo MČ zmocní radu MČ k provádění rozpočtových opatření tak, aby to nemuselo chodit na zastupitelstvo, a jsou tam stanoveny určité limity – 4 miliony, 20 milionů a poté v tom bodě 3 bez finančního omezení.

Pokud se podíváme na určitou referenci, kterou může být třeba zákon o hl. m. Praze v části, kde stanovuje pravomoci Rady hl. m. Prahy, tak tam se pracuje s částkami 5 milionů či 10 milionů. Není to přímo provádění rozpočtových opatření, ale je to schvalování určitých úkonů, které má svěřeny rada, nevyhradí-li si to zastupitelstvo. A to zdůrazňuji, že se bavíme o Radě hl. m. Prahy, nikoliv o radě MČ. Z toho důvodu si myslím, že tady opět bych zdůraznil, že zastupitelstvo je tím nejvyšším orgánem MČ a neměly by být jeho pravomoci oklešťovány, a navrhuji, abychom tyto limity snížili, a to limit v bodě IV odst. 1 na 1 milion korun a IV odst. 2 na 4 miliony korun. Článek IV odst. 3, tam změnu žádnou nenavrhuji.

Myslím si, že částka 20 milionů není i pro naši relativně bohatou MČ bezvýznamná, a jsem přesvědčen o tom, že diskuse o naložení s 20 miliony by měla být předmětem diskuse na zastupitelstvu městské části.

A poslední část je konkrétnější návrh úpravy. Když se podíváte do oddílu 61 paragraf 12 – místní zastupitelské orgány, je to strana 17 v tom materiálu Výdaje, tak je zde uvedeno: příspěvek na stravování pro uvolněné členy ZMČ představuje částku 350 tisíc a částka 84 tisíc korun je určena pro uvolněné členy ZMČ na kupóny MHD. Tak já si uvědomuji, že ty částky, v součtu je to 434 tisíc korun, nejsou v kontextu našeho celého rozpočtu nijak zásadní, byť se tedy ptám, skutečně uvolnění zastupitelé MČ Praha 6, kteří mají ze zákona, resp. z nařízení vlády odměnu v rozmezí řádově 70-100 tisíc, potřebují příspěvek na kupón MHD a potřebují příspěvek na stravování. Jsem přesvědčen, že jak jsem zmínil, částka není nijak vysoká, ale symbolicky mi to přijde opravdu neúnosné. A proto načítám protinávrh, a to snížení oddílu 61 paragraf 12 o 434 tisíc korun a odpovídající navýšení oddílu 37 paragraf 49 – navýšit o částku 434 tisíc korun, což jsou prostředky na dotace v oblasti životního prostředí, které si myslím si vyšší prostředky určitě zaslouží. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Kdo z vás bude reagovat první? Pan starosta, potom pan radní.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím jenom k těm změnám v rámci zmocnění. Tam tedy samozřejmě záleží, jak řekne Zdeněk Hlinský, jestli se s tím bude chtít ztotožnit, nebo ne, ale když koncipujete rozpočet, tak ho připravujete i v těch částkách a dalších věcech, třeba jak jsem popisoval práci s tou rezervou, tak součástí té dohody mezi radními je, že jsou ochotni ustoupit, a místo toho, aby na rekonstrukci školy, která ještě není stoprocentně jistá, že proběhne, si nechali napsat jenom 1 mil. korun místo toho, aby tam třeba bylo těch 17, se kterými jakoby počítají, že to proběhne, tak součástí dohody je, že bude ta práce s tímhle operativní. To znamená, ty částky byly vkládány s nějakým ohledem. Ta částka 4 miliony se propisuje skrze jednotlivá volební období a je to něco, co tady bylo vždycky. Tak trochu jsem doufal, že nám navrhnete to zvýšení na těch 5, a už jsem se těšil, jak jste četl tu částku, což se nepovedlo, pane předsedo, chtěl jste nám to snížit na jedna, tak tam bych doporučoval, abychom na to nepřistoupili. Ta logika rozpočtu je skládána, i ty částky, právě i to dělení v rámci jednotlivých částí tak, aby vlastně s tím mohla nakládat rada. Jinak bychom asi museli přistupovat ke zpracování rozpočtu jiným způsobem, což už teď nezvládneme. Proto doufám, že nepodpoří zastupitelstvo tuto úpravu.

Co se týká MHD, tak tam se jedná o – už jenom vaše představa, že by se to přesunulo někam jinam, nejde, protože tam jsou zdrojem finanční prostředky ze sociálního fondu zaměstnavatele, které se můžou využívat pouze podle zákona. Nelze je převádět do jiných rozpočtových těch... Třeba byste mohl z toho podpořit stravenky nebo něco jiného, ale ta mechanika a logika – já si totiž vzpomínám osm let zpátky, já jsem úplně se stejným návrhem vystoupil ve vaší pozici, když jsem byl v opozici, a neuspěl jsem a vlastně jsem tehdy ustoupil z důvodu toho, že mi pan tajemník společně s paní Ješinovou tehdy vysvětlili, že vlastně podle zákona se do jisté míry k uvolněným zastupitelům přistupuje jako k zaměstnancům radnice, a v takovém případě oni vlastně mají mít možnost získávat stejné – jestli to stále platí – ale zhruba stejné požitky, které jsou. To znamená, uvolnění členové zastupitelstva navíc ještě můžou, abych vám tam přidal něco, spořit na penzijní připojištění nebo některé další věci, které někdo z nás čerpá, někdo z nás nečerpá, třeba na penzijní připojištění myslím, že pětistovku měsíčně čerpám. S tím, že dokonce i mám tu lítačku. Následně potom dochází k tomu, že je řádně zdaňována jako požitek, který je, to znamená, že se to odvádí na daních. A současně myslím, že i ta zpráva, kterou bychom vyslali, ono to asi lze v tuhle chvíli omezit, byť by potom něco řešil pan tajemník s Inspektorátem práce a s ostatními, ale ta zpráva, že nechceme, aby naši zaměstnanci nebo naši zastupitelé jezdili městskou hromadnou dopravou myslím, že není správná, a já jsem rád, že tady tenhle... Je to ne možná vhodný komentář toho, co navrhuje, ale za mě osobně si myslím, že je to správně. A ve chvíli, pokud tenhle požitek městská část nabízí zaměstnancům, tak by se obdobně měla chovat i k uvolněným členům zastupitelstva.

Děkuji moc. Nevím, jestli něco chce ještě doplnit pan radní.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Prosím.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji za doplnění těchto věcí. Spousta byla řečena. Co se týče rozpočtových opatření a těch limitů, je to hlavně z toho důvodu, jak jsem tady předtím říkal, v kapitálových výdajích máme leckdy nízkou částku a velkou rezervu, a pokud bychom museli kvůli každému převodu svolávat mimořádné zastupitelstvo, tak by to bylo kontraproduktivní. A rozpočet byl sestavován tak, aby byl operativní, aby to čerpání se blížilo k nějakým 80-90 %, a vlastně s takovým malým limitem bychom museli svolávat pokaždé zastupitelstvo, abychom se s každým tím projektem hnuli dál.

Co se týče Duhové knihy, tak Duhová kniha samozřejmě je každoročně předkládána informativně na zastupitelstvu. Nemyslím si, že projednávání Duhové knihy patří na

zastupitelstvo, jelikož vlastně Duhová kniha je sestavována hlavně finančním výborem a ekonomickým odborem, kdy vlastně zástupci všech politických stran mají přístup. Jsou tam vlastně daní gesční radní i vedoucí, tam se dají ty jednotlivé věci projednat, a nemyslím si, že tříhodinové projednávání Duhové knihy, která už bude odsouhlasena, patří na zastupitelstvo.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Ještě poprosím paní vedoucí Ješinovou, aby to doplnila.

Vedoucí FO paní Jaroslava Ješinová: Já jenom ještě doplním, že veškeré úpravy rozpočtu procházejí finančním výborem. Takže opravdu se nemusíte bát, že by někdo nevěděl nebo měl nějaký problém, protože pokud jsou to vyšší částky samozřejmě, tak je poradní orgán zastupitelstva, nicméně dáváme a projednáváme ve finančním výboru veškeré rozpočtové úpravy.

A co se týče ještě Duhové knihy, prosím, Duhová kniha je taková jakoby studnice všech nápadů. Nemůžeme brát, to není žádný zákonný materiál, který musí být projednáván. Musím říct, že i když byli tady na ISO, tak vlastně nás pochválili, že jsme jedna z mála nebo vůbec jediná MČ v Praze, která něco takového má, a jsou tam samozřejmě projekty, které třeba vůbec nebudou realizovány. Jsou to opravdu nápady možných příštích výstaveb, rekonstrukcí, což neznamená, že na ně máme peníze. Je to opravdu taková studnice nápadů. Samozřejmě, informaci stoprocentně, ale k projednávání? Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji. A další přihlášený je Marek Baxa.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já rovnou navážu na tu Duhovou knihu. Děkuji. Ona na jednu stranu je úplně nezávazná, to úplně беру, na druhou stranu se na ni tady často odkazujeme, tak mně se líbil ten návrh na to, že by se předložila, byť chápu, jak říkal Zdeněk, že už bude schválena. To je za mě v pohodě.

Mám tam jednu věc, která by mně osobně moc pomohla. On to nakouzl pan starosta, že něco půjde za panem Lálou, něco budou mít jednotliví radní a některé projekty budou tak, některé tak. Šlo by tu Duhovou knihu, nebo potom dát třeba nějaký seznam větších projektů, kdo nebo za kým potom půjdou? Jestli to bude za panem pověřencem, nebo jestli to bude za jednotlivými radními, nebo jestli to bude přímo za panem starostou? Jenom abychom my to pochopili. Je to spíš takový pomocný materiál pro zastupitele řekněme, když někdo měl nějaké podněty. Tak to je jedno.

A druhá věc. Pokud přijmu tezi, že Duhová kniha je opravdu jenom jako úplně nezávazný materiál, tak máme potom navrhovat ty věci do rozpočtového výhledu, tady do toho komentáře? Máme tady teď říkat, my chceme, aby byla napsána Petynka v rozpočtovém výhledu? Protože Duhová kniha je úplně nezávazná, Jakub vysvětloval, proč tam Petynka není, protože my nevíme, jestli budeme mít stavební povolení, nebo ne, ale když my chceme, aby to tam bylo, tak teď tedy máme měnit komentář ke střednědobému plánu? To mi přijde trochu jako... Tam nevím, tam je to potom o nějakém závazku, že tedy rada MČ chce Petynku postavit, řekne, chce ji postavit, tím pádem by ji měla dát aspoň do rozpočtového výhledu, ne? Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jenom tedy zareaguji, že jsem měl za to, že jsme si vyjasnili, že ta Petynka tam tedy je v tom komentáři, v té kapitole 8 – hospodářství, ale tak to jenom chápu, že to asi nebyl ideálně zvolený příklad. Ale teď dám slovo panu starostovi, aby to okomentoval.

Starosta pan Jakub Stárek: Budu velmi rychlý. Já ti za maličkou chvíli pošlu, máme vlastně popsánu celou agendu pověřence pro investice, kde jsou všechny vyjmenovány jedna vedle druhé, takže je přesně dáno, které investiční akce má na starosti. Pošlu to za maličkou chvíli. Je to v usnesení rady. Pošlu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, děkuji. Teď poprosím paní zastupitelku Smutnou.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Chtěla jsem poděkovat. Vím, že sestavování rozpočtu není vůbec jednoduchá věc. Děkuji vám za to vysvětlení, nicméně bych poprosila, jestli pro jednoduchost, on to člověk vždycky z té lavice opoziční zase trošičku vidí jinak a podrobněji, jestli by nebylo možno tak jako u jiných odborů, tak i u hospodaření doplňovat ty informace, jestli je to projektová dokumentace, nebo jestli jsou to přípravné práce, anebo už je to vlastní realizace. Bylo by to jednodušší a ušetřili bychom si zbytečně diskusi. Děkuji.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Ano, děkujeme moc za podnět.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, bude akceptováno. Děkujeme za tu poznámku. A s třetím příspěvkem jako předseda klubu vystoupí pan Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za odpovědi. Pane starosto, říkat, že chceme motivovat uvolněné členy zastupitelstva k ježdění MHD tím, že ho budou mít zadarmo, je chucpe! Pak tedy řekněme, MHD má být zadarmo tedy pro všechny, protože tak budeme všechny motivovat. Pokud to tedy jinak nejde, tak se nedá nic dělat a naši uvolnění zastupitelé budou dál MHD jezdit zdarma.

K Duhové knize. Jsem si vědom toho, že tady není žádná zákonná povinnost Duhovou knihu předkládat na zastupitelstvo. Proto také z toho důvodu navrhuji to usnesení. Rád bych zdůraznil, že finanční výbor není náhradou zastupitelstva MČ. Zastupitelstvo MČ je ten suverén. Dneska tady s tím budu pracovat zjevně hodně. Ve finančním výboru díky rozhodnutí koalice máme jednoho zástupce, tady nás je sedm díky občanům, kteří nás zvolili. Proto si myslím, že je zcela na místě, abychom se tady tím zabývali.

Bylo tady řečeno, když jsem se ptal na kapitálové výdaje, že je najdu v té Duhové knize. Teď zaznívá, že vlastně Duhová kniha je tím obecným materiálem, kde jsou různé investice, nejen ty, které máme teď zařazeny v rozpočtu. Tomu naprosto rozumím, tak pojďme tedy předložit na zastupitelstvo aktuální výběr z té Duhové knihy těch aktuálních investic, které hodlá rada MČ realizovat. Protože zjevně to je naše – jako opozičních zastupitelů – jediná možnost, jak se k tomu zde na plénu vyjádřit, když tady zaznělo, že projednávání rozpočtu k tomu neslouží.

Ale víceméně vlastně to stejné platí o rozpočtových opatřeních. Argumentovat, pokud to jde do finančního výboru, finanční výbor je orgánem zastupitelstva MČ, tak potom by to z logiky věci mělo jít i do toho zastupitelstva.

A dovolím si jenom požádat pana starostu, abych ten dokument o rozdělení investic, kdo řeší co, dostal i já, protože k usnesením rady MČ se zatím z opozice dostáváme velice těžko, ale tomu se tady ještě dneska budu věnovat. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji. Drobný komentář pana starosty.

Starosta pan Jakub Stárek: Pošlu. Jasně. Jenom, vy jste to řekl jinak, než jsem to řekl já. Já vám zkusím vysvětlit, kde se peníze berou, že to není zadarmo, a k čemu vlastně ty kupóny MHD pro zaměstnance, ale vlastně i pro zastupitele slouží. Popravdě, pokud to vyškrtíme, tak v takovém případě skutečně se stane, že ta možnost potom nebude a že vlastně ty prostředky se sloučí dohromady. Je to reálná politická možnost rozhodnutí, vlastně neporušíme žádný zákon, pouze vlastně se ta dlouhodobá tendence k tomu, že se k uvolněným členům zastupitelstva přihlíží stejně jako k zaměstnancům, tak se změní. To znamená, že uvolnění členové zastupitelstva budou v jiné roli, respektive v rámci těch možných čerpání benefitů vlastně v horší roli než zaměstnanci úřadu, což si myslím, že má různé konsekvence v rámci vztahů s těmi zaměstnanci a další, které si myslím, že nejsou vždy jenom pozitivní.

Kde se ty peníze berou? Berou se v rámci sociálního fondu zaměstnavatele, kdy dochází k tomu, že část odvodů jde do sociálního fondu zaměstnavatele, a ty finanční prostředky se neberou, že bychom je brali na úkor zaměstnanců a že ti by platili potom z toho fondu něco nám jako uvolněným, ale dochází k tomu, že stejná částka potom se snižuje nebo dostává pryč i z našich finančních prostředků a z našich platů. To znamená, ten odvod do sociálního fondu a celkový sociální fond kromě zaměstnanců městské části tvoří a podílí se na něm svojí výší odpovídající – kolik je to procent? – šest procent z našich mezd odchází do tohoto fondu. To znamená, že se na něm podílí a tvoří ho také, stejně jako zaměstnanci, tak i uvolnění členové zastupitelstva.

Já jsem tady říkal, že ve chvíli pokud bychom to škrtili, tak je to signál, že zastupitelé nebo uvolnění zastupitelé nemají jezdit MHD. Ne o motivaci, ne o tom, že by to někdo měl mít zadarmo, ale v současné době, ve chvíli, kdy my se rozmyšlíme o tom, kdo má mít jaký vozový park, a jsou radnice, kde každý místostarosta i radní mají k dispozici třeba auto, stejně tak řada zaměstnanců právě proto, že jim nedokážeme zajistit třeba dispoziční auto nebo auto, se kterým by mohli vykonávat svoji činnost, tak se hledá cesta, jak jim to kompenzovat, jak hledat cestu pro to, aby byli, použiji vaše slovo, motivováni k tomu, aby využívali po Praze třeba prostředků městské hromadné dopravy. A v současné době myslím, že v rámci taktiky a strategie zaměstnavatele, a teď to neberu jenom vůči radním nebo členům rady, starostovi a místostarostům, ale vůči všem, že myslím, že tohle je dobré, dobrý nápad. My jsme řešili obdobně v mých předchozích zaměstnáních, ať už to byla ministerstva a jiné, obdobné benefity, a často se právě vlastně tahle možnost mezi benefity, která současně motivuje k něčemu dobrému, využívání sociálního fondu, že nebude stravenka 105korunová, ale 100korunová, a místo toho se bude užívat tímto způsobem správně.

K tomu dodávám, že kromě toho, že to je tvořeno i těmi mzdami, tak následně potom se na straně nákladové dostává ta částka 3 650 korun do nákladů a o to se vlastně zvyšují odvody daní v rámci každého, kdo tento benefit a všechny ostatní benefity využívá. Takže já si myslím, že to je nastaveno relativně poctivě. Nedá se to využít na ekologické aktivity, což od vás zase byla nějaká informace, která zazněla a nebyla úplně přesná, tak v tomto ohledu myslím, že jestli jediný spor, který budeme mít nad rozpočtem, je, jakým způsobem se má projednat Duhová kniha, a jestli zastupitelé mají mít příspěvek ze sociálního fondu stejný jako zaměstnanci v některých ohledech na MHD, tak si myslím, že ten rozpočet je velmi dobře připraven, a za ty komentáře v tomto pohledu a z tohoto úhlu pohledu děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Další přihlášenou do diskuse je Eva Tichá, tímto jí tímto uděluji slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Pane starosto, dobrý den, vážené zastupitelstvo, vážení občané. Chtěla bych se vyjádřit ještě možná jenom krátce čistě prakticky k těm kuponům MHD, jestli třeba bylo provedeno nějaké srovnání s jinými městskými částmi, jak tam to probíhá. A myslím si, že já jako zastupitelka zde sice

neuvolněná, ale jako úřednice na Praze 11 si platím kupón sama. Myslím si, že zastupitelé, politici by měli být natolik uvědomělí, že by si měli kupón zaplatit sami a skutečně uvědoměle chránit životní prostředí, a ne že budou jezdit autem. Je mi to fakt líto, ale je to úsměvné. Takže toliko k tomu.

Jinak jsem chtěla říct, co se týká rozpočtu, že opravdu si toho cením, že to je opravdu velká práce a těžko se dneska v této době krize, kdy opravdu nevíme, co bude, kdy skončí válka na Ukrajině, kdy se zlepší situace energetické krize atd. a kdy se sníží inflace, tak že to je opravdu velmi složité. Ale trochu mě mrzí, že jsem nikde nenašla v investičních výdajích v bodě 7 například – možná, že to bude ve střednědobém výhledu, že se s tím počítá -. právě ten pozemek MČ u kanadské ambasády, a tak se chci zeptat, jestli MČ počítá s využitím toho pozemku vedle velvyslanectví pro výstavbu bytového komplexu. Protože, a pan radní Hlinský mi to potvrdí, on jako předseda finančního výboru, že jsme společně někdy v prosinci roku 2021 doporučili výstavbu bytového komplexu právě na tomto pozemku. Jde o velmi lukrativní pozemek a zaslouží si, aby byl využit v zájmu občanů, nikoliv v zájmu developerů či zájmu jednotlivců. Takže bych chtěla vědět, jestli s tím se nějak počítá někde ve střednědobých plánech. Tady v investicích jsem ho nenašla.

Pak jsem tam našla jenom maličko, krátce Šatovku, tak to jsem ráda, že s tou už se začíná, že se snad odstartuje její využití. Samozřejmě nejdřív rekonstrukce a pak využití.

A pak jsem tam nenašla vůbec například Miladu Horákovou, ten objekt Milady Horákové 41/99, kdy grémium starosty v tomto roce na svém jednání doporučilo ponechat to rozhodnutí až na nové vedení. Takže bych se chtěla zeptat, kde se počítá s tímhle objektem a s penězi do rekonstrukce tohoto objektu. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Já možná zareaguji, vezmu to od konce, na tu Miladu Horákové 99. V tuto chvíli řešíme budoucnost tohoto objektu tak, jak skutečně jste správně řekla, grémium minulé to přenechalo na současnou politickou reprezentaci, a víceméně řešíme aktuální technický stav té budovy, její aktuální hodnotu na základě nějakého posudku tak, abychom mohli vyhodnotit, zdali – zjednodušeně řečeno, jsou dvě nějaké varianty. Buď bychom ten objekt zapojili do nějaké majetkové směny, kde bychom jej využili ve prospěch MČ, protože máme různé zájmy, různě kde se potřebujeme třeba dostat k nějaké části pozemku atd., anebo jestli bychom přistoupili k rekonstrukci toho objektu řekněme pracovní, a to mě prosím neberte za slovo, v modelu Dejvická 4. Takže tohle rozhodnutí teď stojí před námi a vzhledem k tomu, v jaké fázi jsme, tak proto to v tom rozpočtu ještě není, ale odkazují se k tomu, co tady bylo řečeno k těm ostatním kauzám.

A pan starosta, pardon, pan Zdeněk Hlinský se asi chopí odpovědi na tu první část vaší otázky.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji mnohokrát za slovo. Ano, potvrzuji, že samozřejmě projekt za kanadskou ambasádou – počítáme s tím, s výstavbou. Ale jak jsem říkal, my jsme do rozpočtu investičních výdajů dávali věci, které víme, že zvládneme realizovat. U tohoto jsme vlastně vstoupili v současné době v jednání s kanadskou ambasádou, která dala příslib a podmínky, za jakých můžeme pokračovat s výstavbou. Je tady zpracována hmotová studie ještě od pana architekta Polácha a z které vycházíme, ale díky běžícím dalším projektům teď v současné době nevíme, jestli v příštím roce stihneme vůbec zadat architektonickou soutěž nebo posunout projektovou dokumentaci, ale určitě s tímto projektem počítáme a za kanadskou ambasádou chceme vystavět bytový dům v režii MČ Prahy 6.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, a slovo dostane Petr Palacký, radní pro životní prostředí a klima.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za slovo. Já se krátce vyjádřím k té druhé části návrhu kolegy Vykoukala. Připomenu, že tam se jednalo o to, že by měly být navýšeny dotační prostředky v oblasti životního prostředí a klimatu, a kolega Vykoukal řekl, že tyto prostředky si rozhodně navýšení zaslouží. Já s tím plně souhlasím a rád bych v téhle souvislosti tady řekl, že v rámci prvního čtení rozpočtu byl učiněn slib, že v případě, že ty průběžné prostředky na dotace, které byly vypsány, budou v průběhu roku vyčerpány, tak by tyto prostředky mohly být navýšeny z finančních prostředků, které MČ dodatečně získá do rozpočtu v rámci tzv. vratky daně z příjmů právnických osob.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, a slovo uděluji panu poslanci a zastupiteli Kolářovi, který je přihlášen do diskuse.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Děkuji za slovo. Mě tady v těch předchozích komentářích zaujala jedna věc, když pan starosta říkal, že se chce v rámci nějakých těch různých benefitů přiblížit, respektive chce přiblížit uvolněné členy zastupitelstva zaměstnancům, úředníkům; nevím, jestli to opakuji přesně, tak mě vlastně napadlo, protože od minulého volebního období je možné dávat uvolněným členům zastupitelstva odměny, ty se musí schvalovat na jednání zastupitelstva a vím, že současný pan starosta měl v minulém volebním období ambici prosadit, aby členové rady byli odměňováni nad rámec svého platu, stejně jako jsou odměňováni vedoucí odborů a ostatní úředníci a zaměstnanci, a pan současný radní, tehdy místostarosta Lacina to vehementně odmítal a říkal, že STAN nikdy nic takového nepodpoří. Tak se chci zeptat, jestli tedy v rámci přibližování uvolněných členů zastupitelstva zaměstnancům radnice můžeme počítat s tím, že budou uvolněným členům zastupitelstva na zastupitelstvu schvalovány odměny nad rámec jejich platu, a jestli s tím hnutí STAN bude souhlasit. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za tenhle dotaz. Nevím, jestli se toho chopí kolega Lacina, nebo já to pak třeba doplním, ale Honza dlouho nemluvil, tak mu dám slovo, a pak pan starosta.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já si teď dovoluji odpovědět pouze za sebe. Já toho nejsem velkým příznivcem. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Já za sebe tedy doplním, že jsem se také tehdy proti tomu dost vyjadřoval, ale nechci tady teď vystavovat opozici bílým šek, ale není to, myslím, správná cesta. Každopádně panu starostovi udílím slovo. Ten chce mluvit.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá otázka, Ondřeji. Myslím, že je milá. Rozumím a vím, proč jsi ji pokládal. Právě proto, aby ta diskuse tady probíhala. Já jsem pověřil nebo poprosil jsem pana radního Hlinského, aby na výjezdní zasedání přinesl, podíval se na to, jak to dělají ostatní MČ, a případně nějaký režim kápíček, o kterém jsme hovořili a který ty jsi historicky podporoval v minulém období, byť se to nepovedlo zavést do nějakého systému tak, abychom se o něm na výjezdním zasedání bavili. Takže jestli nám, Ondřeji, ještě necháš chvíli času, abychom si to interně probrali, tak v takovém případě si myslím, že určitě s něčím přijdeme, nebo nepřijdeme a myslím, že v tomhle ohledu bude potřeba plný soulad koalice k

tomu, jak se má postupovat. Zákon to umožňuje, takže my se o tom, zdali tuhle variantu využijeme, nebo nevyžijeme, budeme bavit.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za reakci a do diskuse je přihlášen Ondřej Vykoukal, takže dnes již počtvrté k tomuto bodu mu uděluji slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já si to prostě neodpustím. Mně to přijde jako úplný úlet tady říkat, že musíme politikům, kteří mají jít příkladem, platit MHD, aby tím MHD jezdili. To přece nemůžete myslet vážně! Myslím, že zrovna i pan radní Hruběš, tak jak jsem navnímal jeho nominační projev, si uvědomuje důležitost MHD ve městě, a tvrdit, že tedy když to nebude panu starostovi nebo komukoliv jinému z radních městská část platit, tak tím MHD jezdit nebude, mně přijde zvláštní.

Chápu. Chápu důvody, že nelze přesunout, a tento svůj návrh беру zpět. Nechci předkládat něco, co nelze realizovat, nicméně bych se tedy zeptal, zda je možné provádět přesuny v rámci toho sociálního fondu zaměstnavatele, a co z něj je placeno, abych mohl navrhnout, kam tyto prostředky na MHD a stravování uvolněných členů zastupitelstva přesunout. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. Já jenom za sebe ještě doplním, než udělím slovo dalším, že samozřejmě tu položku není nezbytné čerpat, a je myslím na každém uvolněném členovi zastupitelstva, zdali ten nárok uplatní, či neuplatní. Pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom za mě, Ondřeji, pane předsedo. Vy říkáte vždycky nějakou jinou věc, než řeknu já. Podívejme se potom do stenozáznamu. Vy to řeknete jiným způsobem, který vám vyhovuje v tomto ohledu. Za mě osobně já jsem tu hlavní motivaci, kterou říkám, není nějaká motivace, ale v tuhle chvíli jde o to, že řešíme otázku zejména zaměstnanců, jakým způsobem oni se – a jestli jim navrhuje zrušení tohoto zaměstnancům a že si to zaplatí sami, tak v takovém případě to klidně řekněte, ale říkám, že v tuhle chvíli, a neřešil jsem uvolněné členy, ale zaměstnance, kdy jsem říkal, že například nemají dispoziční auta nebo další možnosti, takže se snažíme využít a nějakým způsobem je posílat po těch jednotlivých věcech, které řeší po hlavním městě, pomocí městské hromadné dopravy. A současně k tomu říkám, že dlouhodobým trendem, který jsme tady podporovali my jako ODS řadu let, a děkuji panu tajemníkovi, že toto naplňuje, a stejně tak to podporovala i třeba TOP 09, když byla v koalici, jde o to, že se snažíme nastavit, aby každý ze zaměstnanců byl vlastně na tom, a stejně tak každý z uvolněných na tom srovnatelně jako zaměstnanci. To znamená, že uvolněným členům zastupitelstva dovolujeme čerpat ty stejné benefity, jako dovolujeme čerpat zaměstnancům. A v tomhle ohledu, a to jsem říkal jako svůj hlavní důvod v rámci své řeči, se mi nelíbí, že bychom vysílali signál, že mají v tuhle chvíli v rámci stejného odvodu finančních prostředků do sociálního fondu jinou pozici uvolnění členové, kteří sídlí v jedné budově společně s nimi, baví se, řeší ty věci společně, oproti zaměstnancům, kteří můžou, někteří z nich, tyhle benefity čerpat.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. A zpátky slovo Ondřejovi Vykoukalovi.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Už jenom velice krátce. Já jsem se tady za všechny svoje příspěvky v tomto bodu ani jednou nezmínil o kupónech MHD pro

zaměstnance, ani jakýchkoliv jiných benefitech zaměstnanců úřadu MČ. Ani jeden můj příspěvek se toho netýkal. Hovořím tady čistě o benefitech uvolněných členů zastupitelstva.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Myslím, že na téma příspěvku na kupóny MHD už toho padlo poměrně mnoho, a snad dost a všechno, doufejme. V tuhle chvíli není nikdo další přihlášen do diskuse, tak já tu diskusi uzavírám. Zároveň bych využil obědovou pauzu, nebo možná stihneme ještě hlasování. Máme pět minut. Nevím, jestli je pan předseda návrhového výboru připraven a má zpracovány všechny ty návrhy.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Ano, jsem připraven.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak máte slovo. Prosím, představte je zastupitelstvu. (Poznámka.) Dobře, tak minutu pauzu. Možná jenom poprosím, abyste se nerozcházeli nikam pryč. Jenom pan předseda Vykoukal ještě zkomunikuje něco s panem předsedou návrhového výboru a před obědem bychom možná stihli odhlasovat pozměňovací návrhy a celý rozpočet, což by bylo myslím... (Konzultace v návrhovém výboru.)

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže můžeme. V průběhu projednávání tohoto bodu jsem dostal čtyři pozměňovací - nebo protinávrhy. Vezmu to, jak to má být správně, odzadu. Dopředu upozorňuji, že pokud odsouhlasíme nějaký z nich, tak nemá vliv na žádný další, takže budeme hlasovat o všech čtyřech.

První protinávrh je od pana předsedy Pirátů, zastupitele Ondřeje Vykoukala, a to takový, že v paragrafu, nebo odstavci II chce doplnit na tom prvním odstavci na konci: snížení v oddíle 61 paragraf 12 o částku 434 tisíc korun a převedení do oddílu 61 paragraf 71 o částku 434 tisíc, což je v zásadě FKSP pro zaměstnance. To je první.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. To znamená, jestli si to dovolím shrnout, když tak mě opravte, tedy převod, tady ta diskutovaná částka z toho příspěvku...

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Ano, převod, ta diskutovaná částka benefitů uvolněných ve prospěch zaměstnanců.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. Pojd'me hlasovat o tomto návrhu.

(Hlasování č. 10. – Hlasuje se.) Návrh neprošel. Pro bylo 13, proti 3 a zdrželo se 23 zastupitelů, 2 nehlasovali.

Pojd'me dál.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Dobře. Další návrh je ze stejné dílny od pana předsedy Vykoukala, a to je v bodě III, doplnění nového bodu IV – předložit zastupitelstvu MČ ke schválení Duhovou knihu investic. Zodpovídá: Ing. Zdeněk Hlinský, radní. Termín: 28. 2. 2023.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Já jsem se předtím nezeptal, jak je to tedy, zdali se rada s těmi návrhy ztotožňuje, ale pan radní se neztotožňuje. Budu za něj... On to řekne nahlas.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Neztotožňuji se. Nechám o tomto hlasovat zastupitelstvo.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. Pojd'me o tomto návrhu hlasovat.

(Hlasování č. 11. – Hlasuje se.) Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 14, proti nikdo, zdrželo se 26 zastupitelů, 1 nehlasoval.

Děkuji. Pojd'me dál.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Třetí návrh je rovněž od pana zastupitele Vykoukala a ten se týká bodu IV, v odst. 1 změnit, snížit tedy ten limit, kde vy máte zatím – nebo máme 4 miliony, na 1 milion a v odst. 2 snížit z 20 milionů na 4 miliony.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Co pan radní?

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Neztotožňuji se.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, tak pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 12. – Hlasuje se.) Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 12 zastupitelů, 7 bylo proti, zdrželo se 20, 2 nehlasovali.

Děkuji. Další návrh, prosím.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: A poslední protinávrh zazněl od pana poslance Ondřeje Koláře, a to v oddíle 52 paragraf 13 – ochrana obyvatelstva, rozdělit rezervu na krizová opatření na dvě části, a to tak, že 5 milionů korun jako rezervu na krizová opatření a 5 milionů korun jako rezervu na pomoc Chmelnickému.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Poprosím pana radního, aby se k tomu nějak vyjádřil.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Neztotožňuji se.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, tak pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 13. – Hlasuje se.) Děkuji. Návrh nebyl přijat. Pro bylo 13 zastupitelů, proti 2, zdrželo se 25, 1 nehlasoval.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Tím byly vyčerpány všechny protinávry a nyní můžete nechat hlasovat o celkovém usnesení.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Tedy žádný z těch protinávrhů nebyl přijat, takže budeme hlasovat o tom návrhu, tak jak byl původně předložen. Prosím o spuštění hlasování.

(Hlasování č. 14. – Hlasuje se.) Děkuji. Návrh rozpočtu byl přijat. Pro bylo 29 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 2.

A já tímto velmi děkuji, protože jsme tento klíčový dokument pro naši městskou část právě přijali. (Potlesk.)

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji mnohokrát.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji všem předkladatelům a zpracovatelům, kteří na něm pracovali dlouhé měsíce, samozřejmě i všem orgánům, včetně finančního výboru a zastupitelstvu, že se jím poctivě zabývaly, a samozřejmě také rada.

V tuto chvíli vzhledem k tomu, že byla avizována obědová pauza mezi 13. a 14. hodinou, tak tedy přerušuji jednání zastupitelstva do 14. hodiny? Ještě pan starosta. Ano, máte pravdu, připomenu, jsou tady noví zastupitelé. Je třeba vzít si s sebou tento lísteček, který máte na stolech před sebou. Nahoře ho odevzdáte. Jídlna je v prvním patře. Schodiště je u vchodu do hotelu, takové točité schodiště a tam nahoře to už uvidíte. Děkuji a dobrou chuť.

(Polední přestávka.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, poprosím, pojd'te se posadit, přestávka skončila, je 14.00 hodin. Pojd'te se prosím posadit do zastupitelských lavic. Poprosím naše kolegyně z Kanceláře starosty, jestli by dokázaly zastupitele zkusit rojnicí nahnat do sálu z předsálí, případně aby bylo zkontrolováno, že se žádný ze zastupitelů nezasekl nahoře na obědě u zákusků nebo někde jinde. Každopádně prosím, navraťte se zpátky do sálu.

Prosím v tuhle chvíli předsedy klubů, jestli dokážou sehnat svoje klubisty, aby šli sem do místnosti. Případně aby členové klubů, pokud jsou tady, našli svoji předsedkyni.

Dámy a pánové, v tuto chvíli pokračujeme v jednání zastupitelstva s tím, že jako poslední, a ještě jednou za to děkuji, jsme schválili návrh rozpočtu a jsme v tuto chvíli u bodu číslo 5, což je

5. Z-0045 Návrh Finančního plánu zdaňované činnosti MČ Praha 6 na rok 2023

S tím, že tento předkládá statutární místostarosta Magistr jmění Petr Prokop. Dávám mu slovo.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrý den. Děkuji za slovo. Jsem asi jediným magistrum umění v tomto sále, ale možná se mýlím. Mnohokrát jsem musel vysvětlovat, co ten titul vlastně znamená, protože ho většina normálních lidí vůbec nezná – MgA., ale je to magistr umění. Už to víte.

Děkuji tedy ještě jednou za slovo a rád bych předložil hned několik bodů po sobě. Ten první, jak pan starosta uvedl, je Návrh Finančního plánu zdaňované činnosti MČ Praha 6 na rok 2023. Dovolte mi, abych vám ho stručně představil. Jak znáte vlastně tu strukturu nebo ti, kteří se do toho pouštějí hlouběji, tak je tradičně rozdělen na dvě části – na činnost zajišťovanou přímo odborem správy majetku a na tu část zdaňované činnosti, kterou pro nás zajišťuje příkazník na základě příkazní smlouvy, tj. naše společnost SNEO, a.s.

V úvodu toho návrhu, který jste dostali na rok 2023, je tabulkově znázorněn plánovaný výsledek hospodaření právě s tím rozdělením na tyhle dvě části zdaňované činnosti.

V první části, ta vlastně zahrnuje především správu majetku a pronájmy některých objektů, mimo majetek domovního bytového fondu, a tohle je ta část, kterou zajišťuje přímo OSM, tedy odbor správy majetku. A částečně je tedy vykonávána prostřednictvím externích subjektů a odbor jejich práci koordinuje a kontroluje.

Několik základních údajů z této kapitoly. Výnosy z prodeje dlouhodobého majetku pro rok 2023 jsou odhadovány ve výši 22,6 milionu, výnosy z prodeje pozemků ve výši zhruba 6 milionů a ostatní výnosy z činnosti ve výši zhruba 34 milionů. V této částce 34 milionů je ale zahrnuta i daň z příjmů právnických osob, kterou MČ platí, ale následně je formou dotace kompenzována zpátky z hlavního města.

Tolik asi k tomu. Pak je tam ještě poměrně zásadní položka výnosy z přecenění majetku reálnou hodnotou ve výši 20 milionů, ale to je nepeněžní operace.

Když bych se podíval na významné položky na nákladové stránce v této části, tak jsou to odpisy 34,5 milionu, zase opět nepeněžní operace, a zůstatková cena prodaného dlouhodobého hmotného majetku 21 milionů, ale také se jedná o nepeněžní operaci, a prodané pozemky, zase je to zaúčtování účetní hodnoty těch pozemků – 7 milionů. Také nepeněžní operace.

K té druhé části, to je ta část, kterou pro nás spravuje příkazník, tj. SNEO. To je především správa bytového fondu, který máme v majetku nebo je nám svěřen hlavním městem. Dále je to správa pozemků a nějakých dalších objektů, a tu tedy dělá SNEO na základě příkazních smluv, a odbor vlastně plní funkci koordinátora a kontrolora.

V této části možná jenom zase pár nějakých údajů. Nejvýznamnější položkou jsou výnosy z pronájmů samozřejmě. Odhadovaná výše 223 milionů. Na straně nákladové naopak nejvýznamnější položky – opravy a udržování majetku – 76 milionů, ostatní služby 57 milionů. To je takový balík, kde je poměrně řada menších položek. Můžeme v případě dotazů o tom hovořit blíže, a pak samozřejmě odpisy, což je zase nepeněžní operace v tomto případě.

Celkově tedy účetní výsledek hospodaření před zdaněním je plánován ve výši minus 14 milionů, to je ve ztrátě. Očekávaný rozdíl plánovaných příjmů a výdajů je minus 67 milionů. Je třeba říct, že ta čísla – a myslím, že jsme se o tom bavili na finančním výboru – jsou do jisté míry ovlivněna tím, že je zaúčtován, za prvé, odvod – což je asi možná to nejdůležitější číslo, o kterém se tady bavíme – ze zdaňované činnosti do rozpočtu MČ, který je plánován pro příští rok ve výši 140 milionů, který už je tam zaúčtován, a samozřejmě tím pádem vzniká ten minus, a zároveň je tam zaúčtována ta daň z příjmů právnických osob, která je odhadována na 35 milionů v letošním – tam se to dělá rok zpětně, takže to je za rok 2022.

Tolik asi k tomu. Ten finanční plán projednal finanční výbor na svém jednání 23. listopadu. Doporučil zastupitelstvu jeho schválení nebo projednání v dalších orgánech. Z přítomných 9 členů bylo 8 pro, nikdo nebyl proti a 1 se zdržel.

Tolik asi k úvodu a rád bych vás poprosil o podporu tohoto materiálu.

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, v tuto chvíli otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Uzavírám ji, protože se nikdo nehlásí. Děkuji moc za přípravu tohoto materiálu. Asi nechcete využít závěrečného slova?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ne, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a pojďme hlasovat o tomto návrhu. Žádné pozměňovací návrhy nejsou. Děkuji. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 15. – Hlasuje se.) Pro 34, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. Poprosím v tuto chvíli, ať přistoupíme k bodu číslo

6. Z-0050 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.

Poprosím pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dovolil bych si tady navrhnout takový trošku strukturovaný přístup k tomuto bodu, protože vy jste dostali jako přílohu tohoto návrhu usnesení zprávu SNEO, kterou tradičně SNEO pro jednání zastupitelstva připravuje, kterou bych rád poprosil, aby odprezentoval pan předseda představenstva a generální ředitel Zdeněk Hořánek, nicméně zároveň bych vás potom rád informoval o některých změnách, kterými společnost prošla anebo aktuálně i prochází, tak vlastně bych možná v této chvíli nejdřív poprosil Zdeňka Hořánka, jestli by mohl něco říct k té zprávě o činnosti, kterou jste dostali, a až to uvede, tak já bych si s dovolím to úvodní slovo vzal zpátky a ještě bych ho doplnil, jestli to je takhle, pane starosto, možné.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, děkuji moc. Poprosím tedy předsedu představenstva pana Hořánka, tak aby situaci a informace rekapituloval, a pak se vrátíme zpátky k panu místostarostovi. Celkem byste měl dodržet celkový limit 10 minut.

Pan Zdeněk Hořánek, generální ředitel a předseda představenstva SNEO: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že od minulého zastupitelstva neuběhlo mnoho času, takže zároveň se také velice málo událo, co se týče dokončovaných akcí, čili dovolu, abych to tak jako vždy rozdělil na záležitosti, které dělá SNEO pro sebe, dále pro městskou část.

Za dobu od minulého zastupitelstva proběhla dozorčí rada – napřed valná hromada a potom samozřejmě i dozorčí rada, kde se volil ze svých nových členů nový předseda a nový místopředseda. Máte ve svých materiálech, že členy dozorčí rady jsou pánové Zdeněk Hlinský, Jiří Janoušek, Jan Lacina, Marek Tolde a Ondřej Vykoukal, kdy dozorčí rada si na svém jednání 1. 12. zvolila za předsedu pana doktora Jiřího Janouška a jako místopředseda zůstává Mgr. Jan Lacina.

Valná hromada následně 5. 12. schválila obchodně finanční plán společnosti SNEO na rok 2023. O tom teď již částečně hovořil pan místostarosta, takže samozřejmě jednotlivé věci mohu na dotaz rozklíčovat. Dále na valné hromadě byla schválena nová podoba stanov společnosti SNEO, o čemž bude následně tedy – ne já, ale hovořit pan místostarosta.

Co se týče významných aktivit z vlastní činnosti SNEO, tak tam samozřejmě nadále čekáme na rozhodnutí ve věci odvolání stavby krytého bazénu v areálu Petynka. Tam doufáme v nějaký posun, tak jak jsem vás již minule informoval. To samé v bytovém domě Generála Píky ve výstavbě.

A co se týče aktivit, které SNEO realizuje pro městskou část, tak tam mohu potvrdit, že na úpravě vnitrobloku Dr. Zikmunda Wintra byly práce dokončeny a probíhají převjímací řízení. Kolaudace je potom naplánována na 1. kvartál 2023.

Dejvická 34. Tam je ukončena výměna oken a rekonstrukce ZTI. Jednalo se o 1. etapu rekonstrukce a následně bude samozřejmě pokračovat výstavbou výtahu, tří bytů na půdě. To bude v průběhu roku 2024, kdy v roce 2023 bude soutěžena projektová dokumentace a vykonavatel prací.

Dejvické divadlo, jak dneska o tom už bylo hovořeno, tak v tuto chvíli se zpracovává pouze projektová dokumentace a po výběru zhotovitele bude předpokládána při divadelní přestávce roku 2024 realizace.

Bubenečské nádraží, tam realizace stavebních prací také proběhne v příštím roce.

A u školských zařízení, tam v Základní škole Norbertov je dílo dokončeno. Tam se dělala venkovní sportoviště, takže kolaudace proběhne v polovině prosince, čili teď bude probíhat v týdnu.

A Mateřská škola Libocká, tam aktuálně běží lhůta pro podání nabídek na celkovou rekonstrukci včetně dvoutřídní přístavby. Mateřská škola Vokovická, tam je aktuálně připraveno rozhodnutí o výběru do rady v pondělí. Tam je výstavba gabionových stěn. Zhotovitel vybrán.

Půdní vestavba – Základní škola J. A. Komenského, a tím končím. Je vybrán zhotovitel, probíhají úkony vedoucí k podpisu smlouvy o dílo a předpoklad zahájení je na začátek ledna příštího roku.

To je za mě vše. Jsem připraven na otázky. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím tedy o další doplnění pana místostarostu Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Děkuji panu předsedovi představenstva za tenhle úvod a shrnu několik bodů, ke kterým se on už částečně dostal, ale já je malinko možná rozšířím. Jak všichni víte, přistoupili jsme k některým úpravám struktury společnosti SNEO, mimo jiné jak nám doporučovalo usnesení zastupitelstva z června tohoto roku, usnesení číslo 606/22, které doporučovalo radě MČ učinit několik opatření. Tedy jedním z těch doporučení bylo rozhodnout o změně stanov tak, aby společnost měla tři členy představenstva. K tomu došlo. Nové stanovy byly schváleny radou MČ ve funkci valné hromady SNEO a jsou platné od 1. 1. 2023. Zásadní změna je právě to představenstvo tříčlenné s tím, že za společnost jednájí nejméně dva představenstva.

Potom také v rámci té úpravy, která předtím prošla dozorčí radou, jsou změny limitů, které má představenstvo a kdy už si musí nechávat schvalovat nějaké operace valnou hromadou.

Potom dalším bodem byla změna dozorčí rady. Nevzal jsem to chronologicky, spíš z hlediska z mého pohledu nějakých priorit. Změna dozorčí rady byla ještě před změnou stanov. V současných stanovách – jak těch v té době platných, tak i v těch současných - je pětičlenná dozorčí rada. Dozorčí rada byla tedy jmenována tak, jak jste byli informováni, a na svém prvním zasedání si zvolila svého předsedu a místopředsedu, prvního místopředsedu, jak říkají naše stanovy.

Potom dalším bodem, který bych rád v úvodním slově zmínil, je to, že společnost byla zároveň, respektive rada byla vyzvána tím červnovým usnesením, aby uložila představenstvu implementovat protikorupční systém dle normy nebo standardu ISO 37001. V tomto směru valná hromada uložila společnosti, respektive jejímu managementu, aby vlastně v tuto chvíli posoudila tu možnost implementace, a zároveň v rámci společnosti, jakou SNEO je, vzhledem k tomu, že vlastně pracuje primárně pro potřeby městské části, má nějakou velikost, nějaký obrat a vzhledem k tomu, že SNEO před tímhle rozhodnutím připravilo nějaký odhad finančních nákladů, které ta implementace bude stát, tak vlastně jsme ještě jednou uložili SNEO-u, aby připravilo komplexní materiál, na základě kterého se skutečně rozhodneme, jestli implementace toho ISO by byla přínosem pro tu společnost vzhledem k těm nákladům, za prvé, při zhodnocení těch procesů, tak jak dneska ve společnosti fungují, to znamená, jestli by skutečně došlo k nějakému kvalitativnímu zlepšení v této oblasti. Termín, do kterého má připravit management SNEO tenhle materiál, je do 31. ledna. To znamená, hned následně rozhodneme o tom postupu směrem k tomu ISO.

Poslední bod, který v tom červnovém usnesení zastupitelstva byl zmíněn, bylo vybírat členy představenstva pomocí výběrového řízení. Já jsem na základě toho připravil do rady jmenování komise/pracovní skupiny pro personální otázky a také statut této komise, který

upravuje její fungování. S díky jsem použil materiál, který na ustavujícím zastupitelstvu předložil pan zastupitel a radní hlavního města Chabr. Adaptoval jsem ho pro potřeby naší MČ a zároveň tedy byli v rámci toho radou ustanoveni členové. My jsme na našem zasedání, tahle komise se teď sešla 9. prosince, spustili výběrové řízení právě na ty tři nové členy představenstva a připravili jsme celý ten proces výběrového řízení, který aktuálně probíhá. Ve středu, před dvěma dny byla uzávěrka nominací. Bylo celkem předloženo sedm nominací a v následujícím období budou probíhat pohovory s těmito uchazeči a dojde k vyhodnocení tak, aby nejpozději 9. ledna rada jako valná hromada jmenovala nové členy představenstva. Pakliže to budeme nějak stíhat, můžeme případně ještě tenhle proces trošičku uspišit.

To je asi všechno, co jsem chtěl říct. Do toho desetiminutového limitu jsem se – nevím, jestli vlezl, ale plus minus ano snad. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poslední limit ukazoval 4:25, takže máte ještě tři vteřiny.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: V tu chvíli vám skončil časový limit s tím, že otevírám rozpravu. Do ní je přihlášen pan zastupitel Baxa. Marku, dávám vám slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já rovnou navážu a zkusil bych se zeptat pana statutárního místostarosty na jednoduchou otázku, a to proč nemá klub TOP 09 zastoupení v dozorčí radě SNEO. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o odpověď.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dozorčí rada je pětičlenná, klubů zastoupených v tomto zastupitelstvu je šest, jestli správně počítám, a bylo třeba rozhodnout o tom, které kluby budou mít a které kluby nebudou mít zastoupení v dozorčí radě. Stejně tak v minulém volebním období byly kluby, které neměly své zástupce v dozorčí radě, tak se tomu stalo i takto a rada MČ rozhodla tak, že tentokrát v té dozorčí radě mají své zástupce politické kluby ANO a Piráti z té opoziční části spektra. Nevím, jestli mě případně chce doplnit někdo z rady?

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, využiji, že mám mikrofon. Skutečně je to tak. Probíhala debata a nakonec dohoda v radě byla právě na těchto dvou zástupcích opozice. Každá opoziční strana nabídla jednoho kandidáta. Přistoupili jsme k tomu návrhu takto. Jsem rád, že už se schází dozorčí rada a je funkční. Děkuji moc.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Možná ještě úplně poslední větu k tomu. Samozřejmě SNEO dlouhodobě prochází různými proměnami, proměňují se modely toho, jak je management nastaven. Měli jsme tři členy, pak nějakou dlouhou dobu jsme měli jednoho člena představenstva, teď se zase vracíme k tříčlennému představenstvu, s dozorčí radou to bylo něco podobného. Myslím, že vlastně je to tak, že tenhle proces nemá nikdy vlastně začátek a konec, a v tuto chvíli držíme tu variantu pětičlenné dozorčí rady zejména z důvodu snahy o nějaký maximálně možný úsporný režim při fungování té společnosti vzhledem k jejímu obrátu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jako další přihlášený je pan předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Mám dvě témata. První souvisí s dozorčí radou. Jak už tady zaznělo, máme nové složení dozorčí rady, byl jmenován předseda a místopředseda. Já jsem tedy jedním z členů. Po jednání dozorčí rady jsem podepisoval smlouvu o výkonu funkce a zaujal mě odstavec, který řeší odměny členů dozorčí rady. Podle mých informací v minulém volebním období všichni členové dozorčí rady měli odměnu ve stejné výši, 10 tisíc korun měsíčně. V tomto funkčním období máme u předsedy dozorčí rady odměnu 40 tisíc korun měsíčně a u místopředsedy 25 tisíc korun měsíčně. Jedná se o tady o nárůst nějakých 300 % a 150 %. Moje otázka tedy zní, co se v náplni práce dozorčí rady změnilo, jestli pan předseda Janoušek bude vykonávat nějakou činnost nad rámec a ve větším rozsahu, než ji vykonával předcházející předseda dozorčí rady Marek Baxa. A víceméně to stejné platí o tom místopředsedovi. To bych rád věděl, protože pokud tady v souvislosti s tím protikorupčním ISO zaznívá, že to je pro SNEO nákladné, tak za další čtyři roky to zvýšení odměny předsedy dozorčí rady vyjde na nějakých 1,4 mil. a něco, což si myslím, že by i pokrylo implementaci toho protikorupčního ISO. Takže rád bych věděl, co je důvodem té změny.

A druhá otázka směřuje k tomu procesu výběru členů představenstva. Jsem rád, že zde bylo citováno už to usnesení z června, které říká nebo doporučuje vybrat členy ve výběrovém řízení, a důvodová zpráva potom říká, že krokem k minimalizaci možných korupčních rizik atd. je výběr členů představenstva v otevřeném a nediskriminačním výběrovém řízení. Tady zaznělo, že pracovní skupina, jejíž vznik já vítám, ostatně ten návrh když byl na zastupitelstvu, jsem podpořil, co měl kolega Chabr, tak zaznělo, že se komise nebo pracovní skupina sešla 9. prosince, a 14. prosince, to znamená za šest dní, byla uzávěrka toho výběrového řízení. Jsem přesvědčen o tom, že uvedené rozhodně nesplňuje parametry otevřeného výběrového řízení a troufám si tvrdit, že i s těmi parametry výběrového řízení bez nějakých příplatků by to bylo velice, velice složité. Myslím si, z mého pohledu se jedná o výběrové řízení tak trošku na oko, aby se neřeklo a nešlo se zcela proti vůli zastupitelstva z června letošního roku, ale aby se zachovala kontrola nad výsledkem toho výběrového řízení, protože samozřejmě za šest dní, ještě spojeno s tím, že to výběrové řízení nebylo nikde zveřejněno. Pokud mám informace, tak vlastně možné zájemce mohli do výběrového řízení přihlásit pouze členové té pracovní skupiny. To je samozřejmě postup, který z hlediska zákonnosti zvolit lze, nicméně si myslím, že když zastupitelstvo hlasovalo pro vyhlášení výběrového řízení, tak mělo na mysli výběrové řízení jiného typu, ostatně důvodová zpráva mluví zcela jasně. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já si na to dovolím reagovat, jestli můžu, asi postupně. Kdybych na něco zapomněl, tak mi to, s dovolením, Ondřeji, prosím připomeně ještě.

Otevřenost nebo interní výběrové řízení. Ten statut, tak jak vlastně dokonce i byl původně navržen kolegou Chabrem nebo možná klubem TOP 09, spíš bych byl přesnější, vlastně pracoval v tom, že existují dva režimy výběrových řízení, a ta komise se vlastně usnází na tom, jakým způsobem, kterou z těch variant zvolí pro danou situaci. Buď je tam otevřené výběrové řízení nebo veřejné výběrové řízení, nebo interní výběrové řízení. Naše komise se rozhodla, že vzhledem k tomu, že za prvé máme poměrně limitovaný čas pro to rozhodnutí, tak abychom příliš neparalyzovali společnost SNEO, a zároveň abychom dodrželi termín toho usnesení zastupitelstva z června, který byl do konce roku, tak jsme zvolili variantu interního nebo vnitřního výběrového řízení, což je zcela v souladu s tím statutem. Vlastně zároveň členem té komise je i právě zástupce opozice, tentokrát tedy TOP 09, která sice třeba není – nebo ne třeba, ale není, jak jsem vysvětloval před chvílí, nemá svého zástupce v dozorčí radě, ale její zástupce je v této výběrové komisi nebo v této

komisi/pracovní skupině, a v tomto režimu interních výběrových řízení mohou nominovat pouze členové té pracovní skupiny, komise/pracovní skupiny.

Přestože ten čas nebyl řekněme úplně nejdelší, tak se sešlo sedm velmi kvalitních nabídek a kandidátů, což považuji za úspěch. Myslím si, že i ta situace, kdy dochází i na hlavním městě k tomu, co asi všichni sledujeme, k tomu přechodu mezi bývalou radou a novou radou a ke změnám na různých radnicích, je asi vhodný moment pro výběr nějakých kandidátů, kdy spousta lidí uvažuje o změně svého působišť. Takže si nemyslím, že ten čas limitoval nějakou otevřenost toho, protože bylo možné navrhovat i ze stran opozičních, a těch kandidátů, a myslím, že velmi relevantních, se sešlo dostatek. Víc než dvojnásobek, než je míst, která budeme vybírat.

Nevím, jestli jsem nezapomněl - ano, odměny. Je to tak. Myslím, že bych tě jenom, troufám si říct, opravil. Bohužel teď narychlo jsem nenašel tu bývalou smlouvu o výkonu, ale myslím, že Marek Baxa, který byl předsedou dozorčí rady v předchozím období, potvrdí, že i v tom předchozím období měl předseda dozorčí rady větší částku; myslím, že to bylo 25 tisíc korun, dvacet? Patnáct. Pardon. Teď mi to kolega Hořánek naznačuje, to se omlouvám. Já jsem pevně přesvědčen o tom, že v té smlouvě byla vyšší odměna pro předsedu než pro řadového člena, případně to tady ještě můžeme dohledat. Skutečně teď jsem to narychlo nenašel. Tak to jenom k tomu, že i tehdy ta změna tam byla. K tomu navýšení tam, ale i oproti tomu původnímu stavu, skutečně došlo, a to z důvodu toho, že samozřejmě i v tom mezidobí také došlo k nějakým - zkrátka rada shledává, že takhle nastavené odměny jsou adekvátní té práci, k tomu výkonu, který ti členové dozorčí rady vykonávají. Také samozřejmě máme tu nějakou inflaci a odměny a mzdy se pohybují, stejně tak jako teď od 1. ledna vláda sáhla ke zvýšení odměn uvolněným zastupitelům, tak asi stejným způsobem myslím je třeba nahlížet na veškeré to odměňování. Rozhodně se nepohybujeme v nějakých neadekvátních částkách.

Myslím si, že dovozovat tady, že za čtyři roky půjdeme zase čtyřikrát tolik apod., samozřejmě chápu tu řečnickou zkratku, ale myslím si, že tak to opravdu není.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím ještě o doplnění nebo upřesnění pana Hořánka.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO, generální ředitel a předseda představenstva SNEO:

Ano, děkuji. Pro upřesnění. Pokud v dozorčí radě byl zároveň předsedou komise dozorčí rady, tak měl 15 tisíc korun, stejně jako místopředseda a členové měli 10 tisíc, pokud samozřejmě nebyli uvolnění pro funkci v rámci radnice, 25 tisíc měl možnost získat předseda představenstva, pokud by nebyl uvolněn, jako v mém případě.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za doplnění. To se omlouvám, že jsem neřekl úplně přesně tu částku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan předseda Dušek.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Pane místostarosto, já chápu, že v té dozorčí radě nemůže být každý, že má jenom pět, v podstatě kandidátů je mnoho. Tady je s podivem, že jste odmítli kandidáta Marka Baxu za TOP 09, který byl poměrně dlouhou dobu předsedou té dozorčí rady a byl všeobecně hodnocen pozitivně, a to jak ze strany tehdejší koalice, tak opozice současné. A je s podivem, že tím, že jste odmítli jeho nominaci, tak jste odmítli i jistou kontinuitu v té dozorčí radě, kterou Marek Baxa určitě ztělesňoval. Ale to je vaše věc samozřejmě.

A potom k těm odměnám. Já si velmi dobře pamatuji, když jsme společně řešili to nové uspořádání společnosti SNEO, ten nový formát dozorčí rady někdy v roce 2019, tuším.

Byl to STAN, kdo velmi výrazně tlačil na to, aby se snižovaly mzdové nebo náklady na odměny v dozorčí radě, a dokonce si myslím, že jste prosazovali, aby pro zastupitele to bylo bez nároku na odměnu. A já jsem byl ten, který tvrdil, že po Markovi Baxovi, který byl vybrán jako předseda, není možné požadovat, aby tu funkci vykonával zdarma a že je potřeba mu nějakou odměnu přisoudit. A za tím já si stojím a byla všeobecná shoda na tom, že to má být těch 10 tisíc korun, které tady zazněly.

A já se tedy ptám, kde je ten tehdejší přístup STANu, stlačovat ty náklady co nejnižší? Kam se poděl, když nyní jste tady odsouhlasili čtyřnásobné navýšení té odměny plus dalších 25 tisíc pro místopředsedu? Já rozumím argumentu o inflaci a o nárůstu životních nákladů atd., ale to narostly čtyřikrát? To asi ne, že!

A pak mám dotaz k té zprávě o činnosti společnosti SNEO. Za její zpracování a předložení děkuji. Už poněkolkáté se tam objevuje zpráva o dostavbě krytého bazénu na Petynci, a totiž, že v současné době probíhá odvolací řízení proti rozhodnutí o umístění stavby toho krytého bazénu. Mě by vlastně hodně zajímalo, co se děje na pozadí tohoto procesu získávání územního rozhodnutí, tudíž jaké kroky se činí, aby ten bazén jednou skutečně mohl stát. Totiž asi se shodneme, že čekat na územní rozhodnutí by asi nebylo úplně moudré, a předpokládám, že probíhají i nějaká jednání s developerem té vedlejší stavby. A v té souvislosti by mě zajímalo tedy, jak ta jednání probíhají, jak intenzívně, jestli je zaznamenán nějaký posun a také zejména jestli si SNEO zhodnotilo, jaký dopad na ten projekt krytého bazénu bude mít skutečnost, že podle mých informací na ten vedlejší dům bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí. A já bych rád věděl, co to znamená. Jestli to znamená, že ten projekt krytého bazénu, jak je, může pokračovat dál beze změn? Nebo nemůže pokračovat? Nebo bude případně potřeba ho nějakým způsobem modifikovat? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, zkusím odpovědět na jednotlivé dotazy, které tady zazněly, potom poprosím když tak pana Hořánka ohledně dotazu na polyfunkční dům, ať se připraví. Zkusím odpovědět.

Co se týká Marka Baxy, tak bych nerad tady probíral nějaké důvody personálních nominací a ty debaty, které probíhaly. Každý z členů rady do té věci vstupuje s nějakým jiným názorem a myslím, že je těžké tady na zastupitelstvu vyjádřit celou tu paletu, která vedla k nějaké dohodě nad těmi pěti členy dozorčí rady. S tím, že já jsem potom nějaký popis důvodů a ty důvody, které byly, zaslal vám, Ondřeji, spolu s Markem Baxou v e-mailu, kde jsem vlastně komentoval a dával jsem nějakou zpětnou vazbu, která byla myšlena spíše jakoby vám interně, než aby se probírala tady. Myslím, že asi co se týká personálních nominací a rozhodnutí, kdo je proč v různých orgánech, tak v takovém případě si myslím, že to na veřejné jednání zastupitelstva příliš nepatří. Pokud budete chtít, tak můžu přecíst to, co jsem napsal v e-mailu.

Co se týká toho druhého, ohledně odměn a ta kritika STANu, tak ta by se stejně tak jako kritika dalo vyložit tedy i jako pochvala z vaší strany, že se STAN přibližuje k nějaké vaší představě při stanovování odměn, protože vy jste to, pane předsedo, vykreslil, já vám to vysvětlím, protože se na mě díváte, jako že tomu nerozumím, vykreslil vlastně, že to je změna oproti předcházejícímu názoru, kdy TOP 09 neměla úplně stejný názor jako STAN v téhle záležitosti, a v tuto chvíli tedy rada dospěla k názoru, který je podobnější tomu vašemu samozřejmě. Teď neříkám, že zvýšení ne o 400 %, nebo kolik jste říkal, tak určitě to procento je jiné, tak to předmětem tady téhle moje poznámky samozřejmě nebylo.

Takže za mě osobně, my si myslíme, že ta dozorčí rada složená tak, jak je složená, je složena správně. Došli jsme k tomu na základě diskuse, interní diskuse v rámci koalice a současně si stejně tak myslíme, že odměna, kterou jsme stanovili, je odpovídající výkonu funkce, jsme o tom přesvědčeni, jinak by pro to členové valné hromady nehlasovali. Takže v

tuto chvíli víc vám říct nemůžeme. Myslím si, že je to naše zodpovědnost v tuhle chvíli a myslíme si, že to je správně.

Poprosím pana předsedu ohledně stavu – bytový dům a polyfunkční dům Petynka versus projekt Petynka.

Pan Zdeněk Hořánek, generální ředitel a předseda představenstva SNEO: Ano, děkuji. V rámci této problematiky mohu říci nebo potvrdit, že územní rozhodnutí pro stavbu polyfunkčního domu bylo vydáno, neodvolatelně prosím vydáno, takže bez možnosti odvolání se, a je důvodný předpoklad, že odvolání proti našemu územnímu rozhodnutí bude také staženo.

Co se týče nějaké určité modifikace bazénu jako takového, tak víte, nebo většina z vás ví, že již v posledních dvou letech se začalo uvažovat, ale i částečně pracovat na změně uspořádání toho plaveckého bazénu, kdy zmizí takové věci jako drahá surfová vlna, ale naopak vevnitř bude místo 25metrového bazénu 50metrový, který by splňoval veškerá kritéria, a mohli tam třeba sídlit i paraolympionici atd.

Takže samozřejmě tam se akorát čeká na to přeformátování, na to, až naše územní rozhodnutí samozřejmě bude také kladně vyjádřeno.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan Baxa. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já bych se chtěl ve svém příspěvku věnovat tedy jenom tady té komisi, která bude vybírat dalšího člena představenstva. Nedá mi to, také tady vystoupím. Nechtěl jsem vystupovat k těm zbylým věcem.

Za mě to otevřené řízení, jak tady zaznělo, není. I to bylo slovy místostarosty potvrzeno, že je uzavřené. Bylo to tak, že jakýkoliv člen může navrhnout libovolné množství kandidátů, nicméně to, co tady zmiňoval Ondřej Vykoukal, výběr těch kandidátů jistě ovlivnilo, protože v pátek odpoledne se vlastně domluvit, jak to bude vypadat, a mít pár dní na to, sehnat někoho, kdo může od 1. 1. nastoupit, věru nebylo úplně snadné. A ten termín 1. 1. nebyl způsoben tím, že by byl problém nějaký, jako že zastupitelstvo něco rozhodlo. Zastupitelstvo řeklo, že chce, aby tam byli tři členové představenstva, potvrzují, termín byl 1. 1. Zahájené řízení na to bylo, to by jistě zastupitelstvo potvrdilo nebo mohlo tímto způsobem přijmout jako omluvu, že rada to nestihla dřív, a ten problém byl kvůli tomu, že stanovy se udělaly tak, že jsou platné od 1. 1. Ty stanovy se mohly přijmout a platnost stanov mohla být klidně později. Tím pádem tady ten blok, do kterého jsme se tady všichni dostali, nebyl způsoben usnesením zastupitelstva, ale byl tím, na kdy se schválily stanovy. Tak jenom k tomu.

Poslední. Chtěl bych tady vlastně veřejně trošku říct, že zástupce opozice v této skupině je, jsem jím já a věřím, že koaliční většina, která v této skupině je, tak nedopustí to, aby ty tři návrhy, které byly koaliční, převážily ty opoziční. Tím pádem věřím, že opozice předložila čtyři kvalitní kandidáty a že to nedopadne tak, že by to dopadlo, že se nakonec zvolí ti tři koaliční. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jestli můžu zareagovat. To se tady jaksi rovnou předpokládá, že samozřejmě ti opoziční nominovaní kandidáti jsou ti nejlepší. Myslím, že proběhne férové výběrové řízení. Všichni budou mít stejné podmínky, mají stejnou výchozí situaci a dostanou stejný prostor promluvit před tou výběrovou komisí a ta nějak následně rozhodne, vlastně doporučí. Stejně potom ve výsledku to rozhodnutí udělá rada jako valná hromada. To za prvé.

Za druhé chci jenom vlastně, a to si také neodpustím, takovou poznámku, že myslím, že to, že se tady bavíme o tom, že probíhá nějaké výběrové řízení, které je vlastně sice formálně interní, ale právě i Marek Baxa přiznal, že i opozice do něj může navrhnout kandidáty, že vůbec něco takového probíhá, je myslím velký pokrok dopředu. Jsem vlastně za to velmi rád, že jsme se takhle posunuli, a kolegové z TOP 09, kteří tam teď vlastně trochu – nevím, nechci používat žádné přídavné jméno k tomu, jak na mě koukají teď, tak vlastně ve chvíli, kdy oni byli v koalici a byli v radě, tak nic takového nebylo ani zdaleka možné a členové představenstva byli vybíráni úplně podle jiných kritérií a úplně nějakým jiným procesem. Myslím, že všichni dobře víte, o čem mluvím.

To znamená, myslím, že tohle je kvalitativní posun dopředu. Existuje tu nějaký formální systém, který stanovuje to, jakým způsobem jsou nominováni ti členové pracovní skupiny, jakým způsobem probíhá ten výběr, a to je z mého pohledu rozhodně posun dopředu a je to zcela v intencích toho, jak o podobných věcech uvažuje dosavadní reprezentace na hlavním městě, za první, a za druhé to, co myslím předpokládalo nebo chtělo zastupitelstvo v červnu v rámci svého usnesení.

A teď se přiznám, že jsem si nedělal poznámky. Pořád mám takový pocit, že si to pamatuji, ale nejsem si jistý, jestli jsem ještě jeden ten dotaz, který padl od kolegy Baxy, nepřešel. Ano, už vím, termín přijetí nových stanov. Snažili jsme se to udělat co nejdříve, za první tak, jak chtělo zastupitelstvo, a abychom s tím neotáleli. Samozřejmě vzhledem k tomu, že vlastně to období, kdy přechází jedna rada k druhé, je moment, kdy se věci zadrhávají, a pak je třeba jaksi zařadit nějaký vyšší rychlostní stupeň tak, aby se to manko dohnalo, tak jsme nechtěli dále odkládat tu změnu na později. Popravdě řečeno, kdybychom chtěli, tak do těch stanov i teď ještě můžeme sáhnout, svolat mimořádnou radu a upravit jejich platnost klidně od 1. února, ale neděláme to, protože si myslíme, že by to za první bylo zbytečné, a je dobré udělat tu změnu co nejdříve.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Dávám slovo panu předsedovi Vykoukalovi. Připraví se pan poslanec Kolář.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Zaznělo zde, že odměna členů dozorčí rady je adekvátní a že odpovědnost je na radě MČ. To já absolutně nezpochybuji. Já jsem se ale ptal, co se změnilo od toho v rozsahu práce předsedy dozorčí rady. Možná bych si dovolil poprosit o vyjádření i zde přítomného pana předsedu dozorčí rady, jak to vnímá, a co tedy bude ta jiná práce, že se ta odměna zvedla. A omlouvám se tady za to, že jsem uvedl ten nepřesný údaj s těmi 10 tisíci. Měl jsem takové informace, za to se omlouvám, nicméně k tomu nárůstu i přesto došlo. A pouze se tedy ptám, co bylo tím důvodem. Inflation, OK. Jiným členům se odměna nezvedla a inflace asi nebyla tolik procent. Já bych jenom skutečně rád znal ten důvod.

A co se týká toho výběrového řízení, tak uznávám, že pokrok to je, jak zmiňoval pan místostarosta. Rád bych ale, aby ten pokrok byl větší, a proto si dovoluji načíst změnu usnesení, jak je navrženo, a to nový bod arabská dvě do té římské dvě: ukládá radě MČ zrušit současné výběrové řízení na členy představenstva a vyhlásit nové, otevřené a veřejné výběrové řízení na členy představenstva a toto řízení řádně propagovat. Termín: 15. ledna 2023.

Pokud by v souvislosti s tímto bylo nutno pozměnit a prodloužit termín, který byl uložen v tom červnovém usnesení, tak myslím si, že by to nebyl problém z tohoto důvodu ten termín prodloužit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom v rámci vystoupení pana předsedy byl tady vyzván pan předseda dozorčí rady pan Jiří Janoušek, tak bych mu dal slovo v tuto chvíli.

Zastupitel pan Jiří Janoušek: Jestli se změnilo něco na náplni práci předsedy dozorčí rady, říkám ten dotaz správně, oproti předchozí době? Ne, nezměnilo a nevím, z čeho plyne předpoklad, že by se něco na tom mělo měnit. Nic takového není. Koneckonců, pane kolego, při tom zasedání dozorčí rady, jejíž jste členem, já jsem dostal také váš hlas, vážím si toho, děkuji, takže budu svou práci vykonávat nejlépe, jak budu umět. Ale že by se měnila právní úprava, která upravuje funkci dozorčí rady nebo náplň předsedy nebo nějaký jiný dokument, to mi není známo, ani nevím, z čeho plyne tento předpoklad.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc.

Zastupitel pan Jiří Janoušek: Ale pokud to objasníte, tak se pokusím odpovědět, jak nejlépe budu umět.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za vystoupení panu předsedovi. Poprosím pana poslance Koláře.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Děkuji za slovo. Já jsem popravdě, když pan místostarosta Prokop tam říkal, že kolegové z TOP 09 na něj hází takové zvláštní výrazy, ono to bylo proto, že jsme čekali, kdy to přijde, a ono to přišlo. On přišel ten šťouchanec. Ono to přišlo. Bylo řečeno, že topka čtyři roky nic takového neumožňovala. Ona ani nemohla, protože čtyři roky ve SNEO už předtím vlastně vládl STAN, a to si přiznejme na rovinu.

My jsme na začátku minulého volebního období během koaličních debat zaznamenali řadu požadavků směrem k fungování společnosti SNEO a předložili jsme potom návrh na to, aby to fungování bylo upraveno monistickým systémem, což se nesetkalo s pozitivní odezvou. Pak z toho vznikl ten stav, který tam byl ty následující čtyři roky, který nebyl ideální, a my jsme na to opakovaně upozorňovali. Vzpomenete si určitě, že byla řada koaličních jednání, která se týkala právě toho, jak má fungovat SNEO, a jestli je ideální, když je tam jenom jeden člen představenstva. A to byla věc, kterou si prosadil STAN. A také jsme upozorňovali na to, že ten jeden člen představenstva, kterým byl Zdeněk Hořánek, je neustále ve střetu zájmů. On to musel i hlásit tady, když se hlasovalo na jednání zastupitelstva, protože kromě toho, že byl jako jediný člen představenstva společnosti SNEO, tak byl zároveň uvolněným radním MČ, který měl na starosti prakticky úplně stejnou agendu, kterou se SNEO zabývá.

A to jsou věci, které popřít nemůžete. Takže když tady teď říkáte, že jsme něco neumožňovali, tak já znovu říkám, my jsme od SNEO prakticky dali ruce pryč, protože jsme viděli, že jakákoliv debata o způsobu fungování SNEO s vámi, při vší úctě, neměla vůbec smysl.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Prosím, nepřecházejme teď tady do ryze politické debaty. Nebojujeme tady, ale řešíme otázku Zpráva o činnosti SNEO. Myslím, že v tuhle chvíli řada věcí už se tomu vymyká, není to volná diskuse o čemkoliv, o SNEO, je to o té zprávě o činnosti SNEO. Samozřejmě budu rád, když se tady pročistí vzduch a řeknou se věci o výběrovém řízení a o dalších věcech a využije se to tady k politické debatě, ale prosím, jestli si chcete vyhrnout rukávy a vyřídít si něco mezi sebou topka se STANem, prosím, máte předsáli k dispozici a klidně na to vyhlásím přestávku. Jestli pan místostarosta chce reagovat, může.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Velice stručně. Chtěl jsem říct víceméně to samé. Já na to nebudu reagovat. Ten šťouchanec jsem si dovolil, ten mi asi promiňte, také

přece jenom na tom zastupitelstvu myslím, že i podobné věci se holt dějí, kde už jinde, ale nerad bych do toho zabrušoval, když použiji slova jednoho slavného či neslavného našeho politika. Nicméně si myslím, že vy jste u toho seděli, seděli u toho nějaký zástupci ze STANu a myslím, že není třeba to teď tady otevírat. Ta situace z mého pohledu by se dala asi interpretovat různými způsoby a já to skutečně nechci otevírat. Souhlasím s tím, co řekl pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana zastupitele Chrasta a připraví se pan Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Chrast: Dobrý den. Zdravím, pane místostarosto. Bohužel jste do toho trochu zabrousil, tak to zkusíme vybrousit. Vy jste takovým tajemným hlasem řekl, že to výběrové řízení na tři členy představenstva je pokrok, že členové představenstva dříve byli vybíráni jiným způsobem, tak tajemně jste řekl, vy víte, o čem mluvím. Já jsem si to poznamenal. Mě by tedy zajímalo, o čem mluvíte, když vlastně vaše strana, jak tady říkal pan exstarosta, tam čtyři roky téměř neomezeně vládla, tak vy víte, o čem mluvím, cituji přesně, o čem tedy mluvíte?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jestli už jste skončil, nebo jsi skončil, Ondřeji? Tam nic tajemného za tím nebylo. Myslím, že ani nic nekalého. Prostě členové představenstva byli vybíráni na základě politické dohody uvnitř koalice. To je celé myslím. Na tom není nic špatného, tajného. V tuto chvíli přecházíme možná jako na jiný systém. Jsem za to rád, ale tím jsem nenaznačoval nic, co by mělo nějaké temné pozadí.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan Vykoukal. (Námítka, že pan zastupitel Janoušek.) Ne, ten už odpovídal v rámci, když jsem ho vyzval. To se odehrálo. Poprosím pana Vykoukala a připraví se Ondřej Dušek.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych tady chtěl právě reagovat na kolegu Janouška. Děkuji, že jste zmínil, že se na té práci nezměnilo vůbec nic, protože já jsem si to myslel. Děkuji, že to potvrzujete. Ale tedy opakuji svůj dotaz, na který mi prosím prozatím nebylo odpovězeno. Pokud se nezměnila náplň práce, jak bylo potvrzeno panem předsedou, proč se tedy zvedla ta odměna? A já neříkám, že by neměli mít odměnu žádnou nebo něco podobného. Vůbec nic takového neříkám. Jenom se ptám, proč se ta odměna zvedla. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan Dušek.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Možná než se kolega Dušek zvedne, já k tomu jenom svůj komentář. Prostě nebudu komentovat to, jakým způsobem byla nastavena odměna v minulém období, neúčastnil jsem se rozhodování o tom, takže to nekomentuji. Komentuji to, že prostě z našeho pohledu teď, jak jsou nastaveny ty odměny a nějakým způsobem to odpovídá realitě, té zátěži, respektive tomu, jakou práci členové té dozorčí rady, ať už v pozici řadových členů, nebo místopředsedů nebo předsedy, vykonávají. Tečka.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím, Ondřeji.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Jenom ještě úplně stručný komentář k otázce té adekvátnosti odměny předsedy dozorčí rady a vlastně k tomu podivu jejího nového předsedy nad tím, když je dotazován, aby vlastně sdělil, v čem je ta práce tak náročná, že

předpokládá takto zvýšenou odměnu. V městských firmách, to je ve firmách magistrátu, osciluje odměna předsedy dozorčí rady mezi 9 a 30 tisíci korun. Odměna předsedy dozorčí rady Pražské plynárenské, která má obrat 17 miliard korun, je 30 tisíc korun. Tady v Praze 6 máme předsedu dozorčí rady společnosti SNEO, který má odměnu 40 tisíc korun při obratu cca 100 milionů, tedy 170krát nižší. To jenom na dokreslení toho, jak moc ta odměna je adekvátní.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášená paní Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobré odpoledne. Já do toho vnesu trošku takového ženského pohledu na celou tuhle situaci TOP 09 versus dozorčí rada SNEO. Máme první nebo jedno z prvních zastupitelstev, kde SNEO řešíme, takže je celkem namístě, že se tady bavíme o tom, jestli zástupce TOP 09 je v dozorčí radě, nebo není.

Vy dobře víte, že minulé volební období jsme měli, a já speciálně také, velké problémy s tím, jakým způsobem SNEO fungovalo, často jsme to řešili na radě, měla jsem problém s tou dvourolí, která probíhala atd. Ono to není tak jenom úplně mezi topkou a Starosty, ono je to tak jakoby všeobecně. A já, pane starosto, zcela upřímně, vy jste člověk skaut. Já jsem také vždycky rovná ve svých projevech, a tak dobře víte, že ono je to tak jako všeobecně, takový ten trend povolební, pokud možno ze všeho topku odstavit, protože topka ty problémy měla a ona by dělala problémy. A vy sám dobře víte, že jsme se jednou, když jsme se o tom SNEO bavili a já jsem za vámi chodila a říkala jsem, proč to neřešíme. Ještě je rok do voleb, pojďme to řešit. Není to dobré, nedělá to dobrý dojem do veřejnosti atd. Tak vy jste mi takhle podal ruku a řekl jste, a po volbách to zrušíme. Pamatujete si to? A já jsem vám věřila. Já jsem vám, pane starosto, věřila. A on člověk nemá na podání ruky v dnešní společnosti bohužel věřit. A tohle jsou důsledky.

Takže pojďme si říct, kde ten problém je. TOP 09 byla určitým problémem, proto v dozorčí radě není. A víc se o tom nemusíme bavit. My budeme mít asi problém s hlasováním o těch zprávách atd., nebudeme do toho vidět, taková je situace. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a poprosím, jestli chceme nějaké závěrečné slovo?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ne, asi děkuji. Já bych přes to, jaká diskuse tady proběhla, a vlastně jsem za ni také jakoby rád. Ono to může znít jako klišé, ale na druhou stranu myslím, že to je skutečně prostor, kde se ty věci mají ventilovat, a docela jsem rád a chtěl bych poděkovat kolegům za to, že vedeme v nějaké věčné rovině. Faul jsem tady snad nezaznamenal žádný, ani drobné kopnutí do kotníku, tak za to děkuji. A přestože vlastně názory na to fungování máme asi odlišné, tak bych vás chtěl poprosit o podporu té zprávy o činnosti SNEO. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom hlásím se s technikou s tím, že poprosím, abychom hlasovali, že bychom dokončili hlasování a za ty dvě minuty bychom stihli odhlasovat, abychom při blahé paměti proběhlé diskuse hlasovali o závěru tohoto usnesení s tím, že by byly posunuty interpelace o dobu toho hlasování. Tak poprosím, technicky bychom v tuto chvíli hlasovali o tomto postupu, že s tím souhlasíme.

(Hlasování č. 16. – Hlasuje se.) Prosím, kdo je pro? Hlasujeme o tom, že můžeme dokončit hlasování v době, kdy by měly probíhat interpelace. Děkuji.

Pro 39, proti 0, zdržel se 1.

Pojďme dokončit hlasování. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže já jsem dostal jeden protinávrh od předsedy Pirátů Ondřeje Vykoukala, a to v takovémto znění: Doplnit nový bod do II – ukládá radě MČ zrušit současné výběrové řízení na členy představenstva a vyhlásit nové otevřené a veřejné výběrové řízení na členy představenstva a toto řízení řádně propagovat. Termín: 15. 1. 2023.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. O tomto protinávru můžeme v tuto chvíli hlasovat. Jenom se zeptám: Ztotožňuje se – neztotožňuje se?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Neztotožňuji se.

Starosta pan Jakub Stárek: Neztotožňujeme se. Tak, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 17. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 18, proti 12, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Poprosím, nemáme žádný další návrh, a tedy můžeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen. Je to tak, pane předsedo? (Souhlas.) Děkuji. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 18. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 30, proti 2, zdrželo se 9. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

(Pan statutární místostarosta Prokop: Děkuji.) A v tuto chvíli postupujeme k interpelacím občanů a interpelacím zastupitelů.

Interpelace

Zatím tady mám – v systému vidím, že máme dvě interpelace občanů a celkem 25 interpelací zastupitelů s tím, že poprosím, aby se připravil pan Mgr. T. a po něm paní H.. Pan T. interpeluje Břevnovská náměstíčka – malý Vatikán a má v tuto chvíli prostor v délce 5 minut s možností ještě potom krátkých replik. Pane magistře, máte slovo.

Pan M. T.: Dobrý den, já to budu číst. Vážení zastupitelé, rád bych vám představil názor místních občanů v oblasti malého Vatikánu na navržené úpravy místních plácků a křižovatek. Z počátku lze konstatovat pozitivní přístup městské části a TSK, pracovat na návrhu dopravního řešení spolu s architekty. Nicméně do debaty o těchto lokalitách chybí názor nejdůležitějších osob, a to místních rezidentů, kteří jsou nejčastějšími uživateli těchto prostor. Vítráme snahu kultivovat náměstíčka a plácky, které jsou důležitou součástí této části Břevnova a skrývají velký potenciál, stát se pobytovou plochou a místem setkávání.

V listopadu proběhla beseda na toto téma v komunitním centru Nesedím, sousedím spolu s organizací Pěšky městem, zúčastnilo se jí několik zastupitelů Prahy 6. Mezi tím se k nám dostala studie, kterou radnice v minulosti zadala. V reakci na tyto návrhy máme spolu se sousedy několik komentářů a přání.

Přejeme si zapojení nás obyvatel, sousedů, abychom mohli být součástí procesu, aby zpracovatelé měli kvalitní, pokud možno úplné podklady a výsledné zhotovení reflektovalo, jak tato místa používají a chtějí používat obyvatelé malého Vatikánu. Zachovat současně dopravní status quo bez prověření možných alternativních řešení je pouze potvrzením toho, že

nebude nijak současná tíživá dopravní situace řešena. Nabízí se například možnost přerušení průjezdu ve směru východ – západ, což by podstatně přispělo k zobytnění plácků a náměstíček v lokalitě.

Obdobné řešení zastává i dopravní inženýr K. S., s kterým dopravní řešení konzultujeme. Tento týden uveřejněné setkání s veřejností v terénu 25. ledna by mělo podněcovat zásadní otázky, definice problémů, potvrzení cílů, které mají být v návrhu respektovány, nikoli pouze možnost vyjádřit – cituji – postřehy veřejnosti na drobné úpravy či umístění mobiliáře. Je třeba provést analýzy reálného života, provozu a nezbytné dopravní obsluhy řešeného území. Je třeba otevřít debatu nad potřebami v území, to je vzít v úvahu názor místních, debata nad návrhy, podrobení kritiky navržených řešení je běžným postupem při řešení právě takových míst. Názory těch, co tady nežijí, jsou pak místními rezidenty vnímány o to negativněji.

K tomu máme nějaké takové otázky, základní požadavky pro zastupitele Praha 6 a TSK:

Městská část Praha 6 a TSK by měly představit konkrétní opatření, jak zajistit zapojení místních občanů do debaty o navržených úpravách místních plácků a křižovatek. Prosíme o doplnění, jak byste si tuto vzájemnou spolupráci představovali. Městská část Praha 6 a TSK by měly představit konkrétní analýzy skutečného života a provozu v těchto oblastech, které byly zohledněny v návrhu, jakým způsobem byly vyhodnoceny výchozí podmínky a jaké byly cíle návrhu. Městská část by měla zveřejnit zadání a celou cestu k výsledku, to je celou studii, a řešení odůvodnit. Prosíme o doplnění podkladů.

Městská část Praha 6 a TSK by měly zvážit možnost omezení průjezdu územím ve smyslu bezpečnosti, přehlednosti a zobytnění plácků, náměstíček v lokalitě. Prosíme o přehodnocení dopravního řešení ve spolupráci s obyvateli této lokality formou vzájemné rovnocenné diskuse.

Prosíme městskou část a TSK upřesnit, v jaké fázi se nyní projekt nachází, kdy plánujete zahájit stavební povolení a následnou realizaci.

Požadujeme zapojení místních obyvatel do diskuse, provedení a zahrnutí analýz, požadujeme písemnou odpověď.

Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli ještě vydržte, já poprosím, protože se to týká zejména pana radního pro dopravu Ondřeje Matěje Hrubeše, tak ho poprosím o odpověď na tento příspěvek, a tak jak je zvykem, určitě vám bude odpovězeno i písemně. Pane Hrubeši.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den. Děkuji za váš dotaz a děkuji za vaše přání, abych vám odpověděl písemně, a vašemu přání vyhovím. Jinak byl jsem samozřejmě informován předem, že se brousí na mě nože, že budu dneska interpelován. Popravdě mě zaskočilo to, že o sérii otázek jsem se dozvěděl od několika zastupitelů předem a zároveň nikdo z vašeho spolku mě nepozval na žádná jednání. Bohužel to na mě vrhá takový pocit, že to je taková trošku politická akce, nikoliv přímo jednání s občany. Já jsem otevřen tomu, scházet se se spolky, s občany, nikoho jsem neodmítl za celou dobu, co jsem ve funkci. Přišli zástupci Malého Břevnova, Střešovic, Baterií, Vokovic i Hanspaulky, bohužel od vás nepřišla ani žádná pozvánka na akci, která se konala, ani poté, co problém vznikl, to znamená, chápu, že nebyla nějaká dostatečná informovanost od minulého vedení, a nyní se problém řeší, tak ani poté jsem nebyl osloven s tím, abychom se na věc podívali a věc řešili. Přijde mi to jako škoda, protože si myslím, že ideální je, nejdříve volit variantu najít řešení a diskutovat o tom. Samozřejmě druhá varianta je interpelovat na zastupitelstvu, položit otázky a dostat písemnou odpověď.

To je, co se týče asi vaší otázky, ale zároveň, protože vnímám to, že ta věc je velmi sledovaná, tak ještě pár vět pro diváky u televizních obrazovek. Právě proto, že vnímáme, že tam je ten problém a že ten zájem tam je, a asi nebude jenom od vašeho sdružení Nesedím, sousedím, ale bude i od obyvatel, kteří tam žijí v ulici Říčanova a dalších, právě proto jsme se domluvili s kolegy na radě, abychom udělali setkání s obyvateli přímo na místě, prošli si jednotlivá tři náměstí a řekli si, jaké možnosti jsou a které už nejsou. Celá akce je rekonstrukce za hlavní město Praha, kde doprava je v gesci Prahy sobě – ještě stále, zároveň je v tom TSK. Já jsem velmi rád, že předchozí politici na Praze 6 dokázali narychlo změnit ten projekt a že tam nebude jenom třikrát asfaltové parkoviště, ale že tam zkrátka je možnost udělat tři náměstí, kde se můžou lidé potkávat, mohou tam trávit volný čas. Samozřejmě pokud většina obyvatel Břevnova řekne, že tam chce mít parkoviště a že tam chce mít asfaltové plochy, určitě je to k jednání, protože samozřejmě zastupitelé zastupují většinový názor obyvatelstva Prahy 6. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli máte minutu na reakci a potom případně Ondřej Matěj Hrubeš má zase minutu na možnost odpovědět a tím končí interpelace.

Pan M. T.: Děkuji za reakci. Jak jste odpověděl, tak vlastně jste se zmínil o tom, že ten projekt probíhal v nějaké rychlosti, to znamená, že byl řešen v nějakém časovém presu. To mně na tom přijde jako základní chyba, tyhle projekty se asi nedělají jenom na 14 dní nebo na týden, ale mělo by to být řešení, které bude dlouhodobě fungovat v tom místě a mělo by být tím pádem budováno s touhle odpovědností. Takže pokud ten projekt se zveřejnil před týdnem, a my máme teď vás zvát k nějaké diskusi, tak si myslím, že je trochu pozdě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Ondřej Matěj Hrubeš, pan radní má prostor na reakci.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Já to samozřejmě respektuji, že mě jste nepozvali a že jste pozvali jiné zástupce politických stran, to je samozřejmě vaše právo, já pouze říkám, že jsem otevřen tomu, kdokoliv bude mít zájem, ať už ze spolků nebo z obyvatel Prahy 6, řešit věci v oblasti dopravy, může mě kontaktovat a rád si s ním domluvím schůzku a rád s ním budu věci řešit. A zapomněl jsem ještě divákům u monitorů říct, že vlastně to setkání bude 25. ledna od 17 hodin a sejdem se na křižovatce ulic Říčanova a 8. listopadu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli děkuji panu Mgr. T. za jeho vystoupení. Systém se otevřel asi příliš brzo, před uzavřením, před tou 15. hodinou přišly celkem 4 interpelace od občanů a 27 od zastupitelů, takže pojďme v tuto chvíli pokračovat a zvu k mikrofonu paní A. H., která vystoupí s interpelací Požadavek větší transparentnosti a zapojení občanů do příprav projektů. Následně potom se připraví pan P. K.. (Později se pan starosta omlouvá za nepřesné uvedení jména, v zápise už opraveno.)

Paní A. H.: Dobrý den. Děkuji za možnost zde promluvit. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení občané, mé jméno je A. H. a interpeluji jménem Spolku pro Břevnov ve věci požadavku větší transparentnosti a zapojení občanů do příprav projektů, které se týkají veřejného prostoru a dopravy na území Břevnova. Chci poznamenat, že se to týká stejného tématu, jako byla interpelace pana T.

Ráda bych ještě předem reagovala na to, co říkal pan Hrubeš. Já jsem byla jedna z těch organizátorek besedy s Nesedím, sousedím. Pan T., který mluvil přede mnou, není členem

žádného spolku, byl tam námi pozván jako obyvatel malého Vatikánu a do té doby neměl tušení o tom, že existuje nějaký alternativní projekt na řešení těch náměstíček. My jsme tam naopak pozvali odborníky z Pěšky městem, od kterých jsme očekávali nějaké rady a návrhy na řešení těch náměstíček. Až teprve v průběhu toho večera se vlastně ukázalo, že už nějaký projekt existuje a začalo se tam o tom diskutovat.

Další věc je ta, že my jsme nezvali žádné zastupitele, ale nebránili jsme se tomu, aby přišli. Přišlo asi pět zastupitelů, kteří se o naši besedu někde dozvěděli, asi na Facebooku, a přišli, aniž by je někdo zval. A my jsme byli rádi, že přišli, protože jsme viděli, že je zajímavá činnost občanů na Praze 6, v Břevnově. Takže to je takové dovysvětlení toho, jak se pan T. k tomu dostal a já se zde přiznávám, že jsem byla ta organizátorka. Prostor nám poskytlo komunitní centrum Nasedím, sousedím. Ale organizátory byli členové Spolku pro Břevnov.

Nyní se tedy budu věnovat své vlastní interpelaci. Břevnov je jednou z nejkrásnějších pražských čtvrtí, která je zároveň ideální pro bydlení. Spolek pro Břevnov vznikl právě proto, aby nejen pomáhal uchovat jedinečnost této čtvrti, ale zároveň se ve spolupráci s občany, zastupiteli i odborníky snaží o to, aby se její vzhled a podmínky pro kvalitní bydlení a veřejný prostor neustále zlepšovaly. Velmi si ceníme toho, že radnice Prahy 6 nás dlouhodobě vnímá jako partnery, kterým jde o stejnou věc. Mnozí zastupitelé navštěvují naše veřejné akce a námi pořádané besedy a zajímají se o naši činnost. Domníváme se, že jedním z nástrojů, jak dosáhnout nejlepších výsledků pro obě strany, je větší účast občanů při přípravě konkrétních projektů. Zástupci našeho spolku se již účastnili návrhu participace i jejího průběhu v případě projektů, jako rekonstrukce Bělohorské ulice, plánu pro Ladronku nebo rekonstrukce Polikliniky Pod Marjánkou.

Situace okolo rekonstrukce břevnovských náměstíček v oblasti malého Vatikánu se pro nás v posledních dnech stala ze strany radnice velmi nepřehlednou. Domníváme se, že by bylo vhodné, aby místní byli radnicí nejen informováni o záměru, ale aby s nimi byl celý průběh akce projednán v co největším předstihu. Ve všech zmíněných případech zapojení občanů, na kterých jsme se jako spolek podíleli, se vždy osvědčilo vytvoření pracovní skupiny složené ze zástupců radnice a zástupců místních občanů. Obracíme se tedy na vás, pane starosto Stárku, s žádostí o to, zda by bylo možné takovou pracovní skupinu vytvořit i pro účely projektu břevnovských náměstíček. Prosím o vaši reakci. Zároveň bychom byli rádi, aby veřejnost měla možnost se včas seznámit s každým projektem, který se významným způsobem týká veřejného prostoru nebo dopravních řešení. Jen tak je podle nás možné společně a včas diskutovat přínos projektu jak z pohledu radnice, tak především z pohledu místních, kteří budou jeho přímými uživateli. Zároveň se domnívám, že mnohdy takový přístup ušetří spoustu financí.

Děkuji vám za pozornost za Spolek pro Břevnov, a na shledanou!

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já poprosím - postupně bude reagovat Ondřej Matěj Hrubeš, potom bych poprosil s obecným příspěvkem k participaci pověřence pana Oldřicha Kužílka a já bych to zakončil.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den. V tom případě leccos se změnilo na mé předchozí odpovědi a já se v první řadě omluvím panu T., že není členem spolku Nasedím, sousedím, a je to řadový občan Břevnova. Ale i pro něj platí, že může kdykoliv za mnou přijít, protože se nescházím se pouze se spolky, ale i s jednotlivými občany.

Já samozřejmě teď navážu už na Spolek pro Břevnov. Velmi rád čtu váš newsletters, jak informujete o tom, co se v Břevnově děje a jak pravidelně vychází, a i pro mě je to zdroj informací. Budu velmi rád, když budeme společně spolupracovat, budeme věci komunikovat společně k dalším obyvatelům, protože zkrátka i váš kanál zasahuje další lidi, kteří třeba pravidelně nečtou web městské části. Zároveň je zapotřebí do této věci zahrnout i obyvatele

Prahy 6, kteří tam žijí a zkrátka se neúčastní života spolků. Proto jsme vymysleli možnost potkat se na místě, aby to byla opravdu co nejmenší bariéra pro to, se setkat.

Když se dostaneme k Bělohorské ulici, vy jste ji zmínila jako tu správnou participaci, já bych jenom zmínil, že 10, 12 let, nevím teď přesně, se nic neděje a Bělohorská vypadá stále stejně na základě tedy asi participace.

A když se dostanu ještě k té Říčanově, jak mám informace od kolegů, kteří tu věc řešili přede mnou, tak i Praha 6 byla překvapena, že Magistrát hlavního města Prahy a TSK připravily rekonstrukci této ulice, a byla to poměrně rychlá věc i pro nás. To znamená, bylo to hledání nějakého nejrychlejšího řešení, jak z těch parkovišť udělat hezká místa pro setkávání s občany. Samozřejmě je tady možná cesta participace ještě větší, ale může to krachnout na tom, že investor, to znamená město a TSK, nebude chtít čekat a opraví to tak, jak to měli původně v plánu, to znamená, vylijí to asfaltem, možná v lepším případě tam dají kostky. Takže vím, že ta situace není jednoduchá a je zapotřebí teď najít to nejméně špatné řešení pro všechny. To znamená, buď se ztotožnit nějakým způsobem s projektem, který tady je a zkusit najít možnosti, které se dají změnit, a to udělat, i právě proto jsme vyzvali obyvatele šestky, aby tyto podněty posílali už předem. Anebo můžeme říct, že to zkrátka nechceme jako Praha 6 udělat, můžeme tedy vyzvat TSK a magistrát, ať to všechno zastaví, a můžeme participovat od začátku a můžeme počítat s tím, že to tedy bude někdy po tom, co se udělá Bělohorská ulice, předpokládám, v tom časovém sledu, jak tyto projekty někdy prostě dopadají. Chápu, byl tam samozřejmě špatný přístup k informování předtím, ten musíme teď napravit, ale nerad bych, abychom to shodili úplně celé a zůstala tam jenom parkoviště. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: (K paní H., která se hlásí:) Určitě budete mít prostor, vteřinku, jenom reakce za městskou část, potom budete mít možnost vystoupit. Poprosím pana pověřence Oldřicha Kužílka.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Já bych si dovolil jenom takovou obecnou a stručnou úvahu. Vždycky když začíná participace, tak je to velmi citlivý moment a já bych to přirovnal k něčemu, jako k nutnosti pochopit z obou stran, že jde o určitý v dobrém smyslu rituální tanec, kdy nesmí ani jedna strana propadnout nějakým nevhodným předpokladům, zneužít svoji informační převahu. To je vždycky zajímavé, úřad většinou má informační převahu z jedné strany, z určitého aspektu, ale místní lidé mají často informační převahu úplně z jiné strany, pamatují si ledacos a tak dále. A jakékoliv vzájemné přetlačování v té první fázi vždycky vede jenom ke špatnému. Myslím, že předchozí a tato interpelace nás docela o tom poučily. A poslední, co řeknu, v této opatrnosti a nepodkládání žádných úmyslů druhé strany samozřejmě větší odpovědnost je na politikách, neboť oni jsou za to placeni, zatímco občané prostě žijí normálně svůj život, mají svou jinou práci a tak dále. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím ještě doplnit celou tu plejádu vystoupení z naší strany. Jakmile jsme zjistili, že zasedáte a že řešíte tu záležitost, tak jsme se snažili co nejdřív poskytnout nějakou koherentní informaci včetně návrhu těch projektů, tak jak vypadají, široké veřejnosti. Uveřejnili jsme to na webové stránce Praha 6, kde vlastně popisujeme, jak ta situace vznikla. Poprosím jenom v tomto ohledu – my často k našim projektům přistupujeme velmi odpovědně, pořádáme architektonické soutěže, velmi intenzívně se bavíme o zadání, komunikujeme to s místními spolky. Zeptejte se například spolku v Ruzyni a dalších, kde vlastně tyto věci, například s LDN nebo s byty pro mladé v Rakovnické-Stochovské, velmi intenzívně děláme. Ale v tomto případě se skutečně nejedná o náš projekt. My jsme byli ve velmi krátké době seznámeni s tím, že tady to jde, a já jsem velmi rád, aby to nevyznělo tak, že chválím sebe, ale spíš úřad, že dokázal zareagovat a během velmi krátké doby na naše náklady dokázal vydefinovat představu o tom, že ta náměstí

mají sloužit lidem. Já rozumím, že vy za to děkujete, ale říkáte – mohlo to být participováno. Já říkám – když se podíváme, můžeme si klidně sednout a prozkoumat, jestli to je k něčemu, ten sled časový, a ve chvíli, kdy nás oslovili, kdy my jsme reagovali, jak rychle jsme dokázali dostat informaci, tak si myslím, že se nám naopak něco povedlo.

Já bych nerad, aby tady vzniklo, kdy to poslouchají úředníci, kteří vlastně vyvinuli aktivitu nad rámec své činnosti, kteří dokázali přivést architekty, přivést řešení pro toto území, aby to znělo, že je vlastně za to máme trestat, že by to nechali prostě jenom TSK a vy byste se teď dozvěděli, vlastně nedozvěděli o tom, že se chystá rekonstrukce, ve které se to vydláždí, a v takovém případě byste sem přišli a společně bychom byli naštvaní na TSK. Ono to vlastně ani nebylo tak, že jsme byli zváni, ale zjistili jsme, že se tady tato aktivita děje, takže v tomto ohledu jsme skutečně zakročili v nějaké jako nejposlednější chvíli. A rádi se s vámi o těch věcech, které se na tom dají změnit, budeme bavit ve smyslu toho, co říkal Ondřej Matěj Hrubeš.

Jedna věc, kterou bych poprosil, jestli byste ještě v reakci řekli, jestli s těmi návrhy – protože vím, že jste je od kolegů zastupitelů nějakým způsobem dostali, aspoň ty situace vidíte na webových stránkách v současné době, takže do určité míry s tím můžete být seznámeni, je to tak, že se vám to nelíbí nebo je to blbě? Nebo je to o tom v současné době, že máte problém s tím, že to neprošlo procesem participace, jak to třeba vyznáváte ve spolku. Paní H., máte možnost odpovědi jedné minuty. - Paní H. má možnost vystoupení v délce jedné minuty. (Pan T.: Můžu k tomu také ještě něco říct?) Nejde, bohužel.

Paní A. H.: Já jsem vás bohužel úplně dobře neslyšela. Jak zní ten dotaz?

Starosta pan Jakub Stárek: Tak si to řekneme potom v zázemí. Jestli potřebujete reagovat na ty věci, co jste slyšela, tak je možnost.

Paní A. H.: Před tím, já jsem chtěla zareagovat ještě na pana Hrubeše. Chtěla jsem se zeptat, jestli jsem rozuměla dobře, že se domnívá, že prodloužení rekonstrukce Bělohorské bylo zapříčiněno participací a bez participace by to už asi dávno bylo. Já nevím. To je můj dotaz.

Starosta pan Jakub Stárek: Ten už ani pan Hrubeš nemůže zodpovědět podle jednacího řádu. Poprosím pana Petra K., omlouvám se, jestli to nevyslovuji správně. Připraví se emeritní zastupitel pan Dr. H.. (V zápisu jméno opraveno.)

Pan P. K.: Dobrý den. Jsem P. K. a ne tak, jak bylo řečeno, ten háček nad to „r“ nepatří.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, mám ho tady v podkladech.

Pan P. K.: Hovořím o tom, že je dobře, že v ulici Na Petřinách - Na Větrníku byl konečně po letech zřízen semafor, je to velké plus a přináší to pozitivita. Ale to je první etapa, je třeba se zabývat druhou etapou po zřízení semaforu, a to je v tom, že Na Petřinách parkují vozidla rychlé záchranné služby a hasičů, a tudíž když je dopravní špička, zejména v ranních hodinách, ale i v odpoledních, a teď ve směru do centra před semaforem v ulici Na Petřinách – Na Větrníku stojí ve dvou řadách auta, tak jak se to vozidlo záchranného systému mezi ně protlačí? To se tam zkrátka zastaví a čeká, až ostatní auta stojící před ním dostanou zelenou, aby mohlo jet dál, protože není kam odbočit. To je v ranních hodinách dopravní špičky i v odpoledních hodinách.

Pak je dále problém v ulici Na Petřínách mezi ulicí Na Větrníku až Stamicova, tam při pravém okraji stojí zaparkovaná auta lidí, kteří zde bydlí, takže je jeden pruh, auta jedoucí v této ulici jedou svým obvyklým tempem, svou rychlostí, a vozidlo záchranného systému potřebuje projet rychle, a je znemožněn rychlý průjezd těchto vozidel záchranné služby. Toto přináší skutečně problém a tu druhou etapu je třeba nějakým způsobem řešit. Já jsem jenom laik, prostý občan, a myslím si, že by bylo třeba zavést diskusi s osádkami vozidel rychlého záchranného systému, jak se oni na tento problém dívají a jak by se to mělo řešit.

Toť vše. Děkuji a popřeji všem krásné Vánoce v rodinném kruhu a do nového roku zdraví, štěstí. Ať se vám daří!

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, pane K.. Omlouvám se ještě jednou za to špatné vyslovení vašeho jména. Já jsem to takhle dostal v podkladech, takže prosím, přijměte omluvu i za naše kolegy, nebylo to určitě schválně. Ten dopravní uzel sledujeme, řešíme i otázku nastavení toho semaforu, jakým způsobem by měl fungovat. Určitě všechny informace ověříme a odpovíme vám písemně. Ondřej Matěj Hrubeš chce reagovat, poprosím ještě pana radního, aby reagovat, budete mít případně možnost dalšího vystoupení.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den. Protože bydlím ve Střešovicích, tak tu situaci moc dobře znám kdykoliv jedu na Petřiny. Souhlasím s vámi, že to, co jste popsal, se tam děje, a asi není úplně žádné rychlé řešení, co s tím dělat. Říkáte – zeptat se složek Integrovaného záchranného systému. Když se dělá jakákoliv změna, tak tu změnu musí schválit policie, musí se k tomu vyjádřit tyto složky. To znamená, já předpokládám, že se k tomu vyjádřily, a proto se to mohlo realizovat. My to zjistíme. Samozřejmě pokud by přišel od nich podnět, že s tím mají problém, to znamená opravdu skutečný, že ta auta v koloně tam způsobují problém průjezdu IZS, tak to samozřejmě řešit budeme, ale zatím se na nás složky IZS neobrátily v tom. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o vystoupení pana Dr. H.. Pane doktore, máte slovo.

Pan I. H.: Vážené zastupitelky, zastupitelé, otázky směřují konkrétně na Mgr. Ing. Oldřicha Kužílka jako uvolněného člena zastupitelstva – pověřence pro otevřenost, média a participaci, a dále pak na Mgr. Ondřeje Koláře, bývalého starostu, současného zastupitele. Byl bych rád, kdyby se k těm otázkám vyjádřili samostatnou odpovědí oba dva. Takže nyní k věci, vážené zastupitelky a zastupitelé.

Byla před letošními komunálními volbami vypracována zpráva městské části Praha 6 o plnění Programového prohlášení Rady městské části Praha 6 za období 2018–2022?

Za druhé: Pokud byla zpracována, řádně projednána a schválena, proč zůstala pro veřejnost nedostupná?

Za třetí: V případě, že předcházející rada městské části na čele se starostou Mgr. Kolářem zprávu o plnění Programového prohlášení Rady za období 2018-2022 nezpracovala vůbec, žádám Mgr. Koláře a Mgr. Kužílka o sdělení důvodů, které vyhotovení takového dokumentu zabránily, případně upřesnění, zda jde v daném případě v dané věci o koncepční záměr.

Současně žádám interpelované zastupitele, pokud ve věci konali, aby v písemné odpovědi upřesnili všechny kroky, které činili za účelem vypracování, projednání a schválení předmětného komplexního dokumentu, který by zastupitelstvo a veřejnost informoval o plnění programových slibů koalice vládnoucí v Praze 6 v letech 2018 až 2022.

Nad rámec požadovaného připomínám, že absence a nedostupnost zprávy o plnění Programového prohlášení rady za léta 2018-2022 za starostování Mgr. Koláře je naprosto

mimořádným vybočením z letité praxe zdejší samosprávy, odporuje běžné demokratické praxi a politice otevřené radnice, a proto podle mého soudu není hodno opakování.

Na závěr mi dovolte, abych vám všem popřál krásné svátky, hodně zdraví a štěstí do příštího roku a doufám, že se budeme setkávat častěji, protože mám řadu podnětů, některé jsou nevyřešené z předchozího období, jiné nové přibývají.

Děkuji vám za pozornost, a hezký den.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím – přestože byla vyžádána písemná odpověď, takže bude odpovězeno písemně – pana Kužílka o reakci.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Já jenom stručně, aby něco zaznělo. Já jsem nebyl členem rady a nepamatuji si, že by byla zpráva vypracovávána, ale protože jsem nebyl člen rady, tak vám i tomu, pane doktore, teď nemohu opravdu nic jiného říct, ostatní písemně.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě se zeptám, jestli je tady Ondřej Kolář, jestli by chtěl odpovídat. Nevidím ho, tak dávám možnost reakce panu H..

Pan I. H.: Já krátké odpovědi pana Oldřicha Kužílka rozumím, nicméně tu odpovědnost za tuto oblast měl i v minulém období, byť trochu jinak postavenou, a věřím, že se k ní hlásí, protože to bylo vždycky téma - otevřenost radnice, participace a otázky vstřícnosti k informování obyvatelstva byly vždycky jeho doménou. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Bude odpovězeno písemně. Děkuji moc a děkuji, že jste – všichni čtyři občané – přišli a že máte důvěru v nás a využili jste institutu interpelace. Ta důvěra je vidět i mezi zastupiteli, protože máme celkem 27 interpelací ze strany zastupitelů, takže pojďme do tohoto festivalu demokracie. A jako první je přihlášena Tereza Hubáčková s tématem Další postup ve věci projektu Pomoc rodinám s dětmi – obědy zdarma. Poprosím ji o vystoupení.

Připraví se Martin Polách – Web Prahy 6.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobrý den, pane starosto, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. Já mám vlastně interpelaci k tomuto bodu, protože nebyl tenhle bod zařazen na dnešní program. Je mi to líto, a proto to chci aspoň touto formou tady otevřít. Nemíním to nijak konfrontačně, chtěla bych o tom raději diskutovat. Jak jsem zmínila už na minulém jednání, podporujeme jakoukoliv pomoc rodinám s dětmi. Rádi bychom ale, abychom s touto pomocí dál pracovali. Děkuji za souhrn informací, který jsme k dnešnímu datu dostali a ze zpracovaného přehledu vyplývá, že využití pomoci je vyšší tam, kde se informace k rodičům dostala adresně, buď od třídních učitelů nebo přímým e-mailem. Naopak tam, kde bylo info pouze zveřejněno na webu nebo dokonce někde jenom k nahlédnutí v kanceláři ředitele, tak tam je využití evidentně nízké. Proto bych chtěla vědět, jestli je v plánu sjednocovat způsob, jakým budou rodiče o této pomoci dále informováni, aby bylo možné potom porovnávat využití v jednotlivých školách podle nějakých srovnatelných parametrů. Také by do příště bylo užitečné u každé školy doplnit informaci o tom, kolik rodin využívá další balíčky v téhle oblasti pomoci z programu magistrátu a z programu MPSV, abychom měli porovnatelná data a mohli s nimi dál pracovat.

Také bych chtěla vědět, jak se městská část staví k dalšímu prodlužování této pomoci a jestli je v plánu třeba hledat v téhle oblasti další možnosti podpory zapojených rodin, třeba zmapováním jejich situace, případně převedením těchto rodin pod magistrátní program nebo administrativní podporou ředitelů, aby pro ně tato pomoc neznamenal enormní zátěž a mohli ji lépe a radostněji využívat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím na začátku – ještě budete potom moci reagovat, jestli budete chtít, tak já jenom to zkusím na začátku shrnout, případně mě doplní paní místostarostka Čapková. Děkuji za ty dotazy, my jsme o tom v kuloárech debatovali, ale je důležité, aby to zaznělo i tady na mikrofon. To, co jsme napsali do té informace velmi otevřeně, myslíme vážně. Za nás ta měsíční doba, ve které vlastně probíhá tento program, je relativně krátká pro to, abychom to mohli vyhodnotit, informace se k rodičům stále dostávají. Naším cílem není úplně v tuto chvíli všude to navyšovat, tlačit ředitele a motivovat je třeba odměnami k tomu, kdo získá více rodičů, tak ten získá větší odměnu. O tom to určitě není. Jde nám o to, aby to využívali ti, kteří to doopravdy podle té definice, kterou jsme tady zvolili, využívat mají.

V současné době proto, aby ten program nebyl přerušen na dva měsíce a pak jsme se třeba rozhodli, že má pokračovat, v době, kdy vlastně je ta situace, kterou se snažíme vyřešit, nejzásadnější, tak jsme se rozhodli, než abychom v současné době bez možnosti vyhodnocení tady na zastupitelstvu sem v současné době k rozhodnutí všech zastupitelů dávali tento program, tak jsme využili ten limit, který jste nám v rozpočtu zachovali ve výši 4 milionů Kč k tomu, abychom pokračovali minimálně do dalšího zastupitelstva, což by měla být už dostatečná doba pro to, abychom tu situaci dokázali vyhodnotit, například i jednáním spolu s řediteli.

Současně abychom se mohli setkat i s odborníky v této oblasti a říci si ve chvíli, pokud ten program ukončíme, jak dál s těmi, kteří se přihlásili nebo kteří se cítí, že nespádají do těch programů hlavního města Prahy, ministerstva školství, ministerstva práce, ale přesto tu pomoc potřebují, tak abychom je neopustili, aby to prostě nebyl jenom výkřik, aby měl nějaký follow, a pak by měl nějaké pokračování, které ty rodiče s těmi dětmi vlastně nabalí, tak jak říkáte, zanalyzuje tu potřebnost. A rozdělit to na ty, kteří se jenom cítí ohroženi a nebo na ty, kteří skutečně do té skupiny spadají, to je podle mě další krok a úkol, který nás čeká, což jsme nedokázali do termínu jednání tohoto zastupitelstva.

A současně jsme čekali na rozpočet a na další kroky, které budou i ze strany hlavního města Prahy například ve chvíli, kdy by hlavní město Praha neschválilo rozpočet, tak bychom v tom programu fakticky pokračovat nemohli. Takže tam byla řada limitujících kritérií s tím, že v tuto chvíli by rada o situaci měla rozhodovat v pondělí. S tím, že následně by měla proběhnout debata a myslím, že by to mělo být i v příslušných komisích, to by mělo doběhnout do finále ideálně v politickém konsensu k tomu, zdali ukončujeme na konci února a pokračujeme nějakým jiným follow up-em, nějakým jiným pokračováním, nebo zdali končíme, což je pro nás limitní termín, v červnu, protože si myslím, že rozpočtově bychom už víc nedali. Myslím si, že to je doba minimálně dobrá pro to, aby se srovnali všichni rodiče i se situací a našli si cesty třeba skrze - do budoucna pevně věřím, že vzniknou nízkoprahová centra a že budeme pomáhat lidem s příspěvkem na bydlení a vlastně s bydlením obecně a se všemi těmito věcmi velmi efektivně, tak abychom na to navázali a pokračovali v tom trendu tak, aby to, co jsme označili, že Praha 6 nečeká a pomáhá, tak aby ty věci, které se čekají od vlády a než doběhnou všechny ty koeficienty a všechny ty věci ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí, aby tu situaci dohnaly a my už jsme to nemuseli pokrývat. Takže ta situace v tuto chvíli je takováto a já poprosím ještě Marianu Čapkovou, jestli to chce v nějakém ohledu doplnit. Děkuji za ten dotaz, že tady padl a my jsme si to tady mohli takto říct.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji jak za slovo, tak za ten dotaz. Data vyhodnotit k tomuto dni nebylo tak úplně snadné, a to z toho důvodu, že nemáme vlastně u všech škol srovnatelná vstupní data z toho důvodu, že jsme – a to bylo záměrně – nechali na ředitelích škol, ať rozhodnou, jakou formou chtějí rodiče, respektive žáky a jejich rodiče informovat. Tu škálu jsme tam nechali poměrně širokou, to byla moje prosba, jako

benevolence vůči ředitelům škol, a vlastně i pro mě bylo po tom měsíci a půl poměrně překvapivé vidět, jak se toho – a je to i taková nějaká pro mě představa – jak se k tomu ti ředitelé staví. Bylo to od opravdu velice aktivních ředitelů, kteří rozeslali maily všem rodičům, tam byla zcela logicky návazně ta poptávka mnohem vyšší, až do zhruba 30 % rodičů. Někde se toho zhostili tou formou úplně jako nejvágnější, a to bylo, položit papír s informací v ředitelně. A musím říct, že to na několika školách, školkách proběhlo i takto, ta možnost tam byla, takže není to tak, že bych se teď zlobila na ředitele škol, že to udělali špatně. Je to pro mě určitý signál k tomu, že pokud chceme s tím programem pokračovat, tak musíme tuto možnost zúžit, abychom ta vstupní data měli srovnatelnější. Protože v tuto chvíli skutečně mně tam korelovala pouze intenzita šíření informace, a tomu v podstatě odpovídala výše té poptávky. Takže teď do těch dalších dvou měsíců vstupujeme s nějakým počtem 860 žáků, kteří zažádali, tedy zhruba 7 % všech dětí navštěvujících základní a mateřské školy.

Vstoupili bychom do toho s tím, že vnímám dvě skupiny, vnímám rodiče, vnímám ředitele a učitele, respektive nepedagogické pracovníky, kteří s tím mají co do činění, s tím programem na škole. U rodičů vlastně překvapivě dostávám milé reakce. Reakce typu – „není to potřeba, protože je bohatá městská část a mě tím urážíte“, tak žádnou takovou reakci jsem nedostala. Za to jsem dostala poměrně hodně milých reakcí typu, že konečně při takovéto nízké administrativě si žádají.

Co se týče ředitelů, tak tam skutečně to přijetí není nějak entuziastické, je to vidět i z té tabulky, je to vidět z toho, jak vlastně intenzivně tu informaci šířili. Takže myslím si, že vyhodnocení po měsíci a půl pro nás je takové, že má cenu s tím programem dále pokračovat. Má cenu lehce upravit tu metodiku v tom, že skutečně ti ředitelé už nedostanou takovou benevolenci v tom, aby v podstatě neinformovali, protože pokud chceme ta data relevantnější, tak to musíme malinko zúžit. Vyžádala jsem si ještě tyto dva měsíce navíc, které může pokrýt rozhodnutí rady, a po těch dvou měsících už bych ráda vyhodnotila nějaká relevantnější data a požádala zastupitelstvo buďto o možnost pokračovat v tom programu dále, anebo bych předvedla nějakou představu toho, jak zapojit ty rodiny, které o toto zažádaly, tak jak je zapojit do již stávajících programů a jak jim administrativně pomoci tak, aby si o ty obědy pro děti zažádat mohly.

Takže tohle je moje představa v tuhle chvíli. Jakýkoliv návrh, který by mohl zlepšit i třeba statisticky nebo co do vyhodnocování tento program, tak za ty návrhy, nápady budu ráda a jsem připravena zodpovídat další dotazy. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom jestli Tereza chce reagovat. Není třeba, děkuji moc.

Další přihlášený je Martin Polách. Poprosím o vystoupení na téma Web Prahy 6. Připraví se Ondřej Chrást s tématem Patočkova a co dál.

Zastupitel pan Martin Polách: Dobré odpoledne všem. Já se pokusím být krátký, máme spoustu interpelací zastupitelů, toto není tak závažné téma.

Budu interpelovat asi pravděpodobně pana starostu, protože má ten předmět v gesci, jinak si myslím, že ten dotaz, připomínka míří spíš na celou radu. Rozdělil bych ji na dvě části. Ta první je nová vizuální identita městské části Praha 6 ve vztahu k webu Prahy 6, je tam spíš dotaz. Nový web byl spuštěn někdy v červenci minulého roku, o dva měsíce později byly známy výsledky nové vizuální identity Prahy 6. A když se dnes podívám na web městské části Praha 6, tak si to moc dobře nerozumí, jsou tam jiné barvy, je tam jiný vizuální styl. Za prvé ten překryv vlastně té přípravy – prosím režii, jestli by tam mohla pustit web Prahy 6 – tak vlastně kompatibilní není. Určitě v tom novém manuálu, vlastně v novém vizuálním stylu ty modré barvy, a vůbec celkový vzhled toho webu tomu neodpovídá. Takže za prvé se trošičku divím, že to nebylo zkoordinováno, přece jenom ta vizuální identita se připravovala

rok, tak web určitě déle, tak je škoda, že se to spustilo vlastně v horizontu dvou měsíců a každé vypadá trošičku jinak. Takže ten můj dotaz je spíš, jestli je plánován nějaký refresh, facelift těch webových stránek tak, aby odpovídal té nové vizuální identitě, a kdy to bude.

Ještě prosím toto ponechat (na obrazovce) – a potom druhý dotaz ohledně webu, nebo spíš žádost, prosba. Já jsem to navrhoval už před lety. Ještě když jsme byli v radě a vlastně se začalo přemýšlet o novém webu, tak jsem požadoval, aby všechny rozvojové projekty, které městská část tvoří, obhospodařuje, spravuje, tak aby byly prezentovány s nějakou historií, aby se vlastně jakoby ukládaly na ten web tak, že když se něco nového stane, tak aby se tam zaznamenalo, že v lednu 2019 se událo toto, o tři měsíce později se udála další věc. A aby všechny podklady, které by občany mohly zajímat, tam byly dohledatelné. To, jak my dneska prezentujeme naše stěžejní projekty, to je skutečně jako – vnímám to, že jsme si odbyli to, že to vlastně zveřejníme, rozkliknu si jakýkoli z těch projektů, tam je jeden dlouhý odstavec o tom, že se asi něco děje, ale nejsou tam žádné přílohy, není tam ani obrázek, těžko se v tom orientuje a rozhodně tam není ta historie.

Já bych poprosil, abychom toto skutečně napravili, a teď poprosím režii, aby tam dali web, ze kterého bychom se měli skutečně učit a čerpat z něj. Není to nijak daleko, je to v Suchdole. Například tramvajovou trať, prodloužení tramvajové trati do Suchdola, která si myslím, že je stěžejním projektem, tak tu Praha 6 vůbec nemá na svých webových stránkách. A prosím režii, aby scrollovala až úplně dolů – takhle přesně si to představuji. Prosím, zkusme naplnit ten web tou historií jednotlivých projektů a postupně je tam plnit a přidávat, protože takhle já si představuji, že bych si dokázal návštěvou webových stránek zmapovat tu historii každého projektu. O to bych chtěl moc poprosit, nevím, jestli to má směřovat na vás, pane starosto, případně na pana zastupitele Šuvarinu, nebo kdo vlastně měl tehdy na starosti web. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím rychle odpovědět. V plánu propování nové vizuální identity máme. Co se týká té časové nesouvislosti, tak my jsme jako tvůrci webu upozorňovali ty tvůrce, vlastně tiskový odbor nebo oddělení komunikace, v tomto smyslu, že to bude problém, protože my už to máme vysoutěženo, máme vysoutěženo i vizuál těch webových stránek, což bylo vlastně první, co se u společnosti Sherpas vysoutěžilo, a bylo to řádově roky před novou vizuální identitou, takže v současné době to doháníme. My jsme zveřejnili nové logo, někomu z nás se to nelíbí, práce s tou barvou, která je zelená, na tom webu nebude úplně jednoduchá. Řešíme to a už máme nějaké řešení, ten proces probíhá. Jestli mi kolega Šuvarina naznačí, kdy bychom mohli být třeba u konce, jestli třeba v polovině nebo na konci tohoto roku budeme mít web v nové vizuální identitě, tak poprosím jenom o krátkou reakci, jak to vidí.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Já se obávám, že konec tohoto roku je zhruba za 14 dní, to asi nestihneme.

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, příštího, pardon.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Výborně. Já doufám, že v prvním kvartálu 2023 bychom měli mít hotový konkrétní kompletní redesign od firmy Sherpas, co se týče nové vizuální identity, a to znamená, že bychom snad do konce druhého kvartálu měli mít kompletně celý web v nové vizuální identitě.

Co se týče těch věcí, které tady říkal Martin, budu velmi rychlý. Ano, Martine, je to pravda, ten web je poměrně nový, prochází nějakými komplexními porodními bolestmi, protože na rozdíl od Suchdola nemáme WordPress a nemáme prťatý web, máme ho poměrně masivní, tohle je pravda, je to jedna z těch kategorií, kterou jsme nechci říct neřešili, ale

řešení těchto kategorií jsme přesunuli do těch středně prioritních požadavků, abychom mohli odbavit ty prioritní požadavky.

Starosta pan Jakub Stárek: Jinak doplním k té druhé části, že tam je nějaký závazek, který vznikl mezi těmi programovými prioritami, které máme po dohodě v koalici, kdy STAN se Zelenými přinesli požadavek, který jsme akceptovali na tom, že u našich projektů by měl vzniknout nějaký řízený proces, ve kterém budeme informovat o tom, jak ty projekty vznikají a co se v nich děje. Vlastně je to návaznost na ten historicky připravovaný systém, teď nevím, jak se jmenuje, ale má nějakou hezkou zkratku, EZAM, evidence záměrů a vývoje toho, takže v nějakém smyslu se tomu budeme věnovat, určitě to může mít nějakou elaborovanou stránku, nějakého jakoby obnovení tohoto modulu až po nějaký jednoduchý administrační systém, který bude umožňovat vkládat a rozšiřovat článek, který ty věci bude uveřejňovat obdobně, jako je to tady v této části. My se skrz to propracováváme, chceme se dostat k tomu, aby co nejvíce částí toho webu bylo editovatelných, a potom samozřejmě budeme muset, což víš, že není vždycky úplně jednoduché, najít čas našich úředníků pro to, aby se v tomto případě všechno to, co má v hlavě pan kolega architekt B., přeneslo na webové stránky, včetně podkladů, které má ve skříni. Tam je to všechno k dispozici, ale rozumím, kdyby to bylo na webu, tak by to bylo lepší i pro mě. V tomto ohledu samozřejmě na tom budeme pracovat, nemůžu slíbit, že na konci volebního období úplně všechno do poslední tečky bude v tomto systému, ale děkuji za tu inspiraci, budeme se snažit.

Další přihlášený je Ondřej Chrást, Patočkova a co dál, interpelovaný je Ondřej Matěj Hrubeš. Připraví se se čtyřmi interpelacemi pan zastupitel Baxa.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Děkuji za slovo. Pokusím se být stručný, jsem třetí interpelace z 25, takže abychom tu nebyli dlouho. Chtěl jsem se zeptat na ulici Patočkovu, teď jsem si googlil – vaše politická strana, pane radní, už v roce 2018 a ještě mnohem dříve a později, chtěla řešit ulici Patočkovu. Přípravoval jsem si interpelaci, když jsem si myslel, že už budete mít svého primátora, ale stále nemáte a jeho skvělý dopravní program Auta všude. Chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem hodláte postupovat – říká se tomu třeba zahloubení Patočkovy ulice nebo řešení té opravdu šílené dopravní situace. Já mám teď několik stížností občanů, že ta situace nejenom že není lepší, ale je ještě snad i horší, počty kamionů neustále rostou, nerespektují se ty zákazy. Paní radní tady na mě kouká, ta se tam chodila také točit, že ano. (Poznámka.) Ex radní, pardon. Myslím si, že ta situace je tam skutečně neutěšená a kvalita života naší krásné šestky, kterou tak milujeme, se tam extrémně snižuje. Tak jestli jsou nějaké plány? Já vím, že to je navázáno na magistrát, na územní rozvoj, ale co vy konkrétně jako šestkový radní, který se vrhl s entuziasmem na šestkovou dopravu, hodláte pro občany kolem Patočkovy dělat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji panu náměstkovi za tento dotaz a poprosím pana radního o odpověď.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den. Děkuji. Vidíme to stejně, Patočkova je peklo, naprosto s vámi souhlasím. Samozřejmě vzniká to tam pravidelně kvůli tomu, že není dostavěn městský okruh a jsou zavírány vjezdy do tunelů.

Vize s Patočkovou ulicí? Její zahloubení v úseku Vypich, Malovanka a nahoře zřízení tramvajové trati. Takovou vizi já mám s Patočkovou ulicí. A protože máme ještě několik měsíců primátora vašeho, tak já bych vás chtěl požádat, jestli byste mi s tím nepomohl a jestli bychom do toho února dokázali s vaším panem primátorem v tomto se pohnout, a kdyby schválili zahloubení Patočkovy ulice a zkrátka nějakým expresním způsobem se začalo stavět a hloubit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o reakci.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Určitě vám pomohu, hned z kraje ledna pojdme domluvit schůzku, myslím si, že nakonec ještě naše strany v té koalici budou, všichni do ní chtějí je evidentní, takže můžeme na tom pracovat společně.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím o rychlou reakci pana Hrubeše.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Já děkuji, pozvání přijímám a spojíme se spolu, abychom našli u pana primátora termín na schůzku. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, tak se mi to líbí, spolupráce mezi koalicí a opozicí. Myslím, že v tomto smyslu můžeme dál pokračovat společně s Markem Baxou.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já mám několik interpelací, myslím, že to bude kratší. První interpelace bude asi na pana starostu a bude se týkat otevřenosti komisí a těch usnesení. Minulé zastupitelstvo jsme to řešili, jak je to s usneseními, jak je to s přístupem zpětně a podobně. Takže první otázka je, jak se to plánuje, od kdy budou nějaké termíny na to, abychom měli přístup k usnesením zpětně a jak se zatím hodnotí ten přerod tady na ten systém, který teď máme a který teď používáme. Na začátku řeknu, že přístup k usnesením zastupitelstva teď aktuálně mám, funguje to dobře, ale chtěl bych vědět, jak to bude s těmi z minulosti.

A druhá věc jsou ty komise/pracovní skupiny. Je napsáno, že my jako zastupitelé se jich můžeme účastnit, jsou pro nás otevřené, ne pro veřejnost. Zajímalo by mě, kde najdu nějaký přehled toho, kdy se konají a kde se konají. Protože když o ní nevím, tak tam nemůžu přijít. Tak by mě zajímalo, jestli bude nějaký přehled pro nás, abychom se tam mohli zastavit, když bychom o to téma měli zájem. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Zkusím rychle odpovědět. První věc je, co se toho týká, postupně se nám daří implementovat do toho nového systému Proxia zastupitelstva v rámci našeho přístupu, který my máme teď jako radní, do toho, který by měl brzo otevřen i členům, tak máme už nahráno celé minulé volební období. S tím, že by to mělo být ve velmi brzké době zpřístupněno a k dispozici všem zastupitelům. Už se nám daří zveřejňovat radu, zatím jediný problém, který máme, který vyžaduje nějaký technický zásah do toho software, je otázka při přípravě rady, protože v tuto chvíli ta data jako taková jsou vidět po konci té rady nebo při zveřejnění programu, ale vzniká tam doba, která je problematická. Na ostatních Prahách se to pokusili obejít nastavením, ale zjistilo se, že potom vlastně, když to udělali, tak všichni, co do toho mají přístup, mají přístup i k neveřejným přílohám, což by zase nemělo být. Z toho důvodu některé přílohy skutečně historicky neveřejné jsou, třeba obsahující citlivé údaje nebo osobní údaje. V současné době tato záležitost se řeší. My máme úvahu, a dal jsem čas úřadu, ať se s tím vypořádá do konce roku, představí ten status quo a následně potom bude zásah do systému, tak aby ta otevřenost pro zastupitele byla co největší.

Co se týká zveřejňování komisí/pracovních skupin, tak tam je napsáno, že některé části toho se použijí obdobně, nemusí si je samozřejmě vynucovat, zatím v rámci jednacího – nebo v rámci schvalování těch komisí/pracovních skupin, ale rozumím, že to je pro ty, co jsou na radě, tak ještě evidujeme formát stálých hostů, to znamená, že to jsou lidi, které přímo oslovujeme. Já bych na začátek poprosil, jestli můžete – a klidně to adresujte kolegům z Kanceláře starosty nebo příslušnému radnímu, u kterého ta komise vznikla, ten zájem

účastnit se těch komisí s tím, že byste přišli na seznam těch, kteří by byli v současné době automaticky zváni ještě před tím, než zavedeme nějaký systém, který by to uměl evidovat. Zatím v tuto chvíli na webu máme, a myslím, že Marek to ví, jiné věci a priority, které potřebujeme zprovoznit, než abychom začali vytvářet nějaký nový modul pro tuto činnost. Takže prosím, pojdme to zatím nahradit tímto způsobem, že ti jejich svolavatelé, což jsou zpravidla ti předsedové, případně zapisovatelé, což jsou zpravidla asistenti od radních nebo místostarostů, kteří to mají na starosti, prostě zaměstnanci Kanceláře starosty, tak že by vás rovnou zvali. To znamená, ve chvíli, pokud máte zájem o všechno, tak to řekněte, může to tak být teoreticky, pokud by ten zájem byl, a nechápali byste to jako spam, těch komisí je zřízeno asi šest nebo sedm, tak můžeme všechny zvát na všechno, ale myslím, že to bude takové jako divoké. Takže za mě zatím ten zájem - podle mě je nejlepší, pokud vás to skutečně zajímá, přijďte se podívat, určitě se otevřenosti tady v těchto věcech nebráníme.

Prosím o reakci.

Zastupitel pan Marek Baxa: Reakce – děkuji moc za to usnesení, do konce roku, to by bylo skvělé, to by mi přišlo fajn. Ohledně tady těch komisí, existuje tedy v tuhle chvíli někde nějaký jejich seznam? Nebo plánuje se udělat někde nějaký přehled toho, které vznikly? Chápu, že si můžu projít vždycky všechna usnesení rady, jestli tam náhodou někde nějaká nevznikla, ale jestli bude existovat nějaký seznam, ať už veřejný, či neveřejný.

Starosta pan Jakub Stárek: Určitě seznam bude existovat. Bude existovat na webových stránkách. Teď jsme řešili otázku ukončení vzniku těch prvních, o které jsme měli zkraje zájem, procházeli jsme je v rámci grémia, potřeby, co by mělo vznikat jako komise/pracovní skupiny, co jsou spíše porady nebo co jsou pracovní skupiny, které nejsou v režimu komisí/pracovních skupin, tak jak jsou chápány jako oficiální poradní orgány rady, například třeba pracovní skupina pro Ladronku není komisí/pracovní skupinou. A jsou některé jakoby výjimky, a ty věci samozřejmě budeme chtít zachytit v rámci webových stránek v té kategorii, kde máme ostatní komise, tak tam jsme pro ně udělali nějakou separátní informaci včetně vložení členů komisí.

Děkuji moc. Prosím, máte ještě tři další interpelace.

Zastupitel pan Marek Baxa: Další asi bude zase na vás, pane starosto, protože jsem nenašel, na koho jiného by byla. To jsou dětská hřiště.

Starosta pan Jakub Stárek: Dohodli jsme se, nevíme, na co je otázka, zatím je připraveno duo Palacký-Barták.

Zastupitel pan Marek Baxa: Skvělé, to je přesně to, co bych chtěl, pro kamaráda se ptám, ten by to potřeboval také vyčistit, tedy jenom vyjasnit spíš. Jak to tedy je, když chci něco změnit na dětském hřišti, chtěl bych tam nějakou úpravu udělat nebo nějaký návrh, tak na koho z tohoto dua to mám adresovat? A ještě to trochu rozvinu tím, že dětská hřiště nejsou v tuhle chvíli v koaliční smlouvě nijak popsána, asi to nebylo dostatečně výrazné téma, aby to mělo nějakou vlastní kolonku, takže tím, že předpokládám, že budete tvořit nějaké programové prohlášení, tak jenom abych potom chápal, na koho směřovat nějaké naše nápady z minulosti. Jestli to právě bude pan Palacký, nebo pan Barták. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá. V tuto chvíli záleží na tom, co je to za úpravu, ve chvíli, když třeba místo dětského hřiště budete chtít postavit parkovací dům, tak v takovém případě je to třeba Ondřej Matěj Hrubeš, takže záleží na kontextu. Ve chvíli, pokud tam budete chtít dát mlžítka, zastínění nebo noční osvětlení, tak se to lehce liší, ale každopádně

pojďme si o tom promluvit, myslím, že v tu chvíli ten dotaz na mě byl správně. My máme v koaliční smlouvě napsáno, že ve chvíli, pokud se jedná o nějaké hraniční oblasti, které se třeba koaličně roztávají, tak o tom na základě prodiskutování s těmi jednotlivými rozhoduje starosta. V tomto případě pojďme si sednout, klidně si řekneme, co a jak, jsou doopravdy některé dílčí věci, které se ještě musí ustálit. Ale stejně tak to bylo před čtyřmi lety, stejně tak to bylo před osmi lety, stejně tak to bylo před dvanácti, před šestnácti, co pamatují.

Zastupitel pan Marek Baxa: Můžu reagovat? (Souhlas.) Já bych hrozně chtěl, aby to tam bylo, v programovém prohlášení, takže nabízím i svoji součinnost, a nevím komu. Takže třeba mi přijde – ty záchody, nebo to zastínění, takže to jsou přesně ta přelomová témata. Tak jenom kdybyste se dohodli před tím, než to bude finalizováno, tak by to bylo skvělé.

Starosta pan Jakub Stárek: Myslím si, že toto otevírá ještě trošku jinou otázku, to je nějaký jakoby systém toho, jak by opozice mohla vstupovat do našeho programového prohlášení. My se o tom ještě pobavíme a určitě nějaký interface, buďto nulu nebo společné jednání nebo – já nevím – prostě v nějakém režimu, ta paleta může být velká, tak zkusíme nastavit. Poprosím Kancelář starosty, aby mi to někdo zaznamenal. Děkuji moc.

Zastupitel pan Marek Baxa: Další už bude přímo na pana Bartáka. Já děkuji, že jste na začátku všichni odsouhlasili návrh Ondřeje Vykoukala, že to můžu udělat teď oficiálně. Štěpáne, navázal bych na to, na co jsem se ptal minule, děkuji moc za vyjádření k interpelaci. Zajímalo by mě, jestli se něco posunulo s tím Molepem. Tys mi odpovídal, že by to bylo skvělé a že je opravdu s nimi jednat, přistupovat sice vstřícně, ale ne slabě. Tak se chci zeptat, jestli je nějaká novinka v tom jednání okolo Džbánu, jestli se můžeme těšit na něco, co by se třeba brzo dalo zveřejnit, nebo nějaký posun v celé téhle kauze. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Bartáka.

Zastupitel pan Štěpán Barták, člen rady: Děkuji za tento dotaz. Posun je velmi dobrý, protože s Molepem jsme se rozhodli, po dohodě s panem starostou, jednat především chytře, nechat vychladnout hlavy. A posun kladný je toho druhu – zjistil jsem, že ostatní řečneme majitelé pozemků kolem Džbánu jsou zcela nadšeni tím, cosi uspořádá pro letní sezónu a vycházejí nám neskutečně vstříc. To znamená, já bych nerad teď příliš do toho zabrušoval, ale jsem velmi spokojen zatím tím vývojem. Stačí to takto?

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, já to doplním. Já si myslím, že Štěpán Barták koná správně, že vlastně neříká celou strategii, protože toto jednání je veřejně přenášeno, já bych řekl, že v tuto chvíli ta situace má svého garanta, který o to pečuje s tím, že jednání probíhají. Probíhají jednání i s ostatními majiteli pozemků okolo Džbánu. Snaha je, aby voda byla v maximálně možné míře přístupná, ale ostatní informace si myslím, že jsou spíše charakteru interního, které si můžeme říct třeba mimo veřejné projednávání zastupitelstva, pokud to není nezbytné.

Zastupitel pan Marek Baxa: Není to nezbytné, mně to takhle stačí.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě poslední interpelace.

Zastupitel pan Marek Baxa: Poslední bude na Petra Prokopa. Na minulém jednání, jestli si dobře pamatují, jsme projednávali garáže. Ty ses obrátil na všechny zastupitele, aby dávali nějaké podněty, jestli je to dobrý nápad, nebo špatný nápad. Tak společně jako

zastupitelstvo jsme rozhodli jít nějakou cestou vlastně u jedné garáže. Párkrát tam padlo, že by bylo dobré to mít nějak promyšlené, jak s tím budeme dále nakládat. Tak mě zajímá, jestli se nějak posunulo to přemýšlení, jestli jste už řešili, že bychom měli nějakou strategii. Neočekávám, že tady teď bude vyfknuta ta strategie, jaká je. Jenom spíš, abychom věděli, co se bude dělat, jak se o tom uvažuje, jestli je třeba nějaký termín na to, aby vznikla nějaká strategie, jak nakládat s takovými nákupy obecně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jenom stručně. Ta strategie zatím nevznikla, jak jsi asi správně odhadl vzhledem k tomu času od posledního zastupitelstva. Moje ambice je, věnovat se vůbec přípravám strategického plánu nebo mimo jiné zřízení také komise/pracovní skupiny ke strategickému plánu a ke koncepcím obecně v prvním čtvrtletí příštího roku. Ale nejsem si jist, jestli to zvládneme třeba do 30. 6., už je nějaký takový plán, minimálně mít to nalajnované. Dokonce teď budu žádat o úpravu jednoho úkolu, který na mě spadl po bývalé radní Smutné stran právě přípravy nějakého harmonogramu a plánu příprav té strategie a strategického plánu. Tohle já do toho zahrnuji, takže moje odpověď teď není úplně konkrétní. V prvním čtvrtletí chci nastavit, jak vlastně přistupovat k těm jednotlivým oblastem a předpokládám, že nejpozději do 30. 6. bych byl schopen představit minimálně nějaký průběžný stav v těch jednotlivých oblastech. Protože ta majetková oblast se rozpadá do několika oblastí a ty garáže jsou jedna z toho, respektive to nakládání s podobným typem nemovitého majetku, ale rád bych to vzal nějak celkově a ne si vyzobnout jenom to, jak nakládat s garážemi a k tomu dělat koncepci. Samozřejmě rád odpovím případně písemně.

Zastupitel pan Marek Baxa: Písemně netřeba, asi mi stačí jenom – chápu-li to dobře, tak nějaká koncepce, celá koncepce nakládání s majetkem by byla do konce června?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Zhruba tak. Nevím, uvidím případně, já tě budu na příštím zastupitelstvu informovat, až se to rozjede, jestli to není příliš ambiciózní čas. (Pan zastupitel Baxa: Děkuji.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli poprosím - jako další je na řadě paní zastupitelka Eva Tichá, má tam teď dvě, ale dohromady pět interpelací, tak jestli to zvládne, můžeme to dát klidně v jednom bloku. (Ne.) Ne.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Jestli můžu, ty dvě, a pak si vydechnu.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá, tak vás mezi tím Miloš Vlach vystřídá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane starosto, já si vám dovoluji znovu připomenout projekt Nový Sedlec. Chápu, že se na vás s touto věcí obracím prakticky na každém zastupitelstvu. Jde o věc, kterou jste měl jako místostarosta ve své gesci. Na setkání s občany Sedlce jste 30. ledna 2020 U tří bratří, kde bylo to setkání, osobně občanům slíbil, že jim pomůžete, a já se domnívám, že to je ve vašich silách a v silách celé městské části Praha 6. Tudíž já vás prosím pouze o váš lidský přístup, abyste pomohl.

V rámci odpovědi na mou červnovou interpelaci před volbami jste tam také zdůraznil důležitost dopravní studie, která je zpracovávána jako podklad pro urbanistickou studii Nový Sedlec, a to je právě ono, prostě ta dopravní studie není komplexní, není zpracována profesionálně, podle skutečných dat a v celé spádové oblasti. Tak to vidí občané Sedlce, tak to

vidím i já, tak to vidí i zástupci obcí v celé spádové oblasti. Oni nechtějí zasahovat do toho, jaký kde bude parčík v té urbanistické studii, ale fakt je zajímavá to, jaká je kapacita celého toho území. Takže vy jste přislíbil, že se dopravní studií budou zabývat jednotliví odborníci, že vyzvete i dopravní fakultu ČVUT, a za to vám opravdu děkuji, ale prosím, pojďme, používejme i vlastní rozum, protože pokud se podíváte, kdokoli z vás, vážení zastupitelé, na ulici Jugoslávských partyzánů, tak tam jsou prakticky každodenní zácpy. Podbabská je plná, z Roztocké není možné se dostat na Podbabskou, z ulice V Sedlci není ve všední den ráno a k večeru vůbec šance bezpečně odbočit směrem do centra. Takže tady je něco špatně. Abychom tohle zjistili, na to odborníky asi ani dopravní průzkum nepotřebujeme. Všechno můžeme vidět na vlastní oči a získat i třeba písemný důkaz, kdybychom ho chtěli.

Proto vás žádám, vyzvěte Dopravní podnik hlavního města, aby vám odpověděl, z jakého důvodu nedodržuje neustále jízdní řád na lince 107 a 147, když mají pro velkou část trasy vyhrazen jízdní pruh pro autobus a taxi. Z jakého důvodu je doprava řešena dispečerem, z jakého důvodu se občané nemohou dostat z Dejvické do Suchdola jako lidé a doprava je označována jako hromadná, a je skutečně hromadná. Zeptejte se také prosím, od kdy tato situace trvá a zda se četnost těchto excesů zvyšuje.

Podle autorů dopravní studie je prý všechno v pořádku. To jste mi i minule říkal, že jste se do ní díval. Postačí prý tramvajová trať a další tisíce lidí ve Starém a Novém Sedlci všemu jen pomohou.(?) Já vás prosím, abyste vyzval autora, aby se zde dobrovolně přihlásil jako řidič autobusu, to je spíš jenom tak úsměvné, Dopravnímu podniku hlavního města Prahy. Autor jim může představit i svůj nápad, že toto všechno vyřeší jedna tramvajová doprava. I kdyby jezdila každou minutu ta tramvaj, tak autor na směr z Roztok a Starého Sedlce tak nějak zapomněl. A počítat s tím, že stávající doprava z Mrazíren, která je prakticky nulová, je stejná, jako z nově navrženého sídliště, a tím odůvodňovat start okamžité zástavby ve Starém Sedlci, to je úplně mimo lidské chápání.

Ale konec výzev – anebo ne, tady mám ještě jednu. Ráda bych vám ukázala plánec rozvoje obce Lichoceves. Uprostřed je pár domů, pánové, prosím, děkuji. (Prezentace.) Uprostřed je pár domů stávající zástavby, a ten obrázek – děkuji – developer má ale zájem všechno pořádně nafouknout. Je to obec kousek od Sedlce, obdobami jsou Statenice, Roztoky a další, celá spádová oblast. Nikoho nezajímá, kde budou lidé pracovat, kam půjdou děti do středních a vysokých škol, kam na kroužky, kde bude jejich zaměstnání. Hlavně že se vymezí nové pozemky a drazí se prodají. (Gong.)

Je nutné si uvědomit dneska, že Praha 6 – spojují ty dva příspěvky, děkuji –, že Praha 6 již dávno není jen územním celkem vymezeným svými hranicemi. Je nutné podniknout kroky pro koordinaci výstavby celé spádové oblasti v návaznosti na dopravní infrastrukturu, ale i celkovou infrastrukturu, a to je moje dnešní poslední výzva. Prosím, abyste vstoupili do jednání se svým okolím, vyjadřujte se k jejich záměrům do příslušných správních řízení, do posuzování v procesu EIA, realizací územních plánů. Zástupci regionů jsou již připraveni, oni totiž také čekají v těch kolonách. Mohlo by to být směšné, kdyby to nebyla pravda, ale nenechme to jít ještě dál. Nemám nejmenší zájem tady strašit, ale není to dneska pouze o zácpách, je to i o bezpečnosti dopravy.

Prosím další obrázek. Některé dopravní manévry řidičů, které byly dříve běžné, dnes jsou již velice nebezpečné. Na fotce je situace ze soboty 10. prosince, zastávka Čínská u Internationálu. Řidička málem nepřežila, silný provoz oběma směry, silný tramvajový provoz, odbočení přes tramvajový pás je skutečně rizikem, a to i v sobotu. Skutečně je nutné se zamyslet nad dopravním zatížením a vše řešit komplexně. Nové byty pro mladé potřebujeme i při prakticky stagnujícím počtu obyvatel v České republice. Ale potřebujeme je na úkor života stávajících občanů? Pokud je to takzvaná honba za podkladem několika developerů, tak je nutné vše odsunout až do vyřešení těchto problémů.

Závěrem si vám dovoluji připomenout, že nás volili občané, abychom hájili jejich zájmy, nikoliv abychom podléhali zájmům developerů na úkor kvality života každého z nás, kdo tady na Praze 6 žijeme. Proto bych vás chtěla požádat v zájmu občanů Sedlce a Prahy 6 o následující odpovědi, které jsme my občané dosud nedostali:

Jak zajistíte komplexní dopravní studii celé té spádové oblasti, kterou jste občanům slíbili v lednu 2020, která bude vycházet ze skutečných a pravdivých údajů dle aktuální dopravní situace v této oblasti? Dovoluji si připomenout, že z komplexní dopravní studie celé spádové oblasti má vycházet studie urbanistická toho Starého a Nového Sedlce.

Za druhé, kdy budou moci občané v celé spádové oblasti tuto komplexní dopravní studii celé té oblasti připomínkovat, a to včetně municipalit v celé spádové oblasti?

Dále, za třetí, jaký postup podniknete pro koordinaci výstavby celé spádové oblasti, já vím, že se pořád opakují, ale ono se to musí říct, v návaznosti na dopravní infrastrukturu, ale i celkovou infrastrukturu.

Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já zkusím odpovědět. Vy jste v jedné části řekla, že to je vaše poslední vystoupení, nebo poslední apel, ale kdyby to bylo poslední vystoupení na zastupitelstvu k Novému Sedlci, tak mě by to mrzelo, protože já už se vždycky připravuji dopředu... (Poznámka paní zastupitelky Tiché.) Ted', ne celkově, to se omlouvám, to jsem nepochopil. Každopádně za mě samozřejmě stále platí závazek, který jsme udělali v usnesení zastupitelstva, kdy dopravní studii požadujeme. Já osobně nejsem natolik odvážný, abych při svém rozhodování dokázal říct – budu se řídit selským rozumem a nebudu se řídit podle názorů. Proto jsem poprosil odbor dopravy a kolegy, aby se na to podívali. Bavili jsme se právě o možnosti toho, že nám to posoudí i kolegové z ČVUT. Nevím, v jakém je to stavu, omlouvám se, zjistím a zkusím i v rámci odpovědi na interpelaci dát vědět s tím, že u nás vlastně fakticky není možné, abychom zahrnuli půlku Prahy a půlku obcí kolem Prahy v rámci jednoho projektu a přikázali investorovi, aby to dělal. To by asi měl potom dělat každý investor a měl by nějakým způsobem – myslím, že to je právě úkol Institutu plánování a rozvoje a hlavního města Prahy při územním plánování, dokonce je schváleno memorandum o spolupráci mezi hlavním městem a mezi Středočeským krajem v rámci této činnosti a komunikace v oblasti územního plánování. A to jsou přesně ta stanoviska, která zase chceme od nich. Každý vlastně v té činnosti má nějaký svůj díl zodpovědnosti a svůj díl práce, přičemž my jsme to o kousek přesáhli, ale ne do té míry, o které říkáte vy, že bychom chtěli vlastně po developerovi a po investorovi, aby nahradil všechny věci, které má dělat hlavní město Praha, IPR spolu se Středočeským krajem. Pevně věřím, že IPR, respektive pevně věřím, že hlavní město skrze své orgány, které posuzují tu změnu, tyto věci bude zhodnocovat. Ale v tuto chvíli skutečně naše role v této části končí. Ve chvíli, pokud splní ty naše požadavky ze strany zastupitelstva, které jsme definovali - a byly relativně tvrdé, vzpomínám si, že paní architektka Smutná ještě přímo na jednání dodávala a doplňovali jsme ty body, a my jsme vlastně přitvrdili v rámci těch našich požadavků, tak pokud budou splněny, já si myslím, že pokud jsme nadefinovali tu laťku, která se má překonat pro to, abychom naše stanovisko definovali jako kladné, tak v takovém případě si myslím, že dva roky po tom, co vydávají finanční prostředky a tu laťku se snaží naplnit, přeskočit nebo jakoby naše požadavky splnit, tak v takovém případě s tou laťkou hýbat mi nepřijde správné. Vy mě znáte, já říkám, že smlouvy nebo dohody, které jsou uzavřeny v minulosti, pacta sunt servanda, smlouvy mají být dodržovány, tak za mě osobně to platí i na úrovni vyjádření k usnesení zastupitelstva. A víte, že i když jsem třeba s některými věcmi souhlasil na půl, tak v takovém případě jsem je tlačil a pokračoval dál v zastupitelstvu z důvodu toho, že pokud bychom pokaždé, když přijde nová rada nebo při každém okamžiku rozhodování zapomněli

na všechny závazky, které vznikly v minulosti, tak si nemyslím, že by to bylo správné a že bychom se někam dostali.

Zjistím, jak to vypadá s tou studií, nemám tu informaci, zkusím vám na to odpovědět v rámci interpelace, pokud by to za těch 30 dnů nešlo, respektive ještě by to třeba nebylo dokončeno, tak vám to napíšu a zkusím dát co nejdříve vědět. Jakmile ty informace budeme mít, budeme se snažit je zveřejnit takovým způsobem, aby se k nim dostali i kolegové, lidé v Sedlci, tak jako jsme to dělali třeba s tou studií, třeba že jsme ji uveřejnili dříve, než ji uveřejnil IPR a všichni ostatní. V současné době to spíš stojí, myslím, že se v tomto ohledu čeká na to, jaká bude politická reprezentace na hlavním městě Praze, kdo to povede, jaký bude názor radního nebo náměstka pro územní rozvoj, jak bude sestaven ten postup dál. Myslím, že minimálně do února, do března s ohledem na to, co se stalo včera na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, se nic nezmění.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Pane starosto, děkuji vám za rozsáhlou odpověď, vážím si toho, já přece neříkám ve své interpelaci, že byste měl tohleto všechno plnit vy, ale vy máte tu moc a městská část má tu sílu skutečně přimět je k tomu, jak IPR, tak město, aby se tady dalo žít, aby skutečně splnili ty podmínky a dodali komplexní spádovou dopravní studii. Děkuji mnohokrát.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já doplním ještě jednu věc, kterou jsem neřekl a která je zajímavá. Historicky jsme tady přijali usnesení, které nebylo nikdy naplňováno, že máme možnost se odvolávat do záměrů ve Středočeském kraji, které by mohly ovlivnit dopravu nebo kapacity a další věci. Já to teď říkám, jenom aby mě slyšel můj kolega Kožený, který má na starosti územní rozvoj, že bychom zvážili, že bychom našli třeba nové pracovní místo na úřadě, tak abychom systémově tam, kde víme, že to není řešeno, tak abychom v takovém případě házeli klacky pod nohy záměrům developerů v prstenci okolo Prahy, zejména v té severozápadní části, která nás ovlivňuje úplně nejvíc. To, co jste říkala s tou Lichocevsí, tak je docela zásadní, jestli to tak je a jestli neřeší infrastrukturu, tak to bude dopad nejenom na Jugoslávských partyzánů, to bude dopad na Marianu Čapkovou, na oblast školství, bude to doprava, dopad do oblasti služeb, kultury a všech dalších činností. Takže jenom to dávám za úkol znovu ke zvážení svému kolegovi, který si dělá poznámky, zkusíme to promyslet a přemýšlet s paní architektkou Smutnou, jak by se tady v těch věcech mělo postupovat. Děkuji moc.

Pojďme dál, jako další před interpelací paní zastupitelky Tiché vystoupí pan zastupitel Vlach – Náplň pracovní činnosti - pověření.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Ještě jednou dobrý den, vážené kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo. Já se se svou interpelací obrátím na naše tři pověřence, které máme. Děkuji za schválení té ad hoc novely jednacího řádu, abych se na ně mohl obrátit přímo, nikoliv prostřednictvím pana starosty. Budu pokud možno krátký.

Je vánoční čas, takový čas tradic, já bych rád zavedl jednu tradici. Jak jsem říkal na úvodním zastupitelstvu, mám ten dojem, že pověřenci můžou být jakési trafiky, ale dám vám prostor k tomu, abyste mě vyvedli z omylu. Jeden z důvodů, jak toho docílit, je takzvaný výkaz práce. Už jsme tady řešili dnes u jízdenek, že vlastně pověřenec nebo uvolněný zastupitel je svého typu zaměstnanec úřadu, ale ze zákona vlastně úplně není, on nemá nadřízeného, nikomu se nezodpovídá, zodpovídá se pouze zastupitelstvu. Vzhledem k tomu, že v zastupitelstvu máte jako koalice většinu, tak já nepředpokládám, že by třeba zastupitelstvo přijalo za svou nějakou kontrolní funkci, a proto využívám institutu interpelace, na kterou požaduji pouze psanou odpověď, ústně nemusíte, abych dostal vlastně váš výkaz práce za poslední tři měsíce nebo od zvolení, kdy jste byli do funkce ustanoveni. Jak to u těch

výkazů bývá, to jsou takové hezké tabulky, kde máte, že jeden pracovní den má 8 hodin, v těch 8 hodinách můžete dělat to i ono, a bylo by fajn, aby bylo řečeno – včera jsem dělal to, zítra budu dělat ono 8 hodin. A to bych od vás rád získal.

Jak jsem říkal, bude to hezká tradice, toto se bude opakovat každé zastupitelstvo, aby ty výkazy byly konzistentní a byly dlouhodobě transparentní. Já doufám, že to je pochopitelné a kdyby to pochopitelné nebylo, rád to dopřesním. Děkuji za psanou odpověď. Zároveň, jak jsem avizoval, doporučuji zavést nějaký vhodný režim evidence, protože tuto informaci budu požadovat opakovaně na každém zastupitelstvu. Tak ať jste příště připraveni. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Děkuji za zavedení této milé tradice, bude vám písemně odpovězeno.

Jako další je přihlášena Eva Tichá s tématem Park Lázaro Cárdenase del Rio. Interpeluje mě.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, o revitalizaci parku Generála Lázaro Cárdenase del Rio v Bubenči se velmi hlasitě a s obavami hovoří už mnoho let. Teď podle posledních zpráv v médiích zveřejněných 3. prosince by měl být zrevidován do května 2023, příštího roku, a bylo tam psáno, že budou zpevněny cesty, přibude pítka a fontánka a nedotčena bude vzrostlá zeleň. Pane starosto, vy jste se v příspěvku v médiích také vyjádřil, že novinkou budou velmi poptávané vodní prvky, které mu dodají na atraktivitě a budou mít pozitivní dopad na městské klima. A já se tedy ptám, jestli to jsou skutečně ty dva zmiňované vodní prvky, pítka a fontánka, protože se na mě obracují občané a mají obavu z rozsáhlého kácení v parku kvůli revitalizaci a hovoří o desítkách vzrostlých stromů a vytvoření nějakého vodního prvku brouzdaliště. Takže moje první otázka v této věci je, zda můžete ubezpečit občany, kteří v okolí bydlí nebo park využívají, že nedojde ke kácení stromů a nevznikne vodní prvek brouzdaliště.

Dále je v článku zmíněno, že rekonstrukce parku byla plánována za pomoci participačních projektů společně s veřejností, vím o jednom, ale možná jich bylo více, tak moje druhá otázka zní, které z těch návrhů občanů při těch participacích byly vlastně do projektu zapracovány. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Co se týká vlastně jediné nepřesnosti, kterou jsem dokázal identifikovat v rámci toho vystoupení, tak se nejedná o dokončení v květnu, ale bude to v červnu, je to předpokládaný termín na základě předání staveniště a toho, jak je to vysoutěženo. Jinak můžu ubezpečit, že skutečně se jedná pouze o tu fontánku a pítka, nic jiného, žádné brouzdaliště, žádná rozsáhlá činnost, která by vyžadovala kácení, tam není.

V tuto chvíli, když se tam podíváte na místě, určitě jste se tam byla stejně jako já podívat, tak všechny ty stromy jsou zabezpečeny proti tomu, aby nedocházelo k nárazu techniky, takže jsou obestavěny a myslím si, že je to připraveno a zahájeno i přes ty klimatické podmínky, které teď jsou, takže ty práce probíhají.

S tím, že – jaká byla ta poslední otázka? Teď jsem se ztratil. Už to vidím, participace. Jaké věci byly zapracovány, jaké ne. Participace – proč jsem to zmiňoval v plurálu, bylo jich více, tak to probíhalo v několika kolech s různým osazenstvem a s různými ambiciózními projekty ze strany městské části, a ve výsledku, pokud bych to měl popsat, došlo ke zkrocení těch ambicí městské části, co všechno by tam mělo být a zapracovány byly zejména principy, které už jste zmínila. To znamená, že nemá dojít ke kácení stromů, že doopravdy k rozvoji té parkové plochy má dojít s citlivým přístupem, například pouze skrze ty menší prvky vodní, které tam byly nakonec navrženy. Došlo spíš k regulaci těch návrhů, s kterými původně radnice přišla.

To znamená, já bych neřekl, že to byla participace v plném slova smyslu, spíš bych to označil jako participační projekty nebo setkání, kdy docházelo k nějakému hledání konsensů mezi nápadem radnice a mezi vlastní realitou, a ta realita se nakonec přiblížila spíše k velmi konzervativní úpravě toho parku, což respektujeme a dodržujeme. Byť samozřejmě ten park jako takový, jakmile bude znovu vysázena tráva, jakmile budou cestičky vzhlednější, ve chvíli, kdy tam přibude ten vodní prvek, byť drobný, tak si myslím, že dojde k významnému kvalitativnímu zlepšení pro pohyb a fungování v tom parku.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já vám chci poděkovat, pane starosto, a jenom jsem chtěla říct k té participaci, že bych byla moc ráda, myslím, že už to tady bylo zmiňováno nejenom námi mnohokrát, možná i dneska, že co se týká té participace, aby byla skutečnou participací, protože takové ty participace jenom jako na oko, jako že lidi přijdou a něco se jim řekne, a vlastně nemá to žádný začátek ani konec a pak stejně se udělá v projektu, nebo zrealizuje to, co je navrženo nebo to, co vedení chce, tak to není správné, to není participace. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tady k tomu skutečně tak nedošlo, vše bylo vyslyšeno, vlastně přání okolních obyvatel, a došlo skutečně k naplnění těch, řekl bych, konzervativnějších nebo nejkonzervativnějších představ okolních obyvatel. Pevně věřím, že budou spokojeni s tím výsledkem. Já bych to označil za mírný pokrok v mezích zákona, který bude jenom velmi měkce posunovat to náměstí k lepšímu vizuálnímu, ale třeba i klimatickému stavu.

Co se týká participace, tak o ní se dozvíme v příští interpelaci, protože bude odpovídat panu předsedovi Vykoukalovi Oldřich Kužílek na téma Participace a náměstíčka v malém Vatikánu, takže bude příležitost i k nějakému tématu participace obecně.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Skutečně je to tak, že téma mé interpelace je participace. Přivedlo mě na tuto interpelaci právě to, když jsem četl na webu Prahy 6 o tom setkání na konci ledna v malém Vatikánu, protože jsem byl na tom setkání, které proběhlo v listopadu. Ano, skutečně můžu tady potvrdit, že mě na něj nikdo zvlášť nezval, našel jsem to na Facebooku, proto jsem tam přišel. Bylo to moc výtečné. Ale proč o tom mluvím? Myslím si, že situace ohledně revitalizace těch náměstíček v malém Vatikánu je krásným příkladem toho, jak by se ta participace neměla dělat. A teď tady nechci vůbec pátrat po tom, proč k tomu došlo, protože chápu, že ta situace tam byla asi nějaká zrychlená, časový tlak a tak dále. Ale rád bych hledal řešení, aby k tomu v budoucnu nedocházelo.

Ten proces participace můžeme popsat jako nějakou cíleně připravenou komunikaci se správnými lidmi ve správný okamžik. A právě ten správný okamžik je myslím to, co je i ta nejčastější chyba, kdy se participace provádí. Zde byly vytvořeny městskou částí nějaké návrhy úpravy těch náměstíček a nyní jsou občané zváni k tomu, aby se k těm úpravám vyjádřili. Stejně jako pan T. ve své interpelaci, mě zaujala právě věta pana radního Hrubeše, který říká, že přivítá návrhy na drobné úpravy či umístění mobiliáře. Můj názor na participaci je takový, že bychom se měli těch lidí v místě, protože to jsou ti, kteří jsou odborníci na to, jak v místě chtějí žít, že bychom se jich na to měli ptát, když to přeženu do extrémního případu: Chcete tam parkoviště, nebo tam chcete park? Předpokládám, že by třeba parkoviště neřekli, ale klidně je to možné. Já to nevím, já tam nebydlím a nehodlám to vůbec jakkoliv hodnotit.

A rád bych, abychom my na Praze 6 v té participaci byli lídři a místní aktéry zapojovali zejména včas. A tímto se dostávám k mé interpelační otázce na pana předsedu Kužílka jako našeho participačního gestora, co můžeme v letošním roce očekávat na poli právě té metodické a systematické práce s participací tak, abychom si na to my všichni, jak

úřad, tak zastupitelé, tak poradní orgány zvykali a uměli s tou participací pracovat tak, aby byla skutečně účelná. A tím mám na mysli – můžeme očekávat, že nám vznikne nějaký participační manuál, který bude oficiálním dokumentem Úřadu městské části nebo něco podobného? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jestli pan Kužílek chce odpovídat ústně, může, určitě potom může i písemně.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji za tu otázku. Něco řeknu ústně, ale určitě rád potom napíšu i něco písemně. Ta historie participace, pokusů na Praze 6 je relativně hodně dlouhá. Na začátku minulého volebního období jsem zpracoval poměrně rozsáhlý materiál, přesně jako s těmito otázkami, nechci tady nic dmýchat, nicméně pravdou je, že ten, kdo ho zablokoval a odmítl tou cestou jít, byl tehdejší starosta Ondřej Kolář, členové výboru to jistě dosvědčí, kteří tehdy u toho přímo byli. Proto se to potom rozpadalo a rozměľňovalo do jakýchsi spíš drobných věcí a ten rozpor mezi takzvanou ad hoc participací, která se často míchá s jinými žánry a přináší někdy špatné výsledky, a tou řekněme systematictější pojetou, kde se hledá nejenom otázka jednoho časového okamžiku, ale pro každou fázi je potřeba mít nějaký správný časový okamžik, pro tu první fázi samozřejmě je potřeba vyjasnit, jestli třeba jsou, když se ví, že jsou rozpočtové prostředky, že je nějaká představa, tak třeba změřit si nějak, vyjádřit čas, který máme do toho zahájení a co v něm můžeme participačně udělat. A takovými metodami celkem v literatuře popsanými se hledá ten správný okamžik třeba pro oslovení veřejnosti, kdy oslovení samozřejmě zase – a zase odpovídám trošku na ten systémový pohled – není jenom nějaké oznámení a sdělení informací, ale především třeba vygenerování opinion makerů z toho terénu jako ve smyslu - mezi těmi lidmi vždycky je část lidí, kteří na to mají názor a rádi ho řeknou, ale pak už mají svůj život. Ale několik z nich najednou se stane nositelem toho tématu za ty místní, jsou ochotni přijít do nějakého jednání a tak dále. A to je prostě krok po kroku a je to metoda, je to branže, která se musí takhle vypracovat.

A na vaši otázku, co lze čekat. Nakonec jsem dospěl k názoru, že jedním z neklíčovějších systémových věcí bude pokusit se vytvořit ten – já mu říkám dokonce nástroj interního řízení, aby to nebylo jenom kvůli participaci, ale aby to bylo vůbec i kvůli chodu úřadu, evidenci záměrů, to znamená nějaký systém, kde ty záměry, kterým dnes třeba říkáme z jednoho hlediska Duhová kniha, podobný průhled bychom mohli udělat nad rozpočtem jakožto takovým, kde by bylo pár věcí, které by zasluhovaly mít povahu evidovaného záměru, který žije svůj život a není třeba v Duhové knize, ty množiny se nemusejí potkat, a potom můžou být další věci. Koneckonců tady toto máme zpracováno z minulého volebního období jako nějakou parametrizaci tohoto systému, kterému říkáme ve zkratce EZAM, evidence záměrů, a zatím je to jako manželka pana Colomba, ještě to nikdo neviděl, hledá se řekněme i nástrojové uchopení, softwarové uchopení a tak dále. Takže to je taková moje hlavní ambice, tohle uvést do pohybu, neboť máte-li takovýto nástroj, tak na jednu stranu on může uspořádat a pomáhat komunikaci uvnitř úřadu. Na druhou stranu může na sebe přibrat tu participační vrstvu, to znamená, stát se komunikátorem navenek a zároveň pomáhat tomu zpracovávání té participační vrstvy. Zatím takhle, ale odpovím určitě písemně. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji kolegovi Kužílkovi. Další interpelace je od opět od Ondry Vykoukala. Prosím.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Jaké tam mám teď téma, prosím?

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Téma Korzo Dejvická. Interpelovaný Václav Kožený.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já nevím, v jakém to mám pořadí. Děkuji. Je to tedy interpelace na pana místostarostu pro územní rozvoj, která se týká usnesení, které přijalo zastupitelstvo loni v červnu. Je to usnesení, které bylo přijato v návaznosti na usnesení výboru pro otevřenost, média a participaci, kde jsem v minulém volebním období působil. Týká se právě i participace, a to participace týkající se Korza Dejvická. Bylo uloženo tehdy panu místostarostovi Stárkovi, který měl v gesci územní rozvoj, proto ta interpelace nyní směřuje na vás, pane místostarosta, do 30. listopadu zpracovat zadání veřejné soutěže na výběr koncepční studie zahrnující participaci a participační tým pro projekt Korzo Dejvická. A následně do 30. dubna příštího roku bylo uloženo pokračovat v přípravě zadání veřejné architektonické soutěže Korzo Dejvická na základě výsledků koncepční studie a participace. Moje otázka zní, v jakém je to prosím stavu, v rozpočtu jsem o tom zmínku nenašel, tak by mě zajímalo, jaké kroky byly učiněny, jestli můžeme čekat nějaké zadání veřejné soutěže a případně jestli ne, nebo jestli ano, tak vědět kdy. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Slovo má pan kolega Kožený.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za otázku. Dejvická je skutečně komplikované téma, ten úkol, co s tím souvisí, vlastně na mě přešel nedávno. Je to něco, co mě velice zajímá. V tuto chvíli vám úplně přesně tu strategii, kterou zvolíme, neřeknu, ale určitě se tím zabývám. Já jsem tam zaznamenal ten termín dubnový, měl jsem pocit, že to byl posun termínu z listopadu. Já bych byl určitě hrozně rád, kdyby se nám tu Dejvickou podařilo nějakým způsobem posunout v tomto našem volebním období, myslím, že si to zaslouží. Nicméně znám i tu historii, problémy, které s tím byly, je to něco, co se táhne už přes mnoho volebních období, věnovalo se tomu přede mnou už mnoho jiných. Vím, že tam byly problémy zejména s parkováním, ale každopádně pokud budete chtít teď více informací k tomu, tak vám můžu odpovědět písemně nebo se mě zeptejte na příštím zastupitelstvu. Ale každopádně s tím dále počítám. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji panu kolegovi Koženému. Další interpelace kolegy Vykoukala – Proces vytváření pracovních skupin, informace o jejich činnosti.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji. Je to interpelace na pana starostu a částečně už to tady bylo řešeno v interpelaci kolegy Baxy, takže já velice stručně: Díky za tu otevřenost, toho si cením, ostatně v tom jednacím řádu to nějak z toho vyplývá. Já bych zde rád otevřel otázku vzniku těch skupin, já už jsem to zmiňoval i na grémiu. Rád bych, aby se ten proces nějakým způsobem zformalizoval. Chtěl bych tady poděkovat paní místostarostce, od které mi dnes přišel e-mail se žádostí o nominaci do pracovní skupiny, kde bylo popsáno, co pracovní skupina bude dělat a co očekává od toho člověka, kterého bychom případně chtěli navrhnout. Byl tam tedy právník, který se vyzná v procesu zápisu dětí do škol a tak dále.

Byl bych rád, kdyby se toto stalo standardem a ty skupiny vznikaly aspoň trochu přehledně i pro nás a abychom se nedozvěděli zpětně – byla jmenována tahle skupina, byl tam jmenován ten a ten. Já děkuji za to, že teď zrovna do dvou skupin na pondělní radě byli jmenováni dva naši zastupitelé, ale je to takový ani ne dotaz, jako spíš prosba, ten proces nějakým způsobem trochu zformalizovat nebo aspoň zpřehlednit pro nás opoziční, kteří nevíme, co se třeba chystá a tak dále. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Určitě, jedná se o nový institut nebo o novou komisi, takže my hledáme tu správnou cestu. Děkuji za to, že nám pomáháte a myslím, že s Ondrou Duškem jste nám říkali své představy, jak by to mohlo probíhat na politickém grémiu s tím, že hledáme vlastně ty mantinely a to fungování. My jsme se o tom bavili na grémiu starosty v pondělí ohledně nastavení jako reflexe toho jednání politického grémia a myslím, že na základě toho vznikal třeba i ten postup ze strany Mariany Čapkové. Takže v tomto ohledu vám neslibuji, že to vždycky bude tak skvělé jako s Marianou, ale snažíme se najít nějakou cestu, jak to bude fungovat. Těch komisí už budeme zřizovat méně, v některých případech, kdy jsem prostě věděl, že pan Vlach je jeden z našich předních odborníků v oblasti IT v rámci našeho zastupitelstva, tak mě ani nenapadlo se ptát někoho, protože jsem to věděl. Stejně tak jsem byl rád za váš návrh na pana náměstka Chrásta do té památkové péče. Takže myslím, že ty věci nějakým způsobem fungují. Rozumím, že to je někdy dynamičtější víc, než by mělo být, ale určitě se budeme snažit tomu dát rámec. Děkuji za tu interpelaci. (Pan zastupitel Vykoukal: Díky.)

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji panu starostovi za odpověď. Ještě tady máme jednu interpelaci kolegy Vykoukala, tentokrát na téma Přístup neuvolněných zastupitelů k usnesením Rady městské části.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Je to tak a opět mám tu nevýhodu, že jsem šel po Markovi, který to téma také otevřel a já už mám jenom k tomu už jenom dvě krátké poznámky a dotazy, nebo zase je to spíš prosba. Já chápu, že zprovoznění toho systému prostě je náročné, protože materiálů je obrovské množství, ale pro nás jako opoziční zastupitele je nekomfortní přístup především k těm aktuálním informacím. Tím mám na mysli informace o jednání rady městské části, protože v současné době v rámci toho systému usnesení.praha6.cz máme přístup pouze zpětně k těm materiálům, a to pouze k těm materiálům, které jsou veřejné a které jsou i na webu Prahy 6. Já bych rád měl ten přístup dopředu a přístup i k neveřejným usnesením a rád bych požádal, pokud by to šlo, do doby zprovoznění toho oficiálního systému, pokud by mohlo být navrženo nějaké workaround řešení, aby třeba pouze předsedové opozičních klubů, což tedy vlastně bych byl jenom já a Ondra Dušek, protože kolega Soukal jako předseda kontrolního výboru na radu přístup má – abychom mohli ty materiály do rady dostávat v nějakém provizorním režimu, než bude zprovozněno a plně funkční ten standardní systém. To je všechno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Teď mi tady potvrzoval pan tajemník, že je dohoda, skutečně to není možné v průběhu, v tom mezicase kvůli tomu, že není možné tam udělat správně management těch příloh, které nemají být k dispozici. Teď se bavíme a řešíme například odměny ředitelů škol a je tam nějaké odůvodnění, jsou tam nějaké informace, ty považujeme za citlivé v tuto chvíli, protože se dotýkají pracovněprávních vztahů, které nemají být ze zákona zveřejňovány, v takovém případě by neměly být k dispozici tomu zastupiteli, nebo případně v nějakém specifickém režimu s tím, že tyto věci nedokážeme ošetřit. Proto ten přístup v tuto chvíli nedáváme a dohoda je taková, že do té doby, než to bude zprovozněno, tak rozešleme ty informace elektronicky všem zastupitelům. Je to tak? Můžeme rozesílat všem zastupitelům před radou, v pátek, až se to ukončí, tak to můžeme rozeslat. Já jsem si nechal na základě toho instalovat i ten přístup ryziho zastupitele, takže vidím, co tam vidíte.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Super, děkuji moc.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: O další interpelaci bych požádala kolegu Duška, bude se jednat o parkování na Dědině, předpokládám, že vyzývat budete kolegu Hrubeše.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Ano, má interpelace směřuje na pana radního Hrubeše. Děkuji za slovo. Pane radní, kolega Ondřej Chrást se vás ptal, co uděláte pro obyvatele Patočkovy, já bych se vás rád zeptal, co uděláte pro obyvatele Dědiny. Já sám na Dědině sice nebydlím, nicméně byl jsem požádán několika jejími obyvateli, abych tady tohle téma ještě jednou akcentoval. Ta výstavba tramvajové trati, která tam teď probíhá, tak jak je navržena, tak sebou samozřejmě nese ztrátu parkovacích míst, tak jak se ta stavba posunuje směrem k Drnovské ulici. Ten problém teď ještě zesílí v té fázi, když ta stavba bude probíhat vlastně uvnitř toho sídliště mezi Deltou a Drnovskou ulicí, kde je předpoklad, že těch míst by mělo zmizet asi 110, což každý, kdo bydlí na sídlišti, asi potvrdí, že to je poměrně znatelný zásah a tam skutečně na té Dědině není moc prostor, kde by ti lidé mohli parkovat. Já bych se vás tedy rád zeptal, jestli vy jako za Prahu 6 máte případně nějaký plán, jak těm lidem v téhle nelehké situaci pomoci. Já chápu, že to je složité, že těch řešení mnoho není, nicméně jedno se nabízí. Na tom pozemku, který je určen pro výstavbu LDN mezi Dědinskou a Drnovskou ulicí se v současné době nachází plocha, která je využívána jako parkoviště, která je pronajata nějakému subjektu a je tam pouze tříměsíční výpovědní lhůta. Ta tříměsíční výpovědní lhůta je tam záměrně z toho důvodu, aby se případně ta plocha dala rychle uvolnit pro výstavbu LDN. Nicméně možná by to šlo i analogicky uplatnit pro účely zřízení nějaké provizorní parkovací plochy pro občany toho sídliště. Takže to je můj dotaz na vás. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Prosím o slovo kolegu Hrubeše, děkuji.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den. Tramvajová trať na Dědinu, toto téma jsme měli i na minulém zastupitelstvu, kdy podobný dotaz jako vy mi položil Martin Suchan, který je teď členem pracovní skupiny, kterou jsem právě nechal zřídit k tramvajové trati na Dědinu, protože vnímám, že těch problémů je tam spousta, nejenom to parkování, ale celkově i provedení té stavby a návazných věcí. Já můžu spíš shrnout už i to, jaké kroky jsem podnikl od minulého zastupitelstva, o kterých jsme se bavili právě i s kolegou Suchanem, který mi dával také tipy na určité možnosti parkovacích ploch v okolí.

Podnikl jsem schůzku s výzkumným ústavem při ulici Drnovská, kde pronajímají parkovací plochu s tím, že se můžeme přihlásit a zaplatit si parkování pro obyvatele na parkovišti v jejich areálu. Jeden z problémů této plochy je, že tato plocha není osvětlená, jak jsem zjistil na místě, když jsem tam byl na schůzce. To znamená, ve 4 hodiny je tam totální tma, není tam veřejné osvětlení a je otázka, jestli v takovém případě by obyvatelé Dědiny využívali toto parkoviště, kdybychom si pro pronajali. To znamená, tohle je věc, která se musí zvážet, že to není tak lákavé, jak se to původně zdálo.

Druhá věc je parkování poblíž areálu armády také při ulici Drnovská, také podnět, který jsem právě dostal od pana Suchana, ale zároveň i od odboru dopravy. Probíhá jednání s armádou, ale jednání s armádou je daleko pomalejší než s výzkumným ústavem. Na armádě čekám, až mě pozvou, zkrátka zažádal jsem o schůzku a čekám, je to tam na dlouho, museli jsme požádat datovou schránkou a teď čekáme, kudy to propadne až k tomu konkrétnímu člověku, který bude mít pověření o tom se mnou jednat. Nicméně je to věc, kterou řešíme, a řešíme to i v návaznosti na to, že Vojenská nemocnice ve Střešovicích, což je také Ministerstvo obrany, nás žádá o nějaká parkovací místa v oblasti Střešovic kolem nemocnice. Je to jedna z možností, jak požádat naopak i je, aby oni nám vyšli vstříc s problémem na

Dědině, a my jsme jim vyšli vstříc ve Střešovicích do doby, než se postaví parkovací dům, který už se má opravdu začít stavět.

To jsou věci, které jsem v tomto podnikl a samozřejmě rád podniknu i další kroky v té věci, o které jste mluvil vy. Já vás poprosím, jestli byste mi poslal do mailu k tomu podrobné informace a já bych tam zahájil v tomto také jednání. (Gong.) Jestli si můžu ještě prodloužit odpověď. (Souhlas.)

Další věc, kterou je třeba vyhodnotit, a o to budu žádat odbor dopravy – zjistit, jaká je vytiženost modrých zón v severní části sídliště, respektive i v té vilové oblasti. Jedná se o to, že zatím z rychlých přehledů ta vytiženost tam není stoprocentní. To znamená, vypadá to, že lidé z Dědiny úplně nechtějí parkovat v severní části Dědiny, protože je to pro ně nekomfortní a je tam delší docházková vzdálenost. Já tomu rozumím, ale je zapotřebí vnímat, že pokud najdeme jiné parkovací plochy, které budou také vzdálené a do toho třeba i mimo zastavěnou oblast, jestli bude ochota lidí chodit tam parkovat. To si myslím, že je dost zásadní věc. Pokud máte informace od obyvatel Dědiny a nějaký seznam těch, kteří by rádi využívali těchto ploch a docházeli by tam, tak budu za to rád. Ať víme, jaký je skutečný zájem o toto parkování.

Jinak k tramvajové trati na Dědinu platí to, že jsme požádali Dopravní podnik, aby zřídil informační web, konkrétně generálního ředitele a technického ředitele, čekám na odpověď. Zkrátka Dopravní podnik není tak aktivní, jak bych si přál, nicméně myslím si, že určitá naděje je i v rámci pracovní skupiny/komise, kde budou zástupci jak z Dopravního podniku, tak z ROPIDu, tak i člověk, který dělal asistenta – nebo ještě dělá asistenta panu radnímu S..

Jinak samozřejmě určitě by bylo prima, a chtěl bych vás o to požádat, jestli by bylo možné posunout a zrychlit přípravu na parkovací dům právě v ulici Vlastina, kde zkrátka nějakým způsobem to drhne, vážne to a chtěl bych využít toho, že na Praze stále vládou Piráti a TOP 09, a kdyby bylo možné, tak já jsem pro, zajít na schůzku, poprosit, a kdyby začali kopat co nejdřív, já budu moc rád za tuto spolupráci. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Je to takhle v pořádku?

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za odpověď. K tomu, jaký by byl alternativně zájem o místa, o kterých jste se bavil, já skutečně tu informaci asi nejsem schopen vám poskytnout, to pardon. A k té ploše, kterou vlastní, nebo má ve správě Praha 6 a je pronajata, já si myslím, že ty informace velmi rád poskytnu, ale je to takové hloupé, já si myslím, že odbor majetku ty informace určitě má, je to společnost Aristo, s.r.o., která má tu plochu pronajatu. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji za doplnění. Nyní zvou k pultíku paní Ing. Tichou s tématem Výdaje na uvolněné zastupitele a neuvolněného radního Lacinu. Máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Ta moje jedna interpelace bude velmi krátká. Obracím se na vás, pane radní Hlinský, a nevidím ho tady... (Poznámka z pléna.) Já si pro něj dojdou. (Poznámka.) Dobře, aby mě slyšel.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Zvládne to pan starosta?

Zastupitelka paní Eva Tichá: Dovoluji si zde požádat o výdaje dle položek na jednotlivé ze tří uvolněných zastupitelů pověřenců a neuvolněného radního pana Jana Lacinu. To znamená odměny ve všech funkcích, kancelář, MHD zdarma, stravenky, všechno, co tito lidé, nebo tito zastupitelé stojí. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Odpovíme písemně, tak jak bylo požadováno.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ano, děkuji. A teď nevím, mám hned další?

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Pojdte hned na další, ta je totiž na mě – Obědy do škol a magistrátní balíčky.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ano. Vážené zastupitelstvo, milá paní radní, k projektu Obědy do škol v Praze 6 zde bylo řečeno už hodně, ale já si dovoluji vás požádat o informace o využívání stávajících dotovaných obědů pro děti, projektů Ministerstva práce a sociálních věcí Obědy do škol a magistrátních balíčků. Já jsem na tohle upozorňovala už při projednávání šestkového návrhu na zastupitelstvu, ale žádné odpovědi se mi tenkrát nedostalo, ani písemně, proto o ně žádám nyní ve své interpelaci a prosím o následující informace:

1. Počty dětí v příslušných školách, které využívají finanční podporu na školní obědy v magistrátním balíčku.
2. Počty dětí v příslušných školách, které využívají obědy zdarma v rámci projektu MPSV Obědy do škol. Jak jsem říkala už minule, ten běží sedm let.
3. Proč nejsou využívány více.
4. Jak jsou o nich školy informovány.
5. Jak jsou o nich rodiče informováni.
6. Co jim brání je využívat.

A možná by ke zjištění těchto informací pomohl dotazník, který by mohl být rozeslán ředitelům jednotlivých škol a snad by poslechli, já vím, že jim to nemůžete nařizovat, chápu to, ale prostě asi by bylo dobré se společně dobrat k tomu, proč to vlastně nefunguje, ty dva projekty. (Poznámka z pléna.) Ano, já vím, a to jsem tenkrát také říkala, že jsou nějakým způsobem i podmíněné, že neplatí pro všechny, tomu já rozumím, zvláště ten státní, ministerstva práce, ten vlastně lze poskytnout pouze rodičům dětí, kteří jsou v nouzi.

Dovoluji si ale upozornit, že tyhle informace jsme měli dostat, respektive zastupitelstvo je mělo dostat již před jednáním a hlasování o alokaci těch 12 milionů na obědy pro děti ve školách na šestce. Ne, že jsem zvyklá, ale v soukromé sféře i ve veřejné sféře vždycky, když jsme navrhovali nebo připravovali něco nového, tak je potřeba, a myslím, že je to úplně logická záležitost, vyhodnotit ten stávající stav a zjistit ho, protože takhle by se podařilo jako dobrému hospodáři městské části ušetřit spoustu peněz, kdybychom uměli využít prostředky, které nabízí stát a magistrát. Ale rozumím tomu, že jsou tam podmínky a že to nejde ve všech případech. Tomu rozumím. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji za ten dotaz. Troufnu si říct, že většinu těch odpovědí na vaše dotazy znám, ale těch dotazů je hodně a dovolila bych si odpovědět písemně. Omlouvám se, pokud jsem možná dobře nevyhodnotila to, že jsem měla reagovat písemně, měla jsem pocit, že jsme diskutovali k tomu programu Obědy do škol a že jsme vlastně interaktivně tam řešili na místě ty dotazy. Takže co se týče čísel, samozřejmě není problém si nechat vytáhnout ta čísla za základní a mateřské školy. Jedná se skutečně u obou programů o jednotky procent, to čerpání je nízké. A za důvod toho nízkého čerpání jsou už roky – magistrátní balíček je tady chvíli, ale obědy do škol jsou tady už několik let a stále se naráží právě na administrativní bariéry ze strany - respektive těch požadavků, které jsou kladeny na rodiče. Takže to tam můžu samozřejmě také vyspecifikovat, už jsme se mnohokrát z magistrátu ptali, když jsme vraceli velké sumy na MPSV, proč to ty školy nevyužívají a odpověď je vlastně pořád stejná. Odtud plyne také ta filozofie toho, že

jsme postavili náš šestkový program Obědy do škol trochu jinak a administrativně méně náročně, a ukázalo se, že sice se jedná také o jednotky procent, ale vyšší, než u těchto programů. Takže omlouvám se, pokud jsem něco nesplnila, co jsem slíbila, nejsem si toho vědoma, a nyní pošlu písemně odpověď na všechny dotazy s tím, že ke konci února potom bych využila i tato čísla k tomu vyhodnocení, jak si vedeme v porovnání s tím šestkovým balíčkem. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji vám za odpověď a dovolím si ještě reagovat. Právě že nechápu, když tedy je složitý a náročný formulář nebo podklady, které jsou nutné pro poskytování obědů zdarma z toho státního projektu Obědy do škol a z toho magistrátního – jestli i z toho magistrátního, tak proč se nezabýváme tím, nějakým způsobem ty rodiče podpořit, nebo ty školy, pomoci jim právě a usnadnit to vyplňování. Proč nenajdeme cestu, jak hlavně ty prostředky, které ten stát nabízí, využít. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: O to se určitě snažíme, ale každý ten program má nějakou svou bariéru, u MPSV je to například hmotná nouze, a tam samozřejmě rodiče můžeme podněcovat k tomu, aby si skutečně tento institut zařídili, ale spousta na něj nedosáhne, takže tam zase nevidím chybu školy v tom, že by rodiče netlačila do toho, aby si zažádali o takovouto podporu.

Co se týče toho balíčku magistrátu, tak tam také je nějaká bariéra určitého minimálního příjmu nebo minimální sumy, pod kterou se musí rodiče v nějaké denní spotřebě dostat, takže asi to není ani o tom, že by to rodiče neuměli vyplnit, že by bylo potřeba jim pomoci s administrativou vyplnění, ale třeba mají subjektivně anebo i objektivně pocit, že prostě do toho programu nespádají. A to je to, co jsme chtěli v tom šestkovém balíčku vlastně odbourat. Že je ta osvěta malá, to vlastně svým způsobem také hodně záleží na ředitelích škol, protože magistrát šířil osvětu o balíčku přes ředitele škol a jak se toho ředitelé škol chopili, tak to už zůstalo na nich, stejně jako v našem šestkovém balíčku. Osvěta MPSV je vlastně také cílena na ředitele škol, zřizovatel s tím může pomoci, ale ve finále čím aktivnější je ředitel, tím vyšší ta procenta, a to se ukázalo i tady v tom šestkovém balíčku. Jestli je takto ta odpověď dostačující?

Zastupitelka paní Eva Tichá: Myslím, že asi ti rodiče to prostě nevědí, že často to vůbec nevědí, to je ten hlavní problém, že se k nim ta informace nedostane, ne že by neměli odvahu vyplnit formulář. A třeba na ten magistrátní balíček určitě dosáhnou, a pokud ti lidé nejsou chudí – nechci říct chudí, ale prostě pokud nepotřebují takovou věc, tak jako proč?

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Otázka je, jakou jinou cestu má zřizovatel nebo vůbec městská část ke svým občanům, než skrze nějaké veřejné weby, kde jsme myslím obojí zveřejnili, a potom právě skrze prodloužené ruce, což jsou ti ředitelé škol. A zase nevím, jestli městská část by třeba měla obesílat svoje občany, to už považuji za poměrně nepraktický nástroj. Teď asi úplně nerozumím tomu, vidím jistou možnost ve větší motivaci ředitelů, rozesílat tu informaci dál, to ano, a o to se budeme snažit i teď v tom šestkovém balíčku, dát jim vlastně menší manévrovací prostor v tom, jak informovat rodiče. Jinak donutit někoho k čerpání nějaké sociální dávky – já si ani nemyslím, že to je úkol zřizovatele jako městské části, tam skutečně nějaká osobní zodpovědnost občana už je potom asi více namístě. Je to takto aspoň trochu dostačující? (Nejsou námítky.)

Jdeme dál. Paní Ing. arch. Smutná, Poliklinika pod Marjánkou, dotazovaný bude pan starosta, případně další radní či kolegové ze SNEO. Evo, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. První interpelaci mám Polikliniku pod Marjánkou. Já jsem v minulém zastupitelstvu dostala úkol tento projekt dovést do konce architektonické soutěže, což se stalo a v říjnu ještě proběhla i výstava, kterou si myslím, že celá tato etapa vysoutěžení vítězného návrhu byla uzavřena. Teď je potřeba pokračovat dál. Moje interpelace v tuto chvíli směřuje vlastně na pana starostu, protože já úplně dobře nevím, jak to máte v rámci rady rozloženo a jestli se tento projekt vrátí tedy k radnímu pro majetek, potažmo zpátky SNEO-u, odkud vyšel a kam vlastně patří, nebo jestli to bude mít radní pro sociál, nebo vy, pane starosto, anebo nakonec pan Ing. Lála v rámci investičních záměrů jako pověřenec. Takže já úplně nevím, koho má v této chvíli interpelovat, proto to jde za vámi.

Já bych prosila, jestli byste mohli dát k dispozici zastupitelstvu harmonogram, jak dál budou jednotlivé práce pokračovat, to znamená, budou vyzváni projektanti a jaké termíny budou nastaveny. Byla bych velmi ráda, kdyby u této stavby - která, jak všichni víme, v podstatě hoří, je potřeba bezodkladně na ní pracovat, aby harmonogram, který stanovíte, byl pravidelně na zastupitelstvu v rámci informativních bodů předkládán, abychom věděli, jak celá tato záležitost postupuje. Tímto asi moje interpelace končí, tak jestli se můžete vyjádřit.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Poprosím pana starostu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Budu rychlý v té odpovědi, odpovíme písemně. S tím, že tato investiční akce je v režimu – právě usnesením rady je přidělena do gesce pověřence pana Jiřího Lály. S tím, že se bavíme o tom životním cyklu velkých investic, tedy ohledně toho, jestli je bude řešit samostatně investiční oddělení, jestli je bude řešit samostatně OÚR, jestli je bude řešit SNEO, tak v tomto ohledu dojde k debatě nad jednotlivými investicemi na základě návrhu Jiřího Lály zřejmě na výjezdním zasedání na konci ledna. S tím, že kapacita našeho úřadu, a vy ji dobře znáte, je vlastně jenom jedna, máme v tuto chvíli vysoutěženy dvě - tři soutěže, ve kterých bychom měli dále postupovat a které evidujeme. Samozřejmě rada bude muset zvolit priority, co bude dřív, co bude později a do nějaké míry se to propisuje, jak jsme se bavili o tom rozpočtu, se vším se počítá, ale je potřeba to zasadit do nějakého kontextu těch pracovních sil, které máme. Já si myslím, že o harmonogramu se klidně společně můžeme pobavit – nebo společně s Jirkou Lálou hned po tom lednovém výjezdním zasedání, to znamená na konci ledna. Ale jinak odpovím písemně. Děkuji moc.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já s tímto souhlasím, samozřejmě potřebujete nějaký čas, abyste si to probrali, kam to v harmonogramu umístíte, o tom se budeme bavit případně na základě odpovědi, jestli to považujeme za správné, nebo ne. Bylo by dobře, kdybyste pravidelně tyto zásadní stavby na zastupitelstvu dávali do informativních bodů. Týká se to vlastně všech těch investičních staveb, aby bylo vidět, jak ten vývoj jde, protože ne všechno pravděpodobně půjde za SNEO-em, bude to rozděleno, takže bychom ty informace měli.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Evo, já vám děkuji. A nyní další bod – Doprava Praha 6. Budete se obracet na pana kolegu Hrubeše?

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pravděpodobně, jestli se k tomu postaví jako radní pro dopravu, tak bych se na něj obrátila. Reaguje? (Souhlas.)

Já mám na vás jednu zásadní otázku a dvě v podstatě drobnější. Já jsem na minulém zastupitelstvu trošičku nebyla schopna identifikovat, jaký postoj zaujímá současná rada k silničnímu okruhu kolem Prahy. Zajímalo by mě, tedy jasně řečeno, jaký postup k této stavbě přijímáte jako rada. Zajímalo by mě, jestli už jste začal nějaká jednání s ŘSD, jestli jste

už viděl dokumentaci, kterou zpracovával pan arch. K., která celou trasu dopracovává z hlediska urbanizace území. Jestli tento materiál bude také součástí jednání komisí, ona bude pravděpodobně jenom jedna – komise územního rozvoje, takže jestli jí to budete předkládat, nebo naopak do komise dopravy, kam s touto stavbou půjdete. Takže to je jedna otázka.

Druhá otázka, na kterou bych prosila vaši odpověď. Všichni víme, tak jak sledujeme situaci s kamiony na městské části Praha 6, že Praha sobě přislíbila 1. ledna 2023, že kamiony po Praze 6 jezdit nebudou, tak jestli máte aktuální zprávu o tom, jak si v této situaci Praha sobě stojí, jestli materiál skutečně projednali ve všech příslušných organizacích. Pakliže opět mi odpovíte, třeba ne – tedy dostala jsem odpověď, že to záleží na ŘSD, tak na tom to tak úplně nezáleží, takže by mě zajímalo, kde to vážne, když se ptám. To by byla druhá otázka.

V případě, že by kamiony jezdily dál, tak co hodláte dělat a jakým způsobem se stavíte třeba k světelným zábránám nebo dalším opatřením z hlediska dopravy v rámci celé Prahy 6, abychom opravdu nějakým tvrdým způsobem zamezili průjezdu těchto nadměrných vozidel nad 12 tun.

Třetí otázka v rámci dopravy je v podstatě drobná. Týká se území Veleslavína a týká se trolejbusů, které mají jezdit na letiště a jejich délky. Když jsem se na ten materiál dívala už před dávnou dobou a když jsem se o tom bavila na městě, tak mi bylo potvrzeno, že skutečně trolejbusy při své délce, když vyjedou z nádraží a zastaví se na semaforu, tak budou mít zadek ještě v parkovišti, čímž zkomplikují dopravu při výjezdu z Evropské k železniční trati. Tak jestli byste se mohl na toto poptat, jestli s tím hlavní město něco bude dělat, nebo skutečně bude každý výjezd trolejbusu tam tu dopravu z Evropské blokovat, to by mě zajímalo. Protože i když jsem si to měřila, tak když bude na semaforu první ten trolejbus, tak ta jeho délka skutečně končí zadkem v parkovišti, to znamená, ta trasa je tam zablokována. Prosím odpovědi. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Prosím o komentář kolegu Hrubeše.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den. Trochu jsem nepochopil ten úvod, proč bych vám nemusel chtít odpovědět. Já jsem tady připraven celé odpoledne, jsem tady po šesté, rád každému odpovídám. Tak jdeme na to.

Silniční okruh – na tento dotaz jsem odpovídal vlastně i na minulém jednání zastupitelstva, to znamená, máme to někde i na záznamu, můžeme si to pustit. Koalice přijala v tomto postoj ten, že podporuje silniční okruh na severozápadě v nejkratší proveditelné variantě. To znamená, odpovídám vám úplně stejně jako minule. Jednání, co se týče Pražského okruhu, tak jsem zahájil, byl jsem například v městské části Praha Suchdol, kde víme, že samozřejmě tam existují problémy a varianta, kterou oni podporují, bez přiváděče Rybářka se zahloubením Kamýcké ulice. Doufám, že jinak jsem nepřišel o žádné schůzky nebo pozvánky, protože od pana Jiřího Lály dostávám pravidelně přeposílány některé věci, aby tam byla právě ta návaznost, takže tam to funguje dobře. Od vás jsem nic nedostal, tak doufám, že jsme nic nezazdili, ale věřím, že ne.

Co se týče ulice Patočkova – kamiony, ano, to se mi nelíbí, že Magistrát hlavního města Prahy povolil vjezd kamionů do Prahy 6 a do městského okruhu. Připomínám, že na Praze vládnou Piráti a TOP 09. Byl bych velmi rád, kdyby se podařilo toto naplnit, to znamená, že od ledna tam jezdit nebudou. Pokud se tak nestane, rád bych vás požádal, že bychom vyvíjeli další tlak na kolegy v Radě hlavního města Prahy, aby zkrátka kamiony po Patočkově ulici nejezdily. Myslím si, že jsme v tom zajedno.

Světlené závory. Světelné závory poměrně fungují, ač se to přímo neříká. Zkrátka když pojedete například ze Suchdola a Roztok, tak zjistíte, že semafor v Podbabě škrtí dopravu a pouští méně aut směrem do města, než kolik by ta křižovatka těch aut dokázala

pustit. Samozřejmě můžeme se bavit o tom, jestli se mají tyto světelné křižovatky ještě víc přiškrtit a pouštět těch aut méně. Zároveň nám v Evropské ulici vznikl bus pruh, to už jsem říkal už v minulém dotazu, kde vlastně i ten bus pruh na Evropské slouží jako redukce vjezdu automobilové dopravy, protože tam je jenom jízdní pruh, druhý je vyhrazen pro autobusy, to znamená, že každé ráno tam projede méně osobních aut, než kdyby tam byly pro osobní auta dva pruhy.

Veleslavín – trolejbusy. Já předpokládám, že pokud je tam nějaký problém, o kterém vy hovoříte, to znamená, že se tam ty trolejbusy nevejdou, posloucháte mě, prosím? (Reakce paní zastupitelky Smutné mimo mikrofon.) Jestli se tam ty trolejbusy nevejdou, tak já věřím, že jste to ze své funkce tenkrát řešila a že z toho je nějaký výstup, abychom mohli na to navázat. Ale o ničem takovém nevím. Pokud tam problém je a vy jste ho řešila, pošlete mi to, můžeme v tom pokračovat. Jinak беру za to, že Dopravní podnik a ROPID je s tím v pohodě, protože zkrátka ten projekt běží a připravuje se stavba. Já děkuji.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já tedy vůbec. Vy si ze mě děláte legraci, jestli jste vtipný před Vánocemi, nebo co to mělo znamenat, tohle? Jako sorry. (Pokouší se hovořit pan starosta Stárek.) Vůbec ne. Tak jestli jste člověk na svém místě, tak byste měl konkrétně odpovídat, ne se tady neustále odvolávat na jiné politické strany. To pak můžeme všichni rozhodovat o všem. Nemusíme mít radu. Takže znovu....

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Nezlobte se, ale ještě odpovídá pan kolega, tak mu ještě necháme slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Promiňte, pane starosto, to jsem nevěděla. Jestli to chcete doplnit, budu ráda. Doplňte to, prosím vás. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jsem se ještě přihlásil, že bych odpověděl. Já jsem začal mluvit, ale cítil jsem tu energii a bylo to těžké narušit.

Jenom co se týká toho, my jsme to krátce konzultovali, tam máme podporu Mariany Čapkové, společně s A. S. ohledně těch kamionů. Co se týká té Patočkovy, tak my tu informaci z magistrátu máme takovou, že do Vánoc by mělo být nepravomocně vydáno rozhodnutí, opatření obecné povahy, které by mělo zabránit vjezdu kamionů. To znamená, že informace je, že když se nikdo neodvolá, tak v takovém případě, protože to bylo doručováno veřejnou vyhláškou, mělo by to být do 30 dnů zpravomocněno a následně potom vykonáno. To znamená, že bohužel ta zpráva třeba i pro mě je, já jsem si myslel, že od prvního už nebudou jezdit ty kamiony, ale může to být třeba od 1. února, nebo od 15. února, že to skutečně tak nastane, protože musí tomu být přizpůsobeno i dopravní značení, které potom následně umožní realizaci toho opatření. Takže je to na dobré cestě, bude to vydáno, jenom musíme čekat a doufejme, že se žádný dobrák neodvolá do toho řízení.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji za odpověď. A k tomu bodu 1, co se týče silničního okruhu, tak odpověď na tom zastupitelstvu nebyla tak jednoznačná, já bych čekala, že řeknete – ano, městská část se hlásí k platné projednané variantě J. Taková je pro mě jasná a srozumitelná odpověď a víme, že jedeme všichni společně a že společným způsobem jakoby tlačíme. Jednání žádná neprobíhala, na která by mi přišly pozvánky a já bych je nepřeposlala dál. Je to pouze moje soukromá aktivita, protože se o ty věci zajímám i nadále. To je k silničnímu okruhu.

Tady děkuji znovu panu starostovi, že mi odpověděl na tu Patočkovu, tak bych si představovala odpověď.

A co se týče toho Veleslavína, já jsem měla na starosti strategický rozvoj, ale skutečně jsem neměla na starosti dopravu, takže já jsem si ty věci pouze zjišťovala a samozřejmě jsem se na to ptala pana S., ale on není z TOP 09, opravdu není, a jel si svoji politiku. Takže i teď je tam TOP 09, jinak je tam pan S. a ten si prostě rozhoduje tyhle věci sám. Já nevím, vy se o tu dopravu zajímáte, tak to asi víte, asi jste neběhal za nikým z TOP 09 nebo z Pirátů to řešit, když jste v Praze a jedná se o dopravu, ale za panem S.. Takže proto se vás na to ptám. Je potřeba to řešit s ním. To je asi k dopravě pro tuhle chvíli všechno. Napište mi to stejně písemně, prosím vás pěkně. Co je psáno, to je dáno

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Samozřejmě že bude písemná odpověď, stejně tak jako v minulých případech, a jenom odpovím, že k silničnímu okruhu jsem odpověděl. Odpověděl jsem tak, jak to máme v rámci koalice. To, že se vám ta odpověď nelíbí, já tomu rozumím, ale zkrátka držím kurs koalice Prahy 6. A co se týče...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Můžete to definovat, jak to tam máte přesně?

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Pardon, já bych to chtěl dořít. Definoval jsem to jak dneska, tak minule. Já doporučuji si ten záznam znovu projet nebo si to najít na webových stránkách.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem ho četla.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: A co se týče Veleslavína a těch trolejbusů, já беру to, že vy tady o těch projektech víte, samozřejmě měla jste strategický rozvoj, chápu, že je to doprava, ač je to nějaká strategická stavba, ale беру, že zkrátka pro vás to není nějaká novinka. To znamená, já tady funguji teď dva měsíce zhruba, zdědil jsem to, co jste tady nechala vy a pan kolega Lála a na tom pracuji. Ale není to tak, že přece já jsem teď schopen změnit něco s trolejbusem od začátku. Je to nějakým způsobem nastaveno, všichni se k tomu vyjádřili, byl tam dokonce testovací provoz dlouhého autobusu, to znamená, ty křivky se musely ověřit a muselo se zjistit, že to funguje. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji. A je tady poslední interpelace kolegyně Smutné – Vítězné náměstí. Předávám slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já bych prosila od kolegů obrázek k Vítěznému náměstí, jestli ho tam můžou dát. Týká se to Victoria Palace a týká se to vyjádření pana starosty v tisku, kde jste psal, že městská část bude mít svoji první městskou samoobsluhu. Toto je plánek, který je součástí dokumentace a usnesení městské části. Vy jste v tom článku psal, že vlastně celé první patro by mělo připadnout městské části. Já jsem se vás, pane starosto, chtěla zeptat, jakým způsobem budou využívány další plochy, které jsou na tom obrázku žluté. Předpokládám, že ta oranžová plocha je plocha obchodu, kde bude samoobsluha plus další prostory týkající se obchodu a služeb. Ale ta plocha žlutá, to je plocha A, B, C, ta se týká veřejného vybavení, to je ta pevná značka v územním plánu, která byla kdysi nebo je veřejně prospěšnou stavbou pro radnici, nicméně zůstala tam plovoucí značka, která by měla zajistit veřejnou vybavenost pro městskou část.

My jsme se tam historicky bavili o tom, že by tam měly být nějaké jednací sály, salonky, prostory třeba výstavní, informační centrum nebo další prostory, kde by mohla městská část mít to, co jí dneska na radnici chybí. I o sálu zastupitelů se tehdy bavilo, že by tam mohl být, nevím, jestli tou velikostí, tak jak je tam nakreslen, by to odpovídalo, to jsem si nepřeměřovala z tohoto měřítka. Tak by mě zajímalo, jak ta jednání pokračují, kromě té

samoobsluhy, předpokládám, jestli trvá ta dohoda, tak to investor pronajme někomu, Lidlu nebo Albertu nebo nějakému jinému řetězci a městská část bude inkasovat nájem, jestli se nemýlím. A ten nájem by tedy, tak jak jste říkal v rámci té tiskové zprávy, měl sloužit městské části. Pravděpodobně by bylo nejlogičtější, kdyby to sloužilo částečně i pro provoz těchto prostor. Takže jestli se s nimi nadále počítá, aby byl naplněn územní plán, protože to je vlastně to nejméně, co jsme mohli požadovat, aby byl územní plán veřejně prospěšné stavby naplněn.

Takže by mě zajímalo, jaký je současný vývoj a jestli i na příští zastupitelstvo byste eventuálně tento bod dal jako informativní, abychom věděli, jak se v této jedné ze zásadních staveb na Vítězném náměstí vyvíjí situace. Kdysi tam měla být radnice, ta se pak bohužel nepostavila a stále se potýkáme na radnici s nedostatkem prostoru, máme to na Dejvické 4 a pořád je těsno, takže určitě, kdyby se některé plochy mohly zase přesunout a nějakým způsobem zhodnotit ta místa, tak by to asi bylo dobře. Děkuji a prosím o odpověď.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jenom za mě – rozumím dotazu. Za sebe – určitě víte, že respektuji a znám územní plán v této oblasti. Jestli si dobře vzpomínám, tak za pět dnů to bude na den přesně pět let, kdy Ondřej Kolář podepsal smlouvu, v roce 2017 v prosinci, která byla odsouhlasena zastupitelstvem, takže jsem pro ni hlasoval i já, byl jsem členem pracovní skupiny, která to řešila. Byla k tomu relativně velká diskuse, bavili jsme se a myslím, že tehdy vlastně i stanovisko k tomu dával Martin Polách, k té veřejné vybavenosti, definoval nějakou svou představu. Následně to bylo zakořeněno přímo v té smlouvě, jakým způsobem se dosahuje toho postupu, tak aby tam ta veřejná vybavenost byla. A za nás chci deklarovat, že my chceme tu smlouvu dodržet, tak jak ji Ondřej Kolář podepsal.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Jestli můžu dát ještě doplňující dotaz. To usnesení rady bylo z 29. 11. 2017 a pak zřejmě mluvíte o té smlouvě. Mě by tedy zajímalo, jestli ty prostory převezme městská část na to veřejné vybavení už jakoby hotové, vyřešené, anebo naopak, jestli je bude sama zainvestovávat, to znamená, že převezme hrubou stavbu a bude si tam sama dělat to dořešení. Asi ne, protože jsem neviděla peníze na to v rozpočtu. A když už to bude investor, do konce roku jste říkal, a mělo by to být hotovo, tak je asi načase se bavit o tom, jak ty prostory budou vypadat, jakým způsobem budou rozděleny nebo jestli to bude jeden volný celek, který převezmeme a pak se bude následně podle potřeb dělit. Asi by bylo potřeba po těch pěti letech jít do toho detailu, když už ta stavba dneska je, a vlastně ty prostory, to přízemí už je vlastně postavené. Je nejvyšší čas vlastně řešit nějakou architektonickou podobu těch interiérů.

Starosta pan Jakub Stárek: Jinak ten postup při tvorbě toho prostoru i té veřejné vybavenosti, stejně jako té samoobsluhy včetně těch kompetencí, kdo co má, já ho tady popisovat nebudu, ale konstrukce je přesně podle toho, co – já jsem byl tehdy v opozici, vím, že jsem byl v pracovní skupině, tak mám možná větší znalost, protože vy jste v té pracovní skupině nebyla – ale ten postup toho, jak vlastně tady toto vzniká, kdo koho požádá, kdy, kdo připraví projekt, jakým způsobem to je, tak toto všechno je popsáno právě v té smlouvě. Takže jenom odkážu na ni, je to skutečně věc, která tehdy byla odlidrovaná TOP 09, myslím, že v té době měl územní rozvoj na starosti nebo nějak to přecházelo od vás k Martinovi Poláchovi, nebo Marin Polách. Takže v tuto chvíli si myslím, že ta znalost je k tomu dostatečná a jak říkám, chceme dodržet tu smlouvu tak, jak je napsaná.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Předávám slovo panu místostarostovi Prokopovi.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jenom to stručně doplním, protože to bude přecházet do správy majetku, takže do mé gesce. Kdo znáte ten příběh, tak ten obchod bychom měli dostat už pronajatý s nějakým odhadovaným výnosem minimálně 9 (?) milionů Kč ročně. S tím, že se budeme opravdu ještě bavit o tom, jakým způsobem, jaké funkce využít v té druhé části. Padl například námět, zkusit tam umístit třeba Městskou knihovnu, která má dneska pobočku v NTK a nejsou tam úplně spokojeni. Mohla by to být jedna z těch funkcí, pro které bychom to využili, nebo nějaké informační centrum městské části. Ale to je skutečně ještě v jednání a já jenom tady avizuji, že to je jeden z těch klíčových úkolů tohoto roku, nebo příštího, myslím 2023.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já velice děkuji. Následuje blok pana kolegy Koláře. Něco z toho už zaznělo, některé dotazy i odpovědi, tak pojďme postupně a uvidíme, co půjde zodpovědět rychleji a čemu se budeme věnovat detailněji. Pane kolego, zahraniční vztahy, první dotaz.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Děkuji za slovo. Tady ta interpelace směřuje na pana starostu. Já předem avizuji, že nepožaduji žádnou písemnou odpověď, ona to nebude ani tak interpelace, jako spíše poděkování. Já jsem to nazval zahraniční vztahy – v uvozovkách, ale protože tady chci trošku ukázat, že to, co bývá občas označováno jako zahraniční politika ze strany Prahy 6, ve skutečnosti žádná zahraniční politika není. On se o tom měl pan starost možnost přesvědčit teď, tuším před dvěma týdny, kdy společně s panem tajemníkem přijali moje pozvání do Poslanecké sněmovny, kde jsem se seznámil se zástupcem ředitele Diplomatického protokolu z Ministerstva zahraničí a s ředitelem příspěvkové organizace Ministerstva zahraničí panem Z., který má na starosti diplomatický servis, což je ona organizace, která hospodaří s nemovitým majetkem státu, který je určen pro diplomatické účely. To znamená budovy ambasad a rezidencí diplomatických, které se pronajímají jiným státům, a samozřejmě řeší i věci, které souvisejí s majetkem Ruské federace, kterého v Bubenči a v Dejvicích máme plno.

Ta schůzka se týkala právě tohoto, protože v tom minulém volebním období jsme společně s Ministerstvem zahraničí rozjeli několik akcí. Proč o tom hovořím, je proto, že opravdu si myslím, že tady opravdu dochází k nějakému pomýlení, kdy možná tím, že se jedná o majetek nějakého jiného státu a Praha 6 komunikuje v těchto případech právě s Ministerstvem zahraničí, tak je to vnímáno jako zahraniční politika. Ale je to tak, že tím státním úřadem, který je určen k tomu, to řešit, je právě toto ministerstvo a jeho příspěvkové organizace a Praha 6 s nimi má uzavřenu takovou dohodu, že veškerá korespondence a komunikace, která je vedena především s ruskou stranou, protože je to tam takové všelijaké, je vedena právě prostřednictvím ministerstva, abychom – nebo aby úřad neudělal žádnou chybu, která by potom mohla vést, nedej Bože, k tomu, že se nějaké věci nepodaří dotáhnout do konce.

My jsme se tam bavili o konkrétních věcech. Byla to například modlitebna Svaté Ludmily, kterou jsme tam pracovně přejmenovali na Autosalon Svaté Ludmily, bavili jsme se tam o dalších nemovitostech, které je možno nějakým způsobem pojmout nebo řešit, a opravdu je to o tom, že – já si troufám říct, že je to výsostně komunální politika, protože se opravdu jedná o – v uvozovkách – baráky, které jsou na území Prahy 6, nejsou vedeny jako místnosti mise, což v diplomatické řeči znamená, že nejsou diplomaticky chráněny, nepoživají žádných imunit ani výsad a vztahuje se na ně tedy klasická legislativa naše,

tuzemská, jako na každé jiné budovy, byť jsou vlastněny někým jiným, v tomto případě jiným státem.

Ministerstvo zahraničí má samozřejmě zájem na tom, aby se tyto nemovitosti řešily, s panem starostou to tam oba pánové probírali. Myslím si, že tam z obou stran došlo k pochopení, protože samozřejmě to, že Rusové se chovají, jak se chovají, sebou může nést řadu problémů, do řady těch nemovitostí po celá léta nevstoupila noha žádného technika, který by zkontroloval, jestli například plynové přípojky jsou v pořádku. A proto říkám, že opravdu je to téma komunální, protože nikdo určitě nechce, a už vůbec ne pan starosta, aby tady došlo k nějakému, nedej Bože, třeba obecnému ohrožení, které bude způsobeno tím, že ty domy prostě neodpovídají vůbec žádným předpisům a ani kolaudačnímu stavu, jako je právě případ třeba toho Autosalonu Svaté Ludmily.

Takže my se tady – nebo pan starosta, a já mu za to ještě jednou děkuji, snažíme spoustu věcí napravit a prostředníkem pro komunikaci úřadu s ruskou stranou je právě Ministerstvo zahraničí, které navíc potřebuje naši součinnost k řešení spousty dalších věcí, ať už to jsou parkovací místa u těch ambasad a podobně. Takže to jenom na vysvětlenou. Ještě jednou děkuji panu starostovi, že se téhle schůzky zúčastnil a že se v těchto věcech bude pokračovat.

A jestli dovolíte, tak bych vlastně tuto interpelaci ukončil a přešel k další. Já tam trošku změním pořadí, než v jakém jsem je podal. Jako druhou interpelaci bych si dovolil vznést tady takovou žádost na pana radního Lacinu. Týká se to vánočního osvětlení. My jsme to diskutovali častokrát ještě během minulého volebního období. Hned na úvod říkám, nebudu kritizovat vůbec, jenom mě zaujal článek v novinách, ve kterém se psalo, myslím, že to bylo v tomto týdnu, že papež František vyzval křesťanské státy k šetření a k tomu, aby své přebytky poslali na Ukrajinu. A já jsem chtěl požádat, nechci tady teď mluvit o žádných přebytcích, pomoc Ukrajině už jsme řešili, ale spíš o takovou symboliku, vlastně sdělení nějaké sounáležitosti tím, že bychom hned po tom, co skončí vánoční svátky, to znamená 27. prosince, vypnuli to slavnostní osvětlení, protože to je zkrátka a dobře něco, co si naši ukrajinští přátelé v městě Chmelnickýj nemohou dovolit a nepomohou jim s tím ani elektrocentrály, které se tam, posílají, protože ty jsou opravdu na něco úplně jiného. Takže jenom opravdu takový apel, prosba, žádost, následujme výzvy papeže Františka, v radě jsou zastoupeni i lidé bohabojní, na rozdíl ode mě, starého pohana, ale myslím si, že ta papežská výzva je něco, co je hodno následování a byl bych rád, kdyby Praha 6 tímto gestem dala najevo, že jí ta situace zkrátka a dobře není lhostejná.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já bych poprosila kolegu Lacinu, aby zareagoval na papežskou výzvu Ondřeje Koláře.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já jsem také pohan tedy.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Vy jste se sešli oba dva s papežskou výzvou.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ano. Mně asi před hodinou přišel nějaký přepis od ukrajinské poslankyně L. V., jejíž otec mimochodem tady s manželkou dlí v jednom z našich ubytovacích zařízení, to je bývalý diplomat, a ta nás zase žádá o to, abychom zhasli Prahu 6 nebo Prahu na jednu hodinu, v nějaký symbolický okamžik, tak to je zase jiná výzva. Tak my se nad tím zamyslíme, co by s tím šlo dělat. Já nevím, jestli umíme zhasnout Prahu na jednu hodinu, aby si Pražané nasimulovali, v jaké situaci se v tuto chvíli ocitají naši ukrajinští přátelé. Toto můžeme vzít k úvaze. Otázka je, jestli to zhasnutí vánočních světel je ta pravá symbolika, nevím. Ondřeji, ty dobře víš, že já jsem naopak hodně usiloval, abychom si ty

Vánoce udělali co nejhezčí, protože máme za sebou opravdu těžký rok, plný nervozity z toho, jaký bude vývoj na Ukrajině, z energetické krize a z dalších špatných zpráv, které letos přicházely.

Jenom pro pořádek zopakuji, že co se týče jakýchsi úspor, tak to samotné osvětlení, respektive ten elektrický proud je opravdu zlomkem z toho, co celý tento projekt stojí, je to asi 39 tisíc z celkového rozpočtu zhruba jednoho milionu 800 tisíc Kč, které obvyklé utrácíme za vánoční osvětlení. Ale znovu říkám, myslím, že v pondělí je rada městské části, tak my tam tento podnět probereme. Díky. (Pan zastupitel Kolář: Děkuji.)

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Ondra Kolář – které interpelace se chopíte teď?

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Teď budu pokračovat. Mám tady dvě interpelace na pana Palackého.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Ano, takže Ovocné stromy, Péče o stromy.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Začal bych první, která je nazvána Ovocné stromy. Já ji rozdělím na dvě části. V té první části bych se rád Petra zeptal na jednu otázku a byl bych rád, kdyby mi zkusil odpovědět napřímo a potom ten zbytek můžeme nechat třeba na písemnou odpověď, ale to nevadí.

Ten první dotaz – nebo takhle. Já začnu úvodem. Mě zaujala taková aktivita Petrova, zaznamenal jsem ji na sociálních sítích, směrem k ovocným stromům, protože tam komentoval, myslím si, že to byly hrušně na Hanspaulce, a vůbec to, jestli by byl zájem lidí o to, aby bylo ovocných stromů víc a co potom s tím ovocem, které na podzim uzrává a padá. Byly tam různé názory, já jsem mu na to také reagoval. Můj názor je ten, že ovoce z těch stromů, které rostou ve městech a vůbec podél silnic, není úplně kvalitní a já osobně bych ho asi po nějakých velkých kvantech nekonzumoval. Ale ovocné stromy jako takové mi nepříjdou jako úplně blbý nápad a v tom komentáři, který jsem tam Petrovi psal, jsem mu psal, že jsou i ovocné stromy, které neplodí, tudíž z nich potom není ten – v uvozovkách – bordel, s kterým si často municipality nevědí rady.

Ta otázka je, Petře, jestli víš, když už máš nějakou iniciativu vůči ovocným stromům, kdy se prořezávají peckovice nebo vůbec stromy, které plodí ovoce s peckou, to znamená třešně, slivoně, meruňky, broskve a podobně.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Tak já vyvolávám Petra Palackého s tématem Peckovice, chce-li.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Já trošku nechápu pragmatiku té otázky, nechám si udělit celou přednášku o prořezech a pak zareaguji celkově.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Ne, ta otázka směřovala k tomu, že samozřejmě o ovocné stromy je potřeba pečovat, o každý trošku jinak. Ty stromy, které plodí ovoce s peckou, ať jsou to třešně, višně nebo slivoně, to znamená švestky, různé mirabelky a podobně, tak se prořezávají hlavně v období květu a v období, kdy plodí, a je to z důvodu toho, aby neměly husté koruny, k těm plodům se dostávalo světlo a nezahnívaly, protože jsou k tomu náchylné.

A já tím vlastně směřuji k tomu, a tím možná volně přejdu i do té druhé interpelace, která se týká péče o stromy jako takové, já si myslím, že ve chvíli, kdy je tady ambice

pěstovat ovocné stromy, tak že by k tomu měla být zpracována nějaká ucelená koncepce, která vlastně bude říkat, jestli ty stromy mají plodit, nebo nemají plodit, co se s tím ovocem potom bude dít, protože pravda je taková, že ovoce ve městech lidé často nesbírají. Je to z důvodu toho, že to ovoce není kvalitní, je plné těžkých kovů a všeho možného dalšího, protože upřímně, všechno to, co my vylijeme na silnice, ty stromy potom vypijí kořeny a jde to do těch plodů. Já se osobně divím lidem, kteří u silnic sbírají jablka a potom je konzumují, protože já bych něco takového v životě neudělal.

O ovocné stromy je potřeba se starat, pakliže je máme mít na to, aby opravdu nesly plody a aby ty plody byly nějak kvalitní. Proto mě napadlo, jestli třeba je tady nějaká ambice zřídit obecní sad nebo mít nějakého obecního sadaře, nebo třeba zřídit v rámci SNEO nějakou jednotku, která se opravdu o ty ovocné stromy bude starat tak, aby vypadaly k světu a ty plody k něčemu byly. Protože upřímně, to, co na nich někdy vyrostе teď, tak to je opravdu jenom bordel, o který by možná mohli mít zájem nějakí zemědělci, kteří by to dali prasatům.

Potom jsem zaznamenal ještě jeden příspěvek od Petra, kde trochu lituje toho, že se musí kácet stromy, a potom tam uvádí takový výčet stromů, které jsou nějakým způsobem nemocné, nebo s nimi něco je. Tady možná takové doporučení, za to, že můžeme kácet nemocné stromy, bych naopak děkoval, protože nemocné stromy nejsou nic dobrého pro své okolí, ony usychají, ty suché větve potom padají na zem, můžou někoho zranit, ty stromy uhnívají, můžou se z nich nemoci přenášet i dál, záleží samozřejmě na tom, o jakou dřevinu se jedná. Takže to, že kácíme stromy, které nejsou zdravé, si myslím, že je dobře. Navíc, jestli se nepletu, tak Praha 6 má takovou politiku, že za pokácený strom vysadí dva nové, což je jedině dobře.

A abych to směřoval k nějakému konci, jak to tedy bude. Jestliže chceme sázet ovocné stromy, jaké typy ovocných stromů to budou, jak se o ně bude pečovat, jaká je vůbec představa o tom, co s těmi ovocnými stromy, a jak se chce Petr jako nový radní pro životní prostředí postavit k dřevinám jako takovým obecně.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Předávám slovo Petrovi Palackému.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Pane poslanče, já vám velmi děkuji za dotazy. Zkusím nebýt zcela jízlivý. Já si velmi vážím toho, že sledujete můj Facebook, kde se snažím informovat o věcech týkajících se životního prostředí, stejně jako vy sledujete můj Facebook, tak já velmi pečlivě sleduji váš Facebook a jestli jsem něco nepřehlédl, tak poslední váš příspěvek k životnímu prostředí na vašem Facebooku byl z 22. května 2021. To znamená asi rok a půl zpátky oproti tomu, co jste měl životní prostředí v gesci.

Já se s touto problematikou v některých aspektech seznamuji, nebudu to tedy zastírat, seznamuji se s tím, do jaké míry třeba jsou připraveny na odboru dopravy a životního prostředí nějaké koncepční dokumenty a do jaké míry ne. Bohužel co se týče nějaké celkové koncepce ovocných stromů, tak pokud vím, tak celkový dokument tady připraven není, jsou třeba nějaké dílčí dokumenty, které se týkají například Hanspaulky a tak dále, ale nějaký celkový koncepční dokument – já se tomu rozhodně nebráním, ale v tuto chvíli jsem nic takového nepodědil.

Možná se trochu více vyjádřím spíše k otázce kácení stromů. Já se všeobecně snažím razit to, že ohledně kácení stromů, jak je to jenom možné, tak by radnice, samospráva měla veřejnost informovat, že zkrátka pokud ta data existují a pokud je to možné, tak by občané a občanky Prahy 6 měli mít možnost zjistit, který strom bude muset být pokácen, zjistit, jaké jsou důvody, někdo se třeba bude chtít i s tím stromem přímo rozloučit. Tím pádem já se o tom budu snažit informovat i nadále, přesný mód ještě budeme vypilovávat, tento poslední post (?), který jste zaregistroval, byl první pokus a budeme se snažit o nějaké systémovější

řešení. Každopádně – a myslím si, že to tam v žádném případě nebylo napsáno - já v žádném případě nechci zpochybňovat rozhodnutí státní správy, které se týká rozhodnutí o povolení kácení, to je státní správa, kde politik, byť je to gesční radní v oblasti životního prostředí, nemá hrát jakoukoliv roli. To znamená, já vůbec nechci vstupovat do toho procesu, jestli má být strom odstraněn, nebo ne. Pouze ve chvíli, kdy to rozhodnutí o povolení je vydáno, je pravomocné, tak ho chci dát komunikovat na veřejnost. Vždycky se dostaneme do té situace, že minimálně část stromů takhle komunikována být nemůže, protože existují různé režimy kácení, povolení ke kácení, ohlášení kácení, pak havarijní kácení, které se označuje zpětně, minimálně to je třetina, kde se stane, že bude unikat. Nicméně i tak si myslím, že aspoň ve značném procentu případů jsme schopni o tom s veřejností komunikovat.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji Petrovi Palackému a pokud to nevyvolává další dotaz...

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Já ještě doplním, nemyslel jsem to jako kritiku, vlastně jsem o tom prořezávání ovocných stromů mluvil i proto, abych ti, Petře, dal možná trošku návod – já souhlasím s tím, že je potřeba to komunikovat a líbí se mi, že se to komunikuje. Jenom pozor, lidi jsou na to opravdu hodně citliví a když náhodu byste opravdu se rozhodli udělat třeba nějaký ovocný sad, a ten sad byl třešňový, a začali jste ty třešně prořezávat tak, jak se to opravdu má dělat, to znamená v době květu a v době, kdy plodí, tak jenom se připrav na to, že spousta lidí tě bude kritizovat za to, že do stromů v době, kdy kvetou, kdy plodí, kdy jsou plné listí, někdo řeže pilou. Tak jenom aby bylo na tohle pamatováno, že o každý strom je potřeba pečovat trošku jinak. A mně se líbí, že ses do toho pustil a držím ti palce, aby se ti podařilo veřejnosti toto vysvětlit, protože to je trošku nadlidský úkol.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Ještě zareaguje pan kolega Palacký.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Velmi krátce, teď už jsme si to vyjasnili. Já velmi děkuji za podnět, je to zase primárně o té komunikaci. Nicméně velmi děkuji za podnět a budu rád za jakékoliv další podněty.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Tímto považuji téma stromy za uzavřené a těším se ještě na interpelaci k obědům zdarma a k obědům ve školách obecně.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Děkuji. Ono už tady k tomu bylo řečeno hodně, ale já asi budu potřebovat trošku vysvětlit celý ten koncept pomoci s těmi obědy, protože například pan kolega Benda tady říkal, že pro školy je alokována nějaká částka z města, kterou ty školy moc nečerpají. Tady jsme viděli nějakou zprávu a statistiku nebo tabulku, ve které se píše, že 860 dětí z Prahy 6 se přihlásilo do tohoto programu. Ale já, jak jsem pochopil, ono stačí vlastně, když člověk řekne nebo vyplní nějaké čestné prohlášení, kde napíše, že se mu zhoršila životní situace a Praha 6 už dál vlastně nezkoumá, co to je za člověka, jestli opravdu je na tom tak špatně, že tu pomoc potřebuje. Mariana Čapková tady říkala, že nezaznamenala moc kritiky na ten projekt, tak já jí tady dám trošku zpětnou vazbu. My samozřejmě komunikujeme s rodiči i s řediteli základních škol a kromě toho, že jsem zaznamenal, že ředitel Základní školy Antonína Čermáka a bývalý zastupitel se nevyjadřoval úplně pochvalně na stranu toho projektu, tak od jiných ředitelů máme zprávy, které také nejsou úplně nejlepší. Budu teď citovat jednu: „Jsem“ – to je slovo, které nemůžu použít, tak použiji synonymum –

„naštvaná, protože stejnou věc už nabízí magistrát a dokonce k tomu i platbu za družinu a kroužky, takže mi to přijde zbytečné vyhazování peněz. Navíc je to jen do konce kalendářního roku.“ To už jsme si tady vysvětlili. To je jedna věc.

Potom druhá: „Tak si představ, že včera si ke mně přišla vyplnit žádost na neplacení obědů maminka, která je sice samoživitelka, ale je bohatá, kromě toho, že na to má žaludek, je podle mě špatně, že v žádosti nejsou žádná pravidla či omezení.“ Takže tady opravdu jsme teď v situaci, kdy si pro nějakou – v uvozovkách – dávku od Prahy 6 chodí lidé, kteří s prominutím ji nepotřebují, protože vozí děti do školy tím největším mercedesem. A teď to vypadá zvláště, že jako pravicový politik něco takového kritizují, ale ono to vlastně kritiku zaslouží.

Takže já bych potřeboval vysvětlit, co se to vlastně děje, co to je za pomoc, která není cílená, co to je za pomoc, když ji může čerpat někdo, kdo ji nepotřebuje a nemusí nějak prokazovat Praze 6, že opravdu by tu pomoc potřeboval.

Jiná paní ředitelka mi třeba napsala, že paní místostarostka Čapková dokonce na poradě ředitelů říkala, že obědy pro Prahu 6 prý nechtěla, ale – a tři tečky. Tak vlastně možná bych se i rád zeptal na to, jak to vlastně je, jestli si to nějak na sílu třeba prosadil pan starosta a ostatní členové rady ustoupili výměnou za něco, co se stane třeba v budoucnu, protože to byl prý předvolební slib pana starosty. Já nepředpokládám, že mají ředitelé základních škol a školek potřebu mi lhát a že by mi řekli něco, co není pravda, co se odehrálo na té poradě ředitelů.

Tím se přehoupnu do druhé části té interpelace. Když už se tady bavíme o nějakém příspěvku na obědy, pojďme se zamyslet nad tím, jestli by nebylo lepší, kdyby Praha 6 investovala do toho, aby ty obědy ve školách byly o něco kvalitnější, než jsou. Já neříkám, že ty obědy jsou nekvalitní, měl jsem možnost srovnávat v několika školách a vždycky jsem se najedl dobře, i když přiznávám, že já jsem velmi vděčný strážník, a když mi nedáte škusbány s mákem, tak sním cokoli. Ale myslím si, že kdyby Praha 6 věnovala těm školám nebo zadotovala ty obědy nějakou částkou, že by nestály tolik, kolik stojí, protože ruku na srdce, za 80 Kč zázrak opravdu neuděláte, tak by se ta jejich kvalita zvýšila. Myslím si, že by to bylo dobré i pro ty děti.

Honza Lacina tady v prvním volebním období měl takový projekt Slow Food do škol, kdy chtěl zvednout vlastně povědomí o kvalitě jídla, byli jsme potom v Dijonu se dokonce inspirovat, jak oni to tam dělají. Víím, že některá gymnázia používají cateringové společnosti, které do škol jenom to jídlo přivezou, tam ho ohřívají, což si myslím, že nemusí být špatné, protože těm školám potom odpadá taková ta příšerná administrativa vůbec s nákupy surovin, udržováním varen, vyplácením kuchařek a podobně. Jsem si téměř jist, že nejenom na jednání školské rady, které jsem členem v Základní škole Pod Marjánkou, ale i na jiných, jsou obědy věčným tématem a že si často rodiče stěžují právě na tu jejich kvalitu. A já jsem tam vždycky těm rodičům říkal – ale co byste si za ty peníze představovali. (Gong.)

Takže si myslím – už končím, kdyby Praha 6 ty prostředky radši věnovala do toho, aby se zlepšila kvalita jídla, které se podává našim dětem ve školách, tak by to bylo mnohem lepší. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji panu Kolářovi za ty dotazy. Já bych začala tím, že jsem v rámci své první odpovědi dělila ty zpětné vazby do dvou skupin, a tam jste bohužel, Ondřeji, tedy nezaznamenal to, že jsem říkala, že skupina veřejnosti se k tomu staví pozitivněji, než skupina ředitelů. A celá ta anabáze, co jste popisoval, ta byla v podstatě na základě reflexe ředitelů, a tam jsem skutečně i sama přiznala, že přijetí ze strany ředitelů není tak slavné. Takže tady to nijak nerozporuji, akorát jste reagoval na něco, co já jsem neřekla, protože jsem sama přiznala to, že ředitelé z tohoto

programu nejásají. Naopak jsem byla docela mile překvapena, že to přijetí veřejností není špatné. Nicméně od veřejnosti jsem tam od vás žádný podnět neslyšela.

To, že jsem nechtěla obědy do škol, byla pravda, já jsem nechtěla plošně pro všechny obědy zdarma do škol, s tím jsem se nikdy netajila. A právě tím, že se vytvořil formulář s minimální administrativní zátěží, kde musí rodič čestně prohlásit, že konstatuje, že se cítí zasažen energetickou krizí, tak tím odpadlo to, že se jedná o plošnou, neselektivní pomoc všem, kterou skutečně jsem odmítala zcela konzistentně, už i v rámci volební kampaně.

Kolega K. ze Základní školy Antonína Čermáka byl ten, který na politickém grémiu podpořil to, aby ten projekt do škol byl zaveden, měli jsme tam ještě jednu paní ředitelku na telefonu z nejmenované mateřské školy, která řekla, že by takový projekt nepodpořila. Takže kolega K. vlastně mě teď překvapuje tím, že se stal vůdcem nějakého takového odporu k obědům do škol, ačkoliv si nepřál magistrátní balíček, proto jsem spoléhala na jeho úsudek, že bude objektivní, když se budeme bavit o obědech, respektive o šestkovém programu. Takže ani v tomto bodě tak úplně nevidím nějakou přílišnou objektivitu.

Co se týče kvality, tak já jsem čtyři roky bojovala za jídelny na středních školách, tento boj do velké míry s větrnými mlýny a s náklady se snažím přenést i na Prahu 6 a stáváme se pilotní městskou částí, která ve spolupráci se Státním zdravotnickým ústavem se stává takovým vzorkem, kde se bude testovat nový spotřební koš. Máme k tomu velké setkání v lednu a myslím si, že pokud někde ta revoluce skutečně nastane, tak by měla pilotně nastat na Praze 6 a uvidíme, co se bude dít dál. Jinak jakékoliv navýšení nákladů na oběd vyvolává u většiny rodičů docela znepokojení, takže za mě varianta, že by se šlo skutečně teď po té kvalitě a zkusili bychom se s odborníky zamyslet nad tím, co se dá změnit již v samotném spotřebním koši, si myslím, že je cesta dobrá. Jinak moje osobní zkušenost – potkala jsem málo rodičů ve svém okolí, kteří by byli spokojeni s jídelnami a s kvalitou stravování, a není to jenom na Praze 6, je to všude, je to poměrně štěpné téma, ke kterému mají rodiče většinově nějaký názor a je pravda, že pochvala je slyšet málokdy. A musím říct, že pokud jsem někde slyšela pochvalu, tak je to právě na několika vybraných šestkových školách. Takže tady určitě nějaký deficit možná celorepublikově cítím, ale rozhodně ho necítím na Praze 6, a pokud tady je, tak skutečně jsem teď ve fázi domlouvání myslím docela přelomové věci, která by od ledna měla nastat právě na Praze 6. Jsem teď tady měsíc, dva, tak si myslím, že to je poměrně rychlá reakce na ten terén stravování ve školách.

Já doufám, že jsem nezapomněla na nic odpovědět. Zapomněla?

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Ne, určitě nezapomněla, ale já se omlouvám, mě ta odpověď zrovna na to, kdo se může hlásit k těm obědům, vůbec neuspokojuje, protože jsi mi, milá Mariano, vlastně řekla, že se do toho můžu přihlásit i já. Mně se narodilo čtvrté dítě, zvedly se mi zálohy za energie a cítím se docela zasažen tímto.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Ale to je přesně ono...

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Ale hanba by mě fackovala, kdybych si od Prahy 6 nechal pro svoje dva syny platit v základní škole obědy. Opravdu, hanba by mě fackovala. A já si myslím, že vy spoléháte na to, že všichni lidé jsou poctiví, ale to tak není. A já jsem uváděl ten jeden příklad, jenom jeden příklad za všechny. Kolik jich je v těch 860!

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Ondřeji, ale tady už mluvíme o nějaké osobní integritě občanů Prahy 6. Já sama jsem o ty obědy také nezažádala, nicméně bych nikomu nevyčítala, pokud by vyplnil formulář, že se cítí zasažen ekonomickou krizí a rozhodně bych to nevyčítala ani tobě a tvé rodině.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Já úplně na závěr, jestli dovolíte, myslím si, že systém, jaký má hlavní město je mnohem účinnější, protože tam opravdu ti lidé musí uvést, zda požívají nějaké dávky a z toho se dá vyčíst, v jaké jsou životní situaci a jestli opravdu jsou těmi správnými příjemci nějaké dávky, nějaké pomoci. Člověk, který vozí své děti tím největším mercedesem do školy a má barák na španělské riviéře není někdo, kdo by měl mít nárok na to, aby mu Praha 6 platila obědy pro jeho děti v základní škole. Tím končím.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Má-li etický základ, pak pravděpodobně nevyplní žádost, že se cítí dotčen a jsme v uzavřeném kruhu.

Já moc děkuji za tuhle diskusi a přesouváme se k poslednímu bodu - interpelace od paní Dr. Maříkové, téma je Dotace na Lékařskou pohotovostní službu v ÚVN. Prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Dobrý večer, vážený pane starosto, vážené kolegyně, vážení kolegové, já mám dva body. První velmi krátce a rychle. Zaznamenala jsem, že není na příští rok plánována dotace pro Lékařskou pohotovostní službu Ústřední vojenské nemocnice, tak bych se chtěla pana starosty, popřípadě pana radního Hoška zeptat, z jakého důvodu, protože vlastně historicky dvě dekády takřka tato pohotovostní služba dotována byla z důvodu zvyšujících se personálních a mzdových nákladů sloužících lékařů.

Druhá s tím související otázka, zda vlastně tento záměr, nenaplánovat tuto dotaci, byl nějakým způsobem projednán s Ústřední vojenskou nemocnicí, protože vím, že ve svém plánování rozpočtu s těmito prostředky počítá, protože nějaká gentlemanská dohoda v minulosti s městskou částí vždycky platila, je uzavřeno memorandum, Ústřední vojenská nemocnice městské části vychází vstříc v těch krizových dobách, jako je covid, očkování proti covidu nebo nějaké jiné epidemické situace, jako bylo zasažení tou fekální infekcí vodovodního řádu a podobně. A pokud to projednáno nebylo, nebo alespoň oznámeno, tak aby ve svých plánech s tím počítali, tak z jakého to bylo důvodu. Pak bych řekla ten druhý bod. Díky.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Chopí se toho pan starosta. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já myslím, že v rámci toho musíte říct vždycky celou interpelaci a potom je jenom minuta na reakci, omlouvám se.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Ta druhá interpelace je vlastně jenom taková pochvala a poděkování panu radnímu Hoškovi, protože jsme se na komisi pro sociálně zdravotní problematiku dohodli, že zaktualizujeme analýzu demografického vývoje Prahy 6 a z ní vyplývající analýzu potřebnosti sociálních a zdravotních služeb. Takže vlastně bych chtěla zastupitelstvo o tomto informovat, moc za to poděkovat a za případnou podporu rady v tomto smyslu také. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Ta první část byla adresována mně, tak já odpovím. V tuto chvíli máme nebo měli jsme naplánovanou schůzku s panem ředitelem Z., ale bohužel v rámci jeho pracovních povinností jsme to nedokázali sladit, takže byla tam paní náměstkyně, ale s preferencí k tématu, kterým bylo řešení otázky parkování, protože od prvního by tam měly naskočit zóny, což se jim nelíbilo, a řešili jsme otázku, jak to nastavit tak, aby tam mohly sestřičky parkovat, to bylo jejich téma číslo jedna. S tím, že s panem Z. budu hovořit hned v lednu, budu ho o té záležitosti informovat. Škrtnutí té částky bylo na základě projednání rozpočtu a hledání úspor v rozpočtu. Já osobně jsem to navrhl s tím, že

úpravu jsem realizoval na základě toho, že vím, že řada městských částí od financování tohoto typu služby ustupuje, byť samozřejmě ji historicky podporovaly, v nějaké době to nastoupilo. Tu roli přebírá masivně magistrát a je to i reakce na to, že hlavní město Praha celkově, i když nám teď přidalo nějaké finanční prostředky, tak dochází dlouhodobě k tomu, že třeba i oproti inflaci, o tom jsem tady informoval, myslím si, že jste tu nebyla na rozpočet, tak dochází k tomu, že se celkově snižuje objem finančních prostředků pro městskou část. V současné době sice byla velmi mile navýšena ta částka, třeba o 14 %, ale ve chvíli, pokud by nebyla 13 – 14 %, ve chvíli, pokud by nebyla inflace 15 - 17%, tak v takovém případě bychom byli nadšeni. Ale v tuto chvíli nám to zhruba stačí na pokrytí výdajů s energetickými náklady na úřadu, ve školách, a nebavíme se o tom, že nebudeme mít finanční prostředky na tabulky a na další věci vycházející pro platy zaměstnanců.

Takže to jsou věci, které samozřejmě řešíme, kde hledáme úspory a v současné době taktika je, že když magistrát v rámci dotačních vztahů – my jsme o tom tady měli dokonce i tisk a bavili jsme se ohledně nutnosti zvýšení dotační politiky ze strany hlavního města Prahy, tak v takovém případě prostě nebudeme moci za hlavní město Prahu přebírat některé závazky, které jsou v řadě oblastí, které se nás dotýkají, a toto je jedna z nich. Takže v tomto případě se jedná o finanční úsporu ve výši půl milionu, respektive milionu korun, v rozpočtu bylo půl milionu, já jsem vždycky debatoval o tom, jestli se to nenavýší na milion korun, a od toho bylo ustoupeno. Děkuji za podporu rozpočtu. Škoda, že jsme to nemohli prodiskutovat přímo u toho bodu, ale rozumím, že jste měla pracovní povinnost a byla jste řádně omluvena. To jenom k tomu dodávám, aby to zaznělo i v této reakci.

Co se týká té činnosti, tak komise pro sociálně zdravotní problematiku, kde jste předsedkyně, tak tam bych chtěl zase poděkovat vám jako předsedkyni a paní Hubáčkové, vy jste (?) tam byli ještě s Markem Baxou, tak abych na někoho nezapomněl, ohledně toho, že jste se velmi intenzívně na tu činnost připravovali, že jste ty věci diskutovali, že jste si připravili návrh toho, co by ta komise mohla dělat. Myslím si, že to uchopení celé té role je velmi zodpovědné. Nechci to přirovnávat ke komukoliv jinému, sáhnu do svého svědomí, že když já jsem se stal předsedou například některé z komisí, tak takto explicitně jsem se nepřipravoval, neměl jsem k tomu prezentaci, podklady a neměl jsem ty věci jakoby natolik promyšlené, jako vy. Takže děkuji zase na druhou stranu. Já vím, že by to měl asi říct Marián, ale já jsem si toho všiml také, že skutečně ta příprava v té komisi je velká a děkuji za to.

Co se týká ÚVN, tak jak říkám, s panem Z. tu záležitost projednám hned z kraje ledna, samozřejmě se budeme bavit o úpravě toho memoranda, kde ta podpora tehdy LSPP, teď lékařské služby, bude diskutována a upravena.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji. Je ještě nějaké doplnění?

Zastupitelka paní Irena Maříková: Děkuji. Já bych jenom zareagovala s dovolením. Ona ta lékařská pohotovostní služba je prostě založena nákladově na mzdových nákladech sloužících lékařů. Je velký problém je zajistit. Povinností městské části je vlastně pro svoje občany tuto službu nějakým způsobem zprostředkovat, zajistit. Je fajn, že ÚVN se toho zhostila, že je tam dokonce zázemí Emergency. Velmi bych se přimlouvala jasně nejenom za to projednání, ale kdyby se tam našla nějaká možnost, jak alespoň tu inflaci a to 10% povinné navýšení zdravotnickým pracovníkům, ke kterému došlo, spolu kompenzovat Ústřední vojenské nemocnici. Protože se opravdu může stát, že oni neufinancují ty lékaře, prostě lékařskou pohotovostní službu zruší a vlastně to všechno přejde na Emergency, kde víme, že pokud ten stav není skutečně závažný, tak jsou ty čekací doby dlouhé.

Jinak moc děkuji za tu podporu pro práci v komisi, za to povzbuzení. Na jednu stranu to považuji za svoji povinnost. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli byly ukončeny interpelace a pojdme zpátky k programu. Přes to, že nás čeká většina bodů, tak si myslím, že řadu z těch bodů můžeme mít rychle za sebou, protože v tuto chvíli přichází na řadu statutární místostarosta pan Petr Prokop s majetkovými body, a jako první je bod číslo

7. Z-0051 Odejmutí svěření pozemků parc. č. 2288/1, parc. č. 2288/2 a parc. č. 2288/3 k. ú. Dejvice

Pane místostarosto.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Pane starosto, děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, předkládám bod, který se jmenuje Odejmutí svěření parc. č. 2288/1, parc. č. 2288/2 a parc. č. 2288/3 k. ú. Dejvice. Jedná se o pozemky v Šárce, kdy hlavní město Praha žádá o odsvěření těchto pozemků kvůli scelení pozemků kolem potoka v Šárce tak, aby údržba těchto pozemků, kterou provádí na těch sousedních pozemcích, které spravuje hlavní město, se zjednodušila a scelilo se to. Odbor dopravy a životního prostředí s tím souhlasí, odbor územního rozvoje nemá námitek. Takže bych vás chtěl poprosit o podporu tohoto odsvěření.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože se nikdo nehlásí. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 19. – Hlasuje se.) Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál je

8. Z-0048 Prominutí nedobytných dluhů a zániku pohledávek souvisejících s pronájmem, správou a údržbou nemovitých věcí

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, to je také bod, který se tady na zastupitelstvech objevuje samozřejmě pravidelně ve chvíli, kdy podobné nedobytné dluhy a pohledávky existují a vznikají. Vzhledem k tomu, že máte v důvodové zprávě popsáno, o co se konkrétně jedná, ty pohledávky jsou jednoznačně nedobytné a je třeba je účetně vypořádat, takže z tohoto důvodu předkládáme tento bod na zastupitelstvo. Poprosil bych o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, protože nikdo není přihlášen, a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 20. – Hlasuje se.) Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Jako další je bod číslo

9. Z-0043 Prominutí dluhu a úroku z prodlení Společenství vlastníků Lermontova 1019/9, Praha 6

Máte slovo.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládáme tady poměrně dlouhodobý problém, který se vztahuje k odprodeji pozemků společenství vlastníků Lermontova 1019/9, kdy došlo k tomu, že po nějakou dobu v rámci, ve kterém se vyjednával odprodej toho pozemku, došlo k neplacení nájemného a vzhledem k tomu, že v rámci toho procesu docházelo historicky, řekl bych, k průtahům a pochybením na obou stranách toho vztahu, tak navrhuji, abychom ten spor vypořádali tím způsobem, že společenství vlastníků promineme ten dluh. Já jenom k tomu doplním, že máte všechno poměrně podrobně popsáno v té důvodové zprávě. Myslím, že to je věc, která se tady objevovala na zastupitelstvu opakovaně už někdy od roku 2019, jestli se nepletu. Vzhledem k tomu, že máme nějaké dobrozdání našeho externího právního zástupce, že ta žaloba, kdybychom se domáhali toho dlužného nájemného, tak předpokládaný výsledek toho soudního sporu není zaručen, respektive spíše bychom neuspěli, tak v tomto případě navrhuji vypořádat to tímto způsobem, to je prominutí.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za úvodní slovo. Poprosím pana předsedu Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych zde chtěl jenom poděkovat za to, že byla dodržena zcela a bezesbýtku dohoda, kterou jsme učinili, už je to vlastně myslím v listopadu, na nějakém listopadovém grémiu, kam jsem s tímto bodem přišel, takže za to děkuji. Jsme rádi, že to tady máme, určitě to podpoříme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 21. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Pan Vlach – nefungovalo hlasovací zařízení? Prosím, aby bylo doplněno, že pan Vlach hlasoval pro, tedy 38 (39?) pro, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o další bod:

10. Z-0034 Nabytí dědictví v řízení o pozůstalosti po panu J.H.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, městská část se stala dědicem v rámci dědictvého řízení po panu J. H., protože byla opatrovníkem jeho dcery. My musíme schválit zastupitelstvem přijetí dědictví. V důvodové zprávě máte popsáno, co všechno je součástí toho dědictví, mimo jiné i poměrně nezanedbatelná finanční částka. A mimo jiné také třeba získáme v případě schválení tohoto bodu do majetku motorové přípojné vozidlo značky Kempík. Možná to bude první Kempík, který městská část bude vlastnit, a můžeme se potom bavit o tom, jakým způsobem ho budeme využívat, jestli třeba by nemohl být nějaký benefit pro zaměstnance úřadu nebo uvolněné zastupitele, že by si ho mohli půjčovat na dovolenou. Ale nechci to zlehčovat.

Nicméně ten bod má jeden takový řekněme nevyjasněný moment, a to je, že součástí toho dědictví je také byt, který ovšem je na Praze 5, to znamená mimo území městské části, a my jsme tedy s hlavním městem, konkrétně s panem radním Chabrem už předběžně konzultovali, co se bude chtít ve chvíli, kdy bychom měli zdědit majetek, který je na území hlavního města Prahy, ale mimo území městské části. Nicméně to je asi otázka, na kterou není jednoznačný výklad. Pochopil jsem i ze strany hlavního města, předběžně pan radní říkal, že to možné je, každopádně v tuto chvíli bychom měli odsouhlasit přijetí toho dědictví jako celek a následně se potom bude třeba vypořádat s tím, zda ten byt zůstane v majetku hlavního

města, nebo ho dostaneme svěřen my, nebo jak to vlastně bude vypořádáno. Ale v tuhle chvíli jde o přijetí toho dědictví jako takového, takže bych poprosil o podporu, protože minimálně i ta finanční částka je zajímavá.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu, je přihlášen pan předseda Dušek. Máte slovo, Ondřeji.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Já se hlásím do diskuse, byť mám poznámku spíše technického charakteru. Když se přihlásím do našeho systému a otevřu si tady ten bod, tak se tam odkazuje na přílohy. Ale já ty přílohy nedokážu otevřít, jsou takhle červeně zabarvené a přeškrtnuté, a to včetně důvodové zprávy a nějakého dopisu městské části Praha 6. Takže vzhledem k tomu, že na ty dokumenty se odkazuje v samotném textu usnesení, tak já vlastně nevím, co schvaluji. Teď nevím, jestli je chyba jenom u mě, nebo jestli to mají všichni. Marek Baxa říká, že to také nevidí.

Starosta pan Jakub Stárek: Já se teď dívám do toho přístupu pro zastupitele a také je nevidím. Tam se jedná skutečně o chybu, ve chvíli, pokud je potřeba, tak je možné nahlédnout – nebo můžeme vám to nakopírovat. Ve chvíli, pokud by to bylo zásadní pro vaše rozhodování, tak v takovém případě je možné tento bod přerušit do doby, než se s tím seznámíte. Tak jestli je to tak, pak poprosím, aby nám režie připravila a vytiskla alespoň pro předsedy klubů, jestli to stačí každému, ty přílohy, a jakmile to bude, tak se k tomu bodu vrátíme.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, já mohu navrhnout, že bych to případně přečetl, protože myslím, že podstatný je na tom obsah toho dědictví, nebo ten majetek, ale můžeme to vyřešit tak, jak navrhuje.

Starosta pan Jakub Stárek: Já bych to dal jako procedurální návrh, ale ve chvíli, pokud by nikdo nic nenamítal, tak bychom takto postupovali. S technickou poznámkou je přihlášen pan ředitel Benda. Pane zastupiteli.

Zastupitel pan Jiří Benda: Já bych jenom chtěl říct, že za prvé ten problém není jenom u tohoto bodu, je jich tam víc. Druhá poznámka, v průběhu přípravy na zastupitelstvo jsem se do tohoto materiálu chvíli dostal. Prostě já jsem to četl, a nevím, jak jsem to udělal, ale ty podklady jsem měl. Teď už je zase nemám.

Starosta pan Jakub Stárek: V tuto chvíli je vývoj, když si to obnovíte, tak už to zase půjde. Takže je to divoké, pane řediteli, jsme v životě plném technologických zázraků a všichni teď do toho máte přístup. (Projev souhlasu.) Já budu chvilku přemýšlet nad dalším postupem, zhruba 30 – 40 vteřin. Zatím poprosím režii nebo kolegy, kteří to mají, pane Eliáši, můžete se podívat do dalších usnesení, jestli ten problém není ještě v dalších, tak jak o tom hovořil pan Benda.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tam se občas děje to, pakliže je důvodová zpráva formou přílohy, není vložena přímo v tom usnesení, tak to podle mě působí komplikace, možná bych apeloval na zpracovatele usnesení, mířím k úřadu teď, aby ty důvodové zprávy vkládali do té patřičné kolonky a nepřikládali do Wordu jako přílohu.

Starosta pan Jakub Stárek: Já samozřejmě dožadů ruším pokyn, že by se to mělo všechno vytisknout, jestli to tisknete, tak prosím přestaňte.

Vidím, že všichni kývají, že jsou seznámeni s tímto, omlouvám se za technickou pauzu a problém, ale vidím, že už nikdo přihlášen, proto uzavírám rozpravu. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh a můžeme tedy hlasovat. Pojdme hlasovat teď. Včetně Olřícha Kužílka, který určitě také chce hlasovat a nerad by o tu příležitost přišel. (Pan Kužílek jedná u předsednického stolu.) Včetně Oldřicha Kužílka, který také chce hlasovat, a nerad by o tu příležitost přišel. (Poznámka předsedajícího: Jestli nebudeš hlasovat, nedostaneš Kempík na půjčení.)

(Hlasování č. 22. - Hlasuje se.) Nevím, jestli funguje panu Janouškovi zařízení. Děkuji. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Zřejmě nabudeme pozůstalost po J. H.

Poprosím o představení dalšího materiálu, znovu Petr Prokop:

11. Z-0054 Uzavření soudního smíru s panem P. S. v rámci soudního řízení vedeného Obvodním soudem pro Prahu 6 pod sp. zn. 13 C 126/2022

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. To je myslím můj poslední majetkový bod, je to uzavření soudního smíru s panem P. S. v rámci soudního řízení. Jde o to, že pan P. S. – je zajímavé, že v nadpisu usnesení je P.S., ovšem v tom usnesení už je pan P. S. zmíněn kompletně, tak ho možná odtajním tímto. Navrhujeme, abychom v rámci soudního smíru uhradili panu S. částku 152 400 Kč, tam došlo při prodeji bytu tomuto pánovi k administrativní chybě při vyhodnocování výběrového řízení na straně SNEO. Z toho důvodu původně byla vyhodnocena jiná nabídka, než pana S. jako ta vítězná. Mezi tím, než došlo k nápravě, se změnila legislativa a stalo se to, že daň z nabytí nemovitosti přešla z prodávajícího na kupujícího. Takže tato částka, kterou navrhujeme prominout, respektive vyplatit, uhradit panu S., je vlastně daň, kterou on musel zaplatit za to, že ten byt nabyt. To pochybení bylo na straně SNEO-a, čímž ještě doplňuji, že je tu dohoda, že tuto částku SNEO bude městské části kompenzovat. To znamená, že my to teď v rámci soudního smíru vyplatíme panu P. S. a následně to SNEO vykompenzuje nám. To znamená, městská část na tom tratná nebude, zjednodušeně řečeno.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu, do ní se hlásí pan předseda Vykoukal. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych se jenom čistě technicky chtěl zeptat, protože z mé zkušenosti při přípravě těch nároků pojišťoven, ty pojišťovny většinou chtějí, aby byla třeba ta náhrada škody prosouzena, a pokud se nám teď SNEO zaváže vlastně dobrovolně, že to městské části zaplatí, a v tom materiálu se píše v komunikaci mezi SNEO a městskou částí, že se pokusí uplatnit ten nárok na pojišťovně, tak se obávám, aby pak nenarazili na to, že pojišťovna řekne – ale k tomu jste se rozhodli dobrovolně. Tak to jenom dávám ke zvážení, že možná ten nárok na pojišťovně nebude možné získat.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Na to asi nedokážu reagovat, buď jediné paní vedoucí právního nebo právník SNEO-a.

Starosta pan Jakub Stárek: Asi to riziko tady zřejmě bude, děkuji, je to riziko SNEO-a, v tuto chvíli to bylo tak označeno. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. A pojdme i s těmito informacemi o tom tisku hlasovat.

(Hlasování č. 23.) Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)** Děkuji.

Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. (Hlas: Zdrželi se 3.) Zdrželi se 3, omlouvám se.

Děkuji za předložení majetkových bodů a poprosím v tuto chvíli Mariána Hoška o předložení bodů v oblasti sociální a zdravotní péče.

Místostarosta pan Marián Hošek: Přeji hezký večer. Já budu předkládat tři žádosti na příští rok odlehčovacích lůžek a lůžek následné péče, která využíváme u Boromejek, a to ve dvou místech, jedno místo je Boromejky v Řepích, tam jsou dvě žádosti odlehčujících a následné péče, a jedna v Nemocnici Pod Petřínem.

12. Z-0035 Poskytnutí individuální dotace na zajištění lůžek odlehčovacích a zdravotně sociálních služeb pro občany MČ Praha 6 na rok 2023

Ten první bod je tedy požadavek na poskytnutí individuální dotace na zajištění lůžek odlehčovacích a zdravotně sociálních služeb pro občany městské části Praha 6, a to na celý rok je to 5 lůžek, celkem je to 675 250 Kč. Jsem rád, že tato odlehčující lůžka můžeme také využívat. Takže to je ten první bod a prosím o schválení.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Jedná se o standardní bod. Paní Klíčová chce oznámit střet zájmů? (Mimo mikrofon.) Paní Klíčová, protože je zaměstnanec Domova svatého Karla Boromejského v Řepích, hlásí střet zájmů. Hlásí se paní Hubáčková. Terezo, máte slovo.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Děkuji za slovo. Dobrý večer ještě jednou. Já jsem se chtěla jenom k tomuto bodu zeptat, jestli existuje nějaká statistika nebo nějaká zpráva o tom, v jakém režimu – jak jsou tato lůžka využívána, protože jsem to nenašla v důvodové zprávě.

Místostarosta pan Marián Hošek: Já bych poprosil paní Köcherovou, jestli má k tomu vyhodnocení. Každý rok se to vyhodnocuje.

Vedoucí OSV paní Jitka Köcherová: Domov sv. Karla Boromejského nám posílá statistiku, v těch uplynulých dvou letech byla tato obsazenost ovlivněna hodně covidem. Jinak ta lůžka obsazena jsou a je o ně zájem. Ale letos do března nebo do dubna byl covid, takže ten pobyt byl omezen, loňský rok i předloňský rok také. Původně jsme mívali víc lůžek a snížili jsme to na těch 5. Vzhledem k tomu, že i v koaliční smlouvě je podpora těchto lůžek, tak si myslím, že podpora těchto pěti lůžek pro občany Prahy 6 je tak akorát.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím paní Klíčovou s technickou? Ne? (Hovoří mimo mikrofon.) Poprosím příště na mikrofon, paní Klíčová informovala, že to bylo...

Místostarosta pan Marián Hošek: Já bych to zopakoval, je to z důvodu opatření, která byla nutná z důvodu covidu.

Starosta pan Jakub Stárek: Přesně tak. Děkuji moc, uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 24. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Poprosím o předložení dalšího bodu, byť už byl částečně uveden.

Místostarosta pan Marián Hošek: Bod číslo

13. Z-0038 Poskytnutí individuální dotace Domovu svatého K. Boromejského na rok 2023

Jedná se o dlouhodobou péči - následné péče, lůžka, tam je 25 lůžek a v celkové výši 2 464 000 Kč na celý rok 2023.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k bodu číslo 13. Poprosím paní Hubáčkovou a v tomto případě stále asi platí střet zájmů.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: K tomuto mám pouze kratičký dotaz, jestli to dobře chápu, tak vlastně tenhle a následující bod se týká stejného typu péče, jenom by mě zajímalo, proč vlastně tady to lůžko, jestli jsem to dobře počítala, vychází zhruba o 100 Kč na měsíc draž, než lůžko v nemocnici u Milosrdných.

Starosta pan Jakub Stárek: Paní Köcherová odpoví.

Vedoucí OSV paní Jitka Köcherová: Těchto 25 lůžek jsou lůžka následné péče a ta jsou hrazena ze zdravotní pojišťovny, sociální lůžka – tam se hradí pouze nějaké úkony zdravotní, které tam dělají...

Starosta pan Jakub Stárek: Myslím, že dotaz byl jiný, bylo to srovnání bodů 13 a 14, kdy jednou se jedná o Domov sv. Karla Boromejského v Řepích, a druhá byla Nemocnice Milosrdných, a že vychází o 100 Kč na měsíc to lůžko jinak.

Vedoucí OSV paní Jitka Köcherová: Je to tím, že Nemocnice Pod Petřínem sv. Karla Boromejského – ta to dotuje jakoby z celkového rozpočtu, protože to je velká nemocnice. Tady to je zařízení, které má 100 lůžek a mají, teď nevím kolik přesně, 60 nebo 70 lůžek následné péče a ten zbytek sociálních lůžek, takže nemají takové velké příjmy od zdravotních pojišťoven, jako Nemocnice Pod Petřínem.

Místostarosta pan Marián Hošek: Také v nemocnici jsou těžší případy, takže tam se dá více vyúčtovat pojišťovnám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a děkuji za ten dotaz, protože bylo důležité to zodpovědět. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 25. – Hlasuje se.) Tentokrát se to nepovedlo mně, i když jsem mačkal tlačítko. Omlouvám se, hlásím – já jsem tady kontroloval Jirku Lálu, že jsem hlasoval pro, tedy 40 pro, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

A poprosím další bod.

Místostarosta pan Marián Hošek: A to je ten poslední bod:

14. Z-0034 Poskytnutí individuální dotace na rok 2023 Nemocnici Milosrdných sester sv. Karla Boromejského na lůžka následné péče

To je 5 lůžek následné péče právě v Nemocnici Pod Petřínem, to je 410 625 Kč.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože se nikdo nehlásí. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 26. – Hlasuje se.) Já vám děkuji. Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o předložení posledního bodu:

15. Z-0046 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za III. čtvrtletí 2022

Místostarosta pan Marián Hošek: To je dotace pro hospicovou péči za III. čtvrtletí, čtvrtletně vždycky nám vykazují počty lidí, které mají ve své péči jednotlivé hospicové organizace, buď kamenný hospic nebo domácí hospic. Je to Cesta domů – 29 400 Kč, Nemocnice Milosrdných sester sv. Karla Boromejského – 37 tisíc Kč, TŘI z.ú. – 20 250 Kč, Hospic Štrasburk – 19 250 Kč a soft palm z.s. – 5750 Kč. Zase mám já určitý konflikt zájmů, protože mám dceru v Cestě domů.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Byl ohlášen střet zájmů. V tuto chvíli otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože nikdo není přihlášen. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 27. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji za schválení tohoto bloku. (Pan místostarosta Hošek: Děkuji.)

A přesunujeme se k životnímu prostředí, poprosím pana radního Palackého o bod:

16. Z-0057 Uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. S 590/2021/ODŽP v rámci dotačního programu na podporu ekologických aktivit

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Díky. Jedná se o dodatek, kterým je navrhováno posunutí termínu dotace – posunutí čerpání této dotace na rok 2023. Jedná se o záměr velmi bohužel – projekt Dešťového záhonu v ulici Kochanova, nicméně vzhledem k velmi komplikované komunikaci s Technickou správou komunikací je nutné ještě o jeden rok posunout termín pro čerpání této dotace.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 28. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 37, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Poprosím o předložení druhého bodu:

17. Z-0062 Návrh dotačního programu na podporu ekologických aktivit pro školy pro rok 2023

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Na rok 2023 dochází k vypsání celkem 4 dotačních titulů v oblasti ekologických aktivit, pouze jeden z nich musí podle naší metodiky procházet před vyhlášením schválením ze strany zastupitelstva. Jedná se o dotace na ekologické aktivity pro školy, kde je limit 70 tisíc Kč a můžou se do nich hlásit nejen naše příspěvkové organizace, ale i externí subjekty. Tím pádem zde máme na stole tento návrh. Návrh schválila komise pro životní prostředí a klima na svém úvodním zasedání.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 29. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 38, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen.

Děkuji za předklady. S ohledem na to, že teď předkládám tisky, tak poprosím, možná už do konce, že bychom to projeli a že bych už předal řízení paní místostarostce Čapkové.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji za důvěru a prosím pana starostu o předložení podkladů k bodu:

18. Z-0052 4. kvadrant Vítězného náměstí - nominace člena RMČ P6 do poroty architektonické soutěže

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli vás poprosím o podporu – jedná se o technickou změnu usnesení, které jsme přijali, kdy zástupcem v rámci náhradníka v porotě architektonické soutěže v 4. kvadrantu byla paní architektka Smutná, která měla na starosti strategii a odborně se té záležitosti v radě věnovala. Já bych jí za tu spolupráci chtěl poděkovat, určitě ji budu i dále informovat, ale poprosil bych zastupitelstvo, aby akceptovalo nominaci, aby v zastoupení mě jako náhradník poroty byl Petr Prokop, který se i oblasti kultury - a nasměrování do kulturního labu (?) je významná součást toho dění - věnuje. Samozřejmě jsme řešili, jestli to nemá být i například pan místostarosta pro územní rozvoj, ale s ohledem na to, že tam už je zastoupení naší politické strany, tak jsme se rozhodli pro to, že by tam měl být Petr Prokop, má k tomu nejblíže a myslím si, že to je správně.

S tím, že tam dochází k tomu, že Eva Smutná se vrátila zpátky ke svému původnímu zaměstnavateli, tedy IPR, který tam už v tuto chvíli zastoupen je, a myslím, že by bylo zvláštní, kdyby byl zastoupen jako náhradník za městskou část zaměstnanec organizace, která je tam zastoupena v porotě. Poprosím vás v tomto ohledu o akceptaci nominace z naší strany a děkuji Evě Smutné za tu práci, kterou tam doposud odpracovala. Určitě s ní chci být v této záležitosti v kontaktu, protože její zkušenosti jsou v tomto ohledu velké. Děkuji moc.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji za představení tohoto bodu a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, tudíž uzavírám rozpravu. Prosím o hlasování.

(Hlasování č. 30. – Hlasuje se.) Děkuji všem za hlasování. Pro 25, proti 5, zdrželo se 7, nehlasovalo 5. Návrh byl tímto schválen. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Přesouváme se k dalšímu bodu, který předkládá také pan starosta, jedná se o:

19. Z-0063 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6

Tímto ho prosím o předložení bodu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Je to standardní bod. V tuto chvíli s odůvodněním předkládáme čtyři nebo pět – vlastně jsou to tři usnesení, ale pět úkolů, které máme. Jedná se o úkoly z pera pana místostarosty Koženého, respektive moje původní, které se prodlužují s ohledem na probíhající proces, někdy s odkazem na magistrát, že tam jsou některé věci nedořešené, které jsme řešili i v rámci dnešních interpelací. Dvě se potom týkají zajištění podpisu smlouvy o spolupráci na motivační odměny s tím, že se čeká na hlavní město Prahu a na Radu hlavního města Prahy. Myslím, že to jsou standardní posuny a úpravy. Děkuji za podporu.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji za představení tohoto bodu. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, tudíž uzavírám rozpravu. A prosím nyní o hlasování.

(Hlasování č. 31. – Hlasuje se.) Děkuji za hlasování. Pro 33, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl tímto schválen. Děkuji.

Přesouváme se k dalšímu bodu, který bude předkládat pan kolega Pižl, jedná se o:

20. Z-0025 Plán činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 na rok 2023

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji za slovo. Přeji příjemný večer. Předkládám bod Plán činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 na rok 2023. Plán jste dostali v podkladech na dnešní jednání. Plán vychází z plánu činnosti finančního výboru z minulých let. Plán schválil finanční výbor na prvním jednání v listopadu tohoto roku. Děkuji za pozornost.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji za představení tohoto bodu a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám tedy – hlásí se, konečně, já bych si to ani nevyzkoušela. Hlásí se pan kolega Baxa.

Zastupitel pan Marek Baxa: Mně to nedalo, už se dlouho nikdo nehlásil, tak jsem musel. Já mám jednu otázku, která mě trochu překvapila, a nebyl jsem si úplně jist tím kritickým vyjádřením, ale je to tím, že nejsem ve finančním výboru a nikdy jsem tam nebyl. V té první části je uvedeno, že „V rámci těchto činností se bude finanční výbor... zabývat zejména následujícím:“ A jedna z posledních odrážek je: „společností SNEO a.s. v mezích kompetencí FV ZMČ“. Moc by mě zajímalo, co toto znamená, jestli by to pan Pižl mohl nějak vysvětlit, kam sahají ty kompetence finančního výboru a co to znamená, abych si pod tím něco dokázal představit. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já prosím o reakci pana Pižla.

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji za dotaz. My se tím budeme zabývat v kompetencích toho zákona o hlavním městě. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Byla to dostačující odpověď, nebo ještě bude...

Zastupitel pan Marek Baxa: To nebyla!

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Pan kolega Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já se omlouvám, ale tohle jako – to si děláte srandu, pane předsedo, z nás? Uvedení bodu jako „děkuji vám za pozornost“ a jedna věta odpovědi, ta odpověď nebyla dostatečná. Já vznáším otázku pana Baxy znovu a prosím o odpověď důstojnou Zastupitelstva městské části Praha 6. Aspoň nám tedy řekněte, co je v tom zákoně o hlavním městě Praze a budete to dělat ve vztahu ke společnosti SNEO.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Pane starosto, dávám vám slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jenom využiji této situace - to se tam vložilo za mě, když jsem byl předseda finančního výboru, už je to relativně delší doba, tak to zkusím vysvětlit. Já nechci vysvobozovat pana Pižla, ale fakticky je to tak, že byla jakoby snaha o to, tam vložit ze strany historicky TOP 09, která byla v opozici, bavíme se o relativně legendárních dobách, a tlačil to pan M., to, abychom se věnovali intenzivně kontrole společnosti SNEO. Abychom vydefinovali – myslím, že to byl tehdy pan B. nebo pan P., hledali jsme cestu, co je vlastně možné a co ne, tak jsme zvolili potom tuto variantu. Tam jde o to, že tam máme určité limity ze zákona o obchodních korporacích, ze zákona o hlavním městě Praze, že každý má nějakou svoji kontrolní činnost, která je dána zákonem. A ad hoc, když vlastně se otevírá potom kontrolní akce, tak v případě, že se týká SNEO-a, vždycky se řeší, zdali tam nedochází k nějakému konfliktu. A řeší se to na jednotlivých případech, kdy se to řeší třeba například s právním odborem, s odborem majetku a společně se SNEO-em a s jeho orgány ohledně toho, jestli se náhodou nepřesahuje ta kompetence a nevstupuje se například do kompetence dozorčí rady. Asi tomu všichni rozumíme. Přičemž to řešení se hledá vždycky na místě. Omlouvám se panu Pižlovi, že jsem před 11 lety, nebo před nějakou takovouhle dobou, kdy jsem byl předseda tehdy finančního výboru, tam toto vložil

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo panu Janouškovi.

Zastupitel pan Jiří Janoušek: Děkuji. Pan starosta mi to téměř vzal z úst. Já bych to rád řekl, a s kolegou Vykoukalem tomu určitě rozumíme, z pozice předsedy dozorčí rady SNEO-a. Podle mě ta věta je tam proto, že ta situace je specifická, že to je obchodní korporace, jejímž jediným akcionářem je městská část, to je pravda, ale pak ty kompetence jsou rozloženy mezi orgány SNEO-a a myslím si, že to je diskuse, která v poslední době rezonuje trochu i na kontrolním výboru. To znamená, dozorčí rada bude mít ty pravomoci, které jí dává zákon a stanovy nově přijaté společností SNEO, a to bude vykonávat. To je to, co se chce říct touto větou a v tomto duchu i jako člen finančního výboru jsem to takhle chápal a takto to chápu. Takže nevidím v té formulaci žádnou obtíž. Děkuji, paní předsedající.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji a předávám slovo panu Baxovi.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já jsem ani netušil, jaký problém to teď vyvolá. Já jsem se chtěl opravdu zeptat, jenom abych tomu já rozuměl. Tak ještě jednou. Já jsem se ptal předsedy finančního výboru, člena zastupitelstva, jak on tady tu věc vidí. Rozumím tomu vysvětlení, děkuji panu starostovi za kontext do historie. Já se jistě ani trochu nebráním tomu, aby to takto bylo, jsem pro. Já bych jenom potřeboval, jsem pouhý neznalý zastupitel, tak by mě zajímalo, co to přesně zajímá, jak ta věc bude vypadat v tomhle období. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo Ondřejovi Vykoukalovi.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Díky za slovo. Já bych chtěl jenom zdůraznit, že já nerozporuji, že ten řádek tam je, já s ním souhlasím a oceňuji, že to tam zůstalo. Já bych rád, aby se něco obdobného objevilo i v plánu činnosti kontrolního výboru, kterou budeme řešit v lednu. Mě jenom vytočila odpověď pana předsedy finančního výboru, uvolněného pro výkon funkce, který nám řekne: Budu řešit v mezích zákona. Tak to ostatně platí o naší činnosti tady od rána do večera, že řešíme věci v mezích zákona. To bylo v návaznosti na to, děkuji panu starostovi a panu kolegovi Janouškovi, že aspoň nějakou odpověď nám poskytli.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo kolegovi Palackému.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že podobná věta byla minulé čtyři roky i součástí plánu činnosti kontrolního výboru, tak já zkusím také na tohle téma odpovědět. Všichni to víte, ale SNEO tady vystupuje ve dvojité roli, jednak je to dceřiná společnost městské části, stoprocentně vlastněná, která nicméně velkou část své činnosti provádí dodavatelsky vůči městské části Praha 6. Je zcela jasné, že finanční výbor a případně kontrolní výbor mají pravomoci kontrolovat tuto řeknu dodavatelskou činnost SNEO-a, ať už se to týká údržby zeleně nebo provádění technického dozoru investora a tak dále. Co se týče kontroly například hospodaření společnosti nebo kontroly smluvních vztahů, kde společnost SNEO vystupuje vůči třetím osobám, tak tam na to máme primárně mechanismy dozorčí rady případně valné hromady.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo Ondřejovi Kolářovi.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Děkuji za slovo. Mně se líbí, jak se tady členové vládnoucí koalice snaží vytáhnout předsedu finančního výboru z bryndy, ale mně nezbyvá, než říct to, že já jsem tady toho zažil hodně, ale za celých těch osm let, co jsem měl možnost tady působit jako starosta, tak jsem ještě nezažil, že by předseda finančního výboru nebyl schopen okomentovat takto jednoduchý materiál. Ještě navíc předseda výboru, který je za to placen. Já jsem tady chtěl zdvořile požádat, protože bych byl nerad, abych se musel u tohoto bodu zdržet hlasování nebo hlasovat proti jenom proto, že tady předseda tohoto orgánu se chová takovýmto způsobem. Já bych chtěl zdvořile požádat, jestli by to pan zastupitel Pižl nezkusil ještě jednou, ten bod nám alespoň stručně představil a nechoval se k nám jako k malým dětem. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo kolegovi Duškovi.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Dosud jsme od pana předsedy finančního výboru na zastupitelstvu podle mě slyšeli dvě věty. Na tom minulém, kdy se probírala dotace na obědy, tak k opakovaným dotazům zastupitelů na odůvodněnost dotací z hlediska financí odpověděl, že s tím souhlasí. A nyní jsme slyšeli nesrozumitelné půl věty. K rozpočtu tady předseda finančního výboru neřekl ani slovo! Nezlobte se na mě, kolegové, ale já si myslím, že role předsedy finančního výboru je pro chod městské části a pro nakládání s jejími financemi poměrně zásadní. Uvědomme si, že finanční výbor a jeho předseda má například značnou odpovědnost v oblasti nakládání s volnými finančními prostředky, kterými městská část disponuje v poměrně vysoké výši, včetně jednání se správcem aktiv, doporučování další strategie a tak dále. A já po tom, čeho jsem tady svědkem poslední tři zastupitelstva, začínám pochybovat o tom, že finanční prostředky městské části Praha 6 jsou v dobrých rukou.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji. Uzavírám rozpravu, protože už se nikdo nehlásí. A prosím nyní o hlasování.

(Hlasování č. 32. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 26, proti 10, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh byl tímto schválen. Děkuji.

Přesouváme se do bodu, který přednese pan starosta, jedná se o bod:

21. Z-0061 Proplacení náhrady za nevyčerpanou dovolenou

Předávám panu starostovi tímto slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Myslím, že všechny informace najdete v materiálu. Jedná se o vyplacení nevyčerpané dovolené s tím, že já jsem při postupu zjišťování informací – samozřejmě postupujeme podle zákona s tím, že jediný, kdo může tuto činnost provést, je právě zastupitelstvo městské části. Přes to, že samozřejmě v radě jsou si všichni rovni, tak má svého lídra, a to je starosta, přičemž já jsem poprosil Ondřeje Koláře o vyjádření v této záležitosti, máte ho k dispozici. Já osobně se s tím vyjádřením ztotožňuji, byť samozřejmě upozorňuji, že to vyplacení jde za osobou, která je členem politické strany, ve které jsem také já, to znamená Občanské demokratické strany. Přičemž za mě osobně si myslím, že stanovisko Ondřeje Koláře je jednoznačné a úkoly, které byly uloženy, jednoznačně vypovídají o tom, že ta dovolená ve výši 29,17 dnů – nebylo je možné vyčerpat. Za sebe osobně vás poprosím o podporu tohoto návrhu v rámci jednání tohoto zastupitelstva s tím, že v koalici, jenom informace pro vás, jsme si dohodli volné hlasování zejména s ohledem na to, že se jedná o osobu, která je bývalou členkou zastupitelstva za ODS a současně stávající členkou ODS. A poprosil bych, jestli je Ondra Kolář – ten už je přihlášen, jestli by k tomu když tak řekl svá jedno či dvě slova.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Předávám slovo Ondrovi Kolářovi.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Díky. Já myslím, že v příloze toho materiálu je to moje vyjádření, které je celkem jasné. My opravdu jako zastupitelstvo, jako ten suverén musíme v tomto případě hlasovat o tom, zdali si M. K. zaslouží, jestli jí přiznáme vyplacení dovolené, kterou nevyčerpala. Já možná využiji tu příležitost, že tady takhle stojím, nevím, jestli se M. kouká, protože ji tady nikde nevidím, a chtěl bych jí poděkovat za tu práci, kterou udělala v minulém volebním období a zvláště v tom jeho závěru, který byl hodně napínavý

hlavně kvůli tomu, že došlo k zádrhelům na takové velké akci, což byla nebo stále ještě je rekonstrukce a přístavba Základní školy Jana Ámose Komenského. Kde, jak jistě víte, v průběhu té stavby odešel dodavatel toho díla, celé to bylo takové nepříjemné, muselo se tam řešit, co s těmi dětmi, aby měly kam chodit na obědy, a M. opravdu to řešila velmi intenzívně. Stejně jako všechno ostatní, k čemu přišla během těch čtyř let. Myslím si, že byla i vcelku oblíbená mezi řediteli a ředitelkami základních škol a mateřských škol. Školství pod jejím vedením v Praze 6 myslím rozhodně vzkvétalo a jsem za to rád. Takže určitě je na co navazovat. Ještě jednou bych M. rád poděkoval a vlastně jí i z tohoto místa poblahopřál, protože jestli se nepletu, tak bude novou vedoucí odboru školství a já si myslím, že to tady pro Marianu Čapkovou bude určitě významná pomoc. Takže díky. A samozřejmě kdyby byly jakékoliv dotazy k tomu mému příspěvu, jsem připraven je zodpovědět. Díky.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji kolegovi Kolářovi. Nyní bych si dovolila říct já pár slov k tomuto tisku. I já moc prosím o podporu tohoto tisku. Děkuji Ondrovi Kolářovi za milá slova vůči M. K.. Já jsem měla šanci její práci sledovat z úrovně magistrátu a ráda bych se přidala k těm slovům díky, protože Praha 6 skutečně co se týče té školské oblasti, a nejen té, byla na špici při řešení krizových situací, ať covidových, tak následně při umísťování ukrajinských dětí do šestkových škol. Nebyla chvíle, kdy bych ji nezastihla na telefonu nebo někde v terénu, takže jsem pevně přesvědčena o tom, že tady ta kompenzace dovolené je skutečně namístě a moc bych se za to přimlouvala. Děkuji.

Předávám nyní slovo kolegovi Vykoukalovi.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Asi to bude dotaz na pana tajemníka, protože mně jde čistě jenom technicky o to, abych rozuměl tomu výpočtu, přiznám se, že to byla pro mě novinka, tak jsem si četl i ten zákon, jak to všechno funguje. A jediné, co mě na tom zaráží, rozumím, že uvolněný zastupitel má 5 týdnů dovolené, což tedy vlastně v tom takovém nějakém prazvláštním režimu, ve kterém uvolněný zastupitel funguje, je vlastně 35 dní, z toho pouze 25 dní může připadnout na pracovní dny, kdy je může čerpat, jestli tomu rozumím správně. Moje otázka tedy zní, že pokud máme proplácet nyní 29 dní, tak vlastně proplácíme i nějaké víkendy, jestli tomu rozumím správně, že se proplácí dovolená, která ale byla o víkendu, jestli by vlastně nebylo spíš namístě proplácet tu dovolenou za ty pracovní dny, odpovídající té nevyčerpané části za 10 měsíců. Děkuji. To je všechno.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Předávám slovo panu tajemníkovi.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji. Dobrý večer. Já už jsem myslel, že se dneska nedostanu k mikrofonu.

Zjednodušeně řečeno, skutečně u uvolněného člena zastupitelstva je dovolená definována v týdnech a počítají se i víkendy, protože uvolnění členové zastupitelstva jsou ve funkci 24/7, to znamená 7 dní v týdnu 24 hodin, proto i ta dovolená je jakoby přiblížena standardním zaměstnancům v podobně 5 týdnů. Ale aby bylo zřejmé, že se na to vztahují i víkendy a že třeba je-li uvolněný člen zastupitelstva na delší, několikátýdenní dovolené, tak se odečítají po dnech, ale včetně víkendů, tak se to potom přepočítává na více dnů, než pět dnů v týdnu, jako u standardního zaměstnance.

U paní K. zbyly tuším 4,16 týdne - jestli si dobře pamatuji ten zlomek, to číslo rozhodně – dovolené, a to se přepočítává na tyto dny, počítáme-li 7 dní v jednom týdnu. Takže proplácíme skutečně tu dovolenou, kterou říká zákon. Celkový počet týdnů přepočte se na dny, protože zase se počítá podle počtu dní v měsíci, kolik tedy ta odměna, nebo ta náhrada za tu dovolenou má být.

Je na rozhodnutí zastupitelstva, jakou zvolí taktiku, nemusí samozřejmě schválit vůbec proplacení dovolené, může schválit jenom částečné proplacení dovolené, například jak jste zmínil, může dojít k rozhodnutí, že neproplatíme nevyčerpanou dovolenou za víkendy, to je svobodné rozhodnutí zastupitelstva. Těch 29,17 dnů dovolené je proplacení celé nevyčerpané dovolené, tedy včetně víkendů.

K tomu bych snad ještě dodal, že tady je trošku ten zákon z mého pohledu nešťastný, protože dává opět na trošku odlišnou úroveň uvolněné členy zastupitelstva, kteří jsou zaměstnanci jiné organizace, a uvolněné členy zastupitelstva, kteří jsou OSVČ, protože ta nevyčerpaná dovolená se u osob samostatně výdělečně činných proplácí automaticky, kdežto u osob zaměstnaných u jiného zaměstnavatele se proplácí pouze tehdy, schválí-li to zastupitelstvo. Samozřejmě se tak trošku předpokládá, že by mohla být dovolená převedena na toho zaměstnavatele, který ji uvolňuje pro výkon funkce. Samozřejmě ten zaměstnavatel je zase v poměrně nevýhodné pozici, protože by měl proplácet nějakou dovolenou, která ale nebyla u něj čerpána, vlastně by se na něj přenášel náklad, který vznikl jeho veřejnou funkcí. Čili je tam nějaká nerovnost. Myslím si, že v tomto směru by si ten zákon zasloužil trošičku upravit do větší, řekněme, spravedlnosti.

A abych nevybočoval, výpočet jsme kontrolovali, je v pořádku a je na rozhodnutí zastupitelstva, jestli proplatí celou část, nebo od toho například odečte víkendy, které proplatit nebude chtít.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji. Uzavírám tímto rozpravu, protože se už nikdo nehlásí. A prosím o hlasování.

(Hlasování č. 33. – Hlasuje se.) Děkuji za hlasování. Skóre je krásné, pro 34, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Já vám tímto za tu velkorysost děkuji.

Dostáváme se k poslednímu bodu dnešního zastupitelstva, to je:

22. Z-0064 Stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 6

Předávám tímto slovo předkladateli – panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. To nejhezčí si doufám schováváme na konec. Zatímco uvolněným členům zastupitelstva ta změna to dává automaticky, tak stanovení výše odměn u neuvolněných členů je potřeba, aby prošlo zastupitelstvem vždy po změně nařízení vlády, které zvýšilo odměny zastupitelům o 10 %, což se stalo. To nařízení vlády už je venku s tím, že jediná další změna, která je oproti úplně tomu standardnímu tisku, to je to, co už jsem říkal na začátku při odůvodnění toho červeného tisku, a to je to, že tam je nově vložen bod II.1.3, který je nově nadefinován, že v případě nesouhlasu neuvolněného člena zastupitelstva, deklarovaného vlastní písemnou žádostí, podanou na jednání Zastupitelstva městské části Praha 6, nebude uvolněnému členovi zastupitelstva odměna poskytována. To znamená, že je tam teoretická možnost, na základě písemné žádosti odměny se vzdát. Je tedy stanovena částka, obdobně jako vždy, s tím, že navíc k tomu je možnost se vzdát – při neuvolněné funkci. Děkuji moc. To je ode mě vše.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji za předložení bodu. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, nikdo se nehlásí. A prosím v tuto chvíli o hlasování.

(Hlasování č. 34. – Hlasuje se.) Děkuji za provedené hlasování. Pro 34, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl tedy schválen.

Než předám řízení zastupitelstva zpět panu starostovi, tak bych chtěla vám všem popřát krásné vánoční svátky, odpočiňte si, naberte síly a elán. Budu se moc těšit na spolupráci v novém roce. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji Marianě za ten závěr, každopádně já tímto uzavírám jednání našeho zastupitelstva, poslední v tomto roce, a stejně jako Mariana vám přeji hodně radosti, pohody a lásky nejenom pod vánočním stromkem a nejenom tady mezi sebou v zastupitelstvu, a aby vás to provázelo nejen v průběhu svátků, ale v celém příštím roce. Děkuji moc a těším se na další jednání. (Potlesk.)

Z-0056 Informace o přijatých peticích do 16.12.2022

Z-00588 Informace - Rozpočtová opatření za období 10/2022 - 11/2022

(Jednání skončilo v 19.05 hodin.)