

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

AUTOMATIZOVANÝ PŘEPIS PROSTŘEDNÍCTVÍM PROGRAMU BEEY.IO
ZE 17. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6
KONANÉHO DNE 24. ÚNORA 2025
V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,
ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Za dnešní ověřovatele zápisu a usnesení navrhuji pana Vykoukala a pana Konvalinku. Super. Děkuji. Usnesení bude spolupodepisovat statutární místostarosta, pan zastupitel a místostarosta Prokop, poprosil by v tuto chvíli návrhy do návrhového výboru. Poprosím za ODS a KDU-ČSL. Decker, Nesvadbová. Poprosil bych za STan s podporou Zelených, Truxová za Praha 6 sobě Janoušek za TOP 09, Baxa za ANO, Klíčová za Piráty Štogr Vlk, za nezařazené bez návrhu. Děkuji. Jenom to zopakují ,Decker , Nesvadbová, Truxová, Janoušek, Baxa, Klíčová, Štogr Vlk . A za tajemníka výboru ,myslím, že to má dneska i k narozeninám, které přeji, tedy Aničku Palasovou, které přeji všechno nejlepší k dnešním narozeninám. Za maličkou chvíli od nás dostane i květinu. Tak ale pro všechny zastupitele, paní vedoucí odboru správních agend dnes slaví na tomto jednání narozeniny.

Není lepší způsob, jak je oslavit. Pojdme v tuto chvíli se chopit hlasovacích zařízení a budeme o takovémto složení návrhového výboru hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se. Děkuji. Pro 41 nehlasoval jeden s tím, že návrh byl schválen. Poprosím, aby se návrhový výbor sešel a ze svého středu zvolil předsedkyni či předsedu. Tak zatím pojdme projít, projít program jednání s tím, že návrh programu byl stanoven usnesením rady 2 4 6 1 / 2 5, z 10. 2. 2 5 a doplněn dne 13. 2. 2 5. Usnesením 2 4 7 5 / 2 5 o body Uzavření plánovací smlouvy s městskou částí Praha 6 a panem [REDACTED], Uzavření plánovací smlouvy se společností Stavomontáže a uzavření plánovací smlouvy se společností ELTI CO s. r. o. Navržený program máte k dispozici pevnými body dnešního jednání a teď, prosím, dávejte pozor. Jsou od 15 hodin interpelace, od 16 hodin, nejdříve však pokud skončí tedy interpelace občanů, tedy interpelace občanů, nebudeme přerušovat bod tři, Analytická správa strategie rozvoje městské části a pevný bod po skončení bodu tři je tedy bod číslo čtyři, Zpráva o plnění programového prohlášení, včetně způsobu financování významných investic Prahy 6. V tuto chvíli ještě dodám informaci, dohodli jsme se na jednání politického grémia, že v případě, pokud by ještě nedoběhla Duhovka, což se teoreticky může stát, ale doufáme, že ne, tak v takovém případě by ode mě zazněl návrh, že by bod číslo čtyři se posunul jako pevný bod až po skončení toho případné přerušeno bodu Duhovky. Protože pokud by tady byli i třeba zástupci občanů, tak asi není potřeba, aby setrvali u projednání dalšího bodu. Tak přestávku na oběd, tedy pokud se něco nestane, dohodneme se, jinak navrhuji na třináctou až čtrnáctou hodinu, což tedy není pevným bodem programu, ale takto zatím máme dohodu dle politického grémia. Otevírám rozpravu k programu a dávám prostor pro návrhy a pozměňující návrhy.

Poprosím pana předsedu Soukala.

Zastupitel Ing. Mgr. Petr Soukal, Ph.D.

Dobré dopoledne, dámy a pánové, náš klub zastupitelů bude opět navrhopvat zařazení na jednání dnešního zastupitelstva. Bod, který jsme tradičně pojmenovali, rezidenční parkování na Praze 6. Na úvod jenom připomenu, že na loňském zářijovém jednání zastupitelstva tehdy pan radní Hrubeš předkládal informativní zprávu, která byla pojmenovaná Parkování v Praze 6 a dopravní situace v Podbabě. A tehdy vlastně za náš klub Martin Polách vystoupil a požadoval, aby o tomto bodu proběhla na zastupitelstvu rozprava. Ten bod byl tehdy zařazen jako informativní zpráva a tehdy pan starosta přislíbil a budu citovat ze stenozáznamu, cituji, V současné době je to projednáváno v orgánech a následně potom to bude předloženo na zastupitelstvo. Konec citace. Poté jsme ten samý bod navrhovali zařadit na listopadovém a prosincovém jednání zastupitelstva pořád neúspěšně. Koalice se tehdy s naším návrhem neztotožnila. Ještě doplním, že komise pro dopravu, která měla zasedat 11. 2. a měla mimo jiné v publikovaném návrhu programu bod pojmenovaný koncepce dopravy v klidu na území Prahy 6. Tak 11. 2. dopravní komise nezasedala.

A dokonce o tom, že nebude zasedat, není i v dnešní den na webu městské části Praha 6 žádná zmínka, nás znepokojuje, že i když už uplynula víc jak polovina aktuálního volebního období, tak stále neexistuje vize či strategie rezidenčního parkování na šestce, Praha 6 zavedla zóny placeného stání už v roce 2016 a od těch dob vybírá ze zón placeného stání nemalé finanční prostředky. Tehdy v roce 2016 se hlavní město Praha zavázalo, že bude svoji část vybraných prostředků využívat na zlepšení a rozšiřování kapacit P+R parkování a tehdejší reprezentace šestky veřejně deklarovala, že svoji část vybraných peněžních prostředků bude zpětně vracet občanům na zlepšování rezidenčního parkování a na zvyšování kapacit rezidenčního parkování zatím se tak nestalo. A proto bych si dovolil načíst návrh textu usnesení, který je spojen se zařazením námi navrhovaného bodu.

Za prvé, zastupitelstvo městské části bere na vědomí, že ze zón placeného stání bylo od roku 2016 vybráno cca 4 700 000 Kč. Za druhé, zastupitelstvo konstatuje, že příjmy ze zón placeného stání nebyly dosud zpětně adresně investovány do rozvoje parkování. Myšlen v plné výši navraceny. Za třetí. Zastupitelstvu ukládá radnímu pro dopravu zpracovat a předložit zastupitelstvu územní rezervy pro možnost zvýšení kapacity rezidenčního parkování v intravilánu Městské části Praha 6. Za čtvrté. Zastupitelstvo ukládá městské části použít doposud vybrané příjmy ze zón placeného stání na zvyšování kapacity a zlepšování kvality

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

rezidenčního parkování na území městské části Praha 6 a za páté zastupitelstvo ukládá radě městské části zřídit samostatný fond rozpočtu městské části, do kterého budou ukládány veškeré příjmy ze zón placeného stání a který bude sloužit výhradně k financování zvyšování kapacity a zlepšování kvality rezidenčního parkování na území městské části Praha 6. Tak to text usnesení.

Děkuji za pozornost a budu moc rád za podporu při hlasování o zařazení mnou navrhovaného bodu na program dnešního jednání. Díky.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, poprosím pana Duška a jenom upozorním, že až ukončíme tady tu část, tak potom dáme pětiminutovou technickou přestávku, že sice stream na webu jede, ale na Facebooku nejede, takže jenom zresetujeme stream, tak jenom až dokončíme debatu k programu, tak bude vyhlášena pětiminutová přestávka. Ondřeji.

Zastupitel Mgr. Ondřej Dušek

Ted' výborně. Dobré ráno, děkuji za slovo. Já trošku netradičně nebudu navrhopvat žádné doplnění programu, ale naopak vypuštění jednoho bodu, a to budu číslo jedna, to je schválení toho práva stavby ke gymnáziu Duhovka. Důvodů je vícero. Ten nejpodstatnější je ten, že zastupitelé dosud nemají přístup ke smlouvě o zřízení práva stavby, které dnes projednáváme a schvalujeme, pokud se podíváte do našeho systému, k Proxio, k bodu číslo jedna Duhovka. Tak příloha číslo jedna, což je ten návrh smlouvy, který schvalujeme, tak nejde otevřít, tudíž my zastupitelé u takto důležitého bodu dosud nevíme, jakou smlouvu vlastně schvalujeme tady pro doplnění a pro kontext bych doplnil, že v té smlouvě se po jednání komise majetkové politiky a finančního výboru patrně dělali změny. Ale my nevíme, jaké změny, protože když si kliknete na tu přílohu, tak se vám tam zobrazí access forbidden a ta smlouva nejde zobrazit. Takže já v zásadě dnes nevím, co bych řekl. V této souvislosti připomínám § 2 odstavec sedm jednací řádu, které říká kancelář starosty, zasílá svolání zasedání zastupitelstva a navržený program řádného zasedání zastupitelstva spolu s materiály k projednání nejméně devět dnů předem. Emailem na výslovnou žádost je ted' předá do schránek členů zastupitelstva umístěných ve čtvrtém patře budovy radnice a současně zpřístupní členům zastupitelstva materiály v elektronické podobě ve strojově čitelném formátu, příslušném programu nebo na elektronickém nosiči. Nevylučuje to povaha materiálu. Já tu smlouvu nemám ani v emailu, ani elektronicky v online systému, tudíž já si myslím, že ten bod dnes nemůže být platně projednán a měl by být z programu vypuštěn.

Další důvod pro vypuštění tohoto bodu programu, je, že paní architektka Smutná v řádné lhůtě doručila připomínky k záměnu zřídit právo stavby, který byl uveřejněn na

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

úřední desce do dnešního dne ty připomínky nebyly předkladatelem tohoto záměru vypořádány, respektive toto vypořádání také není součástí příloh k příslušnému bodu programu dnešního zastupitelstva. A konečně ten záměr byl na úřední desce zveřejněn chybně, neboť je zde uvedeno, že předmětné pozemky se nachází v katastrálním území Dejvice místo katastrálního území Břevnov, tudíž nebyl. A splněna podmínka předchozího zveřejnění záměru podle § 36 odstavec jedna zákona o hlavním městě Praze. Děkuji.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak s technickou připomínkou se hlásí pan Šuvarina.

Zastupitel Vladimír Šuvarina

Já jenom k tomu, k té chybějící smlouvě. Ona tam je, jo, já vám potom, když tak všem pošlu odkaz, ta smlouva tam je problém toho, že to dneska se špatně vygeneroval. Když se potom podíváte třeba Miloš, jak na mě kouká, je tam mezera v tom odkazu to samozřejmě nefunguje, to je jedna věc, druhá věc je, Ondro, já se omlouvám, ale nejsem si jistý, že zákon o městě Praze říká, že to zveřejnění neplatné, pokud v něm není správně uvedené katastrální území. Jenom časing? Jo.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc, poprosím paní Tichou.

Zastupitelka Ing. Eva Tichá

Prosím prezentaci. Jo, děkuju. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, předkládám za Piráty návrh stažení bodu číslo jedna v programu zřízení práva stavby k pozemkům p. č. 688 / 1688 / 13689 / 1690 / 2 a 3687 / 2 v katastrálním území Břevnov ve prospěch společnosti Duhovka, Duhovka Group a. s. Odůvodnění tohoto návrhu. Data a fakta pro Piráty jsou klíčová. Na úřední desce bylo vyvěšeno zveřejnění záměru. Tady to můžete vidět v tom rozcestníku, i pak v té samotné, když se rozklikne ta zpráva. Bylo vyvěšeno zveřejnění záměru zřídit právo stavby k těmto pozemkům již uvedeným, avšak s chybným uvedením katastrálního území místo správného katastrálního území Břevnov bylo uvedeno katastrální území Dejvice. Tím my se připojujeme samozřejmě ke kolegům z TOP 09. Ačkoliv zákon nestanoví přesný postup, judikatura i metodika jednoznačně uvádějí, že pozemky musejí být uvedeny podle správného katastrálního území.

Prosím další obrázek - při ověřování jednotlivých pozemků jsem zjistila tuto nesrovnalost, vlastně ani jeden z těch pozemků, další obrázek, jenom jeden z těchto pozemků vlastně se dal otevřít, protože se zcela náhodou to číslo ztotožňuje s pozemkem v Šárecké ulici a má stejné a má stejné číslo, jinak čtyři z těch pěti pozemků vlastně nešly otevřít, že neexistují. Tato zásadní chyba vyvolává oprávněné

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

pochybnosti, zda byl záměr skutečně vyvěšen v souladu s požadavky na transparentnost a správnost postupu. V důsledku toho existuje reálné riziko zpochybnění celého procesu, proto doporučujeme neprodleně zajistit řádné zveřejnění záměru s opraveným katastrálním územím Břevnov a žádáme o stažení tohoto bodu dnes ze zastupitelstva a tento bod nelze schvalovat dříve, než bude záměr vyvěšen.

Také bych chtěla uvést, že jsem zaslala datovou schránkou připomínky k tomuto záměru, které dosud nebyly vypořádány. Děkuji za pochopení.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc poprosím, že sem vrátíte obrazovku s přihlášenými zastupiteli. Dobrá. Uzavírám rozpravu nebo návrhy na program s tím, že všechny jsou, prosím, předložte v písemné formě, návrhovém výboru a vyhlašuji pětiminutovou technickou přestávku.

Přestávka 5 minut

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Vrátíme se do lavic. Informuji vás o velmi pozitivní věci, a to je, že byl vyřešen problém se streamem a už streamujeme správně. A pojďme tedy. Technické problémy byly překonány. A pojďme k programu. Poprosím, poprosím předsedu návrhu výboru, aby nás seznámil s pozměňujícími návrhy k programu zastupitelstva.

Zastupitel Ing. Jan Decker, CSc.

Takže návrhový výbor se usnesl, že opět budu předsedou tentokrát, takže já vás provedu pozměňovacími návrhy tak, jak byly podány odzadu, poslední pozměňovací návrh podávala Eva Tichá za Piráty, a to byl návrh na stažení bodu číslo jedna, programu, který shodou okolností je úplně stejný, který dával Ondřej Dušek za TOP 09.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc. Tady ty dva body jsou stejné, takže se k nim můžu vyjádřit k oběma s ohledem na ty zásadní fakta, která tady padla, zejména to, že zastupitelé nemají k dispozici ten materiál, by to mohlo významně ztížit projednání tohoto bodu. Současně samozřejmě budeme i s magistrátem řešit otázku, otázku toho, zdali to bylo dobře vyvěšeno, tak se za radu městské části a za koalici ztotožňuji s těmito dvěma návrhy, přičemž jenom krátký komentář, omlouvám se, lehce nad rámec, nad rámec jednacího řádu a také omluva všem zastupitelům, že ten materiál nepřišel. Budme tedy připraveni na další jednání, my se ještě poradíme na politickém grémiu, jestli to uděláme v rámci mimořádného jednání zastupitelstva nebo v rámci

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

dubnového jednání zastupitelstva, a o tom vás samozřejmě budeme co nejdříve informovat.

Příště samozřejmě budeme rádi, když tu zpětnou vazbu k tomu, jestli ty materiály máte nebo nemáte, protože občas skutečně není to náš záměr, ale občas ten systém nefunguje. A vygeneroval tentokrát špatný odkaz. Tak když nám to dáte dopředu vědět, tak samozřejmě to dokážeme napravit. Takže v tuto chvíli ztotožnění a poprosím o další návrh.

Zastupitel Ing. Jan Decker, CSc.

Další návrh předkládal zastupitel Petr Soukal za ANO. A to je bod parkování.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak poprosím, aby za radu městské části se k tomu vyjádřil Ondřej Matěj Hrubeš.

Zastupitel Ondřej Matěj Hrubeš

Děkuju. Co se týče toho únorového jednání, tak je to tak, jak jste popisovali, to znamená, protože nebyla ta finální podoba té koncepce zpracovaná, tak se únorové jednání komise dopravní zrušilo s tím, že je ale už svoláno nové jednání komise, která je teď v březnu, tento týden, očekávám, že dostanou podklady členové komise na březnovém jednání se o tom bude jednat, uvidíme, jak to dopadne a jestliže bude to přijato, tak na příštím jednání zastupitelstva vám to bude předloženo. Co se týče toho, té vize Prahy 6, tak Praha 6 má samozřejmě vizi parkování a je to forma zón placeného stání v současnosti.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Takže se neztotožňujeme, budeme o tomto návrhu hlasovat. Prosím, kdo je pro, proti, zdržel se. Čekáme ještě na to, až nám spouští hlasování. Prosím ještě jednou spustit hlasování. Pojďme hlasovat.

Pro 16, proti jeden, zdrželo se 2 7. Návrh nebyl přijat, v tuto chvíli pojďme hlasovat o návrhu programu tak, jak byl navržen. Ještě poprosím pana Prokopa s technickou.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Děkuju za slovo, zdravím vás všechny, dobré ráno. Nicméně vzhledem k tomu, že jsme se jako rada, jako předkladatel ztotožnili se stažením toho bodu číslo jedna toho našeho programu dnešního zastupitelstva, tak bych navrhl stáhnout i bod číslo dva, který je navazující a souvisí s tím bodem jedna, to znamená, dává smysl ho projednávat najednou s bodem jedna.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak беру to jako návrh na to, že otevřeme rozpravu k programu, kterou tímto prosím, pojďme o tom hlasovat, o otevření rozpravy programu.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Děkuji moc. Rozprava byla otevřena, poprosím o předložení toho návrhu pana Prokopa.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Děkuji. Navrhuji tedy vypustit z programu dnešního jednání bod číslo dva - Svěření pozemku p. č. 3 6 8 6 / 1 v katastrálním území Břevnov z důvodu toho, že je to navazující bod na projednávání, zjednodušeně řečeno, gymnázia Duhovka, t j. navrhuju, abychom ho projednali dohromady na následujícím jednání zastupitelstva.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, uzavírám rozpravu, poprosím předsedu, na asi není potřeba předsedu návrhového výboru. Prostě vypouští se bod číslo dvě. Pojdme tedy o tomto pozměňujícím návrhu hlasovat pro 4 4, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat, tedy program, o kterém budeme nyní hlasovat, je bez prvního a druhého bodu, tedy počínaje bodem číslo tři, který je ale pevným bodem, tak se bude potom začínat bodem číslo původně pět, který teď je bodem číslo tři. Tak pojdme tedy hlasovat o tomto programu.

Pro 4 4, proti 0. Zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Omlouvám se občanům, paní Děcké a paní Banko. Bod číslo jedna není. To znamená, že není možné vystoupit. Nevím, jak si s tím poradí úřad, jestli to nechá na příští jednání nebo jak to bude. Každopádně teď zahájíme, jak už jsem říkal, bodem číslo pět, Zpráva o činnosti SNEO, ty ostatní jsou pevné body, ten první a druhý. Poprosím pana Prokopa.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

K tomuto bodu jsme se dostali výrazně rychleji, než jsem očekával. Příprava samozřejmě musel jsem si ji vyhledat ve štosu podkladů, každopádně nebudu vás dlouho zdržovat. Předkládáme tradiční zprávu o činnosti SNEO a já bych poprosil možná o podrobnosti pana předsedu představenstva, kterého ovšem nevidím v místnosti, takže myslím, že tady máme, když to místopředsedu představenstva, tak možná poprosím jeho, aby, aby to uvedl. Myslím, že jsme zaskočili i pana kolegu Hořánka svým tempem. Tak poprosím Honzu Deckera o shrnutí těch základních bodů. Děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak vyzývám tedy pana předsedu Zdeňka Hořánka, aby doplnil zprávu předkladatele.

Předseda představenstva SNEO Ing. Zdeněk Hořánek

Ano, já vám děkuji. Já jsem myslel, že budu až odpoledne, tak jsem si dovolil telefonovat. Omlouvám se. Dobrý den. Vážení. Předkládám zprávu o činnosti společnosti SNEO za uplynulé období. Jako první zde máme bod hospodaření

SNEO, tak předběžný výsledek hospodaření společnosti SNEO za rok 24 je zisk ve výši 7 800 000 Kč. Výstavba Petynky, tam prakticky se toho moc nezměnilo, každopádně projekt dostavby areálu koupaliště, který byl představen na zastupitelstvu v září, je nyní ve fázi podané žádosti ke stavebnímu povolení. Pracích na prováděcím projektu stavby zároveň pracujeme na výběrovém řízení, kde jsme se rozhodli, že budeme postupovat dvoukolově, kdy tomu chceme opravdu věnovat tu maximální pozornost. Pokud k tomu budou nějaký další dotazy, tak pan Decker, který se Petynce výhradně věnuje mimo energetiku, tak si ho dovolím požádat o doplnění. Každopádně nyní probíhají plánované sezónní aktivity v rámci areálu, kde jsme odstranili staré dřevěné bistro a připravujeme inženýrské sítě pro osazení nového, který, které výrazně pomůže v takových těch dnech, kdy je tam nápor a aby se nám netvořily velké fronty, je tam samozřejmě oprava laviček, údržba zeleně, servis, výměna některých oběhových čerpadel, servis kamerového systému a obměna dále jako významné aktivity, které SNEO realizujeme pro městskou část, tak je to energetický management od prosince jak jsem vám již říkal, máme oddělení založeno. Tam bych opravdu poprosil, pokud budou dotazy, protože ta materie je obrovská na dvou stránkách, tak aby zodpověděl pan ředitel Decker, pan zastupitel Decker, protože je to jeho gesce v rámci SNEO. Přehled investičních akcí zde máte a oprav realizovaných pro městskou část za rok 24, tak zde máte dvě tabulky, v jedné je počet akcí pro školská zařízení nebo pro školy a školky ostatní objekty.

A v druhé tabulce potom máte přesný popis těch budov, kde bylo konáno aktuální významné investiční akce, tak tam máme Dejvické divadlo, kde probíhá kontrola zadávací dokumentace, v tomto měsíci bude zahájeno výběrové řízení a projektová dokumentace ke stavebnímu povolení. Kalkuluje s náklady kolem 6 500 000 bez DPH. Rekonstrukce výtahový a samozřejmě stavební práce plánovány od šestého měsíce letos do šestého měsíce, příští rok rekonstrukce výtahových kabin a rozvodů ve Skleněném paláci, tak tam probíhají stavební práce, podle harmonogramu jsou spuštěny výtahy na prvním, třetím a pátém schodišti. Kdy se nám to podařilo i v předstihu. Kalinův mlýn, tak tam je provedena přípojka vody a kanalizace a dokumentace připravena k podání o žádosti o stavební povolení. Bytový dům Milady Horákové. Tam probíhá zpracování studie, která byla projednána na komisi územního rozvoje i na pracovní skupině pro památkovou péči. Je plánována realizace stavebních prací v roce 26, když vše dobře.

Union Břevnov, tam probíhají práce na projektové dokumentaci a finalizuje se studie zahájení stavebních prací předpokládáme první kvartál 26. Divadlo Spejbla a Hurvínka. Projektová dokumentace dokončena, vydáno stavební povolení na dvorní přístavbu zkušebny a šaten, oprava stávajícího havarijního stavu stoupacích potrubí,

tak tam se zpracovává projektová dokumentace na síť v objektu divadla, výběrové řízení na zhotovitele obou částí je plánováno na březen letošního roku. Školy a školky městské části Praha 6, tak tam jako největší akce teď je mateřská škola Libocká, kde pokračujeme v celkové rekonstrukci probíhají stavební práce na rekonstrukci stávajícího objektu a dokončení díla předpokládáme čtvrtý kvartál roku 2025. Mateřská škola Vokovická. Je to novostavba čtyř třídní mateřské školy, tam akce představuje vlastní realizaci této novostavby, probíhají stavební práce dle plánu.

Základní škola Kocínka, tak tam jsme zahájili v listopadu předáním pracoviště staveniště, pardon. A nyní probíhá pokládka kanalizace, dále zde máte novostavbu čtyř třídní mateřské školy v areálu Základní školy Červený Vrch. Tak tam také v jedenáctém měsíci mě rada městské části schválila vyhlášení výběrového řízení, které bylo zahájeno, otevřeny nabídky a nyní probíhá kontrola těchto nabídek, čili nic bližšího zatím vám k tomu nemohu říct.

Dále zde máte v přílohách seznam aktivních investičních akcí realizovaných společnostmi SNEO a zároveň na školách, školkách i ostatních budovách. Tak to by bylo asi vše. A jsem zde pro dotazy.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, otevírám rozpravu a do ní se hlásí paní zastupitelka Tichá. Dávám jí prostor.

Zastupitelka Ing. Eva Tichá

Děkuji za slovo. Já bych měla dotaz tady k té, k aktuálním významným investičním akcím, ke Kalinově Mlýně. Jenom co vlastně, co se přihodilo nebo proč tady je v termínu, v tom termínu realizace dle smlouvy neplánovaná úprava stropních konstrukcí. Jako že se asi předtím nevědělo, to je jeden dotaz a potom jsem ještě, Počkejte, vteřinku, ano, omlouvám se. Chtěla jsem požádat, zda by bylo možné obohatit tu zprávu ještě, i když už máme tabulku, která je celkem přehledná, a t d. a jsme, myslím, všichni s ní spokojeni, tak zda by bylo možné ještě k těm investicím nějak připravit a sledovat jejich úspěšnost, jo, podle nějakých měřitelných ukazatelů kontrolních mechanismů. Jako aby znovu připomínám tu Dejvickou čtyři, kde doba realizace byla 3 64 dní a pak vlastně bylo hotovo za 818 dní. Vysoutěžená cena byla 9 200 000 a pak to stálo kolem sta milionů. Tak jenom prostě, jestli by bylo možné, to si myslím, že je zájmem každého hospodáře a že by to určitě městská část ocenila jako sledovat a vyhodnocovat úspěšnost těch investic. Jo, co se povedlo? Proč se něco nepovedlo? Proč to stálo víc, kde došlo k chybě? Taky i sami si vyhodnotit, kde vlastně došlo k pochybení, když investice nedodrží jeden z těch ukazatelů. Děkuji.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Jen nevím, jestli chce reagovat.

Předseda představenstva SNEO Ing. Zdeněk Hořánek

Jestli mohu. Tak co se týká Kalinova mlýna a stropní konstrukce, tak je to rekonstrukce a samozřejmě v průběhu té rekonstrukce bylo zjištěno, že průhyb té stropní konstrukce je natolik velký, že je nutno přistoupit k řešení rekonstrukce, to znamená výměny kompletního přestropení na určitou únosnost, která bude potom bezpečná pro pohyb dětí. Co se týče té kontroly a obohacení teda zprávy, tak já se domnívám, že ke každé akci, pokud se něco takového děje, to znamená, dochází k prodloužení termínu nebo navýšení ceny, tak to je vždy projednáváno jak na grémiu, v radě, je to schvalováno, je to přesně zdůvodňováno, to znamená, z jakého důvodu došlo k posunutí, tak příliš nevím, kam by se to ještě mělo dávat a je to opravdu perfektně hlídáno. Na kontrolních dnech je to vždy projednáno. Také ale proberu s kolegy, ale myslím si, že, že to máme hlídáno dostatečně. A kdykoliv vám odpovím. Děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc, poprosím pana Vykoukala.

Zastupitel Mgr. Ondřej Vykoukal

Haló, dobrý den, děkuju za slovo, děkuju, že můžu mluvit takhle z lavice a nemusím chodit k tomu pultíku. Já bych měl dotaz na pana kolegu z dozorčí rady Lacinu, ono se to týká dozorčí rady, ale je to téma, které jsme historicky tady řešili na listopadovém jednání dozorčí rady, kde jsem tedy nebyl přítomen, byl řádně omluven, a tak jsem se na to nemohl zeptat v prosinci, protože jsem to zjistil až ze zápisu z té dozorčí rady, který jsem dostal před naším únorovým jednáním, došlo k převolbě, protože uplynulo funkční období, takže byli zvoleni noví členové dozorčí rady, respektive staronový a byl zvolen opět předseda dozorčí rady, pan kolega zastupitel Janoušek a místopředseda dozorčí rady, pan radní Lacina. Vy už jste jednou tím místopředsedou zvolen, byl na začátku tohoto volebního období. Potom jsme tady na zastupitelstvu diskutovali různé patálie spojené s výběrovým řízením do představenstva SNEO, a t d. a v časové návaznosti jste na tu pozici místopředsedy dozorčí rady rezignoval. Já jsem se vás na to tehdy ptal, proč jste rezignoval, vy jste mě řekl, že jste v rámci jakýchsi ubývání a zjednodušování své agendy vyhodnotil tak, že moje pozice v dozorčí radě je důležitá proto, abych tam byl s tou historickou pamětí, protože jste tam nejdéle sloužící a i s tou vlastně s tou pamětí radního nebo místostarosty pro majetek a tady dále vás cituji, zároveň jste si vyhodnotil, že bude mnohem vhodnější, když bude tím prvním místopředsedou někdo, kdo sedí v radě městské části a má na to relativně dostatek času, respektive koncentrace. Takže já

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

tu rezignaci někdy okolo patnáctého podal, teď běží proces a na další dozorčí radě budu navrhopvat pana kolegu Hlinského jako kandidáta na prvního místopředsedu dozorčí rady, myslím, že to je tak správně, tak se skutečně stalo, dozorčí rada tedy zvolila pana radního Hlinského za prvního místopředsedu. Ale uběhli dva roky, a byl jste teda opět zvolen tím prvním místopředsedou dozorčí rady vy? A já bych se teda rád zeptal, jestli to ubývání a zjednodušování agendy jste teď už naopak vyhodnotil tak, že ta pozice v dozorčí radě, a to místopředsednické místo, které si, řekněme, je spojeno s vyšší odměnou než odměna řadového člena, ta odměna byla na začátku tohoto volebního období zásadně zvýšena. Tak jestli jste si teda vyhodnotil, že je opět potřeba, abyste byl tím prvním místopředsedou nebo proč už tu pozici nemohl vykonávat pan radní Hlinský, který to dělal dva roky. Děkuji.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Dávám prostor panu radnímu a panu poslanci Lacinovi.

Zastupitel Mgr. Jan Lacina

Budu ve své odpovědi velmi stručný. Tentokrát v této volbě navrhl pan kolega Hlinský jako místopředsedu mně a já jsem s tím souhlasil.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak s druhým příspěvkem pan zastupitel pan předseda Vykoukal.

Zastupitel Mgr. Ondřej Vykoukal

Tak já jenom konstatuji, že odpověď teda není dostatečná, ale předpokládám, že se lepší odpovědi nedočkáme.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji. Tím uzavírám rozpravu k tomuto bodu. Zeptám se, pane předsedy, jestli jsou nějaké pozměňující návrhy nejsou. Pojdme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdrže se.

Pro 33, proti 0. Zdrželo se osm. Návrh byl přijat. Jako další bod je zpráva o činnosti. Tak paní Hubáčková místo nehlasovala, se zdržela, to znamená, zdrželo se celkem devět.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Zakoukání není skutečně důvodem pro opravu svého hlasování ve chvíli, kdy se paní Hubáčková snažila zmáčknout tlačítko, ale nevzali jí to hlasování, tak je to v pořádku. Pana Bartáka musíme nechat zatím jako nehlasoval. Pro příště prosím nezakoukávat se a nebo zakoukávat se do usnesení a hlasování na zastupitelstvu, tedy pro 33, proti 0. Zdrželo se celkem devět. A pojdme tu v tuto chvíli na zprávu o činnosti KITT6 příspěvkové organizaci. A dávám řízení panu statutární místostarostovi.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak děkuji za slovo a poprosím o úvodní slovo pana starostu Stárka.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc. Já nebudu procházet všechny body, máte je k dispozici. Vlastně toho, co se stalo mezi koncem listopadu a polovinou února, ve kterém tato zpráva byla připravena. Asi za nás tam není, ale za cíl si vezmeme, abysme ověřili, že odkazy z Proxio a budou generovány správně a budeme to řešit s dodavatelem, každopádně jsou tady i další věci, které řešíme v systému Proxio. V tuto chvíli se to stal z toho systém, do kterého vlastně přecházíme z Lotus Notes, ve věci ne tedy mailu. Zatím ale ve věci všech ostatních agend, které tam jsou. V rámci jeho databázové části, to je například, že vlastně je rozšířen systém Proxio o moduly matrika a volby, což je významná část jakoby agendy toho, tu, kterou vykonáváme a je vhodné, abysme systém Lotus, který už řekl, nesplňuje ty požadavky a přešli do tohoto systému, který je podporovaný magistrátem, stejně tak se připravujeme na zavedení centrální evidence smluv systému Proxio, tedy tak, aby se vlastně všechny smlouvy objevovaly tam a byly hlídány právě skrze systém Proxio, který je propojen i s usneseními, čímž, a to je tedy soubory body devět a 11, čímž se vlastně otevírá potom prostor pro hledání toho, o co se snažili mnozí předchozí starostové či šéfové IT, a to je hledání cesty, jak neplatit relativně vysoké poplatky za Lotus Notes, které už v současné době třeba kromě bezpečnosti nesplňují ty základní požadavky, například na coworking zaměstnanců, na účinné sdílení informací v rámci celé té organizace a vlastně jednu z věcí, kterou teď zkoušíme. V rámci tohoto je zatím pilotně rozšiřování Google Workspace pro zaměstnance Úřadu městské části. To je, najdete pod bodem devět.

Například je to na projektech šest nebo na některých agendách, které tam máme, třeba tvorby organigramů nebo dalších věcí, to znamená, není to jako plný přístup do toho systému, ale postupně přechod například mailů, ale postupně to pilotujeme samozřejmě následně potom v průběhu tohoto volebního období půjdeme vyhodnocovat a budeme říkat, jakým směrem bysme chtěli jít. Máme i shodu a usnesení, že v červnu bysme měli předkládat návrh vize v oblasti IT, takže i tato věc by měla být tam obsažena. Asi poslední věc, mezi těmi všemi 13 body, které tam jsou, tak bych vytáhl ještě otázku Robotická automatizace procesů v oblasti přestupkové řízení, to už není žádná velká novinka. Tady vlastně došlo k tomu, že jsme ten systém posílili, protože množství přestupků, které dostáváme a dostali jsme od magistrátu a v současné době dostáváme v rámci této agendy se významně zvýšila a předčila možnosti toho vlastně jednoho robota, který na tom pracoval. Pro nás si od toho slibujeme a už jsou vidět i výsledky, skutečná úspora třeba i

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

budoucích pracovních míst nebo lidí, který by se museli věnovat, řekl bych, robotické činnosti, kterou může vykonávat robot, takže to jedna z věcí a myslím, že můžeme ohlásit, že byla úspěšná implementace tohoto nového robota do práce Úřadu městské části Praha 6. Nechám ostatní na dotazy, případně na doplnění ze strany pana ředitele organizace, nevím, jestli chceš něco doplnit.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak vzhledem k tomu, že pan ředitel doplňovat nebude, tak rovnou otvírám rozpravu a do ní je přihlášen pan předsedovi. Koukal.

Zastupitel Mgr. Ondřej Vykoukal

Děkuju za slovo. Já navážu na můj příspěvek na minulém jednání zastupitelstva, kdy jsem tady vznesl takový návrh o tom, že už uplynul více než rok od založení a fungování KID příspěvkové organizace a že by bylo teda fajn dostat od vás nějaký materiál, který by shrnoval činnost během toho celého roku, nějakou přidanou hodnotu příspěvkové organizace a rozdíl oproti tomu, když jsme to měli, když jsme to měli v rámci úřadu. Pane starosto, vy jste mně na to řekl, že určitě připravíme podrobnější zprávu pro únorové jednání zastupitelstva tak, aby vlastně byla výroční, aby se shrnuly aktivity z celého roku v nějaké sumarizované podobě. Zkusíme tam vložit minimálně do důvodové zprávy rozdíl mezi tím jako bez Šuvariny byste to neudělali, s Šuvarinou, ano, ale spíš, co nám umožnilo a t d. takže to tam předložíme. Akorát jste to nepředložil.

Já jsem minule žádné usnesení nenavrhoval, protože jsem měl za to, že když zazní příslib takhle do záznamu, že to bude, že se to stane, nicméně zkusím to teda znovu, ale tentokrát už dávám oficiální protinávrh, respektive doplnění toho usnesení, kdybych chtěl do bodu číslo dva, číslo dva římská doplnit druhou odrážku ZMČ ukládá předložit na další jednání ZMČ Praha 6 komplexní zprávu o činnosti KITT6, příspěvková organizace, za celý rok 2024 s důrazem na přidanou hodnotu zřízení příspěvkové organizace oproti předchozí organizační struktuře IT oblasti na UMČ Praha 6. Děkuji.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak poprosím pana starostu.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc si dovoluji reagovat za mě omluva. V tuhleto chvíli nejde o to, že bych na to zapomněl já ten příslib samozřejmě беру. Měl jsem pocit, že se to překonalo přijetím toho návrhu, který vznesl, myslím, že váš kolega Vlach, kdy se vlastně do toho usnesení vložilo příprav ve spolupráci s dotčenými orgány Koncepční směřování a strategické směry rozvoje, digitalizace. A za mě, já jsem chápal v té diskuzi, že se

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

to má propsat do toho jednání 30. 6. Takže jestli jsem to pochopil špatně, že by to neměl být jako souborný dokument, který mapuje, kam jsme došli za ten rok a půl a kam chceme směřovat, tak v takovém případě, pokud to chcete na duben, můžeme, ale tak, jak ten dokument připravujeme, tak má svoji část jakoby analytickou k tomu, co se stalo a k tomu, co se má dít, tak nám přišlo logické. Ve chvíli, pokud to budete chtít na duben, tak jsme si tady s panem Šuvarinou řekli, že to můžeme, protože si myslím, že jsme v pokročilé fázi přípravy této části, ale je to samozřejmě možné. Nechávám to na vás, jak to předložíte, tak si myslím, že po dohodě s koaličními kolegy se s tím ztotožníme.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Dobrá, děkuju. Další do rozpravy přihlášena paní zastupitelka Tichá, prosím Ondru, aby podal mikrofon.

Zastupitelka Ing. Eva Tichá

Děkuju za slovo. Já se chci jenom zeptat, už jsem se ptala minule a několikrát jsme se ptali na finančním výboru, vy víte, na co se chci zeptat, pane řediteli Šuvarino, že kdy budou výnosy z té vlastní doplňkové činnosti? Jestli opravdu v dubnu nebo v červnu, jestli se už nadějem, že budou ještě nějaké jiné finance než ty z městské části. Děkuju.

Vladimír Šuvarina, ředitel KITT6, příspěvková organizace

Děkuju za tu otázku. Já můžu říct, snad už, doufám, říkám to tady jako člověk, který doufá, že je to pravda, že naše účetní uzávěrka už je plně přijata na Magistrát hlavního města Prahy. Nedostali jsme již týden žádnou připomínku, takže nyní můžu prohlásit, že pravděpodobně jsme skončili rok s konsolidovaným ziskem, tuším, asi 58 000 Kč, abych byl přesnější. To je ten výnos. V letošním roce stále naplánováno tři čtvrtě milionu. Já to hodlám splnit, jo, tak to je zhruba tolik k tomu.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Dobrá. Děkuji. Do rozpravy nikdo další přihlášen není. Tak rozpravu uzavírám, zájem o závěrečné slovo? Nevím, jestli ten pozměňovací návrh tedy koukám, že je asi ještě převáděn do písemné podoby, takže ho pan předseda návrhového výboru za chvíli dostane. Tak. Už je hotov a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl tím procesem.

Zastupitel Ing. Jan Decker

Takže pan zastupitel Vykoukal z Pirátů má pozměňovací návrh, doplnění do bodu číslo II Zastupitelstvo městské části ukládá předložit na jednání zastupitelstva městské části Praha 6 komplexní zprávu o činnosti KITT6, příspěvková organizace, za celý rok 2024 s důrazem na přidanou hodnotu zřízení příspěvkové organizace

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

oproti předchozí organizační struktuře IT oblasti na Úřadu městské části Praha 6. Termín zůstává stejný. 2 8. 4. 2 025.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak dám slovo panu starostovi, zda se ztotožní.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Ztotožňuji.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Výborně. Tak tím máme doplněno a v tuto chvíli, pakliže nikdo není proti s tím ztotožněním nebo nemá nějakou výhradu k tomu ztotožnění, tak pojďme hlasovat o usnesení, jak bylo předloženo a doplněno tímto pozměňovacím návrhem, kdo je pro, proti, zdržel se. Návrh byl přijat, pro hlasovalo 3 8 proti nebyl nikdo, zdrželi se čtyři. Děkuji a já předávám řízení zpátky panu starostovi.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Jsme u dalšího bodu. Další zpráva, tentokrát Zpráva o činnosti finančního výboru. Poprosím pana předsedu Pižla.

Zastupitel Ing. Tomáš Pižl

Děkuji za slovo, pane starosto, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážené členky, vážení členové zastupitelstva, dámy a pánové, dovoluji vám dnes představit zprávu o činnosti Finančního výboru zastupitelstva městské části Praha 6 za rok 2024. Tento dokument je nejen formálním shrnutím naší práce, ale zároveň odkazem klíčových rozhodnutí a výzev, které jsme v úplném roce čelili. Rok 2024 byl pro Finanční výbor obdobím intenzivní činnosti, kdy jsme se zaměřili na strategické plánování, efektivní správu veřejných financí, dlouhodobou udržitelnost investičních projektů. Celkem jsme v roce 2024 uskutečnili osm řádných jednání, přičemž dvě z nich byla společná s Kontrolním výborem. Během roku proběhlo celkem 58 hlasování, přičemž bylo schváleno 57 usnesení a jedno nebylo přijato. Finanční výbor hlavní činnosti finančního výboru v roce 2024 - Já jsem rozdělil do pěti bodů ten evergreen náš, který se objevuje na každém jednání Finančního výboru jsou rozpočtová opatření, pak jsme se věnovali schvalování závěrečné účtu za rok 2023 a sledování hospodaření městské části, za třetí velké investiční projekty a strategické plánování, za čtvrté kontrola hospodaření městských organizací, za páté příprava rozpočtu na rok 2025 a rozpočtový výhled do roku 2030. Pojďme si ty body jednotlivě teď rozebrat rozpočtová opatření, naše práce. Z velké části se soustředil na dynamickou zprávu rozpočtu tak, aby reflektovala aktuální potřeby městské části, schválili jsme celkem 13 rozpočtových opatření, jejichž cílem bylo posílení financování investic do školství a rozšíření jejich kapacit, úpravu rozpočtu v oblasti

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

zdravotnictví, optimalizaci výdajů na infrastrukturu a údržbu, městskou matku a financování projektu v oblasti sportu, volnočasových aktivit.

Já jenom, abych to krátce představil. Ten, kdo neví, o co jde, tak vlastně ty rozpočtové opatření, to jsou změny ve schváleném rozpočtu, a tohle byl takový výcuc rozpočtových opatření, které jsme tam měli na tom jednání. Tak bod dvě - schválení závěrečného účtu za rok 2023 a sledování hospodaření městské části na květnovém společném jednání s kontrolním výborem jsme detailně vyhodnotilo z první městské části za uplynulý rok. Díky efektivnímu řízení a nižšímu čerpání kapitálových výdajů se podařilo výrazně snížit původně plánovaný rozpočtový schodek. Tento výsledek potvrzuje odpovědný přístup k veřejným financím a umožňuje přesměrovat, přesměrovat ušetřené prostředky na další klíčové oblasti. Bod tři Velké investiční projekty a strategické plánování. Rok 2024 byl pro Finanční výbor také rokem důležitých rozhodnutí v oblasti investičních projektů. Jedním z hlavních témat bylo Dlouhodobá strategie financování rozvoje městské části, kdy nám ji přišel představit pan starosta na srpnovém jednání a představil koncept dlouhodobého investičního plánu.

Ten plán obsahoval dostavbu školských zařízení, v reakci na demografický růst. Rekonstrukci Polikliniky Pod Marjánkou, rozvoj dalších zdravotnických zařízení, revitalizaci Skleněného paláce, jeho budoucí využití, Projekt dostupného bydlení v lokalitách Milady Horákové a Rakovnické, rozšíření kapacit mateřských škol v návaznosti na urbanistický rozvoj městské části. S těmito tématy úzce souvisí i schválené naše usnesení, kde jsme se shodli na tom, že doporučujeme zastupitelstvu, aby na tom dnešním jednání byl předložen Plán financování těch strategických investic, což máme na programu odpoledne. Čtvrtý bod - Kontrola hospodaření městských organizací. Během roku jsme také pravidelně vyhodnocovali hospodaření společnosti SNEO, která je klíčovým hráčem v oblasti správy nemovitostí městské části. Výbor projednal výsledek hospodaření této společnosti, včetně dosažených zisku ve výši 15 000 000 Kč a návrhů na další investice do městských nemovitostí.

Pátý bod - příprava rozpočtu na rok 2025 a rozpočtový výhled do roku 2030. V říjnu a listopadu probírala zásadní jednání ohledně rozpočtu městské části na rok 2025. Finanční výbor projednal a doporučil ke schválení rozpočet, zároveň byl připraven rozpočtový výhled do roku 2030, který reflektuje nejen dlouhodobé strategické plány, ale také možnosti financování prostřednictvím dotačních titulů a vlastních zdrojů. Jenom ještě minule mě tady vlastně Marek Baxa připomínal něco, co se povedlo a co se nepovedlo, tak já jsem rád, že jsme vlastně, ten tým tam

docela dobře funguje, dobře jsme se sladili i vlastně s kolegy třeba ze SNEO, že tam vlastně reportujeme pravidelně, co se děje na dozorčí radě a co se nepovedlo? Já jsem furt nerozjel ty kontrolní skupiny, ale bohužel ono se to setkalo i s jakou nevolí těch členů Finančního výboru. Já bych tady na ně chtěl tak jako nepřímo apelovat, že se na ně chystám, aby se to, abysme to trošku rozpohybovali, nicméně si věřím, že i z jejich strany je tam taková vůle, ale trošku neochota, protože se tam nikdy nerealizovalo.

A závěrem mi dovoluji poděkovat členům Finančního oboru za jejich aktivity a práci zastupitelům za jejich spolupráci a všem, kteří se podíleli na našich jednáních. Tak děkuju moc a jsem připraven pro vaše dotazy.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuju moc za úvodní slovo, poprosím Marka Baxu, pane zastupiteli, máte slovo?

Zastupitel Mgr. Marek Baxa

Já zdravím všechny, dobrý den. Děkuju moc za tu zmínku. Vážím si toho, že si to pamatuješ z loňského roku. Zkusím dvě věci, dvě otázky, který na to mám. První je, jestli je nějaký doporučení pro zastupitele, mě pouhého zastupitele, na co si dávat pozor nebo co považuješ za klíčové? Ted'ka v roce 2025? Co z pohledu financí nás čeká, a pak druhý, až se bude schvalovat rozpočet roku 2026 a budeme ho projednávat. Jestli už ted'ka vidíš nějakou, nějaké možné vylepšení nebo něco, co by stálo za to implementovat a nějakým způsobem při příštím rozpočtu nějaké zlepšení buďto v procesu jeho tvorby nebo zpřehlednění nebo cokoliv, co takhle jako Finanční výbor napadne. Děkuju.

Zastupitel Ing. Tomáš Pižl

Děkuji za dotazy. My vlastně se chystáme na tom dalším jednání, na tu, na to Programové prohlášení a ten Investiční plán.

Na to bych se zaměřil a myslím si, že to je hezký výkop něčeho takovýho. Podle mě to tady nebylo na úřadě nikdy. Myslím, že mi to i potvrdíte všichni. A takováhle věc je důležitá, aby byla dlouhodobá, abysme se k ní všichni přihlásili a začali ji nějak jako systematicky pilovat, aby to byl nějak jako dokument, který se bude předkládat třeba pravidelně. Myslím, že by to tomu vůbec, jako že by to nám jedině prospělo. Já za Finanční výbor můžu slíbit, že dokud budu předseda Finančního výboru, takže se tomu chceme věnovat, chceme, chceme ten dokument prostřednictvím našich usnesení připomínkovat. Uvidíme, kam to dotáhneme za ty dva roky do konce volebního období a ohledně toho rozpočtu, tak ho procesně já jsem možná jako jiná generace, tak já na to mám trošku jinej úhel pohledu, než kolegové, zase jsem tady

novej, to nemůžu říct, jako někdo tady sedí třeba 18 let, tak prostě on to má jako nějak zažitý. Myslím si, že by bylo hezký třeba do toho implementovat nějaký funkce AI, že by nám na to dala třeba zpětnou vazbu, kdybysme do ní nasypali nějaký data, na základě toho bysme to mohli optimalizovat třeba, ale jako v týchle oblasti musím říct, že i po těch dvou letech jsem pořád jako benjamínek, byť jako vidím kolegy, který projednávají rozpočet po dvacátý, mají to jako u toho procesu ví víc jako toho, k tomu se vracím i k té mé negativní zpětné vazbě na tom jednání před těma dvouma rokama, no, protože jsem to nejasně pochopil.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Máme další přihlášené. Poprosím pana Duška a připraví se paní Tichá.

Zastupitel Mgr. Ondřej Dušek

Děkuji. To je takové nezvyklé tady z první řady, ale tak zkusím, budu stručný. Já jsem člen Finančního výboru, ten Finanční výbor se schází, projednáváme pravidelně rozpočet, rozpočtová opatření, reporty správců aktiv a t. d. takové ty pasivní věci. Ale vlastně, že by ten Finanční výbor něco aktivně dělal, nějak se zasazoval o zlepšení, zlepšení financí Prahy 6, přicházel s novými nápady, to se tam podle mého moc neděje. My sice chodíme na inspekce do Veleslavínského zámku, na Polikliniku Pod Marjánkou. Ale to je takového v duchu jako v Severní Koreji. Jo, tak se jdeme podívat, v jakém to je teda stavu a pak, potom napíšeme dvě řádky a necháme se o to u toho vyfotit. Já bych vlastně hrozně rád, kdyby ten finanční výbor už jenom z toho důvodu, že má uvolněného předsedu, který by tomu měl teda věnovat minimálně 40 hodin týdně, tak, aby ten jeho přínos pro Prahu 6 byl větší.

Já už jsem tady, myslím, někdy na minulém jednání zastupitelstva zmiňoval, že my jsme si mimo jiné odhlasovali, že budeme monitorovat výkonnost KITT6. A já to teda s dovolením tedy zmíním znovu. Pane předsedo, vy jste říkal, že přinesete jako návrh, jak to monitorovat, jak tam udělat nějaké analýzy výkonnosti. To je. Příspěvkové organizace ale už uteklo. Podle mě jako v zásadě dva roky a stále se nic neděje. Tak já bych byl rád, kdyby se třeba aspoň minimálně tohle podařilo někam posunout, aby ten, aby ten výbor si vlastně uhájil jako v uvozovkách právo na svoji existenci. Já si myslím, že by ten přínos mohl být větší, než v současné době je.

Zastupitel Ing. Tomáš Pižl

Děkuji za zpětnou vazbu, rozumím té kritice. Ne vždycky ty výsledky Finančního výboru jsou patrný přímo, vyloženě buď do toho Finančního výboru, anebo vám, zastupitelkám a zastupitelům, ale máme i konkrétní výsledky. Jsou to vlastně třeba ekonomické studie na využití objektu Milady Horákové, kterou jsem nedávno viděl

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

vlastně na radě nebo na grémiu, a to jsou ty konkrétní dílčí výsledky, kterými se snažíme tu městskou část modelovat tak, aby ty věci, co tady děláme, dávaly hlavu a patu, aby to mělo nějaký ekonomický základ a aby se načrtl nějaký plán, po kterém půjdeme. No, a jinak ohledně toho KITT6, já teď vlastně jsem i v dozorčí radě toho orgánu, v revizní komisi. Já se snažím už na lednovém jednání Komise pro digitalizaci jsem tlačil, aby vlastně ten, ty ukazatele, který musíme vyhodnotit i zpětně a v budoucnu, aby se dali na papír a byl to, motivoval jsem kolegy, aby to byl jednoduchý dokument, aby to nebylo nic složitýho, aby tomu každý rozuměl, abysme to dali na web, ale ta kára se rozjíždí pomalu a tu kritiku v týchle části přijímám.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, poprosím pan Tichou.

Zastupitelka Ing. Eva Tichá

Děkuju za slovo. Já jsem také členka finančního výboru a nedostali jsme nebo nebylo nám předloženo skutečně analýza komplexní a systematická analýza těch investic a myslím, že bychom si my a nejenom my ve Finančním výboru měli dát větší práci s tím, aby skutečně obsahovala všechno, protože to, co je předloženo dneska v tom pevném bodě číslo čtyři, jako skutečně není analýza kompletní, chybí tam riziková analýza, a to jsme také nedostali samozřejmě a chybí tam, je tam SWAT analýza, ale to jenom takový, ta je součástí, ta je užitečná, ale prostě je potřeba doplnit o dopadovou analýzu, jaký dopad to bude mít sociální, jak to ovlivní ta investice občany a komunitu, ekologický, dopad urbanistický a t d. a vždycky u každé investice, vlastně logicky, když to vztáhnu třeba na investici, soukromou v domácnosti, tak taky člověk uvažuje o několika variantách řešení a ty srovnává, které jsou skutečně optimální pro tu danou věc. Děkuju.

Zastupitel Ing. Tomáš Pižl

Děkuji za dotaz. Já už jsem říkal předtím, já za sebe doporučuji ten dokument schválit, my jako kolektivně, jako orgán jsme to ještě neměli na jednání, nebylo to připravený na to naše mimořádné jednání, který bylo na začátku února, my to tam bude mít tuto středu. Já se na to těším a věřím, že ten dokument nemusí být dokonalý, ale že právě naší zpětnou vazbou můžeme pracovat na tom, aby ten dokument dokonalý byl, abysme ho tady měli pravidelně.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo další není přihlášen. Zeptám se Tomáše, jestli chce závěrečné slovo.

Zastupitel Ing. Tomáš Pižl

Děkuju moc, ne

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tím bylo závěrečné slovo naplněno. Pojdme tedy hlasovat, žádné pozměňující návrhy nemáme. Pojdme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se. Pro 39, proti 0, zdrželo se pět. Návrh byl přijat. Děkuji moc. Jako další máme zprávu o činnosti kontrolního výboru, které se ujme pan předseda, pan Soukal.

Zastupitel Ing. Petr Soukal

Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já jsem pro zastupitelstvo městské části Praha 6 připravil zprávu o činnosti kontrolního výboru za rok 24, tak, jak mi to ukládalo usnesení z února a poté i ze září loňského roku. Ta kompletní zpráva, včetně příloh vám byla s předstihem distribuována obvyklým způsobem, takže ji máte v elektronické podobě k dispozici. Vzhledem k rozsahu zprávy a počtu příloh určitě nemám ambici tu zprávu detailně číst. Pokusím se tedy jenom stručně shrnutí - v období od ledna do prosince loňského roku se uskutečnilo celkem 11 zasedání Kontrolního výboru, kde kontrolní výbor přijal 58 usnesení, ta přijatá usnesení máte v příloze číslo dvě, která je přílohou té zprávy, kterou jsem předkládal. Kontrolní činnost i v loňském roce probíhala v mantinelech zastupitelstvem schváleného plánu činnosti na rok 2024 a probíhala v kontrolních skupinách. Já bych zmínil z těch mnoha témat, která Kontrolní výbor projednával, vlastně tři témata a berte je, prosím, jako čistě mojí osobou subjektivně vybranou trojici, které si myslím, že by vás mohla, mohla zajímat. To první téma, které bych rád zmínil, jsou dotace, respektive jsou to a závěry ze dvou zpráv kontrolní skupiny, která se dotacemi zabývá a ty zprávy vlastně shrnovaly kontrolu ze dvou vzorků vybraných dotačních titulů v oblasti školství, kultury, sportu a volného času. Analogická kontrola vzorku dotací probíhala již v roce 23 a přestože teda vlastně jsme tehdy v roce 23, vlastně ta zjištění a doporučení komunikovali směrem k úřadu, tak ta kontrolní skupina, která vlastně prověřovala ty dva kontrolní vzorky v roce 24, nepotvrdila, že by došlo k nějakému výraznému zlepšení v roce 24, oproti tomu roku 23. Ta zjištění jsou obdobná, to znamená, stále existuje poměrně velká disproporce mezi úrovní detailu a mírou zdokumentování a pečlivostí vyúčtování využití dotace a prokázáním výdajů té dotace v jednotlivých dotacích příjemců dotace, takže tady bych to shrnul asi tak, že u dotací je nějaký, řekněme, setrvalý stav. To druhé téma, které bych opět rád zmínil, se týká kontroly pohledávek z nájmu. Opět kontrolní skupina Kontrolního výboru prověřovala vybraný vzorek pohledávek a na základě vlastně toho, co zjistila, doporučila provést revizi pohledávek vedených v účetnictví a revizi odpisů historicky zaniklých či promlčených pohledávek a doporučila provádět pravidelné každoroční odpisy. Tam došlo k interakci s týmem interního auditu. A jestli si vzpomenete, tak na posledním jednání zastupitelstvo i pohledávky vlastně projednávalo.

A třetí téma, které bych zmínil, tak třetí téma je o kontrole veřejných zakázek malého rozsahu. Tady opět kontrolní skupina prověřovala v roce 2024 dva vzorky veřejných zakázek malého rozsahu. A vlastně z těch dvou zpráv, které shrnovaly tu činnost té kontrolní skupiny nebo shrnovaly ty činnosti té kontrolní skupiny, vyplynulo, že v roce 24 oproti obdobnému prověřovanému vlastně vzorku veřejných zakázek malého rozsahu v roce 23, došlo k mírnému zlepšení hodnocení sociálního a environmentálního zadávání, nicméně podle závěrů kontrolní skupiny stále přetrvává nedostatečné zdůvodnění zadání zakázky mimo elektronické tržiště, kde to odůvodnění je často ryze formální.

Tak to je asi z mé strany všechno a teďko jsem připraven na vaše dotazy.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, otevírám rozpravu, do ní se hlásí pan Palacký.

Zastupitel PhDr. Petr Palacký

Děkuju za mikrofon. Já jsem to tady říkal před půlrokem, ještě jsem si to schválně vytáhl ze steno záznamu a budu to tady říkat dneska zase, práce Kontrolního výboru podle mého dlouhodobého názoru nekončí jenom tím, že Kontrolní výbor přijme nějaké usnesení, Kontrolní výbor má doporučující charakter a Kontrolní výbor vlastně jako ta usnesení tím usnesením může něco doporučit, ale podle mě dobrá práce Kontrolního výboru spočívá ještě v tom, že Kontrolní výbor zároveň hlídá, kontroluje, jestli ta byla nějakým způsobem uvedena v praxi nebo nebyla, s tím, že je plně v kompetenci úřadu nebo případně politické reprezentace, pokud ta usnesení nějak jako zohledněna nebudou, respektive že budou, že jako ta doporučení nebudou aplikována, nicméně jako dobrou práci Kontrolního výboru podle mě je, aby vlastně neustále existoval přehled v tom, jestli ta doporučení plněna jsou nebo nejsou.

Já se pořád domnívám, že toto by výbor mohl, dělat ještě intenzivněji, existují oběžníky předsedy Kontrolního výboru, tam se jednorázově zjistí nějaké reakce úřadu a já z pozice zastupitele vlastně teda jako další informace o tom nemám. Myslím si, že to je škoda a velmi bych doporučoval, aby v tomhle Kontrolní výbor ještě tu svoji práci zintenzivnil. Pak by nezůstaly nějaké věci viset různě pod stolem, samozřejmě někde je to prostě na nějakou opětovnou kontrolu tak dělá, někde je to prostě jenom o tom dál vlastně jakoby dojíždět ta témata, která byla jednou díky kontrole nakousnuta, nastala nějaká systémová změna, jako to bylo třeba teď u těch pohledávek a případně prostě, nebo případně dojít do nějaké míry, kde se ukáže, že prostě to stanovisko kontrolního výboru, stanovisko úřadu se třeba neprotnou, což je přirozené, což může být. Děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Nevím, jestli chce reagovat pan předseda.

Zastupitel Ing. Petr Soukal

Já jenom v rychlosti zareaguju. Já si ten dotaz v minulosti pamatuju, tehdy se na něj odpovídal tím, že vlastně jako nástroj na sledování plnění těch doporučení nebo jejich implementaci jsme vytvořili oběžník kontrolního výboru a já si vlastně stojím za tím, že ten oběžník jako nástroj ke sledování plnění používáme.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc. Uzavírám rozpravu, že nikdo další přihlášený není a můžeme hlasovat, protože nemáme žádné pozměňující návrhy, kdo je pro, proti, zdržel se. Pro. 35, proti 0, zdrželi se čtyři. Návrh byl přijat. Děkuji moc. Poslední zpráva je zpráva o činnosti výboru. Tak pan Konvalinka hlasoval, jak hlasoval pro, a tedy máme 36 pro, proti 0, zdržel se čtyři. A poprosím úřad jenom, aby zkontroloval hlasovací zařízení pana profesora. Tak děkuji moc a jsme u bodu číslo původně v seznamu devět Zpráva o činnosti výboru pro otevřenost média, participaci. Poprosím o pana Oldřicha Kužílka.

Zastupitel Ing. Mgr. Oldřich Kužilek

Dobrý den. Dobré dopoledne. Dámy a pánové. Opět podobně jako kolega sdělil, že zpracoval celkem rozsáhlou zprávu o činnosti výboru, tak i já se na tohle to odkazuji, že máte v podkladech poměrně rozsáhlou zprávu, tady, nebudu ji tady samozřejmě nějakým způsobem přeřikávat. Výbor pro otevřenost média a participaci se dá popsat jako specifický v tom, že trochu jiným způsobem než jiné výbory mixuje roli iniciační a roli kontrolní, té kontrolní role je tam jestli sotva polovina, možná ještě méně. Kupříkladu probírá vydané časopisy Šestka a probírá, jestli tedy je dost nějakým kvalitativním požadavkům i na objektivitu a vyváženost a t d. ale vedle toho se zabývá i rolí iniciační, to znamená, pokouší se a v tomto volebním období spolu s pověřencem, tedy se mnou vymýšlet různé další postupy a věci, které třeba hodně závisejí na politickém projednání a t d. Takže tato druhá témata se tak, řekněme, posouvají, graduji, vylepšují a t d.

No, tak to je takový jako obecný pohled na tento výbor. A jistě víte teda, že v té oblasti otevřenosti jsme se nějakým způsobem, byť teda vedle pracovní skupiny, jenom, spíš takovým průběžným, zabývali tou nešťastnou problematikou jednacích řádů ve smyslu otevřít novou technologii online projednávání víc nebo méně. Víte, sami nakonec v tomto sále, že to spadlo pod stůl, jedno z takových zajímavých témat je můj dlouhodobý směr na to, čemu říkám transparentní územní řízení, to je silné politikum, hledám členy výboru, postupy, jak to zlepšovat, dělám si nějaké analýzy z

jiných městských částí, srovnání, asi nemusím říkat, že co městská část nebo co obec, co město, tak velmi jiné folklory v této oblasti, jak se vlastně procesně obec jako samospráva dostává k tomu, že k určitému návrhu stavby nebo záměru řekne palec nahoru nebo palec dolů. Nebo různé připomínky, velmi různé přístupy k ochraně informací v této oblasti najdeme města a obce, kde žádná ochrana vůči těmto informacím vlastně se jako nepraktikuje, ale jsou různé formy.

V této oblasti té otevřenosti je také oblast protikorupční, etického kodexu, jsme ve fázi přípravy nové protikorupční strategie, respektive spíše přepracování dlouhodobého tzv. protikorupčního balíčku Prahy 6, který má historii skutečně z hlubinných dějin této městské části myslím, že od roku asi 2005. V oblasti participace, už jsem to někde říkal, se v tomto volebním období skutečně roztrhl pytel. Dokonce jsme na jednání výboru museli zařadit pravidelnou zprávu o probíhajících participacích, kterých v tom seznamu, který se pravidelně předkládá, je okolo 10, 15, a postupně informujeme členy výboru o tom, jak se v těch jednotlivých věcí daří víc nebo méně. A v té třetí oblasti médií, víte sami, že každý měsíc dostanete Šestku. Jenom jsem si říkal, musím zmínit jednu věc, ono to vypadá, že to nějak běží samo, ale je zatím obrovská práce a musím poděkovat jak členům výboru, tak členům tzv. redakční skupiny, která velmi dělným způsobem, a řekl bych, tak, jak znám mnoho jiných měst a městských částí, bez nějaké jako, řekl bych, politicko stranické ambice nějak příliš zasahovat, spíš takovou jako redakční objektivní vylepšovací práci nad tím vždycky připravovaným tiskem nebo vydáním, takže redakční skupina odvádí opravdu značnou, značnou práci.

Berme to tak, že paní redaktorka je sama a takovéhle periodikum vyžaduje něco jako nějakou redakční radu, skupinu, okruh lidí, kteří spolu s tou redaktorkou jaksi nahlídnou druhýma očima na některé věci. Dost jsme se v tomto volebním období začali víc systematicky a teď to zrovna ještě narůstá zabývat téma televizníma reportážema TV Expres Praha, který vy tady na radnici většinou vidíte na obrazovkách, ale používá se dominantně, respektive z hlediska nějakého dopadu do veřejnosti mnohem dominantnější, samozřejmě než tady ty obrazovky v našem domě, jsou jejich publikace na Facebooku, případně přes Twitter, případně přes webové stránky. Terestrické šíření těchto reportáží je poměrně asi zanedbatelné, malé a těžko se měří. Za mě by to bylo asi tak všechno, co bych takhle uvedl na začátek a samozřejmě tuším, že budu vystaven nějakým dotazům.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji, děkuji moc, poprosím první dotaz nebo vystoupení od pana zastupitele Vlacha.

Zastupitel Ing. Miloš Vlach

Tak dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu mít několik věcí a první z nich bude víceméně vztažena zejména k osobě předsedy jako takového. A asi si pamatujete, mí kolegové zde před nějakým časem informovali o tom, že pan předseda Kužílek obdržel zvláštní poděkování od spolku, který udává cenu za svobodu projevu v roce 2024, která je spojená s takovým zvláštním spolkem lidí, často na hraně nebo označení, dejme tomu, prorusky motivovaných vystoupení. Dneska jistě víte, máme takový jako nešťastný výročí třech let od toho, kdy Rusko začalo útočit na jinou evropskou zemi, což na našem kontinentu dlouho nebylo. Já osobně a i mí kolegové to považujeme za určitou skvrnu na cti výboru, to, že předseda tuto cenu nebo toto poděkování bagatelizuje a vlastně říká, že o nic vážného nejde. A my jsme vyzývali k tomu, aby pan předseda jej se zřekl tohoto formou nějakou osobního názoru, tam, jak říkám, bylo to bagatelizováno.

Dnes bych asi rád přistoupil k tomu, aby jsme jako zastupitelstvo předsedu vyzvali jako celek, jak říkám, já si myslím, že to je skvrna na cti výboru jako celku, on ten samý spolek lidí, který je za touto cenou, tak třeba, například nedávno kritizoval nebo aktuálně kritizuje vicepremiéra vlády, předsedu STANu formou petice a otevřeného dopisu za to, že v podstatě omezuje svobodu slova tím, že se snaží vést nějakou ministerstvy, tak se snaží vést nějakou informační kampaň za vyvracení těchto dezinformací, který jsou zde často velmi cíleně nepřátelskou zemi šířeny, což tak asi tak ilustruje, o jaký spolek lidí se jedná, když bagatelizují to, co se vlastně děje v Evropě v současné chvíli. Takže já bych rád doplnil bod tři do tohoto usnesení, že zastupitelstvo vyzývá předsedu Oldřicha Kužílka k odmítnutí toho zvláštního poděkování Ceny za svobodu z roku 2024, ať to tam je, v podstatě silou zastupitelstva.

Zároveň mě, zajímal názor dalších prominentních členů třeba zde po přítomného pana poslance Laciny, jak se vlastně staví k tomu, že je tady prominentní člen místního sdružení STAN, drží tuto cenu od sdružení, který zároveň tuto formu nebo obviňuje vašeho předsedu a ministra vnitra, že omezuje svobodu slova tím, že se snaží v podstatě vést informační kampaň proti vlivu těchto dezinformací, jak bývá často pejorativně nazýváno, opravdu jako zvláštní, ambivalentní, jako pozice. Myslím si, že nevím, co si o tom myslet jaké je vlastně vaše stanovisko STANu jako celku, když to tady máte takhle položený.

Dobrý, takže to byla ta jedna věc. Zajímá mě je ten názor, plus bych rád doplnil bod tři, to dám na papírku a teď bych přistoupil k pár dalším věcem, které už se budou týkat více konkrétní zprávy, respektive činnosti výboru a Šestky jako takové, zejména

se budu obracet v té Šestce. Já asi se úplně netajím tím, že jsem občas i kritikem formy, kterou ta Šestka je vydávána, byť jsme dospěli k nějaké změně formou vizuálního vzhledu, ale po obsahové stránce ta změna nebyla moc velká.

Bohužel ty informace, který se ke mně donáší od mých známých, co na šestce žijou, tak v zásadě říkají, ani si nepřej vědět, k čemu Šestku používám, protože to tak vyjadřuje jejich názor na kvalitu. Všichni mi dávají za příklad Hobuleť a noviny Prahy 6 a myslím si, že ta kvalita má velký prostor. Navíc, když se tady dívám na vlastně graf, ve kterém pan předseda shrnuje nějaké indikátory, které v Šestce jsou, tak se zdá, že v posledním roce narostl podíl politické plochy na úkor různosti názorů, to znamená, že ten trend je naprosto obrácený, než který bych jako očekával, pokud se chceme bavit o zkvalitňování jako toho média, to znamená, narůstá politický prostor, ale klesá pluralita názorů, což teda zase jako poměrně kontrastní téma. Tak já koukáme, se blížíme na konec času, takže já vám děkuji, toť mé připomínky, otázky.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Poprosím o reakci asi jako první Oldřich Kužílek, nebo jestli chce reagovat.

Zastupitel Ing. Mgr. Oldřich Kužílek

No, tak jsem vyzvaný. Já se přiznám, že k tomu prvnímu bodu, kterým kolega Vlach strávil většinu svého času, je mi úplně jako ekl, skoro se vůbec vyjadřovat, jo. Já trošku v sobě hledám, hledám, jak vyjádřit tu okolnost, která ve mě jaksi se vzedmula, už když tady tohleto vtažení jakési úplně jiné problematiky odjinud do tohoto zastupitelstva bylo, myslím, na minulém nebo nějakém předminulém zasedání zastupitelstva. Před závorku bych řekl, že se domnívám, že to vůbec není jaksi projednatelnou věcí tohoto zastupitelstva, ale už minule jsem se ptal pana předsedajícího, jestli to vůbec jako připustí do debaty, ale přece jenom je to asi, já jako hledám v sobě takovou hranici, mě to hodně připomíná padesátý léta, kdy na kdejákém shromáždění zemědělců, měst různě prostě někdo bolševickým způsobem začal říkat, že někdo se spíkl s imperialisty, že někde se s někým potkal a t d. , opravdu mě to nepřekvapuje teda u Pirátů, i když teda u lidí, kteří se toho uchopují za ně, mě to až teda jako překvapuje, jo, že nedochází do povědomí tady tenhle ten půdorys té věci.

Já jsem člověk, který se svobodě, informací a svobodě projevu věnuje 30 let a samozřejmě, a věnuju se tomu jako profesionálně v nějakých projektech a velmi přesně vím, co to je za fenomén, jaké osoby se na spektru vyjadřování se k tomuto tématu pohybují. Odleva doprava. Když bych to řekl takhle jednoduše. Samozřejmě už minule jsem tady naznačoval, že ta partička, která se rozhodla mě ocenit za úplně

jinou věc, než je svoboda projevu, ale za svobodu informací, což prostě je věc, kterou tady 25 let opravdu jako musím říci, prostě přináším a zpracovávám a rozšiřuju a t d. A všichni z toho mají prospěch, včetně těch, kteří mě takhle si dovolí kritizovat, tak jsem tam dostal za něco jiného cenu. A samozřejmě, že vím, že to je velmi pochybná partička a že s ní vedu velmi ostré polemiky, ale protože svoboda projevu je právě o překonávání příkopu, svoboda projevu je především o té schopnosti uznat právo toho druhého říkat nějaké věci, třeba i blbosti. Třeba až nadoraz těsně před hranici třeba deliktu trestního. A pořád to musíme jako demokraté respektovat, tak to je ten důvod, proč. A říkal jsem, to všude zůstávám, ale nejsem sám, jsem v nějaké skupině expertů, která se touto věcí zabývá, v kontaktu i s těmito, řekl bych, téměř před hranou, těsně nebo někdy možná na hraně se pohybujícími osobami. Takže jako tady jste mě, tady kolega, mě tady nutí k takovémuhle nějakému úplně jako mimoběžnému jaksi vyznání. Dobře. Učinil jsem ho tady, ale pojďme teda zpátky k věci. Mě to samozřejmě tím pádem vnitřně samozřejmě trochu komplikuje tady odpověď na nějaký ty věcný věci. Ale pokusím se. Kolega Vlach ještě dál se vyjadřoval k Šestce ve smyslu grafu, který jsem tam do té výroční zprávy uvedl.

V té zprávě je to vyjasňováno. Je tam pasáž ve chvíli, kdy jsme přešli z 32 stránek na 36 stránek, tak se zvedla politická plocha, neboli plocha těch 36 stránek, která je věnována věcem, které se nějak stahují k radnici a můžou teda na ni být různé názory, čili tam nejsou třeba nějaké samozřejmě zprávy o kontejnerech a inzerce a prostě kulturní záležitosti a t d. kulturní, které se staly i bez radnice, i mimo radnice, a tím tam můžeme vidět malinký pokles v těch číslech, to není žádný velký pokles toho podílu, jak v té, vůči té politické ploše se má to, kolik v té politické ploše se dostalo alternativním názorům, což je prostě trojčlenka jenom v čase a pak je vidět, že se to daří dorovnávat. No jinými slovy, k čemu došlo? Prostě, paní redaktorka, do té politické plochy dostala víc plochy a musela šlápnout trochu na plyn v tom přidat i těch alternativních názorů, to znamená, oběhnout vás víc třeba i z opozice, z občanských spolků, z nějakých nezávislých expertů a t d. a dostat do toho čísla trochu víc, a to, jak se, zdá se, celkem daří, ta čísla, na kterých je toto periodikum, jsou vlastně jakoby mimořádně vysoká z hlediska jako požadavku podle tiskového zákona na objektivitu a vyváženost, a co jiného bych k tomu řekl? No, prostě ano, takhle to je, jsme pořád jako na hony a na kilometry, kilometry před většinou nějakých jiných srovnatelných časopisů městských, městských částí. Pak jste mluvil obecně o té kvalitě, jako jo, to já znám samozřejmě spoustu lidí, kteří řeknou Hobuleť je krásný, Šestka mě nudí nebo něco takového. My o tom na výboru vedeme debaty a uvědomujeme si, nebo já můžu mluvit jenom za sebe, že Hobuleť je vlastně, já to řeknu jenom v něm, že já nechci nikoho se dotknout. Je to pěkná věc, nejsem si jistý.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Pane předsedo, překračujete svůj čas, jo?

Zastupitel Ing. Mgr. Oldřich Kužílek

Jestli dovolíte. Jednu větu. Musím dokončit, u Hobuletu Je otázka, jestli to není použití radničních peněz na velmi specifickou úzkou intelektuální vrstvu lidí se zájmem o umění, se zájmem o politický analýzy a nějaký takovýhle věci. Tak to je otázka. My se zaměřujeme na silné informování občanstva o různých děních v souvislosti s radnicí. Tečka.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc. Poprosím ještě pana poslance, jestli chce reagovat.

Zastupitel Mgr. Jan Lacina

Ale jo, tak byl jsem vyzván, asi bych úplně jako nutně nemusel reagovat, ale cítím to jako slušnost. Já bych, za prvé si to vzal od té Šestky. Myslím, že jste byl, pane kolego Vlach, ten, který celkem velmi srdnatě mi bránil ve změně distribuce a trvalo mi hodně dlouho, než se mi podařilo v minulém volebním období překlopit distribuci na ten systém stanovišť, kde se rozdává ta Šestka a myslím samotný ten fakt, že je ta Šestka rozebrána aktivně těmi občany, svědčí o tom, že o ní mají zájem, jo, kdyby někdo dostával do schránky a někdo říkal, nechci teda domýšlet, kam jste šel s tím užitím, ale na to jsou dneska měkčí papíry, podle mě, když je tenhle ten časopis Šestka, tak si myslím, že kdyby to dostával někdo do schránky, tak chápu tuhle výhradu, ale ve chvíli, kdy tam Šestka je celkem srozumitelně a přehledně rozebrána na těch stanovištích, tak si myslím, že tu informační roli plní. Já na ní oceňuju zvláště takové ty krátké zprávy, ty jedňáky, co se na radnici děje, ona skutečně velmi plně informuje o tom, co se odehrává na této radnici, a to z ní tvoří relativně výjimečné periodikum, to je odpověď možná na otázku, která nebyla vyřčena na tu, která vyřčena byla.

Já se samozřejmě tímhle tím tématem, o kterém mluvíte, relativně intenzivně zabýváme, já jsem v parlamentu, mimochodem místopředsedou podvýboru pro média a svobodu slova. Takže vedeme nejen s panem Kužílkem, ale s dalšími kolegy docela rozsáhlou debatu o tom, kde končí právo na svobodu slova. Začíná ten boj s dezinformacemi, protože ta hranice není úplně jako jednoznačná, ta je velmi složitá. Mimochodem, předsedou toho výboru je Stanislav, podvýboru je Stanislav Berkovec. Což samo o sobě považuji za docela pikantní souvislost, ale to jako trochu odbočuju. Já jsem s panem Kužílkem na farmářských trzích, měl poměrně dlouhou debatu přesně o tom, na co vy jste se ptal. Za sebe, teda říkám, že já bych si pro tu cenu do téhle té společnosti nešel, jo, to říkám zcela dost vážně, ale protože

já prostě reprezentuju trošku odlišný názor na celé to téma než pan kolega Kužílek, ne úplně dramaticky odlišný, ale přece jenom odlišný. Vy jste podle mě zmiňoval Michala Petrova, jestli se nepletu, což je zase zajímavá věc, jeden z klíčových členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, čili on v tuto chvíli je členem vrcholného orgánu státní správy, který dohlíží na dodržování zákona v rozhlasovém a televizní vysílání, ale musím říct, že mandát mu končí. Je tam několik dalších lidí tohohle toho stříhu, kterým v tomhle tom roce vyprší mandát. Já doufám, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání bude doplněná, řekl bych, více mainstreamovými osobnostmi, než je pan Petrov, někteří jeho kolegové, já nevím, jestli vám to takhle ta odpověď moje stačí. Děkuju pěkně.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuju moc, jenom poprosím v tuhleto chvíli já jsem nechal tu diskuzi tím probíhat, ale pojďme se více věnovat tomu materiálu spíš než osobnostem předkladatele. Jo. Myslím, že to je i v naší kultuře. Myslím, když padne nějaká otázka, je dobré na ni odpovědět ať se vyčistí vzduch, ale pojďme spíš směřovat maximálně k té faktografii toho materiálu. Poprosím pana zastupitele Vlacha a další přihlášení pan předseda Vykoukal.

Zastupitel Ing. Miloš Vlach

Já jenom krátce dodám, že já bych prostě jenom očekával od pana předsedy trošku víc a možná tady v tom máme jako nesoulad a tím bych to jako zavřel tu první část, ten návrh toho usnesení tam prostě je. No, a k té, k té Šestce, jo, já si myslím, že je tady jako velký prostor pro to, aby ta Šestka byla lepší. Já říkám, že je špatná, já v Praze, jenom v Praze a i všude ji nedokážu najít spoustu a spoustu a spoustu jako horších periodik, který radnice vydávají z mnoha ohledů. Ale i to, že jsem v minulém období působil ve VOMPu, tak prostě vím nějaký souvislosti a myslím si, že jako máme na víc a že ta naše ambice by měla být dělat to médium nebo ten, to periodikum lepší a lepší a lepší. A vím, že Oldřich k tomu má prostě nějaký postoj a ten postoj často bývá ten, že já to tady vlastně držím tak, jak to chci mít, nebo já jsem ten, který do velký míry je ten arbitr, který rozhoduje o tom, jak ta Šestka bude a nebude. A já tady jenom chci poukázat na to, že ta kvalita podle mého ne, že neroste, ona v lepším případě stagnuje, ale ty aktuální grafy, který tady jsou k tomu přidaný, tak ukazují indikátory, které zavdávají názoru, že dokonce klesá. A to je něco, co je podle mě jako dost nepříjemný, jo. Dnes tady interpretoval nějak ten graf a ten graf říká to, že politická plocha vzrostla, respektive vzrostl počet stran, na základě toho zas ta politická plocha, ale klesl poměr té různosti názorů, to znamená, že ta plocha byla obsazená monolitními názory, ne pluralitními, ale v podstatě jako jednostrannými, to je podle mě jedinej způsob, jak ten graf lze interpretovat tady v

tomhle a mohli bysme se bavit o spoustě dalších jako případů, kde ty indikátory, které říkají, že ta kvalita neroste, by mohly být, a to, co já chci říct, nebo je tady vydat jako zjevný apel na předsedu výboru, který se tady pyšný tím, co všechno dělá. Zároveň do nějaké míry je proto uvolněn, aby to nebylo tak, že jako já jsem tady arbitr, který říká, takhle to má být a je to dobře, ale aby tady byl neustálý tlak na to, aby ta šestka se zlepšovala, protože to podle mě jako v zájmu všech a všichni, který tady sedíme, bysme tohleto měli jako s tím souznít. A ty názory na to, co je zlepšení a jak to může být jako pluralitní, ale já tam vidím stagnaci, od té doby, co prošel redesign, je dlouho předtím, tak z hlediska obsahu tam je prostě stagnace a v nějakém ohledu se ty indikátory zhoršují. To je vše, co říkám.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji, poprosím, jestli chce reagovat.

Zastupitel Ing. Mgr. Oldřich Kužilek

Pane předsedo, já bych teď stručně zareagoval na tenhle jako druhý příspěvek kolegy Vlacha. Já bych teda docela přivítal, kdyby Piráti přišli teda s identifikací, co je ta stagnace obsahu. Konkrétně, já tady musím jenom na margo něčeho, čemu se říká farizejství, říci, že jsem z Pirátů 1,5 volebních období pokoušel při veškeré své osobní nabídce expertizy vymlátit nějaký nový formát, po kterém touží. Návrhy, které přinesli, byly katastrofální. Nakonec kolega to vyřešil umělou inteligencí a na výbor předložil podklad napsaný umělou inteligencí. Zatímco já jsem mezitím, a výsledný návrh teda byl, ten výsledný návrh byl to, co můžu expertně prokázat, že je mizerný způsob, t.j. tzv. Hyde Park, napiš si, tady, máš rámeček a napiš si v něm, co chceš. Kolega Štogr to už potom neuváděl na výboru, ale dlouhodobě tohle to byla jakoby ta touha a naopak teda teďka pracujeme a víte to velmi dobře, úplně na jiném formátu. Říkáme tomu kulatý stůl, který by byl velmi zajímavě propojený i s audiovizualitou, s elektronickým šířením informací a t.d. a sám od sebe by vlastně zaručoval velký zase nárůst té plurality názorů, neboť prostě by to byl kulatý stůl, kde by si každý řekl, v přiměřené ploše to, co by řekl. Takže já jsem velmi zvědavý, opravdu, já se hrozně chci dozvědět, co je ten pokles toho obsahu té kvality, já to teda jako nevím, jo, a to se teda jako zabývám periodikama opravdu zase znovu jako nejdíl v týhle zemi jako expertně a projektově, jo, a čtu jich prostě spousta, jezdím různě na různý školení, a kde mě požádají, abych jim pomáhal s periodikem, a t.d. já bych se to hrozně chtěl dozvědět, co řeknete třeba. Je to roztržitost jednotlivých informací, krátkost článku, je to, nebo jazykový styl nebo co to nebo skladba, skladba ty struktury obsahové, jako mladý, starý, moc na mladý zaměřený moc na starý nebo co? Jako přijďte s tím,

přijďte s tím na výbor, od toho je výbor, kterej tady funguje jako v té kontrolní roli a kontroluje, jestli se věci dělají dobře. To je za mě všechno.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, poprosím pana Vykoukala, pana předsedu.

Zastupitel Mgr. O. Vykoukal

Děkuji za slovo. Tak já bych teďka měl i jiné témata než Šestka. Věřím, že k tomu se ještě kolega Štoger Vlk vyjádří, jak to bylo s tou umělou inteligencí, kde se asi zase bude moct mluvit o tom, kdo je ten arbitr, že se odpovědi dodávají dopředu, aby byly posouzeny, zda jsou přijatelné odpovědi a na základě toho se rozhoduje, jestli tato rubrika bude připuštěna nebo nebude připuštěna. Takhle to bylo, ale k tomu se dostanu za chvíli. Já bych se zeptal na pár jiných věcí. Objevuje se neustále minimálně v těch přehledech, zatím jsem žádný výstup neviděl, Problematika žádosti o informace zastupitelů. Bylo zvoleno takové typické řešení pro VOMP, že se teda projednávalo, projednalo, bylo předloženo něco v prosinci a uloženo jednat do června. Tak mě by zajímalo, proč je na to teda šest měsíců? Jestli to tak jako urgentní tematika, že se jim musíte věnovat takovou dobu, jestli tam jsou nějaké problémy. Víím, že jsme řešili odpověď na moji žádost o informace a kolegy Duška na začátku volebního období nevím o jiném problému, který by nastal, tu žádost jsme dostali uspokojivě odpovězenou a já jsem v tom problém neviděl.

Co se řeší za problematiku, jako za konkrétní věc, proč se to bude tady půl roku projednávat? Zajímalo by mě, proč na problematiku TV Praha, která se taky opakovaně objevuje v agendě Vompu, byla opět vytvořena zvláštní pracovní skupina, to je taky takový typický pro VOMP, že jako máme VOMP, ale ještě se tvoří jako extra pracovní skupiny, ať už to bylo k etickému kodexu, nebo to bylo k TV Praha, proč se tvoří pracovní skupina? Proč se to neprojednává na tom VOMP, když je to v plánu činnosti VOMP opakovaně, aby to potom nedopadlo jako ty slavný jednací řády, který se projednávaly několik měsíců s tím, že potom nebylo schváleno na zastupitelstvu nic, což, myslím, je taky jedna z takových vizitek činnosti VOMP, jak ta roční činnost tady dopadla. A konečně, to už není otázka, to jen mně tak zaujalo, v kapitole komunikační strategie je popis nejrozličnějších kanálů a je tam i pár věcí vytučněno a říkám si, proč jsou vytučněny a vytučněno máme teda, že máme setkání Starosta Open, potom máme Starosta Media Open, potom máme Newsletter starosty a potom máme Starosta Open kancl, tak to vlastně se na to neptám, jenom mě tak zaujalo, kolikrát tady pana starostu jsme dostali vytučněného, ale tak jsem rád, samozřejmě, že ta komunikace takhle probíhá. Máme tolik teda tady starostenských

kanálů. Nevím, jestli nebude mít taky místostarosta třeba někdy Open, ale to není otázka, to je taková poznámka. Otázky jsem řekl, děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji. Nevím, jestli chce pan předseda reagovat trochu.

Zastupitel Ing. Mgr. Oldřich Kužilek

Musím tam jako v návěti celého toho příspěvku bylo zmínka o tom, o hledání nějakého formátu a o tzv. připuštěných odpovědích. To je prostě kompletně nedorozumění. Já doporučuju v tomhle tom třeba si u piva popovídat, to je úplně překroucení. Věci nikdo neposuzoval předběžně nějakou přípustnost, prostě někdo dá nějaký návrh, jak by mohl vypadat, nějaká otázka, a pak i kolegiálně jsme řešili, jestli je to jako zajímavě položená otázka, aspoň takhle. Já si to jako vybavuju k téhle věci, že jsem tady napadán, že si příliš prosazují svůj nějaký pohled, já mám jako spoustu zážitků, kdy můj pohled na VOMP nebo na redakční skupině prostě neprošel, ani třeba, jsem cítil, že nemám podporu, tak jsem ani třeba nedával něco hlasovat, to je hrozně běžný. Já to takhle беру, na druhou stranu prostě ano, mám velmi silný názor, no, protože se tomu 25 let expertně projektově věnuju, mám zkušenosti, mám měření, znalosti a t. d. no, co mám dělat jinýho, tak mám nějaký názor. A když někdo přijde s návrhem, udělejme, ale teď to nechci vztahovat k tomu, co asi mě pak kolega Štoger trochu zpraží s tím formátem Hyde Park, to znamená, tady máš čtvereček a napiš si, co chceš, tak prostě moje dlouhodobá zkušenost je, že to je nešťastnej formát, kterej zapleveluje periodika a sklouzává ke špatným řešením.

Žádosti zastupitelů o informace. Děkuju, že jste se na to zeptal, z toho období, na který to je, daný, dovozujete, že tam je nějak hrozně moc práce, no, ona tam teda docela nějaká práce je, ale taky to nemusí být daný to období, ale tou naléhavostí a ono to není moc naléhavý téma, ono se žádný problém moc neděje. Pokud se děje, tak jsem do toho dvakrát už tady za tohle volební období si troufl z takové té poloexekutivní funkce, jako kterou jsem nadanej, teďka vstoupit a vyřešit to tak, jak to je. Ale v čem je otázka, že ta problematika je poměrně velmi metodicky nevyložená, ona je nejasná a mým cílem je dosáhnout na této radnici, a to budu muset potom s kanceláří tajemníka a tak řešit, že tato věc bude poměrně zřetelně jako zprocesovaná transparentně a bude se vědět, bude třeba i transparentní přehled, kteří zastupitelé podali o co žádost a bude tam vidět, jak to proběhne a jak to bude vyřízený.

A to není jednoduchý vyjednat, protože to znamená nějaký proces, sejít se s lidmi, kteří to mají na starosti v kanceláři tajemníka a t d. tak proto tam je tady tenhle ten čas. Tak další otázka, TV Praha, pracovní skupina, protože ta pracovní skupina je proto, abychom celý rok pořadů TV Praha dozadu vyhodnotili z určitého hlediska datově, to znamená, je to excelová tabulka, do který prostě ty tři členové nebo čtyři členové té pracovní skupiny budou takhle ťukat, budou koukat na ty, na ty reportáže a budou tam ťukat nějaký údaje, abychom dostali nějaký datový vyhodnocení tady tohohle toho kanálu, kterým naše radnice se vyjadřuje. Zmínil jste taky ty jednací řády, já jenom připomenu, prosím pěkně, to byl návrh, který vycházel vstříc opozici do značné míry a na druhou stranu na politickém spektru, na opačném konci, víceméně v koalici, ale i v části opozice byl odpor, takže pro mě ten, kdo to hodil pod stůl, byla dominantně opozice, jo, jako z logiky to nebylo závazný hlasování, ne, to bylo, prostě to takhle nějak probíhalo, jo. Takže určitej vzdor ze strany opozice způsobil, že teda to spadlo pod stůl. No, já jsem to nesl blbě, protože jsem na tom strávil. Kdybych to věděl, kdybych to byl věděl, tak bych sem sem nechodil, jak se říká, ve slavném filmu, jo, tak jsem na tom strávil poctivě nějakýho hledání, jak procesně tyhle věci podat, ale prostě pak to neuspělo. Vytučněno, dobře, nic, nechme bejt.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuju, tak děkuji moc. Další je přihlášen pan Štogr Vlk.

Zastupitel Antonín Štogr Vlk

Tak dobrý den, dámy a pánové. Já musím ze začátku říct takovou jednu větu, jo. Půlka toho, co tady pan Kužílek řekl, je mystifikace. Například říká, že já jsem navrhoval Hyde Park a strašně ho prostě prosazoval a nic jiného jsem nevymyslel. No, až na to, že vůbec. Ano, zaznívalo to od některých členů VOMP, ale ode mě ne. Říká, tady prostě pak byl vygenerovaný návrh, jak má vypadat rubrika pomocí umělé inteligence. Až na to, že vůbec, protože jenom příspěvek byl zadán umělé inteligenci protože jsme upozorňovali už na tom výboru, že je nemístný, aby VOMP hodnotil obsah příspěvků a na základě toho následně řekl, jestli příspěvky jsou dostatečně vhodné k tomu, aby se mohla udělat tahle ta politická diskuze, změna, změna v ní taková, že by otázku nepokládal výbor, redakční skupina, ale aby agenda seeting přešel na politické kluby, kde by získali možnost tu otázku vygenerovat jednotlivé kluby na základě nějakýho střídání se. A toto jsme za celý jeden rok jsme nebyli schopni nikam dotáhnout, protože vždycky jsme se dozvěděli, že je věc třeba patřičně promyslet. Žádné usnesení, k tomu nemůže být. Odložme to napříště, ještě to promysleme, ještě dodejte otázky, ty si zhodnotíme. Pak se to přerušilo, pak dodejte ještě odpovědi, abychom to neuspěchali a dokonce i zaznívalo na výboru

otázka, není to náhodou tak a nebyla z mých úst, že tady existuje nějaká politická vůle nedávat opozici možnost ptát se? Předseda Kužílek samozřejmě říkal, ne, ne, to určitě není, aby následně řekl, já jsem si to přečetl a ty odpovědi jsou špatný, to prostě nebude občany zajímat, budou znuděni a takhle by to nešlo. Takže se stejně jako ve většině věcí, co se na výboru děje, stanovil sám sebe arbitrem, který rozhodne. To samé se děje například při vyhodnocování toho, jaké pravomoci má výbor a jaké má reakční skupina, to znamená, pokud se předsedovi, respektive tedy jeho kolegovi radnímu Lacinovi hodí, aby něco rozhodne redakční skupina, tak se řekne, no, my si myslíme, že, a jelikož jsem to psal já, tak to samozřejmě vím, jak to je, že to bude spíš reakční skupina a následně se prostě redakční skupina i přesto, že výbor měl dané usnesení z dubna, že požaduje zachování rotačního principu tak se najednou v prosinci, kdy přiznávám, nebyl jsem, protože jsem měl rodinné povinnosti, nebyl jsem přítomen na redakční skupině 27. prosince, prostě bez mé přítomnosti, abych nemohl říkat, že to je špatně, narychlo schválili, že v lednovém čísle bude změna, zruší se rotační princip, u kterého je tvrzeno on zůstal, protože se mění ty strany v jedné vlevo, jedna vpravo, ale na prvním místě bude vždycky někdo z koalice a pak se vymění, která strana z té koalice, klub z koalice tam bude.

A bylo to vědomě, bylo to vědomě proti, proti usnesení výboru a tohle to je další případ toho, kdy prostě se staví do role arbitra pan předseda. Myslím si, že obzvláště i v tom, co říkal Miloš Vlach, v tom případě je opravdu nevhodný a prostě to znevěrohodňuje práci celého výboru, když zasahuje do jeho jednání autoritářským způsobem a zároveň, kdybyste někdy viděli, jak vypadá program a jak nakonec vypadá zápis, tak se nám daří krásně dodržovat čas, to znamená, na výbor máme hodinu a půl, na každý bod máme určených pět, 7, 9 minut, jak si to pan předseda vymyslí, je to krásný, ale ve chvíli, kdy se už o nějakém tématu hovoří dýl, než on si myslel, že by se mělo, dozvídáme se, no, musím šetřit i váš čas, pojďme dál. Jo. Takže bohužel na výboru, jak i zmínil kolega Vykoukal, prostě nedochází vůbec k tomu, abychom věci řešili na výboru, bohužel je to pouze tak, že si vyslechneme, jak pan předseda celý život se tím zabývá a jaký je jeho názor. A diskuze je velmi omezována. A já si pak dám další příspěvek za chvíli.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji. Nevím, jestli chce reagovat, nebo jestli dá prostor dalšímu příspěvku v diskuzi.

Zastupitel Ing. Mgr. Oldřich Kužílek

No asi nevím, je to asi potřeba trochu reagovat, ale pokusím se velmi stručně. Už cítím náznak za mě teda, jestli já jsem vámi byl označen za polovina mystifikace, tak

teďka jste pro mě dosáhl devíti desetin. Mě mrzí, že členové zastupitelstva dostávají nějakou takhle referenci touhle cestou a prostě takhle to vůbec není, prostě je to velké neporozumění věci. Je to neznalost, je to prostě takový jako nevyznání se v problému. Víte, ono je to absurdní, já, který se vlastně zabývám tím, aby všude opozice dostávala taky přiměřený prostor tak poprvé v tomhle volebním období, tady jsem peskován některými lidmi z Pirátské strany za to, že jako se jim vlastně o tohleto pokouším, jako jim to vytvářet, jo. Já tomu vůbec nerozumím, a proto si myslím, že to je nějaké úplné nedorozumění, jo, že to je úplně nějaký omyl, jo, nedovedu si to jinak vysvětlit, aby členové zastupitelstva rozuměli, o čem tady byla mystifikační řeč chvíli tam došlo k rozhodnutí, že, protože z hlediska průzkumů čtenářského zážitku a běhání očima je dominantní pravá strana tak, že není proti nějakému zájmu vyváženosti, že na levé straně, tedy méně čtené bude trvale koalice s označením koalice a na té pravé, čtenářsky více vnímané bude s označením opozice, budou opoziční názory.

Jestli máte chuť tomuto racionálnímu názoru jako oponovat klidně to je možné, ale já to říkám čistě, tak, jak to jako se domnívám, chladně, racionálně popisuju. A zároveň byl druhý aspekt, že čtenáři mají právo vědět, co to čtou, jestli když čtou číslo, a tam se něco říká, že se stalo a teď najednou narazí na nějaký sloupek a tam je napsáno, že to je celý špatně ať to celý je zrušeno, tak mají právo vědět, že to je výrok koalice, opozice, a to je celý, co jsme tam chtěli prosadit, takže to jsou jádra věci, jádra pudla a ne tady tohleto převyprávění.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Poprosím o reakci pana poslance Lacinu.

Zastupitel Mgr. Jan Lacina

Jo, děkuji. A velmi stručně k tomu rozdělení opozice, koalice na té stránce politická diskuze. Já jsem skutečně o to usiloval poměrně dlouho. Podpořila to nejdříve redakční skupina. Na dalším zasedání to potvrdil doporučením i ten výbor pro média. Takže je to schváleno oběma těmito orgány, aby tedy nevznikaly nějaké nejasnosti. Děkuji.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuju moc. Já dávám slovo sobě s diskuzním příspěvkem. Já jsem původně chtěl reagovat pouze na to zhoršování obsahu, jenom že jsem si tam jedné věci všimnul, tak jsem jí chtěl říct, ale co nechám nakonec, za sebe chtěl reagovat na pana zastupitele Štogra Vlka spíš jakoby osobním příspěvkem. Já se setkávám jak v těch mailových diskuzích Whatsappových nebo i osobních diskuzích s Oldou Kužilkem, který naopak se vždycky snaží jako bojovat za to, aby tam bylo co nejvíc

opozice, aby tam bylo co nejvíce příspěvků. A teď jako on to zpravidla vyhrává, ale nedáváme mu to úplně zadarmo. Teď v současné době ten boj, který se tady odehrává, je, že je jednoho z největších příznivců rozšiřování účasti opozice a konzumování prostoru v našich médiích. V současné době na něj útočíte, protože dělá pravý opak. Jo, tak jenom za sebe, zvažte to. Mně ta diskuze v zásadě nevadí, jenom vám říkám svůj vlastní pocit a chci se Oldy tímto způsobem zastat. Co se týká té kvality toho tisku, tak jenom řeknu za mě, já vím, že do toho nemůžeme zasahovat. Mně strašně moc chybí, protože před nedávnem, protože si to spolky dělají jako jednodušší a zmizela sekce letem světem, která vlastně jednoduše vyjmenovávala, jak spolky prostě v takový jako drobných výkřících jim vlastně vidí jako problémy v té radnici a t d. a člověk kromě toho, že si mohl přečíst obsažný článek o tom, že si někde nemá stavět nebo že se má někde víc chránit zeleň, což je samozřejmě podstatné a zásadní. Tak tady ta věc z toho vypadla, tak to jenom vím, že do toho nemůžeme úplně zasáhnout, ale to je věc, která mi tam asi před rokem to vypadlo, objevilo se snad jenom jednou a začalo mi to významně chybět.

Tak děkuju. Dávám prostor panu předsedovi Vykoukalovi.

Zastupitel Mgr. O. Vykoukal

Děkuju za slovo. Já bych se chtěl vrátit k těm jednacím řádům o tom, jak to bylo teda děláno vlastně pro nás, akorát ty naše návrhy všechny byly odmítnuty, nebyl přijat jeden jediný, týkající se těch hybridních jednání, byly všechny odmítnuty. Proto jsme to nemohli samozřejmě podpořit. To, že jste to tak dělal zbytečně, tak to už záleží na tom, jak jste si to vyjednal teda se svými kolegy v koalici, když už jste to sem předkládal, ale na nás to opravdu, prosím, neházejte. No, a k té Šestce, v diskuzi, k tomu bych měl jenom jednu jedinou poznámku. Můžete sice říkat, jak ta pravá strana je ta čtenější, akorát ona ta otázka je na tý levý, že jo, takže on ten čtenář musí jít prvně na tu levou stranu si přečíst otázku, jinak by mu ta pravá nedávala smysl. Ale to jen takový čistě neodborný názor člověka, který nemá žádnou zkušenost v tom, jelikož jsem se tím nikdy nezabýval, občas otevřu noviny. Děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Hlásí se Štogr Vlk. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel Antonín Štogr Vlk

Ano? Děkuju Oldřichu Kužilkovi, že se zasazuje o to, aby v Šestce zaznívaly názory spolků, odborníků, opozice. Je to pravda. Určitě má velký díl na tom, že se to tady historicky stalo. Rád nám vypráví tu historku, jak se po jednom vyznání zastupitelstva poprvé tam objevil komentář opoziční zastupitelé. Tleskám. Je to super, ale bohužel teď jsme v roce 25 a výbor funguje tak, že se opravdu přímo na výboru o věcech

nebavíme. I jsme se dozvěděli, že se schází tzv. Prevomp, kde se koalice dohodne, jak to teda bude na tom výboru, ano, kolega Šuvarina opět kroutí hlavou a tím pádem ano, tak na výboru tím pádem není potřeba pak už dojednávat ty věci a o věcech se bavit, protože jsou už na Prevompu dohodnutý, zároveň se vytváří nějaký pracovní skupiny, který dobře, já tady chápu samozřejmě tu skupinu k tomu Expressu, protože to je opravdu nějakým klikáním, ale pokud, že se vytvoří skupina na jednací řády, kde není opozice, protože se to nejdřív musí vyriskovat v koalici, to se děje půl roku, pak nám je řečeno, takhle to je, aby z toho vlastně ustoupit nemůžeme, protože to v koalici jinak neprojde a stejně proto ani koalice nehlasuje. No, tak to je teda opravdu jako skvěle vyjednaný a skvěle s opozicí vyladěný, aby pro to mohla hlasovat. Je tedy nějaká Skupina pro Nápad pro šestku, jasně, VOMP dostává informace o tom, co ta skupina dělá, ale tak jako je to participace, tak by to přece mělo být vlastně hlavně na VOMP, jo, a ne, že je tady nějaká jiná skupina expertní, která si ty věci dělá a tohle to já cítím, že vlastně je snaha dělat prostě u hodně témat, odštěpovat je od VOMP a mě to přijde prostě nevhodný, protože k čemu ten výbor se pak schází a k čemu má dojít, když se prostě ty věci osekávají?

Já bych fakt rád, aby se prostě o věcech mluvilo na výboru, aby ten výbor se neosekával časově, abychom si tyhle ty věci tam mohli vyřikávat, ale tak, aby to nebylo už nikde předjednaný, že to bude nějak jinak, ale to samozřejmě chápu, že to je politika. Zároveň tady k těm, k tomu usnesení a tomu, co říkal pan Lacina, že výbor si schválil to, co, že se má změnit ta Šestka postavení stran a označování koalice opozice. Ano, rok jsme to řešili, nadvakrát to bylo tak, že proti vůli výboru vyšla Šestka v jiném formátu. Poprvé to bylo někdy v březnu, hnedka v dubnu jsme přijali usnesení, že výbor požaduje na dvojstranné politické diskuzi šestky zachování rotačního principu a označování koalice a opozice, na tom jsme se shodli, byli jsme opět vyzváni, to kolega už řekl, dělá velmi rád, že říká, tak opozice musí s něčím přijít, jo, když něco. No, tak sice to chtěl pan Lacina, tak my jsme přinesli návrhy, jak by mohla být označena koalice, opozice. Bohužel se to vlastně nikdy pořádně neprojednalo a s platným usnesením si redakční skupina uzmula tu pravomoc, že změni, jak to bude vypadat, kdybyste počkali o jeden měsíc, v lednu si na VOMP schválili nový usnesení. Protože většinu máte, tak bych vás za to kritizovat nemohl, protože ano, bylo by to redakční skupina i výbor, který tohle udělali, ale tohle byl prostě naprosto přes čáru a porušení toho usnesení, který si výbor dal a vzhledem k tomu, že výbor vysílá svoje členy do redakční skupiny, tak si myslím, že nějakým způsobem musí jednat prostě v souladu tyhle ty dvě skupiny. Zároveň Ještě jsem chtěl říct jednu věc, ano, to bylo ještě taková smutná chvíle, kdy jsem toto kritizoval, následně přišel zápis, já požadoval doplnění zápisu okamžitě, protože tam nezaznělo

to, že bylo porušeno toto usnesení a všichni, včetně pana předsedy se hrdinně zdrželi, aby do zápisu nebylo zaneseno, že jsem řekl to, že bylo vědomě porušen tento, byl porušeno toto usnesení, což mi přijde úplně, naprosto skandální, že se prostě jako umlčuje opozice i tím způsobem, že se prostě jako nedá věc do zápisu, která zazněla a na základě toho bych chtěl navrhnout odvolání pana předsedy.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji. Nevím, jestli chce pan předseda reagovat.

Zastupitel Ing. Mgr. Oldřich Kužílek

Já bych shrnul pár těch posledních připomínek. Děsím se teda vnitřně toho, že zatímco odpadla Duhovka, tak narostl teda tahle zpráva, to mě teda mrzí extrémně a nevím, jestli, kolik členů zastupitelstva nahlédne, že to je vlastně zbytečné a že to jsou jakoby tahanice z nepochopení, který se tady nedají dost dobře rozlousknout. Jakmile došlo na téma jednací řády, teď se obracím na pana kolegu Vykoukala. Mně bylo jasné, že to je průřezový téma, který v každý politický straně má průřez jako odleva doprava, jo, a tudíž, že výsledek musí být kompromis, to znamená, všichni, nikdo nebude spokojený, nemůže být, aby byl někdo spokojený. K tomu jsem vedl ta jednání, no, a potom jestliže na jedné straně i na straně koalice, a byly to, prosím, neříkejte, že koalice nehlasovala, nebo kdo to říkal? Teď nevím, pro pouze dva členové koalice, protože nebylo to závazné hlasování, vyjadřovali svůj osobní postoj, tak při absolutním jaksi odtažení se opozice od toho, to znamená, buď bude po našem nebo nepřipouštíme žádný kompromis. No, tak tím pádem nedošlo na nic, no, takže nemáme, nemáme v tomto směru nic.

Historicky. Opozice ale v minulém volebním období si vyžádala, aby jednání výboru bylo velmi strukturované, aby se dopředu jasně vědělo, kolik čemu bude věnována pozornost, protože se to příliš překlápělo třeba na starosti o Šestku. Proto je zavedenější nebo jsem zavedl ten systém, to znamená, že to je vlastně tabulka přesně s bodama, kolik co zabere času. Třetí aspekt je, že tenhle výbor se jmenuje pro tři oblasti. Těch témat je obrovský množství, z toho prostě plyne jaksi více témat na jednání výboru, jo, to je moje odpověď na to, že prý nějak ten výbor vůbec jako blbě funguje, to je výbor, kterej je nejvíc ze všech vybaven přesnou představou o programu jednání a podkladama, nejvíc ze všech výborů. Tak já nevím, co jako mám dělat. Mně to přijde, že to je takový trošku jako hádání se pro hádání. To je všecko. Děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Poprosím o vystoupení pana zastupitele Pokorného.

Zastupitel Ing. Lukáš Pokorný

Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych tady navázal, budu teda stručnej, protože už to nechci prodlužovat. Na Tondu Štogra, na ten jeho první příspěvek. Ano, je pravda, že jsme na VOMP poměrně dlouho projednávali vlastně tu možnost, že ta politická diskuze se změní, vlastně nový formát a že budou otázky pokládat jednotlivé kluby, dokonce teda došlo k tomu, a to tady zaznělo, že vlastně kluby většina z nich tu otázku nějakým způsobem předložila nebo dvě s tím ale, že prostě následně došlo k hlasování na VOMP. A byť jsme to projednávali poměrně dlouho, tak prostě demokraticky jsme tohleto neodsouhlasili, ale zároveň prostě došlo k tomu, že bylo předloženo potenciálně nové alternativní řešení, a to je ten již zmíněný kulatý stůl. A tohle to já považuju za velice zajímavé, inovativní. Pokud se to podaří, tak v podstatě myslím si, že té opozici dá v Šestce velký prostor, IRON vzroste tak, jak se pan předseda dlouhodobě přeje. A vím, že prostě nikomu na tom nezáleží víc, takže tady bych se ho chtěl v tomto zastat. A pojďme, protože jsme vlastně na tom posledním vašem jednání tohleto záležitost velkou většinou schválili, tohleto dál rozvíjet. To je za mě všechno.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, poprosím pana Vykoukala.

Zastupitel Mgr. O. Vykoukal

Já myslím, že teda štěstí, že tady na zastupitelstvu taky nemáme ten time schedule od vás, pane předsedo, jinak bysme teda asi diskutovat nemohli. Když říkáte, že diskuze zbytečná a pramení jenom z naší neznalosti. Tak možná kdybyste začal odpovídat a teda nás poučil a nejenom říkat, jak my tomu nerozumíme, tak bychom se třeba někam posunul. Já si myslím, že naopak kvůli tomu tady jsme, výbor je orgánem zastupitelstva, takže kde jinde se o, o něm bavit než tady. Přijde mi to zcela na místě. Pokud je témat obrovské množství, tak si myslím, že teda je potřeba jenom jednat déle a ne diskuzi utínat. Když ještě nedospěla na svůj závěr. A konečně mluvíte tady o, k tomu kompromisním nějakým návrhu k těm jednacím řádům, mě by zajímalo, jako co tam byl ten kompromis, který vy jste udělal vůči nám, co bylo to, co nám vycházelo vstříc.

Jedna jediná věc by mě zajímala teda.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji, jestli chce reagovat pan předseda.

Zastupitel Ing. Mgr. Oldřich Kužilek

Děkuji. Ta jedna jediná věc bylo, že by se zavedlo online jednání. Jo, to je celý tečka. Prostě zavedlo by se v nějaké míře, ale ne v té míře absolutní. Že řeknu, mně

se tam nechce, prší, nejdu, připojím se, to je celý a vy jste řekli, že pokud tam nebude, nechce se mi, protože prší, tak to nepodpoříte. No, tak, tak se nepřijalo nic. No, takhle to jako je jednoduchý. Dovolte mi ještě teda, pane předsedající, poslední, jenom takovou shrnující poznámku. Já jsem si velmi vědom jedné věci. Málokomu to asi vytane na mysli a mě to musí vytanout. Ono v tomhle volebním období došlo totiž k čemu jinému, než co bylo, tenhle výbor před tím, že se, že je tady vedle pověřenec a on jako valí svoji agendu jako exekutivně a teďka vlastně přizývá si ten výbor jako toho, kdo ho kontroluje, některý věci u něj chce validovat, některý probírat. A já tímhle tím se mentálně zabývám a jestli to jako uklidní, to nemyslím teď blbě, já to chci říct jako vysvětlení určitý, že to je fakticky problém, zabývám se jím, je to cosi nového a povídejme si o tom.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak. Děkuji moc. Do diskuze. Je s třetím příspěvkem přihlášen pan Štogr Vlk. Pojdme hlasovat o tom, jestli mu umožníme, je poslední. Tak poslední příspěvek. Děkuji.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Poprosím pana Štogra Vlka s posledním příspěvkem.

Zastupitel Antonín Štogr Vlk

Já bych chtěl říct, že si právě myslím, že ta role, že máme uvolněnce, se právě ukázalo, že se hrozně vylučuje s tím, aby to byl předseda výboru, protože to prostě nenese nic dobrého a bylo by fajn, kdyby tam byl jako třeba člen, ale vlastně neřídil ten výbor. Děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Vzhledem k tomu, že tady zazněl návrh, který tedy někdo říkal, jsou tady tací, kteří tady sedí 18 let, tak co jsem já, tak který samozřejmě už byl několikrát přednesen, ale zatím jsme ještě nikdy v bodě, který nemá meritorně v sobě, tohleto nehlasovali o odvolávání, zpravidla to byl návrh na zařazení programu bodu. Tak jenom poprosím, jestli je možné dát pětiminutovou přestávku a svolat návrhový výbor tak, aby se dohodl o tom, jakým způsobem by se o tady téhle věci poprosím ještě pana tajemníka po paní tajemnici návrhového výboru, aby se setkali a řekli si, jak se tady v téhle věci bude postupovat. Takže stačí pět minut? Tak poprosím návrhový výbor, ať se sejde a řekne, jak o tom budeme hlasovat.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak dámy a pánové, přestávka skončila. Děkuji moc, posadte se zpátky na svá místa. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s tím, jakým způsobem bude postupováno v hlasování.

Zastupitel Ing. Jan Decker

Tak já si dovolím postavit před vás, protože přece jenom je to rozhodnutí celého návrhového výboru, který jsme projednali procedurální postup, a ten jsme se dohodli takto, protože máme dva návrhy, jeden návrh přišel od kolegy Štogra Vlka a druhý od Miloše Vlacha, oba dva se shodují v jednom návrhu, a to je ta výzva vůči Oldřichu Kužílkovi, aby se distancoval od zvláštního poděkování za cenu svobody projevu a druhý návrh, který padl a ten je, byl poslední vlastně, a to je, že je návrh na odvolání Ing. Mgr. Oldřicha Kužílka z pozice předsedy výboru, o tom bychom hlasovali první. A teď proč vám to vysvětluji. Z pozice předsedy výboru Oldřich Kužílek je uvolněný zastupitel, pověřenec. Pro spousta věcí. Tím by zůstal. Prošlo toto usnesení, ale byl by pouze odvolán z pozice předsedy výboru a na dalším zastupitelstvu bychom volili regulérně, tak, jako jsme vždycky volili tajně nového člena výboru. Ne člena vlastně ne, museli bychom si zvolit předsedu, takže nového předsedu, tak, takže to je první vysvětlení a první hlasování, který budeme dělat. Takže jestli tomu takhle rozumíte a souhlasíte a nemá nikdo k tomu výhrady? Případně členové návrhového výboru? Jestli souhlasí s tím, jak jsem to interpretoval, tak můžeme hlasovat, vidím, že ano. Že souhlasíte.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Rozumím tomu správně, že v tuto chvíli by mělo být hlasováno o tom, že se doplní text toho odvolání s předsedy výboru. Zeptám se.

Zastupitel Ing. Jan Decker

Ted' by byl jako bod IV, protože předtím by byl ještě III, o kterém budeme hlasovat později, a to IV usnesení by bylo odvolává Ing Mgr. Oldřicha Kužílka z pozice funkci předsedy výboru.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, poprosím předkladatele tisku Oldřicha Kužílka, zdali se neztotožňuje s tímto materiálem, s tímto návrhem.

Zastupitel Ing. Mgr. Oldřich Kužílek

Já si nemyslím, že je nějaký důvod, abych ukončil tady tuhleto svoji funkci.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, pojďme tedy hlasovat. Ano, technická.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Zastupitel Ing. Jan Decker

Veřejně. Návrh byl veřejně. Dohodl se na veřejném projednání. Ale výbor se jednoznačně shodl, že budeme hlasovat nebo že navrhuje hlasování aklamací veřejně.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, pojďme tedy hlasovat, hlasujeme o nové části, která říká, že odvolává Oldu Kužílka.

Já se omlouvám za sebe, já jsem hlasoval proti, ale fakt jsem to mačkal tu červenou. Takže poprosím změnu v tomto. Tak ještě jednou zmatečné hlasování, omlouvám se, hlasoval jsem proti, ale nepovedlo se to. Pojďme ještě jednou hlasovat.

Tak omlouvám se, ještě jednou hlasujeme o tomto návrhu.

Pro tento návrh 16 proti 2 6, zdržel se 0. Návrh nebyl přijat, máme tady další návrh.

Zastupitel Ing. Jan Decker

Tak děkuju.

Starosta Mgr. J. Stárek

Ano, technická, pan Dušek, máme tady mikrofon, ano.

Zastupitel Mgr. Ondřej Dušek

Já jenom drobný dotaz. Historicky tady ty renoncy s hlasováním, my si je zdržel se nebo proti, jako byli nebo někomu nefungovalo hlasovací zařízení, vždycky jsme to akorát zaznamenali do záznamu, co vás vedlo k tomu, že jste nechal hlasovat znovu? Já nevím, jestli to nebyla třeba výzva k těm, který se z koalice zdrželi, aby napodruhé hlasovali proti, protože takoví byli. A jestli to tak je, tak já to teda považuju za velmi nestandardní. Nezlobte se na mě.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Ne, bylo to z toho důvodu, že jsem, byl jsem se do tady té situace, kdy jsem snažil se mačkat tlačítko a nevzalo mi to. Byl poprvé já jako předsedající, tak z toho důvodu jsem zvolil to, že jsem požádal o zmatečnost hlasování, což je možná varianta v současné době podle mě čistší, než abych já jako předsedající současně u sebe souhlasil s tím, že jsem hlasoval jinak, než jsem hlasoval, takže v tomto případě mi přišlo daleko čistší. Tak poprosím pana poslance Lacinu, ano.

Zastupitel Mgr. Jan Lacina

Já bych jenom na to odpověděl taky. Já myslím, že máme v tuto chvíli dvě možnosti. Buďto hlasoval jsem jinak, ale nezpochybňuji hlasování, jenom opravuju, koriguju ten výsledek, anebo zpochybňuju hlasování u věcí, které jsou třeba závažnějšího rázu. Děkuji.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuju moc. Pojdme tedy na to druhé usnesení, a to je doplnění usnesení.

Zastupitel Ing. Jan Decker

To je doplnění usnesení o III. vyzývá Ing. Mgr. Oldřicha Kužílka k vrácení zvláštního poděkování, ceny za svobodu projevu 2024.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Prosím předkladatele. O vyjádření lze se ztotožnit.

Zastupitel Ing. Mgr. Oldřich Kužílek

nejde ani úplně ve vyjádření předkladatele, aby bylo zváženo, jestli je to vůbec předmětem jednání zastupitelstva

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Omlouvám se, v tomto, toto není možné, prostě každý zastupitel, i kdyby předložil usnesení, že je rok 2 0 20, tak prostě dobře, kdyby se zastupitelstvo usneslo, tak by to usnesení bylo platné.

Zastupitel Ing. Mgr. Oldřich Kužílek

Dobře. Dobře, dobře. A chtěl jsem jenom upřesnit, to je špatně pojmenovaný. Já jsem od té party dostal ocenění za zákon o svobodném přístupu k němu

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Na to platí úplně stejná replika, jako jsem říkal před chvílíčkou. I kdyby to bylo napsáno, že se vzdáváte Nobelovy ceny, tak v takovém případě je to hlasovatelné usnesení.

Ano, pojdme tedy hlasovat.

Oldřich Kužílek se tedy neztotožňuje, je to tak, neztotožňuje. A pojdme hlasovat.

Pro 10, proti 16. Zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat a nyní budeme hlasovat o tom závažném posledním o zprávě. Pojdme na hlasování, tedy beze změny.

Kdo je pro, proti zdržel se.

Děkuji moc. Další návrh byl schválen 2 8 hlasy, proti jeden, zdrželo se 12. Jako další materiál je Darování špitální kaple a souvisejících pozemků. Poprosím pana Prokopa.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak děkuji za slovo. Dostáváme se k sadě majetkových bodů.

Prvním z nich s názvem Darování špitální kaple a souvisejících pozemků v katastrálním území Břevnov. Je to vlastně první bod, první krok, na který budeme

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

navazovat na následujícím zastupitelstvu, tedy pravděpodobně v dubnu, kdy budeme schvalovat zbytek té transakce mezi společnostmi Rezidence Radimova a městskou částí, je to, je to tedy ten poměrně dobře známý příběh břevnovského mrakodrapu a dohody mezi dceřinou společností společnosti Geosan a městskou částí na bytové výstavbě v tomto území, součástí té dohody a té smluvní dokumentace mimo jiné je tedy právě to darování zrekonstruované špitální kaple, pozemků souvisejících a také toho nově vybudovaného dětského hřiště a části parku. V tomto bodě tedy zastupitelstvo nebo navrhuje rada zastupitelstvu schválit přijetí tohoto daru. Podrobnosti jsou popsány v důvodové zprávě a v přílohách tohoto usnesení. Jenom, jak jsem avizoval, na následujícím jednání zastupitelstva, budeme projednávat také otázku vlastně toho dořešení toho práva stavby, které souvisí s těmi, s těmi byty, které získá městská část, nicméně vzhledem k tomu, že probíhaly lhůty pro uveřejnění tohoto záměru, tak jsme to nemohli předložit na toto zastupitelstvo, ale předkládáme to, budeme to předkládat až v dubnu. Děkuji za podporu tohoto, děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Otevírám rozpravu, uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Závěrečné slovo, ne, pojďme hlasovat, kdo je pro, proti. Zdržel se, pro 44, zdržel se jeden, návrh byl přijat. Poprosím o bod, původně číslo 11 Odkoupení spoluvlastnického podílu, pane místostarosto.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Děkuji za slovo. Jedná se tedy o bod odkoupení spoluvlastnického podílu ve výši ideální jedné šestiny na pozemcích p. č. 931, jehož součástí je stavba č. p. 397 a p. č. 932, vše v katastrálním území Bubeneč. Jedná se tedy, zjednodušeně řečeno, o dům, bytový dům s nebytovými prostory na adrese Dejvická 34. My jako městská část v tomto domě v tuto chvíli vlastníme ideální 3/4. Máme další dva spoluvlastníky, jednu fyzickou osobu a jednu společnost. Touto společností, která vlastní právě tu 1/6, kterou navrhujeme tímto bodem vykoupit, je společnost MM Invest and Trade s. r. o., tím pádem bychom získali výrazně dominantní postavení v rámci tohoto domu, je dlužno říct, že společnost MM Investment Trade je personálně propojená s provozovatelem té restaurace a toho bistra, které tam je na adrese Dejvická 34. A zároveň chci zmínit, že městská část má už poměrně delší čas připravenou investiční akci v tomto domě, což je rekonstrukce půdních prostor, vybudování nových bytů a výtahů a tato investiční akce byla dočasně odložena právě proto, že se nedařilo vyjednat souhlasy spoluvlastníků.

Tímto bodem bychom vyřešili právě tenhle ten souhlas jednoho z těch spoluvlastníků zároveň u paní [REDAKCE], která je tou druhou spoluvlastnicí, která vlastní tu zbylou 1 / 12 té budovy, tak sní máme nějakou předběžnou dohodu o následném postupu. Myslím si, že to je pro městskou část jednoznačně výhodná transakce, ta ideální. Jedna byla na základě znaleckého posudku stanovená na cenu 22 111 000 Kč a protistrana s touto cenou, s touto cenou souhlasila. Komise majetkové politiky doporučila radě a zastupitelstvu tento odkup realizovat. Jak už jsem teda zmínil, myslím si, že to je docela důležitý bod a myslím si, že bychom měli se pokusit v tomto domě zvětšit svůj majetkový podíl tak, abychom mohli jednoznačně ovládat a investovat do něj další prostředky. Na to pak navazuje, ale to je posléze v programu zařazená rozpočtová úprava, která alokuje potřebné prostředky z rezervy na nákup. Tak děkuji. Úvodní slovo asi tímto je celé.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, poprosím pana zastupitele Suchana.

Zastupitel Mgr. Martin Suchan

Dobrý den, vážení zastupitelé, vážení hosté, já jsem si připravil k této věci odkoupení jedné šestiny domu a pozemku krátký historický exkurz. O tom, co tomu budou reálně předcházet. Tato možnost odkoupení tu totiž byla již v roce 2019, kdy jsem byl členem majetkové komise a Kontrolního výboru. Městská část obdržela nabídku na odkoupení jedné šestiny vlastnických podílů poprvé v roce 19 prodávající, což byly dvě fyzické osoby, v té době každá po jedné dvanáctině, předložily městské části nabídky za odkup rovnající se dvakrát 1 / 12 z 80 000 000 a zároveň znalecký posudek oceňující cenu nemovitost na 86 000 000. A ten začal příběh problému, který nakonec vedl k tomu, že se tento nákup nepodařilo dokončit komisi poprvé projednal nabídku odkoupení jedné šestiny v dubnu roku 19. Tisk pro členy komise obsahoval nabídku prodeje jedné šestiny za 13, 333. Dle znaleckého posudku nikde v tisku, ani na komisi nepadla zmínka o částce 80 000 000, Protože nikoho nenapadlo, že by materiály dodané odborem správy majetku podobnou nesrovnalost obsahuje nesrovnalost, že 13, 3 milionů není 1 / 6 z 86 000 000. Tam byla vlastně chyba, že už ta prodávající strana špatně vypočetla tu 1 / 6, a takto to poslala městské části, tak Odbor správy majetku tak dodal členům komisi tisk, který obsahoval zřejmě nevědomou chybu, na této komisi nepadlo žádné slovo o tom, že by prodávající nabídka byla nižší, než kolik byl znalecký posudek a komise jako taková dodala doporučení toto provést tento odkup, rada následně v květnu 19 schválila doporučení, zastupitelstvo schválilo tento prodej, v důvodové zprávě se opět chybně uvádí, že prodávající nabídl odkoupení za cenu dle znaleckého posudku a komise toto odkoupení za cenu schválila, v této důvodové zprávě opět chybí

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

jakákoliv informace o tom, že se jedná o cenu nižší, než kolik udává skutečný znalecký posudek.

Následně zastupitelstvu v červnu roku 19 byl předložen tento bod, ani v úvodním slově, ani v následné rozpravě nepadla zmínka o tom, že uvedená cena neodpovídá znaleckému posudku, zastupitelé navíc tento znalecký posudek ani neměli, materiály k dispozici. Zastupitelstvo tento, tento odprodej schválilo, následně právní odbor městské části tehdy pod vedením pana Maláska představil návrh kupní smlouvy, který obsahovalo dostupnou pasáž, cituji, kupní cena byla stanovena dle znaleckého posudku, konec citace, což fakticky nebyla pravda, tato smlouva byla všemi stromy podepsána v červnu tohoto roku a k této smlouvě nevydal magistrát hlavní město Prahy v červenci přípis z důvodu rozdílu ceny a odkazovaného posudku. Tolik tedy první dějství. Když půjdeme o pár měsíců do budoucnosti, tak v říjnu majetková komise schválila druhý pokus o odkoupení jedné šestiny za skutečnou 1 /6, tedy 14, 3 milionu.

Tento návrh ale původní prodávající neodmítli, následně došlo ze strany prodávajících k navýšení nabídky a k odprodeji jinému subjektu, který nám nyní toto chce odprodat, a to za 17 000 000. A městská část měla tehdy možnost využití předkupního práva na tuto 1 /6. Sešlo se zastupitelstvo v dubnu roku 2020, tehdy online během covidu. A toto odkoupení nebo využití předkupního práva za 17 000 000 neschválilo, bylo problém 20 hlasů a tady to končí. A když to shrnu, Praha 6 měla možnost odkoupit tuto 1 /6 už dvakrát, poprvé v roce 19 za 13, 3 milionu. Pokud by kupní smlouva neobsahovala chybu a byla správně napsaná a podruhé o rok později využít předkupní právo za 17 000 000, které ale zastupitelstvo odmítlo, jestli tu rok 25 a možnost zakoupit za 22,111 milionů. A je na nás jak o tom rozhodneme. Tolik jenom pro informaci, kdo tu třeba nebyl před pěti lety.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Díky, děkuji za shrnutí, poprosím pana zastupitele a předsedu Duška.

Zastupitel Mgr. Ondřej Dušek

Děkuji za slovo, pane starosto. Já se ztotožňuju s panem místostarostou Prokopem, že je dobře, aby se městská část snažila, snažila to vlastnictví v tom domě scelit a ideálně jednoho dne odkoupila i ten poslední podíl od paní Čejky. Já jsem chtěl taky upozornit na tu trošku, na tu genezi, byť malinko z jiného pohledu jako Suchan, tak mi trošku vzal vítr z plachet. Nicméně já bych se stejně i tak vrátil k tomu dubnu roku 2020. Tam totiž rada městské části skutečně schválila výkup té jedné šestiny toho domu za 17 000 000 Kč od spoluvlastníků pana Tyla a pana Růžičky. Následně bylo 30. 4. zastupitelstvo a já si to velmi dobře pamatuju, protože mě hrozně překvapilo,

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

jak to dopadlo, tam skutečně nakonec, nakonec ta, to odkoupení té jedné šestiny schváleno nebylo. A co pro mě bylo tehdy jako velmi překvapivé, je, že proti byli zejména zastupitelé nebo všichni zastupitelé z ODS. Nyní nám jako rada, kde jsou, kde má většinu ODS předkládá stejný návrh na odkoupení stejného majetkového podílu znovu, tentokrát však za částku převyšující 22 000 000 Kč. Já jenom chci tedy říct, že kdybychom to schválili už tehdy, jak jsme to měli na zastupitelstvu, tak Praha 6 mohla být o minimálně 5 milionů bohatší.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuju. Tak děkuju, já se přihlásím do diskuze a zkusím na to potom zareagovat. Děkuju a poprosím pana Janouška.

Zastupitel JUDr. Jiří Janoušek

Děkuji za slovo. Já si nejsem jist, jestli ta debata o té historii jakkoliv je zajímavá a poučná, jestli nás jakoby nějak posouvá k té otázce, kterou řešíme, jestli tady a teď je to pro městskou část výhodné. To mám pocit, že z toho, z příspěvku obou předřečníků neplyne nic, co by toto zpochybňovalo. Já vás prosím, abyste zvážili ještě jedno, co možná v tom roce 2019 tak zřejmé nebylo. Jde to o nestabilitu institutu předkupního práva, v tuto chvíli předkupní právo nemáme a patrně ho mít nebudeme, kdežto ono bylo zrušeno až k 1. 7. 2020, pokud jste tu debatu vedli před prvním sedmým 2020, tak městská část to předkupní právo měla, nyní ho nemá, čili ten spoluvlastník té jedné šestiny to může převést nyní komukoliv. A ze zkušeností advokáta, který poskytoval právní poradenství vícero spoluvlastníkům ve vícero spoluvlastnických sporech, věřím, že mi kolegové právníci dají zapravdu, musím skutečně silně doporučit, pokud nemusíme být vystaveni předkupnímu právu, nemějme ho. Prosím, kupme to, prosím vás všechny o podporu. Je to v zájmu péče řádného hospodáře. Je to lepší správa. Potom říkám to i jako předseda dozorčí rady SNEA. Vícekrát jsme s kolegy o tom hovořili. Spravuje se to lépe a je to to, co říkal pan statutární místostarosta, ty investice a i ty záměry se reagují lépe. Takže ať už tady byla ta historie, jaká, nemůžeme napravit něco, co se stalo, respektive můžeme to napravit, my to nemůžeme změnit, ale můžeme to napravit. Tak na vás apeluji, prosím.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Dávám slovo sobě, zkusím odpovědět panu Duškovi, který tehdy nebyl v radě městské části, možná to potvrdí kolegové v radě. Vlastně ta záležitost prošla pěti hlasy, kdy svoje výhrady k tomu uplatňoval pan kolega Vaculík, pan místostarosta, který pro to nehlasoval, současně bych chtěl ještě panu Duškovi připomenout, že my jsme nehlasovali proti, ale my jsme se zdrželi při tom jednání, stejně tak jako většina zastupitelstva, tehdy vlastně to, co tady popisuje pan Suchan,

ten proces toho, že bylo něco špatně uvedeno ve smlouvě, a t d. byl velmi problematický a projednání tohoto bodu v rámci zastupitelstva, které úplně první v historii bylo ryze online, tam se přijímala vlastně dvě usnesení, jedno usnesení bylo ke změně ad hoc jednacího řádu, že můžeme jednat online a to druhé bylo hlasování o tom návrhu, takže jenom za prvé, prosím, nehlasovali jsme proti, ale zdrželi jsme se v tady téhle věci. Myslím, že tam dokonce ani nikdo nehlasoval proti, stejně jako pan Vaculík, který nás o tom přesvědčil na radě, deklarovali jsme to podle koaliční smlouvy. Bylo to dopředu, všichni to věděli, tak to byl postup, nepodpořili, to asi ani naši členové na jednání komise.

Tak poprosím jako dalšího vystupujícího pana Palackého.

Zastupitel PhDr. Petr Palacký, Ph. D.

Děkuju, dámo. A pánové, v téhle debatě, v jedna věc nepadla. Podle mě ještě nutné ji tady zmínit, protože sice nám tady byla fakta víceméně přednesená bez jako v úplnosti, nicméně pak se pohybujeme ještě v první interpretaci. Fakt mně přijde velmi nešťastné tvrzení, že tím, že městská část neodkoupila ten podíl v roce 2020 a odkupuje ho teď, takže to je, že z toho vyvodíme interpretaci, že městská část přišla o 5 milionů Kč. Musíme si uvědomit, že tady je, že taky v mezidobí proběhla inflace, zvláště u nemovitostí, musíme si dále uvědomit, že není nabízena cena odpovídat znaleckému posudku, což v minulosti, jestli se dobře vzpomíná, ani neodpovídá. V případě toho druhého hlasování zastupitelstva, to jsou pro mě osobně rozhodně důvody, proč já tenhle tisk podpořím a myslím si, že by bylo nefér je tady neuvést v rámci ústní diskuze, protože by to pak vedlo ke zkreslení. Děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a nemáme žádné pozměňující návrhy. Pojďme tedy hlasovat. Ano, paní Klíčová, takže je hlášena, tak paní Klíčová hlásí střet, potenciální střet zájmů, protože v bytovém domě v Dejvické 34 bydlí nebo vlastní nemovitost, tak děkuji moc, pojďme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 4 1 proti 0 zdrželi se dva. Návrh byl přijat. Děkuji moc. Je tady ještě drobná informace.

Tak paní Hubáčková. Problém s hlasovacím zařízením, s tím, že hlasovala pro, je to tak, hlasovala pro, tedy pro 4 2, proti 0. Zdrželi se dva. Návrh byl přijat. Paní Tichá měla to samé.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Dobře, tak super, perfektní. Jenom poprosím ještě drobnou informaci od Vladimíra Šuvariny stran toho usnesení, které nebylo možné si prokliknout a poté vyhlásím přestávku na oběd.

Zastupitel Vladimír Šuvarina

Omlouvám se, děkuju, pane předsedající. Já bych rád upozornil, jsem před chvilkou měl telefonát s dodavatelskou firmou, teď jsem to ověřil. Ta smlouva, která vám nešla stáhnout, stáhnout jde. Já jsem si vědom toho, že to stažený je, ale nyní máme, myslím, dost času na to ji prozkoumat. Omlouvám se ještě jednou za dodavatele.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak máme čas prozkoumat do příštího zastupitelstva. Tak děkuji moc. Tak jenom pro ty, kteří by si chtěli procházet, že je k dispozici. Přerušuji jednání zastupitelstva, tedy, respektive vyhláším přestávku na oběd v délce jedné hodiny 13:00 a my se potkáme ve 14:00 v zasedací síni. Prosím, buďte přesní.

Přestávka na oběd 13 - 14 hod.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak, dámy a pánové, poprosím zastupitele, aby se vrátili do zastupitelských lavic.

Nemáme předkladatele. Tak vidím zvednutou ruku Jirky Lály. Ano.

Počkáme ještě pět minut, pět. Na žádost klubu ODS, KDU na přestávku.

Dámy a pánové, skončila přestávka na poradu klubu. A pojďme v tuto chvíli na původně bod číslo 12. Prodej pozemků v Dejvicích. Petr Prokop, pane místostarosto, máte slovo.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Dobré popoledne. Doufám, že jste měli něco ve velmi dobrého k obědu. Ano, nicméně nebudu vás zdržovat. Bodem, který následuje, je prodej pozemků parcelní číslo 6 8 1 / 2 8 / 2 9 / 4 3 / 4 4 / 4 6 a / 4 7 v katastrálním území Dejvice. A k tomu navazující dohoda o odstranění duplicitního zápisu vlastnického práva k pozemkům 6 80 / 2 a 6 8 1 / 5 5, katastrální území Dejvice. Musím říct, že tohle byl jeden z úkolů, který krátce po mém zvolení do funkce radního pro majetek jsem zdědil a bylo to vypořádání vlastně majetkových problémů v areálu kampusu ČVUT. Pozemky jsem právě vyjmenoval, tam jde o to, že v takovém středovém pásu mezi dvěma budovami ČVUT je komplikovaná majetkoprávní situace. Část těch pozemků máme ve svěřené správě my jako městská část a u části těch pozemků bylo v katastru nemovitostí zapsáno nebo je stále duplicitní vlastnictví. Právníci vědí, duplicitní

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

vlastnictví je komplikovaná věc, nelze dovodit, není to podílové vlastnictví, je tam prostě, oba jsou stejně hodnotnými vlastníky. My jsme poměrně dlouhou dobu vedli s českými vysokým učením technickým jednání o tom, jak to vypořádat a nakonec po nějaké době a po personální výměně ve vedení na pozici kvestora ČVUT jsme se, jsme se dohodli na tomto, co vám předkládáme, zjednodušeně řečeno, prodáváme ČVUT ty pozemky, které v tuto chvíli v katastru máme zapsané jako v majetku hlavního města, ve svěřené správě městské části Praha 6 a u těch duplicitních pozemků nebo u těch duplicitních zápisů navrhujeme dohodu, která tu hodnotu po jejím ocenění posudkem tak 50 % z ní případně městské části a za této podmínky budeme souhlasit s vymazáním té duplicity a jako jediným vlastníkem zapsáním do katastru právě ČVUT, sice vlastně se nejedná o nějaké rozsáhlé území, nicméně ta dohoda byla poměrně komplikovaná s akademickou sférou ta jednání bývají bohužel komplikovaná, nicméně toto je dohoda, na které jsme se teď shodli a byl bych velmi rád, kdyby jí zastupitelstvo tuto dohodu podpořilo. Majetková komise se k tomu také vyjádřila celkem jednoznačně. Zároveň je to tedy jaksi neopomenutelný příspěvek do rozpočtu městské části, který, který je v tom, v té důvodové zprávě vyčíslen, tak tolik asi za to, na to navazuje pak následující bod, ale k tomu později. Děkuji.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc. Jestli může produkce potom zkusit zjistit, kde se bere ta zpětná vazba. Zatím všechny dveře jsou zavřeny. Teď zrovna teda ne, ale většinou. A ozýváme se tady dvakrát. Myslím, že to může být v některých částech sálu rušivé. Tak omlouvám se za to, zkusíme to najít, ale i tak otevírám rozpravu k tomuto bodu, uzavírám rozpravu, neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy a tady můžeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 3 8. Zdrželo se 0, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Poprosím na další materiál, bod číslo původně 13.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak pane starosto, paní zastupitelka Smutná se hlásila, zřejmě hlasovala jinak, nevím.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Paní zastupitelko Smutná, jestli nějaký problém s hlasováním byste hlasovala pro, takže poprosím o přičtení jednoho hlasu navíc, paní Smutné nefungovalo hlasovací zařízení. A pojďme tedy k bodu číslo 13.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Původním, ano, je to tedy bod navazující právě proto, že jsme se původně v těch dohodách s ČVUT snažili spojit tu dohodu do jedné. Jde o to, že v areálu Union

Břevnov u břevnovské televizní věže má většinově to v držení městská část, nicméně tři pozemky má v tuto chvíli ve vlastnictví ČVUT. Vzhledem k tomu, že plánujeme rozsáhlou vlastně kompletní rekonstrukci toho sportoviště a dostavbu jeho zázemí, tak tyto pozemky jsme potřebovali, protože buď jsou částečně pod těmi plánovanými budovami. Jedná se tedy o uzavření smlouvy. Nakonec tedy doplním, že vlastně ČVUT nesouhlasilo se spojováním, vypořádání toho předchozího bodu s tímto, takže jsme se dohodli na odděleném řešení, kdy to první jsme právě schválili a u toho druhého se jedná o zřízení práva stavby na ty pozemky a k podrobnostem se dostanu. Jedná se tedy o pozemky 2 4 8 4 / 3, 2 4 8 4 / 6 a 24 8 4 / 7 v katastrálním území Břevnov.

My jsme, nebo respektive městská část uzavřela 7. května loňského roku i z tohoto důvodu memorandum s Českým vysokým učením technickým, kde jsme specificky právě zmínili problematiku pozemků na Břevnově v Unionu a dohodli jsme se na spolupráci, že zjednodušeně řečeno, ČVUT nám umožní právem stavby postavit tam to sportoviště, za to, nebude tam vyměřen teda stavební plat v penězích, ale v možnosti využívat to sportoviště pro potřeby studentů ČVUT v dopoledních hodinách v době, kdy běžní jaksi členové Unionu hon to sportoviště využívat nebudou. To právo stavby navrhujeme zřídit na 99 let a po zániku toho práva stavby přejde, přejdou ty vlastnictví k těm pozemkům ve prospěch vlastníka stavby, t.j. městské části za cenu obvyklou, tolik tedy k tomu majetková komise samozřejmě to projednala, hlasovala všemi hlasy přítomných pro a já bych vás také poprosil o podporu tohoto, protože je to vlastně podmínka té dneska už připravené investiční akce do rekonstrukce a modernizace fotbalového stadionu SK Union Břevnov.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji, děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, tu uzavírám. Neobdrželi jsme žádné návrhy, není potřeba závěrečné slovo. Pan místostarosta nás vyzval k jednomyslnému hlasování. Pojdme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 41, proti nikdo, zdržel se nikdo. Pojdme na další bod Uzavření dohody o narovnání se společností Red Fourteen.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Ano, jedná se o uzavření dohody o narovnání se společností Red Fourteen, jedná se o darování pozemků bezúplatně, tedy převedení vlastnického práva k těm pozemkům 30 8 2 / 1, 30 8 2 / 4 1 a 30 8 3 / 3 v katastrálním území Dejvice. Jedná se vesměs zbytkové pozemky po developementu, kdy byla uzavřena dohoda, že převezme městská část tyto pozemky do, do své správy. Nicméně v procesu administrace toho úkonu byla zjištěná nesrovnalost v registru a způsobu, jak byla ta,

jak byla ta smlouva zveřejněna v registru smluv. Jednalo se o to, že tam nebyla zveřejněna hodnota, přestože kvůli evidenci vlastně byl zpracován posudek na hodnotu těch pozemků, takže touto dohodou se toto pochybení narovnává.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Otevírám rozpravu, tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí a pojďme hlasovat. Žádný návrhy, žádný. Ten, pojďme hlasovat, bude pro, proti, zdržel se.

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji. Další je svěření části pozemku ve Vokovicích.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Ano, je to svěření části pozemku, parcel číslo 11 4 8 / 12 v katastrálním území Vokovice, tam vlastně na základě podnětu společenství vlastníků dvou společenství vlastníků Na rozdíl 7 17 / 30 a společenství vlastníků jednotek domu číslo popisné 7 19, Vokovice. Tak došlo vlastně k jednání mezi hlavním městem a městskou částí s tím, že městská část po konzultaci s dotýčnými odbory u nás na úřadě jsme vyslovili souhlas s tím, že převezmeme do správy ty zelené části toho pozemku kolem těch domů. Ne už tak ty zpevněné plochy a budeme ty zelené plochy nadále udržovat, protože se jedná vlastně o takovou semi - veřejnou zeleň, řekněme, tak tedy je to vlastně žádost o svěření těch oddělených částí těch pozemků kolem těch domů.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji, děkuji moc, otevírám rozpravu. Do ní se hlásí pan kolega Vostrý

Zastupitel JUDr. Michal Vostrý, MBA, LL. M.

Vážené kolegyně, vážení kolegové. S ohledem na obecnou prevenční povinnost zastupitele bych teď chtěl nahlásit střet zájmů. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemek, se kterým přímo sousedí můj dům.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Bereme na vědomí. Nikdo další přihlášen není. Uzavírám rozpravu, nemáme žádné pozměňující návrhy. Není závěrečné slovo. Pojďme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 3 6, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat, pokračujeme dalším bodem.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Ano, jedná se o bod Prodej části pozemku p. č. 2 9 13 / 1 v katastrálním území Dejvice. Dle tedy geometrického plánu se jedná o nově oddělený pozemek p. č. 2 9 13 / 2 1 v katastrálním území Dejvice o rozloze 3 5 2 m². Je to vlastně pozemek, který navrhujeme prodat Dopravnímu podniku hlavního města Prahy a. s. pro

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

potřeby výstavby měnirny pro trolejbusovou linku číslo 5 1, která vlastně má v budoucnu nahradit současnou autobusovou linku 1 3 1 přes Hanspaulku. Ten nově oddělený pozemek je vlastně součástí zelené plochy mezi komunikacemi Na Štáhlavce a Na Míčánce a cena toho pozemku byla dle, dle posudku oceněna na 1 9 4 8 9 80 Kč bez DPH. Komise majetkové politiky ten prodej projednala opakovaně v listopadu a v lednu tohoto roku a doporučila prodej za kupní cenu, kterou jsem právě zmínil.

Tak tolik asi k tomu. Je to tedy v zájmu vybudování elektrifikace té dnes autobusové linky na trolejbusovou.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, otevírám rozpravu, poprosím paní Tichou o její vystoupení. Tak paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka Ing. Eva Tichá

Děkuji za slovo. Já se chci jenom zeptat, je to na hranici nebo to už zasahuje do přírodního parku Šárka Lysolaje?

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Na to nejsem asi v tuto chvíli schopen reagovat.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak poprosím pana radního Palackého, děkuju.

PhDr. Petr Palacký, Ph.D. (radní)

Nezasahuje.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuju za doplnění kolegy radního. Tak uzavírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, neobdrželi jsme pozměňující návrhy, žádné závěrečné slovo. Pojdme tedy hlasovat, kdo je pro, proti zdržel se.

Pro 3 9, proti 0. Zdržel se jeden, návrh byl přijat. Děkuji moc.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Děkuju moc za podporu velmi důležitých bodů.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Super, díky. Máme bod číslo 17. Rozpočtová opatření. Pan radní Hlinský.

Zastupitel Ing. Zdeněk Hlinský

Dobrý den. Já vám předkládám první rozpočtová opatření pro letošní rok, jsou to rozpočtová opatření, která se týkají bodu 11, který tady byl před chvílí prezentován. Jedná se o zaplacení částky za odkoupení spoluvlastnického podílu v domě Dejvická

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

3 4. Je to rozpočtové opatření ve výši 2 2, 145 milionů Kč. A předkládám to z toho důvodu, protože limit pro rozhodování o kapitálových investicích pro radu městské části je pouze do výše 20 000 000 Kč. Děkuji

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, nikdo není přihlášen z žádné závěrečné slovo, žádné pozměňující návrhy. Pojdme tedy hlasovat. pro, proti. Zdržel se.

Pro 3 4, proti 0, zdrželi se čtyři. Návrh byl přijat. Pokračuje pan Dr. Hošek, pan místostarosta. Poskytnutí dotací organizacím poskytující hospicovou péči.

Místostarosta MUDr. Marián Hošek

Přeji hezké sluneční odpoledne, A předkládám jako první bod poskytnutí dotací organizacím poskytujících hospicovou péči. Za čtvrté čtvrtletí roku 2 0 2 4 je to standardní materiál. Ano, děkuji. Jsou to organizace Cesta domů 7 7 7 8 50 Kč, Nemocnice Milosrdných sester svatého Karla Boromejského v Praze 5 6 000 Kč, hospic Štrasburk o.p.s. 8 7 50 Kč a Zdravotní ústav Most k domovu 3 6 000 Kč. Komise schválila tento materiál a doporučuje ho tradičně schválit. Hlásím jenom možný střet zájmů, protože moje dcera pracuje v Cestě domů.

Mluvčí 1

Děkuji moc, otevírám rozpravu k tomuto materiálu uzavírám, nikdo není přihlášen, nemáme žádné pozměňující návrhy, žádné závěrečné slovo. Pojdme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se. Jednomyslně. Pro 4 2, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat, bod číslo 19 K srdci klíč a Naděje.

Místostarosta MUDr. Marián Hošek

Dalším bodem je uzavření smlouvy o poskytnutí dotace K srdci klíč o.p.s. a spolku Naděje na rok 2 0 2 5 a jsou to 3 00 000 jak K srdci klíč, tak 3 00 000 spolku Naděje. A je to jako úhrada za provádění pravidelné pravidelného úklidu na vybraných pozemcích na území městské části Prahy 6. Tam to dělají ve spolupráci s odborem životního prostředí, za což děkuji Odboru životního prostředí, že jim dávají ty pozemky, které mají uklízet, je to na malou odměnu pro ty lidi a hlavně na ostatní, na pracovní nástroje, dezinfekci a podobně.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuju. Chci schválit, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat.

Pro 4 1, proti 0. Zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc. Další uzavření smlouvy.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Místostarosta MUDr. Marián Hošek

A je to uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace spolku Naděje. Spolek Naděje pravidelně vykonává činnost pro bezdomovce na dvou místech v Podbabě a na Vypichu, pravidelně dvakrát týdně. Očista, sociální pomoc a podobně. A toto je v částce 332 000 Kč za celý rok 2025. Děkuji. Komise doporučila schválit.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Pardon, děkuji moc, otevírám rozpravu, tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. A pojďme hlasovat.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc a děkuji za schválení, děkuji a nyní poprosím bod číslo 21 paní místostarostku Čapkovou.

Místostarostka Ing. Mariana Čapková, MBA

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si vás dovoluji již tradičně požádat o podporu programu. Trenéři do škol, Trenéři ve škole zapsaný spolek. Jedná se o sumu ve výši 1 270 080 Kč a je to podpora pro vlastně angažovanost tohoto zapsaného spolku na našich školách. Pro období leden až červen 2025, co bych ráda zmínila, ještě jako takové zlepšení oproti tomu, té předchozí podpoře tohoto programu je to, že v rámci dlouhodobé spolupráce se trenéři rozhodli nám zadarmo proškolit všechny naše učitele tělesné výchovy z prvního a následně z druhého stupně, čímž se zapojíme do pilotního programu České školní inspekce, tzv. Aktivní škola. Takže mám tu radost, že z této dlouhodobé spolupráce, která již běží od roku 2019, se nyní vyvine nová pilotní spolupráce s Českou školní inspekcí a ukazuje se, že tento projekt Praha 6 skutečně spoustu let nepodporovala vniveč, ale že zaujala tady tou svojí, takovou jako pionýrskou cestou, zaujala i Českou školní inspekci a byli jsme osloveni na účasti v tomto projektu, takže moc prosím o podporu Trenérů ve škole a zároveň tedy vlastně i podporu škol v zapojení do projektu Aktivní škola. Děkuji.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Moc za předklad, otevírám rozpravu k tomuto materiálu, uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí, neobdrželi jsme pozměňující návrhy, není závěrečné slovo a pojďme hlasovat.

Pro 38, proti 0. Zdrželi se čtyři. Návrh byl přijat. Děkuji moc, nyní poprosím s kulturou a sportem pana radního Lacinu. Jako první bod číslo 22, vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní II.

Zastupitel Mgr. Jan Lacina

Přeji všem dobré odpoledne. Já doufám, že vás o mnoho času dneska nepřipravím. Tímto tiskem si dovoluujeme vyhlásit dotační program Šestka kulturní II. pro rok 2025. Podrobnosti máte v důvodové zprávě.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, nejsou žádné pozměňující návrhy, žádné závěrečné slovo.

Pojďme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se, pro 3 8, proti 0. Zdržel se jeden. Návrh byl přijat. Poprosím o bod 2 3.

Zastupitel Mgr. Jan Lacina

Dalším tiskem vyhlášíme dotační program podpora soutěží a běhů na šestce II. a podrobnosti naleznete v důvodové zprávě.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Otevírám rozpravu, tu uzavírám, protože není nikdo přihlášen. Pojďme tedy hlasovat, kdo je pro, proti. Zdržel se, pro 3 8, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Další bod je číslo bod 2 4, původní.

Zastupitel Mgr. Jan Lacina

Díky. Tímto tiskem vyhlášíme dotační program podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na šestce II. podrobnosti v důvodové zprávě.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojd' hlasovat. Pro 40, proti 0. Zdrželo se 0. Návrh byl přijat a poprosím poslední bod 2 5.

Zastupitel Mgr. Jan Lacina

Děkuji. A tímto tiskem poskytneme investiční dotaci v oblasti sportu a volného času, a to Sportovnímu klubu Střešovice 1911, zapsaný spolek. Je to na rozšíření rekonstrukci ve výši 1, 1 milionu korun.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, otevírám rozpravu, do ní se hlásí pan předseda Soukal a dávám mu ti to slovo.

Zastupitel Ing. Mgr. Petr Soukal, Ph.D.

Tak dobré odpoledne, dámy a pánové. Ta důvodová zpráva k návrhu bodu uvádí, že investiční dotace pro Sportovní klub Střešovice 19 11 byla projednána na grémiu starosty 13. ledna a následně ji schválila rada usnesením rady 2 4 4 2 10. února. Pro úplnost jenom zopakuji, že výše dotace je 1, 1 milionu Kč. A také doplním, že komise pro sport tuto investiční dotaci neprojednávala, samozřejmě v mantinelech legislativy projednávat ani schvalovat nemusí. Argumentem, který jako často slychávám, proč by investiční dotace neměla Komise pro sport projednávat, je nutnost rychle reagovat na vzniklou potřebu právě té investiční dotace a nečekat, než komise pro sport a volný čas je svolána a zasedne. Aby ten obrázek byl úplný tak

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

bych chtěl doplnit, že od projednání grémia starosty do dnešního dne komise pro sport a volný čas byla svolána a zasedala dvakrát, jednou 15. ledna a podruhé 12. února. Takže subjektivně si myslím, že prostor na projednání této investiční dotace komisí pro sport a volný čas by byl, kdyby byla chuť a vůle.

Když se namátkou podívám na zápis z lednového jednání komise pro sport a volný čas, tak v bodu číslo čtyři, který je pojmenován jako mimořádné žádosti o dotace, vidím minimální schválenou dotační částku komisí ve výši jednoho tisíce korun a maximální schválenou částku dotace ve výši 2 5 000 Kč. Já samozřejmě rozumím, že ten příběh kolem těch mimořádných dotací je asi trochu jiný než ten příběh investiční dotace, která je teďko předkládána, nicméně ve srovnání s tou výší investiční dotace pro Sportovní klub Střešovice 19 11 mám pocit a řeknu to s určitou mírou nadsázky, že komise pro sport se zabývá trochu ohlodanými kostmi a tu šťavnatou krkovičku k nakousnutí nedostane. Tím mám na mysli konkrétně to, že v komisí se konkrétně v tom lednu se schvalovaly dotace od jednoho tisíce korun do 25 000 Kč a dotaci samozřejmě, která asi je jiná, ale dotaci ve výši jedna celá 1 milionu Kč komise k projednání nedostala.

Na závěr bych ještě rád připomenul usnesení kontrolního výboru z října loňského roku, kdy se kontrolní výbor zabýval právě tím, že investiční dotace v oblasti sportu neprojednává žádný poradní orgán rady, na rozdíl od jiných dotací a v návaznosti na to kontrolní výbor přijal usnesení, konkrétně usnesení kontrolního výboru 100 / 10, které doporučilo, samozřejmě, já vím a rozumím tomu, že to doporučení je nezávazné doporučení, ale to usnesení doporučilo, aby investiční dotace v oblasti sportu a volného času projednávala v případě potřeby jako poradní orgán rady právě komise pro sport a na tom jednání kontrolního výboru tehdy bylo přítomno devět členů, a pro toto usnesení hlasovalo. Devět z devíti přítomných. Omluvení, tehdy z toho říjnového jednání byli členové kontrolního výboru nominováni za Zelené a za KDU.

Tady je vidět tedy, že pan radní si už doporučení kontrolního výboru, byť nezávazného, těžkou hlavu nedělá. A když to tedy shrnu, tak já investiční dotaci určitě nepodpořím. Díky.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, uzavírám rozpravu, že nikdo není přihlášen a tentokrát závěrečné slovo si využijeme.

Zastupitel Mgr. Jan Lacina

Děkuji pěkně za závěrečné slovo. Tak je dobře, že víme, kdo to podpoří a kdo to nepodpoří. To je určitě důležitá informace. Já si dovolím to vysvětlit, mluvit o

ohlodané kosti ve chvíli, kdy do sportu rozdělujeme 30 000 000 Kč a prakticky všechny tyhle peníze rozdělují sportovní komise v tradičních, v tradičních řízeních, tak si myslím, že není na místě. To je prostě velmi zjednodušená odpověď na tuhle věc. Jediné, co sportovní komise neprojednávají, jsou investiční dotace, a to je proto, že tam je tzv. průběžný systém, který se dá označit lidově Kdo dřív přijde, ten dřív mele, tak jak ty požadavky přicházejí, tak je samozřejmě řadí pracovníci odboru kultura sport volný čas. Předkládají to grémiu starosty a následně radě to skutečně posouzení komise nepotřebujeme, to potřebujeme ve chvíli, kdy máme 50 uchazečů o dotaci v konkrétním titulu a víme, že prostě prostředky, kterými disponujeme, takže jich je prakticky třeba jenom polovina. Tam jde o to, aby ta komise posoudila v tom kolektivním orgánu a obodovala, srovnala nám nějaké pořadí. A tam i vstup do té věci považuju za užitečný tady v tom případě těch investičních dotací v průběžném systému ho prostě a jednoduše považuju za nadbytečný. To, že samozřejmě vy tím pádem nepodpoříte Střešovice 19 11, já to respektuji, ale nemluvte, prosím o ohlodané kosti. Když většinu z 30 000 000 Kč drtivou komisí prochází a komise o tom skutečně rozhoduje. A potom má samozřejmě ještě ten mimořádný nástroj, mimořádný nástroj jsou ty dotace mimo zavedené dotační řízení a tam skutečně je ten limit od jednoho tisíce nebo do 2 500 Kč. Abyste ten obrázek měl ucelen. Pak ještě já jako radní s odborem můžeme dávat do 10 000 Kč na malé sportovní či kulturní události. Tak to je, aby ta odpověď byla komplexní a já vás poprosím o souhlas tímto tiskem.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Nemáme žádné pozměňující návrhy, takže tedy pojďme hlasovat.

Pro 30, proti dva, zdrželo se šest. Návrh byl přijat. Děkuji moc. A nyní máme před sebou plánovací smlouvy. Budu 26. Poprosím pana místostarostu Koženého.

Místostarosta Ing. Václav Kožený, Ph. D., MBA

Tak dobrý den, děkuji. Já za vámi dnes přicházím s celkem čtyřmi plánovacími smlouvami. Týkají se dvou oblastí, jmenovitě oblasti Chitussiho a oblasti Starý Sedlec. Celkem jsou to teda čtyři subjekty, jedná se o změny územního plánu, které vlastně byly tady historicky podpořeny a nyní je potřeba uzavřít plánovací smlouvy tam, kde už v minulosti nebyly uzavřeny smlouvy kontribuční. Všechny ty smlouvy odpovídají platné metodice a všechny výpočty jsou verifikovány magistrátem nebo byly verifikovány magistrátem a máte to v těch podkladech těchto smluv. Je tam tedy pouze finanční plnění v celkové výši přes 80 000 000 s tím, že určení zde uvažujeme primárně na školství. Ta první změna vlastně, o které, nebo ta první plánovací smlouva v tomto bodě se týká společnosti Nebeský klid. Souhlas s touto

změnou byl vysloven vlastně usnesením rady městské části z roku 2013 a následně byl podpořen usneseními z roku 2017 a 2021. Nejedná se o souhlas s konkrétní podobou té výstavby, ani v této smlouvě neřešíme majetkové vypořádání, které tam jistě do budoucna bude případně nutné s tím, že jsou tam fixovány pouze základní parametry, tak, jak to bylo vlastně v těch původních, v těch původních usneseních.

Já bych vás poprosil o její podporu.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji. Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan předseda. Vykoukal a tím mu dávám slovo.

Zastupitel Mgr. Ondřej Vykoukal

Děkuju za slovo. Já jsem si tedy u toho, toho areálu Chitussiho si udělal takový historický průzkum, protože se tady řeší jako dlouho a já tady tak zdaleka tak dlouho nejsem, protože vím, že to je téma, kterému se náš dlouhodobě věnoval a dlouhodobě se vymezoval proti té změně tak, jak je navržena, byť teda byla vedení městské části v různých volebních obdobích potvrzena, takže my ty plánovací smlouvy z tohoto důvodu podpořit nemůžeme. Ale dovolil bych si dotaz na pana radního Palackého, protože v rámci té, toho mého dovzdělávání jsem narazil samozřejmě i na materiály Strany zelených, která se tomu věnovala vždy víceméně ve shodě s námi. A tam se objevil i, nebo ten postoj Strany zelených a byl tam přímo citován pan radní Palacký. Bylo, se týkal té míry využití území, který je nyní teda v té změně navrhována OBD, a to i z našeho pohledu, je příliš. A stejně jako kolega Palacký bysme se přikláněli spíše k ob B či C.

Nicméně když jsem se potom díval teda do hlasování v současné radě, tak jsem k mému překvapení teda zjistil, že rada hlasovala jednotně, všichni pro, včetně pana radního Palackého, tak bych se ho zeptal i jako radního pro, pro životní prostředí aby mě něco neuteklo. Co ho vedlo k té změně názoru, teda, že už nám ta OBD nebo jemu už to nevadí. Děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Jinak vím, že to vyzývá, ale to zastupitelstvo by nemělo vůbec sloužit ke zkoušení jednotlivých. Jako co si o tom myslí, abysme tady mohli potom probíhat a mohli bysme sahat každého jakoby, jaký na to má názor, ale tady, nebo projednání vlastně toho materiálu, takže pro vás podstatné v tom, jak silně nepodpořit, je, co si o tom myslí pan Palacký? Jo, tak já vám klidně rovnou dám slovo

Zastupitel Mgr. Ondřej Vykoukal

No, jde mě o to, abychom se my taky rozhodli správně. Když pan radní pro životní prostředí, je to v jeho gesci, tak vlastně mě to teda zajímá, jestli tam došlo k nějaké

změně, která mě třeba utekla, protože, jak říkám, nejsem tady tak dlouho a nevěnuji se tomu tak dlouho.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuju, super, děkuju, poprosím pana Palackého, jestli chci odpovídat, dokonce přihlášen, takže mu dávám slovo.

Zastupitel PhDr. Petr Palacký, Ph. D.

Tak druhý pokus, děkuju za slovo. Ano, já si samozřejmě na to pamatuji dobře. My jsme v tuto chvíli v situaci, kdy se nebavíme o změně územního plánu jako takové, bavme se o tom, že městská část buďto uzavře tuto plánovací smlouvu nebo neuzavře, já sám v tuto chvíli se přiznám, že já sám ohledně toho, jaká má být míra využití předmětného území, respektuji koaliční smlouvu, kde jsme si řekli, že pro nás závazné hlasování zastupitelstva, ohledně Metropolitního plánu a jeho úprav, což já v tuto chvíli respektuji, ohledně uzavření plánovací smlouvy jako takové jsem s plným vědomím a s klidem hlasoval pro, protože jak říkám, buďto bychom, postupujeme podle magistrátní metodiky, pokud bychom nepostupovali podle magistrátní metodiky, tak bychom o tyto finanční prostředky přišli a já k tomu nevidím důvod.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Já si dovoluji ještě doplnit za sebe, ono vlastně pro každý ten politický souboj, já se omlouvám, že to takhle nazývám. Je nějaká jako kolbiště a dojde k nějaké katarzi. Tady téhleto došlo částečně v roce 2013, následně potom u Metropolitního plánu, který buďto potvrdzoval nebo nepotvrdzoval tady ty záležitosti. A myslím, že jako výbavou dobrého politika je, že ve chvíli, pokud třeba v některé fázi toho, kdy se schvaluje to konkrétní třeba to písmeno, jestli se podpoří nebo nepodpoří, tak ve chvíli, pokud je třeba součástí, nemusí být součástí té věci, ty věci se řeší léta, tak ve chvíli tou katarzí projde a potom se řeší jako například teď, a to už mi vzal pan radní Palacký, když se řeší otázka, jestli bude mít pojištěno, že ty finanční prostředky, které nám říká magistrát, a my jsme si přijali usnesení o tom, že chceme od těch investorů brát, tak jestli je máme vzít nebo ne, tak to je potom navazující rozhodnutí. Ono ve výsledku, kdybysme tu plánovací smlouvu uzavřeli, tak já myslím, že by se to nestalo, ale mohlo by se stát, že by bylo přijato. A ta změna územního plánu, aniž by městská část mělo jisté, že ty finanční prostředky z tohoto dostane. To znamená, za mě, tak jak to popisuje pan Palacký, který na všech jednáních, ať už to bylo u Metropolitního plánu, při rozhodování, stejně jako Strana zelených, se proti tomu postavili, tak vlastně na radě k tomu přistupuje prakticky, že prostě ve chvíli, kdyby byl proti tomu, tak není proti té změně, ale je proti tomu, aby se přijímaly ty finanční prostředky, takže já rozumím, že ty věci se jako propojují, že jsou do nějaké míry prorostlé, ale tady i vzhledem k tomu, že se nebavíme o žádném konkrétním návrhu,

že se nevedou konkrétní zástavby, o konkrétních stromech, které se pokácejí, tak to se budeme prát potom třeba na konkrétním už plánu toho, co tam následně při majetkovém vypořádání bude navrhovat Petr Prokop, nebo co tam potom následně potom, nebo třeba někdy v budoucnu ještě může být v příští volební období, nebo co tam potom investor navrhne a budeme se prát o ten vlastní záměr, ale rozumím to stanovisko, chápu Piráty a jejich konzistenci v tomto.

Eva Smutná se hlásí. Dávám jí prostor, že jsem to neuzavřel.

Zastupitelka Ing. arch. Eva Smutná, FEng.

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Mě to nedalo a musím se přihlásit, protože já tuhle tu kontribuci zrovna podpořím a mě, musím říct, trošičku jako děsí ta nekompetentnost, která se tady v tuhleto chvíli projevila, já si myslím, že bylo na místě podle té diskuze, která tady probíhala, aby z té, v rámci vyjádření se k té míry využití území, která tam je děčková, aby tady zaznělo, že stávající zástavba tak jak v rámci Chitussiho je. Odpovídá míře využití D, to znamená, tam dochází, co se týče navýšení kapacit, naprosto k minimálnímu navýšení, to, co tam se děje, je změna územního plánu z plochy VV na plochu OB nebo OV, teď nevím, ob nebo ob d. Takže to, že tam ty kontribuce jsou dopočítány a nejsou příliš vysoký, tak to vlastně odpovídá proto, protože to navýšení kapacity tak, jak se v rámci té metodiky počítá, vlastně znamená jenom poměrně malou jaksi zátěž hrubých podlažních ploch. Já bych byla velmi ráda, kdyby v rámci těchto těch kontribucí, pane místostarosto, jste byl trošičku sdílnější, aby se ty věci více vysvětlovaly, protože kontribuce jsou pro městskou část důležitý, budeme se o nich tady ještě bavit. Tak prosím větší, větší podrobnosti. Děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc a děkuju za podporu. Uzavírám rozpravu, dávám prostor panu místostarostovi k závěrečnému slovu.

Místostarosta Ing. Václav Kožený, Ph. D. , MBA

Já ještě na tohle zareaguju. Tak ono všechno tohleto je uvedeno v podkladech. Tak já nevím, jestli to tady mám celý znovu pročitat, ale všechno tam máte a je to tak, jak říkáte, ta změna je asi z koeficientu 0 6 na 0 8 podle té metodiky, proto vlastně ta kontribuce je tak nízká, ale tohle všechno je uvedené v podkladech a v dubnové zprávě.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh. Pojďme tedy hlasovat. Pro 3 2, proti 0, zdrželo se sedm, návrh byl přijat. Děkuji moc. Pojďme zkusit ještě bod

2 7.

Místostarosta Ing. Václav Kožený, Ph. D. , MBA

Tak bod 2 7 se týká vlastně stejné oblasti, je to ale jenom velmi malý, velmi malý pozemek, je to smlouva s panem PB, vlastně zase finanční plnění. Stejná změna, stejná změna územního plánu. Opět poprosím o podporu. Děkuji.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Dobře. Změna ve stejné funkční ploše s tím, že tady pouze jiný menšinový nebo maličký majitel, tak otevírám rozpravu k tomuto, uzavírám, nemáme žádné pozměňující návrhy. Pojďme tedy hlasovat. Pro 30, proti 0. Zdrželo se osm. Návrh byl přijat. Pojďme na bod 2 8.

Místostarosta Ing. Václav Kožený, Ph. D. , MBA

Tak bod 2 8 je první ze dvou plánovacích smluv, která se týká oblasti Starý Sedlec a ta první, co je předkládá, se týká Stavomontáží, tam je finanční plnění výrazně větší, okolo 40 000 000. Vlastně je to zase součást několika změn, které jsou v tom, v tom území, které tady byly historicky podpořeny, a to usnesením rady 16 4 8 / 20 z roku 2 0 20 z 20. 7. a potom také usnesením zastupitelstva 4 0 4 / 2 1 z roku 2 0 2 1, kde vlastně se ukládá i úkol tyto, tyto smlouvy uzavřít. Opět jedná se zde pouze o finanční plnění, které předpokládáme, využití ve školství, v místě. Není to souhlas se studií nebo s projektem.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc, otevírám rozpravu. Paní Smutná se hlásí do diskuze.

Zastupitelka Ing. arch. Eva Smutná, FEng.

Děkuju. Ve školství, v místě, to myslíte, pane místostarosto, na mateřskou školkou, anebo na základní školství?

Místostarosta Ing. Václav Kožený, Ph. D. , MBA

Tak základní školství bude řešený v rámci změny v Novém Sedlci, tedy na druhé straně Kamýcké, to vlastně by nám Stavomontáže, pokud ta změna bude podpořena, měli dávat pozemky, kterými nám tady v této změně ručí. Zde primárně uvažujeme o té mateřské škole.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc.

Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Pozměňující návrhy nemáme. Pojďme tedy hlasovat o bodu číslo 2 8.

Pro 3 4 proti 0, zdrželo se čtyři. Návrh byl přijat. A tedy pojďme na 29. A to je vlastně to samé. Jenom poprosím tedy o krátké úvodní slovo.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Místostarosta Ing. Václav Kožený, Ph. D. , MBA

Poslední plánovací smlouva, kterou tu dnes mám, opět se týká Starého Sedlce, je to vlastně navazující pozemek, je to společnost ELTY, opět finanční plnění zhruba 30 000 000 Kč pro městskou část. A vlastně je to stejné, jak říkal pan starosta. Děkuji a poprosím o podporu.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, otevírám rozpravu, uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Děkuji. Pro 3 4, proti 0, zdrželi se čtyři. Návrh byl přijat. A poprosím pana Palackého.

Zastupitel PhDr. Petr Palacký, Ph. D.

Dámy a pánové, dobré odpoledne z mé strany. Protože je únor, máme na programu zastupitelstva tzv. bezdomovecké úklidy. Tradičně dvě dotace byly v rámci bodu předkládaného kolegu Hoškem a nyní jedna dotace uzavření na smlouvy o poskytnutí dotace sdružení K srdci klíč na úklidy okolo kontejneru na tříděný odpad. Vděčné téma interpelací i facebookových diskuzí, předkládána mnou, prosím o schválení. Jedná se o 300 000 Kč a polovinu nám tradičně proplácím magistrát.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Otevírám rozpravu, tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pojdme tedy hlasovat. Pro 4 1, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat, máme před sebou bod 3 1.

Tam si dovolím předložit materiál, který předkládáme z důvodu toho, že pracovní cesty zastupitelů, o nich musí rozhodovat zastupitelstvo městské části. Je to vymezeno dle zákona, a proto aktualizace příkazu tajemníka, který vlastně probíhá, tak musí v této části potvrdit zastupitelstvo, jestli pan tajemník chce doplnit, není potřeba. Děkuji a tedy otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojdme o tom hlasovat.

Pro 4 1, proti 0. Zdrželo se 0. Návrh byl přijat Stejně tak předkládáme i návrh na petice, poprosím ta pana tajemníka, aby nás seznámil s peticemi.

Tajemník Ing. Jan Holický

Děkuji za období. Od minulého zastupitelstva přišla jedna petice za zavedení jednosměnné ulice V středu. Odpověď pana radní Ondřeje Matěje Hruběše odešla na začátku února. Máte v tabulce přiloženo k usnesení.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, otevírám rozpravu k tomuto bodu, uzavírám, pojdme o tom hlasovat.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Pro 3 9, proti 0. Zdržel se jeden , návrh byl přijat. Děkuji moc. Jako poslední bod předávám řízení schůze nebo potřeba ještě ne poslední, ale bod číslo 3 3 předám řízení schůze panu místostarostovi.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Děkuji. Je to bod vyhlášení dotačního programu na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru pro rok 2 0 2 5. Památková dotace. Pan starosta Stárek.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc. Postupujeme podle schváleného v minulém roce pravidel, které byly upravené pro vyhlášení památkové dotace i v tomto roce, s tím, že na památkovou dotaci je vymezen 1 milion Kč. A očekáváme, ten proces máte popsany v příloze, že na konci roku předložíme do zastupitelstva ty, které budou vybrány v usnesení. Máte i shrnutí, všechny dotace, které byly v minulosti přiděleny. Za mě velmi pozitivní program a děkuju Lukáši Pokornému jako předsedovi komise pracovní skupiny za a vlastně tu politickou práci, kterou na tom odvádí v komisi - pracovní skupině.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Děkuji, děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu, do ní se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a pojdme o návrhu hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se. Děkuji. Návrh byl přijat, pro hlasovalo 44 a proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel. Stihneme ještě další bod, a to je informativní zprávu o činnosti rady městské části za období červenec až prosinec 2 0 2 4. Pan starosta.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc. Já myslím, že všechny podstatné informace najdete v důvodové zprávě a v příloze. Fakticky se jedná o výčet všech jednání rady, včetně to, kdy probíhalo jednání rady jako jediného akcionáře společnosti SNEO a jakým způsobem jsme postupovali? Děkuji moc.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu, do ní se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a pojdme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Návrh byl přijat pro, hlasovalo 40 proti nebyl, nikdo se nezdržel. Ještě před interpelacemi stihneme poslední řádný bod, prodloužení termínu plnění úkolů uložených usnesením zastupitelstva.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Asi uvedu pouze jednu věc, a to je, že ten druhý úkol, který jsme měli prodlužovat, tak je splněn, tedy ten úkol uzavření smlouvy o výstavbě pro dům č. p. 776 na adrese Českomalínská s tím, že tady tenhle je splněn a tedy administrativně ho vypouštíme. Tento řádek z prodloužení, to znamená, zůstává tam jenom jeden, a to je aktualizace etického kodexu, úkol pro Oldřicha Kužílka s tím, že ten navrhujeme prodloužit do 30. 6.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu, do ní se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a pojďme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Návrh byl přijat pro hlasovalo 28, proti nebyl nikdo, zdrželo se 10. Děkuji. Je 15:00 zcela přesně, t.j. přistupujeme k pevnému bodu interpelace a já předávám řízení panu starostovi.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Máme celkem zatím tedy, pokud vím, správně šest přihlášených občanů. Poprosím jako prvního Petra Kerchlera. Tématem je ochrana lokality Starých Střešovic. Interpeluje radu a zastupitelstvo s tím, že jenom upozorním, že každý vystupující má na svůj příspěvek celkem pět minut s tím, že ve chvíli, pokud bude přímo na místě odpovídáno, tak v takovém případě je možné ještě reagovat jednou minutou doplňujícím dotazem, na kterou může zase interpelovaný nebo ten, kdo se cítí interpelovaný, reagovat, na to naváže a prosím, ať se připraví paní Radoslava Jandová, která má stejné téma. Pane Kerchlere, Krechlere, omlouvám se, Krechlere.

Petr Krechler

Vážení zastupitelé, vážení členové rady, jmenuji se Petr Krechler a jsem vlastníkem nemovitosti v těsném sousedství tzv. střešovického rybníčku a navazující přírodní památky střešovické skály, které se nacházejí při ulici Pod novým lesem. Tyto přírodní památky jsou považovány za doslova rodinné stříbro Střešovic. Rybníček vznikl v rámci projektu vodovodního potrubí kamenné vodovodní štolý a hradního vodojemu pro zásobování Pražského hradu pitnou vodou. Rybník je dodnes napájen vodními prameny, které hojně stékají ze střešovických skal táhnoucí se od Střešoviček až na Petřiny, vedení tohoto vodovodu od Císařského potoka je historicky doloženo mapovými podklady již ze šestnáctého století. Tento prostor je ideálním místem pro zřízení oázy klidu a osvěžení zejména v letních měsících.

Nyní je však na sousedních pozemcích těchto památek plánován developerský projekt, který má mít přes 50 bytových a dvě nebytové komerční jednotky o praktické výšce šesti nadzemních podlaží s tím, že objekt bude mít další dvě podzemní podlaží. Hrubá podlahová plocha objektu je projektována na neskutečných více jak 3 00 m², což neobsahuje žádná stavba v širokém okolí, z pohledu nejbližší stávající zástavby v ulici Nový lesík, kde jsou rodinné domy zasazeny do svažitého terénu, pak první nadzemní podlaží plánovaného objektu bude prakticky ve výšce třetího nadzemního podlaží stávajících domů, svoji výškou tak bude plánovaný objekt výrazně přesahovat stávající zástavbu a značnou měrou zastíní naše pozemky a domy a výrazně sníží komfort stávajícího bydlení. Zmíněný objekt a jeho následný provoz, kterému dává městská část jako zástupce svých občanů kladné stanovisko, zásadním způsobem naruší část vzácné přírody a krajinný ráz z pohledových míst tzv. pražského Panorama.

V případě, že by byl tento projekt realizován, tak by velmi necitlivě zasáhl do dané lokality. A zejména zvolenou brutální architekturou, objemem a výškou nerespektující ráz, objemy a výšky dosavadního okolí zástavby. Z tohoto důvodu se obracím na vás, na naše zastupitele a ptám se, co jste udělali pro ochranu zmíněného rybníčka, okolní přírody a pohodlí obyvatel zmíněné části Střešovic? Respektive co uděláte? Aby rybníček a jeho přírodní okolí zůstaly zachovány. Děkuji za pozornost a prosím o odpovědi v písemné formě.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Dobrá, děkuju moc. Odpovíme tedy písemnou formou a poprosím paní Radoslavu Jandovou o ochranu lokality Starých Střešovic. Interpelované je zastupitelstvo.

Radoslava Jandová

Vážení zastupitelé, vážení členové rady, jmenuji se Radoslava Jandová a jsem rovněž vlastníkem nemovitosti v těsném sousedství plánované výstavby bytového domu v ulici Pod Novým lesem. Dovolím si navázat a doplnit předchozí interpelaci mého souseda. V předchozí interpelaci již bylo řečeno o přebujelém objemu navrhované stavby bytového domu, s tím souvisí požadavek ze třetího stanoviska Odboru územního rozvoje Úřadu městské části Praha 6 ze dne 17. 1. 2024, podle kterého s ohledem na skutečnost, že záměr navrhuje hrubou podlahovou plochu přesahující 3 00 m², je nezbytné kontaktovat odbor významných investic městské části ve věci uzavření smlouvy o spolupráci, jejímž předmětem bude na závazek investora k poskytnutí finančního či nefinančního plnění jako příspěvku na rozvoj městské části Prahy 6 v souvislosti se zátěží, která v území s realizací stavebního

záměru vznikne, ať už na životní prostředí, kapacity oblasti školství či jiné veřejné vybavenosti.

Ptám se tedy, zda již byla zmíněná smlouva o spolupráci uzavřena a kde se s ní můžeme seznámit. Megalomanský projekt bytového domu s 50 bytovými jednotkami bude mít velmi negativní vliv je rovněž na stávající dopravní obslužnost v místě. Ulice Pod Novým lesem je již dnes silně vytížená a svými parametry neodpovídá možnostem budoucího provozu. O zhoršení ovzduší ani nemluvě. Nadlimitní objem bytového domu pak způsobí i nepřiměřené, dá se říct, až kompletní zastínění našich pozemků realizací projektu ve stávající podobě, tak dojde k citelnému snížení podmínek ke zdravému bydlení a ke zničení stávajícího příjemného životního prostředí ve vilové čtvrti, jakou Střešovice bezesporu jsou. Proč městská část jako zástupce svých občanů dává projektu, který přinese totální zhoršení podmínek bydlení stávajícím obyvatelům a fatální narušení chráněné přírodní památky a přírody v okolí budoucí stavby souhlasné stanovisko? proč se nesnažíte hájit zájmy občanů, kteří v okolních domech bydlí již více jak tři generace a jsou skutečnými patrioty Střešovic? Proč svým souhlasným stanoviskem dáváte prostor pro zničení zbytku přírody v těsném sousedství střešovického rybníčku a přírodní památky Střešovický skal? Prosím o odpověď, co jste na obranu našich zájmů a pro ochranu tak vzácné přírodní historické lokality učinili? Co hodláte učinit? Děkuji vám za pozornost a i já prosím o odpovědi v písemné formě.

Starosta Mgr. J. Stárek: Dobrá, děkuji moc. Takže odpovíme také písemně s tím, že jako další je přihlášená Beřiška Kopoldová. Chodníkový program a přejmenování ulic a náměstí. Interpelovaná je rada a připraví se paní Ing. Arch. Zuzana Poláková.

JUDr. B. Kopoldová: Dobrý den. Já většinou v mé interpretaci upozorňuju na bytovou problematiku konkrétně ve Skleňáku rekonstrukci. To tenkrát nebudu. Ne, že by jako to bylo všechno v pořádku, ale bohužel jsem část těchto problémů musela přenést na úroveň soudu, protože poté, co jsem se marně dožadovala podkladů k vyúčtování služeb, abychom jsme mohli provést kontrolu vyúčtování za minulý rok a jednalo se hlavně teda o nebytové prostory, které tam jsou. A přes mnoho žádostí předžalodní upomínku jsem bohužel od SNEO nedostala tyto podklady, tak jsem se obrátila k soudu a žádám soudní cestou, aby tyto podklady byly vydány. Doufám, že bude vyhověno a bude moci teda vyúčtování zkontrolováno, ale dneska chci se zabývat jednak chodníkovým programem, který na Praze 6 je realizován, nebo byl v listopadu loňského roku. Jsem interpelací upozorňován na špatný stav chodníku na Vítězném náměstí, ale zabývala jsem se nebo chtěla jsem teda odpověď o chodníkovém programu celkově, dostala jsem odpověď od pana radního Hrubého na

tři řádky, kde mi sdělil, že mi děkuje za upozornění a tuto skutečnost nahlásil Technické správě komunikací, která má obchodník ve správě a která ho zaregistroval pod nějakým číslem, a to je vše.

Takže tohle mě úplně neuspokojilo. K opravě nedošlo tam ty díry nebo prohlubně na Vítězném náměstí jsou stále nejen tam, takže bych prosila odpověď trošičku širší, zejména teda zda ten chodníkový program nadále pokračuje. A přibližně asi, kolik to stálo nebo stojí a také, jak je městská část zainteresovaná na údržbě. A v této souvislosti bych doporučovala zastupitelům. Udělala si malou cestu na Puškinovo náměstí, to je odsad' asi 2 00 m, takové hezké náměstíčko a tam teda ten chodník je skutečně v katastrofálním stavu, tam jsou vytrhané desky, opravdu tam hrozí nebezpečí úrazu a vzhledem k tomu, že uprostřed je dětské hřiště a chodí tam i školky, tak si myslím, že to je hodně opravdu nebezpečné. Takže v tom mě zajímá, jak městská část jako je v tomhle zangažovaná, jo, protože bych nechtěla zase odpověď, že to je předáno technické správě.

A teď ještě k přejmenování ulic Puškinovo náměstí budu dneska znovu zmiňovati, a to konkrétně k přejmenování Puškinova náměstí a náměstí Interbrigády. Zasllechla jsem, vyslechla si před měsícem rozhovor pana radního Laciny na Českém rozhlase, kde sděloval, že by chtěl, aby došlo k přejmenování těchto náměstí a chtěl by, aby nesli jména hrdinů z první světové války. Ty konkrétní jména už si nepamatuju, bohužel. A chce tímto občanům je připomenout, to je jistě chvályhodné, ale současně bych se teda chtěla pana radního zeptat, zda naopak občané mají zapomenout na ty předchozí jména, si zapomenout na Puškina a interbrigádní pomoc. A protože když se přejmenuje něco, aby vzpomínalo, tak slovo chápu, že teda se má zapomenout na to a také bych se chtěla zeptat té souvislosti, že na Puškinově náměstí je busta Puškina, která tam byla v roce

2011 instalována, a zda teda bude odstraněno, nebo tam zůstane, i když to ponese jiné jméno, tak jsem chtěla upozornit, že Puškin zemřel v roce 1837. Takže je to asi 200 let, co žil.

Takže by mě docela zajímalo, zda tato debata už byla ukončena, nebo ten záměr. Údajně to prý bylo i někde v Šestce, to mě uniklo. A jaký je teda současný stav? Zda se o tom stále jedná nebo už bylo rozhodnuto ve věci přejmenování těchto dvou náměstí. Tak jo, děkuji.

Starosta Mgr. J. Stárek: Moc. Já jsem rád, myslím, že poprvé, co jsem na zastupitelstvu, když skutečně nevystupujete k bytové problematice, takže jenom to v

takové, myslím, že osvěžující dokonce. Ale každopádně poprosím za radu, aby se vyjádřil pan Lacina.

Zastupitel Mgr. J. Lacina: Děkuju. Já bych teda s dovolením okomentoval jenom to téma změna názvu ulic či nějakých dalších prostranství. Je to tak, že my čas od času dostáváme nějaký dopis nebo iniciativu, která má ambici změnit název některé z ulic, obvykle té, která má nějakou vazbu na Sovětský svaz a řekněme něco, čemu bychom mohli říkat sovětský nebo ruský kulturní imperialismus druhé poloviny dvacátého století v Československu, respektive v Praze. My jsme, samozřejmě si uvědomujeme jako městská část všechny konsekvence, takže jsme se dohodli v takovém širším kolektivu s panem starostou Stárkem, ale také Vojenským historickým ústavem a připravili jsme velkou výstavu na téma, jak se jmenovaly původně ulice Bubeneč a Dejvic v době, kdy Bubeneč a Dejvice vznikly nebo vznikaly, což bylo mezi dvacátými a třicátými lety dvacátého století, a říkali jsme si, že pakliže by některé významnou část obyvatel tahle výstava inspirovala a přišli obyvatelé s ambicí vrátit třeba některý ten původní název. Já teda za sebe jsem nikdy nehovořil o Puškinově náměstí. To asi někdo v tom rozhlasem příspěvku dodal za sebe.

Takže bychom tuhle tu věc teoreticky mohli spojit třeba s nějakým malým referendem, které by se dalo napojit na typicky komunální volby. V roce 2026. Ta výstava podle mě byla moc pěkná. Připomněla étos, na kterém se rodila první republika legie, ale také Dejvice a Bubeneč. Zároveň musím říct, že to žádný obrovský vzmach nějaké iniciativy, která by chtěla přejmenovat tu či onu ulici nebo to či ono náměstí nepřineslo. Máme tady nějakou anketu, které se zúčastnilo v písecké bráně asi 50 lidí, to znamená, samozřejmě to je zlomek, který není v žádném případě relevantní, co se týče nějakého rozhodování radnice nebo obecně rozhodování o Praze 6, čili když bych to shrnul, aby to bylo úplně srozumitelné. V tuto chvíli se žádné prostranství, náměstí ani ulici nechystáme přejmenovat. Žádná taková iniciativa není, nebude a nevznikla.

Tak to je asi odpověď na tu klíčovou otázku okolo Puškinova náměstí, tam snad dodám jednu takovou zajímavost, jestli byste věděla nebo věděli, jak se jmenovalo Puškinovo náměstí za druhé světové války, neslo jméno Marie Terezie. Tak my teď máme park Marie Terezie na Hradčanech pod Pražským hradem. Tak ta, myslím, tato věc byla nějak vyřešena, ale zjednodušeně řečeno, výstava je za námi, byla podle mě moc pěkná. Ohlas veřejnosti byl příznivý, ale žádný tlak na jakékoliv přejmenování nevyvolala. Děkuji za pozornost.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuji moc. Nevím, jestli paní Kopoldová chce reagovat, není potřeba. Děkuji, poprosím paní Arch. Ing. Arch. Zuzanu Polákovou.

Ing. arch. Z. Poláková: Dobrý den. Zdravím všechny zastupitelky, zastupitele, celou krásnou radu, ráda vás všechny vidím, je vás tedy hodně. To je bezvadný. Dneska jsem přišla a je to fakt náhoda, že jsem si připravila interpelaci na pana Kužílka, jo, nebylo to, že bych si to připravila teď po tom, co proběhlo dopoledne. Takže já bych vám chtěla pogratulovat v tom, že jste se vydali na cestu tý tzv. participace nebo za mě. Tedy spíše pokusů o zapojování veřejnosti do rozvoje městské části, ať už v detailu nebo v širším měřítku. Současná koalice o participaci skutečně hodně mluví. Já bych chtěla pana Kužílka poprosit o to, zda jestli se někam podařilo posunout tu nějaký čas skloňovanou systémovou participaci. Duhovka je například jeden z těch příkladů toho, kde by se taková věc docela hodila, bohužel mám dlouhodobě obecně problém s dohledáváním informací o těchto participačních aktivitách a o obecně kauzách, které se veřejnosti týkají. Na webu je třeba debata o kauze centra Baba asi na třech různých vzájemně nepropojených stránkách teď jsem dohledala, že jich je dokonce pět.

Po několika urgencích se nicméně podařilo alespoň v této věci všechny důležité odkazy, včetně zápisu z představování původní studie veřejnosti dostat na jedno místo. Ještě tam tedy chybí odkazy na zápisy z VOMPu a možné doplnění textu o celkový přehled toho, co se stalo. A bude to perfektní. Takže díky všem, kdo se o to zasloužili. Nedávno jsem objevila na webu Lepší6.cz, tak taky sekci projekty a chci se zapojit. Je tedy škoda, že se na to nějak nedostaneme z webu městské části, ale to je jedno. Stejně jsem zjistila, že jde pouze o pozvánky na ankety nebo setkání k určitým projektům nebo nápadům, dle mého názoru se jedna z většiny právě o ankety nebo sběry podnětů, bohužel se mi nepodařilo u některých z nich dohledat závěry z těchto aktivit. Pevně věřím, že někdy jsou, proto bych vás chtěla poprosit, abyste je zveřejnili a udělali v těch věcech trochu pořádek.

Vznesla jsem například řadu podnětů na Bavíme se, o které mezi participační aktivity jistě počítáte? Co se s těmi podněty stalo? Mohou si občané, které se nemůžou nebo nechtějí těchto zvláštních setkání účastnit, přečíst, co se řešilo, aby na to nějak mohli reagovat, nebo si radní podněty přeberou a ty, které jsou jim sympatické, použijí jako alibi pro nějaké vlastní projekty. A týká se to i všech těch dalších projektů, které na webu Lepší6.cz najdeme. Myslím tím něco jako závěrečnou zprávu, kterou najdeme například u participace Osy Červený Vrch z roku 2018. Poslední dotaz, který na vás mám, se týká právě projektu Osa Červený Vrch. Pracovní skupina se oficiálně sešla

naposledy více než před rokem. Poslední dohledatelná informace ze strany Prahy 6 je, že budou probíhat jednání o formě soutěže. Ale na webu nic novějšího není.

Na začátku roku letošního na Červeném vrchu probíhal sběr podnětů veřejnosti k akci Nový Červeňák. Městská část o něm ale neinformovala ani na webu, ani v Šestce, ani na sociálních sítích. Kdo ho tedy, prosím, organizoval? A věděl o tom pan pověřenec? Městská část tam na těch materiálech měla všude svoje logo. Proto se na to ptám k Ose Červený Vrch prosím o ústní odpověď. Zbytek stačí písemně. Děkuji.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuji moc, poprosím pana Kužílka.

Zastupitel Ing. Mgr. O. Kužílek: Takhle, jo, dobře, já si dovolím použít takhle ten mikrofon, což jsme tady dneska zavedli takhle na zastupitelstvu, tyhle ty mikrofony, takže je v tom aspoň ten symbol, že se nevyvyšujeme. Vy jste výš zjevně, já něco řeknu, ale vaše otázka je tak rozsáhlá, že nezbyde, než prostě se nad ní z písemné podoby potom něco vám poslat. Určitě, když začnu od Ose Červený Vrch, to je akce IPRU hlavního města Prahy a městská část se tam nepodílí pouze teda tím logem, ale my jsme tam žádnou jakoby významnou aktivitu teďka v tomhle tom setkání nevyvíjeli. Samozřejmě, že je chyba, že není o tom na webu informace a já si to poznamenávám a pokusím se zeptat, jakým způsobem by tam měla být, co se týče podnětů k akcím Bavíme se o.., tak tam bych to řekl tak, že právě teďka se domlouváme, jakým způsobem dovršovat tady tenhle ten formát setkávání s veřejností.

Dostávali jsme tyhle ty podněty, jako teď od vás, i třeba od spolku Divoká Šárka. To znamená, že ty závěry těchto setkání by byl nějak formalizovaný, vytvářen zápis a ten zápis by měl nějakou strukturu, která by vedla až, řekl bych, k závěru, t.j. něco jako drobná závěrečná informace, asi ty podněty jsou často takové, že slova závěrečná zpráva by bylo moc jako velké slovo. A jinak teda jste říkala, že na webu je příliš mnoho míst, kde se dá najít něco o Babě. Já se na to teda rád taky podívám, jestli to máte teďka nasynchronizované. Přivítám takovou už jako takový podklad. Vy víte sama, že celý web Prahy 6 z těch historických verzí se překlápí a vlastně skutečně se v tom těžko vyznat teďka, takže to nepochybně.

A vezmu si tady za úkol udělat v tom trošku teda třeba, co se týče té Baby, nějaké sjednocené místo a celkový přehled participací v zápisech z výboru je takový přehled, protože máme od prosince zavedeno, že na výboru pravidelně se předkládá přehled probíhajících participací, ale to je velmi stručný přehled a nevím, jestli tohle to by bylo to, co by vám vyhovovalo.

Ing. arch. Z. Poláková: Zkuste tu jednodušší verzi. Já si když tak řeknu o nějakou složitější.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuji moc, poprosím. Ještě se to dotklo. Jsem pochopil asi Červený Vrch. Tak poprosím pana Koženého.

Místostarosta Ing. V. Kožený: Tak já bych jenom doplnil, já teda nevím, kolik těch akcí tam probíhá, jestli tam dělá něco IPR. Městská část přímo tam nedělá, ale rozbíhá se vlastně architektonická soutěž na tu část vlastně, kde je změna územního plánu. Nedávno doběhla. Čili to je to, co my tomu říkáme Osa Červený Vrch a v rámci toho teda probíhá participace, tu organizuje společnost ONplan a v nedávné době tam skutečně proběhlo setkání s občany. Já si teda myslím, že jsme to, nebo že toto bylo zveřejněno v Šestce, ale toto podléhá jakoby jim, ale musím říct, že to bylo velice úspěšný a že jsme naplnili tam celý sál nebo oni naplnili celý sál v gymnáziu Arabská, čili tam jako si myslím, že se oslovovalo i napřímo. Bavili jsme se přímo s těmi spolky, nakonec tady i jsem na to byl minule nebo předminule interpelován. Děkuji.

Starosta Mgr. J. Stárek: Já si doplním to do těchto trojlístek, doplním, si, dovolím si doplnit otázku, Bavíme se o. My v současné době jakoby ten formát, s tím formátem jsem přišel já vlastně je to bezbariérové setkání s radnicí, nevím, jestli to Olda započte do participace nebo ne, byť se ho snažíme vylepšovat a snažíme se tam nějaké prvky jakoby přidávat, ale každopádně zápisy v nějaké zjednodušené formě existují, jsou na geoportálu. Vy se můžete podívat pod radnice nebo rada městské části a tam se proklikne, jsou tam potom zápis vlastně ty hlavní témata, ta mapa problémů, který my jsme vydefinovali o tom na místě diskutovaná témata, tady v tom případě třeba čtvrtého. Potom jsem si 3. 4. náhodně minulý rok, doprava. V oblasti hanspaulské dopravy byly nejčastěji diskutovány otázky kolem trolejbusové linky přes Hanspaulku, rekonstrukce Šárecká. A teď to nebudu číst celý ten odstavec, územní rozvoj Tesco Hanspaulka, k tématu studie Baba, životní prostředí. Je tam asi sedm věcí, které se řešilo v oblasti životního prostředí.

Každopádně pro nás, protože vlastně to je bezbariérové setkání s radnicí, kde vlastně přijede celá radnice, včetně i zaměstnanců i odborníků, ale i třeba přenesené působnosti státní správy, tak vlastně tam jsou věci, které občas se vysvětlují nějaký ty celotémata, to jsou uvedeny hned na začátku, takový ty, který se týkají všech nebo které zajímají všichni, všechny, potom čas od času se stane, že nějaké významné téma třeba, já nevím, rekonstrukce nějakého parku, tak vlastně všichni se nahnou k jednomu stolku a tam se to řeší, potom se to do toho zápisu dostane, ale já bych řekl, že třeba tak 50 % těch dotazů je, jsou, že si vlastně občan přijde stěžovat na tom, že ho například trápí, že obecní strom je blbě ořezanej a že se mu v noci otírá o

fasádu a nemůže spát. A v tomto smyslu takovéhle zápisy my určitě dělat nebudeme, nebudeme uvádět, komu se blbě spí a nebudeme psát to ani v obecné podobě, to znamená takovéhle takhle podrobné zápisy nebo ten cíl není o tom, abysme my přinášeli nějakou informaci do území, ale cílem je, aby my jsme sebrali informace a vlastně místo toho, aby se probíjeli do kanceláře jednotlivých členů Rady, uvolněných nebo případně i třeba vedoucích odborů tak, aby vlastně na tomhle tom setkání mohli tu svoji připomínku face, to face tváří v tvář, omlouvám se, vůči tomu, ať už je to politik nebo úředník mu to říct rovnou, takže jenom takhle. My se to snažíme vylepšovat. Olda tady o tom hovořil. Otázka je, kam se s tím můžeme dostat tak, abysme z toho neudělali něco jiného, než co to na začátku má být, a to je bezbariérové setkání s radnicí v místě.

Tak máte prostor.

Ing. arch. Z. Poláková: Ano? Tak tady jenom krátce zareaguju na vás, že možná by stačilo jenom teda informovat o tom, co si radní vzali za své a čemu se budou věnovat, aby pak nebyli ty lidi překvapení. Pak jsem chtěla reagovat na pana Koženého. To, že je plná aula, neznámá, že jsou osloveny všechny skupiny, kterých se potenciální změny dotýkají. Jo, takže, a bohužel ta anketa proběhla v tak šibeničním termínu, že nesplňuje ani to, co pan [REDAKCE] sám si do svého manuálu participace napsal, bylo to po vánočních prázdninách, nebylo to ani tři týdny, bylo to spíš 14 dnů a já vlastně nevím, kdy ta anketa byla spuštěna, protože se to nikde nedá dohledat.

Místostarosta Ing. V. Kožený: Já bych jenom krátce na to zareagoval. My tam nejsme zadavatelem tady u toho.

Ing. arch. Z. Poláková: Ano, a to mě právě zaujalo, protože existuje memorandum, který já ještě ... Mám tu minutu, jo, to, že mi do toho skáče pan Kožený.

Starosta Mgr. J. Stárek: To je pravda, pane Kožený, neskákejte do toho paní architektce.

Ing. arch. Z. Poláková: Existuje memorandum, kde se městská část zavazuje právě k tomu, že tu participaci bude organizovat ona, tak mě zajímá, jestli vůbec do toho zadání té participace Městská část vstoupila. A proč ne?

Starosta Mgr. J. Stárek: Tak děkuji. Teď má prostor na přípravnou odpověď, jestli jste skončila? Jo, jo, pan Kožený. Následně potom přejdeme na další interpelaci.

Místostarosta Ing. V. Kožený: Tak městská část je v tom velice aktivní. Ale ten není tím zadavatelem, což vyplývá vlastně i z těch dohod, že celou tu architektonickou soutěž vlastně platí investor a participaci je součástí toho, ale městská část samozřejmě do toho vstupuje aktivně.

Ing. arch. Z. Poláková: Takže investor porušil memorandum.

Starosta Mgr. J. Stárek: Tak děkuju. Pan Kožený to bere, určitě se na to podívá. Máme tady další interpelaci, a to je dvojice pan Michal Papež a Josef Soušek. Nevím, jestli to jsou každý pět minut, nebo jestli dohromady využijí pět minut, ale každopádně vyzývám s tím, že tématem je Spolek pro rozvoj Liboce zapsaný Spolek modernizace dráhy Veleslavín - Ruzyně Interpelována je Rada, připraví se Jarka Koňářková.

M. Papež: Dobrý den. Jak jste zmínil ty naše jména, tak já bych si k sobě přizval pana Souška, ještě pana Dr. Šimůnka. My zastupujeme Spolek pro rozvoj Liboce, tu interpelace teda počítáme, že bude mít pětiminutovou dohromady. Tady zase tolik nezdržovali. Přišli jsme sem ve věci, která se týká rekonstrukce nebo modernizace železniční úseku Praha - Veleslavín, Praha - Ruzyně, který se nás přímo dotýká, protože zastupujeme občany Liboce. Náš spolek posbíral zhruba 800 podpisů, které tady již tak máme k nahlédnutí v originálu, tak, aby bylo jasno, že nemluvíme jenom tady za sebe nebo za pár členů spolku, ale za všechny ostatní, který se zde připodepsali. A v podstatě nám jde o jednu věc, která se týká toho, jak je naplánována forma, jakou je naplánována rekonstrukce tohoto úseku. Asi všichni moc dobře víte, já to tady jenom zopakuju pro ty, kteří tuto problematiku tolik neznají, že vlastně v úseku Veleslavín Ruzyně má železniční trať vést v povrchové stopě, má být vlastně opatřena protihlukovými zdmi, které rozdělí a Liboc na dvě části. Když řekne, významná bariéra, která degraduje celé to území a velmi zkomplikuje vlastně ten průchod severojižní, to znamená směrem k hlavní ulice Evropská, potom směrem zase dál do vnitra Liboce, čímž samozřejmě dojde ke zhoršení dopravní obslužnosti lokality, protože spousta těch přejezdů, které dneska fungují, tak budou zrušeny bez náhrady a pro pěší budou vytvořeny nějaké podchody pod touto železniční tratí, které samozřejmě také zneklidní prostě to životní prostředí tím, že vlastně tyto podchody vždycky jsou takovým magnetem takových těch všech možných sociálně patologických jevů.

My jako spolek jsme navrhli řešení, které teda spoluautorem je pan Dr. Šimůnek, který když tak k tomu popřípadě ještě něco doplní, které jsme vlastně prezentovali jak správě železnic, tak i vám na různých fórech, které jsme měli jak s panem

Stárkem, tak s panem Hruběšem, popřípadě ještě s některými dalšími, nechci říct zastupiteli, ale řekněme zaměstnanci nebo reprezentanty. Děkuju. Reprezentanty městské části Praha 6. To spočívá v zahloubení tohoto úseku tak, jak je zahlouben úsek železniční trati z Dejvic právě na Veleslavín od Správy železnic, se kterou jsme to diskutovali, jsme dostali vlastně studii proveditelnosti, která říká, že technicky je možné toto zahloubení provést. Tímto zahloubením bysme odstranili spoustu komplikací, které jsem zde zmiňoval, ať už jsou to prostě ty dopravně bezpečnostní problémy, potom vlastně rozdělení té Liboce, které budou hyzdit i protihlukové stěny a potom samozřejmě v neposlední řadě prašnost a hluk, protože ta část železniční trati bude natolik frekventovaná, že vlastně průjezd vlaků bude v každých několika málo minutách, což je vlastně na úrovni nějaké městské hromadné dopravy, typu metra nebo něco takového.

My bysme byli rádi, aby tento náš návrh byl nějakým způsobem brán v potaz nejenom investorem, ale i městskou částí Praha 6, jakožto námi volenými zástupci a ještě bych zmínil jednu věc, že tady nejsme jenom za spolek, který teda reprezentujeme my tady s Josefem, ale máme tady i zástupce SVJ Pavlovská - Ruzyňská, pana [REDAKCE], který sedí támhle v rohu, který taky vlastně připodpisuje vlastně tady tyto naše všechny námitky. A navíc ještě k tomu připomíná to, že vlastně před jejich SVJ, které teda poměrně velké, má zhruba 450 obyvatel, má vzniknout nová železniční zastávka, která v té původní EJI, která byla vypracovávána už před velmi mnoha lety, Josef mi napoví 2008, tak s ní nebylo počítáno v tom původním projektu, čili vlastně kolegové se cítí vlastně dotčeni tím, že byli opomenuti v rámci jakýchkoliv veřejných diskuzí na toto téma.

My bysme rádi věděli, jaké je stanovisko městské části Praha 6 k tomu našemu návrhu, k tomu zahloubení a zdali nás podpoří v tomto úsilí tak, abychom vlastně zachovali ten libocký ráz takový, jaký je doposud, aby se z toho nestala nějaká rozdělená lokalita, která prostě bude natahovat ty všechny problémy, o kterých jsem zmiňoval, a samozřejmě i ten dopad na to životní prostředí, který vnímáme jako velmi, velmi zásadní, zejména i z těch hlukových poměrů, které samozřejmě tady nebudeme prezentovat, protože to už je velmi velká technická věc, ale máme k dispozici na našich webových stránkách. Já bych tady chtěl poprosit, jestli bychom mohli dostat teďka slovní odpověď a potom samozřejmě to písemné vyhotovení. Děkuju.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuji moc. Vydržte u pultíku prosím pana Hruběše, který to má na starosti v Radě, aby odpověděl.

Zastupitel O. M. Hruběš: Dobrý den. Samozřejmě jsem seznámen tady s těmi věci, o kterých jste tady mluvili, jenom dodám pro kontext, že ať už jednotlivá SVJ nebo i

jako spolek jste se na ně obrátili už v minulosti, kdy jsme se vlastně propojili i se Správou železnic, aby Správa železnic vzala vážně tyhle připomínky, protože samozřejmě to, co říkáte, tak dvoukolejná tramvaj, ne tramvajová, pardon, železniční trať samozřejmě území rozdělí tak, jako ho rozdělí, kdekoliv vlak jede nebo kdekoliv je nějaká širší silnice. I proto jsme vlastně vyzvali Správu železnic, aby prověřila ten váš návrh. Zároveň vnímám, že tam jsou připomínky i další, nejenom k tomu zahluštění, ale i připomínky k případným protihlukovým stěnám. 12. března je svoláno veřejné setkání v Liboci. Bude o tom informace i v novinách Šestka a na sociálních sítích, kde Správa železnic má představit tenhle ten úsek a diskutovat o tom, co je tam možné a co tam možné není. Z pozice Prahy 6 vnímám, že vlak, je prioritou státu, poměrně dost značná modernizace trati Praha Kladno s odbočkou na letiště a městská část nebude chtít ten projekt úplně zastavit.

Na druhou stranu to, aby ten projekt byl co nejvíce upraven k těm možnostem, které budou pro Liboc co nejlepší, tak to s vámi naprosto souhlasím. A já se v tomhle tom i ještě spojím s paní Arch. Evou Smutnou, která jednala se Správou železnic ve svém volebním období, k jakým věcem vlastně tam docházelo i předtím. Ale jinak já vycházím z toho, jaká jsou usnesení rady městské části a zastupitelstva městské části.

M. Papež: Děkuji za tady tu odpověď. Já bych možná ještě jenom podtrhnul jednu věc, kterou opakujeme na každém setkání a mám i na našich webových stránkách, že nám rozhodně nejde o to ten projekt jakýmkoliv způsobem brzdit nebo zastavit. My jsme také zastánci moderní dopravy, což železniční doprava určitě je, ale jde nám jenom o to, aby ta rekonstrukce té železniční trati v tom našem úseku nebo v celém úseku, protože samozřejmě nám jde o to, aby celé to území Prahy 6 vypadalo nějak k světu, tak, aby bylo prostě v souladu s nějakými standardy jedenadvacátého století. A možná bych ještě podotknul jednu věc, že Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy má nějaké standardy toho, jak mají nové dopravní stavby vypadat nebo jakékoliv jejich rekonstrukce. A to, jak vlastně Správa železnic tento úsek navrhla, tu jeho rekonstrukci, tak je v rozporu právě s těmito standardy, protože tento projekt nebo tato část toho projektu je velmi zastaralá, de facto se dá říct, že pochází prostě z filozofie nějakých osmdesátých až devadesátých let. Takže to jenom pro doplnění.

Starosta Mgr. J. Stárek: Tak děkuji moc, odpovíme. Zbytek písemně. Nebo chce pan? Možná máte minutu.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Zastupitel O. M. Hrubeš: Souhlasím, že tam jsou i další problémy, například propustnost území obecně potom mezi Ruzyní a mezi Dědinou a že Správa železnic tam hodně omezila i různé podchody atd., o kterých jednáme i s magistrátem, aby byly zachovány. To znamená, vím, že těch problémů je tam s tím daleko víc.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuji moc, díky za vystoupení a poprosím Jarku Koňářkovou s tématem letiště.

Dr. Šimůnek: Ještě, jestli dovolíte, bych dodal.

Starosta Mgr. J. Stárek: To já ale úplně nemůžu. To by případně se musel přihlásit nějaký zastupitel.

Dr. Šimůnek: Já chci jenom říct jednu věc.

Starosta Mgr. J. Stárek: Není to, skutečně, to není možný. Ano, tak co je návrh? Dobře, tak budeme hlasovat o tom, že občan, který ve svém volném čase přijde, může hovořit. Prosím, kdo je pro? Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Dr. Šimůnek: Velice stručně. My samozřejmě už několik let usilujeme a o tom, jakmile jsme se dověděli, jak ten projekt bude vypadat, což bylo teprve nedávno. V roce 2021 to vypadal úplně jinak, takže jsme se nemohli k ničemu vyjadřovat, tak jsme se snažili vylepšit situaci tak, aby byla přijatelná pro obě strany. Na generálním ředitelství jsme byli dvakrát. Pan generální náměstek, náměstek generálního ředitelství staveb a hlavní inženýr této oblasti [REDAKCE], vyhověli naší žádosti a pověřili SUDOB, aby vypracoval studii zahlbubený trati v tom našem úseku. Ta studie ukazuje, že to jde udělat tak, co by nám vyhovovalo, takže tady nevidíme žádnou technickou překážku, která by bránila ten projekt realizovat přijatelný, nejenom pro nás, ale další desítky let. Uvědomte si, že taková třeba nechci říkat záminka, ani výmluva, ale důvod, že něco zdržujeme, i kdybysme to zdrželi o 3 - 5 let, což není pravda. To nikdy nemůže být zdržen. Tu studii vypracovali za jeden měsíc, tak abysme, jak to jde rychle, kdyby teda se to skutečně zdrželo o rok, tak ty další desítky let další generace tady budou žít v kulturním prostředí. O to nám teda hlavně jde. Jde to. Jde to postavit.

Starosta Mgr. J. Stárek: Moc děkujeme, děkuju moc a nyní dáme tedy prostor poslední interpelujícímu občanovi, což je Jarka Koňářková s tématem letiště. Interpelovaný je starosta tedy já.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

J. Koňářiková: Dobrý den, zdravím všechny. Já jsem Jarka Koňářiková ze spolku Šárecké údolí a moje interpelace se týká letiště. Letiště nedávno oznámilo, že z důvodu modernizace hlavní dráhy převezme provoz na dobu 4 a půl měsíců na vedlejší dráhu. Podle informací z médií se ale zdá, že letiště využívá tuto situaci jako součást PR kampaně na podporu výstavby paralelní dráhy. Šíří obavy z nadměrného hluku, který má údajně ohrozit statisíce, někde říkají až půl milionu obyvatel Prahy a tímto zneužívá ty obyvatele, kteří jsou zasaženi hlukem z vedlejší dráhy, prosazení výstavby paralelní dráhy a tu prezentují jako jediné řešení. Paralelní dráha ale nepovede nad neosídlenými oblastmi, jak by se mohlo z těch zpráv zdát. Naopak její poloha bude o kilometr a půl blíže centru města a mezi lokality, kterých se ocitnou v nadhlukovém, hlukovém pásmu, kde se mohou porušovat hlukové limity, je například i Česká zemědělská univerzita v Suchbátově, kde studuje 20 000 studentů, kteří vůbec nebyli počítáni například v EIA, takže cílem výstavby paralelní dráhy není úleva obyvatelům, je to zvýšení leteckého provozu, a to povede akorát k častější a intenzivnější hlukové zátěži pro nové skupiny obyvatel, kteří bydlí v blízkosti té nové dráhy.

Takže my se ohrazujeme proti tomu, aby byla veřejnost tímto způsobem manipulována a uvítali bychom, aby se této manipulaci nezúčastňovali politici Prahy 6. A já bych ráda požádala, protože nějak víme, že bude mít, budete mít schůzku s letištěm, tak jestli byste jim položili následující otázky, který určitě by zajímaly i vás jako naše zastupitele. První otázka počítá letiště s překročením hlukových limitů v souvislosti s odstávkou hlavní dráhy a převedením provozu na vedlejší dráhu? Druhá otázka, kdo je nezávislý orgán, který monitoruje a vyhodnocuje hluk z letecké dopravy? Třetí otázka, jaké jsou skutečné kapacity, které letiště hodlá využít v přípravě výstavby paralelní dráhy? Podle EIA je povoleno 2 1, 2 milionu cestujících ročně. Tuto kapacitu ale podle vyjádření ředitele pana [REDAKCE] je schopno letiště zvládnout i bez paralelní dráhy, pouze s modernizací terminálu 2, je tedy pravda, že letiště zvládne tuto maximální povolenou kapacitu cestujících i bez paralelní dráhy?

To byla třetí otázka a čtvrtá otázka. V EIA je povolený počet letů 274 000, což při průměrné obsazenosti letadel umožní přepravit přes 30 000 000 cestujících. Ta čtvrtá otázka, jak tedy letiště plánuje využít tuto nadbytečnou kapacitu povolených letů? Tak já předpokládám, že ty otázky po konzultaci s letištěm dostaneme písemně, ale ráda uvítám i krátkou reakci. Děkuji.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuji moc. Jo, klidně nechám zareagovat pana Hruše. Případně já bych k tomu jenom doplnil jednu věc, že otázkou vlastně vyjádření k paralelní dráze, k umístění, protože ta je neměnná, tak tu jsme řešili v minulém

volebním období, kdy předkladatelkou byla Eva Smutná. Myslím, že tam došlo k relativně velmi, bylo to tehdy v hotelu Pyramida, teda v době covidu, ale byl velmi jako velmi intenzivně vysvětlováno vlastně, jaké budou dopady a řešili jsme tedy ne jako celoměstsky, ale řešili jsme ryze městskou část Prahu 6, řešili jsme otázky toho vlastně, která dráha bude sloužit pro vzhled, která pro přistávání majoritně, otázky toho, jaký bude, jak se bude rozptylovat hluk a kde to zasáhne vlastně Prahu 6 s tím, že následně potom vzešla z tady tohohle toho jednání vlastně podpora toho konceptu a je to naše stále platné usnesení zastupitelstva, takže to tady máme, takže v tomto my respektujeme, jen společně jsme o tom jednali na jednání spolků v současné.

Rozumím, že jsem to já v tiskové zprávě, kterou jsme vydali, že jsem řekl, tak se radši těšme na paralelní dráhu, protože toto přistávání na té 12, 30, já nevím, jak se jmenuje ta dráha 12, 30, tak bude zatěžovat Prahu 6 víc. Dohodli jsme se, že už to nebudu používat, tak jenom jako bych to ani tady neřekl s tím, že samozřejmě se budeme snažit o té odstávce, o všech jejích jakoby všech jejích parametrech, tak se budeme snažit maximálně objektivně naše občany o občany informovat. Poprosím, když tak, jestli doplní ještě pan Hrubeš, který to má na starosti. Neviděl jsem, jestli tady je.

Zastupitel O. M. Hrubeš: A já bych jenom doplnil, že právě proto, že ta výluka na té hlavní dráze zasáhne poměrně velké území i Prahy 6. Tak s Letištěm Praha jednat o nějakých kompenzacích pro občany Prahy 6, především pro oblast Ruzyně Bílé hory, kde budou zatížení 4, 5 měsíce, daleko více leteckým hlukem. A zároveň, aby se na to nezapomnělo, tak připomínám, že ta výluka té hlavní dráhy bude i v příštím roce zhruba ve stejném období, to znamená, už dnes letiště říká, že výluka bude i příští rok. Říkám to tady spíš proto na mikrofon, aby až za rok se ta výluka stane, tak, aby nebyly dotazy, proč se to neříkalo už rok předtím? A jinak samozřejmě ty další otázky, které tam jsou popsány, tak odpovím písemně. Děkuju.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuji moc. Přejdeme k interpelacím zastupitelů, jinak upozorňuji, za 16 minut zahájíme náš pevně zařazený bod. Jako první je Eva Tichá. Stavba u střešovického rybníčku a střešovický skal. Jestli to říkám správně. Interpelovaný je pan Kožený a pan Zdeněk Hořánek.

Zastupitelka Ing. E. Tichá: Prosím. Obrázek. Děkuji za slovo, vážené zastupitelstvo, vážení občané, já bych ráda tady se připojila a podpořila tímto občany Prahy 6, kteří zde interpelovali paní **Radoslavu Jandovou** a pana **Petra Kechlera**. Vlastníky nemovitostí v lokalitě pod novým lesem v blízkosti právě tzv. střešovického rybníčku a přírodní památky střešovické skály. Střešovický rybník je památný rybník v západní části území Střešovic v Praze 6 mezi ulicemi Pod Novým lesem a Na Petřínách v těsné blízkosti přírodní památky Střešovické skály, jež jsou součástí geologického útvaru Pražská plošina. Toto území je přírodně, ale i historicky velmi cenné a nejen pro místní obyvatele. A má těžko vyčíslitelnou hodnotu. Tady bych chtěla požádat předsedu představenstva SNEO pana Hořánka, který býval nájemcem pozemků, aby nám poskytl veškerá povolení nebo povolení, která měl k odvodnění rybníka do kanalizace, což jsou informace, které jsem dostala od občanů, že prý to jde za ním.

Takže se ptám, dotaz. Dnes se na místě odvodněného rybníka plánuje developerský projekt. Jak už tady bylo zmíněno, s více než 50 byty výškou až sedm podlaží. Jako třeba není na škodu, ale důležité je, jestli to skutečně odpovídá, jestli je to v souladu s charakterem okolní zástavby rodinnými vilami. Ne, že bychom chtěli být nimby. Takže tady je první otázka, které bych vás požádala zodpovědět, kdy komise územního rozvoje tento projekt projednávala a s jakým výsledkem dále? Druhá otázka. Dovoluji si požádat o projednání aktuální verze tohoto projektu, občany i mě zajímá, zda je tato stavba v souladu, jak už jsem říkala, s charakterem těch rodinných vil? Další dotaz směřuji na ještě zpátky, prosím, děkuju. Další dotaz směřuje na trvání záměru výstavby sportovní haly na sousedních pozemcích. Prosím o informace k tomuto záměru. Pokud tedy trvá, pokud za mě trvá, tak pak bych opět ráda požádala o jeho projednání v komisi územního rozvoje. Pak další slajd, děkuji.

Čtvrtý dotaz se týká toho, zda byly zmíněné projekty u Střešovického rybníčku a Střešovické skály projednávány s občany v rámci participace. Pokud ne, tak kdy budou? Po generace zde žijí obyvatelé a nedostává se jim pozornosti a nejsou přizváni k projednávání. Nevím, jestli k tomu došlo někdy. Tady bych chtěla upozornit všechny nás zastupitele, že na občany nesmíme zapomínat, my zde občany zastupujeme, my jsme tady jejich vysílače. Takže skutečně naslouchat občanům a nechat je participovat právě tam, kde se to jejich života týká. Za páté. Jaké konkrétní kroky hodlá městská část podniknout pro ochranu celé této přírodní lokality, zachování zeleně a alespoň současné kvality života místních obyvatel v souvislosti s klimatickým plánem hlavního města Prahy.

A to by, ještě teda tady mám dodatek, že ten projekt skutečně zásadně naruší udržitelnost života v oblasti. Krajinný ráz i pohledové pražské panorama. Přitom v souladu s klimatickým plánem hlavního města Prahy by mělo být cílem chránit a

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

rozvíjet modrozelenou infrastrukturu, nikoliv ji likvidovat, nikoliv likvidovat již existující přirozené biotopy. Návrh povede k vykácení vzácných dřevin a zničení stanovišť chráněných živočichů, přesto ten projekt získal souhlasné stanovisko také od odboru ochrany přírody na magistrátu. Věřím, že budeme svorně hájit zájmy našich občanů Prahy 6 a nikoliv developerských skupin. Děkuju.

Zastupitel Ing. V. Kožený:

Tak já asi začnu, nevím, jo, je to slyšet. Odpovím na tu část, kdy to bylo projednáváno na komisi územního rozvoje, bylo to projednáváno 6. prosince 2023, za vaší přítomnosti paní zastupitelkou. Můžu přečíst i to usnesení, jestli chcete, ale upozornil bych na to, že ten pozemek je pozemek stavební, je to oblast SV. A tady investor....tady... Záměr přišli představit zástupci investora, původní záměr výstavby BD s návrhem školky byl projednáván už v roce 2018. Dále byla taky v minulosti projednávána možnost zástavby sportovní haly na sousedních pozemcích, též ve vlastnictví investora. V současné době se na pozemcích navrhované zástavby nachází objekt bývalé sauny s doplňkovými objekty. Hlavním aspektem nově navrhovaného bytového domu bylo doplnění uliční čáry v ulici Pod Novým lesem. Ve dvorní části navazuje křídlo, kterým se pozemek uzavírá.

Objekty se snaží vycházet z měřítka objektů v okolí. Nově je navrženo propojení ulice Na Petřínách s ulicí Pod Novým lesem. Mezi těmito dvěma ulicemi je značný výškový rozdíl, na který záměr reaguje kaskádovitou strukturou. Objekt má jedna PP a tři NP, nad dvorní částí je navrženo čtyři NP a ustupující pět NP. Projekt bude pracovat s ekologickými prvky, solárními panely, zelené střechy, čerpadla a geotermální vrty. Objekt se nachází v ploše SV, protože jsou navrženy v parteru v ulici Pod Novým lesem plochy pro veřejnou vybavenost. Následovaly dotazy členů komise, ze kterých vyplynulo, že jde o stabilizované území. Okolní pozemky byly porovnány s navrhovanou zástavbou, také sousední pozemky, na kterých byla v minulosti navrhována školka nebo sportovní hala, jsou v majetku investora. Byl vyjádřen názor, že předchozí záměr orientovaný byl lépe rozvržen, zároveň byl návrh mluví více členit celkovou hmotu.

Tak, hlasování osm pro jedna se zdržela. To jste byla mimochodem vy tedy.

Zastupitelka Ing. E. Tichá: Promiňte.

Zastupitel Ing. V. Kožený: Ten jeden, co se zdržel, jste byla vy.

Zastupitelka Ing. E. Tichá: V roce 2018?

Zastupitel Ing. V. Kožený: V roce 2023, 2018 se to projednávalo poprvé.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Zastupitelka Ing. E. Tichá Dobře, dobře. Ale já bych teda ráda přesto vás požádala o informace pro občany, o to, aby věděli, co se tam připravuje, co se tam dělá. A proběhla participace, proběhlo jednání s občany? Kdy?

Zastupitel Ing. V. Kožený: Tak toto není projekt městské části, je to soukromý projekt, tak to se asi zeptejte jich.

Zastupitelka Ing. E. Tichá: Sice to je soukromý projekt, ale městská část...

Starosta Mgr. J. Stárek: Omlouvám se, proto to bylo projednáváno na veřejné komisi územního rozvoje, kde se našel velmi široký soulad. Já teda možná to zapadlo, protože na té jsem se koukal, na té komisi byla projednávána i Duhovka, tehdy ale.

Zastupitelka Ing. E. Tichá: Tam jsem se zdržela, tak jako....

Starosta Mgr. J. Stárek:

Jste se zdržela, jinak ostatní vlastně plná komise vlastně tady tenhle ten záměr jako takový podpořila, jenom pokud si vzpomínám historicky, tak ten návrh tam byl větší, to nakonec vlastně neprošlo skrze městskou část a UZR tehdy, který dával vlastně stanovisko, takže se hledal vlastně soulad s tím územím, tedy vlastně s výškovým řešením těch jednotlivých baráků, který tam postupně v kaskádě takhle jako nastupují ty nižší. Do té ulice Pod Novým lesem zasahují pouze, spíše tím nejvyšším patrem a následně potom střešní jakoby krytinou. V tady téhle té části, já na té komisi nebyly, tak a s tím, že ta komise tu záležitost projednávala. A pochopil jsem, že ji podpořila s tím, že předpokládám, a to poprosím ještě, ať vám pošle písemně pan místostarosta je, že ten projekt skutečně se nezměnil od té doby, co se projednával, v prosinci jste říkal, pane místostarosto?

Místostarosta Ing. V. Kožený: V prosinci roku 2023.

Starosta Mgr. J. Stárek: V prosinci roku 2023, tak od té doby, kdy to došlo do toho územního řízení, které běží a kdy my následně potom chceme a máme to zaznamenané v rámci našich vlastně vnitřních postupů, že chceme, aby bylo respektováno stanovisko komise územního rozvoje, tak odbor územního rozvoje zřejmě asi potvrdil tohle to a dal zřejmě. Myslím, že to, na to reagují i tady občané, i vy, že to vlastně podpořil na základě tohoto takřka jednomyslného hlasování komise ten návrh. Samozřejmě poprosím, jestli se v mezičase změnil a je rozlišný od toho, co bylo v komisi územního rozvoje v roce, na konci roku 2023. Tak v takovém

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

případě určitě poprosím, aby se ten návrh případně modifikoval nebo upravil, myslím, ten náš, toho, našeho, toho našeho stanoviska, ale předpokládám, že to je práce odborů územního rozvoje, který tady tyhle ty věci relativně bedlivě kontroluje.

Zastupitelka Ing. E. Tichá: Dobře. Děkuju vám za odpověď, já bych přesto stejně ráda odpovědi na mé otázky písemně a hlavně znovu podotýkám, že asi málo, dobře. My jsme to odhlasovali, já jsem byla, já jsem se zdržela, ale že občané o tom opravdu nevědí a víme velmi dobře, jak probíhá jednání na komisi územního rozvoje.

Starosta Mgr. J. Stárek: To by nás zajímalo.

Zastupitelka Ing. E. Tichá: No, to víte taky, no nebudu konkrétní.

Místostarosta Ing. V. Kožený: To by mě taky zajímalo. Myslím si, že členové z jiných městských částí velmi ten náš proces chválí. Ale já bych ještě k tomu řekl, je potřeba si uvědomit, že je to stabilizované území, není tam změna územního plánu a také tam vlastně..... teďka....

Starosta Mgr. J. Stárek: Tak děkuji. Tím jsme ukončili tuto interpelaci a přihlášen je pan Marek Tolde, ale máme pouze tři minuty, jo ještě Zdeněk Hořánek byl interpelovaný. Tak dobře, máme tři minuty, tak poprosím, Marka necháme po dalších bodech s tím, že poprosím Zdeňka Hořánka a vypuštěný rybník.

Z. Hořánek: Ano, já děkuju, sice nevím, kde paní Tichá vzala ty informace, nicméně mně připomněla krásný období mého života, kdy jsem tam strávil od roku 1995 do roku 2002, a když jsem v roce 2002 odcházel, ne já, ale celé sdružení, které to mělo v pronájmu od ČVUT, tak rybník byl plný ryb, raků a různé kachní havěti. Takže informace, kterou říkáte, že jste dostala od nějakých spoluobčanů, tak se určitě nezakládá na pravdu, na pravdě. Potom řádově 16 let byl ten pozemek nevyužíván z nějakých důvodů a posléze ve výběrovém řízení ho koupila společnost, která tam nyní chce něco realizovat. Takže ano, byl jsem tam, ale s rybníkem opravdu nemám nic společného, protože to jsem se dozvěděl až asi 10 let po tom, co už jsem tam nebyl. Děkuji.

Starosta Mgr. J. Stárek: Tak děkuji moc, ještě poprosím pana Koženého.

Místostarosta Ing. V. Kožený: Já ještě jenom teda krátce doplním, co jsem chtěl doříct, že kromě toho, že to stabilizované území, tak ta městská část nemá ani žádný pozemek, to znamená, že naše možnost, jak jakoby ovlivnit to, co tam může nebo

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

nemůže být, je velice, velice limitovaná, včetně toho, jak někoho nutit něco participovat. Děkuji.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuji. S technickou poznámkou je přihlášena paní Hubáčková. Ono by to nebylo na záznamu potom. Ještě zapnout. Prosím. Z druhé strany nahoře.

Zastupitelka Bc. T. Hubáčková: Už jo. Já jsem chtěla upozornit, že se hlásí támhle občan. A protože to zřejmě není podle jednacího řádu, tak opět s žádostí mu umožnili promluvit.

Starosta Mgr. J. Stárek: Tak jenom upozorňuju, že máme v tuhle tu chvíli interpelace zastupitelů, které za 10 vteřin přeruší mimořádný bod nebo řádný bod, který je pevně zařazen. To znamená, zkuste to kdyžtak nafrázovat nějak, jak byste doporučovala tu věc, protože ve chvíli, pokud by teď vystoupil, tak v takovém případě by došlo k tomu, že by byl okamžitě přerušen.

Zastupitelka Bc. T. Hubáčková: Dobře, tak potom.

Starosta Mgr. J. Stárek: Dobře. Po projednání těch pevných bodů. Jo.

Zastupitelka Bc. T. Hubáčková: Děkuju.

Starosta Mgr. J. Stárek: Dobrá. Tak tím jsme zatím přerušili a já si tedy poznamenám, že další je potom Marek Tolde, respektive připravená technická od Terezy Hubáčkové s tím, že teď máme před sebou dva body, prvním z nich je bod číslo 3, a to je Analytická správa strategie rozvoje městské části Praha 6, který je zařazen právě na 16 hodin. Poprosím o úvodní slovo, které bude kombinované. Vystoupí tam Petr Prokop, vystoupí možná i zástupci. Ne, uvidíme, necháme se překvapit. Prosím. Petře.

Statutární místostarosta MgrA. Petr Prokop: Tak děkuji dnes poněkolkáté za slovo. Pevně zařazeným bodem na šestnáctou hodinu je předložení analytické zprávy strategie rozvoje městské části Praha 6. Já jsem moc rád, že jsme se dostali v přípravě strategie naší městské části do takového pomyslného poločasu. Máme hotovou analytickou zprávu, která vlastně je východiskem k tomu, co je na té strategii asi to nejdůležitější, a to je ta část návrhová, kterou máme v tuto chvíli před sebou, nicméně my už jsme na ní samozřejmě začali v mezidobí pracovat. A máme jednotlivé kroky připravené. K tomu se dostaneme asi za chvíli. Já jenom teda pan starosta zmínil, že to dnes nebudu tady prezentovat a obhajovat sám. Máme tu také zástupce, bych možná poprosil kolegyně a kolegy, trochu strpění. Myslím, že to je

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

docela důležitý bod na dalších 10 a více let v městské části, včetně kolegy Kužílka, který to sám hrozně nemá rád. Děkuji a omlouvám se, takže to nebudu úplně, nebudu úplně sám, ale mám tu kolegu Konczynu ze společnosti Bee Partner, která je vlastně zpracovatelem naší strategie, tak jsme se dohodli, že v úvodní slovo pojmu jenom já. Nicméně v rámci diskuze bude připraven reagovat na vaše dotazy. Já se pokusím velice stručně shrnout ten dosavadní průběh.

My jsme vlastně k pracím přistoupili na jaře loňského roku, vlastně už v prosinci 2023 vlastně zastupitelstvo schválilo ten krok k zahájení příprav strategického plánu partnera toho externího. Právě Bee Partner, jsme vybírali během jara a v dubnu jsme s ním podepsali smlouvu, v dubnu roku 2024. Završení té první etapy je právě ta předkládaná analytická zpráva, kterou máte v příloze. Ale samozřejmě bylo tady i několik kopií na stolech. Ta analytická správa, jejím zdrojem je celá řada materiálů, jak již existujících strategických materiálů, které na úrovni městské části jsme měli, jako třeba strategii v oblasti nebo koncepci v oblasti kultury, sportu, školství, sociálních věcí, tak samozřejmě celoměstské a celostátní nebo národní strategické materiály, ale tak samozřejmě také několik dílčích vstupů, které jsme připravili v průběhu, ať už to bylo dotazníkové šetření, které probíhalo online dotazníkové šetření, které probíhalo loni v létě nebo 30 strukturovaných rozhovorů s osobnostmi, které jsme vytypovali jako reprezentanty různých směrů právě u nás na městské části, tak samozřejmě diskuze s úřadem, s vedoucími odborů a radními na ta daná témata a také výstupy z pracovních skupin, kterých bylo osm, které se věnovaly jednotlivým dílčím oblastem. To vše je tedy zapracováno do té analytické zprávy, kterou jsme připravili, která byla dvoukolově připomínkována v průběhu vlastně konce loňského roku a ještě na přelomu roku 2024 a 2025. Všechny připomínky, kterých bylo poměrně hodně, a za tím vlastně bych chtěl poděkovat, protože to vypovídá o tom, že jste pozorně jak tedy členové rady, tak zastupitelstva, tak externí odborníci ten materiál četli a měli k němu připomínky, tak jsem rád, že tohle to proběhlo velmi důkladně a to zapracování proběhlo právě ve spolupráci s externím zpracovatelem. V tuhle chvíli také je třeba zmínit, že kromě těch pracovních skupin proběhl první vizionářský workshop, který byl v prosinci loňského roku, kde jsme se na úrovni právě rady a přizvaných externistů bavili o nějakém delším horizontu městské části, o tom, kam směřovat ten rozvoj, takže toto byl takový první vlastně už nakročení v rámci té návrhové části.

Podobný vizionářský workshop plánujeme také ještě na, já nevím, přelom jara léta tohoto roku, kdy budeme podobným způsobem už zpracovávat výstupy z těch, z těch pracovních skupin k návrhové části. Tak tolik. Tolik asi pro mě v úvodu jenom dokončím ten časový harmonogram. Rádi bychom předložili vlastně finální verzi té

strategie v červnu, nejpozději v září tohoto roku. Zastupitelstvu. Samozřejmě jsme v tomto směru, snažíme se být flexibilní v těch harmonogramech, protože se ukazuje, že při přípravě se mohou ukázat okolnosti, které vyžadují nějaký delší čas na zapracování atd., takže se může stát, že třeba, že právě proto neříkáme přesně, že to bude v červnu nebo v září. Může se stát, že tam nějaký posun nastane, ale nastane-li, tak buďto bude z důvodu, že bude mít pocit, že to prospěje kvalitě toho výstupu.

Ta strategie je definovaná do roku cca 2035 + říkáme, to znamená, je to takový ten ještě dohlédnutelný horizont i v našich jak profesních, tak v těch životních bězích, řekněme, ale samozřejmě právě i v rámci těch vizionářských debat se bavíme i o, o nějakém vzdálenějším horizontu, ale to, co zpracováváme do toho materiálu, je skutečně těchto zhruba následujících 10 let. Tak tolik asi za mě. Řada z vás je zapojená v práci do práce těch pracovních skupin, které máme teď naplánované na březen, k těm jednotlivým dílčím tématům, tam už se budeme, už jste dostali první dvě nebo tři skupiny, už dostali podklady, protože začínáme vlastně hned tento týden a příští týden. Dostali jste podklady k té návrhové části. A já myslím, že jako úvodní vstup to v tuto chvíli z mé strany snad je dostačující. Jsme připraveni samozřejmě jak já, tak kolegyně Bradová, která má na úřadě na starosti tu přípravu, tak právě kolega Konczyna, tak jsme připraveni vám zodpovědět jakékoliv otázky a budu moc rád za podporu tohoto materiálu. Je to opravdu mezikrok, ale je nezbytný pro to, abychom se dostali k tomu závěrečnému kroku, a to je schválit si strategie rozvoje městské části do roku 2035, tak děkuji za pozornost a případnou podporu.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Poprosím. Jako první se přihlásil pan zastupitel Vlach, poprosím o vystoupení a následně pan Polach.

Zastupitel Ing. M. Vlach: Tak děkuji ještě jednou za slovo. A ten materiál je pro mě obsáhlý přes to stránek asi procházelo tady detailně, bysme strávili poměrně dlouhou dobu. Tak já to vezmu tak jako zevrubně a vypíchnu pár věcí, kterých sem si tam jako všimnul. Je tam spousta věcí, který jsou zajímavý, které jsou podnětný, které jsou věcně správný, a pod který se dá podepsat častokrát. Tam jsou i věci některé kritické a takové věci, které vlastně jsou jako správně, že tam jsou. Na druhou stranu myslím si, že tam je spousta politika, je tam spousta věcí, kterými přijdou až samoúčelný a občas tím, že je to analytická část, tak se do toho, na můj vkus, tak jak já to čtu, propisuje až příliš mnoho přání politické reprezentace, aby tam ty věci byly napsaný, protože bysme si je tak přáli, ne proto, že to je věcný popis situace a na

teda ty přání, myslím, že má sloužit ta strategická část, která se připravuje a v té analytické vlastně já věřím tomu, že by měla být omezena na ten věcný popis věcí, který tam jsou a nebo který, jsou jako na té faktické rovině, když to vypíchnu.

Třeba tady z dopravy Praha 6 trvale podporuje prodloužení metra na okraji Prahy. Já nevím, možná máme nějaký usnesení z roku před rokem 2020, kdy to tak bylo v nějaké staré reprezentaci, a to nebylo zrušeno, ale aktuálně se bavíme o tom, že na letiště pojede vlak. A proč tam je tohleto? Nevím, upřímně řečeno. Přijde mi to, že to je spíš přání politické reprezentace nebo nějaké z koaličních stran, aby to tam zmíněno bylo, ale nemyslím si, že to je téma, o kterém se jako dneska bavíme, kam se to vydává, když už tam to stejně v Praze chybí. Důstojná doprava na Letiště Václava Havla. No, já nevím, no, tak jako jezdí tam trolejbus, asi jsou lepší způsoby, já si myslím, že vlak by byl lepší. Hodnotit, jestli je to důstojná nebo nedůstojná. Zase podle mě mělo být jako spíš v té jako výrokové části, ne v té analytické. A další příklad, já to vezmu rychle a je třeba to kulturní centrum, městská část postrádá kulturní centrum, které by umožňovalo pořádání větších událostí a přitahovalo širší publikum.

Městská část postrádá nějaký typ kultury, nějaká část kultury je zastoupená poměrně dobře, nějaká část chybí. Myslím si, že to řešení, že nám chybí i menší kulturní centra, že to nemusí být velké, všeúčelové, ale že chybí ty malé kluby, kde se prostě dá. Večery, kde jsou pořádány koncerty a nějaké akce, které jsou po dvanácté a jsou pro nějakou jako sortu, spíš jako mladších lidí. Jestli to vyřeší to velké kulturní centrum, spíš ne, rozhodně je to nějaká část toho, ale zase ta otázka nebo ten popis, které je návodný, který říká jasně, všechny naše problémy s kulturou vyřeší plánované kulturní centrum a já jsem v týmu kulturního centra tady v tom ohledu, takže vlastně jakoby, ale nemyslím si, že je na místě, aby to tady bylo takhle jako formulováno. Jak říkám, ta analytická část by se měla omezit na ten popis věcí. Chybí nám nějaká skladba té kultury.

Pojďme to řešit dál, pojďme hledat tu strategii. A pak je tady něco o odpadu, já do toho asi nebudu zabíhat, zase je to taková, takový detail. Pak tam jsou některé nepřesnosti, který mi přijdou vlastně jako fakticky jako nesprávný, kdy v tom manažerském shrnutí, v případě jako vzdělávání soustavou výzvu je schopnost pružně reagovat na demografický vývoj, ať už kvůli další plánované bytové výstavby nebo rostoucímu počtu nově narozených dětí. Jasně. Bytová výstavba bezesporu navyšuje demograficky nebo je zodpovědná za demografický vývoj, ale když se podíváme na demografický vývoj ze statistického úřadu nebo koneckonců z územní analýzy potřeb obyvatel. MČ Praha 6 zpracované v roce 2017, tak zjišťujeme, že

porodnost je v zásadě konstantní. V roce 2023 klesla o 20 %. Jo, tam nikde není zavdáváno tomu, že by ta porodnost přirozená tady zvyšovala nároky na školství a na počet dětí ve školách. Aktuálně, jak říkám, je za to zodpovědná samozřejmě ta výstavba a ty potřeby, které z toho potom vyplývají, tak tam budou. Ale tenhle ten údaj jako fakticky nesprávný podle mě, jo, takže já bych se k tomu, v některých ohledech bych si dovedl představit, že ta analýza bude fakticky jako správnější. Potom, když přijdu tady do kategorie komunikace a funguje participativní rozpočet Nápad pro šestku. No, nefunguje už dva roky, nefunguje, jak fungovala předtím?

Taky bysme tam našli asi určité, byla by to polemika o tom, jak funguje a zda funguje. Byl tu, jestli možná bude, uvidíme, co na to přijde Strategie, ale v současné chvíli bych se neodvážil říci, že funguje. No, tak to jsou takový jako výhrady, jak říkám, těch informací je tam spousta, je to vypíchnutí, prostě pár detailů, který mi tam přijdou jako zvláštní. Těch skupin bylo hodně. Já jsem žádné nebyl, tím pádem jsem ani neměl moc jako to, kde jako vypíchnout, komu říct, že mi to přijde zvláštní a nic. Ten materiál jsem vlastně jako předtím neviděl, takže asi nemám jiný místo než tady, abych tyhle ty věci vypíchl. A jedna taková jako symptomatická věc, kterou už jsme tady dneska řešili několikrát, a byla velmi zajímavá. Možná vás pobaví, stejně jako mě, Oldřicha asi úplně ne. Ale v otázce, jak hodnotíte fungování městské části, ten autor vlastně vždycky tam vypíchnul ty konkrétní vybrané citace, kterým jako ilustruje, že ta odpověď pochází z té veřejnosti a že to není něco, co byste si vymysleli na koleně.

A tady k tomu, jak hodnotíte fungování městské části, vybral citaci. Spousta věcí se děje, ale nevíme o nich. Je potřeba participovat se zainteresovanými účastníky vysvětlovat, informovat. On to je totiž ten vrchol toho ledovce, kde v té agendě participace jsme. Ona jako není, jo, a jsme 2, 5 roku po volebním období, zvolili jsme tady nebo koalice si ustavila uvolněnce, pověřence, aby ty agendy tlačili a realizovali. A tady je zjevný i z té debaty, která tady probíhala předtím a v rámci interpelací, což bylo taky velmi jako zajímavý k tématu, že zrovna v oblasti jako participace se za 2, 5 roku ty výsledky prostě práce pověřence nematerializovaly. A já jsem z toho jako smutný, protože když si vzpomenete, jak ta debata probíhala a na začátku toho volebního období, kde se ty pověřenci ustanovil, tak já jsem apeloval zejména na to, že to jsou vyhozené peníze a že je potřeba na ty pověřence tlačit a hlídat, aby ta agenda, kterou dělají, tak měla reálný výsledky a tady v tom, v tom šetření, který bylo na poměrně velkém vzorku, tak se to jasně ukazuje, že ty výsledky prostě nejsou.

Tak já bych chtěl apelovat na koalici, aby tady to zvažila, protože tohle to je poměrně jako velký mrhání veřejnými prostředky na to, že tady za částky přes milion platí

pověřence, jejichž výsledkem je po 2, 5 letech. Spousta věcí se děje, ale nevíme o nich.

Starosta Mgr. J. Stárek: Tak děkuji, pojďme, jestli chce reagovat pan.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Já přemýšlím, zdali reagovat nějak souhrnně a možná teď zkusím zareagovat na ten první baterii, ono to možná, třeba odpoví některé další podněty a pak třeba bych to vzal souhrnně. Já chci jenom jako říct jednu věc, že samozřejmě, a to asi chápete, já jsem jaksi politickým garantem toho procesu, nejsem odpovědný za jednotlivé dílčí části té věci, každou tu kapitolu, řekněme, nebo tu oblast samozřejmě do jisté míry obsahově garantují gesční radní. Takže to případně, jestli v dopravě, to či ono by bylo asi, samozřejmě, asi byl i třeba vděčný nebo rád, kdyby kolegové se do té diskuze případně zapojili ze svých pozic. To je asi jedna věc, že to je, myslím, že si správně cituju, že to jako, to je prodchnuto politikou, už to tak nějak jako řeknu. Já si myslím, že to je veskrze politický materiál, zda to vlastně jako asi správně asi by bylo. Nejedná se o nějakou vědeckou neutrální práci, i když rozumím tý logice, že tedy v té analytické části se máme držet v té neutrální rovině a pak se odrazit v té návrhové, směrem k té politice, ale já si myslím, že se to logicky musí promítnout i v té analytické části.

Chci zmínit, že tam i třeba to, že tam tady ta zmíněná věc, ta citace ohledně té komunikace, nekomunikace jenom dokládá, že to není jenom černobílé, namalováno, jak je všechno jakoby perfektně, jak se odehrává, že jsou tam jakoby i připouštěny nějaké rezervy, které třeba v některých oblastech máme. Komentář k těm Nápadu pro šestku, to se přiznám, že moc nechápu, protože prostě proběhlo plnohodnotné kolo Nápadu pro šestku v uplynulém období a mám pocit, že zpochybňovat to, že se stalo a že ty nápady byly vybrány a pracuje se na nich realizaci, to nedokážu nějak jaksi mentálně pojmout, toto zpochybňování tohoto faktu, za mě se to prostě děje. Takže jestli to tam je konstatováno, tak je to pravda, ale možná to nějak špatně nahlížím.

Co se týče prodloužení metra, to už pak bysme se dostali k těm dílčím věcem, prodloužení na okraji Prahy, myslím, že nemusí znamenat prodloužení na letiště, jo. Prodloužení na Dlouhou míli, nerovná se prodloužení na letiště atd. Myslím, že tyhle ty věci jsou v územní rezervě ta trať toho metra. Já nejsem žádný velkým příznivcem například budování, já myslím, že to není žádné tajemství metra na letiště. Asi na to nemáme v koalici úplně jednotný názor, ale v územní rezervě to pořád je, takže tohle to konstatování se tam, myslím, objevuje vlastně správně, co se týče toho kulturního centra. Ted' skáču jako zprava, doleva, ale ony ty poznámky tak šly, tak to, že nám tady chybí nějaké kulturní zařízení, bylo konstatováno v té kulturní koncepci, kterou

zastupitelstvo schválilo. O tu se to vlastně jakoby opřelo, to znamená, že nějaký deficit pro ta velká kulturní zařízení by to nové kulturní centrum na Vítězném náměstí nebo někde v centrální oblasti Bubenče, tak tu by tenhle ten deficit by to určitě zhojilo, ale neznámá to, že nebudeme pracovat na, nevím, rekonstrukci kulturního centra Kaštan například nebo nějakých dalších zařízeních, které jsou v těch okrajovějších částech Prahy 6. Co se týče té demografie, tam jenom doplním, máme tady demografickou studii zpracovanou pro oblast školství, kterou si městská část nechala zpracovat, která naopak říká, že samozřejmě celostátně ta demografie jde nějakým směrem a ten úbytek těch obyvatel a ta porodnost klesá. To je pravda, ale když se podíváme, a my máme to podloženo daty na Prahu 6, tak víme, že zrovna Prahy 6 se to netýká a že i jenom v tom stávajícím stavu těch bytových kapacit, které tu dneska jsou, bychom zůstali zhruba na stejné úrovni a pakliže by se budou dostavovat ty rozvojové bytové projekty, které tu jsou a některé jsme dneska třeba schvalovali, k nim příspěvkové smlouvy, tak samozřejmě bude růst, bude růst počet obyvatel městské části a tím pádem se samozřejmě bude zatěžovat i ta infrastruktura například v oblasti školství.

Doplním k jenom drobnou ještě doušku, že součástí vlastně těch našich debat teďko je, že jsme se rozhodli objednat si demografickou studii, která by byla využitelná pro všechny obory, pro všechny gesce tak, abychom pracovali ve všech oborech s jednotnými čísly a teďko finalizujeme. Grémium starosty, už schválilo tu nabídku, ale teď finalizujeme to zadání tak, abychom měli jednotná čísla, která se vždycky budeme chtít kouknout a budeme si moc modelovat ty situace ve chvíli, kdy tedy přibude nějaký velký rozvojový projekt, někde, tak se nám zvýší ten počet obyvatel v té prognóze samozřejmě za nějaký počet let a budeme na to moc reagovat. Tak to jsou takové jako drobné poznámky z mé strany, jinak chápu, že asi není možné považovat to za dokonalé a že tam je zahrnuto všechno. Jenom možná ještě doplním, že existuje tu komise, pracovní skupina pro strategický plán. Všechny zastupitelské kluby v něm mají své zástupce.

Není možné ani nějak efektivně zapojit všech 4 5 zastupitelů do toho procesu. Možná bych poprosil, aby ti zástupci z vašich klubů ve chvíli, kdy dostávají ten materiál k připomínkování, tak aby ho sdíleli s ostatními členy klubu, aby mohli a byli takovými nějakými filtry těch připomínek, protože my skutečně, jak jsem na začátku deklaroval, jsme otevření k tomu, aby se na tom podílelo maximum zastupitelů a maximum klubů a nebyl to čistě koaliční projekt. Myslím, že vzhledem k tomu dlouhodobějšímu horizontu není správné a určitě bychom to nechtěli.

Starosta Mgr. J. Stárek: Já si dovolím ještě za sebe doplnit, než dám slovo Martinovi Poláchovi, tak dneska podruhé podpořím Oldu Kužílka, což se nestává na zastupitelstvech zas tak často. Ale každopádně za mě, já si myslím, že když si vezmu zpětně, když vezmu, že se vychytávají i věci, třeba i po mně z minulého volebního období, kdy na začátku se řešila okamžitě, aby se udělala participace na náměstíčka, protože prostě za mě se tehdy neudělala, udělali jsme návrh tak, jak jsme vymysleli my tady na radnici s odborem územního rozvoje, řeší se otázka předpolí Písecké brány, anketa, participace, setkání, současně tlačíme všechny investory nebo já nevím, tlačíme všechny investory do toho, aby taková hle setkání dělala, já nevím, Hradčanské rozhraní, 4. kvadrant, to je teda zděděný z minulého roku, teď například Osa Červený Vrch nebo některé další, tak ten posun, který vlastně politicky zaštiťuje Olda Kužílek a spolu s týmem v kanceláři starosty. Tak já mám pocit, že tam ten posun je jakoby, já se snažím na Oldu tlačit maximálně. Olda dostává velký prostor. Pevně věřím, že to tak i vnímá. Dokonce si prosadil i politicky, že máme finanční prostředky a vysoutěžené rámcové smlouvy s vlastně participačními agenturami, které na ty záležitosti využíváme, té participace, je v dopravě. Já myslím, že v životním prostředí na řešení parku. A myslím, že v současné době bude po tomhle tom volebním období málo dotčených osob, které, ve kterých se něco děje, něco, co organizuje městská část, nebo například významné investice, jako je ten, já nevím, ty, řekl bych, sporný, významný investice, které jsou, kde musí probíhat nějaká participace, jako je třeba debata o tom, jak bude vypadat Osa Červený Vrch, nebo jak vypadá, má vypadat Vítězný náměstí, tak v takovém případě ty věci probíhají. To znamená, já mám pocit, že tam ta změna významná je, ale pojďme se kdyžtak o tom bavit.

Ono to ani takhle není popsáno v tom materiálu, že by byl nějak jako významný, skokovej, ale mám pocit, že se ty věci významně změnily. Co se týká toho metra, tak v takovém případě máme v programovém prohlášení, možná to budeme řešit v tomhle dalším bodu. Tak to je otázka toho, že my jsme se dohodli, že prostě metro a myslím, že to je správně a logický a říkají to všichni odborníci. Nemá končit jakoby uvnitř toho města a má dojet na jeho hranici, a to, jestli pojede a napojí se na B někde u Hůrky a pojede na Zličín nebo pojede na Dědinu a skončí na Dlouhé míli, je podle mě úplně jako v pořádku a správně. To si myslím, že je to, je to, co teď už nikdo nehlásá, u nikoho není metro na letišti, ale prostě tím, že je v tom, jak to říkal Petr Prokop, v územním plánu nakreslená vlastně možnost, že to pojede až na letišti, tak to k tomu jako svádí, ale v současné době myslím, že Dědina je a bude tam relativně kapacitní parkovací dům a bude tam přestupná městskou hromadnou dopravu, tak je vhodný, aby tam skončilo u centra, u všeho pro všechny, co

poslouchají, takže u obchodního centra Šestka, aby tam končilo následně metro, je určitě lepší, než když končí na Motole.

Tak děkuju, poprosím Martina Polácha a připraví se Eva Smutná.

Zastupitel Ing. arch. M. Polách: Tak dobré odpoledne všem. Já než řeknu svoji původní myšlenku, tak si nemůžu odpustit reakci na to, co říkal pan starosta ohledně participace a častokrát zmiňovanou Osu Červený Vrch. A znějí mi v uších slova Oldy Kužílka, že vlastně se zabýváme už tady léta systémovou participací, kde je potřeba vyzobat, skutečně jako analyzovat, který ty záměry jsou vhodné k participaci a který třeba ne, abysme neparticipovali všechny. A pak se stane, že odsud Červený Vrch udělá návrat prostě a Šestka o tom ani nenapiše jako aktualitu. Tak jenom já jsem teda v té pracovní skupině prosazoval, aby participace na Osu Červený vrh vlastně šla za Prahou 6, tak, jak jsme jí na začátku začali před lety. Takový závěr není, ale vůbec nerozumím tomu, jak může předseda výboru pro otevřenou komunikaci absentovat tady tuhle tu příležitost, tak to jsem si nemohl odpustit. Pardon.

Já jsem chtěl říct úplně jinou reakci. Děkuju za ten předložený materiál. Podle mě je fajn, myslím si, že zpracovaný obsáhle, přehledně, zodpovědně, až na tedy sběr dat v období prázdnin si myslím, že to bylo celkem asi bezchybné. Nevnímám to jako takovou úplně jako slabinu, protože ono zase z toho nevypadne nic, co bychom všichni nevěděli nebo neznali, takže jsou tam takové obecné problémy a neduhy nebo vlastně i pozitiva. Všechno dohromady. Je to moc pěkně zpracovaný. Děkuju za to zpracovatelům. A chtěl jsem jenom upozornit, využít tu příležitost a upozornit na takovou drobnost takovou, ono je to tam hodně jako schovaný, moc to není vidět v tom textu, jestli jste to pozorně četli, tak se tam píše, že největším problémem rezidentů je parkování v místě bydliště.

A já jsem chtěl poprosit, jestli bude na příštím zastupitelstvu předkládána koncepce dopravy, tak jestli by bylo možno z toho to nedělat pouze jako informativní bod, tak, jak pan radní Hrubeš to má v plánu, ale jestli bylo možno to zařadit jako řádný bod s nějakým návrhem usnesení, protože si myslím, že skutečně to je jeden z nejzávažnějších problémů, který tady máme, byť samozřejmě se to bagatelizuje, že to je všude. Ono se to píše i v tom analytickém, vlastně v tom materiálu, že vlastně jako běžná věc, že to lidem vadí, ale skutečně si myslím, že ta vlastně blízkost nebo nemožnost toho rezidenčního parkování v blízkosti vlastního bydliště, obzvlášť v těch starých částech naší městské části, je závažná. Tak jsem si chtěl tady přihrát polívčičku s naším tématem, že to z toho teda kouká jako největší problém. Děkuju.

Starosta Mgr. J. Stárek: Poprosím paní Smutnou, paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka Ing. arch. E. Smutná: Děkuju. Já asi v tuhle chvíli, řeknu to, co jsem říkala i na té naší pracovní skupině, že v podstatě za ten materiál děkuju, že je na něm odvedeno spousta práce a ta firma, která se tím zabývala, proto se snažila ty věci dělat poctivě, ale přesto tam mám jeden zásadní problém. A to je ten, že vy jste se s tím strategickým plánem zavřeli do ohrádky a dali jste si tam pouze 10 let. A ta analytická část samozřejmě tomu odpovídá. Odpovídá vlastně tomu vlastně různě malému prostoru, ve kterém jste se uzavřeli a pro mě strategie, kterou by si městská část zasloužila a říkala jsem to i na některých těch pracovních skupinách, aby byla vlastně uvěřitelná a důvěryhodná jak na úrovni, nejenom sama pro sebe v rámci městský části, ale i na úrovni hlavního města. A protože máme řadu strategických staveb, tak i na úrovni třeba Středočeského kraje, tak by ten strategický plán skutečně měl být víc než na pouhých 10 let, protože je tady řada rozvojových území, který mají skutečně ten rozsah až na úrovni jaksi státní politiky a městská část by na to mu to vyjádření a ten názor měla mít udělanej. Asi v tuhle tu chvíličku ta analytická část nějakým způsobem jakoby projde, ale to, že je vlastně na takhle krátko, tak se velmi projeví potom v té návrhové části.

Já vím, pane místostarosto, že to vůbec nemáte jednoduchý, protože ukočírovat x radních jejich různý jakoby názory, každý si vlastně jakoby hlídá tu svoji polívičku, ale každý ten radní by skutečně měl mít ve své gesci ten přesah za těch 10, 20 let, to je ten úkol a je to třeba i to, co říkal pan arch. Polách o tom parkování. Jestliže už dneska nebudeme v návrhové části se zabývat parkováním za 15, 20 let, jakým způsobem to vlastně řešit, tak do těch 10 let se vlastně nic nevyřeší. Tam ten prostor prostě není, takže já tohle to беру jako jeden z velkých problémů téhle tý, vůbec toho nastavení toho strategického plánu a byla bych velmi ráda, kdyby nějakým způsobem ještě třeba se o tom nechalo diskutovat, protože dneska máme rok 2025 a do roku 2035 plus, je to vlastně opravdu 10 let. To jsou dvě volební období a sami vidíte, kolik těch staveb třeba, který se řeknou, jak dlouho trvají. 10 let, 15 let trvá, než se od nějakého záměru dostanete třeba vůbec jenom k dokumentaci, co ke stavbě, ke stavebnímu povolení. Takže tohle to je za mě a za nás myslím si, že zásadní nedostatek celého tohoto dokumentu, že je pouze na 10 let. Děkuju.

Starosta Mgr. J. Stárek: Tak děkuji.

Statutární místostarosta Mgr. A. Petr Prokop: Já na to stručně zareaguji. Možná teď zvažuju, možná bych nakonec poprosil ještě kolegu Konczynu, aby mě případně doplnil. Ale my jsme, to není nová informace, skutečně se o tom s paní zastupitelkou bavíme už poněkolikáté. Tak já jsem, a ona avizovala, že to bude zvedat tohle téma. Nemáme v tomto směru soulad, spolu. My nebo, a já to znova zopakuju. Tvrdíme, že

vlastně ten desetiletý horizont je pro nás dostatečně vzdálený. V tom by stálo za to plánovat, že už se nejedná o operativní rozhodování a už je to nějaké strategické uvažování střednědobé. Ne dlouhodobé, to souhlasím, ale vzhledem k tomu, že jsme cílili od začátku na konkrétní materiál, který by měl být, který by neměl klouzat pouze po povrchu po nějakých obecných formulacích, možná až klišé, které jsme schopní jaksí formulovat na čas, za třeba 20, 30 let, ale abychom skutečně se bavili o konkrétních rozvojových projektech a nějakých směrech. Tak těch 10 let pro nás bylo, byla ta správná varianta. Samozřejmě se to opíralo o nějakou, řekněme, zkušenost, expertizu našich zpracovatelů, to asi nechám na nich, jenom možná pro těch, abysme si představili těch 10 let. 10 let zpátky od dnešního dne jsme v roce 2015, tj. to je docela už jako....

Kdo z vás tady seděl v tom zastupitelstvu? Někteří ano, někteří už i dlouho předtím, ale chci tím říct, že se mezitím stalo spousta věcí. Vyměnily se tu tři Rady, jestli se nepletu, spousta projektů byla nějakým způsobem rozjetá, dokončená. Nemyslím si, že to je zas až tak krátký horizont. A poslední důležitá věc, samozřejmě schválením toho dokumentu nebo toho plánu nekončí, ta práce na něm, ten samozřejmě se musí aktualizovat v nějakých pravidelných intervalech po dvou, třech letech tak, aby zůstal stále živý. To znamená to, že něco, se stane až za 15 let ode dneška neznámá, že to v něm nebudeme v tom materiálu mít teď zahrnuto. Ale samozřejmě bude se to do něj postupně propisovat a ideálně, pakliže zůstane ten materiál živý, tak bude aktualizován o ty věci, které budou přicházet. To, že například železnice na letiště po 30 letech stále nestojí, to považuju za, spíš za selhání státu než to, že, než důkaz toho, že bychom měli plánovat podobné projekty na 30 a více let. Myslím, že v našich silách a vůbec v lidských silách je některé projekty realizovat dříve, než odejdeme do důchodu. A tolik asi k tomu. Já nevím, jestli byste mě, Dane, možná stručně doplnil, jestli můžu poprosit?

Tak já myslím, že možná vás poprosím, přece jenom.

Mluvčí 5

Starosta Mgr. J. Stárek: To vyzýval tedy vašeho zpracovatele, pana Konczynu, jestli by krátce mohl reagovat.

Zástupce Bee Partner pan Konczyna: Dobrý den, vážený pane starosto, vážení vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Ještě jednou díky za projednání materiálu, díky samozřejmě za tu spolupráci při zapracování a dostanu se teda k tématu té odpovědi. My jsme to projednávali tedy i na komisi pro strategický rozvoj. Zkusím jednoduše říct, že přirozeně vizionářské koukání do budoucna by se mělo koukat na více a déle let, to jsme zohledňovali, protože řada národních materiálů, které se

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

týkají různých sektorových témat, které jsme projednávali, nebo například i evropských materiálů, které se stanovují často cíle až do roku 2050, tak z těch jsme vycházeli. Pro městskou část si myslíme, že je důležitější pohlížet na strategické plánování v tomhle tom případě jako na strategické řízení, to znamená na nějakou agendu, aparát, který je potřeba vyhodnocovat, na aparát, který je potřeba nějakým způsobem směřovat, jak říkal pan místostarosta. Těch 10 let je v podstatě takový standard, který se užívá v samosprávách nebo v organizacích v České republice nebo v Evropě, je to asi přirozený, přirozený nějaký cyklus 10, 15 let.

Myslíme si, že nejsme v rozporu, že ten vizionářský výhled do budoucna tam zohledňujeme, máme, ale na druhou stranu, kdybysme se měli jenom striktně držet toho, že bysme si, ať už bysme to deklarovali, anebo bysme takovým způsobem nutně přemýšleli, si to stanovili do roku 2050 nebo 60 nebo 80. Tak ztrácíme flexibilitu, ty cíle bysme betonovali, ztráceli bysme schopnost o nich diskutovat, nějakým způsobem je revidovat třeba nebo nějakým způsobem evaluovat v čase. Evaluace, hodnocení, monitoring je přirozenou součástí strategického řízení a plánování a co se týče nenaplnění dlouhodobých cílů, které si někdo stanoví, ať už je to jako třeba striktní odklon od fosilních paliv nebo je to striktní příklon k nějakému novému, nějakému novému tématu, tak víte, jak těžká je ta diskuse v okamžiku, kdy se to nedaří při naplňování v čase. Jak je složité potom ten aparát měnit, když se zafixuje, zabetonuje regulacemi anebo různými normami, jak je těžké opouštět, když to třeba nefunguje, potom na standardních principech, třeba ať už tržních, anebo normálně společenských. Takže za mě takto my se toho asi podržíme v této chvíli, ale v návrhové části, i v té analytické jsme nikdy té diskuzi na ten delší výhled, na ten vizionářský jsme tomu nebránili, naopak nás to baví tyhle ty forsitingové výhledy.

A víte, že ať už je to OSN, anebo Evropská komise, anebo i Česká republika třeba prostřednictvím různých výzkumných projektů, tak tyhle ty mega trendy nějakým způsobem sleduje a o tom jsme se taky vlastně bavili na jedné z pracovních skupin, která se věnovala mega trendům. Takže, děkuju.

Starosta Mgr. J. Stárek: Tak děkuji moc. Než dám slovo Milošovi Vlachovi, tak jenom řeknu jednu drobnost. Často je používáno... Já jsem to jednou použil na zastupitelstvu a tehdy myslím, že Honza Lacina strašně sepsul slovo zevrubně, to naopak znamená důkladně, to znamená, pokud by se používalo, že člověk prochází věci velmi, řekl bych, nedůkladně, tak v takovém případě spíše slova jako letmo, ledabyle nebo povrchně, takže to jsou ty lepší jaksi zevrubně. Znamená, že se do toho člověk pustí doopravdy velmi do jako velkých podrobností. Tak děkuju, Miloši, máš slovo.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Zastupitel Ing. M. Vlach: Já to pouze doplním, děkuju za slovo. Já to pouze doplním. Já jsem tam použil několik příkladů, který asi chtěli, na kterých jsem chtěl ilustrovat tu hlavní věc, že na můj vkus je tam příliš mnoho politika v té analytické části, která by prostě měla být suchá, věcná a ne představovat to, jestli si to Rada přeje nebo nepřeje. Městská část přeje nebo nepřeje nebo se má taky plán. K tomu má být ta strategie, ta strategie má říkat v nějakém horizontu chceme, aby tam vedlo metro na kraji města, jo, ta analytická část má říkat, jak to je a na základě toho se má tvořit strategie. Takhle už ta analytická část formuje a předjímá, jaké budou ty závěry v té strategické části, a tak se to prostě nedělá. To je jako jediný co jsem tím chtěl říct vlastně.

Tady k tomu nápadu pro Šestku, mě to asi jako mrzí. Já bych byl rád, aby Nápad pro Šestku fungoval. Já jsem vždycky byl jeho proponentem, akorát poslední byl v roce 2023. Dobře. Ten dobřeh tam ještě je. Od té doby se to nejmenuje Nápad pro Šestku, ale Dejme hlavy dohromady. Je to malá participace ve školách, pokud se to nepletu a ne....

Tak se pletu.

Starosta Mgr. J. Stárek: Dobrá, to asi ve vystoupení potom doplní Oldřich Kužílek. Pojdme klidně dál. Děkuju za to vystoupení a poprosím Terezu Hubáčkovou, paní zastupitelko, jste na řadě, jestli Miloš Vlach posune mikrofon, budu moc rád.

Zastupitelka Bc. T. Hubáčková: Děkuju za slovo. Já bych chtěla tady moc poděkovat za to, že tu strategii rozvíjíme a i za to zapojení opozičních zastupitelů a dalších osobností nebo odborníků. A zejména v té naší pracovní skupině. Aktivní život si myslím, že ty příspěvky těch odborníků nás můžou výrazně posunout. Takže moc díky.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkujeme za zpětnou vazbu. Poprosím pana poslance Lacinu.

Zastupitel Mgr. J. Lacina: Omlouvám se za zdržení, ale budu velmi stručný. Jednak ještě v rámci toho jazykového okénka nám tady padlo slovo proponent, tak proponent je ten, který něco navrhuje, když něco podporujete, tak jste podporovatel. To je on, tak k tomu vlastně jednu jedinou výhradu. A to je na stránce 110, jsou přílohy číslo 1, seznam osobností pro strukturované rozhovory, jestli byste mě tam nemohli připsat, protože jsem nepochybně strukturovaný rozhovor vedl a v tom seznamu nejsem, ale budu samozřejmě hlasovat pro ten materiál.

Starosta Mgr. J. Stárek: Přesně tam je otázka, jestli jste i osobnost pane poslance.

Statutární místostarosta MgA. P Prokop: Ne, já to doplním, je to pravda. My jsme rozhovor s kolegou Lacinou dělali posléze později, protože jeho program byl nabitý, a proto možná vypadl z toho seznamu. A doplníme samozřejmě.

Starosta Mgr. J. Stárek: Takže to беру, že to je písařská chyba. Bude tedy doplněno, nemusíme si dávat pozměňující návrh k obsahu toho. Kdyby někdo měl takový pocit, tak řekněte každopádně..... písemně jako usnesení. Dobře, tak poprosím Oldřicha Kužílka o vystoupení.

Zastupitel Ing. Mgr. O. Kužilek: Děkuji.

Já jsem se přihlásil, děkuju panu starostovi, že vlastně už na připomínky kolegy Vlacha reagoval nějakým výčtem, ale já jsem si uvědomil, že jsou situace, kdy jakoby si člověk říká, že realita se natolik jeví jinde, než někdo tvrdí. Že jako je potřeba se k tomu nějak vyjadřovat, jo, že i aktivně se vyjádřit. Takže shrňme si tady to okolo té participace, jestli teda, protože kolega Vlach docela přísně řekl, že Nápad pro Šesku není, prakticky, já vím, že to pak trochu korigoval a že participace se neděje. Tak před, řekněme, na konci minulého nebo na začátku minulého volebního období, bych řekl, že Nápad pro Šestku existoval a nějak drncal. A participace jako další jevy, byla 0.

Dneska, když na výboru referujeme, tak hovoříme aktuálně běžící tyto akce. Hanspaulka, Zelenej pruh – dokončeno. Vnější agentura, samozřejmě s naší jaksi organizací. Podklady předány architektům. Nápad pro Šestku – běží. 80 přihlášených, nejvyšší počet nápadů, schváleno 16 a asi před půlrokem a teď už je pět hotovo. To se nikdy nestalo, nic takového, jo. Ted'ka říkám dál, ty jednotlivé věci Nad Hradním vodojemem. Participativní projednání dopravního řešení. Šance do školy jako specifická malá, malej participativní rozpočtování. To je to, co Miloš myslel a řekl omylem - pro školky. Probíhá realizace nápadů, probíhá z toho minulého ročníku všechny schváleny. Dále tady byla anketa Vokovice, ta je zadrhnutá kvůli vnějšímu vlivu, to je dopravní řešení ve Vokovicích. Dále Malý Břevnov dopravní řešení - probíhá setkání s veřejností. Nabídky ankety atd. vyhodnocuje se participace Baba, je ve fázi, kdy ted'ka půjde do Rady objednávka pro participátora, pro agenturu a již ... tomu předtím předcházela vlastně dvě setkání s veřejností formou projednání na výboru a další kroky. Tam určitě bylo. Věc velmi výhledová Korzo Dejvická, to je opravdu jako běh na dlouhou trať. Nicméně i tam je posun. Grémium projednalo, schválilo záměr, bude se pilovat nějaké způsob objednání toho, kdo by dodal tu vizi jako na základě samozřejmě participace s veřejností, kterou mu tam nadiktujeme,

jakým způsobem má být, dětské hřiště Egyptská setkání s veřejností probíhá. Další věci. Lotyšák - první fáze participace proběhla. Výsledky jsou zpracovány, předkládají se dál. Teď pro ty školky Dáme hlavy dohromady. Zahájen další ročník, všechny školky se přidaly. Velmi oblíbená záležitost. Promiňte, že otravuju, ale mně nezbyvá, než na naprostou nepravdu jako to vysolit, všechno teda, co mám dělat jako.

Další anketní doprava, anketa, dopravní řešení Pod Novým lesem. Dokončeno veřejné setkání, velmi zajímavé, 80 účastníků z veřejnosti, anketa, navazující petice, další řešení. Co jiného to je, než že radnice v naprostém jaksi protikladu proti tomu, co třeba si tady pamatuju z minulých a minulých volebních období, kdy prostě se tady nakreslilo, co jako má být, tak tomu přestupujeme úplně jiným způsobem. Pokračuju dál. Hřiště Šultysová -probíhá. Už tam byly dvě kola projednávání s veřejností, připravují se závěrečné nějaké projednání s veřejností. Architektonická studie. Předpolí Písecká brána - pan starosta říkal. Takže já trochu jako nevím, co s tím jiného dělat, než takovým hle způsobem? Upozorňuju, když nějaká skupina se hodně odchyluje od referování o pravdě, tak když to navážu trochu na něco jiného, tak samozřejmě může jít buď třeba o misinformaci, což bych tady v tuhle tu chvíli chtěl říci, možná může jít o malinformaci, záměrně se vyhnu slovu dezinformace, ale jenom tak bych jako to nadhodil. Přesto pořád velmi se snažím naslouchat. A jestli mě budete za dva roky udělovat cenu za právo na informace, které mi hodně pomáhali vaši lídři dlouhodobě prosazovat dřív, než ještě existovala možná Pirátská strana. Tak přijmu, i když vlastně se úplně odchylujete od reality a blížíte se

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuji moc. Dávám slovo sám sobě jenom tím, že skutečně jsem se podíval, že tam chybí pan poslanec Lacina, tak jsem dal návrh na doplnění mezi osobnosti, se kterými byly provedeny strukturované rozhovory, tak, aby bylo jeho jméno doplněno. Tak poprosím jako další vystupující paní Tichou.

Zastupitelka Ing. E. Tichá: Děkuju za slovo, taky děkuju všem za tuhle strategii, kterou skutečně.... účastnila jsem se setkání, kterou skutečně Praha 6 potřebuje. Já bych jenom chtěla poprosit právě třeba v některých částech a zrovna se to zase týká té letecké dopravy, která mě nejvíc zajímá, paralelní dráha. Třeba na té straně 45, železniční a letecká doprava. Mě tam prostě u té paralelní dráhy některé informace chybí. Chybí mi třeba v uvedení, že EIA byla vydána v roce 2011. Chybí tam informace, že třeba se vlastně, že se vlastně sice byla vydána v roce 2011, ale ty informace pocházely z roku 2008, atd. A chybí mi tam rovněž v dalším odstavci, že třeba ta nová dráha má být 3, 5 kilometru dlouhá. Ne, ona má být dlouhá 3 100 m a vůbec tam třeba není informace o tom, že o 1 km a 520 m se má přiblížit k centru hlavního města. A to jsou takové jako důležité věci, proto, proč jsou občané

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

nespokojení, jo. Nejsou tam vyřešeny majetkoprávní vztahy těch dotčených soukromých rodinných domů v blízkosti Letiště Václava Havla. Prostě důležité informace, které v té analytické části by měly být, se domnívám. Děkuju.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuji moc. Pojdme hlasovat o třetím vystoupení pana Vlacha.

Pro 34, zdržel se 1 - návrh byl přijat. Máte třetí vystoupení.

Zastupitel Ing. M. Vlach: Já děkuji za slovo i Oldřichovi, za ten výčet věcí, ale vlastně ta citace, kterou vás tam zmínil, která v tom dokumentu je, tak je vlastně stále jako platná. Ono možná se spousta věcí děje, ale nevíme o nich. Já si pamatuju, když jsme řešili, že součástí strategické participace v první řadě strategická informovanost a jak je potom možný, že lidi jako nejvíc, že se ty věci dějou. Jaké jsou výstupy z toho výčtu, který jste tady jako udělal, jsou někde ty výstupy, je někde strategicky jako na jednom místě možný nahlídnout, jaký je ten stav věcí pro mě, pro veřejnost, pro normální lidi? To jsou ty otázky, který se tady snažím podnítit.

Starosta Mgr. J. Stárek: Tak děkuju za to upřesnění. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a poprosím o závěrečné slovo.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Já budu velice stručný ve svém závěrečném slově, jenom velice stručně zareaguji na to, co říkala paní kolegyně Ticha. Tady zároveň na jedné straně kolega Vlach říkal, jako že by vlastně tam, že tam shledává příliš mnoho politiky. Vy naopak tlačíte na to, aby tam té politiky vlastně bylo ještě víc, protože samozřejmě věc pohledu na dostavbu druhé paralelní dráhy na letišti je velmi jako, to je politikum, jedno z největších, které tady máme, samozřejmě. A ani my v koalici nemáme na to úplně jednotný názor, to znamená, myslím, že tak, jak je to v té zprávě vloženo, teďko je to tak, aby to konstatuje suše, nějaké informace, ano, jestli tam je napsáno asi 3500 m nebo 3, 5 kilometru a ono to je 3128. Myslím, že to je stále v intencích jako korektní informace. Ale spíš jsem tím chtěl obecně říct, že samozřejmě se, je potřeba, aby ten materiál byl akceptovatelný pro všechny významné názorové proudy, které městská část Praha 6 v sobě v tuhle chvíli má, a proto se tam třeba otázka paralelní dráhy je formulována tak, jak je. Tolik asi za mě. Já vlastně jsem strašně rád za řadu pochvalných nebo pozitivních reakcí z vaší strany. Skutečně je na tom odpracováno nesmírné množství práce. Já bych chtěl moc poděkovat tomu týmu, který to tady na městské části připravoval. Já jsem v tom úvodu zapomněl ještě na kolegu Tomáše Srpa, protože ten tým, který to tady u nás interně dělá je trojčlenný, kromě mě je to právě Tomáš a Eliška Bradová a pak

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

samozřejmě je celý ten poměrně rozsáhlý tým, který je uvedený v té, v úvodu té zprávy ze strany Bee Parter. Tak tím chci moc poděkovat za tu práci, kterou na tom všichni odvedli. Chtěl bych vlastně poprosit o podporu teď tohohle toho mezistavu nebo toho prostředku toho poločasového aktuálního stavu, toho fotbalového utkání a budu strašně rád, když se budete podobně aktivně zapojovat i do toho druhého poločasu a budete komentovat tu návrhovou část, která samozřejmě bude přinášet mnohem možná více otázek, mnohem více diskuzí, protože tam se samozřejmě logicky objeví už ty konkrétní věci a už se budeme bavit o prioritách a už se bavíme o tom, kam vlastně teda směřovat městskou část. Takže ještě jednou děkuju za tuhle tu poměrně klidnou a zajímavou diskuzi a budu moc rád za vaši maximální podporu.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuji moc. Zeptám se, jestli tam je pozměňující návrh, je tam můj pozměňující návrh.

Předseda návrhového výboru Ing. J. Decker: Ano, přesně tak, je tam starostův pozměňující návrh a ten zní. Mezi výčet osobností u strukturovaných rozhovorů doplnit Jana Lacinu.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Já se ztotožňuji.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuji. Tak v tuto chvíli se má někdo výhradu ke ztotožnění. Ne. Pojdme tedy hlasovat o návrhu. Vztah s touto úpravou, kdo je pro, proti, zdržel se.

Starosta Mgr. J. Stárek: Pro 38, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat, předám slovo a řízení schůze Petrovi nebo Mariane.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Marianě.

Místostarostka Ing. M. Čapková: Tak já děkuji za důvěru a dostáváme se k bodu Zpráva o plnění programového prohlášení tady městské části Praha 6 pro volební období 2022 – 2026 a o způsobu financování významných investic městské části Praha 6. Já poprosím pana starostu úvodní slovo.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Tak jenom upozorním, že úvodní slovo se podílíme společně, protože tam jsou také dva zásadní materiály. Společně se Zdeňkem Hlinským. Já budu hovořit zejména k té části toho programového prohlášení, potom k těm významným investicím na Praze 6, Zdeněk Hlinský. Já osobně jsem zažil, tady už to bylo řečeno v zastupitelstvu, pětkrát programové prohlášení. To programové prohlášení, které jsme předložili před dvěma lety do zastupitelstva, je trochu odlišné od těch ostatních a myslím, že to je odlišnost tak, jak

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

jsme hovořili, se posunujeme v letech, že jsme v roce 2025, tak doufám, že to splňuje. Ty odlišnosti byly už při přípravě, kdy jsme jako koalice, přestože máme stoprocentní zodpovědnost za jeho naplňování, za to, co tam je, vyzvali opozici, aby tam vkládala svoje teze ze svých volebních programů. Což se řekl bych ve valné a drtivě většině stalo, takže jsme rádi, že to programové prohlášení nevznikalo úplně na ostrově odděleném od koalice, a proto jsme se rozhodli, že chceme i zpětnou vazbu.

Obvykle vyhodnocováno programové prohlášení bylo tak, že se vyhodnocovalo těsně před volbami. My jsme řekli, že chceme i poločas vyhodnocení s tím, že já si dovolím teďka spustit prezentaci, ve které budu se krátce vyjadřovat ke všem těm kapitolám, které tam jsou, od začátku, od životního prostředí až po osmnáctku energetiku. Je to tak, že se budu snažit tam vložit vždycky citaci od jednotlivých členů Rady, místo toho, aby se tady střídali a představovali své kapitoly, tak to necháme spíše na vaše připomínky, ale mám vždycky tady připravenou od nich citaci. Také u každé té kapitoly, která je, budu říkat, jenom uvidíte na prezentaci. Ani to nemusím říkat, kolik je splněno, kolik je zatím plněno a co se plnit nebude. Vy máte k dispozici excelovskou tabulku a v té excelovské tabulce je obrovské množství informací, tedy k tomu, jak jsou plněny.

Já jsem poprosil a děkuju Marianě Čapkové a týmu odboru školství, protože vlastně jeden z těch požadavků, a tohle to vzniklo i na požadavku pana zastupitele a ředitele Bendy, který říkal, chtěl bych víc informací toho, co se děje v oblasti školství, takže to školství jsme, všude jsme udržovali velmi podobnou proporci, u školství jsem je poprosil, aby se, za což byli kolegové velmi rádi, aby se rozepsali. Tak pojďme dál.

Ještě můžeme. Já teďka vlastně prvních šest bodů jsou z oblasti životního prostředí a klimatické politiky, každé trochu jiné oblasti. Já je potom projdu. Toho, co jsme se dohodli s Petrem Palackým, že řeknu je, že dlouhodobě si udržujeme pověst nejzelenější městské části Prahy. Že v souladu s principy klimaticky odpovědné hospodaření a modrozelenou infrastrukturou vlastně na té oblasti systematicky pracujeme. Systematicky taky zvyšujeme počet stromů v ulicích, zlepšujeme parky a další zelená prostranství. A to vždy ve spolupráci s veřejností a s důrazem na potřeby těch uživatelů, zejména pak dětí a mládeže. Informujeme o těchhle záměrech a v klimatické politice se snažíme být vždy o krok napřed. Testujeme i inovativní řešení, zavádíme nové koncepty, což se projevilo i do toho programového prohlášení a zavádíme je do praxe a hledáme dlouhodobě udržitelná opatření s reálným dopadem. Já jsem vzal trochu kratšejí, ale to je slovo Petra Palackého.

V rámci bodu číslo jedna, tak máme klimatickou politiku. Tam vidíte, že zatím jsme splnili jeden a na dvou pracujeme. Pojdme dál. Odpadové hospodářství, cirkulární ekonomika, tak tam máme dva už splněny, sedm plněno a jedno plnění nezahájeno. Pojdme dál. Tak asi ty čísla nebudu říkat, já pouze tam, kde třeba vůbec nebudeme plnit, tak řeknu, co to je, ale jinak ty informace máte k dispozici. Obdobný poměr je i u trojky. Pojdme na čtyřku - investiční a rozvojové akce v oblasti životního prostředí a veřejné zeleně. Pojdme na pětku. Tady se bavíme o dětských hřištích a sportovištích, kdy vlastně máme jeden splněný, čtyři plněny a jedenkrát plněný, nezahájeno a u Šestky tam teda ještě zmíním, že tam je jeden z bodů, který máme, že nebude realizován, to je umístění dalších stanic měření čistoty ovzduší, kdy se to provedlo tak, jak jsme popisovali v tom opatření pilotním ověřením a klidně se o tom můžeme bavit potom dále, ale ukázalo se, že ty měření, udržování těch měřáků včetně přenáší těch informací není úplně perspektivní a že to úplně není agenda, kterou by měla řešit sama Praha 6, ale když takto doplní pan kolega Palacký. Tak pojdme na další část.

Sedmička, jako taková nemá žádného svého garanta. Je to teda otevřená radnice, participace, podpora sousedského komunitního života, Smart City a digitalizace. Částečně zasahuje do mých agend, částečně zasahuje do agend všech v Radě. Máme tady i pověřence Oldu Kužílka. Dneska o tom tématu jsme si řekli hodně, dokonce byl vyjmenován i přesně seznam všech těch aktivit v oblasti třeba participace, které se dějou za mě. Já jsem rád, že se radnice v tady téhle té agendě posunuje, byť rozumím, že mnozí zastupitelé by si představovali, že by to mohlo být daleko větší, mohlo by toho být daleko víc a daleko s větší hustotou, ale myslím si, že kdybysme si zkusili nakreslit graf setkání s veřejností nebo například otevřenosti, například otevřením, což je jeden ze splněných bodů otevření komisí a výborů, tak si myslím, že ten trend je relativně, řekl bych, až exponenciálně rostoucí. Jestli to dokážeme udržet, nevím, jestli to přesune spíše do lineárního, nevím, ale samozřejmě o ten maximální nárůst se budeme snažit. Takže otevíráme radnici, digitalizujeme a podporujeme tuto oblast.

Pojdme na sociální a zdravotní politiku. Sociálně zdravotní politika se nám daří naplňovat programové prohlášení relativně silně, kdy máme 7 splněno, 10 plněno, protože jsou i některé ty úkoly průběžné.

Podařilo se nám z těch nejzajímavějších věcí a teď cituji pana místostarostu Hoška. Například zahájit projekt Senior taxi, který u seniorů získal velmi pozitivní odezvu, asi jeden z dalších významných projektů, který se podařil zrealizovat, jsou studenti v DPSce, který napomáhá aktivizaci seniorů, umožňuje studentům levně bydlet v DPS

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

a současně ty studenti poskytují oporu a podporu a dobrovolnictví v našich DPSkách. Za zmínku stojí i program pro ohrožené děti, který potom budu zmiňovat i ve školství, protože se jedná o jeden, řekl bych, z prvních programů, kdy se velmi, ono to je běžný na radnici, že se to děje, ale tady to je i institucionalizovaný, že se vlastně, je velmi silná podpora mezi odborem školství a sociálním odborem a za asistence organizace SOFA. S tím, že se pečuje o ohrožené děti, stojí dále za zmínku, že udržujeme všechno, co jsme se zavázali. To je vstup na Petynku zdarma pro seniory, aktivizační projekt jako Fresh senior, Senior fitness. S tím, že vedle toho jsou tam samozřejmě i ty velké aktivity, o kterých se budeme bavit za chvíli, a to je výstavba těch klíčových objektů a rekonstrukce, jako je třeba poliklinika Pod Marjánkou, výstavba LDN v Drnovské a současně taky i to jeden ze vstupů, který vyšel i z opozice, tak se postupně rozbíhá a zahájila se reforma pečovatelské služby s cílem zaměřit se na větší množství přímé péče o klienty.

Tak pojďme na územní rozvoj. Územní rozvoj vlastně zaznamenal taky velké kroky dopředu. Zatímco v minulém volebním období byly, řekl bych, drobné kroky v tom, že se začala tvořit snaha o systematické vytváření kontribučních smluv, tak v tomto volebním období už byla schválena metodika, kterou se zavazujeme postupovat a realizovat kontribuční smlouvy. Dnes jsme měli některé na zastupitelstvu. Důsledně uplatňujeme naše připomínky k metropolitnímu plánu, podporujeme architektonické soutěže a nejenom u nás, ale i u investorů, o čem jsme se tady bavili, například byl ten Červený Vrch.

Realizovali jsme testovací plánování na Hradčanském rozhraní a aktivně vystupujeme proti necitlivé výstavbě. Myslím, že je dobré se potom případně podívat, můžeme vám to i vytáhnout ten počet našich odvoláček nebo v těch negativních vstupů do stavebních řízení, které probíhají na Praze 6, je relativně velký. Ale asi to sledujete v rámci agendy Rady městské části.

Pojďme na školství. Tady to začíná - začnu tím, na co jsem obzvlášť hrdá - cituji Marianu Čapkovou. Podařilo se nám rozšiřovat kapacity nebo rozšířit kapacity speciálně pedagogického centra, které pomáhá dětem se speciálními vzdělávacími potřebami. Stavíme fakticky po dlouhé době novou základní školu Na Kocínce, dvě nové mateřské školy, které výrazně navýší šestkové kapacity a reagují tak i na strategii v oblasti školství. Rozjel se nový projekt mezioborové spolupráce SOFA. Zmínil jsem to i u sociálů a je to jasný signál, že podpora rodin a dětí, které to potřebují, musí být vždy prioritou.

To všechno doplňuje podle programového prohlášení péče nutriční terapeutky o stravování. Projekt Trenéři do škol, zvýšená osvěta o moderních dějinách, podpora

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

výuky cizích jazyků a dalších věcí, které se realizují v rámci té běžné činnosti mapů, ale i našich dotačních a třeba i participačních programů, které tady byly zmíněny. Tady máme rekordní počet, že už je více bodů splněno a méně plněno, pouze u jednoho plnění nezačíná.

Pojďme na dopravu. U tohoto bodu je pravda to, co říkal a vlastně se shoduje ta citace od Ondřeje Matěje Hruše s tím, co tady říkal Martin Polák. Že doprava je téma, které trápí významně obyvatele Prahy 6 a dlouhodobě. Podporujeme proto realizaci strategických dopravních staveb, zároveň řešíme problémy s tranzitní dopravou v rezidenčních oblastech. Preferujeme městskou hromadnou dopravu tak, jak jsme si řekli v programovém prohlášení. Spolupracujeme na výstavbě tramvajové trati na Strahov, modernizaci letiště Praha Kladno s odbočkou na letiště, výstavbě velkého dopravního terminálu Dlouhá Míle. Stejně tak i dostavby Pražského okruhu mezi dálnicemi D7 a D8. Z těch menších věcí, ale přesto velice podstatných, připravujeme i nové školní ulice, další rekonstrukce křižovatek pro větší bezpečnost chodců a další opatření pro zlepšení dopravy.

To opatření, které nebude realizováno, které vypadlo v tomto případě, bysme řekli z objektivních důvodů, protože tam byla vlastně podpora lanové dráhy Podbaba - Troja, kterou, kde spadla EIA, a vlastně ta další podpora už fakticky, nebo mohli bysme to nechat, že to jako plníme, ale fakticky to není možné, protože ten projekt už existuje. Takže tady to víme už dopředu, že nemůžeme plnit.

Co se týká kultury, tak vlastně z toho se stala jedna z klíčových priorit v rámci našeho programového prohlášení s tím, že do druhé poloviny volebního období se přesouvá to plnění nezačíná - umísťování uměleckých děl do veřejného prostoru, prostoru s tím, že revitalizace náměstí Interbrigády s pomníkem Pražského povstání bude realizováno nejdříve v příštím volebním období.

Sportovní a volnočasové aktivity včetně, ať už přeskakují na sport, klidně můžeme dál. Projekty, včetně plaveckého reálu na Petynce, sportoviště na Macharově náměstí, Ladronce či rekonstrukce fotbalového areálu Union Břevnov jsou v různých fázích realizace a připravují se a odpovídají vlastně tomu, jak je to uvedeno v programovém prohlášení.

Potom tam máme majetek investic a hospodářskou politiku. V oblasti majetku držíme dané sliby, neprodává se žádný majetek, naopak se konsoliduje náš bytový i nebytový fond. Konkrétními příklady jsou například rekonstrukce prázdných bytů, nákup komerčních prostor ve Victoria Palase, získávání nových bytů nebo například dneska i schválený materiál Dejvické 34, ten tady není, ale mohl by se mezi tady ty

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

věci zařadit. Příprava rekonstrukce výstavby bytového domu Milady Horákové nebo získání bytu v rezidenci Radimova.

Výnosy ze zdaňované činnosti se nově využívají na investice a reprodukci majetku na úkor běžných převodů z rozpočtu, což je velký posun, který jsme zaznamenali teď při přípravě rozpočtu na tento rok. Z největších připravovaných investičních akcí je tu třeba zmínit dostavbu právě krytého bazénu na Petynce, sportovního areálu Union Břevnov, přípravu kulturně společenského centra Prahy 6 nebo rekonstrukci Dejvického divadla a Divadla Spejbla a Hurvínka. Samostatnou kapitolou je potom Veleslavínský zámek, který spadá do agendy majetku a kde vytváříme aktivní kroky k tomu, aby byl zachován přístupný zahrada a ten prostor, aby byl přístupný veřejnosti. Tak z majetku tedy vše splněno, 10 plněno.

Co se týká bezpečnosti, tak tu má opět na starosti pan radní Lacina s tím, že jsme po útoku na Filozofické fakultě a po těch dění ve společnosti, tak jsme zvýšili aktivitu ve školení zaměstnanců pro případ útoku aktivního střelce. Zaměřili jsme se rovněž na řešení problematiky bezdomovectví, vznikla taková neformální koordináční skupina propojující bezpečnost, sociální věci a dopravu pro životní prostředí.

To je z těch aktuálních věcí všechno s tím, že zase splněno 6, splněno 7 nezahájeno 1.

Co se týká financí, tak tady zase to spadá pod Zdeňka Hlinského s tím, že ty roky předchozí byly velmi dynamické s tím, že pro vás všechny asi fakticky drobné informace, že na účtech jsme měli 2, 2 miliardy na začátku volebního období. Za tu dobu jsme proinvestovali takřka 900 000 000 s tím, že na konci roku na účtech zbyly dvě miliardy korun s tím, že jsme dokonce v minulém roce, v uplynulém roce hospodařily s přebytkem 22,5 milionu korun. Ty peníze půjdou samozřejmě na další investice a všechny volné prostředky spravujeme tak, že dosahují na správu aktiv a výnosů, přestože to je velmi konzervativní strategie výnosů vyšších, než je inflace, to znamená, že finanční prostředky, které zůstávají na účtech, tak se snažíme zhodnocovat.

Potom máme body 17 a 18 a trošku se budu snažit být maximálně stručný s tím, že v oblasti strategického plánu jsme to teď prodiskutovali, máme schválenou analytickou část a startujeme vlastně touto chvílí. Pan Konczyns už si tu část, tu část návrhovou, takže tam je jediný bod, který plníme.

V oblasti energetiky, to je poslední bod tohoto, tak bych rád zmínil EPC projekty. Tady tohle to vlastně koordináčně spadá pod Václava Koženého. S tím, že byla schválena energetická koncepce, byla, je příprava k realizaci nebo zahájení

realizace první fáze projektu EPC takzvaně I. a připravuje se druhá fáze s tím, že velké díky patří i společnosti SNEO a. s., která zřídila pozici energetického manažera, který pomáhá velmi odborně s implementací koncepce a zaváděním energetického managementu na Praze 6. Uvítám k tomu jakékoliv připomínky. Já jsem se snažil to i tak jsem přesáhl čas, uvést tento materiál. Děkuju všem radním a celému úřadu, že se na vyhodnocení podílel, nebylo to zpracováno žádnou externí agenturou, je to prostě výkaz jednotlivých radních a jednotlivých vedoucích odborů a zaměstnanců.

Co se týká té druhé části, tak já jenom poprosím už aktivovat Zdeňka Hlinského, který vás provede prezentací k významným investicím na Praze 6. S tím, že za sebe bych rád řekl, že já jsem si četl i stenozáznam, jak jsme se o tom bavili na předchozích jednáních zastupitelstva. Za mě osobně. Já jsem pyšný na to, že jako radnice máme dlouhodobé priority, které procházejí mezi jednotlivými volebními obdobími, že víme, co chceme, že víme, že to jsou věci, které trápí občany Prahy 6 a že jenom s tím, že si ty finanční prostředky necháváme a budou to nějaký zdroj finančních prostředků ve správě aktiv, tak asi úplně ty zájmy, které máme definované, řešit, řešit nebudeme. Naše strategie, kterou máme, a budu se to snažit říct velice otevřeně, je, že chceme ty finanční prostředky využít, abysme co nejvíce, řekl bych, těch nedostatků a řekl bych, neduhů, které Praze 6 ještě chybí k té absolutní dokonalosti, jako je například Petynka, jako je například kulturní centrum, jako je například poliklinika Pod Marjánkou, ale mnohé další v oblasti sociálních. LDN Drnovská, byty pro mladé a další, tak, abysme je dokázali ve výhledu zrealizovat.

Snažili jsme se připravit tady tenhle ten podkladový materiál. Těmi výsledky vás formou prezentace provede Zdeněk Hlinský.

Takže poprosím tu druhou prezentaci.

Radní Ing. Z. Hlinský: Tak ještě jednou dobrý den, dobré odpoledne. Spustíme prezentaci. Co říct?

Celý život sem dělal úplně v jiném sektoru a pro mě jako přístup a poznání veřejných financí bylo docela složité, protože vždycky jsem byl zvyklý generovat, maximalizovat zisk a všechny investice dělat jenom kvůli tomu, abysme na nich vydělali a měli jako firma větší zisk. Což je účel každého podnikatele, ale ve veřejné sféře je to úplně jinak. A chvilku mi trvalo pochopit, než, že pro nás je daleko větší přínos, když třeba pronajímá Petr Prokop nebytový prostor, tak vybrat pekaře, kterého občané potřebují za daleko menší nájem než albánského zlatníka, který by nám zaplatil daleko víc

peněz. S tímto přístupem, když jsem se s tím naučil žít, tak jsme vlastně připravovali tady tu prezentaci, kterou bych vás rád provedl, jestli můžu.

Tak vy jste dostali všichni nějaký základní materiál, kde vlastně shrnujeme ty naše významné investice. Tady je stav finančních prostředků na našich účtech k poslednímu dni loňského roku. Vlastně, když to rozčleníme na ty tři kapitoly, ty naše finanční prostředky, ať je to zpráva aktiv, peníze na účtech SNEa, anebo naše běžné účty, tak k poslednímu prosinci loňského roku jsme měli na účtech lehce přes dvě miliardy, je to přesně dvě miliardy a 44 milionů Kč.

Pro zajímavost, v roce 2019 jsme měli na účtu dvě miliardy a 31 milionů Kč, plus minus stejný peníze. A když to vezmu od roku 2019 do konce loňského roku, tak kapitálové výdaje, které jsme zaplatili a které skutečně byly, byly přes 1, 2 miliardy korun. Jak bylo řečeno, panem starostou, za poslední dva roky se povedlo udělat kapitálové investice ve výši přes 900 000 000 Kč.

Vlastně možnosti financování, jak to víme, jsou hlavní věc, jsou vlastní zdroje, o kterých se tady bavíme, pak dostáváme na kapitálové výdaj, dotace z hlavního města Prahy. Čerpáme a pracujeme s dotacemi z Evropské unie, dotace z Národní sportovní agentury a ministerstev školství, zdravotnictví. V současné době určitě víte, jsou dotace a program dostupné bydlení a zelená úspora. Další možností je úvěr komerční od banky, se kterými už vlastně můžeme jednat o poskytnutí komerčního úvěru, samozřejmě úročení půjčených peněz je výrazně lepší než fyzická nebo právnická běžná osoba. Další možnost jsou úvěry, to je tzv. návratná finanční výpomoc hlavního města Prahy. Další možností jsou PPP projekty, spolupráce s veřejným soukromým sektorem a nemalou částkou to tady i vlastně bylo dneska, je kontribuční plnění developerů, kdy tyto peníze zapojujeme hlavně do školských projektů.

Co to je významná investice?

Významná investice je pro nás investice nad 100 000 000 Kč. Součástí této prezentace a vlastně celého materiálu je již schválený rozpočet na rok 2025. Celý ten výhled jsme dělali v rámci rozpočtového výhledu. To znamená, investiční plány do roku 2030 jsou investice a projekty, který přesahují. Jak jsem už vlastně zmínil, u našeho zůstatku a o vlastně o financování my jsme schopni jako radnice ročně v průměru 300 – 350 milionů z našeho běžného rozpočtu použít na kapitálové výdaje. A když to shrneme, tak celkově do roku 2030 budeme schopni profinancovat investice v přibližné výši 3 miliard.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Rozdělili jsme to do dvou hlavních, protože největší částkou a největší kapitolou jsou školské investice, tak máme školské investice, které jsou na 100 milionů Kč. A jsou v běhu a plánujeme je. Jsou to novostavba Základní školy Červený vrch, EPC realizace, kterou má na starosti kolega Václav Kožený. Máme Petřiny - sever, přístavba objektů. A pak jsou tady tři nové základní školy, které plánujeme vystavit díky developerským projektům a s jejich velkou pomocí, a to je Základní škola Sedlec, Základní škola Nová Ruzyně. Třetí etapa a základní škola Nová Ruzyně, to bude naše největší škola, největší investice školská, a to je v oblasti jedna centrála, teda, jo, Central Group.

Tak další kapitola, ostatní významné investice, to jsou investice, o kterých jsme tady už několikrát diskutovali. A to jsou poliklinika Pod Marjánkou, tady v tom, v tom slajdu ta poliklinika bude stát 1,3 miliardy, zde uvádím 700 milionů, je to vlastně částka, kterou plánujeme, nebo je plánovaná do roku 2030. Pak máme LDN v Drnovské, bytové domy Rakovnická, rekonstrukce Milady Horákové, rekreační areál Petynka a kulturní centrum na Vítězném náměstí.

Poliklinika Pod Marjánkou, jak jsem říkal, celková investice je 1,2 miliardy korun, kdy plánujeme čerpat 900 milionů Kč formou bezúročné finanční výpomoci, půjčky od hlavního města Prahy. Pro nás je to samozřejmě výhodné, protože peníze úročíme, jak už bylo vlastně řečeno, ať už přes správce aktiv nebo tak, nebo na našich termínovaných vkladech a hlavní město Praha nám, by nám poskytlo bezúročný financování se splátkou 25 – 30 let. 300 milionů budeme... použijeme z našich vlastních zdrojů. A jak jsem říkal, do konce roku 2030 je realistický odhad vlastně, že ta průběhová výstavba bude stát 700 milionů Kč. Těch 500 milionů je v následných letech, kdy celkově dostavení se bavíme někde o roku 2033, 2034.

LDN na Drnovské, celková gesce 600 milionů Kč. Je samozřejmě možnost dotace z ministerstva zdravotnictví, s kterou se jedná, je ústně předslíbená dotace z hlavního města Prahy a zatím počítáme, že zbytek by byl investován z vlastních zdrojů. Každá ta dotace, kterou získáme nad tento rámec, tam už chrání naše vlastní prostředky. V bytovém domě Rakovnická - Stochovská. Víte, tento projekt je výstavba tří domů s 41 byty, kde část bude i mateřská školka, měly by to být nízkometrážní startovací byty, hlavně pro mladší rodiny z Prahy 6. Celková investice je 220 milionů Kč, včetně té mateřské školky. 40 % z těch dotací počítáme, že by bylo čerpáno z projektu Dostupné bydlení, 40 % je komerční úvěr, který bude následně splácen z výnosů z pronájmů a 17 % je čerpáno z vlastních zdrojů. Je to i z toho, že vlastně je tam podmínka, podmínka čerpání dotace je vlastní financování. Ono tam je 25 %

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

financování, ale jelikož součet všechny částky uvedený z DPH a dotace je počítána bez DPH, tak je to tento procento.

Rekonstrukce bytového domu Milady Horákové, to je stejný projekt, je to vlastně projekt, který mně se nejvíc líbí. Je to investice, která nám následně přinese nejen zhodnocení našeho bytového fondu a našich nemovitostí, ale hlavně i nějaký další příjem do rozpočtu městské části. Stejně jako Rakovnická - Stochovská, celková investice 135 milionů. Jedná se o rekonstrukci a nad přístavbu domu v ulici Milady Horákové. Zde jednáme a počítáme se zelenou úsporou, jelikož nelze kombinovat dotační programy, tak nemůžeme čerpat dostupné bydlení, pokud je zelená úspora, proto máme jenom zelenou úsporu 45 %, počítáme komerční úvěr a 30 % z vlastních zdrojů. Jelikož zde bude dole část nebytových prostor, bude zde možnost částečného odečtu DPH. Výstavba krytého bazénu Petynka, celková investice 600 milionů. Jelikož investice je naší dceřině společnosti Sneo, která může a bude uplatňovat odečet DPH, tak vlastně 21 % je, což je nějakých 100 milionů Kč, bude odpočet DPH 100 milionů. Dotace máme předjednaný a jednáme s Národní sportovní agenturou. Očekáváme, že další peníze bysme měli dostat od Magistrátu hlavního města Prahy. Samozřejmě se jim ten projekt líbí, protože další velký krytý bazén je Podolí na druhé straně Prahy, řeknu za Vltavou, proto vlastně pro tuhle tu část Prahy před Vltavou magistrát bude rád, když bude mít krytý bazén. Ale v tom výpočtu s těmi 100 miliony ani nepočítáme, protože je ještě nemáme potvrzený a zbytek bude pokryt z vlastních zdrojů.

Kulturní hub Prahy 6. Celková investice 800 milionů Kč bez DPH. Zde máme znalecký posudek daňového poradce, že odpočet DPH lze uplatnit díky tomu tato částka 800 milionů bez DPH. 300 milionů jsou příslibené kontribuce developera a 500 milionů plánuje pokrýt z vlastních zdrojů. Zde je koláčový graf způsobu financování, kdy vidíte, že poměry peněz, že vlastně vlastní zdroje tvoří, říkám to dobře, čtvrtinu. Polovinu peněz, které plánujeme proinvestovat, necelou a zbytek jsou dotace a ostatní zdroje.

Jak vlastně bylo i zmíněno v tom materiálu na konci letošního roku, když si uděláme nějakou cashflow analýzu, tak zůstatek, na něž je, bude přibližně miliarda 850 milionů Kč. Pokud se nám povede udělat všechny kapitálové investice plánované na letošní rok v průměru 500 milionů Kč. Z pohledu cashflow potřebujeme na krytí běžných výdajů. My ty peníze potom, následně dostáváme formou dotací, ale potřebujeme na placení a provoz úřadu v průměru 500 milionů Kč, takže na kapitálové výdaje bysme mohli, bude volných miliarda 350 milionů Kč. Jak bylo už řečeno, radnice je schopná ročně generovat a financovat i dalších 300 – 350 milionů

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

z běžných příjmů. Z toho, když bysme vzali nějaký ratio a rozdělili, tak 100 milionů, bysme chtěli investovat na běžné kapitálové výdaje, jako jsou výměna oken školní jídelny, chodníkový program, prostě běžný věci, který neustále musíme dělat a 230, 250 milionů na významné a školské a významné investice. To znamená, že když zaplatíme všechny tyto investice, o kterých jsem mluvil, a tak minimálně půl miliardy, pokud by se nedostávaly všechny ty dotace, které máme třeba přislíbené, ale může se stát, že nedostaneme, tak stejně nám minimálně půl miliardy v roce 2030 zbyde a plus ještě na dalších letech jsme schopni generovat 350 milionů každý rok na kapitálové výdaje.

Děkuji za pozornost.

Starosta Mgr. J. Stárek: Já si dovolím ještě drobně doplnit, jestli můžu, pane předsedající? Jenom tam vidíte relativně jasné rozdělení mezi projekty na ty, které vlastně jsou ryzí jako veřejný zájem. To znamená třeba nemocnice LDN nebo škola, u které nepředpokládáme, a tam předpokládáme krytí jako plně z veřejných prostředků. Asi nemusíte zpátky, nechcete úplně takhle. S tím, že potom jsou zase projekty, které generují výnosy, jako třeba ty bytové nebo další, kde právě uvažujeme s financováním i to, že se něco bude splácet nebo například tak, jak doporučila komise - Pracovní skupina pro polikliniku Pod Marjánkou. To je otázka třeba toho, že říct prostě 900 milionů v rámci návratné finanční pomoci nebo klidně i komerčního úvěru, tak je vlastně ta poliklinika schopná ve výhledu 25, 30 let splatit. Takže díváme se na to tímhle tím pohledem a snažíme se uspokojit co nejvíc potřeb městské části a současně do takového toho anglické disclaimer. Nevím, jak se řekne česky, ale takovéto varování, co se píše pod email nebo do různých dalších právních dokumentů, tak musím říct, že tohle to je pohled dneška nebo v době zpracování. Ty věci se samozřejmě vyvíjejí, samozřejmě, že je možný, že některé projekty se nebudou realizovat, protože se nedostane stavební povolení nebo nebude vůbec možný je realizovat. Některé projekty budou dražší, některý může být levnější. Občas nás i levností překvapí s tím, že to je oproti plánované částce výběrové řízení můžeme někdo dostat menší dotaci, někde můžeme dostat větší dotaci. A co samozřejmě záleží třeba i na budoucí politické reprezentaci hlavního města Prahy. Takže tohle to je vlastně takový otisk toho, jak to vypadá dneska, ale samozřejmě v průběhu času, neříkám tento dokument, ale ten pohled na to, jak městská část s tím bude pracovat, se samozřejmě bude měnit, ale to, o co jsme byli požádáno, bylo právě ten vzhled do toho, jak si chceme dovolit všechno to uspokojení potřeb městské části. A ten vám předkládáme.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Tak děkuji za úvodní slova obou předkladatelů. Dali jsme tomu větší prostor, ale myslím, že závažnost toho bodu si to zaslouží. A otvírám rozpravu. A první je do ní přihlášen Ondřej Dušek.

Zastupitel Mgr. O. Dušek: Děkuji za slovo, děkuji za předložení toho materiálu. Já budu komentovat hlavně ty významné investice, to plnění úkolů Rady, to nechám, to nechám pro své kolegy. Já jsem se osobně na ten materiál hodně těšil, hodně jsem o něj stál, byl nám slibovaný už vlastně od září minulého roku a pořád se říkalo, že přijde to v únoru, přijde to v únoru, což to těšení jako ještě nabudilo. No, a ten výsledek, já nevím, jak bych to popsal, asi jako když mi můj syn říká, že na tu písemku z vlastivědy úplně perfektně umí a že se dál učit nepotřebuje. No, a pak se podíváte od těch bakalářů. A dopadlo to jako vždycky. Tak takhle já jsem se trochu cítil, když jsem ten dokument četl. Nám bylo přislíbeno, nebo já jsem to vnímal tak, že dostaneme velmi detailní materiál, kde bude rozpracováno v zásadě závazně, jakým způsobem budou ty jednotlivé významné investiční projekty financovány. A to, co jsme dostali, mi připadá, že vlastně jste vzali ty slajdy, které tu diskuzi celou vyvolaly ze září loňského roku, které byly prezentovány na společném jednání finančního a kontrolního výboru. A kdy jste trochu načechrali a přidali k tomu jako pár informací, které ale v zásadě tu přidanou hodnotu pro nás nebo pro mě prostě nemají. Mě ten materiál přijde hrozně obecný a nekonkrétní. Také by mě zajímalo, proč tam některé projekty chybí, proč tam není zmíněno kulturní centrum Kaštan, proč tam není zmíněno seniorské centrum Šatovka, proč tam není zmíněn bytový dům generála Píky? Já mám pocit, to jsou všechny projekty, u kterých je možné očekávat, že budou náklady na ni dosahovat více než 100 milionů Kč. Přesto zde zmíněny nejsou. A také by mě zajímalo, jaká je vlastně jako povaha toho dokumentu, který jsme dostali. Je to nějaký závazný materiál, nebo je to jenom informativní materiál?

A jaký je jeho vztah k duhové knize, jako aktualizuje duhovou knihu? Nebo co, o čem se vlastně tady jako bavíme? A teď teda, jestli můžeme stručně. Já jsem si připravil pár poznámek k tomu samotnému obsahu, abych nebyl jenom povrchní.

Tak tady se píše, že městská část bude schopna financovat investice ve výši zhruba 300 – 350 milionů Kč ročně z běžných výdajů a pak se ve stejném odstavci je to strana 4, píše, že celkově budeme do konce roku 2030 schopni profinancovat investice ve výši přibližně 3 miliardy korun z vlastních zdrojů. Já, když si to dopočítám těch 300 krát 5 let, tak to mi nevychází na 3 miliardy. Tak jenom, jestli tam není. Děkuju. Takhle, tak to se tam nepíše, ale. Díky. Tak pak se zde píše, že podle

uzavřených kontribučních smluv budeme schopni získat 700 milionů Kč. To je teda, předpokládám také do toho roku 2030, kdy to není roční příjem.

Pak některé ty projekty přeskočím a vrhnul se na to, co mě vlastně zajímá úplně nejvíc. Rekonstrukce a přístavba polikliniky Pod Marjánkou. Já jsem si schválně prošel stenoáznamy, a to narážím na to, co jsem říkal na začátku.

A já vám přečtu, co nám slíbil starosta Stárek na zastupitelstvu v listopadu. Rozumím, že jsme se dohodli, že je potřeba to více rozpracovat tak, abyste se mohli přesvědčit nejenom v tom, řekl bych, obecném přístupu, tedy jakým způsobem budeme pokračovat se kterými investicemi, ale chtěli byste mít konkrétní třeba i závazky ze strany hlavního města. Třeba o té nevratné finanční výpomoci a všechny další věci na nich samozřejmě pracujeme. Rozumím tomu. Já jsem dokonce i na tuhle vaši hru přistoupil. Je potřeba ty věci zpracovat a je potřeba vám je předložit. Dokonce jsme se dohodli i na termínu, kdy předloženy budou, tedy v únoru. No, ale já tady nic o žádných jako závazných dohodách s magistrátem, které já jsem vysloveně vlastně požadoval, to si vzpomínám, nevidím. Já zde vidím úplně stejnou věc, totiž, že se předpokládá, že 900 milionů Kč poskytne magistrát formou bezúročné půjčky. Ale v jakém stavu jsme jednání? Jestli třeba s panem Kovaříkem nebo s paní Udženijí a už se podařilo něco vyjednat, tak to já v materiálu prostě nevidím. Také z nějakého důvodu, z toho materiálu vypadla zmínka o tom, že se ta dostavba nebo rekonstrukce bude financovat formou PPP projektu. To původně v tom prezentaci bylo a najednou to zde není, tak bych chtěl vysvětlit teda, jestli jsme se tady nějak posunuli.

Já bych vlastně v téhle kontextu.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Jenom se zeptám, zdali spojuješ dva příspěvky, protože už jsi přetáhl....

Zastupitel Mgr. O. Dušek: Ano, prosím.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Dobrá. Děkuji.

Zastupitel Mgr. O. Dušek: Chtěl jako připomenout, že jak to celá ta diskuze jako, nebo ty mé připomínky v minulosti vznikly. Vznikly z obavy z toho, že prostě místo rekonstrukce polikliniky Pod Marjánkou, pardon, se bude realizovat výstavba kulturního hubu na Vítězném náměstí. Jo, a vy jste mi tady říkali, že to prostě není pravda, že domýšlím něco, co tam není a připravili jste materiál s tím, že aby ty obavy rozptýlil nebo takhle, já jsem to vnímal a v zásadě to, co se k té poliklinice tady píše, tak žádné obavy nerozptyluje, ba naopak přináší ještě více otazníků, než jsem

do té doby měl. Prostě jasná odpověď na otázku, jestli na polikliniku bude dostatečné množství jako finančních prostředků., zde prostě není. Co, když se zainvestuje kulturní hub. A pak z průběhu rekonstrukce polikliniky Pod Marjánkou se prostě zjistí, že tu finanční výpomoc magistrátu nedostaneme, co budeme dělat v tom okamžiku? Tak pardon.

Já bych přistoupil rovnou k tomu kulturnímu hubu. Já velmi kvituji, že je to první materiál, ve kterém se podle mě uvádí férově, že ty náklady na tu investici nejsou nějakých 450 milionů, jako se říkalo, ale jsou 800 milionů. To je podle mě velmi pozitivní přístup a zase bych rád přičetl mimo jiné to, co nám bylo slíbeno ve vztahu ke kulturnímu hubu. Ten hlavní důvod, proč to neprojednáваме dneska, je proto, že dáváme dohromady informace, včetně třeba těch podkladů o České spořitelně či dalších, tak, abychom je potom mohli předložit ideálně v té kvalitě. Takto definovala paní zastupitelka Ticha, která tímto dostává slovo. Já tady žádnou zmínku o České spořitelně nebo o bankách nevidím a už vůbec tady nevidím v tom systému žádné podklady, které by s tím souvisely. To znamená, opět jsme v situaci, kdy vlastně nad rámec té powerpointové prezentace ze září loňského roku nemáme jako žádnou informaci navíc. Dokonce na rozdíl od těch ostatních projektů, které jsou v tom dokumentu zmíněny, tak ve vztahu k tomu kulturnímu hubu se neuvádí ani harmonogram. To znamená, není tam napsáno, kdy se počítá s projekčními pracemi, kdy bude vydáno územní rozhodnutí, kdy bude dokončen projekt. To zde prostě není. Tak a A tím já tady skončím. Děkuji.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Dobrá, děkuji a poprosím o reakci pana starostu.

Starosta Mgr. J. Stárek: Děkuju. V současné době já jsem to uvedl hned na začátku, že to je vlastně pohled do toho, jak to vypadá teď, to znamená, že vytvořit jakýkoliv závazek je absolutně jako nemyslitelné. V současné době dáváme vzhled do toho, jak to chceme dělat, ale jak jsem říkal, ty věci se v průběhu času samozřejmě můžou měnit a mění se. Když srovnáváte ty čísla v té prezentaci, tak spousta z nich byla upravená. Vysvětlím třeba i tu polikliniku Pod Marjánkou, ale to až za chvíli. Nesouhlasím s tím, že by to nemělo žádnou přidanou hodnotu. My jsme, vlastně jste se ptal na tom, jak, kde, jak je to s tou duhovou knihou, jaký to má k tomu vztah, tak my vlastně v rámci tady interního systému přecházíme tzv. projekty šest, kdy chceme vlastně každý projekt evidovat samostatně. Z nich jsme právě vyšli a vytáhli jsme informace právě do těch harmonogramů, těch částek a všechny další věci, všechny se zaktualizovaly, to znamená, vlastně ta manažerská informace, která takto vznikla, je z práce jednotlivých odborů, které ty věci mají na starosti, které do toho vstupují a

vkládají tady tyhle ty věci s tím, že do budoucna právě ty projekty šest mají být jakoby zdrojem informací o tom, jak se ten projekt vyvíjí, jaká byla předpokládaná částka, co se bude dít a je to vlastně to, po čem jako Rada dlouhodobě voláme. Myslím, že to vlastně ztotožňuje i s řadou připomínek, které tady padají i od opozice na zastupitelstvu.

Co se týká Generála Píky, tak to je projekt Snea, ten nefinancujeme. Jestli to říkám správně, to je projekt Snea, ale tam jsme se dohodli, že to budeme financovat. Tam poskytujeme finanční prostředky. Tam jsme schválili na zastupitelstvu U Petynky. Co se týká Šatovky, tak Šatovka v současné době nemá fakticky žádný výhled, protože se neprojednává ta změna územního plánu, to znamená, že Šatovka je v současné době fakticky u ledu. Vypadá to, že ani budoucí změna Metropolitního plánu neumožní vlastně tu realizaci a stejně tak změna územního plánu jako taková se, alespoň nemám informace o tom, že by se projednávala. Kulturní centrum Kaštan je pod 100 000 000 Kč. S tím, že povaha dokumentu, se ptáte, tak to říkáme i v rámci úvodu toho dokumentu, nebo to usnesení, přijímá se fakticky pro informaci, to znamená, je informativní.

Tak co se týká těch developerů, tak to je skutečně vypočítáno s ohledem na ty zejména školské projekty, ke kterým jdou ty finanční prostředky a případně k tomu kulturnímu hubu s tím, že to souvisí právě s tím obdobím do roku 2030, ale zase stejně, jako jsem říkal, že některé ty věci se může stát, že do roku nebo na ten 2035 vlastně v tom výhledu, který tady máme dopředu, tak se může stát, že ne, se některé ty věci vůbec neposunou, to znamená, třeba se neudělá změna územního plánu v Ruzyni a potom se nebude realizovat škola v Ruzyni, prostě může to mít spoustu jakoby konsekvencí, které se můžou v čase dít.

Co se týká, jak jste přečet mou citaci, já si za ní stále stojím a myslím, že v tom hledáte něco, co v tom není. Co se týká bezúročné nebo té půjčky, tak tam vycházíme ze stanoviska komise pracovní skupiny Pod Marjánkou, tam jsme se o tom bavili. Doporučuju se kdyžtak seznámit s tím závěrem, který byl, kdy vlastně je možné to financovat jak v návratné finanční výpomoci, tak i z komerčního úvěru, který může být. Je to tak propočítáno s tím, že závěr komise pracovní skupiny vám jistě k dispozici, máte tam i svého zástupce nebo svoji zástupkyni, která vlastně tento řešení, které je přesně zkopírováno, 1:1 v tom materiálu, podpořila a celá ta komise to podpořila. Komise - pracovní skupina s tím, že my v současné době, pokud nemáme stavební povolení, tak přestože jsme představili ty projekty, o kterých se hovoříme na magistrátu a je o ně zájem, tak v takovém případě prostě. A myslím, že kdyby jste se ptal kolegy Chabra nebo případně Mariany Čapkové jako zastupitelky

hlavního města Prahy, tak radnice se fakt nebaví a nevytvoří žádné závazky hlavního města Prahy k tomu, že by ten projekt byl ve fázi nějakého záměru, že říkáme, chceme tady to udělat. Prošlo to architektonickou soutěží. Oni řeknou výborně, tak tady máte příslib, že za pět let můžete začít čerpat něco, nepotřebujete se minimálně blížit předtím to bylo územní rozhodnutí, nevím, jak to budou řešit teďka, ale myslím, že to bude zejména to stavební povolení nebo povolení záměru v tomhle tom případě, které je ještě daleko před námi. To znamená ten závazek, to znamená, že tady vznikne ne slib, protože i mi to teďka paní Uženija nebo pan Kovařík slíbili, tak v takovém případě prostě ten závazek vznikne až teprve usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy, tak ten samozřejmě, pokud ho dnes požadujete, tak není možný a není to reálné a není to ani, řekl bych, jakýmkoliv běžným standardem toho, jak pracuje hlavní město Praha. Tak co se týká kulturního hubu, tak tam jsem nehovořil o tomhle tom materiálu, tam jsem hovořil o materiálu, který je připravován, který bude podkladem pro vyhlášení soutěže, nebo možná o tom hovořil i Petr Prokop. Nevím čí citace to byla, ale stále to odpovídá.

Když tak Petr upřesní, jestli to má být v dubnu nebo v červnu. Nechci úplně zase tady tahat z patra něco, co by potom nebylo pravda. Posouvali jsme a napínali jsme tu fázi vašeho pozitivního očekávání. Připomínání, připravování tohohle toho materiálu k tomu, jaké dovednosti nebo jaké znalosti má připravený váš teoretický potomek na vlastivědnou zkoušku, tak v takovém případě je pro mě humorné, zajímavé, ale podle mě absolutně nepřiléhající.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Já to ještě jenom s dovolením doplním ze strany toho kulturního hubu. Souhrnný materiál, který k němu připravujeme, bude právě na dubnové zastupitelstvo, který bude obsahovat to všechno, po čem kolega Dušek se v tuto chvíli ptá. Zároveň měl spouštět právě ten proces, ten zakázkový proces a k němu budou veškeré podklady. Takže to nemyslím, že nebylo ani naší ambicí připravit nějaký mega materiál, v kterém ke každé té jednotlivé investici bude úplně vše. Tohle to je souhrnný materiál, který na to kouká z nějakého nadhledu s nějakým výhledem, tedy do roku 2030. A ty jednotlivé dílčí kroky samozřejmě budou nebo každý ten projekt bude vyžadovat dílčí kroky zastupitelstva, které budou, nebo Rady, které ho budou schvalovat v nějakých fázích. A to se týká i kulturního hubu. Tak tolik za mě doplnění a v tuto chvíli nevím, jestli Zdeněk, ale asi ne, nechce doplnit, v tuhle chvíli dávám slovo Markovi Baxovi.

Zastupitel Mgr. M. Baxa: Tak já děkuju za slovo, zdá se mi, že tenhle bod má opravdu příliš mnoho témat na to, aby se člověk mohl držet jedné linky. Možná to je trošku na škodu, že se spojily tady ty dvě věci. Já bych asi chtěl taky vystoupit tady k

tomu, téhle části těch významných investic, víc než k plnění programového prohlášení. Byť to mi přijde taky zajímavé.

Velká škoda, že ta Zdeňkova prezentace nebyla v důvodové zprávě. Mně přijde, já jsem si přinesl spoustu jako kritiky a na část té kritiky mi Zdeněk odpověděl a vlastně by mi hrozně přišlo skvělý, kdyby se tam mohla objevit nebo kdyby se dal nějak nasdílet, protože ta vysvětlovala ten jako velmi stručný materiál, který zdaleka nesplňoval to, co jsem potřeboval. A prostudovat si v klidu, možná ty data, který Zdeněk prezentoval, by jako výrazně mě aspoň pomohlo. A pak jsem pak při tom dlouho monologu pana starosty, který teďka měl, tak mi přišlo, že možná právě nerozumí tomu, co ta opozice chtěla, nebo co my jsme jako opozice chtěli. My jsme chtěli právě nějaký výraznější materiál, který bude říkat, co jako koalice chce a bude tam dávat nějaký konkrétnější údaje. To z větší části přinesl Zdeněk potom, ale neměli jsme ho dopředu a není to v tom materiálu. Když jsme přemýšleli o nějakým strategickým plánování, kdykoliv v jakýkoliv instituci, tak vždycky časem přišel někdo, kdo říkal, že jako krásný si přát ty věci, ale že to strategický plánování je taky o tom, co dokážu obětovat a co jsem ochotný jako pro to udělat a ten pokus se mi zdálo, že to je ta prioritizace. A mně se zdá, že jenom není dokončená úplně. Mám jeden návrh, který by třeba aspoň z mého pohledu mohl pokusit se nějak posunout. Já bych zkusil přidat jedno usnesení nebo jedno část usnesení a rovnou se přiznám, že to je nějaká moje osobní prioritizace a úplně se spokojím s tím, když rada městské části si to potom přebere podle sebe a dá ten žebříček nějak jinak, ale vlastně bych chtěl navrhnout v bodu I. Bere na vědomí třetí, ne pátou odrážku. A ta by zněla, bere na vědomí prioritizaci financování významných investic městské části Praha 6 v oblasti dalších významných investičních akcí, a to v následujícím pořadí. Dvojtečka rekonstrukce a přístavba polikliniky Pod Marjánkou, LDN Drnovská, výstavba krytého bazénu Petynka, rekonstrukce, vestavba domu Milady Horákové 41/99, bytové domy a Mateřská škola Rakovnická a kulturně společenské centrum Prahy 6. Věřím, že když by ten materiál, který tam je zpracovaný, byl doplněný o nějakou prioritizaci, kdy se řekne, co opravdu bude, jako to hlavní, by mohl aspoň naznačit směr, co teda je opravdu to, co se hlavně chce, kdyby na to nezbyly peníze. Děkuji.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Tak děkuji, poprosím, opět bude reagovat pan starosta Stárek.

Starosta Mgr. J. Stárek: Já mám trochu pocit, Marku, že jste nečetl tu prezentaci, protože teda ten materiál podkladový, protože ten, z něj ta prezentace vyšla a opakuje ty údaje pouze v nějaké... ještě jakoby zkusíme si to představit: Prostě jsou tady materiály, projekty šest, do kterých vstupují vlastně jednotliví zaměstnanci, kam

vkládají všechny informace z jejich každodenní práce, ve kterém pracují prostě na rozsáhlém projektu třeba, já nevím, Rakovnická, jo, bytové domy. Takže tam existuje v těch kancelářích, v našich materiálech, v usneseních Rady obrovský množství k tomu, kolik to stojí, jak proběhla architektonická soutěž, jak proběhla jednání s veřejností a všechny tady tyhle ty informace, ty tady existují. Když zastupitel bude chtít, tak může si o to říct v interpelacích zaklepat na dveře. A tak jako má možnost ze zákona o hlavním městě Praze se seznamovat s tím konkrétním podrobným projektem. S tím, že to, o čem jsme se bavili, že chceme a že chcete představit, je, říci si na to vy jste říkali, máte na to finanční prostředky? Zprivatizujte. My říkáme, tohle jsou projekty, za kterými stojíme, které chceme realizovat a na které jsou finanční prostředky a řeší potřeby městské části Prahy 6. Vy říkáte, chybí tam konkrétní údaje, proboha, ten materiál je vlastně jenom o číslech, je tam, jsou, kolik máme, kolik ročně budeme mít přebytek z těch běžných výdajů oproti běžným příjmům a kolik nám zůstane na investice. Kolik máme peněz, kolik potřebujeme na běžný provoz pro to, abysme si nemuseli půjčovat na takový ten cashflow. Tak všechny ty informace tam jsou, jsou tam napsané kromě tedy kulturního hubu, harmonogramy, čísla toho, kdy to má být, jsou tam napsané konkrétně, jaká je velikost investice teďka odhadovaná, která je, jsou to i věci, které jsou agregované nejenom z těch proběhlých architektonických soutěží, ale navyšované podle toho, co proběhlo v rámci jednotlivých řízení. Co proboha, Marku, může být konkrétnějšího než konkrétní čísla, který tam jsou rozložený i vlastně viděný v letech těch harmonogramu, co konkrétnějšího, proboha má být?

Co se týká toho usnesení, tak teda ještě poradím s koalicí, ale za mě je to úplně nesmysl, protože v současné době my jsme ty priority řekli, máte je tady v tuhle tu chvíli a říkáme, máme na ně finanční prostředky, jsou na ně finanční prostředky a ještě zbyde. V tuhle tu chvíli, to je ta prioritizace, to jsou ty věci, které chceme realizovat. Polikliniku Pod Marjánku, Rakovnickou - Stochovskou, kulturní hub. Prostě ty věci, které tam vidí školské projekty a my jsme na ně nezapomněli, to znamená, ještě jakoby uvnitř toho říkat, no, ale pokud se ve všem pletete, tak hlavně postavte polikliniku. Mně přijde absolutně nesystematický a nesmyslný. V tuhle tu chvíli samozřejmě jakákoliv politická reprezentace z tohohle si můžu udělat, trhací kalendář, může vypovědět smlouvy nebo prostě to, co už se nestaví, tak může realizovat a řekne, hele, místo tady, já nevím, poliklinik Pod Marjánkou, která teprve získává stavební povolení, můžeme všechny usnesení přehodnotit a místo toho si tady chceme postavit Zoo, tak prostě budou stavět Zoo.

To je právo té politické reprezentace, ale my jako naše politická reprezentace tímhle tím materiálem jednoznačně říkáme, kde jsou naše priority a co chceme financovat a

kde na to vezmeme peníze. Nic konkrétnějšího v tuhle tu chvíli neexistuje. Ve chvíli, pokud chcete podrobné informace o projektech, můžete se na ně zeptat, můžete si dojít. Ale cílem nebylo udělat tady jakoby, že si zaplatili dál nějakou agenturu, jako udělat 100 stránkovou analytickou zprávu, která by dodala ke každému projektu všechny informace. To není ani účelný, to nejsou účelně vynaložený finanční prostředky. Tady říkáme manažerský souhrn toho, jak vnímáme tu realitu dneska a jak ji chceme formovat do budoucna. Jak chceme finanční prostředky, dvě miliardy, který máme společně s těma 350 miliony, který umí generovat v příštích letech, využívat pro to, abysme kryli potřeby Prahy 6. Co konkrétnějšího byste chtěli?

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Tak děkuju za reakci. A teďko je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Tichá.

Zastupitelka Ing. E. Tichá: Děkuji za slovo. Můžu požádat o ten slide? Děkuju.

Vážené zastupitelstvo, vážení občané, já teda, pane starosto, jsem trošku, děkuju za to, že už to vypadá trošku lépe, ty významné investice, ten podklad, který byl předložen. Ale stejně to není to, co jste nám sliboval teď, to říkali kolegové přede mnou. Jako proč se zlobíte a čertíte kvůli prioritizaci? Kvůli analýze, kterou jsme požadovali? Protože když se podívám jako, jestli za analýzu lze považovat svod, analýzu, to je jenom jeden z nástrojů, ale nestačí to samo o sobě, jo, jako dobře. Definice, toto je zvládnuto investice a jejího cíle, dále ekonomická analýza z té ekonomické analýze, ano, víme pořizovací cenu. Říkal jste, že ta je zjištěna na základě, že jednotlivé odbory na tom pracují a vlastně je to na podkladě mnoha, já nevím, mnoha čísel, mnoha nějakých zjišťování atd., dobře. Ale stejně nám není úplně jasné, proč vlastně 1,2 miliardy na polikliniku, jestli to stačit bude, jestli to nebudou 2, jestli to je jenom tak vystřeleno, nebo jestli to je opravdu podloženo nějakými daty. Potom u té ekonomické analýzy, jako jestli víme, jaký budou provozní náklady těch jednotlivých investic, údržba, financování, to tam je naznačeno, ale jak říkali i kolegové přede mnou, prostě to financování musí být trošku na pevnějších nohou. To nemůže být jenom tak, že ano, my si řekneme magistrátu, ale přitom magistrát o tom vůbec neví a vůbec nemá tušení. Jo, jako já myslím, že kolegové měli na mysli to, co, jako podobně, jsme měli na mysli, že musí být něco předjednáno, aspoň, že tady my něco připravujeme a že bychom na to potřebovali ty a ty finance. A to z toho taky jako nevnímám. V té ekonomické analýze ještě očekávané výnosy, úspory, dotační příspěvky a t d. ano, pan finanční radní říkal, že byl zvyklý počítat návratnost investice atd., ale tady my hospodaříme s veřejnými prostředky a nás taky musí zajímat, kolik se proinvestuje, jestli se proinvestuje dvě

miliardy anebo miliarda. Toto samozřejmě je strašně důležitý. A to je další věc. Riziková analýza. Sám jste řekl, pokud nedostaneme stavební povolení, tak se nebude realizovat. Ale to je to, co očekáváme, že bude i rozpracováno. Jsou tam nějaký rizika právní, legislativní nebo finanční. Jo, prostě teď jste řekl, že na všechno peníze jsou, co jste vyjmenovali, ty významné investice. Jestli tam jsou nějaká provozní rizika, prostě to je to, co nás zajímá. Ve svod analýze, zásadně postrádám v oportunities, v těch příležitostech podporu veřejnosti. Ta tam vůbec není nebo v těch hrozbách odpor veřejnosti, jo, to prostě, to jsou důležité věci, jestli lidi opravdu o to stojí a o co stojí víc nebo méně? Ne, to tam skutečně nebylo, to nevím, jestli to máte vy v jiném papíru, ale v podkladech to nebylo.

A pak je tam dopadová analýza, jaký to bude mít dopad, jak to ovlivní ta investice občany a komunitu? Jo, když támhle bude mít kulturní hub. Dobře. Je to součást investice, kterou neděláme, nestavíme my, ale jsme do toho zapojeni, prostě, jak to ta komunita přijme, protože tam vznikne, my víme dobře, pět velkých staveb na Vítězném náměstí, v tom místě, kde je dneska a kde probíhají dneska farmářské trhy a vlastně všechny ty stromy, které nejsou nálety. Polovina z nich jsou opravdu cenné stromy, duby, lípy a t d. prostě ty všechny se pokácejí, jo, takže taky to prostě je strašně důležitá věc v té dopadové analýze, ekologický dopad, urbanistický, protože u toho urbanistického dopadu tam mohu uvést právě tu tolik diskutovanou stavbu gymnázia Duhovka. Tam vlastně dochází k nevyvážené té urbánní struktuře, protože je tam koncentrováno nebo bude koncentrováno ještě více než pět škol. Tři školy základní, tam jsou dvě mateřské a teď ještě k tomu gymnázium, takže to jako to není úplně v pořádku. A takové informace chceme slyšet.

Pak také, když děláte nějakou investici, i kdokoliv z nás doma. Už jsem dneska o tom hovořila. Když si chci koupit nový dům, tak, ale já si taky připravím několik variant řešení a zjistím, jako, co je pro mě to optimální. Jestli to místo nebo mnohem větší stavba, která nemůže být v tom daném místě, ale někde na okraji Prahy. Například. Jenom, promiňte, jako za ten detail takovej konkrétní nebo osobní. No, a pak mi tady ještě chybí vlastně to, co už jsem říkala, že bych ráda v té zprávě SNEo, to rozhodnutí a monitoring, jak se vlastně bude sledovat ta úspěšnost, ten vývoj té významné investice, měřitelné ukazatele, kontrolní mechanismy, abychom fakt byli informováni, teď se dělá to a to a aby to skutečně bylo přehledné, časově nastavené. A tak, jo, jinak to je prostě jenom, jak tady říkali i kolegové, já jsem to říkala minule a omlouvám se za to opakování, to je jenom přání a sen, jo, ale skutečně nevnímám, že by to byla skutečná opravdová analýza, na základě které bychom se mohli rozhodovat. Děkuju.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Dobrá. Já jsem chtěl zareagovat z pozice řídícího, jenom já, bych možná stručně se o to pokusím, pak dám slovo samozřejmě předkladatelům. Já jenom myslím, že se trošku opravdu míváme v těch očekáváních toho, co jsme předložili a co vy jste od toho očekávali. Jestli byla z vaší strany očekávání, že každý ten projekt bude dopodrobna v takovém detailu, jako právě teď tady zmínila kolegyně Tichá, tak to bychom asi, myslím, že nikdy nedokázali, za prvé, sladit všechny ty projekty do takového momentu, abychom ke všem měli takovou hle míru detailu. A zároveň myslím, že jako opravdu nebylo smyslem tohoto materiálu. Tady byla dotaz, zdali městská část má, jaké má na to prostředky? Jaké jsou volné, jaké si dokáže v následujících letech, jaké je možné investovat do těch investičních projektů, zdali je to udržitelné a tudíž zjednodušeně řečeno, jestli na to má? A tenhle ten materiál na to reaguje, shrnuje, kolik máme na účtech, kolik jsme schopni vygenerovat ročně z toho, z těch běžných příjmů do investic, kolik dáme do těch velkých klíčových investic, to znamená těch 100 000 000, kolik nám zbude na ty malé drobné investice, ať už ve školství nebo hospodářství nebo v dalších kapitolách?

A kolik nám na konci v tom roce 2030 ještě bude zbývat nějaký rezervní polštář. Tak na toto myslím, že jako reaguje. Ale myslím, že jako vyžadovat, abychom tak, abysme měli ke každému tomu projektu takhle detailní analýzu, to skutečně myslím, že nebylo takové zadání a každý, jak jsem tady zmínil, třeba na případě toho kulturně společenského centra, každý ten projekt samozřejmě bude procházet nějakým schvalováním, má nějaké dílčí třeba orgány, pracovní skupiny, které se mu věnují a ty v rámci jejich jednání se k těmto detailům budeme postupně dostávat. Ale to, že Pod Marjánkou je nějaká priorita, že kulturní centrum je v tuto chvíli nějaká priorita, že LDN Drnovská je naše priorita. Myslím, že na tom tady jako je nějaká široká shoda a nechápu vlastně to, co jako byste po nás vlastně chtěli jiného než to, co jsme předložili v tuhle chvíli.

Starosta Mgr. J. Stárek: Tak Petr, myslím, že velice solidně řekl zhruba to, co jsem chtěl říct, já. Myslím, že lépe, než bych to já vystihnul. Takže já si dovolím pouze doplnit, že, prosím, přečtěte si aspoň ten materiál. Teď třeba, například mezi hrozbama jste říkal, že chybí, co když se proti tomu postaví veřejnost, tak když se podíváte na svod analýzu, je to třetí strana toho materiálu. Hrozby, poslední hrozba. Víím, že se člověk nedostane vždycky na konec toho materiálu, třeba u materiálu SNEa. Tak tady poslední negativní reakce veřejnosti i projekty veřejné vybavenosti vyvolávají emoce. Je možné, že se některé mohou zpozdit, například kvůli odvolání. Takže to, co jste přesně řekla, že tam chybí, tam je, tak možná je to tím, že ty

materiály nečteme. Já jsem se snažil vás poslouchat, četl jsem si stenoáznamy. Pokud skutečně záměr byl, že tady uděláme nějakou jako velikánskou super analýzu a že vlastně půjdeme tady přehodnocovat nebo zhodnocovat, jestli naše rozhodnutí, který jsme udělali před 20 lety, že máme dělat Petynku, je špatně a teď to rychle jako stáhneme zpátky nebo že polikliniku Pod Marjánkou, že se nám to třeba tolik nevyplatí, protože ten den, tak to my tady prostě dělat nechceme, jsou tady nějaký věci, který se tady drží na Praze 6, jsou tady nějaký priority, který vznikaly za různých starostů a starostek, tak my je prostě držíme v tady týchle tý věci a posouváme je dál a pracujeme s tím, jestli máme finanční prostředky. A o proti, řekl bych, a teď, myslím, i teď nemluvím o jakoby Ondřejovi Kolářovi, ale oproti předchozím, máme v tuhle tu chvíli snahu, že chceme ty finanční prostředky maximálně využít tak, abysme vlastně zůstali skutečně s tou zdravou půlmiliardou finančních prostředků na účtech, který slouží proto, abysme si jako řada Prahy, který nemá ani tu půl miliardu, to není na investice, to je proto, že vám chodí průběžně finanční prostředky na účet, protože vám přicházejí dotace z Magistrátu hlavního města Prahy. Ne na investice, ale na běžnou činnost, na školství a další věci, různé vratky a t d. ze kterých to financujete, tak, abyste si nemuseli procesně vypůjčovat finanční prostředky na ten Cashflow. Tak i tady tohle, s tím počítáme, že ta městská část, tady tenhle ten si zůstane a že tady ty finanční prostředky neutratí a nebude pracovat s tím jakoby, řekl bych, podrobně, kolik finančních prostředků vám přijde, abyste přežili a mohli zaplatit, půjčit finanční prostředky, abyste mohli zaplatit výplaty zaměstnancům. Protože jste došli s vašimi úsporami na nulu. Takže za mě, já myslím, že materiál to představuje ve chvíli, pokud máte představu materiálu, který by byl komplexní a řešil významné investice. Ze všech úhlů pohledu, jsme se tady měli bavit o tom, jestli poliklinika Pod Marjánkou je jako priorita skutečně vážná nebo ne?

Tak pro nás je vážná a není potřeba k tomu dělat další analýzu.

Já předám řídícím.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Tak pokud byste chtěla reagovat, tak se přihlaste do diskuze a poprosím paní Hubáčkovou, která je další v pořadí.

Zastupitelka Bc. T. Hubáčková: Děkuju za slovo, jenom krátkou otázku na pana starostu. A jak jste zmiňoval, ty cíle, které se plní a které se dosud neplní, tak tam bylo ve školství i v sociální oblasti jeden cíl, že se neplní. Mohl byste být konkrétnější?

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Tak poprosím, možná poprosím paní místostarostku Čapkovou, že by zareagovala na to školství. Nejprve.

Místostarostka Ing. M. Čapková: Děkuju. Já si to vyhledám, ale vím takhle z hlavy, že to jsou Papírny, což je projekt, kde došlo k přeprodeji Těch podílů a ten projekt se dostal vlastně do jiných rukou a tím pádem se dostáváme do totální jako časové, časového vakua a tam jsme skutečně zatím nepostoupili, takže to je ten projekt za školství.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Děkuju. A v té sociální oblasti si zareaguje pan místostarosta Hošek.

Místostarosta MUDr. M. Hošek. U nás je to Šatovka.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: a o Šatovce už byla tady řeč před chvilinkou, o tom, v jakém stavu je, takže to myslím, že je taky vysvětleno. Děkuji. Další je přihlášen Ondřej Chrást.

Zastupitel Mgr. O. Chrást: Dobrý večer, dámy a pánové. Já jenom nechci už se tady opakovat v tradičním duchu, všechno bylo řečeno, ale ještě to neřekli všichni. Tak já navrhu nějaký posun. Já jsem teda byl velmi překvapený panem místostarostou Prokopem, který říkal, že se tady nic neslíbilo, že nikdy neslíbil komplexní materiál, já si myslím, že můžu dohledat v listopadu, v prosinci, možná i v září, že se tady slíbil komplexní materiál o těch investicích a že to bylo tak jako řečeno, že to bude velmi komplexní a jasný. My jsme to tady požadovali, jestli si vzpomínáte už asi půl roku a vy jste, tuším, před chvilkou řekl, že jste nic takového neslíbili. A teď, když konečně máme slibované únorové zastupitelstvo, na které jsme se díky tomu těšili moc i na pana starostu, tak vlastně dostaneme velmi povrchní dokument. Takže já bych se dovolil navrhnout usnesení, které jsem si nazval Snažili jsme se to udělat co nejlépe.

Vyzývá znovu starostu města, aby předložil bod zpráva o plnění programového prohlášení, včetně detailní zprávy o způsobu financování významných investic, aby to předložil na příštím zastupitelstvu s akcentem na významné stavby a harmonogramy kulturního hubu, Marjánky a dalších významných investic Prahy 6. Asi jste to nestihli, tak prostě. Já mám pocit, že jste fakt jako slibovali a velmi jako houževnatě, ve velkém detailu, že to bude a není.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Děkuji, tak prosím, předložit písemně předsedovi návrhového výboru. Já jsem neřekl, že jsme neslíbili materiál souhrnný nebo detailní, ten tady je, ale tak, aby byly jednotlivé projekty rozpracovány do toho míru detailu. To myslím, že nebylo ambicí tohoto souhrnného materiálu, který se

koukal na investice jako celek, ne na každou jednu dílčí investici zvlášť. Tak další je přihlášen Ondřej Dušek. Dává mu slovo.

Zastupitel Mgr. O. Dušek: Děkuji za slovo ještě jednou. Pane starosto, tomu, že chcete finanční prostředky městské části Praha 6 využít v maximální možné míře, tak to vám skutečně věřím. Koneckonců dokládá to i ten materiál, ale to vaše tady plamenné konstatování, že na všechny ty projekty je dostatečné množství peněz, tak podle mě se snaží jenom jako zakrýt ty nedostatky, které v tom financování jsou na první pohled patrné. Vy totiž na všechny ty projekty peníze prostě nemáte, kdybyste na ně peníze měli nebo městská část, tak tady dneska nesedíme, nevedeme tady tu diskuzi, jo. U řady těch projektů je plánováno financování z externích zdrojů, to se shodneme, že ty zdroje nejsou vaše, to znamená, že vy na to prostě nemáte. Pokud si sečteme jenom ty projekty, které tady máte v tom materiálu, a tam nejsou ještě vyčísleny všechny školské projekty, tak nám to vychází kolem nějakých čtyř miliard korun, jo, plus tam jsou ty projekty pod, jako kulturní centrum Kaštan atd. u kterých tvrdíte, že to je méně než 100 000 000, jo. A teď tady Zdeněk Hlinský říkal, že do roku 2030, že jsme schopný vygenerovat, vygenerovat tři miliardy korun, no, tak tam je teda miliarda převis. Tak mi netvrdte, prosím, že na ty projekty peníze máme, my na ně nemáme peníze, a proto hledáme financování jinde. Jo. A teďko k tomu vaši úvodní reakci na to, co jsem říkal ve mém prvním příspěvku o té poliklinice Pod Marjánkou a hledání té bezúročné půjčky.

Já vím, jak se přidělují finanční prostředky z magistrátu. Já vím, že o tom rozhoduje zastupitelstvo. Já ten můj dotaz směřoval a vy to moc dobře víte a já jsem to takhle formuloval i v září, i v listopadu a v prosinci, jestli už s magistrátem vedete nějaká jednání o tom, že tu bezúročnou půjčku, kterou opakovaně zmiňujete, že ji skutečně můžete dostat? Jako to je to, co se přece po vás chce. Jestli jste se sešel s někým, já nevím, jestli to musí být nutně pan Kovařík nebo paní Udženija, že skutečně na tenhle ten projekt bude to čerpání bezúročné půjčky v takhle velkém rozsahu možné? Zeptejte se pana Chabra, v jakém stavu jsou bankovní účty magistrátu. Řekne vám, že jako nic moc, jo? Tak, jo, řekne vám, že jako na spoustu projektů prostě peníze nejsou, tak proto to po vás chci. Jako, já chci reálně vědět, na čem jsme, protože mně prostě na poliklinice Pod Marjánkou záleží. To je celé. A zase to převedu do kontextu kulturního hubu, kde prostě to externí financování zmíněný není. To celé prostě zavdává myšlenkám, že prostě kulturní hub je realizovaný na úkor polikliniky Pod Marjánkou.

Jo, to je celý. Prostě mi to vyjasněte. Vyvráťte mi moje pochybnosti. Vy na mě jenom útočíte, že říkám nesmysly, ale vy ty pochybnosti nevyvracíte. Vy pořád opakujete to

samý, co už jste opakoval, tři zastupitelstva, to je celej problém. A tady jste ještě před 10 minutami ve vztahu polikliniky zmínil komerční úvěr, jsem si všimnul. Ten komerční úvěr vůbec v tom materiálu není zmíněn a komerční úvěr na 900 000 000 bude samozřejmě velmi drahý, jako. Tak si spočítejme ty úrokové náklady a pak si to cvičení udělejme znovu, jestli skutečně na všechny ty projekty máme peníze. Já prostě potřebuju vědět, než tady budeme rozhodovat o kulturním hubu, což sám pan místostarosta Prokop říkal, že přijde patrně v dubnu, tak prostě potřebujeme jako zastupitelé vědět, že prostě ten kulturní hub nebude znamenat to, že na některé investice, které se tady plánují už léta, nebudou peníze. A to není nic proti kulturnímu hubu, jako všichni chceme mít jako hezkej kulturní stánek. Ale prostě musíme vědět, jestli jsou na něm peníze. A to je taky důvod, proč Marek Baxa vás žádal pro to, abyste udělali prioritizaci těch projektů. To je přece v situaci, kdy na všechny projekty nemám peníze, naprosto legitimní věc. A vy mu říkáte alibisticky, že všechny jsou prioritní. No, tak jasně, jako, protože každý chce něco jiného, tomu rozumím. A za situace, kdy prostě na všechno peníze nemám, tak podle mě je na místě tomu nějaké priority dát. Děkuji.

Statutární místostarosta MgA. Petr Prokop: Tak za mě jenom doplnění. Já jsem zmínil, že v tom dubnu budeme schvalovat přípravu toho, maximálně spuštění té zakázky. To nebude to samotné pořízení, to ještě bude následovat mnoho měsíců posléze. A poprosím pana starostu, aby reagoval.

Starosta Mgr. J. Stárek: Tak...Doporučuju přečíst si ty materiály ve chvíli, pokud potřebujete podrobnější informace o LDNce, doporučuju si přečíst materiál komise pracovní skupiny pro polikliniky Pod Marjánkou. Rád vám ho klidně pošlu, abyste se s ním mohl seznámit, ale máte tam i svoji zástupkyni, bude vystupovat za chvíli. Tak můžeme vám to samozřejmě předat, s tím, že tam je i příloha, podle mě propočet právě toho financování, jak by měl fungovat, takže můžete se na to podívat. Nezpracovával jsem to já, zpracovávali to kolegové, myslím, že autorem toho pan [REDAKCE] společně s dvěma odborníky. A celé to bylo vedené tady zde přítomným zastupitelem panem Lukáčem s tím, že co se týká té LDNky, tak samozřejmě LDN jsme představili v minulém roce společně s panem Hoškem, paní Udženija, odboru sociálního. Jestli si vzpomínám dobře, jestli tam byl ještě někdo, nevím.

Každopádně detailně se představilo, byli jsme tam společně s architektem. Došlo k představení toho projektu s tím, že jsme zmínili i způsob představy našeho způsobu financování s tím, že padl dotaz na to, a ten je vysvětlující potom, kdy předpokládáme, že bude mít stavební povolení. Podle našeho harmonogramu,

předpokládáme, že by mělo být někdy na konci roku 2026, respektive v roce 2027, což přesahuje toto volební období. To znamená, že teprve v tu chvíli může hlavní město dělat svoje závazky. To znamená, že jsme dostali informaci, že nám fandí, že to je super, že návratné finanční výpomoci tohoto rozměru i v takové hle délce nejsou nic neobvyklého. Třeba, například, co to je nějaký dům Sandra bytový nebo některé další projekty, které jsou realizovány na různých Prahách, vlastně tady těchhle těch rozměrů dosahují nebo tohle to financování a v tomhle tom ohledu vám zkusím odpovědět ještě na tu prioritizaci. Já vám říkám, že to fakticky není možný, protože ve chvíli, když proti sobě dáváte projekty, který se začnou realizovat příští rok, versus projekty, který se začnou realizovat za pět let nebo za 4, 5 let, tak v takovém případě to znamená, že vlastně pokud řekneme, že priorita číslo jedna je poliklinika Pod Marjánkou, tak počkáme a když budeme mít stavební povolení na LDNku nebo nějakou školu, tak to nezrealizujeme a budeme čekat a budeme čekat a budeme čekat, než se ty věci, než ta priorita číslo jedna proběhne a teprve ve chvíli, když ta priorita číslo jedna proběhne, tak potom může pustit prioritu číslo 2. Za mě je tady tenhle ten přístup nerealizovatelný, za mě je to jen politický výstřel zatímco my vám tady předkládáme vlastně rozbor toho našeho hospodaření a toho, jakým způsobem chceme pokrýt vlastně veškeré investice, které považujeme za prioritní. Proto jsou tam uvedeny dokonce některé investice, které jsou přes 100 000 000, tam uvedeny nejsou.

Protože nepovažujeme za prioritní a do toho seznamu se nedostali. Například archiv Juliska. 120 000 000. Tak, vracím slovo.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak děkuji. A další je přihlášená paní Eva Smutná, tak jí předávám slovo.

Zastupitelka Ing. arch. Eva Smutná, FEng.

Vy jste nám, pane starosto, na společném kontrolním a finančním výboru předkládal ten materiál, tak jsme se dohodli, že začnete znovu a lépe. A já, abych nebyla jenom kritická, tak se vám pokusím pomoci z celý tý diskuze. To, co tady prostě slyším, by nám všem mohla pomoci taková pomůcka, a tomu se říká harmonogram. Pan Hlinský připravil, myslím, ten materiál dobře, on se snažil ty věci popsat, kolik, jak z čeho, jaký peníze se nepředpokládají, ale je tam ta časová osa. Vy jste v podstatě tuhle tu celou diskuzi už před nějakou dobou rozpoutali tím, že vlastně se začalo mluvit o tom kulturním hubu, který má dneska 8 00 000 000, 3 00 000 000, by měly mít kontribuce, když to dobře dopadne. A půl miliardy, půl miliardy bysme vlastně měli financovat my a teď je to jeden z projektů, které je vázaný na investory, takže

my buď budeme připraveni v tu dobu a budeme ty peníze mít hned k dispozici a jdeme do toho, anebo se nám také může stát, že o to přijdeme, protože investoři nebudou mít třeba chuť na nás jakoby čekat a ty peníze nebudou a takovýhle obavy prostě různý jakoby máme. To znamená, já si představuju, že předložíte zastupitelstvu harmonogram, kde budou ty jednotlivý akce tak, jak jste je jmenovali, který si tam prostě dáte, který vy považujete za ty důležitý a bude tam nakreslená ta časová osa, v jaký je to fázi a jakým způsobem se ty investice potkávají a může se opravdu stát, že se, že budeme v jednom momentu, kdy se potkají investice Hubu, polikliniky a já nevím, rozpracovaný Ldnky a najednou ty peníze nebudou a dotace nebudou příspěvky hlavně, a t d. a co budeme dělat?

Takže to je materiál, který je živý a který bysme si měli v pravidelných intervalech vlastně ukazovat, jak ty fáze postupují. Něco podobného třeba dělá SNEO, že vlastně pořád tu investici vždycky vidíme v té určitý časový ose, kolik už se proinvestovalo, kdy nás co čeká a tak dál, a člověk se trošičku lepší orientuje. Takže v momentě, kdy máme tolik investic na kontě, tolik máme, to znamená, vysoce převyšujeme penězma, který potřebujeme, to, co vlastně máme, tak by takovýhle materiál byl dobřej. Takže já bych tady podpořila návrh teda pana Chrasta za měsíc nebo za dva měsíce, znovu nám to předložit a všechno to, co máte dát do toho harmonogramu, abysme se společně bavili, v jaký jsme fázi a co který, který rok do rozpočtu vlastně by, jak mělo být s čím počítáno? Která investice se nám třeba předchází? Může se nám stát, proběhne rychle změna na Chitussku, budeme chtít Ldnku a t d.

A pak do toho je řada projektů, který jsou školský, takže je to potřeba a najednou zjistíme, že se vyhazuje mnoho peněz na různý takový ty akce, který třeba jsou zbytný a mohli bysme říct, tak pojďme něco si třeba teď odpustit na pět let, protože potřebujeme opravdu nahospodařit na to, abysme tu, kterou z těch investicí dojeli. Takže já bych opravdu prosila. Dopracujte ten materiál o tohleto a znovu nám ho předložte, ať máme všichni tu jistotu, protože jinak papír to nějakým způsobem snese, ale tu časovost tam prostě nemáme. Jo, tak o to prosím. Děkuju.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak než předám kolegům mikrofon k reakci. Já možná jenom děkuju. Vlastně jste nahrála trošku mým dvěma aktivitám nebo našim dvěma aktivitám a jedna je samozřejmě, o tom se budeme bavit v průběhu zpracování té návrhové části strategického plánu, protože samozřejmě ty vlajkové projekty, o kterých se tady bavíme, tak ty se v tom návrhu jakoby projeví, včetně času nějaké realizace, takže to je, myslím, jedna z platforem, kde se o tom budeme bavit a na konci teda v rámci té,

toho výsledného plánu, to tady opět budeme projednávat, bod první, bod druhý jsou již zmíněné Projekty Šest je vlastně nějaký, teďko jsme na konci nějaké první pilotní fáze, systém, který by právě se snaží evidovat a zachycovat ty jednotlivé projekty v různých fázích jejich vývoje, to znamená zachycovat financování, předpokládaný konec té realizace, v jaké fázi, v jednotlivé té etapě se zrovna ten projekt nachází. Jestli čeká na povolení záměru a t d. a s nějakou pravidelností je v rámci fungování úřadu aktualizován a je to také trochu vlastně do budoucna možná manažerský nástroj na sledování, realizace těch projektů, takže to jsou všechno nástroje, po kterých voláte. A my na tom interně pracujeme. Tak teď nevím, jestli v tuhle chvíli ještě pan starosta bude reagovat.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuju. Kromě dvou projektů, tak vlastně všechny ty projekty mají své časové harmonogramy, takže ty tam jsou uvedeny. Já jsem teda, přece jenom, vy tady vykládáte příběh, že jsem na kontrolním výboru, že jsme se, jste říkala, dohodli, že jsem to teda na finančním výboru, že jsem to představil a že jsme se dohodli na znovu a lépe. Já jsem teda po tom představení odešel, protože potom probíhala nějaká debata, jenom chvíličku jsem odpovídal, tak jsem odešel a dokonce jsem ani u usnesení nebyl, jo. To znamená, jestli tvrdíte, že jsme se na něčem dohodli, tak to teda bylo asi beze mě, jo, se mnou jsme se dohodli, tak jenom asi tak doporučuju znovu přečíst ten materiál je vlastně všechno to, co říkáte.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Děkuji. A další teď teda s technickou poznámkou se hlásí kolegyně Smutná. Tak poprosím, jestli byste jí paní kolegyně Tichá půjčila mikrofon na chvíli, aby mohla reagovat technickou.

Zastupitelka Ing. arch. Eva Smutná, FEng.

Já jsem neřekla že jsme se dohodli, já jsem vás vyzvala znovu a lépe.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak jenom to nebyla úplně technická poznámka, to byla už diskuze, tak poprosím nezneužívat ten institut. A paní zastupitelka Tichá je na řadě přihlášená.

Zastupitelka Ing. Eva Tichá

Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěla, fakt se musím bránit, pane starosto, protože si to pamatujeme a žádali jsme to několikrát, jak už kolegové říkali, tu řádnou analýzu. A vy jste nám ji slíbil, ať je to tak. Když se podíváte do toho materiálu, já jsem si ho velmi pečlivě četla. Další významné investice, tak tam uvidíte vždycky naspodu u každé investice svod analýza, takže tam žádní občané absolutně nejsou, jestli jsou někde v nějakém textu hromadně, tak to nevím, ale tady přímo ke každé investici je

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

ta swat analýza, která se považuje za závažnou zásadní analýzu. A toť vše, jo. Takže prosím, jako neútočte na mě nebo neříkejte, že jsem to nečetla, že to tam je. Jo. Děkuju.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak teď možná já technicky vás jenom odkáži na stránku tři toho materiálu, který se jmenuje příloha číslo dvě významné investice MČ, Praha 6, kde je právě ta SWAT analýza souhrnná pro všechny ty investice je a k ní se, předpokládám, odkazoval pan starosta. Tak děkuji. A další diskuze, přihlášen Marek Baxa.

Zastupitel Mgr. Marek Baxa

Nejdřív budu reagovat na pana starostu ohledně těch priorit, ohledně toho, to se musí, to není o tom, že bychom čekali, to by bylo o tom, že některý jsou podstatnější než jiný a na ty prostě bude, tak proto jenom jsem žádal o ty priority. To není tak, že by nejdřív musela být splněná první a pak druhá a pak třetí. Jenom prostě, aby se nezapomnělo, aby nějak na nějakou tam prostě bylo, stále dokola to samé. Snažím se jenom podpořit to, co tady už několikrát zmínil Ondřej Dušek a teď zkusím k té druhé části, to znamená k plnění programového prohlášení, vlastně se mi ten dokument líbí, přijde mi skvělý, že se to nějak snaží uchopit, vyhodnotit jednotlivé výroky, přijde mi dobrý ty komentáře, který tam jsou, asi u některých bych polemizoval, jestli už to bylo splněno, nebo to je v plnění. Co jsem si vzpomněl. Před nějakou dobou se řešilo, jestli nějakým způsobem se bude řešit jako úspěšnost jednotlivých radních nebo zodpovědných lidí ve smyslu odměn.

Bylo to takové téma, které bylo podle mě na začátku volebního období a nevím, jestli se ještě tadyhle v tom tématu nějakým způsobem pokračuje, jestli se bude říkat, komu se to povedlo a jestli to bude navázané na nějaké odměnění. Děkuju.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak bude reagovat pan starosta.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak asi zareaguju pouze na ty odměny. Plán už jsem odpovídal. Mně se to téma líbí. V koalici jsme se dohodli, že to v tomhle volebním období dělat nebudeme, tedy například pokud by některý třeba, teď, myslím, ne z uvolněných členů zastupitelstva, ale některý třeba zastupitel neměl nějakou třeba významnou činnost, že by něco jakoby prokázal, tak on to je pořád symbolicky, on to, já nevím, dvojnásobek, trojnásobek měsíčního příjmu toho zastupitele, takže on to třeba u běžného zastupitel se může jednat o třeba 30 000, u uvolněného člena zastupitelstva u to může být solidnější a ten rok to může jít třeba 200, 250 000 Kč. Takže v tomhle volebním období to nepředpokládáme. Já zkusím příště v koalici, až o tom zase

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

budeme jednat, doufám teda, že budu v koalici, tak se budu snažit vyjednat tomu, abysme se vrátili, protože si myslím, že odměny bez ohledu na to, jestli se jedná o politika nebo nepolitika, vlastně k plnění úkol patří a je to podle mě velká motivace, která by měla být součástí vlastně toho manažerského systému řízení bez ohledu na to, jestli je člověk politik nebo není politik, ale tento, toto volební období to dělat nebudeme.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak děkuji. Se třetím příspěvkem. Ondřej Dušek, Ondřej Dušek je předseda klubu, takže má právo.

Zastupitel Mgr. Ondřej Dušek

Tak děkuju, pane starosto, díky za ten popis toho jednání na magistrátu ohledně té bezúročné půjčky. Já za mě si myslím, že to je vlastně ten typ informace, který jsem jako potřeboval, že jste ten projekt jako někde prezentovali a že někdo se k tomu nějak Kladně vyjádřil, kdo má potenciální ty rozhodovací pravomoci, že na magistrátu o tom projektu vědí a že ho a priori neshodili pod stůl. To je třeba pro mě nějaká jako validní informace, takže díky za to. A jenom bych potřeboval, úplně jsem nepostřehl, ale možná jsem to přeslechl, jestli jste zmiňoval nebo zmiňovali, proč z toho vypadl ten PPP projekt ve vztahu k té poliklinice, o kterém se mluvilo. Děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak mně se PPP projekt velice líbil, ale komise, pracovní skupina ho nedoporučila a doporučila toto řešení financování. Já jsem to plně respektoval, tak jsme se i dohodli, když jsem seděl na té komisi. A de facto argumenty třech lékařů, kteří vlastně podobné praxe jakoby provozují nebo provozují svoje zdravotní zařízení společně jakoby, a ta absolutní shoda i mezi, řekl bych, nejaktivnějším zastupitelem, což je Eva Smutná a společně s panem Wolfem což zase nejaktivnější, tak ve chvíli, kdy doporučili tento návrh řešení, který teď jsme promítli do toho materiálu, tak jsme ho vlastně jedna ku jedné přepracovali a předali do toho materiálu.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak děkuji. A vzhledem k tomu, že do rozpravy už není nikdo přihlášen, tak ji ukončuji a poprosím pana předsedu návrhového výboru. Byly tam nějaké pozměňující návrhy tak, aby nám je představil.

Zastupitel Ing. Jan Decker, CSc.

Takže dostal jsem dva návrhy.

Ten poslední zazněl z úst pana kolegy Chrásta.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

A zní takto. Zastupitelstvo městské části ukládá starostovi předložit na příštím zastupitelstvu znovu a lépe materiál Způsob financování významných investic městské části Prahy 6, zejména s akcentem na pečlivou analýzu zdrojů ze kterých se investice financují.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Zeptám se předkladatele, zdali se s tímto ztotožňuje.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Neztotožňuji.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Dobrá, tak budeme o tomto návrhu hlasovat, kde pojďme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se. Návrh nebyl přijat pro, hlasovalo 16, proti byli tři a zdrželo se 2 1 zastupitelů. Děkuji. Máme tam ještě nějaké další návrhy.

Zastupitel Ing. Jan Decker, CSc.

Další návrh předložil kolega Baxa, a to tak, aby se doplnilo do usnesení za I bere na vědomí další bod s odrážkou. A ten by zněl prioritizaci financování významných investic městské části Praha 6 v oblasti dalších významných investičních akcí, a to v pořadí rekonstrukce a přístavba polikliniky pod Marjánkou, LDN Drnovská, výstavba krytého bazénu, Petynka, rekonstrukce, přístavba a vestavba domu Milady Horákové 4 1 / 9 9, Bytové domy a mateřská škola Rakovnická a kulturně společenské centrum Praha 6.

Místostarosta MgA. Petr Prokop

Tak opět se ptám předkladatele.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Neztotožňuji

Místostarosta MgA. Petr Prokop

není nikdo proti tomu neztotožnění, to není vlastně v tomto případě relevantní. Takže pojďme hlasovat, kdo je pro, proti. Zdržel se. Návrh nebyl schválen, pro bylo 18, proti byli dva a zdrželo se 2 2 zastupitelů a zastupitelek. Tak děkuji. Tím jsme vyčerpali předložené pozměňovací návrhy a můžeme hlasovat o původním návrhu jako celku.

Dobrá, tak tedy pojďme hlasovat o původním návrhu beze změn. Kdo je pro, proti a zdržel se. Návrh byl přijat, pro hlasovalo 2 6 zastupitelů, proti byl jeden, zdrželo se 15. Tak děkuji. Tím jsme tento bod uzavřeli a vracíme se zpátky do bodu interpelace zastupitelů a zastupitelek a přes další na řadě byl Marek Tolde se svojí interpelací na téma doprava v ulici Vlastina.

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

Zastupitel Marek Tolde

Dobrý už večer, dámy a pánové, právě jsme dokončili jedno vážné a důležité téma. Pojdme pokračovat neméně důležitým tématem. Obrátili se na nás obyvatelé z ulice Vlastina s žádostí o pomoc s řešením dopravní situace od zavedení tramvajové trati na dědinu řeší v ulici Vlastina zvýšenou hladinu hluku a vibrací. A bohužel ani komunikace s váma, pane radní, jim v tomto směru nepomohla. Občané z ulice Vlastina a sídliště Dědina si nám stěžují a poukazují na to, že současně projíždějící tramvaje a autobusy způsobují velký hluk, který je převážně v nočních hodinách velmi obtěžující.

Také mrzí, že v ulici Vlastina od ulice U silnice směrem k sídlišti Dědina nejsou umístěny dopravní značky omezující rychlost nebo průjezdové radary, které zpomalují dopravu. Obdrželi jsme výsledek měření rychlosti, které se konalo od 9. 10. 2021 do 26. 10. 2021. Za tu dobu projelo ulicí Vlastina 78 786 vozidel s průměrnou rychlostí měřilo v různých dnech od 56,3 km v hodině do 58,6 km v hodině, největší naměřená rychlost byla ohromujících 150 km v hodině, tato rychlost byla naměřena šestkrát během 18 dnů, kdy se měření konalo. Rychlost od 120 km v hodině do 140 km v hodině, byla naměřena každý den probíhajícího měření. Podle informací od obyvatel této lokality povolenou rychlost nedodrží ani projíždějící autobusy, z nichž některé se tudy vracejí prázdné do garáží v Řepích. Před stavbou tramvajové tratě byla obyvatelům zde žijícím na různých setkáních a diskusích slíbena maximální součinnost s odstraňováním zátěže, kterou jim nově vybudovaná tramvajová trať přinese.

Tramvajová trať jim mimo výhod lepší dopravní obslužnosti citelně ubrala parkovací místa v modrých zónách, která měla být nahrazena výstavbou parkovacího domu a jeho provozem v režimu modrých zón, což se bohužel nestalo, parkovací dům ještě nestojí a s jeho provozem v režimu modrých zón se dle dostupných informací nepočítá, ale také přinesla v této lokalitě zvýšený provoz a hluk. Dostojme tedy daným slibům a pomozme Dědině, protože si to určitě zaslouží. Za klub ANO Žádáme, aby v ulici Vlastina bylo za první provedenou akreditovanou společností dlouhodobé měření hluků a vibrací, které způsobuje projíždějící doprava a výsledky byly dány veřejnou známost. Za druhé byla instalovaná do ulice, pardon, byla instalována od ulice U silnice směrem do sídliště Dědina. Dopravní značka omezující rychlost na 40 km v hodině, za třetí, aby byl instalován průjezdový radar, který bude monitorovat rychlost projíždějících vozidel, za čtvrté aby byla omezena rychlost projíždějících tramvají v době nočního klidu od 22 hodin večerních do šesti hodin ranní na 40 km v hodině. Při řešení těchto problémů vám za klub ANO nabízíme veškerou možnou součinnost. Děkuji a přeji hezký večer.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc, poprosím o reakci pana Hrubeše.

Zastupitel Ondřej Matěj Hrubeš

Tak dobrý večer, děkuji za interpelaci. Co se týče, co se týče hluku na Dědině a tramvajové trati, když se projdete večer v ulici Vlastina, tak v drtivé většině času uslyšíte ticho, a to z toho důvodu, že v ulici Vlastina je zkrátka klid. Je to dáno tím, že tam není vlastně žádný téměř provoz aut, tramvajů ani autobusů ve srovnání třeba s Bělohorskou ulicí, to znamená, že jakékoliv auto, jakýkoliv autobus a jakákoliv tramvaj touto ulicí večer projede v tom úplném tichu, tak je slyšet daleko významněji, než když projede v jiné ulici s podobnou zástavbou. Je to vlastně i to téma, kdy místní vlastně se dělí na ty, kteří chtějí, aby na Dědinu jezdila noční tramvaj a na ty, kteří nechťejí noční tramvaj, právě s ohledem na to, že ukazují, především ti, kteří bydlí vlastně u té tramvajové trati, že ta, ta tramvaj projíždějící způsobuje hluk, který v tom tichu je daleko víc slyšet než na jiné ulici. Noční tramvajovou dopravu zatím na Dědině nemáme, zůstává tam noční autobusový provoz. Co se týče radarů, my bychom rádi měli radary v Praze 6 na více ulicích, ale bohužel veškeré žádosti, které jsme dávali magistrát, tak jsou odmítány. Magistrát odmítá dávat radary na ulice nejen v Praze 6, ale i jinde a poslední radar úsekový byl v Praze 6 instalován zhruba před 10 lety v ulici Libocká. Těch ulic, kde jsme poptávali radary, které by zklidnili dopravu, je daleko větší množství a myslíme si, že by bylo velice dobré, kdyby magistrát byl pro, a to nejenom v ulici Vlastina, ale i třeba v ulici Na Ořešince, Radimově a dalších, kde zkrátka je problém s tím, že se nedodrží ta maximální dovolená rychlost. V tomhle tom budu rád, když vy nebo vaši kolegové z klubu ANO, na magistrátě vezmete interpelaci například na půdě ZHMP. Co se týče omezení rychlosti na 40 km / h, v současné době v Praze je trend, že se rychlost, maximální rychlost dává na ty, na ty liché. To znamená, buď je třicítka, padesátka nebo sedmdesátka a nechce se vlastně dávat ani šedesátka, čtyřicítka, tam, kde je šedesátka a čtyřicítka je, tak jsou to spíš pozůstatky z minulosti a je snaha vlastně tohleto sjednotit.

Vím, že když se debatovalo o snížení rychlosti pro tramvaje, tak dopravní podnik je výrazně proti snížení té rychlosti tramvaje. Vnímám, že samozřejmě můžou jezdit i autobusy tam rychleji a je otázka, jestli třeba by bylo zajímavé pro obyvatele Dědiny, kdyby se podařilo domluvit s dopravním podnikem snížení té maximální rychlosti a například jim povolily ten noční tramvajový provoz, to znamená, že kdyby tam jezdily ty tramvaje pomalu, tak jestli by tam vlastně mohla jezdit i ta prodloužená linka 91, o kterou vím, že by stáli, protože samozřejmě tam, kde vedou koleje, tak chtějí, aby tam jezdily tramvaje ve dne a v noci. No, a co se týče toho, co teď lze udělat, tak

určitě zažádám u Policie České republiky a Městské policie, aby vykonávali častější dohled v ulici Vlastina nad rychlostí, aby tam častěji měřili tu rychlost, což můžou, ale co se týče těch radarů, tak tam se omlouvám, bohužel bez souhlasu magistrátu nejsme schopni tam ty radary dát. A jo. A parkovací dům na Dědině, o tom jsme tady už mluvili vlastně několikrát, Praha 6 dlouhodobě chtěla, vyjadřovala souhlas s tím, aby parkovací dům na Dědině provozovala firma SNEO, aby Praha 6 měla parkovací dům ve své režii a mohla lépe ovlivnit, jak se bude na Dědině parkovat a mohla lépe pomáhat místním občanům. Bohužel magistrát se rozhodl tomuto nevyhovět a chce předat správu parkovacího domu společnosti TSK. To znamená, my jediné, o co můžeme usilovat, je, aby v tom nebo až se budou vybírat, až se otevře možnost přihlásit se pro pronájem těch parkovacích míst, tak, aby v první řadě byli osloveni nebo zvýhodnění obyvatelé Dědiny ze sídliště, protože pokud by se stalo, že si ty parkovací místa pronajmou lidé, kteří nebydlí na Dědině, tak by to vůbec nepomohlo tomu parkování na Dědině.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Nevím, jestli je potřeba. Reakce není. Pojdme tedy dál. Přihlášena se dvěma interpelacemi je Tereza Hubáčková. První Neziskové organizace na území městské části. A podpora USAID. A poté Menstruační potřeby do škol. První interpelovaný Marián Hošek, následně potom Mariana Čapková.

Zastupitelka Bc. Tereza Hubáčková, Dis.

Děkuju za slovo. Ještě úvodem bych se chtěla zeptat, jestli můžu, co se týče nějakých procesů, teďka vlastně říct ten příspěvek, co chtěl mít ten občan.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Když se vejdete do těch 5 + 1 minuta tak v pořádku

Zastupitelka Bc. Tereza Hubáčková, Dis.

Vejdu určitě, tak jo, tak fajn. Takže já bych začala tím. Pan Petr Krechler, který si chtěl ještě vyjádřit k diskuzi, která byla ohledně střešovického rybníčku po interpelaci Evy Tiché. Tak mě prosil, abych vznesla ještě dvě jeho otázky a požádal o písemnou odpověď. A to, kolik členů komise, která hlasovala, se bylo na tom místě podívat a jak moc jste prověřili souhlas toho, té nové stavby s pražskými stavebními předpisy? Tak děkuji. A teď už teda interpelace na pana místostarostu Hoška. A chtěla jsem se v souvislosti vlastně s tím snížením podpory v rámci USAID, která vlastně teďka jako hodně probíhá ve veřejném prostoru a týká se vlastně překvapivě pro mně mnoha českých organizací, většinou neziskovek, které poskytují sociální služby. O Člověku v tísní to asi všichni víme, ale je jich mnohem víc. Na šestce se to týká například

Portu organizace ProFem, který, a tady bych teda chtěla velmi poděkovat panu místostarostovi Prokopovi za jeho promptní reakci, kterým pomohl vlastně vyřešit problematiku krizového bytu, která sice jako nenahradí ty peníze, ale pomůže jim velmi v té organizaci a zajímalo by mě, jestli víme, kolik dalších organizací na Praze 6 bylo podporováno z této pomoci a jestli pro ně chystáme třeba nějakou podporu městské části, abychom jim s tím financováním pomohli.

A tady bych, teda, si neodpustím zmínku o tom, že kdybychom měli komunitní plánování, které se pořád snažím tady prosadit a které vlastně doporučovala i ta strategická skupina, tak si myslím, že by to třeba zjišťování bylo mnohem jednodušší, ale třeba se pletu a víme to. Takže to je ta první interpelace.

Místostarosta MUDr. Marián Hošek

Já děkuji za tu otázku, jak jsem zatím zjišťoval, tento typ dotace z USAID ještě v Praze 6 není. Myslím, že není, v neziskovkách samozřejmě Člověk v tísni a podobně, nemá vlastně v Praze 6 takto nastavené nastavenou dotace většinu, co to týká hlavně těch oblastí rozvojových zemí, respektive dejme tomu Gruzie, Arménie a podobně, tam to bude masivní a u nás nevím, nakolik to kromě ProFemu u nás je, spíš to nebude, ale budeme zjišťovat zatím taky z tisku a ze zpráv tušíme, že ještě v tom je určitý zmatek, nakolik to vlastně bude v té podobě, jak to bylo prohlášený, jak to masivně bylo vyhlášeno, anebo jestli pak budou úpravy, které potom nakonec ukážou, že to nebude tak masivní, ale to se všecko ukáže. A i ty organizace, jako je Člověk v tísni, očekávají ještě nějaké změny, protože tam je i pohyb personální v, v tom USAID jako, takže tam se ukáže, co ještě do toho spadne a nespadne, takže nemám informace, že by do toho spadlo něco našeho, ale uvidíme.

Zastupitelka Bc. Tereza Hubáčková, Dis.

Dobře. Děkuju za tu odpověď a chtěla bych vlastně zdůraznit, že tahle ta vlastně reakce, zpráva z USA, i kdyby to dopadlo třeba jinak, tak je vlastně takovým budíčkem pro Evropu a může být i budíčkem pro nás, že vlastně jako ten důvod, proč by to tady u nás měla Amerika financovat, je vlastně otázka. Děkuju. Tak a moje druhá interpelace se týká paní místostarostky a týká se vlastně menstruačních potřeb do škol. My jsme o tom mluvili na minulé komisi pro výchovu a vzdělávání ta diskuze se celkem jako vypadala, že členové jsou pro, ale nakonec jsme vlastně to hlasování o tom odročili s tím, že ještě nemáme vyjádření z MHMP, to vyjádření jsme promptně dostali. Stačilo upozornit pana Jiřího Brůžka, že na to čekáme a z jeho vyjádření vyplynulo, že vlastně není důvod čekat na podporu z magistrátu, protože

do toho projektu je zapojeno už nyní přes 60 škol v mnoha různých krajích včetně Prahy.

Ukazuje se, že ty náklady jsou minimální, že to je zhruba do 2 000 měsíčně a že je vlastně tím pádem zbytečné chtít na to finance od magistrátu, navíc vlastně pro ředitele škol by to znamenalo kvůli takový v podstatě bagatelní částce, vyúčtování, který by bylo jako vlastně strašná práce. Navíc vím, že třeba v Praze 6 se to nebude úplně týkat toho termínu menstruační chudoba, jako je to třeba v Ostravě, kde od ledna už mají tenhle, tyhle ty potřeby k dispozici všechny školy. Ale týká se to prostě wellbeingu žactva a toho, aby prostě jim v té škole bylo dobře, tak jako nediskutujeme o tom, jestli by tam měl být toaletní papír nebo mýdlo, tak stejně tak bychom neměli diskutovat o tom, jestli tam mají být k dispozici menstruační potřeby. Takže si myslím, a vzhledem k tomu, že vlastně termín příští komise byl stanoven na zítřek, což je vlastně o týden později, než to bývá obvyklé. Dost klidně omluveno. Já se bohužel musím taky omluvit. Tak to zkouším takhle formu té interpelace, abychom to už prostě rozjeli. Já si myslím, že fakt není na co čekat, že si tu šestka může dovolit. Navíc jak jsme slyšeli na komisi, tak mnohé školy už to řeší tak, že učitelky to kupují ze svého, takže si myslím, že to je fakt jako zbytečný a byla bych moc ráda za nějakou výzvu ředitelům, aby se do toho co nejdřív pustili. Děkuju.

Místostarostka Ing. Mariana Čapková, MBA

Já jestli můžu rychle zareagovat, tak Terezo, ty jsi začala tou iniciativou kolegy Brůžka, která začala nesmírně honosně na výboru pro školství a skončila úplným fiaskem, že to vlastně vůbec není potřeba, tak jsme se tomu přizpůsobili a začala jsem tedy shánět tu podporu po vlastní ose. Pravda je ta, že většina škol už menstruační pomůcky nabízí, v případě, že jsou žákyně v nějakém diskomfortu, tak mají opravdu na všech školách možnost si zajít buďto k paní učitelce nebo na speciální školské pracoviště, takže ta možnost tam už v tuhle chvíli je, nicméně jsem se samozřejmě cítila vyhecována tím, že ostatní městské části si řekly o nějakou podporu u komerčních firem, takže jsem oslovila jednak společnost Mefisto, která zaváží hygienické potřeby sem na úřad, tam mi bylo přislíbeno, že není problém a že máme říct požadavky, jaké máme a dodají nám do škol ty menstruační pomůcky nebo hygienické pomůcky.

Zároveň jsem oslovila i všechny velké hráče na trhu svým osobním dopisem, tam teď čekám na tu reakci. Ale to, že bychom nechávali žákyně a paní učitelky v nesnázích, tím, že by kupovaly z vlastního, to, co vím z reakce ředitelů, tak toto se na šestkových školách neděje a pokud se to děje, tak je to skutečně pak už iniciativa těch jednotlivých učitelek, ale, ale jako z pozice pana ředitele či paní ředitelky už je

tam samozřejmě ta možnost, že se to dá nakoupit z prostředků školy, takže ano, víme o tom na šestce, samozřejmě budu moc ráda, pokud budeme tuto osvětu šířit. Už se tak děje mezi řediteli a nyní se ještě pokoušíme tedy zajistit tu komerční podporu sponzorskou, že bychom vybavili školy těmi hygienickými potřebami a nemuseli bychom to tak vyplácet z financí městské části. Takže děkuju moc.

Zastupitelka Bc. Tereza Hubáčková, Dis.

Děkuju. To jsem fakt ráda, ale ještě by se mi líbilo, kdybychom se k tomu jako městská část přihlásili nějak veřejně, že tenhle projekt podporujeme, protože to může být právě inspirace pro další školy nebo městské části. A musím teda zastavit kolegy Brůžka, protože jsem s ním o tom dlouze mluvila a on teda to jednání interpretoval úplně jinak a snažil se o tom s tebou mluvit a nějak na to nebyl čas.

Místostarostka Ing. Mariana Čapková, MBA

Tak já už nechci být osobní, ale na tom jednání nás sedělo 11 a myslím si, že mám důkaz, protože sliboval něco, co se potom totálně nestalo. Tak, ale zařídíme se i bez kolegy Brůžka. A při vší úctě k němu jsem samozřejmě ráda, že chce řešit menstruační chudobu v Praze. Tak děkuji.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Toliko 2, 5 interpelace Terezy Hubáčkové a poprosím jako další Evu Tichou z interpelací dopravní situace ve Vokovicích s tím, že interpelovaný je Ondřej Matěj Hruběš, potažmo i já.

Zastupitelka Ing. Eva Tichá

Děkuji za slovo, vážení zastupitelé, vážení občané, ráda bych přispěla ke zlepšení dopravní situace ve Vokovicích a zejména ke snížení tranzitní dopravy projíždějící z Horoměřické ulice přes ulici Na Krutci. Dověděla jsem se, že je již připraven text ankety k návrhům dopravních opatření ve Vokovicích, která je součástí uzavřené trojstranné smlouvy mezi spolky, občany, investorem obytného souboru Šárka a městskou částí Praha 6. Ráda bych prostřednictvím pana starosty, pana předsedajícího požádala ty členy vašich koaličních stran a subjektů, kteří se po vokovických restauracích snaží mezi občany Vokovic zanášet nedůvěru proti aktivitám a práci spolků, aby v této své kontraproduktivní iniciativě nyní před zahájením ankety nepokračovali, protože tak nejen znevažují práci aktivních občanů, ale i některých zastupitelů a členů Rady. A co víc? Občané by se mohli domnívat, že tak tito politici nadbíhají investorovi, aby nemusel v souladu se smlouvou utratit za navrhovaná dopravní řešení zhruba dvě desítky milionů. Je to od některých členů nebo od politiků jistě nedůstojné a vytváří to nedůvěru v seriózní občanské iniciativě,

kterou ke spolupráci na koncepci té trojstranné smlouvy k umístění obytného souboru Šárka a dopravních opatření přizvalo tehdy s důvěrou vedení městské části.

Prosím vás, dneska už jsem to říkala, my jsme tady pro občany, kteří nás zvolili. Děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuju. Jsem rád, že už jsem roky nebyl v žádné restauraci ve Vokovicích. Tak asi mě se to netýká, ale každopádně poprosím Ondřeje Matěje Hruběše, jestli mým prostřednictvím neodpoví.

Zastupitel Ondřej Matěj Hruběš

Dobrý den. Je to tak, chystá se anketa, kterou jsem zdědil na základě té trojstranné smlouvy. Dlouhou dobu to bylo zaseklé a nebylo to ale zaseklé ze strany městské části. Zároveň, jak jste tady mluvila o tom občanském sdružení, a t d., no, když jsme měli naposledy setkání s místními občany minulém roce, a to v restauraci V kruhu, bylo to teda v hospodě, protože jsem považoval za vhodné jít na místo, aby nemuseli všichni jezdit sem, takže jsme to měli, měli jsme setkání s občany tam ale bylo veřejně oznámeno. To znamená, žádné potají, že se tam s někým scházel, tak místní tam naopak měli nespokojenost s těmi občanskými sdruženími a stalo se, že část místních pak odvolávala podpisy od toho spolku, který prohlašuje, že ty občany zastupuje. To znamená, já bych spíš tam viděl problém v tom, že jsou tam lidé rozhádaní, jsou tam lidé rozhádaní a ne vždy jsou spokojeni s tím, že spolek, který není úplně, nesídlí ve Vokovicích, ale sídlí na Hanspaulce, tak vlastně si bere téma Vokovic a někteří to tam špatně nesou, ale na vliv radnice to nemá žádný.

Radnice připravuje tu anketu tak, jak byla a věřím, že se uskuteční v prvním pololetí tohoto roku. Ještě bych jenom dodal, když už vám tu možnost, co se týče intenzit dopravy v ulici Na Krutci, tak když se podíváme na srovnání, tak zatímco v roce 2023, v průměru v pracovní den jezdilo ulicí Na Krutci kolem 3 000 vozidel, tak v roce 2024 to kleslo zhruba k 15 stům, to znamená zhruba o půlku. Je znát, že ta opatření, která se prováděla, která třeba nejsou tak viditelná, ale je to třeba. Omezení. I na výjezdu z Vokovické na Evropskou, tak část motoristů zjistila, že je rychlejší si vystát ulici Horoměřickou, než si to a la zkracovat přes Vokovice a zatěžovat vlastně Vokovice, to znamená, vidíme, že těch vozidel tranzituje přes Vokovice méně a věřím, že se povede i ty zbývající problémy tam vyřešit.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Jenom krátce za poprosím o reakci.

Zastupitelka Ing. Eva Tichá

Ano, děkuji vám, pane starosto, děkuji za odpověď. Já myslím, že to bude asi jako možná trošku na obou stranách, jo, tady ty nějaký dohady a nesrovnalosti, takže to nevyřešíme, ale chtěla jsem na to upozornit, no, aby to prostě proběhlo v klidu. Děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Děkuji moc. Pevně věříme, že to tak bude. Jako další přihlášená je s dvěma interpelacemi Eva Smutná. První Prognóza obyvatel na Marianu Čapkou a následně potom Kontribuce na pana místostarostu Koženého.

Zastupitelka Ing. arch. Eva Smutná, FEng.

Dobrý večer. Dámy a pánové, já mám dneska jenom dvě interpelace, ta první bude velmi krátká na paní místostarostku Čapkovou. My si tady spolu každý zastupitelstvo bavíme o prognóze a t d. já jsem minule požadovala zadání té studie té prognózy, kterou dělalo, kterou dělá Vysoká škola ekonomická, já jsem to zadání nedostala, zase jsem dostala jenom odkaz na tu prognózu a tak, takže za mě to zase prostě reparát. Takže znovu. Takže já bych v této chvíli prosila pana tajemníka, pane tajemníku, buďte tak hodnej, jestli mě můžete to zadání tý, pro které odešlo z městský části na zpracování tý prognózy Vysoký školy ekonomický poslat. A pakliže to tak nebude, tak bych se chtěla jenom omluvit úředníkům, že budu prostě nucena o to požádat podle zákona 106, a to samozřejmě vím, že je pro zaměstnance práce, takže tímto se omlouvám.

Takže jestli pan tajemník bude tak laskav. Abych se dostala s, jo, tím interpelace končí, byla krátká.

Místostarostka Ing. Mariana Čapková, MBA

Tak já děkuji, já už jsem si tady, myslím si, že se na to, Evo, ptáte pošesté a my jsme to pokaždé i s panem tajemníkem i s kolegyní Kubíkovou dobře propracovávali tu odpověď a dali jsme vám seznam projektů, které jsme zadávali jako podklad pro tu studii demografickou. To, že bychom vám měli dát jako to zadání v textové verzi celé, to teda slyším, teď poprvé, proberu s panem tajemníkem, co je a není z naší strany možné, jestli chcete postupovat stošestkou, v tom vám samozřejmě nemůžu nijak bránit, ale mám pocit, že už jsme tomuto tématu tady věnovali tolik času a my na úřadě jsme věnovali tolik času nevím, jestli máte skutečně pocit, že vám jako záměrně zatajujeme data nebo záměrně jsme do studie zadali nerelevantní údaje pro to, aby nám to nějak vyšlo? Já, jestli tohle je důvod těch opakovaných interpelací, které tady už mám vytištěné všechny zpětně, tak já to vnímám skutečně už jako jistou šikanu toho úřadu, protože to už možná ani není dotaz na mě, já ho vždycky

předám na odbor školství, panu tajemníkovi dodáme nějakou relevantní odpověď a když se prostě ptáte posedmé, tak já už mám pocit, že už jako nevím, jak na to reagovat. Nic nezatajuji. Podklady máme, podklady máte i vy. A já už za sebe asi neumím odpovědět líp, ale samozřejmě opět se o to pokusím. Tak děkuji za důvěru.

Zastupitelka Ing. arch. Eva Smutná, FEng.

No, paní místostarostko, věci se mají tak, já jsem dostala od vás několikrát odpověď, vždycky jsem žádala znovu, jednou jsem dostala odpověď od pana tajemníka, který mně poslal materiály, který zpracoval odbor územního rozvoje, seznam všech jaksi záměrů, které jsou ve fázi, jak jsem říkala minule, furt opakuju dokola tady, ve stavebním povolení územní rozhodnutí nebo předprojednání v komisi a t d. a potom tam byl seznam záměrů, které prostě byly jakoby nad rámec. A já, když se dívám do těch prognóz a čtu jednu po druhý, prohlížím si je, tak já ty záměry, který prostě jsou zmiňovaný, mimo, to jsou ty velký rozvojový území, a t d. a řada změn a t d. minule jsem je tady dokonce promítala. Tak oni v těch prognózách nejsou zmiňovaný, na rozdíl od těch materiálů, který jsou, který vy mě posíláte, který jste mi jednou poslala, a proto já chci to zadání, minule jsem říkala, já nechci nic jiného než to zadání, já už to tam dohledám, takhle jsem to řekla, já už to tam dohledám.

Takže já prosím to zadání, který odešlo z radnice, co v něm bylo sepsáno a na základě čeho se ta prognóza dělala? Jenom to chci, nic jiného. Rozumíme si, co chci? Zadání, který bylo podkladem pro zpracování té prognózy a byl posláno na Vysokou školu ekonomickou. Já už to neumím říct, polopatějc, co chci a nerada bych tu stošestku, nerada. Proto teď prosím pana tajemníka, pan tajemník mně snad rozumí.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak poprosím pana tajemníka.

Tajemník Ing. Jan Holický, MBA

Možná na dovysvětlenou. Zadání dělal odbor školství, odbor školství dostal od odboru nyní rozvoje investic podklady, protože odbor školství samozřejmě nemá přehled o všech investičních plánovaných akcích, ať už našich nebo soukromých subjektů. Já tak, jak jsem viděl ty odpovědi, tak odbor školství předal ten podklad, domníval jsem se, že žádost, která směřovala na mě jako v pozici vedoucího odboru rozvoje a investic, byla taková kontrolní, jaké podklady dal odbor rozvoje investic školákům, jestli školáci uplatnili ty samé podklady v tom zadání, které jste měla od odboru školství, a já myslím, že k tomuto tak sloužilo a já jsem za odbor rozvoje investic ty podklady poskytl, možná by bylo lepší, protože jsem neměl na to reakci, že by bylo něco v nepořádku, abychom si sedli a řekli si, jaké doplňující podklady

ještě je potřeba. Protože abych řekl pravdu, tak se v tom sám trochu ztrácím a nemohu odpovědět kladně na otázku, že tomu rozumím. Děkuju.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji moc. Máte další interpelaci, to je kontribuce, interpelovaný pan Kožený?

Zastupitelka Ing. arch. Eva Smutná, FEng.

Já budu ve středu na radnici, pane tajemníku, tak já se stavím, řekneme si, ukážeme si to. Jo, tak jo. Moje druhá interpelace, prosím si prezentaci, je na pana místostarostu Koženého. A týká se této změny územního plánu v Ruzyni, kdy investor žádal o změnu územního plánu v rámci funkční plochy ZMK, kde celoměstský systém zeleně a prochází tam biokoridor toho času nadregionální biokoridor, zároveň trasa poutní cesty do Hájků. Prosím si další obrázek. Tady už vidíme zhruba zpracovanou změnu územního plánu, kdy investor chce z poloviny pozemku funkční plochu PN s mírou využití D a zbytek pozemek, protože tam právě prochází nadregionální biokoridor, tak by měl zůstat v majetku města. Prosím si další obrázek tady vidíme, že místem prochází poutní cesta do Hájků, která má délku 220 m. Další obrázek si, prosím.

A tady máme formu, jakým způsobem se používají započitatelné, jakým způsobem probíhá započitatelné nefinanční plnění a vidíme, prosím si to posunout trošičku, nestavební pozemek, plocha zeleně, ZMK je nestavební pozemek, plocha zeleně. Byl v roce 2023, prosím si to zvětšit, aby to bylo vidět, 500, posuňte to, 597 Kč za metr čtvereční. Prosím si další obrázek a tady je výpočet, jak by taková kontribuce měla vypadat. Cena pozemku ZMK dle metodiky hlavního města Prahy víme, že zbylo 6660 m² plus. Nefinanční plnění, 597 Kč nám dělá tři 3940200 Kč za to nefinanční plnění plus usnesení rady, který 30. 11. 23. Rada přinesla, víme, že se investor zavázal ještě k jednomu milionu, který dá na obnovu poutní cesty do Hájků, kterou chce dělat v šíři 6 m plus úprava toho území, protože to území, tak, jak je pan místostarosta v šestce psal, je zanedbané, jsou tam skládky ve špatném stavu. Je to konec světa. V podstatě je to vedle okruhu, takže když se podíváme na, takže celkem by to plnění mělo být 4940200 plnění investora ke změně, tak, jak ho doložilo i hlavní město Praha? Odbor. U toho usnesení zastupitelstva je doloženo, jedná se o 7901 m² krát 0,8, což je koeficient míry využití D, dělá 6321 m hrubých podlažních ploch a tyto hrubé podlažní plochy v roce 2011, 2023 měly cenu dle metodiky 2748 Kč za metr čtvereční. To znamená, investor by měl do obecní kasy dát 17370108 Kč, do obecní kasy.

Můžeme samozřejmě se bavit o to, jestli to nefinanční plnění budeme požadovat tím, že si ten pozemek zeleně vezmeme, nebo jestli naopak vyzveme hlavní město

Praha, aby vzhledem k tomu, že tam ten nadregionální biokoridor se o ten pozemek zajímalo ono a od investora si ho koupilo, protože pro investora ten pozemek je zbytné, je pro něj bezcennější. On si svůj byznys udělal na funkční ploše a teď se tohohle toho chce zbavit. Nechce se o to starat. Poutní cesta do Hájků nezajímá. A t d. Prosím si další obrázek. To znamená, další postup byl takový, že rada se opřela o znalecký posudek, který si zřejmě nechal zpracovat investor a investor ten pozemek nazval jako stavební pozemek, tu plochu ZMK a vyčíslil ji kupodivu na 2 7 14 Kč za metr čtvereční, takže místo 5 7 9 dal tu cenu 2 7 14 Kč. Prosím si další obrázek, což pochopitelně znamenalo, a toto už je článek, který jsme měli v šestce, že přínos pro městskou část je 18 000 000, Městská část získá pozemek v hodnotě 18 000 660 m². To je hodnota, podle znaleckého posudku. No, pro mě je to prostě neskutečně podvod na kasu městské části, protože ten pozemek podle kontribucí má tak jako všechny pozemky v hlavním městě, který jsou ve funkční ploše zeleně hodnotu 5 7 8 Kč, v roce 2 00 4 to bylo třeba 6 00 něco korun něco, dneska už to zase bude trochu jinak, plus minus do stokoruny, to, co rok prostě stoupá. To znamená, my jsme vlastně o těch 17 000 000 svým způsobem přišli. Já tohleto považuju za velký pochybení. Prosím si další obrázek nazvětšovat. A tady to už je vlastně z usnesení, kdy vy se o ten znalecký posudek opíráte, ale on je špatný. A my, paní místostarostka Čapkova, vy mi to možná mohla potvrdit, protože jako zastupitelka hlavního města Prahy byla určitě v listopadu nebo v prosinci přítomna schvalování takzvaného Trojmezí a tam se docela obsáhle mluvilo o pozemcích zeleně a jaká je jejich cena, takže běžně ta cena pozemku je kolem těch 5, 6, maximálně 7 set Kč za metr. V rámci veškerých kontribucí, který dělá a odhadů hlavní město Praha a na Trojmezí, tam to je mimořádně dražší pozemek, mimořádně dražší, ty plochy zeleně a shodou okolností jedna je i v Ruzyni, jeden ten pozemek kousíčkem takovým je i v Ruzyni, ale je v trošičku jiném kontextu, tak tam je ohodnocenější na 15 00, ale rozhodně ne na 2 7 00, to znamená, já ten pozemek, ten znalecký posudek, který vy jste použili, opravdu beru za naprostou privilegizaci investora, který se zbavil zbytného pozemku a městská část místo toho, aby dala 17 000 000 nebo aspoň těch 12 000 000 už by si ten pozemek zeleně teda chtěla nechat do obecní kasy, tak vlastně se nechala takovýmhle způsobem jakoby spláchnout, a do obecní kasy nepříjde nic.

A kdyby nedejbože se stalo a ta plocha vn byla ještě zmenšena a náhodou se stalo, že by ta plocha zeleně se ještě zvětšila, tak dopadneme tak, že budeme investorovi ještě připlácet, že budeme ještě připlácet mu za to, že vůbec mu proběhla změna územního plánu? Já tohleto považuju za strašně vážný. Zvláště v situaci, kdy každá koruna je pro městskou část dobrá. A prosím si, aby tohleto usnesení bylo

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

revokovaný, aby byla znovu spočítaná kontribuce a udělaná tak, jak je to podle metodiky.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak děkuji paní Smutné, poprosím o vystoupení pana Koženého.

Místostarosta Ing. Václav Kožený, Ph. D., MBA

Tak děkuji za ten dotaz. No, my podle metodiky postupujeme vždycky. Připouštím v určitých případech i variantní postupy, ale já nejsem jakoby ten odborník, který tu metodiku vykládá. Od toho je tady ÚZR a my vždycky vlastně nebo odbor, který to má na starosti, tak si nechává tohle to potvrdit a my jsme to potvrzení tady měli taky. Já určitě se na to ještě podívám a prověřím to, ale já jakoby si nejsem žádného pochybení vědom. Pokud by tam bylo, tak samozřejmě se tím budeme ještě zabývat.

Zastupitelka Ing. arch. Eva Smutná, FEng.

Já se domnívám, já se domnívám, že tohle to jsou přesně ty kontribuce, který by se měly probírat i v jednotlivých komisích. Městská část by si měla říct, jestli vůbec má zájem tenhle ten pozemek ZMK vlastně mít ve své správě, posílat za okruh SNEO s traktorem, aby tam jezdil se sekačkou a tenhle ten zbytek pozemek tam sekat. Pak by zajímalo, jestli vůbec máte vyjádření Odboru životního prostředí magistrátu, jestli lze tam realizovat poutní cestu do Hájků v šíři 6 m, z jakého materiálu, protože to je zase něco, co prostě mi nepřijde, že vůbec v nadregionálním biokoridoru vůbec je možný, to si myslím, že ani není možný. Mělo by tam být vůbec napsáno, z jakého vůbec to budete připouštět materiálu? A t d. ty věci by měly být daný do velké podrobnosti. Když už se zaváže městská část, že si ten pozemek vezme do své zprávy, že investorovi teda pomůže a že se o něj bude starat. Všichni dobře víme, že tyhle ty pozemky zeleně městský a krajinný, navíc biokoridory, že není možno oplotit, že nejsou zastavitelný do budoucna, že prostě ten průchod tam musí být. Takže městskou část vůbec nic nenutí k tomu, aby si v hodnotě 17 000 000 tenhle ten pozemek brala a nechala vlastně okrást městskou část ve prospěch investora. Já s tím mám obrovský problém.

Děkuji vám.

Starosta Mgr. Jakub Stárek

Tak jestli můžu jenom velmi rychle zareaguju slova okrást městskou část prosím zvažte tady tyhle věci, protože se tady dotýká konkrétních lidí. V současné době rada městské části, jestli to říkáte, já nemám nastudované to usnesení, ale podívám se na něj. Určitě. Když o tom hovoříte, tak postupovala, měla znalecký posudek, měla souhlas hlavního města Prahy s tím, že ten výpočet je správně, rozumím, že vy s tím nesouhlasíte, že byste to chtěl spočítat jinak. A současně já teda osobně, když

Automatizovaný testovací přepis z jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 prostřednictvím programu Beey.io, který může obsahovat chyby a nepřesnosti.

jsem slyšel, že budeme moci doplnit, protože vím od pana Arch. Beránka, že máme asi tři úseky, kdy není zkompleťovaná vlastně poutní cesta z Lorety v Hájků, což byla jedna z vašich takových jakoby pilotních, řekl bych, vlajek v rámci památkové péče, to znamená, vybírali jsme finanční prostředky od investorů, vy jste sehnala spoustu peněz na opravu kaplí a de facto zapojili jsme se a podporujeme i ten spolek vlastně toho, aby se zrealizovala ta cesta poutní cesty z Lorety v Hájků. Určitě. Stejně jako já jste se na tom místě byla podívat. To znamená, víte, že tam ta cesta je v současné době, že se tam dá projít, že tam je to, to znamená, že v současné době o tom, že bychom tam dělali nějakou úplně novou cestu, tam je potřeba skutečně odtamtud dostat ten nepořádek a v současné době já se osobně domnívám, že městská část. A úplně stejný je to u toho prostoru nad plivátkem, tak se má společně s těmi spolky tady v tom případě ten, který zabezpečuje poutní cestu do Lorety v Hájků a stejně tak jako na Břevnově vlastně se spolkem pro Břevnov pracovat na tom, aby plochy zeleně městské krajinné měly být v rukách municipalit hlavního města nebo obce. Jestli tady v téhle té cestě ještě vybíráte, že říkáte, tak ať si to radši vezme hlavní město a nám ať dají 17 000 000, hlavní město, ať si to koupí, to je úplně nereálný. A oba dva to víme, to znamená, za nás já tam vidím veřejný zájem, ale vycházím z toho, co jste řekla a současně vidím, že jako i člen rady jsem dostal znalecký posudek a stejně tak jsem dostal souhlas magistrátu a rozumím, že vy s ním nesouhlasíte. Poprosím teda Vaška Koženého, ať se na to ještě podívá, ale já zatím nesoulad s metodikou nebo s dalším nevidím.

Tak děkuji moc v tuto chvíli, protože Ondřej Dušek se vzdává svých interpelací. Pochopil jsem to správně, tak tím končíme dnešní jednání zastupitelstva. Já jsem vám dneska chtěl velice poděkovat za konstruktivní jednání. Víím, že ten největší bod jsme dneska nerealizovali, že bychom tady byli dneska společně rádi ještě o kousek déle, ale chtěl bych vám velice poděkovat za to, že jsme znovu zachovali takovou tu slušnost, přímost a otevřené jednání, které je na Praze 6 zvykem.

Konec jednání