

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 24. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 15. 12. 2025

V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,

ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

1. Úvod.....	4
2. Z-0849 Návrh rozpočtu Městské části Praha 6 na rok 2026 a střednědobého rozpočtového výhledu Městské části Praha 6 na léta 2027–2031	6
3. Z-0896 Dofinancování podílu žadatele MČ Praha 6 při úhradě záměru Areál kolečkových sportů – Ladronka západ	10
4. Z-0873 IV. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2025	11
5. Z-0895 Návrh Finančního plánu zdaňované činnosti MČ Praha 6 na rok 2026.....	11
6. Z-0863 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6	13
7. Z-0844 Uzavření kupní smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a společností SUPERMARINE, s.r.o.	16
8. Z-0891 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.	16
9. Z-0882 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace.....	22
10. Z-0853 Návrh na změnu přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace	26
11. Z-0901 Dodatek č. 3 zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace	26
12. Z-0841 Plán činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 na rok 2026.....	27
13. Z-0900 Plán činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 na rok 2026	28
14. Z-0890 Plán činnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6 na rok 2026	29
15. Z-0822 Pravidla prodeje pozemků svěřených městské části Praha 6	36
16. Z-0831 Prodej pozemku parc. č. 4666/36 k. ú. Dejvice.....	40
17. Z-0879 Využití předkupního práva k odkoupení stavby zahradní chatky bez čp./če. na pozemku parc. č. 788/15 k. ú. Ruzyně.....	40
18. Z-0869 Odejmutí svěřený pozemku parc. č. 1340/3 a částí pozemků parc. č. 5, 7/1, 1340/4, 1340/20 k. ú. Vokovice	41
19. Z-0881 Žádost o uzavření souhlasného prohlášení ohledně nabytí vlastnického práva ke stavbě garáže umístěné na pozemku parc. č. 1065/3 k. ú. Vokovice vydržením.....	42
20. Z-0889 Poskytnutí individuální dotace na rok 2026 Nemocnici Milosrdných sester sv. Karla Boromejského na lůžka následné péče.....	47
21. Z-0897 Poskytnutí individuální dotace na provoz 25 lůžek následné péče pro občany MČ Praha 6 na rok 2026 Domovu sv. Karla Boromejského.....	48
22. Z-0898 Poskytnutí individuální dotace na zajištění 4 pobytových lůžek odlehčovacích a zdravotně sociálních služeb pro občany MČ Praha 6 na rok 2026 Domovu sv. Karla Boromejského	48
23. Z-0848 Uzavření dohody o narovnání se subjektem MgA. I. F. M.	49
24. Z-0860 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce.....	49
25. Z-0861 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I.	50
26. Z-0862 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů	

na Šestce I.	50
27. Z-0883 Vyhlášení dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce - podpora sportovních aktivit seniorů a osob se zdravotním postižením	51
28. Z-0884 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2026	51
29. Z-0885 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní I. – 2026	52
30. Z-0886 Poskytnutí investiční dotace v oblasti sportu a volného času	52
31. Z-0888 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka komunitní - 2026	52
32. Z-0820 Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace sdružení K Srdci klíč, o.p.s. a spolku NADĚJE v roce 2026.....	55
33. Z-0839 Stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 6	55
34. Z-0870 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6.....	56
35. Z-0894 Nová Ruzyně – Oblast I. - prezentace projektu investora (spol. CENTRAL GROUP 85. investiční s.r.o.) a návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o spolupráci č. S 0866/2022/OUR.....	57
36. Interpelace občanů	68
37. Z-0904 Informace o přijatých peticích.....	82
38. Interpelace zastupitelů.....	86

(Jednání zahájeno v 10:00 hodin.)

1. Úvod

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrý den, dámy a pánové, vítám vás na 24. zasedání zastupitelstva městské části Praha 6. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 číslo zákona číslo 131 z roku 2000 Sbírkou o hlavním městě Praze v platném znění a části druhé § 2 odst. 2 jednacího řádu městské části Praha 6. Svoji účast na dnešním jednání omluvili: pan Lukáč, Tolde, Tichá, Polách, Pražáková a Kočica s tím, že zatím ještě tady nemáme paní Hubáčkovou a pana Konvalinku. Předpokládám, že přijdou později. Podle zjištěné prezence je nyní v sále přítomno 37 zastupitelů městské části, a tudíž prohlašuji zasedání zastupitelstva za usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě předtím, než zahájíme jednání, prosím všechny v sále, aby vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů. Chtěl bych všechny přítomné upozornit, že jednání je nahráváno a současně přinášeno na internet, YouTube, ale přenáší se i na sociálních sítích a včetně přijímání komentářů na Dejvické partě. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. Připomínám, že zastupitelstvo městské části je schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, to znamená 23 z celkem 45 členů zastupitelstva. Zápis z posledního jednání ověřovali pan Jakub Janík a pan Jiří Janoušek – asi všechno proběhlo v pořádku, pokyvují, děkuji, bez připomínek.

Za ověřovatele zápisu a usnesení z dnešního jednání navrhuji zastupitele pana Jana Chabra. (Hlas ze sálu.) Dobře, tak pana Mandlíka. Pana Duška? Ne, cože? Tak pan Hlinský. Dobře. A paní Taťánu Klíčovou? Jo, super, děkuju. Takže Hlinský a Klíčová s tím, že usnesení bude spolupodepisovat pan místostarosta Hošek. Díky.

Tak poprosím o členy do návrhu výboru za ODS a KDU-ČSL – Decker, Nesvadbová.

Za STAN s podporou zelených – tak Truksová.

Za Praha 6 sobě – Janoušek.

Za TOP 09 – Baxa.

Za ANO Praha 6 – Klíčová.

Za Piráty – Štogr Vlk.

Za nezařazené – bez nominace.

Děkuju. Takže navrhuji, aby to bylo takto. Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Baxa, Klíčová, Štogr Vlk. A za tajemníka Návrhového výboru navrhuji paní Annu Palasovou, vedoucí Odboru živnostenského a občanskoprávního. Pojdme si tedy vyzkoušet první hlasování.

(Hlasování č. 1.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Tak Ondrovi Chrástovi funguje červené tlačítko. Tak děkuji. Tak pan Lála má problém s hlasovacím zařízením, jak jste hlasoval? Hlasoval pro, takže pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Poprosím, jestli se podívají na hlasovací zařízení pana Lály, kde je chyba, jestli je v panu Lálovi nebo v hlasovacím zařízení, uvidíme.

A pojdme na to, že si poprosím, aby Návrhový výbor se odebral tady stranou a ze svého středu zvolil předsedkyni či předsedu. Já zatím nás provedu, jak se připravoval program jednání. Návrh programu byl stanoven usnesením 3389/25 ze dne 1. 12. tohoto roku. Byl doplněn usnesením číslo 3396/25 ze dne 4. 12. o informaci o přijatých peticích a usnesením rady městské části 3400/25 ze dne 10. 12. Doplnění o zařazení Informace o peticích jako pevný bod po skončení Interpelací občanů

nejdříve v 16:00.

Vlastně v tuto chvíli de facto poprvé jsme dělali úpravu po termínu, tedy těch 10 dnů, které vycházejí z, z našeho jednacího řádu. Za to se omlouvám. My jsme vlastně přesně v den, kdy jsme doplnili bod Informace o přijatých peticích, tak ten samý den jsme to rozeslali a vložili skrze radu do jednání zastupitelstva. Asi zkusím vysvětlit. Přišla petice relativně obsažná, kterou by mělo projednat zastupitelstvo a týká se vlastně odporu k výstavbě na ulici Na Větrníku. My jsme připravili a upravili jsme vlastně to usnesení, takže to by byla změna oproti tomu, co jste dostali v řádném termínu, ale pevně věřím, že všechny kluby měly šanci se s tím seznámit. Tak navržený program a návrh usnesení zastupitelstva, Informace o přijatých peticích vám leží takhle – bod číslo 35 – vám leží na stolech, je i v systému. Fakticky se jedná o to, že tam jako zastupitelstvo budeme navrhovat soulad s vlastně tím Petičním výborem a s petenty. Myslím, že rada z vás to podepsala taky. Tak jenom říkám, jaké úkoly padají pro jednotlivé části této výkonného aparátu.

Dnešními pevnými body potom jsou ve 14 hodin bod číslo 32: Nová Ruzyně, prezentace projektu investora Central Group a Návrh na uzavření dodatku číslo dvě ke smlouvě o spolupráci. A v 15 hodin Interpelace. Tedy po skončení interpelací občanů, nejdříve však v 16 hodin, proběhne bod číslo 35, a to je ta Informace o přijatých peticích. Všechny tady ty body, které jsou pevné, tak tam očekáváme právě účast někoho, kdo přijde ty věci představit. Přestávku na oběd zatím vyhlášovat nebudu. Uvidíme, jak bude ta věc probíhat. Nerad bych to přerušoval v průběhu času, ale budu o tom informovat předsedy klubu. Tak to máme k představení programu a já otevírám k němu rozpravu a poprosím pana Miloše Vlacha.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Tak dobrý den, vážené kolegyně, kolegové. Já si sem takhle z kraje dovolím přestoupit s návrhem bodu, který jsme pojmenovali Pronájem nebytových prostor politickým stranám a hnutím. Já jsem to avizoval na politickém grémium, čili teoreticky se to k některým z vás dostalo předem. A poprosím režii, jestli tam promítne web, co jsem posílal.

Máme tady nějaké zásady a podmínky pro nakládání s bytovými prostory. Součástí toho je postup při pronájmu za zvýhodněné nájemné. A tam je popis vlastně nějakých zón a způsobu, jakým tohle to pronajímáme. A když se jdeme na odstavec 10, tak v odstavci 10 je řečeno, že politickým stranám a hnutím se použije stejný postup, ale nájemné bude stanoveno ve výši 50 Kč za metr čtvereční měsíčně. A asi všichni chápeme, kam se posunula cena nemovitostí a s tím související cena pronájmu. My osobně tohleto považujeme za trochu pokrytecké říkat si, že politické strany jsou v něčem lepší než, dejme tomu, jiné veřejně prospěšné organizace, a proto navrhujeme tenhle ten bod vypustit.

Asi si říkáte, proč jsem tady, když to je součástí rady. Máme komisi majetkovou, která tyto věci projednává. My jsme to na komisi majetkové chtěli projednat, nicméně ze strany předsedy nám bylo řečeno, že to není téma na tuto komisi, ale to téma na grémium. Grémium samo o sobě – grémium politické – grémium samo o sobě projednává přípravu na zastupitelstvo. Tam jsme to nějak zvlášť neprojednávali, ale já jsem avizoval, že to dnes předneseme s tím, že tady jako zastupitelstvo bychom zaúkolovali radu města k tomu, aby tento bod vyškrtla. A jak říkám, myslím si, že je to trochu pokrytecké říkat si, že jsme něco víc. Když tento bod zmizí, politické strany a hnutí můžou jet v tom samém režimu, jako jsou zvýhodnění všichni ostatní nebo veškeré organizace, které jsou pokryty tímto materiálem. Zároveň naším cílem není nikoho o jeho pronájem připravit. Ona je totiž historická záležitost. Dneska se to týká pravděpodobně jenom Občanské demokratické strany, která si to pronajímá kanceláře tady na Kulaťáku. A tím bych chtěl avizovat zejména k panu starostovi, který mi asi úplně nevnímá teď, ale že naším cílem není ODS vypudit z jejich kanceláří...

Jakube? Dobrý, takže už možná se slyšíme.

...není nikoho nikam vyhnat, ale vlastně spíš narovnat ty podmínky, za kterých to je pronajímáné. Já předpokládám, že ty současné pronájmy, které běží, tak vlastně se tím automaticky nezruší. Spíš jde o to, jak říkám, nehrát si na to, že politické strany jsou něco víc než

cokoliv jiného. Čili já bych tento bod rád zařadil. O tom do hlouběji se můžeme bavit asi dál ve chvíli, pokud ten bod zařazen bude. Takže já vám děkuji za vyslechnutí a je to velmi jednoduchý bod, děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Jindy než v bodu nebo v interpelacích se o tom bavit nemůžeme. To jste řekl úplně správně. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Máme tedy jeden bod, a to je – jenom já jsem neslyšel, možná jsem zrovna nedával pozor, kam to zařadit ten bod... Jako bod číslo? (Hlasy v sále.) Dobře, jako první majetkový bod. Poprosím tedy předsedu Návrhového výboru, jestli zaznamenal ještě nějaký jiný návrh. Ne, žádný jiný návrh není, to znamená, já se s návrhem tohoto bodu neztotožňuji. A pojďme o něm hlasovat.

(Hlasování č. 2.) (Hlasuje se.)

Pro 13, proti 0, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat. Děkuji moc.

Pojďme hlasovat o programu tak, jak byl navržen včetně těch úprav, o kterých jsme si řekli.

(Hlasování č. 3.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Děkuji moc. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat s tím, že jako první vystoupí pan radní Hlinský s hlavním bodem dnešního programu, a to je návrh rozpočtu městské části Praha 6.

2. Z-0849 Návrh rozpočtu Městské části Praha 6 na rok 2026 a střednědobého rozpočtového výhledu Městské části Praha 6 na léta 2027–2031

[odkaz na projednávaný bod](#)

Zdeněk Hlinský, radní (ODS): Dobrý den, dámy a pánové. Rok se s rokem sešel a jsme tu opět. Je to slyšet? Já bych tam musel chodit... Tak můžu poprosit o tu prezentaci? Rád bych vám tady předložil rozpočet na příští rok, rok 2026. Tento rozpočet je navržen jako přebytkový s přebytkem mezi příjmy a běžnými výdaji ve výši 523 000 000 Kč. Jak je vidět tady z té prezentace.

Plusový... Tady je napsaný schodek, ano. Tady to jsou celkové výdaje, včetně kapitálového, ale přebytek je mezi běžnými výdaji a příjmy. Tyto výdaje jsou celkové, včetně investičních kapitálových výdajů. Jediný rozdíl oproti loňskému roku, ale velmi výrazný rozdíl, je změna; koncepční změna finančních vztahů, který vychází ze změny, která vešla v platnost v srpnu letošního roku, kde dochází ke změně dosavadního financování regionálního školství spočívající v tom, že nepedagogičtí pracovníci, kteří byli dříve financováni z ministerstva, nyní budou financováni z naší městské části. My jsme na to dostali nebo dostaneme na to jednorázový příspěvek a nadále budeme tyto nepedagogické pracovníky platit z rozpočtu městské části. Proto, jak jste si určitě všimli, jsou plánované příjmy na příští rok výrazně vyšší, než byly v letošním roce.

Nadále – jestli můžu další slide – tady vidíte vlastně celkově, jak jsem říkal, příjmy celkové jsou 1 623 000 000, je to o nějakých 230 000 000 více, než jsme byli v letošním roce. Běžné výdaje jsou 1 228 000 000, což je opět o nějakých 230 000 000 více. A přebytek tady je těch plánovaných 394 000 000. To je rozdíl mezi běžnými výdaji a příjmy.

Finanční vztahy z hlavního města Prahy počítáme ve výši 834 000 000 a – jestli můžu na další slide – na investice očekáváme investice ve výši 917 000 000 Kč.

Když tady se vracíme k těm investicím, které máme kapitálové, tak dostali jste na stůl tadyhle tu krásnou brožurku, kde jsou popsány naše hlavní investice, naše hlavní plány. U rozvoje obce musím vytáhnout v kapitálových výdajích naše EPC projekty, které vlastně ve výši 120 000 000 očekáváme v příštím roce, ale je to investice do úspor energické energie, který se nám v následných letech vrátí. Pak to jsou velké školské projekty jako Mateřská školka Libocká, novostavba nové Mateřské školky

Červený Vrch, dostavba Základní školy Kocínka, Základní škola Dědina, nástavba. A v neposlední řadě velmi důležitá věc, která začala v letošním roce, a to je výstavba sportovně rekreačního areálu Petynka ve výši 210 000 000 Kč.

Tímto se dostávám na financování, jak je tady poznamenáno. Jak jsem říkal, rozdíl celkových výdajů, včetně kapitálových i běžných, a příjmů se dostáváme do schodku, který je ve výši 523 000 000 Kč. Tento schodek plánujeme dofinancovat zapojením Fondu rezerv a rozvoje ve výši než 47 000 000. Pak tam máme Fond darů, to jsou kontribuce od developerů, které pro naši vlastní kontrolu evidujeme na separátním účtu, abychom o to měli absolutní přehled. A tady na tom fondu máme v současné době necelých 53 000 000, které zapojujeme. A samozřejmě zapojujeme peníze ze správy aktiv ve výši 423 000 000 Kč tak, abychom dokázali pokrýt všechny naše výdaje. Nedílnou součástí našeho plánovaného rozpočtu na příští rok je i střednědobý rozpočtový výhled na následujících pět let, který plánujeme... Můžu tam přepnout, ještě bilance příjmů a tam by měl být někde střednědobý rozpočtový výhled – je to možný, jo, to je ono. Děkuji mnohokrát. Střednědobý rozpočtový výhled, kde vidíte, že samotné příjmy, daňové příjmy počítáme plus minus ve stejné výši. Je to tak, že vlastně my nemůžeme plánovat větší výběr, než nám umožňuje zákon, ale i tak počítáme s nějakým malým inflačním navýšením. U nedaňových příjmů to je vlastně ten druhý řádek, očekáváme příjmy z přestupků a z úroků. Sami dobře víte, že úrokové sazby se neustále teď snižují a určitě neočekáváme žádné dramatické zvýšení, a proto jsou i nedaňové příjmy plus minus ve stejné výši.

Co se týče provozních výdajů a kapitálových výdajů, tak jako v dosavadní době všechny ty výdaje jsou v souladu s naší strategií a, jak už jsem tady říkal, máme tady krásně popsány všechny naše plánované kapitálové investice tak, abychom pokryli to, co je potřeba udělat na městské části v horizontu následujících pěti let.

U projektů EPC, jak jsem říkal, máme schválenou už dotaci 95 000 000, která bude vyplácena až po samotném dofinancování projektu, ale ve střednědobém rozpočtovém výhledu už počítáme s tím, že tato investice se nám bude v horizontu dvou a dalších let vracet na úspore běžných výdajů, na úspore elektrické energie. To je krátké shrnutí návrhu rozpočtu na. A jsem připraven na vaše dotazy. Děkuji mnohokrát.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Budu tedy postupně vyzývat jednotlivé přihlášené zastupitele. Otevírám rozpravu a do ní jako první je přihlášen pan předseda Soukal. Pane Soukale, máte slovo.

Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ (ANO): Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuju za slovo. Náš klub zastupitelů, respektive to torzo, které z něj dneska zbylo, tak rozpočet nepodpoří. Nepodpořili jsme ho ani při projednávání na Finančním výboru. Těch důvodů je několik. Prvním důvodem je podle nás vysoká výše neinvestičního a investičního příspěvku pro KITT. Tím druhým důvodem jsou zase podle nás zbytečně vysoké výdaje do kultury, což je taková bezedná jáma z našeho úhlu pohledu. Třetím důvodem je pouze 0,2 % z celkových výdajů na bezpečnost – to vnímáme jako nízkou částku. A čtvrtým důvodem je neexistence samostatného Fondu rozpočtu, do kterého by byly ukládány veškeré příjmy vybrané ze zón placeného stání. Tenhle ten fond se snažíme stále, byť tedy stále neúspěšně na radnici prosadit. Zkoušeli jsme to už loni při schvalování loňského rozpočtu nebo rozpočtu na letošní rok loni. Tenhle ten fond by měl sloužit výhradně k financování, zvyšování kapacity a zlepšování kvality rezidenčního parkování na území Prahy 6. Tenhle fond potřebujeme. Stávající vedení radnice na zvyšování kapacit rezidenčního parkování podle nás úplně rezignovalo. Navíc parkování bylo jasně identifikováno mimo jiné i ve výzkumech pro přípravu strategického plánu a je to tam označováno jako jedno z top problematických témat na Šestce. Takže za mě všechno, co jsem k rozpočtu sdělit chtěl a děkuju za slovo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Jestli tedy nikdo není přihlášen, tak uzavírám rozpravu a poprosím pana radního. A ještě poprosím, nevystupoval pan Pižl jako předseda výboru, aby nás informoval, tak poprosím v závěrečném slovu.

Ing. Tomáš Pižl (Praha 6 Sobě) Pardon, děkuji za slovo, pane starosto, krátce okomentuji jenom pro projednání tohoto bodu ve Finančním výboru. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych stručně shrnul projednání návrhu rozpočtu městské části na rok 2026 a střednědobého rozpočtového výhledu ve Finančním výboru. Finanční výbor se s návrhem rozpočtu zabýval na dvou jednáních. 22. října, kdy proběhlo tzv. nulté čtení návrhu rozpočtu, a 26. listopadu, kdy Finanční výbor projednal upravenou finální variantu návrhu rozpočtu.

Při prvním projednání ve druhém v nultém čtení se Výbor seznámil se základní strukturou rozpočtu a jeho hlavními parametry; diskuze se zaměřila zejména na celkovou skladbu příjmů a výdajů, vazbu rozpočtu na investiční akce městské části a soulad návrhu s rozpočtovým výhledem.

Při druhém projednání na dne 26. listopadu byla Finančnímu výboru předložena aktualizovaná verze návrhu rozpočtu. Mezi prvním a druhým projednáním došlo k drobným úpravám návrhu rozpočtu. Diskuze byla věcná a směřovala především k potvrzení, že navržený rozpočet odpovídá platným rozpočtovým pravidlům a reálným možnostem městské části. Finanční výbor po projednání souhlasil s návrhem rozpočtu městské části Praha 6 na rok 2026 a se střednědobým rozpočtovým výhledem. Přijal usnesení, kterým doporučil k dalšímu projednání v orgánech městské části, tedy Radě a Zastupitelstvu. Usnesení byla přijata většinou hlasů bez hlasů proti. Za Finanční výbor mohu konstatovat, že návrh rozpočtu byl projednan opakovaně s možností připomínek. Finanční výbor proto návrh rozpočtu považuje za projednaný a doporučuje jej ke schválení. Děkuji za pozornost.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. A ještě já tedy vezmu slovo panu radnímu, a to je, že se vlastně těsně s tím ukončení rozpravy přihlásila ještě paní Hubáčková. Samozřejmě má právo vystoupit. Terezo, máte slovo.

Tereza Hubáčková, člen ZMČ (Piráti): Mluví to? Jo, jo. Děkuji za slovo. Já bych jenom krátce; když máme přebytek, jestli jste nezvažovali nebo ráda bych, abyste zvážili navýšení dotačního titulu Šestka komunitní. V loňském roce to bylo pilotní, a tak nevím přesně, kdy se o tom mluvilo, že se to do dalšího roku bude navyšovat, ale v tomhle roce se to nenavýšilo. Přitom se ukazuje, že to je opravdu užitečná kapitola a že to vlastně pomáhá financovat věci, o které fakt jako občani stojí, protože to je vidět z fungování těch komunitních center, tak bych stála o to, aby tato kapitola mohla být buď jako při té nejbližší příležitosti, anebo pokud už je pozdě a granty byly rozděleny, tak aspoň do příštího roku, aby mohla být tato kapitola navýšena, když nám to tak hezky vychází. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím pana radního.

Zdeněk Hlinský, radní (ODS): Děkuji mnohokrát. Já jenom doplním, ten přebytek je mezi příjmy a běžnými výdaji. Ty jsou jako běžný provoz, jako mzdy, kód provozu atd. Není to mezi plánovanými investicemi. Když započteme veškeré investice, které potřebujeme udělat, to znamená opravy škol, školek a tak, kapitálové výdaje, tak naopak musíme necelých 400 000 000 vzít z peněz z let minulých. Ale co se týče Šestka komunitní, tak byla na příští rok navýšena o 500 000. Je to tam zaznamenané. Byl velký ohlas a velká spokojenost s tímto programem. Já jsem chtěl ubírat. Byl jsem přehlasován a Šestka komunitní je navýšena o 500 000 a na příští rok bude o 500 000 více.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Tak před hlasováním ještě s technickou poznámkou Ondřej Chrástek.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Já jsem se tady dost usilovně hlásil o normální příspěvek a vůbec to nešlo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já ve chvíli, kdy tam nikdo nebyl přihlášen, tak jsem uzavíral rozpravu.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Tam právě byl někdo přihlášen.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ne, to právě byla Tereza, která se přihlásila ve chvíli, kdy tam pánové, obsluha, kluci z KITTu odklikávali, tak...

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Já jsem mačkal a nefungovalo to.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak je to tedy žádost o vystoupení po ukončení rozpravy, tak o ní budeme hlasovat. Nebo já ho nechám – nemusíme, tak prosím, jestli... Nebo jo? Musíme, o tom se musí hlasovat, já se omlouvám. Tak to právo prý nemám, tak pojďme hlasovat. Poprosím, podpořte Ondru Chrásta, ať může vystoupit ještě. Pojďme.

(Hlasování č. 4.) O vystoupení Mgr. O. Chrásta po ukončení rozpravy
(Hlasuje se.) Pro 32, proti 4, zdrželo se 2. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Je tu skutečně demokracie a Ondra Chrást může vystoupit. Ondro, jsi poslední, kdo bude vystupovat k tomuto bodu.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Ano, sám jsem hlasoval proti. Já jsem se jenom chtěl zeptat, já to čtu celkem pečlivě. Jenom na takový detail, u kterého jsem nenašel vysvětlení. Technická opatření pro snížení spotřeby vody, jestli byste nám k tomu něco mohli říct, je to 2,4 milionu, respektive ještě mnohem víc srz. A co to vlastně je? Protože tam k tomu není nikde jakoby písemná položka, vysvětlení, tak kdo by mi odpověděl. V únoru. Investiční kapitálové výdaje.

Zdeněk Hlinský, radní (ODS): Poprosím o támhleto buďto Honzovi nebo tady Václavovi. Je to součást toho, jak jsem říkal, těch EPC projektů a celkových úspor.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Je to tam zvlášť.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): A pak ještě, když tak mě doplní, doplní pan místopředseda představenstva Decker. Je to součást energetických opatření. Už jsme to pilotovali tady na úřadě a několika dalších budovách. Ta úspora se zatím ukazuje, že je poměrně významná. Spočívá to v instalaci technologií na vlastně ať už kohoutky nebo splachovací zařízení, kde potom dochází k významné úspoře, řekněme, v desítkách procent. A nevím, jestli SNEO má v tuhle chvíli už nějaká aktuálnější data nebo mě pan Decker doplní, ale návratnost počítáme do roka vlastně na ta opatření a ty peníze na ten příští rok jsou na to, abychom to rolovali na další budovy, než ty, které byly letos.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já se lehce omlouvám, pan Decker doplní spíš, jestli máme nějaký pozměňující návrh nebo protinávrh...

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Nemáme.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Nemáme. Děkuju.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Já jenom doplním, pardon, můžu jenom doplnit?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Už ne. Já se moc omlouvám, všichni jste měli závěrečné slovo a my jsme umožnili vystoupit ještě Ondrovi. Já jsem slíbil, že on bude poslední, kdo bude vystupovat. Nechal jsem ještě odpověď pana radního. Prosím, když tak to potom dořešte následně. Pojďme tedy hlasovat, ať se posuneme k těm dalším bodům, které nás dneska čekají. Pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 5.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Hlasujeme o rozpočtu. Tak bohužel tady zvedá ruku pan Petrásek, že mu nefunguje hlasovací zařízení. Tak dobře, máme v jednacím řádu, že se hlasuje znovu, je to tak? Pojďme tedy hlasovat znovu, poprosím... (Hluk v sále.) Poprosím, jestli můžete tedy, pojďme ještě jednou hlasovat.

(Hlasování č. 6.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Ne, tak pan Petrásek mačkal, minule to nefungovalo panu Lálovi. Pojďme hlasovat. Tak nakonec je vidět, že se to s mírnými výpadky hlasovacího řízení daří. Pro 23, proti 0, zdrželo se 16. Děkuji za trpělivost a děkuji za schválení rozpočtu. (Potlesk.) Děkuji.

3. Z-0896 Dofinancování podílu žadatele MČ Praha 6 při úhradě záměru Areál kolečkových sportů – Ladronka západ **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): Nyní poprosím Dofinancování podílu žadatele městské části při úhradě záměru Areál kolečkových sportů – Ladronka západ. Poprosím pana pověřence Lálu.

Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ (ODS): Dobré dopoledne. Já bych si dovilil požádat zastupitelstvo o schválení usnesení ohledně dofinancování podílu žadatele městské části při úhradě Areálu kolečkových sportů – Ladronka západ, tedy pro případ, že bude schválena žádost o podporu pro tento záměr v rámci výzvy od NSA. Toto schválení je tedy podmínka nutná, ale nikoliv postačující. Samozřejmě, že na NSA je – nebo předpokládáme, že bude přebytek těchto žádostí, ale na druhou stranu tento areál jako jediný v Čechách s těmito parametry. Předpokládáme, že bude zajišťovat sportovní nebo tréninky pro kluby nejen z Prahy 6, ale i z celé Prahy, případně z Čech, a tudíž žádáme i prostřednictvím vlastně s paní místostarostkou na městě přes Výbor pro sport. Jinak ten projekt je tedy ve fázi, že je vybrán zhotovitel pro projekt prováděcí dokumentace a předpokládáme, že příští rok bychom mohli vybrat dodavatele stavby.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Všechno samozřejmě závisí ohledně toho, jestli získáme, získáme dotaci, ať už od hlavního města nebo případně v tomto případě od NSA. Otevírám tedy rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a můžeme hlasovat o tomto návrhu. Připraví se pan Hlinský.

(Hlasování č. 7.) (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

4. Z-0873 IV. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2025

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Další bod jsou čtvrtá rozpočtová opatření městské části pro rok 2025. Poprosím pana radního.

Zdeněk Hlinský, radní (ODS): Dobrý den ještě jednou. Předkládám čtvrtá rozpočtová opatření do Zastupitelstva městské části. Jedná se o úpravu dle rozpočtových pravidel hlavního města Prahy, kdy se jedná o refundaci výdajů na správu a údržbu objektu zvláštního určení, kdy peníze, které vlastně vyndáváme z rozpočtu zdaňované činnosti a vracíme – ze zdaňované činnosti převádíme do rozpočtu hlavního města Prahy. Je to z jedné kapsy do druhé. Jedná se o částku 29 000 000 a je to v souladu dle rozpočtových pravidel hlavního města Prahy. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže uzavírám rozpravu a zeptám se předsedy Návrhového výboru, jestli se objevil nějaký návrh. Ne, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 8.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Poprosím, ať se připraví pan Prokop.

Zdeněk Hlinský, radní (ODS): Děkuji mnohokrát.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Pro 31, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

5. Z-0895 Návrh Finančního plánu zdaňované činnosti MČ Praha 6 na rok 2026

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Návrh finančního plánu zdaňované činnosti pro 2026. Prosím pana Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrý den, zdravím vás všechny. Poprosil bych taky o prezentaci, už to nabíhá. Jako tradičně spolu s rozpočtem předkládáme i Návrh finančního plánu zdaňované činnosti městské části Praha 6 na příští rok 2026. Nějaké základní údaje vidíte na obrazovkách. Vlevo je očekávaný stav ke konci letošního roku, pro srovnání, a na té pravé části vidíte tedy plán na ten rok následující. Již tradičně samozřejmě tak, jak znáte ten plán, ten finanční plán také dělen na tu část, kterou zajišťuje OSM, a tu část, kterou zajišťuje příkazník, tj. SNEO. Nicméně tahle to jsou souhrnná čísla, souhrnné údaje za celou tu zdaňovanou činnost, za obě ty části.

Celkem asi vždycky to relevantní číslo je, když poměříme příjmy a výdaje, to znamená, to v pravém dolním rohu, řekněme, kde v tuto chvíli tedy ten plán je nastaven na -189 000 000, nicméně je třeba si uvědomit, že to je po odvodu do rozpočtu zdaňované činnosti, tj. ta samotná zdaňovaná činnost, pakliže bychom z ní nepřeváděli. A v tomto roce se jedná, nebo v tom roce příštím se jedná o plánovaných 300 000 000, tak by byla samozřejmě zisková. Poprosím o další slide.

Tady to máte uvedeno. Ten plánovaný převod je 300 000 000. Tady jenom v tomto roce jsme trošku v takové jako, řekněme, legislativní nejistotě. V rámci legislativního procesu je novela zákona

o daních z příjmu – Poslanecká sněmovna ji schválila, Senát ji vrátil. Nevíme, zdali tedy doběhne ten legislativní proces či nikoliv. Pravděpodobně asi v příštím roce ještě ne, to znamená, my už jsme počítali ten odvod tak, že ta změna spočívá v tom, že to zpětné nárokování daně z příjmu právnických osob, které jsme odvedli nebo odvádíme státu a následně dostáváme kompenzovaný zpátky, tak tenhle ten mechanismus už nově by neměl fungovat. Tu daň bychom neměli odvádět, proto je tam navýšený ten odvod na 300 000 000. Nicméně jestli tedy nedoběhne ten legislativní proces této změny a budeme se pohybovat v tom starém režimu, tak v rámci změn rozpočtových v prvním pololetí budeme upravovat, budeme navrhopvat upravit ten odvod na 250 000 000 s tím, že těch zbylých 50 000 000 bude zase ta vratka daně, to znamená účetně nebo, řekněme, číselně to ve výsledku bude stejně. Každopádně prostě 300 000 000 bude ze zdaňované činnosti převedeno do rozpočtu na investice.

Už v minulých letech jsem tady avizoval, že se snažíme stavět veškeré investice v oblasti hospodářství nebo veškeré kapitálové výdaje v oblasti hospodářství proti těm odvodům tak, aby ty výnosy z té zdaňované činnosti vlastně reprodukovaly ten samotný majetek, který potom generuje nějaké ty příjmy, tak je to i v tomto roce. Nicméně vzhledem k tomu v současnosti realizujeme dostavbu krytého areálu na Petynce, kde na příští rok je plánovaný ten příspěvek do společnosti SNEO, ten dobrovolný příplatek mimo základní kapitál ve výši 210 000 000, tak ty investice jsou v tomto roce vyšší, než je ten převod. Ale to je právě způsobeno touto mimořádně důležitou, ale samozřejmě i nákladnou investicí. Poprosím na další slide.

Tady jenom máte znázorněny od roku 2020 ty výše těch převodů do rozpočtu. Vidíte, že v tom roce loňském i letošním jsou ty rozpočty výrazně nadstandardní oproti minulým letům a je to právě ten závazek vlastně investovat nebo odvádět stejné množství peněz, které se následně investuje. Poprosím další slide.

Tady jsou jenom potom na těch následujících slidech vypíchnuty nějaké základní, ty největší položky na straně nákladů, a naopak na tom dalším slide, když vás poprosím, abychom poskočili, na straně výnosů, ať už je to tedy z nájemních, z těch různých typů bytů, ať už jsou to ty celé domy, které vlastníme, nebo jsou to ty domy, nebo ty jednotky bytové, které jsou v rámci SVJ nebo jsou to příjmy například z pronájmů garáží, ať už ve Wuchterlově, tj. pod Parkem Petra Šabacha nebo na Prašném mostě. Tak poprosím o další slide. To už je v tuto chvíli všechno. Ten finanční plán byl projednán a schválen Finančním výborem 26. listopadu. A já bych vás poprosil o jeho podporu. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Tak další součást dílu skládačky. Máme tedy finanční plán zdaňované činnosti. A jako první se hlásí pan předseda – zastupitel Vykoukal. Omlouvám se.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (Piráti): Už jen zastupitel, byť určitě ještě někdy nějaký předseda něčeho budu. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych měl jenom tedy krátkou poznámku. Moc, se přiznám, nerozumím k tomu postupu s tou daňovou povinností. Pokud tedy ta legislativní změna neplatí, a to neplatí, tak bychom měli schvalovat ten materiál podle právního stavu, který je k dnešnímu dni. A my ani nevíme, jestli tedy bude od 1. ledna. Myslím, že asi určitě nebude. Tak mně přijde zvláštní tedy rovnou teď si říct, že schvalujeme něco, kde nám vlastně chybí odvod té daně a pak budeme tedy to schvalovat, přiznám se, jestli někdy v únoru nebo v dubnu – nebo nevím, kdy to sem předložíte znovu s tou úpravou – byť chápu, že to je spíše technikálie, které nemá reálný vliv na ta čísla, protože ty peníze jdou tam a zpátky, ale vlastně schvalujeme plán, který neodpovídá aktuálnímu právnímu stavu a nebude tomu odpovídat ani od 1. ledna, pokud jsem to pochopil správně.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak jenom zareaguju. On to není tak, že by neodpovídal aktuálnímu právnímu stavu. Je zcela na nás, kolik odvedeme ze zdaňované činnosti do rozpočtu. My tam v tuhle chvíli jako by dobrovolně odvádíme nebo navrhujeme ten odvod

300 000 000. Nicméně ve chvíli, kdyby došlo k té legislativní změně, to znamená, nemuseli jsme odvádět tu daň a která by se nám pak zase zpátky navracela, tak těch 300 000 000 je tak napočítáno, aby vycházel rozpočet. Samozřejmě ve chvíli, kdy zůstáváme v tom současném režimu, tak bychom teď převedli 300 000 000, k tomu ještě zaplatili tu daň, která je odhadovaná na zhruba 50 000 000 Kč, takže bychom vlastně v tom rozpočtu měli 350 000 000.

Tak to je ta situace, která se může stát. Není to, že se ocitneme v nějakém jako nesprávném nebo z legislativního pohledu špatném stavu, akorát ten odvod z té zdaňované činnosti by byl nadměrný, zbytečně velký. To znamená, my to budeme upravovat podle toho vývoje. Ten rozpočet byl připravován v nějaké situaci, kdy to prošlo tou sněmovnou a ten proces nedoběhl. Je to skutečně spíš jakoby technická záležitost. Takhle jsme to i prezentovali na Finančním výboru. Nevím, jestli případně mě paní vedoucí chce nějak doplnit možná, ale – paní vedoucí Ješinová myšleno.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já nevím, jestli to je – myslím, že to bylo vysvětleno docela...

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): To bylo vysvětleno. Jde jako o naše rozhodnutí, kolik odvedeme a jestli je odveden 300 nebo 350 nebo 250...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Případně dám příležitost ještě panu Vykoukalovi se přihlásit, pokud by chtěl. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Závěrečné slovo asi už není potřeba. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 9.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 25, proti 0, zdrželo se 11. Návrh byl přijat. Děkuji.

6. Z-0863 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): A nyní se dostáváme k oblíbenému bodu číslo pět, to je Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6.

Jan Lacina, radní (STAN): Přeji všem dobré dopoledne. Já si vám dovoluji tedy předložit tento materiál s tématem, který je podle mého názoru všem zastupitelům velmi dobře znám, takže myslím, že ho nemusím nějak podrobně představovat. Snad bych jenom dodal, že Komise pro sport a volný čas vybrala jako tu tzv. extra kartu klub SK Kotlářka – SK, to je stolní tenis. Celková částka do sportovní identity je 500 000. A žadatelé, kteří uspěli, máte uvedeny v tom doprovodném materiálu. Děkuji za pozornost a jsem připraven když tak odpovědět na otázky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím pana Soukala do otevřené rozpravy a připraví se pan Štogr Vlč.

Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ (ANO): Tak dobré dopoledne ještě jednou. Tak výsledky vyhlášeného dotačního programu jsou prakticky stejné jako loni. Když jsem se do těch materiálů díval, tak vidím fotbal Dukla, atletika Dukla, florbal Tatran. My za klub ANO Praha 6 jsme vždycky byli a určitě jsme pro podporu sportu, a mládežnického sportu obzvlášť, nicméně v rámci vyhlášení tohoto dotačního programu pravidelně upozorňujeme na to, že podle nás tady pravděpodobně dochází

k diskriminaci klubů, které nemají oddíl dospělých, a to i přesto, že máme velmi úspěšné mladé fotbalisty, mladé florbalisty i mladé atlety. Radnice stále dělá, že naše pravidelné upozorňování na diskriminaci klubů neslyší a stále vyhlašuje ten program v tom formátu vlastně pořád stejně. Ta diskriminace tedy podle nás spočívá v tom, že přidělení té dotace závisí na úspěchu oddílu dospělých a ono je prakticky předem jasný, kdo zvítězí. A tenhle ten argument, že to je prakticky jasné, je tedy vidět i z těch výsledků. Výsledky letos, výsledky loni... No, a z těchhle těch důvodů tedy tradičně přidělení finančních prostředků nepodpoříme. Takže děkuju za prostor se vyjádřit a za mě všechno.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Samozřejmě byli bychom rádi, kdyby se tradice zlomila, ale na stranu druhou rozumím. Tradiční bod, tradiční vystoupení předsedy klubu ANO Praha 6. Poprosím pana Štogr Vlka.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Dobrý den, dámy a pánové. Tradičně ano, již mnoho let upozorňujeme na to, že to nemá ani oporu ve strategii, která je schválená, protože jak pan radní ví, slovo sportovní identita je tam dvakrát a ani jednou to není ve smyslu toho, jak ten program je vyhlášen. Problém je v tom, že to není žádná soutěž, protože ty výsledky jsou známé už ve chvíli, kdy se dotační program vyhlašuje, protože to hodnocení je za minulý rok, respektive minulou sezónu. Není to zároveň tak, že by byla ta sportovní identita na základě počtu dětí, které dělají ten sport v Praze 6, ale celorepublikově, to znamená, že to vlastně není ani odrazem toho, jaké sporty sídlí v Praze 6. A pokud jsou tady nějaké kluby, které chce rada podpořit, tak nechť je podporuje napřímo a nehrajeme si tu na to, že to je nějaká soutěž.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, děkuju za vystoupení. Poprosím pana Mandlíka a připraví se pan Baxa. Pane zastupiteli, máte slovo.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ (TOP 09): Dobré ráno. Já nevím, jestli jsem poslouchal dobře pana radního, jenom jestli tedy zaznělo, že komise to zase nepodpořila. A vlastně dřív aspoň bylo zajímavé, že začátku byla taková ambice, aspoň že jsme pak vždycky poznali, kdo je koalice, kdo je opozice. Tak teď už ta ambice ani není, teď už to ta komise ani neschvaluje a pak si to tady tedy odhlasujete na zastupitelstvu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Komise to projednávala a jak to představoval pan radní, tak dokonce se shodla na té divoké kartě. Potom bohužel se neshodla na tom celém výsledku. Ale každopádně projednávala to řádně, to znamená, ambice projednat a schválit je – ne vždycky se to povede nebo vždycky se to nepovede. Tak poprosím pana Baxu.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Dobrý den. Tak já navážu na dotaz Tomáše Mandlíka na odpověď pana starosty. Vlastně mně přijde, že to je škoda, že jako jsme úplně rezignovali na tu ambici těch poradních orgánů, které vlastně doporučují různé věci. My se furt ptáme poradních orgánů, aby nám něco k tomu řekly, tak jestli by nebylo možný teď požádat někoho, kdo v té komisi je, aby třeba řekl nějaké argumenty, proč to znovu nepodpořili. Já vím, že to tady omíláme furt dokola, ale zdá se mi, že třeba to není o nějakých jako zásadních změnách; třeba by stálo za to, kdyby tam byla nějaká drobná úprava, která by třeba způsobila to, že odborný orgán, který si radnice za tímhle důvodem stanovila, takže by dala nějaké souhlasné stanovisko, tak jestli pro nás nemá nějaký vzkaz sportovní komise. A pokud ne, co s tím uděláme, abychom byli v souladu, aby ten odborný orgán doporučoval ty věci schválit, protože pro mě jako zastupitele je trošku problém, když odborný orgán říká, že to podpořit nemám. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já se omlouvám. Já jenom zkusím, než dám slovo panu předsedovi Duškovi. Marek Baxa je zkušený zastupitel a moc dobře ví, že komise nehlasovala proti tomu, že se vyjadřovalo, že to tak nemá být, a hlasovala pozitivně, jestli to tak má být. A fakticky ve chvíli, pokud komise to neodhlasuje, tak to znamená, že nepřijala usnesení. Komise podle jednacího řádu potom má, podle jednacího řádu komisí, má možnost se usnést nad tím, že s tímto nesouhlasí, ale to neudělala. To znamená, že ve výsledku k nám šlo, že to bylo předloženo na komisi a komise se k té dané záležitosti nevyjádřila. To je výsledek toho daného. Následně to podpořila Rada a dnes uvidíme, jak to dopadne na jednání zastupitelstva. Poprosím pana Duška. Pane předsedo, máte slovo.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji. Dobré ráno všem. Já k tomuhle bodu tady vystupuji, jak víte, pravidelně a vždycky se měl tu ambici snažit se navrhnout ten program nějakým způsobem trochu poupravit, aby byl přijatelný pro širší počet zastupitelů, než je těch 23. A přiznám se, že mi nějak tentokrát už došla invence, tak já už tedy nic navrhopvat nebudu a jenom se omezím na to, že my bychom samozřejmě rádi podpořili sport i vrcholový sport, ale ta forma a způsob, kterým se to děje, nám přijde poměrně nešťastný z těch důvodů, které jsem tady opakovaně vysvětloval. Já si myslím, že není potřeba je opakovat. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, že všechny kluby vystoupily, proto uzavírám projednání tohoto bodu, uzavírám rozpravu a poprosím závěrečné slovo, pana radního Lacinu.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuji za slovo. Já bych se jenom k tomu možná stručně vyjádřil. Já to vnímám taky tak; za prvé komise vnímám jako poradní orgány, rozhoduje rada a zastupitelstvo. Za druhé, já většinou, nebo jsme si už v roce 2014 a 2015 nastavili ty parametry tak, abychom do těch podkladů, které nám připraví komise, nemuseli vstupovat. Ty situace, kdy do nich vstupujeme, jsou výjimečné v případě tohoto zastupitelstva, ale to bude dvakrát, poprvé v tuto chvíli, kdy rada se usnesla na něčem jiném, než bylo doporučení komise, protože komise nám žádné nedala v tomto případě. A bude to ještě jednou, později, a doufám, že to nebude moc pozdě večer. U jednoho z těch dotačních titulů taky jsem tentokrát radě navrhl jednu změnu.

Dovolím si vám tady ještě ocitovat z toho zeleného materiálu, který vám přistál všem na stolech, což je takový výtah ze strategie rozvoje Prahy 6 střednědobé a tady, když se podíváte na priority a témata rozvoje Prahy 6, tak tam máte takové tři krásné odrážky a ta třetí je excelence. Vyjadřuje ambici Prahy 6 být mezinárodně inspirativní adresou, která systematicky vyhledává, podporuje a rozvíjí výjimečnost ve všech oblastech života, od vzdělávání, výzkumu, inovací přes architekturu, veřejný prostor až po kulturu, občanský život. Excelence je způsob, jakým Praha 6 přistupuje ke svému rozvoji s odvahou, vizí a vysokými nároky.

Možná tady byste našli čas odpovědi na to, o co se tady celou tu dobu přetahujeme. Jenom ještě chci říct, že v případě některých kulturních dotací jeden z vašich členů z té kulturní komise, Ondřej Chrást, požádal o konzultaci ve smyslu nějakého posunu. Já jsem té konzultaci vyhověl. Míříme k nějakému posunu v té věci. Stejně tak jsem kdysi vyhověl panu zastupiteli Pokornému, který měl výhrady k tomuto bodu. Taky jsem do určité míry mu vyhověl, proto se tam objevila ta divoká karta, kterou vybírá ta sportovní komise. Čili není to neměnné, může ta sportovní komise minimálně v tom pátém titulu stihnout.

A potom, když vydržíte v zastupitelstvu ještě nějakou dobu, tak já jsem si prakticky jistý, že tam dojde ke změnám, protože ty oddíly – některé jdou nahoru, některé jdou dolů, některé můžou změnit sídlo, všechno může se stát. Já si myslím, že za 3–4 roky můžou být příjemci úplně jiní. Tady

bych možná svoje závěrečné slovo uzavřel a poděkoval dopředu za podporu všem, kteří zmáčknou zelené tlačítko. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Zeptám se, jestli je nějaký pozměňující... Ano, Terezo. (Hlas v sále.) Jo. Já jsem ukončil rozpravu a dal jsem prostor pro závěrečné slovo. Moc se omlouvám. Je potřeba tedy se hlásit. Tak děkuju. Prosím když tak potom v kuloárech. Zeptám se, jestli je nějaký pozměňující návrh – není. Pojd'me tedy hlasovat.

(Hlasování č. 10.) (Hlasuje se.)

Tak teď je to trochu barevnější. Pro 23, proti 5, zdrželo se 10. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuji za podporu.

7. Z-0844 Uzavření kupní smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a společností SUPERMARINE, s.r.o.

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Další bod je bod číslo šest. Uzavření kupní smlouvy mezi městskou částí a společností SUPERMARINE. Poprosím pana statutárního místostarostu Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji podruhé za slovo. Toto je tedy bod majetkový, proto ho předkládám já, nicméně vychází spíše z gesce územního rozvoje. Jedná se tedy o uzavření kupní smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a společností SUPERMARINE, s r. o. Jedná se o kupní smlouvu na převod pozemku parcelní číslo 4401/79 v katastrálním území Dejvice o výměře 195 m² od této výše zmíněné společnosti, a to za celkovou kupní cenu 1 000 Kč včetně DPH. Navazuje to samozřejmě, nebo je to – když jsem zmiňoval, že se to týká územního rozvoje, tak souvisí to s investičním projektem na Jenerálce, se změnou územního plánu, která v této lokalitě probíhala. V důvodové zprávě to máte detailně popsáno, nicméně podstatou tohoto tisku je tedy převod tohoto pozemku za právě tu tisícikorunu dle metodiky. Hodnota toho pozemku, těch 195 čtverečních metrů, má tedy hodnotu 132 015 Kč a zbývající hodnota do toho vypočteného plnění v rámci té kontribuční smlouvy je těch 12 302 Kč. Ta spočívá v nějakých dalších pracích, prokletění toho území. Zákres a veškeré podklady jsou v přílohách. Tak děkuji za podporu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Tak budeme rozhodovat o tom, jestli si vezmeme tu stezku. Já jsem pro. Jestli se někdo hlásí do rozpravy, má teď šanci. Rozpravu otevírám. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Zeptám se, jestli jsou nějaké pozměňující návrhy – nejsou. Pojd'me tedy hlasovat.

(Hlasování č. 11.) (Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

8. Z-0891 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jan Lacina, radní (STAN): A jako další bod je opět bod pana statutárního místostarosty Prokopa, Zpráva o činnosti SNEO. Poprosím o představení.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji. Já se tedy rozhlížím po místnosti a nevidím jednu poměrně zásadní osobu, a to pana předsedu představenstva, nicméně máme tu pana místopředsedu, to znamená, já zprávu o činnosti SNEO nebudu zdlouhavě uvádět sám za sebe. Je to tradiční bod, všichni ho známe v tradiční struktuře. Myslím, že jsme tam zohlednili veškeré připomínky všech zastupitelů, stran nějakých úprav a dočištění. A poprosil bych tedy pana místopředsedu Deckera, aby tu zprávu uvedl. Děkuji.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Tak vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji, abych uvedl zprávu o činnosti společnosti SNEO pro jednání zastupitelstva dne 15. 12. Je to zpráva za listopad. Tak první je hospodaření SNEO. Očekávaný zisk společnosti za období za rok 2025 by měl být ve výši 6,9 milionů Kč. Pokud jde o Petyнку, tak v současné době už stavíme. To jsem vás informoval posledně. Dneska jsme původně plánovali, že budeme žádat o dotaci na Národní sportovní agenturu, která měla vypsát nebo otevřít možnost pro žádosti. Včera jsme dostali informaci z Národní sportovní agentury, že se to posouvá o tři dny, takže ve čtvrtek ve 12 hodin otevřou bránu pro příjem žádostí. Máme připravené veškeré podklady a budeme žádat.

Významné aktivity, které SNEO realizuje pro městskou část Praha 6, tak je to energetika. Tady už zaznělo dneska několikrát EPC, potom tady zazněla i ta informace o vodě. Někdo se na to z vás ptal, myslím kolega Chrást, takže to bylo také vysvětleno. Běží i další projekty v rámci energetiky. Zejména je to příprava vybudování několika fotovoltaických elektráren. Zejména to bude na střeších školských zařízení.

Dále jsou tam pro různé projekty, které máte popsané, ale kdybyste samozřejmě se chtěli zeptat podrobně, tak můžete. Vzhledem k tomu, že jste tu zprávu všichni dostali, tak předpokládám, že víte, o co jde.

Aktuální významné investiční akce. Tak probíhá nadále rekonstrukce Dejvického divadla. Divadlo Spejbla a Hurvínka, tam už finišujeme. Pak je tam projektová příprava významných akcí. Bytový dům Milady Horákové Union Břevnov. Na Unionu Břevnov jsme ve fázi, kdy jsme podali žádost o stavební povolení, neboli povolení k záměru. A předpokládáme zhotovení projektové dokumentace, včetně zajištění povolení záměru v prvním kvartálu 2026. Tady bych chtěl jenom upozornit, že pokud by se žádalo potom na Národní sportovní agenturu o příspěvek, tak je důležité mít vždycky všechny majetky nebo ty pozemky, které vlastní ten žadatel, aby je měl ve své správě anebo aspoň ve výpůjčce nebo v pronájmu.

Pak tu máme školy a školská zařízení, tak Mateřská škola Libocká. Celková rekonstrukce, včetně dvoutrídni přístavby mateřské školy s výtahem. Probíhá rekonstrukce na stávajícím objektu. Předpokládáme, že ve druhém kvartálu 2026 by mělo být dokončeno. Základní škola Kocínka, to je zatím největší projekt, který teď asi běží ve školských akcích, tak probíhají stavební práce. Předpokládáme, že do zahájení školního roku by mělo být hotovo. Novostavba mateřské školy v areálu Základní školy Červený Vrch, tak tady byla schválena radou smlouva o dílo se zhotovitelem. A 5. května bylo předáno staveniště, zahájena realizace díla a probíhají stavební práce. Základní škola Dědina, nástavba, včetně projektové dokumentace; tak tady je odsouhlaseno uveřejnění nadlimitního řízení na zhotovitele stavebních prací a výběrové řízení, které probíhá v současné době. Termín podání nabídek byl stanoven na 8. 12. V současné době vyhodnocujeme nabídky.

A pak tu máte tradiční přílohu Seznam aktivních investičních akcí realizovaných společnostmi SNEO pro městskou část Praha 6, tak, jak jste již zvyklí v té tabulce. Tolik za SNEO.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. A já si dovoluji otevřít rozpravu a poprosím

jednotlivé vystupující. Jako první vystoupí pan Chrást a připraví se pan Baxa.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Dobré dopoledne. Já jsem si jako vždy pečlivě četl vaši zprávu a já bych se chtěl zeptat, jestli SNEO se dává do vědy, jestli je vědeckou organizací, protože v rámci dalších akcí tam má napsáno: zpracování a předložení projektu do programu Horizon Europe, téma gentrifikace vybrané části Prahy 6 s ohledem na urbanismus, energetické aspekty a podobně. Jestli byste mi to vysvětlil, protože Horizon Europe je jeden z nejprestižnějších vědeckých programů Evropské unie, musí mít spoustu partnerů. Předpokládám, že ti partneři tam nějakí jsou a ty organizace, tuším, ale nejsem si jist, jestli i partneři musí být vědečtí, výzkumní, takže jestli SNEO se stal vědeckou a výzkumnou agenturou, tedy organizací, tak gratuluji, ale rád bych chtěl to vysvětlit. I případně to téma gentrifikace, což si každý může vyložit různě. Asi tušíme, co to je dle googlení, ale jestli byste nám to nemohl vysvětlit.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já asi k těm Horizon projektům, než tedy to když tak upřesní tady ten konkrétní, poprosím pana místostarostu Koženého. Jenom vysvětlí, jak to vypadá s Horizon projekty, městskou částí a SNEO.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Děkuji. Já možná poprosím na tu gentrifikaci pana starostu, protože ten mi přijde, že je na to největším odborníkem, ale pokud jde o ten konkrétní projekt nebo obecně o projekty; zapojení městské části je většinou ve formě tzv. Living Labu, nebo test beru, když to tak řekneme, že je možné tady některé ty věci u nás vyzkoušet. Ta výhoda pro nás je, že se vlastně o některých těch věcech dozvíme jako první. Máme možnost vlastně s nejnovějšími technologiemi nebo poznatky, čili ta role je tam spíš podpůrná. Proč tady konkrétně v tomhle případě SNEO – protože tam se jedná o energetiku a dopad některých politik s tím souvisejících vlastně na skladbu obyvatelstva a v tom daném místě. Ale zapojení SNEO je z pohledu vlastně té energetiky. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si jenom dovolím upozornit, že městská část Praha 6 už je, myslím, že asi v pěti Horizon programech, že se nám to daří zapojovat se. Zpravidla nejsme, řekl bych, ten, na kterém by to stálo, že bychom třeba organizovali, což pravda potom musí být doopravdy ty velké instituce, které jsou ho schopné, ale spíš u nás je to o tom, že umožníme některé věci tady zkusit, případně že se u nás vlastně testuje dopad těch politik, které jsou tam prověřovány. V tuhle chvíli já jsem rád, že se pojme, že se povede ten Horizon program na tu gentrifikaci. V tomhle případě se jedná o dopad zejména rozvoje území ve vazbě na to, aby se nerozbíjelo to společenství, a to trochu zjednodušuju, ale fakticky jde o to, že když se urbanizuje nějaké území, tak nemá dojít k tomu, aby se rozpadla taková ta přirozená struktura společnosti, že tam jsou staří, mladí, chudší i bohatí. Teď, myslím, na úrovni té Prahy 6 stále nějaký rozptyl je, tak aby se vytvářelo prostě zdravé prostředí, ve kterém se dá žít. Ve chvíli, kdy máte jenom jednu věkovou strukturu a jednu třeba strukturu ekonomického příjmu, tak v takovém případě právě dochází k negativním jevům, které z toho vycházejí, že tam třeba spolupráce v rámci toho společenství není taková, že ať chcete spustit jakýkoliv projekt, tak vždycky potom narážíte, že tam máte pouze jenom jednu část. S technickou se hlásí Ondřej Chrást.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Já jenom zareaguju, ono se to asi nemá, ale v tom případě to chválím, že se Praha 6 stává inovativně testujícím subjektem.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak ani pochvala v technické poznámce nemůže být, ale děkujeme za ni. Každopádně další se hlásí Marek Baxa. Marku, máte slovo.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Dobrý den ještě jednou. Já mám otázku na dva projekty, a to je – ty projekty, které tam teď už se neobjevují – a to je Generála Píky a dostavba budovy SNEO. Oba ty projekty jsou v zásadě trochu jiné, než o kterých jste tady všichni mluvili, tak jenom by mě zajímalo, proč už se o nich nebavíme a proč už je nezmiňujeme. Oba v nějakou chvíli byli poměrně dost výrazné, velmi zevrubně se diskutovaly, tak to je jedna oblast a pak když tak si vezmu slovo podruhé.

A pak mám k té Petynce. Minulé – počkám – minule tady zaznělo, že to je skvělé, velký úspěch a podobně. Vlastně by mě zajímalo, jaký je teď plán představování té velké investice zastupitelstvu, protože chápu, že se trochu vymyká i objemem tomu standardnímu formátu jako zprávy SNEO, Jestli se předpokládá, že se jednou za nějakých víc zastupitelstvech udělá nějaká souhrnná zpráva, nebo jestli to bude nějaká jako součást představení SNEO... V zásadě jde mi o to, že teď z pohledu jako zastupitele, tak je to opravdu velká, výrazná investice, bude to výrazná změna, rád bych o tom něco věděl a zajímá mě, jakým způsobem to plánujete. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím tedy pana místopředsedu a potom pana předsedu.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Tak já začnu tou Petynkou. Samozřejmě budete dostávat průběžnou zprávu, jak ta stavba se vyvíjí, jestli se držíme v harmonogramu, který budeme mít stanovený. Dokonce plánujeme i, že bychom udělali několik návštěv, že bychom vás pozvali vlastně, abyste se přišli podívat přímo na staveniště, abyste viděli, jakým způsobem se stavba vyvíjí. Zatím jsme ve fázi, kdy tedy zhotovitel si tam naváží stavební buňky, připravuje si staveniště, takže tam teď prakticky toho vidět moc není, ale měly by začít zemní práce. A předpokládáme, že někdy tak v březnu nebo začátkem dubna bychom udělali možná asi tak první takové zkouknutí a potom průběžně podle toho, jak se ta stavba bude vyvíjet a podle bezpečnosti taky, bychom vám rádi představili, jak se to vyvíjí. Samozřejmě průběžné informace budete dostávat. A pokud jde o ty ostatní, Generála Píky a nástavba, tak pan předseda Hořánek.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Vítám pana předsedu Hořánka a poprosím tedy...

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Omlouvám se, vy jste tak rychlý, že jsem nestačil doběhnout. Děkuju. Co se týče Generála Píky, tak tam bohužel máme pořád zablokováno stavební řízení kvůli odvolání na bourání garáží, které uplatnily sousední budovy nebo SVJ. Mělo by to být, dejme tomu, v prvním kvartále snad dořešeno a budeme pokračovat. Takže samozřejmě nijak to neusnulo, ale logicky o tom nepodáváme podrobnější informace, protože nejsou.

Ta dostavba SNEO je malinko obdoba. Neusnulo to, pracujeme na tom nadále. Vyskytly se nějaké statické nesrovnalosti, které musíme ještě dořešit. A v tom příštím roce, se opět od jara tomu budeme plně věnovat, protože samozřejmě ono to SNEO potřebuje. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím pana radního Lacinu.

Jan Lacina, radní (STAN): Já bych možná tedy nevyžádaně ještě dal kus odpovědi Markovi Baxovi, byť se toho možná tím směrem úplně nemířil, ale my jsme vstoupili do toho tématu dostavby Petyanky jako Odbor kultury, sportu a volného času, protože nás vlastně zajímalo to budoucí využití. Na jedné straně tam je samozřejmě potřeba splnit parametry tak, aby tam byla šance, že bude spolufinancérem Národní sportovní agentura a ta kritéria jsou relativně velmi přísná. Vy musíte splnit 100 bodů a ještě musíte podat jako včas, v podstatě v nejbližších minutách. Zároveň tím jako klíčovým

investorem bude městská část Praha 6, takže nás zajímalo, jaký je tam prostor pro to nesportovní užití, to jako volnočasové, řekněme, to znamená pro veřejnost, tak ten mix máme od pana Deckera a jeho kolegů připraven. Máme tu tabulku s sebou a v zásadě jsme s ní předběžně vyslovili souhlas. Ale je to něco, myslím, že do čeho městská část má mluvit, má do toho vstupovat, má to komunikovat. Tak jenomže ještě po téhle té ose běží taky jako jedna linka toho, jak vlastně ten areál bude využit. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Poprosím s druhým vystoupení Marek Baxa.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Tak zkusím odpovědět na všechno. K té Petynce, rozumím tomu dobře, že by šlo počítat s tím, že to bude tedy jednou za čas samostatný bod na zastupitelstvu? Nebo to budou jenom nějaké jako infoservisy, které by měly být? Nebo to má být součástí bodu SNEO? V zásadě možná už jako do toho teď se snažím trochu rýpat jako v tom, aby bylo jasné, jak to tedy bude, s čím můžeme počítat a kde se ty nové věci dozvíme. To je jedno.

A pak druhé, jestli už je známý nějaký harmonogram, protože pochopil-li jsem to dobře, tak vysoutěžený nějaký harmonogram je. Nevím, jestli už byl nějakým způsobem upravený a jestli by bylo možné ho nějakým způsobem nasdílet se zastupiteli, abychom měli představu, jak to bude vypadat k Petynce. Tak to je část Petyinky...

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: A jak můžu vědět...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Nechte dokončit vystupujícího, protože už potom nemá další možnost vystoupení. Není to jako debata, kdy na sebe interagujete. Je to skutečně vystoupení a následně odpověď. Poprosím, necht' pokračuje pan Baxa.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Dobře. Ke Generála Píky budu reagovat na Zdeňka. To mi přijde, že takhle to postavené není. Ve vši úctě, že ty body, které tam měly být nebo které jsou tam vždycky představené SNEO, podle mě nemá být tak, že když se nic nestane, tak tam ten bod zmizí a už se o něm nebavíme. Že se mi zdá, že to byly nějaké jako prioritní projekty, které se chtěly představit zastupitelům a možná tam jenom napsat stručnou informaci jako „není posun“, je možná lepší než ten projekt tam vůbec nezmínit, protože přece jenom jako dostavbu Generálky už jsme tady měli jako xkrát, bavili jsme se o tom a víme, proč ji chceme. Tak jenom možná tedy vrátit to tam a možná tam mít jako ty rozpracované věci, byť SNEO na něco čeká. To mi asi přijde, že to je možné.

A pak k té dostavbě budovy SNEO, možná jsem to špatně pochopil, ale co je tedy v tuhle chvíli v plánu? Je to tedy tak, že SNEO bude dostavovat budovu a tam bude SNEO? Bylo toto, jak jsem to měl pochopit, nebo to je nějaká část, kde městská část říká, co by tam chtěla mít, a městská část ten prostor bude nějakým způsobem využívat? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Takže pokud jde o tu první část otázky, Petynka, tak já předpokládám, že to bude standardní součástí zprávy o činnosti SNEO. Tak jako informujeme o všech rozestavených akcích, tak budeme informovat o Petynce a dáme to do té tabulky.

A pokud jde o harmonogram, tak ten teď samozřejmě probíhá revizí. Jsme v jednání se zhotoviteli a potřebujeme ten harmonogram s nimi zkoordinovat tak, abychom mohli definitivně si určit milníky a nějaké klíčové body, kdy se potkáme a uvidíme, jak to postupuje. Čili jsme na začátku teď. Jak jsem říkal, teď začala stavba, oni si připravují staveniště, vytyčili si prostor, kde se budou pohybovat tak, aby nám nezasahovali do letního provozu. Znovu opakuji anebo připomínám, že bychom chtěli zachovat letní provoz Petynky ve venkovní části, takže jsme si vytyčili prostor, který

bude staveniště a prostor, který zůstane pro provoz Petynky. Takže ano, bude to průběžná informace tak jako u všech ostatních staveb.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím pana předsedu.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, ještě jednou děkuji. Tak co se týče Generála Píky, tak tam není problém tuto informaci vrátit do naší zprávy. To je to nejmenší, ale samozřejmě speciálně já jsem vydal pokyn, abychom ty ucpané věci, kde se opravdu nic neděje, tak abychom vás s tím nezatěžovali. Takže to provedeme od příště a děkuju za kritiku.

Co se týká dostavby SNEO, tak tam jednám samozřejmě nadále s panem tajemníkem, kdy přemýšlíme, jaká část by mohla být vhodná pro městskou část, pokud by byla potřeba, ale my se už do té budovy s rozšířenými těmi službami, které máme poskytovat, tak už se tam začínáme nevházet. Jen pro pobavení, nabídnul jsem svoji kancelář, pokud by potřebovali, takže se přestěhují do suterénu. Takže už jsme na tom opravdu na hraně, přestáváme mít židle. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc, poprosím paní zastupitelku Smutnou.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Dobrý den všem. Já budu velmi krátká. Já jenom navážu na Marka Baxu ohledně Petynky, dostavby. Já si myslím, že tak, jak jste začali dělat ty jednotlivé informativní body v té tabulce na ostatní stavby, tak je to skvělé. My jsme za to všichni rádi, ale přece jenom ten bazén by se zasloužil trošičku podrobnější, takže bych byla ráda, kdyby – buďto to může být tedy jako součástí toho materiálu SNEO, nebo opravdu ještě samostatný materiál k tomu přiložený, kde to bude mnohem rozsáhlejší, včetně těch harmonogramů, postupů financování, jak získáváte peníze atd. i v rámci tedy těch jednotlivých stavebních úkonů, kterou se budou dít. Myslím si, že pro ten klid a pro to bezpečí, že ta stavba skutečně pokračuje, bych byla ráda, kdybyste tomu věnovali větší pozornost, přípravě tohoto materiálu. Já jsem připravena klidně si s vámi o tom popovídat, jak by to mělo vypadat, abyste z toho byli všichni jako, aby o tom nebyly zbytečně diskuze a byli jsme dobře orientovaní. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc, děkuji za tu výzvu. Ten příslib tady padl, že to bude vlastně na každém jednání zastupitelstva v rámci budu SNEO. Já ještě poprosím když tak pana místopředsedu, abychom pro zájemce dělali nějaké častější pozvání případně přímo na místo tak, jak vlastně řekl, tak aby ve chvíli, pokud ten zájem je z vaší strany, my zkusíme ještě rozeslat nějaký mail, tak se můžete rovnou hlásit k panu místopředsedovi.

Uzavírám rozpravu, protože nikdo přihlášen není. A nyní pojďme, protože neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh, pojďme tedy hlasovat. A já předávám řízení panu Prokopovi.

(Hlasování č. 12.) (Hlasuje se.)

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 34 a... Pan profesor Konvalinka také pro, takže 35 pro, proti nebyl nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Děkujeme.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Taky děkuji.

9. Z-0882 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A dalším bodem je Zpráva o KITT6, příspěvkové organizace. Představí pan starosta Stárek.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrý den, dámy a pánové. Dovolím si představit další z, doufám, že už vycizelizovanějších reportů s tím, že to zkusím rozdělit do několika částí. Asi první z nich je digitalizace vnitřních procesů úřadu. Tam jsme dokončili testování modulu onboarding a offboarding s tím, že ten nástroj je plně připraven pro digitální řízení nástupu a odchodu zaměstnanců, což by mělo zrychlit administrativu a eliminovat chyby.

Inventarizace, to už jsme o tom informovali, že budeme dělat, teď už to proběhlo. Proběhla ostrá inventarizace, přičemž jsme přešli na elektroniku místo papíru tak, jak to tady historicky bylo. Asi podstatná věc, že se pokračuje v implementaci Projektu 6 na platformě Microsoft 365 Power BI pro centrální přehled o investicích a milnících. Do budoucna bychom rádi, aby z toho šly výstupy pro informování na webu a případně zastupitelům. Takže vlastně ten závazek, že společně s tou Lepší Šestkou, takže se budou dále tlačit i Projekty 6, tak to probíhá. Postupujeme v implementaci.

Služby pro občany pro občany AI, tak už dokončujeme pilotní aplikaci Nahlížení 6, kdy občané budou mít možnost nahlížet do spisů vzdáleně on-line pro Stavební úřad. Současně jsme ověřili to, že skutečně funguje AI agent Citymind Chatbot pro komunikaci s veřejností právě na frontendu webových stránek. A současně máme 40 aktivně používaných licencí Google Gemini pro zaměstnance, kdy vlastně postupně testujeme na různých projektech možnosti a limity těchto nástrojů. Jsem strašně rád, že úřad se do toho ponořil a že s tím pracuje společně s KITTem.

Poslední dvě části, kategorie podpora škol; tak pilotně se nasazuje model EPK, elektronické příjmy a platby, přičemž se migrují účetní data škol do cloudu magistrátu. Do budoucna to umožní třeba i další změny nebo případně více spolupráce na základě změny daňového zákona, který bude umožňovat některé další změny a převzetí třeba účetnictví zřizovatelem. Takže získáváme tím větší kontrolu a dostáváme to pod naše systémy. A současně tak, jak jsme historicky slibovali zapojení KITTu do škol, tak se pilotuje výuková hra Clashing EDU, která je v oblasti kyberbezpečnosti dětí. Přičemž v oblasti kyberbezpečnosti, to už jsou takové poslední věci, tak v rámci toho projektu, kde jsme dostali finanční prostředky z IROP, tak tam kompletně dochází k obnově síťové infrastruktury, což vlastně předmětem tak trochu je toho dalšího materiálu, kde měníme zřizovací listinu, tam ty switche máte. A zvyšujeme tím odolnost sítě proti útokům. A pořídili jsme také nové servery pro virtualizaci, které zajistí stabilní chod klíčových systémů úřadu.

Za mě musím říct, že skutečně i tady ta zpráva je jedna z dalších, která potvrzuje, že KITT se skutečně odpovědně věnuje jak chodu úřadu a zabezpečení jeho fungování, tak i vlastně nachází čas pro to, aby přinášel inovace, pilotoval nové projekty a spouštěl nové systémy. Samozřejmě jsme připraveni pokračovat v těchto reportech i na dalších jednáních. A děkuji za pozornost.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrá. Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu, nebo respektive ještě dáme slovo panu řediteli Šuvarinovi.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Děkuju. Petře. Já bych jenom poprosil, tady v ten materiál šel do rady vlastně koncem listopadu, tou dobu ještě to nejzásadnější, co se stalo teď, tam nebylo. My jsme spustili web Kariéra 6. Všichni se na ně můžete podívat. Je to vlastně kariérní portál, který poslední dobou je vlastně trendem toho, jakým způsobem přijímat nové zaměstnance. Řekl bych, že je velmi dobře udělaný. Nahrazuje tím naši sekci, kterou jsme měli původně na webových stránkách, Otevřená volná pracovní místa, tak to je zcela zásadní věc. A to je za mě asi v tuhle chvíli všechno.

Děkuju za otázky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrá, děkuji za doplnění, a tedy nyní otvíráme rozpravu. A první je do ní přihlášen pan zastupitel Vykoukal.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (Piráti): Děkuju za slovo. Já bych se chtěl zeptat na tu AI. První věc, která mě zajímá; tady před časem, ještě těsně před tím, než vznikl KITT, tak jsme tady na městské části za půl milionu najali PVC, která nám tady dělala nějaký pilot spojený s technologií ChatGPT. Půl milionu není úplně jako málo. Mám dojem z té zprávy, že se s touto technologií aktuálně nepracuje, protože tedy máme Gemini a potom ten druhý model, kterému rozumím, tak že to je nějaký zvláštní pro města či městské části, což já to nijak nekritizuji, jenom se vlastně tedy ptám, jestli nějakým způsobem jsme pracovali s těmi výsledky, které jsme dostali za toho půl milionu, nebo se to ukázalo jako slepá cesta a potom po vzniku KITTu jste tedy šli jinou cestou.

A k tomu Gemini, tak jenom vlastně mně to přijde super a máme... nebo je tam 40 licencí, takže předpokládám pro 40 zaměstnanců úřadu, jestli tedy lze říct, kam teď primárně směřujete to testování, do kterých odborů nebo jak s tímhle je pracováno. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Já zkusím okomentovat nejdřív tu první část. Ve výsledku, řeknu ano, po otestování jsme narazili – ten systém pro ty, kteří to neví, tak fungoval tak, že vlastně se vytvořilo speciální vyhledávání mezi všemi našimi jakoby usneseními v Radě zastupitelstva a ambice byla přidat tam i komise a výbory s tím, že by vlastně z toho vycházely, řekl bych, jednoduché řešerše nad kauzy, věci. Vlastně byla to i cesta, jak to otočit vůči veřejnosti, která by si mohla vlastně jednodušeji než prohledávání našich usnesení samostatně generovat přehledy z těchto jednotlivých... Vlastně bylo to nějaký, řekl bych, náš první exkurz do umělé inteligence a schopnost se od ní jakoby něco naučit. Já bych neřekl, že to byl kompletně jakoby neúspěšný projekt. Ve výsledku skutečně v současné době už se nevyužívá. Vlastně používal se asi půl roku, kdy sloužil zaměstnancům jako vyhledávání právě v usnesení společně s generováním jakoby textů pomocí umělé inteligence a bylo to napojeno na ChatGPT s tím, že jsme prošli pouze tou testovací fází. A vlastně tam, kde to narazilo, tak byla ochrana osobních údajů. My jsme se snažili a vlastně součástí té dodávky bylo očistit i o vlastně všechna osobní data, to znamená, vlastně se potom testovalo, že to nenašlo jméno Stárek nebo Vykoukal, prostě žádné ze zastupitelů, ani ostatních, ale i tak podle pověření i s panem Kužilkem a pověřencem pro GDPR, tak vlastně dospěli k tomu, že právě i ten nástroj má schopnost i na základě nepřímých osobních údajů složit dohromady některé informace. Takže to vlastně de facto, jsem pochopil, nakonec padlo na GDPR. V mezidobě, co se vlastně tady to prověřilo, což byl asi půlrok, tři čtvrtě rok, tak se technologie významně posunuly a některé ty věci, které vlastně jsme museli dělat složitě, už v současné době vlastně nabídl ty učící se adaptivní moduly těch velkých jakoby hráčů, takže už se to nemusí implementovat samostatně. Informovali jsme na minulém nebo předminulém jednání zastupitelstva, že ještě čekáme na další verze a čekali jsme na další verzi Gemini, ale že si hrajeme s učícími se vlastně moduly, které už teď to umí daleko, řekl bych, jednodušeji a mají lépe ošetřeno GDPR. Takže za sebe skutečně ten projekt nebyl úspěšný ve výsledku. Na stranu druhou pro nás to bylo to, že se řada zaměstnanců, včetně dnešních zaměstnanců KITTu pustila do vlastně tady téhle té práce první s umělou inteligencí. Zapojily se do toho různé výbory, komise, pracovní skupina pro IT a dnes z toho čerpáme.

Zkusím na to konto odpovědět na tu druhou otázku, které odbory se nejvíce zapojují. My jsme vlastně udělali představení vlastně možností využití umělé inteligence pro vedoucí pracovníky a pro ty, řekl bych, neaktivnější vedoucí oddělení a ty další, kteří vlastně se zapojí do té interakce i s tím managementem tady anebo se tvoří vlastně ten management. Udělala se série setkání, které proběhly tady v zastupitelském sálu a na základě toho se rozjely různé dílčí drobné projekty v jednotlivých

odborech s tím, že nejvíce jsou zapojeny odbory, jako je třeba Kancelář starosty při přípravě různých – de facto to, co to umí nejlépe – různých textů, textových částí. Hodně s tím pracuje Kancelář tajemníka. Třeba jeden z větších projektů byla revize všech vlastně příkazů tajemníka a soulad s právními předpisy atd. To znamená, v současné době je to stále v režimu testování. Snažíme se teď rozběhnout projekty ne tedy státně-správní, ale samosprávné, kde dochází k vydání některých rozhodnutí městské části tak, aby na základě vstupů, které byly – máme tam sérii věcí a je zapojeno zhruba asi aktivně asi 30 uživatelů na městské části. Takže máme něco zhruba jakoby pod 10 % úředníků městské části, kteří si s tím spíš teď jako hrajou nebo využívají a následně potom budou probíhat další setkání, kdy už to bude sdílení dobrých praxí a předávání mezi jednotlivými úředníky. Rádi bychom, aby se trošku rozšiřovalo. A více informací když tak ještě pan Šuvarina.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Děkuji. Já jsem si tady napsal poznámky, když pan starosta hovořil. Ano, já souhlasím s tím, že to PVC, já bych neřekl, že to byla slepá ulička. Byl to pilotní provoz. My jsme tak od začátku říkali, že to je pilotní provoz. Pro mě neklíčovější zjištění, což vlastně vám asi moc neřekne, ale pro mě zcela zásadní je, že dokument je tak dobrý, jak jsou dobrá jeho metadata. A právě tohle ukázalo tu potřebu ze všech dokumentů kvalitním způsobem dostat metadata a na to my se teď zaměřujeme. S tím souvisí ostatně i ta digitalizace, vyhledávání usnesení, to znamená naučení modulů přímo na usnesení, o kterých tady pan starosta předtím hovořil.

Já bych jenom rád řekl na téma umělá inteligence, abych trošku parafrázoval to, co tedy říká už léta, že nic není starší jako zítřejší model. Tedy ten vývoj je rapidní, to, myslím, asi vidíte všichni. Gemini, nebo respektive Google, ze začátku hodně dobíhal OpenAI a ChatGPT, teď je předběhl a myslím, že jsou jako dlouhodobě velký vítěz. Já jsem rád, že pracujeme zrovna s touhleto technologií.

A ještě poslední věc bych k tomu rád řekl. Tady jak pan starosta hovořil o workshopech s vedoucím, s managementem, tak my na začátku příštího roku ještě předkládáme, připravujeme školení od profesionální firmy pro kompletní management, které bude dvoudenní. Jednak se seznámí obecně s teorií umělých inteligencí a hlavně tvoření promptů. Potom na konkrétní datech potřeb pro potřebu samosprávy.

A ještě poslední noticka, Ondro, k tomu chatbotu. Je to z evropského projektu. Ten chatbot Citymind, který používáme, byl podpořen evropským projektem. My jsme ve spolupráci s operátorem ICT ho nasadili jako první na světě nebo v Evropě. Je to vynikající věc. Já jsem o tom hovořil ostatně v Barceloně na Expu. Byl jsem tam součástí toho panelu, kdy jsme tam o tom hovořili. Jenom pro tvoji představu, my jsme teď nasadili, když jsem se vrátil z Barcelony, to na všechny podstránky, měli jsme to původně jenom na homepage, a počet dotazů vyskočil zhruba trojnásobně. Nyní je to zhruba tak, že to je 5–6 dotazů denně, ale co je klíčové, ty dotazy přicházejí zejména mimo pracovní dobu, to znamená, kdy tady nikdo nezvedá telefony, nefunguje tu osmistovka. A lidé se ptají na věc, která na webu není úplně jednoduše dohledatelná, ale současně ten chatbot na ni umí velmi dobře odpovědět. A my, to je další věc, kterou děláme, já jsem o tom říkal, že i v té Barceloně, my na základě tý statistiky dotazů, na co se lidi nejčastěji ptají, dále upravujeme naše stránky tak, abychom sdělovali informace, kterými nejsme nositelé. Já v tomhle případě vždycky zmiňuju například řídičské průkazy, které nevydáváme. Vydává je magistrát, ale my jsme přidali informaci pro chatbot právě o tom, že je vydává magistrát, aby chatbot byl schopen odpovědět.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. A myslím, že bylo odpovězeno a další do diskuze přihlášen pan zastupitel Janík.

Jakub Janík, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju, dobrý den. Já začnu trošku odjinud, než jsem původně tedy chtěl, s tím, co říkal pan kolega Šuvarina. S tím, že teď je Gemini nejdál na tom, tak

to mě trochu překvapilo. Já se rozhodně v tom necítím kovaný, jenom si vzpomínám asi měsíc zpátky, myslím si, že to byl zrovna ČVUT, který vydával nějaké hodnocení a že tedy Gemini jako na tom nebyl úplně nejlépe, tak nevím. Ale říkám, to jenom spíše tak jako poznámka, co jsem si vzpomněl, který chatbot je nejlepší, to posoudit neumím.

Ale jsem rád, že se tady i umělá inteligence snaží zapojovat nebo se jí snažíme zapojovat v rámci vyhledávání usnesení. To mi přijde super. Kde ale vidím trošku problém, je ten, který jsme tady už řešili i minule a na který si kolegové z klubu stěžují dlouhodobě, a to, že zastupitelé nemají pohodlný přístup k vyhledávání starších usnesení, že některé třeba podklady pro jednání zastupitelstva, která nejsou úplně veřejná, se nezobrazují všem. Já jsem s tím měl teď taky problém. Tam tedy dokážu pochopit tím, že jsem nově zastupitel, že ještě všechno nefunguje, to ještě rozumím, ale jakým způsobem se vyvíjí to, že prostě nemáme jako zastupitelé snadno dohledatelné starší usnesení v systému, tak jakým způsobem se tohle vyvíjí, bych chtěl se zeptat. Protože co vím, tak to tedy spadá pod KITT. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Tak než předám slovo, tak bych jenom apeloval, abychom nerozběhli diskuzi o tom, který model umělé inteligence je nejlepší. To myslím, že se nikam nedobereme. A předávám slovo kolegům.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak na to jsem chtěl odpovídat já, takže já předám slovo.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Děkuji. Ano, Jakube, máte pravdu. Já tedy řeknu úplně na rovinu, že jsem zrovna jeden z těch dokumentů, který tedy chyběl přes víkend, posílal Ondrovi Duškovi, protože se potřeboval připravit. Jsme si toho vědomi. Dodavatel je si toho taky vědom. My nyní tu verzi, která by toto měla opravovat, máme v testovacím režimu. Nechtěli jsme ji do produkce nasazovat před zastupitelstvem. My to tak děláme, že ji radši nasadíme po zastupitelstvu, abychom si nezpůsobili víc problémů než řešení.

Já jsem v intenzivním kontaktu s ředitelem dodavatele, s obchodním ředitelem dodavatele. On si je vědom toho, jak tristní tahle věc je, a má interní tým nasazený na to zlepšení vyhledávání. Já jsem tady už posledně říkal, že to vyhledávání – já jsem použil to slovo suboptimální a použiju ho rád znovu. Ono to tak vždycky bude. Dokud nenasadíme ten agentní systém, o kterém jsme tady před chvílkou hovořili s panem starostou, tak to vyhledávání vždycky bude tak. Fulltext je fulltext a málokdy dokáže odpovědět člověku takovým způsobem, jak si on představuje. A do toho právě vstupuje kombinace fulltextu a agentního vyhledávání velkým jazykovým modulem. Já si troufnu tvrdit, že příští rok na jaře to bude krásné a všichni si v tom vyhledáme to, co potřebujeme.

Jakub Stárek, starosta (ODS): To si všichni poznamenejte.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Tak zapsáno do těch nových diářků, které máme všichni na stolech. Děkuji. Nikdo další do rozpravy přihlášen není. Tak já ji ukončuji. Pojdme tedy – předpokládám, že nejsou žádné pozměňovací návrhy, tak pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 13.) Kdo je pro? Proti? Nebo se zdrží? **(Hlasuje se.)**

Pro hlasovalo 34, proti nebyl nikdo, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji.

10. Z-0853 Návrh na změnu přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Dalším bodem je Návrh na změnu přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvkové organizace.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Jedná se o doplnění zřizovací listiny, další majetek. Najdete tam ty switche, o kterých jsme se bavili, nějaké notebooky a telefony. Děkuji moc.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Tak děkuji. Technická víceméně změna. Otvírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Nikdo se do ní nehlásí, tak ji uzavírám, pozměňovací návrhy neregistruji. Tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 14.) Kdo je pro? Kdo je proti? Nebo se zdrží? **(Hlasuje se.)**
Pro hlasovalo 32, proti nebyl nikdo, zdrželo se 5. Návrh byl přijat. Děkuji.

11. Z-0901 Dodatek č. 3 zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): A dalším bodem je Dodatek číslo 3 zřizovací listiny KITT6, příspěvkové organizace.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Tady ten je věcný. Tady máme vlastně dlouhodobou dohodu o tom, že bychom chtěli, aby právě ta inovativnost KITTu byla podporována tím, že ředitel KITTu bude odměňován pomocí modelu, který je založen na splnění klíčových výkonnostních indikátorů, tzv. KPI. S tím, že po debatě s Markem Baxou a Milošem Vlachem jsme dospěli k tomu, že to je málo ukotveno v systému, a řešili jsme společně, jak mají postupně vlastně cyklovat, ta objednávka až po vyhodnocení. A ve výsledku tady to je jeden střípek toho celého procesu. Navrhují, aby v dodatku číslo 3 bylo, že vlastně revizní rada ve spolupráci s ředitelem příspěvkové organizace navrhuje zřizovateli KPI a provádí jejich vyhodnocení. Ono fakticky po tom schválení je na té politické moci, ale vlastně revizní rada se stává odborným orgánem, který na základě navržených KPI, tak říká, jestli jsou v pořádku nebo ne a následně je vyhodnocuje. Samozřejmě tak, jak jsme se dohodli, tak jenom platí to, že do toho bude vstupovat i komise, pracovní skupina. Bude do toho vstupovat Rada pomocí grémia starosty na začátku i na konci, ale tuto roli přisuzujeme tímto tiskem i revizní radě.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Do ní se nehlásí nikdo. Taky uzavírám a pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 15.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro hlasovalo 26, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat. Máme tady nějaké reklamace, ale myslím, že to nemá vliv na průběh toho hlasování a poprosím spíše, jestli to bude pokračovat, aby kolega Lála kontaktoval technickou podporu.

12. Z-0841 Plán činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 na rok 2026 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A dalším bodem je Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva městské části Praha 6 na rok 2026. Pan předseda Pižl.

Tomáš Pižl, uvolněný člen ZMČ (BEZPP): Děkuji za slovo, pane místostarosto, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté. Dovolte mi, abych stručně představil Plán Finančního výboru Zastupitelstva městské části Praha 6 na rok 2026, který jsme připravili ve spolupráci s tajemníkem výboru a příslušnými odbory úřadu.

Plán vychází z naší zákonné povinnosti dle zákona o hlavním městě Praze a úkolu, který nám svěřilo zastupitelstvo městské části. V dalším roce se výbor bude věnovat kontrole hospodaření s majetkem a finančními prostředky městské části, a tak v rámci běžného rozpočtového roku taky v návaznosti na světový výhled.

V roce 2026 se Finanční výbor zaměří na průběžnou kontrolu plnění rozpočtů, včetně příjmů, běžných výdajů i kapitálových výdajů a v souladu s rozpočtovým výhledem na úpravy a kontrolu finančního plánu z činnosti. Na zhodnocování volných finančních prostředků, vyhodnocování účinnosti schválené finanční strategie na přípravu rozpočtu na rok 2027, včetně finančních plánů a příspěvkových organizací, na kontrolu hospodaření vybraných subjektů, například KITT6, budovy Dejvické 4 a společnosti SNEO, na vyhodnocování čerpání evropských dotací a projednávání rozpočtových opatření a darů a zároveň na spolupráci s kontrolním výborem při hodnocení hospodaření městské části a jejích organizací za uplynulé běžné období.

Plán počítá s tím, že budeme reagovat na podněty od zastupitelů, vedení městské části i odborů. V příloze tohoto bodu jsou uvedeny i navrhované termíny jednání výboru v roce 2026. Jsou koordinovány s jednotlivými radními, zastupiteli a v případě potřeb bude výbor svolány mimořádně.

V únoru se budeme zabývat výsledky zhodnocování volných finančních prostředků za předchozí rok. V květnu a v červnu správou hospodaření za předchozí rok. V srpnu a září správou hospodaření za první pololetí a diskuzí o investičních výdajích. V listopadu návrhem rozpočtu na rok 2027.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, cílem plánu je zajistit transparentní a efektní správu veřejných financí, posílit kontrolní funkci výboru a zároveň vytvořit prostor pro včasnou diskuzi o důležitých finančních rozhodnutích. Doporučuji, aby byl tento plán schválen jako rámeček činnosti Výboru pro rok 2026. Děkuji vám za pozornost.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu a do ní je přihlášen pan předseda Dušek.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Dobré ráno ještě jednou. Děkuji za předložení toho plánu. Já si myslím, že to je jako moc pěkný plán. Je hezky napsaný, dobře se to čte a mně samotnému se velmi líbí. Jenom by mě zajímalo, kdy konečně ten plán začneme tedy naplňovat ve všech těch bodech. Jako já se vždycky připomínám tak jako velmi decentně s tím, že bych tedy rád věděl, jak budeme třeba naplňovat ten bod, ta kontrola té efektivnosti toho KITT6. My už se tam máme podle mě minimálně dva roky, možná déle. Bavili jsme se už o tom na výboru poměrně intenzivně, jak to tam formulovat a co budeme přesně dělat. A podle mého názoru tedy zrovna tenhle bod zůstává jako nenaplněn. A já si myslím, že to je škoda. My jsme si na začátku řekli, že je vůle na tom nějakým způsobem ten KITT jako monitorovat a úplně to vypadlo. A nezmiňoval jste to ani vy v tom plánu stručném, který jste tady říkal, co budeme tedy dělat, tak tam jsem ten KITT taky nezaznamenal. Tak by mě zajímalo, jestli je to jenom na papíře, nebo jestli to skutečně najde nějakého naplnění.

A pod tím KITTem je zmíněna i Dejvická 4. Tak to je možná taky věc, které jsme se docela dlouho nevěnovali, tak možná dávám podnět, abychom třeba tohle téma – nevím, jestli to vůbec je jako aktuální nebo už není, třeba zjistíme, že není, ale minimálně jsme se o tom poměrně dlouhou dobu už nebavili. Děkuju.

Tomáš Pižl, uvolněný člen ZMČ (BEZPP): Děkuji za dotaz, kolego. My vlastně k tomu KITT6, my jsme ho na půdě Finančního výboru řešili. Bohužel nevím úplně, jestli to tam bylo detailně popsáno v zápisu, ale vlastně kdybyste se toho výboru zúčastnil, tak byste věděl, že jsme se rozhodli této činnosti v tomto roce nevěnovat, protože neměli jsme dostatek podkladů k tomu, abychom vyhodnotili tu efektivitu správně. Ale to neznamená, že bychom se tomu nemohli zabývat v dalším roce. Každopádně například u té Dejvické 4, tak vlastně v tom plánu to je takhle zmíněno, protože to vlastně vychází z té diskuze na Finančním výboru a členové toho výboru, včetně vás, to tam takhle chtěli mít zmíněné. Omlouvám se, že jsme vlastně nenaplnili ten plán v minulém roce, ale ne vždycky se všechny ty úkoly dají stihnout úplně řádně.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji. Kolega, ano, mačká. Takže pan předseda Dušek ještě s druhým příspěvkem.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju za reakci. Já jsem pochopil, že vlastně souhlasíte s tím, co říkám. Mě by tedy zajímalo, jak to bude s tím KITTem v tom následujícím roce. Vy jste to v tom, co jste říkal, je to furt takový zastřený. Mě by zajímalo, jestli se tedy tomu budeme věnovat nebo nebudeme.

Tomáš Pižl, uvolněný člen ZMČ (BEZPP): Děkuji za dotaz. Já bych se tomu rád věnoval, záleží na poptávce. Z vaší strany je. A vlastně čekali jsme i na nějaké KPI, které vypadnou z revizní rady, což by se mělo stát někdy teď. A na základě toho můžeme zkusit porovnat i to období, kdy jsme vlastně tu organizaci neměli. Já, i když jsem k tomu byl hodně skeptický, ke vzniknuté organizaci, tak si myslím, že výsledky má parádní. A i na základě co to tady říkal vlastně Vladimír před chvílí, kdy jsme dokázali implementovat vlastně nějaký pilotní projekt Ministerstva průmyslu a obchodu. Jedná se o nějakou soukromou firmu, která vyvinula ten chatbot a jsme vlastně bráni i za vzor toho, jak to dělat, pro ostatní městské části, města i obce. Nejenom tady u nás, ale vlastně v Evropě. A jenom o tom moc úplně nemluvíme.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrá. Děkuji. Nikdo další do rozpravy není přihlášen, tak ji uzavírám. Pojdme o plánu činnosti Finančního výboru hlasovat.

(Hlasování č. 16.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 29, proti nebyl nikdo, zdrželo se 8. Děkuji. Návrh byl schválen.

13. Z-0900 Plán činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 na rok 2026 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A dalším bodem je Plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva na rok 2026. Předávám slovo panu předsedovi Soukalovi.

Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ (ANO): Tak dobré odpoledne, dámy a pánové, ještě jednou. Návrh plánu činnosti Kontrolního výboru pro rok 2026 vychází z velmi obdobného plánu

činnosti Kontrolního výboru na letošek na rok 2024 a na rok 2023. A je to vlastně podobný plán tomu, který jste schvalovali a schválili v prosinci loňského roku. Návrh plánu máte v materiálech. Já nebudu číst bod po bodu, co ten plán obsahuje. Chci dodat, že tento návrh projednal Kontrolní výbor. Projednal a schválil ho sedmi hlasy ze sedmi přítomných, a to na jednání Kontrolního výboru, které proběhlo 19. 11. Během té rozpravy, která byla, vlastně nikdo z členů Kontrolního výboru, a to ani jak ze strany opozice, tak ani ze strany koalice, vlastně nenavrhol do toho plánu zařadit něco dalšího než to, co bylo v tom plánu představeno. A já bych byl moc rád a požádal bych jménem Kontrolního výboru o schválení plánu na ten rok příští. Děkuji za slovo.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) A do ní se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 17.) (Hlasuje se.)

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 30, proti nebyl nikdo, zdrželi se 3. Děkuji.

14. Z-0890 Plán činnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6 na rok 2026 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dalším bodem je Plán činnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci Zastupitelstvu městské části Praha 6. Pan předseda Kužílek.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Děkuji, dobré dopoledne, dámy a pánové. Předkládám výborový plán činnosti na další rok. Tento výbor je trochu odlišný od Kontrolního a Finančního, které jsou ze zákona. Tento výbor je více iniciační, takže z toho plyne logicky, že některé náměty snadněji se dostanou do reality, některé vytvářejí určité drhnutí, obtíže a tak dále, jsou přesouvány. Zároveň je potřeba říct, že ten plán vlastně není zdaleka všechno, co ten výbor dělá. Ten plán spíš pojímám jako předložení zastupitelstvu nějakých podstatných úběžníků, výrazných momentů a zastupitelstvo svému výboru vlastně takhle svému orgánu říká, co by tedy bylo to důležité. Na ten zbytek volebního období, který je představován příštím rokem, jsem vlastně s tím pracoval tak, že ty věci, které se doposud nepodařilo dost dobře dotáhnout, se tam přesunuly a na těch bychom ještě chtěli nějakým způsobem pracovat. Trošku nad rámec řeknu, že jenom z minulého plánu třeba, kde byl na rok 2025 plán vytvořit novou rubriku, která by splňovala – v Šestce – která by splňovala ty nároky třeba na pluralitu, více názorů a tak dále, se nám daří v těchto dnech vlastně jako realizovat. Za chvíli bude uzávěrka Šestky, kde se poprvé v lednu podíváte na novou rubriku Kulatý stůl, která má specifický způsob vzniku formou jaksi podcastové diskuze, záznamu. Ta tištěná verze bude doprovována možností prokliknout si na YouTube celou diskuzi on-line ze záznamu, nahranou a tak dále. Tak předkládám tedy tento návrh, který je do září, a prosím o jeho podporu, děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za úvodní vystoupení a otvírám rozpravu tedy. A první je přihlášen předseda Vykoukal. Nikoli, zastupitel.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za slovo. Na tento bod jsem se těšil, přijde mně už komický a zcela podle mého názoru zbytečný. Já jsem si vytáhl plán, který jsme schválili na rok 2024; vytáhl jsem si plán, který jsme schválili slavně na rok 2025 a srovnal jsem si to s plánem, který tedy je tady předložen ke schválení nyní. Mám tady několik citací. Tak v únoru 2024 měl proběhnout bod Transparentní územní rozvoj, plus záměry v mapě. Tento bod je popsán následujícím způsobem: „Komplexní politika transparentního územního řízení, podklad transparentní stavební záměry posunout

do další fáze.“ A tak dále. Podíváme-li se na rok 25, máme tady: „Transparentní územní rozvoj, plus záměry v mapě, komplexní politika transparentního územního řízení, podklad transparentní stavební záměry posunout do další fáze. A tak dále. Koukneme-li se na ten poslední plán na rok 2026: „Transparentní územní rozvoj, plus záměry v mapě, komplexní politika transparentního územního řízení, podklad transparentní stavební záměry posunout do další fáze...“ Tak buď má podklad transparentní stavební záměry asi 16 fází, anebo se za tři roky, respektive za dva roky se s tím nic neudělalo a teď tedy budeme čekat dál, až se s tím zase nic neudělá.

Vracím se zase zpátky do plánu na rok 2024. Máme tady například: „Poskytování informací zastupitelům, transparentní postup evidence, vyřizování dotazů zastupitelů podle § 51 zákona o Praze.“ Koukneme-li se dále na rok 2025, máme tady opět „poskytování informací zastupitelům“ a opět „transparentní postup evidence, vyřizování dotazů“ a na rok 2026 máme opět to stejné. Stejně bych mohl pokračovat s bodem systémová participace, kde máme zase ten stejný text tři roky. A konečně bychom mohli se bavit o protikorupčním opatření, který máme pořád stále stejně už ve třetím plánu po sobě. Buďto tedy máme tak zásadní problémy s korupcí na městské části, že se to musí tak zásadně řešit, anebo by mě tedy zajímalo, co a jak se stalo. Prosím tedy o sdělení, co se týká těchto čtyř bodů, co se v těchto oblastech tedy děje, že ani nedojde k jakékoliv změně toho textu, který je nám tady jako předkládán. Tady to minimálně z toho plánu dělá dojem, že se v těch oblastech neděje nic a musíme pořád si to schvalovat tady znovu a doufat, že se něco stane, byť o tom velice silně pochybuji.

Vlastně je tady jediná kapitola, u které bych pochopil, že se nám jako bude opakovat a dává to smysl, a to je kapitola nebo téma informační obsažnost webu, kvalitní aktualizované webové služby. Tam bych pochopil, že ten web se nějak, jako chceme ho neustále vyvíjet, rozvíjet, takže tomu se prostě potřeba věnovat kontinuálně a chápu, že tedy bude vlastně každým rokem v tom plánu činnosti výboru. U těch ostatních mě to opravdu uniká. Říkal jsem tuhle stejnou věc tady na tomto místě loni, vlastně ten příspěvek jsem měl úplně totožný. Říkal jsem si, jestli na rok 2026 se to nezmění – nezměnilo, máme zase úplně to stejné. Velice pochybuji o smysluplnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji. Chce pan předseda reagovat, nebo pak nějak souhrnně?

Oldřich Kužilek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Já bych radši souhrnně.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Tak další je přihlášen pan kolega Štogr Vlk.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Tak já jenom krátce bych chtěl upozornit na to, že bylo velmi nešťastně toto v podstatě nepředloženo na výboru, kdy, pokud by se tento materiál měl projednat řádně, tak by to měl být na listopadovém zasedání, kde ovšem předložen nebyl. Následně nám byl zaslán e-mailem, že už se musí předat na Radu, jinak to nebude na Zastupitelstvu. A teď jsme ho sice viděli, ale tak nějak z rychlíku, kdy půlka členů výboru odcházela a nejsem si jist, jestli byl vůbec v tu chvíli ještě usnášeníschopný výbor. Takže bych chtěl upozornit na tohleto, že prostě jsme se tím ani pořádně na výboru nezabývali. Co se týče toho bodu informační obsažnost webu, já bych ho v podstatě ani nezařazoval, neboť jsem žádal už kolegu Švarinu, aby nás informoval pravidelně na každém zasedání výboru, pokud bude cokoliv významného, co se posune v rámci toho, jak nový web funguje. Občas se něco dozvíme, ale nemyslím, že to je něco, co by mělo být zařazeno konkrétně na jedno jednání, ale mělo by být průběžně.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Děkuji. Další je přihlášen Marek Baxa.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Dobrý den. Já mám dvě prosby, a to jedno je o vysvětlení a jedno je o nějaké doplnění. Prosba o vysvětlení: já jsem tady před časem, tuším, že to byla interpelace nebo možná to byl nějaký bod, který byl směřovaný na Ondřeje Matěje Hrubeše ohledně informování o nějakých změnách v dopravě. A to samé téma jsem zvedal na Oldřicha Kužílka. Vlastně mi přišlo, že bylo to téma o tom, jak se snažíme my jako městská část informovat o změnách k dopravě a o Československé armády. A Ondro, jestli tomu dobře rozumím, tak tys mi v tu chvíli říkal, že to bohužel jako VOMP vůbec neřeší, tuhle věc, protože se zabývá systémovou participací. A tu tady vidím v Plánu činnosti, tak by mě zajímalo, co do toho března 2026 se změní, abychom mohli ve chvíli, kdy bude nějaká takováhle participační věc velká – Československé armády je poměrně velký projekt – tak co bude tedy pro nás zastupitele jinak po tom březnu 2026 a hlavně, co bude jinak pro občany, když už ta věc bude tedy poněkoli káté, jak tady zmiňoval Ondřej Vykoukal, jako probíraná na výboru, bude řešená, tak co bude jinak pro občany? Co bude jinak pro zastupitele? Tak to je jedna věc.

A pak druhá; všichni víme, že se bude měnit něco na ulici Dejvická. Dejvická je ještě jako výraznější věc. Tak bych rád, jestli se tady do toho plánu činnosti VOMPu na rok 2026, by se ta participace Dejvické s nějakými konkrétními jmény a časy dala přidat, protože to je dostatečně výrazné. Pokud by to bylo potřeba, tak můžu dodat nějaké pozměňující usnesení, které by to tam mohlo dát dostatečně formulačně jasně. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. Nevidím v tuhle chvíli nikoho dalšího přihlášeného, tak já... A, kolega Vykoukal má technickou poznámku.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (Piráti): Já žádám o neuzavírání rozpravy, protože jsme ještě neslyšeli odpověď a rád bych měl možnost, myslím, že i moji kolegové, abychom ty dotazy položili případně doplňující. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): To určitě dává smysl. Dobrá, neuzavírám. A poprosím předkladatele, aby zareagoval.

Oldřich Kužilek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Děkuji. Je to docela jako smutný moment, takhle poslouchat kolegy. Všimněte si jedné věci, že ta kritika se vůbec netýká ničeho jaksi konkrétního., Nikdo nepřichází s nějakým návrhem, co by se mělo dělat. Ani na Výboru není nějaká jako představa, co by se tam mělo doplnit, chybělo. Kolega Baxa něco teď uváděl, to je samozřejmě jako zajímavé, když tak to potom okomentuju. Ono takhle přerécitovat citace z roku 2024, 2025, 2026 někomu může dělat takový jako humorný pohled, ale je to úplně kompletní nonsens. To je úplně nepochopení celé věci. To je spletení Plánu činnosti výboru, který je orgánem zastupitelstva, kdy zastupitelstvo Tou cestou říká, na tyhle ty věci chceme dávat určitý důraz. Ty by se měly posouvat, to jsou ty silné. Vedle nich na výboru běží spousta dalších jako agend. Víte, a asi nevím, jestli to smím takhle říci, ale ten výbor je skutečně jako nabitý činností. Nevím, jestli nějaký jiný orgán tady má tolik podkladů, tolik jako materiálu projednávaného o každé participační záležitosti, o všech dalších věcech, o vydávání Šestky, o dalších komunikačních kanálech. Zkuste se zeptat svých kolegů z klubů, kteří se účastní výboru, jestli je tam jako nějaká nuda nebo prázdno. Nic takového není. Opravdu mě to trošku mrzí u kolegy Vykoukala, kterého si velmi jinak vážím. Ale tohle to mně fakt přijde jako promáchnutí a možná by to chtělo nějakou vnitřní komunikaci v klubu. I když kolega Štohr se často k takové kritice také přidá. Ale je to asi povinnost jaksi opoziční. Když se podívám na ty konkrétní

věci, víte co, to transparentní územní rozvoj a záměry v mapě je prostě složitý politický proces, který postupně posouváme, máme k tomu několik usnesení, postupně jako každá agenda se posouvá a já to zařazuji nebo navrhuji zařadit na příští rok. Právě proto, abychom dále shrnuli, kam se to dostalo. A je to věc, která je zcela propojena na vznik systému projekty Šest a další systém, který prostě nemůžeme předběhnout. Co se týká třeba opakování bodu poskytování informací zastupitelům. No, v čem je vtip? Že je to nějaké téma, které zastupitelstvo posílilo tím, že to dalo nebo souhlasilo s tím, aby to bylo úkolem. V průběhu roku 25 došlo k formulování těchto principů. Výbor to projednal, schválil a nyní bude fáze, to je k těm fázím, nyní bude fáze pokusu o implementaci. Čili já jsem jako předseda výboru pověřen, abych projednával tyto implementační postupy, to znamená, když třeba člen zastupitelstva podá žádost, kterou lze hodnotit buď podle informačního zákona nebo podle zákona o hlavním městě Praze, tak jak se bude jako postupovat, jak to bude třeba ten proces transparentně... Já jsem si tady od kolegy půjčil propisku, omlouvám se mu za to a teď jsem viděl, jak tady zděšeně hledá svoji úžasnou propisovačku se znakem. Omlouvám se. Takže teď bude další fáze. Jo, ano, jsou to takhle nějaké popisy, které postupně fázují. Členové výboru dostali s tím podkladem také vyhodnocení předchozího, že jo. Ale to není dneska tady předmětem jednání, že jo. Tak to je zhruba k této věci. Kolega Štohr, to přiznávám, došlo k tomu, že my jsme měli jednání výboru v listopadu posunuto o týden dopředu kvůli jednání zastupitelstva a zároveň 10 dní před dnešním zastupitelstvem bylo dřív, než byl další výbor, a to mě uteklo a nepodařilo se to projednat. Já si myslím ale, že věcně, pokud nebudeme hledat jenom jako formalistické zádrhele, tak věcně měli všichni zcela plnou možnost předložit jakoukoliv polemiku s tím ve výboru. Napsat. Vyzval jsem všechny, pošlete mi nějaké jiné náměty. Probereme, doplníme. To všechno bylo možné. Nikdo nic neměl. Čili na čem se tady takhle točíme a děláme takovou jakože kritiku? Skutečně opravdu jenom na administrativně formalistickým vnějším pohledu, který nemá nic společného s jádrem věci. A dostanu se ke kolegovi Baxovi.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Já bych poprosil, jestli bys to mohl trošičku zkrátit, tu reakci.

Oldřich Kužilek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Samozřejmě, omlouvám se. Co se změní pro občany? Pokud se ta systémová participace v těch fázích a krocích postupně dostane dál, tak by se už nemělo stát ta situace, že se připravuje projekt typu ČS armády a neproběhne nad ní jako, řekl bych, drobné povinné kolečko, vyhodnocení participačních nároků, které nad takovou věcí můžou nastat. To je skutečně akce, která mě trošku mrzí, že jakoby probíhala dřív, než nabíhaly některé jiné procesy z hlediska participace. Skutečně z tohoto hlediska trošku prošla mezi prsty a teď to jako nějakým způsobem třeba veřejnost na to reaguje. Takže to je odpověď Markovi Baxovi. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Tak dobrá. Koukám, že diskuze se nám rozproučila. Přihlášený je kolega Vykoukal.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (Piráti): Děkuju za slovo. Mě mrzí, že reakcí na moje výtky vůči VOMPU je opakovaně jenom věta, že to nechápu a že to je úplně mimo, místo toho, aby mi to tedy bylo polopaticky vysvětleno, když takovouhle složitou materii nechápu. Ta kritika nemá být vtipná. Podle mě je to spíš smutný, že se tady tímhle tím musíme zabývat. Pokud toto jsou tedy témata, která zastupitelstvo na ně dává nějaký důraz, že se mají posouvat, tak mně přijde zarážející, že z toho textu vyplývá, že za tři roky nebo třetím rokem tedy řešíme pořád stejnou problematiku. Já třeba, co se týče odpovědi zastupitelům. Já si pamatuju, jak ten bod vznikl. To vzniklo na základě toho, že já jsem se, a Ondra Dušek, jsme se v roce 2022 ptali na nějakou věc a řešilo se tedy, jestli je to podle 106, nebo je to podle zákona o hlavním městě Praze, kdy zastupitelé mají právo na nějaké informace. To přece není tak složitá materie, abychom se tím zabývali od roku 22 až do roku 26. A pokud tady tedy pan

předseda hovoří, že se točíme na nějakém administrativně formalistním pohledu, tak to mně přijde trošku vtipný zrovna od vás, který dost často na nějakým administrativně formalistním pohledu k různým věcem docela často lpíte. Nic, asi se tady nic moc nedozvím, takže ani neděkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji.

Musím říct, že s podivem si neodpustím komentář, že je překvapující, jaký bod vyvolal zájem opozice k diskuzi. Zatímco například rozpočet městské části, klíčový dokument prošel tedy prakticky bez povšimnutí. No, pojďme dál. Pan zastupitel Janík.

Jakub Janík, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju, pane místostarosto. Já bych se tady k tomu taky vyjádřil. Úplně nesouhlasím s některými těmi prohlášením, že VOMP je zbytečný a podobně. My tam řešíme opravdu spoustu věcí, i důležitých, ale kde vidím velký problém, tak je to, že na mě to často působí, že ona jako samotná koalice moc nechce ty věci potom dál posouvat. Protože řada těch věcí je nutná v jednání i s dalšími výbory a podobně a tam tedy, musím říct, že jako se prostě neposouváme. Když si vezmu, my jsme transparentní řízení řešili, možná mi kolegové poradí, 3, 4 měsíce na každém jednání. S tím, že se budeme muset domluvit potom s dalšími orgány zastupitelstva. To se neposunulo. Když se podíváme na systémovou participaci, ano, my řešíme různé participace, které jdou skrze VOMP, ale systémová, to tady úplně jsme nevytvořili. Protože máme tady, jak už se zmínilo, Československou armádu, máme tady různé další, ať už to byla Duhovka, které vlastně jdou naprosto mimo nějaké jako systematické řízení participace. A problém já vidím především v tomhle tom. Že my tady sice máme hezký výbor, který zní dobře, jak jsme hezky transparentní, my se tam pochválíme, jak nám to hezky jde, ale vlastně, když se má něco rozhodnout, tak buďto se to nakonec odloží, nebo se řekne, posuneme to dál, někdy příště.

A tady vidím zásadní problém právě u stran koalice, které je vidět třeba na tom transparentním územním řízení, že prostě jako to nechťejí posouvat dál. Takže tam si pojďte jako v rámci koalice říct, jestli tedy chceme nebo nechceme, ale musím říct, že opravdu jako jednat to čtyři měsíce neustále za sebou bez jasného výsledku, a když je vidět, že to neprojde, tak se to radši odloží na další, to není úplně nejlepší. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji. Další je přihlášen Ondřej Dušek.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji za slovo. Už je to více než rok, co jsme tady na zastupitelstvu projednávali poměrně zevrubně novely jednacích řádů jak zastupitelstva, tak komisí a výboru, které měly za cíl dát nějaké podmínky pro distanční jednání. Tehdy se to nějakou dobu připravovalo a na zastupitelstvu to neprošlo. Já už nějak jsem nezaznamenal v tom plánu činnosti VOMPu, že by se ta aktivita měla ubírat tímhle směrem. To znamená, že bychom měli mít ambici se nějak tím tématem té distanční účasti na jednáních poradních orgánů a zastupitelstva zabývat a já si myslím, že to je trošku škoda. Že to je jako pořád téma, které by stálo za to probrat a zkusit najít shodu. Tak se ptám, jestli to tedy definitivně z toho plánu činnosti vypadlo, nebo to tam není napsané nebo prostě jaký osud těch jednacích řádů je? Jestli se k tomu tématu třeba ještě vrátíme, nebo to necháme prostě být. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. Martin Suchan je přihlášen jako další diskutující.

Martin Suchan, člen ZMČ (Piráti): Dobrý den, děkuji za slovo. Tak pan Dušek mě bohužel předběhl. Já jsem měl úplně stejný dotaz. Jestli ještě v plánu vrátit se v příštím roce k jednacím řádům nebo je to už téma, za kterým...

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Výborně. Jestli už to kolega řekl, tak není třeba to opakovat.

Martin Suchan, člen ZMČ (Piráti): Jo, jenom bych možná souhlasil s panem Janíkem, že tady je možná ukáзка případu, kde koalice ani moc nestojí za tím, co vlastně VOMP dělá a ty nápady, které se tam jednají, netlačí kupředu, aby se realizovaly. Protože tohle je krásný příklad, že něco, co se navrhlo, poslalo do zastupitelstva a neprošlo a pak to umřelo.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já myslím, že pan předseda bude potom reagovat. Teď se přihlásil ještě Marek Baxa.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Já se vrátím k těm svým dvěma bodům. To znamená systémová participace, co se změní potom v březnu 26. Jenom, abych tomu porozuměl. To znamená, v plánu činnosti s termínem březen 26 je systémová participace. Co se změní v tu chvíli? Ty jsi, Oldo, použil slovo, pokud něco. Mě by zajímalo, co tedy bude, co je ten výstup na tenhle rok? Protože to je ten poslední rok, kdy se s tím dá něco udělat. A pak by mě zajímala ta Dejvická 4, nějaký jako formální souhlas, jestli to tam může být doplněný. Dejvická, tedy omlouvám se, děkuju, Dejvická ulice, to znamená, jestli by bylo možný doplnit do plánu činnosti jakoby bod, nějaké postarání se o to Dejvickou 4 o participaci. Už jsem to předložil návrhovému výboru. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak návrhový výbor to má určitě napsané. A Lukáš Pokorný je dalším přihlášeným.

Lukáš Pokorný, člen ZMČ (BEZPP): Já děkuju za slovo. Já si tedy dovolím tady poměrně dost silně nesouhlasit s tím, co tady říkal Jakub Janík ohledně transparentního územního řízení. Opravdu nesouhlasím s tím, že by členové výboru neměli zájem o prosazení tady tohoto projektu nebo projektu, ale prostě postupu. Takže by mě zajímalo, jako o co se vlastně tady to jeho tvrzení přesně opírá? Možná k tomu řekne něco pan předseda. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrá. Pan Janík se hlásí či nehlásí? Vy jste zmizel. Tak možná ještě dáme slovo přece jenom jednému panu Janíkovi a potom poprosím o souhrnnou reakci pana předsedu Kužílka.

Jakub Janík, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Já jenom rychle reaguju. Lukáši, to jsem neřekl, že členové výboru, ale že koalice pravděpodobně v jiných orgánech tohle to blokuje a že by si to koalice měla vyřešit mezi sebou. Neřekl jsem, že členové výboru. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, tak děkuji. A teď tedy poprosím Oldřicha Kužílka o reakci.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Děkuji. Kolega Vykoukal mi nepoložil otázku, teď kolega Janík taky ne. To nic, já to jenom formálně takhle jako si vyjasňuju. Pan Dušek se zeptal na distanční jednání. Já to beru tak, že to je jakási věc, která není teď na stole, nikdo ji nenastoluje. Mělo to nějaký vývoj. Víte, že já jsem z hlasování byl sám pak překvapen. Věnoval jsem

tomu hodně práce, pak mě o jeden hlas to zaskočilo. Ale neviduju žádný nějaký tlak veliký nebo takhle to tady zaznívá, ale to jako se musí dostat nějak do procesu. Historka jenom pro připomenutí je, že, anebo já to nebudu rozebírat. Prostě vypadlo to z programu. Kolega Suchan se připojil k téže otázce, ptal se také na systémovou participaci, na což se ptal potom i kolega Baxa. Tady otázka zní, co se změní v březnu? V březnu se asi nic nezmění. Výbor je poradním orgánem zastupitelstva. Tyto věci se prosazují v rámci exekutivy trošku jinou cestou. Výbor projedná tu věc, její stav, jak je a dá nějaká další doporučení. To se asi v březnu stane. Ale přijde mi trapné zopakovat pořád tu vizi, kterou bychom chtěli dosáhnout. Já jsem ji tady říkal mnohokrát. Asi všichni víte. Co se týče Korzo Dejvická. Marku, ono to je tak, že to ani není potřeba tam doplňovat, protože samozřejmě, že to bude na výboru. Znovu jsem říkal, tyto body vůbec nejsou všemi body výboru. A protože Korzo Dejvická má přesně naplánovaný program, jako ten projekt, který je nasmlouvaný s On plan, tak tou dobou před prázdninami vlastně budou výstupy, bude to končit a budeme mít na stole nějakou vizi, případně koncepční studii Korzo Dejvická a jistěže ji na výboru projednáme. A to je všechno. Čili lze to tam doplnit, ale je to vlastně nadbytečné, protože můžu říct, bude to tam stoprocentně. To nemůže nebýt. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji, dobrá, děkuji. Pan zastupitel Suchan.

Martin Suchan, člen ZMČ (Piráti): Tak díky za slovo. Tak vy jste zmínil, že tady není žádná žádost nebo požadavek o to znovu otevřít jednací řády, tak tímto bych vás chtěl oficiálně požádat, abyste v rámci příštího roku toto téma otevřel VOMPu a věnoval se tomu a pokud možno předložil novelu jednacích řádů, komisí a výborů. S distanční možností účastí. Díky.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji. Uzavírám rozpravu, protože do ní už není nikdo další přihlášen. Závěrečné slovo, předpokládám.

Oldřich Kužilek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Jenom, aby nebylo i zmatené. Tady se může předat návrh na změnu usnesení zastupitelstva. Výzva, jsem slyšel, ale ta není jakoby formálně teď potvrzena.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, pan předseda výboru návrhového má nějaký návrh, takže nás tím teď provede. Děkuji.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Já tady mám jeden protinávrh, který předkládá pan zastupitel Baxa, a to doplnit do plánu činnosti v participaci zajištění kvalitní participace Dejvické ulice, gestor Kužilek, termín březen 26.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak ptám se předkladatele, jestli se ztotožňuje.

Oldřich Kužilek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Jako určitě ne, myslím, že to ani formálně jako nejde. Tady probíráme plán činnosti.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Neztotožňuje. Děkuji. Pojd'me hlasovat tedy o tomto pozměňovacím návrhu.

(Hlasování č. 18.) (Hlasuje se.)

Tak zajímavá směsice. Ovšem nebylo schváleno, pro bylo 13, proti nebyl nikdo, zdrželo se 22 zastupitelů a zastupitelek.

A teď pojd'me tedy, máme ještě nějaký další pozměňovací návrh, táži se? Nemáme, tak pojd'me hlasovat o tom původně předloženém plánu.

(Hlasování č. 19.) (Hlasuje se.)

Pro 24, proti 3, zdrželo se 9. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji za předání slova a dávám naopak slovo panu statutárnímu místostarostovi na bod číslo 14.

15. Z-0822 Pravidla prodeje pozemků svěřených městské části Praha 6

[odkaz na projednáváný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. Dovolím si předložit zastupitelstvu pravidla prodeje pozemků svěřených městské části Praha 6. Ten bod jsme již avizovali jednou, že ho předložíme. Provedli jsme v něm ještě nějaké úpravy a dnes tedy definitivně si ho dovolím předkládat zastupitelstvu. Jenom doplním, že ta pravidla nebo ta metodika vnitřní, ten prováděcí předpis, který dosud používáme, je již z roku 2015. To znamená, je téměř 10 let starý. Mezitím došlo k celé řadě změn okolností atd. proto vlastně předkládáme tento, je to tedy i součástí našeho programového prohlášení, kde jsem se v majetkové oblasti zavázal vlastně předložit nějaké aktualizace všech těch všech těch pravidel. Možná si tady dovolím jenom krátkou reakci na ten v programu předložený bod týkající se pronájmu nebytových prostor. Tady jenom takhle mířím na kolegu Vlacha. Snad mě teď vnímá, že máme v plánu provést revizi i pravidel pronajímání právě nebytových prostor, kde i budeme řešit tu problematiku pronájmu těm politickým stranám. To znamená, spíš jako reakce. Není to tak, že bych se k tomu nehlásil, k té revizi, ale dojde k ní v následujícím období do voleb. To znamená, řekněme, do toho června plus minus.

Nicméně zpátky k tomuto bodu. Navazuje to tedy na nová pravidla pronajímání bytových prostor, na pravidla, která se týkají pronájmů pozemků, která schválila rada, která budou platit od 1. ledna. Tohle je vlastně takový třetí důležitý metodický materiál k tomuto, k té majetkové oblasti. Jenom tady vlastně zmíním, že ta stávající praxe je taková, že ty pozemky dneska se prodávají za cenovou mapu. Když nesouhlasí ten kupující, tak se na jeho náklady vytváří znalecký posudek a prodává se to za tu cenu v tom znaleckém posudku. Klíčovou tedy změnou v těchto předkládaných pravidlech je to, že odstupujeme od vůbec operování s cenovou mapou, a to zejména z toho důvodu, tam je to poměrně, myslím, že detailně popsáno v té dlouhé důvodové zprávě, protože ta cenová mapa velmi často nepřesně jaksi určuje hodnotu toho pozemku. Cenová mapa, kdo se té problematice nevěnujete, tak víceméně odráží pouze cenu nebo realizované prodeje v okolí toho daného místa bez ohledu na to, jestli ten pozemek je zastavěný, není zastavěný, jestli má nějakou zátěž atd. atd.

To znamená, právě proto se v mnoha a ve velké většině případů stejně přistupovalo k tomu, že se zpracovávaly ty znalecké posudky. Nad to ještě je třeba dodat, že ve chvíli, kdy odbor správy majetku nebo Úřad městské části ten majetek nějakým způsobem prodává, tak jako tak, i když by se prodávalo za cenovou mapu, což se tedy v některých výjimečných případech dělo, tak protože s tím souhlasil ten kupující, tak se stejně zpracovával znalecký posudek, na který musela platit městská část kvůli účetnictví, kvůli tomu vyvádění z majetku městské části. To znamená, dělal se tak jako tak. Proto navrhuju to zjednodušit, vždy zpracovávat tady ty posudky a i proto, že samozřejmě se i dělo to, že v některých případech třeba... Ty posudky dneska jsou vyšší než ta cenová mapa. No, tak tolik asi k tomu. Zároveň je tam nastavený nějaký model toho, jak, že se prodává buď tedy tomu žadateli. Ve chvíli, kdy to tedy schválí orgány městské části, v odůvodněných případech komise majetkové politiky může radě a následně zastupitelstvu navrhnout prodej formou veřejné soutěže nebo

výběrového řízení tam, kde to dává nějaký smysl a je to odůvodněné. U těch znaleckých posudků, samozřejmě my dneska, my jsme si prošli tím, že jsme vysoutěžili rámcovou smlouvu s pěti znalci. Myslím si, že dneska naši znalci dělají s posudky, které nevytvářejí otázky, nakolik jsou relevantní. Myslím, že jsou to dobří znalci. Zároveň samozřejmě rovnou říkám, že budeme na znalce jaksi tlačit, aby v rámci samozřejmě těch správných postupů i přihlíželi, řekněme, k tomu, jaká je ta cenová mapa, aby to bylo jedno z těch kritérií, ke kterým v rámci vytváření toho posudku přihlížejí.

Tak tolik asi za mě. Případně asi můžeme více v diskuzi. Jenom schválila to komise majetkové politiky, projednávali jsme to dokonce dvakrát nebo třikrát dokonce, vznikla k tomu i taková menší pracovní skupina, kde jsme některé ty body upravovali a zpřesňovali. Tak budu moc rád za vaši podporu. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, otevírám rozpravu, do ní se hlásí pan Suchan. Máte slovo.

Martin Suchan, člen ZMČ (Piráti): Dobrý den. Vážený zastupitelé, vážený hosté. Na dnešním zastupitelstvu máme pod „Pravidla prodeje pozemků svěřených městské části Praha 6“ tento nový dokument, který prošel i komisí majetkové politiky. V řadě věcí upřesňuje a zlepšuje pravidla prodeje nemovitostí. Ale bohužel v některých jsou tato nová pravidla opravdu krokem opačným směrem. Jak jsme to za Piráty dlouhodobě upozorňovali, tak dosavadní praxe prodeje pozemků na městské části byla taková, že pokud tu byl zájemce o koupi určitého pozemku, který dával smysl, tak se mu nabídl prodej za cenu dle cenové mapy, jak uvedl i pan Prokop, a pokud s touto cenou nesouhlasil ten zájemce, tak si nechal vyhotovit znalecký posudek a byl nabídnutý prodej dle ceny tohoto znaleckého posudku, který asi v 90 % případů vyšel výrazně levněji. A když říkám levněji, tak často to bylo třeba jenom 30, 40 % ceny z cenové mapy. Už tato historická praxe byla v rozporu s tím, jakými pravidly prodeje pozemků se řídí například Magistrát hlavního města Prahy, kde mají v pravidlech uvedeno, že prodej probíhá za cenu dle znaleckého posudku, ale nejméně však za cenu dle cenové mapy. Až na výjimečné případy.

Když se na komisi před několika měsíci začala řešit nová pravidla pro prodej pozemků, tak jsem tak trochu doufal, že budeme konvergovat spíše k pravidlům prodeje, co používá magistrát, ale výsledkem je, jak to dneska vidíme, spíš cesta opačným směrem. Aktuální nová pravidla, o kterých tu za malou chvíli budeme hlasovat, totiž naprosto vypouštějí z posuzování ceny prodeje cenovou mapu jako takovou a jako odůvodnění jsme se dozvěděli, že cenová mapa často nedává smysl. Když se prodává třeba pozemek pod garáží nebo před bytovým domem. Částečně to dává smysl.

A taky je pravda, že městská část nechala vyhotovovat znalecké posudky pro interní účely i tehdy, když se kupující rozhodl souhlasit vlastně s prodejem podle cenové mapy. Jako další zdůvodnění, proč údajně nedává smysl prodej za cenovou mapu, nám byl uváděn argument, že za cenovou mapu by tyto pozemky nikdo nekoupil. Takhle jsme ho slyšeli. Což, nezlobte se na mě, je trochu absurdní argument. Když tak mě, prosím, opravte, ale městská část není v pozici, kdy by musela prodávat své pozemky, své de facto rodinné stříbro za cenu často třetinovou proti cenové mapě. Nebo snad ano? A pokud je tu zájemce o koupi pozemku a nesouhlasí s cenovou mapou, tak se prodej neuskuteční. Je to taky možnost, nic se nestane. Přejde o něco v takovém případě městská část? Nepřijde.

Jelikož se nová pravidla prodeje pozemků ještě více rozchází s pravidly, kterými se řídí magistrát, chtěl bych tak požádat o zvážení zde přítomné zastupitele, zda opravdu chceme pravidla v tomto znění schválit, nebo zda by nestálo za to ještě upravit, jak to chceme prodávat. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc.
A poprosím pana Chabra.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Já budu hovořit asi v podobném duchu jako můj předřečník, pan Suchan. Myslím si, že ta cesta, kterou se Praha 6 vydává, je legální. To je něco, co naplňuje literu předpisů, kterými se má řídit městská část, ať už ze zákona o hlavním městě Praze či dalších. Nicméně si myslím, že ekonomicky to není nejefektivnější. My jsme tu diskuzi s panem místostarostou vedli, já jsem mu dával i nějaké usnesení, které si myslím, že v případě hlavního města Prahy zafungovalo poměrně dobře. Víím, že ne vždy vše, co na tom hlavním městě je, tak funguje dobře, ale tohle musím říct, se po té dvouleté praxi poměrně osvědčilo. Protože ten znalecký posudek v každém případě ne vždycky znamená tu největší ekonomickou efektivitu pro městskou část Prahu 6. Jak zmiňoval pan Suchan, mnohdy může být cenová mapa vyšší a mohli jsme si říct o ten vyšší koeficient. Pak dochází ještě k případům, které se tady moc často nevyskytují, ale občas se mohou vyskytnout. A to je v případě, že žádá soukromý investor, developer, právnická osoba, byť třeba o maličkou část pozemku, ale i tím, že on získá, dejme tomu, relativně malé území, 10, 20, 30, 40, 50 m², tak v tom jeho projektu, to znamená naprostý zlom, kdy on díky tomu může postavit například o několik pater více.

A tam si nejsem zcela jist, že ten znalecký posudek, pakliže nebude zadáván na to, jakým způsobem vlastně bude schopen rozšířit ten projekt a bude pouze na cenu v místě a čase obvyklou, nebude brát tuhle tu souvztažnost, tak vlastně my někomu zhodnotíme projekt o desítky milionů korun za cenu v řádech třeba jednotek stovek tisíc korun. Na to jsme právě reagovali v těch magistrátních pravidlech, abychom i zohledňovali tu případnou možnost pro využití například koeficientů zeleně z toho, že se někomu prodá relativně bezcenný pozemek zeleně, díky které já postavím třeba o tři patra více, než bych mohl postavit. A stejně tak jsme v případě, kdy nejsme si zcela jisti, zavedli koeficienty, o které se navyšuje cena v případě, že se jedná o právnické osoby podnikající právě v některých developerských činnostech.

Takže mi to trochu mrzí, že se udělala sice jednoduchá pravidla, ta pravidla budou vyhovovat literě zákona a dalších předpisů, nicméně si myslím, že není to ten neekonomičtější model pro to, jak získat pro Prahu 6 co největší finanční prospěch.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji, poprosím pana Vykoukala.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (Piráti): Děkuju za slovo. Já bych na kolegy ještě navázal v tom smyslu, že mě mrzí, jak je trochu ta důvodová zpráva formulována. Protože ta píše, že to, co je nám předkládáno, je jediné vhodné a rozumné řešení. To řešení je určitě vhodné, ale určitě není jediné, jak jsme tady slyšeli. Není to pravda, co se v té důvodové zprávě píše. Podle zákona o hlavním městě Praze jsme povinni prodávat za cenu obvyklou, přičemž odchylka musí být zdůvodněna. Jenže komentářová literatura jasně říká, že pokud je ta odchylka směrem nahoru, tak to odůvodnění už je implicitně obsaženo v tom, že to je ekonomicky zkrátka pro toho prodávajícího, v tomto případě městskou část, výhodnější. To znamená, vlastně není tady povinnost to dělat striktně jenom podle znaleckého posudku. Je tady povinnost nedělat to zpravidla nižší, ale nic nám nebrání v tom to dělat vyšší.

Myslím si, že lze v těch pravidlech potom zohlednit i to, že některé prodeje skutečně nemusíme na ně pohlížet čistě tou ekonomickou výhodností. Dám příklad. SVJ požádá o prodej předzahrádky ke svému domu. Chápu, prodáme jim to za znalecký posudek a nic nebudeme řešit. Pak tady můžou být ale případy, které zmiňoval kolega Chabr, kde naopak, myslím, může být cesta k tomu, jak to pro městskou část může být ekonomicky výhodnější. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím ještě pana Štogr Vlka, pak souborně odpoví pan místostarosta.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Velmi rychle jenom, v dalším bodu prodáváme přesně za cenovou mapu. Takže je to asi výhodný to občas použít. A nějaký důvod, proč se prodává za cenovou mapu tam je. Možná proto, abychom nemuseli třeba dělat posudek, který by byl hrozně drahej, takže prodáme 2 metry a použijeme cenovou mapu, což potom už nepoužijeme.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc, poprosím o odpovědi.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já možná zareaguju první na tohleto poslední, protože to je v těch pravidlech upraveno, že právě v těch případech, kde se jedná o tyhle ty malé zbytkové pozemky, kde zpracování posudku by ekonomicky smysl nedávalo vzhledem k ceně, tak ta komise určí jiný postup, jak se k té ceně dostat. A v tomto případě to typicky může být právě cenová mapa, jo? Takže to tam vlastně v těch nových pravidlech je. To tam zůstává. Já teď zpátky k těm předchozím dotazům. Já si prostě nemyslím, že třeba i o čem mluvil kolega Chabr, to, že někomu se zhodnotí pozemek, protože je to nějaký kousek a následně ten třeba developerský nebo nějaký investiční projekt získá na hodnotě, že to může být dostatečně zhojeno i použitím té cenové mapy, jo. Tam, a to včetně toho koeficientu, který používá hlavní město, 1,5, kdy vlastně z mého pohledu až tedy na hraně nějaký jako etiky si žádá od těch kupujících o 50 % více, než je obvyklá hodnota. A samozřejmě ve chvíli, kdy nemáte úplně tu svobodnou vůli, jestli koupíte, nekoupíte a jste nějakým způsobem vázáni na to, že to je součást vašeho, nevím, ať už tedy podnikání nebo v soukromém případě toho, že prostě potřebujete třeba koupit kus nějakého pozemku pod vaší zahradou, který z nějakých důvodů například je prostě zaplacen dneska a je v majetku hlavního města, tak vlastně trošičku vydíráte ty kupující. Nicméně je to samozřejmě taky legální postup. A je to ten čistě jako ekonomický, tvrdý obchodní pohled na to. Já vždycky jsem tady prosazoval i ten pohled na tu majetkovou gesci, že nejedná o čistě úplně jako ekonomickou, nebo že ten parametr ekonomický je jediné rozhodovací, řekněme, pravidlo, že do toho vstupuje i spousta jiných věcí. Že nejsme úplně běžným soukromým vlastníkem pozemků. No, takže jenom chci říct, že vlastně ve chvíli, kdy třeba by si někdo kupoval 20 m pozemků za cenovou mapu a ještě z koeficientovaných o 1,5, tak stejně to neodpovídá tomu zhodnocení, které získá ten investor. Ano, možná městská část by získala nějaké drobné tisíce navíc, ale ve výsledku to stejně jaksi nezohlední to, o kolik se zhodnotí ten případný investiční projekt. Myslím, že ten klíč spočívá právě v tom správném a dobrém zadávání těch znaleckých posudků tak, aby ty znalecké kanceláře skutečně byly, aby to nebyli garážoví znalci, kteří za 3,50 v uvozovkách vydají posudek na cokoli kdykoliv, ale aby skutečně k tomu přistupovali zodpovědně. Aby pro to posuzování tou posuzovací metodou, porovnávací metodou, vybírali skutečně relevantní příklady tak, aby ta cena byla adekvátní a aby třeba v tom zadání toho posudku samozřejmě bylo i to, o čem mluvil kolega Chabr, že mohou být nějaká specifika toho, že tento pozemek, přestože je malý, tak nějakým způsobem třeba rozvazuje ruce někomu, komu může třeba jeho investiční projekt, který je na sousedním pozemku, výrazně usnadnit. To si myslím, že se v tom posudku dá zohlednit i v tom zadání. A ještě přemýšlím, jestli jsem nezapomněl na nějakou reakci. Obecně prostě ta cenová mapa prostě v mnoha místech je zkreslená. Je zkreslená tím, jaké ty realizované prodeje se tam jakoby odehrály. Jenom dovoluji mi drobnou vsuvku. Teď jsme vedli debatu o tom, o obchodování s koeficienty a obchodování s následně vyčerpanými pozemky bez těch koeficientů, které ale vstupují právě do cenové mapy, atd. Nechci zabíhat, protože to je poměrně složitá problematika, ale jenom je to jeden z příkladů, jak může dojít k pokřivení prostě cenové mapy, která skutečně neodpovídá realisticky tomu, jakou ten pozemek má hodnotu. To dokáže určit pouze ten posudek, ten znalec a na to má nějakou autorizaci, to tzv. kulaté razítko. Musí si za tím umět stát, musí to zdůvodnění být dobře udělané a my jako úřad, jako ten, kdo si ten posudek objednáme, platíme ho, tak musíme trvat na tom, aby ty posudky byly kvalitní a abychom je dokázali kontrolovat, že ve chvíli, kdy nám někdo

dodá posudek, kde jsou neporovnatelné věci a vychází z toho nesmyslná cena, tak abychom takové posudky vraceli těm znalcům k přepracování a takové příklady tu jsou. Takže já za sebe tuhle diskuzi, a děkuju za ní, my jsme ji vedli, i kolega Chabr to zmínil, já jsem se jí rozhodně nebránil. Vnímám to, vnímám to i od Pirátů, říkají to dlouhodobě, mají tenhle ten pohled na věc stran té cenové mapy.

Já se s tím neztotožňuji a myslím, že jsme v tomhle tom v koalici jednotní, že toto zjednodušení je jaksi ku prospěchu městské části. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Uzavírám rozpravu, protože není nikdo přihlášen. Zeptám se, jestli máme nějaké pozměňující návrhy? Není to tak. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 20.) Kdo je pro, proti, zdržel se? **(Hlasuje se.)**
23 pro, proti 5, zdrželo se 9. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji.

16. Z-0831 Prodej pozemku parc. č. 4666/36 k. ú. Dejvice **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): Bod číslo 15 již představil pan Štogr Vlk.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, je to tedy prodej 2 m² pozemků, konkrétně tedy pozemku parcelní číslo 4666/36 v katastrálním území Dejvice. Jedná se o prodej tedy vlastníkovu stavby zahradní chatky, která je částečně na tom pozemku, ale ta situace je tam složitější. Jsou tam různé pozemky malé, které jsou ve vlastnictví různých držitelů nebo majitelů a navrhuje se tedy odprodej. V tomto případě souhlasil dle té aktuálně platné metodiky v té době vlastník s cenou dle cenové mapy 2 720 Kč za metr čtvereční, tudíž 5 440 Kč bez DPH.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože není nikdo přihlášen, nemáme žádné návrhy. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 21.) Kdo je pro, proti, zdržel se. **(Hlasuje se.)**
Pro 30, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

17. Z-0879 Využití předkupního práva k odkoupení stavby zahradní chatky bez čp./če. na pozemku parc. č. 788/15 k. ú. Ruzyně **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pojdme na bod číslo 16.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, tady se jedná o využití předkupního práva k odkoupení stavby zahradní chatky bez popisného čísla nebo evidenčního čísla na pozemku parcelní číslo 788/15 v katastrálním území Ruzyně.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Prosím potichu, vemte si ty diskuze když tak mimo jednací sál, ano? To se týká i pana Kose a pana místostarosty Koženého. Děkuji, můžeš pokračovat.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuju. Jedná se o tedy pozemek nebo respektive zahradní chatku v lokalitě zahrádkářské osady Karlovarská. Doplním, a je to tam popsáno, je to lokalita, kterou jsme, nebo respektive odbor rozvoje investic vytypoval z hlediska územního plánu jak stávajícího, tak případného budoucího Metropolitního plánu jako možný k budoucí zástavbě. My už jsme tam nějaká předkupní práva využívali historicky, dokonce teď nám byla představena vlastně studie, která do budoucna umožní nebo která nějak plánuje to využití toho území, to znamená, určitě je žádoucí vy využít i toto předkupní právo. A to i s tou souvislostí, že znalecký posudek v tuto chvíli je vyhotoven na částku 830 000. Nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o předkupní právo, tak musíme jaksi akceptovat případně tu cenu, která byla uzavřena s jiným kupujícím případně, takže s touto argumentací a s tímto zdůvodněním to smysl dává. Zároveň doplním, že jednáme s vedením té zahrádkářské osady o nějakém koordinovaném odkoupení více těch chatek do majetku městské části. V tuhle chvíli jich je asi 10–12, které bychom koupili jednorázově a dále ty současné vlastníky tam nechali po dobu, kdy budeme připravovat ten projekt, užívat ty chatky, pronali jim to.

To znamená, je určitě cílem scelit tuhle lokalitu majetkově, protože ten velký pozemek, který obklopuje ty chatky, je v majetku hlavního města Prahy. Takže v tomhle směru je to poměrně jednoduchá lokalita, kde do ní nevstupuje intenzivně nějaký další soukromý vlastník. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, protože se do ní nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh a pojďme tedy hlasovat.

V mezičase, jsou tady některá hlasovací zařízení, která nefungují. Postupně se mění baterie a opravují se. A současně chci informovat, že na dvě hodiny se omlouvá z dnešního jednání pan Ondřej Chrást.

(Hlasování č. 22.) (Hlasuje se.)

Pro 26, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

18. Z-0869 Odejmutí svěřeni pozemku parc. č. 1340/3 a částí pozemků parc. č. 5, 7/1, 1340/4, 1340/20 k. ú. Vokovice
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím bod číslo 17.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, tady se jedná o žádost o odejmutí svěřeni pozemku parcelní číslo 1340/3 a částí pozemku číslo 5 a 7/1, 1340/4, 1340/20, vše v katastrálním území Vokovice. Jedná se o drobné pozemky různých výměr, které jsou ve správě ODŽP. Pozemky se nacházejí převážně na rohu ulic Evropská, Na Luzích, Vokovická. A je to vlastně nějaké koordinované odsvěření a předání do správy TSK, protože se jedná primárně o komunikace.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 23.) (Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Jestli pan Dušek chce doplnit hlasování? Pan Dušek hlasoval pro, poprosím, jestli se zase

podíváte na jeho hlasovací zařízení.

19. Z-0881 Žádost o uzavření souhlasného prohlášení ohledně nabytí vlastnického práva ke stavbě garáže umístěné na pozemku parc. č. 1065/3 k. ú. Vokovice vydržením
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): poprosím bod číslo 18.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. Jedná se tedy o bod „žádost o uzavření souhlasného prohlášení ohledně nabytí vlastnického práva ke stavbě garáže umístěné na pozemku parcelní číslo [REDAKCE] v katastrálním území Vokovice vydržením“. Tady tedy se jedná o, řekněme, právně trochu komplikovanější akci nebo projekt, který je popsán v té důvodové zprávě.

Ten pozemek [REDAKCE] ve Vokovicích je ve společné jmění manželů pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE]. Na tom pozemku se nachází jiná stavba, garáž konkrétně. A žadatelé, manželé, které jsem zmínil, žádají o uzavření souhlasného prohlášení ohledně vydržení vlastnického práva. Vzhledem k tomu, že se jedná, tam je to jaksi návaznost na privatizaci bytu v roce 2005, kdy vlastně v té smlouvě o převodu vlastnictví bylo vymezeno, že předmětem převodu je celý pozemek pod stavbou garáže. A na základě toho ti žadatelé jaksi tu garáž užívali v dobré víře, že jsou jejími vlastníky. Nikdo jiný vlastnické právo neuplatňoval. Je to tedy po těch 20 letech dneska aktuálně a je k tomu přiložené i právní stanovisko našeho právního odboru, které ovšem, a teď možná poprosím paní vedoucí, jestli by mě případně ještě následně doplnila, protože se jedná o trochu specifitější právní otázku, tak abych tady neimprovizoval laicky právně, tak toto stanovisko vzniklo ještě předtím, než ti žadatelé podnikli ty právní kroky. A žádají vlastně o to vydržení. Tak poprosím, jestli byste mě případně doplnila. Protože myslím, že někteří kolegové už se mě na to dotazovali a asi by na to navázali nějaké upřesňující dotazy, tak ať tomu předejdeme tím úvodním slovem. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc, poprosím paní vedoucí Roubíkovou.

Alena Roubíková (vedoucí právního odboru Prahy 6): Děkuju, dobrý den. Tak to usnesení se týká žádosti manželů. Je to pan [REDAKCE] a paní [REDAKCE]. Oni se v roce 2003 nastěhovali do toho domu na adrese Nad tratí a oni tu garáž získali darem od paní [REDAKCE]. Oni tam vypomáhali s nějakými úpravami bytu. Nicméně ta darovací smlouva, ona nebyla vložena do katastru nemovitostí a ten zápis vlastnického práva, ta práva, tak do katastru neproběhl. A tím fakticky sice nedošlo k nabytí vlastnického práva žadatelům, nicméně oni užívali tu garáž v dobré víře, což mimo jiné pak i následně potvrdili tím, že pravidelně platili daň z nemovitosti za garáž asi až do roku 2024. Tam to pak Finanční úřad právě kvůli nesrovnalostem v tom katastru už dál neumožnil. A pak dále se ještě odkazují právě na tu privatizační smlouvu, co pan místostarosta zmínil, kde oni tam byli přímo uvedeni, že jsou vlastníci té garáže. A s ohledem na to, že splnili i tu podmínku doby pro to mimořádné vydržení těch 20 let, tak se právě dožadují jako uzavření tohoto souhlasného prohlášení. S tím, že tedy i komise majetkové politiky žádost projednala, doporučila ji vyhovět. My jsme za právní taky napsali stanovisko, že pokud tedy prokáží to, že opravdu platili tu daň z nemovitosti, tak doporučujeme, abychom to souhlasné prohlášení uzavřeli.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Otevírám k tomuto nezvyklému a komplikovanému bodu rozpravu. Poprosím pana Vykoukala.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (Piráti): Děkuju. Já bych se chtěl jenom zeptat. Teď jsme tedy

slyšeli, že to právní odbor doporučuje. V tom stanovisku, který máme tady přiložený, je napsaný, že naopak tedy nedoporučuje, abychom činili ty dobrovolné kroky, což ale to souhlasné prohlášení je oním dobrovolným krokem.

Alena Roubíková (vedoucí právního odboru Prahy 6): Já to možná ještě doplním. Ono naše stanovisko je teď asi jakoby rok staré, ale ono potom, co jsme to zadali, vypracovali, tak potom oni právě ti žadatelé ještě doplnili to, že oni nejdříve jenom tvrdili, že platili tu daň z nemovitostí, ale neprokázali nám to. Takže oni pak doplnili ty dokumenty a veškeré ty informace a sami si proaktivně vlastně požádali. Že to už nenechali na nás. Takže proto tam jakoby v tom právním stanovisku to je uvedeno tak, že chceme, aby ti žadatelé činili aktivně kroky, což oni následně udělali.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak tam asi ta časová souvislost je podstatná. Poprosím o vystoupení pana Chabra.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Tak děkuji. Já mám velmi podobný dotaz. V podstatě z pohledu právní jistoty si myslím, že by bylo čistější se aspoň nechat zažalovat a na základě toho pak udělat tu dohodu o narovnání. A jenom je to zase čistě formalisticky, tak máme k tomu materiálu právní stanovisko, které vlastně říká něco jiného, jestli není tedy čistší si to tady dneska stáhnout a mít tam právní stanovisko, které říká a konstatuje, že byly splněny důvody pro vydržení. Protože to stanovisko, aby se zastupitelé mohli zodpovědně rozhodovat, tak sice tady paní vedoucí něco konstatovala, ale v rámci formálního vyjádření tam máme právě vyjádření, že máme čekat na ty aktivní kroky ze strany té protistrany. Takže z tohoto toho důvodu si myslím, že by bylo lepší ten materiál dneska stáhnout a mít tam aktuální právní stanovisko, ne z data 2. 12. 2024, ale mít aktuální právní stanovisko, které bude k roku 2025 a místu, kdy se o tom rozhoduje a popsat ty skutečnosti, o kterých hovořil teď pan místostarosta i paní vedoucí právního. Protože přece jenom v těch podkladech je to minimálně nejednoznačné.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím o vystoupení pana Janouška. Nebo ještě paní vedoucí.

Alena Roubíková (vedoucí právního odboru Prahy 6): Já jenom jako s ohledem na ten obsah stanoviska, tak já uvádím, že my jsme sem naopak napsali, že s ohledem na sdělení nabyvatelů, že docházelo z jejich strany od podpisu k platbě daně z nemovitosti, se lze domnívat, že splňují předpoklad poctivé držby, a proto mohlo dojít k možnému splnění předpokladů pro mimořádné vydržení vlastnického práva. My jsme to tam napsali. A my jsme jenom čekali vlastně na ten krok, že oni nám potvrdí to, že platili tu daň z nemovitosti, což udělali. Takže jako mně přijde to stanovisko docela jasné. Ale jestli ho máme napsat jako znovu, jenom tam doplníme to, že dodali jakoby tu informaci o tom, že platili tu daň, ale jako to mi přijde zbytečné. Plus to mám pocit, že to i v tom usnesení bylo pak i doplněno, respektive tam je, že doložili potvrzení Finančního úřadu a současně požádali o uzavření souhlasného prohlášení ve smyslu tohoto usnesení, takže... V tom našem stanovisku nebude o nic moc navíc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Díky. Poprosím pana doktora Janouška.

Jiří Janoušek, člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Kolegové, my tady trošku opakujeme diskuzi, která proběhla na majetkové komisi. Já to chápu, ale asi bych byl proti tomu, pokud víme, že prohrajeme, tak se nechat zažalovat minimálně z nákladových důvodů. Pokud ten žalobce se nechá zastoupit, tak by městské části byla uložena náhrada nákladů řízení v žalobě, kde by městská část

podlehla a ta žaloba byla podána důvodně. Takže tady nevidím pro to žádný půvab. To jádro té argumentace se opírá o to, že není možné současně tvrdit, že z toho platí daň z nemovitostí, ale současně to jakoby není jejich a my bychom to činili sporným. Takže já bych to asi nestahoval, odhlasoval a byl bych pro, abychom normálně postupovali, jak jsme si to vyjasnili. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc a poprosím pana Duška.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji. Bohužel se mi vybil počítač, tak musím takhle z hlavy, své poznámky mám tam. Jenom trošku pro zjednodušení pro všechny, aby věděli, o čem hlasujeme. My hlasujeme o tom, že přestože v katastru nemovitostí je jako vlastník garáže uvedena městská část Praha 6, tak přesto ti dva lidé tu garáž vydrželi. Jenom pro vaši informaci, tenhle postup jako vydržení proti zápisu v katastru nemovitostí je v zásadě vyloučeno. K tomu v praxi prostě nedochází, protože důvod je ten, že v zásadě do katastru se každý může podívat, a to znamená, každý musí vědět o tom, že ta nemovitost není jeho. Na to je spousta rozhodnutí jako Nejvyššího soudu, a to, kdy se to vydržení připouští, jsou třeba situace, kdy máte zahradu a máte tam omylem třeba metr, dva čtvereční přilpocen pozemek, který není váš. Tak v takovém případě se skutečně v judikatuře Nejvyššího soudu připouští, že to lze vydržet, přestože v katastru nemovitostí je zapsáno něco jiného.

A v tomhle případě ta situace ale takhle jasná a zřejmá není. Ti žadatelé vždycky věděli, že majitelé té garáže nejsou. Věděli to proto, protože katastr nemovitostí je veřejný a mohli se tam vždy během pár minut podívat. To, že toto neudělali nebo tvrdí, že to neudělali, to ale není problémem Prahy 6. To je jejich problém. A to, jestli platili daň z nemovitosti nebo neplatili, to z mého pohledu je pro posouzení té věci úplně irelevantní. A já bych mimo toto všechno hrozně rád věděl, kdy podle tedy, já nevím, právního odboru, začala běžet přesně ta vydržecí lhůta, jak dlouho trvala a kdy přesně skončila, jo? Protože tam se v té důvodové zprávě nebo v tom právním stanovisku, já přesně nevím, mluví o tom, že má jít o nějaké mimořádné vydržení. To je, tuším, institut, který byl zaveden do občanského zákoníku v roce 2014 a vydržecí doba je tam 20 let. Od roku 2014 tedy 20 let neuplynulo. Tak by mě zajímalo, jestli víme, že podle přechodných ustanovení skutečně asi předpokládám, že by se ta lhůta započítala jako tedy ještě před účinností občanského zákoníku, tak v tom občanovi to jako jasně napsané není. Tak by mě zajímalo, jaké máme na to stanovisko a jestli to máme nějakým argumentem a nějakým odborným názorem potvrzené, že skutečně ta vydržecí doba mohla započít ještě předtím, než byl vůbec ten občanský zákoník, který tuhle možnost upravuje, přijat. A to je hrozně důležitý prostě vědět, kdy ta vydržecí doba začala a kdy skončila. Bez toho se dál neposuneme. A ono, když se na ty data podíváme, tak vy jste teď tady říkala, paní doktoro, že už tady ta věc se řeší minimálně rok, to znamená, už jsme rok zpátky, už jsme v roce někdy 2024. Ta smlouva darovací, kterou se argumentuje, je z listopadu 2024. Tak mě by tedy zajímalo, jako jestli jsme si skutečně i při tomhle tom všem jako jistý, že k tomu vydržení nastalo, že skutečně těch období těch 20 let nenastala žádná událost, která by jako přetrhala dobrou víru těch žadatelů v tom, že jsou skutečně vlastníky nemovitosti, jo? Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím pana doktora Janouška.

Jiří Janoušek, člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Paní vedoucí, jestli chcete, řekněte, a já bych potom doplnil.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím pana Janouška.

Jiří Janoušek, člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Ano, ano. Já bych rád, ono se z toho tedy stává tady taková právníková diskuze. Nevím, nakolik bude atraktivní, ale rád bych kolegovi Duškovi

odpověděl, ano, ano. Mám čerstvou zkušenost, kdy jsme za žalobce podobný spor vyhráli u Okresního soudu v Nymburce. A to mimořádné vydržení skutečně nastalo hluboko, hluboko před účinností občanského zákoníku. Je na to judikatura. A ten argument se opíral, ta dobrá víra, mimo jiné právě o to placení daně z nemovitostí. Takže vydržení contra tabulas z obecně možné je, když tak rád potom, tzv. contra tabulas, neboli proti zápisu v katastru nemovitostí. Když tak se můžeme na ty pasáže v komentáři podívat a toto rozhodnutí také rád nasdílím. Takže si myslím, že v tomto případě je to neekonomičtější, nejrozumnější postup, který mohu potvrdit ze své vlastní praxe, že se to takhle uskutečnilo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím pana prof. Konvalinku.

Jan Konvalinka, člen ZMČ (Bezpp): Děkuju moc. Přátelé, já myslím, že je třeba odlišit věcnou část té věci a právní argumenty, které se dají házet sem a zpátky. Mně připadá jako hlavně skandální alibismus, abychom se nechali žalovat nebo případně sami žalovali. Já jsem to ve své praxi ředitele a prorektora univerzity zažil stokrát. Je to opravdu nechut' přijmout odpovědnost a alibismus, který já osobně považuju za jednu z nejhorších rakovin, které v tomhle tom státě máme. Tohle je důvod, proč se nestaví dálnice, tohle je důvod, proč tady nic nefunguje. Tohle je důvod, proč se vůbec nic nestaví, nic se neděje. Alibismus a strach z převzetí odpovědnosti. Kdybychom takhle fungovali, tak nemáme vůbec nic. Já myslím, že ten příběh je úplně průzračný. Těm lidem to patří. Drtivá většina z nás se na tom shodne a máme tady, jak jsme právě slyšeli, právní argumenty pro to to udělat. Pojd'me to udělat a neházejme odpovědnost se někoho jiného. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Poprosím pana Vykoukala.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (Piráti): Já si myslím, dovolím si tedy reagovat na pána profesora, že tady se nikdo odpovědnosti nezříká. Ale proto, abychom to rozhodnutí mohli udělat, tak to rozhodnutí musí být informované a kvalifikované. Myslím, že tady neprobíhá nic jiného, než jenom dotazování k tomu, aby ty informace jsme měli kompletní a potom každý z nás se mohl rozhodnout, jak uzná jako za vhodné. Já souhlasím s váma, že odhlédnu-li od té právní stránky věci, která je ale naprosto klíčová, tak jde o garáž, která pro městskou část jistě není nějaká jako významná. Nikdy ji neužívala, užívali ji vždycky jenom ti domnělí vlastníci, kteří tedy někdy v budoucnu asi se stanou vlastníky. Ale to přece neznamená, že bychom měli rezignovat na to, i z hlediska osobní odpovědnosti a trestní odpovědnosti všech zastupitelů, kteří odpovídají za svá hlasování, abychom měli veškeré informace a nepovažují tuto diskuzi v tomto ohledu jako za zbytečnou. A myslím, že tady k tomu se dopracováváme, k tomu, že bude vše vyjasněno. Za chvíli budeme hlasovat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Tak další se hlásí s druhým příspěvkem pan Chabr. Pane předsedo, máte slovo.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Tak já jsem asi v poslední době se bál rozhodovat, i ze své dosavadní historie, tak jenom jsem řekl tuhle tu větu z toho důvodu, protože zastupitelé se mají chovat účelně, hospodárně, v zájmu obce a s péčí řádného hospodáře. A já tady nechci zabíhat do složité právní problematiky, protože já si nemyslím, že by městská část nutně tenhle spor případně prohrála. Protože je zřejmé, že v roce 2004, jestli se správně koukám, kdy měli na základě darovacích podkladů získat předmětnou garáž, tak už byl funkční katastr nemovitostí, kdy v katastru nemovitostí ta garáž vždycky byla zapsaná s vlastnictvím ve prospěch městské části Prahy 6, jo? A toto asi nikdo nezpochybňuje, takže já si nemyslím, že to je úplně jednoduché. A na základě toho právního stanoviska, jak je napsáno, tak já opravdu nejsem s to hlasovat, že uznáme vlastnické právo

ve prospěch té protistrany.

Protože ještě, pardon, já jsem zažil ty desítky těch vydržení na úrovni hlavního města Prahy a spoustu z nich jsme vyhráli.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak do diskuze se dále hlásí Oldřich Kužílek.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Jakoby z hlediska běžného zastupitele, pokud se pamatuju, judikatura k odpovědnosti zastupitelů nespočívá v tom, že zastupitel musel jakoby dospět jako absolutní právní pravdy. Jeho odpovědnost je v tom, že učinil dost jako úkonů, aby si v tom udělal jasno. Já se domnívám, že proběhlá diskuze naprosto tomu odpovídá. Nikdo ze zastupitelů, ať bude hlasovat tak nebo tak, se podle mého názoru nemůže stát potom jako účinně napadán, jo, protože jsme se opravdu tady s tím dobře seznámili. Slyšíme tady různé názory. Tak jenom jsem chtěl pro případ, že někteří kolegové by byli vystrašení teď tou situací, tak se já domnívám, jestli mě někdo zkoriguje, tak že takhle to není. Že se nemusíme toho bát. My jsme skutečně učinili dost pro to nalezení toho pohledu. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Já tedy uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Jestli chce ještě něco doplnit paní vedoucí, případně pan místostarosta?

Alena Roubíková (vedoucí právního odboru Prahy 6): Já si jenom dovolím doplnit. Je pravda, že měli jsme tam překlep jenom v tom stanovisku. My jsme tam někde uvedli, že ta darovací smlouva byla v jedné větě uzavřena v roce 2024, to byl překlep, bylo to v roce 2004. A jinak my se tam naopak jako zabýváme tou možností mimořádného vydržení i v případě, kdy to nebylo zapsáno v tom veřejném seznamu. A i jsme se odkazovali přímo i na komentáře k zákonu, že naopak tím mimořádným vydržením, ne ovšem řádným, ale mimořádným, lze nabýt právo k věci i v rozporu s obsahem veřejného seznamu. Pokud držitel držel vlastnické právo k věci, byť tam jako vlastník byl zapsán někdo jiný.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak s technikou pan předseda Dušek.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Já bych jenom rád tedy tu informaci o tom, jak běžela ta vydržecí doba.

Alena Roubíková (vedoucí právního odboru Prahy 6): Tak tam se domnívám, že by to bylo ode dne podpisu té darovací smlouvy v roce 2004.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): To je hrozně důležitý. To má být... Já potřebuji vědět, jak je dlouhá. Kdy začala běžet a kdy přesně skončila, abychom to věděli, mohli to zarámovat.

Alena Roubíková (vedoucí právního odboru Prahy 6): 20 let je.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Datum, kdy začala běžet.

Alena Roubíková (vedoucí právního odboru Prahy 6): 23. listopadu.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Čeho?

Alena Roubíková (vedoucí právního odboru Prahy 6): 2004.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): A skončila?

Alena Roubíková (vedoucí právního odboru Prahy 6): O 20 let později.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Ale vždyť jste říkala, že už se to řeší rok tady. Tak to znamená, že to nemohlo uplynout ta dobrá víra. Vždyť teď si protiřekáte. Teď mi říkáte, že těch 20 let neuplynulo. To znamená v listopadu 2024, ne? A my už to řešíme rok. To znamená, už jako předtím se to začalo řešit.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Stanovisko právního odboru, který se k tomu vyjádřil, je z 2. 12. 2024.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): To není 20 let.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak dobrá. Děkuju. Pojdme tedy hlasovat. Nějaký pozměňující návrh? Tak pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 24.) (Hlasuje se.)

Tak pro 22, proti 6, zdrželo se 7, návrh nebyl přijat.

Nikoho nevidím. Já se ptám, pan Palacký reklamuje hlasování? Tak dobře, nefungovalo hlasovací zařízení panu Palackému. Pan Palacký. Tak, hlasujeme ještě jednou.

(Hlasování č. 25.) (Hlasuje se.)

Tak pro 23, proti 5, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

20. Z-0889 Poskytnutí individuální dotace na rok 2026 Nemocnici Milosrdných sester sv. Karla Boromejského na lůžka následné péče **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): A nyní máme, už se přesouváme z bodů majetkových do hájemství sociálního. Poprosím pana místostarostu o přeložení bodu 19. Jinak jenom ještě pro vás pro informaci, jestli jsem správně pochopil, tak pizzy jsou vedle. To neznámá, že nemáme poslouchat pana Hoška a hlasovat pro individuální dotace.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): Ano, bude. Mám tři materiály. Jsou to individuální dotace na lůžka. První je individuální dotace pro nemocnici Milosrdných sester svatého Karla Boromejského a je to pět lůžek následné péče a je to za 410 625 Kč.

Komise 11. 11. souhlasila se všemi třemi, který předkládám dotacemi a prosím o jejich schválení. A děkuji, že jsou všichni přítomni, tedy.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, děkuji moc, dámy a pánové, děkuji moc panu místostarostovi. Prosím, všichni buďme připraveni na hlasování, protože otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) A do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji uzavírám a můžeme tedy hlasovat. Pojdme na to.

(Hlasování č. 26.) Kdo je pro, proti, zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Honza Lacina doplňuje, že hlasoval pro. Děkuji moc. Takže pro 33, proti 0, zdržel se 0.

21. Z-0897 Poskytnutí individuální dotace na provoz 25 lůžek následné péče pro občany MČ Praha 6 na rok 2026 Domovu sv. Karla Boromejského
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Máme bod 20 před sebou, to je poskytnutí individuální dotace na provoz 25 lůžek. Poprosím, pane místostarosto.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): Já jsem rád, že standardně podporujeme tyto dotace, ale byl bych rád, kdybychom si taky uvědomili, že to děláme pro naše občany. Lůžka jsou velice nedostačující a byl bych rád, kdybychom si uvědomili, že ta dotace je strašně důležitá. A ta druhá dotace je tedy na 25 lůžek následné péče, a to není v nemocnici, ale je to v Domově svatého Karla Boromejského v Řepích, a to je v celkové výši 2 463 750 Kč. Takže poprosil bych také. Také komise schválila a doporučují také podpořit.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Otevírám rozpravu a s technickou se hlásí paní Klíčová.

Dobrá, jedná se tedy o hlášení střetu zájmů, protože paní Klíčová je zaměstnancem právě instituce, které budeme schvalovat individuální dotaci. Tak uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, nemáme žádné pozměňující návrhy a můžeme hlasovat. Bude se hlasovat.

(Hlasování č. 27.) (Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuje moc.

22. Z-0898 Poskytnutí individuální dotace na zajištění 4 pobytových lůžek odlehčovacích a zdravotně sociálních služeb pro občany MČ Praha 6 na rok 2026 Domovu sv. Karla Boromejského
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pojd'me na poslední bod z této kategorie, je to bod číslo 21.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): A to je také dotace individuální na lůžka, ale lůžka odlehčovacích služeb. Opět je to v Domově svatého Karla Boromejského za celkovou cenu 671 600 Kč. A komise schválila a doporučuje hlasovat pro.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, otevírám rozpravu k bodu 21. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí, neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh a můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 28.) (Hlasuje se.)

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): Já jsem hlasoval pro a nějak to nefungovalo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jestli někdo bude reklamovat támhle z toho místa, když se tam cpe pizzou a přitom říká, že hlasoval, tak si ho sem pozvu a bude to vysvětlovat tady na mikrofon. Každopádně panu místostarostovi pro 31, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji, moc.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): Děkuji.

23. Z-0848 Uzavření dohody o narovnání se subjektem MgA. I. F. M. [odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): A máme tady bod 22, je to bod pana radního Laciny. Uzavření dohody o narovnání se subjektem MgA. I.F.M. Honza Lacina.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuji za slovo. Myslím, že už vám můžu popřát dobré odpoledne na druhý pokus. Já si tady jenom přelístuji touto smlouvou. Narovnávané nedostatky z předešlých let, kdy smlouva nebyla správně zveřejněna a tímto zveřejněním zhojujeme smlouvu, která by jinak nebyla účinná. Ostatní najdete v popisu důvodové zprávy a já vám předem děkuji za schválení.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Nemáme pozměňující návrhy a můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 29.) Kdo je pro, proti, zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 29, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

24. Z-0860 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce [odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pojd'me na bod číslo 23.

Jan Lacina, radní (STAN): Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na šestce. Tak, jak příslušná komise rozdělila těch 7 milionů Kč, to najdete v příloze. Nic jsme na tom neměnili, schválila rada, teď nabízím ke schválení zastupitelstvu a předem děkuji za váš hlas.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. S technickou se hlásí paní architektka Smutná. Dávám jí slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Jenom krátce. Mně to přijde takový nedůstojný. Dejte 10 minut pauzu. Tam s těma pizzama prostě všichni stojej. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc za tuto technickou. Chápu to, že to je žádost

na mě jako předsedajícího, já tedy po tomhle tom bodu tedy vyhlásím 10 minut pauzu. Nebo případně, jestli chcete, můžeme o tom hlasovat? Ne. Paní Smutná zmizela. Tak pojd'me tedy hlasovat o tomto bodu. Uzavřel jsem rozpravu a pojd'me hlasovat.

A po hlasování vyhlašuji desetiminutovou pauzu na poradu ve vedlejší místnosti.

(Hlasování č. 30.) (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

25. Z-0861 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I.

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Přidělení finančních prostředků. Tak Honza Lacina. Jo, Honza Lacina nemůže.

Jan Lacina, radní (STAN): Ještě tu nejsme tedy zdaleka všichni. Já využiju tuto krátkou pauzu, než se kolegové vrátí z písne Pizza gril, to je dril a budeme moct zase hlasovat, abych požádal techniku, jestli by nezakoupila stejný mikrofon, který bez držení dosáhne až k obličejí i na ten druhý stůl. A jinak bych vám rád představil, bude určitě prostor pro Vladimíra Švarinu, aby uplatnil svůj v nějaké jiné příležitosti. Dovolím si vám představit materiál, který se jmenuje přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na šestce. Tradičně uspořádal, ohodnotil a pro nás připravila komise pro sportovní a volnočasové aktivity tak, jak jsme dostali. Poslal jsem na radu, teď představuji zastupitelstvu. Předem děkuji za každý váš hlas.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože nikdo není přihlášen a pojd'me hlasovat. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy. Tak.

(Hlasování č. 31.) Kdo je pro, proti, zdržel se? (Hlasuje se.)

Pan Lála? Nefunguje hlasovací zařízení. Tak hlasoval jak? Hlasoval pro.

31 pro, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

26. Z-0862 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I.

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Bod číslo 25 poprosím.

Jan Lacina, radní (STAN): To je přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhu na Šestce I. Úvodní slova by byla úplně stejná jako ta minule, akorát je to jiná kategorie. Děkuji předem za každý váš hlas.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji, otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Zeptám se, jsou nějaké pozměňovací návrhy? Nejsou. Pojd'me tedy hlasovat.

(Hlasování č. 32.) (Hlasuje se.)

Pan Lála hlasoval pro, tedy pro 33, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

27. Z-0883 Vyhlášení dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce - podpora sportovních aktivit seniorů a osob se zdravotním postižením
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím další bod.

Jan Lacina, radní (STAN): Já děkuji za vaše hlasování a další bod se jmenuje vyhlášení dotačního programu Senior and handicap na Šestce. Podpora sportovních aktivit seniorům a osob se zdravotním postižením. Tady zdůrazňuji, že ten program teprve vyhlášíme.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu k tomuto bodu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 33.) Kdo je pro, proti, zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0.

Pan Lála hlasoval pro, takže pro 33 proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Dobrá, tak pan Barták také pro, takže 34 pro, proti 0, zdrželo se 0.

28. Z-0884 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2026
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Prosím o představení bodu číslo 27.

Jan Lacina, radní (STAN): Kulturní komise nám pomohla rozdělit prostředky pro finanční podporu v rámci dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území městské části Praha 6 pro rok 2026. A jenom přidám, že tam je 200 000 Kč a že jsou to ta periodika, která se věnují jednotlivým čtvrtím, čili těm menším částem nebo součástí městské části Praha 6. Děkuji předem za podporu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu i k tomuto tématu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 34.) (Hlasuje se.)

Tak pan Barták hlasoval pro, pan Lála, děkuji. Pro 32, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

29. Z-0885 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní I. – 2026

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Prosím. Bod číslo 28.

Jan Lacina, radní (STAN): Než vám nabídnu tento bod, dovolím si vás všechny pozvat 25. prosince od 17 hodin do husitského kostelu v Dejvicích na Českou mši vánoční Jakuba Jana Ryby, neboli Rybovku. Na různém už bych neměl tuhle pozornost, tak jsem využil tohohle toho prostoru. Diriguje Miriam Němcová. Je to krásný zážitek. Budete všichni vítáni. A navázal jsem to na bod přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní I., při které bych rád poděkoval kulturní komisi za pomoc s přidělením těchto prostředků a zároveň avizoval, že možná budeme pro příští rok poněkud upravovat způsob hodnocení. A předem vám děkuji za každý hlas.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám i tento bod k rozpravě. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 35.) (Hlasuje se.)

Štěpán Barták hlasoval pro, takže pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji.

30. Z-0886 Poskytnutí investiční dotace v oblasti sportu a volného času

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Prosím, bod číslo 29.

Jan Lacina, radní (STAN): A v tomto tisku poskytujeme investiční dotaci v oblasti sportu a volného času. Je to na projekt fotovoltaika, solární panely a příjemcem je HC Hvězda Praha. Zdůrazňuji, že v systému jsou 4 miliony Kč ročně a systém je průběžný, neboli převedeno do prosté češtiny, kdo dřív přijde, ten dřív mele. Teď došlo na HC Hvězda Praha. A já vám předem děkuji za každý váš hlas.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak tzv. systém FIFO. Tak otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 36.) Kdo je pro, proti, zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 33 proti 0. Zdrželo se 0. Teď už všem funguje hlasovací zařízení.

31. Z-0888 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka komunitní - 2026

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): A poslední bod z této kategorie, prosím, bod číslo 30.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuji. A tady avizuji, nebo respektive docházíme ke druhé změně, kterou jsem avizoval u jednoho z předchozích bodů. Kulturní komise přidělila tu dotaci dokonce s nejlepším hodnocením břevnovským živnostníkům na břevnovský masopust. Tady si dovolím udělat opravu, protože díky politickému provozu se ocitl tento projekt v rozpočtu jako

pevná řádka pro rok 2026. Takže my jsme to v tomto rozdělovníku škrtnli a tím pádem došlo na podprojekt, který byl těsně pod čarou a to je Libóza, která dostává ne úplně celou žádanou částku, ale většinu té částky, která žádala, tak to je ještě změna, kterou avizují. Ale nikomu tato změna neublížila, jednomu projektu pomohla. Děkuji předem za vaši podporu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím pana zastupitele Mandlíka do otevřené rozpravy.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ (TOP 09): Dobré odpoledne. Já vlastně jako nechci nic teď měnit, jenom to je taková jako nějaká moje myšlenka. Já jsem se na to díval z pozice člena sportovní komise, třetí volební období. A vlastně jak v těch žadatelích nebo chování těch žadatelů, tak i v tom vlastně vyhodnocování jsem našel jistá podobnosti a jisté rozdíly tedy se sportem. Mě překvapilo, že tam jsou žadatelé, kteří žádají jako pro outdoorové akce jako v balíku. To my ve sportu nemáme. Ve sportu, když bude chtít Tatra nebo Dukla pořádat jejich jako 10 akcí, tak je to vždycky otevřený den mladšího žactva, otevřený den staršího žactva a takhle. A tady jsou žadatelé, který prostě tam jako nasekají 3, 4 věci, a to mně vlastně přijde jako neobjektivní. Že vlastně soupeří, trochu bych řekl, že to je možná i to, co říkal třeba minule pan radní Lacina o tom, že některé subjekty jako se naučily s tím systémem jako líp pracovat. Tak tohleto si myslím, že je zrovna ta jedna situace. Protože si zažádáte na osm věcí, řeknu třeba za 200 000, tak prostě proti vám soupeří někdo s jednorázovou akcí za 40. A není to to samý, si myslím, jo. My třeba ve sportu jsme takhle vyčlenili z těch jednorázových akcí pak třeba běhy a soutěže, kde jsme třeba dali jakoby podle mě bylo nejdřív 30 000 maximum a pak 40. Jestli si to dobře pamatuju, jo.

Já vlastně bych, tohleto říkám proto, jestli bychom se do toho, až se to bude vyhlášovat další ten ročník a bude se to probírat v komisích, tak jestli by nestálo za to se na to podívat takhle jako trošičku to víc rozškatulkovat nebo specifikovat. Udělat tomu takový jistý jako podprogram. Já vím, že to je asi víc práce a tak, ale přišlo by mi to férovější, než je to prostě takhle, jo. A i trošičku možná vymyslet to, co jste, pane radní, říkal, právě s tím, že někdo to jako umí využívat. Vlastně upřímně, dneska je to tak. Nafoukněte rozpočet a něco dostanete. Když jako opravdu si řeknete, o co chcete, tak dostanete míň. Jako hodně je to zjednodušený, ale prostě přišlo by mi to... V tom sportu to funguje, jestli bychom jako v tohle nemohli taky nějak se tím inspirovat. Děkuju.

Jan Lacina, radní (STAN): Jo, já na to zkusím reagovat. Já patřím k lidem, který nemají moc ambice ten systém komplikovat. Mně se naopak zdá, že vy ho máte v tom sportu o trošku komplikovanější, tak, jak to dlouhodobě vzniklo nastavením, hlavně asi z iniciativy pana kolegy Bezděka, že těch kategorií máte hodně. Já nejsem úplně toho příznivcem, se přiznám, jako toho škatulkování. Ale nevyhýbám se debatě na to téma. Kde umím odpovědět lépe, je ta druhá půlka nebo druhá část vaší připomínky. A to je, my jsme skutečně teď se sešli s některými členy kulturní komise s tím, že já jsem rád, že se ti žadatelé naučili v tom systému chodit a že jich přibývá. To znamená, to je vlastně dobrá zpráva, obě ty zprávy. I že jich přibývá, i že se v tom naučili chodit. A my jsme se teď dohodli na jedné změně parametru, to klidně jaksí řeknu. A to, že bychom pravděpodobně už od příště, to znamená tu římskou dvě nebo prostě v nejbližší době, jak to bude možné, hodnotili nejdříve tedy rozpočty, to znamená, že napřed by se hodnotilo, jestli někdo požádá o 400 000 a bude se to zdát většině komisařů jako nafouklý rozpočet, tak že by se vlastně prvním hodnocením stanovilo, kolik vlastně ta komise kulturní chce té akci přidělit. A teprve v druhém kritériu odděleném by se hodnotila kvalita toho projektu. To znamená, že by se ty projekty už jenom srovnaly v pořadí, ale nemohlo by se stávat, že ti zkušenější žadatelé si tam jdou pro 450 000, 500 000, protože to umí napsat, projekt je dobrý, ale zároveň to neodpovídá parametrům městské části a tomu, co mi do toho můžeme a chceme dát. A je to prostě, potom jsem asi připravenej vysvětlit i to podrobně, nechci tady tím

zdržovat všechny zastupitele, ale je to nějaký pokus o korekci nebo jako protitah šachový, bych řekl, proti těm žadatelům, kteří se naučili žádat a zároveň přichází s dobrými projekty a jsou zajímavé. Čili když se žadatel, který žádá půl milionu a nakonec se rozhodne ta komise, že nechtějí přidělit půl milionu, ale třeba jenom 200 000, tak přidělí souhrnně 200 000 a pak se v druhém kritériu ukáže, jestli se dostane nad čáru a těch 200 000 dostane nebo ne, ale je to prostě jakýsi protitah, který vznikl v myšlenkovém trastu části komise, která se ke mně dostavila a kde jsme to společně nějak dali dohromady. Tak to je moje odpověď a jinak jsem připraven vést tu debatu, to není problém.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak příslib debaty.

Jasně, tak pan Mandlík se přihlásil a s druhým příspěvkem vystupuje.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ (TOP 09): To jako беру, ale já asi jsem to špatně vysvětlil, jo. Že prostě když bude, klasický jsou třeba Zažít město jinak, tak když tam bude někdo pořádat Zažít město jinak za 40 000 a někdo v balíku bude dělat ještě další tři akce, dostane 300. Tak vlastně tam jako se nehodnotí prostě nějaký to srovnání těch akcí. Můžete udělat samozřejmě venkovní akci za 30 000, ale za 100, když si pozvete, řeknu, zlatýho slavíka zpívat, jo, jako. Že právě kdyby to bylo jako oddělený, tak je to mnohem jako z mého pohledu transparentnější. To jsem měl na mysli.

Jan Lacina, radní (STAN): Dobrý. Já myslím, že jsme pochopili, já jsem řekl, že nejsem příznivcem tohoto řešení, ale že jsem připraven s komisí vést na to téma dialog.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Do diskuze se hlásí paní zastupitelka Truksová. Máte slovo.

Barbora Truksová, člen ZMČ (ZELENÍ): Děkuji moc. Já si myslím, že komisaři velmi pečlivě procházejí všechny žádosti a zohledňují, jak velká je akce, kolikrát se koná, atd. Myslím si, že tohle to skutečně je podchycený. My na tom pracujeme, vlastně, nehlasujeme to pouze na komisi, probíráme to vlastně na dvou. To, jakým způsobem se ty dotace přidělují, je skutečně, bych řekla, hodně promyšlený. Teď v podstatě se snažíme vylepšit ten systém, který už je nějak nastavený právě proto, aby nedocházelo k nějakým věcem. Ale myslím si, že je vhodný mít v tu komisi trošku důvěru. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Hlásí se pan Orel.

Filip Orel, člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Dobrý den. Děkuji. Jo, potvrzuju to, co říkala Bára Truksová. Zamýšlíme se stále nad tím systémem hodnocení tak, aby byl co nejvíce transparentní a co nejvíce objektivní, tak, abychom eliminovali všechny možné nespravedlnosti, které by tam mohly nastat. Já jsem připraven taky k diskuzi o systému hodnocení té Šestky komunitní. Klidně se potom můžeme sejít a vysvětlit si, co byste si představoval, jaké změny nebo jak by to mohlo vypadat do budoucna. Určitě jsme tomu otevření. Ta Šestka komunitní funguje teprve druhým rokem, takže stále jsme vlastně jakoby na začátku.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já myslím, že tady padlo znovu, druhý příslib, skoro vánoční zázrak, že jsou obě dvě klíčové osoby připraveny debatovat o tom nastavení a využít vlastně ty poznatky, které pan Mandlík má. Takže děkujeme, díky moc. Uzavírám rozpravu, protože už nikdo další přihlášen není. Nevím, jestli chce pan radní využít závěrečného slova.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuju. Teď jsem ho právě zapomněl.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak pojd'me tedy hlasovat, pokud nemáme žádné pozměňující návrhy. Dobrá, hlasujeme.

Připraví se Petr Palacký.

Petr Palacký je připravený.

(Hlasování č. 37.) (Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

32. Z-0820 Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace sdružení K Srdci klíč, o.p.s. a spolku NADĚJE v roce 2026

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím bod číslo 31, uzavření smlouvy o poskytnutí.

Petr Palacký, radní (STAN): Vždy připraven, pane starosto. Dámy a pánové, máme tady bod, který se týká tzv. bezdomoveckých úklidů. Jedná se o tradiční bod, nicméně pro letošek tady máme několik dílčích úprav. První věc je ta, že se tentokrát jedná pouze o jeden celkový bod, tradičně to bylo předmětem několika bodů, kde dvě smlouvy předkládal ve své gesci kolega místostarosta Hošek, jedna smlouva byla v gesci mě jako radního pro životní prostředí, a teď jsme to sjednotili, protože věcně se jedná o velmi obdobné plnění. Druhá věc je, že jsme už posunuli schvalování z února na prosinec a třetí věc je, že se nám podařilo díky vašemu schválení na začátku dnešního dne mírně navýšit dosavadní prostředky z původních celkových 900 000 Kč. Navýšení prostředků využijeme například k tomu, že bude posílen úklid touto formou v oblasti parku Lázara Cardenase a náměstí Interbrigády a parku Willyho Brandta, což jsou místa, kde v tuto chvíli máme z hlediska veřejného prostoru poměrně značné problémy.

Já tímto děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme pozměňující návrhy a můžeme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 38.) Kdo je pro, proti, zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro bylo 32 zastupitelů, proti nikdo, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Ano, tak pan místostarosta Hošek hlasoval pro, bylo 33. Ještě někdo? Jasně, paní Hubáčková také pro, takže 34. 34 pro. Nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Takže schváleno.

33. Z-0839 Stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 6

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A dalším bodem je bod číslo 33, stanovení výše odměn neuvolněným zastupitelům zastupitelstva a městské části Praha 6.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Dámy a pánové, předkládám tradiční tisk na konci roku s tím, že zákon nám ukládá, že musíme stanovit neuvolněným členům zastupitelstva vlastně částky. My je stanovujeme vždycky tak jako vždycky na vlastně maximum toho rozpětí

s ohledem na velikost městské části a současně je tam stanoveno tedy ta možnost kumulace těch třech funkcí maximálně s tím, že poprosím o podporu. Jedná se o tradiční standardní materiál.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji. Otvírám rozpravu. (nikdo se nehlásí.) Do ní se nikdo nehlásí, tak ji rovnou i uzavírám a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 39.) Kdo je pro, proti nebo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Návrh byl přijat, pro hlasovalo 30, proti nebyl nikdo, zdrželi se dva. Děkuji.

34. Z-0870 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dalším bodem je prodloužení termínu plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. V příloze naleznete návrh na prodloužení některých úkolů. Některé z nich jsou z důvodu toho, že z prodlení ze strany protistrany, z podpisu smluv. To je například u tisku 0522/25. Současně jsou některé, které končí právě na konci roku, protože tam bylo uvedeno v usnesení zastupitelstva průběžně, ale systém průběžně nezná, tedy vlastně vždycky musí docházet jakoby k prodloužení rok od roku. Současně je tam prodloužení třeba u tisku 0320, což je centrální prostor Baba, kdy vlastně ty termíny neodpovídaly průběhu té participace, ta participace tam stále probíhá. Takže se drobně prodlužují termíny. Samozřejmě přímo na mě nebo na případně ostatní držitele se můžete dotazovat na jednotlivé prodloužení. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Nikdo se do ní nehlásí, tak ji uzavírám a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 40.) Kdo je pro, proti nebo se zdrží? **(Hlasuje se.)**

Tak návrh byl přijat. Pro bylo 26, proti nebyl nikdo, zdrželo se sedm. Děkuji.

A v tuto chvíli se tady mimo obraz hlásí s technickou pan starosta. Procedurální, tipuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já mám procedurální, že máme za osm minut začínat s dalším bodem. Já vidím, že tady jsou kolegové připraveni a jestli je připravený pan místostarosta, že bychom začali o osm minut dříve s tím bodem West Point Ruzyně Central Group, tak jestli o tom můžeme hlasovat.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, tak je to procedurální, budeme o něm hned hlasovat. Tak pojd'me.

(Hlasování č. 41.) Kdo je pro, proti nebo se zdrží? **(Hlasuje se.)**

Tak schváleno. 32 pro, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel. To znamená, začínáme rovnou tím bodem 32, Nová Ruzyně.

35. Z-0894 Nová Ruzyně – Oblast I. - prezentace projektu investora (spol. CENTRAL GROUP 85. investiční s.r.o.) a návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o spolupráci č. S 0866/2022/OUR

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A poprosím pana místostarostu Koženého, zároveň tedy předávám řízení panu starostovi.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Projekt Central Group West Point, neboli evropská čtvrť je jedním z nejvýznamnějších rozvojových projektů na Praze 6. Jedná se o transformaci brownfieldu na moderní čtvrť, ke které byla v minulém období zpracována podkladová studie pro změnu územního plánu od společnosti Jakub Cigler, architekti. Projekt se nachází v bývalé lokalitě skladového areálu West Point. Jedná se o kompletní revitalizaci poměrně velkého území. Je to zhruba 15 ha. A místo stávajících hal a logistického areálu, který tam je, by měla vzniknout plnohodnotná městská čtvrť s blokovou zástavbou se zhruba 240 000 m² hrubých podlažních ploch. Už ten záměr byl zde v tomto sále jednou představován, bylo to pro komisi územního rozvoje a byli osloveni zastupitelé, který měli možnost se zúčastnit.

Bohužel většina toho neužila, ale to nevádí, protože dnes tu máme také zástupce investora, který nám to ve finální podobě představí ještě jednou. Než jim ale předám slovo, tak ještě krátce shrnu obsah materiálu, který vám dnes předkládám. Jedná se o druhý dodatek ke smlouvě o spolupráci.

Ty hlavní body a hlavní změny, které ten dodatek upravuje, jsou následující, jednak navyšuje závazek společnosti Central Group k úhradě finančního plnění, a to na částku 117 378 336 Kč, respektive, a za to se omlouvám, je to na, až na 124 147 906 Kč. A tohle vlastně toho doplňujícího změny dodatku, kterou jsme vám posílali emailem, ještě se nám vlastně podařilo dojednat jednu změnu, a to snížení výše zápočtu architektonické soutěže. Výpočet byl verifikován a v tomto případě vlastně i spolupřipravován hlavním městem, protože to ještě navíc uzavírá s investorem vlastní plánovací smlouvu, jelikož se jedná o velmi významnou, neboli čtvrťovou změnu. Já bych vlastně tímto chtěl podat pozměňující návrh a poprosit vás o schválení dodatku v té nové podobě, tak, jak vám byl rozeslán emailem, zároveň bych poprosil také o zprávy v tomto duchu a poprosím o pro toho, té důvodové zprávy.

Vlastně v této změně toho dodatku, tak jednak je to navýšení, co jsem říkal, a jednak je tam kromě výše uvedeného zdůrazněno, že vlastně poskytnutím finančního plnění společnosti SNEO na zpracování projektové dokumentace zaniká povinnost investora tuto dokumentaci zpracovat do, před městské části, což je poměrně logické.

Hlavní změnou vlastně v tom dodatku číslo dva, ať už před úpravou nebo po úpravě, je, že dohoda, že se mění dohoda se společností Central Group, která namísto čtyř mateřských škol partnerů vybuduje jednu samostatnou osmitřídní mateřskou školu a jednu dvoutřídní mateřskou školu v parteru bytového domu městské části to přinese jednak zjednodušení v oblasti majetku, ale zejména úsporu v nákladech na provoz mateřské školy a zefektivnění jejího vedení. V návaznosti na to dodatek také finalizuje výměry jednotlivých převáděných pozemků. A tou poslední změnou, to, co už jsem zmiňoval, nebo tím doplněním je, že namísto zajištění vyhotovení projektové dokumentace na výstavbu základní školy jsme se dohodli pouze na zpracování architektonické studie a tím, že to vlastní projektování bude dělat SNEO a investor mu za to poskytne příspěvek ve výši 38 679 080 Kč, ještě, což je bez DPH.

Tak a domníváme se, že tento model lépe zajistí prosazení požadavků městské části ohledně stavebního programu. Nyní bych poprosil tedy investora o představení vlastního záměru. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já ještě předtím, než vyzvu investora, vteřinku, pane Valtře, tak zaregistroval jsem, že paní Smutná je přihlášená s technickou poznámkou, tak jí dávám slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. No, je to studie, která se na městský části dělá spousta let, jo, a jakkoliv všichni pospícháme, tak jsem měla pocit, že když má termín ve dvě, takže bychom prostě měli počkat už kvůli těm lidem, který se případně na to dívají, aby prostě nepřišli do rozběhnutého jakoby materiálu, no. Tak bylo to pět minut, už jste začali, tak už to teď je pasé, ale přišlo by mi to u týchle tý důležitý studie docela na místě prostě dodržet ten čas.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju za tu technickou. Jenom já jsem lehce počítal s tím, že vlastně to představení zhruba těch 6, 7 minut zabere, pana Koženého, a myslím si, že skutečně budeme moci začít s tou vlastní prezentací toho architektonického záměru právě ve 14:00. To znamená, že vlastně nikomu nebude upřeno. Takže pokud budu ještě chvíličky tady mluvit, tak se dostaneme právě do toho kýženého termínu. Já bych jenom poprosil, od té kýžené čtrnácté hodiny nás zbývá ještě minuta. Tak jenom poprosím, abyste tu prezentaci vlastního záměru, pane Valtře, nespustili dříve jak za 60 vteřin. Ale klidně můžete už mluvit, kdybyste chtěl.

Tak poprosím zástupce investora. Jestli můžete, vždycky, když budete poprvé hovořit, tak jestli se můžete představit, tak ať zastupitelé vědí, kdo k nim hovoří.

Filip Valtr (zástupce investora): Tak dobrý den. Já se jmenuju Filip Valtr, jsem hlavním koordinátorem developmentu v Central Groupu. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji vám ještě jednou moc poděkovat za to, že tu můžeme náš záměr Nové Ruzyně, respektive evropské čtvrti nebo jak to nazýváme, to asi není důležité prezentovat. Jsem tu společně s kolegy architektky. Bude mluvit kolega Arch. Klofáč, který vám v krátkosti zhruba v 10 minutách projde tu prezentaci, představí vám ten záměr, potom je tu s námi ještě kolega Spilka, hlavní architekt lokality a případně kolega Ing. Arch. Kábrt, specialista na územní plánování. Koukám, že už je 14:00, takže můžeme klidně přejít na tu prezentaci. A prosím pana Arch. Klofáče, ať vám k tomu něco řekne. Děkuju.

Miroslav Klofáč (architekt): Dobrý den, dámy a pánové. Rád bych vám prezentoval evropskou čtvrť. Jmenuji se tedy Miroslav Klofáč, jsem z týmu architektů společnosti Central Group.

Řešené území se nachází v severozápadní části naší metropole, je v těsné blízkosti páteřní ulice Evropská. Je vymezeno ulicemi U Prioru a U silnice a je v těsné blízkosti železniční trati. Velikost toho pozemku je 155 000 m². A spolu se svým návrhem je největší novou rezidenční čtvrtí v Praze 6.

Vznikne přeměnou velkého průmyslového a logistického areálu z intenzivní kamionovou dopravou, zvláště pak dodávek společnosti Rohlík.cz, která v tomto místě sídlí. Území je velmi neprostupné, je bez občanské vybavenosti a vytváří jakousi bariéru bez, dá se říct, většího využití pro okolní území. Změna územního plánu se týká z průmyslového areálu na obytné s vyčleněním pozemků pro základní školu, urbanistickou koncepci nebo jakýsi regulační plán vytvořil ateliér Jakuba Cíglera a určil tím tak podobu budoucího území a budoucího návrhu.

Návrh zastavění území obsahuje devět bloků, z toho tři bloky, ty jsou v horní části A, B a C, jsou nyní ve fázi dokumentace ke společnému provedení záměru další bloky. A mateřská škola budou řešeny později. To území vlastně dostane větší takový průchodnosti. Hlavně díky navržené komunikaci, která prochází územím a která je uzpůsobena i na vybudování kolejové nebo trolejové dopravy. V území vznikne Velké náměstí, bude vybudován nový supermarket a kapacity území jsou 2200 bytů, 40 000 m² zeleně, 6000 m² komerčních ploch. Komerční plochy jsou v návrhu vyznačeny modrou nebo tyrkysovou barvou. Jsou to ty čáry partery vyznačených bloků. Červeně je pak vyznačena mateřská škola, která je nyní rozdělena na dvě části, na osmitřídku s vlastním gastro provozem

a na dvoutřídku. Jako detašované pracoviště.

Mateřská škola je dvoupodlažní s tím, že podlažnost celého území je 5–8 pater s tím, že osmipatrové objekty jsou nárožní objekty daných, vybraných bloků. Lokalita je připravená na rekonstrukci ulice U Prioru v návaznosti na plánované budování koridoru železniční trati Praha Kladno.

Je samozřejmě vyčleněn i pozemek pro základní školu po dobu prvního sektoru toho území. Architektonickou podobu udal velký architektonický workshop, kterého se zúčastnilo osm renomovaných ateliérů. Blok A, to je tam úplně ten úvodní, v té úvodní části, ten jakoby vstupní objekt do toho území, vytvořila Arch. Eva Jiříčná, která se podílela i na dalších částech toho území a toho návrhu. Další objekty jsou řešeny zatím hmotově.

A zde je pohled i na pozemek vymezený pro základní školu, opět pohled na celé území a celý návrh. Část zástavby směrem k mateřské škole. Tady k té severní části má podlažnost čtyři podlaží a jedno nadzemní, páté je ustupují.

Zde je pohled ještě na ten vstupní objekt A, které navrhla Arch. Eva Jiříčná, její ateliér i design spolu s Petrem Vágnerem. Zde je, bylo užito i ekologických smart systémů, ekosystému. V tomto případě horizontální zelený park. Zde jsou příklady řešených návrhů. Tohle to je v prvním bloku. Ty návrhy jsou například od ateliéru Hnilička architekti a samozřejmě velká část je z našeho týmu architektů Central Group opět a i design Eva Jiříčná. Další příklady druhého bloku, Yen Brien a další.

Zde je pohled na jeden z vnitrobloků a malý zelený park. Musím upozornit ještě na velkou práci našich zahradních a krajinářských architektů, které se věnují této zelené problematice. Zde máme pohled do jedné z ulic a živého parteru, zde pohled na nové náměstí před základní plánovanou základní školou, zde opět pohled do Živé ulice.

Po jednání s městskou částí bylo rozhodnuto, že původní návrh mateřské školy ve vnitrobloku C je nyní rozdělen na dvě části. Toto je vlastně situace toho rozdělení. Kapacita té mateřské školy je 250 žáků. Osmitřídka má vlastní gastro provoz a velkou zahradu. Zde je pohled do členění toho, té mateřské školy, jsou to česky čtyři třídy, dole čtyři třídy, ve druhém patře je tam i byt pro školníka. V podzemním podlaží je vlastně část toho gastro provozu. Zde pohled na architekturu. Opět jsme se věnovali spíše střídmější.

Filip Valtr: která reaguje na okolí a na navržené objekty v okolí. A i vlastně samotný návrh toho celého území, tady zase pohledy na architekturu. Byl vyčleněn pozemek pro základní školu, který bude darován vlastně naší společností městské části. V současnosti je vypsán architektonická soutěž na ideový návrh, do kterou byly vyzvány ateliéry Cigler, Architekti Loxia a ADR. Z vítězného návrhu si městská část vybere a vítězný návrh bude dále zpracováván.

Toto, co vidíte, tak je podkladová studie, kterou vypracoval ateliér JCA, je pro 810 žáků, 27 tříd, má multifunkční jídelnu s gastro provozem a je plánována i multifunkční sportovní hala pro sportovní akce i mimo provoz základní školy. Cílem celého projektu a komplexního řešení je vytvořit moderní zelenou živoucí čtvrť.

Já vám tímto děkuji za pozornost a poprosím ještě o spuštění krátkého prezentačního videa. Děkuji. (Video.)

Tak já, jestli můžu, já děkuju kolegovi za prezentaci, vám děkuju za pozornost. A když bude potřeba, tak v rámci rozpravy jsme potom připraveni zodpovědět i dotazy.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Já si zkusím nastínit, jak bude probíhat rozprava, ale ještě předtím, myslím, že chybí jedna věc, a to je, viděli jsme to od začátku, od návrhu územního plánu, ono to mělo spoustu kroků, spoustu usnesení a spoustu vyjadřování na různých komisích a tak dále, tak já si jenom ještě dovoluji poděkovat všem, kteří se vlastně na tom procesu podíleli a dovedli to až sem, včetně i paní zastupitelky Smutné, která vlastně byla na začátku, ten, kdo tady v téhle té části

z pozice místostarostky jako první do toho, řekl bych, sekla a předložila ten návrh a nechala zpracovat návrh na kompletní změnu té čtvrti v rámci urbanistického plánu právě zpracované panem Ciglerem, který sloužil jako podklad pro tu změnu územního plánu, která se projednává.

Současně samozřejmě děkuju Central Group, že přistoupili v rámci těch jednání na kompletní vyhovění v rámci metodiky, což vyústilo ve velkou spoluúčasť, která obvykle by měla dopadat na hlavní město, ale s ohledem na budoucí financování základní školy, tak přichází právě do náruče městské části Praha 6.

Co se týká dalšího projednání, tak, prosím, máme tři čtvrtě hodiny do interpelací, využijte maximálně kolegy, kteří tady jsou, z Central Group, pokud byste na ně měli dotazy, samozřejmě jsme připraveni odpovídat na otázky k tomu vlastnímu materiálu, včetně toho dodatku a té kontribuční smlouvy, kterou máme v rámci navrženého usnesení, otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan Lacina.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuji za tu prezentaci. Já mám vlastně velmi jednoduchou otázku, jak vám to vychází s dopravou?

Filip Valtr: Tak teď nevím, jak ta otázka je přesně mířená, ale předpokládám, jak nám to vychází s vyvolanou dopravou toho záměru. Každý ten blok víceméně má 2–3 hvězdy. Je tam jedna hlavní komunikace, kterou jste tam viděli, která je vlastně páteřní. Všechny ostatní komunikace potom v té lokalitě jsou zklidněné tím, že se jedná o jednosměrky.

Ten rozpad dopravy je navržený tak, aby co nejvíce těch aut odjíždělo ulicí U Prioru. A potom se samozřejmě rozpadá něco směrem na Evropskou, ale většina, alespoň podle těch kartogramů odjíždí přes ulici Drnovskou a potom na okruh, nějaká část těch aut samozřejmě odjíždí ulicí Vlastina.

Vzhledem k tomu, že dneska tam máme areál, který sice negeneruje tak velkou dopravu z hlediska toho množství, ale generuje dopravu z hlediska té obrátkovosti. Tak ono to navýšení ve finále nebude takové, protože přece jenom u těch obytných domů se předpokládá, s tím, že ti lidé odjedou, večer přijedou, to znamená, jsou to dvě jízdy, dvě jízdy denně, kdežto dneska ten logistický areál samozřejmě generuje tu obrátkovost mnohem vyšší, ten Rohlík se tam otočí třeba dvacetkrát za den, takže ono to zatížení té lokality celkově nebude tak vysoké.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já bych ještě doplnil, to jsme řešili už minulé volební období, s ohledem na množství, řekl bych, parkujících aut, s ohledem na to množství volené dopravy, tak tam probíhala právě kvůli tomu SEA. A doporučuju odkázat se na výstupy vlastně v rámci tohoto environmental assessment, strategického environmental assessment. Poprosím pana Kužílka.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Já se chci opakovaně na projektanty obrátit. Samozřejmě je mi jasné, že to je do určité míry apel zastupitele a tamního obyvatele od narození. Já nevím, jestli se dá tady pustit teď nějaký půdorys celé té situace.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Spíš situaci ne.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Jako půdorys myslím, nebo nějaký ten celkový obrázek.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jestli můžeme tu prezentaci znovu otevřít, jestli jste s tím v pohodě, že bychom ukázali nějakou situaci, ať se nad tím můžeme bavit, tak poprosím.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): A mně jde o takovou tu hlavní širokou komunikaci, která je kolmo k dráze a směřuje v podstatě k budoucí stanici vlaku. Já nevím, jakým

způsobem by se dalo to tady teď zobrazit. A jde mě o takovou věc, že ano, takže teď jí tam vidíme jako tu šikmou doprava jdoucí... jaksi bulvár se zelení, která končí u té stanice. A mně jde o to, že tento okrsek bude jako jedním okrskem. A to, co vidíme vpravo od té dráhy, už je to tam pak uříznuté, je zase nějaký jiný okrsek rostlé zástavby a dál to pokračuje přes potok ke kostelu a ke Staré Liboci. Bylo by úplně super, kdyby se dařilo komunikačně, tím myslím jakoby procházkově chodecky příjemným způsobem procházet mezi těmito dvěma segmenty.

Problém spočívá v tom, že představa, že ta komunikace hlavní, ten bulvár v té pravé části blížící se k trati by musel klesnout aspoň v nějaké části do jakéhosi podchodu a podejít pod tou tratí, protože takhle za tohoto stavu chodec má možnost pouze nějakými schodišti po nějakých rampách vejít vlastně jako na nádraží nebo na stanici, tam zase projít nějakými podchody a na druhé straně zase vyjít. Zatímco je ve vzduchu otázka, jestli by se nedalo udělat to jako průhledově srozumitelné, to znamená, jdu po tom bulváru nové oblasti a procházím pod tratí jako chodec s pejskem, s kočárkem, s kolem v ruce, to je jedno, a procházím a dostávám se na druhé straně do Pavlovské ulice.

Já jsem to tady, když tady byla ta prezentace v tomhle sále před tím asi rokem, nebo kdy, tak jsem to říkal. Víím, že tam je jakýsi problém se stokou, která prý tomu brání, já jsem si to nestudoval, jestli je to ta stoka, kterou jako dítě jsem prolézal s kamarády se svíčkami, která ústí u stanice autobusu, dneska je tam taková jako slepá, tak to nevím, jestli ta ještě jako funguje. Ale celý moje vystoupení je ve snaze, ač se to jeví jako obtížné, přece jenom zkusme prozkoumat, jestli, ať stoka nebo ne-stoka, nebo cokoli se s tím dá dělat, by se nedal tenhle ten úmysl přece jenom provést, protože to je prostě na 100 let, kdy máme vedle sebe dva okrsky žijoucí, kde lidi žijí a jsou jinak oddělení, byť jaksi jsem rád, že v té trati, to je zase řízení jiného typu, bude víc průchodů než doposud, tak budou oddělení bariérou, i když dnes jsou taky oddělení bariérou, ale třeba opticky ne až tolik. Čili tohle to je můj apel.

Nevěděl jsem, jestli je přípustné do projednávání něčeho, co je vlastně dodatek smlouvy, zanést toto, ale protože zde byl představen celý jaksi koncept, tak jsem si řekl, že se můžu přihlásit. A řekl bych, snad můžu, že jaksi ve jménu místních občanů požádat, ještě se zamyslet nad tím, jestli by se nedalo udělat takové přímé srozumitelné chodecké propojení toho hlavního bulváru pod tou tratí na druhou stranu do Pavlovské ulice. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Myslím, že to je otázka, kterou neslyšíte poprvé. Prosím, jestli pan Walter může reagovat.

Filip Valtr: Určitě to neslyšíme poprvé, akorát nevím, jestli je to otázka na nás, protože my samozřejmě to propojení nijak neomezujeme, naopak my jednáme se Správou železnic a koordinujeme s nimi, jak náš záměr, tak záměr právě koridoru Praha-Kladno, respektive přeložky ulice U Prioru. Tam existovala historicky myšlenka právě toho pěšího propojení tím podchodem, pro který my tam i dneska necháváme prostorovou rezervu a jsme samozřejmě připraveni ty pozemky, tak, aby tam byl tento podchod možné zřídit, tak jsme připraveni darovat hlavnímu městu.

Pokud by to mělo směřovat k tomu, že budeme snižovat celou tu nově navrženou ulici, tak by to podle mě mělo jako enormní dopady do celé té lokality, protože bychom se potom dostávali do toho, že snižujeme ulici U Prioru, to znamená, kompletně měníme její niveletu, kompletně měníme veškeré inženýrské sítě v té ulici a je to problematické zejména s ohledem na odvod splaškových a dešťových vod, kde my dneska máme založené samozřejmě nějaké gravitační stoky. Já se domnívám, že tohle by mělo jakoby nadrozměrný, nebo že ten rozsah těch změn by byl tak veliký, že ta investice, která by se do toho vložila, by asi nepokryla ten přínos toho pěšího propojení, i přesto, že tam ta bariéra té železnice tam bude pořád. To znamená, pokud to má být podchodem, což je jediná varianta, jak přejít tu železnici, tak my s tím podchodem minimálně prostorově počítáme. Pokud se SŽ podaří projednat právě přeložku té stoky, kterou jste zmiňoval, tak my se samozřejmě s nimi rádi budeme koordinovat a už se s nimi koordinujeme.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Přihlášený, nevím, proč nám vypadl pan Vykoukal, tak já mu dávám slovo, potom bude paní Hubáčková.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (Piráti): Děkuju. Já bych měl otázku, nejen tedy na investora, ale i na pana místostarostu. Zajímala by mě hlavně časová osa celé věci, protože tady ten nejen, že bude stavět investor, ale potom by měla stavět městská část ve spolupráci s hlavním městem základní školu, do toho by se měly stavět mateřské školy. Tady jsme slyšeli, že má být první A B C.

Mě by zajímalo, v jakém horizontu bude A, B, C, v jakém horizontu se tedy počítá s těma školkama nebo s tou školou? V jakém horizontu potom se počítá s tou školou, abychom potom neměli investory, soukromí stavitelé většinou jsou schopni postupovat rychleji než veřejný stavitelé, abychom neměli celou čtvrť postavenou, ale my tam budeme mít pořád 18 000 m², ale bude na tom louka a ty děcka někam do školy chodit budou muset. Tak by mě zajímala tady tahle ta souvislost a jak je to v té dokumentaci řešený a jak tohle máme pojištěný, aby to zkrátka všechno dohromady, což rozumím, že není úplně snadný všechno tohle to dohromady zkoordinovat. Možná vlastně bude dotaz na paní místostarostku, jak tohle to bude.

Zajímalo by mě, jak je městská část zapojena do přípravy architektonický studie školy, protože rozumím, že potom, a cením to, že se změnila ta podmínka, že potom tu projektovou dokumentaci a prováděcí bude už v režii SNEO, to znamená i ten stavební program, to všechno ostatní budeme mít jako ve vlastní režii, ale jak je tedy městská část zapojena do této fáze, abychom mohli ovlivnit, co potom tedy vlastně dostaneme. A jestli víme orientačně odhadovaný náklady na tu základní školu a jak v tuhle chvíli probíhají, nebo v jaký fázi, pokud jsou nějaký jednání s hlavním městem, protože tady vidím v tom usnesení, že to samozřejmě je na stole. Takže časová osa, zapojení městské části do architektonický podoby školy a odhadované náklady. Děkuju.

Filip Valtr: Já se pokusím nejdřív komentovat tu první část, to znamená časová osa povolení těch bytových domů A, B a C. My jsme v současnosti ve fázi projednávání projektové dokumentace pro společné povolení na domy A a B, částečně i C, společně s těmi domy A i B se povolují potom veškeré komunikace a inženýrské sítě, pak už se budou povolovat dále jenom jednotlivé bloky. V současnosti čekáme na změnu územního plánu, tak, abychom mohli, aby bylo možné zahájit to stavební řízení pro ty první dva bloky, tedy A a B, následovat bude C.

Od změny územního plánu, pokud budu hodně optimistický, tak si myslím, že za nějaké, kterou tedy předpokládáme ještě v příštím roce, snad by ještě měla dojet před schválením Metropolitního plánu, od schválení té změny, říkám hodně optimismus, je do 2–2,5 let začít výstavbu.

Co se týče tím, jak je to zkoordinované s výstavbou školy, respektive předáním toho pozemku, tak pokud se nepletu, tak v návrhu toho dodatku je, že my pozemek školy převádíme po nabytí právní moci společného povolení na první z bytových domů v rámci té lokality. Co se týče ideového návrhu o zapojení školy, možná to potom ještě okomentuje buďto pan starosta Kožený nebo paní místostarostka Čapková, ale v současnosti je to tedy tak, že probíhá soutěž, kde výsledkem budou ty tři ideové návrhy.

My finální prezentaci těch ideových návrhů máme tuto středu interně pro Central Group a následně ty návrhy předáme v lednu příštího roku městské části, která si vybere ten jeden pro ni vhodný návrh, který dále bude dopracován do fáze architektonické studie, kterou pořád zpracováváme, nebo respektive hradíme my, zpracovává jí ten vybraný architektonický ateliér, tam ten předpoklad je zhruba nějaké 3–4 měsíce na dopracování té architektonické studie, to znamená, ještě před prázdninami by měla městská část mít v rukou architektonickou studii a společnost SNEO může začít pracovat na přípravě dokumentace pro společné povolení, respektive povolení záměru.

Co se týče mateřské školy, tam máme víceméně odsouhlasenou architektonickou studii a náš

projekční tým začíná pracovat na dokumentaci pro povolení záměru. Takže tam to taky běží. Tam si myslím, že to může být s ohledem s ohledem na tu etapizovatelnost, na tu etapizovatelnost podobně jako s tím blokem. Akorát u té mateřské školy je problém toho samotného provozu, protože samozřejmě nemůžeme zprovozňovat mateřskou školu například s prvním blokem, protože hygienické limity by nám potom neumožnily jí provozovat s výstavbou těch dalších bloků. To znamená, tam se předpokládá, že jakmile se dostaví bloky D a E, to znamená, to jsou ty, které bezprostředně tedy budou navazovat na tu první část, tak v návaznosti na to, respektive s těmito bloky bude dokončována i ta mateřská škola.

Jestli jsem na něco zapomněl, tak ještě mě klidně doplňte a já se pokusím odpovědět, anebo předám slovo panu místostarostovi, respektive paní místostarostce.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já si dovolím zareagovat první, když tak mě potom doplní. Myslím, že pan Valtr to víceméně shrnul ty základní klíčové body. Já doplním pouze zatím ta spíš politická očekávání ceny té stavby základní školy. My jsme vlastně v době, kdy jsme řešili spolufinancování společně s hlavním městem, které se vlastně k tomu spolufinancování přihlásilo historicky i v usnesení zastupitelstva, tak tehdy jsme se bavili zhruba o 700 milionech, ale je to zpátky 7 let nebo 6 let, to znamená, že ta částka vyrostla.

Prosím jenom, aby to nebylo potom blbě interpretováno, ten původní záměr počítal s bazénem, který jsme nahradili sportovní multifunkční halou, která by měla fungovat jako velká tělocvična společně s možností i nějakého sportovního využití. Byl pro to zpracován plán, stavební program, jak se má vlastně celá ta škola připravit, s tím, že investor u těch prvních třech bloků, nebo respektive dvou bloků, je oproti té škole o pár měsíců napřed.

My s ohledem, a myslím, že i pan Vykoukal říkal, že to vítá, jsme se dohodli právě s investorem, že místo koordinace mezi třemi partnery to bude koordinace mezi vlastně radnicí reprezentovanou paní Marianou Čapkovou a Odborem školství, společně se SNEO, s tím, že očekáváme, že my bychom měli ideálně zahájit tu stavbu. A teď se můžeme bavit o tom, že i ten plán počítá s tím, že některé části budou oddělitelné, že se třeba nemusí hned na začátku stavět ta hala, případně, že se budou moci, pokud to bude možné, tak rozetapizovat tu stavbu tak, aby se postupně ta škola mohla i rozrůstat.

My jsme si vědomi toho, řekl bych, časového posunu, že tam vzniknou ty dva bloky, kam se budou stěhovat lidé. Máme už na základě i konkrétně z Dědiny s tím zkušenost, protože tam vlastně vznikly ty bloky budov FINEP podél Drnovské. My víme, že děti se neobjeví v tom plném matematickém výpočtu a počtu, který by tam měl být, a to je z toho důvodu, že děti často docházejí do školy, pokud je to možné, pokud je to v Praze, tak zpravidla docházejí v druhém stupni skoro pravidelně, že si nemění vlastně tu školu a že nemění ten kolektiv od toho druhého stupně. Když už ho navštěvují v tom prvním stupni, je to častější, ale ne úplně stoprocentní, často jsou dováženi, což není kýžená situace, proto vlastně dochází ještě před tímhle tím projektem k dvojímu navýšení počtu kapacity v místě. Jedno z nich je vlastně využití kapacity Vlastiny v rámci přestěhování Waldorfské školy, která uvolňuje do té, aktuálně pro toto území spádové školy celkem devět tříd.

V současné době probíhá stavba, tak, jak jsme si probírali v rámci toho reportu ze SNEO, kdy se představují čtyři nové třídy a mění se dispozice, tak, jak ta škola funguje, takže v tomhle tom ohledu fakticky se jedná o to, že máme pokrytou, a to propočítáme, kapacitu právě pro ten nárůst, na to dohnání té doby, to znamená, že pro nás, vlastně tu základní školu jsme přesvědčení, že jí nebudeme mít postavenou ve stejnou chvíli, jako budou postaveny ty bloky paní Jiříčné a ten pod tím, ale měli abychom zahajovat de facto dříve, než se začne stavět ten blok F, který je vedle, to znamená, že už tam budou ty silnice, už tam budou vlastně všechny ty rozvody, bude tam ten pozemek napojený a my zahájíme stavbu té základní školy.

Ta základní škola podle našich odhadů v současné době, a psali jsme to i do těch výkazů, ale

my jsme třeba jeden z parametrů, který jsme vložili do toho architektonického workshopu s těmi třemi architekty, tak jsme vložili i vlastně kvalifikační kritérium pro tu cenu, tak, aby vlastně... trošku se báli, aby nešlo jenom o krásno, a ještě, když to bylo pod kuratelou Central Group, který se snaží ty věci udělat jako hezké, ale aby tam byla i krása, ale i ekonomično. Takže jsme dávali nějaké limitní ceny. Předpokládáme, že i s tou halou a s těmi ostatními se nedostaneme přes jednu miliardu korun, respektive míříme někam třeba k 900 000 000 Kč.

Potom je potřeba se podívat i na tu smlouvu, jak je koncipovaná. Dostáváme část finančních prostředků, je tam i krytí toho, že dofinancovává ten svůj příspěvek Central Group do výše jedné třetiny té školy, což je nadstandardní, to, co v těch smlouvách máme uvedeno, samozřejmě hlavní město už se k tomu historicky přihlásilo, ale budeme s nimi o tom nadále jednat. Nejsou připraveni jednat o projektech, které v současné době jim tam probíhá změna územního plánu, to znamená, ačkoliv my abychom chtěli významně potvrdit tu pozici městské části toho, že všechno bude vyfinancováno, tak jako teď financují vlastně všechny ty školy, které se rodí v rámci tady těchhle těch projektů a děje se to, oni nám říkají, vidíte, že ty finanční prostředky schvalujeme a plně financujeme. Popravdě, podobně se odehrála i ta Kocínka, že máme z dotací pře-financovánu tu školu, to znamená, součet dotace hlavního města společně s dotací ze Státního fondu životního prostředí víceméně odpovídají té částce, nebo respektive přesahují tu částku, pokud by tam neproběhly žádné změny stavby před dokončením.

Obdobný případ je u té mateřské školy, ta by měl vzniknout vlastně s výstavbou, jako teoreticky můžeme chtít, aby vznikla i dříve, ono se to může stát, SNEO k tomu je připraven, ale jde o ten provoz budoucí, protože se tam bude vystavovat společně s tou školkou ten blok F, ten, který je přímo k tomu příslušející. Otázka je, jestli by bylo fakticky z hygienických a hlukových limitů možné tu školku tam provozovat v době výstavby, to pan Valtr říkal. Takže to je v současné době ta situace. My vlastně i k tomuhle tomu, k rozvoji prostoru, místa na dědině, tak tam, teď nevím, v jakém jsme stadiu, už probíháme, už máme povolení na přístavbu dvou tříd v Mateřské škole Šmolíkova.

Takže snažíme se to všechno dávat dohromady, tyto propočty, některý ty věci jakoby zatím přesně sedí, ale nikdy nevíme, jestli centrála bude o měsíc dřív nebo o měsíc později, jestli my budeme o měsíc dřív nebo později, spíš počítám, že my budeme mít později a připravujeme se na ty černé scénáře, proto právě třeba ta přístavba, a to maximální využití Základní školy Vlastina. Děkuju. Nevím, jestli mě chce doplnit někdo z místostarostů. Ještě paní Čapková.

Mariana Čapková, místostarostka: Děkuju moc. Já jsem ještě chtěla upřesnit, jak probíhala ta hezká videoprezentace, tak tam zněl ještě ten, nebo zazněl ten původní setup těch více školek. A já bych jako velkou výhru tady toho dodatku chtěla právě vypíchnout to, že nebude ten větší počet školek, že bude skutečně jedna větší a výrazně efektivnější školka, než čtyři parterové školky, což bylo to, co jsem doufala, že se nám podaří v rámci tohoto dodatku prosadit. Já moc děkuju developerovi za to, že nám vyšel vstříc, byť už to bylo v nějaké fázi rozjednání, a to já vnímám za školství jako velkou věc.

Jinak se domnívám, že pan starosta zodpověděl ty dotazy do velké míry. Případně tu mám k jak základní škole, tak k mateřské škole opravdu do detailů informace, takže kdyby kdokoliv se chtěl ještě na cokoliv doptat, i na počty žáků a počty pedagogů, to, jak budou vybaveny ty jednotlivé budovy, tak skutečně s panem kolegou Dubnerem, který na SNEO vypracoval takové rodné listy těch projektů a ty se stále updatují i s těmi termíny, tak máme v reálném čase informace o tom, jak se tyto dva projekty, tedy mateřské a základní školy vyvíjejí. Děkuju moc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Jako další je přihlášená paní Hubáčková. Dávám slovo Tereze a připraví se pan Pokorný.

Tereza Hubáčková, člen ZMČ (Piráti): Dobrý den. Já mám dotaz, co se týče nějaký prostupnosti nebo bezbariérovosti, jednak jestli si můžeme být jistí, že tam nedojde k nějakému uzavření toho veřejného prostoru, jako to bylo u některých bohužel developerských projektů z dřívějšíka. A za druhý, kolik procent bytů je plně bezbariérových podle těch současných stavebních předpisů?

Filip Valtr: Co se týče té, pardon, co se týče té prostupnosti, tak samozřejmě my jsme připraveni veškeré komunikace, které jsou mezi těmi bloky, darovat buďto hlavnímu městu, případně městské části. Co se týče těch vnitrobloků, tak standardně my je nikdy neděláme uzavřené, to znamená, ty vnitrobloky budou otevřené, budou prostupné, jedná se o nějaký polosoukromý prostor, asi není úplně vhodné tím místem nějak procházet, ale pokud někdo bude chtít tam vejít, tak samozřejmě bude moci.

Co se týče toho procenta bezbariérových bytů, tak to se přiznám, že nevím, jestli kolegové architekti mě nějak jsou schopni doplnit. Ne, bohužel v tuhle tu chvíli nedokážu odpovědět, takže to případně dokážu nějak zjistit a odpovědět později.

Tereza Hubáčková, člen ZMČ (Piráti): To by bylo skvělé, jestli můžu prosit písemně, třeba nějak poslat. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Klidně na nás. My zařídíme přeposlání paní Hubáčkové. Poprosím, přihlášený je pan Lukáš Pokorný.

Lukáš Pokorný, člen ZMČ (BEZPP): Pane starosto, děkuju za slovo. Já bych se chtěl zeptat, jestli máte už nějakým způsobem rozmyšleno, jaké je třeba procento, pokud tedy bude tohle to nějaké procento, bude třeba nájemních bytů, nebo jestli to budou čistě byty na prodej, případně jestli tam třeba budou i nějaké byty, tak, jak vlastně to má váš nedaleký nejmenovaný konkurent v družstevním vlastnictví.

Potom ještě jedna věc. Teď vlastně médiu prošla zpráva, že Central Group na rok zastavuje veškerou výstavbu bytů na území Prahy z důvodu přehřátí trhu, zatím na rok. Tak jenom, jestli tohle to nemůže ovlivnit i tuhle tu výstavbu, doufejme, že ne, řeklo se, že do dvou let byste chtěli začít stavět, ale ta situace může vlastně trvat i déle, což asi nikdo nedokáže teď říct. Jenom na to chci upozornit, že tohle to vlastně asi úplně všichni tady zastupitelé nevědí. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím o reakci.

Filip Valtr: Tak co se týče toho rozvržení bytů, tak zatím v tuhle tu chvíli se jedná stoprocentně o vlastnické bydlení, samozřejmě ten projekt jako takový má velmi dlouhý výhledový horizont, takže v momentě, kdy se ta situace změní, třeba přejdeme k modelu nájemních bytů, případně družstevních bytů, tak není vyloučeno, že tyto byty tam vznikají taky budou, ale v současnosti, stejně jako všechny naše ostatní lokality, se bude jednat stoprocentně o vlastnické bydlení v celém rozsahu.

Co se týče toho pozastavení připravovaných, respektive jakoby zastavení těch výběrových řízení, tak vzhledem k tomu, že jsme říkali, že budeme začínat někdy od schválení změny územního plánu do 2,5 let, tak si myslím, že se to toho nebude týkat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Když tak se přihlásí znovu, stejně jako ostatní. Poprosím Mariána Hoška.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): Dobrý den. Já bych se ještě zeptal, myslím, že to školství, to se řeší moc hezky, ale vznikne tam taky potřeba zdravotnických zařízení, protože v tomto množství lidí, myslím, že ten dosah té základní péče, nemyslím tedy nějaké velké polikliniky, ale aspoň základní praktické lékaře, dětské lékaře, zubaře a podobně, si myslím, že jestli jste schopni si vyčlenit nějaký prostory, které byste potom pronajímali těmto specifickým zdravotnickým zařízením, třeba rehabilitace a podobně, protože to by se v této oblasti velice hodilo, protože myslím, že dostupnost je potom poměrně vzdálená.

Přidávám se k té bezbariérovosti. Já si myslím, že se dá dneska velice dobře uvažovat o tom do budoucna, protože, jak stárne populace, já vím, že tam přijde mladší populace, ale potom doplácíme na to, že po letech se ta bezbariérovost řeší mnohem hůř. Takže primárně řešit bezbariérovost je velice rozumné.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc, prosím, k těm tedy sociálním zařízením nebo zdravotně sociálním službám.

Filip Valtr: My jsme, jak už říkal kolega, v současnosti ten návrh obsahuje přes 6 000 m² nebytových prostor, to znamená, pokud bude poptávka a my seženeme vhodného kupce těch nebytových prostor na tyto služby, to znamená zdravotnického charakteru, tak samozřejmě tohle to je tam možné. Co se týče toho pronájmu, tak je to asi stejná odpověď, jako se ptal kolega předtím. My ty jednotky budeme prodávat, nebudeme je pronajímat, i ty nebytové.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc, poprosím pana... Omlouvám se, omlouvám se, není to možný. Tak Jakub Janik. Jediný, koho jsem vynechával, je Tereza Hubáčková, protože pro ní mám slabost. (Smích.)

Jakub Janik, člen ZMČ (TOP 09): Dobře, já si to nebudu brát osobně. Já mám dotaz ještě ohledně toho školství, tam tedy původně byl, jak jsem pochopil, návrh více mateřských škol, který se tedy potom zredukoval do jedné velké s detašovaným pracovištěm, v zásadě akorát za rohem, ob jeden dům, jestli jsem dobře viděl tu mapičku, že tam je mezi nimi. Jenom, proč se nepřistoupilo k tomu, když i tady paní místostarostka to oceňovala, proč vlastně všechny ty třídy nejsou v jedné budově a má to tedy to detašované pracoviště o kousek vedle. Jaký je tam jenom důvod, bych chtěl vidět.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak asi v tomhle tom případě tam byla celková kapacita toho území, to jsme využívali vlastně dvoupatrovou nebo dvoupodlažní stavbu. Ono potom v případě těch dětí, tak vyhánět e už do třetího patra, potřebuje tak složité standardní, a tak složité, řekl bych, operační standardy, že jsme nechali právě tu jednu v té budově, ona je přímo navázaná, bude tam vstup i přes, jakoby na druhou stranu do branky.

Takže tohle to vlastně vyšlo jako nejpraktičtější varianta z důvodu proveditelnosti. Jinak by už tam došlo k prostavení de facto té zahrady a už by to nefungovalo dohromady. A zase, abychom chodili na zahradu do vnitrobloku, nám nepřišlo úplně vhodné, takže asi tak. Děkuju. Poprosím pana Pokorného.

Lukáš Pokorný, člen ZMČ (BEZPP): Tak já mám ještě doplňující otázku na vás, říkal jste stoprocentní tedy bytů. Ještě bych se chtěl zeptat, jak je to tam s kancelářema, jestli tam je nějaký procento kanceláří, protože ta čtvrť samozřejmě byty potřebujeme, ty jsou nutný, ale v momentě, kdy vlastně nejsou kanceláře, tak lidi odejdou, čtvrť nežije přes den. Tak jestli počítáte třeba i s nějakýma

kancelářema?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ještě předtím, než to pan Valtr řekne, tak já jenom řeknu, že ten plán, paní Smutná to připravila, ta to moc dobře ví, vlastně počítá s tím, že od tohoto území v jihovýchodní části je prostor, který má... v jižní části tohoto území, v jižní části tohoto území, tak tam je prostor, který má právě sloužit čistě pro komerci a ta naše změna územního plánu vymezuje jako komerční, že tam mají vzniknout vlastně obchodní příležitosti, má tam být nějaký menší obchodní dům typu Lidl, mají tam být kancelářské prostory, právě prostor pro ordinace a další a takto byl vymezen v územním plánu.

Máme, trošičku něco my jsme okomentovali v rámci projednávání připomínek, nepřipomínek k Metropolitnímu plánu, Metropolitní plán ho stanovuje jako normálně developovatelný i na byty, ale my jsme si v rámci toho stanoviska řekli, že trváme na tom budoucím využitím právě v režimu té obsluhy území, který tam historicky domluvila ta architektonická a urbanistická studie pana Ciglera pod vedením paní architektky Smutné. Takže tam si myslím, že by ještě měly naskočit jako tisíce metrů čtverečních nad rámec těch parterů, těch 6000 metrů, které jsou uvedeny v tomto projektu. Nevím, jestli mě chce ještě doplnit pan Valtr.

Filip Valtr: Asi není potřeba. Já už bych se opakoval. Je to opravdu těch více než 6 000 m² nebytových prostor, které je samozřejmě možno využít i pro kanceláře.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Uzavírám tedy rozpravu k tomuto bodu a zeptám se pana předsedy návrhu výboru, zdali máme nějaký pozměňující návrh?

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL) Ano. Já bych vás rád teďko nasměroval vaše pohledy na tabule a promítneme to. Pozměňovací návrh je ten, že ve zprávě důvodové, kdy se hovoří o dodatku č. 2, tak v tom prvním odstavci, tady, správně, navyšuje se povinnost společnosti CG Westpoint k úhradě finančního plnění z částky 10 milionů na částku, a teď tam je 124 147 936, a to je nová částka proti té původní, kterou jste měli ve vašich podkladových materiálech, tak to je jedna změna.

Druhá změna je potom, jak je seznam příloh úplně na konci, tak tam je teďko nově zařazen dodatek 2C18. Úplné znění, dodatek č. 2 S866/2022/OUR, revize viditelné CE2. A příloha č. 1, výpočet plnění, krycí list. Tak ty poslední tři, to je teďko nově zařazené jako seznam příloh proti tomu původnímu, co jste měli.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Jestli chce ještě pan místostarosta něco doplňovat?

Václav Kožený, místostarosta (ODS) Jenom doplním, že se jedná o výměnu těch příloh za ty, které vám byly rozeslány emailem, těch původních, za ty nové, které jste dostali.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Super. Děkuji moc. Tak nejdřív tedy budeme se vyjadřovat k tomu pozměňovacímu návrhu. Já tedy, on ho předkládá ke svému materiálu pan místostarosta. Takže já se ptám, jestli se s ním ztotožňuje.

Václav Kožený, místostarosta (ODS) S návrhem se ztotožňuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Samozřejmě je možné proti tomu dát výhradu a hlasovat, to je takzvané Kužilkovo pravidlo, vložené do ne. (Nikdo se nehlásí.) Nikdo nemá. Tak pojďme v tuto chvíli tedy hlasovat o tom návrhu tak, jak byl dopracován.

(Hlasování č. 42.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Děkuji. Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji za tento materiál.

A dávám desetiminutovou přestávku do zahájení interpelací.

(Přestávka.)

36. Interpelace občanů

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Zastupitelé se utiší, včetně Kužílka, včetně Deckera, včetně Hoška. (Hluk.) Poprosím ticho. A ještě počkáme na pana Pokorného. Děkuju. Tak jako první do interpelací je přihlášen pan [REDAKCE]. Poprosím, ať se dostaví k řečnicku. Každopádně pro vás všechny, pro vás devět interpelujících shrnu, že na interpelaci máte 5 minut, následně vám může být odpovězeno, pokud je vám ústně odpovězeno, tak máte možnost ještě minutu reagovat a tu minutu na tu repliku máte ten odpovídající. Pan [REDAKCE] interpeluje, není koho konkrétního, a interpelace má název Postup úřadu městské části. Připraví se pan [REDAKCE]. Pane [REDAKCE], máte slovo.

[REDAKCE]: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Na úvod interpelace bych vysvětlil, o co se jedná. O záměr výstavby studentského ubytovacího zařízení v ulici Na Větrníku. Součástí záměru a vydaného povolení jednotného environmentálního stanoviska je povolení k rozsáhlému kácení stromů. Proti tomu jsem prostřednictvím renomované kanceláře Frank Bold podal podnět, na základě kterého mi právní odbor magistrátu napsal, že po předběžném posouzení věci dospěl Odbor ochrany prostředí k závěru, že existují důvodné pochybnosti o souladu předmětného jednotného environmentálního stanoviska s právními předpisy. Vzhledem k uvedeným skutečnostem OCP MHMP sděluje, že ve věci zahajuje přezkumné řízení.

Než však přezkumné řízení proběhlo, úřad Praha 6 původní JES zrušil a vydal nový souhlasný JES. Ten nejen, že přidává nové chyby, ale opakuje i původní namátkou. Stavebník nedoložil potřebné souhlasy vlastníků, na jejichž pozemcích je povoleno kácení dřevin, ani souhlasy vlastníků, na jejichž pozemcích je uložena náhradní výsadba. JES souhlasí s odnětím jednoho pozemku ze zemědělského půdního fondu, který však nepatří developerovi a k žádosti musí být připojen souhlas vlastníka zemědělské půdy, jejíž odnětí ze zemědělského půdního fondu se navrhuje. Takový souhlas však není.

Nezákonnost napadeného JES se jeví také v tom, že nenaplnuje uvedené požadavky na odůvodnění, které stanovují příslušná ustanovení právních předpisů. Upozorňuji na nedostatečné a vnitřně rozporné odůvodnění povolení rozsáhlého kácení dřevin a také na vnitřně rozporné rozhodnutí a odůvodnění o skrývce humózního horizontu. A tak bych mohl pokračovat.

Proto jsem prostřednictvím AK Frank Bold podal dnes podnět k přezkumu i druhého JES. Ptám se tedy pana Holického, případně pana starosty, proč nemají stanoviska úřadu všechny potřebné náležitosti, jak jsem zmiňoval. Žádám ho, aby prověřil postup ODŽP Praha 6 ve věci vydání JES s ohledem na podané podněty a rozhodnutí nadřízeného orgánu. Prosím o odpověď písemnou formou. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak tady se jedná o ryzí státní správu, takže já vlastně tady v téhle té věci fakticky nevystupuji, pouze v těch širších intencích zákona Hlavním městem Praze. Pan tajemník informoval, že bude odpovídat písemnou podobou úřad. Takže tak, jak jste požádal, písemně odpovíme. Pokud by nás zajímali některé spíš jakoby politické názory ve věci tady téhle té akce, tedy výstavbě ulice Na Větrníku, tak nás v 16. hodin, respektive nejdříve v 16. hodin, nejpozději po konci poslední občanské interpelací, čeká debata k tady téhle té věci pod tou peticí, která byla organizovaná.

Takže dostanete písemnou odpověď na váš dotaz. Díky. Každopádně, jak jsem říkal, jako druhý přihlášený je pan [REDAKCE] a ten interpeluje Kužílka, Stárka a je to na téma informovanost o participaci. Připraví se pan [REDAKCE]. Pane [REDAKCE], máte slovo.

pan [REDAKCE]: Dobrý den, vážená rado, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé. Za spolek Fišerka si zde dovolím přednést jakousi prvotní zpětnou vazbu jako reakci na nedávno proběhlé dotazníkové šetření a participaci u nás na Babě a na části Hanspaulky. Tato zpětná vazba vychází z naší zkušenosti a ze zkušeností mnohých sousedů, se kterým jsme měl možnost v rámci dotazníkového šetření a i po jeho ukončení hovořit. Pro připomenutí, ono dotazníkové šetření proběhlo u nás na Babě a v části Hanspaulky o budoucí podobě okolí Alberta u Matěje. Zde drobná poznámka na okraj, oceňujeme, že už i radnice pomalu zmiňuje jako označení lokality okolí Alberta, nikoliv umělý název Centrum Baba, který nebyl místními vzat za svůj. Tato participace probíhá od 1. 11. do 19. 11. 25.

Považujeme za nešťastný způsob a rozsah, jakým Praha 6 informovala obyvatele, kterých se ono šetření týkalo. Termín dotazníkového šetření byl několikrát posunut, naposledy z přelomu září a října na přelom října a listopadu, což vedlo k tomu, že veřejnost logicky ztratila ostražitost, že by si měla hlídat, že ono šetření proběhne. Ačkoliv jsme byli participátorem informováni o tom, že roznos obálek s unikátním kódem nutným k vyplnění dotazníků bude probíhat ve všední den, roznos proběhl nakonec bez jakéhokoliv předchozího upozornění o víkendu, konkrétně v sobotu 1. 11., přičemž ještě v pátek 30. 10. nám bylo přislíbeno, že to bude zahájeno až další.

Víkendový termín je však silně nešťastný, neboť, upřímně, kdo z vás si o víkendu hlídá poštu, kdo očekává o víkendu doručení nějaké oficiální korespondence. O víkendu chodí maximálně letáky z nákupních center a valná většina z nich končí v tříděném odpadu bez nějakého většího zkoumání. Takto mnohdy skončila i ona nenápadná obálka s logem Prahy 6, přičemž dost občanů ani nepoznalo, že se jedná o logo Prahy 6, tudíž mnoho občanů ji tedy zahodilo. Následně mnozí sousedé, když to zjistili, buď ji vytáhli z kontejneru, popřípadě se obrátili na participátora, který jim ten unikátní kód sdělil, nicméně byl to další zbytečný krok navíc.

Další problém byl, že ti, kteří tu obálku tedy našli ve schránce a chtěli najít více informací, tak se podívají na web Prahy 6 a v tu dobu, v ten den tam žádné informace o roznosu nebyly, nebyla tam informace o začátku dotazníkového šetření a už vůbec ne o tom, že by měli nebo mohli obyvatele očekávat onu obálku. Web Prahy 6 prostě mlčel. Ona informace o zahájení dotazníkového šetření se poté v pondělí po poledni objevila na webu Lepší Šestka, ovšem mnoho obyvatel Prahy 6 ani o tomto webu moc neví. A následně i na webu Prahy 6, ale pouze v sekci Rozvoj a územní plán pod nadpisem Zastavovací studie Baba, tedy minimálně o 2 dny později, než samotné šetření začalo, což způsobilo nemálo zmatků a otázek u mnohých obyvatel.

Dále ti, co by čekali informaci o zahájení dotazníkového šetření v listopadovém čísle časopisu Šestka, měli též smůlu. Zmínka tam byla ve třech větách ve spolkové části. Paradoxně se jednalo o číslo věnované z větší části i participaci. A participace na Babě se tam zřejmě nevešla. Opravdu to k celé naší lítosti nevzbuzovalo dojem, že by Praha 6 věnovala dostatečnou péči tomu, aby obyvatelé Baby a části Hanspaulky informovala o tom, že chce v tomto období znát jejich názor.

Dovolím si ještě upozornit spíš na technický nedostatek, který jsme od sousedů slyšali ve větší míře a který pociťovali zejména starší obyvatele. Byla to nemožnost uložení dotazníku do PDF, následné vytisknutí k případnému prostudování a následnému online vyplnění. On dotazník jako takový vůbec nebyl vstřícný ke starším osobám nebo k osobám nezdatným k práci na počítači. A navíc ještě pomíjím to, že například slabozrací měli smůlu v tom, že jejich programy ani neumějí číst pocitovou mapu.

Závěrem chci říct, že příště by bylo dobré uvažovat i tímto směrem, tedy, že skladba obyvatel je různorodá a minimálně umožnění možnosti si anketu předem vytisknout a v klidu prostudovat by bylo hodně vstřícné gesto. Abych to tedy shrnul. Je dobře, že měli obyvatele možnost se vyjádřit,

ale zůstává hodně věcí, které by bylo možné udělat lépe. Věříme, že v dalších participacích bude tato první odezva zohledněna. Děkuji mnohokrát a zdvořile žádám také o písemnou odpověď.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak nevím, jestli Oldřich Kužílek bude odpovídat i ústně. Poprosím Oldřicha.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Děkuju panu [REDAKCE]. Opravdu si velmi vážím těch připomínek. Děkuju, že jste to takhle tady řekl. Pro nás ten písemný záznam vlastně bude v příštích nějakých akcích sloužit jako odškrtačovací otazníky, co všechno jsme už uchopili, projednali. Můžu říct, že při přípravě akce jsme toho projednávali tedy hodně.

Já to беру tak, že jsme v nějaké letové hladině, která tedy vůbec není špatná, ale přesto je možný nám vytknout nějaký turbulence nebo něco takového. Kupříkladu jako my jsme třeba tentokrát udělali, protože jsme očekávali problém ze strany, jako nebylo v naší ulici doručováno nebo něco takového, takže třeba ve zprávě, která je na webu, je prostě záznam toho stopaře, který si všichni můžete pustit v Mapy.com a je tam záznam těch roznáščeů, kteří roznášeli. A pak už se dá jenom pochybovat, jestli u určitých vrátek tedy hodili nebo nehodili, to už ta mapa samozřejmě nezaznamená, ale že jsme šli do hodně takového aspektu, věnovali jsme velkou pozornost struktuře toho dotazníku, aby neměl jakoby podsouvající otázky, aby dobře podchytil. A je fakt, že nějaké takovéhle aspekty, aspekty jsou možné.

Na druhou stranu musím říct, že představa, že někdo bude předem informován, že asi dostane zrovna dnes nebo zítra, a když to neví, tak to hodí s letákama do koše a že to tedy je na straně, jako problém na straně organizátorů, prostě už mně to přijde jako hodně, řeknu, vypjaté, když to řeknu takhle, ale to teď stačí. Děkuju za to a díky, že máme takovéhle spolupracující spolky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): To bych podtrhnul, poděkování za spolupráci ze strany spolku a ze strany pana [REDAKCE], tak určitě zaslouží, aby tady bylo řečeno. Pan [REDAKCE], pokud chce, tak může využít jednu minutovou repliku, kdyby chtěl odpovídat. Děkuju. Odpovíme písemně, tak, jak bylo vyžádáno. Další v pořadí je [REDAKCE] a připraví se pan [REDAKCE]. [REDAKCE] interpeluje mne s názvem interpelace Informační otevřenost městské části Praha 6. Pane Kohoute, máte slovo.

[REDAKCE]: Děkuji. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé městské části Praha 6, a vážení občané. Dovoluji si přednést tuto interpelaci ve věci Informační otevřenosti radnice městské části Praha 6. Dovolím si uvést několik bodů.

Dne 22. 9. 2025 paní zastupitelka, inženýrka Eva Tichá podala dvě interpelace ve věci financování sportovních klubů a financí na rekonstrukci tenisového areálu na Macharově náměstí. Dne 10. 10. a 20. 10. 2025 byly zveřejněny odpovědi, prosím o soubor 1, ano, je tam výborně, na webu městské části Praha 6. Bohužel v obou případech, jak je tady vidět, byl zveřejněn pouze průvodní dopis bez příloh, ale tyto přílohy obsahují informace o těch vlastních finančních částkách.

Tímto způsobem došlo k tomu, že veřejnosti bylo znemožněno, aby se s předmětnými finančními toky mohla seznámit. Následně dne 10. 11. na dalším zastupitelstvu prostřednictvím další interpelace paní zastupitelky Evy Tiché na tuto skutečnost poukázala a žádala o zveřejnění předmětných příloh. Pan starosta přislíbil, že přílohy budou v budoucnu zveřejněny, ale bohužel do dnešního dne se tak nestalo.

Proto jménem spolku Beseda Na Ořechovce vás, pane starosto, žádám o poskytnutí všech výše zmíněných příloh, a to prostřednictvím Datové schránky našeho spolku nebo na datovém nosiči USB. Na závěr této interpelace si dovoluji vám předat jednak ID datové naší schránky a jednak USB médium.

Dále bych chtěl podotknout, že bohužel tohle není jediný případ neúplného informování veřejnosti a dokonce i radních. Pro ilustraci uvádím další dva případy z nedávné doby. Na 126. jednání rady městské části Praha 6 byla projednávána smlouva o zápůjčce kluziště, prosím o soubor 3, ano, vidíme ho. A zde, jak vidíte, v pravé části horní jsou přílohy 0, tudíž neobsahují žádné přílohy. A z důvodové zprávy není také zřejmé, že se jedná o bezplatné zapůjčení mobilního kluziště. K tomu si dovoluji uvést, že ne každý je právník, aby věděl, že zápůjčka je vždy bezplatná.

Dále, což také není v tom zdůvodnění, že umožňuje tato smlouva dalším subjektům si toto kluziště částečně pronajmout. A to vůbec nehovořím o tom, jak mohli radní zodpovědně hlasovat bez znalosti vlastního textu smlouvy, když tam ta příloha nebyla té smlouvy.

Pak byl druhý případ, ten je spíš takový pro pobavení. V registru smluv byla 18. 11. 2025 zveřejněna objednávka, prosím o soubor 4, tady to vidíte, s textem setkání vedení radnice s občany Praha 6. Prosím o soubor 5, to není ono, tak buď tam mám chybu nebo... Tak zkusme nějaká jiný, jestli můžu požádat. Nevadí. Tam byla ta vlastní objednávka.

Posléze po diskuzi na Facebooku přišla nová informace pana starosty, prosím o soubor 6, který snad už bude v pořádku, ano, tady ho vidíme, kde se dozvídáme, že se nejedná o dort nebo zákusek pro občany, ale pro zaměstnance městské části Praha 6.

Proto se ptám, pane starosto, jestli je obhajitelné zveřejňovat v registru smluv nepravdivé údaje. Z doby minulé si pamatuji formulaci, tak na co ten zájezd rozepíšeme? Třeba na kancelářské potřeby. A tady k překvapení zaměstnancům jsme přepsali na občany.

Na závěr si dovoluji apelovat na všechny přítomné, aby nastavili informační procesy městské části Praha 6 tak, aby k podobným věcem v budoucnu nedocházelo. Děkuji vám za pozornost a přeji vám hezké svátky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji za přání. Děkuji za flashku. Každopádně samozřejmě to předvídáte rovnou tu odpověď, samozřejmě rád všechny ty informace poskytnu. My už jsme minule, a to jste viděl prepis toho jednání ze zastupitelstva, jsem jednoznačně konstatoval, že to, že tam nejsou uveřejněny ty přílohy, je chyba, ale je to prostě zatím nedostatečným naprogramováním webových stránek, které vlastně neumožní vlastně v té sekci interpelace ty přílohy zveřejňovat, na tom v současné době stále pracujeme. Pevně věřím, že zkraje roku nebo ideálně před dalším zastupitelstvem už by to mělo být hotovo.

Samozřejmě ty informace jsou, skutečně tím, že byly součástí odpovědi na interpelaci k dispozici, takže já vám je samozřejmě nechám poslat, tak, jak jste si přál. Tady pan tajemník si ode mě vzal i tu flashku, takže předpokládám, že zvládneme i to předání na té flashce, my bychom vám klidně poskytli i flashku od nás, což se taky může stát z důvodu vlastně systému bezpečnosti, který tady máme na úradě.

Každopádně co se týká toho našeho systému, tak smlouvy, které obsahují některé citlivé informace, údaje o osobách, tak se k nim běžně občan nedostane. Já pevně věřím, že to je všechno v souladu se spisovým řádem a se všemi dalšími předpisy a parametry, které máme. Já jsem ještě poprosil a prosím pana kolegu, vedoucího oddělení kanceláře starosty, abychom prověřili, jestli tam ty přílohy jsou správně v tom bodě 41 toho našeho jednání rady a samozřejmě zastupitelům v systému jsou k dispozici.

K té poslední části, tak skutečně z té věcné části, dokonce ten zákusek, který máte na stole, ten štedrák, který se probíral velmi intenzivně na sociálních sítích, tak skutečně, a to se omlouvám za chyby, které zazněly, sloužil, tak, jak vlastně tady bylo uvedeno, ze strany, potom ze strany pana [REDAKCE]. Takže všechny ty věci vám shrneme ještě do písemné odpovědi. Samozřejmě máte příležitost na minutovou repliku. Pane [REDAKCE], máte slovo.

[REDAKCE]: Já děkuji, že budou soubory poskytnuty, ale nevěřím tomu, že za 2 měsíce

se nepodaří soubor umístit třeba na Lepší Šestku, i odkazem, to není žádné velké programování nového webu. Mně to spíš tak připadá, že úřad nechce veřejnosti tyto soubory poskytnout. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak v tomto nemáte pravdu. Tam jde jenom o to, že se snažíme, aby ty věci byly systémově a skutečně věci, které jsou odpověď na interpelace, nebyly v aktualitách a potom by vzniklo spoustu zmatení, tak jako třeba bylo upozorněno na to, panem [REDAKCE], že informace, která byla uveřejněna na jednom místě, by byla lepší, kdyby byla uveřejněna na místě jiném. Takže já se za tady tuhle tu situaci omlouvám. Paní Tichá je dostala, samozřejmě měly by být k dispozici všem. Myslím, že by nebylo potřeba ani chodit... samozřejmě jsem rád, že chodíte na interpelace, ale proto, abyste tady tenhle ten podklad dostal, stačilo napsat email, my bysme vám to okamžitě obratem poslali, ale samozřejmě zašleme do Datové schránky a předáme na flashce tak, jak si přejete. Děkuji moc.

Další vystupující je pan [REDAKCE], pan inženýr vystupuje s tématem Zachování genia loci Ořechovka a interpeluje mě. Máte slovo a připraví se [REDAKCE].

[REDAKCE]: Vážený pane starosto, místostarosto, vážení zastupitelé městské části Prahy 6, vážení občané. Dovolujeme si vás opět interpelovat ve věci opakující se degradace travnaté plochy a přilehlého chodníku. Prosím, obrázek číslo 1, v ulici Cukrovarnické u Macharova náměstí v Praze 6 Střešovicích, viz fotodokumentace ze dne 5. a 10. prosince 2025.

Jelikož rodina [REDAKCE] užívá a vlastní rodinný dům již pro čtvrtou generaci v Cukrovarnické ulici, to znamená již přes 101 let, jsme tudíž pamětníky a můžeme s odstupem let porovnávat přístup jednotlivých subjektů k zachování genia loci Ořechovky, včetně údržby chodníků, parků, travnatých ploch, ulic v průběhu ročního období, jaro, léto, podzim, zima, které se vyznačuje opakovanou nám známou pravidelnou změnou počasí.

Starousedlíci Ořechovky se starali zdarma o travnatou plochu parku Na Ořechovce kolem tenisových kurtů či Macharově náměstí s pomníkem obětím 1. světové války, ke kterému jsem dne 20. dubna 2017 uplatnil svoje právo interpelace na zastupitelstvu Prahy 6.

Zajímalo by mne proto, zda, pane starosto, z pozice řádného hospodáře vidíte přínos z pokračující činnosti spočívající v ožívování lokality Ořechovky přiváděním další průjezdné dopravy, budováním multifunkčního hřiště v památkově chráněné oblasti a vytváření vyjetých kolejí v travnaté ploše či na povrchu chodníku, na kterém byla městská část Praha 6 necitlivě nahrazena historická žulová mozaika betonovou zámkovou dlažbou, kde se pak drží voda a dochází tak místy k podmáčení jeho základů oplocení a postupné jejich degradaci.

Prosím, obrázek číslo 2, neboť projektem garantovaný sklon odtoku dešťových srážek z období první republiky je v našem případě díky této údržbě zcela obrácený. Obdobně ve fukarových soubojích mezi vlastníky rodinných domů na straně jedné a mláďenců v zelených reflexních vestách na straně druhé dochází k nahromadění na chodníky spadaneho listí z platanů před vchody do domů či vjezdy do garáží.

O poškození cihelných sloupků, plotů, náhlé ulomených větví z přilehlých platanů nebo dokonce v minulosti vyvrácených platanů směrem do vozovky Cukrovarnická, pracně odstraňovaných Hasičským záchranným sborem Hlavního města Prahy ani nemluvě. Možná je to záměr znepříjemnit život starousedlíkům, obdobně jako v případě megalomanských projektů typu nové sportovní haly místo rybníku, prosím, obrázek číslo 3, a již probíhající likvidace antukových tenisových kurtů Na Ořechovce.

Obrázek čtyři, prosím, a jejich nahrazení multifunkčním sportovním areálem, s kluzištěm a naruší tím status quo klidové zóny této jedinečné vilové čtvrti, která byla tehdejšími architekty mistrně navržená do několika paralelních hlavních ulic, které vedou po vrstevnicích s kolmo na ně situovaným komunikacemi s pásy zeleně.

Centrem Ořechovky zůstává bohudík nadále Macharovu náměstí, na jehož severním okraji vybudoval architekt Vondrák ústřední budovu s obchody, službami, byty, ordinacemi lékařů, ale také tanečním sálem, biografem a hospodou. Jen úplně na závěr zmiňujeme, že tato budova je dodnes živým srdcem zahradní čtvrti a postrádáme proto smysluplnost budování dalšího konkurenčního centra situovaného přes ulici v místě tenisových kurtů, kterému vzhledem k jeho masivnímu dotování městské části Praha 6 nemohou provozovny v hlavní budově dlouhodobě konkurovat, protože platí tržní nájmy.

Odpovědní činovníci by měli tedy raději napřímit svoje neutuchající snahy o věci veřejné, například v obnovení provozu zavřeného legendárního kina Ořechovka s interiérem ve tvaru Art Deco, a ne zvyšovat hlukovou a světelnou zátěž linoucí se v současné z centra parkové plochy legendární vilové čtvrti Ořechovka, obdobně jako v Brně z veřejného sportoviště a kluziště za Lužánkami. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Já si dovolím na některé z těch bodů zareagovat, asi zmíním dvě věci, na nebo tři, na zbytek odpovíme písemnou podobou, případně potom na chodníky odpoví pan kolega radní Hrubeš.

V té druhé části jste zmínil informaci ohledně masivního dotování jednoho podnikatele proti ostatním. Tak jenom chci zmínit, že vlastně ta smlouva je koncipována tak, že to sportoviště je skutečně pronajato stejně jako všechny ostatní sportoviště, zatímco ten prostor, který slouží k ekonomickým aktivitám, je stanovený nájemný v čase a místě obvyklým. A současně, přestože to tady už zmiňoval předtím pan [REDAKCE], dochází k tomu, že to kluziště je vypůjčené, tak oproti například jinému provozu, který je Na Vypichu, tak vlastně tu největší část, tu energii elektrickou, která slouží pro to chlazení, tak si hradí vlastně ten provozovatel té besedy Ořechovka, to znamená, a ty náklady jsou skutečně vysoké. Kdo má zkušenosti s provozováním takového zařízení, tak to ví.

Za sebe, a to bylo to poslední, kino Ořechovka. Kino Ořechovka, tam jsme se o to pokusili. Kino Ořechovka není zvukově odděleno od těch bytových jednotek, které přímo s tím sálem sousedí, tedy přes jakoby úzkou stěnu, to znamená, že i přes, řekl bych, velkou snahu toho družstva, které by chtělo, aby se tam něco rozjelo, tak v takovém případě vlastně nedovolují ani organizování žádných větších akcí v těch prostorách, přestože ten prostor tam je, právě z toho důvodu, že vlastně půlka domu, teď to zjednodušuju, vlastně slyší každé slovo, každý zvuk, který je vlastně pronesen v rámci toho kina.

Technicky zatím se nenašla možnost, jak zvukově to oddělit, protože tam jsou jednotlivé vodící prvky a stavební konstrukce, které vlastně na to navazují, takže zatím ještě neexistuje možnost, technicky se našla možnost, která by byla jako i ekonomicky reálná, i třeba s podporou městské části, o tom jsme vyjednávali společně s majiteli, aby se toto dalo realizovat. To znamená, snahu o to máme, proběhla série jednání, byly návrhy toho, co by se tam mohlo organizovat.

Hledáme nějaké jiné řešení, které by třeba v denní době nebo raně podvečerní, tam třeba se dalo provozovat nějaké muzeum nebo nějaká věc, která vlastně není tak hlukově zátěžová, která by se tam dala uvnitř toho ustát, ale skutečně je to právě na tom SVJ, na tom družstvu. Zajímalo by mě, jestli máte nějaké zprávy, kromě pocitu toho, že působíme nějakou konkurenci, třeba bistru Ořechovka. V rámci tohoto toho já jsem se několikrát i s nimi bavil, i s tou obsluhou, protože chodím do obou dvou těch podniků, zatím jsem takovéto zprávy neměl, ani jsem neměl zprávy od toho družstva.

Takže možná já bych na vás uplatnil dotaz, jestli se jedná v tomhle tom případě spíš o nějaký pocit, který máte, nebo výtku, kterou jste chtěl vytknout bez dalších podkladů, nebo zdali k tomu nějaký podklad máte.

Poprosil bych asi k tomu meritum pana radního Hrubeše. Jedná se o tu degradaci těch, nebo problémů s těmi chodníky ve vašem okolí. A chtěl jsem tedy říct, že si vážím toho, že tam vaše rodina přes 100 let žije. Pro mě to zaslouží velkou úctu, že držíte věrnost městské části Praze 6.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Dobrý den. Z té fotografie je patrné, že tam je pohyb tedy vozidel po chodníku, to znamená nelegální pohyb po chodníku, s tím, že někdo, kdo tam jel

po chodníku, tak jel i přes tu trávu, kdy tam zanechal vlastně tu stopu, a to je samozřejmě věc, kterou naprosto odsuzuji a je to věc, která se nemá dít.

Poprosím vás, v případě, že se tak stane, že tam nějaké vozidlo jede po chodníku, případně po té zeleni, okamžitě volejte Policii ČR, případně Městskou policii, protože právě z tady těch důvodů dochází k tomu, že se poškozuje ten veřejný prostor a vypadá, jak je. Přitom v případě vlastně té Ořechovky není vůbec důvod, aby se něco takového poškozovalo.

Druhá věc, pak budete moct zareagovat. Já vím, že tam byla ještě jedna věc k té dopravě, bavili jsme se, nebo vy jste se ptal na tu tranzitní dopravu, v tomto případě tady určitě nešlo o tranzitní dopravu na zeleni, protože tady není důvod, předpokládám, objíždět to přes trávník. Co se týče té tranzitní dopravy, tam s tím dlouhodobě bojujeme a rádi abychom omezili tranzitní dopravu Na Ořechovce, protože vnímáme, že to je skutečně problém.

Jeden z projektů, který se připravuje, je zřízení okružní křižovatky Na Ořechovce V průhledu Starodějvická, to znamená, že by auta, která jedou dneska ulicí na Ořechovce, neměly tu první přednost, ale měl by přednost vlastně ulice V průhledu. To je jedna věc, která by méně ztrátlivně průjezd ulicí Na Ořechovce. Zároveň máme rozepsanou žádost o úsekový radar, který by dohlížel na tu rychlost 30 km/h, což by zase, za prvé, část lidí by to odradilo od toho si to tam tudy zkracovat. A ty, které by to neodradilo, tak by minimálně byli nuceni dodržovat tu nejvyšší povolenou rychlost.

Poslední věc, když Praha 1 žádala o zpoplatnění průjezdu na Smetanově nábřeží právě s ohledem na tranzitní dopravu, tak my jsme se tady k tomu nápadu přidávali, s tím, že právě v případech, kde si tranzitní doprava to zkracuje přes rezidenční oblast, tak bychom tam také takové řešení uvítali. Tady by se dalo například aplikovat právě v tom podjezdu, respektive v tom železničním viaduktu, což je vlastně ten bod, kudy si to lidé zkracují. Ale ani Praha 1 v tomto nebyla úspěšná s magistrátem. Takže je to věc, která zatím padla, ale naprosto s vámi souhlasím ohledně té dopravy.

██████████: Ano, já mám jenom na mysli, jedná se o vozidla, která tam zajišťují úklid listí spadaneho, to znamená, to je buď Pražské služby, takový těžký vozík tam jezdí zametací a dělá tam to bahno na tom chodníku.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Rozumím. Ani ti nemají co ničit zeleň a jezdit po zeleni, to znamená opět volat policii nebo Městskou policii. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Děkuju, že jste dnes, pane inženýre, přišel. Jako další s tématem Paralelní dráha a interpelovaným jsem já, je **██████████** a připraví se pan doktor **██████████**

██████████: Dobrý den. **██████████**, spolek Šárecké údolí. Letiště Praha získalo povolení k výstavbě paralelní dráhy, zatím nepravomocné. Ve stejné chvíli, kdy Vídeň své plány na novou dráhu zrušila jako zbytečné. A důvody, které k tomu vedly Vídeň, platí i pro Prahu. Vídeň od záměru ustoupila nejen kvůli vysokým stavebním nákladům, ale především proto, že se zásadně změnila podmínky provozu, letadla jsou větší a výrazně obsazenější. Zatímco v roce 2005 odbavila Vídeň v průměru 71 cestujících na jeden let, v roce 2024 už 139, což je téměř dvojnásobek při stejném počtu drah. Tlak na dráhovou kapacitu tak výrazně klesl a nová dráha přestala dávat smysl.

Praha je ve stejné situaci. Posudek EIA z roku 2011 počítá s maximálním počtem 21,2 milionu cestujících ročně, z čehož byl odvozen počet 274 500 letů. Jenže realita se změnila. Dnes by na stejný počet cestujících stačilo o 100 000 letů méně a přesně tolik už letiště zvládlo třeba v roce 2008. Naopak těch 274 500 letů by dnes přepravilo více než 33 milionů cestujících, což EIA vůbec nepřipouští.

Jaké jsou tedy argumenty pro paralelní dráhu? Letiště tvrdí, že nemá dostatečnou kapacitu, aby

nemuselo létat v noci. Takže oficiální hodinová kapacita je 46 letů. Pro odbavení 21,2 milionu cestujících by letiště využívalo svou dráhovou kapacitu zhruba ze 65 %, a to počítáme pouze denní kapacitu.

Realita ve špičkách. Podle údajů z letiště, které jsme získali, byl loni nejvyšší hodinový výkon 41 pohybů, tedy 90 % kapacity, a to 25. 7. dopoledne, 25. 8. večer a 4. 9. odpoledne. Takže třikrát za celý rok. Takže, ano, letiště bývá přeplněné a fronty nekonečné. Nejde však o problém kapacity drah, ale terminálu. Sám ředitel letiště přiznává, že provoz omezuje kapacita terminálu, tedy odbavení lidí, nikoliv kapacita drah.

Dalším argumentem pro paralelní dráhu od letiště je, že dojde k uzavření příčné dráhy. Během letošní uzávěry byli lidé z jejího okolí vystaveni 4,5 měsícům intenzivního provozu, protože letiště nedokázalo rekonstrukci zorganizovat tak, aby byla kratší. V běžném roce se příčná dráha využívá zhruba jenom v 5 % letů. A navíc v územním rozhodnutí příčná dráha není zrušena. Počítá se s ní dále jako záložní dráha. Paralelní dráha zasáhne hlukem Vokovice, Babu, Hanspaulku, Šárecké údolí a další městské části a obce, posouvá letiště o 1,5 kilometru blíže k Praze. Zatímco jiná letiště v Evropě odsouvají letiště dále od center, Praha jde přesně opačným směrem.

Souhlasíme s tím, že je důležité, aby Praha měla fungující letiště, na to ale nepotřebuje více drah. Kromě toho, že paralelní dráha bude stát desítky miliard, zasáhne hlukem desítky tisíc lidí, žádný reálný problém neřeší. Její potřeba dnes jednoduše neexistuje, pokud tedy letiště nepočítá s tím, že prolomí limit počtu cestujících, jaký omezuje EIA. Takže mě by zajímalo, proč městská část Praha 6 stále podporuje stavbu paralelní dráhy? Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím krátce zareagovat a případně potom ještě nechám kolegům slovo, pokud by chtěli. My se snažíme dohledat vlastně všechny ty informace stran. A myslím, že ty argumenty se hodně točí kolem té příčné dráhy, s tím, že já jsem prošel celé to územní rozhodnutí, s tím, že tam je na několika místech definováno, třeba například v odůvodnění textu je to na straně 98, že dochází k trvalé změně užívání dráhy runway 12/30, původně runway 13/31 na režim pojezdové dráhy a také v rámci označení dráhy jako rušené je v oblasti popisu stavebních objektů PS 010 a 1 000 se hovoří o úpravách světelného zabezpečovacího zařízení. Text přímo označuje runway jako rušenou a popisuje, odstraní všech těch technologií, které jsou potřebné pro přistávání, včetně ty proti námraze a ty světelné, tady v téhle té části, to je pouze přímo v tom rozhodnutí, když tak vám dám odkazy na ty jednotlivé strany, kde to je. Já vím, že je dlouhatánský, asi 160 stran, a těžko se v něm zorientovat, ale jak jsem slíbil, tak se do něj podíváme, tak, abychom ujistili, že ta věc tam je.

Současně vedle toho se to usnesení odkazuje na stanovisko EIA, kde, zatím to ještě nemáme zanalyzované, ale dle stanoviska letiště by to rušení mělo být jako požadavek. Takže to ještě doplníme, a to se omlouvám, to jsem ještě nestihl do dnešního jednání zastupitelstva. V současné době existuje stále platné usnesení, které bylo schváleno vlastně v minulém zastupitelstvu, v minulém složení zastupitelstva, které vlastně tuhle tu dokumentaci společně s některými podmínkami podpořilo. Tak můžete reagovat.

██████████: Děkuji. Já bych reagovala, ale protože v tom územním rozhodnutí je to taky napsané trošku jinak, myslím, že na straně 44–46, ale protože za mnou ještě následují kolegové, kteří se budou podrobněji věnovat tady těm tématům, tak nechám slovo jim. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Odpovíme písemně samozřejmě všem. Poprosím pana doktora ██████████ bude tedy pokračovat, pak se přidá pan ██████████ a ██████████. Pane ██████████, pane doktore, máte slovo.

██████████: Dobrý den, vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení přítomní. Já vlastně budu pokračovat v té diskuzi, která teď tady odezněla, to je ta příčná dráha. Já jsem předsedou Klubu přátel Ruzyně, který víceméně se snaží tedy snad úspěšně po dobu více jak 35 let zastupovat zájmy právě obyvatel Ruzyně nebo, chcete-li, té starší části Ruzyně, a to je ta část, která je pochopitelně velice jako významně dotčena právě tou příčnou dráhou 13/31.

Mě sem poslali vlastně naši členové, abych tady požádal o vyjasnění toho základního problému, kterým je vlastně postavení městské části Prahy 6 k tomu, co tady říká letiště dlouhou dobu a co víceméně přejímají potom i různí představitelé vrcholní, tedy Prahy 6, kteří ubezpečují občany o tom, že pokud dojde k výstavbě paralelní dráhy RV 24, tuším, je stále ten název, takže bude zrušena právě ta příčná dráha.

Já teď nebudu říkat, kdo z vás všech, kdo tady sedí, už nám to tam říkal a sliboval, ale bylo by možná dobře, zejména v době, kdy ještě i otevřená lhůta pro odvolání proti tomu územnímu rozhodnutí, aby úřad toto zbytečně neodkládal, protože jsou podle mě možné jenom dva přístupy, buď to se bude věřit letišti, že to nějak udělá, ovšem to je, bych řekl, velice idealistická představa a naivní, anebo se vstoupí do jednání s letištem, aby dalo jednoznačné záruky, jak to doopravdy bude, pokud bude ta paralelní dráha povolena.

Nechci tady zneužívat nebo využívat mého zaměstnání nebo profese právníka, ale chci ubezpečit o tom, že to není problém pro nějaké... že to není problém pro nějaké amatérské posuzování, byť třeba ze strany vrcholných politiků, ale že je to úkol a... dobře, můžu pokračovat, že je to úkol tedy pro odborné pracovníky, popřípadě pro právníky. Takže já sice oceňuji to, že i vedoucí představitelé čtou ty různá rozhodnutí, ale přece jenom si myslím, že posoudit to v té šíři té problematiky je opravdu záležitost profesionálů.

Abych byl konkrétní a moc to tady nějak neprodlužoval. My bychom opravdu chtěli slyšet jednoznačný názor Prahy 6, zda tedy požaduje Praha 6 a trvá na tom, co jí bylo přislíbeno, i občanům, že v územním rozhodnutí, popřípadě v nějakém jiném dokumentu, nějaké solidní právní síly, který by měl ovšem být připraven právě v té době, což je asi naivní představa, ale minimálně předjedná nějak, do té doby, dokad' ještě je ta lhůta pro odvolání proti tomu územnímu rozhodnutí, že budou dány tedy jednoznačné záruky, anebo tedy, zda se vlastně akceptovalo to, že ta příčná dráha zůstane úplně ve stejném, a to chci zdůraznit, úplně ve stejné pozici, jako je doteď.

Když si přečtete to územní rozhodnutí, tak tam se přímo píše o tom, kdy bude ta příčná dráha používána. Píše se tam o tom, kdy bude uzavřena v noci. A píše se tam úplně stejně, jako to je doteď, že bude používána v těch případech, kdy to bude z technického hlediska nutné, to znamená, to jsou všechny ty různé větry a jak to fouká zleva, zprava, ale ty technický věci jsou třeba i taky takový, že to řízení letového provozu se prostě rozhodne jenom tak, že vyhodnotí tu situaci a pustí to přes 13/31.

Opravdu bychom rádi, tím to jako uzavřu, slyšeli to, jaký je váš dojem z toho, když vlastně vám bylo říkáno 2 roky, že bude zrušena ta dráha 13/31. A vy si přečtete rozhodnutí, ve kterém se s tou 13/31 počítá víceméně skoro ve stejných technických podmínkách, že bude používána nadále. Děkuju za pozornost.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Asi odpovím podobně. To opodstatnění, které je, vychází vlastně z přijatého a platného usnesení zastupitelstva, kde jsme stanovili podmínky a kde jsme vyjádřili souhlas s paralelní dráhou. Jeden z těch důvodů je také zátěž vlastně z té příčné dráhy. Já rozumím, že každý argumentuje jinou částí toho usnesení. Samozřejmě, že jsem to neprocházel jenom já, ale že to procházeli vlastně naši odborníci. Ale když čtu, ptáte se na můj pocit nebo na pocit kolegů zastupitelů, každý si řekne, když tam máte uvedeno na straně 98: trvalá změna užívání dráhy runwaye 12/30, původně runway 13/31, takže bavíme se o té samé, na režim pojezdové dráhy, dále jen

(Nesrozumitelná řeč.), to je ta pojezdová dráha. A současně také v těch ostatních částech se píše: veškerého vybavení rušené runway 12/30, na rušené 12/30 bude též provedena demontáž stávajících nepotřebných měřících stanovišť systému hlášení námrazy a dalších věcí. Tak v takovém případě z toho mám pocit, že se to naplňuje.

To, že si, a to jsem říkal i na setkání spolku, když letadlo bude prostě a obě dvě dráhy budou rozbombardované, že si vybere na přistání nevybavenou příčnou dráhu, než třeba Ladronku, tak tomu rozumím, to asi jako je asi technicky možný. To, že to bude sloužit jako pojezdová dráha proto, aby projížděli mezi dvěma runwayema, protože je navzájem v současné době propojuje, tak tomu plně rozumím, a to je obsaženo v tom rozhodnutí. Jak říkám, čtu vám z něj, cituju, můžu vám to i ty jednotlivé pasáže ukázat.

Takže za sebe samozřejmě jakákoliv velká změna je vždycky složitá, ale minimálně, a za tím si stojím, ušetření těch tří týdnů standardního, teď dvakrát 4,5 měsíce výpadku vlastně té hlavní dráhy, je věc, kterou si myslím, že i Ruzyně ve svém výsledku ocení.

Ve chvíli, my to samozřejmě budeme ještě analyzovat, a rozumím vám, pane doktore, jako právníkovi, budeme dále hledat, pokud by skutečně to odůvodnění bylo nedostatečné, tak budeme chtít další záruky, protože právě rušení tady téhle té věci je jedna z podmínek, kterou jsme měli. Takže je to tam, nevím, jestli dostatečně nebo nedostatečně. Rozumím, že vy se domníváte, že nedostatečně, já to tam zatím čtu a cituju z toho, ale určitě pojďme to dále řešit. Rozumím, že tam jsou další, kteří budou postupovat a navazovat na ty jednotlivé argumenty, které tady padají. A další z nich je pan předseda spolku, pan ██████████, spolku Šárecké údolí, jsem zapomněl říct, pardon.

██████████: Dobrý den. ██████████, děkuju za slovo. Já mám interpelaci na stejné téma paralelní dráha. Městská část ve svých stanoviscích požadovala, aby prognózy z EIA byly považovány za závazné kapacity, za maximálně přípustné a nesmí dojít ke zhoršení kvality životního prostředí. Teďko cituju z usnesení rady městské části. Po prostudování toho územního rozhodnutí, není tam ani slovo o limitní kapacitě 21,2 milionu cestujících. To rozhodnutí nepřebírá klíčové parametry, s kterými byl ten záměr posuzován. Není tam stanoven žádný počet cestujících, přitom tenhle ten počet cestujících je vlastně zásadní pro hodnocení zátěže tady Prahy 6. Hluk, doprava, emise.

Znovu připomínám, Praha 6 ve svém usnesení trvala na tom, aby tenhle ten limit byl dodržen. V tom územním rozhodnutí není žádná taková podmínka. Navážu na pana starostu, v jeho replice tady na pana doktora ██████████ čtème v územním rozhodnutí podmínky, ne odůvodnění, ne popis záměru, pouze podmínky. To je to, co je právně závazné, nic jiného investor nemusí dodržet. Ptám se tedy, jestli tohle je pro Prahu 6 v pořádku, jestli si nechá vlastní podmínky vyškrtnout a bude se tvářit, že se nic nestalo. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já znovu řeknu, aspoň tak, jak já chápu, a nejsem odborník na stavební nebo správní řízení v oblasti stavebnictví, tak vlastně iniciátorem celého procesu je stavebník, který podává žádost o územní rozhodnutí. V ní popisuje, co chce, aby se stalo. Ve chvíli, pokud to v tom projektu je, tak v takovém případě je to potom popsáno v odůvodnění. A ty věci, které tam nejsou, které jsou nad rámec, se dostanou do podmínek, které se nad rámec toho stanovují.

Za nás, alespoň tak já to chápu, to, že je explicitně v textu popsáno, že projekt navrhuje, že se zruší všechny ty zařízení, které slouží pro přistávání, že se z přistávací dráhy příčné stane pojezdová, je v odůvodnění odraz toho, co navrhl stavebník. To, že to potom není v podmínkách, je jasné, protože je to věc, kterou navrhnul sám stavebník, protože to je součást, a integrální součást toho stavebního povolení, tam si myslím, že, a já jsem o tom přesvědčen, nebo tak aspoň čtu vlastně ty rozhodnutí a tak rozumím tomu světu, to znamená, že ani na přání samosprávy nebo starosty, nebo kohokoliv, a ten Stavební úřad ještě navíc bylo Středočeského kraje, že jsme to nerozhodovali my jako městská část Praha 6, ten Stavební úřad tady, tak ani na přání podle hejtmana nebo hejtmanky

by nedošlo k tomu, že by se tam popisovala podmínka, která už je uvedena v tom projektu.

Ve chvíli, pokud by došlo k tomu, že by třeba změnou stavby před dokončením měnili tyhle ty parametry, to znamená, chtěli by dosáhnout zrušení té pojezdové dráhy a chtěli by z ní udělat přistávací, tak v takovém případě by se k tomu musela městská část, městská část vyjádřit. Říkám znovu, já si tady pročítám ty jednotlivé pasáže, mám to tady teďka otevřené, skutečně se tam hovoří o trvalém zrušení užívání runwaye 12 na režim pojezdové dráhy. Já tady teď vyhledávám, kde jsou, to jsem nenašel ty argumenty, že to... pardon...

Osoba : 46.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobře, tak podívám se na stranu 46, ale každopádně je to tady, je to tady napsáno. Jediný, kde jsem našel výjimečné použití, tak to je pouze v případě, kdy jsou obě dvě dráhy uzavřeny, a to jsem říkal.

Ve chvíli, pokud dojde k tomu, že obě dvě dráhy jsou uzavřeny, že není možné je používat z nějakého důvodu, je tam srážka letadel nebo něco takového, tak v takovém případě si zcela jistě myslím, že je lepší, než aby přistávaly na Evropský, tak aby přistávaly tam. Máte možnost na minutovou repliku.

██████████: Krátká reakce. To územní rozhodnutí ten stavebník může čerpat z nějaký části, neznámá, že ho bude čerpat celý, může si z toho vybrat jenom ty části a postaví si z toho územní rozhodnutí, ne, je to tak, nemusí postavit jako celek, tak, jak to je, ale pouze jednotlivý části.

Druhák, znovu opakuju, tak, jak je to popsáný, počítá se s provozem příčný dráhy. Ty statě, který tam citujete, se týkají pouze vypořádání připomínek a popisu projektu, není to závazný. Asi už nebudu dál zdržovat. Jenom bych připomněl, že, omlouvám se, pane starosto, v pondělí jsem říkal, že odvolací lhůta končí 3. ledna, pro městskou část už 18. prosince. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Já si myslím, že části si může vybrat pouze, pokud je to etapizováno, nebo případně, pokud ty věci nedávají dohromady logický celek a tady v tomhle tom případě se zcela jistě domnívám, že to nebude ten daný případ. Takže určitě si to ještě ověříme, jak jsem říkal, budeme se tomu dál právně věnovat. Ale za mě jenom, když se podívám, a znovu vám můžu přečíst jednotlivá ustanovení a ty věci v odůvodnění, tak v takovém případě skutečně se uvádí, že se ta příčná dráha ruší, je to tam explicitně uvedeno. Tak poprosím pana ██████████.

██████████ Dobrý den. Já to tak navším ještě trošku z jiného úhlu. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé. Vydané územní rozhodnutí na paralelní dráhu názorně ukazuje realitu plánování Hlavního města Prahy, zaručuje investorovi všechny výhody a náklady ponechává nám, a to je plán. Minule jsme na zastupitelstvu, já interpeloval ve věci nároku na náhradu škody majitelů rodinných domů kolem ulice Nad Teplárnou. Žádal jsem uzavření občanskoprávní smlouvy, stejně jako se dnes uzavírají smlouvy s developery. Občané v Ruzyni jsou omezení hlukovým pásmem. Metropolitní plány přesunuje do areálu produkce a čeká je vyvlastní letištěm, tedy pekelný multiboj bez záruk na odpovídající náhradu. Obdržel jsem od vás odpověď a moc za ni děkuju. Vydání územního rozhodnutí na vzletovou přistávací dráhu ale ukázalo, že zde není důležité, co je v územním plánu.

V předstihu zde máme ochutnávku toho, jak vypadají slova a plánování a skutečná praxe. Pro letiště totiž platí Zásady územního rozvoje a ty stanoví 820 pohybů letadel za den na třech drahách. To umožňuje, já jsem tam prosil, pane kolego, aby se tam ten obrázek, když budu mít interpretaci, jako rozsvítil. Děkuju. Po letišti, teď jsem se ztratil, omlouvám se. Umožňuje více jak 30 milionů cestujících. Zásada územního rozvoje stanoví povinnost městu se tomuto stavu přizpůsobit. Dle § 133 odst. 1 nového stavebního zákona jsou majitelé oprávněnými osobami, kterým byla v Zásadách

územního rozvoje omezena možnost bezproblémového užívání nemovitosti a došlo ke snížení ceny. Mají tak dnes právo na náhradu škody. Povinnost platit náhradu má ten, kdo vydal územně plánovací dokumentaci, tedy město. Platné územní rozhodnutí zaručí tento právní stav, i kdyby došlo později ke změně ZÚR, to znamená, fixuje to územní rozhodnutí.

Moje dotazy tedy jsou: budou podle vás občané městské části Prahy 6 letištěm poškozeni, když umožňuje zátěž městské části Prahy 6 o více jak 30 milionů cestujících a provoz letiště je na třech drahách? Přejde vám v pořádku, že náhrady, na které mají občané nárok, územně plánovací dokumentace nepřenáší na investora? A je v pořádku, aby růst letiště byl upřednostněn před kvalitním rozvojem města. Když chceme být excelentní? Je prokázáno, že po roce 2050 bude schopnost stromů růst zásadně omezena. V suchých periodách pak dále dojde přímo k tomu, že růst stromů bude kolabovat.

Pokud má být zachován životní standard občanů města, je nutné urychleně vynaložit nemalé prostředky na přizpůsobení krajiny změně klimatu. Nařízení Evropského parlamentu 2024/1991 o obnově přírody nařizuje, aby do roku 2030 nedošlo k žádné čisté ztrátě plochy sídelní zeleně.

Letiště plánuje výstavbu 0,5 milionu m² zpevněných ploch. Sever Prahy je ohrožen vodní krizí a zvyšování tepelných ostrovů je zde nepřijatelné. Takže ani EIA, ani územní rozhodnutí toto neřeší. A je v pořádku, že (Nesrozumitelná řeč.) stejné plochy v blízkém území bude muset zajistit samo město? A považujete za správné, že územně plánovací dokumentace nestanoví cílové standardy, které by zajistila, aby se přiměřeně na investicích města podíleli také investoři. Vnímám rozpor mezi tím, jak se záměr letiště prezentuje občanům a jakou má reálnou podobu. Jak bude nyní městská část Praha 6 postupovat, když právní stav fixuje vydané územní rozhodnutí?

Plně potvrzuji to, co říká pan [REDAKCE], skutečně není nutno to územní rozhodnutí vydané platný, může se čerpat i zčásti. Jestliže ten investor má garantovaný hlukový limity, nikdo je neruší, nikdo to po něm ani nechce a dokonce přímo nařizuje, ty ZÚR, říkají, jak to má vypadat, tak zkrátka nemá žádnou motivaci k tomu to měnit.

To znamená, fakticky Zásady územního rozvoje určily o tom, jak to letiště má vypadat. A když se podíváte, já to pořád nevidím, tam ten výkres, tak, tam vidíte ty ZÚR, tam vidíte, to vlastně chtějí, aby bylo omezeno, že se tam má přizpůsobit. A tam vidíte z územního rozhodnutí ty tři dráhy, takhle to je prostě vydaný, to je realita. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si myslím, že to je jeden z jakoby poctivých poznatků nebo poctivých záměrů. Podle mě bychom měli jednat o úpravu ZÚR právě pro tu paralelní dráhu, protože si myslím, že v tomhle tom případě já jsem přesvědčen o tom, že vlastně ta vrcholná dokumentace se neshoduje vlastně s tou realitou, tak, jak si jí představuje městská část, případně jak si jí představuje podle jejich slov, i podle, já se domnívám, podle toho územního rozhodnutí nedávno vydaného, i Středočeský kraj a jejich Stavební úřad a Letiště Praha, takže tam si myslím, že skutečně, a vidíme to hezky na těch mapách (Nesrozumitelná řeč.), tam by fakticky... na té runway 12/30 by tam vlastně vůbec neměl být. To si myslím, že je jako jednoznačný, ale ty ZÚR samozřejmě významně předstihovaly tady tu záležitost a jsou realizovány podle mě na základě projednání toho EIA v roce 2011. Tak na to se ještě určitě podíváme.

Stejně tak slibuju, že se podíváme na ty ostatní otázky, které tam pokládáte, jako je například to, že tam tvrdíte nebo říkáte, že městská část nebo hlavní město bude muset převzít zodpovědnost za vlastně potom úpravy těch ostatních ploch a těch opatření proti vzniku tepelného ostrova. S tím cílem jsme vlastně tady organizovali relativně nedávno projednání těch budov, které se budou stavět daleko dříve, než paralelní dráha, která přijde na pořad někdy v roce 2040, jak je v jejich plánech, protože nemají dokončeny terminály, parkoviště a všechny ty dostupné ostatní věci, které jsou tam potřeba, tak v tomhle tom ohledu tady proběhla první ze sérií jednání, které chceme mít a s nimi právě chceme koordinovat, tak, abychom k těm jednotlivým stavbám mohli vydávat naše stanovisko.

Většina těch staveb jsou vydávána příslušným specializovaným stavebním úřadem, bude to městskou částí. Městská část a jejich Stavební úřad tam podle mě bude rozhodovat pouze o některých dílčích dopravních stavbách nebo o nějakých doplňkových stavbách, které v rámci toho areálu budou, nebo případně potom těch významných stavbách, které budou součástí něčeho, co se nazývá Airport City, to znamená, vlastně ty doplňkové služby a stavby, které tam budou, ať už to budou hotely nebo konferenční sály, sportovní sítě a ostatní záležitosti.

Děkuju za to, že to máte i v té podobě písemné. Já bych na základě toho připravil vám osobně odpověď tak, abychom odpovídali na všechny ty otázky, které jsou tam uvedeny.

██████████: Jenom krátkou repliku. Skutečně je to tak, že když se to zafixuje v tom územním rozhodnutí, tak to prostě platí. A je úplně jedno, co se potom mění v těch Zásadách územního rozvoje, to znamená, teď se o to hraje, teď se to brzy schválí a vy už s tím potom nic nenaděláte, tak to prostě je.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tam vycházíme z toho předpokladu, že vy z části, která říká, že v případě, pokud obě dvě letové dráhy budou mimo provoz, tak letadlo bude moci přistát na té další, tak vycházíte z toho, že ta dráha je běžně v provozu. A současně naopak já vycházím z toho, že je několikrát uvedeno v materiálu to, že se letová dráha zruší a stává se pojezdovou, což je tam uvedeno, což, si myslím, asi víte, a můžeme dokladovat, takže je špatně v současné době. Naopak já bych změnou ZÚR chtěl zapříčinit to, aby nedošlo k nějaké expanzi, třeba změnu stavby před dokončením. Děkuji.

██████████: Nechci do toho vstupovat, už jsem... minutu jsem nevyčerpal, tu repliku, jenom si dovolím říct, že fungovalo by to, pakliže by ty Zásady územního rozhodnutí opravdu nařizovalo v těch podmínkách, že bude zrušena, fungovalo by to, jestliže by v podmínkách územního rozhodnutí bylo, že vlastně má být zrušený OHP. Fungovalo by to, kdyby vlastně tam byl limit 21,2 milionu, pak by to fungovalo, ale musí to být potom podmínka toho územního rozhodnutí. Jestli to tam není, tak to prostě není. A v tomto okamžiku to tak je.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrá, děkuju moc, to jsme si říkali. Tak jako další a poslední vystupující je pan **██████████**, Výměna veřejného osvětlení, interpeluje tady po dlouhém, kdy jsem byl já, tak někoho jiného, což je Štěpán Barták a Petr Palacký. Pana magistře, máte slovo.

██████████ Dobrý den. Já bych to pojal velice stručně. Já bych to rád konkretizoval, jedná se o výměnu na Babě/Hanspaulce, která probíhá, myslím si, že v posledním týdnu nebo dvou, nebylo o ní nikde nějak informováno, žádný informace nebyly dostupný. Víím, že tady ty věci jsou částečně v gesci THMP, ale mně tohle, tím, že to je specifická oblast, která je kulturně i přírodně význačná a je to přírodní památka, tak si myslím, že by to měl být v šetření zvlášť. A tam je důležitý to, že se to osvětlení mění za LED osvětlení, který má závažný zdravotní dopady, stejně tak má negativní dopady na přírodu a biodiverzitu. Stejně tak ten další problém, že ten typ osvětlení v téhle podobě je v rozporu se zákony číslo 17/1992, 114/1992, 283/2021 se Základní listinou práv a svobod. A stejně tak, jak tady bylo zmíněno, s nařízením EU 2024/1991 o obnově přírody.

Další věc je, že tady minimálně části tady toho území spadají podle normy ČSM 36/0459 do takzvané zóny 0, to znamená, že tady by se mělo přistupovat k tomu osvětlení v souladu s touhle tou normou.

Já bych rád požádal zastupitelstvo Prahy 6, aby bez ohledu na stanoviska nebo postupy THMP, si zařadilo bod světelný znečištění na Praze 6 na jednání, zpracovalo a zveřejnilo koncepci ochrany životního prostředí, včetně harmonogramu kroku a jasných cílů, zahájilo revizi nově instalovaného

veřejného osvětlení s cílem odstranění modré a zelené složky světla. A zajistil především respektování vědeckých poznatků a zákonů v rozhodování o fasádním osvětlení, reklamách, sportovištích i komerčních instalacích, to je třeba příklad Dukly.

Taky bych rád poprosil o kopie vašich vyjádření stanovisek, závazných stanovisek, čili rozhodnutí k povolení rekonstrukce (Nesrozumitelná řeč.) či k odstranění stavby/staveb veřejného osvětlení v oblasti Baba/Hanspaulka. A především informace o dalším plánu změn ve veřejném osvětlení. Děkuju moc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Všechny ty zákony z paměti neznám, ale máme tady Petra Palackého, který to všechno umí odpovědět. Každopádně určitě vám odpovíme i písemně, tedy pokud neodpoví úplně přesně pan Palacký, dávám mu prostor.

Petr Palacký, radní (Zelení): Děkuju. Moc děkuju za tu interpelaci. Je to téma, které osobně vnímám velice citlivě a netýká se pouze Hanspaulky a Baby, týká se vlastně veškerých rekonstrukcí veřejného osvětlení, které třeba aktuálně buďto probíhají nebo budou v brzké době probíhat, například v částech Břevnova, zhruba Malý Vatikán nebo okolí, řekněme, Ladronky, Tejnky, 8. listopadu a tak dále.

Samozřejmě znáte, kolegové, zastupitele, zastupitelky, někteří určitě také, někteří ne, různé kritické články ve veřejném prostoru, které se ohledně pražského postupu při výměně veřejného osvětlení dají nyní nalézt, například (Nesrozumitelná řeč.) s velmi rozsáhlou analýzou, obecně se týká o celopražský problém. Dostáváme se tam v první řadě do určitého jako konfliktu tím, že bylo vydáno metodické doporučení Ministerstva životního prostředí, které se ne zcela zatím transponovalo do normy a vlastně pořad je tam jakoby určitý konflikt mezi normou a mezi metodickým ministerstvem, kde minimálně zatím argumentace THMP je, že oni musí postupovat dle normy bez ohledu na metodická doporučení. To je jedna věc.

Druhá věc je, že i v rámci té existující normy z mého stále laického pohledu si myslím, že by mohl být postupováno zcela jinak. My tady budeme muset vést intenzivní jednání s THMP, a podle mě nejenom my, ale vlastně nějaká koordinovaná aktivita městských částí, aby na základě nákladných investic do veřejného prostoru docházelo k tomu, že situace z hlediska světelného znečištění a z hlediska barevného spektra bude horší než před rekonstrukcí, to je podle mě nepříjemné. Za tím si stojím a doufám, že si za tím budu stát všichni kolegové v radě, až to budeme definitivně probírat. Nejsem schopen v tuhle chvíli říct, jaká je tam specifická situace, ohledně Hanspaulky a Baby, jestli tam je ještě nějaký potenciální konflikt z hlediska třeba památkové ochrany atd. Osobně si myslím, že ne, ale nicméně to nesnižuje tu kvalitu toho problému, který je prostě, který je celopražský. V podstatě na některých částech se to týká dříve, některých částí se to týká později. Kolegům, kolegyním doporučuju, na tohle se podívejte. Dokonce někteří máte třeba i jaksi vnitrostranické styky s předsedou THMP, upozorněte ho na tu situaci, která je podle mě neakceptovatelná dlouhodobě. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já děkuju za obě dvě vystoupení, ještě vám dám příležitost reagovat. Jenom za sebe doplním: já jsem se historicky domníval, že jsme instalovali LEDkové osvětlení, které bylo biodynamické a uzpůsobitelné v rámci vlastně těch jednotlivých spekter, tak možná, že na té Ladronce je to trošku jinak. A naopak bylo vlastně i, řekl bych, aktivisty v oblasti, já nevím, modrého světla nebo dalších, vydáváno za pozitivní, tak jsem se ho vlastně jako nebál. Tak pro mě osobně to je nějaké ponaučení a určitě se tím budu i zabývat. Takže děkuju, že jste vlastně tohleto přinesl a máte šanci ještě na minutovou repliku.

██████████ Já bych jen bleskově komentoval taková ta vyjádření pana předsedy ██████████

a jemu podobných ohledně normy. A tady jenom taková věcná poznámka, že právní ustanovení jsou nadřazena technickým normám, interním pravidlům společností, jako městská společnost HMP. A druhá věc je ohledně, vy jste zmiňoval třeba Ladronku, ty věci. Není to věc názoru, je to objektivně měřitelný spektrometrem. Třeba takhle kupříkladu vypadá spektrometr, co se dává na Babu. Je to naprosto nepřijatelný a bohužel to, co říká pan ■■■■■, je většinou takový demagogický, nebál bych se říct často lživý. Pan ■■■■■ spíš hájí zájmy organizací, jako je SRV, popřípadě dodavatelů, kteří se účastní řízení, jako je ELTODO a tak dále. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Chceš ještě reagovat?

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): My samozřejmě s panem ■■■■■ máme dlouhodobé zkušenosti v Praze 6. Já vám dám vizitku pojdme se spojit v rámci dalšího jednání. A jenom poslední věc; ale metodické stanovisko nemá zákonný charakter, protože tam je ten problém, že zákon, normy, metodické stanovisko, bohužel tam tohle to ministerstvo... Pokud já jsem správně informován, dosud to prostě nedotáhlo bohužel, jak se zdálo, že dotáhne, tak některé věci se tady panu ministroví nepodařily.

37. Z-0904 Informace o přijatých peticích **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Já děkuji. Dovoluji si nyní předat slovo panu starostovi v bodě číslo 35, což je pevný bod po skončení interpelací občanů, nejdříve v 16 hodin. Takže to splňujeme v 16 hodin 11 minut. A požádám ho o přednesení informace o přijatých peticích.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Původně tady ten bod byl pouze o jedné petici. Přišel nám tam bod ke zklidnění dopravy v ulici Vlastina, která jakožto šéf toho Petičního výboru pan Soukal, tak je samozřejmě velice podstatná, přičemž budeme na ni připravovat odpověď. Ale v mezidobu jsme udrželi na podatelnu petiční archy relativně široké petice, která se týká kácení dřevin a zastavění zeleně v ulici Na Větrníku. Je to vlastně už v té rovinaté části, která váže potom na komplex Petřín s tím, že když jedete z ulice Radimova, tak je to po levé straně při takovém tom vstupu do klášterní zahrady a vstupu do prostoru těch zahrad nad areálem Břevnovského kláštera.

My jsme vlastně tady tenhle ten záměr jako takový projednávali na komisi územního rozvoje. Na komisi územního rozvoje byl jednomyslně nepřijat, respektive nebyla nalezena žádná podpora pro něj a jako městská část se aktivně účastníme vlastně odporu proti tomuto. To znamená, že my jsme v kontextu tohoto po dohodě v radě městské části, já myslím, že v kontextu toho, co by asi podpořili všichni zastupitelé, tak i bez toho, že často, a dneska jsme podpořili vlastně transformaci jednoho z největších areálů, jedné z největší výstavby na Praze 6 v rámci Central Groupu, včetně všech dalších oblastí, tak prosím tady tenhle ten akt toho, že vyjádříme souhlas s Petičním výborem, nevnímejte jako snahu, že nepodporujeme aktivity výstavby, ale ta výstavba má mít v místech, kam patří, například tam, kde je územní plán, který odpovídá tomu, že se tam můžou stavět například byty. V tomhle tom případě ten záměr se definuje jako studentské ubytovací zařízení. Vlastně ty pokusy v okolí už byly vlastně po výstavbě, která proběhla v blízkosti, jak je Lidl a nad ním projekt Comenius, který vlastně následně potom nešel tím, že by všechno pronajal univerzitám, ale ty byty zahájil nebo ty ubytovací jednotky, zahájil jejich prodej, což za nás úplně nenaplnuje ten smysl té oblasti. Ale i kdyby ten územní plán tam

byl, tak v tomhle tom případě se skutečně jedná o prostor, který přímo souvisí a sousedí s kolejemi, a přestože je v soukromých rukách, tak ta výstavba tam z pohledu urbanistů, odborníků, panem [REDAKCE] počínaje a naším předsedou komise územního rozvoje konče, tak s tím radnice nesouhlasí, proto v usnesení – a já se s dovolením omlouvám, že to přesouvám takhle do větších podrobností – vyjadřujeme podporu té petici a ukládáme radě, abychom zajistili v rámci budoucích jednání a správních řízení týkajících se záměru studentského ubytovací zařízení, tedy toho konkrétního v ulici Na Větrníku, a souvisejícího kácení dřevin, postupovalo ve smyslu textu požadavků této petice a současně využívala řádné dostupné prostředky v rámci správních řízení z pozice rady městské části. Prosím jenom, ať to zazní na mikrofon. Pan tajemník o to prosil, že v tuto chvíli se nejedná, že by zastupitelstvo jakkoliv chtělo úkolovat státní správu, ať už v oblasti životního prostředí nebo v oblasti stavební, ale fakticky jde o to, že chce úkolovat naopak náš odbor rozvoje investic a další, které potom vstupují do těch řízení a uplatňují připomínky, námítky, chodí na osobní jednání a současně následně potom připravují tisky k tomu, že se městská část Praha 6 odvolává.

Myslím, že po mně asi budou vystupovat kolegové z Petičního výboru, takže já jim dám šanci a děkuju vám za podporu. A znovu omlouvám se, zařadili jsme to, jakmile to bylo možné, ale s ohledem na počet podpisů, které jsou, i když ta petice není formulovaná, že by se dožadovala projednání na zastupitelstvu městské části, tak jsme považovali za jediné vhodné ji dneska předložit, a tím tedy uvádím poslední řádný bod našeho dnešního jednání.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Tak já velice děkuji za uvedení tohoto bodu a já bych v tuto chvíli přizvala skutečně členku Petičního výboru, první dámu, paní [REDAKCE]. Martino, máte slovo.

[REDAKCE]: Dobrý den. Děkuji za hezké uvítání. Děkuju panu starostovi, že prakticky představil petici téměř za nás. A chtěla bych doplnit k popisu té situace, že se jedná opravdu o cenný biotop. Máme tady padesátileté duby a další hodnotné dřeviny. Celé ty stromy, ty dřeviny byly právě zasazeny s dokončením kolejí v šedesátých letech právě pro psychickou pohodu studentů – můžete vidět na fotografii jeden z dubů – a proto nám jde o jeho zachování. Ta stavba, která by tam měla probíhat, by navíc měla probíhat nejen na pozemku developera, který zakoupil právě pod těmito dřevinami, ale i na dalších přilehlých pozemcích, které zčásti vlastní i stát. A celkově ta situace je složitá. Děkuji.

Ještě bych poprosila o slovo kolegu z výboru pana [REDAKCE], který vám k tomu ještě upřesní pár situací, děkuji.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): To jste udělala práci za mě. Děkuji. Já bych vyzvala pana [REDAKCE] jako druhého člena Petičního výboru. Děkuji, předávám vám slovo.

[REDAKCE] Vážené zastupitelstvo. Zapnout? Blíže, tak já to dám trošku výše. Vážené zastupitelstvo, dobrý den, pane starosto. Já bych tady měl v podstatě naší petici nějakým způsobem vysvětlit, ale jak bylo řečeno paní [REDAKCE], tak mnoho dat a faktů zaznělo. Dovolte mi je tedy jenom krátce doplnit. V podstatě celá ta historie s peticí začala někdy v létě, kdy jsme se jako místní komunita kolem větrníků dozvěděli o jednotném environmentálním stanovisku, které pozitivně posoudilo kácení dřevin v našem okolí. A v podstatě tady ta informace vyvolala dosti silnou reakci. Pan starosta, myslím, že použil slova, že to je významný počet těch petentů, byť možná ta petice nemusí nutně vyhovovat úplně formálně všemu, tak značí fakt, že s paní [REDAKCE] a i s naším předřečníkem, panem [REDAKCE], tvoříme vlastně trojici z 1200 petentů, kteří tu petici podepsali.

O co jde? Jde o to, že se mají kácet vzrostlé a zdravé dřeviny v místě, které je vcelku unikátní, v klidové zóně, u vchodu do Břevnovského kláštera, což je taktéž unikátní památka nejenom pro Prahu

6, ale v podstatě pro celou Prahu. A díky postupu úřadu, který pro nás byl vlastně nejasný, došlo ke vzniku té petice, kdy nám není úplně zřejmé, co je vlastně tím deklarovaným, v uvozovkách, veřejným zájmem, protože ať už žadatel žádá několika způsoby a své žádosti mění, tak i na své zmíněné žádosti dostává kladná stanoviska místně příslušného úřadu. A opět již to zde bylo zmíněno, pokud použili příklad z projektu Comenius, tak z původního možná také veřejného zájmu se stal v podstatě komerční obchod de facto. A dodneška můžeme na webu najít inzeráty typu „nabídka ubytování v tomto objektu“. Jinými slovy, o co jde? Jde o v uvozovkách veřejný zájem versus komerční zájem žadatele. Jenom lehce budu elaborovat ohledně ubytovacích kapacit v našem okolí na Petřinách. Koleje Větrník, koleje Hvězda, koleje Strahov nemají naplněnou ubytovací kapacitu a jako jeden z příkladů, který už byl řešen, nicméně faktem zůstává to, že například celý jeden trakt koleje na Větrníku u nás naproti byl více než půl roku prázdný. Takže argumenty typu toho, že se buduje jakési prospěšné zařízení, v uvozovkách studentské ubytovací zařízení, konec uvozovek, jsou v protikladu k tomu, co by možná mohlo být výsledkem.

Jestli mohu poprosit další slide. My jsme jako petenti, respektive jak autoři petice vyzvali docela renomovanou právní kancelář k posouzení samotných JES, my jim operativně u nás ve výboru říkáme JES1, JES2, možná budou ještě nějaká JES3 a JES4 podle toho, zda žadatel předloží ještě další návrhy, tři, čtyři, pět a dále. A podali jsme další podnět k dalšímu JES, jinými slovy, respektive slovy právní kanceláře, která se specializuje na environmentální záležitosti, jde o postup místně příslušného úřadu jako nezákonný. Prosím, další slide. Budu opravdu už jen krátce. Chceme vám tady poděkovat za předem

vyjádřený souhlas s naší peticí. Děkujeme. Mluvím teď jménem 1200 plus občanů naší komunity na Petřinách, na Větrníku, jakkoliv to budeme nazývat. Děkujeme za samotné zařazení tohoto bodu, za to, že s vámi můžeme napřímo mluvit. A možná bych měl jednu jedinou věc na závěr... Jestli mohu poprosit ten poslední slide... Pan starosta to tady řekl naprosto jasně a já mu za jeho slova děkuji, nicméně nemám pouvoř, nemám autorizaci ani ambici navrhovat cokoli v změně vašeho návrhu usnesení. Dovolte mi jen faktickou poznámku. Žadatel neustále mění parametry projektu a místně příslušný úřad mu standardně dává pozitivní stanoviska. A v podstatě tedy není jasné, o co se v té uvedené předložené podobě jedná. Není to jasné nám a pravděpodobně to asi nebude jasné ani vám. Chci vám proto jenom opravdu jednoduše navrhnout možnost nepoužít ne, ne, prosím, zpátky – nepoužít ta červeně označená slova, neboť jednak ušetří váš čas a nebudete se muset k problému vracet, ale ušetří čas i spoustě dalších lidí a možná i další čas těch, kterým by se rozhodnutí případně nelíbilo. Vážení zastupitelé, ještě jednou vám děkuji za váš čas. Doufám, že jsem ho šetřil. Děkuji.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Tak já panu [REDAKCE] i coby členovi Petičního výboru. A předávám slovo panu starostovi.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jenom za předkladatele. My si to ještě probereme v rámci rychlé koalice, ale za mě asi klidně tam – on tedy může být jako významně redukováný nebo upravený. Asi jsou nějaké možnosti, které by umožnily, aby ten záměr jako by existoval, ale asi není problém vypustit ty slova v předložené podobě, aby tam zůstala jenom „nebyl podpořen“. Jakoby za sebe cítím, aby tady nezůstala nějaká – my to skutečně jako tam nechceme – tak hlavně aby nezůstala nějaká pachů typu toho, že ten jako v tuto chvíli tam napíšeme a pak za týden přijdeme s 10% úbytkem hmoty a řekneme „tak to je jinej projekt a ten už jako může být“, takže za sebe si myslím, že asi najdeme shodu na tom, že by tady tenhle ten návrh padnul.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Děkuji a předávám slovo panu Palackému.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Děkuju za slovo. Já se také pokusím vyjádřit, protože vlastně text té petice se částečně týká mě svěřené gesce životního prostředí, byť tady já to musím opakovat neustále, už to tady bylo zmíněno, část tedy se týká povolení ke kácení, se týká výkonu státní správy, ne samosprávy. My, politici výkon státní správy ovlivňovat nemůžeme a já to nikdy dělat nebudu. Nicméně z hlediska, vezmu to od konce... Tak až se neukaznění radní usadí, tak budu pokračovat.

Vezmu to od konce. Formálně tady za sebe navrhnu vypuštění těch dvou bodů a budu doufat, že to stihnu potom napsat písemně, ať nás Návrhový výbor nehoní na formalitách, takže ve chvíli, kdy tady jako by vyvolávají pochybnosti toho, že ta dvě slova nebo dvě slova s předložkou by v předložené podobě by mohly nějakým způsobem tu situaci zkomplikovat, tak to rozhodně vypust' me. Nebylo to tak myšleno. Podle mě jakoby se to rozumí z toho textu usnesení jako takového samosebou, ale pokud je tady jiná situace, pojďme to vypustit a nemusíme se o tom bavit dál.

Druhá věc, já bych chtěl opravdu poděkovat jak Petičnímu výboru, tak všem petentům, že se takovým způsobem zasazujete o veřejný prostor, o životní prostředí v oblasti Petřin a Větrníku a jako nestává se často, že by na území městské části přicházely petice s takhle velkým počtem podpisů. Vnímáme to jako velmi silný hlas veřejnosti.

A poslední věc jenom, jak jsem říkal, já neovlivňuju a nebudu ovlivňovat otázky, které se týkají výkonu státní správy a jednotného environmentálního stanoviska. Drobný komentář si doplním, já tu situaci cítím; tam za ten zásadní rozdíl byl z hlediska toho, v jaké fázi schvalovacího procesu má předkládat majetkoprávní souhlas. Je zcela zjevné, že musí být předložen v případě vydání stavebního povolení nebo umístění záměru nebo prostě stavební, té definitivní stavební povoloovací části. Existovaly různé metodické výklady z hlediska toho, jestli má být předkládán ten majetkoprávní souhlas už v případě JESu nebo nemá být, což ale ve výsledku to přezkumné řízení na magistrátu v tuhle chvíli asi ten výklad v tuto chvíli stanovilo minimálně tak, jako teď bude po nás vyžadovat.

A poslední věc; myslím si, že to nebylo od vás jako od Petičního výboru, ale někde kdesi ve veřejném prostoru, zase se objevovaly různé, bych řekl, až dezinformace z hlediska toho, že státní správa tam povolila kácení stromů pouze na základě náhledu na Google Street View a bez místního šetření – to byly dezinformace a jenom bych se tady proti nim chtěl, byť se to týká státní správy, tak bych se chtěl proti nim ohradit, protože to tak pravda nebyla. Nikdy se to tak neděje. A to, že tam v rámci nějakého doplňkového argumentu pro lepší pochopení veřejnosti je použito i to, že snímky v plném (Nesrozumitelné.), byť jsou veřejně dostupné na Google Street View a Panoram, neznamená, že by bylo dohodnuto pouze od nich. A tak to opravdu není. Děkuju.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Tak já děkuju panu Palackému. A teď se dostáváme do překerní situace, protože se nám hlásí pan kolega Decker, ale nefunguje mu zařízení. Tak já asi nemám problém s tím, aby pan kolega Decker promluvil i tak.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, já se musím přiznat, že od samého počátku, když jsem chodil tam, protože kousek bydlím a chodím na procházky do parku kolem toho místa, kde se to mělo stavět, a viděl jsem tam ty nápisy, tak jsem si neuměl představit, že by tam prostě ty stromy zmizely a že by se to tam postavilo. Mám to štěstí, že jsem zároveň členem komise územního rozvoje, kde jsme tento projekt měli možnost vidět. Já se domnívám a jsem přesvědčen o tom, že ten projekt tam nepatří, že to tam nemá stát a stal jsem se také jedním z těch petentů. Proto tady vystupuju, protože jsem podepsal tu petici i s mojí paní a slíbil jsem na sociálních sítích, že udělám všechno z pozice zastupitele, dokud budu zastupitel, aby se tento projekt nerealizoval. Proto to tady říkám, protože teď, když budu hlasovat, tak jsem vlastně ve střetu zájmů, protože jsem zároveň petent. Takže ano, budu hlasovat pro to, co navrhuje i pan starosta. Já jsem strašně rád, že kolegové to uchopili, jak to uchopili a že vypadá, že opravdu většinou tento

projekt podpořit nechceme a budeme dělat všechno pro to, aby petenti vlastně dosáhli svého. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Takže já uzavírám rozpravu, protože nikdo další není přihlášen a závěrečné slovo asi pouze toliko, že děkuju všem, kteří se na tom podíleli. Honzovi Deckerovi ještě předem tedy řeknu, že vystupovat z pozice petenta není možné. Vystupuješ tady z pozice zastupitele městské části. Kdyby tady mělo vystupovat 1200 lidí plus, tak si myslím, že by to tento sál nezvládl a zastupitelstvo by se zničilo sebedestrukci. Každopádně já jsem chtěl poděkovat zejména Petičnímu výboru za to, že to zorganizovali, že se věnují, že se snaží koukat nejenom vlastně na svoje zájmy, ale že vlastně se snaží vstupovat i do toho veřejného prostoru. Za to jim patří dík, že s tím strávili čas a že dneska přišli na jednání Zastupitelstva městské části. Dneska je den, kdy všem dochází baterky, tak jenom poprosím tedy mě taky. Je konec roku, je vidět, že už zařízení je unaveno a těší se na zasloužený odpočinek. Každopádně v tuto chvíli tedy máme jeden pozměňovací návrh, a to je vypuštění dvou slov. Poprosím pana Deckera.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Takže ten pozměňovací návrh je od Petra Paleckého vypustit slova v předložené podobě.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak s tím se ztotožňuji a poprosím technickou, pan Lacina.

Jan Lacina, radní (STAN): Já mám také technickou. Já se omlouvám, já vím, že už se blíží Vánoce, ale já jsem bez hlasovacího zařízení, tak budu doufat, že to dopadne dobře, to hlasování a pak bych vám řekl, jak bych hlasoval, kdybych ho měl. Už jsem po něm pátral a možná teď někdo zahlasuje za mě, tak to se uvidí podle toho. Děkuju moc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrá. Tak jedna ztráta hlasovacího zařízení nahlášená, každopádně já také nemám hlasovací zařízení, tak... (Smích.) Ne, taky vypadá, že Vladimír Šuvarina vzal hlasovací zařízení – ne, naopak našel hlasovací zařízení jako ředitel KITTu. Je vidět, že to je muž na správném místě. (Potlesk.) Tak zaměstnanci KITTu tleskají. To myslím, že je příznačné. Tak Honza Lacina nemá technickou poznámku. Dobrá, děkuju. Tak a ještě bys mohl zařídit opravu mého hlasovacího zařízení, výměnu baterie. Tak děkuju.

Tím jsme dokončili tady tenhle ten bod a už nám zbývá pouze o něm hlasovat, takže jestli můžeme, tak pojďme všichni hlasovat.

(Hlasování č. 43.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0. A jenom potvrzuji, že jsem skutečně hlasoval pro. Signalizoval jsem to obsluze. Děkuju moc. Tak toto usnesení máme, ještě jednou děkuju Petičnímu výboru.

38. Interpelace zastupitelů **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tím se posunujeme do poslední části, do interpelace zastupitelů. Každopádně prosím, vydržte ještě na to. Musíme tady zůstat usnášeníschopní, jinak by se nám mohlo rozpadnout zastupitelstvo. Kdo vydrží do konce, tak dostane ještě jeden malý dárek. Takže prosím, bude to stát za to. Každopádně poprosím paní Hubáčkovou, jako první interpeluje paní Čapkovou. Jenom dopředu říkám, že druhá interpelace pana Chrásta na pana Pokorného nelze, protože nelze interpelovat neuvolněné zastupitele. Můžeš interpelovat mě. Tak. Tereza.

Tereza Hubáčková, člen ZMČ (Piráti): Děkuju za slovo. Já bych chtěla interpelovat dneska paní místostarostku Čapkovou ohledně postupu městské části zřizovatele a jí samotné v záležitosti

Mateřské školky Šmolíkova Na Dědině. Tato školka už má dva roky, tuším, teďka to bude třetí rok, sníženou kapacitu z důvodu chystané rekonstrukce. Ta rekonstrukce měla proběhnout jednak kvůli takřka havarijnímu stavu budovy a jednak kvůli zástavbě FINEP, která v okolí vyrůstá a kde už bydlí lidé se školkovými dětmi. Bohužel se tato rekonstrukce neustále odsouvá. Neustále se odsouvá i vlastně to, kdy se ta školka vlastně bude stěhovat. Původně se měla stěhovat do nového objektu školky Libocká, tuším. Pak se to změnilo, měli se stěhovat na Červeňák. Teďka naposled se to zase změnilo a budou se stěhovat nejdříve vlastně v září roku 2027, což tedy bohužel zaprvé mezitím vyrostou školkové děti, které teďka bydlí ve FINEP, takže je vlastně otázka potom toho dalšího využití, ale to je asi vedlejší.

Nejdůležitější na moji interpelaci je vlastně tristní komunikace této záležitosti s lidmi Na Dědině. Naposled se to dozvěděli pouze rodiče školkových dětí, které se to dozvěděly od ředitelky školy. A přitom už vloni tam lidé Na Dědině vlastně vyjadřovali velkou nespokojenost s tou komunikací a s tím, že vlastně ta informace je zdaleka nejdůležitější pro rodiče, kteří se rozhodují, do které školky svoje děti přihlásí. A ti se to dozvědí díky Facebooku, díky komunikaci spolku, ale oficiálně vlastně ze strany městské části se to nedozvědí. To si myslím, že je špatně. Už loni se řeklo, že to je špatně. Letos se to zase řešilo a zase vlastně informace proběhla jenom prostřednictvím informačního systému školky od paní ředitelky, kdy vlastně to působí tak, že dobré zprávy se s velkou pompou komunikují na Facebooku a sdělování špatných zpráv se přesouvá na ředitele, takže bych ráda tady interpelovala, aby paní místostarostka vysvětlila, proč nekomunikuje otevřeněji situaci Mateřské školky Šmolíkova, proč vlastně není upřednostněná Dědina vzhledem k tomu, že je tam velmi zapotřebí zvýšená kapacita. A taky sdělení, jestli se bude ta kapacita aspoň mezitím tedy znovu navyšovat, když je zřejmé, že tedy ten termín stěhování bude nejdřív v září 2027. S velkou pravděpodobností se to bude ještě odsouvat, protože stavební práce a zdržování a známe to všichni, jo... Takže tohle ráda bych dostala i písemnou odpověď, abych ji mohla předat na Dědinu a zároveň bych ráda i ústní tady. Děkuji.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Tak já moc děkuji za tento dotaz, který tedy obsahuje skutečně hodně nepřesností, takže já teď musím to uvést nějak postupně na pravou míru. Tu informaci o tom, jak se bude vyvíjet další postup na Mateřské škole Šmolíkova, nejen tedy, že dostali všichni rodiče žáků mateřské školy, ale ta informace visí na stránkách Mateřské školy Šmolíkova, visí na stránkách městské části Praha 6, je na stránkách jak do školy, do školky a ještě jsem požádala paní ředitelku, aby informovala všechny rodiče při dnech otevřených dveří. Když vyšla tato informace na Dědinské partě, tak jsem tam reagovala promptně a bylo mi tam odpovězeno, že děkuji za to vysvětlení. Takže to, že bychom nekomunikovali, už mě nenapadá vlastně žádný další kanál, kde zveřejnit tu informaci, ale pokud – tedy odpovím samozřejmě písemně, tak budu ráda, pokud i ta písemná odpověď na interpelaci bude ještě zveřejněna na nějakém třeba dalším kanále, který už neznám a vlastně už ani nevím, kde bych tu informaci více komunikovala.

Co se týče toho postupu, tak na Mateřské škole Šmolíkova skutečně v tuto chvíli je snížena kapacita, ale není to z důvodu stěhování, je to z důvodu inkluze dětí se speciálními potřebami. Je tam nyní 100 dětí a paní ředitelka přijala všechny tříleté děti. Takže tam nedošlo k tomu, že by nebyly přijaté tříleté děti.

Z toho nového developmentu jsme si ještě dnes ověřovali, že tam je postupně v těch třídách 15 dětí. Takže co se týče těch nových adres, tak tam nedochází k žádnému zásadnímu převisu kapacity.

Teď bych se ráda vyjádřila k tomu, proč se odsouvá ten termín toho přestěhování té školky. To není proto, že by nám dělalo nějakou radost trápit rodiče mateřské školy tím, že jim budeme posouvat termín. Je to z důvodu toho, že jsme získali možnost zapojit se do EPC projektu v Mateřské škole Chuarézova, kde jsme byli nejdříve informováni, že se bude moct opravovat za provozu. Až postupem času nyní na podzim jsme byli informováni o tom, že škola je potřeba, aby byla prázdná,

aby tam mohla proběhnout skutečně kompletní rekonstrukce a v tu chvíli jsme začali přemýšlet nad tím, co udělat s kompletní Mateřskou školou Chuarézova, tak, abychom ji nemuseli na dobu jednoho roku zavřít. V tu chvíli jsme si samozřejmě vyhlédli ten objekt Mateřské školy Červený Vrch, kde jsme skutečně zvažovali, že tam dojde nejprve k přestěhování mateřské školy Šmolíkova, nicméně Mateřská škola Šmolíkova není investičně vázána na příští rok, kdežto mateřská škola Chuarézova ano. Takže aby se nám nerozpadl ten kolektiv na Mateřské škole Chuarézova, rozhodli jsme se, že ve chvíli, kdy se Mateřská škola Červený Vrch dostaví – a já doufám, že to bude skutečně už k září příštího roku – tak tam nejprve přestěhujeme Mateřskou školu Chuarézova, ta tam bude po dobu realizace toho EPC projektu, bude to plně nově zrekonstruovaná školka, Mateřská škola Chuarézova, a v létě se přesune zpátky. V tu chvíli, jak říkala správně kolegyně Hubáčková, 1. 9. 2027 by se měla přesunout Mateřská škola Šmolíkova, tedy během léta by už mohla začít rekonstrukce Mateřské školy Šmolíkova.

Já se omlouvám za tu složitost, ale ta otázka skutečně nemá jednoduchou odpověď. A pokud to nechceme jenom minimalizovat na to, že se nesnažíme a že si vymýšlíme na rodiče, tak je potřeba to jako vysvětlit komplexně. A o to jsem se teď pokoušela. Budu se o to pokoušet i v tom dopise. Když jsme se bavili s paní ředitelkami těch školek, tak pro obě je důležité, aby zůstal celý kolektiv pracovní, aby nemusely nikoho propouštět, aby zůstali ti žáci pohromadě, aby zůstaly ty kolektivy. A v tuto chvíli, když se nám nabízí ta jedinečná možnost využít prázdný nový objekt, tak to skutečně uděláme maximálně hospodárně a efektivně tak, abychom udrželi oba dva školské kolektivy.

Takže za mě při tedy skutečně teď nejlepším vědomí a svědomí mám pocit, že mateřskou školu na Červeném vrchu maximálně využijeme k tomu, abychom opravili dva objekty mateřských škol. A jestli máte pocit, že to bylo informováno málo, tak já ještě opravdu požádám o to, abyste mi řekli, kde ještě to můžu o tom informovat, protože mě už vlastně žádný další kanál nenapadá. Takže jestli takto je zodpovězeno, nebo jestli ještě dojde k nějakému upřesnění toho dotazu, případně ráda zodpovím už písemně. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tereza Hubáčková má možnost reakce.

Tereza Hubáčková, člen ZMČ (Piráti): Kratičká reakce. Tak, jak jsem to navníkala, tak lidi z Dědiny jsou frustrovaní tím, že vám vlastně nemůžou položit otázky, protože se opakovaně nedostavujete na ta osobní jednání. Tak jsem to četla dvakrát. Bavíme se o Dědině, že jste tam nebyla, teďka na setkání spolku. A asi tohleto možná by byla ta cesta. A taky komunikovat to s předstihem, a ne ve chvíli, kdy se vlastně začne šířit po sociálních sítích, co se to zase děje, zase další rok navíc... A pak už ta komunikace jako přichází jakoby se zpožděním.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Tak já bych se jenom ohradila, že na setkání se spolky jsem byla. Všechny dotazy paní [REDAKCE] jsem zodpověděla a upřímně jako necítím se teď úplně spravedlivě obviněna z toho, že bych se někomu vyhýbala, protože se snaží být tam, kde je potřeba. Rodiče dostali tu informaci dříve než na setkání se spolky. Ta mezi ředitelem a rodiči je ta úplně nejlogičtější a nejbližší, co může být, a tu jsme, myslím, v plné míře využili. Tak prosím i o upřesnění, případně mezi kolegy, že na setkání se spolky jsem se zúčastnila. Myslím si, že jsem vše zodpověděla. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím lehce okomentovat tady už zastupitelsky pozdnější hodinu v rámci vývoje zastupitelstva, tak že stížnosti na to, že by Mariana někde nebyla, moc nezaznamenávám. Naopak slyším, že je všude. (Smích.) To, Mariano, tak ne tedy. (Smích.)

Tak děkuju. A poprosím pana Mandlíka. Úklid listí na Dědině. Interpeluje pan Palacký, připraví se paní Klíčová.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ (TOP 09): Dobré odpoledne. Já bych se pana radního zeptat laicky, proč v půlce prosince to na Dědině vypadá takhle. Jestli můžu ještě další? A klidně ještě další asi. Tohle, ten je pěkný.

A ještě vlastně do toho jako zapojím vlastně pohled pejskaře. Je tam taková parta, která tam chodí prostě touhletou alejkou a i ti mě oslovili tedy. A jako můžu říct, že i za světla, pokud máte po psovi uklízet, tak v tom trávníku se to nedá najít. A za tmy už vůbec ne. Takže to má ještě jakoby tyhle konotace. A já vůbec nejsem samozřejmě odborník na sběr listí a tak. Když poprosím další obrázek, tak jsem v telefonu jenom našel, tohle je ze 4. prosince 2019. Jako beru, že to je třeba 14 dní, že to možná není jako zásadní. Ještě ten jeden, prosím. No jo, to je ten samý den. 4. prosince 2019. Tak co by s tím šlo dělat? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Děkuji za milou interpelace a poprosím pana Palackého.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Prosím, nechte tam ještě ty obrázky. Ne, to nebylo. Jasně, jasně. A ještě může to ještě jednou, ještě jednou projít tu prezentaci celou? Já jsem tam chtěl... ještě tady to, jo, no, to ne. Zpátky... To je jedno. Ono to tam z těch obrázků tak dobře vidět nebylo. Prosím vás, ta odpověď má dvě části. Jedna, prosím vás, tohle je klimatická změna a já vám vysvětlím proč. Klimatická změna znamená, že se nám v principiálně prodlužuje teplé období, což vede k tomu, že v našich podmínkách stromy mají listí ještě déle – listy zůstávají déle na stromech. Zatímco dřív se šlo sbírat listí, řekněme, na začátku nebo v průběhu října, dneska to nedává smysl, protože v říjnu je toho listí na stromech tolik, že prostě zkrátka bychom nic nesbírali, respektive my si nemůžeme dovolit jako zase z pozice řádného hospodáře prostě vyloženě udělat jako jedno kolo listí ve chvíli, kdy ho je nějakých 80–90 % na stromech zároveň, takže postupně se nám, a to jakoby statisticky to můžeme doložit, že se nám postupně čím dál víc jakoby prodlužuje to období, kdy to listí už jakoby z těch jako stromech razantně spadne. Zároveň letos to bylo, loni to bylo taky, kupodivu první sníh přichází relativně ve stejnou dobu, jako přicházel dřív. Ono to plus minus pořád vychází na toho Martina, plus asi jeden týden. Teď sice máme hodně teplý prosinec, ale vlastně ten konec listopadu byl celkem chladný a bylo tomu tak loni zhruba stejně. Prostě na jednu jako ty běžky ve Hvězdě vytáhnete kupodivu v listopadu a pak třeba možná někdy v únoru a mezitím ne, ale ten první sníh přišel teď podobně. To neumím říkat do nějakých statistik, ale prostě takhle to teď poslední minimálně dva roky bylo. A to znamená, nám vlastně zůstává listí na stromech, pak nasněží. To listí vždycky třeba v důsledku toho sněhu razantně spadne, ale pak se ty práce nedají provádět, nebo se dají provádět pouze velice obtížně, protože prostě všechny podmáčené, listí je nasáklé, výrazně těžší, zároveň prostě od nějakého stavu jako nasáklé, bude prostě blbý, když tam jezdí technika atd. Takže první část odpovědi, proč je to, že prostě i na takovém jako banálním příkladu, kdy uklízet je lidský a jestli budeme mít prostě všechny trávníky ve formě vyloženě jakoby eňo nuňo anglického parku nebo francouzského parku spíš ještě, nebo ne, tak takhle to pravděpodobně nebude, protože prostě ty podmínky tomu nepřejí. Samozřejmě jsou mnohem jako větší důsledky klimatické změny než jenom to, kde nám padá listí ze stromů, ale prostě tenhle důsledek je zrovna celkem viditelný. To je první část odpovědi.

A druhá část odpovědi je ta, že proběhly nové soutěže na dodavatele údržby zeleně a potom také úklidu komunikací. Ti dodavatelé jsou nyní vlastně jakoby od podzimu nebo od konce léta nám vlastně tady ty práce probíhají. V případě úklidu už to bylo od jara. Konkrétně s dodavatelem v této oblasti zatím nemáme dobré zkušenosti z hlediska jeho práce. Už se to řeší na úrovni vytýkacích dopisů a sankcí. Takže mohlo by to být rozhodně lepší, já to vůbec nezpochybňuju, mělo by to být lepší, bude to muset být lepší, na druhou stranu pravděpodobně k tomu stavu, jako byl z roku 2019,

se z objektivních důvodů prostě nedostaneme.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju. Doplníme tedy, nebo jestli bude chtěno, i písemnou odpovědí. Není potřeba písemná. Děkuju. Máme tady potom další interpelaci, paní Klíčová interpeluje pana Hoška. Zdravotní a sociální problematika. Připraví se Štoger Vlč.

Tat'ána Klíčová, člen ZMČ (ANO 2011): Dobré odpoledne nebo podvečer. Prosím vás, tentokrát to bude jinak. Nebude to o nepořádku, ale bude to o problematice zdravotní a sociální na Praze 6. Všichni si můžete přecíst, čím se vůbec zabýváme, protože při dopoledních tady schvalování valná většina zastupitelů se odebrala obědvat. Tak já si to budu přepínat tady. Takový ty texty... Hlavně prostě my musíme spolupracovat s hlavním městem Prahou a jako takový samozřejmě celý Odbor sociální a zdravotní tak činí a koná na základě všech legislativních požadavků, který jsou s tím spojený. Termín jako krajská síť je tvořená dvěma základními částmi, což je základní síť a doplňková... Tak já jsem teď tady se úplně ztratila. Musím tedy blíž k tomu.

Vždycky je tam určitá povinnost, která právě vyplývá z té legislativní potřeby. Obsahově je ta krajská síť tvořena kapacitami jednotlivých druhů sociálních služeb a ty se poskytují na základě buď ambulantní, terénní nebo pobytové formy. Všem organizacím je vydáno pověření k poskytování služby obecně hospodářského zájmu a všechny sociální služby správně pojímané musí být registrovány.

Tady je pár čísel. Vzala jsem úplně validní data z roku 2023, počty obyvatel. Na následujícím slidu jsou například příjemci příspěvku na péči, příjemci rodičovského příspěvku, ale také příjemci například mimořádné okamžité pomoci Prahy 6 nebo v Praze 6. Všichni víme, že máme vypracovanou strategickou koncepci rozvoje sociální a zdravotní politiky a prevence rizikového chování, takže z toho dál nám ale vyplývá, a o to se snažíme právě ve všech komisích, který se zabývají tou problematikou, nabízet také sociální služby na pomezí zdravotně sociální a hlavně neformálně pečujícími. Jde totiž o nejčastější způsob zajištění služby, zajištění péče a tento stav je platný nejen pro naši městskou část, ale je obvyklý bohužel v celé České republice.

Úplně na závěr složitě životní situace, ať už zdravotní nebo sociální, si většinou nikdo nevybírání, neplánuje a samozřejmě nepřeje. Byla bych ráda, abychom si všichni uvědomili, že při jejich vzniku a potřebném řešení k pomoci nehraje roli ani věk, ani gender, ani bohatství, ani politická příslušnost, ba ani volební období, ale naopak ten náš společný cíl pomoci. Chtěla jsem tedy právě teď před Vánocemi poděkovat za lidský, profesionální a smysluplný a hlavně participativní přístup našemu gesčnímu radnímu, všem zaměstnancům z Odboru sociálních věcí na Praze 6, komisi a pracovním skupinách zabývajícím se sociálně zdravotnickou problematikou, ale také všem poskytovatelům sociálních služeb na Praze 6, a to napříč politickým spektrem. Děkuji vám za pozornost.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Určitě, určitě. Týkalo se to sociálu. Díky.

Marián Hošek, místopředseda (KDU-ČSL): Chci za to poděkovat, protože si myslím, že málokdy se tak upře pozornost na tuto oblast. A děkuji za to. Hlavně ten odbor, myslím si, že velice dobře funguje a fungujeme v komisích a podobně. Já jsem se jenom bál, že řekne, že jsem někde chyběl dneska, ale nejvíc chybím v podstatě manželce. Vždycky mi říká, že tam jsem nejméně, takže omlouvám se taky Mariánce za tu poznámku. Ale já tě obdivuju, jak dokážeš jako tak se tomu plně věnovat. Přeji hezký večer.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já bych se připojil také a poděkoval Táně Klíčové za to, co přináší taky ona sama, protože ten potlesk nebyl jenom o tom, že poděkovala našemu odboru, všem poskytovatelům sociální a služeb, ale i jí samotné právě za to, jak se tomu intenzivně věnuje. Jeden

z našich nejzkušenějších zastupitelů nebo vlastně nejzkušenější zastupitel v tady téhle oblasti, takže děkuju moc. Pan Štogr Vlk. Dvě poděkování, jedno Štěpánovi Bartákovi, druhé taky jedno téma, Vítězné náměstí a druhé „Padni, komu padni“.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Tak dobré odpoledne, pane kolego, dojde i na poděkování. V odpovědi na minou interpelaci jste psal, že na zastupitelstvu jsme si vyjasnili všemožné o práci pověřence. Tak to je úsměvnej počátek té odpovědi, protože to je taková subjektivní věc, jak vy to vnímáte, ale to jsme si opravdu nevyjasnili v podstatě nic.

Ale chci poděkovat, protože ta odpověď, kterou jsem dostal teď jako třetí, už tedy myslím na třetí interpelaci, byla vlastně docela konkrétní. Já si toho cením. Už to není jenom „dělám to zodpovědně“, jak to bylo předtím v jedné větě. Myslím, že vlastně když byste byl takhle přesnější i v té zprávě o práci pověřence, tak by to bylo jako lepší, protože by bylo víc vidět, co je za vámi za práci, čemu se věnujete. Ale nepřechválit. Důležitý jsou výsledky. Tak já bych prosil prezentaci. A protože tedy máte na starosti ten veřejný prostor, tak jsem si dovolil několik věcí.

Praha 6 Bariérová, prosím, další slide. Přibyly nám plůtky. Tedy vy určitě řeknete, že se to jmenuje jinak. Nevím, jestli je to proto, aby vojáci, kteří chodí tedy napravo, kde je ten záhon u metra, si zkracují cestu do gen. štábu, ale ty asi dokážou takovouhle zábranu jednoduše přeskočit, ale moc nerozumím tomu, proč do veřejného prostoru nějaký ohrádky přibývají. Prosím, další slide. Ovšem bariérovost vidíme také v celém segmentu mlatovém, kde je to sice malý, ale přesto schůdek, který činí problém vstoupit na tuto skvělou plochu s vánočními trhy. Na rozdíl třeba od Šestáku, kde na dalším slidu vidíme, že to je řešitelné. Takže kdyby bylo možné zpřístupnit vánoční trhy i bezbariérově, bylo by to skvělé.

Máme tady další slide, prosím. Praha 6 Mlatová. Je to určitě fascinující materiál, takový mlat. A jak docílit toho, že bude na více místech? No, vytvoříme další kravskou stezku, předpokládám. Když se podíváme na další slide, tak to je krásná vánoční slavobrána. 9. 12. je vlevo, již vidíme nějaký bahno, dnes je bahna výrazně víc. Předpokládám, že až proběhnou trhy, respektive celý advent, tak už tam budeme mít jednu velkou bahenní lázeň. Pokud se tedy nestane zázrak a nezačne mrznout. Tak bych se chtěl zeptat i na to, proč se vlastně umísťuje, když máme Šesták, máme mlat, tenhle ten prvek, kam lidi vstupují na trávník.

Tak a třetí, prosím. Tak a teď přichází zábavná vsuvka. Toto je svinovací metr. Vy máte hrát tyhle termíny. Svinovací metr je zároveň dárek, dárek pro vás. (Potlesk.) Prosím, další obrázek. Protože vy jste se na Facebooku radoval nad tím, jak Praha 6 nemá výzvy, který by nepochopila. A když se podíváme na další slide, tak přibylo toto sezení na místě trafiky a záchodku na Kulaťáku a vypadá to, že byl celý prostor hezky zveleben. Ale když se podíváme na další slide, najdeme to, že někdo špatně měřil, protože na jednom místě je to trochu kratší a taky tam chybí možná dlaždice a na rohu, tam už opravdu nevím, kdo to takhle vymyslel. To nemůže být jinak, že to někdo špatně změřil. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli to je jako schválně. Víím, že jste designér, tak možná mi něco uniká, já nejsem designér. A jestli tedy jste s tímto stavem spokojen a když jste se i sám s tím chlubil na Facebooku, jestli to takhle je finální podoba. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím Štěpána o reakci. To jsem pochopil, že je ta první interpelace, Vítězné náměstí. A potom bude „Padni, komu padni“.

Štěpán Barták (uvolněný člen ZMČ /BEZPP/): Já vám děkuju za poděkování a vážím si toho. Já to budu muset vzít od konce. Když tak mi, prosím vás, pomůže ty jednotlivý podněty. Vítězné náměstí, tohle to nešťastný místo, máte úplnou pravdu. Tam na tom rohu to vypadá, že tedy někdo zcizil tu jednu laťku ještě jako těsně poté, co tam pravděpodobně přibyla. Máte pravdu, je to podnět, který jako zaznamenávám tímto. Ono se na tomhle tom místě bude ještě pracovat, ještě

na površích se bude pracovat a tak, takže dobře, že to přichází takto, ten podnět použijeme, použiji pásmo nebo ho případně půjčím někomu z ODŽP klidně. Připojte mi, prosím vás, zpátky půjdeme.

Ano, brána. Brána je výzdoba, musím přiznat, že mně dočasná instalace té brány moc nevdá, ale máte pravdu. Dokazuje to, že samozřejmě, kde se šlape po trávě, tam to trochu trpí. Na tohle období si to asi můžeme dočasně dovolit, byť v tomto segmentu nechceme další chození dlouhodobě. Je tam tráva, nechává se tam tráva jako v létě a tak, jestli to stačí jako taková – je to speciální moment teď v tomhle období. Prosím zpátky. Tady se skoro předvánočně potkáváme na názoru, že já nejsem plůtkař, když to tak můžu vyjádřit, ale tohle jsou dočasné plůtky, které mají nějakým způsobem asi zmizet podle dohody, protože faktem je, že to není myšleno jistě jako nějaká zábrana nebo nějaké cvičení pro vojáky.

Ještě tam byl... je to pravda. Tady to se opět potkáváme velice pěkně, protože je to vlastně v jednání, já jsem o to stál, abychom na vstupu a výstupu z tohohle mlatu jako udělali především v týhle ose, která je, tuším, braná, že foto od Dejvický, abychom tam udělali a na konci mezi zastávkama, abychom udělali nějaký přípravek, který by ale stavebně, nikoliv jako u Šestáku dočasně nebo tak jako lehce, abychom tady udělali nějakou jako tu borduru prostě pro vozičkáře a podobně a lidi s kočárky, takže k tomu, doufám, vlastně dojde a vy to tím podnětem posilujete, tenhle tlak, což je vlastně docela fajn, tak se nad tím zamyslíme, poradíme. Já bych chtěl, aby to bylo tak jako napořád, abychom si poradili s tím okrajem stavebně vlastně. Děkuju za to.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Nevím, jestli bude reakce, ale může být reakce rovnou pokračovat...

Antonín Štoger Vlk, člen ZMČ (Piráti): Klidně další interpelace a budu odpovídat jenom k tomuhle. Ještě je to tak, že už i na tý vaší fotce, pane kolego, už na vaší fotce právě k tomu příspěvku, co jsem ukazoval, je vidět, že tam to prkno není. A když jsem se koukal technicky, tak ono tam není k čemu připevnit. Tam prostě jsou takový kovový prostě prvky, který jsou navrtaný do toho betonu a na ně jsou přidělaný ty prkna, ale v tomto místě žádnéj není, takže je to prostě zřušovaný. Nebo blbě vymyšlený, já nevím, ale prostě jako nevím, jak tam to prkno chcete přidělat prostě technicky. Takže jenom k tomu.

A „Padni, komu padni“, je to vlastně jenom rychlá věc. Vy jste mi odpovídal na to, že provozovatel Džbán parku má všechny potřebný živnosti k tomu, aby prodával pivo ve stánku. Na to potřebujete hostinskou činnost. A já to prostě nikde nedohledávám, nikde není hostinská činnost. A upozorňuji na to hlavně proto, že prostě vy s tím parkem jednáte, oni dávají nějakou slevu na pivo, který mají prodávat s hostinskou činností. Tak jestli byste s nimi to nějak domluvil. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Zaznamenáno a poděkováno Štěpánem Bartákem. Další přihlášený k interpelace je pan Suchan a s posledními dvěma interpelacemi je pan Chrást, takže ten necht' je připraven.

Martin Suchan, člen ZMČ (Piráti): Dobrý den, vážení zastupitelé, vážení hosté. Rád bych se zeptal pana Palackého, radního pro životní prostředí a klima za Stranu zelených na aktuální stav budoucnost projektu PPP na Vítězném náměstí, kde zkratku PPP jsem v tomto případě použil pro Poušť Petra Palackého. Jak vidíte na prezentaci, tak jak asi tušíte, tímto projektem je myšlena historicky zelená plocha vedle Šestáku, která byla nedávno zásluhou radního za zelené přeměněna tak, že už není zelená, ale je to v podstatě mlatová prachová poušť, kde až na čtyři stromy už nic neroste. Rád bych se tak nyní zeptal pana radního na několik otevřených otázek k této proměně.

Jak s odstupem několika měsíců hodnotíte tuto proměnu? Vnímáte například, že mezi lidmi, když se zeptáte, tak výrazně většině vadí to, že na tomto místě už není žádný trávník a že zmizela

veškerá zeleň z tohoto pozemku? Proč se například nepodařilo najít kompromisní řešení a vybudovat zpevněné stezky a současně zachovat většinu té zeleně? Aktuální stav v této lokalitě je takový, že když je léto a slunečno, tak je tam v těchto místech prašno a následkem této změny už nevidíte nikoho na dece, na zemi, na pikniku jako dříve. A když prší, tak kvůli erozi odtéká mlat po chodníku až na samotný kruhový objezd.

Jestli můžu poprosit druhý a třetí slide – ano, takhle to tam vypadalo. Chtěl bych se taky zeptat, plánujete v podobném duchu odstranit i další travnaté plochy na Kulaťáku ještě v tomto volebním období? Třeba jak je nyní vedle Šestáku velká vánoční koule, jak zmínil kolega Štog Vlk, tak tam vzniká podobná s prominutím kraví stezka, jako byla na předchozí ploše u zastávky autobusu.

A na závěr ještě malá vizualizace. Prosím, čtvrtý slide. Jak si to místo představuje Google AI, tak podle mě něco takového bych většina lidí uvítala a je to úplně super. A rozhodně hezčí než to, co máme teďka. Ano, ano. Správně jste poznali AI, že lavička je v cestě. Byl to první můj pokus, tak to je můj dotaz na pana Palackého. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak dávám slovo Petrovi Palackému.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Já si na to potřeboval stoupnout, abych aspoň krátce došel k řečnickému pultíku, abych se dokázal, řekněme, naladit na pozitivní notu. Až budou v Praze 6 vládnout Piráti, budeme zjevně postupovat podle Google AI. Nyní podle něj zatím nepostupujeme přes veškeré zavádění umělé inteligence na úřadě městské části. Jak hodnotím rekonstrukci Kulaťáku? Jako velmi zdařilou v rámci maxima možného, které nám dávali stávající podmínky.

Jak hodnotím to, že se to výrazně většině nelíbí? O výrazně většině si nejsem vědom. Proč nyní na té ploše nevidíme piknikovat lidi na dekách? Upřímně řečeno, já se tam žádné piknikové deky nepamatuji. Pamatuji si tam koberec, přes který se chodilo, byl to oblíbený koberec, má své vlastní heslo na Google Maps. Ano, dejvický koberec, myslím si, že tam pořád je. Myslím si, že tento koberec nebyl dekou.

„Plánujete další mlatové úpravy?“ V dohledné době ne, protože v dohledné době probíhají a už víceméně končí práce na dalších dvou segmentech. To je to, kde se vašemu kolegům nelíbily ty plůtky, to je to, kde naopak cesty nebyly frekventované. To je to, kde my naopak těmi záhony primárně, až se tam ty záhony zapracují, tak tam plůtky budou moci být odstraněny, tak tam těmi záhony cesty rušíme. Následně příští, během příštího roku, tak jsme to schválili v rozpočtu, budou práce pokračovat dál, ale budou pokračovat – tomu se říká třetí kvadrál Vítězného náměstí, to znamená před budovou, to znamená tam, kde bývala socha Lenina, před Albertem, mezi Československé armády a mezi Jugoslávskými partyzány. Proč to nešlo tak, jako vám vypadlo z Google Street View? Tohle byl, troufám si říct, že v lepší podobě, než je tady ta vizualizace. To byl návrh, který byl vyprojektován v roce, tuším, 2020. Poprosím i pana exnáměstka, aby když tak mluvil potíšeji. Zhruba v 2020 tenhle ten projekt nebyl, ten projekt cestiček a laviček, ty lavičky tam nebyly v cestě, nebyl schválen ze strany památkářů. Nešlo to udělat jinak. A to, že na základě mezinárodní architektonické soutěže by jednou v rámci celého Vítězného náměstí měla být velká mlátová plocha a že my tímto způsobem tuto věc nějakým způsobem testujeme, i případně dáváme do veřejné diskuze, jestli to opravdu šťastné řešení nebo ne, i za tím si stojím.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju panu Suchanovi a za reakci pana radního. A poslední naše zastupitelstvo svým vystoupením završí a okoření pan Mgr. Ondřej Chrást. Má dvě interpelace: „Co dále na Hradčanské?“ Na pana Koženého. A potom tedy, jak jsem říkal, chybně, není možné interpelovat pana Pokorného, to znamená, je možné interpelovat skutečně mě nebo pana Koženého, ale je potřeba potom dodržovat princip té interpelace, protože my jsme to tady probírali,

interpelovaný nemůže být právě z mnohých důvodů, které jsme probírali, řadový člen zastupitelstva, ať už z omezené možnosti reakce nebo případě i z toho, že skutečně ta čest, kdo může být interpelovaný, připadá právě těm uvolněným zastupitelům. Ani není možné, aby třeba radní interpeloval třeba vás jakýmkoliv způsobem. Není to technicky možné. Je možné se o tom pobavit do příště, do další změny jednacího řádu, ale jen na to dopředu upozorňuji. Tak dvě interpelace. „Co dál na Hradčanské?“ Kožený.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Dobře. Tak já se k tomu, koho interpelovat, dostanu v té druhé interpelaci. A tady na pana Koženého, ona je to vlastně taková souhrnná interpretace na tu celou nešťastnou situaci, kterou jsme tady schválili minulé zastupitelstvo, tzv. Hradčanské rozhraní, nám všem známé Villy. Já jsem si dal docela velkou detektivní práci a analyzoval jsem vaše výroky pomocí stenoáznamu, co tady zaznělo, a musím říct, že z těch výroků, které tady zazněly na místě, a my jsme na ně nebyli schopni reagovat, protože jsme si to nemohli ověřit, vzešlo ještě více pochybností, než měli předtím. A předem říkám, že bych rád tyto odpovědi na tyto interpelace písemně, klidně i tady jako ústně, ale pak písemně.

Nabyl jsem dojmu, že jste nám minule říkali méně, ne celou pravdu, jak by řekl váš guru nepravdy a možná nepřesné věci. Týká se to dvou věcí. Jednak zaznělo z vašich úst, pane starosto, ač interpeluji pana Koženého, že v žádném případě z rady městské části nevzešlo zadání na ten limit 25 000 m² hrubé podlažní plochy. Můžu vám to citovat, ale víme, že jste to řekl, ale je to trochu v rozporu s kapitolou 3 základních parametrů té plánovací smlouvy, kde je vlastně 3.1: maximální kapacita HPP investičního záměru je 25 000. A pod malou poznámkou pod čarou jest 25 000 m² plyne z čl. 4 odst. 4, strana osm textové části výsledku plánování usnesení rady městské části 2220/24 ze dne 18. 11. Čili tohle vnímám jako v rozporu, že rada se nikdy nevyjadřovala k té hrubé podlahové ploše 25 000 m², ač vy jste se tady celkem, řekl bych, ostře ohradil proti tomu, že těch 25 000 rada nikdy nezadala. Číslo 25 000 se dále objevuje na stránce 8 celého toho dokumentu, který jsme měli, také přípravu: Principy rozvoje území a regulační výkres.

Takže ač jsem se snažil sebevíc, i s pomocí zde zmiňované umělé inteligence, nenašli jsme spolu spolu s AI nikde vlastně původce těch 25 000 m², na kterých se pak všichni odkazují a pak z toho vznikají ty problémy 6+1 pater a tak dále, že to je naprosto nevhodná zástavba do stabilizovaného území, které v tuto chvíli má 3588. A vlastně všichni při tom plánování, i vy, pane starosto, jste se pak ohrazovali, že číslo 25 000 nikde nezaznělo, ale najednou se všude objevuje a všichni s tím počítají a všichni si myslí, že to schválili ti druzí. Takže by mě zajímalo, kde se to číslo 25 000 vzalo, protože to 25 000 – a to je druhá otázka, přebíhám do druhé otázky na pana Koženého – to číslo 25 000 je vlastně i dle jeho pochybností ve stenoáznamu minulého jednání možné, až dojde ke změně územního plánu z toho stabilizovaného území na to rozvojové území. A to by mě také zajímalo, proč tak strašně jsme spěchali, to je ta hlavní otázka mé interpelace, proč jsme tak strašně spěchali uzavřít tuto plánovací smlouvu, když víme nebo tušíme, nebo tady se poslaly ty připomínky, bude to území ještě měněno? Proč vlastně se to muselo tak strašně rychle udít po těch letech, kdy tam ty firmy nechaly ty baráky doslova shnit, zchátrat – víme všichni, jak to tam vypadá, je to největší ostuda Prahy 6, ve které bohužel pokračujete – proč se muselo tak ze dne na den spěchat? A to souvisí s tou mou otázkou. V rámci těch smluv byla příloha těch kontribucí takzvaných. Hradčanská je vypočítaná, smlouva kontribucí na 20 000 000, od kterých se odečetly chlebičky, které jsme zaplatili zpětně a další věci, 2,9 milionů. Ale tady opakovaně zaznělo z úst mnoha radních, starosty i pana Koženého, že to není ta částka, která bude, když se to změní. Tak by mě zajímalo, proč jsme tak spěchali na to uzavření této plánovací smlouvy, kterou tady rozporovali naši architekti, k tomu se dostanu ještě, pracovní skupiny, územní rozvoj a tak dále, k tomu se dostanu v druhé interpelaci, proč jsme tak spěchali, když ty kontribuce jsme nakonec schválili jako přílohu té smlouvy, ale zároveň jste nám pořád říkali, že to není finální, že to bude celé jinak. Proč jsme jako nepočkali, až to bude celé jinak?

Tot' první interpelace.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím pana Koženého.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak děkuji. Já zkusím odpovědět na to, co jsem pochytil. Když tak ještě, jestli mě bude chtít potom doplnit pan starosta... Ten limit těch 25 000 m² HPP, to nevzešlo z městské části. Je to výsledek nějakých přání investora a diskuze v té pracovní skupině. Jsou to nějaká minima, ke kterým se došlo i vlastně prověřováním při tom testovacím plánování a nebylo to zadání městské části, nebylo to ani v oficiálním zadání. Bylo to zmiňované investorem, tahle ta část. S tím, že jejich představa samozřejmě ideální byla daleko vyšší. A to testovací plánování, které probíhalo, tak jedním z jeho úkolů bylo ověřit, jestli toto je nebo není možné, přičemž část vlastně těchto hrubých podlažních ploch není vlastně nad tou nadzemní čarou tak, jak je to v tom výkresu.

Co se týká toho, jestli je nebo není možné v současném územním plánu, jestli je nebo není nutná změna, tak to jsme tady minule vysvětlovali. My si myslíme, že ta změna spíš bude potřeba, ale teoreticky by nutná být nemusela, proto jsme chtěli mít ty parametry fixované, kdyby náhodou získali tu možnost to dělat v tom stabilizovaném území a mít jistou vlastně tu kontribuci tak, jak je tam navržena s tím, že, ale samozřejmě je to napsané tak, aby pokud k té změně dojde, tak by potom měla být výrazně vyšší, abychom o ty peníze nepřišli a ty peníze získali. Tak to jsou ty hlavní věci, jinak nevím, jestli je ještě něco dalšího.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím rychle zareagovat, jenom zkusím podtrhnout tu část – myslím, že jsme docela, já to zkusím, my jsme to vysvětlovali minule, ale to zkusím vysvětlit ještě jednou... V současné době se investor podle stávajícího územního plánu, což může, pokouší tam umístit vlastně ten výsledek toho testovacího plánování. Minimálně o tom intenzivně přemýšlí. Ve chvíli, pokud by se mu to podařilo a našel by soulad se současným územním plánem, který metodicky vykládá ÚZR, ale fakticky o něm rozhodují státně správní úředníci a my na to jako městská část nemáme žádný vliv, tak v takovém případě by došlo k tomu, a na to jsme upozornili na minulém jednání, že kdyby nebyla schválena ta smlouva, tak v takovém případě bychom přišli i o tu nízkou kontribuci. Ale k tomu jsme jedním dechem dodávali, že ve smlouvě už je ošetřeno, že pokud předmětem toho, aby se tam prosadilo, nebo aby tam investor prosadil vlastně umístění těch 23 000 metrů na povrch a 2000 metrů pod povrch, tedy dohromady těch 25 000 metrů, tak v takovém případě je potřeba změna územního plánu nebo případně do budoucna změna Metropolitního plánu. A v tomhleto ohledu my si myslíme a podle našeho nejlepšího vědomí a svědomí je to tak, že by to mělo takto dopadnout, že by to mělo být změnou územního plánu, tak v takovém případě se použije – použiju slova zjednodušeně, to neříkám správně, ale říká to takhle Petr Palacký – prostě použije se místo nižšího tarifu vyšší tarif a vypočítá se vyšší částka. Investor s tímto souhlasil a ty úpravy se projevily právě do té smlouvy, která tady byla schvalovaná, tedy popravdě, my si nejsme jistí, jak to je, protože jsme dostali jednoznačnou odpověď od metodického orgánu, což je ÚZR, jak v té situaci toto je, jestli to může nebo nemůže být. A současně nevíme, co investor v tady téhle věci bude dělat, jestli ho bude snažit podat a vyzkouší to, nevyzkouší, jestli se před odvolávkou do odvoláčky dostane nebo ne. A v takovém případě jsme dostali jiné finanční prostředky.

Každopádně tady ještě byla debata, o které jsme se bavili, a tu jsme potom nakonec ukončili, myslím, že v souladu, co by se stalo, kdyby to prosadil, jestli to není jako skrytá změna územního plánu, příliš velká výstavba a nadužití vlastně té stabilizovaného území atd. Ale o tom jsme si povídali také minule. Takže já si myslím, že tohleto všechno i ty dotazy, které pokládáte, byly i na tom minulém jednání zodpovězeny. Já se rád podíváme na ta usnesení. Samozřejmě znovu říkám, že my jsme v mnoha usneseních, potom třeba v tom, které to provádělo směrem na zastupitelstvo, už se těch

23 000, respektive 25 000 metrů zmiňuje, ale současně znovu zodpovídám, že rada toto do zadání nedala. Ani to v oficiálním zadání nebylo a zmínil to investor na workshopu společně s týmy. A ty to podle mého názoru pochopil jako investorské zadání, přestože nic takového v oficiálním zadání architektonické soutěže nebylo.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Teď jste vlastně zodpověděl až nakonec to, co jsem chtěl. V zadání nic nebylo, investor to tak pochopil, ale vy jste to pak legitimizovali usnesením 18. 11. 2220/24, vy jste tedy legitimizovali – to, co v zadání nebylo – tím pádem jste to zadání vlastně zpětně vytvořili a akceptovali, co ten investor udělal. Čili já jsem svou odpověď tedy dostal, protože to, že to bylo 18. 11. uzavřeno, je poznámka pod čarou v rámci celé té smlouvy, kterou jsme tady schválili, a poznámka pod čarou je vlastně součástí té smlouvy, čili vlastně to je jako schváleno a tím toto legitimizovalo i to zastupitelstvo. Takže zadání 25 000 vlastně investor tak pochopil, podle toho konal, vy jste se k tomu nehlásili, tak jste měli to testovací plánování zastavit. Vy jste ho ale posvětili tím usnesením rady a následně i zastupitelstva. To tady mělo zaznít a někteří nešťastní zastupitelé, co tady nešťastně pro to hlasovali, ač nechtěli, tak by možná změnili názor.

Ještě to, pokud chápu, jestli mám ještě minutu, to testovací plánování se tedy dělalo na stabilizované území, kde v tuto chvíli je 3580 metrů plochy, dospělo k nějakému cíli, 25 000 m², který vlastně všichni, si nejsme jisti, jestli bude, tady se říká opakovaně, že asi to bude nutný, změna územního plánu nebo taky nebude nutná změna územního plánu, čili testovací plánování nedospělo k žádnému relevantnímu výsledku, přesto jsme ho tady už 23 hlasy tohoto zastupitelstva schválili. Znovu apeluji na zastupitele, aby příště lépe četli, co schvalují a co legitimizují svým usnesením.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jestli můžu, já zareaguju velice zjednodušeně. Ano, Zastupitelstvo včetně rady předtím vyjádřilo souhlas s výsledkem testovacího plánování. Myslím, že ani není potřeba znovu tady ty věci procházet. Prošli jsme si tím na tom předchozím jednání. Já bych zrekapituloval to, co jsme si tady říkali, a krásně to shrnul pan radní pro životního prostředí Petr Palacký. Vlastně debata probíhala o tom, zdali se jedná o pás vil bubenečský nebo Metropolitní třídu. A Rada městské části z důvodu toho, aby se ten – nebo takhle, z různých důvodů dospěla k tomu, že se legitimizovala Metropolitní třída podle Metropolitního plánu. Tak znovu. Je to Metropolitní třída... Je to Metropolitní třída a ten rozpor tady byl s tím, že městská část Praha 6 dospěla k tomuto závěru. Ale teď myslím, ten přeskok, nebo jak bych to řekl, taková ta vaše představa, že máme stroj času a že tím, že jsme schválili výsledek testovacího plánování, tak jsme to vlastně zpětně zadali do toho začátku...

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Legitimizovali.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ne, ne, vy jste řekl, že jsme vlastně tímhle se vrátili a legitimizovali jsme to zadání, které neexistovalo.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Víceméně ano.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak to si potom znovu pusťte a zajímá mě, jestli jste milovník právě nějakých jako science fiction v oblasti cestování v čase, tak to vlastně je možné. Pokud takovéhle zadání neexistovalo...

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): A kdybyste to neudělali...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Omlouvám se, není to debata a já mám prostor pro svoji reakci. Tak v takovém případě není možné zadání, ve kterém nebylo obsaženo 25 000, jej zpětně

legitimizovat. To by šlo pouze v případě, že by existoval stroj času a do toho zadání by se to projevilo na základě výsledku. Ale tak to nemůže. Byl to proces testovacího plánování, který byl připraven, měl svoje zadání, měl zadání z městské části, to to neobsahovalo a my jsme souhlasili s výsledkem tohoto procesu, který vygeneroval 23 000 metrů nad x-linou, 2000 metrů pod x-linou, dohromady 25 000 metrů započitatelné hrubé podlažní plochy, přičemž 23 000 je nad zemí. Tak děkuju moc.

A teď máte interpelaci, kde jste chtěl interpelovat pana Pokorného. Jak jsem řekl, nelze to. Zkusím zrekapitulovat jednou důvody. Vlastně možnost, že se navzájem mezi sebou zastupitelé budou interpelovat, třeba i, že se neinterpelujou, že by si prostě opoziční zastupitelé nebo dva koaliční si tady rozdávali bitvu skrze jako zastupitelstvo, je věc, která fakticky není přípustná podle jednacího řádu. A znovu říkám, být interpelován je skutečně privilegium těch, kteří jsou uvolnění. Tak vyberte si nějakého uvolněného, můžete ho interpelovat.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Tak já si vyberu přímo vás, pane starosto jakožto nejlepšího tady. A má interpelace se původně jmenovalo Doktor Jekyll a mistr Hyde a byla na Lukáše Pokorného jakožto, nikoli jako zastupitele, ale jako předsedu památkové komise, která v sobě nese velké kapacity oboru, jako je pan architekt [REDAKCE], který by the way je i v komisi územního rozvoje za ODS. A pan architekt [REDAKCE], šéf celého NPÚ celé Prahy. Velmi, velmi důstojní pánové; velmi důstojní lidé, velmi důstojní architekti, kteří dlouhodobě, opět se jedná o vily Lordshipu hradčanského rozhraní, dlouhodobě se vyjadřují... Vlastně celá ta pracovní komise tohle má jako jedno z velkých a hlavních témat, mnohokrát probíraných. Dokonce jsme tam měli i ředitele firmy developerské Lordship a tak dále. Dlouhodobě vyjadřujeme velké obavy a velký nesouhlas s tím, kam se můžou ubírat ty vily. A to, co se vlastně stalo, a proto jsem chtěl interpelovat Lukáše, ale interpeluji tedy vás, pane starosto, jestli považujete za normální, že předseda památkové komise, který se na památkové komisi vyjadřuje stoprocentně jinak, o 180 stupňů otočeně, pak na zastupitelstvu hlasuje pro to, proti čemu se vyjadřuje na té památkové komisi. Mně to úplně nepřijde smysluplné, proto jsem tu interpelaci nazval Doktor Jekyll a mistr Hyde, což je vlastně jedna osoba ze známého románu, kdy v sobě skýtá ta osoba dobro, Jekyll, a Hyde – zlo. A nějak se to jako celý prolíná, že vlastně nikdy neví, kdo je a za koho vlastně mluví.

Ještě bych se mu chtěl omluvit, jsem ho na pracovní komisi mu řekl, že tady neřekl ty důvody, které ta komise má. On je tady řekl, já bych je i přečetl, jestli to teď rychle najdu. Měl jsem tu takové hezké, zažlucené. Tak dovolte mi, ještě, asi to nezvládnou. Každopádně řekl ty důvody, že dlouhodobě se jedná právě... Říkají to význačně architekti nominovaný ODS, že dlouhodobě se jedná o pás vil, nikoliv Metropolitní třídu, a dlouhodobě tato komise, kterou si Rada zřídila jako poradní, dlouhodobě, chce – je nepřípustné z hlediska výšky kapacity, dlouhodobá stavební uzávěrka nesnímá z vlastníka nutnost, oprávněnost údržby objektů. To cituji Lukáše Pokorného z minulého zastupitelstva, čili to tady řekl, ty výhrady této komise, ale vlastně ta otázka, když už interpeluju pana starostu, je, k čemu vám ty komise jsou, když si do nich jmenujete vlastní architektky, vlastní odborníky, [REDAKCE], [REDAKCE] jsou superodborníci, na tom se asi shodneme, působí i v jiných těch... A pak je absolutně nerespektujete. A jestli jako setrvání pana Lukáše Pokorného v čele této komise, kde je velmi jako schizofrenní, kde vlastně 20 minut hovoří o tom, jak je to celý špatně, co se odsouhlasilo na zastupitelstvu, aniž by zmínil jedním slovem, než jsem ho na to upozornil, že vlastně hlasoval pro, jestli tyto komise mají smysl.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak to je přesně důvod... Můžu reagovat já? To je přesně důvod, proč není možné, proč je vlastně omezená možnost vystoupení, protože není účasten té interpelace, takhle skrze předsedajícího interpelovat některého člena zastupitelstva je úplně špatně. Já si dovolím říct několik věcí. Za prvé, Lukáš Pokorný jednoznačně řekl, jak postupoval a myslím, že v celé době tohoto případu postupoval velice transparentně. To znamená, zaujímal vlastně postoj, se kterým vstoupil, dokonce se i aktivně účastnil jednání pracovní skupiny, vstoupil do toho, tady ten

názor jednoznačně přinesl, přednesl tam i názor vlastně a výsledek hlasování komise pracovní skupiny pro památkovou péči. Tohle to udělal, to znamená, tímto způsobem reprezentoval stejně jako například pan Ševců nebo ostatní památkáři, vstoupil vlastně do tady tohohle toho jednání. Následně potom – ale od toho je testovací plánování – proběhla... Samozřejmě tenhle názor my jsme respektovali, proto byl i vložen do toho procesu jednání celého toho testovacího plánování skrze pana předsedu Lukáše Pokorného. Následně potom zasedalo relativně velké grémium, řekl bych, významných architektů a neméně významných, řekl bych, osob z politické scény, ať už počínaje zástupci naší rady, jako je pan místostarosta Kožený nebo pan místostarosta Prokop, zástupci IPRu nebo například i místostarostka z Prahy 7 [REDAKCE], která vlastně v té vile byla... A tahle ta skupina společně s většinou nezávislých, teď jsem jmenoval ty závislé, vlastně všechny ty argumenty vzala, zpracovala zadání a na základě něho doporučila řešení, které potom schválila rada městské části. To znamená, pokud se mě ptáte, k čemu jsou vstupy těch komisí, tak přesně k tomu, co byly, to znamená, aby vstoupily do těch jednání. To, že ten ryze památkářský názor, aby byly zachovány všechny vily, neuspěl a to testovací plánování umožnilo zbourat z těch vil jednu, nebo dvě respektive, ale z těch cenných tu nárožní vilu, která tam je, tak je výsledek nějakého jednání a výsledek hledání nějakého kompromisu v území.

Za sebe osobně, a nebudu komentovat Lukáše – podle mě to je člověk na svém místě, pan Pokorný, který tam skutečně odvádí velkou práci a myslím, že památková péče, myslím, že na úrovni zastupitele ještě nikdy za to, co jsem já v zastupitelstvu, ale nejsem tady nějak extra dlouho, nezažila, řekl bych, takový vzestup a takovou péči a práci a vyhledávání jednotlivých možností, co s těmi místy dělat. Já si myslím, že kdyby tady nebyl Lukáš Pokorný, tak by ten výstup vypadal jinak. Myslím si to skutečně vážně. A ten zásah tam vidím.

Za sebe, to, že vlastně vstoupíte do toho procesu, jste ochotný chodit na ta jednání, přinášet tam svoje myšlenky a třeba potom uznat, že to, co vy prezentujete, nevyhraje to první místo, ale udělá se nějaký kompromis, je rozdíl od toho, když třeba některého ze zastupitelstvu nanominujeme do té komise a následně – rozumím, třeba na začátku nepřijde e-mail, ale následně potom chodí – ale kvůli pracovnímu vytížení, což já úplně uznávám, se neúčastní.

Za mě, já souhlasím s tím výstupem, právě proto jsem nehlasoval, a myslím si, že všichni zastupitelé, kteří tady pro to hlasovali, tak si to usnesení četli. To, že vy, Ondřeji Chráste, přicházíte na ty argumenty až posléze na dalším zastupitelstvu, uvědomíte si, prokonzultujete s umělou inteligencí a přečtete si ty podklady, tak spíš odkazuje na to, že to čtení před tím zastupitelstvem by mělo probíhat někde jinde. A to myslím s plnou vážou. A prosím, znovu interpelovat nepřímo skrze mě člena zastupitelstva za sebe. Byl to teď jako první pokus, který jsem zaznamenal, považuju ho za nepřijatelné. Příště to budu zastavovat hned v zárodku, protože stejně se to stalo. Možná, že teďka v reakci, abychom neskončili úplně na notu, tak nějak už vánočně.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Jsem rád, že můžu uzavřít toto skvělé zasedání, protože hovořím poslední, ale jenom bych chtěl říct jednu základní větu. Uzavření plánovací smlouvy, které jste tady zmiňoval jako kompromis není ani zdaleka kompromisem. Je to hluboká prohra Prahy 6 a všech jejích obyvatel, zejména obyvatel bubenečských vil, kteří velmi pečlivě, myslím, že tam byli, téměř všichni chodili na to testovací plánování. A téměř všichni se vyjadřovali jinak, než je konečné znění té plánovací smlouvy a toho řešení. Takže tisíckrát opakovaná lež, že uzavření plánovací smlouvy je dobrým kompromisem, se nestane pravdou, protože kdo si to přečte – já jsem to četl skutečně pečlivě i před předchozím zastupitelstvem a s umělou inteligencí jsem to konzultoval až po předchozím zastupitelstvu a došel jsem k ještě horším závěrům a horším stanoviskům, než jsem – pro vás horším, než jsem měl na minulém zastupitelstvu. Je to fatální prohra Prahy 6 po těch 20 nebo 25 letech, jejíž historii si můžete přečíst na stránkách Zachraňtevilu.cz. Je to totální prohra. A prosím paní místostarostku, ať na mě nepokřikuje. A nerespektování nejenom občanů, ale i vlastních

odborníků. Tím bych to uzavřel a popřál všem hezké Vánoce.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Ještě já, protože se plní přání o Vánocích, já jsem si zkonkultoval, že můžu vyzývat některé další. Je to takové splněné vánoční přání, že může nakonec vystoupit právě Lukáš Pokorný jenom s krátkým příspěvkem. A pak já vás pozdravím a rozloučíme se.

Lukáš Pokorný, člen ZMČ (BEZPP): Tak já si dovolím jenom takovou krátkou repliku, Ondřeji. Ta poslední památková komise byla velice intenzivní. Ano, přišel jsi, abys řekl své výhrady vůči mému vedení komise versus hlasování na zastupitelstvu. Rychle jsi zase odešel. Já jsem, když jsem v březnu 2023 pozval zástupce Lordshipu na naši památkovou komisi, tak to bylo jenom z toho důvodu, že jsem věřil v nějaké uzavření kompromisu a celý ten proces toho testovacího plánování k tomu kompromisu za mě potenciálně vedl. A já nadále věřím tomu, že ten kompromis, o kterém jsem mluvil od začátku, bude nakonec dosažen i za podmínky zachování většiny zdejších vil.

A na minulém zastupitelstvu jsem jasně řekl, že nesouhlasím s bouráním nárožní Kočího vily, řekl jsem to i v závěru na testovacím plánování, když byly ty výstupy prezentovány. A nezlob se, ty jsi byl členem pracovní skupiny testovacího plánování, neúčastnil jsi se ani jedné z nich. A tady teď říkat „měli jste zastavit testovací plánování“, když to od tebe ani jednou nezaznělo a mohlo to zaznít i na památkové komisi, kam chodíš taky velmi sporadicky, nezlob se na mě, ale musím se vůči tomu tvrdě ohradit. A poslední věc, souhlas se smlouvou plánovací neznamená souhlas s bouráním. Byl na Špejchaře. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak. (Potlesk.) Děkuji, dámy a pánové, v tuto chvíli.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Už nemůžu reagovat?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ne. Dámy a pánové...

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Škoda.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tohle přání se nesplní. Dámy a pánové v tuto chvíli končíme jednání zastupitelstva. Já bych vám chtěl poděkovat. Bylo to nádherné. Dokonce v přímém přenosu při interpelacích došlo k předání poděkování a poprvé jsem v životě viděl, že byl předán i dárek v průběhu jednání. To je poprvé za 20 let, co jsem to viděl. Za to jsem chtěl také poděkovat za tady ten zážitek. A já vám přeju hodně radosti. Doufám, že si užijete a vezmete si tady štědrák, který máte před sebou, a současně, pokud budete mít sílu a chuť, tak v takovém případě ve čtvrtém patře vás čeká slíbený ještě malý dárek. Připravili jsme pro vás piva z našeho partnerského města Bayreuth, protože zpravidla dáváme právě jako dárek našim významným partnerům, co jsou i zastupitelé, něco z našich partnerských měst. Takže po olivovém oleji z Chorvatska, z chorvatské Poreče, tak tentokrát je to Maisel a naleznete ho ve čtvrtém patře na sekretariátu starosty. Takže pokud budete odcházet, prosím, odcházejte právě přes sekretariát. Jsou to tři piva, jedno nealkoholické. A určitě si to na Vánoce užijete. Děkuju moc a krásné svátky, hodně radosti v očekávání příchodu Ježíška.

(Jednání skončilo v 17:45 hodin.)