

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 25. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 16. 2. 2026

V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,

ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

1. Úvod..... **Chyba! Záložka není definována.**
2. Z-0915 Zpráva o činnosti SNEO, a.s. **Chyba! Záložka není definována.**
3. Z-0924 Postup ve věci areálu Velešlavínského zámku..... **Chyba! Záložka není definována.**
4. Z-0931 Pomoc Ukrajině IX. - humanitární pomoc ve formě věcného daru **Chyba! Záložka není definována.**
5. Z-0913 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace..... **Chyba! Záložka není definována.**
6. Z-0920 Návrh na změnu přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace **Chyba! Záložka není definována.**
7. Z-0925 Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 za rok 2025. **Chyba! Záložka není definována.**
8. Z-0927 Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 za rok 2025 **Chyba! Záložka není definována.**
9. Z-0923 Zpráva o činnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6 za rok 2025..... **Chyba! Záložka není definována.**
10. Z-0909 Odejmutí svěřený pozemku parc. č. 305/6 včetně stavby občanského vybavení čp. 317, která je součástí pozemku parc. č. 305/6 vše k. ú. Hradčany..... **Chyba! Záložka není definována.**
11. Z-0907 Nabytí majetku nepatrné hodnoty v dodatečném řízení o pozůstalosti po panu J. V. **Chyba! Záložka není definována.**
12. Z-0916 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za IV. čtvrtletí 2025 **Chyba! Záložka není definována.**
13. Z-0908 Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění projektu Trenéři ve škole. **Chyba! Záložka není definována.**
14. Z-0911 Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní II. – 2026..... **Chyba! Záložka není definována.**
15. Z-0912 Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II. **Chyba! Záložka není definována.**
16. Z-0914 Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce II..... **Chyba! Záložka není definována.**
17. Z-0906 Uzavření plánovací smlouvy mezi hlavním městem Praha, městskou částí Praha 6 a společností GrontOne s.r.o..... **Chyba! Záložka není definována.**
18. Z-0910 Vyhlášení dotačního programu na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru pro rok 2026 "Památková dotace" **Chyba! Záložka není definována.**
19. Z-0905 Informativní zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 01.07.2025 - 31.12.2025 **Chyba! Záložka není definována.**
20. Z-0917 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6 **Chyba! Záložka není definována.**
21. Interpelace zastupitelů..... **Chyba! Záložka není definována.**
22. Interpelace občanů **Chyba! Záložka není definována.**

(Jednání zahájeno v 10 hodin.)

1. Úvod

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Vítám vás na 25. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 6. Dnešní jednání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona 131/2000 Sbírky o hlavním městě Praze v platném znění a části druhé § 2 odst. 2 našeho jednacího řádu městské části Praha 6.

Prosím ty, kteří se ještě nechopili svého hlasovacího zařízení, stiskněte OK, potom případně jedničku. Uvidíte, že svítíte zeleně, což je ta správná barva. Svoji účast na dnešním jednání – a modře tam svítí Marek Baxa a Jan Chabr. S tím, že dříve odejde paní Melzerová ve 13 hodin, pan Benda v 15, pan Dušek ve 12, pan Vlach ve 12:45. Jestli jsem na někoho zapomněl, tak v takovém případě mi v průběhu dejte vědět, buďto osobně nebo esemeskou, a já to samozřejmě načtu. Podle zjištěné prezenze je nyní v sále přítomno 41 zastupitelů městské části, a zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě předtím, než zahájíme jednání, prosím všechny v sále, aby vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů. Dále bych chtěl všechny přítomné upozornit, že jednání je nahráváno a současně přenášeno na internet. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. Připomínám, že zastupitelstvo městské části je schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, to znamená 23 z celkových 45 členů zastupitelstva. Zápis z posledního jednání ověřovali Taťána Klíčová a Zdeněk Hlinský, což proběhlo v pořádku. Děkuji. Bez připomínek. A za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhuju Tomáše Kočicu a Oldřicha Kužílka. Perfektní. Olda taky. Děkuji. Usnesení bude spolupodepisovat pan statutární místostarosta Petr Prokop.

Tak poprosím návrhy za jednotlivé kluby do Návrhového výboru. Prosím za ODS a KDU-ČSL -Decker, Nesvadbová, za STAN s podporou Zelených Truksová, za Praha 6 Sobě Janoušek, za TOP 09 Mandlík, za ANO Praha 6 Klíčová, za Piráty Štoger Vlček... Tak a za nezařazené? Bez návrhu. Děkuji moc. Tak přečtu: Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Mandlík, Klíčová, Štoger Vlček. Za tajemníka výboru navrhuju pana Ing. Petra Šimsu, vedoucího oddělení interního auditu a kontroly. Poprosím, abychom si zahlasovali o složení Návrhového výboru, a potom vyzývám Návrhový výbor, aby se odebral zvolit ze svého středu předsedkyni či předsedu. Pojďme hlasovat.

Tak nepšlo to, ale už můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 1.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Tak pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Poprosím, odeberte se tady jenom bokem a ze svého středu zvolte předsedu či předsedkyni. Tak a můžeme jít dál. Já si dovolím v mezičase představit program s tím, že návrh programu byl stanoven usnesením RMČ-3531/26 z 2. 2. 2026. Navržený program máte na stole a dál na stole máte informaci o zahraničních služebních cestách zastupitelů. Pevným bodem interpelace v 15 hodin. V případě, pokud by dnešní program, a jeví se tak, byl rychlejší, tak bychom se dohodli v klubech, že bychom předsadili interpelace zastupitelů. Přestávku na oběd jsme se dohodli, přestože na politickém grémiu byly výhrady, že bychom mohli jet bez přestávky, tak budu vyhlášovat mezi 12:45 až 14:00, že bychom měli na přestávku na oběd hodinu a čtvrt.

Chci pouze upozornit, že u bodu číslo 15, což je Uzavření plánovací smlouvy mezi hlavním městem Praha, městskou částí Praha 6 a společností GrontOne byly upraveny přílohy. Byly to technické úpravy, které vzešly z jednání a vlastně z podstaty toho, že tu smlouvu připravuje hlavní město Praha, přičemž shrnutí těchto úprav je v důvodové zprávě a bude to i představeno v rámci toho bodu. Pouze jenom to berte tak, jako kdyby v tomto bodě byly úpravy a tedy byl, řekl bych, zařazován jako červený. Tak jenom s tím prosím vědomím, s těmi, že tam jsou tyto úpravy a že je potřeba si je nastudovat, tak tomu prosím věnujte tuto pozornost. V případě potřeby je tady pan místostarosta

Kožený, případně pan vedoucí Kos, tak aby vás seznámili s těmi technickými změnami, které proběhly v těch smlouvách ze strany hlavního města Prahy.

Tak tím jsem řekl všechno, co jsem měl říct, a otevírám tady návrhy k programu. Poprosím, jako první se hlásí pan Vlach.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Dobrý den. Tak paní a vážení kolegové a kolegyně, já bych chtěl navrhnout nový bod do programu. Je nazvaný Pomoc Ukrajině IX. A já jsem byl svým klubem pověřen, abych oslovil pana starostu formou politického grémia k tomu, zda bychom mimořádně nepodpořili naše partnerské město na Ukrajině. Asi všichni víte, že zima je o trochu tužší, než byla ložská, protože v rámci konfliktu, který tam probíhá, tak ruská strana útočí na civilní objekty, zejména energetické infrastruktury, s tím, aby vyčerpala civilní obyvatelstvo. A já si myslím, že bychom mohli najít nějakou vhodnou formu, kterou bychom naše partnerské město podpořili, proto bych rád tento bod navrhnul do programu dnešního zastupitelstva. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. My jsme se dohodli na politickém grémiu, že bychom se s tímto návrhem ztotožnili. Je připraven návrh usnesení na nákup elektrocentrál ve výši včetně dopravy 400 000 Kč po dohodě i s městem Chmelnyckyj. Děkuju za tento návrh. Já si dovolím upřesnit, že bychom ho navrhli jako bod číslo 3 po postupu ve věci areálu v zámku Veleslavín, jestli to tak může být, s tím, že jsme se dohodli s Milošem, že vyzýváme kluby, které by se chtěly stát spolupředkladateli tohoto usnesení, tak stačí nahlásit Milošovi, případně mně. My to předáme Tomášovi Srpovi a do usnesení to bude doplněno do toho třetího bodu.

Tak děkuji moc. A po dohodě tedy s námi klub ODS a KDU-ČSL se samozřejmě přidává k tady tomu návrhu. Já se s tím potom budu ztotožňovat, s tímto návrhem. Tak uzavírám rozpravu, protože – jo, pan Dušek, technická poznámka, pardon.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Dobré ráno. Máme nové zařízení, tak jsem z toho zmatenej. Děkuju za slovo, já jenom dvě technické. Jednak v těch zimních měsících mi přijde, že ten jeden věšák je málo, on se kácí. Tak kdyby bylo... Jo, a tak možná na příští sezónu. Děkuju. A kvůli tomu jsem se nehlásil. Já mám zase výtku, kterou už jsem tady párkrát vznášel, a to je k fungování toho našeho systému na na dohledávání usnesení. On teď nějakou dobu přes víkend nebyl k dispozici, nějak Vláďa Šuvarina to řešil. Nakonec se to vyřešit podařilo. Nicméně já znovu apeluju, že to je vlastně ten systém jako hrozně důležitý pro to, abychom mohli pracovat jako zastupitelé. A pokud prostě ty věci nemáme k dispozici, tak nás to hrozně omezuje. Tak jenom prosím, jako zkuste to nějak zprovoznit tak za součinnosti vašeho dodavatele, aby to prostě fungovalo.

A znovu zmiňuju, že že prostě stále nefunguje to fulltextové vyhledávání. Já jsem to zkoušel dneska ráno. To je věc, kterou už tady řešíme podle mě tak půl roku a stále to není. Tak já bych poprosil, aby se to nějakým způsobem hýblo. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Já bych přenesl tuto debatu, protože tady nemůžeme debatovat do zprávy o KITT, příspěvkové organizaci, kde tady tyhle věci probereme a určitě je i oslovíme. Děkuju za tady tyhle technické poznámky. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. A poprosím, – jo, k těm ještě věšákům, to bych... Máte vlastně vlastní skříňky, ale rozumím, že to je o věšácích pro příchozí, co sem přicházejí. Já poprosím jenom úřad, jestli by mohl věšáky doplnit. Je to určitě dobrá připomínka. Poprosím o pozměňovací návrhy. Je tam tedy jeden zařazený k bodu číslo 3.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Takže funguje to? Funguje to? Jo. Je to tedy zařadit bod Pomoc Ukrajině 9, humanitární pomoc ve formě věcného daru.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Já se s tím návrhem na zařazení za radu městské části ztotožňuji. Ve chvíli, pokud by to chtěl někdo challengovat, tak se samozřejmě může

přihlásit. Nevidím nikoho. A tedy, protože nemáme žádný další pozměňující návrh či protinávrh k programu, tak pojďme hlasovat. Pojďme na to.

(Hlasování č. 2.) (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, návrh byl přijat. Děkuji moc.

2. Z-0915 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): A jako první poprosím pana statutárního místostarostu Petra Prokopa Zprávu o činnosti SNEO v součinnosti s vedením společnosti SNEO.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobré ráno. Všechny vás zdravím. A jako tradiční bod každého jednání zastupitelstva městské části je zpráva o činnosti SNEO. Já možná předám obratem slovo panu předsedovi představenstva, aby vás s tou zprávou seznámil. Jenom vypíchnu možná, jestli jste si asi všimli, že vzhledem k tomu, že se jedná o první zprávu o činnosti po novém roce, tak je tam vlastně takový přehledový materiál investičních akcí za loňský rok. To je taková mimořádnost. Jinak ta zpráva má tradiční strukturu. A poprosil bych Zdeňka Hořánka, jestli by mě mohl věcně doplnit. Děkuji.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Dobré dopoledne, vážení. Zprávu o činnosti společnosti SNEO bych zahájil zprávou o hospodaření, kdy za uplynulý rok očekáváme zisk společnosti ve výši cca 7 000 000 Kč. Plánovaný zisk byl 3 238 000 Kč, ale protože se nám dařily vyšší výkony na technických dozorech a naopak menší osobní náklady jsme vytvořili, protože se nepodařilo doobsadit jedno důležité místo, které již je, a nákupy materiálu také nedosáhly předpokládaných výší.

Výstavba Petyňka, tak tam jsme ve fázi zřízení, vybudování zařízení staveniště, jeho geodetického vytyčení a v současné době se dořešuje přeložka elektrického kabelu pro napájení celé akce a souběžně probíhá kontrolní hydrogeologický průzkum pro založení stavby, protože tam původní průzkum byl trochu staršího data a z opatrnosti, která tomu určitě náleží, tak pro jistotu děláme revizi. Předložili jsme žádost o poskytnutí dotace, a to už jsem, myslím, říkal i v prosincovém jednání.

Významné aktivity, které SNEO realizuje pro městskou část, tak tam v tuto chvíli je oddíl Energetika, kde v tomto oddíle je stále se rozšiřující materie, se kterou v případě dotazů vás seznámí pan místopředseda Decker, protože to je jeho parketa.

Jak bylo avizováno, máme zde za celý rok přehled investičních akcí a oprav za rok 2025. V celkové výši se jedná o cca 327 milionů Kč výkonů, kdy to máte rozděleno na investiční akce a významné opravy. Na významné opravy realizované správou, to znamená do bytů, a pak investice do škol a školských zařízení, která je samozřejmě nejvyšší, řádově za 209 000 000 Kč.

Další aktuální významné akce, tak nadále probíhá dle harmonogramu rekonstrukce Dejvického divadla, kde ty nejdůležitější práce zakládací jsou již hotovy. U Divadla Spejbla u Hurvínka máme vystaveno kolaudační řízení a čekáme na jeho pravomocnost. Odstraňování vad, nedodělky, tak jako u všech přejímek bývá, tak jsou prakticky ukončeny.

Projektová příprava významných akcí, tak tam nadále nám zůstává bytový dům Milady Horákové, kde práce na projektové dokumentaci probíhají.

Union Břevnov, tam máme podánu žádost o povolení záměru a předpokládáme povolení záměru v prvním kvartále 2026 a řádově ve druhém kvartále bychom chtěli zahájit stavební práce po vybrání zhotovitele. První kolo komise pro jako otírání elektronických nabídek je plánováno v týdnu od 16. 3.

Školy a školská zařízení; tak Mateřská škola Libocká, tam finišuje celková rekonstrukce té původní budovy. Termín ohrožen není. Předpokládáme ve druhém kvartále dokončení díla.

Základní škola Kocínka, tam práce probíhají, ale trošku s komplikacemi, protože se nám tam nedaří úplně doběhnout původní termín, nicméně stále jsme stále jsme v tom režimu, kdybychom stavbu měli předat tak, aby se do ní mohli přestěhovat žáci. Tlačíme na dodavatele, seč můžeme. Novostavba čtyřtřídní třídy v areálu Základní školy Červený vrch, tak tam také pracujeme trošku s obtížemi, ale opět splníme a předáme zahájení realizace díla. Provedeme tak, aby se tam děti mohly přestěhovat. Jsem se trochu zapletl.

Základní škola Dědina, nástavba včetně projektové dokumentace. Tak tam víte, že bylo usnesení, nebo bylo odsouhlaseno uveřejnění nadlimitního řízení. Výběrové řízení bylo zahájeno i ukončeno v loňském roce. Dne 12. 1. bylo usnesením Rady městské části schváleno uzavření smlouvy se společností Winning PS s nabídkou cenou 118 447 000 Kč bez DPH, kdy jsme se dostali pod plánovanou cenu. Aktuálně probíhají úkony před podpisem smlouvy o dílo.

Pak zde máme seznam aktivních investičních akcí realizovaných společnostmi SNEO, tak jak jste zvyklí. To je za mě vše a jsem tu pro vás, pro vás pro dotazy, případně energetiku doplní pan místostarosta Decker.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuju. Je uo místopředseda Decker. A dávám mu slovo.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Dobrý den. Protože mezitím uběhlo, zatímco vždycky se připravují ty podklady tady pro vás a ještě předtím to běží na radu, takže samozřejmě uplyne nějaká doba. Já vám dám poslední informaci z Petyňky. Ke stávajícímu bazénu, který tam už máme a budeme provozovat, předpokládám, už – pokud tedy bude dobré počasí – od května, tak budeme tam mít novinku: budeme tam mít schodiště pro nepohyblivé, nebo tedy pro pro starší občany, nebo pro každého, aby tam mohli pohodlně vejít, takže to schodiště bude v rohu přímo do vody, tak nebudete muset už chodit po těch žebříkách. To je taková novinka, kterou jsme udělali. A další věc je o přeložce, o které mluvil pan předseda, tak ta je hotová, takže elektřina je připojená a máme máme vybudováno.

Jak jsou tam ty energetické věci, tak od příště už budeme mít tabulku, tak jako jste zvyklí i na těch investičních akcích. Takže bude to přehlednější, nebude to už jenom souvislý text. A pak tu mám pro pana Chrásta připravenou takovou odpověď k novému Horizon Europe. Jak jste se posledně ptal, pane kolego, tak jsem vám připravil tady nějakou informaci o tom, co vlastně děláme, jakým způsobem to zasáhne městskou část, co všechno nás čeká a jak jsme zapojení, takže tolik jenom takový dodatek.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. A otevírám k tomuto bodu rozpravu. A do ní se hlásí paní zastupitelka Tichá. Máte slovo.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Ano, jo, slyšíte mě? Děkuji za slovo. Já jsem se chtěla jenom zeptat, jestli můžete, prosím, pane předsedo, upřesnit termín, kdy by tedy mohla být už rekonstrukce Dejvického divadla hotova a kdy by mohlo být otevřeno, jestli je nějaký deadline.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): No, je to stále živá stavba. Ukončení bychom měli být na podzim, nejpozději na podzim letošního roku. Tak aby od začátku roku, mám tu zprávu, že mohla již plně fungovat scéna Dejvického divadla.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Dobře, a s tím můžeme počítat, my, fandové Dejvického divadla?

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Ano, pokud pokud nějaká vyšší moc nerozhodne o jiném, tak s tím můžete počítat.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Dobře, děkuju za slovo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak ještě odpověď doplní pan statutární místostarosta Prokop.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já si ještě dovolím zareagovat jako člen správní rady Dejvického divadla mimo jiné. Dejvické divadlo počítá s postupným návratem do svého historického působiště v průběhu podzimu, kdy tam bude zkoušet novou inscenaci a naplno bude fungovat od Nového roku zpátky v budově. Ale už v průběhu toho podzimu se budou zaprvé oživovat ty nové technologie, které tam jsou, a bude se tam zkoušet nová inscenace. A zároveň už se počítá s některými zkušebními představeními, ale naplno se vrátí až od nového roku. I v Galaxii mají prodlouženou smlouvu, budou tam až do konce kalendářního roku 2026.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Uzavírám tedy rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Zeptám se, jestli jsme obdrželi nějaký pozměňující návrh. Neobdrželi. Pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 3.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 40, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já děkuji také.

3. Z-0924 Postup ve věci areálu Veleslavínského zámku **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): Další je bod číslo 2, Postup ve věci areálu zámku Veleslavín. Poprosím nejdřív Petra Prokopa. Já si ho dovolím potom doplnit.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak ještě jednou vás zdravím. Myslím, že tento bod je jedním z těch, troufám si říct, důležitějších na programu dnešního zastupitelstva. Předkládáme ho spolu s panem starostou, proto já si dovolím začít. Pak mě pan starosta bezesporu doplní.

Myslím, že příběh Veleslavínského zámku je snad vám všem poměrně známý a není třeba příliš popisovat, o co se jedná. Jenom v posledních, řekněme, těch dvou až třech letech, to jest když se obracím k té nejčerstvější aktuální historii, tak se stát opakovaně ten areál pokoušel prodat v aukcích – neúspěšně – za cenu, která, a to jsme říkali od začátku, byla neadekvátní situaci dle územního plánu, dle v souvislosti s památkovou ochranou toho areálu, a zejména tedy také s technickým stavem většiny těch budov v tom areálu. Jak sami dobře víte, od poloviny roku 2024 jsme se přihlásili k tomu, že ten zámek máme pronajatý od ÚZSVM, to jest od Českého státu. Otevřeli jsme ho veřejnosti, probíhá tam celá řada kulturních, komunitních akcí a v posledních měsících ho začínáme využívat i více pro reprezentativní účely městské části. Například tam proběhlo setkání s velvyslanci.

Dlouhodobě jsme deklarovali, že pro nás je to významné území, že chceme i do budoucna zajistit to, aby ten areál zůstal otevřený, aby ten park sloužil veřejnosti, aby byl prostupný. To území projde velkou transformací, ať už s bytovou výstavbou, která je hned na tom sousedním pozemku, nebo také s rekonstrukcí nebo stavbou železničního spojení do Kladna a na letiště, kdy v této části podél zámku už by měla být trať zahlobená, takže tam už bude ta plánovaná zelená radiála, která bude pěší a cyklisty napojovat do centra. To znamená, samozřejmě výrazně se zkvalitní celé to veřejné prostranství nebo ten veřejný prostor v okolí zámku.

Zároveň jak v stávajícím územním plánu, tak i Metropolitní plán to reflektuje, se počítá s využitím toho areálu pro veřejnou vybavenost. To znamená, že celou dobu jsme směřovali naše aktivity směrem ke školství, ke kultuře, případně k zdravotnictví nebo k sociálním věcem pro to budoucí využití.

V prosinci loňského roku proběhlo poslední kolo této aukce. Cena postupně zlesala na 210

000 000 Kč. My jsme celou dobu s ÚZSVM, tedy většinou mým prostřednictvím, jednali o možnostech získání toho zámku. V nějaké fázi byla ve hře směna s hlavním městem Prahou. Ta potom padla zejména, protože právě stát za to chtěl příliš velkou částku v těch úvodních debatách o té směně. Následně jsme se bavili o nějaké možnosti bezúplatného převodu, která je ale podmíněná spoustou zavazujících podmínek pro nějaké budoucí využívání, takže ona ta dohoda tam nebyla. Ale ve chvíli, kdy kdy ta cena tedy zklesala na těch aktuálních 210 000 000 Kč, tak i zástupci hlavního města, jmenovitě tedy pan radní Záborský, ale posléze se k tomu nápadu připojil i pan radní Kovařík, souhlasili vlastně s tím, že bychom mohli se pokusit získat ten zámek do majetku města tak, že by ho město, hlavní město, koupilo a následně svěřilo do správy městské části Praha 6, která by se postarala, zjednodušeně řečeno, o jeho budoucnost.

Právě v těch posledních dvou, třech měsících celá ta kauza nabrala poměrně větší dynamiku časovou. V tuhle chvíli existuje poměrně široká dohoda na úrovni hlavního města Prahy koupit ten zámek od státu. Ten záměr prošel už i jednáním majetkového výboru na hlavním městě, kde získal podporu napříč, řekl bych, kolega Decker, který je členem – příkyvuje a potvrzuje to – myslím, že kromě jednoho pirátského zástupce tam to podpořili všichni napříč. Myslím, že je shoda na tom, že to je potřeba ten areál získat pro jaksi veřejnou držbu a zamezit případným spekulantům v tom, aby to území třeba uzavřeli a nějakým způsobem spekulovali na budoucí využití mimo ten veřejný zájem.

Tak já jenom doplním, že vlastně je v tuto chvíli záměr předložit Zastupitelstvu hlavního města Prahy ten nákup na dubnovém zasedání zastupitelstva hlavního města.

My, a to všichni dobře víte, jak už jsem to tady lehce zmínil, tak tak stojíme o ten o ten areál, nicméně jsme si vědomí toho, že jeho stav a ten rozsah je pro městskou část, kdyby měla postupovat čistě zcela samostatně, jako příliš velký úkol. Proto jsme od začátku hledali partnery. Ať už v oblasti toho, řekněme, veřejného sektoru, v nějakých fázích jsme se samozřejmě bavili s hlavním městem, kontaktovali jsme například i třeba Ústav organické chemie a biochemie v nějaké fázi, pan ředitel mi to určitě potvrdí. Pak jsme samozřejmě hledali ale i v oblasti soukromého sektoru, zejména tedy směrem k soukromému školství, ale i ale i v oblasti v kultury. Hledali jsme nějaké partnery, kteří by s námi ten areál získali, koupili a podíleli se na jeho rekonstrukci a jeho budoucím provozu.

Ve chvíli, kdy se otevřela ta možnost, že to vlastně koupí hlavní město ze svého rozpočtu a na městskou část potom připadne ten ten úkol postarat se o tu jeho budoucnost, tak to výrazně zjednodušilo celá ta jednání. A my v tuhle chvíli tedy předkládáme zastupitelstvu tento tisk, který je primárně, řekněme, deklaratorní. My deklarujeme a podporujeme hlavní město, nebo to je obsahem toho usnesení navrženého, aby ten zámek koupilo. Hlásíme se k té odpovědnosti, která je součástí dohody s hlavním městem, že tedy se v budoucnu o ten o ten areál postaráme, najdeme pro něj tu budoucnost, budeme hledat ty partnery. To stále platí.

Zároveň, a to je sice usnesením rady, nicméně už to není v usnesení zastupitelstva, jsme si udělili i nějaké dva úkoly. Jeden z nich je zpracovat urbanistickou architektonickou studii, která prověří možnosti toho území z hlediska nějakého rozvoje a z hlediska zejména té památkové ochrany, která je do jisté míry sice kvalitou toho areálu, zároveň limitem.

A druhým úkolem je; vlastně jsme si uložili zajistit zpracování koncepce dlouhodobého využití toho areálu, včetně nějakých ekonomicko-právních úvah. Samozřejmě to směřuje zejména k tomu k tomu hledání těch potenciálních partnerů. Na těchhle dvou úkolech už rada pracuje. Nicméně jsme relativně v tomto směru v začátku.

Pro ten úvod ještě doplním, že tedy celý ten proces je v tuto chvíli rozdělen na dva kroky. Krok číslo jedna je nákup zámku ze strany hlavního města. Krok číslo dvě je následné svěření do svěřené správy městské části Praha 6. V tuto chvíli na tom dubnovém zastupitelstvu hlavního města proběhne, doufejme, pouze ten krok jedna, to jest ten nákup. Mezitím bude ještě prostor připravit podklady pro vlastně žádost o svěření toho zámku do našich rukou, to jest tento bod se vrátí sem k nám na zastupitelstvo ještě minimálně jednou ve chvíli, kdy budeme formálně žádat o svěření s tím, že mezitím připravíme ty podklady tak, aby, protože předpokládám, že k tomu bude i následovat i jistá diskuze o tom, jakým způsobem k tomu přistoupit, tak v tuto chvíli by asi nebylo ani úplně zodpovědné rovnou žádat o to svěření. A i hlavní město vlastně to svěření podmiňuje tím, že připravíme ty podklady, o kterých jsem mluvil.

To znamená, v tuto chvíli vlastně jenom deklaruujeme podporu hlavnímu městu a zároveň deklaruujeme, že jsme připraveni se o to v budoucnu postarat a že na tom budeme pracovat. V kroku číslo dva, který přijde v řádu měsíců, by bylo formální žádost o svěřeni.

Jenom doplním, že samozřejmě ten areál je velmi zanedbaný. Kdo ho znáte – předpokládám, že většina z vás – tak víte, že sám zámek je v relativně dobrém stavu technickém, nicméně další tři budovy, které tam jsou, jsou naopak ve výrazně ve špatném stavu. A vzhledem k tomu, že jsou památkově chráněné, tak není možné uvažovat o jejich třeba demolici a stavbě něčeho nového, je třeba je rekonstruovat, případně k nim něco dostavovat tak aby to bylo v souladu s tou památkovou ochranou. A říkám to proto, že jsme si vědomi, že to je úkol na na mnoho let. Dokonce by se dalo říct, že to je úkol na, řekněme, třeba až dvě další volební období postupně po etapách ten areál revitalizovat a uvádět v život. Najít pro něj nějaký funkční mix těch těch budoucích funkcí tak, aby zůstal zároveň veřejný a prostupný pro veřejnost, zároveň poskytoval tu veřejnou vybavenost a nestal se nějakým uzavřeným kondominiem, kam ta veřejnost nebude mít přístup.

Tak já za sebe to považuju za jeden z velmi jaksi důležitých kroků, jestli se toto podaří. A věřím tomu, že už je to opravdu na dobré cestě získat ten zámek pod kontrolu. Výrazně se tím otevrou i cesty k tomu zodpovědnému budoucímu využití. A samozřejmě v nějaké fázi se ještě budeme bavit o tom dočasném nebo přechodném meziobdobí, protože mezi nákupem toho zámku nebo jeho svěřením a nějakou rekonstrukcí proběhne ještě několik let samozřejmě různě stavebně technických historických průzkumů, plánování, projektování, povolování atd. A po celou tu dobu by bylo určitě správně ten areál držet otevřený tak, jak je dneska, akorát mu tedy asi ve chvíli, kdy máme už jasnější ten horizont, tak mu vtisknout nějaký jakýsi profesionálnější model toho fungování, protože dneska popravdě jsme hodně tohle toho přenesli na bedra místní komunity, která tam dobrovolně zespodu organizuje ty aktivity bez vlastně příspěvku městské části a pouze s takovou omezenou ochotou to koordinovat. Tolik asi za mě úplný úvod. Předpokládám, že víc bude v diskuzi. A možná pan starosta, nebo určitě, mě asi bude chtít doplnit.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já si dovolím jenom Petra doplnit. Myslím, že tady tohle to je jedna z dalších věcí, dalších kroků, kdy se snažíme, řekl bych, zahlazovat ty největší šrámy, které městská část Praha má a které je potřeba vyřešit. Já bych, a tady to bylo jen tak řečeno, že to Záborský navrhl a souhlasil Kovařík, tak já bych jenom chtěl říct, že tady tu věc já cítím, že to je společná akce mezi koalicí a opozicí, kdy všichni se do toho zapojili. Určitě tam byla nějaká iniciace od nás a debaty, dopisy atd. Ale musím říct, že nebýt tedy práce koalice, ale i v opozici například i pana Záborského, který se rozhodl a koordinoval s námi ty věci, nebýt aktivit Honzy Chabry na úrovni na magistrátu a pomoc v tady téhle věci, nebýt, řekl bych, toho, že se za nás předseda majetkového výboru pan Benkovič za ANO bil na tom výboru a snažil se jako všechny přesvědčovat a říkat, že jak ty jak ty věci a společně s námi plánovat tu budoucnost, tak si myslím, že bychom se nedostali sem.

Ted' máme šanci relativně bez velkého rizika vyřešit vlastně tady ten případ a tady tu věc, která trvá už více než 10 let. V historii spoustu z předchůdců, kteří tady seděli, se snažili tu záležitost vyřešit. Nepovedlo se, byť byly zásadní kroky realizovány pro to, aby se to povedlo. Ted' jsme těsně před tím, že to může vyjít. Tak doufám, že to nepokazíme a že to dopadne tak, jak by mělo. Každopádně, když jsem zmínil slova rizika, tak ty rizika tady jsou. Zase Petr už některá z nich shrnul, ale já zkusím je dát ještě do nějakého kontextu. Když jsme se bavili před pár lety společně s architektem, který to měl na starosti, a vlastně připravoval nějaký návrh ze strany hlavního města Prahy, tak vlastně tak, aby byl ten zámek jako takový kompletně opraven, od stěn po hlavní zámek, po všechny všechny ty ostatní budovy, které tady jsou, tak se bavíme o částce, která je třeba v rozsahu 1,5 miliardy až třeba dvě. Záleží samozřejmě, jak to bude náročné, co se bude dostavovat, co se bude stavět s tím, že tady už Petr nastínil, že vlastně ta úvaha vzít si na to partnery, kteří by jednotlivé budovy opravovali, jednotlivé budovy, které by dávaly protihodnotou toho, že by vlastně tu rekonstrukci následně potom konzumovali formou odpuštěného nájemného – já nebudu pojmenovávat ty mechanismy, jestli to bude pacht, nebo jestli to bude nějaký jiný jiný způsob – tak to je vlastně pro nás to nejideálnější řešení. Jenom prozradím z toho, že když jsme se nezávazně

scházeli s různými zájemci z různých oblastí, které tady byly vyjmenovány, v oblasti školství, kultury, sociálních záležitostí, tak tehdy vlastně bylo i vydefinováno, že třeba dohromady v rámci těch jejich plánů by se to vyplatilo i ve chvíli, kdyby se to nakupovalo třeba ve výši těch nižších stovek milionů, 100, 200, 300 milionů, a že by se ta ekonomika na tom dala postavit, ve chvíli, kdy my toto dostaneme pod kontrolu jako městská část vlastně bezúplatně ze strany hlavního města Prahy, tak zatím ještě ty propočty nemáme, ale vyjít by to mělo zcela určitě. Ale je to samozřejmě jedno z těch rizik.

To riziko, které do toho neseme, je, že už v současné době v rámci té výpůjčky, kterou máme od Úřadu zastupování státu ve věcech majetkových, hradíme každoročně zhruba 5 000 000 Kč, říkáám to správně? 4,5 milionu Kč. Což samozřejmě může trvat. Já budu ještě trošičku pesimističtější než Petr. Já si myslím, že je to úkol na příští tři volební období dokonce tak, aby to bylo od začátku do konce. Čeká nás tam stavebně historický průzkum, který může trvat prostě sám o sobě na jednu budovu třeba rok. Otázka je, jestli to bude probíhat souběžně, kdy najdeme ty partnery. Ale faktem je, že příští politická reprezentace právě o tom způsobu výběru a dalších bude rozhodovat a bude si i stanovovat vlastně, jaké budou ty mechanismy, jestli to bude rychlejší nebo pomalejší. Samozřejmě něco se může povést, když budou motivovaní partneři brzo, ale může to třeba trvat až 12 let. To znamená, nečekejme, že jak si to svěříme, tak do roku nebo dvou se něco něco stane. Ne, budeme to nadále udržovat, budeme se starat o to, aby tam probíhaly kulturně společenské aktivity tak, aby to bylo otevřené, což je ten základní, řekl bych, imperativ, které který tý držíme i do budoucna, tak, aby to bylo otevřené lidem z Veleslavína, aby to bylo otevřeno lidem z Prahy 6 i z Prahy.

Další riziko, které je potřeba pojmenovat, je Metropolitní plán. A to je, že Metropolitní plán oproti stávajícímu územnímu plánu hovoří o tom území jako o vlastně velmi těžce zastavitelném, to znamená, pokud bychom se bavili o tom, že po dohodě s památkovou péčí, což je také jedno z rizik, ale to už tady bylo zaznělo, můžeme dostavit třeba nějaký pavilon, vrátit tam zpátky skleník, který tam byl a který může fungovat jako nějaká budova například pro školu nebo pro něco dalšího, tak v takovém případě nás čeká zcela jistě i změna územního plánu. Proto na základě vydebatovaného, řekl bych, té naší urbanistické představy, ale současně i toho plánu, co s tím územím. To samozřejmě bude přicházet. A jenom nechci, aby to tady dneska při tom prvním souhlasu, který povede k řadě dalších kroků, které se stanou, tak aby to tady dnes nezaznělo.

Když se bavíme o těch 5 milionech nebo 4,5 milionech každý rok, třeba můžeme i ušetřit něco, nebo to bude stát zase o kousek víc, tak hlavní město Praha říká, že nám na to nechce přispět ani korunu. Samozřejmě je to stanovisko dnešního radního pro finance, to se může s volbami změnit, ale pojďme počítat i s tím, že ani korunu nám hlavní město nedá.

Za mě to jsou ty nejpodstatnější rizika. A za mě to, že budeme platit 4,5 milionu, které teď dokážeme akceptovat v rámci našeho rozpočtu běžných výdajů, je riziko akceptovatelné, protože oproti tomu přichází riziko daleko větší. To riziko daleko větší je, že jsme se dostali na 210 milionů, což už se podle různých odhadů blíží k tomu, že by to mohl koupit spekulativní kapitál. A já si myslím, že to je věc, kterou nechceme. Nechceme, aby se to dostalo do stejného režimu, jako je třeba Džbán, který je jedna z těch dalších šrámů městské části Prahy 6, pro to, aby to někdo držel do té doby, než budovy spadnou, zavřel přístup občanům Prahy 6 na toto místo. Pro nás to riziko, které přináší a které je, a zkusím to shrnout, ve 4,5 milionech ročně a vedle toho tvrdé práci té budoucí politické reprezentace, protože my si to tady jenom odhlasujeme, připravíme nějaký základ, ale samozřejmě bude to na práci v příštím volebním období. Přímo neříkám, že to bude potřebovat pověřence, ale uvidíme, jaksi ta budoucí politická reprezentace v té věci rozhodne.

Každopádně já vás poprosím, stejně jako Petr Prokop, o podporu tohoto záměru. A děkuji Petrovi a děkuji všem, kteří se na tom podíleli z rady i z opozice, z koalice, za to, že se to dotáhlo do tady té doby a že u tady téhle té obrovské věci, u toho obrovského šrámu Prahy 6 v tuto chvíli svítá naděje, že ho budeme moci vyřešit.

Tak děkuju moc. Otevírám rozpravu a do ní se hlásí Ondřej Chrást.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Pane starosto, vy jste mi vlastně odpověděl na vše, co jsem se chtěl zeptat v tom svém proslovu. Já vlastně u vás oceňuju, že k tomu přistupujete

s takovou zdravou skepsí, protože ono to nebude jednoduchý. A já jsem si tady připravil klasický citát: "Snažili jsme se to udělat co nejlépe, ale dopadlo to jako vždycky." Tak abychom ještě v tom výčtu těch selhání, jako je Džbán, který jste sám řekl, bych připomněl osm let stojící Šolinku, kde se to taky nehlo, a Šatovku a možná bychom našli i další... No, nehlo se tam nic zatím. A už je to osm let. Táhle paní... Jenom reaguji na gestikulující paní místostarostku. A vlastně bych chtěl popřát v tom hodně štěstí a nabídnout určitě spolupráci. Nemyslím si, že cesta pověřenců, jak jste zmínil, je ten správný... Myslím si, že si to za své musí vzít vedení, že si to za své musí vzít budoucí vedení radnice a možná ještě vedení po budoucím vedení, tedy několik generací vedení radnice. A vlastně bych si jenom povzdechl, že po těch letech, co se o tom tady mluví, nejsme třeba hlouběji připraveni, ale to vlastně vám nelze ani vyčítat. Je to záležitost i magistrátu, i státu, který to blokoval atd.

A jenom doufám, že dostojíme toho, co dneska vezmeme na vědomí, že se ten areál využije pro kulturu, komunitní aktivity, vzdělávání, sociální nebo zdravotní péči, že to neskončí v rukou nějakého, jak jste sám říkal, spekulativního kapitálu, respektive část těch pozemků, že tam prostě se nebude nějaká divoká výstavba a tak podobně. Ale jinak to podporuji, děkuji za to a přeji v tom hodně štěstí. Nebude to jednoduché.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Já si dovolím jenom zareagovat. Já si myslím, že tentokrát to jako ten výrok Viktora Černomyrdina, ruského státníka, který vlastně použil to „chtěli jsme to udělat co nejlépe, ale dopadlo to jako vždycky“, nevyjde – naopak. A připojím se k tomuhle tomu Ondřejovi Chrástovi, že poprvé máme šanci, že to myslíme dobře a dopadne to dobře. Ještě ten proces není u konce a tady tohle to je první krok k tomu směru. A děkuju za vaše vystoupení, pane zastupiteli. A poprosím pana zastupitele Janika.

Jakub Janik, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju, pane starosto. Já tedy na rozdíl od pana Chrásta doufám, že to bude spíš, jako říkal pan místostarosta Prokop, ta dvě období a ne ta tři. Ale uvidíme.

Každopádně já si myslím, že tady asi nebude velký problém, co se týče podpory tohohle toho návrhu. Myslím si, že drtivá většina lidí je nadšená z toho, že se konečně ta problémová situace ohledně zámku pohnula. Já bych rád poděkoval radě za to, že je aktivní v téhle té věci. Je to dobře. Jsem rád, že navázali na právě tu dobrou práci, jak jste i sám zmínil, třeba Honzy Chabra, kterou dělal z pozice radního na magistrátu, nebo Ondry Koláře ještě coby starosty. Takže jsem rád, že se to posouvá. Jsem i rád, to, co zmínil pan místostarosta, že hledáme i financování někde jinde, protože vezmeme-li v potaz všechno, co chceme zatím stavět, tak prostě další miliarda, miliarda a půl, dvě, o kterých se mluví, nevím, jakým způsobem bychom to zvládli sami. A je samozřejmě jasné, že budou podrobnější věci až po těch dvou studiích, které tedy rada už odhlasovala, ale přece jenom o zámku uvažujeme už nějakou dobu. Máme nějaké jasnější představy, kolik částí bychom třeba přepustili partnerům? Které části? Jestli tam preferuje městská část vybavenost ve školství, v sociálním, v kultuře?

Protože v té zprávě, kterou my máme k dispozici, je to hezky vzletně popsáno pro kulturní, komunitní aktivity, vzdělávání, sociální, zdravotní, v zásadě tedy všechno. Tak jestli už teď máme nějakou jasnější představu, co bychom preferovali. Je mi jasné, že podrobnější to bude až po těch studiích, ale přece jenom asi nějaké preference jsou. Dříve se mluvilo o školství, zmiňoval to tady i pan starosta. Takže jestli školství je třeba preferovanou oblastí, nebo jestli máme nějaké jiné. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju, pane zastupiteli. Dávám slovo panu Prokopovi.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuju za ten dotaz. Rád to upřesním. Víceméně dlouhodobě uvažujeme o tom, že samotný zámek bychom rádi udrželi jaksí pod kontrolou městské části, využívali ho jak pro nějaké samozřejmě reprezentativní účely, od svateb přes vítání občanů, až po samozřejmě různá reprezentativní setkání a samozřejmě do toho zámku i umístili tu kulturní – asi se dá uvažovat – dneska už tam funguje vlastně galerie, dokonce vlastně dvě až tři galerie, podle toho, jak se rozdělí ten prostor. A samozřejmě ten komunitní jakoby rozměr, to znamená nějaké nějaké komunitní centrum. To je ten samotný zámek.

V principu vše ostatní, nebo respektive zejména tedy ty tři další velké budovy, pro ty bychom rádi hledali ty partnery. My sami v tuhle chvíli nemáme jakoby ve smyslu našich nějakých aktivit tu náplň pro ty ostatní budovy, nicméně sám jste zmínil, že to školství i v kontextu dlouhodobých debat o třeba kapacitách středního školství, kde si myslím, že i soukromé školství právě je jedním z těch segmentů, které může jako doplnit tu skládačku, tak to je nějaký směr, kudy bychom chtěli asi jít prioritně. Nicméně jako ať už to bude nějaké gastro využití, třeba restaurace třeba v té v té části kolem toho dvoru, v té stodole bývalé, nebo samozřejmě nějaké další kulturní využití v těch jednotlivých menších objektech, se určitě nabízí. Ale když bych měl z toho jako vytáhnout jednu tu dominantní funkci, tak je to z našeho pohledu primárně to školství. A je to z mého pohledu i proto, že samozřejmě, když se bavíme o otevřeném prostoru toho zámku a nějakého života od rána až do večera, tak samozřejmě to školství je v tomto směru asi výhodnější než třeba některá... Taky jsme měli nějaké debaty třeba o nějakých sociálních funkcích, byla tu debata o nějakém třeba paliativním centru atd., kdy samozřejmě to zase podléhá nějakému režimu třeba trochu klidovějšího, než než je to školství, kde to je podle mě mnohem kompatibilnější s tím využíváním veřejnosti. Takže to je to je odpověď. Primárně zámek pro městskou část, pro zbytek hledat partnery.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Jako další je přihlášená paní zastupitelka Smutná. Paní architektko, máte slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Všechny zdravím, přeju hezký den. Pane starosto, děkuju vám za to, že jste poměrně podrobněji mluvil v důvodové zprávě ústní, než je v té písemné. Tam mi některé ty věci skutečně jako chyběly. Je škoda, že tam nejsou zapsané. Zmínil jste i pana Chabra a on, když byl tedy radní pro majetek na magistrátu a tímhle tou záležitostí zámku se velmi podrobně zabýval, tak byla i zpracovaná docela podrobná analýza možností toho zámku, jeho stavu, jeho souladu s tím, že to je památkově chráněný areál atd. Vzhledem k tomu, že tady v tom usnesení se píše, že městská část deklaruje ochotu a připravenost, tak tu připravenost si představuju trošičku jakoby podrobnější. A je škoda, že jste nevyužili téhle analýzy, která vlastně tam ukazovala i možná nakládání s těma dvěma objekty, které jsou v tom špatném stavu atd., že by to bylo dobře, kdyby to bylo jako přiložené, že by městská část vlastně na město ji ukázala, že už je trošičku jako v tom stupni dál. Budou se dělat urbanistické studie, fajn, ale měly by se dělat na základě nějakých zpracovaných analýz. Takže mně tady trošičku chybí ta příloha tohohle materiálu. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Zkusím zareagovat. My samozřejmě s tím dokumentem, který se zpracovával vlastně v tom minulém volebním období od pana architekta, pracujeme s tím, že vlastně to je jediný komplexní, který mapuje vlastně ty historické věci, které tam jsou, ty jednotlivé objekty, které se tam jakoby objevovaly, a s tím, že vlastně navrhuje i některé možnosti. Z toho vycházela i ta moje informace o tom té miliardě a půl, která tehdy vlastně vycházela – ono to bylo kousek méně – ale která tehdy vycházela, a zpracoval to pan architekt Anderle. My právě v současné době ho oslovujeme v rámci rozpracování tohohle materiálu o pokračování. Bohužel tento materiál my jako nevlastníme, městská část, ale máme ho k dispozici. Ve chvíli, pokud by ho někdo chtěl, tak vám ho rozešleme, ale nechceme v současné době s ohledem na to, že ty debaty se posunuly i při jednání společně s Odborem památkové péče s panem Skalickým na hlavním městě Praze, to přidávat jako přílohu do tohohle materiálu, protože v současné době neodpovídá tomu stavu i tomu, jak se debatuje společně s těmi místními spolky, i jak probíhaly ty debaty společně s těmi teoretickými zájemci, z toho, co se tam umožňuje třeba podle stávajícího územního plánu dostavit atd.

Takže my bychom rádi tohle to měli ještě dopracované, tak ať to skutečně reprezentuje představu městské části, nebo respektive koalice městské části. A ještě se vlastně i bavíme s Petrem Prokopem, jestli nezřídíme nějakou pracovní skupinu, která by do toho nějakým způsobem vstupovala, tak aby vlastně ty podrobnější informace měla i k dispozici opozice. Tak jenom to moje odůvodnění, proč ten dokument není přílohou, a současně ubezpečení, že s ním intenzivně pracujeme. Tak děkuji. A do diskuze se hlásí Mariana Čapková. Paní místostarostko, máte slovo.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Tak já děkuji za slovo. I já bych se ráda za gesci školství vyjádřila k tomuto podkladu. Byť nejsem spolupředkladatelkou, tak se samozřejmě účastním těch jednání v této věci, jak na úrovni Prahy 6, tak na úrovni magistrátu hlavního města Prahy. A teď ve čtvrtek v rámci zastupitelstva jsme měli sezení s panem radním Kováříkem o případné možné náplni a zapojení magistrátu hlavního města Prahy s ohledem na školství. V tuto chvíli jsem nevnímala ze strany magistrátu nějakou zásadní vůli zapojovat se v této fázi nějakým závazkem o veřejnou střední školu, což nám otevírá možnosti další, to znamená základní školství, soukromé školství. Vnímám to tak, že v tuto chvíli jsou všechny možnosti otevřené. S paní ředitelkou Němcovou se samozřejmě bavíme o tom, jak pojmout kapacity středních škol. Pan radní Klecanda je tomu také nakloněn, takže ta diskuze ve školství je obsáhlá a pevně doufám, že dojdeme k nějakému rozumnému naplnění toho areálu, protože se to v době nedostačujících kapacit úplně nabízí. Takže za Prahu sobě, Prahu 6 sobě, velká podpora tohoto podkladu. A jsem moc ráda a jsem vlastně hrdá na to, že městská část se v této věci Veleslavínského zámečku takto zaváže. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji paní místostarostce za zpřesnění té informace. A poprosím pana Ondřeje Vykoukala.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za slovo. Já jenom velice krátce. Jsem rád, pane starosto, že už jste to zmínil, tu pracovní skupinu. Chtěl jsem na to navázat právě třeba k jinému velkému projektu, což je kulturní centrum na Kulaťáku, kde mně přijde, že právě ta pracovní skupina docela slouží k tomu, že pak to projednávání tady na zastupitelstvu je hladší, ve větší shodě to postupuje, ty informace tam plynou i směrem k nám do opozice. A přijde mi, že u takhle velkého projektu, který stejně jak to kulturní centrum bude trvat dlouho, přes několik volebních období, tak bych se jen za to přimlouval, že tohle to zřízení skupiny, kde ta diskuze je věcná, a myslím, že tam všichni jsou od toho potom, aby ten projekt zdárně se uskutečnil, že by to bylo fajn a usnadnilo to potom všechno další tady veřejné projednávání. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. My s tím takhle počítáme. Uděláme, vyzveme a zkusíme sestavit co nejefektivnějším způsobem, aby to fungovalo k předávání jako potřebných informací do koalice i opozice, tak aby ty podklady rovnou tam byly na stole, aby se o tom o té o té záležitosti debatovalo. Takže děkuju. Tak to tady říkám jako závazek. Nevím, jestli chce Petr ještě doplňovat? Ne.

Tak děkuju moc. Já tedy uzavírám rozpravu k tomuto bodu. Je 11:00. A pojďme hlasovat, protože jsem neobdržel žádný pozměňující návrh. Jdeme hlasovat.

(Hlasování č. 4.) (Hlasuje se.)

Tak 100 % pro, 43 %, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji za předkladatele všem v této věci.

Bod 3 - Z-0931 - Pomoc Ukrajině IX. - humanitární pomoc ve formě věcného daru

Jakub Stárek, starosta (ODS): A nyní máme před sebou... Já jsem myslel, že jsou majetkové body. Ještě ne. Nyní před sebou máme bod vlastně k podpoře našeho partnerského města Chmelnyckého. Zeptám se, jestli chce ještě k tomu něco dodat nebo doplnit na začátek tady iniciátor Miloš Vlach, pan předseda.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Ne, já bych jenom chtěl poděkovat všem, kteří se k tomu odhodlali připojit. Podle mě to je prostě důležitý stát na té správné straně. A to je asi všechno.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já jenom ještě zrekapituluju. V usnesení je to,

že podpoříme naše partnerské město Chmelnyckyj skrze jejich úřad práce, který vlastně má na starosti distribuci těch elektrocentrál, kdy nakoupíme čtyři elektrocentrály, přímo objednávku od nejlevnějšího možného dodavatele, který teď na trhu je. Jsou to čtyři elektrocentrály, které mají vyšší kapacitu a můžou fungovat právě pro pohánění škol nebo některých dalších zařízení. To ta specifika vlastně pro to, aby to mohlo právě v těchto věcech sloužit, jsme diskutovali společně s protistranou, ať už tady s velvyslanectvím Ukrajiny, tak i společně s panem starostou Symchyshynem a s jeho týmem. Součástí toho je i ukrajinský UA-koridor, vlastně přeprava co nejrychlejší těch elektráren do města Chmelnyckého. Celkově se to může stát ve výhledu do konce února, tam ty elektrárny můžou být. Budeme se o to maximálně snažit. A děkujeme všem za podporu, všem, kteří se přidali. Další se hlásí pan předseda Lacina.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuju za slovo. Přeji všem dobré dopoledne. Já bych tady tedy nerad teď strhnul lavinu, ale byl jsem vyzván, tak za klub STAN s podporou Zelených, že se samozřejmě rovněž připojujeme bez sebemenší výhrady. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jenom zrekapituluji. Já to řeknu, připojení jsou klub Piráti, ODS, KDU-ČSL, STAN, Zelení, Praha 6 sobě, TOP 09. Jestli to říkám správně. Tak děkuju moc. Tak jestli můžeme takto, materiál máte k dispozici v lotusech, ale je to tak, jak jsem to shrnul. Jestli je nějaký pozměňující návrh, nevidíme ho, tak můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 5.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
A předávám řízení schůze panu místostarostovi Prokopovi.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 32, 2 byli proti. A tady máme nějaké reklamace. Jeden se zdržel, ale... Takže paní zastupitelka Hubáčková byla také pro. Ještě někdo má nějaký? Jiří Lála. To znamená, 2 jsou také pro. To znamená konkrétně Jiří Lála a Tereza Hubáčková. Takže 34 pro, proti nebyl... proti jsou 2, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Tak děkuji.

4. Z-0913 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dalším bodem je Zpráva o KITT6, příspěvkové organizace. Přednese pan starosta Stárek.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Já si společně s Vladimírem Šuvarinou, ředitelem, dovolím představit ty jednotlivé věci a zkusíme i na začátku zodpovědět ty otázky, které tady padly, a představit i věci, které se staly v době, kdy byl ten report připraven. A v mezičase to IT se vyvíjí, tak se některé věci ještě navíc pohnuly.

Co se týká těch jednotlivých bodů, tak já zkusím spíš udělat takovou srovnávací analýzu oproti tomu předchozímu. Projekty 6, zatímco v listopadu byly v testovacím nebo přípravném režimu, přičemž tam už dneska k 12. 2. proběhlo školení všech zaměstnanců. A ty Projekty 6 už de facto jsou v takovém semiprodukčním provozu, jestli to říkám správně. Onboarding a offboarding, původně připravený a otestovaný modul, byl v aktuálním období plně nasazen do ostrého provozu. Nahlížení 6, tak je hotová funkční pilotní verze a probíhá oficiální připomínkové řízení se zaměstnanci i veřejností. Přičemž jsou tady zcela nové projekty, a to je zahájila se příprava intranetu Úřadu městské části, protože vlastně přibývají ty jednotlivé komponenty, které představujeme vůči zaměstnancům, které si musí udržovat na svých plochách jako odkazy, tak chceme, aby to bylo shrnuto právě do jedné jedné page, který bude fungovat jako intranet s tím, že vlastně bavíme se i na základě té negativní zkušenosti, že jsme nedokázali nahrát velkou přílohu mezi interpelace, tak kdyžtak to potom upřesní, ale už o víkendu jsem viděl tedy testovací verzi, nebo už skoro prakticky ostrou, připravenou do produkčního prostředí právě pro evidence interpelací a zveřejňování informací

na základě zákona 106.

A oproti předchozímu, tak e-doklady pro školy, byl nově zpracovaný metodický návod a instruktážní videa pro základní a mateřské školy, tak aby uměly e-doklady využívat.

Co se týká infrastruktury, tak se nám povedlo pořídit v listopadu virtualizační cluster VMware. A v lednu proběhla instalace všech pěti serverů Dell PowerEdge a byla dokončena, přičemž ten cluster vytváří tedy základní industriální řadu pro to, aby nám tady naše zázemí v oblasti IT fungovalo s tím, že pokračujeme, zatím ne ještě dokončený, ale ve druhém čtvrtletí bychom měli dokončit výměnu audiovizuální techniky v radě městské části.

Co se týká školství, tak EPK do škol; projekt postoupil do fáze přípravy na pilotní migraci k samotnému nasazování konfigurace modulu plateb. A v rámci některých dalších inovativních projektů, tak se spolupracuje společně s operátorem ICT na monitoringu opylovačů, přičemž mezi dokončenými webovými prezentacemi oproti předchozímu reportu, tak jsou podle požadavků úřadu v provozu kariérní stránky městské části a současně to už je spíš jako věc, kterou jste asi zaregistrovali, nebo už to není taková velká novinka, že se nám povedl kompletní redesign participativního webu Nápadů pro Šestku.

To je asi shrnutí těch nejpodstatnějších věcí, které se v průběhu staly. Já poprosím pana ředitele Švarinu a pana zastupitele, jestli by tedy odpověděl na ty dvě věci. Jedno z nich je fulltextové vyhledávání, druhé je omezený přístup do Proxia o tomto víkendu, co jsme s tím dělali a co s tím můžeme dělat. A současně informace k tomu, v jaké fázi jsme u těch interpelací.

Vladimír Švarina, člen ZMČ (ODS): Tak děkuju, pane starosto. Začnu od začátku. Já samozřejmě děkuju všem kolegům, kteří mě během víkendu, se připravili na zastupitelstvo a nahlásili, že nefunguje portálová čtečka usnesení. Je to velmi nepříjemná situace. Já jsem během víkendu tu situaci komunikoval s panem ředitelem z Marbesu, současně s projektovým vedoucím celého toho projektu. Přijali jsme rovnou o víkendu nějaká opatření, jakým způsobem lépe monitorovat funkcionalitu. Ta chyba nebyla na naší straně, byla na straně dodavatele. On se k té chybě hlásí. Jenom upozorňuji, že naše smlouva, než se někdo zeptá, ne přímo umožňuje dodavatele nějakým způsobem penalizovat. Tak to jenom, aby bylo jasné, že s tím bohužel nic moc udělat neumíme. Takže technicky nasazujeme nějaká nová řešení, která umožní lepší monitoring. Současně jsem domluvený s panem tajemníkem a nyní i s panem starostou, že vyvoláme ještě v tomto týdnu schůzku s panem ředitelem, obchodním ředitelem Marbesu, abychom si ujasnili, že takhle to nadále opravdu nejde.

Mě to vážně mrzí, že se to stalo. My jsme udělali všechno pro to, aby se to nestávalo znovu, a znovu se to stalo. Takže myslím, že je načase na nejvyšší úrovni pohovořit s dodavatelem o tom, že tahle situace je nadále neúnosná.

Co se týče fulltextu, narážíme neustále na limitace ElasticSearch. Už to došlo tak daleko, že já jsem si nainstaloval vlastní ElasticSearch, který přes API stahuje všechna data z usnesení a nějakým způsobem zkouší ještě pomocí umělé inteligence s tím pracovat o trochu lépe, tak abych dodavateli potom mohl říct, co má vlastně překonfigurovat. Já nevím, jestli jste někdy slyšeli o tom, co je ElasticSearch. Je to obrovský mocný nástroj, který umí cokoli, ale konfigurace toho tak, aby byla správná a funkční, je extrémně náročná. Tam si myslím, že jsou ještě nějaké rezervy na straně dodavatele. Co se týče interpelací, tak interpelace jsou v podstatě už teď nasazeny v produkčním provozu, jenom jsem to ještě dámám z kanceláře městské části neřekl a neukázal. Tak teď, jestli mě poslouchají, tak si právě teď poslechnou, že aktuální dnešní interpelace už povedou v novém systému. Umí toho spoustu, rád vám to potom někdy ukážu. Myslím, že tady pro to prostor úplně úplně není.

Ale jedna z těch věcí, která je zajímavá – ten přehled interpelací na webu zůstává takový, jaký je. Samozřejmě tam se bude nadále propisovat to, co se vyexportuje z našeho nového systému, ale současně já jsem v tom novém systému udělal výrazně komfortnější přehledovou stránku. Co je klíčová informace, texty interpelací i odpovědi na interpelace jsou nějakým způsobem přepracované z toho, co jsme měli ve Wordu a v PDF do plaintextu. Nad tím už běží můj ElasticSearch, takže se v tom dá vyhledávat poměrně komfortně fulltextem a vlastně to běží

i na té veřejné stránce.

Další věc, kterou jsem ještě do toho přidal, to vás bude zajímat jako zastupitele, je elektronické přihlašování k interpelacím tak, abyste to mohli udělat v klidu, nemuseli to tady vyplňovat na papírky. Ještě to budeme cizelovat, poběží to až v příštím zastupitelstvu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrá, tím končí úvodní slovo a otvírám rozpravu. A první je přihlášen Miloš Vlach.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Děkuju za slovo. Já bych se chtěl zeptat na víc informací k jednomu projektu, a je to virtuální realita s podporou 5G pro aktivaci seniorů. Já asi víte, že se nějak zvlášť netajím kritikou vůči tomuto projektu, tak jsem si tady dočetl, že už je to v realizaci, probíhá zajišťování. Tak mě právě zajímají nějaké informace, které jste ochotni k tomu dát, jestli to přináší něco pozitivního, nebo spíš převažují ta negativa, před kterými jsem varoval.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak nevím, kdo bude reagovat. Jestli...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím, tady je asi víc, řekl bych, tak předkládám to já, tak si dovolím krátce zareagovat. Potom mě případně doplní pan Šuvarina, případně potom tady náš gestor v radě, což je Václav Kožený. Za nás jenom připomenu, že na začátku jsme vlastně to testovali, tu ochotu pro seniory využívat tady tyto věci v rámci jednotlivých našich zařízení a bylo to velmi jako pozitivně přijato. V rámci, to je asi rok zpátky, rok a půl zpátky, kdy jsme o tom debatovali, když jsme se hlásili o tento projekt v rámci 5G. Jenom k tomu dodám, že tam je velmi silné financování z evropských fondů tady těchto finančních prostředků. To znamená, že to riziko pro nás není nějaké extra vysoké. Současně k tomu dodám informaci, že v průběhu konce, respektive začátku roku, byl vysoutěžen dodavatel na ty technologie, což je podle mě O2, který vlastně tady tyto věci dodává. Byla s nimi podepsána smlouva a všechno v parametrech toho vlastního výběrového řízení.

A nyní vlastně probíhá ta implementační fáze, kdy se bavíme o implementaci v rámci jednotlivých našich, řekl bych, zařízení na městské části Praze 6. Ne našich, ale našich jakoby partnerů, když se bavíme o, myslím, že Dukle, Villa Pellé, Spejbl a Hurvínek, ano... Prosím ještě doplnění.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Děkuju, já to doplním. Tak my jsme ve fázi, že probíhá nejenom implementace, ale probíhá už testovací provoz, zaškolování. My máme v tuto chvíli domluvené, ještě čekáme na právní zasloužení, ale už domluvené přenosy, jak říkal pan starosta, Villa Pellé. Bude tam fotbalová Dukla teď se Slávií. Je tam jedno představení kavárny Dejvidského divadla. A je tam jedno představení Semaforu.

Součástí toho je testování samozřejmě toho signálu v těch jednotlivých lokalitách, odkud se má přenášet. Za účasti samozřejmě KITTu i dodavatele. Další z těch věcí, proběhlo několik zaškolení personálu jak na straně KITT6, tak zejména na straně sociálních pracovníků a aktivizačních pracovníků na DPS Šlejnická. K tomu asi možná potom může kolegyně dodat víc. Ty zkušenosti s tím zatím jsou pozitivní. Já ten projekt vidím jako poměrně přínosný.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrá. Ještě... Ne. Další je přihlášená paní zastupitelka Klíčová.

Tatána Klíčová, člen ZMČ (ANO 2011): Dobré dopoledne.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já vás možná poprosím o mikrofon kvůli přenosu zejména tedy.

Tatána Klíčová, člen ZMČ (ANO 2011): Dobré dopoledne. Já jsem měla velmi podobný dotaz. Mě by zajímalo, tam proběhlo nějaké výběrové řízení v říjnu loňského roku, to pak bylo zrušeno, přitom tam figurují nějaké částky, které se někde zaplatily. Některá objednávka na 250 000.

Je to potom v té další... Já bych tohle chtěla vysvětlit. Jakoby výběrové řízení, pak tedy vím, že asi z toho vyšlo vítězně tedy to O2 nakonec, ale prostě to výběrko proběhlo a nebylo vypsáno nové? Nebo jak? Jestli můžu, děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji. Zareaguje pan místostarosta Kožený, který to má v radě na starosti.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Dobrý den. Tak tam to bylo trochu složitější. Výběrko bylo vypsáno, jak vy říkáte, nicméně se nám nikdo nepřihlásil. A jediný vlastně účastník, který měl zájem, bylo O2, které nám napsalo dopis, že by se přihlásit chtělo, ale že to nestíhá, ale napsalo to pozdě a ta lhůta vlastně už propadla. Napsali to v pátek a v pondělí byl konec, takže jsme to nestihli prodloužit.

Potom na doporučení vlastně Právního odboru jsme udělali jednání vlastně JŘBU, jednání bez uveřejnění přímo s tím účastníkem, to znamená s tím zájemcem potenciálním, což bylo O2, s tím, že dle těch informací, co se nám dostalo, je toto možné, pokud se nezmění ty podmínky vlastně toho výběrového řízení tak, jak bylo vypsáno, když se do něj nikdo nepřihlásil. Takže takto je to možné udělat, takže jsme to takto udělali bez změny vlastně těch podmínek. O2 se nakonec přihlásilo a vlastně všechny ty podmínky splnilo, a proto tu zakázku dostalo. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrá, děkuji. Nikdo další už do rozpravy přihlášen není, tak ji uzavírám. A žádný pozměňovací návrh jsme neobdrželi. Tak pojďme hlasovat k původním návrhům.

(Hlasování č. 6.) (Hlasuje se.)

Návrh byl přijat: pro hlasovalo 27, nikdo nebyl proti a zdrželo se 5. Tak děkuji.

5. Z-0920 Návrh na změnu přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace
[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A další bod je Návrh na změnu přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvkové organizace, opět pan starosta Stárek.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si ještě dovolím poznamenat k tomu hlasování, že Vladimír Šuvarina vždycky doufá, že to neprojde, to usnesení, protože tam je vždycky úkol připravit zprávu do dalšího období, že by se z tohoto cyklu vymanil. Ale to je jenom pro ty, co se zdržovali.

Každopádně máme jako další bod, a to je Návrh na změnu zřizovací listiny. Je to docela jednoduché. My jsme odsouhlasili a vlastně pilotujeme, že ředitel KITT by měl mít odměnu ne stanovenou tak, jak je u ostatních příspěvkových organizací, ale formou tzv. klíčových výkonnostních indikátorů, tzv. KPI, Key Performance Indicators. S tím, že tady tímto je propisujeme do zřizovací listiny a doplňujeme po dohodě vlastně se všemi to, že revizní rada v tom hraje roli. V bodě e) dopisujeme, v bodě 3 podbodu e), že ve spolupráci s ředitelem příspěvkové organizace navrhuje zřizovateli KPI ředitele příspěvkové organizace a provádí jejich vyhodnocení. Tak jenom takováhle, řekl bych, důležitá změna pro to, aby revizní rada měla novou roli.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. A v ní nikoho nevidím přihlášeného. Tak ji zároveň ukončuji a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 7.) (Hlasuje se.)

Návrh byl přijat, pro hlasovalo 31 zastupitelů a zastupitelek, nikdo nebyl proti, zdrželo se pět. Děkuju. A předávám zpátky slovo, respektive řízení schůze panu starostovi.

6. Z-0925 Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 za rok 2025 [odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. A já rovnou předávám slovo, protože otevíráme bod Zpráva o činnosti Finančního výboru, panu předsedovi Tomášovi Pižlovi. Máte slovo.

Tomáš Pižl, uvolněný člen ZMČ (BEZPP): Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám jako předseda Finančního výboru předložil a stručně okomentoval Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva městské části Praha 6 za rok 2025.

Činnost výboru vycházela z plánu schváleného usnesením Zastupitelstva číslo 0375/24 ze dne 16. 12. 2024. V roce 2025 se konalo celkem 10 jednání, z toho dvě byla společná s Kontrolním výborem. Jednání probíhala v pravidelných termínech od února do listopadu. V průběhu roku proběhlo celkem 70 hlasování, přičemž bylo schváleno 69 usnesení a jedno usnesení přijato nebylo. Z hlediska docházky lze konstatovat, že účast členů byla stabilní a velmi dobrá. Účast členů Finančního výboru je uvedena v příloze této zprávy. Součástí bodu ke schválení zprávy je rovněž souhrn všech usnesení Finančního výboru projednávaných v tomto volebním období.

Naše hlavní agenda se v minulém roce soustředila na několik oblastí: projednávání rozpočtových opatření, dohled nad správou aktiv městské části, projednávání hospodaření z daňové činnosti, kontrol plnění rozpočtu a kapitálových výdajů, investiční plánování a financování velkých investic, projednávání projektů s evropským spolufinancováním, kontrolní kroky vůči společnosti SNEO a rovněž několik specifických majetkových témat.

Jednou z největších a nejpravidelnějších agend Finančního výboru bylo projednávání rozpočtových opatření. Výbor v průběhu roku projednal a doporučil jednotlivá rozpočtová opatření k dalšímu projednávání v orgánech městské části, většinou bez zásadních výhrad. V některých případech jsme však hlasovali o konkrétních položkách samostatně. U osmých rozpočtových opatření v srpnu výbor samostatně hlasoval o položce číslo 179, kterou neschválil a nedoporučil k dalšímu projednání, zatímco zbytek opatření byl doporučen. Rozpočtové opatření číslo 179 se týkalo zpracování koncepční studie Korzo Dejvická.

Vedle standardní rozpočtové agendy se výbor zabýval několika klíčovými tématy. Hned v únoru byl jedním z nejvýznamnějších bodů materiál týkající se Základní školy a Gymnázia Duhovka, konkrétně dodatku číslo 2 k nájemní smlouvě právu stavby pro výstavbu gymnázia. Diskuze se vedla zejména o výši úplaty, znaleckých posudcích a přístupu na pozemek a zajištění závazků investora. Po rozsáhlé debatě výbor materiál doporučil. Dále jsme projednávali změny zákona o místních poplatcích a možnosti racionalizace příjmů městských částí, zejména v oblasti poplatku z pobytu a záboru veřejného prostranství.

V březnu výbor projednal výsledky Správy aktiv za rok 2024. Byly představeny výsledky tří správců aktiv, které se v minulém roce pohybovaly u České spořitelny s hodnocením 5,54 %, u ČSOB s hodnocením 5,51 % a u Generali s hodnocením 4,69 %. Výbor výsledky projednal a vzal na vědomí stejně jako výhled pro rok 2025.

V dubnu byl významným bodem plán energetických projektů, zaměřený na komplexní EPC projekty v oblasti školských budov a dalších objektů s horizontem do roku 2035. Výbor po diskuzi plán podpořil a doporučil k dalšímu projednávání.

Dalším pravidelným bodem byla informace o projektech městské části spolufinancovaných z fondů Evropské unie. Výbor aktuální přehled čerpání a plánovaných projektů projednal a doporučil k dalšímu projednání.

Ve spolupráci s Kontrolním výborem jsme v květnu projednali závěrečný účet městské části Praha 6 za rok 2024, který skončil přebytkem 22,5 milionu Kč. Zároveň jsme projednali Zprávu o výsledcích hospodaření z daňové činnosti za rok 2024. Výbor se v diskuzi věnoval konkrétním dotazům na výnosy některých objektů a nebytových prostor, například Victoria Palace, Dejvická 4 nebo garáže na Prašném mostě. Výbor po diskuzi oba materiály podpořil a doporučil k dalšímu

projednávání.

V srpnu jsme projednali Zprávu o plnění rozpočtu za první pololetí roku 2025. Bylo konstatováno nižší čerpání kapitálových výdajů, což bylo dáno především harmonogramem přípravy a realizací investičních akcí. Současně byl konstatován aktuální přebytek hospodaření a pozitivní výsledek z daňové činnosti k 30. 6. 2025.

Opakovaným tématem minulého roku byla otázka, jakým způsobem bude Praha 6 financovat velké investice. V červnu výbor projednal prezentaci k investičnímu plánu do roku 2030. Byly diskutovány projekty přesahující 100 milionů Kč, jako například Petynka, Poliklinika Pod Marjánkou a LDN Drnovská. Výbor investiční plán podpořil a doporučil k dalšímu projednávání.

V listopadu jsme se zabývali projektem výstavby sportovně-rekreačního areálu Petynka, který je vysoutěžen za 581 000 000 Kč bez DPH. Financování bylo představeno jako kombinace dobrovolného příplatku městské části ve výši 500 000 000 Kč a dalších zdrojů, včetně žádosti o dotaci z Národní sportovní agentury. Dokončení je plánováno na rok 2027. Výbor projednal tento projekt a doporučil k další realizaci.

Sportoviště Macharovo náměstí. Významným opakovaným bodem byla otázka sportoviště na Macharově náměstí. Téma bylo projednáváno opakovaně od února až do října, a to, jak v jednacích místnostech, tak přímo o místě sportoviště při výjezdním jednání. Diskuze se vedla zejména o hospodaření investic městské části, délce pachtu, výši pachtovného, možnosti podnájmu třetím osobám, majetkoprávních vztazích a historické kontinuitě subjektů.

V říjnu výbor doporučil postupovat v souladu s platnými aukčními smlouvami. Od října jsme se začali intenzivně věnovat návrhu rozpočtu městské části na rok 2026. V rámci tzv. nultého čtení výbor konstatoval výrazný nárůst příjmů oproti předchozímu roku, zejména v souvislosti se změnou financování nepedagogických pracovníků a vyšším převodem přebytků ze zdaňované činnosti.

V listopadu výbor následně doporučil návrh rozpočtu na rok 2026, rozpočtový výhled na období 2027 až 2031 i finanční plán z daňové činnosti.

Výbor se také zabýval návrhovou částí Strategie rozvoje Prahy 6. Strategie byla projednávána v červnu i v říjnu a výbor ji doporučil k dalšímu projednávání.

Dámy a pánové, Finanční výbor v roce 2025 pracoval kontinuálně a s důrazem na jeho kontrolní roli. Výbor se nezabýval pouze formálním schválením materiálů, ale vedl řadu diskuzí k hospodaření, dlouhodobé udržitelnosti rozpočtu a zejména k financování významných investic. Zároveň bych chtěl poděkovat členům výboru za práci a konstruktivní diskuzi, tajemníkovi za administrativní zajištění a také jednotlivým odborům Úřadu městské části a společnosti SNEO za součinnost. Děkuji vám za pozornost a prosím zastupitelstvo o projednání a schválení tohoto materiálu. To bylo vyčerpávající.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Dámy a pánové, otevírám rozpravu ke Zprávě Finančního výboru. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Zeptám se, jestli máme nějaké pozměňující návrhy. Není tomu tak, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 8.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Poprosím, ať se připraví pan předseda Soukal z Kontrolního výboru. Pro 32, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

7. Z-0927 Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 za rok 2025 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): A poprosím tedy pana Soukala, ať představí Zprávu o činnosti Kontrolního výboru.

Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ (ANO): Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já jsem pro Zastupitelstvo městské části Praha 6 připravil Zprávu o činnosti Kontrolního výboru za rok 2025, tak, jak mi to ukládala usnesení z února a září loňského roku. Ta kompletní zpráva, včetně příloh, vám byla s předstihem distribuována, a to obvyklým způsobem, takže ji máte v elektronické podobě k dispozici. Vzhledem k rozsahu zprávy a počtu příloh nemám ambici tu zprávu detailně číst, pokusím se tedy ve stručnosti.

Tak v období od ledna do prosince loňského roku se uskutečnilo celkem 11 zasedání Kontrolního výboru, kde Kontrolní výbor přijal 36 usnesení. Ta usnesení máte v příloze, a je to příloha číslo 2 té zprávy. Ta kontrolní činnost probíhala v mantinelech zastupitelstvem schváleného plánu činnosti na rok 2025. Probíhala tradičně v kontrolních skupinách, kterých bylo v loňském roce devět. Pravidelně pokračovala příprava oběžníku Kontrolního výboru. Připomenu, že oběžník kontrolního výboru je dokument, který shrnuje doporučení a stanoviska z usnesení Kontrolního výboru a zároveň oběžník obsahuje reakci ze strany Úřadu městské části, což je obvykle ze strany Kanceláře tajemníka nebo od příslušných odborů. Ukázkou oběžníku máte zase v příloze, je to příloha číslo 7. V Kontrolním výboru ten oběžník využíváme také jako nástroj na sledování zpětné vazby. To znamená, že sledujeme, jestli jsme dostali odpověď na nějaký podnět, anebo když jsme dostali příslib odpovědi, tak jestli v tu přislíbenou dobu ta reakce přišla, případně jestli nastalo to, co bylo deklarováno, že nastat mělo.

Rád bych zmínil tři témata, která Kontrolní výbor v loňském roce projednával. A berte je zase, prosím, jako mnou nějakou čistě subjektivně vybranou trojici, o které si myslím, že by mohla být pro zastupitelstvo a zastupitelky a zastupitele zajímavá. Určitě bych rád zmínil, že i Kontrolní výbor přispěl svým usnesením 121/5 v loňském roce k podpoření diskuze o aktualizaci a odstranění nejasností v zásadách spoluúčasti investorů městské části Praha 6.

To druhé téma, které bych rád zmínil, to jsou tradičně závěry ze Zprávy kontrolní skupiny, která shrnovala kontroly vzorků vybraných dotačních titulů. Tady nutno uvést, že ty analogické kontroly vzorků dotací probíhaly již v roce 2023 a 2024 a podle sdělení kontrolní skupiny ta zjištění jsou stále obdobná. To znamená, stále existuje disproporce mezi úrovní detailu a mírou zdokumentování a vyúčtování využití dotace a prokázáním výdajů v jednotlivých dotacích u příjemců dotace.

A to třetí téma, které bych chtěl zmínit, je kontrola investiční akce rekonstrukce budovy bývalého bubenečského nádraží. Tady kontrolní skupina Kontrolního výboru, která byla zřízena ke kontrole této investiční akce, vypracovala detailní zprávu. Ta detailní zpráva je přílohou číslo 9. A ta zpráva obsahovala kromě popsání situace, zjištění i řadu doporučení. A z těch doporučení bych rád tady zmínil dvě doporučení. To první je vypracování analýzy příčin navýšení nákladů a vzniku více prací u této investiční akce. A to druhé doporučení, to bylo vypracování interní metodiky postupu při přípravě a realizaci rekonstrukcí památkových objektů, včetně vymezení odpovědnosti jednotlivých účastníků. Tak to je ve stručnosti vše, co jsem zmínit chtěl. A teď jsem připraven na vaše dotazy.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Tím otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy, tak tedy můžeme hlasovat. A prosím, připraví se pan Kužílek.

(Hlasování č. 9.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 36, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

8. Z-0923 Zpráva o činnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6 za rok 2025

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím o přednesení Zprávy o činnosti Výboru pro

otevřenost, média a participaci pana předsedu Oldřicha Kužílka.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Děkuji. Dámy a pánové, vezmu to podobně jako kolega Soukal, to znamená, odkazuji zejména na poměrně podrobnou zprávu pojatou tak, že je rozčleněna do tří oblastí, kterými se výbor zabývá, to jest otevřenost, média a participace. A zase jenom bych se dotkl několika klíčových momentů, které mně třeba přijdou zajímavé. Samozřejmě obecná informace: výbor se sešel 11×, účast na jednání byla 79 %, což je docela, myslím, dobrá úroveň.

V té oblasti otevřenosti bych asi zmínil, že třeba výbor projednal podklad o poskytování informací členům zastupitelstva, kde v aktuální době se pokusíme s Kanceláří tajemníka tento fenomén trochu jakoby upřesnit, aby měl určitá dopředu jasná pravidla. Ne, že by v tom byl nějaký problém, ale prostě dá tomu určitý rámeček. Projednávali jsme také, když přišel pan místostarosta Prokop představit Strategii rozvoje městské části, tak jsme z hlediska té jaksi komunikační nebo transparentní oblasti v této agendě se tím také zabývali. Přeskočím-li do oblasti participace, tak samozřejmě asi je vám jasné, že propíráme pravidelně všechny probíhající participace, což někdy je třeba průběžně 15 probíhajících participačních akcí, zároveň někdy třeba jenom šest, takže máme pravidelné projednávání těchto probíhajících. Asi sledujete probíhající Nápad pro Šestku, takže jeho přípravy v minulém roce byly také často probírány.

Z velkých participací se na výboru hodně hovořilo a seznamovali jsme se s participací na Lotyšáku, stejně jako centrální prostor Baba, což je vlastně jedna z nejsilnějších, největších, řekl bych odborně nejnabitějších participací, kterou radnice provádí a která přesahuje i do tohoto roku.

Kdybych měl to jenom stručně přeskakovat dál, tak skočím už na média. Snažíme se stále ve spolupráci s kolegyní Maršálovou z Kanceláře starosty posouvat drobnými krůčky pohled na to, co je to to televizní zpravodajství, ta média. Snažíme se to nějakým způsobem vyhodnocovat, dávat impulzy k nějakému dalšímu třeba posunu tematickému atd., protože je vám asi známo, že přirozeně asi nejvíce témat přitahuje oblast školství a kultury, případně sportu. Jsou to takové nejvíce jakoby žurnalisticky uchopitelné věci, ale my si klademe třeba otázku, jestli ještě existují další témata, která by se dala uchopovat.

Co je důležité, že se na výboru pravidelně a velmi systematicky zpětně hodnotí vydaná čísla Šestky, kdy máte v té zprávě i přiložené nějaké grafické vyjádření té oscilace vyváženosti objektivity, která je skutečně, a to bych chtěl zdůraznit, jedna z nejlepších v republice z objektivního hlediska. Prostě náš naše periodikum je skutečně špičkové v celém celostátním srovnání.

Já tady v té zprávě vždycky považuju za nutné, a také to je vlastně důvod, proč je tato oblast vedena výborem a proč máme určitá pravidla, to znamená hlídat, jestli existují nějaké zásahy do obsahu Šestky, které by nějak, řekněme, trochu narušovaly nějakou objektivitu, vyváženost. Tak neregistrujeme za ten rok žádné, řekl bych, vnitroradniční, ale zase máme-li být objektivní, tak trochu je dobré zmínit, že náš jinak velmi dobrý partner Letiště Praha se se někdy snaží jaksi dát tam příliš svůj názor a my s tím pak musíme nějak pracovat. Ta metoda vyřešení takové situace je jednoduchá, dát objektivně prostor všem názorům, ale nepřehnat to jakoby na žádnou stranu. Já to říkám, protože i v letošním roce, což není předmětem této zprávy, se nám tato situace opakuje a nějakým způsobem ji řešíme. Na posledním výboru se to i stalo předmětem projednávání, i určité kritiky atd. Zabývali jsme se samozřejmě vznikem nových rubrik. Vznikla, jak jste si všimli, nová rubrika Kulatý stůl. Teď se právě zpracovává druhé natočení tohoto Kulatého stolu a můžeme na výsledek být zvědaví v březnovém vydání.

To je asi všechno a prosím, jestli jsou nějaké dotazy. Děkuji. A ještě bych měl, promiňte, ještě bych měl říci objektivně, mým administrativním nedopatřením se stalo, že tuto zprávu výbor neprojednal. Nestihl jsem to zařadit. Takhle, já jsem to měl připravené a prostě mně to normálně jako vypadlo z pozornosti na posledním jednání, takže v tuto chvíli jenom osm členů výboru, myslím, z 11 ve smyslu jednacího řádu sdělilo, že souhlasí s touto výroční zprávou a bude projednána na příštím jednání řádně. Tak za to se omlouvám, to bylo skutečně jako administrativní přehlédnutí.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do ní se hlásí pan zastupitel Štogr Vlč. Dávám mu tímto slovo.

Antonín Štogr Vlč, člen ZMČ (Piráti): Dobrý den, kolegyně, kolegové. Jak už řekl pan uvolněnec Kužílek, tu zprávu jsme nedostali a přitom je to vlastně soubor, který už tady pokrokovější kolegové třeba z Finančního výboru nechávají generovat počítačem z nějakých zápisů. Je to samozřejmě pokrok, nezastavíme to, je to úplně v pohodě. A o to zajímavější ale je, že jsme tu zprávu nedostali na výbor. A já jsem tady v červnu na zastupitelstvu říkal, že mi přijde velmi nešťastný souběh tedy role uvolněnce a zároveň předsedy výboru, že si myslím, že ta práce není vykonávaná plnohodnotně. A i jsme tehdy hlasovali o setrvání předsedy výboru, načež jsme na konci roku měli projednat program jednání výboru na tento rok a ono se to nějak nepovedlo dát na program, nestihlo se to, bylo opomenuto, tak jsme tedy jako si to tady odhlasovali i bez toho, aby to výbor znal. A teď máme Zprávu o činnosti a ta se taky nestihla. Tak mně se zdá, že to už je opravdu jako potvrzení mých slov, že pan předseda bohužel tu agendu spojenou s předsedáním výboru nezvládá.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji za tento komentář. Jestli se hlásí ještě někdo – ano, vidím pana Vykoukala. Máte slovo a připraví se paní Tichá.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za slovo. Já bych navázal na naši diskuzi z prosince, kdy jsme tedy schvalovali plán na rok 2026. Já jsem tam říkal, že tam je to stejné, co tam bylo v roce 2025 a co se v tom tedy stalo. Teď tady máme tedy zprávu, co se dělo minulý rok, tak bych se chtěl zeptat na pár věci z toho plánu, které tam byly v roce 2024, byly tam v roce 2025, jsou tam i v roce 2026, ale třeba v roce 2025 o nich jsem tam nenašel ani čárku v té zprávě. A to se týká tedy té oné systémové participace, což je tady takový buzzword, který se tady neustále jako opakuje, ale o tom EZA/projekty jsem v té zprávě informaci nenašel.

Nenašel jsem tam informaci o transparentním územním rozvoji a záměry v mapě, což vlastně obě ty věci chápu, že jsou – není to jen tak je implementovat, zároveň je vnímám jako určité systémové vylepšení té transparentnosti, otevřenosti, participace, které se má primárně věnovat. Stejně tak tady máme společné jednání k digitalizaci, tak bych se chtěl zeptat, zda proběhlo. Pokud ne, tak proč? Společné jednání s Komisí územního rozvoje proběhlo, ptám se tedy, jestli proběhlo. A pokud ne, tak proč? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím odpověď na tyto otázky.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Ano, děkuji. K dotazu kolegy Štogr Vlka bych jenom řekl, že v tu chvíli, kdy říkáte „nedostali na výbor“, ale jako zastupitel jste to měl již několik dní v podkladech zastupitelstva. Skutečně, já jsem to vypracoval, odevzdal, dal na zastupitelstvo a opomenul jsem to dát na výbor. Čili kdyby to kritizoval někdo, kdo není zastupitelem, tak bych tomu rozuměl více. Ale rozumím a omluvil jsem se a snad to takhle stačí.

Kolega Vykoukal se ptá na systémovou participaci. Informace o tom je v té pasáži o strategickém plánu. Nevím, jestli je tam tedy v té výroční zprávě takhle výslovně vyjádřena, ale to jednání výboru takhle probíhalo. Možná kdybych tedy z těch zápisů jednání výboru udělal ten automatický výtah tou AI, tak by to tam možná líp ona dala, než jsem já, protože já jaksi procházím, pro tu zprávu procházím zápisy a jaksi myšlenkově lidským rozumem vypisuju to, co nějak je. A může mně samozřejmě v tomhle smyslu něco něco utéct.

Transparentní územní řízení, máte pravdu, nedošlo k posunu. Mě to samotného mrzí. Tady bych jenom řekl, že ten výbor skutečně je potřeba vnímat jako iniciativní. Jsou výbory, které jsou, řekněme, reaktivní na průběh věcí, které se dějí, a s tou agendou, která už je vygenerovaná, se zabývají, zatímco tento výbor prostě vytváří, představuje si nové přístupy, jiné způsoby a pokouší se je nějak zformulovat a, řekněme, dostat do praxe. A tady prostě, přiznejme si, se to zatím neposunulo.

Společné jednání k digitalizaci neproběhlo. A já se domnívám, když se na to tak zpětně

dívám, že to byla vlastně nesprávná ambice, že v té situaci přechodu celé oblasti do KITTu a podle mého názoru jaksi velké dynamiky změn, a měli jsme tady před chvílí zprávu, že jako by se vlastně neukazovalo, jakým způsobem by tyhle dva orgány, o čem by si tam jakoby popovídaly... Zároveň ale třeba na posledním jednání a asi třeba i před rokem, čili to by asi bylo v tom roku 2025, probíhala informace ředitele KITTu o probíhajících těch, řekněme, IT aktivitách, které dopadají do oblasti komunikace, řekněme, médií, tedy případně i otevřenosti tohoto výboru. A na posledním jednání to bylo velmi podrobně jaksi představeno jako forma výpisu nebo výcucu z té zprávy, která byla i tady na zastupitelstvu. Tak jestli jsem to takhle zodpověděl dobře...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Další je přihlášená paní zastupitelka Tichá.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za slovo. Já jsem se chtěla zeptat, na minulém setkání, při kterém se prezentovaly výsledky participace Baba centrum, se neúčastnil pan koordinátor, z nějakých důvodů se omluvil, chápu to. Kdy tedy proběhne to příští setkání, kde by nám tedy prezentoval ty výsledky a kde bychom dál mohli diskutovat?

A ještě jsem se chtěla zeptat; dohledala jsem v registru smluv, že tedy ta participace stála téměř půl milionu, 478 000, tak se chci jenom zeptat, jestli také, jestli mi to můžete potvrdit vy, nebo i tedy pan starosta, jestli výsledky té participace v takovém případě také budou jaksi nejenom lehce doporučující, ale také trochu závazné, nebo jestli se na ně bude skutečně brát ohled potom při projednávání toho rozvoje na Babě. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jestli můžu, já tedy jenom odpovím tu druhou část. Zcela jistě v současné době víme, že výstup z té participace zjednodušeně je, že tam není snaha o žádnou jako koncepční změnu toho území, že tam jde spíš jenom o úpravu těch venkovních prostor, zeleňářské práce, úpravu cestiček a jakoby vybavenosti. My to budeme respektovat. A předpokládám, že velmi brzo přijdeme s nějakou objednávkou z rady do toho, abychom vlastně ty věci zapracovali do nějakého konkrétního projektu, který se potom dál bude projednávat. Ale já bych řekl, že tímto se udělala vlastně tečka za tím, že by se tam koncepčně mělo v tom území něco měnit. A tímto jsem připravil půdu pro pana Kužílka, respektive jsem mu všechno vzal. Ale ten, když tak řekne, jestli se čeká a bude další setkání i společně s koordinátorem participace.

Oldřich Kužilek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Ano, děkuji. Děkuji. Byla jste tam, paní kolegyně. Hned na začátku jsem říkal, že tedy bude pokračovat to jednání 9. března na veřejném jednání výboru. A tam pan Hanus, který tentokrát skutečně z vážných rodinných důvodů nemohl přijít, tak přijde a bude odpovídat podrobnější otázky vám i veřejnosti.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo jiný nehlásí. Zeptám se, jestli byly nějaké pozměňující návrhy. Nebyly. Můžeme hlasovat. Pojdme na to. A připraví se majetkové body.

(Hlasování č. 10) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 28, protože pan Prokop se hlásí, že mu nefunguje hlasovací zařízení. Proti 0, zdrželo se 13. A poprosím, když tak, viděl jsem, jak tam vyskakuje errorová nějaká zpráva, bliká to, tak jenom poprosím, jestli se postaráte o hlasovací zařízení pana Prokopa. Děkuji. Tak tak pro 28, proti 0, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

9. Z-0909 Odejmutí svěřeni pozemku parc. č. 305/6 včetně stavby občanského vybavení čp. 317, která je součástí pozemku parc. č. 305/6 vše k. ú. Hradčany
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pojdme na bod číslo původně osm, teď devět. Odejmutí svěřeni pozemku katastrální území Hradčany.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, děkuji. Dnes poměrně skromné dva majetkové body. Doufám, že to oceňujete. Každopádně tento první bod se týká žádosti o odejmutí svěřeni pozemku parcelní číslo 305/6, včetně stavby občanského vybavení číslo popisné 317, která je součástí pozemku parcelní číslo 305/6, vše v katastrálním území Hradčany. Zjednodušeně řečeno, jedná se o budovu sálu u Mateřské školy Parlěřova. Navazuje to na vlastně dlouhodobou snahu hlavního města hledat nové prostory pro speciální základní školy. Paní místostarostka Čapková a samozřejmě i Odbor školství vytipovali v našich kapacitách tento objekt, který v tuto chvíli ne není nezbytný pro provoz této mateřské školy a můžeme ho postrádat a poskytnout ho hlavnímu městu pro vybudování nějakých kapacit v oblasti toho speciálního základního školství. To jest toto je vlastně formální žádost o odsvěření tak, aby hlavní město mohlo zrekonstruovat ty objekty a umístit tam tam speciální základní školu, respektive její součást. Případně poprosím, kdyby byla potřeba, aby paní místostarostka mě doplnila.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím paní místostarostku Čapkovou.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Tak já jsem chtěla moc poděkovat za tento krok panu místostarostovi Prokopovi. Pevně doufám, že najde tento bod podporu i u vás v tomto hlasování, protože předpokládám, že sledujete, jak zoufalá je nyní situace v rámci kapacit speciálních škol. Naše Mateřská škola Parlěřová, ve které je nyní rok otevřené nové SPC, to znamená, že na práci s dětmi se speciálními potřebami je tato mateřská škola specializována a vnímám to tak, že další objekt v rámci této mateřské školy a její poměrně velké zahrady by byl něčím, co by mohlo jak žákům se speciálními potřebami z Prahy 6, ale i z celé Prahy, protože speciální školy nemají spádovost, tak vnímám, že by to mohlo výrazně té situaci pomoci. Nebo výrazně, tak každá kapacita v rámci speciálního školství je dobrá. Takže já jsem chtěla moc poděkovat i odborným komisím, přes které tato žádost o odsvěření prošla. Moc děkuji ještě jednou panu kolegovi Prokopovi za jeho jednání s Magistrátem hlavního města Prahy, který je na tento krok připraven a vnímá to jako další potenciál k rozšiřování kapacit. Děkuju moc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Tak otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh. Můžeme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 11.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc. A pojdme na druhý a poslední majetkový bod.

10. Z-0907 Nabytí majetku nepatrné hodnoty v dodatečném řízení o pozůstalosti po panu J. V. [odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, děkuji za slovo. Je to tedy nabytí majetku nepatrné hodnoty v dodatečném řízení o pozůstalosti po panu J. V. Pan J. V., který se jmenuje **Jaromír Veith** – teď se přiznám, že nevím, jak se to skloňuje – zemřel a v rámci té pozůstalosti městské části připadla jedna stodvanáctina na pozemku parcelní číslo 653/14 v katastrálním území Slavětín u Načeradce. Je to tedy orná půda. Celková výměra toho pozemku je 8 225 m², ale my v rámci toho řízení o té pozůstalosti získáváme pouze tu jednu stodvanáctinu. Jenom je to ryze formální krok, protože jak byste se dočetli, nebo jak se dočtete v té důvodové zprávě, tak úřad už vydal předběžný souhlas notáři s nabitím toho podílu. A tímto pouze dáváme nebo jaksi naplňujeme požadavek statutu, aby i s tím souhlasilo zastupitelstvo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Děkuji moc, uzavírám. Pojdme hlasovat. Ještě pan Dušek. Omlouvám se, omlouvám se, to bylo těsné. Tak je stále otevřená rozprava a pan Dušek se hlásí.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Mě by zajímalo, co s tou jednou stodvanáctinou na těch 8 000 m2 budeme dělat? Už se plánuje, jakou plodinu osadíme, tak...

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Mám tady zcela čerstvou informaci. My už jsme oslovili toho většinového spoluvlastníka toho pozemku, který to od nás koupí. A jestli tedy nemáte, nebo nebude mít zastupitelstvo nic proti, tak bychom to asi spíš prodali, protože myslím, že jedna stodvanáctina ve Slavětíně u Načeradce asi pro potřeby městské části Praha 6 není úplně užitečná.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Já jsem čekal, že se nikdo nezeptá. Tak uzavírám rozpravu a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 12.) (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji.

11. Z-0916 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za IV. čtvrtletí 2025 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím Mariana Hoška o poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): Přeji hezké dopoledne. Dovolím si předložit Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za čtvrté čtvrtletí 2025. Je to standardní materiál. Jedná se o čtyři organizace, kterým přispíváme. První je Cesta domů, zapsaný ústav, ve výši 25 200 Kč podle výkazu. A Nemocnice milosrdných sester svatého Karla Boromejského, tam je to 23 450 Kč. Zdravotní ústav Most k domovu, zapsaný ústav, 82 350 Kč. Křížovnický domácí hospic, 7 650 Kč. Tato informace je taky schválena místní komisí příslušnou. A prosím o jeho doporučení.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. A pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 13.) (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): Děkuji.

12. Z-0908 Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění projektu Trenéři ve škole **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): A poprosím Marianu Čapkovou, místostarostku; dotace Trenéři ve škole.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Vážené kolegyně, vážení kolegové, v tomto bodě si vás dovoluji požádat o schválení poskytnutí dotace zapsanému spolku Trenéři

ve škole pro období leden až červen 2026 ve výši 1 801 800 Kč. Jedná se o tradičně milý bod, kdy žádáme o podporu vlastně doplnění výuky tělesné výchovy na základních školách na Praze 6. V tom období leden až červen 2026 bude zapojeno všech 15 základních škol. Trenéři budou působit v hodinách tělesné výchovy na prvním stupni v prvním až čtvrtém ročníku, a to v deseti sportovních odvětvích. Tyto finanční prostředky jsou v rozpočtu Odboru školství a zároveň jsme podali žádost k Magistrátu hlavního města Prahy v rámci dotačního programu pro zkvalitnění podpory výuky tělesné výchovy na základních školách. Prošlo to už i Výborem pro sport na magistrátu, takže pevně doufám, že tyto prostředky pro tu další část roku opět obdržíme. Takže jestli mohu požádat o podporu, budu potěšena nejen já, ale i žáci a učitelé na Praze 6. Děkuji moc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 14) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 38, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

13. Z-0911 Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní II. – 2026 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): A poprosím tři z dílny Kultura a sport. Honza Lacina.

Jan Lacina, radní (STAN): Dobrý den, děkuji za slovo. S tímto bodem číslo 12 schválíme vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní II pro rok 2026. A já vám děkuji předem za podporu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pojdme tedy hlasovat. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 15.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji moc. Poprosím o další bod.

14. Z-0912 Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II. **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jan Lacina, radní (STAN): A to je bod číslo 13. Schválením tohoto tisku vyhlásíme dotační program Podpora soutěží a běhů na Šestce II. Díky za podporu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 16.)
Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji moc. A poprosím o poslední.

15. Z-0914 Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce II. **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jan Lacina, radní (STAN): Bod číslo 14. Schválením tohoto tisku vyhlásíme dotační program

Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce II. Děkuji předem za podporu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 17.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

16. Z-0906 Uzavření plánovací smlouvy mezi hlavním městem Praha, městskou částí Praha 6 a společností GrontOne s.r.o.

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): A poprosím nyní s bodem číslo původně 15, teď 16, Václava Koženého, pana místostarostu, uzavření plánovací smlouvy.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak dobrý den ještě jednou. Nyní, tak jak už bylo zmíněno na začátku jednání panem starostou, vám předložím ke schválení trojstrannou plánovací smlouvu se společností GrontOne s.r.o. Rád bych zdůraznil, že tento investiční záměr představuje pro naši městskou část zátěž zcela minimální, jelikož je umístěn na samém okraji Prahy 6 v katastrálním území Ruzyně u hranice s Hostivicí. Plánované skladové a prodejní haly negenerují nové rezidenty, takže nedojde k žádnému dalšímu tlaku na kapacity, ať už ve školství nebo jiné občanské vybavenosti. Navíc záměr logicky zapadá do kontextu místa, kde už vlastně nerušící výroba je, a je to je to její doplnění v současnosti.

Jako klíčový přínos této dohody vidím, ačkoliv tedy dle platné metodiky, je u záměru tohoto rozsahu, této velikosti, příslušnou stranou, a je to v gesci vlastně hlavního města Prahy, a my jsme pouze tou třetí stranou, která se toho účastní, tak ten hlavní přínos je, že vlastně se nám podařilo vyjednat, že drtivá většina té kontribuce, která přesahuje 73 milionů, zůstane městské části, a to na rozvoj školství v lokalitě Nová Ruzyně. Je to přesně 99,5 %, tedy přes 72,7 milionů Kč, s tím, že vlastně hlavnímu městu zůstává pouze symbolické půl procento na zajištění administrativy.

Tak považuji toto za velký úspěch, protože vlastně se nám daří financovat občanskou vybavenost z komerčního projektu, který, jak jsem říkal, naši městskou část zatíží pouze minimálně.

Potom jsou tu změny, o kterých mluvil na začátku pan starosta. Jedná se skutečně o technické změny, které nám byly doručeny na poslední chvíli, tak jak schvalování prochází hlavním městem. První je zkrácení výpovědní lhůty, to znamená, ta se zkracuje z pěti let na dva roky. Je to vlastně po dohodě hlavního města, investora. My s tímto problémem nemáme. Došlo také ke změně harmonogramu schvalování, s tím, že hlavní město po nás požaduje, abychom nejprve tuto smlouvu schválili my a následně ji budou oni schvalovat na svém březnovém zastupitelstvu. Došlo k úpravě podmínek o postoupení v příloze číslo číslo 5, a to změnilo se podmínky pro převod práv plynoucích ze smlouvy. Máte toto více popsáno v důvodové zprávě a potom hlavně v té příloze. A na závěr technické a formální úpravy jako zpřesnění definice změny územního plánu, úprava pravidel pro zaokrouhlování finančních částek nebo změna ve formulaci doložek. Já vám děkuji za pozornost a poprosil bych vás o podporu tohoto tisku. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Hlásí se pan předseda Vlach.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Tak děkuji za slovo. Já myslím, že v meritorní rovině tady asi není žádného rozporu, ale já mám k tomu dotaz tak jako procesní, protože tahle ta změna územního plánu mi zůstala v paměti, protože samozřejmě se to projednává na výboru hlavního města. A já jsem se na to díval před tím jednáním. A tam je zajímavé, že do toho výboru vlastně jdou materiály a součástí těch materiálů je, zda ta změna má souhlasné, negativní nebo žádné vyjádření městské části. A proč mě to překvapilo je, že vlastně – přirozeně, teď to tady projednáváme, to může

být poměrně lukrativní kontribuce, ale do toho výboru to šlo bez stanoviska městské části, což mi přijde tak trošičku jako špatně. Říkal jsem si: "Hele, není to nějaké divné? Vždyť tady leží relativně velké kontribuční prostředky na stole a evidentně to městskou část nezajímá." Já jsem rád, že to nakonec zajímá, ale vlastně před tím jednáním toho výboru to takhle vůbec nevypadalo. Tak mě vlastně zajímá, jako proč to tak bylo, kde se stala chyba a jestli tedy to bylo systémově, nebo jsem si to nevšiml, všiml jsem si to až po tom výboru. A vlastně ta informace mi trochu nesedí potom s tím, jak to tady prezentujeme, jak je to vlastně skvělé, ale do toho výboru to šlo bez stanoviska, což mi přijde takové jako nešťastné.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jestli můžu, jestli chce pan místostarosta, nebo případně to doplním já; jenom zkusím říct moji zkušenost z minulého volebního období. Tady to prověříme, ale v 95 % případů je to – nebo v 99,5 % – je to způsobeno tím, že my se k tomu vyjádříme vlastně v té úvodní části, dáme svoje jako kladné stanovisko jako městská část formou usnesení rady, přičemž následně po veřejném projednání – nebo záleží, v jaké je to fázi, ale vždycky tam probíhá to veřejné projednání – vlastně ten přebalový arch, který oni používají, reaguje na to, zdali městská část Praha 6 dala svoje kladné stanovisko i po tom veřejném projednání. To znamená, my vlastně ho přijmeme na začátku, potom tam přijde pan místostarosta nebo případně zástupce radnice a řekne: "My s tím stále souhlasíme, za nás se nic nezměnilo." Ale formálně do toho okýnka se nedostane. Když se na to člověk podívá, tak potom u třeba dvou třetin, možná i víc, je to vždycky nevyplněné. A je to právě z toho formalistního důvodu, že oni tam vypisují to zelené ano nebo červené „ne“ pouze v případě, pokud to je vydáno po tom daném aktu v rámci toho procesu projednání. My ověříme, jestli to bylo i v tomto případě. Já si myslím, že jsme k tomuto historicky dávali ještě za mě souhlas v této věci, jenom podle mě nebyl znovu aktualizován. Ale na to ti členové výboru jsou zvyklí a vědí o tom a je to takový jako kolorit. My jsme o tom věděli, probíhalo o tom velmi intenzivní jednání společně s panem náměstkem Hlaváčkem, který ve výsledku souhlasil, že by tady ty finanční prostředky měly jít právě na podporu výstavby těch ruzyňských škol.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): K tomu nemám co dodat. Je to tak, jak říká pan starosta. Je k tomu vyjádření historické podpory. A nyní oni už jednají přímo s hlavním městem. My samozřejmě jsme do těch vyjednávání vstupovali, jinak by se nám tu kontribuci nepodařilo dojednat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Paní Tichá se hlásí. Paní zastupitelko, máte slovo.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuju za slovo. Já bych se chtěla zeptat, jestli jste připraveni na to, že z toho budou zase vyvolené navýšené náklady nebo spíš zatížení dopravy samozřejmě, tak jestli s tím počítáte a jaká opatření připravujete, nebo jak se k tomu stavíte? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pan místostarosta.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): No, já nevím, jestli jste viděla, kde ten záměr je, ale je to vlastně až za okruhem. Člověk by si myslel, že to skutečně je spíš jako součást Hostivice než Prahy 6. A my počítáme s tím, že ta doprava vyvolaná jako je minimální. To jsou prostě skladové prostory, které slouží dálkové dopravě. Nepočítám s tím, že by to mělo vyvolat nějakou vyšší zátěž pro Prahu 6. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Samozřejmě každá stavba jako by vyvolá nějakou – to máte v tomto pravdu. Jenom doplním, že skutečně tady to je o tom, že to logistické centrum tam funguje. Doplnuje se tam vlastně jedna stavba nebo jedna jedinou území, kde může stát více staveb, ale stavba a do budoucna se tam třeba může přestěhovat centrála Rohlíku nebo něco takového. To znamená, že místo toho, aby jezdili z Ruzyně, tak budou jezdit odsud, ale budou jezdit po celé Praze. A současně tady je výhodné to umístění, o kterém hovoří pan místostarosta,

že to je za okruhem. To znamená, že tam se bude najíždět na okruh a po tom okruhu se vlastně ta doprava už rozptýlí. Tak děkuju moc. Uzavírám rozpravu, protože už nikdo není přihlášen a můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 18.) (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Děkuju moc. A předávám řízení schůze na mé tři body, poslední tři body panu místostarostovi Prokopovi.

17. Z-0910 Vyhlášení dotačního programu na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru pro rok 2026 "Památková dotace"

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za slovo. A další bod 16, respektive 17 v tuto chvíli: Vyhlášení dotačního programu na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru pro rok 2026. Památková dotace. Pan starosta Stárek uvede.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím předložit na základě projednání v komisi - pracovní skupině pro památkovou péči a v radě městské části vyhlášení tohoto dotačního programu, respektive památkové dotace. Upravili jsme částku na 1,5 milionu Kč. A pokud vše vyjde, tak to bude na začátku příštího měsíce zveřejněno a zase na konci roku budeme rozhodovat o přidělení té památkové dotace. Pravidla jsou nezměněná oproti předchozí podobě.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Do ní se nikdo nehlásí, tak ji ukončuji. Pozměňovací návrhy nemáme. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 19.) (Hlasuje se.)

Návrh byl přijat, pro hlasovalo 41, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel. Dalším bodem je Informativní zpráva o činnosti rady. Prosím pana starostu.

18. Z-0905 Informativní zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 01.07.2025 - 31.12.2025

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak zákon ukládá Radě městské části, předkládá Zastupitelstvu Informativní zprávu o činnosti. Ta je tak, jak ji známe, formalistní a mapuje jednotlivé aktivity, jaká usnesení nebo počty usnesení byly přijaty a jaké byly změny v rámci sledovaného období. Je to zpráva za minulé pololetí.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji za úvod. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Do ní se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. A pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 20.) (Hlasuje se.)

Návrh byl přijat, pro hlasovalo 37, proti byli... nebyl nikdo, zdrželi se 2. Děkuji.

19. Z-0917 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A posledním řádným bodem je Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními Zastupitelstva. Prosím pana starostu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Máme tam dvě prodlužky, obě dvě z února na červen. Jedná se o Kulturní centrum Praha 6, kde stále probíhá soutěžní dialog. A ty zákonné termíny se nedají změnit nebo uspěchat. A druhá věc je, to vychází v tisku 0374, je to o přípravě koncepce v oblasti IT. Tak v tuto chvíli se dokončuje, řekl bych, soulad, příprava, sladění toho dokumentu se strategií rozvoje městské části. A s tím, že následně bude přistoupeno k zpracování podnětů revizní rady a KITT a projednání v orgánech. Měli bychom to skutečně stihnout do toho června.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji. A otvírám rozpravu. A do ní se přihlásila paní zastupitelka Smutná. Tak jí dávám slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Mě by zajímalo trošičku podrobněji o tom soutěžním dialogu, kdybyste mohl říct, v jakém je to stavu a jak to vidíte? Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuju za dotaz. Já se toho s dovolením po domluvě s panem starostou chopím, protože to mám tu čest koordinovat. V tuto chvíli ten soutěžní dialog pokračuje. Máme v tuto chvíli, a teď myslím, že to je čtvrté či páté kolo toho soutěžního dialogu, probíhá. Má to dvě, řekněme, dvě základní roviny, ty debaty.

V jedné se řeší právní otázky, to znamená, cizeluje se návrh té smluvní dokumentace, která by celou tu zakázku měla rámovat. Jenom pro kontext, ta smluvní dokumentace je poměrně rozsáhlá, protože přílohou té základní smlouvy jsou i smlouvy o smlouvách budoucích, zejména kupních, protože tam bude docházet na základě toho memoranda, které máme k různým majetkovým transferům atd.

A potom takovou jako podčástí této debaty je také jednání o čerpání koeficientů z toho pozemku městské části, toho středového pásu. Jenom tam doplním, je trošku atypická ta situace samozřejmě v souvislosti s projednáváním a schvalováním Metropolitního plánu, který mění různé parametry i stran těch koeficientů a jejich potřebnosti pro toho investora. To znamená, v tuto chvíli se nacházíme v takové jisté nejistotě, jestli prostě Metropolitní plán projde, či se budeme pohybovat na rámci toho stávajícího územního plánu.

A druhou samostatnou jakoby částí, kterou tam řešíme, je to technické, řekněme, architektonicko-technické řešení. V tuto chvíli, jak dobře víte, v tom soutěžním dialogu máme jenom jednoho zájemce, jednoho soutěžícího, a to společnost Čtvrtý kvadrant s.r.o., která samozřejmě je investorem celého toho toho záměru ve čtvrtém kvadrantu. Oni už mají v tuto chvíli připravenou dokumentaci pro povolení záměru, kterou s námi teď v minulém týdnu vlastně sdíleli, a my se posouváme v jednotlivých bodech, kde kde naši odborní poradci vedou s nimi debaty na úrovni toho, jestli já nevím, technické řešení samostatnosti sprinklerových systémů, ano, či ne a tak dále jako, řekněme, v poměrně detailních dílčích věcech. Ale blížíme se podle mě k závěru.

A ambicí vlastně uzavřít ten soutěžní dialog je takové, řekněme... Hodně ambiciózní, uznávám, je dubnové zastupitelstvo, nejpozději červnové zastupitelstvo, tak abychom stihli samozřejmě to projednat ve všech těch orgánech, ať už v té zmíněné komisi - pracovní skupině pro kulturní centrum, tak samozřejmě i v dalších komisích a výborech. A to je asi to je asi tak takový nějaký rámeček. Případně ještě můžu doplnit nějaké podrobnosti na dotaz.

Tak pardon, pan starosta Stárek se hlásí s technickou.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobře, asi za chvíli skončíme tady ten bod hlasování, a tím bychom skončili bod programu zastupitelstva. Následovaly by v 15 hodin interpelace. Tak já bych si dal dovolit navrhnout technickou úpravu našeho dalšího postupu. A s tím, že bychom zastupitelské interpelace zahájili po skončení tohoto bodu. To by pokračovalo do 12:45, kdy bychom přerušili na hodinu a čtvrt na oběd. Následně bychom pokračovali se zastupitelskými interpelacemi do 15. hodiny a poté bychom odehráli občanské a pokračovali se zastupitelskými. A dovolím si předběhnout rovnou tu otázku, která padne. Samozřejmě ty části jednacího řádu, že je možné se přihlásit se zastupitelskou interpelací do 15 hodin, samozřejmě platí. To znamená, i kdybychom

doběhli všechny zastupitelské, tak pokud by se minutu před 15. hodinou objevila interpelace, tak po občanských by byla projednána. Tak jenom poprosím tento návrh, jestli bychom o něm mohli hlasovat.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Ano, vzhledem k tomu, že to je procedurální návrh, tak o budeme hlasovat hned teď rovnou. To znamená, všichni víme, o čem je řeč. Začneme zastupitelské interpelace hned. Tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 21.) Kdo je pro, proti, nebo se zdržel? Respektive po skončení tohoto bodu, který jsme ještě nehlasovali. Teď nevím, jestli běží hlasování, jenom se nám to nezobrazuje, nebo... Tak teď pojďme hlasovat o tom procedurálním návrhu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ne, je to procedurální... Toto je procedurální návrh.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Ten titulěk nesouhlasí. Prosím, hlasujeme o procedurálním návrhu, jak ho pan starosta přednesl. **(Hlasuje se.)**

Pro je 40, proti nebyl nikdo, zdržel se 1. To znamená, odsouhlasili jsme si ho, schválili jsme si, že budeme, že budeme začínat zastupitelské interpelace po dokončení tohoto bodu.

A teď se pojďme vrátit zpátky do toho bodu číslo 19, prodloužení termínu. Vzhledem k tomu, že nikdo další není přihlášen do rozpravy, tak ji uzavírám. A pojďme hlasovat o tom bodu, jak byl předložen.

(Hlasování č. 22.) (Hlasuje se.)

Tak návrh byl schválen. Pro hlasovalo 33, proti nebyl nikdo, zdrželo se 7. Tak tím jsme tedy vyčerpali ten program.

20. Interpelace zastupitelů **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): A v souladu s tím předchozím hlasováním přecházíme k zastupitelským interpelacím. První je do těch interpelací přihlášena paní zastupitelka Tichá s interpelací s názvem Paralelní dráha RWY.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Děkuju i za flexibilitu paní zastupitelce, paní inženýrce, že je připravena ty dvě interpelace přednést. Potenciálně se ještě může připravit Jakub Janík, jestli ho stihneme. Tak poprosím paní Tichou. První interpelace na mne a na pana Koženého. Paralelní dráha.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, vážení občané. Obracím se na vás, pane starosto, s panem radním s dotazem týkajícím se postupu městské části ve věci rozhodnutí o umístění paralelní dráhy RVY 06R/24L na Letišti Václava Havla. Podle veřejně dostupných dokumentů vydal Krajský úřad Středočeského kraje územní rozhodnutí, v němž není obsažen limit kapacity 21,2 milionu cestujících ročně, přestože městská část Praha 6 ve svých stanoviscích výslovně požadovala, aby prognózy z EIA byly považovány za závazné, kapacity maximálně přípustné a aby nedošlo ke zhoršení kvality životního prostředí na jejím území.

Rada městské části Praha 6 proti tomuto územnímu rozhodnutí nepodala odvolání, ale pouze jej vzala na vědomí s podmínkami. Já bych se chtěla zeptat, já jsem si pozorně přečetla interpelace k paralelní dráze a vydanému územnímu rozhodnutí, které proběhly v prosinci na prosincovém jednání zastupitelstva, a ty odpovědi na něj jsou trošku jako přes kopírák, si dovolím říct. A některé se úplně míjí s předmětem interpelace a nereagují na dotazy interpelujících.

Například v písemné odpovědi pan radní Hrušeš píše, a to 7. ledna, že městská část si je vědoma probíhající lhůty pro odvolání a celý materiál i nadále podrobujeme odborné analýze.

A jako vy tedy, radní, vedení. A vlastně je to datováno 7. 1. a přitom termín odvolání byl pro městskou část 18. prosince, takže to je pro mě trochu nepochopitelná odpověď. Já bych tady měla několik dotazů za občany i za spolky, a to za prvé, proč městská část nepodala odvolání proti rozhodnutí, když ve výroku chybí ten údaj o limitní kapacitě letiště 21,2 milionu cestujících ročně, podle kterého EIA záměr posuzovala a přímo tedy souvisí s hlukovou a emisní zátěží obyvatel Prahy 6.

Jak bylo městskou částí právně vyhodnoceno riziko – to za druhé – že bez stanovené kapacity může být provoz letiště v budoucnu navyšován bez nového posouzení dopadů na zdraví obyvatel?

Za třetí, z jakého důvodu městská část nepodala odvolání z hlediska hlukové zátěže, když posun paralelní dráhy přibližuje provoz k městu o 1,52 km a může zásadně zhoršit kvalitu života obyvatel?

Za čtvrté, má městská část právní analýzu, že její požadavky bude možné účinně uplatnit až v těch navazujících řízeních, když nyní nebyly v územním rozhodnutí závazně zakotveny?

Za páté, jaké konkrétní garance má městská část Praha 6, že její podmínky, například hlukové limity nebo i to tolik diskutované zrušení příčné dráhy, budou skutečně vymahatelné, když proti územnímu rozhodnutí nepodala odvolání?

Za šesté, neobává se vedení městské části, že tímto vzniká precedent, kdy zásadní parametry dopadu velkých infrastrukturních staveb nebudou závazně stanoveny v rozhodnutích a ochrana obyvatel se tak stane jen proklamativní?

Závěrem bych chtěla říci, že – a už to tady zaznělo mnohokrát a mluvíme o tom několik let – rozšíření letiště je opravdu ohromný zásah, který může ovlivnit zdraví, životní prostředí i kvalitu života 10 000 obyvatel Prahy 6 a přilehlých obcí. A není to jenom není to jenom hluk nebo emise, je to i doprava, která velmi významně bude ta zátěž navýšena. Vedle nejvíce dotčených jako Hanspaulka, Baba, Dejvice, Veleslavín, Nebušice, Horoměřice, Únětice a Suchdol, také Přední Kopanina, Statenice, Tuchoměřice, Kněževes, Hostivice, Dobrovíz, Bohnice, Dáblice, Čimice, Chabry, je jich spousta... Opravdu to čítá desítky tisíc. A rozdíl mezi počtem obyvatel, které hlukem zasahuje příčná dráha, a obyvatelé během čtyř měsíců v uplynulém roce velmi protestovali, tak vlastně na té příčné dráze ale není soustavný provoz, nebo nebyl, ale jenom pár týdnů v roce. Kdežto ta paralelní dráha, ta bude v provozu permanentně. A to jako nikdo nebere v potaz a nevnímá. Děkuji. A teď je ještě ta druhá...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jo, já tedy, jestli můžu rychle zareagovat...

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Ano, ano, dobře, děkuji vám.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Asi podstatné je, že odpovíme písemně, ale jenom k tomu meritu. Asi je podstatné vědět – vím, že vy to víte, ale myslím, že pro ostatní – postupuje se podle zákona z roku 2006, který to řízení rozděluje na dvě části. Jedno je územní rozhodnutí a následně potom stavební povolení. Přičemž tak, jak dobře víme, tak podmínky pro konkrétní vlastně územní rozhodnutí umísťuje pouze územně vlastně ten záměr, zatímco konkrétní podmínky pro to, co má ta stavba naplňovat, co je podmínka pro kolaudaci, tak o tom se rozhoduje v rámci stavebního povolení. To znamená, že v tomto případě všechny ty věci, o kterých hovoříte, očekáváme, že budou uvedeny právě ve stavebním povolení. Ale odpovíme a doplníme písemně. Děkuji.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za odpověď. A já se tedy domnívám, pane starosto, že určitě je mnohem silnější, když ty podmínky jsou zopakovány. A kdyby byly zopakovány i teď v odvolání toho do územního řízení. Ale dobře, doufám, že to stihnete.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Každopádně tady není o co stíhat. V současné době vy byste měla stoprocentní pravdu, pokud by toto nebylo uvedeno a bylo by to podle nového zákona, anebo kdyby to bylo takové to spojené, to sloučené řízení. V takovém případě by skutečně městská část, pokud by nenalezla, že by všechny její podmínky tam byly, tak by se skutečně musela odvolávat. Ale toto se na úrovni územního řízení neřeší.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Dobře. A ještě tedy závěrem, že jsem chtěla jenom zopakovat, že dopad na životní prostředí opravdu není jenom ten hluk a emise, ale také velmi významné navýšení dopravy. A my teď vlastně omezujeme, snažíme se nějakým způsobem – nebo vy, pan radní pro dopravu – omezit dopravu ze Středočeského kraje k nám na Prahu 6. To nám vadí. Ale ta zátěž, která vznikne, kterou vyvolá dopravní zátěž, kterou vyvolá právě paralelní dráha a to navýšení počtu cestujících, tak to to prostě nebereme v úvahu nebo to nějak neřešíme.

A závěrem úplně poslední větička. Občané skutečně oprávněně očekávají, že jejich samospráva bude důsledně hájit jejich práva a zdravé životní prostředí. A do toho bychom se měli zapojit všichni, ne tedy jenom my, opozice. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji za to doplnění té interpelace. A budeme tedy odpovídat písemně. A jestli tedy je připraven, tak vyzvu Jakuba Janíka, jestli můžeme? Interpelace Budoucnost budovy mateřské školy pod Novým lesem. Interpelovaná je Mariana Čapková.

Jakub Janík, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji za slovo. Ještě jednou dobrý den. Já bych se rád zeptal, protože i jsme to tady dneska řešili stran Veleslavínského zámku. A neustále se řeší kapacity školství. Samozřejmě tedy víme, že žáci budou klesat, ale myslím si, že zrovna umístění Prahy 6 a její kvalitní školství není pravděpodobné, že bychom měli o studenty až tak rapidní nedostatek. Tak bych se rád zeptal na informaci, která se ke mně dostala, že se uvažuje o tom, že jakmile bude dostavená školka u Červeného vrchu, u základní školy, takže budova školky, která pod základní školu spadá a sídlí už 100 let v budově v ulici Pod Novým lesem, tak že městská část ji nechce rekonstruovat, ale hodlá se jí zbavit. Co je na tom pravdy, bych se chtěl zeptat. Protože myslím si, že samozřejmě neustále řešíme ty kapacity školství. A bylo by mi asi docela líto zbavit se budovy po 100 letech, zvláště když vlastně kvůli rekonstrukcím v různých jiných městských částech se tady přesouvá provoz tu právě do nové budovy u Červeného vrchu. Tam se bude stěhovat, myslím, že jsme to i minule řešili, na rok nebo na dva zase nějaká jiná školka, než tu novou budovu bude moct využívat právě Základní škola Červený vrch pro svou mateřskou školku. Ale primárně se tedy ptám na ten na tu budovu Pod Novým lesem. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Jestli chce reagovat Mariana nebo případně bude odpovídat písemně...

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Ne, já určitě ráda zareaguji teď, protože nevím, odkud ta informace pramení, ale v tuto chvíli jsme v plném plánu výstavby nové mateřské školy Červený vrch, kterou až dostavíme, tak skutečně se tam prostřídají dvě další mateřské školy z Prahy 6, jejichž rekonstrukce nejde dělat za provozu, takže budeme rádi za to útočiště tam. V Mateřské škole Pod Novým lesem vnímám, že je potřeba celková rekonstrukce toho objektu. Ta školka skutečně dlouhou dobu neprošla rekonstrukcí. A vnímám to tak, že ve chvíli, kdy doděláme tady to martyrium na Červeném vrchu a skutečně tam protočíme ty dvě mateřské školy, tak se musíme zaměřit na tuto budovu a rozhodnout v tom reálném čase, což bude v době za několik let, jaké jsou ty náklady na tu rekonstrukci a jak pro nás tato budova dává smysl. Ale v tuhle chvíli určitě neuvažujeme o tom, že bychom se té budovy zbavovali. Děkuji moc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jenom doplním, snižování kapacity skutečně mateřských škol by muselo být podloženo nějakým jako exaktním výpočtem. A zatím to tedy beru za urban legend. Nebudu se ptát „řekněte jméno“, ale tak jenom jenom vzkažte zpátky, že je to skutečně urban legend. Já jsem to popravdě, my jsme tady i s Petrem Prokopem reagovali, když jsme to ještě neslyšeli, takovou informaci. My jsme čekali, co paní Mariana Čapková řekne, ale každopádně skutečně to není, co by se něco jako potkávalo s nějakou realitou, kterou bychom tady žili. Děkuji moc. A tak stíháme ještě jednu interpelaci. Zeptám se paní Klíčové, jestli může... Tak možná stihneme ještě dvě. Tak Excellence Prahy 6, interpelovaný Štěpán Barták.

Tatána Klíčová, člen ZMČ (ANO 2011): Tak já to mám velmi krátké. Já bych se vrátila k našemu oblíbenému nebo k mému oblíbenému tématu, protože to rezonuje už na dejvické partě a na jiných formách. Takže prosím první obrázek: Puškinovo náměstí. Druhý obrázek: Roh Rooseveltova a Národní obrany. Třetí obrázek: Moje oblíbená Dejvická a to malinké náměstíčko. A stále ještě se bavíme o Excelenci Prahy 6? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkujeme za interpelaci. Štěpán Barták odpoví písemně. Ale jenom já řeknu: je to skutečně boj s tímto a jsem rád, že se snažíte pomáhat. Tak a jestli můžeme zkusit ještě jednu, Evu Tichou? Extrémní dopravní situace v ulici Nad hradním potokem. Interpelovaný Ondřej Matěj Hrubeš. Tak Eva je vždycky připravená, to se mi líbí. A děkuju moc. Kolt je nízko u pasu. Tak pojďme na to.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za slovo. Já jsem tady chtěla upozornit na velmi svízelnou situaci dopravní, která vzniká každodenně. A není to jenom dnes, kdy napadl sníh přes noc a je kluzko, ale vzniká každodenně v ulici Nad hradním potokem a na Hradním vodovodu. Ta ulice Nad hradním potokem je široká asi 4,2 metru a má tam chodník 1,5 metru, takže to není moc široké na to, aby se tam ta auta prostě vyhýbala. A kolmá do ní vede tady, vidíte na mapce, tak z toho Pod Nového lesa, tak to je ta kolmá, která do ní vede, asi mnozí z vás to znáte lépe než já, tak to je ulice Na Hradním vodovodu. A ty obě jsou dnes využívány jako náhrada za hlavní tahy Evropská a Veleslavínská. Mnoho řidičů tam tudy jezdí. A chci jenom říct, tyto komunikace nebyly koncipované pro tranzitní dopravu. Úplně původně šlo o slepé ulice v tom obtížném terénu. A dnes tam bylo několik nehod. Můžete další obrázek.

Jako ten extrémní provoz v úzké ulici, kdy ta auta se míjejí o centimetry... Tady je třeba ukázka toho, když se přijede z toho z té ulice Na Hradním vodovodu, dokonce i uklidová četa nabourala do toho hrazení. Ale dnes, jako říkám, jsou tedy i extrémní podmínky, že je kluzko, ale opravdu ta situace je tam permanentně i bez toho sněhu neustále velmi nebezpečná. Dochází tam k opakovaným nehodám i poškození těch parkujících aut a opravdu vzniká dennodenně několikrát riziko vážné srážky vozů. Nedodržují se rychlosti 30 km/h, je tam zvýšený hluk, vibrace, agresivita řidičů tam probíhá. Dneska se tam nebo včera málem poprali. Takže skutečně to zhoršuje obyvatelnost tohoto území.

A ráda bych navrhla nějaká požadovaná opatření, zda by bylo možné, pokud možno tato anebo některá z nich, oboustranné nepravidelné zúžení pro zpomalení té dopravy. Tam jsou nějaké meandry. A aby opravdu se to nějak zpomalilo, aby tam ti řidiči jezdili pomalu a dodržovali těch 30 nebo možná i 20. Doplnit dopravní značení, případně snížit tu rychlost na 20 km/h. Přejechod pro chodce na hlavní trase k MHD a ke školce, že by tam skutečně, tam by to bylo velmi důležité. Pak třeba tam dát radar a kontrolovat rychlost. Policie a hasiči tam jsou každou chvíli. Po dobu rekonstrukce Veleslavínské, aby tato ulice široká 4 metry nebyla využívána jako náhrada těch hlavních tahů, protože bydlet se tam nedá, jezdit se tam nedá.

A ráda bych požádala, zda je možné zpracovat nějaký dopravní model, kvalitní a koncepční studii pro tuhle oblast Veleslavína, protože tam je to záležitost velmi dlouhodobá. Dneska jsme se bavili o Veleslavínském zámečku, takže myslím, že to bude potřeba i do budoucna. A ještě jenom chci požádat, ta situace skutečně vyžaduje urgentní zásah i kvůli bezpečnosti obyvatel, i chodců a hlavně dětí. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji paní zastupitelce. Poprosím o reakci Ondřeje Matěje Hrubeše.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Děkuju za interpelaci a dobrý den. Jak tady zaznělo pak k závěru, tak celé je to vlastně dáno uzavřením ulice Veleslavínská vlastně v tom rohu u té Zvoničky, kdy tam tudy nelze vlastně projet – jo, děkuju, nechte tam tu mapu, děkuju moc. A tím pádem opravdu auta, která jedou od nádraží Veleslavín na Petřiny, tak musí se dostat tou ulicí, která je na mapě červeně zvýrazněná. Právě proto, že je tam problém i s tou šířkou, tak je tam vlastně signalizace,

kteřá vlastně v tom nejužším úseku za tou křižovatkou s Veleslavínskou se pouští nejdřív jeden směr, potom druhý směr. Ta světelná signalizace je tam i proto, aby se tam nějakým způsobem dávkovala ta doprava a regulovala. To znamená, od začátku tam bylo myšleno na to, aby to nebylo lákadlo proto to tudy objíždět.

No a navazuje to i na opatření, které bylo provedeno v ulici Pod Novým lesem v létě loňského roku, kdy ta oblast celkově má vlastně problém s tou tranzitní dopravou, kdy běžně, když není tato rekonstrukce ve Veleslavínské, tak dochází k poměrně velké dopravě v ulici Pod Novým lesem, Nad hradním potokem a ve Veleslavínské. Tam jste si pravděpodobně všimli, že došlo k takovému prvnímu pilotu na Praze 6 v rámci boje s tranzitní dopravou, kdy je tam v odpolední špičce zákaz vjezdu motorovým vozidlům mezi 14. a 18. hodinou. A i tahle věc byla poměrně složitě prodiskutována s místními obyvateli právě toho Veleslavína, protože část lidí nesouhlasila ani s tím uzavřením té lokality.

V případě, když se teď dostáváme k té výluce rekonstrukce na té Veleslavínské, tak jediné řešení by bylo to tam uzavřít, což by znamenalo, že by lidé mohli jezdit vždycky jenom z jedné strany do toho území. Buď od Evropské nebo od Střešovické, a to bylo v létě velmi kritizováno. My jsme to jako jeden z návrhů dávali, protože by to opravdu vyřešilo to, že by tam nemohla jezdit ta tranzitní doprava, ale místní si to nepřáli. Byla proti tomu i petice ze strany lidí, kteří bydlí ve Veleslavíně, v té lokalitě spíše vlastně za Nádražím Veleslavín, to znamená v těch uličkách, kudy nejezdí ta tranzitní doprava. Ale těch lidí tam bylo poměrně hodně.

Co se týče toho sněhu, tak ty fotky jsem taky viděl z dnešního rána. Těch nehod tam opravdu dneska bylo hodně. Nebylo to následkem ani tak provozu, jako toho, že Technická správa komunikací nezajistila sjízdnost té silnice. Je to něco podobného, jako když napadne hodně sněhu v Břevnově, v ulicích Nad Marjánkou, Nad Bělohorskou – zkrátka je to tam potom kluzké. My určitě budeme žádat Technickou správu komunikací, aby tam v případě, že bude se vyjíždět znovu, že znovu bude sněžít, tak aby se zaměřili na to, aby ten posyp tady byl daleko větší, než jak to bylo teď. Protože i pravděpodobně z těch fotek bylo znát, že ten posypový vůz tam přijel pozdě. To znamená, až když bylo nasněženo, nikoliv v zárodku toho sněžení.

Co se týče rychlostí těch vozidel, tím, jak je to tam úzká, musí se ta auta vyhybat. K velkému překračování rychlosti tam nedochází. Spíše tam je velký počet těch vozidel, které tam jezdí, ale to se vrátím k tomu, co už jsem říkal; při běžném provozu tam máme regulaci pro tranzitní dopravu v tom odpolední. A teď, kdy je uzavřená část Veleslavínské, znamenalo by to přepažit někde to území, a proto nebyla podpora od místních obyvatel, když jsme tuhle věc projednávali v rámci běžného provozu.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Já si vezmu jenom tu svoji minutku. Můžete ukázat i ten poslední obrázek, prosím? Dobře, děkuji vám za odpověď, ale ne, že by mě úplně uspokojila. Ale je možné tedy aspoň snížit tu rychlost na 20, aby ti lidi tam... Oni nedodrží tu třicítku, opravdu tam jezdí rychle. Říkají mi to ti obyvatelé, kteří tam žijí. A že je to svízelné i bez toho sněhu. Opravdu se tam řeší téměř na denním pořádku jako nějaké kolize.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já doplním. Předpokládám, že se shodneme, že když by dodržovala vozidla 30 km/h, že je to dostatečný limit, bezpečný. To znamená, není nutné tam dávat dvacítku, kterou, jak říkáte, když se nedodrží třicítku, nebude se dodržovat ani dvacítku. Ale já požádám ředitele městské policie, aby se zaměřili na tu lokalitu, aby se tam dodržovala ta třicítku, aby tam prováděli častější kontroly. A ve zkratce, v létě minulého roku tam došlo i na tom tahu k sérii dalších opatření, jako zpomalovací prahy. Teď je tam i nově inforadar v ulici Pod Novým lesem instalovaný tento víkend. Takže ty věci se tam postupně dějí. Ale souhlasím, aby tam byla teď i vyšší ta kontrola.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Právě obyvatelé říkali, že velmi dobře jste vyřešili tu situaci Nad lesem... Před chvílí to tam...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pod Novým lesem, což má dopad i do tady té ulice.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Ne nad Novým lesem. Dobře, děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Omlouvám se, už tedy další možnost reakce není.

Já si myslím, že se přiblížila doba oběda. Takže vyhláším obědovou přestávku. A vrátíme se sem zpátky ve dvě hodiny. Prosím, buďte přesní, bude pokračovat interpelace. A můžete se těšit na Antonína Štogra Vlka s tématem „Kdopak to svítí?“

(Přestávka.)

Mám asi 28 zastupitelů v sále, takže můžeme v klidu začít a začít na čas. Další z interpelací, jestli se nepletu, je Antonín Štogr Vlk. Interpelace je na Petra Palackého s názvem "Kdopak to svítí?". A ještě předtím, než začne, tak já bych chtěl poděkovat, protože se mi líbí, jak pracujete s těmi názvy těch interpelací, protože to takřka zní jako takové jako doopravdy nadpisy pro zajímavé příběhy, které by bylo potřeba do budoucna sepsat. Protože například potom Štogr Vlk také má "Zimní spánek" nebo právě tady "Excelence Prahy 6" od Taťány Klíčové atd. Je jich tady spousta jako krásných názvů, že se na to soustředíte, že si s tím takhle takhle mile hrajete. Tak děkuju. Poprosím tedy Antonína Štogra Vlka na "Kdopak to svítí?" na Petra Palackého.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Jo, děkuju. Ještě jednou dobrý den. A máme Prahu 6 svítící. Já jsem si všiml, že rada přijala usnesení, kdy žádá hlavní město, aby něco dělalo s veřejným osvětlením. Je to určitě téma, které teď hodně rezonuje. A na Facebooku, jestli můžu, další slide, tady pan radní psal, že... že bude Praha 6 do budoucna uplatňovat u všech nově realizovaných projektů ty požadavky, aby se svítilo líp. Jo, tady. Super, děkuju.

A já jsem si říkal, co tak jako Praha 6 může tedy reálně dělat, kromě nějakých pár lamp, co má, a jelikož se pohybuju nedaleko Dukly často, tak jsem si všiml jedné neřesti, co tam je, a to je parkoviště, které je tady označené červeně a vlastně přímo je naproti vilové zástavbě. A takhle to tam vypadá. A tady vidíte, že vpravo je už vyměněná lampa. To je městská lampa a je taková, skoro by se dalo říct, žlutá, i když mohlo by to být lepší. Ale když se podíváte vlevo, tak to opravdu není vůbec žlutá. A já chápu, že to je soukromý areál... Já tady mám ještě takhle třeba další fotku, kde vidíte, jak to krásně svítí přímo do těch vil. A říkal jsem si, jestli městská část by nechtěla nějakým způsobem zvážit, jak pracovat se sportovními areály, respektive s kluby, které jsou nějakým způsobem příjemci dotací z městské části. Chápu, že Dukla zrovna je v areálu tedy Ministerstva obrany, takže tam je to trochu složitější, ale na druhou stranu dostává opravdu jako jedny z největších příspěvků v rámci různých dotačních titulů. Tak jestli jestli byste třeba se nezamysleli nad tím, že by i příjemci dotací měli splňovat to, aby neznečišťovali osvětlením svoje okolí.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak, jestli je toto interpelace, tak já bych poděkoval a dám prostor reagovat panu Palackému.

Petr Palacký, radní (Zelení): Díky. Chápu to tak, že součástí identity Prahy 6 by být, pokud možno, oranžovější světlo, a to součástí identity včetně sportovní. Je to tak? Jo. Díky za podněty. Obecně se problematika osvětlení, světelného znečištění stala tématem vnímaným více veřejností i vzhledem k vývoji jednání zastupitelstva hlavního města Prahy, které probíhalo ve čtvrtek, tak si myslím, že bude jakoby velký posun vzhledem právě k různým aktivitám vůči zdrojům světelného znečištění, které nejsou jenom čistě veřejné. Takže tohle to je určitě jako jedna jedna z dalších možností. Teď z hlavy si nejsem jistý, jak je to přesně, kdo je provozovatel toho parkoviště. Pozemek je státní, respektive nějaké jako služby Ministerstva obrany. Takže kdo přesně tam to parkoviště provozuje, čím je to veřejné osvětlení atd., to teď nevím. Ale vlastně je to obecně téma, kterému bychom se měli i jako Praha 6 potom věnovat právě, i co se týče těch jednotlivých jiných zdrojů světla, než je čistě to veřejné osvětlení. Jo, díky.

Tohle to je příklad, který prostě jsem schopný tedy zachytit v praxi. Ale určitě se to týká i jiných sportovních areálů a tak. Tak mě to napadlo jako nějaký podnět, co by mohla Praha 6 řešit.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. A ještě drobně doplním, že na jednání hlavního města Prahy, které jsem tedy celé se snažil navnímat, probíhala i debata ohledně toho, že vlastně nadpoloviční počet světelných zdrojů v Praze není z toho městského osvětlení, ale je ze soukromých areálů, jako je třeba tady tenhle, kdy hlavní město Praha uvažuje o vlastně vyhláše, která by tady tyhle věci omezila. Tak je docela možné, že se dočkáme i kultivace toho prostoru tady. Ale děkuju za to. Samozřejmě pan Palacký to bude koordinovat s kolegy a připraví odpověď na interpelaci.

Tak a teď máme další, a to je znovu s poetickým názvem "Zimní spánek". a je to opět od Antonína Štogr Vlka a je to na Štěpána Bartáka.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Dobrý den, pane kolego. Jak se vám spí? Praha 6 v zimním spánku. Já jsem tady interpeloval minule takovou nepříjemnou věc na Kulaťáku, a to právě stav opraveného prostoru po stánku. Vy jste si dal krásnou fotku na Facebook, jsem rád, že jste se rovnou tam na to šel podívat. A bohužel aktuální stav dokonce není ani tento. Tohle to je v lednu, kdy můžete vidět, že stále chybí to prkénko, o kterém jste říkal, že to bude jednoduché. A potom taky začaly opadávat tady ty obklady, což se ještě trochu víc zhoršilo později v lednu. Taky tedy ten prostor, jak tam fouká, tak tam dost nafoukává nepořádek, to vidíte na té pravé části. Tady nevím, jak jak jste jako technicky zdatný, co se týče jako přidělávání takových těch dlaždic, ale já, když se na to podívám, tak mi přijde, že použil někdo jako mamuta. A nepříjde mi to, že by to je úplně jako šťastné řešení, takový jako centimetrový proužek lepidla, protože jak vidíte, jak tedy opadáva další.

A následně novější situace, kdy už tedy zmizely ty opadané obklady. A jeden tam tedy někdo zapomněl, kdyžtak je vzadu, jestli ho někdo hledá. A tady se můžete podívat, jako proč to nefunguje. On ten materiál, na který je to přilepené, tak se drolí. To znamená, když tam dáte lepidlo, tak to samozřejmě upadne. To většinou se dělá nějakou maltou nebo něčím takovým, si myslím, že by se to to asi mělo dělat. A tak jsem si říkal, tak jako kdo to udělal, jo? A tohle to je tedy výřez z té smlouvy, kdy jsme za tu opravu dali 290 000, což když si to jako projedu zpátky, tak mi přijde, že opravdu je dost šlendrián. Tak já jsem se chtěl zeptat, jestli jste se někam dál dostal s tím, jestli probíhá nějaká reklamace nebo jestli to spí nebo prostě je to tak, že v zimě se dá lepit jenom na mamuta, nedá se prostě dávat malta, protože by zmrzla, nebo v jakém je to tedy stavu teď.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc za ten dotaz. Poprosím pana pověřence Bartáka.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (BEZPP): Tak já děkuju, pane kolego, že to takhle sledujete. Já to sleduji také. A pokud jde o prkénko i o ty další věci, ty jsem si taky fotil, je to předáno ODŽP, je to probráno. Ta práce opravdu není provedena dobře, je to reklamováno u té dané firmy a bude napraveno, jakmile budou lepší podmínky. Souhlasím úplně, ten mamut nebyl šťastný. Já bych jim nelepil ani v létě, ale jsou tací, kteří rádi. A budeme tlačit na to, aby to bylo provedeno asi spíš stavebním způsobem, řekl bych. Jestli to jako stačí... Je to v práci, ale čeká se opravdu na počasí. Bylo i uznáno, že nebylo dobré, jako ten moment toho souběhu počasí a těch provedených prací nebyl, to nebylo dobře. Děkuju, že jsme to vlastně společně nakladli takhle.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (Piráti): Děkuju. A v té minutě bych se chtěl jenom tak zeptat, jestli byste třeba vypíchl za ty dva měsíce, co jsme se neviděli, nějaké další tedy věci, co se vám podařilo třeba předat na odbor. Asi mi to nemusíte vyjmenovávat hned, ale určitě máte nějakou pěknou tabulku, kterou mi nasdílíte. Děkuju.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (BEZPP): Tabulku bych vám mohl dát, ale byly by v ní primárně dva body. Od té doby posouváme velmi pěkně s kolegou Palackým a Svatborem odpadkové koše UF, jako výměnu těch betoňáků, a taktéž se nám posouvá vlastně první vzorek na kultivované ohrazení nádob pro separované odpady do ulic. To jsou asi tak ty dvě hlavní věci, které

jsou teď vybavení ulic.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já poděkuju Antonínovi Štogr Vlкови. Tak a jako další je přihlášená Eva Tichá, interpelovaný je Palacký Petr a tématem je Rekonstrukce ulice Na Kotlářce. Připraví se s třemi interpelacemi Tomáš Mandlík.

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za slovo. A prosím, pánové, prosím obrázek. Děkuju. Tady bych tedy chtěla ukázat, jak vypadá ten stav na Na Kotlářce. Je to u té křižovatky z Kadeřávkovské a vede to – tak to je ten začátek – a druhou, prosím, druhý... a ten pokračuje až do Šárecké. Takže já bych chtěla poprosit, je to způsobeno nákladními vozy ze stavby Základní školy Na Kocínce. A je tam velmi poničena, vidíte to sami, městská zeleň i samotná komunikace. Ta je místy rozbitá a jsou tam nějaké výtluky. Takže já bych chtěla poprosit o informaci, kdy bude provedena ta komplexní rekonstrukce ulice Na Kotlářce v celé té délce, protože má být, pokud mám informace, tak má být opravena křižovatka z Kadeřávkovské, co jsme viděli na začátku, ale ono je to, prostě ta zeleň a i tedy ta komunikace jsou rozbité až do konce. A jak bude zajištěna ta obnova, kdo ponese náklady na opravy, jestli to bude ten zhotovitel, nebo kdo? Jo, děkuju mockrát.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Zapnout si mikrofon, poprosím pana Palackého.

Petr Palacký, radní (Zelení): Jo, takhle je připnutý. Tak jo. Chtěl jsem poprosit kolegu Hrubeše s pomocí, ale tohle myslím, že zvládnou sám, i když mě případně doplní. Tady se nám střetávají dvě akce. Jedna je velká rekonstrukce komunikací, která začíná ulicí Na Kocínce, pak pokračuje jedním úsekem Kadeřávkovské mezi křižovatkou s ulicí Na Kotlářce a a právě Na Kocínce. A potom pokračuje vlastně celou ulicí Na Kotlářce, respektive celou tou ulicí, která slouží jako ulice, ne potom to, což je už jenom jako nájezd vlastně přímo k té usedlosti. A tohle všechno je velká komplikovaná investiční akce, která ve výsledku městská část zajišťovala, jestli to řeknu správně, projekční přípravou. Následně bylo předáno poměrně komplikovaně, ale bylo předáno nakonec se štěstím na magistrát. A rekonstrukce začne ještě letos. Pokud vím, tak ještě letos by měla proběhnout rekonstrukce přímo té ulice Na Kocínce, což je podmínka pro kolaudaci. A nejsem si teď jistý z hlavy, jestli je ten úsek Kadeřávkovské a Na Kotlářce, jestli se stíhá ještě letos, nebo jestli to bude až příští stavební sezónu. Kolega radní kroučí hlavou, takže příští stavební sezónu.

Pak, kdybychom tam dali ten předchozí snímek, tak tam je ta panelová cesta. Tak zhruba to, co vidíme tady na té fotce, bude ještě rekonstruováno v rámci v téhle rekonstrukce těch ulic. A pak na to navazuje další úsek té panelové cesty, který bude rekonstruován celý. A to už je naše investice, kterou my připravujeme. V tuto chvíli jsme zhruba na úrovni podání žádosti o stavební povolení. Teď mám pocit, že už je podaná, ale teď si z hlavy úplně nejsem jistý, ta realizace by mohla být taky ještě letos, ale budeme stavebně koordinovat se zbytkem a zároveň s rekonstrukcí Šárecké, která je ještě nahoře, to znamená, že pokud by se ukázalo z logistických důvodů, že je lepší to udělat až příští rok, tak by to bylo případně ještě příští rok. Uvidíme, jak se ty jednotlivé stavby přesně posunou. Každopádně počítáme minimálně – nebo je tam už projekční koordinace a budeme se snažit o nějakou koordinaci stavební.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jestli můžu, jestli chce reakci paní zastupitelka...

Eva Tichá, člen ZMČ (Piráti): Jenom kratičkou. Děkuju za odpověď. A přitom bych ráda požádala tedy vás, pane radní, i pana radního Hrubeše, jestli bych mohla ty odpovědi dostat taky písemně, aby prostě byly zveřejněny, protože ne každý bude hledat ve videu prostě, co jste řekli, tak aby to občané měli, ty odpovědi. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Pokud požádáte, tak samozřejmě i písemně připravíme. Teď tři interpelace, Tomáš Mandlík. První z nich Agresivní pes, starosta.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ (TOP 09): Agresivní pes starosta, ano, správně. Já bych se vlastně chtěl zeptat, na mě se obrátilo několik obyvatel Hanspaulky, kde se prostě pohybuje agresivní pes, kterého majitelka nezvládá. A už vlastně napadl minimálně čtyři psy. A kdo psa máte, tak víte, že jako léčba, operace na veterině a tak, jako to jsou desítky tisíc. Policie to šetřila, ale asi vzhledem k nějaké důkazní nouzi a z nějakých důvodů, které já neznám, to pravděpodobně odložila. A já jsem se vlastně chtěl zeptat, jestli má radnice nějaké možnosti vlastně, jak by v takovémto případě mohla jako zasáhnout a postarat se o bezpečnost jako pejskařů, teoreticky malých dětí na tom území. Dozvěděl jsem se, že ti stěžovatelé nebo ti napadení, že poslali tedy i stížnost na podatelnu Prahy 6 8. ledna a asi tedy nejsou úplně zběhlí v nějakých lhůtách, tak jim přijde, že se jim tedy ještě nikdo neozval, tak jestli se jim tedy někdo jako ozve. Tak bych se chtěl zeptat, jestli má vůbec tedy městská část nějakou nějakou šanci se do toho nějak zapojit. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. My se určitě podíváme na to, jestli někde leží nějaká žádost, nebo já jsem ji nezaznamenal, nevím, komu byla adresována. Asi k mým rukám ne. Každopádně prověříme to, podíváme se a samozřejmě v rámci našich možností odpovíme, nasměrujeme, co je možné. Já samozřejmě neznám to úplně do detailu, jestli je možné využít nebo ne. Možnost tedy třeba nějaké přestupky proti v rámci občanského soužití nebo některé další, tak aby se ty věci prověřily v rámci přestupkového řízení. Tak samozřejmě to, co jste říkal, nejdůležitější je vždycky volat Policii městskou nebo České republiky, tak aby se vlastně ty důkazní prostředky pro to získaly. Ale určitě jenom děkuju za tu interpelaci, nenecháme to ladem. V případě, pokud by bylo možné, než abychom tady hledali v nějakém útvaru, kde se to teďka odpovídá, že to je třeba na ODŽP nebo někde právě na přestupcích, tak jenom jestli jste v kontaktu s těmi dotčenými, tak klidně na mě nebo na pana tajemníka prosím poslat, tak ať tu komunikaci maximálně urychlíme.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ (TOP 09): OK, děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. A další je na Honzu Lacinu na běžkařský ovál na Vypichu.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ (TOP 09): Já bych se chtěl zeptat, že vlastně měli jsme běžkařský areál na Vypichu, pak nám vyrostly dvě nová kluzišťe – což je super, máme tři, to je perfektní – ale běžkařský areál, vlastně jsem zjistil, že i já jsem zjistil, že zmizel a že jsem si toho nevšiml. Tak jsem se chtěl zeptat, jaká je budoucnost toho běžkařského areálu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju, odpovíme písemně na tady tenhle dotaz. A pojďme na poslední interpelaci, a to je Petr Palacký a Listí na dědině.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ (TOP 09): Ano, tak Listí na dědině 2. V půlce prosince jsme se tady sešli, tohle je tedy asi pak fotka už z ledna, tak takhle to teď vypadá na dědině. Prosím, další obrázek, to pojedeme. Tohle je přesně druhý den po tom, co napadl v lednu sníh a – prosím, další obrázek – a takhle děti na dědině tedy sáňkovaly. Není to jako, že by to bylo po týdnu, ale opravdu to bylo druhý den po tom, co napadlo asi 15 cm, takže takhle hezky děti sáňkovaly. Poprosil bych další obrázek. No, takhle samozřejmě, když sníh roztál. Poprosím další obrázek. No, tady je trošku i škoda, že samozřejmě vítr některý to listí odfoukne a v takových zrovna v těchhle místech, to je místo, které je vlastně na jižní straně, takže až to listí pak někdy, jestli se to kdy povede, půjde pryč, tak tam velmi těžko jako roste tráva, protože tam pak ještě praží tedy slunce. Poprosím další obrázek. No, to je pořád ta samá písnička... Další obrázek, poprosím. Je to samozřejmě i pořád jako na chodnících. Další obrázek. A tady to mě zaujalo, tady teď ve čtvrtek se objevil tedy nasazený výsadkář a přesně shrabal asi tři takovýhle hromádky a zase nic. Poprosím další obrázek. A tohle už mi poslal tedy tam jeden soused, už to někdo nevydržel a shrabal si to tedy před tím svým domem takhle. Poprosím další obrázek. A kdybych chtěl být jako hodně hubatej, tak budu citovat toho

souseda a ten mi napsal: "Posílám ti tu klimatickou změnu." Tak takhle to teď bude vypadat, když se to tedy shrabe. A nejsem tedy odborník, jako nejsem zahradník a tak, ale mám obavu, že to, co tam pak poroste, nebude tráva. Tak bych se chtěl zeptat, jak to Praha 6 bude řešit. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Poprosím o reakci pana radního Palackého.

Petr Palacký, radní (Zelení): Na středečním jednání rady městské části bude předloženo rozvázání smlouvy se stávajícím dodavatelem na této oblasti vzhledem k dlouhodobým problémům s kvalitou práce a vzhledem k některým dalším aspektům, které tam jsou, a vypsání nového výběrového řízení.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak... Jasně, můžete reagovat.

Tomáš Mandlík, člen ZMČ (TOP 09): Super, děkuju za odpověď. A jenom abych tedy nebyl jako ten negativní, tak dneska musím před závorkou říct, že napadlo pár centimetrů sněhu a hned ráno tam tedy jako byl posyp a úklid a tak. Tak abych jako nebyl takovej prudil.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc, díky i za tu pozitivní zprávu. Máme tady další interpelace, dvě z pera Ondřeje Chrásta. Jestli je připraven první z nich "Pozemky za Kanadou: vývoj a směřování" na starostu a potom další zase na mě. Máte slovo.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Vážený pane starosto, děkuji za slovo. Obracím se na vás s interpelací k záměru právě využití pozemků za Kanadou, o které jsme tady rozhodovali 10. 11., v listopadu 2025, kdy jsme schválili podání žádosti na zrušení omezující podmínky. V debatě na zastupitelstvu zaznělo, že tento krok uvolňuje ruce pro budoucí rozhodnutí o zapojení strategického takzvaně PPP partnera. Já se přiznám, že jsem v poslední době trochu ztratil důvěru v kroky radnice, co se týká pozemků, volných pozemků a výstavby. Můžeme vzpomenout například vily na Špejcharu. Tak by mě zajímalo, co se dál děje, jestli radnice, jste schopni ohlídat, abychom zase veřejný pozemek neprošustrovali, jestli to takhle můžu říct, v nějakém podivném projektu PPP, jak jste avizovali, že bude.

Zároveň bych si chtěl dovolit navrhnout, jestli by tato lokalita za Kanadou, která je velmi atraktivní a hezkou lokalitou, nemohla pilotně sloužit například pro družstevní bydlení, že místo projektu s developerem by se dělal projekt s občany, transparentně vysoutěženým družstvem, zájemci o bydlení – víme, že Praha, vlastně celá republika čelí velké krizi bydlení, zejména mladých rodin, mladých lidí a tak podobně, tak jestli nechcete přehodnotit tento váš avizovaný PPP projekt případně na projekt družstevního bydlení. Můžeme si pak povídat o tom, jak by se vysoutěžilo například to družstvo, za jakých podmínek atd., ale rozdíl by byl v tom, že bychom nečelili zase hrozbě toho, čemu už jsme tady čelili, že veřejný pozemek se nějakým způsobem dostane do rukou developera, který si z toho udělá dojnu krávu a městská část z toho nebude mít nic. Je to vlastně dobře míněný návrh, jestli jste o tom neuvažovali.

A abych dostal otázkám interpelace, jaké je tedy aktuální procesní stádium – už je to tři měsíce, to už je docela dlouhá doba. Jak daleko je potenciální PPP partnerství? Jaké konkrétní kroky už Praha 6 učinila směrem k výběru strategického partnera? Jestli s někým jednáte, jestli s nějakým strategickým partnerem jednáte, jestli bychom to jako zastupitelé této městské části nemohli vědět, jaký je harmonogram a kdy předpokládáte předložení toho harmonogramu nebo vlastně už celé smlouvy zastupitelstvu či radě.

Myslím, že tady zaznívaly legitimní obavy, že vlastně jsme minule v listopadu schvalovali jakýsi technický krok, který ale umožňuje vám jako vedení radnice učinit velké kroky ke konkrétnímu partnerovi atd. A chtěl jsem se tedy zeptat, jestli bude zajištěna ochrana našeho bytového fondu, jestli se bude postupovat i podle platného územního plánu a jestli jste už třeba jednali s PDS, Pražskou developerskou společností, kde by mohla být její angažovanost. Také o tom tady probíhala diskuze. Takže tolik má první interpelace.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Já si dovolím odpovědět. Ono by se – já vím, že jste to tak nemyslel, pane zastupiteli – ale mohlo by se z té interpelace zdát, že jsme v tomhle tom volebním období prošustrovali hned několik pozemků. Ono to tak skoro vyznívalo. Zatím já jsem hledal teďka i v paměti i s kolegou, který pozemek jsme prošustrovali. Zatím jsme se shodli, že žádný nevíme, ale možná nám třeba nějaký v tomto volebním období připomenete.

Každopádně co se týká družstevních bytů, určitě o tom uvažujeme. Současně také jde o to, jestli chceme obecně, aby se stavělo na našich pozemcích, nebo jestli chceme, aby tam vznikaly byty, které budou sloužit k uspokojení zájmu městské části, to znamená, že je budeme buďto pronajímat tak, abychom získávali finanční prostředky v této záležitosti, nebo případně je poskytovat jako pro preferované bydlení, to znamená třeba pro naše učitele, strážníky či, já nevím, zaměstnance úřadu. A to jsou dvě věci, které se těžko slučují, ale samozřejmě rádi to s vámi prodiskutujeme. Myslím, že to je věc, že skutečně je to cesta, kterou se ubíráme.

Každopádně co se týká tohoto toho konkrétního pozemku, tak tam ta naše aktivita výrazně ochladla, protože Metropolitní plán plánuje – který by měl asi v květnu být schválen – že bude omezen pouze dvěma podlažími na tomto místě. To znamená, že v současné době ta úvaha je buďto se do toho pustit znovu a změnou Metropolitního plánu, případně tam po nějakou dobu a po tu dobu, co budeme přemýšlet, ponechat vlastně tu komunitní zahradu, která tam aktuálně je.

To znamená, nějaké jako prošustrování nebo zničení toho pozemku o něm neuvažujeme, jenom teď se nám i s Metropolitním plánem ta cesta trochu prodlužuje. To znamená, že v nějakém krátkém horizontu nebudeme předkládat partnerství s partnerem. Nebudeme říkat, s kým bychom to dělali, protože zatím to vypadá, že ta dvě patra nejsou, řekl bych, aktuální pro to, že bychom tam umisťovali společně s nějakým developerem nějaké byty.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za věcnou a konstruktivní odpověď. Jenom doplňující otázka, na kterou jste neodpověděl, jestli už jste jednal s nějakými partnery potenciálními. Já vím, že to nechcete říkat, ale myslím si, že být starostou je věcí veřejnou a jestli se scházíte a ten potenciální zisk soukromého investora může být velký, že by mělo být možná – já vím, že to není úplně ve zvyku – transparentně zastupitelstvo informováno, jestli už máte nějakého konkrétního partnera.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ne, v současné době proběhla předběžná tržní konzultace, které se účastnili podle mě dva investoři, nebo tři? Dva. A můžu vám klidně z toho poslat záznam. Ten je dostupný, dá se vyžádat podle 106 a není problém vám ho poslat.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Děkuju. Tak děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já děkuji. A potom ještě jedna interpelace, znovu na mě. „VÍ vedení Praha 6, co je hájení veřejného zájmu?“ Mám rovnou odpovídat?

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Já bych to nejdřív přednesl a potom můžete, ale nechci vám fušovat do řemesla v moderování.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já se omlouvám, jak máme víc času, tak to trochu využívám.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): „VÍ radnice Prahy 6, co je hájení veřejného zájmu“ není jenom řečnickou otázkou, ale zcela vážně míněnou otázkou. Když jsme tady v mé minulé interpelaci, jste se ptal, kde se něco prošustrovalo, tak právě vily na Hradčanském rozhraní, vily na Špejcharu nejsou sice pozemkem, a to chápu, Prahy 6, ale Praha 6 tam výrazně prošustrovala hájení veřejného zájmu pro budoucí možnou výstavbu. Myslím si, že Praha 6, že to odpovídá tomu slovu prošustrovat. Takže když jsme v listopadu 2025 schválili tu plánovací smlouvu, která je podle mého přesvědčení takovou jako flagrantní rezignací na prosazování veřejného zájmu, když developer před 25 lety ty vily koupil s tím, že je bude spravovat, opravovat, velmi architektonicky významné, součástí Bubenečské vilové čtvrti... A úmyslně je nechal chátrat. Tam už byla rezignace veřejného zájmu, vy jste tady ještě

neseděli. Jde to dlouho, dlouho do minulosti za předchozími radnicemi, respektive jejími vedeními. Opakovaně se developer snaží tyto vily zbořit, vystavit administrativní centrum a bůhví co ještě, čímž by výrazně zlikvidoval genius loci této Bubenečské čtvrti.

Čili co je veřejný zájem podle zákona? Já nevím, jestli si to třeba hlasující zastupitelé, které o té plánovací smlouvě uvědomují; veřejný zájem dle zákona 500/2004 Sbírkou správního řádu, odstavce 2: "Orgány veřejné správy postupují v souladu s právními předpisy a veřejným zájmem." § 78, odstavec 1: „Plánovací smlouvou lze upravit vzájemná práva a povinnosti smluvních stran, pokud není v rozporu s veřejným zájmem.“ § 18, odstavec 4 Stavebního zákona: „Územně plánovací dokumentace zohlední zejména hodnoty historické, kulturní, včetně urbanistického, architektonického, archeologického dědictví.“ Zákon 2087 Sbírkou o státní památkové péči: „Péče o nemovitě a movité památky je veřejným zájmem. Vlastník je...“ Pardon, teď se mi to tady zrušilo. „Vlastník je povinen se o svůj majetek starat, čili je veřejným zájmem udržovat budovy v dobrém stavu a chránit je před ohrožením, poškozením, znehodnocením. Listina základních práv a svobod, článek 11, odstavec 3: „Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecními zájmy.“

Klíčové otázky k hájení veřejného zájmu: Jak můžeme odměnit developera 25 let poté, co nerespektoval veřejný zájem a radnice ho po něm nevymáhala? Nejenom vaše radnice, vaše vedení, ale i předchozí. Přesto jsme mu schválili 700% nárůst zastavěnosti.

Jak chráníme hodnoty kulturní tohoto území? Podle § 2, odstavce 1 Zákona o památkové péči: „Ochrana veřejným zájmem.“ Jak můžeme tvrdit, že postupujeme s veřejným zájmem, což tady v diskuzi zaznělo, když jsme se v článku 2, odstavec 3 té smlouvy plánovací divoké zavázali nepodávat připomínky k tomu developerskému záměru, které by byly v rozporu s tou smlouvou? Myslíte si, že to je hájení veřejného zájmu? Myslíte si, že respektujeme zákony, které jsem citoval? A ne zcela všechny, abych vás neunavil, mohu vám to dát písemně. Že si naše smlouva, kterou jsme uzavřeli o jeden hlas tady celé koalice – o jeden hlas! – odměňuje záměrné chátrání a nestaráni se v rozporu s veřejným zájmem, umožňuje demolici kulturních hodnot a celého urbanistického celku Bubenečské vilové čtvrti, o které vydáváme knihy jako městská část. Ignoruje zcela participaci občanů, která se s velkou slávou naplánovala, ale byla naprosto ignorována a vlastně jsme se tím tou smlouvou vzdali práva hájit veřejný zájem. Tedy má otázka, která nebyla řečnická, ač to mohlo tak vypadat z názvu mé interpelace, jestli radnice Prahy 6 ví, co je hájení veřejného zájmu podle zákonů České republiky, a pokud ano, proč se tím neřídí?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Počkám, jestli se na mě přetočí kamera. Tak, milý Ondřeji, vážený pane kolego, hledání veřejného zájmu je hodně tedy nevděčná alchymie, kdy se snažíte, aby všichni byli nespokojeni tak nějak jako zhruba stejně. Je to hodně tenký led, kdy vysvětlujete paní Novákové, proč nemůže mít ticho pod oknem, když pan Čermák se snaží každý den dostat tramvaj do práce. Proč jednomu vysvětlujete, že nemůže parkovat přímo před domem, protože občas taky někdo chce mít výhled do zeleně. A ta role naše, rady a role starosty, je taková, abychom zajistili, že se z toho všichni navzájem nezblázníme. To si myslím, že je pro mě nějaká definice toho hájení veřejného zájmu.

A pokud to vztahujete přímo konkrétně k tomuhle tomu místu, pokud to přímo vztahujete ke Špejcharu a k Hradčanskému rozhraní, jak jsme to projektově nazvali, tak v takovém případě musím říct, že jsme se o to snažili maximálně. Vy hovoříte o tom, že participace se hodila do koše. Já říkám: ne, participace proběhla, proběhla několikakolově, debatovalo se a všechny ty výstupy se předaly porotě. Porota, která rozhodovala o té budoucnosti, jak by zástava měla vypadat, a hledala, snažila se hledat ten veřejný zájem, který je reprezentován určitě také ochranou těch vil, stejně tak jako i tím, jak má vypadat do budoucna město a jak má vypadat do budoucna třída Milady Horákové, tak se shodli, a z nich, z té poroty vzešel návrh, co se tam má a nemá dělat. A to je to, co jsme schválili. A to je to, co jsme si schválili v rámci té smlouvy plánovací, ve které je napsáno, že nepůjdeme proti těmto zásadám. A já úplně rozumím, že není možné takovou smlouvu uzavřít i z protistrany, když řeknete: "Ano, chceme po vás peníze, ale nebudeme respektovat ani výstup naší

participace a našeho procesu, který skončil, že porota, která byla z větší části nezávislá, složená i z mezinárodních odborníků, i ze zástupců Institutu plánování a rozvoje, kdy tam byly například i místostarostka od pana kolegy Čížinského z Prahy 7, tak ta že se ne nadpoloviční většinou, ale stoprocentně shodla na tom, že ty věci, které jsme nadhodili, tak ty, že se budou, ty, které se tam objevily, tak že se budou realizovat.“

Já tedy jsem v těch orgánech nebyl, ale vím, že vy jste byl pozván do orgánu poradního, který vlastně v těch věcech měl pomáhat, a to ze dvou důvodů. Z jedné, protože jste byl náměstkem ministra kultury a ten k tomu měl velice blízko. A ten druhý důvod byl, že jste zastupitel, o kterém já osobně vím, a celá radnice ví, že se tomu věnuje odpovědně. Rozumím, že jste měl asi takové časové vytížení, že jste se neúčastnil těch jednání ani jednou, že jste nepřišel a nesdělil jste svoje názory, ale o to méně, řekl bych, přiměřeně mi přijde, že poté, co to projde, projde to stoprocentně porotou, která z větší části je zvolená jako nezávislá, tak přijdete a kritizujete a lehce i moralizujete a zkoušíte starostu a radnici a vlastně koalici z toho, kde je ten veřejný zájem. Za sebe si myslím, že v tuhle chvíli jak památková péče, tak investor, všichni jsou nespokojeni zhruba stejně. A já doufám, že se z toho nezblázníme.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Děkuji za kultivovanou odpověď. Já bych vás chtěl, pane starosto, poprosit, abyste již neopakoval několikrát opakovanou lež, kterou tady někteří šíří, že jsem byl někde pozván a neúčastnil jsem se. Kam jsem byl pozván, tak jsem se na mnoha setkáních účastnil. Pamatuju si dokonce i koláčky, které se tam dávaly; výstavu, která tam byla; byl postaven takový stan. Takže není pravdou, a byl bych rád, abyste to už – můžete mě poslouchat? – neopakoval, anebo abyste předložil důkazy pozvánek někde, kam jsem se nedostavil, přestože jsem byl zván. To jenom tak na okraj.

Ale děkuji vám za ten pohled, který je váš, který je legitimní. Já jsem rád, že přemýšlíte o definici veřejného zájmu, protože definice veřejného zájmu je základem zastupitelské demokracie; základem toho, co my tady jako zastupitelé děláme a co slibujeme voličům, jakým způsobem nakládat s tím veřejným zájmem. Já si myslím, že – a můžeme se lišit, občas se lišíme, občas se i shodneme, když na to přijde – že vaše definice veřejného zájmu v tomto konkrétním případě vil na Hradčanské není správná. A myslím si, že to byla fatální kapitulace. A znovu opakuji, rozbor smlouvy § 2, odstavec 3 se Praha 6 zavázala nepodávat připomínky. To znamená, že v průběhu povolovacího procesu, pokud zjistíme cokoliv problematického, nemůžeme to ani napadnout. Ty výstupy participace, to se asi výrazně lišíme v jejich vnímání. Zkuste se zeptat téměř všech sousedů, kteří tam bydlí, které se té participace téměř stoprocentně účastnili.

Zároveň musím zopakovat, že odměňovat developera takhle pro něj výhodnou a pro veřejný zájem nevýhodnou smlouvu po 25 letech, jak – a v tom se možná shodneme – jak nehezky s těmi vilami nakládal, tak není správný postup. A ještě samozřejmě ta rychlost, to protlačení na sílu o jeden hlas, kdy tady někteří hlasovali velmi, velmi neradi, ale hlasovali, takže to je jejich hlasování... Takže to je jenom tak k doplnění. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc, děkuju za to doplnění. Já se budu samozřejmě snažit doložit to svoje tvrzení, tak jsem dostal informaci, že jste byl nominován, že jste se neúčastnil. Najdeme ty pozvánky...

Ondřej Chrást, člen ZMČ (Piráti): Není to pravda.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pokud ne, tak v takovém případě samozřejmě budete mít moji veřejnou omluvu v této záležitosti. Každopádně děkuju vám. Za mě poprosím jenom, když jsme u té kultivované debaty, pojďme držet. My jsme, říkáte „vy jste mu dali, vy jste mu naložili nebo nandali tomuto developerovi“... Pro nás, znovu říkám, je to kompromis a je to věc, která vzešla z poroty, která všechny tyto věci posuzovala. A porota mimo jiné v sobě měla snad jenom dva politiky nebo jednoho hlasujícího, a teď neřeknu přesně kolik, možná dva hlasující politiky a všichni ostatní byli buďto zástupci investora, případně byli zástupci nezávislí. Mezi nezávislými například Kees Christiaanse,

Igor Marko, Lenka Burgrová, Štěpánka Endrle a společně s těmi – znáte i náhradníky – například Matyáš Sedlák nebo /nesrozumitelné/. Takže tady to jsou ty... A mezi mezi těmi závislími, tak mezi těmi řádnými závislími, tak byla Kristýna Lhocká z IPRu, Václav Kožený z Prahy 6 a právě jeden zástupce investora, pan Novák. Tak jo, děkuju moc a děkuju za kultivovanou debatu na toto téma. A další interpelace je asi na podobné téma, a to je paní Ing. Smutná, paní architektka, Hradčanského rozhraní. A interpelovaný je Václav Kožený.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji za slovo. Já interpeluju pana místostarostu Koženého a v podstatě podávám informaci všem zastupitelům. Tak, jak už teď tady bylo i předesláno na minulém zastupitelstvu, si 23 hlasy koalice schválila smlouvu s investorem na tzv. Hradčanské rozhraní, kdy toto území prošlo tzv. testovacím plánováním, jehož zadavatelem byl Lordship a vedl ho OnPlan. A na základě tohoto testovacího plánování vyšla regulace pro předmětné pozemky šest pater plus jedno ustupující a 25 metrů hrubé podlažní plochy. To by bylo jenom na začátek, na úvod.

Já jsem vám tady dneska připravila podmínky zadání té soutěže. Prosím si další – já pak můžu dát k dispozici, prosím si další, ještě další, další... A teď ten poslední. A to je očekávání investora. To bylo součástí toho zadávání celého toho testovacího plánování. A tady si můžete přečíst, že předpoklad investora byl 25 000 hrubých podlažních ploch. To je to, o čem se tady celou dobu vlastně bavíme. Plus tam má další čtyři body nebo pět, které by byl rád, aby v rámci toho testovacího plánování byly prověřeny. Je to v angličtině, je to v češtině. Prosím si další obrázek.

A když jsem upozorňovala na to, že součástí toho zadání byl materiál, kdy si investor zažádal o tuto podlažnost, kterou by tam rád měl, tak mně pan starosta řekl: "Pojďme si ujasnit nějaké věci, které se můžou šířit jako nějaký urban legend, jako nějaká legenda. Místní městská část žádných 25 000 do zadání nedala." To je pravda. „25 000 v zadání nebylo, bylo ale součástí toho zadání.“ Potom následně, ještě mi to ukažte v dalším obrázku, tady jsem si to, prosím, zvětšete to, tady je to napsané přesně tak, jak to je ze stenozáznamu, že tam 25 000 nebylo. Následně pan místostarosta – prosím si, další obrázek – mi říká: "Ne, že by si tam něco diktoval investor nebo městská část." Takže znovu potvrdil v rámci té diskuze tady, kterou jste všichni slyšeli, že si investor nic nediktoval. Těch 25 000 si investor, jak jsme viděli, diktoval. A prosím si další obrázek.

A tohle to je jeden z návrhů. Ty návrhy byly v podstatě od všech těch architektonických kanceláří, ať byly české nebo byly zahraniční, byly víceméně stejné. Když si to prohlédnete, ta hrubá podlažní plocha tam byla přibližně stejná. A tady dole v tom spodním odstavci čteme, jak píšou architekti: "Tento přístup nám umožňuje vytvořit hustší strukturu a vysokou zastavěnou plochu, přičemž zachováme celkově nižší výšku hmot, abychom dosáhli cílené hrubé podlažní plochy 25 000 m²." To znamená, všichni projektanti s touhle tou částkou pracovali.

Proč to tady říkám? Protože informace, které tady byly podávány vám jako zastupitelům, byly zavádějící a nebyly pravdivé. Investor tuto částku hrubých podlažních ploch požadoval a všichni architekti, včetně poroty, to vzali na vědomí a z tohoto úhlu pohledu testovací plánování probíhalo. To bylo vůči vám, vůči mně, když jsem na to upozorňovala a říkala jsem, že toto je, tak vůči mně to byla lež. Mně bylo lháno a bylo řečeno tak, jak jste viděli, ne že by si tam něco diktoval investor nebo městská část. Pan místostarosta takto řekl, on byl členem té komise nebo té poroty, takže on věděl, co se tam říkalo a neříkalo. Najděte si ty jednotlivé projekty, prohlédněte si je, je to z toho evidentní, tento jeden to tam napsal.

V momentě, kdy investor doložil v rámci toho testování tenhle ten svůj požadavek – prosím si další obrázek – tak ve své podstatě celé testovací plánování z hlediska hledání hmot ztratilo na významu. To by nakreslili studenti architektury, takovouhle regulaci, to ani nemusel kreslit IPR, ale protože je jaksi organizací, která slouží městu a pro tyhle ty věci, tak to kreslil IPR, ale nebylo to nutné. A co mi na tom ještě jakoby i dosvědčilo, to, že v podstatě pan architekt Polach tady prosil: "Dejte k usnesení jeden z těch návrhů." Nebylo vyhověno. Bylo dáno pouze toto.

Takže mně tohle to přijde jako velmi vážná věc. Je to v podstatě určitá morální krize, která padá do našeho zastupitelstva, když se zastupitelům podávají nepravdivé informace a na dotaz konkrétní se v podstatě lže a řekne se, že nic takového nebylo.

Jestli ještě můžu chvíli, pane starosto, na vás takovou – vy jste úžasný rétor a umíte věci

velmi dobře vždycky oddiskutovat – a já jsem tady upozorňovala na to, že tohle to byla poměrně důležitá záležitost a já jsem zpočátku z ní měla velikou radost, že jste tohle to rozjeli spolu s investorem a říkala jsem, že o tom nebyly zmínky v Šestce, že o těch hrubých podlažních plochách tam nebylo nic řečeno. Vy jste mi na to řekl, ve kterých těch všech Šestkách to bylo. Já jsem si je poctivě všechny přebrala a skutečně to v žádné nebylo. Už jsem přetáhla, takže končím.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Já tedy pouze bych chtěl říci, že zástupcem v komisi, jak jsem uvedl, byla i zástupkyně Institutu plánování a rozvoje v tady téhle té záležitosti, takže klidně možné se dotazovat i jí. Já jsem se toho tolik neúčastnil. Ale určitě vám odpovím písemně. Budu se těšit na to, až si dohledám všechny ty věci, protože já se domnívám, že jste se mě v interpelaci ptala, jestli městská část Praha 6 zadávala těch 25 000, co jsem vám tam napsal. Vy jste ukazovala, teď to interpretujete úplně jiným způsobem, takže se na to podíváme. Je možné, že vás budu interpelovat příště tak, abychom si ukázali, co jsou ta fakta, která se snažíte v tady téhle té věci otáčet. Ve chvíli, pokud něco takového, nějaké takovéhle expectations ze strany, což znamená očekávání, ne diktát, tak, jak vy to nazýváte, tak v takovém případě městská část Praha 6 nebo alespoň Rada městské části s tím seznámena nebyla. My jsme nic takového neschvalovali. To jste tady odsouhlasila, tak se nesnažte to, prosím, posouvat dál. Ale jak říkám, těším se, já si projdu dopodrobna ten váš příspěvek dnešní a zkusím tam rozklíčovat, co je pravdivé, co je nepravdivé z toho, co jste řekla. Myslím, že jste se dopustila spoustu argumentačních faulů a souhlasil bych pouze s tím úpadkem, který jste tam řekla.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Máte velmi manipulativní rétoriku. Já jsem interpelovala pana místostarostu Koženého a ten mi jasně řekl, že tam žádné takové zadání 25 000 ze strany investora ani městské části nebylo. To prostě řekl. A to je ze stenozáznamu. Takže o čem tady se mnou chcete diskutovat? A to, že to architekti ve studii měli, to je prostě taky pravda. A městská část měla svého zástupce, tudíž jestliže to tam padlo, tak i když to tam ona nedala, jakože nedala, protože na tom zadání pravděpodobně – asi se, já nevím, spoluúčastnila, v zadání to nebylo – bylo to součástí zadání. Vždyť to říkám srozumitelně, říkala jsem to i minule. Tak tam ta částka prostě padla a s ní se pracovalo. A vy jste tvrdili, že ne. No, tak jako já nevím, jak už to mám jako víc tyhle ty věci jako dokázat. Tak klidně si to, pane starosto, proberte, podívejte se, co jsem říkala, na co jsem tady upozorňovala. Já jsem tady upozorňovala na to, že v rámci plánovacího testování tato částka byla a že se s tou částkou pracovalo, že s ní všichni architekti pracovali. Tady to máte napsané, ti to tam dokonce popisují. Takže o to mi tady jde. A to asi těžko budete rozporovat. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Každopádně, jak říkám, odpovíme písemně. A neočekávejte, že bude odpovídat někdo jiný, když většinu času jste hovořila o mně, tak že na to nezareaguji. Já rozumím, že tam napíšete, koho chcete interpelovat, ale potom, když mluvíte celou interpelaci o starostovi, co řekl, co neřekl, pouštíte jeho obrázky, tak v takovém případě si dovolím na to odpovědět. Tak jo, děkuju.

Já se zeptám úřadu, jestli máme ještě někoho přihlášeného do interpelací ze zastupitelů. Jestli se ještě někdo cítí, že by ten... Samozřejmě se můžete přihlásit, ještě máte devět minut na přihlášku na interpelaci. Každopádně, jestli ne, tak dávám teď přestávku do 15 hodin, kdy zahájíme interpelaci občanů. Ale prosím, přijďte všichni, jo? Už jsou tady občané.

(Přestávka.)

21. Interpelace občanů

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): A nyní se přesouváme k části interpelací občanů. Zatím

máme dvě interpelace. Jako první emeritní zastupitel, pan doktor I. H., který interpeluje mě. Tak pojdte na to, pane doktore.

I. H., (občan): Pardon, omlouvám se. Vážený pane starosto, vážené zastupitelky, zastupitelé, blíží se závěr tohoto volebního období. V říjnu budou voliči rozhodovat o budoucím složení Zastupitelstva městské části Praha 6. V dané souvislosti nelze opomíjet na naléhavé problémy, které Praha 6 řeší nedůsledně nebo značně váhavě. Patří k nim i nedostatek finančně dostupného bydlení. Tento rok to bude 20 let, kdy opakovaně žádám, a vás taky, aby zastupitelstvo aktivně konalo a nastartovalo komunální bytovou výstavbu. Letité přípravy obecní bytové výstavby v Praze 6, případně uskutečňování nájmu obecních bytů za nejvyšší cenu, vážný společenský problém finanční dostupnosti bydlení, zejména pro mladé a nemajetné, nevyřeší. Dovoluji si proto požádat o odpovědi na tyto otázky.

Za prvé, kolik bytů bylo v tomto volebním období v letech 2022 až 2026 kolaudováno městskou částí v postavení stavebníka či investora?

Za druhé, v jakém rozsahu, případně ještě má být zahájena do října 2026 obecní bytová výstavba v Praze 6? Prosím o upřesnění projektů a uvedení počtu bytů.

Dále bych se chtěl na vás obrátit s touto věcí. Dne 13. ledna se vytvořila ledovka, která ochromila náš život. V Břevnově se na schodech pod Drinopolem spojil neuklizený sníh s mrznoucí dešťovou vodou, vytvořil několikacentimetrovou ledovou vrstvu, která pokryla schody. Nepochybně šlo o mimořádnou situaci, která však předem byla avizována. Soudím, že pro zvládnutí situace bylo možné učinit včasná opatření k omezení kalamitního stavu. Znovu se ukázalo, že v době, když byly pro řidiče vozidel klíčové trasy na komunikacích ošetřené a s opatrností sjízdné, zůstávaly přilehlé hlavní cesty pro pěší neuklizené a neschůdné. Mám za to, že je to důvod k zamyšlení. A v dané věci pokládám otázky.

Jaká opatření a kdy byla přijata ke snížení nežádoucích vlivů a dopadů avizované kalamity dne 13. ledna? Jde mi zejména o opatření k zajištění schůdnosti pěších cest na území Břevnova, dostupnost polikliniky od městské hromadné dopravy a průchodnost schodů pod Drinopolem.

Bylo by možné pro případ opakování kalamity přezkoumat, případně přehodnotit priority ošetřování klíčových pěších cest v Břevnově? Děkuju za pozornost.

Samozřejmě, pane starosto, neobracím se jenom na vás. Věřím, že si přerozdělíte mezi sebou případné odpovědi rozumně tak, abych vás extrémně nezatěžoval. Děkuju za pozornost.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Já to vezmu od konce. Nebo takhle, odpovíme písemně, přičemž asi dneska bych nezabíhal do podrobností, jak je připravena hlavní město nebo my vlastně na práci v oblasti posypu a řešení té ledovky. Ono se to stalo už několikrát a někdy to bylo lepší, někdy to bylo zase o kousek horší. Každopádně co se týká toho stavu obecní bytové výstavby, tak samozřejmě zmapujeme ty projekty za toto volební období a s tím, co ještě se kam pohne do října tohoto roku, co se vlastně stalo. A samozřejmě budeme podávat report.

Jenom vy dobře víte, že některé ty věci jsou dlouhodobějšího charakteru a že získání stavebního povolení, soutěže, participace, debaty s místními až do vlastní výstavby je, že to v dnešním nastavení dnešního stavebního zákona a vůbec jako nastavení možností městské části není možné realizovat v jednom volebním období, ale že se ty věci musí propojovat. Což myslím, že děláme a že ty výstupy samozřejmě rádi nasdílíme. Každopádně bylo tam i více dotazů, všechny z nich zodpovíme písemně. Děkuju moc, pane doktore, a díky, že jste přišel.

A jako další je přihlášen pan I.P., s tématem Veřejné osvětlení a interpeluje Radu městské části.

I.P., (občan): Dobrý den. Musím něco mačkat tady? Dobře. Já jenom v krátkosti, nemám nic k tomu, co jste dnes projednávali, ale vzhledem k tomu, že minulý týden proběhlo na magistrátu jednání, které řešilo osvětlení, které trápí mě a trápí spoustu občanů a spoustu občanů Prahy 6, tak chci jenom připomenout – nebo chci, aby toto téma neusínalo. My jsme celkem zklamáni z toho, jak dopadlo vlastně jednání zastupitelstva na magistrátu. Byli jsme zklamáni už z toho vlastně vyjádření

za Prahu 6, které nám přišlo takové bezzubé a vlastně kopírovalo vyjádření THMP, přesněji pana Hrozy. A já jsem ukázal nějakou... Já jsem přinesl nějakou flashku, mohlo by to běžet? Tak tady máme video u nás v lese na Babě. Veřejné osvětlení, nová LEDka. Tak svítí se tam naprosto zběsile, spousta modré. Vůbec nevím, čím si jako ospravedlňuje THMP, že se tam prostě v lese asi divočákům takhle svítí, asi aby nenarazili. Tohle nám udělala prostě THMP na území Prahy 6, tak abychom to měli jako v patrnosti, abychom s tím něco dělali.

Zkusíme druhé video. Tady tohle je ulice Havlovská, na které ilustruju, že prostě LED modul, který nemá žádné stínění, žádnou rozptylku, tak prostě oslňuje. Vidíte přímo ten LED modul a nic nevidíte; oslňuje to řidiče, oslňuje to lidi.

Třetí video. Tady jsme u TESCO, u nás na Hanspaulce. Měříme tady původní sodíkovou výbojku. Tam jste si mohli povšimnout, žádné modré světlo.

A tohle je zajímavé, tohle je kousek vedle v ulici Na Hanspaulce, kde nám vlastně v prosinci, možná v listopadu, THMP vyměnila vlastně celou řadu světel. Je zajímavé, že to je ulice, pro kterou Praha 6 připravuje velkou revitalizaci. Všechna ta světla se stejně budou měnit za černá, antracitová. Máme i na to projekt, ti architekti se tím zabývali. Ale THMP asi přijde nějak ekonomicky výhodné to teď všechno strhat a dočasně tam něco dát.

No a tady máte jenom tak pro ilustraci... To vlevo, to je výbojka, halogenidová výbojka u TESCO, která svítí na přechod. Má docela dobré parametry. Všimněte si, že má 2500 Kelvinů. Podání barev, to je to RA, 88. Maximum je 100. No a když se podíváme, co tam osadila kousek vedle THMP, tak tam vidíte novou LEDku, jedovatá modrá 2800. Podání barev 69, dokonce horší. A tam ještě to úplně vpravo, to je ta změřená LEDka v lese pro ty prasátka. Mají tam krásných 3000 Kelvinů, krásné podání barev.

Já jsem chtěl tímhle vystoupením jenom, aby tohle zůstalo v patrnosti, že jsme stále nespokojeni a že budeme hrozně rádi, pokud Praha 6 v tomhle stále bude bojovat za lepší životní prostředí. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Já poprosím o reakci pana radního, ale samozřejmě vám děkuju za to, že jste přišel a využil jste tady ten prostor i k, řekl bych, vzdělávání zastupitelů a přednášení těch problematických míst, které vy cítíte z pohledu práce hlavního města Prahy a technologie hlavního města Prahy. Poprosím pana radního.

Petr Palacký, radní (Zelení): Já děkuju za slovo. V uplynulých dvou měsících jsem byl nucen stát se nedobrovolným expertem na normu 36 0459 o omezování vlivu venkovního osvětlení. Já si z toho důvodu troufám tvrdit, že mi na první dobrou přijde, že ta lesní lampa není v souladu s touhle normou, protože ta norma má nějaké zonace podle, řekněme, přírodního charakteru. A tady už budeme podle mě za hranou přírodního parku. To znamená, že bychom měli být v kategorii, tuším, že Z1, maximálně Z2. A tam už je nižší, tam už je maximální hodnota než ty 3000 Kelvinů. Takže tohle to určitě prověříme.

Jinak já to... Já si za sebe nemyslím, že bychom v tom, co se teď dělo ohledně veřejného osvětlení, hájili zájmy občanů Prahy 6 špatně. My jsme, si myslím, významnou měrou přispěli k tomu, že technologie hlavního města Prahy skončila nebo byla nucena skončit nebo je nucena skončit s dosavadní praxí a že se ty podmínky poněkud zmírňují. Takže tohle je to téma, které vnímáme jako Praha 6 a jako celá Rada Prahy 6, můžu říct, velmi, velmi důležité a rozhodně v něm nekončíme.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Pan radní Lacina se ještě hlásí k odpovědi.

Jan Lacina, radní (STAN): Já bych se k tomu připojil. Já velmi si vážím té vaší interpelace a teď tedy hovořím jako radní pro bezpečnost, protože ono se samozřejmě to spektrum často využívá taky jako v argumentaci vyšší bezpečnosti. A já jsem panu Tomáši Jílkovi, řediteli THMP, který se dostavil na naše jednání, říkal jednoznačně, že to nemůže skončit jinak, než že ty lampy zase vymění za to původní spektrum, že prostě takhle to opravdu nechceme, že tady na sebe nechceme svítit modře a nechceme svítit těmito světly. Já si myslím, že Rada je v tom dost jednotná a jde jenom

o to, abychom srovnali dikci. A je možné, že budeme muset prostě v té věci přitvrdit. Tak to je jako můj postoj k té věci. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Podle jednacího řádu máte možnost ještě minutu reagovat.

I.P. (občan): Děkuji. Já jsem schválně ani neadresoval na někoho konkrétního moji interpelaci, ale děkuju panu Palackému i panu Lacinovi, že zareagovali. Protože já to považuju za problém nás všech. To světlo ovlivňuje životy nás všech, zdraví nás všech. O tom světle... Já jsem v tom ponořený už mnoho let, protože jsem profesí fotograf, takže do toho vidím třeba víc než někdo jiný. Dokázal bych o tom světle hovořit hodiny možná i, ale vypíchnu jednu věc, kterou můžete třeba v diskuzích s ostatními zmiňovat. THMP se často ohání bezpečností. Ohání se tím, že musíte vidět v krásných barvách toho, kdo jde přes ten přechod, že to ovlivní to, jestli budeš žít nebo nebude žít. Já chci jenom podotknout, že existují LED světla, jsou na trhu už dávno, mají teplotu chromatičnosti 1800 Kelvinů, což je to, čím svítí sodíkovky. A podání barev mají třikrát větší. Mají CRI 60 až 80. Takže jde vyměnit světlo za moderní, za úsporné a zároveň za bezpečné. Tak děkuju, to je všechno.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Tak, dámy a pánové, v tuto chvíli jsme dojeli všechny zastupitelské i občanské interpelace. Pokud by se cítil, že někdo ještě nebyl a měl, tak v takovém případě necht' to řekne teď nebo mlčí navždy. A protože nikdo se nehlásí, tak ukončuji dnešní jednání zastupitelstva. Děkuju moc za kultivovanou debatu. A těším se za dva měsíce.

(Jednání skončilo v 15:15 hodin.)