

**STENOGRAFICKÝ ZÁPIS**

**Z 19. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6**

**KONANÉHO DNE 28. 4. 2025**

**V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,**

**ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6**

Úvod.....	3
Návrh programu jednání .....	4
1. Z-0715 Zpráva Policie ČR – Obvodního ředitelství Praha I o bezpečnostní situaci na území MČ Praha 6, Zpráva o výsledné činnosti městské policie - Obvodní ředitelství Praha 6 za rok 2024 a Bezpečnostní zpráva Hasičské stanice Petřiny za rok 2024.....	9
2. Z-0703 Zřízení práva stavby k pozemkům parc. č. 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 k. ú. Břevnov ve prospěch společnosti DUHOVKA GROUP a.s.....	10
4. Z-0719 Vypořádání projektu Rezidence Radimova (Pevný bod od 14:00 hod.).....	38
2. Z-0703 Zřízení práva stavby k pozemkům parc. č. 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 k. ú. Břevnov ve prospěch společnosti DUHOVKA GROUP a.s. – druhá část .....	39
Interpelace občanů .....	46
2. Z-0703 Zřízení práva stavby k pozemkům parc. č. 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 k. ú. Břevnov ve prospěch společnosti DUHOVKA GROUP a.s. – třetí část.....	54
3. Z-0713 Svěření části pozemku parc. č. 3686/1 k. ú. Břevnov .....	74
Interpelace zastupitelů .....	75
5. Z-0710 Zahájení zadávacího řízení se soutěžním dialogem za účelem zadání veřejné zakázky "Kulturní centrum MČ Praha 6" .....	90
6. Z-0697 Svěření pozemku parc. č. 4287 a odejmutí svěření pozemků 4292/68, 4292/69, 4292/70, 4292/71, 4016/12, 4292/46, 4013/14, 4000/2 k. ú. Dejvice.....	100
7. Z-0707 Zpráva o činnosti SNEO, a.s. ....	101
8. Z-0718 Zpráva o činnosti KITT6, příspěvková organizace.....	103
9. Z-0716 Změna přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace.....	109
10. Z-0624 Mimosoudní řešení sporu ohledně duplicitního zápisu vlastnického práva k pozemkům parc. č. 2973/15, 2973/16, 2908/9 a 2908/11 v k. ú. Ruzyně.....	109
11. Z-0706 Využití předkupního práva ke stavbě zahradní chatky na pozemku parc. č. 788/36 k. ú. Ruzyně .....	110
12. Z-0705 Mimořádné vydržení části pozemku parc. č. 52 k. ú. Sedlec.....	111
13. Z-0702 Koncepce dopravy v klidu na území městské části Praha 6.....	112
14. Z-0717 Poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2025 .....	119
15. Z-0712 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce.....	120
16. Z-0699 Revokace části usnesení ZMČ-0379/24 - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní I. - 2025 Post Bellum, z.ú. ....	120
17. Z-0700 Poskytnutí dotace Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Dejvice v roce 2025 .....	121
18. Informace o hodnocení škol.....	121
19. Z-0708 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6.....	126
Závěr .....	127

(Jednání zahájeno v 10:00 hodin.)

## Úvod

### [odkaz na projednávaný bod](#)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Čeká nás toho dneska hodně, tak jestli můžete zaujmout svá místa. Tak děkuji moc. Dámy a pánové, vítám vás na 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 6. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odstavce 1 ve spojení s § 87 odstavce 3 zákona č. 131 z roku 2000 Sb. o hlavním městě Praze v platném znění a části druhé, § 2 odstavce 2 jednacího řádu Zastupitelstva městské části Prahy 6. Svoji účast na dnešním jednání omluvili Martin Lukáč, Patricie Pražáková a Tomáš Kočica. Později přijde s drobným zpožděním pan profesor Konvalinka a ve 12 hodin se k nám připojí Antonín Štogr Vlk. Další omluvy, prosím, předávejte tady k předsednickému stolu mně nebo paní Charvátové, která dneska bude zastupovat pana tajemníka. Zatím ještě nemám nikoho v kategorii "dříve odejde". Podle zjištěné prezence poprosím ještě všechny, kteří tady sedí, aby si zmáčkli OK na svých hlasovacích zařízeních tak, abychom věděli, kdo tady je, kdo tady není. Tak vypadá to, že to většina provedla.

Máme tedy přítomno 36 zastupitelů s tím, že prohlašuji, že zasedání zastupitelstva je usnášeníschopné. Dámy a pánové, ještě předtím, než zahájíme své jednání, prosím všechny v sále, aby vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů. Dál bych chtěl všechny přítomné upozornit, že jednání je nahráváno a současně přenášeno na internet. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. Připomínám, že podle zákona o městě Praze je zastupitelstvo schopno se usnášet, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech zastupitelů, což v našich 45 znamená, že přijímáme usnesení 23 hlasy. Zápis posledního jednání ověřovali Jiří Lála a Ondřej Chrást. To všechno proběhlo v pořádku s tím, že jako zapisovatele a ověřovatele zápisu a usnesení z dnešního jednání navrhuji zastupitele Štěpána Bartáka a Marka Baxu. Jestli souhlasí? Děkuju. Usnesení bude spolupodepisovat paní místostarostka Mariana Čapková.

Tak poprosím vás nyní o návrhy členů Návrhového výboru za ODS a KDU-ČSL – Decker, Nesvadbová.

Za STAN s podporou Zelených – Truksová.

Za Prahu 6 Sobě – Janoušek.

Za TOP 09 – Baxa.

Za ANO – Klíčová.

Za Piráty – Suchan.

A nezařazení bez návrhu.

Děkuji moc. Za tajemníka výboru navrhuji pana Ing. Petra Šimsu, vedoucího oddělení interního auditu a kontroly. Poprosím, nejdříve budeme tedy o nich hlasovat a potom se sejdou. Takže návrh je, že to bude Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Baxa, Klíčová, Suchan. Pojdme hlasovat. Tak můžeme hlasovat.

**(Hlasování č. 1.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Poprosím tedy, ať se Návrhový výbor odebere stranou a vybere ze svého středu předsedkyni či předsedu.

## Návrh programu jednání [odkaz na projednávaný bod](#)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Návrh programu byl stanoven usnesením rady městské části 2663/25 ze dne 14. 4. 2025. Navržený program máte na stole. Pevným bodem dnešního jednání jsou Interpelace. Přestávku na oběd předpokládám, že vyhlásím mezi třináctou a čtrnáctou hodinou. Ještě předtím máme tady ještě drobný návrh, který vzešel, řekl bych, z praktičnosti zastupitelstva s ohledem na to, že k bodu číslo 4 Vypořádání projektu Rezidence Radimova bude potřeba našich právních zástupců, tak poprosíme nebo navrhuje, aby bod číslo 4 byl zařazen jako pevný bod s tím, že by začal ve 14 hodin. Tak prosím ještě tuto úpravu. Já se s ní rovnou ztotožňuji. V případě, kdyby to někdo chtěl zpochybnit, tak v takovém případě tedy má šanci podle jednacího řádu. Omlouvám se, že není navržen ten návrh písemně, ale rád to doplním. Tak otevírám tedy rozpravu k jednotlivým bodům, kde jsem tedy už zmínil to, že bude ve 14 hodin Vypořádání projektu Rezidence Radimova, ztotožnil jsem se s tím. A v tuto chvíli poprosím, jestli máme předsedu Návrhového výboru. Je to pan Jan Decker. Samozřejmě gratuluji a současně otevírám rozpravu programu. Do ní se hlásí paní Eva Smutná.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** Dobré ráno, dámy a pánové, na dnešním zastupitelstvu máme na programu číslo dvě...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak nevím, jestli funguje mikrofon. Poprosím režii, jestli zkontroluje.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** Tak ještě jednou dobré ráno, dámy a pánové. Na dnešním zastupitelstvu máme pod bodem číslo 2 bod Zřízení práva stavby k společnosti DUHOVKA na výstavbu gymnázia. Prosím vás pěkně, v tuto chvíli bych ráda podala následující informace. 5. 2. bylo vyvěšeno právo stavby se špatným rozcestníkem, a tak bylo nuceno tento záměr stáhnout a opět vyvěsit, přestože občané podávali svoje připomínky.

24. 3. jste opět zveřejnili záměr stavby, a to do 9. 4. 2025. Občané opět podali připomínky. Tyto připomínky jsou uvedeny v rámci revokace usnesení rady číslo 26072/25 ze dne 14. 4. 2025. Následně v den sejmutí druhého vyvěšení, to je 9. 4. 2025 záměr práva stavby byl vyvěšen potřetí, a to s termínem 25. 4. 2025. Do Odboru majetku přišel všem připomínkujícím doručení dopis, že není nutno podávat připomínky ke třetímu vyvěšení, což je zcela nestandardní postup. Logicky z opatrnosti občané podali připomínky k záměru potřetí.

Já v tuto chvíli upozorňuji, že revokace usnesení rady z 14. 4. obsahuje jako přílohu připomínky z druhého vyvěšení záměru, což znamená, že rada rozhodovala na základě připomínek k záměru, který byl následně upraven a opět vyvěšen. Není tudíž aktuální. Zastupitelstvo jako součást usnesení má připomínky z druhého a třetího vyvěšení záměru, ale však nedostalo tyto připomínky z třetího vyvěšení v souladu s jednacími řádem zastupitelstva, to znamená 10 dní předem, ale že v pátek ještě 25. 4. večer chodily poslední připomínky, což bylo dva dny před zasedáním zastupitelstva, a to navíc v době dvou dnů volna. Zde je nutno konstatovat, že zastupitelé neměli prostor k následnému nastudování a vyhodnocení všech připomínek občanů i z třetího vyvěšení záměru.

Dál ke každému vyvěšení měla existovat spisová značka, ze které bude patrné, k jakému spisu je číslo jednací přiřazeno. Tuto informaci nelze z vyvěšených záměrů vyčíst, jestli existuje jeden spis se spisovou značkou, nebo jestli jsou dva spisy každý se svojí spisovou značkou. V tuto chvíli je v předloženém materiálu řada nesrovnalostí, kde rada nerozhodovala na základě aktuálních připomínek a zastupitelstvu připomínky...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Prosím, Paní Smutná, neprobíhá debata.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** ...předloženy v rozporu s jednacím řádem.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Prosím, navrhněte návrh úpravy programu.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** Proto požaduji stažení bodu z programu zastupitelstva a opětovné projednání v radě a aktuální revokaci jejího usnesení, dále včasné zaslání materiálu zastupitelstvu, a to v souladu s jednacím řádem. Děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji. Předejte, prosím, tento návrh písemně. Poprosím pana Soukala. Pane předsedo, máte slovo.

**Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ (ANO 2011):** Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuju za slovo. Já bych rád za náš klub zastupitelů chtěl navrhnout v programu dnešního jednání změnu, a to přeřazení informativního bodu koncepce dopravy v klidu na území městské části Praha 6 na bod řádný, a to proto, aby o něm mohla na zastupitelstvu proběhnout diskuze.

Na úvod jenom připomenu, že na loňském zářijovém jednání zastupitelstva pan radní pro dopravu předkládal velmi podobnou informativní zprávu, která byla tehdy pojmenována Parkování v Praze 6 a dopravní situace v Podbabě. Tehdy za náš klub vystupoval Martin Polách a požadoval, aby o tomto bodu probíhala na zastupitelstvu rozprava. Rozprava tehdy neproběhla a pan starosta přislíbil, a budu citovat záznam ze stenozáznamu zářijového, cituji: "V současné době je to projednáváno v orgánech a následně potom by to bylo předloženo na zastupitelstvo." Konec citace.

My jsme za klub potom navrhovali zařazení koncepce parkování jako řádný bod, a to na loňském listopadovém a prosincovém jednání a na letošním únorovém jednání vždy neúspěšně. A nás určitě znepokojuje, že i když už uplynula víc než polovina aktuálního volebního období, tak pořád neexistuje vize či strategie rezidenčního parkování na šestce, a to strategie, která by se na úrovni zastupitelstva diskutovala a projednala. A také strategie, která by brala v úvahu fakt, že počet aut u rezidentů městské části bude přibývat. Ono je prostě iluze si myslet, že rezidenti začnou jezdit na kolech a koloběžkách, případně chodit pěšky v zájmu záchrany světového klimatu a že si auta prostě pořizovat nebudou – budou. Já určitě budu moc rád za podporu při hlasování a přeřazení tohoto bodu na bod řádný, a to pod novým pořadovým číslem 13. To je hned za ty body pana místostarosty Prokopa. Díky.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Poprosím také v písemné podobě. Další přihlášený je Martin Polách a připraví se Eva Tichá. Tak paní Tichou, jestli klidně pan Polách, jestli klikne se odhlásit, bude to pro nás jednodušší. A pak se zase přihlásí. X a to 2B a pak se zase přihlásit. Super, děkuju. Poprosím paní zastupitelku.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, vážení občané, já bych tedy ráda za klub Pirátů navrhla stažení bodu číslo 2, a to Z0703, Zřízení práva stavby k pozemku parcelním – asi nemusím číst – na Břevnově ve prospěch společnosti DUHOVKA GROUP. A jednak dovoluji si požádat o to stažení právě z těchto důvodů; dosud nebyly vypořádány připomínky veřejnosti, občanů, kteří, myslím, že jich je v příloze teď 10. A já jsem posílala své připomínky ještě v pátek a večer v 11 hodin – můžu prosit obrázek? – večer ve 22:30 nebo tak nějak kolem jedenácté hodiny ještě nebyly součástí nebo v příloze tohoto bodu. Z tohoto považuji projednávání bodu za předčasné a mohlo by být v rozporu s principy transparentnosti a participace veřejnosti. Nechci opakovat to, co tady říkala paní kolegyně, že tento bod, respektive právo stavby,

Zřízení práva stavby bylo vyvěšeno na úřední desce třikrát. Třikrát jsme posílali připomínky, někteří z nás, a došlo k různým chybám. Nebudu opakovat to, co tady zaznělo. Dále jako důvod mohu uvést zásadu informovanosti a veřejné kontroly podle zákona 131 z roku 2000 Sb. o hlavním městě. Tam se stanoví, že občané mají právo být informováni o připravovaných záměrech a vyjadřovat k nim své stanovisko. Projednání bodu bez vypořádání připomínek občanů může být v rozporu i s těmito zásadami.

Dále zásada dobré zprávy a legitimního očekávání. Občané mají oprávněného očekávání, že jejich připomínky budou řádně posouzeny před rozhodnutím zastupitelstva. Projednání bodu bez vypořádání těchto připomínek může být vnímáno jako porušení zásady dobré správy. Proto vás žádám o stažení tohoto bodu jednak z těchto důvodů a jednak i z technických důvodů tak, jak vlastně nesprávně probíhalo vyvěšování a celý ten proces. Děkuji vám.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc, poprosím také písemně. A jako poslední zatím je přihlášen pan Arch. Polách.

**Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011):** Dobré dopoledne. Já prosím nebo navrhuji o zařazení bodu, řádného bodu na dnešní jednání zastupitelstva s názvem Revitalizace ulice Československé armády. Možná je to překvapení pro vás, ale zajímalo by mě, kolik z vás zastupitelů ví, že se chystá revitalizace, rekonstrukce ulice Československé armády přímo před budovou. Prosím další obrázek. Samozřejmě web Prahy 6 o něm informuje. Podívám, jsou tam vidět všechny situace atd. Žádné tajemství to není, ale nás překvapilo, jak vlastně daleko ten proces je a jak málo se o něm ví. Prosím další slide.

Tohle to je navrhovaný rozsah té revitalizace. Jenom řeknu, že jsme jedině pro, že se ta ulice zrevitalizuje, určitě to podporujeme, ale vlastně ten proces samotný, jak se to dělá, jak se spěchá kupředu a vůbec se o tom nevede žádná diskuze, tak ten nás tedy zaráží. A rádi bychom, abychom se na zastupitelstvu o takto důležitém záměru bavili. Prosím další slide.

Jenom pro připomenutí toho procesu, jak vlastně radnice spěchá kupředu. V lednu 2023 zadala komu jinému než Atelieru Promika studie proveditelnosti. Hned v červnu byla konzultace. Nicméně evidujeme tam nějaké nesplnění požadavku podle usnesení rady hlavního města Prahy, že bychom měli jako samospráva, která zadává takovýto záměr, tak máme povinnost získat koncepční vyjádření IPRu, které nemáme, nicméně hned v červenci roku 2024 byla zadána dokumentace pro stavební povolení na ten záměr v tom rozsahu, jak jsme ho viděli. Jestli můžu, dále. V hodnotě 3,5 milionu korun.

Když se podívám vlastně na tu studii, a tohle je vlastně už situace, tak tam postrádám jakoukoliv ambici na nějaké – je to dopravní řešení. Je to dopravní řešení bez jakékoliv ambice na řešení veřejného prostoru, na pozvednutí toho veřejného prostoru. A absolutně jsem přehlédnul jakoukoliv participaci v tomhleto směru. A přiznám se, že mě tedy zaráží, že když radnice rekonstruuje jednu z nejdůležitějších ulic navazující na Kulaták přímo před budovou městské části, tak že o tom nevede rozpravu s občany. Chtěl jsem se zeptat pana předsedy Výboru pro otevřenost, média a participaci, kolik o tomhleto projektu ví.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Prosím, už přesahujete. V tuhle tu chvíli vlastně nesmí probíhat rozprava o tomhleto bodu, to znamená, já jsem bral tato představení jako odůvodnění toho daného bodu zařazení, prosím upřesněte tedy ten bod a kam by se měl zařadit?

**Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011):** Žádám o zařazení bodu Revitalizace ulice Československé armády jako bod číslo 13 a návrh předám písemně. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc, díky. Omlouvám se, že jsem vás zastavil, ale skutečně podle jednacího řádu neprobíhá rozprava k tady tomu. Už pokládání otázek jednotlivým členům zastupitelstva není možné považovat za předkládání vlastně tohoto návrhu.

**Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011):** Rozumím, pane starosto, nepokládal jsem přímou otázku, jenom jsem konstatoval, co o tom pan předseda ví v rámci mé diskuze. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Já myslím, že už jsme za tou hranou, proto jsem vystoupil. Tak pojďme jako s druhým návrhem na úpravu programu. Vystoupí paní zastupitelka Tichá.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Děkuji za slovo. Ráda bych za Piráty navrhla nový bod programu, a to Podmínky pachtu pro záměr pachtovní smlouvy pozemků na Macharově náměstí, a to proto, abychom také – chybí diskuze. Chybí diskuze tady v zastupitelstvu nebo ve výborech. Jde o to, já samozřejmě vím, že o pachtovní smlouvě rozhoduje rada, ale je zde mnoho připomínek k tomu, jak vlastně ten proces probíhá. Byl vyvěšen záměr propachtovat tři pozemky na Macharově náměstí, kde jsou, jak víte, tenisové kurty a nový objekt. A toto vše by mělo být propachtováno podle toho záměru za objekt za 4 388 Kč za měsíc a tenisové kurty za jednu korunu za rok. Přitom tento záměr tedy byl stažen, protože tam se ještě musí řešit nějaká problematika majetkoprávních vztahů, jak jsem se dozvěděla z Odboru správy majetku. Takže bude znovu vyvěšen, ale k zamyšlení stojí, že prostě to klubové zázemí z občerstvení podle vysoutěžené ceny stálo bez DPH téměř 42 000 000, jenom ta realizace bez DPH. Investice městské části tedy činí 300 000 Kč na metr čtvereční, ale přitom pachtovné by činilo 32 Kč na metr čtvereční měsíčně. Nezapočítávala jsem tam tu trafostanici.

Městská část dále počítá řádově s investicí 30 000 000 do rekonstrukce těch přilehlých tenisových kurtů na Ořechovce, a přesto v záměru počítá s tím, že pozemek o výměře 2034 metrů bude propachtován za jednu korunu ročně s inflační doložkou. Pan starosta se odkazuje na memorandum o spolupráci, které schválila rada v roce 2016, ale v souvislosti s memorandumem o čtvrtém kvadrantu Vítězného náměstí však pan starosta Stárek na jednání zastupitelstva připustil, že memoranda nejsou právně závazná. A podobné stanovisko opakovaně zdůrazňuje pan Zdeněk Kovářík, radní za ODS na magistrátu. Takže přesto je v případě pachtu pozemků, včetně staveb na Macharově náměstí memorandum najednou interpretováno jako závazné.

A další otázkou je, proč se uzavírá pachtovní smlouva, a to dokonce na 10 let a nikoliv nájemní. Zásadní rozdíl je v tom, že pacht umožňuje pachtýři generovat z propachtovaného majetku zisk, zatímco nájemné nikoliv. Zde si tedy příjem z kurtů a klubového zázemí ponechá TJ Tatra Střešovice nebo třetí osoby, a to za situace, kdy veškeré investice do rekonstrukce klubového zázemí a kurtů celkově ve výši více než zatím předpokládaných 70 000 000, včetně těch kurtů, ponese veřejný rozpočet Prahy 6. Takže toto bychom rádi, a navrhujeme, že zastupitelstvo souhlasí s úpravou podmínek pachtu tak, aby odpovídaly zásadě řádného hospodaření podle § 38 odstavce 1 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě, ukládá přepracovat podmínky pachtu pro návrh smlouvy tak, aby odpovídal ceně obvyklé v místě a čase, obsahoval opatření zajišťující veřejný přínos sportoviště, vyloučil možnost nepřiměřeného soukromého obohacení pachtýře či třetích osob, přednostně sloužil místním občanům a sportovní veřejnosti, zapracoval do pachtovní smlouvy závazný poměr využití tenisových kurtů sportovní veřejností a klubem. Městská část Praha 6 by takto mohla připomínkovat a případně regulovat změny ve využití tenisového areálu s ohledem na místní rezidenty.

Dvojka, za druh: radě městské části předložit tento záměr pachtovních podmínek na zasedání zastupitelstva městské části. Děkuji za pozornost.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji. Prosím o písemný předklad, jako zatím posledně. Přihlášená paní Hubáčková s návrhem úpravy programu.

**Tereza Hubáčková, člen ZMČ (PIRÁTI):** Dobré dopoledne. Já bych chtěla požádat o zařazení bodu, alespoň informativního, o plánovaném zveřejňování výsledků hodnocení škol, které, jsem se dočetla, že paní místostarostka Čapková přislíbila na setkání spolku a já jsem tedy velmi překvapená, že vlastně jsme to nějak neměli ani na komisi pro výchovu a vzdělávání, ani jsme o tom neslyšeli v rámci zastupitelstva a přitom si myslím, že to je docela jako zajímavá věc, po které dlouho voláme, tak jestli by bylo možné aspoň v tom rozsahu, v jakém se to bude prezentovat v pondělí příští, tak jestli bychom si to mohli poslechnout tady.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc, poprosím paní Hubáčkovou také předložit písemnou formou, případně jestli pan předseda to zachytil tak, abychom mohli, protože to bude první bod, o kterém budeme hlasovat. Uzavírám tedy rozpravu k jednání programu, protože už není nikdo přihlášen. A poprosím pana předsedu Návrhového výboru, aby začal vlastně tím návrhem paní Hubáčkové s tím, že já si dovolím jenom konstatovat s jejím souhlasem, že by to bylo zařazeno jako před mými body, jako bod číslo 17 nově. Tak poprosím tedy pana Deckera.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Takže poslední protinávrh, který přišel k návrhu programu, je od paní zastupitelky Hubáčkové, a to je zařadit bod – dobrý, já už to přečtu... Tak informace o hodnocení škol, které má být prezentováno na setkání 5. května, tak je to – ano, tak.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Nemáme to připraveno, ale uděláme maximum pro to, abychom stihli do toho odpolední tedy bod číslo 17. Za radu po poradě s paní místostarostkou Čapkovou se ztotožňuji. Kdyby někdo chtěl zpochybnit, tak můžete. (Nikdo se nehlásí.) Není tomu tak. Pojdme tedy dál.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Takže děkuji. Další protinávrh, který zazněl, a ten máme na stolech, vlastně ten návrh je od paní zastupitelky Evy Tiché, Piráti. A to je návrh usnesení zastupitelstva Podmínky paktu pro záměr pachtovní smlouvy pozemků na Macharově náměstí.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak po poradě za radu městské části se neztotožňujeme a pojdme tedy hlasovat.

**(Hlasování č. 2.)** Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Pro 17, proti 6, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat. Poprosím o další návrh.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Další návrh byl, pan zastupitel Martin Polách, ANO, zařazení bodu Revitalizace ulice Československé armády a měl by to být bod číslo 13, pokud by byl zařazen.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak za radu se neztotožňujeme. Pojdme hlasovat.

**(Hlasování č. 3.) (Hlasuje se.)**

Pro 17, proti 1, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat. Poprosím o další.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Další protinávrh byl... Eva Tichá. A já to vezmu dohromady, protože jsou stejné vlastně s paní zastupitelkou Smutnou, s TOP 09, a to je vypuštění bodu číslo 2 plus 3 z programu jednání.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak s návrhem se neztotožňujeme. Pojdme hlasovat.

**(Hlasování č. 4.) (Hlasuje se.)**

Pro 17, proti 5, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Pak tu máme protinávrh od pana zastupitele Soukala, ANO, a to je předradit bod, který je zatím Informační zprávou, koncepcí dopravy v klidu a dát ho jako bod číslo 13. Jako řádný bod.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak po poradě se ztotožňuji s tímto návrhem a bude zařazen jako bod číslo 13.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** A pak mám poslední návrh, a to je návrh pana starosty Stárka: zařadit pevný bod číslo 4 Vypořádání projektu Rezidence Radimova na čtrnáctou hodinu.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak s tímto návrhem se ztotožňuje zase. Zase kdyby někdo chtěl, tak může zpochybnit... (Nikdo se nehlásí.) Není tomu tak. Tím jsme vyčerpali veškeré návrhy na úpravy programu a tedy s takto upraveným programem pojdme o něm hlasovat. Prosím, spust'te hlasování.

**(Hlasování č. 5.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)**

Děkuji. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

**Bod 1. Z-0715 Zpráva Policie ČR – Obvodního ředitelství Praha I o bezpečnostní situaci na území MČ Praha 6, Zpráva o výsledné činnosti městské policie - Obvodní ředitelství Praha 6 za rok 2024 a Bezpečnostní zpráva Hasičské stanice Petřiny za rok 2024**  
[odkaz na projednávaný bod](#)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** A poprosím jako první pana Lacinu k bodu Zpráva Policie České republiky.

**Jan Lacina, radní (STAN+Z):** Přeji všem dobré dopoledne. Já se vám tady pokusím krátce s pomocí důvodové zprávy odříkat tu zprávu. Příložené zprávy byly projednány na poradě odborníků s radním pro oblast bezpečnosti městské části Praha 6, a to dne 19. 3. roku 2025. Z údajů uvedených ve zprávě Policie České republiky Obvodní ředitelství Praha I bylo shledáno, že oproti roku 2023 došlo k poklesu celkového počtu statisticky zaznamenané trestné činnosti na území městské části Praha 6, a to o 170 trestných činů na celkových 1685 skutků a zároveň se zvýšila objasněnost případů o 7,6 %

na stávajících 38,3 %.

Nejvyšší zastoupení má již tradičně majetková trestná činnost 1079 případy, což je pokles oproti roku 2023 o 202 případů. Nezanedbatelnou je pak násilná trestná činnost, kde statistika zůstává na 99 případech, stejně jako v roce 2023, ale s vyšší objasněností o 11,2 %, tedy celkovými 65,7 % objasněností v roce 2024. Zvýšený počet trestné činnosti dále evidujeme u loupeží, kterých oproti roku 2023 narostlo o 10 případů na celkových 13 případů. V roce 2024 s objasněností 61,5 %, což je o 28,2 % výše než v roce 2023. V případě zprávy Městské policie Obvodní ředitelství Praha 6 jsou ta čísla celková výrazně vyšší, protože se týkají většinou přestupků, tak v tom roce je oproti roku 2023 shledán nárůst o 2693 přestupků na celkových 57 671 přestupků, kdy tento nárůst způsobilo nedodržování veřejného pořádku, tabákového zákona a zejména zvýšený počet přestupků v bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Strážníci v roce 2024 řešili zvýšený nárůst přestupků v oblasti dopravy, kde oproti roku 2023 se tento počet zvýšil o 2364 skutků na celkových 55 743 skutků.

V dopravních přestupcích pak vyvodilo nepovolené stání v zónách placeného stání s počtem 16 154 přestupků, což představovalo nárůst oproti roku 2023 o 690 přestupků. Nárůsty přestupků v dopravě byly zaznamenány i u přestupků chodců o 204 případů na celkových 804 případů. A například i přestupky v jízdě na koloběžkách o 126 případů na celkových 337 případů v roce 2024.

Skupina bezpečnosti městské části Praha 6 na svém zasedání dne 19. března roku 2025 doporučila správě předložit na vědomí radě městské části a následně i Zastupitelstvu městské části Praha 6, což jako její koordinátor právě v tuto chvíli činím. Děkuji za pozornost a prosím o schválení tohoto materiálu.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc, pane radní. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože nikdo není přihlášen, neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy. A pojdme tedy hlasovat.

**(Hlasování č. 6.) (Hlasuje se.)**

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

**Bod 2. Z-0703 Zřízení práva stavby k pozemkům parc. č. 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 k. ú. Břevnov ve prospěch společnosti DUHOVKA GROUP a.s.**

**[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Pojdme na bod číslo 2. Jedná se o Zřízení práva stavby k pozemkům Duhovka. Pane místostarosto, máte slovo.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak dobré ráno, respektive možná dobré dopoledne, děkuji za slovo. Uvedu tedy bod, který byl zařazen jako bod číslo 2 dnešního jednání s názvem Zřízení práva stavby k pozemkům parcelám č. 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 k. ú. Břevnov ve prospěch společnosti DUHOVKA GROUP a.s. Tento bod samozřejmě, myslím, že není třeba zdlouhavě představovat obsahově. Věnujeme se mu na různých úrovních a na různých setkáních více než rok, to znamená, mé úvodní slovo to shrne jenom velice v kostce, řekněme, a myslím, že prostor bude zejména potom v následné diskuzi, některé věci si dovysvětlit vzájemně.

Koncem roku 2023 se na městskou část obrátila se svým investičním záměrem, právě na vybudování soukromého gymnázia se na městskou část tedy obrátila společnost DUHOVKA GROUP s tím, že by ráda na těchto pozemcích, které vlastně byly zmíněny v názvu toho usnesení,

vybudovala tedy soukromé gymnázium, a to z důvodu existující poptávky po soukromém středoškolském vzdělávání gymnaziálního typu. A samozřejmě také z pohledu investora návaznosti na existující základní vzdělávání v budově základní školy Duhovka, které dnes v této lokalitě funguje.

Když skočím následně, zastupitelstvo městské části svým usnesením v dubnu loňského roku, to znamená, konkrétně 29. dubna, odsouhlasilo ten obecný záměr výstavby Gymnázia Duhovka s podmínkami, které v tom usnesení byly nějakým způsobem stanoveny. Jednou z těch podmínek bylo uzavření smlouvy o zřízení práva stavby, které bude řešit právě tu otázku budoucího nabytí té stavby nějak v bezvadném stavu. To je vlastně tedy ten dnešní bod, podstata toho dnešního bodu je předložení právě návrhu smlouvy o zřízení práva stavby.

Jenom vlastně si dovolím shrnout, že celá ta situace se jaksi odráží ve dvou smluvních dokumentech; jedním je právě zřízení práva stavby, které projednáváme dneska; tou druhou částí je vlastně úprava nájemního vztahu na existující budovu Základní školy Duhovka, což už je v kompetenci Rady městské části Praha 6 a rada se k tomuto bodu bude vyjadřovat až následně podle výsledku dnešního jednání a hlasování o tomto bodu. V tomto tedy následném kroku budou upraveny podmínky existující nájemní smlouvy formou dodatku číslo 2. A řada věcí, o kterých jsme se bavili i v rámci různých veřejných projednání se projeví právě až v úpravě toho nájemního vztahu. Velice stručně shrnu to, co stanovuje smlouva o zřízení práva stavby. Umožní tedy, řekněme laickými slovy, postavit Duhovce na těch pozemcích gymnázium, platit městské části za to právo stavby stavební plat ve výši 2 000 000 Kč bez DPH ročně po dobu 50 let. Po skončení těchto 50 let bude mít městská část možnost získat budovu toho gymnázia za 30 % odhadní ceny v momentě, kdy dojde vyčerpání těch 50 let.

A zároveň tedy ta smlouva stanovuje nějaké úplně základní parametry, limity, které ta budoucí budova musí splňovat. To máte jak v důvodové zprávě, tak samozřejmě podrobně je to v té smlouvě ve všech přílohách.

Zároveň tedy doplním i to, co tady bude až v tom dokumentu zase k tomu usnesení, které bude schvalovat rada, ale je to součástí nějaké vyjednané dohody s Duhovkou, tj. úprava podmínek toho nájemního vztahu na tu základní školu, kde nově stanovujeme nájemné, které bude 1,5 milionu korun ročně oproti stávajícímu stavu, kde je zhruba v poloviční výši. Zároveň jsme se dohodli, že dále nebude možnost uplatňovat slevu na nájemném za žáky, kteří mají trvalé bydliště na Praze 6, což je současný stav. A dále samozřejmě Duhovka v rámci toho přistoupila na některé vstřícné kroky směrem k místní komunitě a k místním základním školám, k těm veřejným základním školám, a to formou umožnění využívat existující tělocvičnu Základní školy Duhovka v rozsahu 10 hodin týdně zdarma právě pro potřeby místních škol. Pravděpodobně to bude využívat Základní škola Marjánka, která v současné době svoji vlastní tělocvičnu nemá a musí si ji pronajímat v jiných kapacitách.

Zároveň, a to už je tedy ale teď drobná odbočka zpátky k tomu právu stavby, tak Duhovka vybuduje umělé osvětlení na hřišti Základní školy Pod Marjánkou, z té druhé základní školy, která v tom území je, které bude moci využívat samozřejmě jak tedy základní škola v rámci své doplňkové ekonomické činnosti, ale samozřejmě bude to právě sekundárně využívat i ta místní komunita, sportovní kluby a tak, aby třeba v zimních měsících bylo možné využívat to sportoviště až do večerních hodin.

A třetí vlastně novou informací, která v rámci těch jednání proběhla, že Mateřská škola Jílkova, která je tedy třetí školou, kterou tam v té lokalitě máme, tak získá neúčelový dar ve výši 100 000 Kč pro vlastní potřeby.

Toto jsou nějaké základní parametry. Ještě jenom ohledně toho zřízení nebo toho stanovení stavebního platu. Městská část si nechala zpracovat znalecký posudek, ten stanovil obvyklou výši toho stavebního platu na 1 003 000 Kč, nicméně v rámci jednání s investorem jsme vyjednali výši, jak už jsem zmínil, 2 000 000 Kč, to znamená téměř dvojnásobku, což shledávám pro městskou část výhodné a v kombinaci taky s tím upraveným nájemem. Za budovu základní školy je to z mého pohledu

jednoznačně ekonomicky výhodnější oproti tomu současnému stavu. Samozřejmě, a myslím, že o tom bude jako celá řada následné diskuze o tom, že všichni cítíme, a nejenom to cítíme, ale myslím, že to i někteří hmatatelně pociťujeme, nedostatek středoškolských kapacit v hlavním městě, které jsou samozřejmě saturovány jak veřejným školstvím, tak i tím soukromým. A vybudování soukromého gymnázia určitě v tomto směru ten tlak na ty kapacity uvolnit může, zároveň tedy za soukromé prostředky, což umožní třeba hlavnímu městu, který je zřizovatel středních škol, budovat středoškolské kapacity v jiných lokalitách.

Toto jsou nějaké základní body, jenom samozřejmě ten materiál projednávaly i orgány městské části Komise majetkové politiky, která s ním souhlasila, Finanční výbor, takže to máte v té důvodové zprávě uvedeno. A rád bych v rámci toho úvodu ještě zmínil, že všechny připomínky, které k tomu vyvěšenému záměru byly, teď myslím k tomu opravenému, takzvaně druhému a třetímu, které obdržela městská část, tak jsou přiloženy k návrhu toho usnesení. Již tady zmíněné připomínky kolegyně Tiché, které poslala datovkou, nebo respektive městská část je obdržela datovkou až dnes ráno, tak samozřejmě nemohly být přeloženy, ale ten záměr byl vyřešen do 25. dubna. Tak jenom tady reaguju na to, co říkala kolegyně Tichá, že to tam není. Možná to odesílala v pátek, ale datovka tady se oficiálně otevírá až v pracovní den následující, to znamená, městská část to oficiálně obdržela až dnes ráno v sedm hodin a nějaké minuty.

Tak zároveň tedy doplním vlastně takový jako komplexní ještě, řekněme, pozměňovací návrh k tomu. Na základě jednoho z těch podnětů, který jsme obdrželi, bylo do smlouvy o zřízení práva stavby doplněn nový odstavec 16. Všichni jste dostali i na stůl, pokud vím, rozkopírovanou tu novou verzi té smlouvy, kde je červeně ten článek 16 doplněn. Je to tedy reakce na připomínku k tomu záměru, kterou městská část obdržela. A následně bych si tedy dovolil, a už jsem to panu předsedovi Návrhového výboru zaslal, tady načíst ještě úpravu výroku toho usnesení s tím, že navrhujeme upravit, za prvé, v bodu I bere na vědomí třetí odrážku, která bude znít v tomto smyslu, že závazek stavebníka, že tedy Zastupitelstvo městské části bere na vědomí závazek stavebníka financovat výsadbu stromů ve veřejném prostoru Břevnova, a to v takovém počtu, aby součet výsadeb uložených orgánem ochrany přírody jako náhradní výsadba dle § 9 odstavec 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění: ...a stromů, jejichž výsadbu bude financovat stavebník na základě svého závazku, převyšovat minimálně o 20 kusů, počet stromů kácených v souvislosti s výsadbou záměru a podléhající povolení ke kácení. Trochu kostrbatě tím je tedy řečeno, že nad rámec povinné náhradní výsadby bude minimálně dalších 20 stromů, respektive veřejný závazek stavebníka vysazen v lokalitě, ve vytipovaných lokalitách, které úřad, respektive Odbor dopravy a životního prostředí, pro tento účel vytipoval.

Dále tedy do římská III ukládá, navrhujeme doplnit bod arabská 4 v tomto znění: ve spolupráci s hlavním městem Prahou a TSK koordinovat realizaci zklidňujících opatření navržených studií Gymnázium Duhovka. Dopravní studie bezpečnosti dětí navštěvujících všechny školy v blízkosti záměru výstavby zpracovanou PUDIS v říjnu 2024 a dalších systémových kroků vedoucích k redukci dopravy před školami, jako je zavedení školních ulic, zodpovídá Ondřej Matěj Hruběš, radní. Termín plnění dokonce do 31. 12. 2025, tj. tedy aplikace nebo koordinace těch věcí, které vyplývají z té dopravní studie.

A posledním bodem je tedy arabská 5 ukládá, které budou znít takto: koordinovat jednání mezi Duhovka Group a.s., Základní školou Duhovka s.r.o. okolními základními školami, místními sportovními kluby a veřejností a v návaznosti na ně aktualizovat nájemní smlouvu číslo S568/2011/8 uzavřenou se společností Základní škola Duhovka s.r.o. tak, aby byly zapracovány možnosti využití budovy č. p. 134 ze strany okolních základních škol, místních sportovních klubů a veřejnosti jako kontribuce pro místní organizace a místní komunitu. Zodpovídá Petr Prokop, statutární místostarosta. Termín plnění do 31. 12. 2025.

Doplním, že zejména tento bod byl komunikován a koordinován se spolkem Pro Břevnov. Vychází vlastně z jeho návrhu a malinko jsme ho čistě jenom formulačně upravili tak, aby odpovídal té skutečnosti, tak za to děkuju spolku, ale samozřejmě i ty body týkající se dopravy a zeleně vycházejí z těch předchozích několika veřejných projednání a z té komunikace s veřejností. A zároveň tedy máme na nich shodu i s investorem, tj. s Duhovkou, zjednodušeně řečeno.

Tak tolik za mě v rámci úvodního slova. Byl jsem trošku delší, omlouvám se, ale vzhledem k tomu, že to je asi jeden z těch klíčových bodů dnešního zastupitelstva, tak snad to bylo oprávněné. Tak děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji předkladateli. Jenom v tuto chvíli před sebou máme nejdříve osm přihlášených občanů, jestli ještě některý nepříbyl. A následně potom půjdeme na vlastním jednání. Poprosím paní [REDAKCE], ať přijde k pultíku s tím, že ještě oznámím, že přítomen vlastně mezi diváky je investor zastoupen mimo jiné i panem Janečkem a současně jsou tady naši právní zástupci, kteří nám pomáhali zpracovávat vlastně ty smluvní dokumenty, o kterých se dneska budeme bavit. Takže i ti by teoreticky mohli být vyzýváni k tomu, aby doplnil některou informaci. A omlouvám se, že jsem vás zdržel, paní magistro [REDAKCE], máte slovo.

Ještě vteřinku. Máme tady technickou poznámku od pana předsedy Návrhového výboru.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Já bych poprosil pana prvního místostarostu, aby nechal vytisknout ten jeho návrh, protože je obsáhlý. Já jsem ho sice elektronicky dostal, ale musel bych to znovu číst, tak ať to máme na lavicích. Já si myslím, že bude dostatek času na to vytištění. Děkuju.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Poprosím tedy úřad, asi pana Srpa, jestli zajistí tisk do každého klubu. Paní magistro, máte slovo, omlouváme se.

[REDAKCE], **občanka:** Ano. Dobrý den. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážená přítomnost. Mé jméno je [REDAKCE], jsem občanem Prahy 6, v Břevnově žiji 30 let, jsem matka dvou dětí a jsem členka předsednictva Spolku rodičů a přátel Základní školy Pod Marjánkou. Jsem zde z pověření zástupců tříd, kteří mají mandát od rodičů všech dětí ve škole v Základní škole Pod Marjánkou. Reprezentuji tedy hlas všech dětí Základní školy pod Marjánkou.

Spolek rodičů a přátel Základní školy pod Marjánkou vyjadřuje zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou soukromého gymnázia Duhovka na obecních pozemcích v těsné blízkosti naší školy. Projekt považujeme za nevhodně navržený a nedostatečně projednaný. Je zřejmé, že takto navržený projekt výstavby jednoznačně degraduje stávající funkční uspořádání dotčené lokality a do budoucna výrazně omezuje využití školního hřiště a okolních pozemků jak ze strany žáků obou základních škol, tak i dětí ze sousedství v rámci užívání lokality v jejich volném čase.

S výstavbou je spjata celá řada negativ, která dle našeho názoru nebyla při projednávání záměru náležitě zohledněna. Za prvé, již před zahájením výstavby dojde k vyklizení prostor budoucího staveniště, tím dojde k likvidaci velké části stávajícího hřiště a zahrady, jež využívají děti, zejména družina Základní školy Pod Marjánkou a též přilehlého veřejného parku. Je důležité zmínit, že příprava staveniště dále počítá s pokácením více než 50 vzrostlých stromů a odstraněním keřů, jež teplotně regulují tuto oblast, zejména tedy hřiště družiny Základní školy Pod Marjánkou. Během výstavby, která zasáhne minimálně do dvou školních roků, bude výrazně narušen komfort žáků Základní školy pod Marjánkou prachem a hlukem. Naše děti budou studovat v podstatě na staveništi. Bude bezesporu ohroženo jejich zdraví s ohledem na prach a zplodiny sportováním na školních hřištích přímo sousedících se staveništem. V souvislosti s odvážením vytěžené zeminy a transportem stavebního materiálu dojde také ke zhoršení dopravní situace a znečištění ovzduší v celé oblasti.

Za třetí: Komplikace ale neskončí ani po dokončení stavby. Vzhledem k navrhované kapacitě budovy – cirká 600 studentů, 120 zaměstnanců – a ke skutečnosti, že velká část nových studentů i zaměstnanců se do školy bude pravděpodobně dopravovat prostředky MHD nebo autem, jelikož nejsou spádoví, tedy nebudou se do školy pohybovat výhradně pěšky jako většina našich žáků, lze očekávat dlouhodobé zhoršení dopravy i znečištění ovzduší v celé rezidenční oblasti.

Za čtvrté, významný a dosud veřejně neřešený je i aspekt bezpečnosti žáků všech přilehlých škol, kteří v případě nutnosti zásahu složek Integrovaného záchranného systému, v případě požáru, bomby nebo střelce budou v ohrožení života, jelikož příjezdové trasy kapacitně nemohou obsloužit kampus o více než 2 500 osobách. Z výše uvedeného pak jednoznačně vyplývá, že plánovaná výstavba na obecních pozemcích nejenže nepřináší v podstatě žádný užitek obyvatelům městské části Praha 6 žijících v dané lokalitě, nýbrž je v přímém rozporu s jejich zájmy. Zejména však bude mít trvale negativní dopad na život místních dětí, když výrazně omezí těmto dětem možnost užívání hřiště a okolních obecních pozemků, a to na úkor studentů soukromého gymnázia, jejichž převážná většina bude dojíždět z jiných částí Prahy či jejího okolí.

S ohledem na právě přednesené důvody vyzýváme zastupitelstvo k důkladnějšímu projednání a přehodnocení projektu a žádáme vedení městské části spolu se zástupci investora o to, aby své záměry s předstihem komunikovali s vedením Základní školy Pod Marjánkou.

Pak bych zde uvedla za sebe, že právo stavby by mělo být omezeno, jelikož se zřizuje právo stavby k pozemkům o celkové výměře 10 500 metrů čtverečních, ale stavba bude na cirká 2 500 metrech čtverečních. Je tam například i celé naše školní hřiště a tyto pozemky by tedy měly být odděleny a mělo by být řádně určeno, pod kterými pozemky bude stavba. Měl by tam být pořízen geometrický plán.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc.

██████████, **občanka:** Ještě poslední větu. Na závěr si dovolím vyzvat členy zastupitelstva, jejichž děti dochází do škol skupiny Duhovka, aby se s ohledem na střet zájmů a případnou podjatost zdržely hlasování o bodu 2. Děkuji. (Potlesk.)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** V tuhle chvíli asi poprosím, ať se připraví paní vedoucí správy majetku, že by řekla něco k tomu omezení práva stavby a ohledně těch faktických věcí týkající se i tohoto bodu. Jenom paní magistro ██████████ asi důležité je, že my jsme vlastně o tom záměru hlasovali před rokem, to znamená, tedy je ten záměr fakticky jako schválen. Rozumím, že k němu máte výhrady. Dneska řešíme zejména otázku zřízení práva stavby. Přesto se vám budu snažit odpovědět na jednotlivé části.

První je, vlastně jste to zmínila několikrát v průběhu toho příspěvku, že dojde k omezení vlastně školního hřiště. Vlastně fakticky dojde k omezení v průběhu stavby částečně jenom pískoviště, přičemž vlastně my jsme vyjednávali, a celá radnice a celá rada se snažila vyjednávat a zastupovat vlastně maximálně školu tak, aby nedošlo právě k omezení těch jednotlivých sportovišť, které tam jsou, což se povedlo. To znamená, pokud se vlastně rodiče a žáci domnívají, že je to jinak, tak to není pravda. To je první část. Pokácení stromů a keřů; tam samozřejmě jedná se o stavební pozemek, stavební pozemek pro veřejnou výstavbu. My, když stavíme školu, nebo když stavíme nějakou jinou veřejnou stavbu, tak v takovém případě vždy kácíme nebo často kácíme. Je to nezbytnost. Nás to všechny mrzí, protože ve chvíli, kdy dochází k pokácení vzrostlých stromů, tak v takovém případě doopravdy to není nic pozitivního, proto, a možná to tady zapadlo vlastně mezi všechny informace, které poskytoval pan místostarosta Prokop, ale investor se zavázal, že v místě a v okolí vlastně oproti tomu, co je závazek toho stavebníka postavit, tedy vysadit nové stromy, takže jich vysadí ještě o 20 více, což by do budoucna mohlo Břevnovu i pomoci.

Vlastně hovořila jste o tom, že je snížený komfort prachem a hlukem. Já s vámi souhlasím. To si myslím, že se určitě stane. Přestože investor vlastně je připraven s námi koordinovat, i se školou koordinovat to, kdy se co bude dít a jak to bude zasahovat, samozřejmě to potom bude nějakým způsobem nastavovat délku vlastně celého toho procesu, tak v takovém případě samozřejmě tohle to je vlastně negativní efekt. Já osobně bydlím v ulici Mládeže, což je velmi blízko k té samostatné stavbě a vím, že tady tohleto negativu prostě my Břevnováci i ta škola bude muset vydržet. Za sebe vím to, ale oproti tomu ta pozitiva, které byly představeny, to znamená nové kapacity v oblasti vzdělávání a školství považujeme za dostatečnou protihodnotu, nebo já osobně považuji za dostatečnou protihodnotu.

Potom jste se bavila o vlastně složkách IZS a množství těch studentů, kteří tam jsou. V současné době to je úplně mimo ruce městské části. V tomhle tom případě vlastně svoje stanovisko vydává vždy, vlastně v tomhle tom případě to vydává Hasičský záchranný sbor, který vlastně řeší otázku přístupu, to znamená, řeší jak otázku, jestli tam může projet, jestli se tam dostane, jak vypadají schodiště, jak vypadají místa, kde vlastně se budou ti žáci schraňovat v případě, pokud dojde například k požáru nebo k nějakým dalším katastrofickým událostem, na které je potřeba být připraveni. A jak jsem pochopil, tak toto stanovisko k tomuto záměru vydali a vydali ho kladné. Já předpokládám, teď nechci zpochybňovat vlastně kombinovanou, řekl bych, znalost oblasti norem ve věci záchranných složek, a zejména pak vlastně požárních standardů, které vlastně řeší ty teroristické a všechny ty další věci, tak v takovém případě pevně věřím, nechci zpochybňovat tu, řekl bych, skupinovou znalost, kterou má vlastně Spolek rodičů a přátel školy Základní škola Pod Marjánkou, ale předpokládám, že požárníci, hasiči se k tomu vyjádřili odpovědně.

Co se týká těch trvale negativ toho, že tam ta bude budova; znovu zmíním, jedná se o stavební pozemek a za nás nebo za mě převažuje to pozitivum, že tam budou mít možnost se vzdělávat stovky dětí. Pro mě je to velice, řekl bych, pozitivní záležitost. Samozřejmě jsou tam negativa vedle toho, které jsme si řekli, těch mi je líto, ale většina z nich je právě v průběhu stavby, a to je věc, kterou prostě budeme muset společně v rámci koordinace zvládnout. A nyní bych poprosil paní vedoucí, aby vystoupila k tomu omezení práva stavby, které jste navrhovala.

**Barbora Srp, vedoucí Odboru správy majetku:** Tak dobrý den všem. To právo stavby, ten skutečný rozsah je řešen novým odstavcem 16 v návrhu smlouvy, jak už o tom mluvil pan místostarosta v úvodním slově. Vlastně až ta stavba bude postavená, tak bude vypracován geometrický plán, kterým bude určeno, jak přesně jsou ty pozemky zasaženy, přičemž k tomu bude ještě připojen nějaký pás, aby Duhovka mohla tu svoji budovu spravovat a opravovat, jak bude potřeba. A bude následně uzavřen dodatek, kterým dojde k omezení toho práva stavby právě na ten konkrétní výčet těch pozemků, takže jak vlastně tady bylo navrhováno, tak už to máme navržené v té smlouvě, kterou mají všichni zastupitelé k dispozici.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc, paní vedoucí. To je možná pro všechny, kteří se k této části chtěli vyjadřovat a současně samozřejmě platí moje nabídka, paní magistro [REDAKCE], že samozřejmě s vámi, ale i vlastně třeba s celým spolkem jsem připraven komunikovat, jsme připraveni komunikovat všichni za radu, jsme připraveni i ladit všechna ta negativa, která vzniknou v průběhu stavby tak, abychom minimalizovali pro naše žáky na Základní škole pod Marjánkou, v Základní škole Marjánka i v Mateřské škole Jílkova. Tak děkuji za vaše vystoupení. Jako další je přihlášená paní [REDAKCE] a připraví se pan [REDAKCE], doktor.

[REDAKCE], **občanka:** Dobrý den, díky za slovo. Já jsem zde jako občanka Prahy 6, vyrostla jsem v Dejvicích, v současné době bydlím na Petřinách. Ve své praxi se zabývám projekty ve veřejném prostoru a na tom území diskutovaném, kde ta škola má vzniknout, trávím skutečně hodně

času, protože tam vyzvedávám svoje děti v družině každý den, chodí do Základní školy Duhovka. Ten projekt se mi zdá citlivě zasazený do existujícího prostředí. Například okna té mateřské školy, která jsou těsně vedle, jsou směrem na jih, zatímco ta budova, co tam má vzrůst, vůbec tomu nebude vadit, ta okna jsou přesně v pravém úhlu tady na ty okna té mateřské školy. Samozřejmě bude tam určitý diskomfort během té stavby, jak tady bylo již diskutováno, ale to se samozřejmě týká i našich dětí, které jsou ve škole Duhovka, u kterých vůbec není jasné, vzhledem k těm testům Cermat, že se do té školy, do toho gymnázia vůbec dostanu. Ale myslím si, že to rozhodně povede ke zvelebení Prahy 6 a jsem zásadně pro. Děkuji za pozornost.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Tak pojďme; pan [REDAKCE] a potom paní [REDAKCE]. Tak pane doktore, máte slovo.

[REDAKCE], **občan:** Tak já bych poprosil o prezentaci, kterou jsem si pro vás připravil. Dobrý den, milé dámy, vážení pánové, pane předsedající. Já jsem se pro vás k dnešnímu bodu zastupitelstva připravil velice krátkou prezentaci. Poprosím další slide.

Před rokem jste se tady setkali, abyste odhlasovali obecní záměr výstavy Gymnázia Duhovka s třemi podmínkami. Já jsem si to nazval tři domácí úkoly. První bylo uzavření smlouvy o poskytnutí práva stavby. Druhé bylo zpracování dopravní studie. A třetí bylo dodržování stavebních, pražských stavebních předpisů.

Já se v dalším slidu zaměřím na vypracování dopravní studie. Ta byla předložena veřejnosti ke konci loňského roku. Poprosím vás dál. Avšak tato dopravní studie trpí závažnými formálními nedostatky. Pod touto studií není podepsaná zodpovědná osoba. Když se podíváte na podobnou studii, která byla vypracovaná pro Prahu 14, je zde uveden autorizovaný inženýr v oboru dopravní stavby. Dopravní studie, která byla vypracovaná v rámci Duhovky, neobsahuje zodpovědnou osobu. Takovouto studii by se neměl zabývat žádný úřad ani soud. Je to de facto popsáný cár papíru. Dál prosím.

Tuto studii nejspíš vypracovali nějakí studenti, protože obsahuje poměrně velké množství formálních vad. Jednou vadou je, že prostě si plete ulice, že ulici Nad Kajetánkou přejmenovala na ulici Pod Kajetánkou, jak vidíte na obrázku, kde vidíte zácpu v ranních dopravních hodinách. Prosím dál.

Formální vady se dají nějakým způsobem vysvětlit, každý chybujeme, ale ta studie trpí daleko závažnějšími nedostatky. Na obrázku vidíte intenzitu chodců v dané lokalitě tou žlutou čarou, kde vlastně ta intenzita těch chodců je největší v okolí tramvajové zastávky Marjánka a poblíž základní školy Pod Marjánkou a Základní školy Marjánka. Když se podíváte na další slide, tak vlastně studuje dopravní studie, vytipovává tři nejproblematictější místa. A toto je křížení ulic Pod Marjánkou a ulic Jílková, případně ulic Jílková a ulice Nad Kajetánkou.

Když se podíváte na další slide, kde je zachyceno rozmístění nehod za 18 let za účasti chodců, v těchto třech nejkritičtějších místech podle studie se nestala žádná dopravních nehoda za přispěním chodců. Nejvíce dopravních nehod se stalo v okolí tramvajové zastávky Marjánka a případně na přechodu v ulici Pod Královkou. Dopravní nehody jsou označeny barevnými kolečky a nejhorší na tom je, že pod tím každým barevným kolečkem se skrývá nějaký příběh. Takže označené červené kolečko je příběh čtrnáctileté dívky, kterou v pondělí v odpolední hodinách srazila tramvaj. Oranžové kolečko je příběh jedenáctiletého chlapce, kterého v pátek v ranních hodinách taktéž srazila tramvaj. Další kolečko je třináctiletá dívka, kterou srazil dopravní automobil. A tímto místem se dopravní studie vůbec nezabývala. Nezabývala se ani přechodem v ulici Pod Královkou. Nezabývala se ani tím, jak daná lokalita bude vypadat, pokud v dané lokalitě přibude 600 studentů a dalších 100 zaměstnanců. Prosím. Další slide.

Takovou studii já považuju za naprosto nedostatečnou jak z hlediska formálního, tak i z hlediska obsahového. Prosím dál. A pokud je něco nedostatečného, tak navrhuju dva body. Prvním bodem je, aby byla vypracována zcela nová komplexní dopravní studie, která bude mít všechny náležitosti a bude se zabývat všemi složkami dopravy v dané lokalitě. A protože si myslím, že náš zájem všech je, aby bezpečnost našich dětí a dětí docházejících do základních škol na Praze 6 byla zabezpečená, doporučuju dnešní druhý program bodu zastupitelstva odročit až do té doby, než bude vypracovaná nová dopravní studie. Dámy a pánové, já vám děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc a děkuji za dodržení časového limitu, úplně přesně. Každopádně jenom asi – vím, že to víte – ale rád bych to zmínil veřejně, že vlastně tu studii nezpracovávala městská část, že ji zpracovával investor tady téhle té části s tím, že následně potom už byla projednávána a byla projednána komise pracovní skupinou pro BESIP, kde jsou zastoupeni naši odborníci. Je tam jakoby dopravní policista, ten, který má na starosti městskou část Prahu 6; jsou tam dopravní experti; méně pak jakoby politiků. Velmi intenzivně projednávali v rámci kontextu té dopravní studie, doporučili sérii opatření, které se budou realizovat, mezi nimi třeba i Školní ulice. Každopádně rozumím, že za každou tečkou, včetně té červené, tak vlastně je nějaký jakoby individuální příběh, který tam probíhá. V současné době z toho, za nás nebo za mě osobně to zadání, které vzešlo z jednání zastupitelstva, tak ta studie naplňuje a v tuhle chvíli nevidím důvod, proč by zastupitelstvo přerušilo svoji práci a nevěnovalo se dál otázce právu stavby, zřízení práva stavby. Takže děkuji za vaše vystoupení a poprosím o vystoupení paní [REDAKCE]. A připraví se pan [REDAKCE].

**[REDAKCE], občanka:** Dobrý den, vážený pane starosto, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Já budu velice stručná. Vystupuji zde za rodiče dětí Základní školy Duhovka a funguju v radě školy a moje děti tam chodí už šestým rokem. Já bych se chtěla vyjádřit hlavně k tomu, abychom se rozhodovali jakoby o tom principu, o té správné věci, abychom se nenechali úplně zaclonit v tuhle chvíli všemi možnými problémy, které s tím můžou souviset. Podle nás rodičů má všechno své řešení. Dopravní situace má určité řešení. Výsadba stromů místo těch, které se pokácejí, to je jasné řešení. Tady jsou prostě překážky, které se jeví někomu třeba velké, ale myslím si, že i investor a my jako komunita rodičů to určitě tak vnímáme, všechno má své řešení.

To, co řešení nemá v tuhle chvíli, a to, co vlastně radnice Prahy 6 může jako by zachránit, a to je ta moje výzva, je řešení té kapacity vzdělávací hlavně na středních školách pro naše děti a budoucnost našich dětí. Co já chci a co já si představuju, je, aby moje děti měly co nejvyšší možné vzdělání a aby to tak mohly mít i ostatní děti, nejenom ty moje, ale řada dětí z Prahy 6 a z celé Prahy. Když se podívám na kapacitu osmiletých gymnázií na Praze 6, dneska ráno jsem si to schválně ještě počítala, je tam pouhých 176 míst. Hlásí se nám třeba přes 600 dětí nebo 700 dětí a oni vezmou 30 nebo 60. A to je opravdu jako tristní situace. Stát toto neřeší, stát nebuduje nové školy, nemá na to peníze. A i kdyby chtěl, je to prostě v tuto chvíli velice náročné, proto já vítám jakoukoliv iniciativu soukromých škol, soukromých investorů, které se snaží otevírat nové školy, navyšovat kapacity a zajišťovat kvalitní vzdělání pro naše děti. Myslím si, že tento záměr by měl být podporován, a proto vás žádám a za rodiče vás prosím, dejte tomu zelenou, podpořte to a neblokujte prosím aktivitu, která má společenský význam. Je to stavba občanské vybavenosti, kterou město potřebuje. Je to prostě něco jako nemocnice, kde se rozhodujeme podle jiných kritérií, než jestli se musí pokácet pár stromů. Rozhodujeme se z dlouhodobé perspektivy toho, kolika tisícům dětí to zajistí vyšší vzdělání a budou mít díky tomu lepší uplatnění v životě, lepší příjem, lepší práci, budou lépe se starat o naše město, lépe se starat o náš stát, budou se lépe starat o nás, až budeme staří, budou tady a budou pracovat, až my pracovat nebudeme. Já chci, aby moje děti měly tuhle šanci co největší, aby měly dobrou budoucnost. A chci, aby to bylo na Praze 6 v tomto směru lepší. Pokud nemáte děti školního

věku, třeba vás to nepálí, ale nejedná se jenom o tuto situaci v danou dobu. Je to prostě úvaha do budoucnosti. Prosim, pojdme se na to takhle podívat. Máte tady krásný projekt odvážných lidí, kteří mají jasnou vizi a jsou schopni realizovat věci. Je vidět, že již 10 let, více než 10 let se zajímají o reformu vzdělávání, o to, jak udělat vzdělávání lepší, kvalitnější a na úrovni srovnatelné se zahraničím. Poskytují bilingvní vzdělání, poskytují IB maturitu spoustě dětí, které už Gymnáziem Duhovka prošly. Pojdme tuto kapacitu navýšit, pojdme to podpořit a pojdme udělat správnou věc. Děkuju. (Potlesk.)

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Děkuji moc, děkuji za vaše vystoupení. Poprosím jako dalšího [REDAKCE]. A připraví se paní [REDAKCE].

[REDAKCE], **občan:** Já poprosím ještě obrázek, děkuju. Dobrý den, děkuju za slovo. [REDAKCE]. Dnes tu sem nejen jako zástupce 850 lidí z loňské petice, kdy šlo o obecný záměr, ale jsem tu za další stovky lidí, kteří se o stavbě dozvěděli v posledních měsících, kdy se v celé své podrobnosti ukázalo, co by schválení záměru znamenalo. Také jsem tu za ty, kterých se to velmi, velmi dotýká, ale jsou ve svých zaměstnáních. My i vy byste se nyní mohli věnovat podstatně příjemnějším věcem, koupališti Petynka, poliklinice, tady té ulici před radnicí, ale místo tady řešíme věc, která vznikla postupnou kumulací několika chybných úvah. Jednou z nich byla i úvaha, že pokud v tomto místě v minulosti za tehdejších okolností byla povolena nějaká stavba, takže tu za současných zcela jiných okolností může vzniknout stavba jiná. Tam je začátek problémů, které máme dnes.

Dům pro seniory, kteří tráví většinu času v bytě nebo na balkoně, má zcela jiný dopad než provoz gymnázia, kde se má denně otočit 600–700 osob. Tohle kdyby si někdo včas uvědomil, dneska tady nejsme. Jsou tři zásadní problematické oblasti, zeleň a životní prostředí. My máme dvě školní zahrady a veřejný parčík, plochu, která už v době vzniku měla zůstat zelená. Tady nikdy neměl vzniknout nějaký kampus. Tady není žádná proluka, kterou je potřeba dostavět. V době, kdy se řeší přehřívání měst; v době, kdy městské děti jsou stále nemocnější, chce část z vás tento prostor znehodnotit. Studie prokázaly, že vzrostlá zeleň v okolí školek a škol má pozitivní vliv na zdraví dětí. Děti, které vyrůstají v zeleni, jsou nejen zdravější, ale i vyrovnanější, lépe zvládají stres a dosahují lepších výsledků než děti, které studují v prostředí bez zeleně. My máme k dispozici všechna data, metodiky a závazky, klimatický plán pro Prahu. K dispozici jsou hlukové mapy, mapy znečišťujících látek, včetně těch nejmenších částic, které způsobují nevratné změny a vedou k vážným onemocněním. Přesto se chystáme s klidným svědomím pokácet 66 vzrostlých stromů, ze zeleného ostrova udělat tepelný ostrov. Žádám zastupitele, kteří se hlásí k ochraně zeleně v městském prostředí, aby hlasovali proti tomuto záměru.

Doprava. V situaci, v jaké je Břevnov dnes, každé dodatečné zatížení je problém. Z údajů, které poskytla sama Duhovka, dojíždění těch externích žáků a studentů auty znamená čistě za gymnázium 500–750 metrů kolony navíc. Čekal bych, že se ozve radní pro dopravu a řekne: "Já mám do starostí se závorami na Evropské a další dodatečnou kolonu tady nechci."

Školství. Zde se velmi argumentuje s veřejným zájmem, ale veřejným zájmem není samotná výstavba středních škol, navýšení tabulkových čísel, ale kvalitní vzdělávací infrastruktura. Tady máme dvě základní školy s historicky danou plochou školních hřišť a zahrad. Pozemek byl Duhovce pronajatý na 30 let jako školní zahrada, která měla být revitalizována v rámci předchozí a stále platné dohody. Pokud chce městská část budovu odkoupit, pak je povinností radní pro školství trvat na tom, aby ta budova nová měla takové venkovní parametry, jaké má mít střední škola, a zároveň by měla aktivně vystoupit proti jakémukoliv záměru, který by měl tu stávající veřejnou školskou infrastrukturu omezit. Takhle to vypadá, že ze dvou školských zařízení s relativně dostatečnými plochami vzniknou tři, kdy jedna bude bez kapacit, jedna z poloviční plochou a z pozemku základní školy Pod Marjánkou se taky ukrajuje. A nedostatek gymnázií, míst na gymnáziích se nevyřeší. Tenhle záměr nemá nic

společného s potřebami občanů Prahy 6 a místní komunity. Je to politicky prosazovaná stavba soukromého investora na veřejných pozemcích, kdy přijde někdo, kdo má peníze a zabere něco, čeho je nedostatek a co patří všem. Záměr má negativní vliv na lokální životní prostředí a přinese další problémy v dopravě a znehodnotí plochy stávajících školských zařízení.

Vážení zastupitelé, žádám vás proto, abyste na základě současné podrobné znalosti záměru právo stavby neschválili. Přál bych si, aby dnešní hlasování nebylo zkouškou vaší politické důvěry a loajality vůči sobě navzájem, ale naopak důkazem pro veřejnost, že si její důvěru stále zasloužíte. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Já myslím, že dochází k lehkému rozmazávání, k tomu, co bylo debatováno, nebylo debatováno stran té DPS, té sedmipatrové versus školy – nebo sedmipodlažní – s tím, že vlastně tam probíhala intenzivní debata ohledně toho, zdali se jedná nebo nejedná o stavební pozemek, přičemž vy vlastně, pane Tomíčku, v celém svém projevu hovoříte o tom, že se podle vás nejedná o stavební pozemek, že se jedná spíše o zahradu a že tak by měla být udržena, jestli to říkám správně, a vlastně ten projekt, který tam byl umístěn a který historicky pan Janeček odkoupil od společnosti SNEO v roce 2011 nebo 2012, tak vlastně deklaruje, že skutečně se o stavební pozemek jedná nebo ne. Takže že se jedná, což také vlastně potvrdil ve svém stanovisku pro územní řízení i Odbor územního rozvoje hlavního města Prahy.

Za sebe musím říct, že rozumím, že vlastně navýšením tady téhle té kapacity těch žáků v rámci Základní školy Duhovka se celý problém s nedostatky nevyřeší. A musím akcentovat to, co vlastně před vámi vaše předřečnice, paní [REDAKCE] řekla, že vlastně ve chvíli, pokud přijde soukromý investor a pokud přijdou třeba i soukromí investoři na jiných městských částech, pokud přijdou, nebo třeba i ve Středočeském kraji, ale zejména v Praze, a každý z nich prostě navýší o pár set míst kapacitu, tak v takovém případě to je cesta a je podle mě daleko pravděpodobnější, spíš, než že se samosprávy, ať už hlavního města Prahy nebo městské části nebo stát pochlapí a začne hledat obří objem finančních prostředků na podporu kapacit středních škol. To znamená, máte sice pravdu, že vlastně tady ta individuální stavba nevyřeší všechno, ale je to jeden z dílků skládačky, který tu situaci vyřešit může. Poprosím paní [REDAKCE].

[REDAKCE] **občanka:** Dobrý den. Moje jméno je [REDAKCE]. Bydlím na Břevnově, mám dvě děti a dotčená školská oblast je nám spádová, nicméně moje dvě děti chodí do Duhovky. Na Břevnově bydlí i moje maminka, bydlela tady už moje babička a myslím, že všichni, co jsme na Praze 6 a máme to tady rádi, tak nám velmi leží na srdci ta zelenost, která tady je a kvůli které tady spousta z nás bydlí a jsme za to rádi, že tady bydlíme. Abychom se tedy ale posunuli k tomu tématu toho gymnázia, tak v Praze pro přijetí na čtyřleté gymnázium potřebují studenti v průměru 80 bodů, což je o 10 bodů více, než potřebují v regionech. Napsala to ČTK v roce 2024 po těch přijímacích zkouškách na střední školy tedy před rokem. To mě docela zaujalo, tak jsem se dívala, jaký bodový výsledek musí dosáhnout studenti na Praze 6, aby se dostali na gymnázium. Ty výsledky jsou tedy extrémní. Nejsm si jistá, jestli bych obstála, jestli bych vůbec potom mohla studovat na gymnáziu a potom třeba pokračovat potenciálně na vysokou školu. Na Praze 6, Gymnáziu Nad Alejí 86 bodů a nejhorší výsledek v uvozovkách stačil studentům na Gymnáziu Jana Keplera, kdy jim stačilo tedy 78 bodů. To se bavíme o bodových výsledcích, samozřejmě se to pak přepočítává na ten percentil. Ten percentil je většinou trošičku vyšší. Troufám si tvrdit, že tedy studenti na Praze 6 potřebovali 80–90 % percentil na to, aby se dostali, to znamená, že museli dosáhnout výsledku lepšího než 80–90 % žáků, kteří vlastně v ten daný rok skládali ty zkoušky ve zbytku republiky. To je extrémně vysoké číslo.

Pokud se podívám na regiony, tak skutečně Gymnázium Kladno 58 bodů. Možná až postavíme tu rychlodráhu, tak bychom mohli naše studenty posílat tam. Gymnázium Rakovník 57 bodů, Chomutov dokonce 41 bodů.

Co je pro pražské studenty dobrá zpráva, abychom nebyli jenom negativní, tak pokud se podíváme na kapacity soukromých škol, tak tam skutečně to hodně pomáhá, a byť já myslím, že nikdo z nás, pokud bychom měli tu možnost, tak školné dobrovolně platit nebude, pokud by státní kapacity byly dostatečné, nicméně Gymnázium Duhovka, tam je to trochu mimo, protože má jenom osmileté kapacity. Nicméně pokud dneska, a já vás prosím, abyste to dneska schválili, tak se rozšíří čtyřletý obor o téměř 200 míst na gymnáziích na Praze 6. Nejnižší počet bodů, pro který byli studenti přijati, bylo 53 bodů na Gymnáziu EDUCAnet, taky soukromé gymnázium.

Co mě doslova šokovalo, bylo, že v Praze tvoří téměř polovinu kapacit středních škol soukromé školy. To je extrémně vysoké číslo. Opravdu nikdy jsme nepočítali s tím, že je to takhle vysoké číslo. V okamžiku, kdy říkáme "nás to soukromé gymnázium tolik nezajímá, není to tak dobré", ono to možná tak dobré není, nicméně pokud bychom ty soukromé střední školy zrušili, tak ten systém totálně zkolabuje. A to, co už ti studenti tady musí zažívat, že se musí umístit v horních 20 % celého studentstva České republiky, tak vlastně tím je úplně odepíšeme, řekla bych. Jestli můžu poprosit druhý, slide, prosím.

To, co tedy tohle všechno znamená, že v ČR máme nejmenší podíl vysokoškolsky vzdělaných v rámci EU. Je to 27 % vůči průměru OECD zemí, kde to je 40 %. Hodně nízké číslo. Opět země OECD vydávají průměrně 5,1 % na HDP, v ČR je to jenom 4,5 % na HDP. Všechno je to zazdrojované, v té prezentaci to je, takže pokud by se na to chtěl někdo podívat, tak je to k dispozici.

V tomhle státě bohužel školství není priorita. V našich rozpočtech nejsou peníze a my se prostě musíme spoléhat i na soukromé investory. Díky Bohu za to, že tady někdo takový je, kdo je ochotný vzít svoje peníze, za které si mohl koupit cokoli, a vlastně reinvestovat zpátky do nějakého celospolečensky kladného důsledku. Já jsem se o Duhovce vlastně dozvěděla tím způsobem, že moje maminka je učitelka na základní škole, učí 30 let, je to taková ta poměrně přísná učitelka, ale je fěrová, takže děti jí mají rádi a její ředitelka na škole, kde učila 20 let, byla v programu Poznej svého ředitele a v rámci tohoto programu se vlastně dostala do Duhovky. A potom vlastně přišla a říkala tomu svému učitelskému sboru: "Já teď začínám šetřit na to, aby moje vnoučata mohly chodit do Duhovky, protože já jsem za svých 20 let své praxe nikdy nic takového neviděla." A vlastně to byl způsob, jak jsme se my dostaly do Duhovky. A moje otázka tady je, jestli ty školy, které v té školské oblasti jsou, nemůžou hledat nějakou synergii, jestli to není něco, jestli tam nejsou body, od kterých se vzájemně mezi sebou mohou učit, protože já věřím tomu, že i Duhovka by měla spoustu věcí, kde třeba Marjánka jako zaběhnutá škola, velká škola, určitě ten management tam funguje skvěle, tak tam určitě taky jsou věci, které by se Duhovka mohla přiučit, jestli tohle není ten způsob, kterým chceme jít. Jestli ta nenávist, která se tady vytváří tou peticí, kdy já mám momentálně trochu strach, aby moje dcera, která je ve třetí třídě, chodila domů sama, protože opravdu ta nenávist, která ta petice tam vytvořila, je poměrně velká. A vlastně není tam vůbec nějaká diskuze možná, tak jestli spíš nechceme hledat, jakým způsobem to podpořit a jakým způsobem najít nějakou společnou řeč, jak to v demokracii má být, než prostě se navzájem blokovat a být negativní. Já jsem vždycky za to pozitivní, takže já vás tady dneska, prosím, neberte těm dětem z Prahy 6 tu možnost 200 nových míst, které můžou ve čtyřletých programech nabýt. Děkuji moc.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Jako další přihlášená je

Omlouvám se, jestli komolím jméno. Prosím k řečnicku. A připraví se jako poslední

**občanka:** Dobré dopoledne i za mě, děkuji za slovo. Já v tuhle chvíli tady nemám ambice reprezentovat nějakou skupinu, ať už rodičů nebo občanů Prahy 6, jsem tady za sebe. Já jsem celoživotní občanka Prahy 6. Bydlím v Bubenči, moji rodiče dlouhá léta bydleli

rovněž v Bubenči, teď bydlí na Břevnově a jsou to důchodci, takže samozřejmě už i to určitým způsobem omezuje jejich akceschopnost a podobně. Hodně se mluví o tom, jakým způsobem ta stavba zasáhne do života občanů v Praze 6, ať už celkově nebo přímo v té lokalitě. Já si myslím, že nedokážu komentovat samozřejmě veškeré stavební náležitosti tohoto projektu, co to všechno způsobí a podobně, ani to není mojí ambicí, ale myslím si, že ta tvrzení o tom, že to zhorší nutně tu kvalitu života, jsou značně přepjatá, protože díváme se samozřejmě na ty úplně nejaktuálnější nebo nejbližší okamžiky, ale já se snažím dívat v tom horizontu budoucích let a něco, co to přinese i těm budoucím generacím. Abych to doplnila, abyste měli celkovou představu, já jsem matka dvou dětí, které navštěvují v současné chvíli Základní školu Duhovka. Máme samozřejmě ambice takové, že bych si představovala, že by pokračovaly na Gymnázium Duhovka, byť to samozřejmě, jak už tady bylo několikrát naznačeno, není nic zaručeného, protože každý se musíme snažit po svém, ať už v tom státním nebo v tom soukromém systému. Nicméně myslím si, že pro to budoucno je ta stavba té Duhovky pro mě ta nejlepší možná varianta. Já považuju za zásadní přesně to, co tady někteří argumentovali proti, že tedy kvalita života se zhorší. Pro mě se kvalita života, doufám, želepší, protože nejenom, že dětem bude zaručena, předpokládám, že kvalitní úroveň vzdělání, tak, jak to můžu posoudit, alespoň z té současné docházky na základní škole, ale zároveň zvýší to rozhodně portfolio, možnost pro vzdělávání i dalším občanům Prahy 6, kteří o tomto třeba uvažují.

To, že se nám ta stavba nelíbí, chápu. To, že má vzniknout na Praze 6 a že má vzniknout v té konkrétní lokalitě, taky se to nemusí někomu líbit, to taky chápu. Já sama za sebe se nedokážu srovnat s myšlenkou, že pokud tu stavbu přesuneme někam jinam, například v Praze do nějakých okrajových částí Prahy nebo najdeme nějakou jinou lokalitu v jiné městské části, tak že se nám ten problém vyřeší. On se nevyřeší, on se pouze přesouvá, a to se přesouvá i s ohledem třeba na tu dopravní situaci. Těžko si představovat, že samozřejmě v tuhle chvíli nějakým způsobem ta dopravní situace bude zhoršená v okolí té budoucí stavby, ale pokud bychom uvažovali, že ta Duhovka vznikne někde jinde, tak například občané Prahy 6, mezi které patřím a mezi které tady patří i řada dalších kolegů, kolegyň, které tady vystoupily, tak v případě, že budou mít zájem studovat na téhle škole jejich děti tedy, tak je budou muset nějakým způsobem dovážet. A ta životní situace v celé Praze se bude zhoršovat také proto, že bude samozřejmě trpět větší dopravou automobilovou a podobně. Takže si v podstatě nemůžeme nalhávat, že pokud tuto stavbu zastavíme, tak že tím zlepšíme kvalitu života občanů. A mně se velmi dotýká, když někdo mluví za mě v tom smyslu, že občané Prahy 6 si nepřejí tuhle stavbu, že pro občany Prahy 6 je to výrazné zhoršení života. Já bych se vůči tomu chtěla vyhradit a chtěla bych pozvednout i ten hlas těch, kteří mají tu perspektivu jinou a kteří v podstatě opravdu myslí hlavně na tu oblast toho vzdělávání.

Ještě bych chtěla zdůraznit jeden prvek, a to je Montessori pedagogika, kterou v podstatě představuje a ztělesňuje Duhovka jako taková. Pro mě je to opět velká motivace k tomu, aby se děti vzdělávaly v tomto systému, protože za mě, tak, jak jsem měla možnost Montessori pedagogiku poznat, tak skutečně vychovává občany k demokracii, k nějakým hodnotám, k respektu a podobně, což si myslím, že je opět něco, co v tom našem vzdělávacím systému, neříkám, že neexistuje, rozhodně existuje, ale měli bychom to i nadále umět posilovat. To státní školství v tuhle chvíli, co se týká jak tohoto směru, například Montessori anebo i jiných, anebo i právě bilingvního zaměření vzdělávání v tuhle chvíli bohužel pokulhává a ta nabídka je skutečně nižší.

Soukromé školství není pro bohaté, to bych chtěla zdůraznit taky, protože samozřejmě intenzivně vnímám i to, že pokud se mluví o stavbě soukromého gymnázia, tak podvědomě je zde cítit určitý tlak v tom smyslu "soukromníci si za to platí a to není fér a my ostatní nemůžeme". Za sebe můžu říct pouze, a tím už si dovolím ukončit, že i normální člověk může posílat své děti na gymnázium nebo na základní školu jako v mém případě, pokud necestuje do zahraničí, pokud si nekupuje drahá auta, pokud žije normálním skromným životem tak jako naše rodina. Takže děkuju moc a budu ráda, když budete hlasovat pro.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuju moc, díky za vystoupení. (Potlesk.)  
A poprosím Václava Klusáka. Máte slovo.

██████████, **občan:** Dobré dopoledne. Já jsem Břevnovan a otec dvou dětí, které chodí na Základní školu Pod Marjánkou. Dvě poznámky a dva dotazy. Jednak chtěl bych vlastně potvrdit, co říkala ██████████. Skutečně ta atmosféra mezi rodiči, jak jsem to zaznamenal za poslední ten rok, co se o tom mluví i opakovaně na třídních schůzkách se zástupci Spolku rodičů a přátel Základní školy Pod Marjánkou, ta atmosféra je skutečně většinou většinově jednoznačně odmítavá vůči tomuto záměru.

A druhá poznámka k panu ██████████, který zde hovořil o stavební parcele, možná v replice na pana starostu, jak jsem to pochopil z vystoupení pana ██████████, tak nešlo o to, že by se nejednalo o stavební pozemek, ale je otázka, na co se stavební pozemek použije. Čistě laicky, pokud tam prostě postavíme továrnu nebo tam postavíme byty nebo tam postavíme školu, tak prostě se to bude chovat úplně jinak v tom okolí. Prostě není stavební pozemek jako stavební pozemek a myslím si, že v tom vystoupení pana Tomička to bylo zmíněno.

Dvě věci, kterým nerozumím. To je za prvé tedy na Radu městské části Praha 6, proč nehájí veřejný zájem? Mně připadne, že to je posláni rady, že za to jste placení. A mně připadne, že tady veřejný zájem je zcela zjevný. Prostě jsou tady veřejné školy a těm chcete vlastně nějakým způsobem omezit jejich prostor, část zahrady a umetá se cesta soukromé škole. Schovávat se za to, že vlastně tím vzniknou nové kapacity pro gymnázium, tak mně připadne, že je vlastně rezignace na posláni samospráv a vůbec prostě reprezentantů veřejného sektoru, a to je vůbec zajištění dostupného veřejného školství. Tady je potřeba si uvědomit, že prostě má být základem dostupné bezplatné veřejné školství, které vlastně umožňuje každému bez ohledu na to, jakými disponuje příjmy, prostě na základě talentu, tak prostě procházet tím vzdělávacím systémem.

Viděli jsme tady moc hezky v té prezentaci, že prostě na veřejnou střední školu, na gymnázium je potřeba mít více bodů než k přijetí na soukromé gymnázium Duhovka, což znamená vlastně, pokud někdo je schopen vlastně zaplatit to školné, které, jak jsem pochopil z webových stránek tedy Duhovky, tak je přes 24 000 Kč měsíčně v těch prvních čtyřech letech osmiletého cyklu, a pak tedy je to dražší asi 26 000 Kč, což znamená řádově nějakých 300 000 Kč ročně. Pokud je někdo schopen tohle prostě zaplatit, tak vlastně díky tomu může to dítě tam studovat, i když vlastně na to veřejné bezplatné gymnázium na Praze 6 by se to dítě s těmi body nedostalo. Po čem já tady nevolám; já tady nevolám po nějaké větší přísnosti. Naopak, já si myslím, že je potřeba, aby kapacity veřejných bezplatných gymnázií byly podstatně, podstatně větší. A ty prostředky na to jsou. Určitě hlavní město Praha disponuje docela slušnými prostředky a měli by se, jak řekl pan starosta, pochlapit a měli se pochlapit už dávno naši volení představitelé tedy.

Pokud tady bylo srovnání výdajů veřejného sektoru na školství, je potřeba si říci, že vlastně my vydáváme z veřejných prostředků méně v porovnání, jako když se to počítá na HDP, což je dobrý ukazatel, tak skoro ve všech oblastech. A to je ten důvod, tím důvodem je, protože u nás se vybere na daních méně než v ostatních sousedních státech, se kterými bychom se chtěli srovnávat. V porovnání s HDP absolutně je to ještě taky někde úplně jinde. Když se srovnáme s Rakouskem, které je nám hodně blízké, složená daňová kvóta nějakých 42 %, u nás 32 % HDP, což znamená, oni vyberou o 10 procentních bodů více než my; v našich číslech by to dělalo každoročně zhruba 800 miliard korun navíc pro veřejné rozpočty a za to by bylo možné určitě postavit, navýšit kapacity, dělat i velice kvalitní veřejná gymnázia dostupná všem bez ohledu na to, kolik mají peněz.

A druhá věc, které nerozumím, je vlastně záměr investora postavit to zrovna zde. My jsme o tom tady debatovali před rokem a já chápu, že vlastně tam dochází k úsporám z rozsahu, že za situace, kdy vlastně tam vedle základní školy bude fungovat to gymnázium, tak je možné sdílet kantýnu a tak dále, prostě mít nějaké úspory z rozsahu, tomu rozumím, ale nerozumím tomu, proč

za situace, kdy vlastně máte tuto cílovou skupinu, tak vlastně ji neposkytnete i ten komfort v podobě dostupné dopravy. Jak tady bylo ukázáno, ta dopravní situace v okolí je velice náročná už dneska. Pokud tedy tam přinesete 600 dalších studentů a vysoké desítky zaměstnanců navíc, tak to znamená i podle té statistiky, která tady byla prezentována před rokem a která je na příslušném webu, že zhruba 80 % studentů se dopravuje tedy veřejnou dopravou, 20 % autem, tak to znamená prostě nějakých, já nevím kolik, 150 aut, prostě 150 SUV ráno tam, odpoledne zpátky. To je prostě dodatečná dopravní zátěž, kterou prostě ta lokalita jen tak sama o sobě, mám obavu, nemůže zvládnout. A mně by připadlo i vlastně z pohledu vlastně jakoby zákazníka Duhovky, tak mít i ten požadavek na to, aby byla prostě nějakým způsobem zajištěna ta dopravní dostupnost lépe než v této lokalitě. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Díky. Tak dovolím si krátce reagovat. Asi první začnu to, jak jste doplňoval pana [REDAKCE] že není stavební pozemek jako stavební pozemek. Rozumím, ten váš příměr toho, že kdyby tam byla továrna nebo byty, tak by to bylo jinak, každopádně tady se jedná o stavební pozemek na veřejnou vybavenost. Tam ani továrna ani byty být nemůžou v pravém slova smyslu. Může tam být umístěna škola, může tam být umístěna nemocnice, může tam být umístěno nějaké další zařízení, které spadá do veřejné vybavenosti. A za mě osobně, a já myslím, že řada zastupitelů se s tím ztotožní, já si myslím, že v rámci toho, že tam máme už v současné době vlastně čtyři školy, tak v takovém případě doplnění vlastně tu oblast o rozšíření jedné z té školy je vlastně logickým prvkem. Určitě to preferuji oproti tomu, aby se tam objevily třeba továrna nebo byty. Rozumím, že ve chvíli, pokud bychom se bavili o tom, že tam vlastně má vzniknout něco, co by nesloužilo veřejného zájmu, tak v tom pravém slova smyslu jako veřejná vybavenost, tak bych rozuměl té naštvanosti.

Asi se zmíním ještě o dvou věcech. Jedna je sebrat část zahrady. V současné době skutečně dochází k zásahu do toho pozemku Základní školy Pod Marjánkou, na stranu druhou dochází se k tomu, že se část pozemku, který je pro Základní školu Pod Marjánkou těžko využitelný, to znamená ten jako prudce svažité pozemek, který vede vlastně k plotu, tak ten se vlastně stavbou Základní školy nebo Gymnázia Duhovka narovná a vlastně ve výsledku, pane [REDAKCE], pro vás informace, že dostává nakonec základní škola Pod Marjánkou více využitelných metrů čtverečních pro rekreaci, sport nebo další věci tedy v tom, řekl bych, vodorovném režimu, který je využitelný pro sport nebo pro školní aktivity, tak dostává více pod metrů čtverečních, než se mu vezme. To znamená, končí s pozitivním saldem.

Možná zmíním jako poslední, protože se nám blíží debata zastupitelů; vy jste hovořil o atmosféře, o tom, že tam je nějaká atmosféra. My, oni, boj... Já si myslím, že my jako politici, rozumím, že každý máme jako jiný názor, který si tady můžeme vyříkat, ale jedna z věcí, kam by to nemělo přesáhnout, je do oblasti nějakého štvání se navzájem, do oblasti toho, aby docházelo k tomu, aby se děti používaly jako nástroj politické debaty, útok jeden na druhého a aby nedocházelo k tomuto. To si myslím, že i vy jako, [REDAKCE], tedy vystupoval jste poslední, ale obracím se na vás jako člen sociální demokracie, tak byste od toho mohl být nositelem, stejně tak jako vyzývám všechny, ať už koaliční, tak i opoziční zastupitele. Máme tady historicky vybudovanou vysokou kulturu naší zastupitelské demokracie a já tak trochu volám po tom, aby i projednávání, řekl bych, relativně obtížného bodu z pohledu některých zastupitelů, tak, aby tu úroveň zachovalo.

Tak tím jsme se přesunuli a děkuji všem občanům, že přišli. Teď i bez ohledu na to, jestli vyjadřovali své stanovisko proti nebo pro, tak děkuju, že přišli a že se věnují věcem veřejným. A samozřejmě v tuto chvíli přichází čas pro zastupitele městské části. Otevírám tedy plně rozpravu pro ně. A jako první je do ní přihlášen pan předseda Dušek.

**Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09):** Děkuju za slovo. Dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Právo stavby, o kterém dnes rozhodujeme, umožní výstavbu gymnázia

na pozemcích přiléhající budově v ulici Nad Kajetánkou č. p. 134, která je dnes provozována jako Základní škola Duhovka. Kapacita gymnázia, jak zde opakovaně zaznělo, má být 600 dětí.

V této souvislosti je vhodné si připomenout rok 2017, kdy se projednával prodej stávající budovy a části přilehlých pozemků. V důvodové zprávě k usnesení zdejší rady ze dne 30. 8. 2017, číslo 2663/17, se výslovně uvádí: "Městská část Praha 6 jako pronajímatel udělila v nájemní smlouvě nájemci jednak souhlas s rekonstrukcí stavby č. p. 134, která je součástí pozemku číslo 690/1 v k.ú. Břevnov a dále pak souhlas provedením nové stavby, respektive přístavby ke stavbě č. p. 134. Tato přístavba by měla dle vyjádření nájemce, tj. Duhovky, sloužit jako mateřská škola a jesle, přičemž realizována by měla být na pozemcích p. č. 690/2 v k.ú. Břevnov." Pak je zde další popis, s čím tento projekt počítá, a je pokračováno: "K uzavření této smlouvy nedošlo. Jak již bylo zmíněno výše, záměrem nájemce je rozšíření kapacit stávající budovy školy tak, aby mohl provozovat jesle, mateřskou školu a současný první stupeň základní školy rozšířit o druhý stupeň základní školy. Cílem je vytvoření prostor a zázemí pro kvalitní vzdělávání dětí od 1,5 roku do 15 let. Pokud jde o mateřskou školu, záměrem nájemce je vytvoření 1–2 tříd jeslí pro děti od jednoho a půl do tří let věku. Kapacita jedné třídy by se pohyboval kolem 16 dětí. Nájemce by dále rád přidal navazující druhou třídu mateřské školy s kapacitou cca 24 dětí v každé třídě. Celkovou kapacitu jeslí a mateřské školy plánuje nájemce na cca 80 dětí. V případě ZŠ by nájemce rád zřídil druhý stupeň a vytvořil tak na jednom místě ucelený vzdělávací systém od jeslí až po ukončené základní vzdělávání. Velikostně by se jednalo o cca 5–6 tříd s celkovou kapacitou cca 120 dětí." Tento původní projekt se tedy držel v limitech stávajících pozemků a nezasahoval do pozemků Základní školy pod Marjánkou. Ty Duhovka získat neměla. Prodej pozemků nakonec nebyl schválen v orgánech Magistrátu hlavního města Prahy, patrně z důvodu, že podle magistrátu nelze zcizovat pozemky, které mohou být potenciálně určené pro veřejné školství.

Světě, div se, z jeslí a mateřské školy se najednou stalo gymnázium pro 600 dětí, kterým bude zastaven kus školní zahrady Základní školy Pod Marjánkou. Podle mého názoru je proto třeba se ptát, proč by zastupitelstvo mělo odsouhlasit projekt, který má na první pohled pro Prahu 6 víc negativ než pozitiv. Dojde k umístění školy pro 600 žáků do území, kde se nachází tři další základní školy a jedna mateřská škola s celkovou kapacitou 1800 žáků a kam se takto kapacitní budova již v zásadě nevejde. Dojde k masivnímu kácení vzrostlé zeleně, která tvoří přirozenou bariéru pro zplodiny z Patočkovy ulice a zlepšuje tak životní prostředí dětí navštěvujících tamější školy. Dojde k nárůstu dopravy v území, které dnes již tak komplikovaně průjezdné. ZŠ Pod Marjánkou přijde o kus zahrady, který pravidelně využívá školní družina prvního stupně a výstavba gymnázia znemožní její další rozvoj. Dětem ze Základní školy Pod Marjánkou se minimálně po dobu výstavby radikálně sníží kvalita prostředí, kde se vzdělávají.

Výše úplaty za právo stavby je pak určena nanejvýš pochybně. Praha 6 se tedy na 50 let zbaví pozemku, který je potenciálně využitelný pro potřeby jejího školství, čímž mimo jiné obejde negativní stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, který prodej neodsouhlasil. Sečteno a podtrženo, projekt negativně zasáhne do života několika tisíc dětí a dalších občanů Prahy 6, kteří buď navštěvují školy v bezprostředním okolí, nebo zde bydlí. Počet dětí občanů Prahy 6, kteří budou z projektu profitovat, je naopak z povahy věci velmi omezený. Důvod, proč je nám tento projekt předkládán, je podle mého nasnadě. Na výstavě Gymnázia Duhovka má někdo osobní zájem, jinak horlivost, s jakou je tento projekt tlačěn kupředu, si nedokážu vysvětlit. V této souvislosti je potřeba připomenout, že v minulosti vyšlo najevo, že pan starosta je ve střetu zájmů, neboť jeho potomek Základní školu Duhovka navštěvuje a s Duhovkou tak má obchodní vztah. Věnoval se tomu dokonce i Výbor pro otevřenost, média a participaci, který zkoumá, zdali starosta podporou projektu u Gymnázia Duhovka neporušil etický kodex.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Chcete spojit dva příspěvky?

**Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09):** Ano, prosím.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Spojuji dva příspěvky.

**Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09):** Výbor pro otevřenost, média a participaci tehdy konstatoval, že pan starosta etický kodex neporušil, neboť se o svém střetu zájmů zmínil. Pan starosta ale dosud nevysvětlil řadu dalších zásadních okolností, které střet jeho zájmů se zájmy městské části Praha 6 umocňují. Já vám teď přečtu úryvek ze zprávy ředitele Duhovky pana [REDAKCE] ze 4. 9. 2023, která byla odeslána rodičům žáků Základní škola Duhovka. Zprávu dostalo tedy několik stovek lidí a nejedná se o nic tajného. Jednalo se o výzvu rodičům k volbám do školské rady.

"Milí rodiče, vzhledem k tomu, že letos uplynulo volební období členů školské rady ZŠ Duhovka, obracím se na vás prosbou o spolupráci, aby byli úspěšně zvoleni dva noví zástupci za rodiče. Školská rada je ze zákona povinný orgán, kde třetinu členů tvoří zvolení zástupci rodičů, třetinu zvolení zástupci pedagogů a třetinu jmenuje v soukromých školách ředitel školy, který sám není jejím členem. V naší škole má rada šest členů. Školská rada se schází alespoň dvakrát ročně a projednává zejména nejdůležitější dokumenty školy, školní vzdělávací program, školní řád, výroční zprávu, koncepční záměry rozvoje školy, rozpočet, v případě výroční zprávy školního řádu a pravidel hodnocení žáků jejich kompetence do konce schvalovací. Pokud jde o kandidáty, můžete do úterý 5. 9. do 24 hodin navrhnout kohokoliv z vás, optimálně ale po projednání s ním, stejně tak i sebe. Abychom ale měli vysokou pravděpodobnost úspěchu voleb, dovolili jsme si ve spolupráci s rodičovskou asociací dva návrhy připravit a s dotyčnými rodiči předjednat, volbu těchto kandidátů vedení školy plně podporuje. Kandidáty do voleb v tuto chvíli tedy jsou... Tak a svoje medailonky nám poslali – já nebudu číst medailonky kandidáta, který pro tento bod nemá žádný význam, ale přečtu vám medailonek jiného kandidáta a nechám vás schválně hádat, kdo to je.

**Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09):** V současné době je starostou Prahy 6. Dříve pracoval 11 let na Ministerstvu školství, rok na Ministerstvu financí a tři roky v soukromé sféře. Tento rok bude jeho dcera nastupovat do druhého ročníku v Zelené třídě. Duhovka si jeho i celou rodinu získala od prvního setkání s vedením školy učitelským sborem a komunitou. Spolu se ženou se začal zapojovat do všech aktivit školy, rodičovské asociace a aktivně svými zkušenostmi pomáhal s nástavbou školy a přístavbou tělocvičny. Zatím nebyl člen školské rady v Duhovce, ale má zkušenosti ze školských rad, ze základní i střední školy. Já vám prozradím, je to náš starosta, pan Jakub Stárek, který nakonec nebyl zvolen do školské rady, ale to není pro náš bod podstatné. Ono to totiž není všechno. Podle všeho pan starosta nejenže kandidoval do školské rady Základní školy Duhovka, ale existují pochybnosti o tom, zdali potomci pana starosty Duhovku navštěvují za standardních podmínek, to jest, zdali platí standardní školné nebo mají nějaké zvýhodněné podmínky.

Etický kodex zastupitele přitom v článku jedna odstavec tři stanoví: "Zastupitel při výkonu své funkce rozhoduje objektivně, kvalifikovaně, se znalostí věci a s ohledem na potřeby a zájmy městské části. Neuchyluje se k jednání, kterým by jednostranně upřednostňoval nebo naopak diskriminoval jakoukoliv skupinu či jednotlivce."

V článku pět odstavec jedna se stanoví: "Jednou ze základních povinností zastupitele je učinit vše nezbytné k zabránění střetu soukromého a veřejného zájmu a vzniku situací, které mohou podezření ze střetu zájmů vyvolat."

Článek pět odstavec dva stanoví: "Zastupitel, se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho zájmem soukromým, to znamená jednání, které by přineslo jednostrannou a neoprávněnou výhodu jemu samotnému, jeho rodinnému příslušníkovi či osobě blízké nebo fyzické či právnické osobě, se kterou měl nebo má obchodní nebo politické vztahy."

Článek pět odstavců čtyři stanoví: "Zastupitel podobu výkonu svého mandátu neučiní a ani nenavrhne orgánu městské části učinit úkon, který by jeho osobně nebo rodinného příslušníka či osobu blízkou nebo fyzickou či právnickou osobu, se kterou měl nebo má obchodní nebo politické vztahy, zvýhodnil."

Já mám za to, že pan starosta své povinnosti z Etického kodexu zkrátka porušuje. Mám proto několik dotazů. Věděl Výbor pro otevřenost, média a participaci, který řešil střet zájmů pana starosty a související porušení Etického kodexu na jednání zastupitelstva dne 29. 4. 2024, a věděla rada, která doporučila ke schválení zde projednávaný záměr, že se pan starosta snažil sám aktivně získat pod zákonem orgánu školy, která je vlastněna, respektive ovládána stejnými osobami, obchodními společnostmi, kterým je prodlužována nájemní smlouva a v jejichž prospěch je zřizováno právo stavby na 50 let? Věděly tyto orgány a osoby, za jakých podmínek studií potomci pana starosty na základní škole Duhovka, případně na jiných školách ze skupiny Duhovka? A mění tyto nové skutečnosti podle předsedy Výboru pro otevřenost, média a participaci něco na závěru, že pan starosta Etický kodex zastupitele neporušuje? Co je pak myšleno tím, jak pan starosta sám napsal, že aktivně svými zkušenostmi pomáhal s nástavbou školy a přístavbou tělocvičny? Znamená to, že pan starosta místo toho, aby hájil zájmy Prahy 6, na jejíž pozemcích k výstavbě tělocvičny dochází a která dala v roce 2021 s výstavbou tělocvičny souhlas, jedná ve prospěch nájemce, tedy smluvního partnera Prahy 6? A vy, koaliční zastupitelé Prahy 6 a členové rady, kteří projednávaný záměr hodláte dnes podpořit, jste si stále jisti, že pan starosta ve vztahu k nyní projednávanému záměru skutečně jedná ve prospěch Prahy 6, a nikoliv ve prospěch Duhovky? Podle mého názoru starosta městské části Praha 6 v této věci ve prospěch zájmu Prahy 6 rozhodně nejedná. Děkuji. (Potlesk.)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Tak zkusíme odpovědět. Zajímavé je, že na vašem vystoupení kromě jediné věty v návaznosti na vlastně možný střet zájmů je, že říkáte, že tady existují nějaké pochybnosti ohledně toho, zdali platím nebo neplatím vlastně plně školné, zda nedochází k nějaké, řekl bych, jako nějaké slevě, která by byla pro starostu nebo pro něco takového. V tomhle případě, pane předsedo, nedochází. Nemám žádnou slevu, mám standardní smlouvu zřejmě jako všichni ostatní a nedochází fakticky k žádnému, řekl bych, plnění ve smyslu toho, že bych měl nějakou slevu nebo něco, co bych měl přiznat.

Co se týká té mé kandidatury, tak historicky mě požádal pan ředitel této školy tak, abych kandidoval s tím, že já jsem to velmi, řekl bych, ne úplně ochotně, ale odsouhlasil s tím, že ta kandidatura nebyla úspěšná, proto jsem nikde neuváděl ten střet zájmů z důvodu toho, že nejsem člen oproti tomu, že jsem člen v některých školách našich, tak nejsem člen vlastně statutárního orgánu. Myslím si, že volba do rady školy je standardní, prochází ze školského zákona a může kandidovat kterýkoliv z rodičů. Ten druhý kolega, který kandidoval, tak se tam dostal. Já jsem rád, že proběhla nějaká demokratická debata uvnitř tohoto a byl jsem tady v téhle věci nezvolen. Alespoň myslím, že jsem měl větší prostor a více času věnovat se v tom volném čase své rodině.

Za sebe, já si nejsem vědom toho, že bychom někde nebo že bych kdekoliv porušil jakoukoliv část Etického kodexu. Ve chvíli, pokud to bude potřeba, může se tím určitě znovu zabývat na výbor, ale už jednou to bylo projednáno, v současné době ve vazbě na to, že jeden z mých potomků navštěvuje vlastně Základní školu Duhovka. V současné době ale rozhodujeme o otázce výstavby gymnázia. Já osobně jsem hodněkrát i konfrontován s tím, že vlastně mi do budoucna z toho plyne nějaká výhoda, že se tam třeba moje dcera dostane nebo něco takového... Prosím, berte to, tak, já nevím, jak na tom bude dcera, teď je v současné době ve třetí třídě, ale každopádně myslím, že pokud by to bylo tak, že ten, kdo si postaví nebo kdo podpoří tady výstavbu gymnázia nebo třeba i vysoké školy a další, tak v takovém případě u gymnázia nebo u jakékoliv jiné střední školy stále stojí v cestě právní řád, stojí v cestě školský zákon, který vlastně společně s prováděcími předpisy stanoví, jak takové přijímání do takovéto instituce probíhá. A v té jsou rozhodující – my jsme tady viděli i ta bodová hodnocení,

kteřé jsou, řekl bych, jeden ze zásadních parametrů, otázka toho, jak se umístíte v rámci vlastně toho testování Cermatu. Za sebe osobně, jestli to je tak, tak musíte bedlivě sledovat moji kariéru, jestli náhodou nenastoupím třeba do budoucna jako ministr školství, tak abych zrušil tady tyhle ty zkoušky, tak, abych ještě včas dokázal dokonat celou ten proces a tedy i zrušit vlastně tuhle bariéru. Za sebe osobně domnívám se a rád se podrobím dalšímu zkoumání, že nemám žádný střet zájmů tady v téhle věci, tedy že jsem nekonal nebo respektive, že to, že moje dcera navštěvuje, bylo řečeno. Bylo to řečeno i na radě městské části, tady to vlastně otevřela paní zastupitelka Smutná. Já jsem na to reagoval a tu informaci jsem potvrdil osobně v rámci komunikace se všemi politiky, ať už v minulé radě. Já jsem to nikterak neskrýval a hovořili jsme o tom velmi otevřeně.

Zajímalo by mě od vás; v rámci toho vystoupení k tomu dnešnímu bodu jste měl zajímavou úvahu, a to je, že výše úplaty je stanovena podivně, tak jenom poprosíme, jestli tady tu část potom můžete vysvětlit, jestli podivně znamená, že zhruba dvakrát více, než je posudek, tak v takovém případě to vysvětlovat dál nemusíte s tím, že asi k doplnění pro všechny zastupitele návrh, který tady citoval pan Dušek, ten 263/17, který vlastně navrhoval v době, kdy třeba moje politická strana byla v opozici, do rady městské části ten pozemek prodat, prodat Základní škole Duhovka, tak předkládal pan radní Vaculík, který byl za TOP 09. Tak jako další je přihlášený je pan Chabr.

**Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09):** Dobrý den. Já bych poprosil spustit prezentaci, jestli by tady mohli kolegové z technického. A já mám vlastně tři okruhy, kterými bych se chtěl tady zabývat, respektive zeptat se kolegy z rady, jakým způsobem vlastně daná věc bude řešena.

První je obecná. Bylo to tady zmíněno ve vystoupeních občanů. Praze chybí kapacity veřejného školství. Vlastně je to znatelné. Minulé zastupitelstvo se tomu věnovalo, paní kolegyně Čapková k tomu emotivně vystupovala, stejně jako pan starosta Čížinský. Bylo tam smutné konstatování, že jediný, kdo dokáže navyšovat kapacity středního školství, jsou právě soukromé subjekty, nikoliv hlavní město Praha. Praha 8, Praha 9 například k tomu přistoupily velmi pozitivně, nechaly si odsvěřit objekty škol, aby tam mohlo hlavní město Praha vybudovat kapacity středních škol. Není to jenom o odsvěřování majetku. Je to o tom, že se i objekty nakupují. Já bych poprosil další slide.

Vlastně vidíte, že dneska Praha vyjednává i o nákupu střední školy za 420 000 000 v Kodaňské. Dále kupovala školu na Praze 7 za 200 000 000, za 420 000 000 taktéž na Praze 7. Jsou to opravdu obrovské prostředky. A pakliže se podíváme i na data IPRu, paní kolegyně Čapková sice tvrdila, že Praha 6 ten deficit nemá, nicméně ta čísla Institutu plánování a rozvoje říkají, že Praha 6 v budoucnu bude mít velký deficit středních škol, tedy škol, které by mělo zajišťovat buď zřizovatel jako hlavní město Praha, to znamená střední školy, nebo právě základní školy, které půjdou za městskou částí Prahou 6. Poprosím další slide.

Vlastně dneska to dochází do takových absurdních věcí, že velká část je taková, že i soukromé školy se z městských majetků naopak vypovídají, snaží se dojít k nějaké dohodě o ukončení té smluvní spolupráce, protože ty kapacity opravdu dneska nejsou. Je tlak otevřít každé místo, které půjde právě na těch veřejných středních školách – a hovořili o tom tady i občané. Je tady i výzva ze strany města právě na městské části, aby dále nezatěžovali, neprodávali, smluvně nezasmluvňovali ty možné objekty, kde je možné vybudovat veřejné školství, kde je možné něco v rámci občanské vybavenosti školství postavit. Poprosím další slide.

A vlastně teď je na mě ten hlavní dotaz, protože já jsem nikdy neslyšel na hlavním městě, když jsem se o tom bavil s kolegou Klecandou, když jsem se o tom bavil s panem radním Zábranským, že by Praha 6 někdy přišla a řekla: "Hele, my víme, že to je složité, ten objekt je pronajatý, ale nechtěli byste se zkusit vy domluvit s provozovatelem té základní školy? A nemyslíte si, že to je dobrý nápad tady zkusit postavit střední školu, která by byla třeba napůl využívaná hlavním městem a napůl soukromým subjektem?" Vlastně ten dotaz, jestli jste vůbec někdy byli jednat a nabídnout tenhle ten

pozemek, že by byl vhodný ke stavbě gymnázia, případně jiného školského zařízení, které by mohlo být postaveno hlavním městem. Poprosím další slide. Takže tohle to je vlastně jeden dotaz.

Druhý dotaz je, a ten je vlastně k ceně, nikoliv stavebnímu platu, ale tomu, co jste si prodlužovali, schvalovali na radě městské části. Já se domnívám, že to bylo za podmínek, které jsme měli na komisi, kdy pan kolega předseda komise konstatoval, že daná částka je samozřejmě úplně nejvyšší možná, a není ale ověřená znaleckým posudkem, protože součástí toho práva stavby je delší akt, kterým je dodatek nájemní smlouvě se Základní školou Duhovka tak, aby se prodloužila nájemní smlouva na dobu trvání práva stavby, což nám vychází nějakých 50 let, a s tím, že tam byla dána částka 1,5 milionu korun, čímž dochází oproti současnému stavu k navýšení. Nicméně když si vezmeme srovnatelné objekty, tak například Metropolitní univerzita Praha, jestli můžu poprosit slide, tak platí za objekt, který má zhruba 3400 metrů 4 500 000 korun ročně. Platí to hlavnímu městu Praze. A ty další nájmy těch soukromých zařízení, které mají v pronájmu školské objekty, tak mají velmi podobné nájmy. Nicméně rada městské části tady stanovila, že na dobu trvání práva stavby bude nájemné 1 500 000 korun ročně bez toho, aniž by k tomu byl znalecký posudek. A to si myslím, že je vlastně velmi zvláštní úkon, protože když se podíváte i do dalších znaleckých posudků na školské zařízení, tak nám z toho jasně vychází – a to se nebavím o té nástavbě, to se bavím o tom původním objektu, který má výměru asi 2600 m<sup>2</sup>, tak je to suverénně nejlevnější nájemní smlouva i za těch 1,5 milionu korun.

Takže ten dotaz za mě vlastně, proč, když se ta smlouva otevírala, proč jste nevyjednali pro městskou část výhodnější podmínky? Navíc je velmi nestandardní – chápu proč, aby to fungovalo, se to dalo na těch 50 let, ale opravdu ta dobrá praxe, ukázal to čas, ten zub času, ty smlouvy, které se někdy v devadesátých letech mnohdy uzavíraly na dlouhá časová období, nemají úplně dostatečnou kvalitu, aby obstály v tom testu, finančním testu, ale i možnosti narovnání si smluvních podmínek. A chápu, že investor potřebuje mít nějakou jistotu, ale je to pro městskou část velmi komplikované a nevýhodné. Já jsem i na té komisi argumentoval tak, aby se udělal nějaký test času. Já poprosím ještě další slide, jestli tam máme. V podstatě tady vidíte, jak je dneska stanoveno v té nájemní smlouvě to vlastní určení nájemného. Takže tohle je vlastně druhý dotaz.

A třetí dotaz se týká samotné smlouvy, kdy tam mám několik komentářů ke zřízení práva stavby. Vlastně ta smlouva předpokládá, že v současné chvíli se zde nachází i pozemek, který je ve vlastnictví společnosti Pražské energetiky distribuce s tím, že by ho měl získat stavebník, to znamená subjekt, který bude stavět tu předmětnou školu. Já se ptám, proč pana radního nebo místostarostu Prokopa. Logika by velela, že ten pozemek, když už bychom to tedy chtěli realizovat, ten pozemek by získala městská část Praha 6 a dala ho součást jako práva stavby tak, aby měla Praha 6 celé ne majetkové vlastnictví. V tomto případě se jde dost majetkově nelogicky naproti tomu, že ten pozemek se předpokládá, že bude mít protistrana a že si ho vykoupí protistrana, což nedává vůbec logiku. Jestliže já si dneska majetkově držím všechny pozemky v okolí, tak bych si měl přece logicky z celé to vlastnictví, případně ho dát potom jako dodatkem součástí toho práva stavby, ale to je úplně nelogicky. Najednou bude mít druhá strana pozemek uprostřed majetkové držby městské části Prahy 6. Chápu, že tam jsou nějaké potom budoucí možnosti vlastně získání toho pozemku, ale z mého pohledu je to špatný způsob péče a špatný přístup o majetek, kterým by Praha 6 si měla tady získat tu majetkovou držbu.

Další věc, která je, a to je dotaz vlastně, já jsem to tam nenašel v těch původních smlouvách, nevím, zdali se to tam nedoplnilo, ale vlastně v té smlouvě vůbec nebyla zmínka o tom, že v případě, že by nastala varianta, že městská část Praha 6 nebude realizovat to vypořádání práva stavby způsobem, že si odkupuje stavbu, ale naopak pozemky se převádějí na protistranu, tak v tomto případě by zde byl požadovaný nutný souhlas dle Statutu hlavního města Prahy z důvodu vypořádání, to znamená nutný souhlas převodem. Není nezvyklé, že by městské části dávaly právo stavby, ale právě pro vyšší právní jistotu, pakliže v té smlouvě se předpokládá, že dojde nebo je možný jedním

ze způsobu vypořádání práva stavby převod pozemků vůči stavebníkovi, tak si jít pro ten souhlas i předem. Takže to je zase další dotaz na pana kolegu Prokopa, zdali z hlediska právní jistoty by nebylo bezpečnější si tenhle ten záměr ještě jít nechat schválit i na hlavní město Prahu, protože zde je omezení se svěřeným majetkem, tedy omezení převoditelnosti pouze se souhlasem hlavního města Prahy, zdali je to školská nebo občanská veřejná vybavenost, z toho důvodu se právě požaduje právě i ten souhlas hlavního města.

A potom třetí věc, jenom jsem nenalezl v těch podkladech, jestli máte i – protože ta smlouva předpokládá, že dojde k nabytí objektů pro městskou část, je tam upravený ten způsob – ale vlastně ta smlouva má z mého pohledu jedno malé, a předpokládám, že k tomu tedy asi nedojde, ale má tam jedna slabé místo. V případě, že v těch prvních x letech by například došlo k neplnění povinností ze strany stavebníka, třeba Duhovka by neplatila nájemné, tak městská část musí za cenu 100 % znaleckého posudku, odkoupit danou stavbu, což je samozřejmě pro toho stavebníka docela výhodné, protože když by měl nějaké ekonomické problémy, tak přestane platit nájem a městská část si to od něj velmi pravděpodobně odkoupí.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Spojuji vám dva příspěvky.

**Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09):** Jo. Děkuji, pane starosto. A vlastně z toho důvodu jsem se chtěl zeptat, jestli tam máte právní posudek, který by říkal, že se v tomto případě tedy nejedná o skrytou stavební zakázku podle zákona o zadávání veřejných zakázek, protože v některých případech se tohle ukázalo jako velmi problematické, pakliže se staví na pozemcích města nebo veřejné správy a následně by ta stavba měla jít do vlastnictví veřejného subjektu.

A potom je tam vlastně ještě jenom nějaký menší komentář. Děkuji za to, že jste aspoň trochu upravili ty smluvní pokuty, zejména v čl. 97 se ta částka zvýšila z 10 000 na 100 000 Kč. Jenom i těch 100 000 Kč mi přijde poměrně nedostatečné, protože v případě, že by se stavebník rozhodl tam postavit úplně něco jiného, tak zaplatí stotisícovou pokutu a má vyřešeno. Předtím ta pokuta byla desetitisícová, což byla úplně směšná. Já vím, že kolegové správně argumentovali tak, že je tam možnost i odstoupení od smlouvy, nicméně nemáme k tomu ještě jasnou judikaturu, ale ty právní názory jsou, že u práva stavby není možné odstoupení od smlouvy, takže vlastně je tam otázka, jestli takovéto ustanovení by bylo vůbec vymahatelné. Takže děkuji moc za to zodpovězení dotazů a případně se přihlásím ještě s nějakým upřesňujícím dotazem. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji panu Chabrovi za dotazy k té smlouvě o zřízení práva stavby, poprosím pana Prokopa, případně potom o podporu advokátů a paní vedoucí.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Děkuju. Já se na to pokusím postupně odpovědět. Nevím, jestli jsem si poznamenal vše, snad ano, každopádně pak tady možná poprosím právě naše právníky z Urban legal nebo paní vedoucí Srp, aby mě ještě v některých věcech doplnily. První bod se týkal stanovení nájemného na Základní školu Duhovka, na tu stávající budovu. Tak tam je třeba jako zmínit, že srovnávat výši nájemného, kterou tedy v tom předpokládaném dodatku, kterou bude rada schvalovat, porovnávat s jinými budovami, tam je třeba říct celý ten příběh. Tak například to, že Duhovka ze svých prostředků investovala 120 000 000 Kč bez DPH do rekonstrukce té budovy a vlastně částečně si vlastně odbydluje v tom nájemném tuhleto investici, tak to je jako poměrně důležité. A ten příklad Metropolitní univerzity Praha, spolu jsme seděli poměrně nedávno v Majetkové komisi hlavního města Prahy, kde jsme jako slyšeli, že veškeré investice do té budovy, kterou dneska využívá Metropolitní univerzita, investovalo hlavní město Praha jako majitel toho objektu, takže to je úplně diametrálně odlišná situace a nejde podle mě úplně srovnávat hrušky s jablky, i když tohle možná jsou takové polohrušky a polojablka.

Každopádně jenom chci prostě dodat i B k těm A, která padla. Respektive ten pozemek PRE, který tam dneska má, respektive distribuce, ta trafostanice, ta smlouva, ale jak už jsi i sám zmínil, stanovuje postup, jakým získáme ten pozemek následně. Je samozřejmě možná i ta cesta získat ho do vlastnictví teď, nicméně my ho budeme získávat za cenu znaleckou, posudkovou na konci toho procesu, takže v tom nevidím žádný problém. Případně ještě poprosím právníky, jestli to říkám přesně, když tak mě upřesní.

Souhlas hlavního města Prahy, to jsme řešili, to poprosím o reakci právníky. Právní posouzení, zdali se nejedná o zakázku, to bylo velmi diskutované téma. Jestli se nepletu, tak v příloze usnesení ty posudky jsou, respektive je tam jeden a k němu vlastně naše oponentní stanovisko, které jsme si nechali zpracovat právě od Urban legal, takže to bych považoval, že tam je poměrně obsáhle diskutováno a z toho výkladu, který nám naši právní experti poskytli, jsme usoudili, že se tedy o veřejnou zakázku nejedná a v tomto směru jsme i konstruovali tu smluvní dokumentaci, respektive úřad.

Nevím, jestli jsem neopomněl něco z těch základních bodů a poprosím možná tedy, jestli je nevím, jestli pan Mgr. Sedláček nebo jestli Bára Srp... Nebo nějak koordinovaně společně.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Poprosím paní vedoucí Srp.

**Barbora Srp, vedoucí Odboru správy majetku:** Tak já bych ráda reagovala na ten souhlas ze strany hlavního města Prahy. Je to upravené v odst. 58. Ta varianta, kdyby se pozemek převáděl na Duhovku, je až třetí v pořadí. Primárně samozřejmě nabýt tu budovu do vlastnictví hlavního města Prahy a svěřené správy městské části. Co se týče povinnosti získat souhlas hlavního města Prahy, ten nastává až ve chvíli, kdy fakticky budeme chtít ten pozemek prodat. V tuhle chvíli my nemáme žádnou povinnost s hlavním městem projednávat. Znění toho odst. 58 bylo konzultováno jak s oddělení městských částí, tak i s jejich legislativním odborem, takže tohleto by mělo být dostatečné, projednané s magistrátem, neměl by tam být žádný procesní problém a takhle by to mělo být v pořádku.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Jako další ještě pan Sedáček, tak...

**Jan Sedláček, Urban legal:** Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, veřejnosti vážená. Já jenom poznámka k posouzení toho, zda se jedná v případě toho práva stavby o zadávání veřejné zakázky. Já jsem pochopil, že se jedná o speciální ustanovení odst. 118 v té smlouvě, že jinak samozřejmě jsme tu smlouvu komplexně posuzovali a došli jsme k tomu, že tam nejsou naplněny definiční znaky veřejné zakázky. Nicméně mám za to, že ani od toho odst. 118 v návrhu na zakázku, a i kdybychom jako měli jít nějak dopodrobna, tak je potřeba skutečně odkázat, že v tom ustanovení jsou úplně stejné závěry jako v případě závěru toho komplexního právního posouzení, protože my se bavíme o 100 % hodnotách stavby v době zániku práva stavby, které by Praha 6 platila Duhovce. V případě, že by tedy bylo to právo ukončeno, samozřejmě že by bylo vhodné v případě takové transakce se ještě ověřit, zda v době toho převodu za účinnosti legislativy, která tady třeba případně bude, se nejedná o zakázku. To jako v současné chvíli v tomto okamžiku řešit, když nemáme ještě uzavřenou smlouvu, vlastně nebylo ani cílem. Je to právní stav, který je předpokládaný, je to jedna z variant. To stanovisko upozorňuje na to, že těch variant je tam více, takže to je moje odpověď. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc, poprosím pana Bendu a připraví se paní Hubáčková. Ještě omlouvám se, pane Bendo, omlouvám se, tak ještě zareaguje krátce Mariana Čapková z odsvěření.

**Mariana Čapková, místostarosta (PRAHA 6 SOBĚ):** Já moc děkuji, já bych teď zareagovala opravdu jenom na ten dotaz pana zastupitele, co se týče potenciálu a vůle Magistrátu hlavního města Prahy spolupracovat s městskými částmi při vytipování a odsvěřování budov. Já samozřejmě hned po svém nástupu do funkce radní pro školství jsem při zjištění kapacit na městské části Praha 6 si vytipovala objekt Morstadtova, což je v těsné blízkosti Mateřské školy Parlářova, a oslovila jsem magistrát s tím, že to vnímám jako vhodný objekt pro případné kapacity středních škol, kterých je velký nedostatek, případně pro kapacitu speciální mateřské či základní školy. A s paní vedoucí Kubíkovou jsme zorganizovaly prohlídku tohoto objektu. Je to teď, tuším, dva roky zpátky. Poslaly jsme dopis na Magistrát hlavního města Prahy a nikdy se mi nikdo neozval zpátky. Takže v případě tohoto pozemku nebo tohoto objektu jsme magistrát tedy neoslovovaly, ale že by byla nějaká jako rvačka o to, že magistrát využije každou budovu, kterou mu městská část nabídne, tak to jsem nezaznamenala, tudíž jako to nevnímám jako nějaký zásadní handicap při tom dnešním projednávání. Děkuju.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Já si ještě dovolím zareagovat. Já jsem taky zapomněl na tuhle poznámku. Je to poměrně odvážná tedy konstrukce od kolegy Chabra. Já jsem na něj zvyklý, že on má tyhle úvahy. Že bychom pronajatý pozemek soukromému školskému nebo provozovateli základní školy odsvěřili hlavnímu městu a řekli: "Milé hlavní město, dohodni se s tou soukromou školou, že ti to předá anebo tam společně nějak postavíte gymnázium." Považuji to za poměrně odvážnou konstrukci a k tomu jsme skutečně nepřistoupili. Myslím, že by to bylo rovnou odsouzeno k neúspěchu, ale samozřejmě možné to teoreticky je.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Nemožné na počkání. Tak, pane řediteli, máte slovo.

**Jiří Benda, člen ZMČ (TOP 09):** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, na úvod bych chtěl zopakovat to, co jsem říkal na všech setkáních, kterých jsem se zúčastnil, ohledně Duhovky. Duhovka má určitě svoje místo v pražském školství. Ve svém segmentu funguje výborně. Neštěstí je stavba v tomto místě. Zároveň bych tu chtěl také říct to, že i když chápu spokojenost rodin se vzděláváním v Duhovce, tak málo zazněla jedna důležitá věc: soukromá škola je vždycky také byznys. Já se chci věnovat souvislostem, kterým rozumím, tj. školství. Vycházím z toho, že nová budova by se za dlouhou dobu měla vrátit Praze 6, a také z toho, že tu opakovaně zaznívají argumenty, které hovoří o tom, jaká skvěle vybavená škola vznikne. Já si to úplně nemyslím a na začátek bych – můžu tu prezentaci spustit? Jo. Tenhle obrázek už jsme viděli, můžeme přeskočit. Shrnutí. Další, prosím.

Obecní školy, které se v tom území nacházejí, podle údajů z výročních zpráv mají ZŠ Marjánka 666 žáků, Pod Marjánkou 671. Marjánka má pouze malou tělocvičnu pouze pro první stupeň, zbytek tělocvičny si pronajímá. Náklady činí v tuto chvíli 1,1 milionů ročně. Pravděpodobně se budou zvyšovat. Dobře vybavená je základní škola Pod Marjánkou. Můžeme dál.

Duhovka, základní škola, má 280 žáků, tělocvična je v rámci provedené přístavby a má venkovní hřiště. Gymnázium bohužel nezveřejňuje svoji výroční zprávu, což si myslím, že je chyba minimálně, ale odhaduji, že má tedy 600 žáků ve 20 třídách a podle kapacity kmenových učeben, které vycházejí z těch plánů, které jsme dostali, je maximální kapacita 576 žáků. Když budu počítat, tak celkově se v tuto chvíli v tom území nachází 617 žáků přímo podle údajů ve výročních zprávách a přidáme Gymnázium Duhovka +576 žáků. Jsme někde na 2,2 tisících žácích. Zaznělo to tady mnohokrát, jenom to zopakuju.

Když půjdu dál, tak se tedy opakuje neustále argument navýšení kapacit středních škol v Praze, ale nové Gymnázium v Břevnově přece nahrazuje Gymnázium na Ortenově náměstí. Žádná nová kapacita nevznikne, jenom se to přesouvá, takže – můžeme pokročit – nejedná se o navýšení kapacity.

Zaznělo tu mnohokrát – Montessori výuka. Přiznám se, vedu tradiční gymnázium. Montessori principiálně znám obecně, ale nejsem, řekněme, propagátor nadšený, nezavádím. Ale zaujalo mě to, protože na Wikipedii jsem se dočetl, že pedagogická zařízení Montessori jsou chápána jako školy zkušeností pro život a nejsou založena na memorování žáků. To je fajn. "V Montessori učebně je uplatňován princip připraveného prostředí. Prostor bývá uspořádán do koutků, nenachází se zde žádné lavice a katedra pro učitele." Pokud jste se dívali na ten projekt, tak tam jsou úplně tradiční třídy nasázené úplně stejně jako u nás. Katedra a 24 míst pro žáky. "Montessoriovská výuka je založena na tzv. skutečných aktivitách." Pro mě v přírodních vědách je to laborování v odborných učebnách a laboratořích.

Když jsem se podíval, prosím dál, na srovnání mých prostor, a nepovažuju naši školu za nejlépe vybavenou v Praze a v mnohém jsme, řekněme, pod standardem, na novou Duhovku, tak jsem tam našel: kmenové učebny pro všechny žáky – my máme pod 30, jasně, ekonomika, Duhovka 24; tři odborné učebny a laboratoře biologie, na Duhovce jsem ji nenašel; dvě laboratoře fyziky, nenašel jsem; jednu laboratoř chemie, tu jsem tam našel; pět jazykových učeben máme my, Duhovka šest; dvě specializované počítačové učebny, našel jsem jednu. Já nevím, jestli ty Montessori principy budoucí Duhovka bude plnit. Já mám pocit, že jsem víc Montessori než Duhovka v tuhle chvíli.

Co přinese stavba gymnázia obecním školám? Trvalou ztrátu možnosti vybudování zázemí pro výuku tělocviku, zejména...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Pane řediteli, dovoluji si spojit dva příspěvky.

**Jiří Benda, člen ZMČ (TOP 09):** Ano. A tedy každoroční náklady na pronájmy sportovišť. Omezení využití sportoviště ZŠ Pod Marjánkou, navýšení dopravy a pak velmi často opakovaný argument, 10 hodin zdarma v tělocvičnách pro blízké základní školy. Já mimo jiné taky dělám rozvrh, takže vím, že když máme 20 tříd a budou se dělit na holky a na kluky, tak potřebuju 40 hodin do rozvrhu volnou tělocvičnu. Když se podívám, tak bych si to naskládal do rozvrhu a vidím, že začínáme v 8, končíme v 15, a to je výuka pro Duhovku. A kam se vejde těch 10 hodin, které se slibují pro základní školu? Já je tam nevidím anebo v časech, které jsou pro základní školu naprosto nevhodné.

Nakonec hypotetické využití pro obecní školu v padesátých letech 21. století. Malá kapacita učeben, dostačuje pro první stupeň, ale chybí veškeré zázemí; herny, družina, co já vím, co ještě všechno základka potřebuje. Druhý stupeň naopak postrádá odborné učebny a laboratoře, ale to už zřejmě současnou politickou reprezentaci netrápí. Děkuji. (Potlesk.)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Sice to nebylo k tomu projednávanému budu, ale přesto si dovolím odpovědět. Asi první část; na Ortenově náměstí je kapacita 400, to znamená, celkový čistý nárůst je 175 a současně tedy plus nárůst 400 žáků v základních školách, to znamená, kombinovaně dochází skutečně k nárůstu 575 míst, částečně v gymnaziálním vzdělávání, částečně v základním vzdělání.

Pane řediteli, myslím, že jsou to základní počty a na nich se shodneme. A současně ještě zkusím vám rozšířit ještě znalosti. Víím, že to není váš denní chleba, zákon 306 z roku 1999, zákon o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, tak říká absolutní opak toho, co jste řekl na začátku, že střední škola je byznys. Střední škola byznys není. Tak, aby byla zapsána, tak, aby dostala dotaci, tak musí vynaložit celý svůj zisk za příslušný kalendářní rok na vzdělávání a školské služby, což je následně auditováno. Takže v tomhle případě, pokud

vyjadřujete se na veřejném zasedání, rozumím, že to je neznalost ředitele gymnázia, ale v tomto případě, prosím, nešířte informace, které nejsou pravdivé. Děkuji. Poprosím paní Hubáčkovou.

**Tereza Hubáčková, člen ZMČ (PIRÁTI):** Haló, jo. Děkuju za slovo. Já bych nechtěla teďka opakovat všechny ty argumenty, které tady zazněly a s kterými se ztotožňuju a chtěla bych poukázat jenom na některé aspekty, které buďto nebyly zmíněné nebo jenom nedostatečně. Začala bych reakcí na jednu maminku z Duhovky, ale teď si nejsem jistá – myslím, že už tady není, to se nedá nic dělat – ta maminka zmiňovala nenávist, která se tady rozdmýchává. Tak já bych jenom chtěla opakovaně zdůraznit, že to prostě takhle není. Petice, kterou sesbírali místní občané, rodiče dětí, které chodí do místních obecních škol, tak v žádném případě není nenávistná, ale to je prostě obrana lidí, o kterých se rozhoduje, aniž by k tomu mohli vlastně nějakým způsobem se vyjádřit jinak než formou petice. A nikdo nikdy nezpochybnil roli Duhovky ve vzdělávání. Rozumím tomu, že mnozí rodiče, kteří mohou a kteří často to mají jako velkou prioritu, tak chtějí děti dávat do soukromých škol. Jediné, opravdu jediné, vůči čemu se vymezujeme, je stavba na tom současném místě. Jako rozumím tomu, že by bylo fajn mít vedle sebe gympl a základku, úplně to chápu, jako rodič bych taky ráda vodila děti na jedno místo, ale prostě to nejde. Tady na tomhle místě to prostě nejde. Slyšeli jsme to ze všech možných aspektů, včetně té zpatlané dopravní analýzy. Musím říct, že mě šokovalo to, co tady říkal pan [REDAKCE], že takhle z tohoto pohledu jsem to ještě nikdy neviděla, protože nerozumím dopravě, snažím se držet svého kopyta. Takže potom bych moc ráda ještě upozornila na to, že stejně jako pan starosta vítám zájem občanů, vážím si toho, že přišli ve svém volném čase, ale myslím si, že by bylo mnohem lepší, kdyby chodit nemuseli, kdyby mohli jít do své práce, kdyby nemuseli si brát dovolenou a mohli by se jenom podívat třeba ze záznamu na to, co je zajímavé. Takže já si myslím, že to je vlastně jako naopak špatná vizitka naší práce, že sem občané musejí si brát dovolenou, aby přišli se vyjádřit a požádat o to, aby byl zastupován jejich zájem. A tohle mě mrzí.

A mám takový pocit, že ta komunikace je naprosto mimoběžná těch dvou skupin a radnice. Stejně tak jako při těch z mého pohledu zřušovaných participativních setkání, kde vlastně nebylo možné zareagovat, kde vlastně se nemohla rozvinout diskuze a vypadalo to úplně jako zadání, že prostě "hlavně nenechte něco říct" a je to prostě smutné, protože stejně tak, jako už tady někdo zmiňoval, ano, bylo by možné postupovat v synergii, kdyby tam byly základní školy, ale postavit tam na tom hřišti gympl, který to tam takovým strašným způsobem zahustí a tak moc znepříjemní místním lidem život, ať teď nebo potom, myslím si, že to je fakt škoda a byla bych moc ráda, kdybychom se shodli na tom, že to dneska odročíme, že se vypořádají ty připomínky a že budeme společně hledat řešení, kde by jinde na Praze 6 mohla stát Duhovka. Pokud stojíte o to, aby to bylo na Praze 6, opakovaně jsme navrhovali Ruzyň, kde je místa dost a kde by to naopak té místní infrastruktuře hodně pomohlo. Nebo třeba tu budovu na Praze 10, která je volná, která je určená ke školským kapacitám. Tak já prostě nechci tady rozdmýchávat nenávist, chci spolupracovat, tak prosím, pojďme to ale skutečně participovat a pojďme skutečně hledat dobré řešení pro všechny. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuju moc. Asi v tomhleto případě já se shodnu na tom, že se shodneme, že je potřeba jednat rozumně tak, abychom dále, řekl bych, nerozfokovávali nebo nerozbořili už teďka neklidné vody. Takže děkuju paní Hubáčkové za tu deklarovanou snahu. Asi v tomhleto případě já vím, že se spíše jedná o emoce než o fakta, ale zkusím znovu říci a odpovědět na otázku, která zazněla na tom minulém jednání zastupitelstva. To zaznělo několikrát, že na tomto místě to nejde z faktického hlediska, z pohledu stanoviska územního plánu a Odbor územního rozvoje hlavního města Prahy, to stanovisko je jednoznačné a věcné, že to postavit lze.

Co se týká setkání, tak prosím, těch setkání bylo hned několik. Já je zkusím zrekapitulovat. V lednu minulého roku, zhruba v lednu minulého roku nebo v únoru proběhlo jednání tady v šestém

patře, kde jsme strávili, a to organizovala městská část, na pozvání městské části to proběhlo, vy jste tam byla, byla tam řada zástupců a vlastně debata probíhala. Jsme si to ještě pouštěli teď přes víkend, na YouTube je celý záznam, probíhalo to 2 hodiny a 36 minut s tím, že každý měl šanci říct své slovo. To zastoupení bylo relativně silné jak zástupců, byl tam třeba i pan Tomíček, tedy toho budoucího Petičního výboru, tak zástupců opozice, zástupců občanů, byli tam i někteří podporovatelé a debata probíhala dlouho vlastně až do absolutního vypovídání té věci, kdy jsme to ukončili, když už potom nebyly žádné další vstupy do diskuze. To znamená, tam, jak jsme organizovali my jako městská část, tak jsme nikoho nelimitovali, nedávali jsme... Tam se probíral, vlastně představil se ten záměr, probíral se ten záměr. Současně potom bylo organizované, teď nepovídám o těch formálních jednáních, takové ty, nechci tam zapojovat ta zastupitelstva, nechci tam zapojovat ty komise a další, které jsou taky veřejně přístupné, ale ty akce, které byly přímo připravené pro občany, tak vlastně jedno to setkání připravila v tělocvičně Duhovka s tím, že ta vlastně prezentovala kompletně ten upravený návrh tak, jak byl. Bylo tam možné se dotazovat a bylo to informativní setkání ke všem oblastem. Řada občanů toho využila a probíhalo tam intenzivní jednání zase až do vypovídání všech těch věcí u stolu, nebylo ničím přerušeno. Následně potom byla organizována městskou částí Prahou 6 a Spolkem pro Břevno panelová diskuze, kdy jsme se dohodli na pevných, řekl bych, parametrech. Ta byla, řekl bych, méně pracovní, nebyl představován projekt a šlo o, řekl bych, možnost vyjádření názoru jednotlivých občanů, kteří přišli na tu danou záležitost, což se stalo. Bohužel v rámci té dohody ze Spolkem pro Břevno, tam jsme už neprodloužili, jsme prodloužili o půl hodiny ten program a dál už to s ohledem na časové možnosti dalších účastníků nebylo možné.

A v neposlední řadě potom jsme se v návaznosti na vlastně i podnět ze strany Spolku pro Břevno setkali tady s relativně malou účastí, ale s možností debatovat už jenom takové jako drobníčky nebo takové drobné věci navazující. Já myslím, že tam už ten zájem byl menší, protože se jednalo o technické, řekl bych, záležitosti v té už, řekl bych, v řadě rozhodnutých věcí, které byly tady debatovány. To znamená, těch jednání bylo více a jako plnohodnotnou participaci jako takovou jsme nedělali. My ji fakticky neděláme u žádných škol, fakticky u žádné veřejné vybavenosti, ale lehoučce bych se ohradil proti tomu, pokud by někdo říkal, že o tom neinformujeme, že veřejnost do toho nebyla zapojená, tak proti tomu budou všechny ty ostatní věci, snahy, proti tomu jde to, jak o tom informujeme na těch jednotlivých setkáních, to, jak o tom bylo informováno, ale třeba i Petičním výborem na jednáních k petici. Takže já si myslím, že ta informovanost o tom, že se tady tahle věc děje, je velmi, velmi intenzivní. Tak jako další je přihlášená paní Tichá a dávám jí slovo.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Děkuji za slovo, pane starosto, vážené zastupitelstvo, vážení občané. Tady bych nejdříve úvodem chtěla říci ve směru k panu radnímu Prokopovi, tedy místostarostovi, že já jsem ty připomínky odeslala v řádném termínu v pátek – prosím připomínky, obrázek – v pátek v 21:00 hodin nebo v 21:30 a tady se počítá, kdy ty připomínky jsou právnické osobě, jako by městské části, doručeny, nikoliv kdy si je otevřete. Tak jenom, aby bylo jasno.

K tomu navrženému stavebnímu platu ve výši 2 000 000 Kč ročně, ten absolutně neodpovídá reálné hodnotě pozemku ani byznysovému plánu investora. Jak tady zmínil předřečník, pan kolega zastupitel Benda, pan ředitel školy a, pane starosto, to se opravdu nehodilo, to bylo velmi urážlivé, co jste řekl; skutečně se jedná o byznys, je to byznys. Vy víte stejně tak dobře jako my, že je to byznys, nehledě na to, když si srovnáte školné v různých soukromých gymnáziích v Praze, které některé to školné je pod 100 000 ročně, 80, 90, 100 tisíc, a tady je čtvrt milionu. Takže je to byznys.

Takže k tomu bych chtěla ještě říci, že škola plánuje, co se týká té výše stavebního platu, škola plánuje roční příjem ze školného kolem 150 000 000. Samozřejmě vycházím z čísel zhruba, protože žádná přesná čísla nejsou k dispozici. Za 50 let to představuje 7,5 miliardy bez započtení dalšího růstu školného. Platba městu by tak představovala 1,3 % jejich příjmů. 2 000 000, za 50 let 100 000 000. Za 50 let, kdy bude právo stavby trvat, poroste hodnota pozemku v Praze mnohem rychleji – a teď

prosím další obrázek té inflace – poroste mnohem rychleji než inflace. Já jsem si tady udělala takovou tabulku za posledních 24 let, jak se vlastně vyvíjela inflace a jak se vyvíjela cena pozemků za metr čtvereční. Další data jsem nemohla najít, a to už jsem jako nestihla, ale tohle to myslím, že je dostačující, ale je potřeba si uvědomit, že cena těch pozemků teď, těch pozemků vidíte posledních pět let, těch pozemků stále ubývá, ubývá a čím méně jich je, základní zákon kapitalismu, čím menší je nabídka, tím vyšší je poptávka, a tím je vyšší cena. Takže tady vidíte rozdíl inflace, která za 24 let činila u těch pozemků, u ceny pozemků 64 000 000 a vedle toho cena pozemků 100 000 000. To znamená, že za těch 50 let to bude minimálně 200 000 000, ale nemůžeme z toho vycházet, protože ty ceny pozemků budou stále dražší a dražší, protože ubývají. Takže jenom pro představu.

Dalším problémem je ekologická újma. Vykácení vzrostlých stromů v počtu 66 bez adekvátní náhrady, protože má být vysázeno přímo v místě 17 stromů, a jako to, že budou vysázeny stromy, jak nám bylo sděleno na posledním setkání s občany, na Ladronce a v takovém tom dalším okolí, okolí těch školských zařízení, tak to opravdu stromy na Ladronce jako neozelení, neochladí to místo právě na Břevnově, to tolik frekventované místo, kde dneska je pět škol. Víme tři základní, jedna praktická, praktické lyceum a mateřská škola. Takže gymnázium bude šestou školou. Takže jak jsem říkala, že ta ekologická újma, ta vlastně není ani zahrnuta a zohledněna v tom stavebním platu. Je veřejnou hodnotou a vlastně bude nenahraditelně ztracena. To, že se tam vysází nové stromy; ty nové stromy budou poskytovat služby, které víme, co všechno, jak nám slouží stromy, tak budou poskytovat podobné služby jako tyto vzrostlé stromy až tak za nejméně 30 let. Takže tento ekologický dopad není vůbec finančně kompenzován ani zohledněn v návrhu toho stavebního platu.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Dovoluji si vám spojit dva příspěvky.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** To je další skrytá ztráta. Já už jsem snad na konci. Dobře, dobře. Děkuji vám. Z těchto důvodů žádám, aby před rozhodnutím zastupitelstva byl předložen audit podnikatelského záměru společnosti DUHOVKA GROUP, včetně předpokládaného cash flow a plánovaných investic a příjmů. Bankovní financování projektu, doložení úvěrové smlouvy a podmínek hypotéky, analýza růstu cen pozemků a nemovitostí v Praze 6 za posledních 20 let s projekcí do dalších 50 a ekonomickou analýzu vlivu na veřejné finance a životní prostředí. Pane starosto, my máme, a vážení radní, vážené zastupitelstvo, my máme za povinnost chránit veřejný majetek a jednat jako řádní hospodáři. Za těchto podmínek nelze s klidným svědomím hlasovat pro. Závěrem současný návrh stavebního platu je zcela nevyhovující, nechrání veřejný zájem, neodpovídá reálnému vývoji cen nemovitostí, ziskovosti investora ani ekologickým ztrátám. Děkuji za pozornost.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Jenom asi nejdřív k těm výpočtům. Poprosím jenom, kdybyste případně příště do toho započítala i náklady. Myslím, že to je dobré, než jenom dívat se na tu příjmovou část, ale na ty náklady, tedy úroky třeba v rámci za tu výstavbu, třeba to pokrytí těch finančních prostředků, kterým se financují učitelé, ty aktivity té školy a tak dále, a teprve potom když tak případně poměřovala třeba nějaký zisk před odpisy společně s tím, co získává městská část. Myslím, že to by bylo daleko férovější než spočítat pouze ty příjmy a vytvářet tady jako prostředí, ve kterém skoro vypadá, že Duhovka nebo jakákoliv jiná soukromá škola vlastně vydělává miliardy ve výhledu dalších třeba 50 let. To je nesmysl. Zaujala mě vaše věta, já se nad tím budu ještě hodně zamýšlet, to je nějaká, řekl bych, novější ekonomická teorie: "Čím menší je nabídka, tím vyšší je poptávka." To pouze k zamýšlení zastupitelům, mně to přijde zajímavé, ale určitě se s tím dá nějakým způsobem pracovat. A já si myslím, že ta ostatní jsou stanoviska, která tady zazněla a byla vydiskutována vlastně ve chvíli u toho minulého zastupitelstva, kdy jsme schvalovali ten záměr. Proto dávám slovo paní zastupitelce Smutné.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** Vážení kolegové, dostali jsme se do situace, kdy je zcela zbytečné klást současné radě další otázky. Z dosavadních jejich odpovědí a reakcí musím konstatovat, že se odvracejí od svých gesčních povinností v rámci péče o Prahu 6. Budu se proto ptát spoluaktéra celé této kauzy pana Janečka, který, jak všichni vidíme, si vodí radu na provázku jako kačery. Pane inženýre, prosím vás, když jste žádal o nástavbu a přístavbu tělocvičny Základní školy Duhovka, říkal jste, že je to konečná stavební činnost v místě. I přesto, že se jedná o stabilizované území, chápali jsme vaši potřebu uceleně vybavené školy, a proto jsme s projektem nakonec souhlasili. Se zájmem jsem si četla článek starý tři týdny, ve kterém popisujete, jak úžasná je Základní škola Duhovka. Ptám se, jak dlouho ještě? Když ji chcete zatížit stavbou gymnázia, a o tom jste skutečně v tom článku nemluvil, když jsme tam byli, musím říct, líbí se mi, jak to máte udělané. Následně jsem četla další článek, ve kterém váš ředitel vyjmenovává klientelu a především byznysmeny, jejichž děti navštěvují vaši školu a financovali například výstavbu tělocvičny, a to v hodnotě 40 000 000. Na tom není samozřejmě nic špatného, ale je nutné si uvědomit, že Praha 6, v Břevnově žije také mnoho milionářů, kteří naopak nechtějí svým dětem kupovat nebo platit vzdělání, ale požadují od radnice nejvyšší kvalitu obecních škol. A vy nám zde svoji školou berete prostor pro rozvoj obecních škol do budoucna. Tomuto argumentu byste měl jako filantrop a vizionář na poli vzdělávání velmi dobře rozumět, když tomu nerozumí bohužel současná rada.

Další věc, která mě v projektu zajímá a nikdo nám z dnešních radních není schopen vysvětlit, je cena. V dokumentaci, kterou jste podali před schválením nového stavebního zákona v červnu 2024, byla stavba ohodnocena na 350 000 000 bez DPH. O půl roku později v únoru ten samý projekt o objemu 32 139 m<sup>3</sup> je oceněna 550–600 milionů. Mezitím jsme se od vás dozvěděli, že 40 000 000 platili byznysmeni na vaši tělocvičnu, že nemáte peníze na nákup vlastního pozemku, následně že nemáte na odkup objektů v Praze 10 za 420 000 000... Jak si to máme vysvětlovat? Jakou nám dáváte jistotu, že jste schopni projekt realizovat, že jste ho schopni realizovat ve stanoveném čase a kvalitě, že jste ho schopni financovat? Podle aktuálních čísel stavby školství stojí 13 000 za metr kubický, což by ve vašem případě bylo 417 000 000. Nabízí se otázka, k čemu má sloužit takto zdvojnásobená cena stavby během půl roku až na hodnotu 550–600 milionů? Je cena záměrně nadhodnocena, nebo je to důsledek nekompetentních výpočtů? Anebo je to důvod do budoucna umlčet městskou část, jak drahý objekt vlastně získají? Což samozřejmě nebude pravda.

Je dobře, abyste, pane inženýre věděl, že současná rada, místo aby dotvářela v souladu se školským zákonem to, co je její uloženo, a to je obecní, základní a mateřské školy, tak jde proti vlastnímu programového prohlášení v územním rozvoji školství, dopravě, životní prostředí, otevřenosti radnice, majetku, bezpečnosti i strategie. A hlavně jde proti tisícům obyvatel Břevnova, kterým vaše stavba zničí lokalitu, kde vyrostly desítky generací.

A na závěr věta, není to proti vám a proti Duhovce. Je to, jak znovu vám opakuji a několikrát jsem vám to říkala, je to vůči tomu místu. Tato lokalita skutečně není pro takhle kapacitní stavbu pro 600 studentů vhodná. Já bych skutečně byla ráda, abyste jako filantrop a odborník na školství, a já si vás v tomto směru vážím, pane inženýre, abyste se nad tím zamyslel a šli jsme společně hledat jiné místo. Já si myslím, že nabídek tady bylo dost. Lidí kompetentních s vámi o tom jednat je tady taky dost. Pojd'me se na to, prosím, ještě podívat a nezatěžujte nám Břevnov. Děkuji. (Potlesk.)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuji za vystoupení. Zeptám se pana Janečka, jestli chce vystoupit, byl osloven paní zastupitelkou, tak podle jednacího řádu mu dávám prostor. Prosím, dodržte také zhruba pět minut, potom bychom vyhlásili přestávku na oběd.

**Tomáš Janeček (GENERÁLNÍ ŘEDITEL, DUHOVKA GROUP):** Slyšíte mě? Výborně. Tak jestli ještě krátce se můžu vyjádřit, myslím, některý pan zastupitel nebo vlastně pan ředitel

zmiňoval, že nemáme výroční zprávu zveřejněnou. Není to pravda, ta výroční zpráva gymnázia je na webových stránkách gymnázia. Druhá věc, když jste mluvil o té tělocvičně, jak se tam vejdem; ty tělocvičny jsou navrženy tak, že to je jedna tělocvična, která jde v polovině přepůlit. Je to optimalizované tak, aby se tam vlastně vešly dvě tělocvičny vedle sebe, a proto potom ty výpočty vypadají jinak. To znamená, že platí, že když my něco slíbíme, tak to opravdu platí. Takže v tomhle smyslu těch 10 hodin tělocviku týdně pro základní školu, pravděpodobně Základní školu Marjánka, platí.

Co se týká financí, tady opravdu můžete věřit, že my děláme maximum pro to, aby ta stavba byla nejlevnější možná. Takže ty výpočty se upravují hlavně s ohledem na to, co všechno tam v tu chvíli počítáte. Jedna věc je hrubá stavba, další věc je vnitřní vybavenost. A když to všechno sečtete, tak odhad 550 000 000 je, řekněme, nějaký střední odhad. My se budeme snažit to stlačit k 500 000 000, jsou taky odhady okolo 600, ale věřím tomu, že kdyby to stavěl kdokoliv jiný, tak to nedokáže postavit levněji, než my se snažíme vyprocesovat. Klidně se k tomu může vyjádřit i tady kolega [REDAKCE], s kterým spolupracujeme, což je odborník na stavby. Takže jednoduchý výpočet. Vychází to třeba méně než 1 000 000 Kč na jedno dítě, a to si myslím, že jsou nějaké standardy ve vzdělávání obecně.

A já mám ještě v tuto chvíli velkou potřebu říct jednu věc. Jeden aspekt, o kterém já jsem nemluvil doposud, je, jakým vlastně Duhovka se podílí na tom veřejném školství. Je součástí naší vize i to, že říkáme, a je to tak od počátku, že sdílením svých ideálů měníme tvář vzdělávání, a my to, co říkáme, tak opravdu žijeme. V tomhle smyslu Duhovku za těch pár let, za posledních 10 let navštívili stovky pedagogů z pedagogických fakult, ať už v rámci České republiky nebo v zahraničí. Navštěvují nás také pedagogové z projektů, na kterých se i my sami aktivně podílíme. Jeden z projektů, kde jsme aktivní, a je to velké množství lidí z Duhovky, například projekt Učitel naživo, který si klade za cíl do roku 2030 proměnit celou tvář vzdělávání v České republice, a tam se myslí zejména veřejné školství. Já jsem vlastně u toho projektu byl od počátku, byl jsem mnoho let ve správní radě, následně jsem ve správní radě byl vystřídán mojí ženou, která tam je doposud. Někteří naši učitelé se dokonce metodicky podílejí na tom, jak se projekt Učitel naživo vyvíjí. Ten projekt vlastně vzdělává pedagogy, rozšiřuje kapacitu učitelů i v tom, že ti, kteří mají vysokou školu a doplní si pedagogické minimum v rámci právě projektů Učitel naživo, tak se mohou stát do budoucna učiteli, což často jsou velcí experti ve svém oboru, kteří prostě jsou nadšenci pro to, že to vzdělávání chtějí proměňovat. Takže to jenom k tomu, že se rozšiřuje ta kapacita.

To samí ředitelé. Ředitelé jsou vzdělávání v tom, aby dokázali efektivně pracovat s týmy. Přemýšlí se o tom, jak to zařídit, aby ředitel především pracoval s týmem, a ne, aby je velká část jeho náplně byla například administrativa. Další, kde se my podílíme velmi osobně, je například projekt MenART, neboli mentoring dětí v oblasti umění. Jedná se o výtvarné umění, hudbu, divadlo, tanec. Moje žena je ve správní radě od počátku vzniku tohoto projektu. Stojíme i mezi lidmi, který to finančně podporují. Jedná se o stovky škol, 900 studentů. Zejména se jedná o studenty, drtivá většina základních uměleckých škol po celé České republice. Jsou to naši talenti, obrovské talenty, vlastně jejich mentoři jsou lidi z praxe, lidi, kteří jsou úspěšní umělci. A ti umělci sami říkají – nedávno to zmínil [REDAKCE], kterého jsem měl tu čest poznat – který mluvil o tom, že projít něčím takovým znamená, když někdo se stává umělcem, že to znamená budovat jako vnitřní sílu, kapacitu, schopnost ustát těžké situace, že to je něco jako, řekněme, profesionální sportovec.

Dobře, už asi skončím, ale obecně poslední větu: těch projektů, na kterých se osobně podílíme v rámci filantropie, je obrovské množství. Já nejsem zvyklý, že o tom tolik mluvím, ale můžete si to ověřit na mnoha místech. Děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Díky za vystoupení a v tuto chvíli tedy vyhláším přestávku na oběd s tím, že se sem vrátíme zpátky ve 14:00.

(Přestávka.)

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak já se omlouvám tady za drobný zmatek s mým hlasovacím zařízením, které jsem někde asi odložil. Tak až bude hlasování, tak poprosím o nějakou technickou přestávku, abychom to dořešili.

#### **Bod 4. Z-0719 Vypořádání projektu Rezidence Radimova** **[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak každopádně děkuji za slovo. Tento bod se týká... Ten oběd mě trochu vysílil, já se omlouvám, ale už jsme tak jaksi ve správných kolejích.

Vypořádání projektu Rezidence Radimova, tenhle projekt nebo respektive tento záměr městské části má poměrně košatou historii. Týká se vlastně objektu, který byl přezdíván Břevnovský mrakodrap a souvisejících pozemků. Smlouva, která historicky vznikla, umožnila společnosti Geosan, respektive jejím dceřiným společnostem, realizovat bytovou výstavbu v této lokalitě mezi Radimovou a Patočkovou ulicí. Tyto bytové domy byly zkolaudovány nebo jejich stavba dokončená, následně zkolaudovány. My jsme už tady na zastupitelstvu na některém z našich předchozích zasedání schvalovali, protože součástí té dohody bylo taky vlastně vybudování parku a rekonstrukce té špitální kaple a její následný převod do majetku městské části, tak tohle už jsme schvalovali v některých našich předchozích zastupitelstvech. A teď se dostáváme k tomu samotnému jádru celé té dohody, a to je to, že městská část získá za ten původní historický objekt a pozemky bytové jednotky o stejné rozloze, jako měl ten původní dnes již neexistující objekt, těch 1043 m<sup>2</sup>.

V rámci toho vypořádání ta původní konstrukce smlouvy předpokládala nějaký proces, který, když jsme ho začali realizovat nebo když úřad ho začal realizovat, tak jsme zjistili, že zaslíbená lhůta, kterou nám ta původní smlouva jaksi ukládala, vypořádat tu věc do 90 dnů, tak není vlastně splnitelná vzhledem k tomu, že procesně je s odkazem na statut hlavního města Prahy a zákonů v hlavním městě Praze, bylo třeba získat v té původní konstrukci souhlas magistrátu hlavního města, což je záležitost časově poměrně velmi, velmi náročná. Může trvat od několika měsíců až do tři čtvrtě roku. Záleží na tom, zdali dokonce se vlastně tento bod dostane i na jednání zastupitelstva hlavního města. Z toho důvodu vzhledem k tomu, že ta lhůta, kterou jsme měli z té původní smlouvy devadesátidenní, tak je prakticky před vypršením, tak v tuto chvíli navrhuje po opravdu mnoha konzultacích jak s Odborem evidence majetku Magistrátu hlavního města Prahy, tak s naší externí právní kanceláří – dneska tady máme její zástupkyni – tak s naším Právním odborem, tak s Odborem správy majetku vlastně navrhuje toto řešení, které je zastupitelstvu předkládáno, kdy vlastně dojde ve dvou krocích k tomu převodu těch jednotek. V prvním kroku v rámci smlouvy, která vypořádá – děkuji – která... A já možná bych možná v tuhle chvíli, aby se do toho příliš právně, nejsem právník, příliš nezamotával, tak bych možná poprosil o nějaké stručné shrnutí buď paní vedoucí nebo paní právníčku. Nicméně vidím, že se jim do toho nechce., tak já to možná zkusím, až pak mě případně potom doplní.

V prvním kroku se vypořádá to právo stavby. Městská část převede společnosti Rezidence Radimova s. r. o. ten pozemek, který v tuto chvíli máme ve svěřené správě. Je to ten pozemek, pracovní číslo 620 v katastrálním území Břevnov. Následně dojde k tomu, že Rezidence Radimova rozdělí ty bytové domy na bytové jednotky, vznikne společenstvo vlastníků. Stanovy toho společenstva vlastníků jsou také v příloze tohoto usnesení. A následně nám a na základě právě té dnešní smlouvy, dnes doufám schválené, dojde k převodu těch 14 bytových jednotek. To znamená, dneska budeme uzavírat smlouvu o smlouvě budoucí nebo schvalovat a na příštím zasedání zastupitelstva, tedy pravděpodobně v červnu, bychom měli potom schválit tu smlouvu o převodu těch jednotek do majetku

a městské části. Tím by celý ten příběh měl být uzavřen. A my jako městská část budeme moct začít ty byty pronajímat, což bylo od začátku cílem. V opačném případě, kdybychom neudělali tento navrhovaný postup, tak bychom se vystavovali poměrně značnému riziku smluvních pokut, které jsou tam stanoveny na 20 000 Kč za každý den prodlení, plus náhrada škody, která vzhledem k tomu, že v tuto chvíli tam samozřejmě vážně mnoho těch budoucích vlastníků těch jednotek, kteří zaplatili a v tuhle chvíli nemají stále přístup k těm svým bytovým jednotkám, protože prostě ten dům stále není – není to dořešeno, to majetkoprávní uspořádání, není ten dům rozdělen na ty samostatné jednotky, tak se k nim nemůžou dostat. A samozřejmě v této souvislosti by ta náhrada škody mohla být opravdu v milionových částkách. Toto je tedy návrh, jak tu věc vypořádat tak, abychom městské části nevytvořili skutečně finanční škodu hypotetickou podle toho, jak jsem to právě v tuto chvíli popsal. Takže snad jsem se toho chopil i bez hlasovacího zařízení dostatečně. Když tak kolegyně na případné vaše dotazy odpoví, ale rád bych vás poprosil o podporu, abychom tenhle ten historický projekt vlastně uzavřeli a mohli ty byty začít užívat. Děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc, otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Zeptám se, jestli jsme zaznamenali nějaké pozměňující návrhy. Není tomu tak. Pojdme tedy hlasovat.

**(Hlasování č. 7.) (Hlasuje se.)**

Děkuji. Pro 29, proti 0, zdrželo se šest. Návrh byl přijat.

**Bod 2. - pokračování Z-0703 Zřízení práva stavby k pozemkům parc. č. 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 k. ú. Břevnov ve prospěch společnosti DUHOVKA GROUP a.s. – druhá část**  
**[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** A v tuto chvíli se tedy vrátíme zpátky do projednávání bodu Duhovka. Poprosím, jestli je možné vrátit zpátky přehled přihlášených. A poprosím pana Vykoukala.

**Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (PIRÁTI):** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych tedy ještě před tím, co jsem si připravil, rád ve zkratce jenom reagoval na pana Janečka, protože si myslím, že se nám ta diskuze místy vychyluje od té podstaty problému, aspoň toho problému, který tam vidíme my v opozici nebo my Piráti. Skutečně to není o tom, že by tady někdo, a já jsem zatím nezaznamenal nikoho, kdo by tedy jakkoliv zpochybňoval kvalitu vzdělávání, vzdělávání v Duhovce. Nezaznamenal jsem tedy zastupiteli a zastupitelkami někoho, kdo by ten hlavní problém v této věci viděl v tom, že ta škola je soukromá a nikoliv veřejná. Skutečně tady ta diskuze není nebo z mého pohledu nemá být to vzdělávání, ale je o tom, že to místo zvolené pro tu výstavbu je špatně. Já věřím, že – a nemám jediný důvod o tom pochybovat – že škola Duhovka poskytuje špičkové vzdělání. Z toho, co pan Janeček zmiňoval, já znám ten projekt MenART a je to opravdu skvělá věc, takže potvrzuju jenom to, co zmiňoval, ale ta diskuze, myslím, by měla běžet jiným směrem.

Přijde mi na téhle věci zajímavé, že zatím jsem v tomto volebním období nezaznamenal jakýkoliv jiný projekt, jinou kauzu, kterou jsme tady na půdě zastupitelstva řešili, která by vyvolávala takto silný odpor veřejnosti. Skutečně tomu tak není a přijde mi, že když se tak nějaký podobně silný odpor veřejnosti objeví, koalice má zájem na tom nějakým způsobem ta očekávaná nebo viděná rizika ze strany veřejnosti řešit, diskutuje se. Vzpomenu si třeba na tu studii toho prostranství U Matěje, kde vlastně se taky objevila najednou tedy studie, jak by to mělo vypadat, ozvali se místní občané, udělalo

se setkání, ustoupilo se od toho projektu, najednou se k němu tedy nikdo neměl, že vlastně pořádně nevíme, kdo tu studii zadal, to je druhá věc. Ale bylo jasně vidět, že ta reakce veřejnosti, dávám to jenom jako tady příklad, má nějaký dopad. Tady v tomto projektu z nějakého důvodu takto nepostupujeme a je skutečně silou tlačěn kupředu bez ohledu na to, že se místní takto aktivizovali a takto vyjadřují nesouhlas s tímto projektem. Nevím, proč tomu tak je, nevím, proč nepostupujeme stejně jako v jiných projektech, kde se snažíme nebo vedení a koalice se snaží hledat nějaký konsenzus s místními občany. Tak tady to nevidím, přijde mi to škoda.

Nicméně, abych se dostal k tomu, co tedy dneska nám je předloženo ke schválení. Zaznělo tady už hodně argumentů proti té samotné podstatě. Já jsem se podíval do té smlouvy. Říkal jsem si: dobře, když už to tedy koalice chce protlačovat a schvalovat, tak bych očekával, že smlouva bude sepsána a připravena pro městskou část výhodně, budou pečlivě chráněny zájmy městské části a jejích obyvatel. Obávám se, že tomu tak není. Přijde mi zajímavé, že smlouva jasně uvádí, že městská část nemá na realizaci stavby zájem a že stavba bude realizována toliko z důvodu potřeb a zájmu investora. Tady jsme ovšem slyšeli mnoho důvodů, proč je to pro městskou část výhodné, ale do smlouvy píšeme úplně něco jiného. Proč to tedy městská část dělá? Je to skutečně jenom kvůli těm 2 000 000 Kč ročně? To si troufám tvrdit, že 2 000 000 Kč ročně v rozpočtu městské části jsou opravdu drobné a přijde mi to jako nicotný cíl, abychom za účelem 2 000 000 ročně absolvovali toto martyrium a takto ztěžovali život občanům na Břevnově.

Zajímavé mi taky přijde stanovení účelu toho práva stavby. Ve smlouvě je totiž není stanoveno jenom to, že tam může vzniknout gymnázium; smlouva jasně říká, že tam tedy rozlišuje hlavní a vedlejší účel. V rámci hlavního účelu nemusí vzniknout jenom gymnázium, ale může vzniknout i jiné středoškolské vzdělávací zařízení, například konzervatoř, učiliště střední škola s maturitou. A vzhledem k tomu, že smlouva je uzavírána na 50 let, tak se hovoří o tzv. vedlejším účelu, který zahrnuje i předškolní vzdělávání, základní vzdělávání a jiné vzdělávání dle školského zákona, vyšší odborné, základní umělecké, jazykové a zájmové vzdělávání a vysokoškolské vzdělávání. Všechno toto vzdělávání je shrnuto tedy pod vedlejší účel. Ten sice podléhá formálnímu souhlasu ze strany městské části, ale městská část pouze kontroluje, jestli ten nový účel splňuje parametry takto široce stanovené v tom vedlejším účelu, to znamená, my vlastně nevíme, co v té budově bude za 20 let. Gymnázium tam vůbec nemusí být.

Stejně tak městská část, aspoň jak je nám předkládáno, chce souhlasit s tím, že investor tu budovu může pronajímat. Takže my ani nemáme jistotu, že skutečně budeme mít v té budově toto špičkové vzdělávání instituce Duhovka, protože to může mít pronajaté někdo jiný.

Fascinující jsou taky všechny lhůty. Investorovi je stanovena lhůta 10 let pro získání povolení a do této lhůty 10 let se ještě nezahrnujou – má spoustu výjimek, to znamená, když se někdo odvolá například, tak potom nám ta lhůta těch 10 let neběží. Potom má investor lhůtu 10 let dalších k tomu, aby dospěl ke kolaudačnímu rozhodnutí. Takže my tady máme lhůtu 20 let, kterou tady říkáme: prosím, pracujte, dáváme vám tady k tomu luxusní lhůtu 20 let, kdy máte čas na to tu školu postavit. Fascinující v tomto kontextu je to, že investor se sice zavazuje k tomu, že postaví osvětlení toho hřiště, které je hned vedle, ale k tomu má úplně stejnou lhůtu, takže to osvětlení tam může být skutečně za těch 20 a více let.

Ke stavebnímu platu, jeho výši už tady zaznělo několik argumentů, k tomu se nebudu vyjadřovat, ale přijde mně zase velice zajímavé, že investor má ten stavební plat platit až od okamžiku vydání toho stavebního povolení. Tam tedy není lhůta 10 let, ale 7 let, to znamená, když stavební povolení nebude po 7 letech, tak ten stavební plat začíná platit, ale přece to právo stavby nevzniká tím okamžikem vydání toho stavebního povolení. Právo stavby vzniká okamžikem vkladu do katastru, který bude zanedlouho po tom, co případně dojde ke schválení. Tak já se ptám, proč tedy, když už se tady chceme spokojit s mrzkými 2 000 000 ročně a obětujeme přívětivý život na Břevnově za 2 000 000 ročně, tak proč je nemáme tedy hned od podpisu té smlouvy nebo, dobře, od vkladu toho

práva stavby do katastru nemovitostí?

No, a konečně, čemu bych se ještě pověnoval z té smlouvy, konkrétně jsou smluvní pokuty. Ty jsou taky až komicky nízké. A tím já neříkám, že k tomu vůbec dojde; to je spíš o tom, jak městská část přistupuje k ochraně svých zájmů a nějakému zajištění rizik, které z toho mohou plynout. Například pokud ta stavba bude probíhat jako černá, to znamená bez povolení, tak za to je stanovena smluvní pokuta 20 000 Kč. Mně to přijde trochu málo. Pokud realizace stavby bude prokazatelně závažným způsobem ohrožovat život, zdraví a bezpečnost žáků a studentů navštěvující školy, všechny ty školy, co tam jsou – 20 000 Kč. Pokud třeba stavba nebude prováděna v souladu s příslušnými právními předpisy požárními, bezpečnostními, hygienickými, tak nejdřív tedy musíme vyzvat investora, aby to napravil, a potom, až tato výzva bude marná, bude městská část oprávněna inkasovat smluvní pokutu nějakých 10 000. Myslím, že nemá smysl tady dál jako rozebírat konkrétně jednotlivá konkrétní ustanovení. Na těchto několika příkladech, které jsem si vypsal, jsem chtěl ukázat, že si myslím, že městská část vzhledem k tomu, jak je na začátku té smlouvy stanoveno, že nemá na tom zájem a je to realizováno toliko z důvodu potřeba zájmu investora, to znamená, městskou část nic, skutečně nic nenutí k tomu tu smlouvu uzavírat. Něco jiného je, než jsme měli třeba v tom předchozím bodě, kde jsme trochu byli dotlačeni k té úpravě tím, abychom dosáhli toho účelu, a tím je zisk 14 bytových jednotek, tak tady nic takového není. A přijde mi, že městská část nevyužila tohoto svého silnějšího postavení v těch jednáních a nezajistila a neošetřila zájmy sebe a svých obyvatel tak, jak se sluší a patří. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuju panu zastupiteli, který se veskrze doopravdy zabýval otázkou té smlouvy. Já tedy poprosím, ať je připraven pan Sedláček tedy k případným odpovědím. Já zkusím říct pouze jenom ten úvod k tomu, jestli městská část má zájem nebo ne, že vlastně ten politický rozpor, který tady byl zmíněn, že ve smlouvě je napsané, že nemá zájem a zaznívá, že tady existuje veřejný zájem, proč by ta škola měla být, tak já se to budu snažit vysvětlit.

Skutečně městská část sama nemá zájem tu budovu využívat. To tam je popsáno, je to explicitně napsáno v tom odstavci 16 té smlouvy s tím, že to, o čem vlastně tady debatujeme, zdali existuje nebo neexistuje veřejný zájem k tomu, jestli jednotliví členové zastupitelstva, rada, koalice, někdo podporuje, někdo nepodporuje, to znamená, bavíme se o dvou věcech. Jednu z nich je, jestli má městská část zájem užívat tu budovu, a druhá věc je, jestli existuje veřejný zájem, který motivuje nás jako politiky i přes 850 občanů, kteří podepsali petici a vyjádření nesouhlasu s tímhle tím, ten záměr podpořit nebo ne. To jsou dvě věci. Rozumím, že to je spis, jedno české slovo: zájem, ale jsou jako právně postaveny na jiném základu, nebo aspoň se takto domnívám. A poprosím pana Sedláčka, jestli může se věnovat těm konkrétním připomínkám ze strany pana předsedy Vykoukala.

**Jan Sedláček, Urban legal:** Děkuju za slovo, pane starosto. Já to možná vezmu od konce a děkuju za ty připomínky, protože si myslím, že jdou skutečně do podrobností té smlouvy. Vezmu to od těch pokut. Ty pokuty tak, jak jsou stanovené, samozřejmě není to jenom řečeno úplně od pana zastupitele, protože my v zásadě máme samozřejmě pokuty vyjednané s Duhovkou v nějaké výši, ale je tam eskalační mechanismus, to znamená, vždycky jdete na nějakou konkrétní pokutu a v případě, že by nebylo napraveno například ohrožení nějaké bezpečnosti, to znamená, že by Duhovka pokračovala v porušení svých povinností, tak je tam vždy sjednáno právo odstoupit, což je samozřejmě ta nejsilnější možná sankce, která podle občanského práva je možná.

Další věc, další připomínka, kterou jsem si napsal – pokud jsem něco vynechal, když tak mně to pak připomeňte – lhůty, 10 let pro stavební povolení. Zase to bylo vyjednáno v tom smyslu, že získání stavebního povolení na území hlavního města Prahy ten proces vyjádření DOSS může být

poměrně zdlouhavý. Není to žádná úlitba Duhovce, je to snaha o reflektování objektivní situace, která v některých případech může být skutečně až takto ta lhůta dlouhá. Hlavní účel, vedlejší účel té smlouvy; my jsme vlastně si byli vědomi, respektive zase musíte brát v potaz, že ty požadavky chodily od Duhovky, která je investorem v tomto smyslu, ale byli jsme si vědomi, že v případě, kdy to právo stavby trvá takovou dobu, tak vlastně ani není možné omezovat DUHOVKA GROUP v tom smyslu, že tam bude mít zřízené gymnázium po celou dobu těch 50 let, byť tady ten zájem prostě mají, a to z toho důvodu, že my tady narážíme už na právní úpravu zákona o zadávání veřejných zakázek, a to je vlastně odpověď na ten bod jedna, který zazněl od pana zastupitele, to znamená, že Praha 6 nemá zájem na výstavbě a přitom tady mluvíme o výhodnosti nebo nevýhodnosti té smlouvy. Zákon o zadávání zakázek a evropské judikatury a judikatura Soudního dvora Evropské unie je aktuálně postavena na tom, že aby se nedalo veřejnou zakázku, což se v tomto případě nejedná, tak Praha 6 opravdu nemá a neměla by zasahovat do požadavků na tu budovu, na to, jakým způsobem ji bude ten investor využívat, to znamená, nemá se chovat jako jinak, než se chová k soukromým investorům v území, protože v opačném případě by opravdu se snažila požadovat nějaké plnění po DUHOVCE GROUP, typicky tímhle tím, že tam zřídím gymnázium pouze, proto to rozšíření na ty vedlejší účely. To myslím, že jsem zodpověděl, a pokud ne, tak samozřejmě jsem připraven na repliku. Takže děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji, poprosím pana Chrásta a připraví se Mariana Čapková.

**Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI):** Dobré odpoledne. Já v duchu "všechno už bylo řečeno, ale ještě to neřekli všichni", zkusím něco jiného. Kolega Vykoukal říkal, že se vlastně tady nebavíme o tom vzdělávání. Já bych se naopak ještě trošku k tomu vzdělávání vrátil a vlastně vysekl poklonu panu Janečkovi a celé Duhovce a tak dále. To, co dělají například v tom MenART, já jsem velký fanoušek – MenART akademie, jsem velký fanoušek, jednou jsem tam předával i cenu s naší společnou kamarádkou tady s paní Čapkovou, co děláte vlastně pro podporu EDUinu a tak dále. To jsou jako naprosto zásadní věci pro soukromé školství. Já se sám mimo jiné věnuju nastavování vnějších vztahů v organizacích a také, a to předesílám jako možný střet zájmů, v jednom soukromém nově vznikajícím gymnáziu. A vlastně kdybych se dostal do takových vnějších vztahů, jako jste se dostali vy na tom Břevnově, tak bych velmi zvážil, a to fakt říkám v dobrém jako velký fanoušek soukromého školství, říkám v dobrém, že bych velmi zvážil, jestli tohle nezanechá negativní stopu na celém soukromém školství jako v celé České republice, protože to, co děláte vy jinde v EDUinu, MenART akademii a jinde, je vlastně naprosto skvělé a ukazuje to, že to soukromé školství nemusí být jenom nějakou alternativou, ale i inovativním lídrem v celém tom sektoru vzdělávání tam, kde stát, město, nemusíme spekulovat, nestačí. Já mám ta čísla teď nastudovaná, že 5000 míst tady prostě chybí a tak dále. Ale kdybych se dostal k vám do vnějších vztahů a k tomu budování, tak bych byl s naprosto zděšen 900 lidmi, naprosto nevysvětlenou dopravní studií, naprosto nevysvětlenými... Vlastně, prostě to tam je hrozně špatně a není špatně, že se snažíte stavět školu, to je naopak velmi dobře a to, co děláte, ale prostě to místo, čas a děj je prostě extrémně špatně. A jak tady kolega Kužilek někdy opakuje, že to je událost lokálního významu, no není. Jakoby ředitel školy je ten, kterým je, řeší se to tady opakovaně na zastupitelstvu, 900členná petice je ohromná. Tohle ten význam právě může přerůst nejenom jako na pražský význam, ale nakonec i na celorepublikový význam, jako že soukromé školy udělají jako cokoli a ještě zabírají – já neříkám, jestli to je pravda, ale ten narativ je: zabírají veřejná prostranství k státním školám. To je prostě takový narativ, který, jednak ho tady tvoříme i my politici, ale jednak ten narativ je vlastně pravdivý, čili bych jako velmi být vámi, a nejsem tady od toho, abych vám radil, prostě ještě to zvážil a zkusil hledat prostě jiný pozemek, jiné možnosti. A tam si myslím, že bychom vyšli absolutně vstříc jako opozice, i jako tady místní koalice, protože to může zanechat tu velmi stopu na celém soukromém školství v celé České republice, což bych považoval za extrémně

nešťastné a zbytečně nešťastné, když ty možnosti jsou i jinde. Já chápu, že v tom máte už ty investice, milion lobbistických hodin... A tady pro současnou koalici je to prostě definující moment; definující moment pro tu koalici vlastně, že jdete proti svým občanům, kteří vás na Břevnově hodně volili, ale všude jinde jdete různé strany, jak jste v koalici, jdete proti svým slibům, že se bude participovat. Jak ta participace probíhala, jsme taky viděli a tak dále. A vlastně to může, to se vracím k tomu začátku, změnit tvář toho soukromého vzdělání, což by mi bylo extrémně líto, protože soukromým školám, explicitně i Duhovce, studoval jsem si to velmi pečlivě, jako extrémně fandím. A tohle je prostě nešťastné, tak jsem to chtěl pojmut i z tohoto pohledu při vši úctě a poděkování za to, co děláte.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuju za to krásné zakončení. Já si dovolím drobnou repliku. Využiju ten váš citát "definující moment" anebo od pana Vykoukala, že to je doposud jako největší kauza. Teď nechám v závorce ty věci, co byly za tím. Tak pokud by definující moment pro mě jako pro starostu a největší kauza měla být podpora výstavby soukromého gymnázia, tak pokud by to měl být jako epitaf, nebo by to měl být jako závěr, tak já ho přijímám. Za mě je to v pořádku; podpora soukromého vzdělání je podle mě něco, za čím já osobně stojím a stát budu vždy. Tak děkuju za vaše vystoupení, poprosím Marianu Čapkovou.

**Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 OSOBĚ):** Já děkuji za slovo. Jak zaznělo od mých předřečníků, tak skutečně jsem ve čtvrtek na zastupitelstvu hlavního města Prahy byla spolupředkladatelkou tisku, ve kterém jsme se ptali na nárůst kapacit středních škol na území hlavního města Prahy. A po tom, co jsme si prošli, myslím, šestihodinovou debatou, opravdu nechci a nebudu hlasovat proti tomu veřejnému zájmu, který vnímám já, a tím je právě tolikrát skloňované navyšování kapacit středních škol. Od minulého roku navýšilo hlavní město Praha o 4 místa, soukromý sektor navýšil o 1000 míst. A já se vlastně tak trochu podivuju panu kolegovi Chrástovi, že si dovolil vlastně vnést on takovéto semínko sváru do toho, jakou vlastně roli hraje soukromé školství na území hlavního města Prahy, protože já se domnívám, že kdybychom soukromé školy neměli, tak skutečně jsme v daleko větším problému, než jsme v tuto chvíli. A v té koalici na hlavním městě Praze tedy sedí i Piráti, takže se domnívám, že by je mělo i toto trápit. Takže tímto k takové rehabilitaci soukromého školství.

Co se týče veřejného školství na Praze 6, tak vnímám to, že kapacity mateřských a základních škol máme na Praze 6, a budu teď mluvit konkrétně k Břevnovu, poměrně podchycené a každým rokem tam navyšujeme. To, že se už druhým rokem nelosovalo ze spádových dětí, vnímám jako velký úspěch této současné koalice a je zatím hodně práce celého Školského odboru a všech ředitelů základních škol Prahy 6. Na Břevnově, jak jistě většina z vás ví, se plánuje rekonstrukce budovy bývalé soukromé školy ANOA, které byla neprodloužena smlouva v budově na Bělohorské a bude se tam výhledově přesouvat polovina Základní školy Jana Amose Komenského, to znamená, že co se týče kapacit základních škol v této spádové oblasti, tak nepotřebujeme v tuto chvíli využít pozemek u Základní školy Duhovka k vlastní výstavbě, jak mi několikrát radila paní kolegyně Eva Smutná.

Já jako svůj úkol radní pro školství, a koneckonců jako matky dítěte ze Základní školy Pod Marjánkou vnímám to, že jsem měla za úkol ohlídat podmínky pro ty okolní základní a mateřské školy. A já musím říct s čistým svědomím, že mi ty kontribuce, tak, jak tady byly představeny, dávají smysl. Já bych ještě nad rámec toho uvedla, že co se týče toho stavebního platu, tak mi bylo přislíbeno kolegy, že bude možno právě o tyto finance obohatit finance na školské investice a myslím si, že po mnoha letech, a ta škola si to skutečně zaslouží, se na Základní škole Marjánka bude budovat tělocvična, což je také jeden z nedostatků, který tady zmiňoval pan ředitel Benda. Takže já už bych se asi neopakovala s tím, co pro který subjekt bylo vyjednáno. To, že samozřejmě děti na základní škole Pod Marjánkou budou skutečně moci sportovat po celou dobu té výstavby, myslím si, že jsme nad tím strávili spoustu hodin i s paní ředitelkou zmíněné školy, a to, že by byly ředitelky okolních školských subjektů

vyčleněny z jednání o této smlouvě, tak to se domnívám, že tak tomu skutečně nebylo a máme z těchto jednání zápisy. A myslím si, že i můžu deklarovat, že jsme se tomu skutečně zodpovědně věnovali. Tak já v tuto chvíli teď nevím, jestli jsem ještě něco nechala nezodpovězené. Pokud ano, tak se ještě ráda jednou přihlásím do diskuze, ale v tuto chvíli k tomu, co jsem zaznamenala během té diskuze a ty dotazy. Děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Poprosím pana Palackého, připraví se pan Konvalinka.

**Petr Palacký, radní (STAN+Z):** Díky za slovo. Já jsem se přihlásil do diskuze pro to, abych mohl odpovídat dotazy průběžně, které by padaly a týkaly by se mé gesce. Ono jich tolik nebylo, tak já ten čas na začátku využiju proto, abych vám tady celkově poděkovat za to, že ta dnešní debata ohledně tohoto bodu programu, která je těžká, tak se nám pořád z mého hlediska daří držet jí v důstojné, kultivované a věcné debatě. Na rozdíl od některých předchozích výstřelků například na sociálních sítích si myslím, že opravdu dneska to ještě kolektivně tady dáváme a držíme to, že není ohrožena vážnost funkce zastupitelů. Děkuju vám za to.

Já bych tady velmi krátce chtěl poreferovat ohledně otázky zeleně. Tahle otázka tady zatím tolikrát nepadla, nicméně já jenom uvedu základní fakta, která vlastně už jsou pravděpodobně vám všem veřejně známá, nicméně nějaké drobné korekce pro jistotu tady uvedu, protože něco už tady padlo špatně.

Ohledně otázky přípustnosti kácení v případě stavebního záměru určuje státní správa, je to předmět státní výkonu přenesené funkce státní správy, kterou městská část bezprostředně ovlivňovat nemůže a nesmí. Státní správa se v rámci tohoto projektu vyjádřila v rámci jednotného environmentálního stanoviska, to stanovisko bylo vydáno a to stanovisko určilo přípustnost kácení a určilo podmínky pro kácení, které jsou dané předepsanou náhradní výsadbou. Povolení kácení se týká celkem 44 exemplářů. Částečně se jedná o stromy, které mají výčetní výšku a částečně se jedná o 8 exemplářů stromů, které v minulosti byly vysazovány jako náhradní výsadba za dříve kácené stromy a nyní už musí být jejich kácení podle vyhlášky povolováno bez ohledu na to, jakou mají velikost, jestli jsou vzrostlé nebo nejsou vzrostlé. Tyto stromy vzrostlé nejsou.

Pak náhradní výsadba je předepsána u celkem 42 exemplářů stromů, plus další exempláře keřů. Tuto náhradní výsadbu, já jsem ji ukazoval podrobně na setkání s občany, nyní to nebudu dělat, jenom tady chci ještě jednou zopakovat: náhradní výsadba je předmětem státně správního rozhodnutí. Po cimrmansku my s tím můžeme nesouhlasit, to je tak všechno, co s tím můžeme dělat. Není to věc, která by byla politicky ovlivnitelná. To, co politicky ovlivnitelné je, je otázka další výsadby nad rámec této úředně stanovené náhradní výsadby. V rámci projednání s investorem investor přislíbil, že vysadí ještě o 20 stromů více, než je počet výčetních exemplářů, což znamená, že v tomto případě to vychází na 22 stromů. Těchto 22 stromů bude, teď jsem to řekl mírně nepřesně, bude financováno investorem, ta výsadba bude realizovaná městskou částí, investor bude financovat výsadbu, zároveň výsadbový materiál, zároveň povýsadbovou péčí. A u těchto 22 stromů samospráva samozřejmě může určovat, kde tyto stromy budou vysazeny. V tuto chvíli těchto 22 stromů dominantně umístíme do prostoru parčíku mezi ulicemi Nad Kajetánkou a Patočkova, dále do prostoru vnitrobloků v ulicích u těch městských bytů mezi Patočkovou, ulicí Nad Kajetánkou a Jílkova. Několik exemplářů bude umístěno do prostoru Mateřské školy Jílkova a dále jednotlivé exempláře ještě v parku Královka a dva stromy v parku Anastázova u Břevnovské nebo v takové proluce u Anastázovy ulice u sídliště Obušek. Tyto stromy jsou samozřejmě určeny k případné diskuzi. V případě, že bychom třeba i v případě dalších projednávání byli schopni najít ještě nějaké vhodnější místo, tak to možné je. My všechny podněty občanů registrujeme, rozhodně se nevzdáváme dalších příspěvků ohledně zlepšování zeleně v ulicích Břevnova. Dlouhodobě jsou připravovány stromy do Šlikovy ulice nebo stromy do ulice Nad

Závěrkou, nicméně to jsou projekty, které v tuto chvíli jsou investičně náročné a nejsou pouze v naší moci, proto jsme nechtěli tu výsadbu stanovovat tam, abychom zde předjímalí nějaké technické obtíže. Naopak ta výsadba je v tuto chvíli stanovena na místech, kde je bezproblémová a kdy případně může dojít ještě dříve, než by potom došlo k případnému kácení stromů, takže by ta ekologická újma mohla být lépe kompenzována.

Tolik v tuto chvíli z mé strany. Pokud tady bude ještě nějaké dotazy, tak je rád zodpovím. A možná bych prostřednictvím předsedajícího jenom prosil, my ten závazek investora schvalujeme v rámci návrhu doplnění výrokové části našeho usnesení. A já bych možná poprosil zástupce investora, ať už pana Janečka nebo pana Špačka, aby pouze velmi krátce toto potvrdili, že prostě toto je taková dohoda, ať to vlastně padne nejenom z mé strany, ale i ze strany té druhé strany.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak jestli byl vyzván, tak já poprosím ještě před panem profesorem, jestli by tedy aspoň tento závazek potvrdil pan Janeček. Pane Janečku, máte slovo.

**Tomáš Janeček (GENERÁLNÍ ŘEDITEL, DUHOVKA GROUP):** Tak dobrý den. Ještě jednou, ano, tento závazek potvrzují.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. A nyní poprosím pana profesora. A poté už asi interpelace. Pane profesore, máte slovo.

**Jan Konvalinka, člen ZMČ (BEZPP):** Děkuji moc. Já bych se chtěl vrátit ke dvěma z termínů, které tady padly v dopolední diskuzi. Jedna byla, že je úkolem zastupitelstva hájit veřejný zájem, a druhé bylo, že máme reprezentovat zájmy dětí a občanů Prahy 6. Já bych jenom rád zdůraznil, že veřejný zájem samozřejmě je, aby naše děti chodily do bezpečného prostředí základní školy, aby měly hřiště, aby měly zeleň, aby měly dobrou dopravu, abychom nezahušťovali veřejnou dopravu v tom místě, aby to bylo bezpečné. Veřejný zájem ovšem také je, aby byla co největší nabídka středoškolského vzdělání pro občany a děti v Praze 6, aby to bylo vzdělání nejrozličnějších forem, aby si naši spoluobčané sami mohli vybrat mezi různým druhem vzdělání. Toto jsou legitimní, naprosto oprávněné veřejné zájmy a našim obtížným úkolem je mezi nimi rozhodnout. A když někdo rozhodne jedním nebo druhým způsobem, neznamená, že je manipulovaný darebák nebo podplacený gauner. Tohle to mě připadá velmi důležité zdůraznit. Jsou tedy dva legitimní zájmy, mezi kterými musíme rozhodovat.

A druhá věta, která padla, byla reprezentovat zájmy dětí a občanů Prahy 6. Já bych řekl, že i tohle je složitější. Jakých dětí, jakých občanů Prahy 6? Máme tedy děti, které chodí na Duhovku do základní školy a mají samozřejmě zájem, aby chodily v prostředí, kde se nic nestaví, kde není prašnost, kde mají bezpečnou dopravu. Jsou tedy ovšem také děti, které zatím nikam nechodí; jsou tedy děti, které procházejí velmi stresujícím přijímacím řízením na střední školy a mají velmi malou šanci, že se budou vůbec moci vzdělávat; jsou tedy děti a rodiče, kteří si nemohou vybrat střední školu pro své děti a i jejich zájmy musíme reprezentovat. Reprezentujeme zájmy dětí, které tady ještě nežijí a chtějí tady žít anebo jejich rodičů. A i tohle je věc, kterou musíme posoudit. Já bych jenom prosil svoje kolegy, kteří rozhodnou jinak, než já za chvíli budu hlasovat, aby si nemysleli o lidech, kteří došli k jinému názoru, že jsou někým manipulováni nebo vedeni. Jsou tady legitimní zájmy a já osobně budou hlasovat pro ten, který vidím jako důležitější pro budoucnost naší městské části a téhle země. Děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Tak s tím, že jsme – nyní asi nebudu už asi vyzývat pana Duška, máme ještě čtyři minuty. Tak ještě jedno hlasování v mezičase. Nevím, jestli pan Dušek chce být v tomto časovém stresu. Ne, tak počkáme na začátek po interpelacích.

Dámy a pánové, dovolím si předložit procesně v rámci technické poznámky návrh s tím, že návrh je takový, že bychom teď začali interpelace občanů, ty jsou zatím tři – pan [REDAKCE], pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] – s tím, že poté bychom dokončili bod Duhovka a teprve poté přistoupili k interpelací zastupitelů. Těch je v současné době devět. To znamená, že by byly pouze po Duhovce, tak ať ji ukončíme co nejmenšími přestávkami. Tak poté by tedy se rozjely zastupitelské interpelace. Jestli všichni rozumíte tomuto návrhu. Ještě k té technické poznámce chce něco říct... (Řeč mimo mikrofon.) Pardon. Jo, to je jasné, já jsem to chtěl zmínit, ale potom mi to přišlo úplně jasné. Interpelace zastupitelů se předloží do zahájení, budou interpelace, to znamená, jakmile bude odhlasována Duhovka, tak tehdy už nemůže se, pokud to bude tak, jak to teďka odhlasujeme, tak už se nemůžou předkládat interpelace. Tak jestli si všichni rozumíme, tak pojďme tedy hlasovat o tomto návrhu.

**(Hlasování č. 8.)** Tak kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Děkuji. Pro 32, proti 0, zdržel se 1.

## Interpelace občanů

### [odkaz na projednávaný bod](#)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tedy pojďme v tuto chvíli, jestli jsme tady přítomni, myslím, že můžeme začít o tři minuty dříve, tak poprosím, jestli je tady pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] interpeluje pana Palackého s tématem životní prostředí. Dobrý den.

[REDAKCE], **občan:** Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem chtěl mít dvě interpelace, ale bylo mi to tedy seškrtnuto na jednu, tak moje interpelace se bude týkat nejdřív transparentnosti a pak stavu laviček, jak už je to na Praze 6. Takže pane Palacký, já bych chtěl vědět, proč mi paní Charvátová neodpovídá na moje e-maily, vy jste je dostal také, protože podle 109 nebo 106 z roku 1999 Sb. je povinnost zadavatele a úřadu odpovídat.

A druhý můj dotaz je: kdy bude hotová Ladronka? Protože ten dodavatel měl termín do konce roku 2024, ale pořád tam jsou nedodělky. Jsou tam nedodělané lavičky; lavičky, které tam nepatří, a podle smlouvy je měl odstranit.

Tak potom třetí jsem chtěl; kdy mi odpoví na ty moje dotazy, co se týče, kolik stály třeba lavičky v parku Před bateriemi, kolik jich opravili, jaká byla cena celková a jestli byla nějaká reklamace, protože když jsme se bavili o lavičkách Pod Marjánkou, tak, dámy a pánové, poslouvejte, jedno prkno na lavičku tam stálo 1 390 Kč. 1 390 Kč. Normálně ho koupíte za 200. Takže nevím, jestli ty vícenáklady jsou až takové a jestli to bylo, jestli se to takhle počítalo ve všech zakázkách za rok 2024, tak ten únik je asi 800 000. A to bych právě tedy chtěl zjistit, když mi tedy paní Charvátová odpoví na moje dotazy. A paní Charvátová mi odpověděla v jednom e-mailu, že lavičky nejsou ve špatném stavu, že jsou dobře natřené, že nejsou hrubé, akorát popraskané kolem suků a že dodavatel je koupil na pile a že je to pro něj výhodnější, tak by mě zajímalo, jak je možný, že zadavatel posuzuje finanční výhodnost dodavatele? Takže to je taky otázka. Tak to bude asi všechno.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkujeme, že jste sem vážil cestu. Nyní poprosím pana Palackého, aby stručně odpověděl. Poté, pokud budete chtít, budete mít prostor na jednodominutovou repliku.

**Petr Palacký, radní (STAN+Z):** Děkuju. Podrobně bude odpovězeno písemně. Některé detaily tady těch nejsem z hlavy schopen říct. Obecně ohledně laviček, jde to poměrně pomalu, nicméně teď už máme velkou většinu předchozích potřebných kroků učiněno. Pokud vím, tak buďto

dneska už bylo vepsáno nebo ještě během dneška bude vypsáno výběrové řízení na sérii dalších oprav laviček v, tuším, že šesti dalších parcích městské části. Zároveň intenzivně připravujeme licenční smlouvu a následně rámcové řízení, výběrové řízení na rámcovou dohodu ohledně dodávek nových laviček, tzv. ODO Technické správy komunikací. Lavičky na Ladronce, ono to tam bylo rozděleno do dvou částí. V první části, která byla na konci loňského roku, byla realizována většina oprav, nicméně opravy, které byly v některých ohledech ještě neproblematické, pak některé jednotky laviček, které byly z různých důvodů komplikovanější, přesouvaly se a tak dále, tak ty měly být realizované až v letošním roce. Z hlavy bych řekl, že se jedná o zhruba o 20 kusů, ale teď tu odpověď zpřesníme v písemné odpovědi. Ohledně dotazu, pak když tak to ještě s vámi proberu individuálně, vaše dotazy, které posíláte, nejsou dotazy podle zákona 106, 99. Procesně nejedete touto cestou. My se samozřejmě snažíme vám odpovídat. Odpovídám vám buďto já, odpovídá vám paní vedoucí Charvátová, odpovídá vám kolega Barták, nicméně pokud jste uplatnil ty lhůty ohledně 106, tak já vám řeknu, jaké formální náležitosti mají ty vaše podání mít, a oni nemají. Ale rozhodně s vámi nekomunikujeme, komunikujeme s vámi intenzivně. Nemyslím si, že bychom v tomto měli jakékoliv špatné svědomí. Na ty konkrétnější dotazy bude následně odpovězeno písemně. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak dále bude odpovězeno písemně. Jestli chcete, máte možnost jednodominutové odpovědi.

**[redacted], občan:** Ano, děkuji. Mě by jenom zajímalo, jak došly, proč třeba lavičky na Ladronce, jedna lavička stojí 3320 a byla z demontáží, s opravou konstrukce nové latě a lavičky v parku Pod Marjánkou vycházejí přes 4000 jenom ta prkna? Kde jste došli k tomu rozdílu a kdo to podepsal, kdo to přebíral? Protože je to opravdu špatně udělané. A jestli paní Charvátová ví, jaký rozdíl mezi lazurou, to by mě zajímalo, protože jestli to neví, tak tu práci nemůže posuzovat. A paní Charvátová mi řekla, že nemají předávací protokol, že objednávka, návrh provedení a to berou oni jako předávací protokol, ale předávací protokol je povinen dodavatel vystavit. Takže takováhle konstrukce, to je jako nesmysl. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuji moc. Poprosím ještě Petra Palackého.

**Petr Palacký, radní (STAN+Z):** Moc děkuju. Nemáte pravdu, ale podrobně zodpovíme písemně. Díky.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Další přihlášení k interpelaci je pan **[redacted]** Výstavba Gymnázia Duhovka. Interpelovaný je pan Ing. Polách a Mariana Čapková.

**[redacted], občan:** Dobrý den, milé dámy a pánové, pane architektke, paní inženýrko. Já jako občan Prahy 6, jako otec dvou dětí, které chodí na základní školu Pod Marjánkou, tomu tady moc nerozumím a potřeboval bych od vás následující vysvětlení. Pokud je mi známo, Gymnázium Duhovka je střední škola a dostatek míst na středních školách má v gesci Magistrát hlavního města Prahy. Městská část Prahy 6 má v gesci místa v mateřských a základních školách na Praze 6. Nerozumím tomu, proč někteří zastupitelé Prahy 6 podporují soukromou střední školu. Místa se díky tomu v mateřských ani základních školách na Praze 6 nezvýší. Zvýší se kapacita základních škol na Praze 7, neboť se v uvolněné budově po Gymnázium Duhovka, která dostala výpověď, místo uvolní, avšak děti z Prahy 6 nemůžou chodit do základní školy Praha 7, protože funguje pro základní školy spádovost, tedy pomáháme žákům základních škol Prahy 7 na úkor občanů Prahy 6. Nerozumím tomu, proč někteří zastupitelé podporují soukromý byznys společnosti se sídlem na Praze 1 na úkor občanů Prahy

6, kteří proti výstavbě Gymnázia Duhovka podali petici, kterou podepsalo zhruba 850 občanů Břevnova. Nerozumím ani tomu, proč hlavní město Praha poskytne pozemky na výstavbu soukromého gymnázia za minimální nájemné. Nájemné bylo vypočítáno z ceny pozemku v Košířích, v Hostivaři a v Radlicích. Co to má společného s cenou pozemků na Břevnově? Nerozumím tomu, proč nebyla vypracována komplexní dopravní studie dané lokality ještě předtím, než byl vypracovaný projekt pro stavební povolení. Nechápu, proč má někdo potřebu zastavět nebo vystavět novou budovu ve stabilizovaném území Břevno takovým způsobem, že zasahuje do sousedního pozemku veřejné základní školy. Nerozumím tomu, proč má někdo potřebu likvidovat zeleň v Praze 6 poblíž z jedné z nejrušnějších a nejsmradlavějších křižovatek v České republice. Nerozumím ani tomu, proč se musí likvidovat parkovací místa kvůli výstavbě soukromého gymnázia v lokalitě Břevnova, kde situace s parkovacím místem v současné době je již kritická. Nerozumím ani tomu, proč městská část Praha 6 pořádá veřejnou panelovou diskusi k výstavě Gymnázia Duhovka v době, když už je kompletně vypracovaný projekt pro stavební povolení a je k dispozici většina vyjádření dotčených stavebních orgánů. Částečně chápu zastupitele ODS, kteří patrně stojí za svým starostou, který je ve střetu zájmů, protože jeho dcera navštěvuje Základní školu Duhovka a byly by pro ni výhodné, kdyby mohla pokračovat na Gymnázium Duhovka hned vedle základní školy. Částečně chápu asi i zastupitele Starostů, jejichž vysloužilý politik Petr Gazdík je v současné době poslancem, ale i ředitelem a učitelem zeměpisu soukromého Gymnázia Duhovka. Ale nerozumím postoji dalších zastupitelů. Koho zastupujete? Zastupujete pana starostu, případně pana Gazdíka? Nebo zastupujete občany Praha 6? Nerozumím tomu. Tak vás prosím o vysvětlení, děkuji vám. (Potlesk.)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji. Bude odpovězeno písemně. Ono ta debata probíhá stále, takže pojďme dál do debaty o Duhovce. Za chvíli začne. Čekají nás ještě tři interpelace. Poprosím pana [REDAKCE] s tím, že interpeluje radu městské části s tématem Strategický plán, základní koordinační nástroj rozvoje městské části Prahy 6. A po něm se připraví pan [REDAKCE].

[REDAKCE], **občan:** Dobrý den. Děkuju mockrát. Já jsem poprosil Martina Polácha, já mám ještě jednu interpelaci, aby se k ní přihlásil a mohl jsem vlastně interpelovat jako dvě interpelace, protože na sebe navazují. A tak, jestli tedy je to možné, tak budu rád. Může to tam pustit, prosím, tu prezentaci?

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Myslím, že takto to možné není. V jednacím řádu je, že můžete vystoupit vlastně s pětiminutovým příspěvkem. Jestli do něj vtěsnáte dvě věci, můžete a ve chvíli – prosím když tak pusťte potom ještě jednou ten časový limit panu [REDAKCE], než to vysvětlím – a poté vlastně v rámci zastupitelských interpelací, pokud se přihlásí pan architekt Polách a vystoupí třeba s textem, který mu dáte, tak je to samozřejmě možné, ale dosáhnout toho, že budete dvakrát vystupovat, není možné.

[REDAKCE], **občan:** Tak v tom případě to není reálné prostě to v 10 minutách...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** To jsem nepochopil. V tuhle chvíli spíš...

[REDAKCE], **občan:** Takže odprezentuju první...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Potom požádáte o tom, že chcete vystupovat, ještě jednou a o tom zastupitelstvo bude hlasovat.

[REDAKCE], **občan:** Tak, jestli by to šlo, tak bych poprosil...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL)**: To jsem nepochopil z toho, co jste říkal. Díky.

**[REDAKCE], občan**: Ano. Tak jestli můžete tedy pustit tu prezentaci.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL)**: Nebo ještě tady máme technickou...

**Petr Palacký, radní (STAN+Z)**: K technické, jestli můžeme hlasovat bez rozpravy rovnou o tom, že panu [REDAKCE] budou umožněny dvě interpelace, ať není stres nad tím, jestli má mluvit k jednomu tématu nebo ke dvěma. Ta věta v našem jednacím řádu je, já jsem ji tam napsal jako člen opozice, takže se k ní hlásím a můžeme o tom hlasovat.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL)**: Dobře. Tak jo, pojďme hlasovat, že pan Hodek bude mít ještě jednu interpelaci.

**(Hlasování č. 9.) (Hlasuje se.)**

**[REDAKCE], občan**: Já vám mockrát děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL)**: Ještě není hotovo, vydržte.

**[REDAKCE], občan**: Ale vypadá to dobře.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL)**: 29 pro, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Máte dvě interpelace, takže dvakrát pět minut. Díky.

**[REDAKCE], občan**: Děkuju. Prosím o tu prezentaci, děkuju. Já bych na úvod chtěl ocenit městskou část Prahu 6, že se rozhodla konečně zpracovat strategický plán městské části. A vlastně tahle ta interpelace je jako spíš podpurná než jako že bych nějakým způsobem kriticky nebo chtěl jako něco řešit. Prosím další slide.

Jde o to, že vlastně ty postupy strategického plánování už nejsou jako jenom dobrovolné, ale jsou vlastně povinné, a to, co tady vidíte, je z IPRu, to znamená, jsou to územní anglické podklady, které slouží pro vytváření územních plánů a tam vidíte, že na špičce jsou vlastně ty strategické dokumenty. Podle nich se utváří, to znamená agenda 2030, což je strategický rámec 2030, strategický plán hlavního města Prahy. Podle nich se utváří ta územně plánovací dokumentace, to znamená ta závazná část, a naopak zase zpátky nahoru, když se rozhoduje samospráva, respektive i orgány veřejné správy, tak se vlastně kontrolují, zda vlastně to jejich rozhodování odpovídá těm společným cílům. Tohle to je jako velice účinný a funkční nástroj koordinace a vlastně už je to i závazné, je to prostě součástí legislativy. Takže jako když bychom si to – jako apeluju na to, aby si to městská část osvojila a vlastně udělala všechno pro to, aby vlastně tyhle ty principy – prosím další slide – tyhle ty principy se vlastně uvedly v život. Znamená to, že já jsem to už si dovolil městské části posílat tu osu, to znamená, že agenda 2030 na to navazuje strategii regionálního rozvoje, strategický plán města Prahy, který bohužel není koordinován vlastně s tou nadřazenou dokumentací, ale je vlastně velice dobře zpracován a dají se vlastně ty dvě dokumentace spolu spojit. A znamená to, že jestliže zjišťujeme problémy, tak vlastně, nebo městská část nebo já jako odborník, tak vlastně na to upozorňuju a vlastně dochází k revizi té dokumentace a vlastně se to opravuje. A bavíme se o tom, že podle strategií se dělá závazná část. To je jako důležité, to znamená, je skutečně nutné, aby se implementovaly ty cíle do těch závazných dokumentů, což Praha zoufale nemá. Prosím další slide.

Bohužel vlastně, jak jsem říkal, že hlavní město Praha to nemá, nicméně když se podíváme na strategii regionálního rozvoje pro metropoli, tak ta metropole má jeden hlavní úkol, a to je rozvíjet

kapacity vědy a výzkumu a podporovat příchod a setrvání talentů a špičkových vědeckých pracovníků, protože Praha je jedinou evropskou metropolí České republiky, která dokáže být konkurenceschopná v Evropě, a tohleto je prostě její jako hlavní – ten stát očekává, že ta Praha se takto bude chovat a bude vytvářet podmínky pro život tak, aby ti lidé se mohli přijít. A když se podíváte na tu levou část, tak tam ten cíl, ten hlavní náš cíl je udržitelný rozvoj, a pro Prahu jako velké město je vlastně nějaká strategie postupu podle Lipské charty, což znamená, že se bavíme o čtvrt'ovém rozvoji. Je to vlastně jedno z pádových území +10 000 občanů, kde vlastně ti lidé můžou jako všechno mít blízko, všechno dostupné a vlastně bavíme se o jednotné správě jednotného území. Tady vlastně je ta čtvrt'ová zpráva. A ten trojúhelníček, to je vlastně z OSN a je to vlastně velmi účinný nástroj, jak vlastně posuzovat všechno, to znamená vždycky, když něco rozhoduju, tak se ptám: Je to sociálně spravedlivé nebo respektive soudržné? Je to ekonomicky podporující, rozvíjející a environmentálně odpovědné? A to vlastně dokážeme vlastně tímhle způsobem velmi účinně říct: OK, vždycky to naše rozhodnutí by mělo být udržitelné, to znamená, ono je zároveň ekonomicky prospěšné, zároveň environmentálně podporující nebo udržitelné a sociálně soudržné.

Tam dole máte napsáno, čím je Praha jedinečná, a to je vlastně, když rozvíjíme to město, tak bychom měli znát vlastně tu výjimečnost té Prahy. A Praha je výjimečná, Praha je jedinečná a vlastně měli bychom vlastně ty její dobré vlastnosti podporovat a umožnit vlastně to tak, aby vlastně byla skutečně jako tou perlou a tou hvězdou, aby vlastně právě byla lákadlem a občani z celého světa k nám chtěli jít a vlastně spolupracovat na rozvoji celé České republiky. Další slide.

Asi jsem nevyčerpal – já nevím, nevidím ten čas tady, ale můžu navázat další prezentací. Ušetříme nějaké minuty, protože ta je dlouhá. A tady já se zabývám strategickým plánováním a byl jsem oslovený městskou částí Praha Chabry, abych zpracoval posouzení krajinného rázu na 518 a 519 a zároveň jsem dělal územní studii na Švédské údolí a vlastně mám z toho nějaké zjištění a rád bych vám to prezentoval, protože to považuji za velmi hodnotné a vlastně zajímavé. A je to vlastně to, jak se implementují ty společný cíle do konkrétního rozhodování. Prosím dál.

Takže vycházím vlastně z nějaké mohutné datový základny. Zpracovával jsem připomínky na tu 508, 519. Používám tu strategickou osu, a to vlastní zpracování. Dál. Teď používám, vlastně vycházím všechno z veřejných dat. Není to, že [REDACTED] se něco domnívá, ale vlastně tady vidíte, na tom severu to Draháňské údolí, Čimické údolí, Bohnické údolí, je to vlastně jediná zelená plocha až vlastně k Brandýsu, jinak jsou všude pole a vlastně je to území tedy jako nejhodnotnější zelená plocha vlastně v tom celém tom severovýchodním segmentu Prahy. A jsou to velmi hodnotné rekreační plochy spolu s šáreckou vlastně, které jsou dostupný přímo z centra města. Dál. Prosím dál. Musíme svištět, protože toho mám moc, prosím dál.

Tady vidíte zase ÚAP, tady je vidět, že ta osa vlastně Vltavy je nadregionální biokoridor a tam vidíte v tom kolečku tu šipečku, to je vlastně chybějící propojení, to znamená, opravdu tam je problém, že vlastně ta zeleň jako jaksí už není napojená vlastně na to Draháňské údolí. Dál. Ten sever města je vlastně velmi zdravý. Je to vlastně území, který je jakoby právě na dotyku centra a je to vlastně území, které má kvalitní vzduch. Dál. Tady vidíte výřez z regulačního plánu. Vidíte, že ten sever včetně Suchdola je založený regulačním plánem z roku 1922. A prosím dál. A vlastně byly připojeny v roce 68 a vlastně je to území, které i sám IPR a vlastně i město a všichni ti posuzovatelé z pohledu krajiny to považují za rostlé město. Dál.

Bohužel právě z mně neznámého důvodu, ale zásady územního rozvoje vlastně tenhle ten sever naprosto anachronicky a nelogicky vyčleňují do přípraží, ačkoliv právě je to prorostlé město, protože bylo založené regulačním plánem, tak jako ty jiné části rostlého města, tak, jak se to definuje ve všech dokumentech toho města a ÚHP, tak tady ty zásady územního rozvoje jsou v rozporu vlastně s ÚHP. Dál.

Když se podíváme, oblast Mělníka k Pražskému hradu, když se podíváte, jako tam ta mapička, to je doba bronzová. Vidíte ta centra vlastně osídlení, tak vlastně tahle ta pestrá krajina s tou úrodnou

planinou je od pravěku vlastně velmi... jsou to centra vlastně té naší kultury. Když se podíváte na tu malou mapičku, tak to je centrum přemyslovského vládnutí a zase jsme tady na tomhle v té oblasti toho severu. To znamená tyhle ty hradiště a to všechno máme tady vlastně kolem toho Litavského kaňonu vlastně od toho Mělníka k Pražskému hradu. A vlastně je to i území, kde jsou doloženy i nálezy lovců mamutů. Dál.

Tady vidíte mapičku zase veřejnou. Je to vlastně, že ty Sedlecké skály jsou součástí památkové rezervace, je to chráněná oblast. To modré, to vyčleněné, to je vlastně součást pohledových horizontů, součást vedut hlavního města Prahy. Dál. Tady to vidíte přímo v mapě, která jako geograficky to dokazuje, že se postavíte na Pražský hrad, vidíte to tam. Dál. Když se podíváte ve Střešovicích, tak tam vidíte celou tu pláň, protože to vidíte, jako to je vlastně pražský grunt, to je tak blízko, je to přímo do 5 km, to znamená, je to tak daleko, že to vlastně vidíte očima, rozeznáváte auta, rozeznáváte objekty, to není jako tak daleko, že by to bylo v nedohlednu. Dál. Takhle to vidíte vlastně. Já jsem to vložil do mapy. Tam vidíte, jak vypadá ta dálnice umístěná do těch Sedleckých skal, tak takhle vlastně kultivujeme ty pražský viduty. Dál. Ta dálnice, má 34 metrů, jsou to 3+3, ale ten koridor, oplocený, koridor 70 metrů, vedeme přes město, přes vzrostlé město vedeme oplocený koridor 70 metrů široký dálnice, neprostupné dálnice. Dál.

Tady vidíte kroužek, to je přírodní památka a přírodní kulturní památka, Zámka. Památkáři ani se k tomu nevyjádřili, Národní památkový ústav. A dálnice, to jako normálně jako likviduje. To není tak, že jako... To prostě jdeme přes to. Jako dálnice jde přes to. Dál. Tady vidíte jakoby ta jedna strana, tady já jsem se domníval, že vlastně když jsem zpracovával, že tady se to dá vyřešit, že když zahrabeme tu dálnici, pokud možno... Můžu ještě nebo...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Už ne.

**██████████, občan:** Už ne?

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Já se omlouvám, ale já navrhuju, že bychom klidně pro vás uspořádali, že vám dáme prostor tady ve čtvrtém patře v nějaký termín, který jsme pozvali občany i zastupitele, abyste to měli k dispozici, abychom zorganizovali přednášku, protože podle mě to není možné zvládnout na plénu interpelace zastupitelstva. Takže já vám poděkuju. Nevím, jestli někdo z rady chce reagovat. Myslím, že to je těžké v tomto případě. Nevím, jestli chcete písemnou odpověď.

**██████████, občan:** Já jsem vás chtěl s tím seznámit především. Jak vlastně vím, jak je to obtížné téma, jak je to vlastně těžké...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Není potřeba. Tedy zkusíme odpovědět, ať už to bude pan Palacký nebo pan Kožený, tak zkusíme odpovědět právě s tou možností uspořádání toho semináře tady v šestém patře.

**██████████, občan:** Moc děkuju. Já to beru, jako jestli můžu tu minutu jako, tak ano, moje replika je taková, že budu za to velmi rád. Mým cílem je seznámit zastupitele a vlastně co nejširší veřejnost s těmi závěry, co ta moje měsíční práce na té analýze jako zjistila. A myslím si, že to stojí za to, aby vlastně jako občani nebo respektive hlavně zastupitelé, kteří o tom rozhodují, o tom měli povědomí. Mockrát děkuju. (Potlesk.)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Dámy a pánové, berme to jako ochutnávku toho, co přijde. A samozřejmě doufám, že všichni ti, kteří podpořili pana ██████████ v té druhé interpelaci,

že přijdou na ten seminář. Je to pro ně silná pozvánka. Tak poprosím pana [REDAKCE] j, oprava vozovek. Interpelovaný bude pan Hrubeš. A připraví se jako poslední pan Hruza.

[REDAKCE], **občan:** Dobrý den. Jsem [REDAKCE] a chtěl bych požádat o opravu vozovky v Praze 6, ulice U Vojenské nemocnice v úseku od První baterie po Druhou baterii. Je tam odstavný pruh pro motorová vozidla, jsou tam velké výmoly. Vypadá to tam hrozně.

Dále bych chtěl požádat o opravu ulice Janouškova, je to ulice Janouškova od ulice Na okraji. Je tam vozovka rozbitá a vyčnívají z vozovky velké kameny.

A chtěl bych ještě požádat taky o opravu přechodu pro chodce, tzv. ty bílé zebry, v ulici Na Petřinách – Čílová obousměrně, jak do centra, tak z centra. A taky v ulici Bubeníčková. Taky je tam třeba opravit ty zebry.

K tomu ještě chci uvést v ulici Čílova. Vlastně Čílova na Petřinách ve směru do centra města blíže k části Větrník. Je tam špatně vybudovaná vozovka, jako sklon vozovky přesněji řečeno, protože když taje sníh, tak se tam vytváří velká laguna, a když prší, tak je tam taky velká laguna a lidi tam chodí přes trávník. Já jsem to sledoval vloni, sleduju to v tomto roce. Nikdo z občanů se o to nezajímá, každý říká, ať to udělat ten druhý, takže teď jsem ten druhý já. A žádám o tuto opravu, aby, když bude tam zase velká laguna, tak aby ten přechod byl takový, jaký má být, a ne aby lidi chodili přes trávník. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc a dávám prostor na odpověď panu radnímu Hrubešovi.

**Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL):** Já vám děkuju. Děkuju i za to, jak přesně jste to dokázal popsat a definovat ty věci. Všechny nahlásíme na Technickou správu komunikací, aby provedla ať už opravy anebo obnovu vodorovného a dopravního značení. A v písemné odpovědi vám i napíšu, pod jakým číslem, respektive kódem to Technická správa komunikací přijala.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Já jsem velice rád, že se tady objevují interpelace, jak ty, řekl bych, systémové k tomu, jak ta radnice pracuje v obecné úrovni, ale tak i vlastně tady tyhleto konkrétní požadavky toho, aby naše městská část byla hezčí a opravenější. Takže, pane [REDAKCE], děkuji moc. A jako poslední poprosím pana doktora [REDAKCE], emeritního zastupitele městské části Praha 6.

[REDAKCE], **občan:** Vážený pane starosto, dámy a pánové. Dovolte mi opět říci několik myšlenek, které směřují k urychlenému řešení problému Prahy 6 a Břevnova. Samozřejmě ta otázka, která z toho vyplyne, je, kdy lze očekávat změnu, nápravu, zlepšení. V zásadě předřečník, aniž bychom se domluvili, byť se známe, tady poukázal na pokračující stárnutí infrastruktury, což ve svém důsledku trvale zvyšuje budoucí náklady na jednotlivé projekty. Já vám několik příkladů řeknu ze svého okolí.

Chodník mezi domy Junácká 10 a Junácká 12 je v závadném stavu; velmi závadném stavu. Poškozený povrch vozovky ulici Mládeže před mateřskou školou – kdo se tam pohybujeme, tak víme – těch řádově sedm hlubokých výtluků, ty byly 14. 4. sice opraveny, nicméně ta vozovka potřebuje zcela zásadní rekonstrukci. Těch výtluků je tam daleko víc. Oni opravili jenom to uprostřed vozovky. Pod auty samozřejmě nemohli zasahovat. Mimo to se na dvou místech propadá a dosavadní rychloopravy takto opakované z kameněným asfaltem nemají dlouhodobého účinku. A dalo by se pokračovat poliklinikou. Kupříkladu naprosto neuvěřitelná věc, kterou vás otravuju už poněkoli káté. Představte si, že v době, kdy hrozilo nebezpečí infekcí, tak ony dveře ze strany Patočkovy ulice opětovně od ledna nefungují celou řadu měsíců. A jestliže jsem o tom tady mluvil minimálně dvakrát, třikrát minule, tak opětovně nefungují. V této souvislosti mimo otázky vznesené

by mě zajímalo, kolik ty předchozí opravy stály a zda nejde o principiální chybu stavební, konstrukční a nedalo by se to řešit způsobem, který by zajistil trvanlivost otvírání těchto dveří, automatické otvírání těchto dveří ze strany Patočkovy ulice. Některé věci, závady jsou vzniklé v minulých dobách, trvají. Pan radní Petr Palacký moc dobře ví, že opakovaně hovořím o potoku Brusnice, ty vady stavby trvají do současné doby. Ten potok, ten nebyl za účelem mokřadu před školou, jako to ne, to jsme si nerozuměli, ale nicméně ta voda by měla téci až do Kajetánky. Ona vlastně půlku toho koryta neteče. Když se tam podíváte, dneska je to vysekané, tak voda do kopce opravdu neteče, tak se tam můžete podívat. V podstatě teče akorát do základní školy a pak asi 50–100 metrů za tím a pak už dále neteče ani v době velkých dešťů. Bytová politika je trošku jiný charakter, to je spíš odkládání potřebných projektů.

Já chci upozornit, že je zde poslanec STANu, že dnes přišel pan [REDAKCE] s velkou myšlenkou, kterou samozřejmě my komunisté budeme podporovat určitě s daleko vyšším procentem a říká v ní: "My do 10 let zajistíme 10 % komunálních bytů všude." No jo. Ale při vší úctě k zastupitelům STANu, kteří jsou ve vedení radnice a byli zde společně s TOP 09, dneska s ODS a předtím byli, kolik bytů za to období, kdy jste ve vedení radnice, jste odevzdali? Takže je hezké, že máte myšlenky před volbami, je to skvělé a očekávám od vás samozřejmě odpověď a pochopení v tom, že slíbíte veřejnosti, že i na Praze 6 myšlenku pana ministra budete prosazovat velmi aktivně ve vedení radnice a zajistíte onen princip, který dneska byl sdělen veřejnosti. Mě by to potěšilo. Ostatně v tomto směru apeluju na zastupitele už poněkolidkrát.

A téma ještě jedno, kulturně společenského centra za 800 000 000. Víte, to je taková zvláštní ekonomická politika. Dokončím jenom dvě věty ještě. Na sídlišti Dědina existoval objekt, který v roce 2007 v dubnu byl přes odpor zastupitelů KSČM prodán za 65 000 000 do soukromého vlastnictví a tam byla samozřejmě celá řada sálů a místností, které byly velmi skvělé pro pořádání kulturních akcí. Za 65 000 000 došlo k prodeji. A dnes za 800 000 000 vystavíme ve čtvrtém kvadrantu kulturně společenský dům. Je to zvláštní politika, já jí nerozumím. Děkuji za pozornost.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc za to vystoupení. Stran těch ulic, samozřejmě budeme se mu věnovat. Jestli víte, tak já budu na jedné straně ulice, pan Hruža na druhé straně ulice Mládeže v rozdělané ulici Pod Drinopolem, obě dvě ty strany jsou strašné, prostě nebudeme to popisovat. Poprosím jenom odbor, ať se tomu věnuje s tím, že k té druhé části si dovolím, aby odpověděl pan poslanec Lacina.

**Jan Lacina, radní (STAN+Z):** Děkuji za slovo. Ona ta interpelace byla poměrně široká. Já bych se rád jenom vyjádřil k tomu výprodeji bytového fondu za našeho působení. Tak já jsem se stal v roce 2018 místopředsedou nebo místostarostou městské části a měl jsem na starosti správu majetku a to hlavní krédo, které jsme vyhlásili, je stop výprodeje obecního majetku, toho důležitého. Za mě se neprodal jediný byt. Byty jsme opravovali, otočili jsme tím kormidlem, tak to jenom taková rychlá reakce na pana exzastupitele [REDAKCE].

A ještě bych možná rád přidal podrobnost k tomu, co on zmínil. Ono to není, že by to vyšlo dneska. Ono je to jenom v deníku Právo, dneska je rozhovor s panem ministrem [REDAKCE], jenom ta věc je známá už pro mě dlouho. Jedná se o nástroj, který se jmenuje Státní fond podpory investic. Ty investice, respektive ty žádosti nabírá už od 1. října loňského roku a je to nastaveno tak, že 20 % dotace je z ministerstva, 60 % je velmi výhodná půjčka, velmi výhodný úvěr úročený těsně nad jedním procentem. 20 % musí dodat ta obec, ale i soukromý stavitel. Je to skvělý, zajímavý nástroj pro obce. Letos se tam sešlo čtyřicetkrát víc žádostí než v případě předešlé vlády. Je to celkem v objemu osm miliard. Já si myslím, že by to mohlo být klidně třikrát, pětikrát tolik. Obce musí stavět, protože obce jsou schopné se také zaregulovat, koho do toho nájemního bydlení pustí, zatímco když staví developer, tak samozřejmě velmi často jsou ty byty skupovány čistě jako investiční a zůstávají prázdné. A ten mix

těch problémů okolo bydlení je velmi komplikovaný a tohle to je jeden z nástrojů, který by tomu mohl alespoň částečně pomoci a obce by v tom měly sehrát velmi významnou roli. V tom souhlasím jak s panem ministrem [REDAKCE] tak s panem exposlancem [REDAKCE]. Pardon, exzastupitelem, omlouvám se.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuji moc. Dovolíme si na zbytek odpovědět písemně. Nebo jestli chcete ještě repliku, pane [REDAKCE], máte možnost jednu minutu.

**[REDAKCE], občan:** Já chci panu poslanci Lacinovi za jeho vyjádření, zejména závěrečná slova, poděkovat v tom smyslu, že budu věřit, že zejména zastupitelé STANu, kteří jsou ve vedení radnice již několikáté volební období, budou aktivně přistupovat k řešení bytové problematiky. A v duchu toho závěru, který jste tlumočil veřejně, tj. výstavbu komunální bytů, že učiní vše, co je v jejich silách, aby se tento proces na Praze 6 urychlil. Děkuji za pozornost.

**Jan Lacina, radní (STAN+Z):** Já ještě rychlou repliku; myslím, že můžu z jednacního řádu, ano, je to naší ambicí. Můžeme si to vyzkoušet hned na bytové výstavbě v Ruzyni.

## **Bod 2 - pokračování Z-0703 Zřízení práva stavby k pozemkům parc. č. 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 k. ú. Břevnov ve prospěch společnosti DUHOVKA GROUP a.s. – třetí část** [odkaz na projednávaný bod](#)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji. Pojdme se vrátit zpátky. A tentokrát úplně naposledy se vracíme k zřízení práva stavby. A poprosím pana Duška, který je přihlášen. Připraví se pan Orel.

**Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09):** Tak děkuji za slovo. Já mám celou řadu věcných námitek proti té smluvní dokumentaci. Řada z nich ale tady zazněla. Já nemám ambici se úplně opakovat, tak spíš jenom doplním svoje předřečníky. Krátce k té nájemní smlouvě, která je vlastně sjednávána paralelně a jde ruku v ruce s tím zřizováním práva stavby. Tam je velmi diskutabilní ta výše toho nájmu 1,5 milionu. Já chápu, že se tady jako postupně narovnává nějaký vztah, který byl v roce 2011 sjednaný mimořádně jako nevýhodně pro městskou část Praha 6. Pak se to trochu napravilo v roce 2021 a teď zase to jako souhlasím, že zase to trochu jako srovnáváme. Nicméně problém je, že jsme se dostali do situace, kdy pokud tam do toho výše toho nájmu zohledňujeme tyhle ty různé okolnosti, o kterých mluvil pan místostarosta, jako nějaké investice Duhovky a tak dále, tak se dostáváme do stavu, že nemůžeme si udělat žádný jako reálný obrázek o tom, jestli to nájemné skutečně odpovídá nebo neodpovídá. Podle mého názoru už z tohoto důvodu by byl správný postup ten tu nájemní smlouvu prostě nechat dojet do toho roku 2040 – nevím, kolik to je, do jakého roku to v současné době je platné – a potom s Duhovkou sjednat prostě nájemní smlouvu normálně za tržních podmínek a jednat jako se sobě rovnými.

Teď tady máme nájem za 1,5 milionu korun, který bohužel není podpořen žádným znaleckým posudkem a my si můžeme jenom sami, každý z nás, udělat nějakou analýzu, jestli pro nás ten nájem prostě odpovídá nějakým tržním podmínkám. No, a pak se tam promítají investice Duhovky, ale pokud se podíváte do dodatku číslo jedna z toho roku 2021, k té nájemní smlouvě, tak se vysloveně tam uvádí v odstavci 14, že Duhovka při skončení nájmu nebude vyžadovat žádnou úhradu žádných investic, které do té budovy vložila. To znamená, podle mě je legitimní se ptát, jestli bychom to vůbec jako měly promítat, ty investice do Duhovky, do ceny toho nájmu, protože Duhovka sama si tím nějakým způsobem jako zvyšuje svoji kapacitu, umožní jí to přijímat víc studentů a tak dále.

A tohle jsou prostě všechno otázky, které chápu, že se hrozně jako obtížně interpretují, dávají na papír a těžko by si s tím nějaký znalec poradil, ale zavdává to pochybnosti o tom, jestli ten nájem, jak je takhle sjednaný, tak je adekvátní. A prostě to, tomu srovnání s trhem se podle mého názoru prostě nevyhneme.

Pokud se podíváme, zůstaneme v Praze 6, a podíváme na Prague British International School, která platila nájemné více než 5 000 000 Kč za budovu, která měla lehce přes 2000 m<sup>2</sup>. Pokud vím, tak tady zaznělo, že Duhovka má přes 3000 m<sup>2</sup> a má platit 1,5 milionu korun. Riverside v Sedleci platí 2 000 000 Kč. Takže už jenom, pokud si uděláme tohle to srovnání, tak to vzbuzuje pochybnosti, jestli ten milion a půl je relevantních nebo není.

A ještě já půjdu trošku dál a když se podívám na Gymnázium Duhovka na Ortenově náměstí, tak tam od roku 2018 platí 825 Kč za metr čtvereční a rok. U Duhovky to vychází pouze 400 Kč za metr čtvereční a rok. A od toho ještě musíme odečítat každoroční investice SNEO do opravy a provozu té budovy v částce 300 000 Kč, asi tak.

To znamená, já se omlouvám, ale mně z toho vychází, že prostě ten 1,5 milionu jako je správná cesta, ale není to dost. Já vnímám to, že politicky nebylo průchozí ten nájem nechat v té výši, jak byl sjednaný, a ten milion a půl je spíš nějaký politický ústupek, než aby to skutečně reflektovalo tu hodnotu té nájemní smlouvy, kterou od nás Duhovka má.

Ohledně toho práva stavby; mě už zaujala ta hlavička, kdy právo stavby má mít jiný subjekt, konkrétně DUHOVKA GROUP a s, než má v nájmu budovy a budovu a pozemky. To je Základní škola Duhovka. Praha 6 zřizuje právo stavby ve prospěch subjektu, se kterým jako formálně nemá žádný smluvní vztah a který nemá k těm pozemkům žádné právo, předkupní nájem nebo tak. A já se ptám, proč tomu tak je? Já chápu, že ten subjekt patří do nějaké skupiny Duhovky, nicméně prostě držíme se striktně toho, jak jsou ty smluvní vztahy nastaveny, a nájemní právo slouží Základní škole Duhovka s. r. o., a nikoliv tomu subjektu, kterému zřizujeme právo stavby.

A pak je tu ta otázka, kterou jsem zmínil už na začátku, že to právo stavby se zřizuje na 50 let, což je poměrně dlouhá doba. A já si prostě nemůžu pomoci, podle mého názoru se tím fakticky obchází prodej toho pozemku Duhovce. Asi všichni tušíme z nějakých historických zkušeností, já jsem tady zmiňoval ten rok 2017, že by prostě prodej pozemků veřejné vybavenosti ze spousty důvodů neprošel, a tak se to snažíme obejít právem stavby na 50 let. A podle to prostě není správný postup. Jako pokud si myslíme, že ty pozemky jsou tou nájemní smlouvou natolik zatíženy, že to je pro městskou část spíše břemeno, říkám, tak ať přijde rada se záměrem jako ty pozemky prodat, jako pravděpodobně nebude úspěšná. Má to své důvody. Ty důvody jsou přesně proto, že to jsou pozemky, které by mohly být využitelné pro městskou část pro potřeby veřejného školství. To tím zřízením práva stavby samozřejmě padá.

Vrátím se ještě k tomu pozemku paní Opočenské, kterým byla stanovená ta výše toho nájmu nebo stavebního platu nebo úplaty za právo stavby. Jak tedy správně zmiňoval pan inženýr Slanina, je podivuhodné, že posudek paní Opočenské úplatu za to právo stavby stanoví na základě porovnání s kupní cenou tří pozemků, zdůrazňuji s vykřičníkem, pouze tří pozemků, to je první parametr, které se navíc nacházejí v Hostivaři a v Košířích, což jsou nepochybně, aniž bychom byli tady znalci, což jsou nepochybně území, které jsou úplně jinak hodnotné, než je Břevnov, což je jedno jako z nejdražších míst v Praze, co se týče pozemků a bydlení obecně. A na tomtéž základě, na základě tohoto srovnání paní znalkyně určila, že hodnota pozemku pro Duhovku je 8 899 Kč za metr čtvereční. I tohle číslo podle mě pro někoho, kdo se trošku pohybuje, malinko sleduje trh realit, jako je trošku divné a do očí bijící.

Uplatněním koeficientu byla tato cena snížena dokonce na 7312 Kč za metr čtvereční. To je podle mě prostě naprosto mimo realitu. Udělám jedno srovnání přes palec. V roce 2017, pokud vím, tak se pozemky na Vítězném náměstí prodaly za 27 000 Kč za metr čtvereční, tedy o částku, která

je řádově někde úplně jinde. No, a výsledkem tohoto toho je, tohoto srovnání, že paní znalkyni vyšlo nájemné, tedy úplata za právo stavby, ve výši 292 Kč za metr čtvereční a rok. I to je podle mého na první pohled dost málo. Stačí si otevřít nabídku sRealit. Já jsem tam našel pronájem komerčního pozemku dole v Papírenské ulici, který byl za 900 Kč a metr čtvereční a rok, to znamená, jestli to správně počítám, asi tak třikrát víc. Tak ať mi prostě nikdo neříká, že ten znalecký posudek skutečně reflektuje tržní stav a je zpracován správně.

Já jsem tyhle ty námitky, které tady uplatňuji, a uplatnil jsem k tomu znaleckému posudku ještě další, které tady nehodlám říkat, protože si myslím, že jsou velmi technické, tak já jsem je zmínil i na Finančním výboru a mě překvapuje, že se k tomu nikdo jako dodneška jako nevěnoval, že tady nemáme paní inženýrku Opočenskou, aby nám to vyvrátila, nemáme tady revizní znalecký posudek, že podle mého jsou ty jako námitky relevantní. On totiž takhle nízký plat za to právo stavby zavdává jako řadu pochybností, a to například, zdali v něm vlastně není skryta odměna Duhovce za to, že v daném území postaví budovu gymnázia, kterou, jak jsme se tady dneska dozvěděli, je potřeba, která po uplynutí toho práva stavby případně do vlastnictví Prahy 6. To by samozřejmě i podle příložených právních stanovisek bylo naprosto zásadní, protože by to znamenalo, že na ten projekt by musela být vyhlášena veřejná zakázka nebo koncese.

V souvislosti s tím znaleckým posudkem by mě dále zajímalo a chtěl bych, prosím, vysvětlení, proč když paní znalkyni vyšel nájem 1 000 000 Kč, proč se Duhovka zavazuje zaplatit 2 000 000 Kč? Jako podle mě v každém rozhodnutí veřejnoprávního subjektu a samosprávy musí být nějaký racion, musí být na něčem založeno, a mě by prostě zajímalo jako proč, když ten – já vím, že to je ve prospěch Prahy 6, že to je o 100 % plus, ale proč to tak je? Jako jak se k tomu došlo, že to budou 2 000 000, když posudek stanoví milion? To jste si sedli s Duhovkou a řekli si "hele, milion to vyšlo paní znalkyni, to je málo, my chceme dva"? Nebo jak to probíhalo? Jaká je za tím úvaha?

A také by mě zajímalo, kdo ten znalecký posudek vlastně objednal a kdo ho platil. Já jsem totiž v registru smluv nenašel objednávku na tenhle znalecký posudek a nemůžu tedy ověřit, jestli skutečně to byla městská část, kdo ten znalecký posudek zadal.

Ohledně dalších ustanovení té smlouvy, které jsou nevyvážené, občas až komické, to už tady k tomu zaznělo dost, myslím, z úst kolegy Vykoukala. Já jenom ještě zmíním to, co tady neznělo. Hned v tom úvodu se Praha 6 vzdává možnosti proti projektu vznášet jakékoliv námitky. Praha 6 ale, je potřeba si uvědomit, není jenom smluvní stranou a majitelem pozemků, ale také obcí a musí chránit zájmy městské části a svých pozemků. Já si myslím, že už jenom z tohoto toho důvodu by se Praha 6 prostě v té smlouvě neměla vzdávat práva vznášet námitky a naopak tohle právo by si měla uchovat, protože si nemůže být jistá, kam a jakým způsobem se ten projekt dále vyvine. Ta smlouva ohledně definic toho projektu je poměrně obecná, ta projektová dokumentace jako není součástí té smlouvy a my si nemůžeme být jistí, že nakonec Duhovka nezvolí řešení, které Praze 6 nakonec vyhovovat nebude. A tímhle tím se vzdáváme práva proti tomu řešení jakkoliv bojovat.

A poslední věc. My jsme dostali jako součástí podkladu k tomu projednávanému bodu dvě právní stanoviska, které se více či méně detailně a z různých úhlů pohledu zabývají tím, jestli na tento projekt není nutné zadat veřejnou zakázku, a dochází k tomu, že to není potřeba za předpokladu, když to zjednoduším, že Praha 6 není objednatelem, že si nebude diktovat to, co tam jako duhovka postaví a že to bude výhradně zájem Duhovky postavit gymnázium a městská část na tom naopak žádný zájem nemá. V opačném případě by bylo pravděpodobně potřeba nebo vyvstala by otázka, jestli je potřeba tu veřejnou zakázku vyhlásit. Já ale tvrdím, že ta skutečnost, že v určitých případech může dojít k tomu, a zmiňoval to, myslím, tady kolega Chabr, může dojít k tomu, že Praha 6 si bude muset od Duhovky předčasně odkoupit tu budovu gymnázia, může právě zavdávat pochybnosti o tom, jestli ta budova se nakonec nestaví pro městskou část Praha 6 nebo městská část Praha 6 na tom nemá nějaký zájem. Já bych tuto svou úvahu chtěl podpořit mimo jiné odpovědí na mou interpelaci, myslím na zastupitelstvu v dubnu loňského roku, kde pan starosta říkal: "Jak jsem vám již odpověděl přímo při

zasedání zastupitelstva, i s ohledem na dobu letních prázdnin se zatím mnoho setkání neuskutečnilo, nicméně městská část si bude stát za prohlášení dle intencí schváleného usnesení ZMČ číslo 287/24, bod 2, souhlasí s obecným záměrem výstavby Gymnázia Duhovka s následujícími podmínkami: za a) uzavření smlouvy o poskytnutí práva stavby, která bude řešit otázkou budoucího nabytí stavby v bezvadném stavu zaručující řádné využívání majetku městské části Praha 6, která podléhá schválení ZMČ Praha 6. A s tímto postojem do těchto jednání jdeme, aby to pro městskou část bylo maximálně ekonomicky výhodné a v budoucnu tato patřila do majetku Prahy 6, tedy Praha 6... rozšířila by se tak využitelnost pro školské účely, aniž by to městskou část stálo jakékoliv finanční prostředky a úsilí. To je nemalá přidaná hodnota." A já prostě tvrdím, že tady to konstatování směřuje k tomu, že ve skutečnosti Duhovka, to gymnázium, tu budovu, staví pro městskou část Praha 6, byť se jim jejím vlastníkem stane až po uplynutí práva stavby. A je v zájmu Prahy 6, jak říkal pan starosta, odpoví na interpelaci, tu budovu gymnázia postavit. Ale to znamená, že jsme v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek a měli bychom tu veřejnou zakázku zadat. A já vám říkám, tohle to ještě jednou někdo vytáhne, až se bude přezkoumávat u ÚHOSu, jestli bylo potřeba ty veřejné zakázky zadat. Já to právo veřejných zakázek nedělám, ale tady já vidím cestu.

Tak a poslední věc. Chtěl bych se jenom krátce pověnovat otázce dopravy na Bělohorské ulici. Pan inženýr Slanina tady ve svém slově na začátku toho svého příspěvku, na začátku toho bodu podle mě velmi jako přesně pojmenoval jeden z dopravních problémů Gymnázia Duhovka. A ten jako není ani tak v ulici Nad Kajetánkou nebo v ulici Pod Marjánkou, ale je na Bělohorské ulici a na zastávce tramvaje Marjánka. Problém je, že tímto místem projíždí individuální automobilová doprava ve dvou směrech. Zastavují zde rodiče, kteří vezou děti do školy. Mluvím o ranních hodinách, a ještě zde projíždějí tramvaje v obou směrech, které jsou narvány kolem osmé hodiny ranní dětmi. A já tam bydlím a chodím tam právě každé ráno, a už teď je na první pohled vidět, že ta kapacita toho řešení dopravního, já nevím, jestli mluvím úplně přesně, a té zastávky MHD jako neodpovídá tomu množství studentů a dětí, kteří se tam v té ranní špičce pohybují. Což samozřejmě způsobuje vznik řady rizikových situací. Pan inženýr █████ zmínil, že se tam v minulosti stala řada vážných dopravních nehod, řada střetů mezi tramvají a dětmi.

Z tohoto důvodu si myslím, že Zastupitelstvo městské části Praha 6 by, než případně schválí právo stavby, měla si nechat vypracovat komplexní dopravní studii, která potvrdí nebo vyvrátí možnost realizace toho projektu Gymnázia Duhovka, mimo jiné s ohledem na situaci na Bělohorské ulici.

Já proto navrhuji usnesení, které bude znít: Městská část Praha 6 ukládá Radě městské části Praha 6 vypracovat komplexní dopravní studii ve vztahu k plánované výstavbě gymnázia Duhovka na pozemcích p. č. 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 v k. ú. Břevnov, mimo jiné s ohledem na kapacity tramvajové zastávky Marjánka a přiléhající přechody pro pěší na ulici Bělohorská. Já si myslím, že bychom měli přijmout toto usnesení a následně bychom měli tento bod přerušit a vrátit se k němu znovu, až budeme mít tu komplexní dopravní studii k dispozici. Děkuji. (Potlesk.)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Pane předsedo, já vám děkuji. A teď nevím, bylo to relativně dlouhé, já jsem vám nechal spojit vlastně tři příspěvky dohromady, tak než bych vás přerušovat, tak, abyste to všechno mohl říct, a nevím, jak se s tím vypořádám. Ještě, pane zastupiteli Orle, ještě vteřinku. První je na řadě technická od paní zastupitelky Hubáčkové a potom dám ještě prostor na odpovědi. Prosím, ještě chvíli. Tak paní Hubáčková.

**Tereza Hubáčková, člen ZMČ (PIRÁTI):** Jo, děkuji. Já jsem omylem vypla svoje přihlášení k příspěvku a vzhledem k tomu, že musím za chvíli odběhnout do práce, tak jsem chtěla požádat, jestli bych tam nemohla být vyřazená zpátky před pana Vlacha.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak jestli jste schopni, vložte paní Hubáčkové – já jsem ji viděl, jak tady na mě mává, když zmizela a objevila se chybným dotykem zařízení, tak jenom jestli ji můžete vrátit mezi pana Orla a pana Vlacha. Teď nevím... Ano, pan Decker, technická.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Já bych prosil všechny, kteří máte nějaké návrhy, jako teď jsem zaznamenal první, tak kdybyste mi to dali písemně hned, jak skončíte, jo? Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak jestli chcete, tak potom včetně propisky vidím, tam jsou papírky, na které je možné napsat ten návrh změny usnesení nebo připomínku k usnesení. Tak, a teď se zeptám, jestli někdo chce reagovat. Já jsem tam měl pouze jedinou reakci, a to je, vlastně se několikrát už v tom svém projevu vracíte k otázce toho návrhu na zcizení těch pozemků. Jenom znovu připomenou, že navrhovatelem byl pan Vaculík, hlasovala pro to například zde přítomná Smutná nebo někteří další členové TOP 09 na tom, vy to říkáte jako něco, že je to špatně, já nemám nastudovaný ten materiál tehdy, který ten, ale vracel jste se k němu už podruhé v rámci zcizení toho pozemku, pozemku ve prospěch, ve prospěch Duhovky. Tak každopádně tedy, že to bylo z vašeho návrhu. Zpochybňoval jste, že teď je to jako špatně a předtím to bylo asi ten prodej správně, protože jste to navrhoval vy. Tak jestli ještě někdo chce doplnit něco k těm principům, které tady byly řečeny. Pan Prokop? Ne, není tomu tak. Tak pojďme dál, poprosím tedy pana Filipa Orla.

**Filip Orel, člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ):** Dobrý den. Děkuji za slovo. My, když jsme přibližně před rokem tady na zastupitelstvu hlasovali o tom záměru stavby soukromého Gymnázia Duhovka, tak v rámci klubu zastupitelů Praha 6 Sobě ne všichni zastupitelé hlasovali pro tento návrh, někteří byli pro, ovšem někteří se zdrželi, já jsem byl mimo jiné jedním z nich. A nyní mám v plánu hlasovat tady pro dnes předkládaný návrh na schválení smlouvy o tomto právu stavby. A já bych rád vysvětlil tady tenhle ten možná mírně zdánlivý posun v tom názoru. Když se před rokem tento bod projednával, tak nebyly vlastně známy podmínky, za kterých, za kterých bude uzavřeno to právo stavby, to pro mě byl poměrně jakoby zásadní, zásadní bod a zásadní problém, pro který jsem, pro který jsem vlastně nemohl pro to usnesení hlasovat, protože nebylo stanovené vlastně, za jakých podmínek přejde ta budova po uplynutí práva stavby na městskou část, nebylo známa výše práva toho stavebního platu. A celkově prostě podmínky té smlouvy, byť to usnesení na smlouvu o právu stavby odkazovalo, tak její obsah nebyl prostě v té době znám, což bylo logické, ale pro mě to zkrátka byl jakoby důvod, proč před tím rokem, proč jsem to nepodpořil. Dnes jsme v jiné situaci, máme jasně stanovenou smlouvu o právu stavby, která byla profesionálně zpracovaná. Z mého pohledu je vyvážená, jsou tam jasně stanovené ty podmínky, za kterých dojde k převodu toho vlastnického práva, toho práva na městskou část stavební, upravené smluvní pokuty stavebníkovi a tak dále, zkrátka je to jasně určité stanovené.

Takže já v tuto chvíli nemám problém pro to hlasovat. Myslím si, že kolegové z Prahy Sobě jsou na tom podobně, byť jejich důvody mohly být odlišné, nebo pravděpodobně byly. Jinak principiálně nic proti stavbě toho gymnázia nemám teď, ani jsem neměl v minulosti. Místa na středních školách je nedostatek, což se potvrdilo mimo jiné v posledních týdnech, kdy proběhly opět přijímačky. A jak už tady zaznělo, na gymnázia se hlásilo přibližně čtyřikrát tolik žáků, než kolik bylo možné přijmout. Za poslední rok se přitom kapacita gymnázií v Praze navýšila o 4 místa, což je bohužel smutná vizitka současného radního pro školství na hlavním městě, potažmo celé vládnoucí koalice na magistrátu. Tedy každé nové místo na gymnáziích je podle mě třeba přivítat, byť se jedná o soukromé gymnázium, což je asi námitka, kterou lze očekávat, tak my v tuto chvíli jakoby nejsme v situaci, kdybychom se mohli rozhodovat, jestli stavíme veřejné nebo soukromé gymnázium. Tady je situace, kdy buď nepostavíme nic, anebo alespoň to soukromé gymnázium, které samozřejmě také

nějaké kapacity přidá a tím vlastně umožní nebo tím uvolní kapacity i těm veřejným gymnáziím. Tedy tolik za mě. Tento návrh podpoříme, protože pro Prahu Sobě byly vždycky kapacity středního školství nebo celkově veřejného školství v Praze byly rozhodně prioritou. Děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak poprosím paní Smutnou s technickou poznámkou a připraví se paní Hubáčková.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** Děkuji. Krátká technická. Je velký rozdíl, jestli jsem hlasovala pro výstavbu tělocvičny, anebo celého Gymnázia Duhovka. Pane starosto, nesměšujte hrušky s jablky. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Já tedy teď jsem vás neviděl, ale každopádně není to technická. A já potom odpovím v rámci dalšího příspěvku, tak poprosím paní Hubáčkovou.

**Tereza Hubáčková, člen ZMČ (PIRÁTI):** Já budu krátká, tak jenom odsud'. Jenom jsem chtěla znovu upozornit na to, reagovat vlastně na vaši odpověď na můj příspěvek, ale už je to 3 hodiny. Tak jenom připomenu, zase prostě ta mimoběžnost té komunikace a vlastně neexistence diskuze se výborně ukazuje tady. My pořád zdůrazňujeme, nejsme proti výstavbě jenom na jiném místě. A odpovědí je potřebujeme zvýšit kapacity středních škol, vždyť to prostě vůbec není odpověď a opravdu tady vůbec nedochází k nějaký diskuzi. Stejně jako ta participativní setkání. Vy jste sám říkal, že to první bylo až do úplného vypovídání, ano, nechali jste nás vypovídat, ale vůbec se to jako nezohlednilo. To, že se změnil ten projekt, který byl schválený na té komisi, tak jsem přesvědčena o tom, že k tomu schválení došlo omylem a že ten projekt, který původně zasahoval nad hřiště, který jakoby úplně zastínil, tak byl prostě napsaný tak, aby se pak dalo z toho ustoupit, tak to je jako běžný jednání, ale jenom na to chci upozornit. A ta další setkání, to už byly jenom připomínky ke stávajícímu projektu, to už vlastně nebyla participace ve smyslu udělejme to, prosím, jinde. A obzvlášť frustrující je, že vlastně o tom už mluvíte, jako kdyby to už bylo jasný a přitom to jasný není. Ještě existují jako soudní cesty, jak se proti tomuhle tomu bránit. Takže já bych prosila, abychom mluvili v kondicionále, dokavad' není jasný, že to tam opravdu bude. A prosím, reagujme na sebe, nemelme si tady jako každý to své, styl, ptejte se, na co chcete, odpovíme, na co chceme, to prostě není důstojný. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak já si myslím, že ta debata stále ještě důstojná je, děkuju za tu připomínku. Vlastně, pokud bych měl odpovědět na tu otázku stran toho, je to dobrý záměr, je dobře, že se zvyšují kapacity, ale dělejme tu někde jinde. V současné době žádné jiné místo, přestože o tom zastupitelstvo mělo snahu, debatovalo na několika interpelacích, bylo to projednáváno, padaly tady i návrhy, kde by to mohlo být. Vy jste zmiňovali tu Ruzyni, tam jsme zase my reagovali na to, že tam jsou hlukové limity, ve kterých se veřejná vybavenost vlastně za ulicí Drnovská už se stavět jakoby nedá, kde jsou vlastně, ten prostor /nesrozumitelné/, tak tam bohužel to nelze. Takže takhle jsme se postupně jako přestřelovali z jednoho na druhého. A fakticky žádný návrh do té doby nevzniknul a myslím, že ani nevznikl, ani nevznikne.

Dovolím si ještě zareagovat lehoučce, omlouvám se, takhle využiju na paní Smutnou, jestli tady je. Vlastně tak, jak vystupoval pan předseda Dušek, tak říkal, že se to nepovedlo v roce 2017 jako zcizit nebo nepovedlo se kvůli magistrátu ten pozemek prodat jako Duhovce, tak teď, že se to snažíme nahrazovat těmi 50 lety, teď to zase zjednodušuju, omlouvám se panu Duškovi, že jsem to příliš zjednodušil, ale fakticky já jsem upozorňoval pouze na to, paní Smutná, že vlastně nebylo něco, co jsme my historicky navrhovali, ale co jste navrhovali vy jako TOP 09. A vy jste dokonce byla ověřovatelkou zápisu, byla jste přítomna a hlasovala jste pro, protože jediný, kdo se zdržel, byl pan Mejstřík a pan Polách byl omluven. Poprosím pana Vlacha.

**Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI):** Tak dobrý den všem. Já bych měl dvě věci, jednu takovou připomínku. Naposledy, když jsme řešili nějaký dlouhodobý pronájem a jeho důsledky, tak to bylo jistě všem tady známý, nyní již Victoria Palace, který, pokud si pamatuju, tak byl pronajatý na 80 let. A v době, kdy jsme ten pozemek prodávali, tak zbývalo cirká 50. A ten argument pro to, proč ho prodat bylo, to je tak strašně dlouho, že to vlastně nemá ani cenu, pojďme se toho zbavit. A teďko pár let sešlo a máme tady něco podobného, není to úplně stejný, ale jenom bych chtěl připomenout, že ta argumentace tenkrát byla v tomhle tom duchu. To, co mě ale zajímá, kromě těch dalších věcí, který tady zazněly, nechci je opakovat, tak vlastně je nějaká proporcionalita vztahů, zejména jako finančních, kdy zde v té smlouvě ujednání o tom, že stavební plat byl stanoven na nějaký 2 miliony ročně a v zásadě v průběhu let, tak, jak půjde čas, tak se bude zhodnocovat o inflaci, inflační doložkou. 50 let je dlouhá doba. Všichni víme, kudy šly ceny nemovitostí v posledních 5 letech tady v Praze a okolí, to znamená, že těch 50 nikdo nemůže predikovat, jak to bude, dá se předpokládat, že to bude diametrálně odlišné, ale spíš směrem nahoru. A tím, že k tomu zhodnocování dochází pouze inflační doložkou, je podle mě velmi jako sporadický.

Já nejsem tohle to schopný úplně predikovat, ale přijde mi, že vlastně ten reálný stavební plat bude velmi zaostávat za tím, jakou hodnotu ten pronájem bude mít v době za 10, 20, 30 let. Oproti tomu v jiném ustanovení, po tom, co to právo stavby skončí, tak vlastně po těch 50 letech my se, vzniká nám právo, je povinen dokonce, já říkám povinnost, zaplatit peněžní náhradu ve výši 30 % hodnoty té nemovitosti stavby, která bude v době zániku toho práva, za těch 50 let. A všimněte si té disproporce, kde ten stavební plat se v zásadě nějakým způsobem nezvedá, aby sledoval index jako vývoje ceny nemovitostí, zvedá se pouze o inflaci, oproti tomu ta částka, za kterou my máme povinnost odkoupit, se tím indexem zúčtuje, je tam nějaká sleva, ale všichni si můžeme říct, všichni asi jako chápeme, že těch 30 % dost pravděpodobně bude v nominální hodnotě vyš, než které budou ty náklady s tou stavbou jako dnes. Já bych třeba chápal, kdyby tam byla nějaká obce, ono není úplně nestandardní, že ty stavby přecházejí na toho vlastníka pozemků zdarma. Investor má nějaký svůj obchodní zájem, nějakým způsobem vydělávat, ta byznysová část od toho jakkoliv skvělá může být ta vizionářská, je prostě od toho neodtrhnutelná. A nějakým způsobem to ratio tam jako být musí.

A my tady po těch 50 letech vlastně budeme investovat, ani vlastně nevíme kolik, zda máme tady nějakou povinnost to v podstatě odkoupit, ani nevíme, za kolik, mně by přišlo jako rozumný, kdyby to bylo za 0, nebo za 30 % nákladů, který jsou vyčíslení dnes, zase třeba zhodnocený o tu inflační doložku, to bude asi jako všechno předpokládatelný, ale tady v tom já vidím jako velmi výraznou jako disproporci mezi tím vztahem, který máme my jako vlastníci a Duhovka jako stavebník tady v tom případě, což je něco, co vlastně jako moc nechápu a přijde mi to špatně, krom toho, co už tady zaznělo od kolegů. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuji moc. Nevím, jestli někdo se chce vyjádřit k těm postupům. Myslím, že inflační doložka je tady v těchto případech velmi běžná. Já rozumím, že člověk může říct, já jsem se v mezičase koukal na ten vývoj v posledních 5 letech, v některých případech inflace kopíruje, někdy je to více, třeba v roce 2023, specifické podmínky, tak vývoj ceny bytů realizovaných, tak byly teď, myslím, když zprůměruju všechny čtyři kvartály roku 2023, tak byl vlastně pokles o 2,5 %, s tím, že ceny bytů, tedy realizovaných cen bytů, zatímco inflace byla meziročně teď celorepubliková, 6,9 %, to znamená, třeba v roce 2023 by to byl sukces. Je zase jasné, že v některých jiných letech tomu tak není. Tady tahle ta varianta byla stanovena na základě všech konzultací, které tady probíhaly a zatím si za ní stojíme. Tak jestli někdo ještě něco chce doplnit? Nechce. Poprosím paní Tichou, třetí příspěvek, budeme muset hlasovat. Prosím o hlasování.

**(Hlasování č. 10.) (Hlasuje se.)**

Pro 28. Proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Děkuji za slovo. Já jenom bych ještě úvodem, prosím ty stromy, ale než se pustím do stromů, tak jenom bych chtěla, pane starosto, připomenout, že já jsem zde, jestli jsou jiné prostory pro to Gymnázium Duhovka, že jsem zde nabízela nebo poukazovala na objekt, který je v Kodaňské na Praze 10 a který patří tedy sponzorům STANu, panu předsedu představenstva SNEO, panu Hořánkovi, který ho nabízí vlastně za 432 000 000 magistrátu. Pan radní pro školství magistrátu se domnívá, že to je ideální objekt pro školství, proto to chce koupit, ale právě že tady by byla možnost udělat vlastně to gymnázium, takže mohl by investor předběhnout magistrát a domluvit se a možná, že by dostal i nějakou slevu. Takže na to jsme zapomněli. A já bych teď poprosila ty stromy. Děkuju, děkuju.

První ten obrázek, dobře, děkuju. Tady jsem chtěla zase znovu se vrátit k tomu, že tedy bude pokáceno 66 stromů a 17 stromů přímo v místě vysazeno. Ty další stromy, ano, to je chvályhodné, ale budou mimo tento prostor, budou třeba na Ladronce, budou v různých místech kolem a vlastně nebudou, neochladí přímo to místo, přímo ten prostor, kde je těch 5 a má být 6 škol. Zeleň, která je také veřejnou hodnotou, tak bude vlastně nenahraditelně ztracena, až se vykáčí ty stromy a ten ekologický dopad nebyl finančně kompenzován, ani zohledněn v tom návrhu stavebního platu. Takže na to bych chtěla upozornit. A to je skutečně, jako to bude ekologická újma, i když se vám to úplně nezdá a někteří ty stromy prostě zase tak nemusíte. Já bych prosila další obrázek. Tady jako samozřejmě to všichni známe, co nám ty stromy, jaké služby nám poskytují ekosystémové, to že jsou, to už tady zaznělo, že opravdu jsou lékem duševního zdraví a že pro ty děti, my přece chceme děti vzdělané, ale také zdravé.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Paní Tichá, můžete alespoň trochu mluvit k tomu bodu, ale aspoň trochu.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Ano, mluvím.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tedy k tomu zřízení práva stavby.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Ano, ano, mluvím ke zřízení práva stavby, s tím souvisejí i stromy, jestli dovolíte, pane starosto. A dále prosím další obrázek, a tady bych chtěla, u toho dalšího obrázku, tady vidíte, ekonomové to nemají úplně rádi, ale ty ekosystémové služby, které poskytují stromy, tak za 50 let jeden takový strom podle kalifornského úřadu pro lesy a prevenci požárů, ti propočítali, že jediný strom, který žije 50 let, tak vlastně přispěje městu za dobu svého života těmi ekosystémovými službami v hodnotě 7–8 milionů přepočteno na koruny.

Tak jsem si dovolila tady spočítat, jak ty padesátileté stromy, že tedy za 50 let ty stromy poskytnou takovéto služby za přibližně půl miliardy, kdežto stavební plat za 50 let je, tak už to tady máte, pane starosto, je 98 000 000, já jsem počítala 49 let, ne tedy 50, tak 100 000 000, dobře. Takže jenom takové srovnání, protože ne všichni si uvědomují, že opravdu ten dopad je i velký finanční, to, co nám ty stromy poskytují, to se nedá nahradit, to nenahradíte žádnými stavbami, žádnou vertikální zelení nebo zelení na střeše, nějakou trávou, po které ty děti nemohou běhat a jako kterou nemůžou vlastně, což není prostor, kde by se lidi mohli normálně pohybovat jako veřejný prostor pro všechny. Děkuju za pozornost.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Jenom doplním, ale vím, že to víte,

ale že se samozřejmě plánuje s náhradní výsadbou, vy jste to sama zmiňovala, to znamená, zase vím, že ty propočty máte různé, ale prostě jenom odečíst tu částku, aniž byste tam vrátila zpátky, byť ty stromy, které budou v místě, tak zase mi přijde lehoučce nefér. Ale to už máme tady takový rituál nebo takový zvyk, zlozvyk. Tak přihlásil se pan Baxa, dávám mu slovo a připraví se paní Smutná s druhým příspěvkem.

**Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09):** Dobrý den, zdravím všechny. Já jsem původně k tomuhle bodu moc nechtěl vystupovat, ale oslovily mě dva příspěvky od občanů, speciálně podnět od té paní ze školské rady, která mluvila za ty, kteří jsou zasaženi nějakým způsobem tou stavbou, kterou tady plánujeme, a pak ta dopravní situace. Jak o tom mluvili, tak vlastně z toho prostoru úplně znělo, že to není jako, co by se nám komukoliv líbilo, aby se stavělo zrovna tam. Moje otázka je možná dotáhnout to, co už pan starosta s paní Hubáčkovou trošku nakousli, jak to tedy bylo s nějakými alternativními prostory? Jako s jakým prostorem jiným, než zrovna tadyhle s tím, přišla městská část, že by se tam dala postavit takováhle budova. Mně se zdá, že se zastupitelé z koalice i z opozice shodnou, že tenhle pozemek, o kterém se bavíme, není úplně ideální pro stavbu gymnázia, není to tak, že bychom tady, nebo já aspoň necítím jako z koalice žádnou velkou radost, že to je zrovna tam a že si uvědomují ty potíže, který tam jsou. Zároveň se mi zdá, že ani jako z pohledu opozice, tak to není tak, že by jako někdo nechtěl gympl.

Myslím si, že naopak, kdybychom tady hlasovali o tom, aby se někde budovala nějaká budova gymnázia na městský části, tak podle mě tady spíš bude jako pro, spíš by ten podnět k tomu byl. A je vlastně trošku jedno mně, jestli to je soukromý gymnázium, veřejný, zdá se mi, že je to jako složitý právě o tom místě. Když jsem o tom přemýšlel, tak se mi zdá, že to místo, že to je vlastně trošku jako obchod, naše firma je obchodní firma, tím pádem se tím trošku víc zaobírám. A zdá se mi o tom, že to je jako nějaké vyjednávání, když někdo přijde a potřebuje někde postavit něco, nebo chce tam něco postavit, tak je to nějaká věc, kterou on chce. Městská část taky může něco chtít a třeba se potkají, když se potkají, tak je to fajn. A když se nepotkávají, tak to může být různými způsoby složité. V tomhle případě se mi zdá, že my vlastně vyměňujeme pohodlí městské části za to, že to je levnější, že se dá ta budova toho gymnázia vlastně docela rychle tam postavit. Předpokládám, myslím, že tady někdo říkal, že to je úspora z rozsahu, nějaká synergie, o tom, aby tam byla prostě Duhovka, i jako základní škola, i potom gymnázium, že to jako dává pro Duhovku smysl, vůbec to nerozporuju, přijde mi to skvělý. Když by to dávalo smysly té městský části, tak je to ideální prostor. Pokud to smysl takhle nedává, tak se vlastně tážu, jaký alternativní prostory městská část nabízela. Využiju i to, co řekla paní radní Čapková, místostarostka Čapková, omlouvám se, o tom, že gymnázium jako chceme a chceme podporovat, aby byly kapacity, tak co jiného jsme pro to my udělali a co jiného jsme nabízeli konkrétněji? Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Jestli můžu, tak myslím, že za sérií, ale myslím, že i v předchozím volebním období, se za námi zastavují různí zřizovatelé nebo majitelé soukromých škol, od základních, přes střední, přes vysoké školy a hledají pozemky, hledají pozemky v celé Praze. Myslím, že to samé dělá i hlavní město Praha. Já tedy, obecně je jako poznámka k tomu, že se mi zdá, že se už dlouho neposloucháme, v současné době jsme v krizi, že hlavní město Prahy, městská část a nikdo nemůže najít kapacitu pro to, kde stavět školy, proto jsme teď v současné době tady v téhle té situaci, ale pokud mám odpovědět konkrétně, tak jsme se vrátili ke dvěma možnostem. Jedna, která tady zaznívala, a prověřovali jsme si, jestli skutečně nelze podle třeba i budoucího Metropolitního plánu stavět v blízkosti letiště Ruzyně veřejnou vybavenost. Bohužel školy nebo další z pohledu hygienických vlastně za tou čarou na Drnovské stavět nelze. A současně jsme se dívali zpátky ohledně toho, jaký může být potenciální vývoj zámku Veleslavín, jestli by se tam hodila nebo nehodila, za nás si myslíme, že by se tam soukromá škola hodila, ale vlastně časové hledisko tohoto je skutečně jako na dlouhé lokty, protože než tam proběhne stavebně, i kdybychom to na krásně koupili, kdyby

to koupila Duhovka, tak než tam proběhne stavebně historický průzkum, než proběhnou všechny další kroky, tak to není možné. Takže v současné době to byly jako dva otevřené prostory, o kterých jsme se bavili a kdy jsme hledali nějakou možnost, tak abychom je přesměrovali.

Víme samozřejmě o všech možných pozemcích, kde je veřejná vybavenost, ale stačí se podívat z vašeho pohledu na metropolitní nebo územní plán a zjistíte, že ty možnosti jsou skutečně omezené, tedy v těch místech, kde se umožňuje právě stavba veřejné vybavenosti. Tam se možná ještě vrátím k panu Duškovi, který hovořil o tom, že srovnával, nebo teď se možná pletu, že to možná byl někdo jiný, možná pan Vykoukal, nejsem si úplně jist, vlastně, když srovnával ceny pozemků na Vítězném náměstí společně na Břevnově, kdy vlastně na Vítězném náměstí, pokud se bavíme o 4. nebo 3. kvadrantu, tak se jedná o smíšenou funkci nebo funkci ryze pro bydlení, která má samozřejmě jinou hodnotu, než veřejná vybavenost v rámci metropolitního plánu. Takže poukazuju pouze na to, že jsme hledali prostory, které by byly v rámci veřejné vybavenosti. A ten povzdech na konci, já ho sdílím, ale nevěřím tomu, podepřu to jednou informací, vy jste říkal, pane zastupiteli Baxo, že vlastně gymnázia, že bychom všichni měli být pro, kdyby to bylo na rozumném místě, popravdě úplně ne. I v případě, třeba teď budeme pokládat základní kámen u mateřské školy v rámci areálu základního, v takovém svahu Základní školy Červený vrch při ulici Africká a místní kvůli tomu, že tam přivede dopravu, že tam budou jezdit auta, že tam bude větší množství lidí, tam, kde v současné době nejsou, tak jsou také významně nespokojeni s tím, že ta škola bude stavět mateřská, tam se bavíme o mateřské škole stavěné v areálu základní školy, která bude sloužit veřejnosti. Takže popravdě, jestli máte pocit, že by někdo tleskal jakékoliv stavbě veřejné, to znamená v Základní nebo Mateřské škole Vokovická, jsme se potýkali s odvoláním místních. Nakonec největší problém byl to, že tam byla příliš mnoho, že tam bylo o jedno parkovací místo víc v areálu a tedy de facto skoro nám shodili ten záměr na neodůvodněném nadlimitním počtu, že namísto dvou nebo místo tří byly čtyři parkovací místa. Následně na to málem shodil magistrát. Takže na základě připomínky jedné, řekl bych, už notoricky známé odvolatelky /nesrozumitelné/. Tak toto je situace. Jenom ten povzdech je nad tím, že si nemyslím, že by to bylo tak, jak říkáte, že kdyby bylo vhodné místo někde, tak bychom zatleskali, pokud jsme ho přesunuli někde jinde, tak ten protest se objeví prostě v jiném místě, tam, kde to bude bez ohledu na to kde. Za mě, si myslím, že už jsme se v té jako společenské diskuzi posunuli tak, že platí to, co říkal pan Konvalinka, prostě rozumím, bude to zátěž pro to místo, pokácí se stromy, bude to těžké v průběhu výstavby, ale máme tady v ruce dvě hodnoty, jednu negativní, jednu pozitivní a my jako zastupitelé si musíme říct, co u nás převládá a podle toho se rozhodnout, byť tedy opakují, že teď se bavíme už jenom pouze o zřízení práva stavby. Tak poprosím paní Smutnou a připraví se se třetím příspěvkem. Pan Vykoukal.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** Dobré odpoledne. Prosím si prezentaci. Když tady měl vystoupení pan Dušek, tak vznesl otázku, proč se Praha 6 vzdala připomínek k projektu. Vy jste na to nikdo neodpověděl proč, to je celkem vážná věc, tak já se pokusím odpovědět. Tohle to je původní stavba, kterou investor předložil, prosím si další obrázek, vidíte její hloubku směrem k Základní škole Marjánka, tady to vidíte ve srovnání, původní stavba a nová stavba je ta zelená, vidíte, kolik ta stavba vlastně ustoupila od základní školy, tedy Marjánka, promiňte, Marjánka, prosím si další obrázek.

A když se podíváte, tohle to je vlastně ta stavba dneska, jak jí máme navrženou. A když se podíváte tady do té smlouvy na stranu 3, kde máte v rámci stavby gymnázia odchylku u zastavěných ploch plus 5 %, hrubá podlažní plocha plus 5 %, prosím si další obrázek, tak já vám vysvětlím, proč se městská část nebude v rámci té dokumentace vyjadřovat, protože tohle to je přesně těch 5 plus procent práva stavby.

U zastavěných ploch je to 126 m<sup>2</sup>, to dělá, když si to vydělím 19 metry, což je šířka toho objektu, tak jsme na 6,6 metrech, a to je přesně ta délka, ke které se ta stavba, o kterou se ta stavba

může v rámci té dokumentace rozšířit. Hrubá podlažní plocha, to dělá 295 metrů, prosím si další obrázek, a tady, prosím si další obrázek, tady, ano, a to je přesně těch 14,30 k základní škole, když se podíváte do té původní dokumentace, tak to dělá 14 metrů 30 cm. Prosím si další obrázek, a to by měl být řez. A tady vidíte hrubé podlažní plochy a jejich nárůst o 5 % dělá přesně 295 m<sup>2</sup>, a to je přesně tahle ta dostavba, tak že jsme, ta modrá čára, takže jsme přesně na 5 %, o který se může v rámci téhle smlouvy, kterou máte dneska tady předloženou, stavba gymnázia rozšířit, je to v podstatě jediný místo, kde by se i mohlo rozšířit, na žádný jiný místo možný není. Můžete se tomu usmívat, ale nikdo to nemůžete vyvrátit, že se něco takového stane. Podívejte se, Základní škola Duhovka, mysleli jsme si, že to je konečná záležitost a na stavebním úřadě nám leží dokumentace ke změně stavby, proč by nemohla být tady úplně stejně. Dále má městská část v plánu ten pozemek pronajmout na 50 let za fixní nájemný 2 miliony ročně, to činí za 50 let 100 000 000. K tomu všemu to bude ten zisk, který městská část za těch 50 let vydělá a k tomu přijde do vlastnictví městské části postavená budova eventuálně. Hodnota stavby aktuálně, tak jak pan Janeček říká, je ±600 000 000. Není třeba tady detailně rozebírat, že v době vypršení nájemní smlouvy bude nemovitost 50 let stará, její hodnota se blíží hodnotě pozemku, na kterém stojí, ten ale patří městské části. To znamená, že budova bude mít minimální hodnotu.

Městské části tak zůstane objekt, který aktuálně nebude splňovat parametry veřejné školy a v krajním případě bude ve stavu, kdy bude nutná jeho obnova. Proč? Protože životnost 50 let mají maximálně železobetonové konstrukce, všechno ostatní je na výměnu, i když se o to bude majitel starat, tak, jak říkáte, viděli jsme to u Polikliniky Pod Marjánkou, taky se starali a je to na celkovou rekonstrukci. O výši této investice můžeme samozřejmě polemizovat, ale je naprosto bez diskuze, že tato investice několikanásobně převyší plánovanou cenu stavby v příštích letech a dohodnutý nájem zvládne pokrýt zlomek rekonstrukce, v rámci té rekonstrukce se bude muset od fasád, oken, dveří, hydroizolace, technického zařízení, vzduchotechniky, sanity, elektřiny, rozvodů a tak dále, fit-outu, což jsou podlahy, stěny, obložení podlah, koupelny, WC, absolutně všechno změnit za těch 50 let. To je nám všem asi jasný. Dojednání fixní nájemný, musím říct, že mě dost zarazilo. Nevím, kdo v podstatě v dnešní době uzavírá smlouvu s fixním nájemným na 50 let. Ale myslím si, že městská část by neměla toto jaksi požadovat a měla by s investorem o té ceně ještě jednat, protože si stejně tak dovedu představit, že ani Duhovka nebude mít na 50 let fixní školný 24 nebo 26 000, nebo kolik máte, i tam rozhodně ta cena bude narůstat. Takže tak, jak bych řekla, je to v té smlouvě nastavený, je to pro městskou část značně nevýhodný, i když si tady všichni představujete, jak jednou za 50 let možná městská část získá nějaký objekt, 100 000 000 na 50 let málo, ziskat potom do majetku budovu, která bude mít hodnotu v podstatě ceny pozemku, ta bude nulová, a jenom to městskou část bude stát spoustu peněz. Já se opravdu divím, že v současné době při všech možnostech vůbec máte žaludek na to takovýmhle způsobem tu smlouvu uzavřít. Děkuju vám.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak první věc je představa, že by ta budova byla vybydlená ruina za 50 let a že by nebyla udržovaná, tak to fakticky vylučuje ta smlouva, musí být vlastně jakoby účelná nebo provozovatelná v rámci toho účelu nájmu, což je provozování školy podle školského zákona, já jsem pracoval na ministerstvu školství dlouho. Česká školní inspekce řeší otázku všech dalších bezpečnostních rizik, které vznikají například s tím, že tam nejsou udržované nějaké bezpečnostní předpisy, otázkou i toho, řeší se i otázka výmalby, řeší se otázka všeho, bezpečí, netoxické prostředí, osvětlení a všechny další věci, to znamená, ta budova bude muset za 50 let na konci práva stavby prostě splňovat ty podmínky, které stanovuje. Je možné, že za těch 50 let třeba kompletně všechny orgány vymizí, kompletně se rezignuje, ministerstvo bude zrušeno a vlastně žádný požadavky nebudou, ale v tuhle tu chvíli se bavíme o dnešní situaci a ne o nějaké jako science fiction, třeba je nebudou potřeba ani školy, třeba ne a budeme si nahrávat, aplaudovat informace přímo do Kortexu. Každopádně co se týká té, to myslím, že už je jako na úrovni, řekl bych, skoro až poplašné

zprávy toho, že říkáte, že se prostě ta budova, že je to takhle naplánovaný, že se nafoukne o 5 %, za mě absolutní nesmysl.

V současné době máme projekt, máte ho k dispozici, je předložen na Stavební úřad, fakticky myslím, že ve všech nebo v podobných obdobných případech se bavíme, ale v některých kontribučních smlouvách a dalších, tak v takovém případě se limity 5 %, ale o tom může být i méně, my jsme se bavili  $\pm 5$  %, jsme se dohodli, že to nechceme do minusu omezovat, kdyby se to například zmenšilo, tak v takovém případě tu konstrukci, kterou jste vytvořila, tak je z pohledu toho, co je doposud předloženo, smlouvy, která je uzavírána a projektu, který leží na stavebním odboru, absurdní. Jestli chce pan Sedláček doplnit nebo náš odbor správy majetku. Není potřeba. Tak děkuju. Poprosím pana Vykoukala.

**Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (PIRÁTI):** Já jsem zapomněl, že tady máme nový mikrofon úplně. Já bych rád navázal i na kolegyni Hubáčkovou, teď to zmiňovala i Eva Smutná. Vy říkáte, že se tady možná točíme v kruhu. Já ale spíš taky vidím to, že těch odpovědí se nedostává a skutečně zaznívají reakce jenom na to, co se hodí. Myslím, že velká řada dotazů, které tady vznesl Ondra Dušek, tak by byly vyignorovány. Myslím si zkrátka, že diskuze, ať už je dlouhá, tak si myslím, že moc užitečná není. Z mých dotazů třeba zmíním ten, že jsem se ptal, proč ten stavební plat je hrazen až od vydání toho stavebního povolení, to znamená po 10 letech, odpovězeno na to nebylo. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak jenom poprosím tedy o zodpovězení té otázky, stavební plat až od stavebního povolení.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak zareaguji, stavební plat sám jaksi, nebo právo stavby už od toho názvu je odvozeno od toho práva jaksi moci na tom pozemku něco stavět, proto je to odvozeno od povolení té stavby. To, že tam je nějaký limit až 10 let, neznamená, že to bude po 10 letech. Myslím, že v zájmu Duhovky je udělat to co nejrychleji a mít tu budovu, protože jak je tady v tom úvodu vlastně nebo obecně známo, tak řeší situaci z výpovědi nebo s tím, že se musí odněkud přesunout, takže rozhodně v jejich zájmu není, aspoň předpokládám, tady je to spíš na reakci na pana Janečka, nějak tu celou záležitost protahovat. To znamená, to povolení té stavby může být poměrně velice rychlé, od té chvíle budou platit bez ohledu na to, jestli začnou stavět nebo nezačnou, kdyby se dostali třeba do nějakých, nevím, ekonomických problémů, řešili by financování, ale už by ta stavba byla povolena tak od té chvíle musí začít platit. Jenom možná doplním, obecně tam opravdu za celou řadou těch ustanovení v té smlouvě je spousta hodin jednání, kdy Duhovka samozřejmě logicky k tomu přistupovala, ještě jako chtěla mnohem měkčí podmínky a my jsme se naopak snažili to nastavit tak, aby to bylo na jednu stranu fér, na druhou stranu, aby zase jsme jaksi nechtěli, nebo snažili jsme se mít jisté pochopení pro reálnou situaci, to je například ten limit těch 10 let do toho stavebního povolení, protože víme, jak dlouho někdy povolování staveb prostě v České republice, v Praze konkrétně, trvá a nechtěli jsme zbytečně tu situaci řešit tak, že by se následně Duhovka vlastně dostávala do rizika výpovědi té smlouvy jenom proto, že například stavební povolení bude trvat, nebo tedy to povolení té stavby bude se protahovat, bude trvat dlouho, protože se dá asi předpokládat, že to nebude z hlediska nějakého odvolávání třeba úplně snadný proces.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuju moc za zodpovězení této otázky. Přihlášený je pan zastupitel Vlach. Pane předsedo.

**Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI):** Tak nejsem předseda, ale děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Předseda komise. (Smích.)

**Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI):** Já si dovolím ještě přitáhnout pozornost k jednomu takovému aspektu, který mě zaujal, a to je vlastně určení té ceny po skončení toho stavebního práva, která se tedy určí aritmetickým průměrem ze dvou posudků, jeden dodaný investorem, druhý dodaný městskou částí. Já si dovedu představit, nechci sýčkovat, ale dovedu představit situaci, že posudek, který zadáme my, tak bude tak nějak odpovídat aktuálnímu stavu. Posudek, který si zadá investor, bude přifouknutý o nějakou část, dejme tomu, klidně se může stát 100 %. Ve výsledku, průměr to určí tak, že tu cenu, za kterou to budeme kupovat, nebude 30 %, ale ve výsledku 50. Pokud by bylo, což je takový jako skrytý jako riziko, který tady nikdo neřeší, ale podle mě tenhle ten způsob určení té hodnoty nemovitosti dává velmi velký /nesrozumitelné/ pro to, aby ten investor si tam tu částku jako uměle jako navýšil v uvozovkách. Zároveň já bych, protože se bavíme o stamilionových částkách, tak já bych tady nečekal jako příliš velkou jako vstřícnost, to bude dobrý, to nikdy nebude dobrý a vždycky to bude takový nejhorší, jaký to může být. A tady to je to místo, který z toho dělá poměrně velký problém. Pokud vezmu za slovo kolegyni Smutnou, budova bude ve špatném stavu, jejíž hodnota se limitně blíží nule, posudek investora vyjde na 100 000 000, bude platit 50 navíc, to nejsou jako malý peníze, proč jako tam tohle to vlastně je, to je jako zvláštní, velmi zvláštní. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak poprosím pana Prokopa.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** No, je to taková zvláštní jako představa, že ty znalecké posudky, já tedy taky samozřejmě vím a ze zkušenosti asi jsme všichni zaznamenali, že ne vždy, nebo takhle, abych to řekl správným způsobem, že znalecké posudky mívají poměrně značné odchylky. Na druhou stranu je to nějaký institut, který tady stát a náš právní systém zavádí, aby se dala ta cena obvyklá nějakým způsobem objektivně stanovit a mohly podle toho postupovat jak soudy, tak orgány, tak například i veřejná správa. Tohle to ustanovení, který tam stanovuje ten průměr z těch posudků, tak zajišťuje obě strany. Je třeba si uvědomit, že to je skutečně nějaký smluvní vztah mezi dvěma stranami, kdy jedna i druhá může mít, vy můžete tvrdit, že investor v budoucnu někdy bude se snažit tu hodnotu nějakým způsobem, jestli si to správně dovozují z toho příspěvku, uměle nadhodnocovat. Stejný pocit možná může mít, by mohl mít ten investor, že naopak městská část bude obdobným způsobem cenu nějakým nekalým způsobem podhodnocovat, tady to nějakým způsobem průměruje, vyrovnává tyhle ty případný protichůdný tlaky, jsou to dva posudky, ne už jenom jeden. Tolik asi k tomu.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan radní Palacký, který není ničeho předsedou. (Smích.)

**Petr Palacký, radní (STAN+Z):** Pěkně děkuju. Jenom... Ono to stejně podle mě špatně počítá, já jsem mluvil jenom jednou. Ale krátká odpověď na dotazy kolegyně Tiché. Já se přiznám, že nejsem expert na metodiku počítání hodnoty stromů v Kalifornii. V České republice existuje metodika Agentury pro ochranu přírody a krajiny, která je požívaná, která se v mírně modifikované podobě dostane nebo doufejme, že se dostane i do novelizace zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodiky byly ty stromy ohodnoceny na částku 1 004 929 Kč, ta částka se zdá být nízká, mně taky přijde nízká. Na druhou stranu ony ty stromy nejsou v dobrém stavu, částečně mají různé tlakové větvení a tak dále, část z nich by pravděpodobně stejně ze zdravotního důvodu v nějakém horizontu musela být pokácena. Já to tady absolutně nechci snižovat. Já vnímám citlivost toho, vnímám citlivost kácení, je to do určité míry srovnatelné, jako třeba bylo kácení v případě už zmiňovaného areálu Mateřské školy Červený vrch, kde se kácelo 10 vzrostlých stromů ve výrazně lepším stavu, a také to bylo rozhodně spojené s negativními reakcemi veřejnosti. Já to tedy v žádném případě snižovat

nechci. Já se snažím vymyslet takové podmínky, aby byly co nejlepší z hlediska, z hlediska toho, jakým způsobem ty stromy aspoň částečně nahradit, vůbec nezpochybňuju to, že tam k ekologické újmě dojde. Vůbec nezpochybňuju to, že to, že tam škoda bude, i když si myslím, že si na to nemusíme vypůjčovat nějaké metodiky ze zcela jiného prostředí, než je to naše. Jak říkám, o co se tady snažíme, aby v případě, že k té stavbě dojde, tak aby ta újma byla co nejvíce kompenzována a bude kompenzována i v místě, na základě toho, na základě té dobrovolné náhradní výsadby, jak už jsem říkal, v lokalitě nad Kajetánkou, pod Marjánkou a tak dále.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc a poprosím ještě Petra Prokopa.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Já ještě zareaguju jednou takovou obecnou prosbou. Já tomu jako rozumím, že smlouva, která má 22 stran a nějakých 142 článků, není úplně pro laika běžně zkonsumovatelná. Na druhou stranu apeloval bych na to, aby se tady členové zastupitelstva nevyjadřovali k některým vytrženým článkům jenom na základě toho, že si přečtou jeden článek a udělají z toho nějaký celkový úsudek. Ta smlouva nebo ten návrh té smlouvy je poměrně provázaný a když se mluví o tom, že někde něco přesáhne, tak je třeba taky se věnovat dalším článkům, které jako upravují ty varianty ve chvíli, kdyby k tomu došlo, nebo nějakým způsobem to limitují články 33, 35 a tak dále. Takže jenom obecně já bych vlastně doporučil, a vím, že tady je několik právníků, ty z toho zdaleka nepodezřívám, ty umějí podobné dokumenty číst, ale je to komplikovaná úprava, je tam spousta provázaných ustanovení a vytrhávat z toho jednotlivé věci a dělat z toho nějaké celkové závěry je skutečně na hraně nějakého tady vyvolávání poplašné zprávy, protože prostě ta pravda není celá. Já myslím, že vždycky je důležité říci to objektivně až do konce. Děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuju moc. Pojdme zatím na posledního přihlášeného. Máme ještě vteřinku, máme technickou poznámku Evy Tiché.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Děkuji za slovo. Já jsem mluvila, pane radní Palacký, o ekosystémových...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Bohužel to není technická, dávám slovo panu...

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** ...nikoliv o hodnotě stromů.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Prosím, to není technická poznámka, omlouvám se.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Pardon.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak pan Dušek.

**Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09):** Tak ještě děkuju jednou za slovo. Já vidím, že ta diskuze se chýlí ke konci, už tam dokonce není nikdo přihlášen. A já bych přece jenom rád ještě na závěr pár vět řekl. Když jsem nastupoval v roce 2018 do zdejšího zastupitelstva, tak jsem si skutečně nepředstavoval, a asi jsem byl tedy dost naivní, že budu muset vynaložit jako tolik energie, abych se snažil zabránit přijetí projektu, který s sebou nese tolik negativ pro městskou část a pro její občany, respektive že vlastně vznikne rada, která tento projekt těchto parametrů vůbec předloží. Já to považuju vlastně za velmi smutné a jsem z toho jako osobně hodně zklamán, ale to chápu, že nikoho nezajímá. Tady zaznělo spoustu dotazů, spoustu příspěvků, které byly často hodně věcné, týkaly se například smluvní dokumentace, týkaly se těch znaleckých posudků. Minimálně já jsem na ty svoje dotazy jako

nedostal žádnou relevantní odpověď, respektive spíše žádnou odpověď, podle mě znalecký posudek nebyl ze strany jako radních zmíněn vůbec, přestože já si myslím, že je věcně, že je věcně špatně, ale já jako nechci tady ty dotazy znovu opakovat, já si myslím, že jsem je v průběhu dnešního dne jako vznesl poměrně jako srozumitelně, ale byly prostě vyignorovány. A o to smutnější je ta situace, že já jsem stejné dotazy, tu podstatu z nich, uplatnil i na jednání Finančního výboru, ani tam se se mnou o tom nikdo nechtěl bavit a ani dneska se se mnou o tom nikdo nechce bavit. Tak já se ptám jako, kde tedy ta diskuze je. Nám je tady dáván obrovský prostor k tomu, abychom se vyjádřili, už ta diskuze probíhá asi tak 5 hodin, ale vlastně diskuze je o tom, že budeme o tom problému diskutovat, ale my tady jako jenom házíme míčem o zeď, který se nám vrací, ale žádné odpovědi na naše dotazy prostě nedostáváme. Občas pan starosta zareaguje, občas si jako, když je to vhodná příležitost, jako píchne do TOP 09, rozumím tomu, je to politika, ale věcně, nějakou konkrétní věcnou odpověď, tak těch je tady dneska jako šafránu.

Co je ještě smutnější, že zde vlastně ani nezazněly žádné relevantní argumenty na podporu toho projektu. My jsme prostě, tady jediný argument, který se tady opakuje a kterým si hlavně paní místostarostka Čapkova odůvodňuje to, že podpoří ten projekt, je jako navyšování kapacit středních škol, ale to přece vůbec není úkolem městské části. Úkolem městské části je řešit mateřské školství a základní školství a vůbec ne střední školství. Pokud máme jako za to, že by se tam měla navýšit kapacita pro střední školy, tak to prostě ty pozemky odsvěťme a ať si to řeší magistrát. Naší povinností je jednat v zájmu městské části Praha 6 a já vůbec nechápu, proč tady ingerujeme jako v takovémhle rozsahu do povinností, respektive kompetencí, který má někdo úplně jiný, respektive proč se snažíme tady my saturovat poptávku po středním školství na úkor městské části Praha 6. Mně to přijde, nezlobte se na mě, ale já mám pocit, že to je trošku jako z vaší strany malinko jako alibismus, že prostě tady se vede už několik let poměrně jako správná debata o tom, že kapacit ve středním školství, zejména v Praze je málo, že je potřeba je navyšovat. A mně přijde, že jako tenhle argument se vám náramně hodí proto, abyste pod jeho rouškou vlastně i vnitřně si potlačili veškerá negativa, která ten projekt s sebou nese, ale ona nezmizí jako, ony jako ta negativa jsou a vzniknou, jak bude vznikat ta stavba a vy před nimi prostě neutečete. Mně to přijde takovéto ve smyslu jako pořekadla „úcel světí prostředky“.

Tady já jsem jako záměrně zmínil usnesení z roku 2017, abych dokreslil nějakou genezi toho projektu, a to, jak se o něm historicky uvažovalo. Pan starosta neváhá mi to dvakrát vrátit zpátky s tím, že tedy TOP 09 historicky jako navrhovala prodej těch pozemků, ale takhle to přece vůbec není. Uvědomme si, jestli se tedy máme vrátit v čase, tak v roce 2011 se zde uzavřela mimořádně nevýhodná nájemní smlouva se Základní školou Duhovka, v jejímž důsledku vlastně těch mechanismů tam uplatněných, Duhovka měla řadu let nájemné té školy v zásadě zadarmo. A potom ty dvě rady od roku 2014, ve kterých byla TOP 09 členem, tak se snažily tuhle tu nevýhodnou situaci narovnat. A jedním z těchhle snah byl samozřejmě i ten návrh z toho roku 2017. Takže, pane starosto, prostě nesnažte se to otočit proti nám. Jako ty rady po roce 2014 jenom žehlily ten průser, který vznikl v roce 2011. A nebýt nájemní smlouvy z roku 2011, tak tady ani dneska neseďme, protože ta nájemní smlouva, která vznikla v roce 2011, to je ta páka, kterou na městskou část má Duhovka, nezlobte se na mě, tam je prostě jádro problémů.

Já nevidím, nevidím ani zdánlivou možnost, že by se tady uvažovalo o nějakým zřízení práva stavby, kdyby ta smlouva z roku 2011 byla uzavřena za nějakých normálních podmínek. Tomuhle prostě neutečete, ale vy jste to otevřel, já jsem to sem vracet nechtěl. A potom mě velmi zaujalo, co tady zaznělo z úst pana profesora Konvalinky o tom, že ne každý, kdo ten projekt podpoří, je gauner nebo nějakým způsobem zlobbovaný. Pane profesore, já si to jako ani nemyslím. Já jenom, abych dokreslil to moje uvažování, já si prostě vzhledem k tomu, kolik jako negativ ten projekt s sebou nese, tak já se sám sebe legitimně ptám, co tady jako vede koaliční většinu v tomhle sále, že ten projekt hodlá podpořit, co je k tomu vede. Já si prostě nemohu pomoci. Já si nemyslím, že to je zájem městské

části Praha 6. Já si prostě myslím, že ty zájmy s tím v zásadě nesouvisí, že to můžou být nějaké koaliční dohody, to není právně nepřípustné, to je jako v pořádku, ale netvrďte mi, že těch 23 rukou, které tady dneska pro to zvedne rukou, tak jedná, je vnitřně přesvědčeno o tom, že jedná v zájmu Prahy 6. A já vám připomenu, jak zní slib zastupitele Prahy 6. Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu městské části Prahy 6 a jejich občanů řídit se Ústavou a zákony České republiky. Tohle bychom si měli všichni pamatovat. A ještě poslední věc k tomu.

Teď se obracím hlavně na kolegy ze STANu a z Prahy Sobě. STAN tady od roku 2014 podle mě udělal jako mnoho dobré práce. Spoustu věcí nastartoval. Honza Lacina nastartoval transparentní přidělování dotací v kultuře. Spoustu problémů se podařilo podle mě velmi efektivně, efektivně vyřešit, ze kterých městská část Praha 6 těží dodneška. Praha Sobě má za sebou naopak jako velmi výraznou stopu, myslím v pozitivním slova smyslu, na Praze 7 a případně následně na magistrátu. Já bych vás jenom chtěl požádat, abyste si uvědomili, že tím dnešním hlasováním tohle všechno můžete, obrazně řečeno, taky zahodit do koše, ono získat důvěru u občanů trvá velmi dlouho, ale ztratit jí je velmi snadné. A já jsem přesvědčený o tom, že tenhle projekt se vám bude ještě vracet a že budete litovat toho, že jste pro něho zvedli ruku. Já, ale proto, že jsem grant (Smích.) a vím, že to je pro vás hrozně těžký jít proti panu starostovi, tak já vám nabídnu úhybný manévr. Máme tady petici, kterou podepsalo 850, někdo říkal 900, občanů, já to číslo přesně nevím, vlastně je to jedno, vlastně není to jedno, je to hodně zkrátka, to znamená, je to věc, která Prahou 6 velmi významně rezonuje. A já si myslím, že za tohoto stavu a při vědomí všeho toho, co tady dnes a zaznívá a v minulosti zaznívalo, bychom měli se pokusit o tomto projektu, tedy o zřízení práva stavby, uspořádat místní referendum. Já proto navrhuji usnesení v následujícím znění - Zastupitelstvo městské části Praha 6 v souladu s § 89, odstavec 1, písmeno L, zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze rozhoduje o vyhlášení místního referenda k záměru zřídit právo stavby k pozemkům p. č. 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 v k. ú. Břevnov ve prospěch společnosti Duhovka Group a. s. Předám písemně a děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuju moc. Já se znovu vyjádřím zpátky ještě k tomu hlasování z roku 2017 a potom i k 2011, s tím, že hovořil jste, že to jste sem vracet nechtěl, zmínil jste dvakrát v obou svých příspěvcích, respektive ve všech třech svých příspěvcích, s tím, že v tom posledním jste říkal, že se nepovedlo to jako radě zcizit, tak teď se na to vrací zpátky. Já jsem nehodnotil, jestli TOP 09 dělá něco špatně nebo dobře, já jsem v té radě tehdy nebyl, ani jsem to nezkoumal do té podrobnosti, ale vy jste to použil rétoricky tak, že to vypadalo, že jste s tím nesouhlasil historicky a nesouhlasíte s tím ani teď, tak jste o tom hovořil, tak je to jednoznačné ze záznamu. A já jsem vás chtěl opravit, že historicky jste s tím nesouhlasili a dokonce to navrhovali a teď s tím nesouhlasíte. Neříkejte, že to sem nechcete vracet, když o tom hovoříte v každém vašem příspěvku.

Co se týká roku 2011, já bych tam poukázal ještě na jednu věc, a ta je podle mě podstatná pro všechny zastupitele, vím, že jsme ji už tady jednou říkali, já ji zkusím ještě jednou zmínit. V roce 2011 jsme měli stavební povolení na bytový dům, který měl sloužit jako DPS v rámci té veřejné vybavenosti z pohledu ulice Nad Kajetánkou ve výši 7, plus ustupující patro, postupně jak ten terén stoupá, tak se vlastně ta patrovost snižovala, ale ta novelita byla takováto. Ten projekt se rozhodlo o tom, jestli bude pokračovat nebo ne. V té době přišel pan Janeček, který mi odeslal dopis, má ho k dispozici, pro zastupitele a v něm vlastně řekl, jsem připraven si projekt odkoupit, což následně měl od SNEO za 10 000 000 Kč, i se stavebním povolením, jsem připraven ho nechat propadnout a do budoucna bych tam chtěl stavět gymnázium. Dokonce proto v roce 2011 do té smlouvy vstoupila i část, kde se umožňovalo v nějakém časovém segmentu, že to gymnázium tam může být vystaveno, to historicky bylo podpořeno, to znamená to, že tam do budoucna bude stát v těchto místech gymnázium, byla

veřejně známá informace, protože byla mimo jiné přijata i v rozhodnutí rady. Následně potom, když docházelo k úpravě smlouvy ve vazbě na to, že tam byla přístavba, nástavba, přístavba tělocvičny a nástavba ve výši tedy 120 000 000 Kč, tak následně, protože vlastně ty lhůty všechny byly propadlé, protože Gymnázium Duhovka nebo Základní škola Duhovka nestihla využít vlastně tady ty lhůty, tak všechny byly vyškrtnuty a vracíme se k tomu až nyní a teď.

V současné době to není žádná informace, která byla neznámá, je to, jsou jakoby série kroků a, řekl bych, informace, která je veřejně známá v území. Rozumím, že stavba přinese problémy, ale přinese také pro Prahu výhody. Asi řeknu ještě jednu věc, říkáte, jak jsme skutečně takoví, že bychom saturovali něco za hlavní město Prahu. Ukažte mi kompetenci, kde to neděláme? Kulturou, počínaje sportem, pokračuje úklidem chodníků, prostě skoro v každé oblasti, kterou vytváříme, každou chvíli hlavní město Praha přehazuje nějakou povinnost na městskou část Praha 6, ať už statutem, nebo samozřejmě na ostatní městské části, a my pouze vlastně realizujeme ty záležitosti a často je to bohužel tak, že to formálně nepřehodí statutem nebo vyhláškami, ale děláme to, protože prostě standard uklízení od Technické správy komunikací je tak nízký, že bychom se tady brodili v odpadcích. Saturaci a toho, že se věnujeme činnosti s přesahem přes kompetence hlavního města Prahy, je pro městskou část denním chlebem. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a poprosím, jestli chce pan místostarosta závěrečné slovo.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak děkuji za prostor k závěrečnému slovu. Já se pokusím nějak stručně na to zareagovat a zkusím to shrnout za sebe svůj postoj, my jsme tady byli jako starostové nějak jako explicitně osloveni, tedy nejenom my, ale budu mluvit za nás. Ten příběh podle mě vlastně není tak komplikovaný a není takový, jaký tady je z opozičních řad popisován. Celá ta situace, aspoň z mého pohledu, který jsem v radě těch posledních 2,5 roku, je taková, že za námi přišel majitel Duhovky, provozovatel základní školy v objektu, který jsme mu historicky pronajali, já se nebudu vyjadřovat k tomu, k podmínkám smlouvy z roku 2011, kdybychom se vraceli ke všem historickým věcem, které tady vznikly v roce 2005 a 11 a 17 a 20, tak bychom se podle ně daleko nedostali. Vycházel jsem z toho, že máme tu nějakou, nějaké platné závazky a z nich je třeba vycházet. Přišel s tím návrhem, ale bylo tady řečeno i panem starostou, že to má hlubší kořeny, ale ve chvíli, kdy já jsem se u toho ocitl, tak přišel pan Janeček a Duhovka a říkali, že by chtěli postavit na těch pozemcích gymnázium.

Jsou to pozemky, které jsou pronajaté v tuto chvíli do roku 2054 Duhovce, to znamená, všechny tyhle ty konstrukce, že by městská část na nich mohla postavit něco jiného v dohledné době, nebo že bychom je odsvěřili a předali hlavnímu městu Praze, aby na nich vystavělo nějaké gymnázium, nebo cokoli jiného v rámci veřejné vybavenosti, což je tedy územní plán určuje, že to je veřejná vybavenost, jsou opravdu jenom chiméry, prostě taková realita není. Bavíme se o tom, a tak ta otázka od začátku byla, buď umožníme stavbu toho gymnázia a má to nějaké benefity a z mého pohledu to má minimálně tři benefity. Za prvé, vznikne nějaké školské zařízení, které se tady, myslím, že se většina shodla na tom, že je kvalitní a máme jich nedostatek, a to je taky objektivní fakt. Takže tím nějakým způsobem saturujeme potřebu v oblasti školství bez ohledu na to, jestli to je povinnost městské části nebo hlavního města, prostě ti občané a ti žáci, studenti jsou naši občané a my, pakliže můžeme tímto způsobem pomoci, je to správný krok. Druhá věc je zlepšení těch ekonomických podmínek, které tam historicky byly nějak nastavené. Já nechci a nebudu hodnotit, proč a kdy vznikly, ale prostě objektivně nebyly pro městskou část výhodné. Duhovka platila malý nájem. Ondřej Dušek tady zmínil, jak rada, kterou starostoval nebo vedl pan bývalý starosta Kolář, jak zlepšila ty podmínky, ano, zlepšila je z 0 na 100 000, tady bylo zpochybňováno, kolik se platí v nějakých jiných školských objektech. Tak to zlepšení bylo reálně z 0 na 100 000. Tak teď se bavíme o 1,5 milionu, abychom si jako ujasnili, jaké je narovnání v procentech tam je, ten úsměv samozřejmě může být, ale taková je pravda. Takže to je ten druhý benefit, který v tom vidím. A zároveň je tu někdo ochoten

ze soukromých prostředků investovat vybudování školského zařízení, nebo respektive školy, něco, co sledujeme na úrovni hlavního města, mě to naplňuje obrovskou frustrací diskuze na zastupitelstvu hlavního města Prahy, neschopnost hlavního města budovat ty středoškolské kapacity, utápět se prostě ve vnitrokoaličních diskuzích mezi členy současné koalice o tom, co má a nemá smysl a neposouvat se skoro v žádné oblasti ani o metr, to říkám zcela s vědomím toho, že Starostové jsme součástí té koalice, nicméně myslím si, že to, proč se v některých oblastech to město nerozvíjí, není úplně, není úplně naše chyba, ale prostě takový je reálný fakt.

Takže myslím si, že ve chvíli, kdy tady je soukromý investor, který je připravený investovat zhruba 500 000 000 Kč do stavby nové budovy. A na konci toho příběhu získáme my jako městská část tu budovu pro nějaké naše potřeby za 50 let. A myslím, že opět jenom je hodně absurdní představa, že Duhovka si postaví gymnázium, v něm bude 50 let fungovat s poměrně vysokým školným a v mezidobí ho vybydlí tak, že na konci těch 50 let to bude neobyvatelná budova, která se prakticky za stejnou cenu bude muset znovu zrekonstruovat, postavit, to asi těžko, to by tam asi těžko ti studenti chtěli studovat těch posledních 5, 10, 15, 20 let. Bude ji udržovat tak, aby ta škola fungovala do posledního okamžiku, o tom jsem pevně přesvědčen. Takže to je ten, to je ten třetí argument, a to je důvod, proč já, a myslím, že můžu v tuhle chvíli mluvit i za celý náš klub, podpoříme tohle to usnesení, protože to považujeme za v tuto chvíli správné rozhodnutí, které vychází z té výchozí situace, která tu je, není to tak, že máme prázdný pozemek, nezatížený něčím, o kterém se bavíme, jestli na něm postavit soukromé gymnázium, nebo jestli ho využít pro nějaké naše potřeby, tak ta situace prostě není. My vycházíme z nějakých daností, které tu jsou. Tohle je z mého pohledu a jaksi s plnou vážností toho, co říkám, nejlepší možné podmínky, které jsme mohli vyjednat, jestliže tady kolega Dušek i zpochybňuje to, že jsme vyjednali nájem, který je dvojnásobný oproti posudku, ano, to je výsledek vyjednávání, my jsme řekli, ano, prostě nejsme ochotní jít pod nějakou cenu. Duhovka tuhle tu cenu akceptovala.

Ten posudek říká, že ta obvyklá cena je nižší. Opět srovnávat to, podívejte se na cenovou mapu, je to veřejná vybavenost, to samozřejmě ovlivňuje cenu toho pozemku. Takže tady padla spousta takových jako zkratk argumentačních, které myslím, že nebyly úplně korektní v rámci té diskuze. Takže děkuju. Vlastně rád bych to v tuhle chvíli ukončil. Myslím, že jsme dokázali, nebo jaksi prokázali, že jsme byli otevření celé řadě připomínek, které padly při projednávání v orgánech, i v tom Finančním výboru, i v majetkové komisi, i na veřejných projednání, i při jednání se spolkem pro Břevnov. Celá řada těch věcí je zapracována do té dokumentace. Duhovka vyšla vstříc spoustě požadavků ze strany místních, ze strany těch našich veřejných škol, které tam máme, a to všechno se projevilo buď v tomto dokumentu, tedy v té smlouvě na právo stavby, nebo se to projeví v té dohodě, respektive dodatku číslo 2, krajní smlouvy. Tak tolik asi za mě. Děkuju. Ta diskuze byla relativně kultivovaná, myslím si, že, čekal jsem to možná i horší, několikrát to podle mě vybočilo, ale v závěru vlastně vám chci za to poděkovat, že jsme měli šanci se o tom pobavit a v tuhle chvíli asi, jak říkal pan profesor, se musíme rozhodnout, jaké jsou naše priority a co považujeme za to lepší rozhodnutí. Tak děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Tak v tuto chvíli pojďme, jsme ve 4 hodinách a 23 minutách jednání, tak pojďme tedy shrnout jednotlivé návrhy a protinávry a budeme následně hlasovat o jednotlivých částech. Já předám tady mikrofon panu místostarostovi, panu statutárnímu místostarostovi, aby hovořil o tom, jestli se ztotožňujeme nebo neztotožňujeme s jednotlivými návrhy.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Já jsem se postavil před vás, protože přece jenom těch návrhů tady mám víc, některá jsou doplněná usnesení, takže já vám je přečtu, abyste je znovu zavnímali a tak, abyste je zavnímali dobře, tak bude lepší, když budu stát asi před vámi. Poslední

protinávrh, který přišel, byl protinávrh, který podal Ondřej Dušek z TOP 09, a ten zní - Zastupitelstvo městské části Praha 6 v souladu s § 89, odstavce 1, písmena L, zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze rozhoduje o vyhlášení místního referenda k záměru zřídit právo stavby pozemkům p. č. 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 v katastrálním území Břevnov ve prospěch společnosti Duhovka Group a. s.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak já za předkladatele se neztotožňuji s tímto návrhem. Takže asi budeme hlasovat, s dovolením, když mám tady mikrofon, o tomto návrhu.

**(Hlasování č. 11.) (Hlasuje se.)**

Tak návrh nebyl přijat. Pro bylo 13 zastupitelů a zastupitelek. 12 bylo proti. Zdrželo se 9.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak poprosím pana předsedu, aby pokračoval dalším návrhem.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Druhý protinávrh přednesl rovněž Ondřej Dušek, TOP 09, a zní - Městská část Praha 6 ukládá radě městské části Praha 6 vypracovat komplexní dopravní studii ve vztahu k plánované výstavbě Gymnázia Duhovka na pozemcích p. č. 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 v katastrálním území Břevnov. Mimo jiné s ohledem na kapacity tramvajové zastávky Marjánka a přiléhající přechody pro pěší na ulici Bělohorská, a to ještě před případným odsouhlasením práva stavby.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak s tímto se také jako předkladatel neztotožňuji. Tak pojďme hlasovat. Prosím o spuštění hlasování.

**(Hlasování č. 12.) Kdo je pro. Proti. Zdržel se. (Hlasuje se.)**

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 14. Proti byly 3. Zdrželo se 19. Zaznamenal jsem technický problém pana radního Hlinského.

**Zdeněk Hlinský, radní (ODS+KDU-ČSL):** Já jsem se zdržel.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak poprosím do záznamu, že pan radní Hlinský nebo zastupitel zároveň hlasoval, zdržel se a teď ho hledám na seznamu, nemůžu ho najít.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Je tam Hlinský zelený.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Hlinský je zelený, takže nikoliv zelený, je z ODS a zároveň tedy hlasoval, jako zdržel se, tak prosím o úpravu.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Takže 13, 3, 20.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Ano.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak pojďme k dalšímu proti návrhu.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Tak další protinávrh není, nicméně máme doplněné usnesení, které jsem si dovolil vám nechat rozdat na lavice. Takže ho vidíte před sebou, ale načtu ho, abychom to měli ve stenozáznamu. Takže návrh usnesení zastupitelstva městské části Praha 6, projednání dne 28. 4. 2025, bod programu 2, zřízení práva stavby k pozemkům 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 v katastrálním území Břevno ve prospěch společnosti Duhovka Group a. s. Zastupitelstvo městské části bere na vědomí důvodovou zprávu, včetně příloh, které jsme dostali do dnešního dne, protože jste některé dostali, tady máte smlouvu o zřízení práva stavby a podobně.

Usnesení číslo rady městské části 2607/25 ze dne 14. 4. 25. a tady je doplnění – Závazek stavebníka financovat výsadbu stromů ve veřejném prostoru Břevnova, a to v takovém počtu, aby součet výsadeb uložených orgánem ochrany přírody jako náhradní výsadba dle § 9, odstavce 1, zákona č. 114/1992, tady prosím potom úpravu písarskou, Sbírky o ochraně přírody a krajiny ve znění dle prováděcích předpisů a stromů, jejichž výsadbu bude financovat stavebník na základě svého závazku, převyšoval minimálně o 20 kusů počet stromů kácených v souvislosti s výstavbou záměru a podléhajících povolení ke kácení. Tak. Za druhé schvaluje uzavření smlouvy o zřízení práva stavby k tíži pozemku parcelních čísel 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 katastrálním území Břevnov na dobu trvání 50 let ode dne vkladu práva do katastru nemovitostí za stavební plat ve výši 2 000 000 Kč za rok bez DPH se společností Duhovka Group a. s., IČO 29 0381 89, se sídlem Národní 135/14, Nové Město Praha 1, a to ve znění dle přílohy tohoto usnesení. Za třetí, ukládá zajistit podpis protistrany a předat podepsanou smlouvu o zřízení práva stavby pozemkům parcelní číslo 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 v katastrální území Břevnov na p. o.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Právní odbor.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Právní odbor, dobře, děkuji. Zodpovídá Petr Prokop, statutární místostarosta, termín plnění 30. května 2025. Za druhé, předat panu starostovi k podpisu smlouvu o zřízení práva stavby k pozemkům 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2, katastrálního území Břevnov, zodpovídá Jan Holický, tajemník, termín plnění 13. 6. 2025. Za třetí, podepsat smlouvu o zřízení práva stavby k pozemkům parcelního čísla 688/1, 688/13, 689/1, 690/2 a 3687/2 katastrálního území Břevnov, zodpovídá Jakub Stárek, starosta, termín plnění 27. června 2025.

Za čtvrté, ve spolupráci s hlavním městem Prahou a TSK koordinovat realizaci zklidňujících opatření navržených studií Gymnázium Duhovka, dopravní studie bezpečnosti dětí navštěvující všechny školy v blízkosti záměru výstavby, PUDIS, říjen 2024, a dalších systémových kroků vedoucích k redukci dopravy před školami, jako je zavedení školních ulic, zodpovídá Ondřej Matěj Hrubeš, termín plnění 31. 12. 2025. Za páté, koordinovat jednání mezi Duhovka Group a. s., Základní škola Duhovka s. r. o., okolními základními školami, místními sportovními kluby a veřejností a v návaznosti na ně aktualizovat nájemní smlouvu číslo S 568/2011/8 uzavřenou se společností Základní škola Duhovka s. r. o. tak, aby byly zapracovány možnosti využití budovy č. p. 134 ze strany okolních základních škol, místních sportovních klubů a veřejností jako kontribuce pro místní organizaci a místní komunitu, zodpovídá Petr Prokop, statutární místostarosta, termín plnění 31. prosince 2025.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak s tímto návrhem se ztotožňuji, neb jsem ho sám předložil, to znamená, že v tuto chvíli budeme hlasovat o usnesení jako celku. Tak poprosím o spuštění hlasování.

**(Hlasování č. 13.) (Hlasuje se.)**

Tak usnesení bylo přijato. Pro hlasovalo 23 zastupitelů. 13 bylo proti. Zdržel se 1. Tak děkuji.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** V tuto chvíli nevím přesně, jak bylo vyhlášeno, nebo odhlasován ten přesun těch interpelací, nicméně otázka, jestli bychom neodhlasovali ještě to související usnesení k tomu svěřeni, to by mělo být relativně technické a rychlé, nicméně klidně to nechme asi po těch interpelacích, je to asi poměrně jedno. Dobře, tak ano, pojďme to spojit, teď nám to drží trošku pohromadě. Já tedy dávám procedurální hlasování nebo návrh na to, abychom ještě, než se vrátíme, nebo než se dostaneme k interpelacím zastupitelů, abychom projednali bod č. 3, Svěření části pozemku parcelní číslo 3686/1 v katastrálním území Břevnov. Tak, prosím, pojďme o tom bez rozpravy hned hlasovat. Kdo je pro, abychom doprojednali související bod s Duhovkou.

**(Hlasování č. 14.) (Hlasuje se.)**

Tak děkuji. Návrh byl přijat. Pro bylo 33. Proti byli 3. Zdrželi se 2.

**Bod 3. Z-0713 Svěření části pozemku parc. č. 3686/1 k. ú. Břevnov**  
**[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** To znamená, jdeme teďko na bod 3. A já předám řízení panu starostovi.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Poprosím pana Prokopa, jestli představí stručně Svěření pozemku 3686/1, katastrální území Břevnov.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Dobrá. Jedná se tedy o Svěření části pozemku, který je v tuto chvíli v majetku hlavního města o svěření do správy městské části. Jedná se tedy o pozemek, jak už bylo řečeno, parcelní číslo 3686/1 v katastrálním území Břevnov. V rámci projektu Duhovky na pozemcích svěřených městské části bude stavebník, to jest Duhovka Group, realizovat modrozelenou infrastrukturu na části tohoto pozemku. A v rámci právě schválenému návrhu smlouvy o zřízení práva stavby je stanoveno, že městská část vyvine úsilí, aby hlavní město rozdělilo ten pozemek na tu část, kde bude ta modrozelená infrastruktura a ta by měla přejít do správy městské části, která by měla zajišťovat její údržbu. Je to v té části, myslím, že jižní, jestli to správně říkám, směrem k ulici Pod Marjánkou. Zbytek informací máte v přílohách a v důvodové zprávě. Poprosím o podporu.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Někdo tam říká, že se hlásí, nevím kdo.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Paní zastupitelka Smutná podle mě.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Paní zastupitelka Smutná, tak teď už vám to jde, tak pojďte. Paní zastupitelko, máte slovo.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** Tak jak si ten pozemek hodláte od hlavního města Prahy svěřit pro výstavbu Duhovky, tak, jak je k tomu doložený ten snímek, tak je to jednoznačně, celý ten pozemek bude využitý pro školu Duhovka, to jste tady řekli a to, co deklarujete už delší dobu, že bude využit pro modrozelenou infrastrukturu, o kterou by vlastně se měla starat Duhovka, protože to je zeleň, i nakládání s vodou pro jejich stavbu, tak mně přijde úplně na hlavu tedy, že se o to bude nakonec starat městská část, ale to je zase další z těch ústupků, z těch nenormálností, co jiný investor samozřejmě nemá. To, že tam uberete kus zeleně, která je kolem školy Pod Marjánkou, úplně člověku evokuje, že kdybyste mohli kvůli Duhovce ubourat kus Pod Marjánky školy, jak to prostě uděláte. Je to až úplně, je to až nenormální, to znamená, ten průjezd tam bude nějaký 3 metry, což mně přijde z hlediska vůbec bezpečnosti školy Pod Marjánkou prostě málo. Myslím si, že ty oblouky by tam měly být mnohem větší, ale když budou větší, tak budou zalézat do té modrozelené infrastruktury, to znamená, vy vůbec jako vlastně ani nedokládáte v rámci tohohle toho materiálu prověření obsluhy školy Pod Marjánkou, to se tam jako netýká, tam se všechno týká, když se na to podíváte, opravdu jenom školy Duhovka, takže ten prostor je strašně těsný. Já se vůbec divím, že Odbor dopravy s tímhle tím souhlasí. Divím se, že s tím souhlasí integrovaný systém. A myslím si, že v rámci územního řízení tohle to může vyvolat jakoby problémy. Divím se, že to v té dokumentaci vlastně není nakreslený trošičku jinak, není to prostě dobrý. Já se nedivím, že rodiče na to upozorňují, že v rámci té dopravní studie už jsme to diskutovali, že tohle to je vlastně strašně úzký profil, který tam vznikne. Pro velký hasičský auto musí být 6 metrů, 10, tam jsou 3 metry. Jak vůbec si to jako představujete? Já s tím prostě z tohohle důvodu nesouhlasím, protože všechny kroky, který děláte, tak jsou proti obecným školám, proti bezpečnosti dětí, proti provozu té školy, takže já z tohohle toho důvodu jsem si tady tohle to své říct prostě musela a tím asi končím. Nepodpořím samozřejmě z tohohle důvodu.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuju moc. Jenom pro všechny zastupitele, jedná se tedy o část profilu té komunikace, která slouží jako obslužná a do budoucna bude sloužit jako obslužná a následně potom chodník. Nejedná se o místo, kde by probíhá nějaká výstavba Gymnázia Duhovka.

**Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN+Z):** Já možná jenom doplním, že tato úprava byla na základě požadavků úřadu městské části, konkrétně Odboru dopravy a životního prostředí, nešla v žádném případě ze strany Duhovky. Tak to jenom pro doplnění.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojd'me hlasovat.

**(Hlasování č. 15.)** Kdo je pro. Proti. Zdržel se. **(Hlasuje se.)**  
Pro 23. Proti 11. Zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** A nyní pojd'me na interpelace. Jako první je přihlášená paní zastupitelka Klíčová a připraví se paní Tichá. Paní Klíčová interpelluje Šatovku, interpelovaný je pan Lála, Kožený a Šuvarina.

**Tatána Klíčová, člen ZMČ (ANO 2011):** Tak dobré odpoledne. Můžete mi pustit tu prezentaci? Já teď přeskochím z mých oblíbených témat odpadky, to už jsem si vyřídila osobně.

A teďko dlouho projednávané školy, takže z toho mládí k našim seniorům. Prosím o další snímek nebo první snímek, další snímek hned, něco z historie. Když jsme u těch seniorů, takže můžeme daleko do historie. Takže v roce 2011 žádá Praha 6 o změnu územního plánu z plochy sady, zahrady, lesy a tak dále, na plochu veřejné vybavenosti. V roce 2012 je změna schválena, v tom roce 2012 byly svěřeny související pozemky za účelem výstavby, tedy pro sociální a zdravotní vybavenost. Prosím dále. 2011–12 se zadaly čtyři variace studie na využití tohoto areálu Šatovky. Mezitím tam probíhaly zábavné skeče jako obsazení Šatovky squatterly.

Několikrát dokonce, pozor, v roce 2018 tedy se schvaluje ta změna a na využití Šatovky. Vycházelo se z toho, že zdravotní stav budoucích obyvatel bude takový, že nebudou potřebovat žádnou komplexní péči, že ten zdravotní stav umožní celkem samostatný život za účelem, řekněme, nějakých jenom doprovodných služeb, senioři by se zapojili do aktivních způsobů života. A dokonce i zde máme zmínku o rámci komunitního vlastně centra na pořádání různých společenských a takových besed, koncertů a tak dále. Chtěla bych upozornit, že se nám mezitím taky třeba změnil a změnil tedy už zákon o sociálních službách, které i nám bude určovat, jak v komunitním, v komunitním pečování budeme muset zajistit i ošetrovatelskou péči. To je teď zrovna na pořadu. Takže tam, než my se něčeho dočkáme s Šatovkou, tak se nám změnil zákony ještě asi tak, i když při té rychlosti asi ne, ale změnil se, protože už teď jsou změněny. Prosím dál.

Vlastně se tam počítá s tím, že by tam byly nějaký administrativní prostory, technický zázemí, ty komunitní prostory, byla by tam samozřejmě společenská, společenské prostory, kavárna a tak dále, aby se mohlo využívat i v těch mezigeneračních aktivitách. Prosím dál. V roce 2018 se tedy pokračovalo v přípravách záměru, byla soutěž o návrh, veřejná zakázka na služby. V roce 19 proběhla opakovaná jednání s občany, účastnila jsem se jich, takže vím, že proběhly ty jednání s občany, vyplynuly tam nějaké požadavky na redukci kapacity, vím, že se o tom jednalo, myslím, že jsme tam byli i teď se současným panem starostou, že určitě jsme tam byli, já si to moc dobře pamatuju. A následovala žaloba podaná spolkem Šárecké údolí a spolkem pro Hanspaulku. Ani hlavní město Praha neuspělo s kasační stížností. Prosím dál.

Předpokládané nové veřejné projednávání mělo být ve druhém pololetí 24, a to už tedy jde za námi a za našim tedy volebním obdobím. Na webových stránkách Prahy 6 je toto poslední informace, že bude ve druhém pololetí 24 nové projednání, pak už není ani zmínka o tom, že například došlo tedy na jednání rady k prodloužení smlouvy do 30. 6. A prosím poslední slide, z toho plynou moje otázky na oba tedy pány, nebo na všechny tři tedy, na pana pověřence Lálu, na pana místostarostu Koženého a na pana Šuvarinu. Jaká je aktuální situace, jestli se stihne veřejné projednání? Jaký bude další postup tedy radnice Prahy 6? Moje obligátní otázka, jestli jsou na to finance, protože ty peníze už jsou na mnoho takových aktivit, že to si nedovedu ani představit. A proč nejsou aktualizované informace na webových stránkách Prahy 6? Děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Já si dovolím shrnout za všechny interpelující, když tak oni se potom připojí, zejména za pana Šuvarinu. Tak jaká je aktuální situace? Vy jste jí vlastně popsala velmi dobře, takže odkážu se na to, co jste říkala v prezentaci. V současné době je to tak, že poslední informace, kterou jsme dostali z Odboru územního rozvoje hlavního města Prahy, je právě projednání v polovině roku 2024, což se nestalo. Ten kontext je takový, že hlavní město Praha se snaží projednat co nejdříve vlastně Metropolitní plán a věnuje tomu veškeré svoje kapacity s tím, že ty věci, které přesahují vlastně očekávanou dobu schvalování Metropolitního plánu, tak vlastně akomoduje nebo zapracovává vlastně do toho návrhu Metropolitního plánu a opouští zdlouhavé projednávání té změny územního plánu, to znamená, co my víme v rámci projednání s městskou částí, tak vlastně ta změna, tak, jak si jí představujeme, zaznamenaná právě v Metropolitním plánu a měla by umožnit vlastně tu stavbu, to znamená, možná je to ten důvod, proč se to nehýbe. Tak co se týká, co se týká další otázky, tak to je, stihne se veřejné projednání, tak tam je odpověď spíše nestihne,

si myslím, protože to přebije Metropolitní plán, který by to měl umožnit, který už bude mít vlastně teďka někdy před prázdninami nebo po prázdninách druhé opakované veřejné projednání, s tím, že já ještě poprosím, zkuste zastupitelé se vrátit do sálu, vím, že jste tady v předsálí, že jste si odskočili po dlouhém jednání, ale musíme udržovat, aby nás tady byla nadpoloviční většina, s tím, že otázka je, jaký bude další postup radnice městské části Prahy 6. My jsme vlastně v intenzivní komunikaci s hlavními městem Prahou a s ÚZRem, který je připraven vlastně s námi koordinovat jednotlivé akce v rámci toho Metropolitního plánu, takže vlastně děláme maximum pro to, aby ty vyjednávání dopadly dobře.

Ten poslední návrh, který známe a který dnes s námi projednali na pracovní skupině pro zvláštní případy Metropolitního plánu, kde zasedají zastupitelé, kam nás pozvali, tak tam vlastně je ta naše změna územního plánu, která by měla umožnit tu stavbu toho seniorského bydlení, v té upravené podobě zapracována. Otázka, jsou na to finance? Zatím vlastně tohle to mezi těmi klíčovými projekty není, zejména z důvodu toho, že nevíme, kdy dojde změna územního plánu, jak jsme říkali, definujeme a vkládáme vlastně mezi ty významné projekty, projekty podle určitého klíče. Ten klíč, jedna z těch klíčových rozvah je, jestli je nebo není možné minimálně požádat o stavební povolení v rámci stávajícího územního plánu, s tím, že poslední je, jestli jsou nebo nejsou aktualizované informace na webu. A je to tak, že teď se dívám, na webu aktualizované informace nejsou, protože ta informace, kterou já říkám, není úplně jednoduše předatelná, protože se jedná o neformální vyjednávání a vypořádání připomínek v rámci Metropolitního plánu a není možné vlastně tohle to tam předat, ale pokusím se, a vlastně teď, prosím, dávám tady jako gesční radní přímé zadání a panu Šuvarinovi, aby společně s panem tajemníkem prošli vlastně tuhle tu sekci, který se týká Šatovky a společně s Odborem rozvoje a investic zkusili tam vložit tu nejaktuálnější informace, včetně té informace ohledně toho, že byla prodloužena smlouva k 30. 6. Ve chvíli, pokud nebudeme mít žádné další informace, tak předpokládáme, že opětovně tu smlouvu s paní Kaprálovou, respektive s paní architektovou a s jejím architektonickým studiem prodloužíme. Tak omlouvám se za delší odpověď, ale myslím, že byla potřeba a poprosím pana Duška o technickou.

**Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09):** Pane starosto, já se obávám, že nejsme usnášeníschopní a minimálně jsme určitě nebyli v průběhu této interpelace, takže se obávám, že bychom to měli ukončit.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tady já si myslím, že já tedy vidím spoustu zastupitelů, kteří sedí různě na židlích kolem.

**Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09):** Tak to přepočítejme.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak poprosím tedy o zkušební, tak jenom poprosím, můžeme spočítat. Chvilíčku, já to zkusím spočítat. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 22, 23, 24, 25. Tak já vidím. Děkuju. Děkuji. Tak. Jako další přihlášený je paní Tichá. Demolice mrazíren Sedlec, interpelovaný jsem já společně s panem Koženým.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Děkuji za slovo, pane starosto, prosím, mrazírny, děkuju. Ráda bych vás, vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, ráda bych vás požádala o aktuální informace k Mrazírnám v Sedlci. Jak víme, zastupitelstvo hlavního města Prahy schválilo první ze tří změn územního plánu, která se týká právě areálu Mrazíren v Sedlci. Stávající budovy mají být zbourány a na jejich místě developerská společnost FINEP, tedy Sofil, plánuje výstavbu téměř 500 bytů pro více než 1 000 nových obyvatel. Byty Praha bezpochyby potřebuje a my Piráti podporujeme rozvoj bydlení pro občany, nicméně jakýkoliv nový projekt musí být provázen řešením stávajících

a dlouhodobých problémů, především v oblasti dopravní struktury. V lokalitě Sedlec-Kamýcká již dnes denně dochází ke kritickým dopravním zácpám.

A teď bych chtěla poprosit další obrázek. Takže občané netuší v tuto chvíli, ne, ten předtím, prosím, jo, děkuji, ne, ještě tam je druhý. Děkuji vám. Občané v tuto chvíli netuší, nemají informace o tom, kdy bourání mrazíren začne, jak bude probíhat, jaká opatření budou přijata, aby se situace v místě nezhoršila, protože už nyní, jak jsem říkala, doprava v oblasti je komplikovaná a ty bourací práce a odvoz sutě mohou tu situaci ještě více výrazněji zhoršit. Takže dovolila bych si za občany Sedlce vás požádat o odpovědi na následující konkrétní otázky, nejenom odpovědi, ale jestli skutečně se tak bude dít, kdy konkrétně začne demolice mrazíren a jak dlouho budou bourací práce trvat? Jaká konkrétní opatření ze strany investora, i tedy městské části Praha 6, budou přijata, aby místní občané mohli během demolice a výstavby prostě normálně žít a vycestovat z domovů a zase se vracet? Za třetí, jak bude organizován odvoz sutě, aby nezpůsobil další dopravní zácpy a neomezoval již tak přetíženou dopravní situaci?

Jenom jsem to shrnula. Další obrázek, a tady nevím, jestli se nám to povede, ale tohle je každodenní realita v ulici Jugoslávských partyzánů. Vy mi můžete tam zmáčknout, já tam mám, to je video, mladý pane, jo, děkuju vám, takže klidně to tak pusťte, tady dokonce jako nemůže projet ani sanitka, takhle to vypadá. A není to jako jenom v pátek v 5 hodin, je to každodenní problém už na Jugoslávských partyzánů, tam dál na Kamýcké a tak, tam je to ještě větší problém. Takže děkuji mnohokrát za informace, nemusím tedy o ně extra žádat, dostanu odpovědi písemně, že jo? Děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Dostanete odpovědi písemně, teď vám to nedokážeme zodpovědět, tady tyhle ty technické, něco stanovuje TSK, něco možná nebudeme ani sami vědět, něco stanovuje tady státní správa, s tím, že to jsou nějaké staveništní trasy. Takže ve chvíli, pokud budou, nevím, jestli ještě je ta správná doba na to, abychom tuhle tu informaci měli, ale budeme se vám snažit odpovědět, co aktuálně víme. Pokud vím, tak nedávno vlastně ten záměr, už to tedy pro, myslím, že vzdělání všech zastupitelů už to nemá ani FINEP, ale je to společnost FLams, bylo to nedávno projednáváno na... což je nějaký oddělek od FINEPu, s tím, že ten záměr byl teďka nedávno představen na komisi pro územní rozvoj, kde jsem pochopil, že probíhala velmi jako dělná diskuze, ten záměr 7 členů podpořilo, vy jste se zdržela ohledně toho, rozumím, z důvodu té dopravy, je to tam i v tom zápise, pokud si dobře vzpomínám, popsáno, ale jsem rád, že to jde cestou, která, řekl bych, většinově komise územního rozvoje podporuje. Ale co se týká těch technických záležitostí, tak budeme se je snažit vyřešit. Poprosím ještě pana Ondřeje Matěje Hrubeše.

**Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL):** Dobrý den. Já mám jenom k tomu poslednímu, k ulici Jugoslávských partyzánů. Máme svolané jednání s panem náměstkem pro dopravu Zdeňkem Hřibem, předsedu Pirátů, schůzku, myslím, příští týden na ulici Jugoslávských partyzánů, protože to je věc, která mě trápí dlouhodobě. A my usilujeme o to, aby byla zprovozněna světelná závora dole v Podbabě, aby auta byly vpouštěny do ulice Jugoslávských partyzánů, tak, aby netvořila se kolona v obytné části, ale dole u Vltavy. Věříme, že se tohle to podaří s podporou magistrátu udělat.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Jako další je přihlášený pan architekt Polách, s tím, že interpeluje web Prahy 6. Poprosím, aby pan předseda KITTu byl připraven.

**Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011):** Dobré odpoledne. Tato interpelace bude velmi krátká. Já jsem asi napsal, že interpeluji radu městské části, jenom jsem se tak namátkou podíval na web Prahy 6, co se píše ohledně osy Červený vrch a zjistil jsem tam, můžu vás poprosit o ten

příspěvek, ta informace tam visí, je relativně zastaralá, protože v té věci dochází k posunu, byla vypsaná architektonická soutěž, respektive workshop, myslím si, že nějaké aktualizování by se to zasloužilo, ale upoutalo mě, že vlastně u každého příspěvku je tam napsáno, že to bylo aktualizováno a vlastně je tam přesně ten aktuální čas. Takže když se tam podívám dneska, tak tam bude právě tato vteřina, prostě aktualizace, tak mně vlastně tohle to, a vůbec jako informování i ve vztahu třeba Československé armády připadá tedy hodně slabé. Tak vlastně já přemýšlím, na koho se mám obracet, protože asi na pana starostu, potažmo na celou radu, protože mi přijde, že jako máme hezký, krásný nový web, ale vlastně ta náplň, ten objem těch informací je tedy velmi špatný. A myslím si, že občany může i mást tady tohle to aktualizováno, tam bych si dovolil tedy technickou připomínku, dejme to pryč, protože k čemu je to dobré vědět, že to bylo aktualizováno, když na to kliknu. Já bych spíš uvítal nějaký chronologický seznam a poslední aktualizaci těch údajů těch informací, nikoliv toho, že se mi to technicky načetlo, ta stránka ve vteřině, kdy na ní koukám.

Když, poprosím další slide, už poslední, já jsem to už tady kdysi zmiňoval, dnes musíme chodit daleko, toto jsou webové stránky městské části Praha-Suchdol. Já je dávám opět za příklad dobré praxe, měli bychom se od nich učit. Podívejte se, že oni ke každému důležitému záměru, který se jich týká, tak vedou časovou osu vlastně s historickým chronologickým řazením, cokoliv se stane nového, tak prostě tam napíší aktuální informaci, aktuální odkaz, co se dělo. A když se konkrétně občan zajímá třeba o tom, co se děje ve výstavbě tramvajové, nebo v přípravě tramvajové trati do Suchdola, tak to prostě vidíte podle roku, ve kterém se to stalo, vidíte tam tu podobu, a to si myslím, že je správný vzor pro nás, jak bychom to měli dělat, nikoliv napsat, že jsme to tenkrát zadali a že to se řeší, to je k ničemu. Tak vlastně to je celá moje interpelace. Znovu apeluji na strukturovanost a naplněnost informací o těch důležitých záměrech. A netýká se to, netýká se to jenom těch velkých, ale i malých. A prosím, aby to někdo uchopil konečně, protože si myslím, že někdo neposlouchá. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak mně tedy, když jsem si to otevřel teďka, tak mi to napsalo - aktualizováno včera ve 22:30:8, tak myslím, že to není systémový čas, ale je to něco kouzelného, já jsem si toho zatím nevšiml. Poprosím tedy buďto, ať je to narovnáno skutečně v době, kdy dochází jako k technickému zásahu nebo v případě, ať je to odstraněno, to jenom poprosím zase přímý pokyn Vladimíru Šuvarinovi. A současně rozumím. Já v rámci vlastně režimu tady té interpelace oslovím pana tajemníka, vlastně na úřadě je to tak, že odpovědnost za aktualizaci jednotlivých částí má na starosti každý vedoucí odboru a že musí mít vlastně ty svoje sekce aktualizované. Za mě myslím, že to není úplně dotaženo. Musím tedy lehce to srovnání se Suchdolem, rozumím, že tam je to jakoby je možná poctivěji, ale ten vlastně rozsah těch činností, který je na Suchdole, je vyloženě jako užší, ten rozsah městské části co do metrů čtverečních, co do aktivit, které tady probíhají. Za sebe bych ale chtěl, aby to bylo samozřejmě na daleko vyšší úrovni, než je městská část Suchdol a měli bychom se tomu intenzivně věnovat.

Takže za mě ta interpelace padá na úrodnou půdu. A vyvolám jednání s panem tajemníkem tak, aby vnitřní pokyny, které tady jsou, byly naplňovány a tak, aby informace na webu byly aktuální, ideálně v nějaké podobě, které jste říkal, aby byla patrná časová osa. My se tady snažíme, to je asi na delší dobu, zavést Wikipedii, která by sloužila zaměstnancům pro zaznamenávání vlastně těch jednotlivých věcí v rámci těch, spíše jako poznámkový blok, včetně odkazů na všechny dokumenty, usnesení zastupitelstva a tak dále, které bychom chtěli potom v nějaké fázi předělávat a otáčet vlastně právě, nebo používat jako referenci pro aktualizaci těch jednotlivých částí webových stránek, takže to je zase nějaký projekt do budoucna. Ale pro mě tedy teďka je vlastně zásadní to, co říkáte, že vlastně nedochází k naplňování a že to takto vnímáte, nedochází k naplňování toho vnitřního pokynu, kdy odbory mají udržovat vlastně aktuální ty jejich jednotlivé sekce. A děkuju za tu připomínku. Můžeš minutu. Můžete, pane architektke, máte minutu.

**Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011):** Předseda nejsem. Já to chápu, že to vzbudilo vášně, srovnávat městskou část Praha 6 s městskou částí Suchdol, rozumím tomu, ale neztejte se, ale musíme před nimi smeknout v tomhle tom, to není pravda, že tam řeší toho míň, ano, řeší toho samozřejmě podstatně méně než my, ale co je na tom složitější dát chronologicky, vždyť to jsou statické stránky, to jsou statické stránky, který se naplňují vždycky, když se něco stane, tak to tam prostě připišu. A tohle to prostě, když se řešila aktualizace webu, tak jsem to dával k dobru, nikdo to nechce reflektovat. Podívejte se na to, jak my informujeme o těch věcech, my tam napíšeme jeden článek a tím to pro nás prostě skončí.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak ještě by chtěl reagovat pan Šuvarina. Dávám mu prostor a připraví se...

**Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Já děkuju, Martine, za ten příklad best practise. Já se nebudu vyjadřovat k tomu obsahu, protože to mi nepřísluší, od toho tady máme ostatně pana tajemníka a kolegy z ORI. Já bych jenom rád upozornil, že technicky web Prahy-Suchdolu je něco, co rozhodně není best practise mám na to několik různých metrik, který jsem si teďka pustil, náš web je na tom o parník napřed, tak obsahově možná ano, ale technicky určitě ne. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak to myslím, že je ale právě to, co Martin Polách připomínkoval, že máme hezký web, ale že tam nemáme relevantní informace, takže toto pojďme držet. A já se obrátím na pana tajemníka a budu vám potom, pane zastupiteli, referovat. Přihlášená je paní inženýrka, zastupitelka Tichá, má dvě interpelace, první Macharovo náměstí, interpelujeme.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Děkuji za slovo. Prosím obrázky, to Macharovo. Dobře. Děkuju. Zde bych ráda, vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, zde bych ráda požádala vás, zda bychom mohli na některé... zda bychom mohli na některém ze zasedání zastupitelstva diskutovat právě o podmínkách pachtu pozemků na Macharově náměstí, protože je to, je to určitě důležité téma. Městská část Praha 6 zveřejnila 11. 3. záměr propachtovat ty tři pozemky, nevím, jestli mám číst ta čísla přesná, ale dobře, p. č. 1322, 2 034 m<sup>2</sup> a na tomhle parcelním čísle jsou vlastně ty tři kurty tenisové, p. č. 1323/1, stojí tam ten nový objekt, který městská část zainvestovala a postavila 139 m<sup>2</sup>. A p. č. 1323, 39 m<sup>2</sup> a tam je trafostanice. Je to všechno samozřejmě v katastrálním území Střešovice, včetně veškerých věcí, který jsou jejich součástí, či se na pozemcích nacházejí a tvoří areál zde umístěného sportoviště ve prospěch spolku Tělovýchovná jednota Tatran Střešovice, zapsaného spolku se sídlem Sibeliova a Střešovice, a to na dobu určitou 10 let za pachtovné 4 388 Kč za měsíc bez DPH. U těch dvou pozemků, u těch menších, tedy dohromady je to 139+39 178 m<sup>2</sup> a za jednu korunu českou bez DPH u pozemku 1322, těch 2 034 m<sup>2</sup>. Vlastně ten záměr podle vyjádření OSM, v současné době, tak ten záměr byl stažen, protože tu pachtovní smlouvu nelze uzavřít, a to z důvodu problematiky majetkoprávních vztahů a tak dále, které se týkají trafostanice. Takže bude znovu vyvěšen a po jejich vyvěšení bude na úřední desce zveřejněn nový záměr a pak teprve zase lze, mohou občané připomínkovat případně. Tady to klubové zázemí, to jsem tedy úplně dobře nevyfotila, že nevidíte celou budovu, ale to nevadí, určitě ji znáte, s občerstvením, ta vysoutěžená cena byla asi 42 000 000 bez DPH. Investice městské části tedy na m<sup>2</sup> činí tady 300 000 Kč na tu realizaci jenom, já neznám ty čísla, kolik stál projekt, kolik stály, nemám všechna čísla pohromadě. A připravované pachtovné by činilo 32 Kč, 31,60 za m<sup>2</sup> měsíčně, ale nezapočítala jsem tam tu trafostanici, takže možná to bude o trošku méně. Tak to je tahle věc, která nejenom mně, ale občanům leží na srdci. Pak je tady záměr pachtu tenisové kurty, jak jsem o nich mluvila, to je to p. č. 1322, 2 034 m<sup>2</sup>, tam už teďka na tom

jednom kurtu je LŽ bull pétanque probíhá a pak tam jsou ty dva ty tenisové kurty a další dva tenisové na tenis tedy. Tady je to teprve předpokládaná investice, tam to ještě není hotové. A záměr pachtu zde je 1 Kč ročně, předpokládaná investice 30 000 000 a 1 Kč ročně, symbolické pachtovné s inflační doložkou. To znamená, že třeba dneska je inflace v březnu, nevím, 2,7, v březnu byla, teď už je duben, byla 2,7, to znamená, že bychom dostali nebo městská část 1,027 Kč k tomu zhodnocení, to je moc pěkný, to je trošku, řekla bych, úsměvné.

Takže tady to už jsem řekla. Ráda bych tady další obrázek, prosím. To srovnání pachtu a nájmu domu v Praze. Já jsem si jenom našla, kolik tak stojí, ne dům, ale mně šlo o to najít byt, ale ten jsem bohužel nenašla, podobných metrů čtverečních, jako je tenhle ten objekt, tak ten objekt 139 m<sup>2</sup>, ten pacht bude 52 656 Kč ročně a přitom za byt v takovém domě nebo za dům je to 48 000 Kč měsíčně, to znamená za rok nějakých téměř 600 000 Kč, a to ještě tedy jsem našla jenom dům v Kolovratech.

Takže chtěla jsem požádat, zda bychom se tím mohli zabývat a diskutovat na toto téma, protože otázkou je, proč vlastně městská část uzavírá pachtovní smlouvu, a to dokonce na 10 let a nikoliv nájemní. Zásadní rozdíl je v tom, že ten pacht umožňuje pachtýři generovat z propachtovaného majetku zisk, zatímco nájemné nikoliv. Zde si tedy příjem z kurtů a klubového zázemí, kam investovala městská část Praha 6, nebo má investovat celkem asi 70 000 000, co do realizace, když počítám 30 000 000 za ty kurty, tak vlastně příjem z těch kurtů a klubového zázemí si buď ponechá TJ Tatran Střešovice nebo třetí osoby, takže to není úplně v pořádku. Navíc vlastně nemá žádnou kontrolu městská část po 10 let nad těmi kurty a nad tím objektem. Celý ten model funguje tak, že městská část investuje desítky milionů do rekonstrukce sportoviště i tedy toho klubového zázemí a pak to za symbolické pachtovné postoupí TJ Tatranu Střešovice, který následně s tím souhlasem městské části uzavírá nájemní smlouvy s třetí osobou nebo už uzavřel a ty v areálu tenisových kurtů jako mohou komerčně podnikat a generovat zisk. To si myslím, že jako dobrý hospodář, že tohle to opravdu není v pořádku.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Už přesahujete 5 minut, tak jestli můžeme...

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Ano, děkuji. Takže mám tam ještě tu další...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak já vám...

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Teď bych jenom sdělila navrhované, ano, promiňte.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Já jsem chtěl reagovat, ale můžete klidně navrhopvat, sdělovat v další interpelaci.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Jako to sice...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Jako dvě interpelace na stejný téma.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Ano, ano.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Dobrý, tak to máte ještě tři minuty.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Jo, jo, jo, děkuju. Takže navrhovaná úprava podmínek pachtu v těch pozemků na Macharově náměstí, aby tedy odpovídala zásadě řádného hospodaření o hlavním městě. Za druhé, odpovídala ceně obvyklé v místě a čase, aby obsahovala opatření zajišťující

veřejný přínos sportoviště, vyloučila možnost nepřiměřeného soukromého obohacení pachtýře či třetích osob. Za páté, aby pozemky přednostně sloužily místním občanům a sportovní veřejnosti. A dále zapracovat do pachtovní smlouvy ten závazný poměr využití tenisových kurtů sportovní veřejností a klubem. A aby městská část Praha 6 mohla připomínkovat a případně regulovat případné změny, jak jsem říkala, při tom využití tenisového areálu, včetně vlastně toho klubového zázemí s ohledem na místní rezidenty. A to už mi takhle stačí, pane starosto, děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Super, děkuju moc. Jestli necháte ještě rozsvícené ty... No, asi není potřeba. Já zkusím rychle zodpovědět některé věci. My jsme vlastně v minulém volebním období představovali celý ten komplex kroků, který bude proveden, s tím, že jednu z věcí, kterou jsme představili, je i vlastně darovací smlouva, kde nám Tatran Střešovice vlastně daroval ty povrchy, ty kurty společně vlastně s tou nemovitostí, s tou stavbou, kterou jsme následně zbourali, tak abychom tam mohli vystavět stavbu novou, a to místo zkultivovat na úrovni Zahradního města Ořechovka naproti centrálnímu objektu. Toliko všechno víme.

Tehdy vlastně prozíravě, tehdy z opozice Petr Palacký se zvedl a řekl, řekněte nám základní parametry toho, jak bude vypadat ta smlouva, kterou následně potom budete schvalovat v radě. Vy jste u toho byla a tam vlastně já jsem představoval základní parametry, tak já se vrátím zpátky zhruba 6 let a znovu je zopakuju. Co se týká, máme uzavřenou, podle té smlouvy o smlouvě budoucí nájemní nebo pachtovní, nejsem si jist, s tím, že vlastně celé se to dělí na tu dobu, kdy jsou dokončeny ty kurty a kdy ještě dokončeny nejsou, jejich rekonstrukce. Samozřejmě ty částky jsou potom odlišné a je to napsáno v té smlouvě, ve chvíli, kdy dojde k rekonstrukci těch kurtů, do té doby se fakticky jede v takovém provizorním režimu, s tím, že to občerstvení, tak tam bude stanovena cena, která je v čase a místě obvyklá, to znamená, vlastně to je srovnání, podle mě tam byl posudek, ale srovnání i s těmi ostatními objekty, které tam jsou, za kolik v místě na Ořechovce, ty obchody, které jsou naproti, Bistro Ořechovka, a tak dále, za co se pronajímají.

A současně zase u sportoviště, tak jako u ostatních sportovišť, protože se předpokládá, že bude sloužit ke sportovnímu využití na Praze 6, tam ta cena je potom stanovena nižší. Samozřejmě rád s vámi osobně tu smlouvu projdu, podívám se na ní, proč je to pacht, já myslím, že to vychází z občanského zákoníku, že vlastně pro tady tenhle ten instituce pacht používá, to když tak potom může doplnit nebo do interpelace doplníme od našich odborníků, právníků a Odboru správy majetku. Poslední věc asi určím, kromě toho, že do budoucna samozřejmě to nebude koruna, ale jedná se o tu cenu budoucí investice, zatímco tam tu cenu jste měla správně, tak vždycky hovoříme o 13 milionech, ne o 30, přestože to je takové číslo, které se zdá jakoby podobné 13 nebo 30, že to je jenom o, řekl bych, výslovnosti, tak jenom ať to nezapadne v kontextu, ta plánovaná úprava těch kurtů, včetně všeho, co tam má být je naplánována na 13 000 000 bez DPH, ne 30 000 000 bez DPH, tak to jenom oprava. Na ty jednotlivé otázky, které tam pokládáte, se budeme snažit odpovědět, že interpretujete mě, ale spadá to pod pověřence pro významné investice, pana Lálu, tak nevím, jestli já nebo pan Lála se budeme snažit odpovědět na ty konkrétní otázky, které tam máte.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Děkuju vám.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuju.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Můžu ještě zareagovat?

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Můžete na to reagovat.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Myslel jste tím, že ta cena, jednak tedy nebudu tady,

protože na to nejsem připravená, ale nebudu zpochybňovat to, že Tatra Střešovice, co se týkalo té ubytovny nebo toho objektu, který tam byl v minulosti, tak vlastně na to neměla žádný, nebylo to nikdy zapsáno v katastru, takže tudíž i na magistrátu hlavního města mi řekli, že vlastně ta budova neexistuje. Takže jako, já vím, že pak dali nějaké čestné prohlášení, ale to jako, ale to je taková Ale já bych se spíš chtěla zeptat, vy jste myslel jako, že ten záměr pachtu těch 4 388 Kč měsíčně, že jako to je v pořádku, že to postačuje na objekt, který stál 42 000 000, nebo jenom jeho realizace, a je velký 139 m<sup>2</sup>. Já jsem úplně nepochopila vaši odpověď.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Vezmeme si to asi potom bokem. Já vám zkusím ukázat tu smlouvu a vysvětlit vlastně, co je před rekonstrukcí sportoviště, co je po rekonstrukci sportoviště a co se co vyhlašuje. Takže za mě odpověď vám pošleme a rádi vám ukážeme...

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Ale já teď mluvím o tom zázemí. Vůbec jsem vás nepochopila tedy.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** To musíme asi dát na papír, ať jste...

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Děkuju za písemnou odpověď.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Díky. Tak další je přihlášený pan Polách, revitalizace Československé armády a připraví se paní Tichá, rekonstrukce a výstavba na Praze 6.

**Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011):** Tak ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych si dovil navázat na ranní návrh doplnění programu, který se minul účinkem. To, že pan pověřenec Lála hlasoval proti jako jediný ze zastupitelstva, myslím si, že je signifikantní, protože v tuto chvíli diskutovat o něčem, co se připravuje pro stavební povolení, je trochu pozdě. Prosím o tu prezentaci, jestli mohu. To bylo k programu. Já vlastně jsem si, já v tuto chvíli interpeluji pana Lálu, interpeluji pana Bartáka, interpeluji pana Kužilka, nikoliv pana radního Hruběše, který si myslím, že je hybatelem tady tohoto toho záměru. Znovu zopakují, že vlastně to podporujeme, že revitalizace Československé armády, že to je super záměr, zúžení do dvou pruhů, jsem jednoznačně pro. Bohužel, prosím, další slide, ještě vás poprosím. Tak toto.

Co nám vadí, co mi vadí konkrétně. Za prvé, nebo prosím o odpověď na tuto interpelaci od pana Lály, jak bude řešit chybějící koncepční vyjádření IPRu a kdy ho získáme a proč ho nemáme? Proč se projektuje něco, co podle rady Magistrátu hlavního města Prahy musíme mít a nemáme. Od pana Kužilka bych rád slyšel odpověď, dlouho jsme tady vždycky poslouchali, že je potřeba zavádět systémovou participaci na ty důležité projekty a přijde mi, že tohle to vlastně, že se jedná o největší rekonstrukci ulice za dlouhé období, Bělohorská v nedohlednu, Dejvická je úplně jako v trapu, žádný delší úsek ulice, co já vím, možná mě opravte, prosím, tak tohle to bude největší rekonstrukce veřejného prostoru široko daleko. A jak je možné, že se toto neparticipovalo, že to neprošlo nějakým veřejným projednáváním? Na to prosím odpověď. Od pana Bartáka, který je pověřencem pro veřejný prostor, který mi v zázemí řekl, že o tom vůbec nic neví a že se ho to netýká, dokud tam nejsou lavičky, tak musím říct, že tedy to mě šokovalo, to mě opravdu jako šokovalo. Pane kolego, na to, že jste uvolněný pro veřejný prostor, prosím, neodpovídejte mi teďko, ne, děkuju. A vlastně jenom jakoby, když se podíváte na tenhle výřez, tak ten projekt je samozřejmě od pana inženýra Míky, je kvalitní, určitě po dopravní stránce v pořádku, ale absolutně rezignoval na nějaký veřejný prostor, na nějakou kvalitu těch prostranství, nezlobte se, na mě tam chybí jakýkoliv vstup architekta, to neříkám, protože jsem architekt, to prostě tak vůbec není. To jsou prostě prázdné chodníkové plochy vydlážděné žulou, je to všechno krásné, jsou tam správně rádiusy všech

odbočení, ale podívejte se třeba na polohu těch čtyř stromů před radnicí, ty jsou prostě šejdrem, ty nejsou ani osově symetrické budovy. A co máme na ose? Máme tam trošku nakřivo autobusovou zastávku.

Nezlobte se na mě, ale tohle to je prostě promarněná šance, jak tady trošku pozvednout veřejný prostor, nehledě na to, že absolutně tedy to mívá nějaký předprostor těch dvou škol. Náměstí Svobody je z poloviny lemováno chodníkem, takže z KITTu sem budou běžat samozřejmě okolo školy a pak se budou vracet přes přechod z Terronský, jako strašně promarněná příležitost, proto jsem chtěl, abychom se o tom trochu začali bavit, nevím, v jakém je to stadiu. Možná už je pozdě, jo, ale přijde mi, že tedy, že by se to mělo vrátit na program zastupitelstva. Naše zástupkyně v dopravní komisi byla odbyta, že tohle to už prostě jako nebudeme řešit, protože to už je dávno rozhodnutý. Mně to tedy přijde strašně špatně. Takže prosím o ty odpovědi, o které jsem žádal. Já tam na první pohled vidím, dá se odbočit z Československé armády do Terronské nebo ne? Takhle mi to přijde, že nikoliv. Dá se po tom zúžení otáčet vlastně do protisměru tak, jak to dělají dneska všechna auta, která nemůžou odbočit do Terronské, ale dobře jde to, je to na hraně, otočím tam to auto, ale jsou tam dva pruhy, teďko tam bude pruh a cyklopruh. Tak už nevím, jestli mi to vyjde, to bude, to bude, prostě to budou nějaké problémy a další. Tak děkuju za odpovědi.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Super. Tak Oldřich Kužílek se hlásil, že chce odpovídat, protože byl vyzván k odpovědi. Jak jsem pochopil, tak jsou to jak obecné otázky k tomu projednávání, tak i otázky potom k těm technickým záležitostem. Takže Jiří Lála jako první.

**Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Já jenom tedy v rychlosti. Mě na začátku Martin Polách celkem potěšil, že řekl, že něco při tom projednávání programu, že tedy, že něco sviští. Já jsem rád, že to sviští, protože jsem právě nechtěl, aby to skončilo tak, jak třeba Bělohorská nebo Dejvická, prostě musím šít trošku i do vlastních řad nebo do řad tedy magistrátu, to je tedy první věc. Druhá věc, že si myslím, že jsme hodně daleko, proto jsem hlasoval tedy proti, protože my fakt přišlo, že teď tedy něco řešíme s křížkem po funuse a opravdu nemůžeme na začátku každého volebního období začínat od začátku. A tuhle tu věc, nevěděl jsem vlastně, proč jsem interpelován já, protože já jsem až ten vlastní realizátor a ne ten, kdo to vlastně zadával, což vlastně bylo řečeno správně, že to zadání přišlo od Odboru dopravy a pak jsem si říkal, asi jsem to interpeleoval proto, že jsem to začínal už v minulém volebním období.

V minulém období jsme vlastně to řešili s magistrátem, aby vůbec mohlo dojít k zúžení toho profilu, řešili jsme to na tamním Odboru dopravy, řešili jsme to na, prošlo to komisí dopravní v minulém volebním období, čili mi připadalo, že tady to už je za námi, v tomto volebním období, tedy odbor pod vedením Ondřeje Matěje Hrubeše zadal tu výše zmíněnou studii, která tady byla promítaná. Myslím si, že v současné době ta studie už je překonaná, protože k ní bylo značné množství připomínek a právě i z IPRu, který jsme tam potom, které nyní vlastně zapracováváme. Ano, diskutujeme o tom, ale je to téměř dopravní tepna. Jsme tam v nějakém uličním profilu, který je definován, ten už prostě jakoby si nemůžeme předefinovat těmi domy neheme, neheme inženýrskými sítěma. A vlastně ty diskuze probíhají na úrovni těch dotčených orgánů dneska, které si dost často jsou protichůdné, jsou tam rozpory s památkáři, s policií, s výše zmíněným tedy IPRem, a to je asi tedy za mě všechno. Můžeme si o tom popovídat, ale myslím si, že je to tak daleko, že myslím si, že to není úplně, jako že bychom to pořád měli probírat na zastupitelstvu, protože to bychom se prostě nikam jako neposunuli, se jako omlouvám. A když tak potom podrobnosti můžu potom dát písemně.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Oldřich Kužílek.

**Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN+Z):** Já bych si dovolil kolegovi Martinovi

za svoji gesci, to je správná otázka samozřejmě, ale ona mizí v dějinách. Systémová participace je něco, o čem hovořím třetí volební období, ale teprve v tomto volebním období dostává ta věc příležitost k realizaci, čili jestliže je zde věc, která se táhne z minulého volebního období, tak nebyla zachytitelná touto zatím tedy teoretickou metodou. Ta teoretická metoda v tuto chvíli spočívá v tom, že veškeré plánování jakéhokoliv projektu, do kterého se zapojí městská část, je někde takovým způsobem evidováno, že se nemůže vyhnout otázce participační, to je smysl toho, čemu já říkám systémová participace. To jsem chtěl nastartovat tohle volební období hned na začátku, jenomže zcela logicky došlo k tomu, že se nejdříve dělá ještě systémovější opatření projektového řízení radnice vůbec. Je to tedy strategické řízení, kde je ten mechanismus teďka dozrálý do nějaké fáze a ta participační část je k tomu připojována jako zezadu, to znamená, že každý projekt bude, a už vlastně je v této evidenci, která je někde v připravené podobě, představte si nějakou excelovskou tabulku, byť to bude mít potom lepší vyjádření, a tam budou také tyhle ty požadavky a vlastně v organizačním řádu bude vynuceno, že jakýkoliv projekt bude muset projít tou otázkou participovat, ano – ne, k tomu jsou parametry, samozřejmě k tomu je odborná literatura, jak se taková věc vyhodnotí a tak dále.

A tam pak jako vznikne ta odpovědnost, jak to, že neparticipuje, ale do té doby každý, kdo tady na té radnici má gesci participace, tak nemá podobnou situaci jako třeba milý Zdeněk Hlinský, kdy kdokoliv něco řekne, tak se zeptá a schválil ti to přes peníze, máš na to peníze, takováhle role tady jako není toho, kdo má tu participaci, naše odborné oddělení participace v tuhle tu chvíli je k dispozici všem, kteří se rozhodnou participovat něco a samo se pokouší některé věci také participovat, ale nemá v žádné moci zachytávat zejména nějaké z dějin se táhnoucí události, jestli byly včas zachyceny a jestli se tedy podřídily participaci. Kdybychom mluvili na teoretické konferenci a měl bych otázku, měl takovýto projekt takovéto rekonstrukce někdy v dějinách být zachycen a provést participace? Samozřejmě měl, ano, ale k tomu já teďka nic jiného nejsem schopen říci. Tak snad jsem tedy zodpověděl na tu otázku tak, jak byla položena. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji. Ještě Štěpán Barták, vystoupí. Štěpáne.

**Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ):** Já se vám, pane kolego, omlouvám, že jsem vás tak rozdráždil v tom zázemí. Nebojte se, já o tom samozřejmě všechno vím a kolegové to se mnou poctivě probírají. Jde spíš o to, že vy jste sám řekl, že to vidíte jako kladnou věc a já taky, protože jenom ten výčet, budeme mít cyklopruhy, možnosti restauračních zahrádek, zachováváme prostor pro pěší, parkovací místa zachováváme, je tam nárůst zeleně. Já tam v podstatě nevidím žádné minusy. Jestli vám nesedí stromy před radnicí. Já tady nemůžu souhlasit, jako ten posun znám oproti fasádě a nevidím v tom tak velkou potíž. Notabene myslím si, že u tak složitých věcí všechno tohle to umísťování podléhá sítím a opravdu z pozice někoho, kdo rád bude v ten první moment řešit mobiliářové otázky, bych nerad jako kolegům zasahoval do těch složitějších souvislostí, které jsou i v malých projektech k zbláznění, s prominutím.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Jestli můžu, já ještě krátce zareaguju. Poslední věc, jenom drobnost, my samozřejmě v tuhle tu chvíli, přestože neproběhla systémová participace, tak to pravidelně vznášíme vůči veřejnosti. Stalo se tak na obou dvou jednáních, mítincích. Bavíme se, kdy jsme to uvedli jako téma, minimálně na tom posledním zcela určitě, kde jsme vlastně o tom hovořili, to znamená, snažíme se, aby to vešlo v patrnost, jak jste říkal, je to na webových stránkách. V současné době jedná se opravdu o podstatné ulice, myslím, že to významně změní, znění tu situaci, ale tady zatím vnitřně to považujeme za velmi jako pozitivní změnu. Vy jste se tak podobně vyjadřoval i na začátku toho, v tom čase, že se to táhne už z minulého volebního období, tak to tady vysvětloval, to tady vysvětloval pan Kužílek.

**Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011):** Děkuju. Dovolím si tedy tu reakci poslední. Oldo, přeju ti, ať to v tom příštím čtvrtém volebním období tedy dotáhneš, ať se to, ať se to začne aplikovat. Škoda, že si tedy, byl jsi u toho, i když všichni říkáte, je to z historie, prostě dějiny, nevěděli jsme a byli jste u toho, škoda, že jste to nepocítili manuálně. Škoda. Jirko Láló, tvoje odpověď mě samozřejmě, tu jsem očekával přesně ve stylu, to už jsme ale dávno rozhodli, s tím už se nedá nic dělat. Tak to je přesně ono, prostě na začátku jste nepřipustili žádnou diskuzi, prostě tak tam není, takže chápu to, je to váš styl, prostě něco vymyslet s projektanty, rychle to povolit a co nejrychleji zrealizovat, rozumím tomu, je to váš přístup, neberu vám to, bude to vaše vizitka. A pan Barták. Pane kolego, jestli vnímáte veřejný prostor jako mobiliář a lavičky, tak si myslím, že jste to nepochopil moc. Děkuju.

**Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Můžu ještě?

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak ještě poslední reakce pan Lála.

**Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Já prostě si myslím, že to je... to gró té mé odpovědi nechtělo být, jako že jsme něco rozhodli sami a teď už nám do toho nemluvejte, ale prostě my jsme to před těmi čtyřmi lety jsme to prostě řešili, ale přece konzultovat se to může jenom do určitý jakoby chvíle, v nějaký širší jakoby skupině, ale fakt nemám problém, přijď, ten výrobní výbor, kde se sejdou všechny ty dotčený orgány a jestli tam najdeš nějaký manipulační prostor, kde ještě jsme se jakoby mohli hnout, tak fakt jakoby ti zatleskám, to je jakoby jako jedna věc. A druhá, že já jsem tu revitalizaci té Československý armády měl v každý té své roční zprávě o té mé činnosti a nikdy se na to nikdo nezeptal. To je všecko.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak. Děkuji moc. S tím, že jako další je přihlášená paní Tichá. Rekonstrukce a výstava na Praze 6. Interpelovaný je pan Kožený a Stárek. Připraví se potom pan Tomáš Mandlík.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** To není možný. Děkuji za slovo, děkuji za slovo. Takže teď se ponoříme do naší krásný Prahy 6. Nejdřív bych, tedy nejdřív, tohle je jako taková první část, Hanspaulka, tam vzhledem k tomu i tedy, že jsem členem spolku pro Hanspaulku. Hanspaulka, půvabná vilová čtvrť v pražských Dejvicích, je místem s bohatou historií sahající až do středověku. Ve 14. století zde za vlády Karla IV. kvetly vinice, které později nahradily usedlosti a zámečky. V 18. století si zde inspektor arcibiskupských statků Hans Paul Hippmann nechal postavit barokně rokokový zámek, po němž čtvrť získala své jméno. Ve 20. století se Hanspaulka stala vyhledávanou rezidenční oblastí známou svou architekturou a zelení, ale v posledních letech však čelí Hanspaulka výzvám spojeným s novou výstavbou, která nerespektuje historický charakter čtvrti, například výstavba masivního betonového domu v ulici Natanaelka, ta vyvolala mezi obyvateli obavy z narušení tradičního rázu celé té oblasti. Trošku vypadá, jestli jste se tam byli podívat, jako betonový bunkr. Podobně kontroverzní bylo nebo je ještě i plánované Baba centrum, taky takový betonový koloseum. Na místě bývalého supermarketu Albert a oblíbené kavárny, které by mohlo výrazně změnit atmosféru Hanspaulky. Prosím další obrázek, jenom, abyste viděli tu vilu, jak je krásná, ještě teď už asi doznala dalších změn, navzdory protestům místních obyvatel a několika veřejným setkáním s vedením městské části zatím nedošlo k nalezení konsenzu. Jenom občané Hanspaulky doufají, že tedy, že vlastně Baba centrum, že nebude, nebo že snad se jako už pozastaví ta myšlenka ho postavit. Série těchto stavebních zásahů upozorňuje na potřebu pečlivého plánování a respektování historického dědictví Hanspaulky. A tady bych chtěla upozornit, že opravdu je důležité, aby budoucí rozvoj té čtvrti probíhala, ten rozvoj

probíhal v souladu s jejím unikátním charakterem a přáním jejich obyvatel. Můžete ještě další obrázek, myslím, že to už je poslední, takže běžte se tam podívat, moc krásné. Teď budu trochu ironická. A mrzí mě, že městská část Praha 6, jako ne, že by tomu úplně tleskala, ale nebrání se tomu, nějakým způsobem nezasahuje a dovolí postavit takovéto objekty v tak významné části Prahy 6. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak jestli můžu krátce zareagovat. Myslím, že už na minulém zastupitelstvu jste vznášela podobnou interpelaci stran toho centra Baba, s tím, že vám pan místostarosta odpovídal, že jsme tady přijali usnesení, byla jste u toho, když jsme řekli, že se v tom dál pokračovat nebude, v tomhle tom záměru, tak to jste sama viděla a říkala jste i minule, že jste ráda, tak já jsem rád, že vás můžeme uspokojovat na každém jednání zastupitelstva tímto způsobem, možná v tom můžeme pokračovat i nadále, a vlastně současně, já tedy nejsem nějaký zásadní jako obhájce toho baráku, té Natanaelky, ale každopádně počkejme s tím soudem, až nebudete fotit stavbu, v době, kdy tam ještě třeba nebyla střecha, kdy vlastně není fasáda hotová a další, tak si myslím, že to je, jako kdybyste začala malovat obraz, připravili jste si podklad a přišli se vám kunsthistorici vysmát, jak je to strašný, co to vlastně kreslíte a vy jste byla teprve v polovině. Já si myslím, že třeba to bude škaredý, třeba může být, může být, ale pojďme to zhodnotit a přineste, až bude objekt zkolaudován, až bude výsledek, tak přijďme a pojďme se o tom pobavit. A já vám řeknu, jestli se mi to líbí nebo ne. K dílu, které je třeba z 75 % hotové, tak já se nehodlám tady ani z pohledu, řekl bych, nějakého vnímání toho, jestli je hezké, škaredé, tak se vůbec vyjadřovat. Myslím, že to vůbec nepřísluší. To, jako kdybyste chemikovi to hodnotila v průběhu experimentu, než ho dokončí.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Já jenom krátce zareaguju, pane starosto, tam jde i o tu ohromnou hmotu, prostě to je tak ohromná hmota, která zasahuje až do lesa. Já bych chtěla vědět, jestli, když možná, když by se dalo nějak zkontrolovat, jestli opravdu tam jsou dodrženy všechny postupy, protože opravdu to je ohromné. Já nevím, jestli jste to viděl. Já zatím nehodnotím, jak to vypadá, ten vzhled, ale tu velikost, to prostě opravdu je ze všech stran. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** To se vám omlouvám. Já jsem z toho vyjádření, které jste říkala, pochopil, že se vám to nelíbí jako vzhledově. Každopádně já nemám možnost jakkoliv zasahovat do, ani nesmím, ani bych neměl, ani nemůžu do státní správy, do Stavebního úřadu, ale požádám pana tajemníka, ať ověří, že vlastně tady ta stavba je pod kontrolu, stejně jako všechny ostatní na Praze 6. Já myslím, že jo, protože tam jsou kontrolní dny a současně dochází k tomu, že tam pravidelně odbor výstavby chodí a kontroluje, zdali to je podle stavební dokumentace předložené. Děkuju moc. Tomáš Mandlík, Pošta na dědině, interpeluje mě, ale k odpovědi se teoreticky připraví pan Hlinský, který to má na starosti a potom dvě interpelace paní Hubáčkové.

**Tomáš Mandlík, člen ZMČ (TOP 09):** Dobré odpoledne, pane starosto, dámy a pánové. My už asi rok máme na dědině Poštu Partner. Pamatuju si, že před tím rokem nám byla slíbena nějaká analýza po roce provozu, abychom vlastně tedy věděli, jak moc smysluplná akce to byla. Tak bych se chtěl zeptat, jestli ta analýza tedy existuje, jestli jí dostaneme. Děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Děkuji za stručnou otázku. Poprosím pana Hlinského.

**Zdeněk Hlinský, radní (ODS+KDU-ČSL):** Dobrý den. Ano, analýza existuje, samozřejmě pošlu, máme jí hotovou. Děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Stejně stručná odpověď a stručná otázka. Děkuji moc. A poslední dvě interpelace, paní Hubáčková, případ zfackování dítěte seniorkou na Praze 6. A potom náplň jednání KVVN.

**Tereza Hubáčková, člen ZMČ (PIRÁTI):** Děkuju za slovo. Já jenom, abych to uvedla na pravou míru, nevěděla jsem, jak jinak to označit, ale rozhodně nehodlám tady někoho obviňovat z toho, co se stalo. Možná jste si toho všimli, byl to takový trošku bulvární titulek, ale skutečnost byla opravdu taková, že nějaká desetiletá dívka vběhla do cesty seniorce, která jí vlepila pohlavek a pro tu holčičku, která zřejmě není na fackování zvyklá, to byl obrovský šok. A následovala sankce ve výši 500 Kč pokuty. A ještě se někdo vyjádřil, jakože to bylo vlastně v pořádku, to už jako vím jenom ze článku. Takže o co my v tuhle chvíli jde, je poprosit vás všechny, kteří si myslíte, že takovýhle jednání není v pořádku, abyste apelovali na vaše poslance, aby zařadili bod novelizace Občanského zákoníku, který vlastně prohlašuje, že fyzické trestání dětí není v pořádku. Je to vlastně novelizace, na který je všeobecná shoda, vlastně jediný, o co jde, je dostat to na třetí čtení, protože čas se krátí a jestliže sněmovna skončí a neprojedná to, tak může celá práce začít znovu. V tuhle chvíli jsme poslední vlastně země ve střeoevropském prostoru, která má ve svém Občanském zákoníku napsáno, že pouze nepřiměřené fyzické trestání dětí je nepřijatelné, což ale přiměřenost si každý představuje jinak podle toho, co sám zažil v dětství. Tak vás chci jenom o tohle poprosit, abyste se zeptali vašich poslanců, proč třeba při posledním hlasování o předřazení tohoto zákona nebyli pro, vlastně hlasovali pro jenom 3 poslanci, naše 2 poslankyně a paní Decroix z ODS. Tak, prosím, zeptejte se jich na to a poproste je, aby to tam zařadili. Zítra máme Mezinárodní den boje proti fyzickému trestání dětí, tak by to byl takový hezký dárek. Takže to je všechno k té první interpelaci.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Jestli můžu jenom krátce zareagovat, asi není potřeba, abychom vystupovali, protože to byl apel spíše na poslance než na Radu městské části. Budeme se snažit, však se dohodneme, jestli odpovídat písemně nebo ne. Ale za sebe musím říct, že samozřejmě jakékoliv násilí, zejména na dětech, v rodinách, nebo jakkoliv je odsouzeníhodné a samozřejmě nemůžeme ho jakkoliv tolerovat nebo podporovat.

**Tereza Hubáčková, člen ZMČ (PIRÁTI):** Mně to takhle stačí, určitě nepotřebuju písemnou odpověď. A potom vlastně druhá interpelace, já už jsem vlastně o tom trošku mluvila na začátku, když jsem to navrhovala jako bod, opakovaně se vlastně stává, že na komisi pro výchovu a vzdělávání hlasujeme o opětovném přidělení pokoje na ubytovně učitelů, který tam bydlí už 5 let, bude tam bydlet ještě dalších 5 let. A vlastně část odborníků, kteří tam docházejí, ti, co nejsou zastupitelé, tak vlastně ve svém volném čase bez náhrad, vlastně jako s minimální úhradou, a přitom důležité věci, jako je například hodnocení základních škol nebo další věci, který se prostě tady v té oblasti školství dějou, se vlastně na té komisi vůbec neobjeví a my se je dozvídáme třeba jako úplnou náhodou. Takže jsem chtěla vlastně se zeptat, proč třeba tahle informace se neobjevila, proč jsme o tom nemohli diskutovat, jsme tam vlastně všichni odborníci, někteří víc, někteří míň, ale myslím si, že ta komise je vlastně velmi kvalitní a že je velká škoda, že se tam některý věci prostě neobjeví, místo toho třeba se stane i to, že komise odpadne, protože nemáme co řešit. Tak děkuju. A to bych prosila písemnou odpověď.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji. Poprosím ještě i ústní Marianu Čapkovou.

**Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 OSOBĚ):** Děkuju moc. Já bych se k tomu ráda vyjádřila, protože tu komisi vede pan senátor Růžička, on taky do velké míry stanovuje tu agendu.

To, že vy, Terezo, navrhuje některé body a neprojdou na program, jako se to, předpokládám, stalo již několikrát, to vnímám jako jistou formu rozhodnutí pana předsedy, to není něco, co bych asi jako nějak určovala já. To, že tam prohlašujete nebo vyjadřujete se k některým věcem, které jsou dle metodiky úřadu této komisi příslušné, tak to taky neurčuje radní pro školství. To, že se tam řeší komunitní programy škol, úspěšný učitel, vynikající žák, byty, otevřený svět, to je něco, co si stanovil pan předseda a stanovilo se metodicky, že se v komisi bude řešit. Jinak mám pocit, že podněty, které přicházejí z komise, tak jsem vždycky brala v potaz. Já od vás vnímám velkou věc, menstruační osvětu na šestkových školách, to je něco, čím se intenzivně zabývám, takže nevnímám to tak, že bych nebrala tu komisi vážně. To, že tam zatím nebyla úvaha k hodnocení škol, to vám vysvětlím v rámci toho bodu, protože já to ještě nemám k předložení, pracuje na tom pracovní skupina MAPu, jsou do toho zapojeni všichni ředitelé škol, a to, že to zatím není, je dáno také tím, že já od těch kolegů z pracovní skupiny ten výstup nemám a nebudu to předkládat ve chvíli, kdy je to polovičaté. Takže ve chvíli, kdy to mít budu, tak to samozřejmě ráda předložím, ale to, jak vypadá komise pro výchovu a vzdělávání, skutečně záleží na panu předsedovi. A myslím si, že pokud nebývá tady formátem zastupitelstva účast pana senátora, tak pak je spíše dobré se domluvit přímo s ním, jak, co tam třeba případně chybí na té komisi. Děkuju moc.

**Tereza Hubáčková, člen ZMČ (PIRÁTI):** Můžu krátce zareagovat?

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Určitě, zareagujte.

**Tereza Hubáčková, člen ZMČ (PIRÁTI):** Děkuju za tu odpověď. Já kvituju a jsem vděčná za to, že když tam o něčem mluvíme, jako je například ta menstruační chudoba nebo jiný věci, takže to potom zohledňujete, to je určitě fajn. Jako já nemůžu navrhnout body, já bych to ráda navrhla, kdybych věděla, že se něco takového připravuje, ale já jsem se to dozvěděla úplnou náhodou prostě z toho, že to budete prezentovat spolkům dřív než komisi, což mně přijde jako vlastně ne úplně dobrý postup, protože ti lidi z těch spolků se nás ptají, o jaký hodnocení jde, a já říkám, já o tom vůbec nevím, vím o tom stejně jako vy, i když jsem v té komisi. A druhá věc je, že si myslím, že to je trošku alibismus, když říkáte, že to záleží na panu předsedovi, protože třeba, když je tam bod, na kterém vám záleží, jako je třeba to zcizení a vy se nemůžete dostavit, tak se ten bod stáhne, takže si myslím, že když byste chtěla předložit tohle to, že to pan předseda, když tam tedy zrovna zavítá, jako určitě zohlední.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** My se určitě nemáme tady v tomhle tom bodě před čím jako skrývat. Ono hlavně téma, možná za to můžu víc já, než Mariana, ale to téma vlastně otevřeli na jednání spolky, byl to pan Rybář z BUS INFO, který vlastně chtěl o tomhle tom hovořit. My jsme, vlastně tam se formovala ta debata, vlastně k čemu přesně bychom se měli dostat, jak by to mohlo vypadat, přičemž se to spojilo s tím, že, a to se dozvíme v tom bodu, probíhá vlastně ty MAPy a tam se vlastně zpracovává metodika, jak s těmi informacemi, se všemi, s tou myriádou informací o kvalitě škol, kterou tady máme pracovat, jak to sloučit dohromady. A teď vlastně přichází první nějaký návrh, jak to bude vypadat. Já si myslím, že o tom bude vlastně ta debata v tom bodě, který byl zařazen. Viděla jste, že vlastně dopředu jste nám někomu neřekla, že chcete zařadit bod. My jsme okamžitě, okamžitě jsme ho vlastně přijali, protože to je věc, kterou můžeme jako bez problémů probírat, ve chvíli, kdyby to prošlo nebo proběhla by debata a řekl bych nějakým s ušlechtním na jednání se spolky, které to vyvolaly a který požadovaly nějakou informaci, tak v takovém případě určitě by se to dostalo i na komisi jako takové, tady rozumím, že napadáte to pořadí, že by bylo lepší, kdyby to bylo jako na komisi, ale, jak říkám, v tuhle tu chvíli, kdyby to komise vyvolala, stejně jako to vyvolaly ty spolky, tak by to asi bylo dřív na komisi, ale tím, že to vyvolaly

dřív, tak to probíhá tímhle tím způsobem. My jsme si to chtěli otestovat, jaká bude reakce, tak, aby to nebylo naopak, že nás osočí, že jsme si projednali v koalici něco, co nakonec jsme tím jako smázli, že oni nemohli uplatnit svoje připomínky a tak dále, ale tím, že byli oni iniciátoři, tak jsme to chtěli udělat takhle, tak za to možná se omlouvám já, protože jsem to dal do těch spolků já, protože vlastně tomu setkání předsedám a trávím s nimi vždycky jenom za 2, za 3 měsíce tady 3-4 hodiny vlastně debatami na různá témata, tak já potom poprosím Marianu, až to projednáme na spolicích, jestli by mohla nějak se domluvit s panem, jo, a on je vlastně nominovaný námi, tak já zkusím promluvit s panem Růžičkou, jestli by to potom předložil na komisi. Dobře, tak Mariana to zařídí, tak to jsem moc rád. Děkuju moc. Tím jsme ukončili sérii interpelací.

**Bod 5. Z-0710 Zahájení zadávacího řízení se soutěžním dialogem za účelem zadání veřejné zakázky "Kulturní centrum MČ Praha 6"**  
[odkaz na projednávaný bod](#)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** S tím, že máme v tuto bod č. 5, jedná se Zahájení zadávacího řízení se soutěžním dialogem za účelem zadání veřejné zakázky Kulturní centrum městské části Praha 6. Poprosím Petra Prokopa o představení a poté máme jednoho přihlášeného občana, tak ten bude vystupovat jako první.

**Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN+Z):** Tak dobrý den ještě jednou, dnes poněkolkáté. Toto považuju za poměrně důležitý bod, který navazuje na už několikaleté diskuze o rozvoji a dostavbě 4. kvadrantu Vítězného náměstí a na umístění nějaké veřejné funkce do tohoto území. Jak velmi dobře víte, proběhla mezinárodní architektonická soutěž, ta má svého vítěze a dominantní investor tohoto projektu, což je společnost, že Fourth Quadrant s. r. o., která sdružuje několik investičních skupin, začala s vítězem této soutěže projektovat tu dostavbu. My vlastně... už od průběhu té soutěže se nám podařilo vložit do zadání té architektonické soutěže vytvoření kulturního centra pro potřeby městské části. V tuto chvíli mimo jiné, krom celé řady dalších aktivit, jsme vysoutěžili také, řekněme, expertní konzultační konsorcium, které nám pomáhá s celým průběhem toho procesu získání kulturního centra. Tím konsorciem, v jeho čele je Česká spořitelna, která zastřešuje nebo dodává tu ekonomickou expertizu. A pak je to Kruták & Partners, advokátní kancelář, a advokátní kancelář MT Legal, kteří se starají o to právní poradenství a poradenství v souvislosti s veřejnými zakázkami, a to je právě moment, který souvisí s tímto bodem. My po nějakých diskuzích jsme vlastně dospěli k této konstrukci, která je vám předkládána, kdy, přestože otevřeně a poměrně dlouho pracujeme na projektu umístění kulturního centra do 4. kvadrantu, tak z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek je třeba vlastně dospět, jakožto veřejný zadavatel, dospět transparentně k tomu výběru toho dodavatele a vlastně ověřit, zjednodušeně řečeno, na trhu, zdali tu neexistuje nějaké obdobné stejně kvalitní řešení pro městskou část výhodnější, než umístit to kulturní centrum do 4. kvadrantu. Volíme proto formu soutěžního dialogu, což není úplně běžná forma zadávacího řízení v rámci ZZVZ, a právě proto, že to je i specifická situace, tak nám doporučilo právě toto konsorcium zmíněné postupovat touto cestou. Zjednodušeně řečeno, nebudu vás tím příliš zatěžovat, podrobnosti najdete v té poměrně obsáhlé důvodové zprávě a v přílohách. Ale vytyčili jsme nějaký perimetr, který zahrnuje centrum městské části Praha 6, to znamená oblasti stanic metra Dejvická a Hradčanská, kde jsme si vydefinovali, že pro takto jaksi definované kulturní centrum s nějakým nadčtvrťovým významem, které má obsluhovat celou Prahu, nikoliv pouze naši městskou část, tak musí být umístěno v nějaké takovéhle lokalitě, která je dopravně dostupná, která je v blízkosti i samotného centra metropole, tak proto vlastně je ten perimetr vytyčen tímto způsobem, ten perimetr je tam i v příloze č. 3. A vlastně se v tuto chvíli spuštěním tohoto procesu ptáme trhu, zdali tu kromě té přiznané lokality zadavatele, což je právě ten 4. kvadrant, neexistuje ještě nějaké jiné řešení. Uvidíme, jaké budou

reakce. Ten soutěžní dialog probíhá v několika kolech, v tom prvním kole je to vlastně výzva, aby se případní uchazeči přihlásili, my samozřejmě předpokládáme, že se do ní asi pravděpodobně přihlásí právě 4. kvadrant s. r. o., to jest ta společnost, s kterou se už nějakou dobu bavíme o možnosti využít tuhle tu lokalitu pro umístění toho kulturního centra, doplním zejména tedy proto, že tam jsou nějaké majetkové državy, které, jedná se o ten středový pás na Vítězném náměstí v tom 4. kvadrantu, který v tuhle chvíli je tedy hlavního města, ale v dohledné době by měl přejít do naší správy, tak to je ten důvod, proč jsme se rozhodli pracovat na tom umístění tam, ale tážeme se, zdali tu není nějaké jiné řešení. Alternativní cestou by bylo využít jednací řízení bez uveřejnění, které je ale z hlediska případné napadnutelnosti a transparentnosti to nejméně transparentní, ta forma, která se volí jenom ve velmi specifických případech, jako například, když po proběhlé architektonické soutěži, kdy se soutěží dodavatel další fáze projektové dokumentace. Tak tolik asi k tomu. Potom v těch dalších fázích ve chvíli, kdy tedy se přihlásí ti uchazeči jeden až více, tak se s nimi jedná o tom samotném projektu a o té ceně. To znamená, na konci celého toho procesu, který, harmonogram je tam také vlastně v jedné z těch příloh, ten může trvat až rok zhruba, nebo tři čtvrtě roku až rok, bychom měli dospět k tomu, že vybereme dodavatele, který, i s cenou, který nám dodá formou Design–build, to znamená včetně projektování, včetně realizace to kulturní centrum vlastně na klíč. Takže tímto bychom měli dneska formálně spustit ten proces. Není to tak, že v tuhle chvíli schvalujeme, řekněme, pořízení toho kulturního centra, vlastně jenom spouštíme zakázkový proces, na jehož konci bychom tenhle ten krok měli učinit. Tak tolik asi to úvodní slovo. My jsme tady měli ještě naše právě zástupce našeho poradenského konsorcia přítomné celé odpoledne. A vzhledem k tomu, že se nám ten program trochu protáhnul, tak už museli odejít, tak tu expertízu budu muset obstarat já, případně kolegyně Bára Šrp z Odboru správy majetku. Ale myslím si, že to zvládneme, je to teďko... poměrně čerstvě jsme to mnohokrát s konsorciem České spořitelny konzultovali. Tak tolik asi za mě. Byl bych moc rád, považuju to za velmi důležitý krok z hlediska rozvoje a je to jedna z těch klíčových investic, tak, jak jsme je projednávali v únoru. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Dobrá, děkuji moc. Jako první je tedy přihlášen pan [REDAKCE]. Poprosím o jeho vystoupení. Ano, 5 minut na vystoupení.

[REDAKCE]: Dobře. Díky, dobrý den. Já jsem tady za občany, ale byl jsem člen komise strategického rozvoje v letech 2014 až 2022, seděli jsme tam s Honzou Lacinou a s dalšími, který vás tady poznávám, takže vás rád vidím po delší době. Co se týče toho 4. kvadrantu a tohoto kulturního centra, tak já se domnívám, že takové finanční prostředky Praha 6 nemá, aby v tuto chvíli mohla investovat do tak velkého projektu. Proběhl rok 2014, kdy byl, kdy byl na Krymu útok, 2022 útok na Ukrajině a rok 2025 se nějakým způsobem chová Amerika, těžko se to tady spojuje, záležitosti s městskou částí, ale myslím si, že finanční prostředky, ke které jsem slyšel, že se do toho mají dát, což znamená nějaké, tři čtvrtě miliardy jsem slyšel, rámcově stamiliony, za mě v této nepěkné době příliš. Když jsem o tom přemýšlel, my jsme na té komisi kulturu hodně řešili, zase Honza Lacina za mě za těch 8 let předvedl hodně věcí, co se povedlo, podporují se divadla, podporují se různé kulturní projekty na Praze 6, ale myslím si, že tahle velká stavba tyhle ty všechny projekty svým způsobem ohrozí, protože pokud tam chcete mít nějaký sál pro 1 000 lidí, tak si myslím, že to není záležitost Prahy 6, ale je to záležitost celé Prahy, neřkuli celého státu, protože víme, že existuje palác kultury, jaké tam byly problémy. A víme, že se chystá výstavba České filharmonie. Takže za mě si myslím, že pokud by Praha 6 měla investovat stamiliony, tak prostě na toto nejsou peníze. A samozřejmě je to pak další aspekt vytápění, prostě nějaké další měsíční náklady na tuhle tu obrovskou halu. To jsem asi chtěl k tomu říct, že si tedy myslím, že není prostor, abychom v této nehezké době investovali takovéto peníze. Trošku mi to připadá, jako kdybychom v roce 1938 prohlásili, že Matějská bude na Kulaťáku celý rok, je prostě jiná doba a je potřeba šetřit. Většinou

ta Česká republika dluží velký peníze a za mě ta tradice, odpovědnost a prosperita je o tom, že kulturu ano, ale teď mají, myslím, přednost nějaké bezpečnostní otázky a školství, bydlení a kultura. Kultuře se tady věnovalo na Praze 6 hodně a tohle je v podstatě za mě příliš. Díky.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak poprosím tedy pana radního Lacinu, který má na starosti kulturu, když se řekne, že na kulturu je to příliš, tak vždycky zareaguje.

**Jan Lacina, radní (STAN+Z):** Děkuju za slovo. Já samozřejmě, s Petrem jsme tady spolu strávili mnoho a mnoho jsme to za ta léta probrali a probírali, především právě v komisi strategického rozvoje. Já asi pustím ke slovu Petra Prokopa, který teď velmi intenzivně jaksi dotahuje nebo pokračuje v tom projektu, tak bych řekl, že Praha 6 do kulturní infrastruktury neinvestovala vůbec nic jako dekády, tam poslední, co se podařilo, byla kdysi stavba Divadla Semafor a rekonstrukce Kina Svornost, na Divadlo Spejbla a Hurvínka, to už je hodně dlouho, prostě tímhle tím směrem nešly skoro žádné prostředky, okolo 20, možná déle let, hodně se investovalo do školství, tam někomu ta miliarda nebo i více nepřijde vůbec zvláštní, myslím samozřejmě ne za jeden rok, ale v toku času. A já musím říct, že jsem velmi hrdý na městskou část Praha 6.

Za prvé, že jsme dotáhli jako jednu z prvních strategií rozvoje právě kulturu a že v závěru tohoto strategického plánu bylo, že máme naprosto poddimenzovanou infrastrukturu v této oblasti a že by stálo skutečně velmi za to se na tu infrastrukturu podívat. To je k dočtení, to je oficiální materiál schválený dramatickou většinou hlasů v zastupitelstvu městské části. A jsem velmi hrdý na to, že tahle ta koalice, která v tuto chvíli řídí Prahu 6, našla shodu na tom, že i pan kolega Stárek a jeho kolegové z ODS dospěli k tomu, že to je něco, co bychom právě v tuhle tu chvíli měli udělat a že vlastně máme tohle to relativně rozmáchlé gesto.

To, co je na tom zajímavé, je, že ona je to vlastně veřejná investice v soukromé investici, to je velmi, bych řekl, jako neobvyklý model, který se nám otvírá díky tomu, že hlavní město, potažmo my výhledově budeme vlastnit ten středový pás, kde jsou dneska farmářské trhy a tím pádem můžeme jít do toho, že splatíme městské části Praha 6, řekl bych, tenhle ten stoletý dluh, protože tady vlastně dneska prakticky neexistuje žádný sál, kde by se mohla odehrát nějaká větší událost a tam bych možná ještě trošku opravil to, že Vltavská filharmonie je jiný typ investice, je dramaticky větší, tohle pořád ještě má měřítko městské části, ačkoliv my samozřejmě počítáme s tím, že by to bylo jaksi nadregionálního významu v tom, že skutečně stavíme sál pro celou Prahu, taky počítáme s tím, že by tam těch míst bylo 1 400, protože to jsme v té docela dlouhé přípravě konzultovali s řadou lidí, kteří se pražské kultuře věnují a kteří nás upozornili, že právě tady je ta díra na trhu, ten sál pro 1 400, že velmi chybí v Praze, buďto je to Forum Karlín, které má 20 000, a pak je zase Lucerna, anebo Archa, která je limitovaná někde na té tisícovce, má tam být ještě jeden menší sál, má to být samozřejmě celé to zázemí kavárny a tak dále, asi o tom je připraven mluvit Petr Prokop, protože ten tomu věnuje poslední 2 roky, přípravě té veřejné investice.

Já prostě touhle tou trošičku rozsáhlejší přímluvu se za to chci prostě jednoznačně postavit. Myslím, že Praha 6 má splatit tenhle ten dluh svým obyvatelům a opustit takovouto myšlenku, že lístek na kulturu je lístek do metra, aby lidi dojeli do centra, bude to tady velmi žádané. Věřte mi, Petře, že to bude mít obrovský úspěch. Sdílím vaše obavy z budoucího vývoje jaksi bezpečnosti v Evropě a možná na celém světě, ale to myslím, že Praha 6 ve svých rozpočtech nevyřeší, to jsou samozřejmě otázky do státního rozpočtu a do strategie. Myslím si, aniž bych tedy teď chtěl agitovat, že vnější a vnitřní bezpečnost se nade vši pochybnost stane klíčovým tématem těchto parlamentních voleb, protože ta hrozba strany Ruské federace směrem na Evropu sílí, a to, jak se chová americký prezident, nás utvrzuje v tom, že urychleně musíme v rámci Evropy začít pečovat o svoji vlastní bezpečnost. Ale já tady nechci dávat z toho přednášky, nechci z toho dělat parlament, jenom chci říct, že jsem hrdý na městskou část, že tohle odhodlání v sobě našla, že má tu odvahu. A já za to všem, kteří se na tom

podílejí, chci poděkovat. Dík.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Stručně doplní ještě Petr Prokop.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Děkuju. Honza toho řekl půlku toho, co jsem chtěl říct já. Není toho samozřejmě s podivem, protože na tom pracujeme společně. Tak já jenom vlastně odpovím na jednu z těch věcí, nebo jak jste zmínil, že městská část na to nemá. My jsme tady v únoru, před 2 měsíci, vlastně měli bod, který se týkal právě velkých investic městské části, kde jsme jako koalice představovali naše představy o tom financování těch velkých investic a bylo tam krom toho zmíněného kulturního centra všechny ty ostatní investice, ať už se týkalo velkých školských investic, sociálních, LDN a tak dále, a tak dále, poliklinika, toto všechno se tam jakoby promítlo a ten plán byl na 5-6 let dopředu a dokladovali jsme, že na to městská část má. Tak to jenom vlastně, to se samozřejmě odráží, samozřejmě ty věci jdou v nějaké souslednosti a návaznosti, aniž bychom měli představu o tom, jak to financovat, tak bychom se do podobného poměrně významného projektu rozhodně nepouštěli.

Doplním ještě jednu věc. Tam je samozřejmě důležité ta tři čtvrtě miliarda nebo 800 000 000, který jsme měli v tom úvodním materiálu v tom únoru, ta samozřejmě, proti ní ještě byly postaveny zase naopak nějaké výnosy, které my dokážeme, které nám zlevní, zjednodušeně řečeno, celou tu investici, a to je právě to, že my držíme tam nebo budeme držet nějaký ten pozemek. A za prvé, s kontribucí, které ten investor při takto velkém, při takto velké investici bude platit do rozpočtu městské části, plus samozřejmě čerpání koeficientů z těch našich pozemků, tak to jsou prostředky, které budou dramaticky v odhadech někde kolem 250, 300 000 000 snižovat ty pořizovací, ty pořizovací náklady. Tak to jenom čistě reakce na tu ekonomiku. Doplním to, co říkal vlastně Honza, skutečně, jestli se nepletu, byl to rok, myslím, 2006, kde byla nějaká ta poslední velká investice, a to je ten Spejbl a Hurvínek a Semafor.

My v letošním roce spouštíme, nebo doufám, že velice brzo spustíme rekonstrukci Dejvického divadla, jsou to skutečně dvě nějaké po dlouhé době kulturní investice. Jenom samozřejmě pro kontext, ale to řada z vás ví, Vltavská filharmonie, ta má v tuhle chvíli rozpočet 16,5 miliardy. Tak jenom, abychom měli jako kontext na to, jaká je ta investice městské části. Dneska už jsme se tady o tom trošičku bavili, co je úlohou městské části a co je úlohou hlavního města. Já si myslím, že jsme městská část o téměř 110 tisících obyvatelích a v takovém umístění v rámci hlavního města Prahy, že máme právo na to mít takovouto funkci v tomhle tom zcela unikátním místě, je to neopakovatelná příležitost, protože po dostavbě tohoto 4. kvadrantu, kdybychom tam neumístili nějakou veřejnou funkci, tak definitivně o tu příležitost přijdeme. Je to skutečně jako, řekněme, zlaté vejce, je to klíčová parcela v centru městské části. A myslím si, že by byla obrovská škoda jí nevyužít a do toho bytového a komerčního komplexu, který tam vznikne, včetně hotelu a včetně taky budovy Vysoké školy chemickotechnologické, neumístit vlastně něco, jako je to kulturní centrum.

A ještě chci doplnit k tomu to, že ta ekonomika, my jsme tady měli, máme i zpracovanou ekonomiku toho provozu, včetně nějakých variantních řešení, taky jsme to tady projednávali na zastupitelstvu, která i ty dopady do těch provozních nákladů městské části nějak jako vyhodnocuje, právě ta třeba blízkost toho akademického světa těch technických univerzit a nové budovy VŠCHT umožňuje samozřejmě... nebo je obrovským potenciálem pro provoz toho kulturního zařízení do budoucna, třeba kongresový byznys a spol. Tak tolik asi za mě doplnění.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuji moc. Pojd'me na tu rozpravu. Jako první je přihlášen pan zastupitel Baxa. Dávám mu slovo.

**Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09):** Děkuju moc. Teďka úplně, Petře, ten konec byl skvělejší. Já na to jenom navážu. Ty říkáš, že tady to jsme už probírali, tu ekonomiku toho provozu, a to mělo být hlavní téma toho mýho. A ty jsi říkal, že už jsme to tady měli a tady probírali. A buďto jsem já úplně blbej, to je fakt možný, prostě jsem to jako nezaznamenal, že bychom tady měli takovouhle do podrobnou analýzu ekonomiky provozu, ze kterých bych jako já se dozvěděl všechny podklady. A mám pocit, že to tady v takovýhle formě nebylo. Já, když se koukám do těch požadavků zadavatele, to je to, o co se jedná, teďka vlastně řešíme, jaký jsou tedy požadavky zadavatele. Tady je třeba, že bude tady jedna osoba na částečný úvazek, částečný úvazek, fundraisera, fajn, rozumím, že asi v nějaký úvazek takováhle věc dává smysl. Jenom mě překvapilo, že mi to tady takhle píšem takhle úplně konkrétně, že to ani nebude někdo na full time a vlastně by mě zajímalo, kde je ten podklad, kterej říká tu ekonomiku provozu, protože to třeba by mně moc pomohlo. Děkuju. A jestli jsme to měli, tak se opravdu omlouvám.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak já se přiznám, že teď takhle úplně z hlavy nedokážu dohledat to jednání zastupitelstva, kde jsme to měli, ale když mi dáte vteřinku, nebo poprosím kolega Srp už se blíží, podle mě už to má najít, kdy jsme projednávali 24. 6. 2024, to znamená před nějakým tři čtvrtě rokem, ten bod se jmenoval Kulturní centrum, 4. Kvadrant, další postup financování, provoz na základě usnesení, a tak dále. Byl tam vlastně, byl tam ten finanční model toho kulturního centra, byly tam nějaký základní parametry a tam v tom byla i ta ekonomika, tak to je, byly tam i varianty zpracované alternativy, 4 verze toho, v jakém režimu by to mohlo fungovat, jakou formu by mohl mít ten provozovatel, jestli si to pronajmeme komerčně od jednoho extrému až po příspěvkovou organizaci, řekněme na tom opačném extrému, tak to je reakce na toto. A k tomu konkrétnímu dotazu na ty, já nevím, půl úvazku, na půl úvazku na fundraisera.

**Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09):** V tý příloze jedna.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** To jsme si, to jsme si řekli. K tomu druhému, tohle vlastně vycházelo, to zadání, protože my jsme historicky schvalovali, ve chvíli, kdy probíhala ještě ta soutěž, tak jsme schvalovali nějaký zadání do té soutěže, a to potom se stalo součástí vlastně v tom druhém kole té soutěže, kdy ty týmy zpracovávaly vlastně to kulturní centrum a zpracovávaly ho do toho projektu, to nám tehdy zpracovával, jestli si vzpomínáte, ONplan, a to je vlastně jakoby poslední, kdy jsme se k tomu nějakým způsobem jako zastupitelstvo vyjadřovali, proto se to taky překloupilo tady do těch základních požadavků.

Tady ve chvíli, kdy tady jsou ty osoby, tam to neznámá, že do budoucna to bude takto personálně obsažené, to se spíš týkalo toho, že se tam mluví o tom, že tam je nějaká kancelář, která má, v které má sídlit jedna nebo dvě osoby. A to samozřejmě vyžaduje nějaký objem jako metrů čtverečních, jedná se vlastně o to jako navržení toho prostoru, než že bychom, vlastně tento bod, rozhodně jeho smyslem není definovat počet pracovníků už jenom proto, že jak jsme to tady projednávali právě v tom červnu loňského roku, tak jsme se tady většinou přiklonili k té variantě, že bychom rádi proto hledali externího provozovatele a nesvěřovali to nově zřízené příspěvkové organizaci, to znamená, to, kolik ve výsledku tam bude tenhle ten nový provozovatel, kterému pronajmeme, zdůrazňuji, nekomerčně ten prostor, tak kolik bude mít zaměstnanců na to či ono, to už bude čistě na jeho uvážení, ale při definování kapacit toho kancelářského zázemí tam jsou nějakým způsobem vydefinovaný ty počty osob.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuju moc. Jako další je přihlášen pan Chrást a připraví se ještě s druhým příspěvkem pan zastupitel Baxa.

**Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI):** Jenom chvilíčku, já nechci zdržovat, ale máme ještě toho hodně na programu, asi překvapím, že bych se chtěl tady zastat koalice před občany, panem Exnerem. Já si myslím, že dávat do souvislosti, že se investuje moc do kultury a třeba s bezpečnostní situací, je přesně naopak. Když vidíme dneska, třeba na tý Ukrajině si i ukrajinská vláda, prezidentská kancelář silně uvědomuje, že to je kultura, o kterou jde, že to je identita, kultura se pojí s identitou a hodnotami té společnosti a i relativně malé kulturní centrum na Šestce, které ale nejen relativně malé, umožňuje lidem se setkávat. A pokud se lidé setkávají, tak jsou pak na sebe vhodnější, méně spolu válčí a méně jsou rozdělení.

Asi bych byl špatný bývalý vysoký představitel státu přes kulturu, kdybych neřekl citaci, přežije-li kultura, přežije národ, čili vlastně investice do kultury, jak jsme slyšeli, je tady... vlastně investice do kultury se prostě vyplatí i z těch side hodnot, jako z těch vedlejších přidaných hodnot. A jak si přečteme v každé studii, dokonce se to výrazně vyplatí i ekonomicky. Kultura, kulturní centra na sebe poutají hrubý domácí produkt, respektive produkují hrubý domácí produkt ve světě kolem 3 % HDP, u nás 1,62 zatím a je to vlastně i výrazný ekonomický a inovační motivátor vlastně celé společnosti, čili tady bych výrazně jako nesouhlasil s tím, že se investuje do kultury moc, spíše z hlediska Evropy jsme na tom ve spodní části té vyspělé Evropy myslím, nemyslím Ruska nebo něco takového, takže to jenom tak, ale je to taková debata, co sem asi nepatří.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Bohužel to není možné. Bohužel to není možné. Tak tady to byly slova podpory, tak asi v současné době reagovat není potřeba, kromě toho, že děkujeme a poprosíme mzdovým příspěvkem pana zastupitele Baxu a připraví se paní zastupitelka Smutná.

**Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09):** Děkuju. Tak mám pocit, že blbej nejsem, ale že tam ty věci nebyly. To, co teďka si zmiňoval ty, Petře, i to, co nabízel pan starosta, že pošle, bylo nějaký jakoby hrubý nacenění, říkali nějaký čtyři varianty provozu, ale nikde jsem tedy nedohledal, z čeho konkrétně pramení tady ty požadavky, který jsou potom vypsány. Mně se zdá, že vlastně je to taková salámová metoda, že vlastně něco dostaneme na stůl a pak se řekne, hele, to už se projednalo. Je to podobný, to, co tady měl před chvilkou Martin Polách, že vlastně jako pocit koalice je, že už se to projednalo, ale ono se to možná projednalo v koalici, ale asi se to ještě k nám nedostalo, takže já třeba fakt nevím, jestli ty parametry, o kterých mluvíme u tady té smlouvy, to znamená, kolik tam má být místností a podobně, z čeho to vychází, kdo jako řekl, že takhle to chceme, aby to vypadalo, že chceme, aby tam byli 2 lidi, ne třeba 7, nebo proč tam mít vůbec kancelář, kancelář na tady tom místě je opravdu drahá. Já chápu, že je praktický, aby šéf toho centra seděl někde poblíž, ale tedy ne vždycky to je možný, protože je nějaký jako minimum, který bychom chtěli a možná mě někdo přesvědčí, že fakt dává smysl, aby fundraiser takovýho centra seděl v kanceláři, která bude u foyer, možná jo.

Ale mně se zdá, že teďka se nám dostal nějaký materiál, který říká, že máme zvolit jako typ nějakého výběrového řízení, ale najednou koukám, jak se stalo, že najednou máme nějaké požadavky jako městská část a vlastně nevím, z čeho plynou, kdo je stanovil, proč je takhle máme, jestli teďka třeba máme hlasovat o tom, že ty požadavky budeme mít jiné, nebo máme teďka tady rozporovat to, jestli jsou jako vhodné, nevhodné. Chápu, že asi už jsme několikrát probrali, že chceme sál pro víc než 1 000 osob, o tom už jsme hlasovali, ale těch věcí, které tam vlastně městská část požaduje a které potenciálně můžou bud'to zvyšovat částku, kterou městská část na to potřebuje, anebo třeba limitovat nějaké jiné prostory, je tam vlastně docela dost, tak jenom nerozumím tomu, jak se najednou stalo, že máme takovýhle definovaný požadavky. A druhá otázka, kterou máme, jestli, pokud už je to takhle daleko a my už víme tedy docela konkrétně, že tam bude půl úvazek na fundraisera, tak očekáváme,

jestli už by nestálo za toto nějak jako vyčíslit finančně, protože před tím rokem jsme se bavili o nějakých variantách, jak by bylo vhodné to provozovat, tak jestli už máme nějakou konkrétnější kalkulaci, jestli by nestálo za to jí tedy se zastupiteli, nebo alespoň s někým, kdo se tedy nějak kultuře víc věnuje, nasdílet, aby to do nějakého podvědomí našeho přišlo. Děkuju.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak děkuju. Já si dovolím zareagovat a poprosím Marka, aby se zahleděl ještě do hlubší minulosti, odkud toto všechno pramení. Já myslím, že ta historická paměť je docela důležitá. A to na zastupitelstvo, které bylo v červnu 23, ještě o rok dřív, a to tady v rámci bodu, který se jmenoval k záměru umístění kulturního centra v rámci výstavby 4. kvadrantu Vítězného náměstí. Jeho přílohou je právě ten materiál, který zpracoval ONplan a který definoval ty prostorové požadavky a který jsme vložili do té architektonické soutěže a od té chvíle pracujeme s tímhle tím zadáním, to je právě to, co jsem říkal, že když tam teď jsou nějaké vydefinované kancelářské prostory pro nějaký počet osob, tak my jsme si v červnu 23 schválili vlastně naše zadání, to schválilo zastupitelstvo, co bychom chtěli, poptali jsme to od právě ONplanu, té jeho části, ne té, které se věnuje tomu plánování a architektonickým soutěžím, ale spíš té části, protože ONplanu má dvě části, jedna se věnuje kulturním strategiím a tomuto segmentu, a pomáhali nám, jak si možná ještě vzpomínáte na minulém volebním období, právě se zpracováním té kulturní strategie, tak na to navazovali a vydefinovali s pomocí odborníků, kteří se věnují právě kultuře, to, jak by to mělo být, včetně nějakého základního schématu provozního v tom kulturním centru, to se propsalo do těch soutěžních návrhů, ten jeden z těch soutěžních návrhů zvítězil a na základě toho se to teďko rozpracovává.

Já musím říct jenom, že velmi, že někdy musím říct, že chápu výhrady opozice, že některé body nejsou dostatečně projednané, ale jestli jsem o něčem opravdu skálopevně přesvědčen, že je málokterý bod, který tady projednáváme, tak projednaný a takovým způsobem odpracovaný, jako je to právě kulturní centrum. Já vím, Marku, ty se kroutíš, mnohokrát i ten bod byl v rámci, máme na to i speciální komisi, pracovní skupinu, kde se to projednávalo a kde samozřejmě byl přesně ten... a všechny ty materiály, který postupně doputovaly do zastupitelstva, procházely projednávání v té komisi, v pracovní skupině, respektive nejdřív byly připravené tou expertní skupinou.

Mimochodem jenom doplním, krom toho, že máme tady konsorcium právně ekonomické, které nám pomáhá, tak máme externího konzultanta na vlastně tu architektonicko-projektantskou část a máme taky konzultanty vlastně na tu kulturně provozní část, jejíž složení je mimochodem, je to bývalý tady ředitel Jatek 78, dneska programový ředitel Divadla Archa [REDAKCE] například, bývalý provozní ředitel Fora Karlín, kde jsme vybírali lidi, kteří mají zkušenost s kulturním provozem podobných institucí, podobně velkých kulturních institucí, tak, aby nám dokázali oponovat a pomohli vydefinovat to, co takové kulturní zařízení musí mít, abychom neudělali ty chyby, že tam měli něco, co je zbytné a naopak něco, co je zcela nezbytné, jsme třeba opomněli.

Takže já skutečně tady v tuhle tu chvíli jenom zdůrazňuju, že skutečně měli jsme na tom zastupitelstvu toto opakovaně, je to v nějaké kontinuitě, toto není rozhodnutí o tom, že si to pořídíme, toto je jenom start procesu dopracovat se vlastně k ceně. A určitě v tom mezidobí, než samozřejmě budeme schvalovat to rozhodnutí o tom výběru, tak znovu ještě dostaneme, možná by to bylo užitečné v rámci jednoho zastupitelstva, znovu se vrátit k tomu provoznímu modelu, protože ten jsme definitivně neuzavřeli, ale ty ekonomické modely tam byly a myslím si, že do větších podrobností se to v tuto chvíli rozpracovat skutečně nedá. Takže to, co bylo předloženo před rokem a před 2 lety, víceméně jsou, řekněme, souvztažnosti s tím, co je předlož dnes.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuji moc, poprosím paní zastupitelku a architektu Evu Smutnou.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** Jenom, pane místostarosto, pár otázek, kolik nás to všechno už doteď stálo, všechny ty analýzy, právní služby a tak dále? Jak je to s penězma od města? Jak jste sám řekl, město teď bude velmi tlačit na filharmonii, říkal jste 16 miliard, máte už nějaký příslib dotace od hlavního města Prahy na tuhle tu výstavbu? Přece jenom se bavíme, tak, jak říkal pan [REDAKCE] a kolegové tady, o obrovských penězích, tak ty kontribuce tam nějaký samozřejmě jsou, ale vy tam taky v tom materiálu máte alternativní řešení, co to je vlastně alternativní umístění? Vy jako předpokládáte, že by z toho materiálu mohlo vyjít, že by to bylo umístěný v rámci té studie jinak, nebo co si pod tím mám jako představit, to jsem jako úplně nepochopila, kolik předpokládáte, že celá tahle ta záležitost bude stát, jako řádově, v jakých částkách se pohybujeme, protože se taky může stát, že se to nezadaří. Investoři jedou nějakou rychlostí, ty jedou.

My se taky jako snažíme to obrovský sousto pro městskou část, jakkoliv si můžeme říkat, že kulturní hub je jako báječný. Já jako nejsem až tak jako člověk úplně pro tohle to nakloněný, že by nutně kultura byla mým životem, ne až tak jako úplně, mám jiný priority, ale chápu, že pro někoho je to život a že když nemá denně divadlo, tak nežije, respektuju to, ale je to poměrně jako velikánský sousto. A nemyslím si, že úplně ty peníze tady leží jako na chodníku, že je vezmeme a řekneme si, městská část je bohatá, tak jako super, vezmeme si tady tři čtvrtě miliardy a dáme to za to a budeme se potom jenom radovat. Otázka i toho provozu, takže to jsou další peníze navíc, tím vás nebudu zatěžovat. Mě spíš teď zajímá opravdu, kolik už jsme do toho dali, kolik předpokládáte, že zakázka bude a co to je to alternativní umístění?

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Ano, tak zareaguju. Kolik nás to přesně do této chvíle stálo, vám nemůžu v tuhle chvíli říct, ale rád vám to, samozřejmě poskytneme tuhle tu informaci písemně, že to necháme spočítat, ale vzhledem k objemu té investice, což tedy opakování je matka moudrosti, zopakují, probírali jsme to v únoru, odhad celé té investice je 800 000 000 bez DPH plus minus, ale to se bude ponižovat o právě ty kontribuce, v uvozovkách, v jednom případě kontribuce skutečně, v druhém případě čerpání koeficientu, to znamená nějaké další vstupy. A jak říkám, opakování je matka moudrosti.

My jsme schvalovali memorandum s hlavním městem, které právě řeší tu majetkoprávní otázku, někdy jsme to schvalovali, teď mi, promiňte, jestli to bylo v listopadu nebo něco podobného, kde je přesně toto vydefinováno, hlavní město do toho zejména vkládá ten pozemek, který nám převádí, dobře víte, že mnoho let jsme měli požádáno svěření tohoto pozemku a hlavní město striktně odmítalo nám to svěřit právě proto, že si bylo velmi dobře vědomo hodnoty toho pozemku, nicméně v tuto chvíli to vkládá a právě ten potenciální výnos, který z toho je, který jsem právě popsal, a ta možnost umístit pod něj něco, nebo respektive na něj nebo pod něj nějakou stavbu, je součástí toho vkladu, nicméně i nad rámec toho samozřejmě se snažíme získat další finanční plnění, ať už pro tu investiční část, i když v tuhle chvíli není možný, že bychom řekli, že máme příslibenou nějakou částku, ale snažíme se o to tady s panem starostou, tak samozřejmě máme příslib, že hlavní město se bude, a o tom možná chtěl mluvit i trošku Honza, se bude podílet i na tom provozním jako formou nějaké dotace, na tom budoucím provozu. A ještě jenom řeknu rychle tu alternativní. Já jsem se to snažil popsat. Ono skutečně, jestli narážíte na to, co se mluví teď v tom zadání té zakázky, tak je tady nějaké preferované řešení zadavatele, to je z městské části, které říká, dáme to do 4. kvadrantu. Ale z hlediska logiky zadávání o veřejných zakázek není možné, aby si městská část jen tak řekla, my chceme kulturní centrum tady postavit v tomhle tom, u tohohle soukromníka, ten nám to postaví. My prostě k tomu musíme dospět nějakým způsobem a obhájit si, že tu není, že to je to nejvýhodnější, ekonomicky nejvýhodnější řešení pro městskou část, to znamená, nějaké alternativní řešení může být, že v tom perimetru může přijít nějaký jiný investor, který buď vlastní existující budovu nebo nějaké parcely a řekne, já vám tady to kulturní centrum postavím, bude stejně dobré, o kterém vy uvažujete

ve 4. kvadrantu a my v rámci toho procesu tady budeme posuzovat opravdu to, které je výhodnější, vhodnější. A na konci nějakým způsobem vybereme. Je otázka, jestli tady je takové alternativní řešení, ale v té, v těch lokalitách, v rámci toho perimetru Hradčanská, Dejvická jsou i prázdná rozvojová území, kde to teoreticky představitelné je. Tak to je jenom za mě. A ve chvíli, kdy na to nebudeme mít, já říkám, dneska to neschvalujeme, ten proces toho samozřejmě je možný vlastně kdykoliv do toho finálního rozhodnutí zastavit.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Poprosím ještě o reakci pana radního Laciny.

**Jan Lacina, radní (STAN+Z):** Já jsem chtěl říct k tomu ještě několik poznámek, jednak tu žádost o svěření toho pozemku od hlavního města Prahy jsem podepisoval já, někdy podle mě okolo roku 2019 a posílal jsem ji dnes už odešlému Janu Chabrovi, který v tu dobu byl radním pro majetek hlavního města, čili už to tam nějakou dobu leží a teď to teprve se začíná zhmotňovat celá tahle ta story. Pak jsem chtěl říct druhou poznámku, že když jsme dělali tu strategii rozvoje kultury a dělali jsme tu analytickou část, tak z toho vyplynulo, že zcela ve výjimečné situaci je městská část Praha 1, která má na svém území obrovské množství státních institucí, kulturních a městských institucí. A ve zcela specifické situaci je také Praha 7, protože ta má Národní galerii a potom některé velmi významné soukromé kulturní instituce, zatímco všechny ostatní městské části už tak jako ubývají.

A myslím si, že tak, jak říká pan starosta Stárek, jako při různých příležitostech, že je Praha 6 ve všem nejlepší, tak v kulturní, ale řekl bych, ani sportovní in infrastrukturu asi nejlepší nejsme, ale v té kulturní naprosto bezpečně. Takže tohle se pokusíme dohnat. Pak bych ještě řekl, že my jsme, samozřejmě v tomhle fakt postupujeme v nějakým takovým, řekl bych, ve velmi precizním sledu kroků, takže už dávno jsme byli s panem kolegou Prokopem jednat na hlavním městě Praze o budoucím financování téhle té instituce, protože, jestliže do toho dáváme tyhle peníze, máme od toho nějaká očekávání.

A vzhledem k tomu, že to stoprocentně bude instituce, která bude nadregionální ve smyslu nad Prahou 6, tak jsme se bavili o financování z hlavního města, dostali jsme docela povzbudivou odpověď tenkrát od Jiřího Pospíšila, který teď končí jako náměstek primátora, ale tu kontinuitu tam bezpečně bude držet ředitel odboru pan Jiří Sulženko, že vlastně hlavní město Praha bude chtít podporovat ty kulturní stánky, které jsou ve vlastním nájmu, to znamená v majetku městské části, anebo v majetku hlavního města a do toho, že jsou připraveni oni výhledově dávat peníze, že to nechtějí topit v nájmech komerčních, jako bylo třeba Divadlo v Dlouhé v tu chvíli, tak to je ještě jeden takový vklad do téhle té věci.

A potom bych snad řekl, že to financování jsme probírali, tedy samozřejmě skutečně variantně v nějakém rámci a myslím, že v tuhle chvíli nemůžeme být dál, že to prostě jde ruku v ruce, že se tak jako připravím na to, co od toho očekáváme, ale nepředpokládáme, že by městskou část to stálo v budoucnosti nějaké významné finanční prostředky, počítáme, že bychom to financování generálně z těch veřejných peněz rádi opřeli o hlavní město Prahu a pak samozřejmě výnosy z toho provozu, které můžou být v tomto případě velmi zajímavé, protože ten sál v tou velikostí a tím umístěním bude skutečně velmi mimořádně ojedinělý. Tak to ještě na jeho obhajobu. Myslím, že je dobře, že vedeme tuhle tu debatu a pravděpodobně jí tady ještě nějakou dobu, jak my to budeme posouvat v tom čase a prostoru, tak povedeme. Dík.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuji moc. Přihlášená je paní Truksová. Paní zastupitelko, máte slovo.

**Barbora Truksová, člen ZMČ (STAN+Z):** Děkuji moc. Já jsem trošičku k tomu nepřipravená. Nicméně i na základě toho, co zaznívalo v diskuzi, bych chtěla nějaký věci zmínit, byť

mnoho z toho už vlastně zmiňovali předřečníci. Děkuju Ondřejovi. Myslím, že vystihl spoustu z nich zajímavých. To, jestli vůbec má v dnešní době smysl podporovat takovýchle kulturní věci, já si myslím, že naopak tohle je chvíle, kdy je nejvíc potřeba věci z kultury podporovat, protože vlastně i z historie víme, že v okamžiku, kdy je ve společnosti něco, co nejhorší, tak se právě společnost upíná ke kultuře. A teď je vlastně ten okamžik, kdy ještě to je možný podpořit. Pokud se zmiňovala Ukrajina, tak zrovna Ondřej Chrást dost pracoval právě i na projektech, který, jestli se nepletu, Ondřeji, kteří právě vlastně pomáhali Ukrajině se zachováním jejich kulturního dědictví, Ukrajina sama má velký zájem o to, aby ta kultura u nich byla zachována.

Mnoho lidí, kteří utekli před válkou, tak se stahují vlastně i u nás do kulturních institucí, snaží se vlastně tam chodit, protože je to nějakým způsobem vytrhává z té každodennosti. Pokud půjdeme ještě dál do historie, terezínské divadlo je pojem, který je slavný po celém světě a jsou to věci, které vznikají právě proto, že to poskytuje nějakou úlevu od té každodennosti. A teď, když máme tuhle tu možnost, tak si myslím, že by byla obrovská chyba jí vlastně nevyužít. V tuhle chvíli Praha 6 nemá kulturní centrum pro nějakou, řekněme, vyšší kulturu nebo něco, co by bylo jako takovýmhle způsobem pevně dané, máme samozřejmě nějaké menší prostory, které jsou, myslím, super, ale které jsou nějakým způsobem spíš alternativní, tohle to, v podstatě máme Dejvické divadlo, ale něco, co bude víc, nemáme, ale v podstatě to ani nemá Praha.

Pokud se nemýlím, tak od vzniku Nové scény, tak žádná vlastně větší nová divadelní scéna nevznikla v Praze, teď se samozřejmě chystá filharmonie, je otázka, jak to s ní dopadne, přece jenom ten projekt hodně nabobtnal, jsou tam problematické aspekty a úplně bych to vlastně nepropojovala, protože myslím si, že tohle to má trošičku jiný charakter. Co se týká těch provozních věcí, myslím si, že se na to ptal Marek. Já vlastně pracuju v kulturní instituci, pracuju vlastně v největší kulturní instituci v Evropě, ty věci provozní jsou hrozně potřeba, aby to bylo vlastně víc propojené na jednom místě, protože těch provozních věcí, které se objevují na každodenní bázi, je opravdu veliký množství a v okamžiku, kdy to je lokálně rozprostřené na víc míst, vzniká obrovský problém. A ty věci nejdou takovým tempem, jak by potřebovaly, a vlastně, když se staví něco, když něco takového je, tak je to většinou tam, kde je to například ve starých prostorech, není možné to nějakým způsobem propojit.

My máme v práci několik vlastně budov, teď, tuším, že máme asi 7 nebo 8 objektů a samozřejmě každé to všechno, co jde prostě napříč těmi objekty, a není to na jednom místě, automaticky trvá dýl, vznikají prostě komunikační šumy, vznikají problémy. To, co je v jednom baráku, prostě funguje vždycky líp a proto to fungování je to mnohem efektivnější. Šestka, jo, ještě, co se týká toho Tempa, které zmiňoval Honza Lacina, tohle to jsou projekty, který musí být velice dobře zváženy. Každá rekonstrukce, která se chystá, se musí probrat z více stran a právě je to nejenom o té stavbě, ale je to i o nějaké náplni a o tom nějakým způsobem si zafixovat to, jakým způsobem bude to vnitřní fungování, aby se později nenarazilo na nějaké problémy, tohle to je věc, která se musí diskutovat s mnoha stranami, ať už praktických, ať už z těch, co jsou, já nevím, stavba, a tak dále, architekti, ale i právě vlastně z toho provozu a všechno to musí být vlastně propojené, aby to bylo funkční. Takže já jsem naopak vlastně ráda za to, že se na tom pracuje důkladně, byť to trvá o něco déle. A to poslední je, že si myslím, že chystáme něco, na co můžeme být hrdí nejenom v kontextu Prahy 6, ale vlastně celý Prahy. A já jsem vlastně velice ráda za to, že takhle ambiciózní projekt tady vzniká a myslím si, že nám tady něco takového hodně chybí. Díky moc.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Díky moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, jestli máme nějaké pozměňující návrhy či protináměry? Není tomu tak. Jsme tedy připraveni hlasovat, jestli tedy nechceš ještě závěrečné slovo?

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Ne, prý ne, říkal kolega Decker, ale tak opravdu ne...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak v tom případě klidně můžeme jít hlasovat.

**(Hlasování č. 16.) (Hlasuje se.)**

Tak ještě nějaká reklamace, pan Pokorný hlasoval jak? Panu Pokornému nefunguje hlasovací zařízení, prosím techniku zkontrolovat. Tedy 29 pro. Proti 0. Zdrželo se 10. Návrh byl přijat. A u pana Pokorného jsem viděl, se snažil skutečně hodně. Tak řekl bych, že tentokrát je to určitě vina hlasovacího zařízení.

**Bod 6. Z-0697 Svěření pozemku parc. č. 4287 a odejmutí svěření pozemků 4292/68, 4292/69, 4292/70, 4292/71, 4016/12, 4292/46, 4013/14, 4000/2 k. ú. Dejvice**

[odkaz na projednávaný bod](#)

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** A pojďme na další bod, ten je související. Jedná se o Svěření pozemku a odejmutí svěření pozemků. Tak poprosím pana Prokopa.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Ano, tady už zkusím být stručnější, na to navazuje zmíněné memorandum, které vzniklo v roce 2022 a bylo posléze doplněno dodatkem v loňském roce, vlastně definuje majetkoprávní přesuny v tomto území, kde si ty jednotliví aktéři, hlavní město, Praha 6, VŠCHT a Fourth Quadrant s. r. o. nějakým způsobem do budoucna budou směřovat nebo započítávat vzájemně části pozemků tak, aby se to dostalo do souladu s tím návrhem. A v této souvislosti také jsme souhlasili ze strategických důvodů s odsvěřením některých pozemků v lokalitě Hradčanská, tyto pozemky, které jsou vlastně umístěny, je to vlastně zeleň, která vznikla v souvislosti se stavbou tunelového komplexu Blanka a městská část se dostala do správy právě z důvodu údržby té zeleně, tak je v tuto chvíli odsvěřujeme, plus je k tomu připojeno několik drobných pozemků, které jsou kolem Svatovítského mostu a které budou potřeba pro hlavní město v souvislosti s budováním KESu a vlastně s celkovou revitalizací tohoto území od tedy Svatovítského mostu až po, řekněme, metro Hradčanská, tak je to tedy takovýhle souhrnný materiál vlastně, kdy žádáme na základě toho přijatého memoranda a podepsaného i ze strany hlavního města o svěření pozemků č. 4287 v katastrálním území Dejvice, což je ten středový pás a odejmutí, svěření pozemků 4292/68, 4292/69, 4292/70, 4292/71, 4016/12, 4292/46, 4013/14, 4000/2 v katastrálním území Dejvice. Tak toto takhle souhrnně žádáme hlavní město. A poprosím o podporu, navazuje to samozřejmě na předešlý bod.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Já myslím, že to bylo už prodiskutováno intenzivně. Já jsem dokonce uvažoval, že jsme spojili tady tyhle ty 2 body, ale přesto otevírám rozpravu, pokud by chtěl někdo informaci k tomuto svěření. (Nikdo se nehlásí.) Nevidím nikoho přihlášeného. Pojďme tedy hlasovat, protože dnes jsme neobdrželi žádné pozměňující návrhy a protinávrhy. Pojďme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

**(Hlasování č. 17.) (Hlasuje se.)**

Pro 26. Proti 0. Zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

**Bod 7. Z-0707 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.****odkaz na projednávaný bod**

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Pojdme v tuto chvíli na poslední ze série majetkových tisků. Jedná se o Zprávu činnosti SNEO. Poprosím pana statutárního místostarostu a případně i předsedu představenstvo SNEO.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Tak děkuju za slovo. Já to velice stručně uvedu a předám slovo panu předsedovi, protože si myslím, že je k tomu povolanejší. A je to tedy pravidelná Zpráva o činnosti SNEO a Zdeněk Hořánek vám řekne.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Pane předsedo, máte slovo.

**Zdeněk Hořánek:** Dobrý večer přeji. Tak v rámci Zprávy o činnosti společnosti SNEO bych uvedl, že hospodaření společnosti SNEO za první kvartál skončilo ve ztrátě 400 000 Kč. Není důvod se děsit, protože samozřejmě náklady se zprovozněním, především Petynky, letos stály poměrně dost peněz a samozřejmě i fakturace na různých akcích ještě nebyla prováděna, takže je to, k dnešnímu dni už jsme v zisku. Výstavba Petynky, která, jak jsem vám minule řekl, že bude vyhlášeno první kolo, takže bylo opravdu zahájeno, nicméně lhůta, která měla být k 5. 5. na podání prvních nabídek od uchazečů, tak musí být prodloužena, protože přišlo hodně oprávněných dotazů, které musíme zpracovat i právně. Otevření areálu bude k 1. 5., bylo až do dnešního dne okolo toho hodně názorů. Nicméně chci říct, že tak, jak přichází nějaká předpověď, tak si chceme vymínit, že pokud v následných dnech klesne výrazně teplota, to znamená, po neděli, kdy má být v noci 4 stupně a přes den 12, takže na přechodnou dobu opět uzavřeme a budeme o tom samozřejmě už odtud informovat, protože pak nejsme schopni na požadovanou teplotu ani vytopit, vytopit bazén. Jako další důležitý bod zde máme energetický management.

Už minule jsem vám říkal, že se v této materii toho dělá opravdu hodně. A pokud, tak vás poprosím na dotazy přímo na pana zastupitele a ředitele Deckera, který toto má v gesci. Aktuální významné investiční akce. Tak Dejvické divadlo, žádná změna od minulého zastupitelstva, to znamená, stále stavební práce plánovány od šestého měsíce letošního roku. Rekonstrukce výtahových kabin a rozvodů, tak tam probíhají nadále dle harmonogramu stavební práce, jsou spuštěny první, třetí a pátý schodiště, výtah a na dalším se finišuje. Rekonstrukce bytu a rozvodů vody, první etapa, tak tam máme vysoutěženo, byla předložena ke schválení smlouva a vysoutěžená cena díla společností ŠAFINVEST je 7 000 000 Kč, čili hluboko pod předpokládaným rozpočtem. S lidmi samozřejmě na prvním schodišti nebo s nájemníky na prvním schodišti je intenzivně jednáno, aby se buď přesunovali v rámci domu do volných bytů, anebo i dokonce do bytů mimo Skleňák. Kalinův mlýn, tak tam probíhají dokončovací stavební práce té první fáze, byly zahájeny přípravné fáze na přípojkách a byla podána žádost o stavební povolení na tyto přípojky. Bytový dům Milady Horákové, tak tam byla dokončena studie, a to včetně obdržení kladného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, čili památkové péče.

A probíhá příprava výběrového řízení na jednostupňovou projektovou dokumentaci se zajištěním stavebního povolení. Union Břevnov, hřiště, tak tam je studie dokončena, probíhají práce na projektové dokumentaci a předpoklad zhotovení projektové dokumentace, čtvrtý kvartál 25, se zahájením prací, první kvartál 26. Divadlo Spejbla a Hurvínka, tato akce se skládá ze dvou částí, které je vhodné spojit do jedné, to znamená dvorní přístavba zkušebny a šaten, tam je projektová dokumentace dokončena a vydáno stavební povolení a nyní se zpracovává projektová dokumentace na síť v objektu divadla a jedná se samozřejmě o veškeré rozvody ZTI. Předpokládaná realizace

stavebních prací 6–12 letošního roku. Zařízení škol městské části Praha 6, tak Mateřská škola Libocká, tam finišuje celková rekonstrukce té původní budovy, kdy dokončení díla se předpokládá ve čtvrtém kvartále 25 a je dle harmonogramu přes všechny potíže, které tam vyvstaly. Mateřská škola Vokovická, tak tam se také finišuje, i když tam byly ty problémy s azbestem a podobně, a v září 25 přivítá děti v novém.

Dále zde máme Základní školu Kocínka, tak tam je výstavba nového objektu, jak víte, probíhají stavební práce, de facto se betonují základy, první podzemní podlaží. Pak jako nejnovější věc zde máme novostavbu čtyřtýdenní mateřské školy v areálu Základní školy Červený Vrch, včetně projektové dokumentace tam byl vysoutěžen dodavatel, probíhají úkony k dokončení podpisů, nebo je již podepsáno, a v pondělí 5. 5. bude poklepán základní kámen na předávaném staveništi. Tak ty úspěchy bych mohl shrnout tímto. A pak zde máte jako přílohu samozřejmě seznam aktivních investičních akcí realizovaných společnostmi SNEO, včetně veškerých upozornění na skutečnosti tak, jak po nás bylo požadováno. Doufám, že teď už to bude v pořádku. Jsem tu na vaše dotazy. Děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuji moc. Děkuji za kompletní představení. Poprosím přihlášeného, teď dám rozpravu, poprosím jako prvního přihlášeného, pana zastupitele Baxu.

**Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09):** Děkuju moc. Já děkuju za ten podklad. Drží se v nějakém stejném formátu, tak je to přehledný a dá se hezky porovnávat, co se stalo a co se nestalo. Za mě nemám žádný připomínky k žádný výstavě nebo stavebním věcem, ale zdá se mi, že se tam už úplně vytratila taková ta soft věc, kterou jsme tady hodně řešili, ty různé ISO audity, nějaký zprávy, který k tomu se dřív řešily jednu dobu, tak jenom jestli by si, Zdeňku, nemohl nějak to okomentovat, jenom jaká je nějaká současná situace tady těch věcí, nebo nějaká zpráva dozorčí rady nebo něco, co by se toho týkalo, pokud je něco zajímavého pro zastupitele. Děkuju.

**Zdeněk Hořánek:** Ano, děkuji. Tak co se týká, myslím si, že co bylo to ISO 001, tak tam došlo k dohodě, že po studii od Transparency International jsme od finále ustoupili. A v rámci energetiky je připravováno ISO 50 001, který samozřejmě potřebujeme pro ten management, energetiku, který je ze zákona. A samozřejmě ze zákona také provádíme každoroční audit společnosti nezávislou agenturou, která je předkládána vždy na dozorčí radě a poté samozřejmě i předložena zastupitelstvu, jestli takto mohu. Nic jiného jsme nikdy nedělali.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuji moc. Jestli nikdo další není přihlášen do rozpravy, tak rozpravu uzavírám. Nemáme žádné pozměňující návrhy, ani protinávhrhy. Pojdme tedy hlasovat.

**(Hlasování č. 18.) (Hlasuje se.)**

**Zdeněk Hořánek:** Já děkuji.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak pan Hlinský hlasuje pro, bohužel takhle to oznámil, nefunguje, zase má vypnutý řádek, byl odhlášen v hlasovacím zařízení. Takže pro 33. Proti 0. Zdrželi se 3.

**Bod 8. Z-0718 Zpráva o činnosti KITT6, příspěvková organizace**  
**[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL)**: A já předávám, protože mám bod, tak předávám řízení panu statutárnímu místostarostovi.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z)**: Tak děkuji. Dalším bodem je tedy Zpráva o činnosti KITT6, příspěvková organizace, předkládá pan starosta Stárek.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL)**: Dámy a pánové, je to rok a půl, co příspěvková organizace byla založená. Já si myslím, že tady tohle to je jeden z prvních referátů, který si užiju, protože si myslím, že se povedly významné věci, které jsme připraveni odprezentovat, s tím, že asi první věc je to třesinka na dortu, po dohodě s úřadem městské části, s panem tajemníkem došlo k tomu, že byl KITT požádán, aby se stal akreditovanou institucí podle zákona pro vzdělávání úředníků, jsme potřebovali vlastně tu věc systematizovat tak, abychom řadu věcí mohli realizovat interně. Takže na začátku, na začátku dubna získal KITT akreditaci, s tím, že současně a vlastně po mém, neřekl bych, úplně vhodném vyjádření na Facebooku stran eDokladů, za které jsem se tady omluvil, tak jsme řekli, že tomu dáme plnou podporu, dali jsme tomu plnou podporu i u základních škol, při zápisech do základních škol, takže jsme je vybavili veškerou technologií proto, aby vlastně mohli rodiče uplatňovat tyhle ty doklady. Musíme říct, že není to úplně časté, ale už se to svátá, stává se to, řekl bych, běžnou činností, že nenosí občanky, ale používají právě aplikaci eDoklady.

Já myslím, že to je i dobře a je dobře, že naše školy na to přistoupily a jsou na to připraveny. Takže součástí bylo i výběrové řízení a 155 mobilních telefonů, které umožnily systémově využívat aplikaci eDoklady. S tím, že asi tedy ten bod, to, co je pod bodem 3 zprávy, tak o tom se budeme bavit v bodě č. 18, vlastně jedná se o šablony pro výroční zprávy, ale to já si nechám, když tak mě z toho nezpovídejte, budeme se o tom intenzivně bavit právě v té části, kterou jsme předložili, tedy doplnil do programu na základě návrhu paní zastupitelky Hubáčkové, to je to srovnávání vlastně kvality škol a jejich výsledků, s tím, že v současné době jsou tam dva body týkající se testování AI, s tím, že jsou dvě části, jedna z nich je, že té věci se úplně nevyhneme, tak zaškolujeme jednotlivé zaměstnance městské části proto, aby vlastně uměli s těmi prvky pracovat a tak, aby to bylo efektivní, určitě v tom budeme i pokračovat.

Stejně tak KITT, když říkám, tak myslím KITT6, tak probíhá testování prostředí AI, s tím, že je to testováno na Chatbotu na webové stránky Prahy 6, s tím, že platí, že by se někdy na přelomu nebo v tomto pololetí nasadil do produkčního prostředí, bylo to testováno společně se zaměstnanci úřadu, i s těmi, kteří v současné době přímo na té lince toho aktuálního, nebo ať už telefonicky nebo elektronicky vlastně na ty jednoduché dotazy odpovídají. Asi velká, velmi pozitivní věc se stala, proběhl Career Expo, jeden z největších veletrhů pracovních sil, kde pomáhala řada našich zaměstnanců. Má to kromě toho, že máme řadu přihlášek na prázdné pozice na městskou část, tak i konkrétní dopad v příspěvkové organizaci KITT6, kdy nastoupila od 1. 4. nová zaměstnankyně programátorka, takže si můžeme zase rozšířit plejádu těch činností a služeb, které mohou být poskytovány. Jeden z dalších významných výstupů, kdo to ještě neudělal, prosím, otevřete si webové stránky Sestka.cz, kde vlastně je prezentován časopis Šestka a uvidíte významnou změnu, že vlastně tam jste měli možnost vidět 2-3 články, případně si rozkliknout v archivu pdf, v současné době už jsme se přesunuli do, tak programátoři by mi určitě řekli, že to říkám špatně, já říkám, do 21. století, ale určitě je ještě něco novějšího, kde je možné si potom ty jednotlivé články rozkliknout, jsou lépe čitelné, je k dispozici možnost vykopírování textu, prostě je tam významný posun v tady téhle té záležitosti, probíhá tam řada výběrových řízení a technické zabezpečení, to nebudu zmiňovat, to jsou ty další

body pokračujeme v rozšíření systému PROXIO, o moduly, matrika a volby, tak, jak jsme o tom hovořili minule, to je dlouhodobější proces, s tím, že vlastně jednu z věcí, kterou jsme chtěli, je zkvalitnit, řekl bych, zážitek a spolupráce s aťjáky ze strany úředníků, a proto byl zaveden vlastně nový systém Helpdesku, ten už funguje od konce minulého roku, s tím, že po půl roce došlo k vyhodnocení a fungování a pracujeme na vylepšeních, protože komunikace mezi zaměstnancem a KITTem je pro nás jedna z nejdůležitějších věcí. S tím, že potom jsou tam některé další věci, které se, řekl bych, vážou k těm předchozím.

Zastavím se, třeba o bodu 13, to je Google Workspace pro zaměstnance městské části, kdy vlastně posilujeme tu možnost tak, aby mohli pracovat v těch našich aplikacích, které vytváříme, nebo ne aplikacích, ale řešení, které vytváříme, jako jsou třeba projekty Šest nebo některé další věci související s iniciativou Lepší Šestka a snažíme se také iniciovat, aby už některá řešení a některá komunikace probíhala právě mezi zaměstnanci v rámci sdílení, vlastně sdílených dokumentů právě skrze kooperativní nástroje Google Workspace. Implementace pasportizačního nástroje Mapio, Odbor dopravy a životního prostředí, příprava centrální evidence smluv v rámci systému PROXIO, to zase souvisí s tím přechodem nebo uvolňování si ruce pro možný přechod z našeho, z našeho robustního systému IBM Notes, který vlastně postupně i v průběhu tohoto roku ztratí velkou část těch služeb, které jsou nezbytné pro to, aby nás udržoval, my říkáme Vendor lock, to asi ne, ale v tom, abychom měli komfort a možnost odchodu, případně vyhodnocení k nějakému jinému poskytovateli, třeba i mailového serveru nebo dalších možností, které tady jsou. Ostatní věci jsou, bych řekl, spíše technického rázu a spolupráci s jednotlivými částmi úřadu. Současně dodám, že ten závazek, který jsme tady odhlasovali na minulém, že budeme předkládat v červnu, vlastně koncepci, jak by měla vypadat dlouhodoběji činnost, tak na tom v současné době už pracujeme. Pevně věřím, že se to povede a že bude, řekl bych, přivítaná nebo vítaná, vítaným bodem červnového jednání zastupitelstva městské části. Děkuji moc. A samozřejmě prosím o případné dotazy na mě nebo na pana ředitele Šuvarinu.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Děkuji za úvodní slovo a otvírám rozpravu a do ní je přihlášen pan zastupitel Vlach.

**Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI):** Tak ještě jednou dobré odpoledne. Já v první řadě chci poděkovat za tu zprávu, nebo za to, co jste tady přenesli, co jste vypracovali. Do nějaké míry to vnímám jako snahu odpovědět na otázky Ondřeje Koukala, který byly předneseny, nevím, jestli to bylo v prosinci, nebo kdy přesně, na jaké zastupitelstvo to bylo, kde se tedy tázal na to, v čem je ta výhoda oproti původnímu stavu. I ta zpráva je konstruovaná tak, že tam je jakési porovnání. A je spousta věcí, který se dějou.

Já jsem rád, že se dějou projekty, že ten přesun zafungoval, nebo že funguje ta organizace jako taková, že úřad netrpí, nemám o tom příliš silné indikátory, ale jsou některé otázky, který mám, nebo který to vyvolává, tak využiju příležitosti a zeptám se na ně, byť můžu támhle pana ředitele ne úplně potěšit občas, ale tak to už se holt stává. Je spousta věcí, který tam jsou napsané a který asi smysl dávají, typicky ta vedlejší hospodářská činnost je jako jasná věc, kde ten KITT přináší něco nového. Ale vy, co mě znáte a víte, bavili jste se se mnou nějakým způsobem, jak mají fungovat indikátory, tak asi víte, že jednou z důležitých jako vlastností, který já neustále jako vyzdvihuju, je kvantifikovatelnost, aby ty identifikátory byly nějakým způsobem vyčísleny, protože bez těch vyčíslení se to nedá jako porovnat. Třeba v případě, kdy je tady řečeno, že projekty se odbavují rychleji, tak to je statement, který musí být podložený nějakým součtem, protože je rychlejší, je v kratším čase než předtím. Takže já předpokládám, že ty data máte, ale v té zprávě jsem je jako nezachytil.

A je to velká škoda, protože je to vlastně trošku ušlá příležitost z toho se jako vytáhnout nějakýma těma, tím, jak to vlastně funguje dobře. Takže já projedu tady pár otázek, který tady mám

vytažený. Jednou z nich bylo v dílčích překážkách původního uspořádání, je vysoká závislost na externích službách. A vlastně mě zajímá, do jaké míry došlo ke snížení poměru externích zakázek úřadu versus subdodávek KITTu, protože to, že se externí zakázky snížily na jednu, nebo to penzum subdodavatelů se snížilo na jednoho, tedy KITT, je sice pravda, ale na druhou stranu asi jako pokud došlo ke snížení subdodávek na straně KITTu, tak je to takový trošičku /nesrozumitelné/, nedává to jako moc smysl.

Tak když je to tady vytažené, tak vlastně bych rád věděl o tom, jaký ten poměr vlastně tady v tom je a jestli opravdu došlo ke zlepšení, že i na straně KITTu se víc věcí dělá in-house a míň věcí se jako subdodává. Potom, když přejdeme dál k těm klíčovým přínosům tady v kapitole efektivity, je zavedení systému Helpdesku, systému Alvao. Určitě super, že to vzniklo, to jako já v žádném případě nezpochybňuju to, že je to přínosná věc a ta funkčnost toho systému, kdy prostě funguje, že tam je, ale vlastně zase, když jsme v tom porovnání, tak mi přijde jako zvláštní, to by se jako nestalo, kdyby to bylo stále pod úřadem, to by jako Helpdesk nevzniknul? Já chápu, že to je v těch projektech a dole je ten výčet projektů a tam to své opodstatnění má, ale v tom porovnání vlastně jako mi přijde zvláštní, že to skoro jako nabádá k té myšlence, že by se to, že by se to jako jinak nestalo. Potom, když jsme u té rychlejší realizace projektu, to je opravdu, to, co mě zajímá, jak se to zrychlilo? To je prostě jasný indikátor, který prostě by měl být vidět a měli bychom se s tím bít do prsou, hele, takhle se to zlepšilo o tolik. A tady ta kvantifikace mi jako hrozně moc chybí a fakt mě zajímá, o kolik.

Automatizace a inovace. Modernizace IT infrastruktury umožňuje automatizovat rutinní procesy a snižuje administrativní zátěž. Pokud zase by nedošlo k přesunu ke KITTu, tak by k té modernizaci jako nedocházelo? To myslím, že úplně ne. Může být nějaký přínos, můžou tam být některý věci, který jdou líp, ale zase mi tady chybí jako to vytržení proč, protože bez toho to je pouze taková jako floskule, která nic moc neříká, říká jasně, zlepšilo se, ale ne o kolik. Snižování nákladů, to je zajímavý, tady je vlastně ta vedlejší hospodářská činnost. Já to vnímám jako jasnou věc, kterou třeba ve chvíli, kdy jsme tady měli GIS a řešili GIS do Prahy 5 a takovýhle jako... Pro městskou část je velmi složitý jako to prodat někomu, nebo účtovat si za to nějaký peníze, tady ten přínos té organizace je jako jasný, ale jaký jsou třeba ty výnosy z té vedlejší činnosti? Opět jako nevím. Jasně, mám i jiný kanály, jak se na to zeptat, ale ve chvíli už to je tady předkládáno na zastupitelstvu, tak si myslím, že i ostatní zastupitelé by k tomu číslu měli ten přístup mít. Máme tady optimalizaci nákupu licencí a softwarů, opět je tam zmíněno, že některé softwary byly duplicitní, a jak se to sjednotilo pod KITT, tak vlastně dochází k odstranění té duplicity. Mě by jenom zajímalo, kolik jich bylo duplicitních a o jakou částku se nám to podařilo tedy srazit? Protože zase, pokud se tedy bavíme o snižování nákladů, tak ty částky...

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Zeptám se, jestli chceš spojit dva příspěvky, nebylo moc, ano. Tak prosím, spojit oba příspěvky.

**Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI):** Zlepšení IT a bezpečnosti. Opět ta otázka je stejná. Ve chvíli, kdyby to nebylo pod úřadem, tak by se nemodernizovalo, ta bezpečnost by jako nebyla. Já si myslím, že pan tajemník by tady prostřednictvím paní vedoucí Charvátové bez tohohle toho by nebyl úplně šťastný, a to mě vede potom k tomu poslednímu bodu, což je dodržování legislativy, kdy dochází k přísnější kontrole dodržování zásad GDPR a whistleblowingu, to může být fajn, ale prostě GDPR a whistleblowing je dán legislativou, tu stačí jako naplňovat, jako přísnější vymáhání tohohle toho, než nad rámec legislativy, vlastně nedává moc velký smysl. A pokud je to opět dáno v tom komparativním výčtu předtím a potom, tak to skoro nabádá k otázce, jako bychom to předtím nedělali dostatečně s legislativou a dneska už děláme, takže jakoby si myslím, že to není přinejmenším správná formulace, takže jako díky za ty odpovědi a přeju hodně štěstí.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Děkuji. Ano, poprosím o reakce.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak já si dovolím zareagovat, potom určitě bude reagovat i pan ředitel Šuvarina. Já řeknu obecně, ta zpráva o činnosti se postupně určitě bude ještě vyvíjet. Já děkuju za tu zpětnou vazbu toho očekávání, protože my jsme byli rádi, kdyby byly zpětné vazby vlastně, tak jako třeba se to vyvíjelo, kdy Eva Tichá říkala svoje požadavky k té zprávě, a to bylo ještě třeba před půlrokem, zprávy SNEO, jak by chtěla kterou tabulku a tak dále, tak samozřejmě my na základě toho to budeme upravovat a budeme se snažit vlastně to vylepšovat s tím, že některé odpovědi můžeme odpovědět už teďka, něco případně ještě potom dodáme, nebo případně potom zapracujeme do té další zprávy. Asi nejzásadnější je otázka ta, která se dá kvantifikovat, to je ten Helpdesk Alvao, a já poprosím pana ředitele.

**Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Děkuju. Já navážu na pana starostu, mám k tomu dvě věci, děkuju. Miloši, samozřejmě dobře víš, jak to s těmi ukazateli je, s tou kvantifikací toho, co možný je a co možný kvantifikovat není, já si dovolím takovou souhrnnou odpověď na většinu tvých otázek, proč by se to nestalo, kdyby to zůstalo v rámci odboru, nepřesunulo se to přes organizace. Ono to je tak, že to oddělení fungovalo velmi dobře, o tom nikdo vůbec nepochybuje, nicméně rozvojový potenciál toho oddělení byl takový, jaký byl. V tuhle chvíli, kdy oddělení bylo vyčleněno do mnohem agilnější, už jenom proto, že není začleněno do řídicích struktur úřadu, které jsou velmi správně, já to nijak nerozporuju, řekl jsem to už v té analýze vzniku, jsou velmi správně nastaveny poměrně pevně. Já jsem od pana tajemníka dostal zakázat říkat slovo rigidní, tak už to nikdy neřeknu, ale poměrně pevně. Zatímco my máme mnohem, jak bych řekl, měkčí strukturu, a to znamená, že při zachování všech samozřejmě zákonných parametrů nám umožňuje rozhodovat výrazně agilněji, tak to je jeden z těch důvodů. Plus samozřejmě já to řeknu na rovinu, jak to je, konečně to někdo řídí, někdo, kdo ví, nejen, co chtějí ostatní, ale jak se to má dělat. A to je klíčový příběh. Tady je určitě spousta skvělých manažerů v čele s panem tajemníkem, já o jeho práci absolutně nemám žádný důvod pochybovat, ale není to IT specialista, je to člověk, který umí skvěle řídit úřad, je to jeden z nejlepších tajemníků v republice, ne-li úplně nejlepší, ale opravdu není IT specialista. Takže to jeden z těch hlavních klíčových přínosů, že je tady někdo, kdo konečně ví, co vlastně chce dělat a jakým způsobem plnit to, co úřad doopravdy potřebuje. Co se týče toho Helpdesku, tak Helpdesk tady byl, Miloši, já myslím, že to víš. Byl tady Helpdesk Lotus Notes, byl takový, jaký byl, řekněme si to otevřeně, kdo tady z úředníků ho pamatuje, nikdo to pořádně nechtěl používat z mnoha různých důvodů. Tohle paradigma jsme předefinovali, nasadili jsme moderní Helpdesk, který umožňuje spoustu různých komunikačních kanálů a současně umožňuje potenciál, nějakou kvantifikaci. V tuhle chvíli myslím, že víš, že v revizní radě už jsem dával nějakou kvantifikaci v rámci /nesrozumitelné/, můžu dodat samozřejmě další. Tam jenom hloupý je, že to nemůžeme porovnat s tím původním Helpdeskem, protože tam ty čísla prostě nesnesou srovnání v tuhle chvíli, ale pokud tě budou zajímat, například u toho Helpdesku nějaký čísla, jak nám to roste v průběhu toho roku, tak za IT určitě. Já se pak domluví ještě s Markem Toldem, jestli tam toho chce zavést i ten svůj chlívček požadavků na vybavení radnice.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Odpověď dodáme. Já bych to chtěl, zapojíme to do příští ještě zprávy a zkusíme tam dodat nějakou kvantifikaci.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Dobře. Další je do diskuze přihlášena Eva

Smutná.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** Děkuju. Jakkoliv tedy jste příspěvková organizace, tak přece jenom vždycky je mi milý, když slyším vás, pane řediteli, jako člověka odpovědného, přece jenom vy tam sedíte celý dny, že jo, vy byste měl mít tu svojí příspěvkovku pod naprostou kontrolou, a proto je mi vždycky milé vás přece jenom jako slyšet, protože mám pocit, že byste měl jít víc do hloubky. Jste spokojený ve své funkci? A máte pocit, že máte dostatek svobody při rozhodování nebo se musíte na všechno ptát? Protože mám tak jako pocit, že vlastně můžete vlastně něco dělat bez toho, aniž byste měl to schválený, to je za prvé. A pak jsem se chtěla zeptat tady v téhle vedlejší hospodářský činnosti. Já bych byla, vidím, že jsem vás pobavila, ale přece jenom funkce ředitele je to něco, co...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Já bych dovolil zodpovědět tu otázku, ano, Vladimír Šuvarina je spokojený. (Smích.)

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** Tak mně to nepřišlo, jakože vtipná otázka, přišlo mi to docela jako reálná. Chtěla jsem se zeptat, k té vedlejší hospodářský činnosti tady píšete, podpora a prodej služeb v rámci geoportály městským částem Prahy, který to městský části byly a kolik jste za to utržili?

**Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Tak byla to Praha 5 a Praha 13. My jsme v loňském roce chtěli, tam je zatím jenom Praha 13, protože v loňském roce díky těm změnám, který tam nastaly, jak na pozici tajemníka a potom teďka na pozici starosty, se nám stále ještě nepodařilo za toho tři čtvrtě roku podepsat s Prahou 5 novou smlouvu. Tak tímto, jestli nás, Pavel Rous sleduje, tak se připomínám. A máme ji tam naplánovanou na letošní rok, takže je to Praha 5 a Praha 13. My s kolegyní Valentovou máme rozpracovanou analýzu toho, jak to v Praze s GIS vypadá a v letošním roce budeme pokračovat v oslovování dalších městských částí. Jedna z těch velmi, si troufnu tvrdit, nadějných je Praha 8, kde už jsme nějaká plenární jednání měli. Praha 12, potenciálně případně Praha 7. Takže já myslím, že ten prostor, protože není poměrně velký. Nejedná se zdaleka jenom o GIS, my těch malých drobných aplikací máme víc. V tom loňském roce, jak jsem říkal, docházelo ke konsolidaci toho, jak vlastně příspěvková organizace funguje. Nyní máme od 1. dubna, jak už tady pan starosta říkal, novou programátorku, která, díky Bohu, ode mě převzala velkou část těch programovacích povinností a máme teďka prostor na to ty nástroje nadále rozvíjet a připravit je do té fáze, abychom potom s kolegyní Valentovou, která má ten Apsil na starosti, oslovovali městské části s balíky drobných aplikací, které můžeme za drobné peníze nabízet. Nicméně, jak říkají v oblíbeném českém filmu - nemusí pršet, stačí, když kape, že.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Dobrá.

**Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Ještě odpovím na tu první otázku. Takhle, v loňském roce součástí účetní uzávěrky bylo, myslím, že to bylo 55 000, abych nelhal, kdyby tady byla moje pravá ruka Dagmar, ona by mi řekla, jestli jsem si na to vzpomněl správně s DPH nebo ne. Nicméně na letošek máme stále naplánováno půl milionu. Já pevně doufám, že se nám to povede. A, Evo, k té vaší první otázce, já jsem velmi spokojen. Myslím, že mám poměrně velký prostor pro to, nechci říkat, dělat si, co chci, takhle to není, ale mám poměrně velký prostor pro to rozhodovat svobodně, jakým způsobem to IT na městské části směřuje a směřovat bude.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN+Z):** Dobře. Děkuji. Další do diskuze

je přihlášena Eva Tichá.

**Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI):** Děkuji za slovo. Já mám čistě praktický dotaz a nevím, jestli je to ve vaší kompetenci nebo třeba v kompetenci pana tajemníka, ale domáhala jsem se tak asi půl roku toho, aby při streamování na zastupitelstvu, abychom měli cedulky, titulky, prostě jména u našeho vystoupení, teď už tam jsou, ale nejsou tam stranické příslušnosti, jako kdy to bude, se chci zeptat, ale nevím, jestli se ptám správně. Děkuju.

**Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN+Z):** Tak to se dozvíme, jestli se ptáte správně, uvidíme. Pane řediteli.

**Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Takhle, Rádio Jerevan říká v Principe da. Tuhle službu objednáva kancelář starosty a platíme my, ale ano, titulky tam jsou, my to potom doplníme támhle s kolegou z dodavatelské firmy, aby tam optimálně byly i ty stranický příslušnosti, nějak to spolu dáme dohromady.

**Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN+Z):** Dobrá, děkuji. Teď je přihlášen Miloš Vlach, který tedy už má třetí příspěvek.

**Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI):** Já mám druhý.

**Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN+Z):** Ne. Já jsem se ptal, jestli chceš spojit ten příspěvek a ty jsi říkal, že ano, ale bylo to opravdu jenom o kousek, to znamená, já bych možná z pozice řídícího, ne, dobře, tak necháme hlasovat, prosím, o tom, jestli umožníme kolegovi Vlachovi třetí příspěvek.

**(Hlasování č. 19.) (Hlasuje se.) (Smích.)**

Tak návrh, poprosím o klid, návrh byl přijat. Pro hlasovalo 32. Proti 2. Zdrželi se 3. Takže Miloš Vlach má třetí příspěvek. Jenom poprosím, opatrně s tím, nebo pan profesor Konvalinka už to dlouho nevydrží. Tak pojďme.

**Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI):** Já nechci zdržovat, ani jsem nechtěl zdržovat tím hlasováním, ale já jsem jenom chtěl vytáhnout to, že já jsem nerýpal do spousty těch věcí, který se týkají organizační struktury, nějakého efektivnějšího řízení v různých ohledech, ale rýpal jsem do těch věcí, který se týkají, Ondřeji, původní otázky, a to je to porovnání, ve kterým já ty čísla považuju za klíčový, protože bez tohoto porovnání prostě jako nefunguje, tak jenom apeluju na to, aby ty čísla tam v tom porovnání prostě byly.

**Mgr. Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkujeme, budeme se snažit, aby v tý příští zprávě byly čísla tam, kde budeme vyjadřovat vlastně to, že se to kvantitativně zlepšilo, tak aby to bylo správně odzdrojováno. Děkuju za ten podnět.

**Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN+Z):** Dobrá, děkuji. Nikdo další do rozpravy není přihlášen. Tím vším ji ukončuji. Žádný pozměňovací návrh nebyl, takže pojďme hlasovat o zprávě jako celku.

**(Hlasování č. 20.) (Hlasuje se.)**

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 34. Nikdo nebyl proti. Zdrželi se 4. Další bod - Změna přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvkové organizace. Pan starosta Stárek.

**Bod č. 9 Z-0716 Změna přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace**

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL)**: Já se omlouvám. Je to taková technická věc, která nás tady bude provázet skoro každé zastupitelstvo. Přidáváme asi 7 položek, které se doplňují do zřizovací listiny v rámci tedy té bodové přílohy, jsou to telefonní aparáty, mobilní telefony. Asi tak všechno.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN)**: Dobrá. Otvírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Do ní se nikdo nehlásí, tak ji ukončuji. Žádný pozměňovací návrh nemáme. Pojdme hlasovat.

**(Hlasování č. 21.) (Hlasuje se.)**

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL)**: Děkuji moc. Pro 32. Proti 0. Zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

**Bod 10. Z-0624 Mimosoudní řešení sporu ohledně duplicitního zápisu vlastnického práva k pozemkům parc. č. 2973/15, 2973/16, 2908/9 a 2908/11 v k. ú. Ruzyně**  
**[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL)**: Pojdme zpátky do majetku. Bod č. 10, mimosoudní řešení. Petře.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN)**: Ano, děkuji. Pan starosta vás předtím navadil, že to je konec majetkových bodů, ovšem to není pravda. Máme tu ještě 3 body, (Hluk.), a to mimořádně zajímavé. První z nich je mimosoudní řešení sporu ohledně duplicitního zápisu vlastnického práva k pozemkům p. č. 2973/15, 2973/16, 2908/9 a 2908/11 v katastrálním území Ruzyně.

Tyto majetkové kauzy, zvláště když je v nich obsažena duplicita, jsou opravdu složité záležitosti. Duplicity v zápisech vznikají, jsou to nějaké anomálie, které vznikají nesouladem dokumentace, historickými lupy a podobně. Já to nebudu příliš dlouho rozpatlávat. Nicméně tady navrhuje, aby městská část Praha 6 souhlasila s řešením, kdy k těmto zmíněným pozemkům, u nichž je zapsána duplicita a kde hlavní město trpí důkazní nouzí a je vysoce pravděpodobné, že v případném soudu o to určení toho vlastnictví by hlavní město bylo pravděpodobně neúspěšné, a zároveň se jedná o pozemky, které potřebuje Ředitelství silnic a dálnic kvůli obchvatu města hlavního, tak navrhuje toto řešení, kdy je to tam shrnuto v té důvodové zprávě na té první straně v dolní části, kdy, za prvé, paní Šlapková uzná, že výlučně vlastníkem je hlavní město Praha.

Hlavní město Praha a paní Šlapková vezmou zpět svá podání v tom řízení o určení vlastnictví a každý z nich si ponese vlastní náklady toho řízení. Ředitelství silnic a dálnic odkoupí ty pozemky v katastrálním území Ruzyně a ta cena bude určena, ta kupní cena bude určena na základě znaleckých posudků, celková cena, včetně DPH, činí 3 656 280 Kč. A ohledně té kupní ceny, kterou jsem právě

vyčíslil, tak bude uzavřena dohoda, že 70 % z obdržené částky, to jest 2 559 396 Kč, náleží paní Šlapkové právě z toho důvodu, že tam, řekněme, zjednodušeně řečeno, hlavní město není úplně na koni v tom sporu. A 30 % obdržené částky, to jest 1 096 884 Kč, případně městské části Praha 6, to jest nám. Tolik asi k tomu. Věc projednalo už grémium na podzim loňského roku, nicméně dostáváme se k tomu schválení až teďko.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy, tak můžeme hlasovat.

**(Hlasování č. 22.)** Kdo je pro. Proti. Zdržel se. **(Hlasuje se.)**  
Pro 35. Proti 0. Zdrželo se 1. Návrh byl přijat.

**Bod 11. Z-0709 Využití předkupního práva ke stavbě zahradní chatky na pozemku parc. č. 788/36 k. ú. Ruzyně**  
**[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Prosím další, a to je Využití předkupního práva v Ruzyni.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Ano, Využití předkupního práva ke stavbě zahradní chatky na pozemku, p. č. 788/36 v katastrálním území Ruzyně. Je to ta druhá chatka v rámci mimořádného jednání zastupitelstva, jsme schvalovali tu druhou chatku, navazuje to vlastně na tu diskuzi o nějakém našem strategickém záměru získat majetkově pod kontrolu území zahrádkové osady podél ulice Karlovarské v Ruzyni. V tomto případě se jedná tedy o chatku, která je za kupní cenu, nebo můžeme to předkupní právo využít za kupní cenu 1 390 000 Kč, což je cena vyšší, než byla ta minulá. Nicméně je třeba zmínit, že ta chatka prošla rekonstrukcí a znalecký posudek, který jsme si k tomu nechali zpracovat, zdali ta cena je odpovídající a nejedná se například o nějakou spekulaci na úkor městské části, tak tu cenu stanovila, omlouvám se, teď mi to vypadlo. Prosím, možná, jestli by mi paní vedoucí odboru nepomohla. Výše toho posudku (Hluk.), 1 340 000, pardon, ale to tedy, ano, máte pravdu, znalec stanovil 1 340 000. My využíváme právo, děkuju, omlouvám se za zásek, my to využíváme za 1 390 000, to znamená víc. Odpovídá to téměř přesně tomu posudku a navazuje to tedy na snahu získat to území pod kontrolu. Já jsem v mezidobí začal jednat s IPRem o podpoře toho našeho záměru získat ten velký pozemek, který obklopuje ty chatky. A zároveň jsem měl nějaké první jednání se zástupci té zahrádkářské osady, kteří byli teoreticky nakloněni jednání o tom, že by městská část nějak intenzivně vstoupila do těch výkupů a nemuseli jsme čekat na předkupní práva, ale například je vykoupili hromadně místní zahrádkáře dále nechali v nájmu, dokud nebudeme mít připravený projekt na budoucí, například zástavbu toho území. Tak poprosím o podporu tohoto využití předkupního práva.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Poprosím paní Smutnou.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** Jsem slyšet? Já jsem se chtěla, pane místostarosto, zeptat,

už bylo jedno kolo možnosti odkupu této chatky za jinou cenu, proč jste tenkrát jí nekoupili? Proč až teď, když je ta cena jednou taková. Ta rekonstrukce, která na ní proběhla, nebudeme říkat, že má hodnotu půl milionu, to nemá ani náhodou, to je obyčejně oplácený, něčím nahozený, jak Potěmkinova chaloupka. Ale proč jsme to minule nekoupili?

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Tak nebyl bych si tak jistý s tím hodnocením toho, zdali to je nebo není Potěmkinova vesnice, rekonstrukce, tam byla přistavěna terasa k té chatce, byly tam instalovány nové dveře, nové okapy, nová střecha, byla ta chatka rozšířena o prostor původní kůlny, do chatky byla zavedena elektřina a pitná voda, topení je tam řešeno křbovými kamny a elektrickým nástěnným topidlem a tak dále, je tam bojler na teplou vodu. To znamená, myslím si, že to jsou skutečně faktické, dvě faktická vylepšení. A na tu první část té otázky, nevyužili jsme to, protože teprve ve chvíli, kdy přišla vlastně ta nabídka využít tyhle dvě chatky, které jsme teď schvalovali, tak odbor rozvoje a investic vlastně zpracoval ten koncept toho možného využití, do té doby my vždycky, když přichází podobná předkupní práva, ať už jsou to garáže nebo zahradní chatky a podobně, tak se dotazujeme našeho odboru rozvoje investic, aby nám k tomu řekl své stanovisko. V tom loňském roce nám bohužel OÚR tenhle podnět nedal a získali jsme ho až nyní, tak to je ten důvod, proč tak činíme nyní a nikoliv v tom loňském roce.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Druhým příspěvkem, paní Smutná.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** To je poměrně velká činnost stavební, kterou udělali. Vy k tomu máte nějaký doklady, že to měli povolený a že skutečně během těch několika málo měsíců přes zimu tohle všechno stihli a že skutečně to tuhle tu hodnotu takovou má? Tam je na to nějaký odhad jiný, než jenom jakoby...

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Je to stanoveno na základě znaleckého posudku, jak je tam uvedeno.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** A ten, pardon, to není diskuze, že jo, ale ten znalecký posudek zakládala městská část? Ještě jsem se chtěla zeptat.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Ano, samozřejmě.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuji moc, děkuji za to upřesnění, děkuju...

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** A je v příloze. (Smích.)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Za ty otázky. Já myslím, že byly skutečně k věci. Tak já nevím, proč tam máme z našeho, z mého pohledu levé strany, z pohledu paní Smutné pravé strany smích. Děkuju za upřesnění a děkuju panu místostarostovi, uzavírám rozpravu, jestli někdo není přihlášen a pojd'me hlasovat.

**(Hlasování č. 23.) (Hlasuje se.)**

Pro 24. Proti 1. Zdrželo se 11. A pan Suchan chtěl hlasovat. Se zdržel, tak dobře. Pro 24. Proti 1. Zdrželo se 12. Pan Suchan tedy nahlásil, že se chtěl zdržet a hlasovací zařízení to nevzalo. Děkuju moc.

**Bod 12. Z-0705 Mimořádné vydržení části pozemku parc. č. 52 k. ú. Sedlec**

[odkaz na projednávaný bod](#)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Pojdme na další bod. A to už je tedy poslední majetkový bod?

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Ano, tentokrát už je to skutečně poslední.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji. Bod číslo 12 - Mimořádné vydržení pozemku.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** To je další taková perlička, Mimořádné vydržení části pozemku p. č. 52 v katastrálním území Sedlec. Tam došlo k tomu, že ještě v době, kdy Sedlec byl součástí městské části Praha-Suchdol, tak došlo k stavbě plotu, který byl umístěn mimo vlastně tu hranici těch pozemků. A stavěla to tehdy městská část. Následně v tom roce, myslím, 2000 až 23 po povodních byl ten plot obnoven v té historické původní trase, to znamená tak, že zahrnoval právě část toho pozemku, která je městské části, ale byla připlocena vlastně k pozemku pana Janeby.

A na základě jednání s právníky, s paní doktorkou [REDAKCE], která zastupuje pana [REDAKCE], což je ten tedy soused vlastníci sousední nemovitost, nám byla doručena výzva k poskytnutí součinnosti při zápisu do katastru nemovitostí v souvislosti s tím vydržením toho pozemku. Skutečně nebylo to, pan [REDAKCE] neměl žádnou, žádný vliv na to, kde ten plot byl postaven, a tudíž je to asi, je to zcela v pořádku. Jedná se o poměrně marginální úpravu.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Tak máme tady tento bod. Technickou poznámku chce uplatnit paní architektka Smutná. Je otevřená rozprava.

**Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09):** Jak si je mám přečíst, když nefunguje WiFi, protože se v osm večer vypíná. Takže skoro by bylo fajn, kdybyste jí nahodil, aby to fungovalo. Teď jsem se ptala tady pánů. (Hluk.)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Prosím, taková debata tady nemůže probíhat. Poprosím (Smích.) kolegy z IT, aby zabezpečili přístup k materiálům skrze náš systém. Poprosím, aby pomohli v tomhle tom případě paní Smutné. Myslím, že zase smích nebyl na místě. Paní Smutná má pravdu, prosím, pomozte ji tady téhle té věci. Říkám, že smích není na místě a pomozte paní Smutné, aby měla přístup k materiálům, jinak se bude ještě víc ptát na ty jednotlivé materiály. Dobrá. Tím diskuze byla otevřená, rozprava, nikdo se nehlásí, diskuzi uzavírám. (Hluk.) Prosím potichu. Prosím, udržujte vážnost tohoto zasedání. Máme před sebou ještě spoustu důležitých a podstatných bodů, nemáme žádný pozměňující návrh. Pojdme tedy hlasovat.

**(Hlasování č. 24.)** Kdo je pro. Proti. Zdržel se. **(Hlasuje se.)**

Pro 34. Proti 0. Zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

**Bod 13. Z-0702 Koncepce dopravy v klidu na území městské části Praha 6**[odkaz na projednávaný bod](#)

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji za majetkové body a za všechno, co jsme si mohli dneska prožít u majetkových bodů, žes nás tím provedl. Máme tedy nový bod teďka zařazený, a to je Koncepce dopravy v klidu na území městské části Prahy 6, je přeřazený z bodu pro informaci, tedy předkladatelem se stává Ondřej Matěj Hrubeš. Samozřejmě беру, že jako první budou vstupovat kolegové z ANO, kteří tento bod navrhovali přeřadit. Poprosím pana Hrubeše. (Hluk.)

**Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL):** Dobrý večer. Tak tady je to možná až do půl devátý, tak tady to funguje zatím. Dovolte mi, abych předložil Koncepci dopravy v klidu. Materiál, který jsem dostal za úkol zdejší zastupitelstvem, koncepce byla projednávána na několika jednání komise pro dopravu a bezpečnost, kde byly přijaty připomínky jednotlivých členů komise a byly zapracovány. Jsem připraven zodpovědět dotazy, které k materiálu jsou.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji moc. Dám tedy prostor týmu, který inicioval vlastně předložení, pokud budete chtít, tak samozřejmě budu podporovat, aby se prodloužil ten limit časový. Jako první vystoupí pan Soukal a následně potom pan Polách. Pane předsedo, máte slovo.

**Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ (ANO 2011):** Tak dobrý večer, děkuji za slovo. Já jsem určitě moc rád, že ten můj návrh na přeřazení Koncepce dopravy v klidu na území městské části Praha 6 byl vyslyšen a bod byl zařazen jako bod řádný. Ten materiál, který pan radní pro dopravu předkládal jako informativní, bezpochyby informativní je, je v něm spousta informací, grafů o dopravě, i parkování na území městské části. Nicméně, když jsem si ten materiál nastudoval, tak já jako osobně bych ho nenazýval koncepcí, vnímám ho spíš jako jakési shrnutí stavu, co se s dopravou v klidu, alias s parkováním na území městské části v minulosti stalo, případně, co se aktuálně děje. Pod pojmem koncepce si já jako osobně představuji cosi, co by jako shrnovalo záměr, myšlenku, vizi nebo strategii směrem dopředu, směrem do budoucna. A právě ten jasný záměr, myšlenka či vize o tom, jak by ta doprava v klidu měla vypadat v budoucnu, mi v tom předkládaném materiálu chybí. V těch cílech není vůbec uvedeno, zdali má městská část ambici parkovací místa budovat a zprovozňovat. Rovněž tam chybí zmínka o tom, že pokud chce místa pro parkování vytvářet, kolik že jich vlastně plánuje vytvořit, řekněme, každý rok v horizontu několika dalších let.

V tom materiálu bohužel ale ani není uvedeno, zdali je záměrem zachovat či, nedej bože, snižovat ten stávající, existující počet parkovacích míst. V kapitole 3, 4 a 5, které jsou pojmenovány jako cíle řešení, možnosti městské části a doporučení dalšího řešení, tak ty kapitoly já vnímám jako takové obecné, nekonkrétní, bez uvedení počtu, termínů a stejně tak jako osobně si myslím, že tam nejsou žádné jako konkrétní hmatatelné opatření, které by mohly způsobit změnu u dopravy v klidu. Co v materiálu podle mě dále chybí, je informace o tom, kolik že se to vlastně ze zón placeného stání od roku 2016 vybralo a také chybí informace o tom, kolik že se to vlastně od toho roku 2016 do budování a zprovozňování parkovacích míst investovalo ze strany městské části a kolik se případně jako plánuje, když je to koncepce, tak kolik se plánuje investovat v dalším období? Protože ono za těch 9 let se už vybralo přibližně 480 000 000 Kč, u kterých byl příslib, že budou použity na zvyšování kapacity a zlepšování kvality rezidenčního parkování na území městské části, proto bych si dovolil načíst návrh usnesení, které by doplnilo tu původní textaci, a to v následující podobě. Za prvé, zastupitelstvo městské části bere na vědomí, že ze zón placeného stání bylo od roku 2016 vybráno cca 480 000 000 Kč. Za druhé, zastupitelstvo konstatuje, že příjmy ze zón placeného stání nebyly dosud zpětně adresně v plné výši investovány do rozvoje parkování. Za třetí, zastupitelstvo ukládá radnímu pro dopravu zpracovat a předložit zastupitelstvu územní rezervy pro možnost zvýšení kapacity rezidenčního parkování v intravilánu městské části. Za čtvrté, zastupitelstvo ukládá radě městské části

použit doposud vybrané příjmy ze zón placeného stání na zvyšování kapacity a zlepšování kvality rezidenčního parkování na území městské části. Za páté, zastupitelstvo ukládá radě městské části zřídit samostatný fond rozpočtu městské části, do kterého budou ukládány veškeré příjmy ze zón placeného stání a který bude sloužit výhradně k financování a zvyšování kapacity rezidenčního parkování. Šestý bod už nenavrhuje, takže děkuji za pozornost a budu rád za podporu při hlasování o námi navrhované doplněné textaci usnesení. Děkuji vám.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuji moc. Poprosím, jestli může reagovat Ondřej Matěj Hrubeš.

**Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuju. Budu reagovat. Ta Koncepce dopravy v klidu říká, jak postupovat dál. Je tomu věnována celá kapitola 5, kde jsou vyjmenována jednotlivá opatření, která mají, jsou doporučena k tomu, jak dále vlastně zajišťovat lepší možnost parkování pro rezidenty. Jeden z prvních bodů je zvýšení podílu modrých zón, tzv. rezidenčního parkování a omezení smíšených zón, to znamená tzv. toho mixu fialové zóny, kde mohou parkovat jak rezidenti, tak návštěvníci. Zároveň je doporučeno omezení návštěvníckého parkování v modrých zónách, a to ze současných tří hodin na dvě hodiny. Doporučeno je zrušení přerušení provozní doby, to znamená, aby zóny placeného stání fungovaly nonstop, to znamená, aby se nedělo to, že když přijedou lidé bydlící v Bubenči a v Dejvicích v neděli odpoledne domů, například z chalupy, tak nemají kde zaparkovat, jelikož jsou Dejvice plné aut, a to nejenom lidí z Prahy 6, ale i právě mimopražských lidí, kteří přijíždějí třeba do Prahy na návštěvy nebo tady odkládají auto, protože pokračují někam dál.

Dále je to sjednocení různých režimů tak, aby byl co nejjednodušší systém těch zón, to znamená i například zjednodušení tarifu vytvářet lokality pro rychloobrátková parkování, to znamená prověřovat možnosti takzvaných oranžových zón pro krátkodobé stání, ať už pro ty, co potřebují zásobovat některé podniky, tak ale i když třeba vy povezete si křesla z IKEA a potřebujete zastavit co nejbližší svému domu, tak abyste mohl využít toto zásobovací místo, ale to zásobovací místo bylo v režimu zón placeného stání, to znamená, aby bylo pod dohledem monitorovacího vozidla, nikoliv jako dnes, kdy máme zákaz stání mimo zásobování, ale tyto místa vlastně nejsou monitoringu vozidel TSK a dochází tam často k tomu, že na těchto místech stojí vozidla celý den. Dál tam máme navrženy úpravy pravidel ZPS, zvýšení kontroly a využití strojních mechanismů. No, a co se týče těch plánů na ty další parkovací kapacity, tak ta koncepce dopravy toto říká. Koncepce dopravy říká, že nedoporučuje výstavbu podzemních garáží za účelem navyšování parkovacích kapacit. Toto je výsledek, na kterém se usnesla komise pro dopravu a bezpečnost. Zároveň je tady, že městská část podporuje výstavbu záchytných parkovišť P+R na území Prahy a Středočeského kraje, to znamená, ty všechny věci tady jsou pojmenované, jsou popsány. Když to shrnu úplně v kostce, tak zkrátka ta koncepce dopravy pracuje s režimem zón placeného stání s režimem, který tady vlastně vznikl v době, kdy bylo ANO v koalici.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak poprosím o případně reakci nebo vystoupení, myslím, že teď už funguje i tady ten mikrofon, když funguje tady, poprosím pana zastupitele Polácha.

**Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011):** Děkuji, dobrý podvečer. Můžu poprosit o prezentaci, prosím? Tak já jsem si ten materiál přečetl a zdráhal bych se ho nazývat koncepcí, přijde mi to hodně odvážné. Ten příspěvek jsem nazval Koncepce dopravy v klidu Rady městské části Praha 6. Každopádně děkujeme za zařazení toho bodu jako řádného. A já si teďko dovolím takový malý exkurs do minulosti. V roce 2015 OÚR měl zpracováno takovou krásnou mapku a vytipováno tam asi 50 lokalit, kde je možné rozšiřovat povrchová nebo podpovrchová parkovací stání na celém území městské části, prosím, další slide. Toto je textová část k němu, samozřejmě některá jsou nereálná a řada

z nich byla reálná minimálně v té době. Prosím, další slide.

Toto je koncepce z roku 2016, kde už jsou spíše reálná místa, na to včetně P+R, kde by bylo možné zřídit spíše asi parkovací domy. Prosím, další slide. Tak v Šestce v září 2016 vyšel článek o tom, když se zaváděly, tedy za vlády ANO nebo za spolu vlády ANO, se tedy zaváděly ty modré zóny, tak vyšel takový článek, kdy po dohodě s panem náměstkem Dolínkem jsme veřejně deklarovali, nebo tehdejší místostarosta zodpovědný za dopravu deklaroval, že když se po odečtení nákladů za zavedení těch zón ty zisky rozdělí na polovinu, tak se využijí pro zlepšování forem městského parkování. A magistrát využije na zlepšování forem P+R parkování, protože taková by měla být jeho role. Myslím si, že mi to dává smysl. Mělo by to tak být. Bohužel tehdejší místostarosta byl tak hloupý, že to nepřenesl do žádného usnesení, které by bylo platné. Za to se velice omlouvám. Další slide, prosím. Nicméně na konci toho volebního období jsme předávali rozpracovaný parkovací dům na dědině, který se staví.

Prosím, další slide, téměř projednaný s místními obyvateli P+R Dobručka, která samozřejmě vzbuzuje otázky, jestli to je správně nebo nesprávně, samozřejmě, že to není na okraji městské části, ale je to zase 300 metrů od metra a je to vlastně jedno z úplně geniálních míst na umístění P+R, dokonce i ty místní se nám podařilo celkem zlomit. Bohužel magistrát usoudil, že se mu P+R nevyplácí, a tak se rozhodl, že je nebude stavět, jak jsem zachytil v médiích v poslední době, takže seškrtilo spoustu takových podobných projektů.

Prosím, přestože na to tedy vybrali miliardy podle mého úsudku, prosím, další slide, koneckonců před dohodu s panem [REDAKCE], který vlastní v Sedlci tento zarámovaný objekt přímo vedle železniční trati, ano, je to v sousedství FINEPu, Sedlce mrazírny, už dneska tam, jak je nápis P+R Sedlec, tak tam parkuje řada aut každý den. Pan [REDAKCE] tenkrát na osobním jednání souhlasil, že by nebyl problém tu jeho dílnu vlastně odprodat, když mu seženeme nějaký lepší nebo podobný, ne lepší, prostě podobný rozsah někde na Praze 6 nebo v Suchdole.

Předával jsem to osobně členům rady, nic se, pokud mám informace, nestalo, ideální místo, a je to P+R, není to naše úplně, není to naše káva, ale snažili jsme se. Prosím, další slide, tak, a po 7 letech, prosím, další slide, nám vypadne z dotazníkového šetření, že jedním z nejpalčivějších témat je nedostatek bydlení v blízkosti, pardon, omlouvám se, parkovacích stání v blízkosti bydlení nebo práce nebo těch cílů, prosím, další slide, že by si představovali nejvíce těch dotázaných, více parkovacích domů. Prosím, další slide, to bylo v roce 24, nicméně dopravní komise v roce 25 nedoporučí radě městské části výstavbu parkovacích domů a rozšiřování kapacity, dobře, jsou odvážní. A v roce 25 předkládáte takovouhle koncepci, která v podstatě shrnuje, že máme tady zóny, že nějak fungují, že je zkusíme trošku, trošku oprášit, možná trošku vylepšit, to ale rozhodně nebudeme zvyšovat ty kapacity. Můžu ještě, prosím jednu větu?

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Určitě.

**Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011):** Prosím, ještě další slide. Jenom v roce 24 jste nám předali tyto podklady. A v roce 25, o rok později, nám předkládáte koncepci, změnila se pouze grafika. A prosím, můžete to dojet do konce, já už nebudu mluvit. A ještě si, neodpustím si, můžu, pane starosto.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Jasně.

**Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011):** Bubenečská, jsou tam natřené modré čáry, všichni tam najíždí na ty 20 cm vysoké obrubníky, vy si od těch lidí necháváte platit, ale nechcete jim ani

investovat do snížení těch obrub. To je vaše politika. Brát od lidí peníze, ale neinvestovat je zpátky. Děkuju.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak děkuji moc. Poprosím pana Hrubeše.

**Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL):** Tak já děkuju, začnu u toho začátku, kde jste se ponořil do té historie, ohledně toho, že šestka slibuje, a říkal jste, že k tomu není žádné usnesení. Já bych dodal, že vlastně tehdy, když jste vládli na Praze 6 a byly zavedeny zóny placeného stání, tak nejenom, že není usnesení o tom, že jak se má nakládat s tou částkou vybranou ze zón placeného stání, ale zároveň se tak ani nedělo, že by se nějak jinak s nimi zacházel, s těmi financemi. To znamená, ten systém je tak, jak tenkrát vznikl, tak běží nadále a vznikl za vašeho období. Co se týče těch návrhů na ty parkoviště P+R, tady se chci zeptat, mám to chápat tak, že z peněz Prahy 6 a občanů Prahy 6 se má platit výstavba záchytných parkovišť pro Středočechy?

**Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011):** Já se snad asi neumím vyjadřovat, omlouvám se, pane radní.

**Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL):** Já se ptám.

**Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011):** Řekl jsem to snad někdy?

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Vteřinku. Není toto určitě takováhle diskuze. Poprosím...

**Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011):** Vždyť to obracíte takhle.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak poprosím, když tak o přihlášení, jestli je ještě nějaký, jestli je ještě něco od pana radního, reakce.

**Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL):** Asi ne. Myslím si, že...

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Děkuju. Je to zakončeno dotazem. Je přihlášený pan Baxa. Pane zastupiteli, máte slovo.

**Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09):** Děkuju za slovo. Já zkusím odskočit trošku od tady té části parkování, to nechám na Martina. Já bych se chtěl věnovat trošku jiné části, a to je nějaké dopravě v klidu a parkování v klidu. A chtěl bych vytáhnout takové drobné téma, které se týká dětských hřišť, škol a školek, asi to všichni ví, ale obecně, když je nějaká klidová zástavba, kde je zhruba D35, tak tam se a priori nedělají přechody, je to tak, že se tam dá přecházet jinak, to téma je poměrně široké. Já bydlím tady v centrální části Dejvic a Bubenče a po pohybujeme se tady často s dětma a vlastně mi tady ten přístup úplně nevyhovuje. Moc by se mi líbilo, kdyby bylo možný, aspoň na některých místech právě u takhle frekventovaných míst, kde hodně chodí malé děti, udělat normální obyčejný přechod a vlastně nevyužít tu věc, kterou tady běžně radnice dělá, to znamená, že přechody nemaluje a naschvál ho tam namalovat, aby se tam koncentrovaly ty děti a aby tam bylo nějaké jako výraznější místo pro přecházení. Asi nepotřebuju, abychom tady řešili obsahově, kde to všude je. Jenom přemýšlím, jestli na pana radního nepřehodit nějaký úkol ve smyslu zamyslet se na tom, kde takováhle místa mohly být, jestli nějaké takové jsou a jestli třeba nezměnit nějak tu praxi, kterou v tuhle chvíli máme. Zkusil bych to načíst přímo jako nějaké usnesení, s tím, že nechci úplně zasahovat do toho, co prezentovali kolegové, bylo by to vlastně jednoduché. Jenom zastupitelstvo ukládá radnímu

pro dopravu zpracovat a následně představit přístup městské části Praha 6 k přechodům, případně místech pro přecházení v okolí školských zařízení a dětských hřišť. Úplně takhle jednoduše, když by bylo potřeba, tak se i jistě hlásím o to víc tu věc promyslet. Děkuju.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Dobrá. A poprosím o reakci Ondřeje.

**Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL):** Děkuju za podnět. Je to trošku jiné téma, než kterým se zabývala ta Koncepce dopravy v klidu, ale samozřejmě беру vážně bezpečnost pěších a pěší vazby, ať už přechody pro chodce nebo místa pro přecházení. Jak už jste zmiňoval, tak samozřejmě v zóně 30 přechody pro chodce dělají minimálně. Část z nich byla vlastně tehdy i zrušená. Na druhou stranu souhlasím s vámi, že u míst, jako jsou školy, školky, anebo i frekventovaná dopravní hřiště, je důležité, aby tam ten přístup byl. U škol a školek, nebo především u škol přechody pro chodce povětšinou zůstaly, myslím si, že tam nejsou žádné rušené, ale pokud k nějakému došlo, tak samozřejmě budu rád za konkrétní, abychom se na to podívali, ale samozřejmě může se stát, že někde přechody pro chodce chybí, to samé ty dětská hřiště. Problém přechodu pro chodce jako nových je, že je zapotřebí zřizovat bezbariérové, musí být normované a většinou to vyžaduje stavební řešení, to znamená, není to o tom, aby se TSK řeklo, že tady namaluje zebru a je tady přechod pro chodce. Tohle neznamená, že se nedá v tom nic dělat.

Pokud přicházejí podněty na zlepšení míst pro přicházení, tak se snažíme s odborem dopravy nacházet i řešení, nejenom možným přechodem pro chodce, ale i třeba tzv. místem pro přecházení. Nebo dát tam nějaké sloupky, zpomalovací retardér tak, aby vlastně v tom místě se ten pohyb vozidel zpomalil. A můžu uvést například dětské hřiště v ulici U Kolečí, kde vlastně vznikly jak sloupky, tak zpomalovací retardér, aby vlastně ten přístup na to dětské hřiště byl bezpečnější. Budu rád, podobně jako v případě Stromovky, kde jsme společně řešili cesty do Stromovky a vznikl k tomu i materiál, tak, abychom se podívali na místa, která by se dala zlepšit. Navrhuji předsedovi komise BESIPu, aby tuto věc zařadil na jednání, kdybychom to probrali i se zástupci městské policie a Policie České republiky a zároveň s odborem dopravy a vás tam přizvali jako hosta a probrali jsme, ať už ten stávající stav, tak vaše podněty a hledali možnosti, co zlepšit.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Tak dobrá, děkuji. O technickou poznámku se hlásí Ondřej Dušek. Poprosím, předat mu mikrofon.

**Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09):** Děkuji. Potřeboval bych 3–5 minut pauzu na poradu klubu.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Dobrá, tak přerušuji jednání na 5 minut na poradu klubu TOP 09.  
(Přestávka.)

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Rada klubu proběhla, a to snad včetně pana radního. Tak máme stále otevřenou rozpravu, jestli se do ní ani v tuto chvíli nikdo nehlásí, jako že se nehlásí, tak jí uzavírám. A máme tu nějaké dva pozměňovací návrhy, tak předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Děkuji. Fungujeme? Nefungujeme.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Mikrofon pana předsedy návrhového výboru, prosím. Už by měl fungovat. To je předčasné (Smích.), ale můžeme cvičně si to...

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Takže já jsem obdržel dva protinávryhy. Ten pozdější předložil Marek Baxa. A zní: "Za druhé, ukládá radnímu pro dopravu zpracovat a následně představit přístup městské části Praha 6 přechodům a místech pro přecházení v okolí školských zařízení a dětských hřišť. Termín plnění 31. 12. 2025."

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Děkuji. Poprosím o vyjádření pana radního jako předkladatele.

**Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL):** Samozřejmě jedna cesta je vytvářet materiály, to je samozřejmě možnost, vytvořit pro to i třeba pracovní skupinu, ale já jsem spíš navrhoval rychlejší řešení, a to svolat k tomu komisi BESIP, která je právě určena pro řešení bezpečnosti dopravy a rovnou ty věci projednávat na komisi, říci, kde co se má zlepšit a rovnou ty podněty řešit. Já opravdu spíš jsem ten člověk, který přijímá kdykoliv ty podněty z dopravy mailem a není třeba vždycky čekat ani na to zastupitelstvo. A proto, jestli jít cestou tvoření materiálu, tak je to možnost, ale já bych byl tedy spíš pro to rychlejší řešení, to znamená přizvat vás na komisi, jednání BESIP, vymyslet termín tak, aby byl pro všechny ideální a klidně kromě Marka Baxy přizvat kohokoliv i dalšího, kdo by se chtěl toho jednání zúčastnit.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Čímž pádem...

**Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL):** Se neztotožňuji.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Neztotožňuji. Tak děkuji. V tom případě budeme hlasovat o návrhu.

**(Hlasování č. 26.) (Hlasuje se.)**

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 21. Proti byl 1. Zdrželo se 16.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Dobrá, další návrh tam máme.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Tak a další návrh bych prosil promítnout, protože byl obsáhlý, předložil ho předseda kontrolního výboru Soukal a říkal, že ho poslal tak, aby bylo možný, abychom ho mohli promítnout. Tak já prosím, abychom ho promítlí.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Už se na tom bezesporu pracuje. Vydržte vteřinku. Tak jenom poprosím z rezie o nějaké potvrzení, že se na tom skutečně pracuje. Ano, pracuje. (Hluk.) Já jsem říkal, dejte mi to písemně. Tak už se to podařilo. Nevím ovšem, zdali je to čitelné, tedy pro mě nikoliv, už se to zvětšilo. Dobře. Já nevím, jestli to pan předseda bude číst, nebo...

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Já myslím, že jsou všichni gramotní tady, tak... (Smích.) Tak dobře. Zastupitelstvo městské části bere na vědomí. Za prvé, ústní důvodovou zprávu, koncepci Dopravy v klidu na území městské části Praha 6, dle přílohy č. 1. Za druhé konstatuje, že příjmy ze zón placeného stání nebyly dosud zpětně adresně investovány do rozvoje parkování, myšleno v plné výši investovány. Ze třetí, ukládá, za prvé, zpracovat a předložit zastupitelstvu územní rezervy pro možnost zvýšení kapacity rezidentního parkování v intravilánu městské části Praha 6, zodpovídá Matěj Hrubeš, radní, termín 31. prosinec 25. Za druhé, radě městské části Praha 6 použít

dost vybrané příjmy ze zón placeného stání na zvyšování kapacity a zlepšování kvality rezidenčního parkování na městské části Praha 6 zodpovídá Jakub Stárek, starosta, termín 31. prosince 25. Za třetí, Radě městské části zřídit samostatný fond rozpočtu městské části, do kterého budou ukládány veškeré příjmy ze zón placeného stání, který bude sloužit výhradně k financování zvyšování kapacity a zlepšování kvality rezidenčního parkování na území městské části Praha 6, zodpovídá Jakub Stárek, starosta, termín, předpokládám, 31. 12. 25. Pak ještě jsem zaznamenal, že jste jich měli 5 tedy. Vidím, že ne. Je to v pořádku. Takže to je všechno.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Pan předkladatel.

**Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL):** Neztotožňuji se.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Dobrá. Budeme tedy hlasovat.

**(Hlasování č. 27.) (Hlasuje se.)**

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 6. Proti bylo 11. Zdrželo se 21. Tak děkuji.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** A teď tedy to byl poslední návrh? Tak v tuto chvíli můžeme hlasovat o původním návrhu beze změn. Prosím, spusťte hlasování.

**(Hlasování č. 28.) (Hlasuje se.)**

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 26. Proti 1. Zdrželo se 4. A pan Suchan reklamuje. Takže pan Suchan se zdržel a Ondřej Chrást se taky zdržel. Takže pro 26. Proti 1. Zdrželo se 6. Správně počítám. Tak děkuji.

**Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL):** Já bych chtěl také poděkovat za schválení koncepce a jsem rád, že můžeme vlastně mít pořád tu kontinuitu, která tady byla zahájena právě za té vlády ANO, nemusíme dělat žádnou velkou změnu v té koncepci dopravy. Děkuji.

#### **Bod 14. Z-0717 Poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2025** **[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Dobrá. A další bod v programu je bod Poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2025. Pan místostarosta Hošek.

**Marián Hošek, místostarosta (ODS+KDU-ČSL):** Já přeji hezký večer. Komise schválila nebo doporučila schválit poskytnutí dotací jak oblasti sociálních registrovaných služeb, tak návazných služeb v celkové výši 5 800 000, na sociálně registrované služby 3 900 000 a návazné služby 1 900 000. Několik žádostí bylo neplatných, protože nebyly úplné, ale většina se podařilo saturovat, myslím, že vhodným způsobem. Děkuji komisi za vzorný přístup k tomuto materiálu a prosím o schválení zastupitelstvem.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Děkuji. Než otevřu rozpravu, tak s technickou je přihlášen Ondřej Dušek.

**Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09):** Děkuju za slovo. Jenom krátce, já jsem tedy lehce zmatený z té závěrečné věty, co řekl pan radní Hrubeš, že děkuje za schválení koncepce. Já jsem tedy neměl pocit, že schvalujeme koncepci. Já jsem měl pocit, že jenom bereme na vědomí.

**Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL):** Ano, tak zastupitelstvo vzalo na vědomí tu koncepci. Máš pravdu.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Tak pan radní vlastně se opravil teďko tady mimo záznam, jenom já to do záznamu potvrzuji. A vracíme se zpátky, otvírám rozpravu k bodu návazných a sociálních služeb.

**Marián Hošek, místostarosta (ODS+KDU-ČSL):** My to schvalujeme tady. V tomto případě to schvalujeme.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Takže nikdo se nehlásí. Nejsou žádné protinávry, pojďme hlasovat o návrhu jako celku.

**(Hlasování č. 29.) (Hlasuje se.)**

Pro bylo 38. Nikdo nebyl proti. Nikdo se nezdržel. Děkuji. Návrh byl schválen.

**Bod 15. Z-0712 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce**  
**[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Další bod je bod pana radního Laciny - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce.

**Jan Lacina, radní (STAN+Z):** V tom se inspiroval u pana ministra spravedlnosti Blažka. Komise doporučila, rada schválila. Já předkládám podrobnosti v důvodové zprávě. Děkuju.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Tak děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Nikdo se do ní nehlásí, tak jí ukončuji a pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 30.) (Hlasuje se.)**

Návrh byl schválen. Pro bylo 38. Proti nebyl nikdo. Nikdo se také nezdržel.

**Bod 16. Z-0699 Revokace části usnesení ZMČ-0379/24 - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní I. - 2025 Post Bellum, z.ú.**  
**[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Další bod - Revokace části usnesení.

**Jan Lacina, radní (STAN+Z):** Ano, revokujeme chybu, kterou jsme schválili minule. Post Bellum bude čerpat v celém období leden až prosinec letošního roku, nejen do toho období, které bylo

uvedeno v tom původním materiálu. Děkuju za schválení.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Tak otvírám rozpravu. Jedná se tedy o dotační program Šestka kulturní I., žadatele Post Bellum. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 31.) (Hlasuje se.)**

Návrh byl schválen. Pro bylo 36. Proti nebyl nikdo. Zdržel se 1.

### **Bod 17. Z-0700 Poskytnutí dotace Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Dejvice v roce 2025**

**[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Další bod - Poskytnutí dotace Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Dejvice v roce 25.

**Jan Lacina, radní (STAN+Z):** Ano, je to tak, je to 300 000 Kč, které jsou umístěny v rozpočtu městské části, schvalujeme kvůli výši dotace.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Začínám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám jí, nikdo se do ní nepřihlásil. Pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 32.) (Hlasuje se.)**

Pro bylo 39. Proti 0. Zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu.

### **Bod 18. Z-0451 Informace o hodnocení škol**

**[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** A další bod - Prodloužení termínu plnění úkolu uložených usnesení ZMČ Praha 6. Pan starosta, aha, pardon, tady máme nový bod – Informace o hodnocení škol, které má být prezentována na setkání 5. května, předkládá paní zastupitelka Hubáčková. Já tady tedy v návrhu vidím, že předkládá Hubáčková, ale... (Hluk.) Jestli jste to chtěla, tak jste to zároveň předložila vlastně. To je taková odpovědnost, která se pojí s tím se do toho programu vkládat. To zas není možné jen tak... (Smích.)

**Tereza Hubáčková, člen ZMČ (PIRÁTI):** To se omlouvám, já jsem poprvé navrhla nějaký bod, který mi prošel, tak... (Smích.)

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Vidíte, všechno je jednou poprvé, tak pojďme na to. Uveďte to a paní místostarostka vás určitě ráda pak doplní.

**Tereza Hubáčková, člen ZMČ (PIRÁTI):** Dobře. Tak jenom úplně stručně. Chtěla jsem

vlastně navrhnout tenhle bod proto, že mě vlastně zajímalo, jakým způsobem uvažujeme a plánujeme ohodnocení základních škol. A protože jsem vlastně zjistila z jednoho spolku, který se mě na to ptal, o jaké hodnocení jde, tak jsem chtěla se o tom dozvědět víc tady.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Tak děkuji. Já poprosím paní místostarostku, aby to rozvedla.

**Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 OSOBĚ):** Tak já obvykle děkuji za tu možnost předložit nějaký bod. Teď moc neděkuji, protože mám pocit, že ten bod předkládám dříve, než bych ho chtěla předložit, protože v tuto chvíli vnímám, že tady poptávka po nějakém hodnocení kvality škol je, pracuje na tom pracovní skupina koncepčního rozvoje škol MAP IV, které předsedá pan kolega [REDAKCE]. A já vnímám tak, že kdybych měla dnes už něco prezentovat, tak je to předčasné, protože komise, respektive ta pracovní skupina ještě nedošla k tomu závěru. Já bych jenom vlastně ráda uvedla, že jako ucelený systém hodnocení škol v České republice nikde neexistuje. Strávila jsem tím docela hodně času se někdy inspirovat a ta inspirace tady není. A má to nějaký svůj důvod, protože každý článek v tom systému má nějaké kompetence, nějaké kompetence má zřizovatel, některé kompetence má Česká školní inspekce, některé má hygiena a každá ta instituce vlastně hodnotí nějaký svůj díl a já za, jako Prahu 6 tu ambici vydávat nějaký žebříček škol nemám, protože si nemyslím, že se podaří na základě třeba jednoho ukazatele nějak výrazně řadit za sebe školy tak, aby to nezpůsobilo více škody než užitku.

Takže já jsem si dovolila oslovit jednak tuto pracovní skupinu, jednak pana docenta Chvála z Ústavu výzkumu a rozvoje vzdělávání z Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy a rád bychom představili takový systém hodnocení kvality škol na Praze 6, ale složený z mnoha faktorů, to znamená, nebude to žebříček na základě výsledků SCIO, nebude to žebříček na základě výsledků Mapy školy a měla by to být taková v podstatě, když to řeknu zjednodušeně, ročenka šestkového školství, kde bychom srovnávali srovnatelné faktory z jednotlivých škol, to znamená, jaké mají školy zaměření, kolik integrují cizinců, kolik integrují děti s podpůrnými opatřeními, jak si vedou ve SCIO testech, jak si vedou v Mapách škol, a to dát dohromady tak, aby se žádná škola necítila býti ukřivděna tím, že se třeba hodnotila pouze na základě jednoho toho faktoru. To setkání se spolky vnímám v tom nejlepší slova smyslu jako určitou formu participace, protože tam vlastně poptávka byla, nicméně nepředpokládám, že se setkání se spolky vyjde nějaký ucelený dokument, který budu moct hned předložit.

Další v plánu mám komisi pro výchovu a vzdělávání, kde bych se ráda samozřejmě poradila o tom, jak vlastně uceleně předat tu informaci veřejnosti odborné i neodborné a následně bych o tom ráda poinformovala v rámci grémia starosty, jak si vedeme a s tím podkladem bychom pracovali dál, takže to, že je budu představovat dříve spolkům, než komisi pro výchovu a vzdělávání, to vychází v podstatě spíše z termínu než ze záměru. A vnímám to tak, doufám, že to časově zvládneme, že už po tomto roce bychom mohli mít nějaký ucelený podklad, myšleno, nějakou tu ročenku, přehled šestkového školství, kde by se rodiče mohli skutečně fundovaně a zároveň srovnatelně podívat na to, jak si vede která škola na Praze 6, v čem je dobrá, v čem je silnější, v čem je slabší a mohli by se rozhodnout, kam chtějí preferovaně svoje děti dát. Protože pokud se nám podaří skutečně umisťovat všechny děti do spádových škol a ještě se podaří přesouvat děti mezi školami, tak vnímám, že určitá forma výběru pro ty rodiče už bude dobrá. Upřímně, ve chvíli, kdy se losovalo ze spádových dětí, tak mi přišlo, že takováhle forma porovnávání škol může naopak ještě prohloubit nějakou tu nespokojenost rodičů v tom, že se dočtou, že tahle škola je nejlepší, ale spádoví jsou úplně někam jinam.

Ve chvíli, kdy už je tady určitá prostupnost daná těmi kapacitami, tak v tu chvíli už vnímám, že určité relevantní porovnání těch škol dává smysl. Takže já moc děkuju, Terezo, za to téma. Jenom

bych si ještě na to vyprosila nějaký čas, protože jsme ještě v procesu přípravy toho podkladu. Děkuju.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Tak děkuji za úvodní slovo a otvírám rozpravu a do ní je přihlášen pan kolega Benda. (Hluk.)

**Jiří Benda, člen ZMČ (TOP 09):** Já děkuji za slovo. Já jsem moc rád, že paní místostarostka nemá ambici vytvářet žebříčky škol, protože to považuju za velmi nebezpečnou věc, prostě se nedají porovnávat školy. Já vím, že veřejnost po tom hodně volá, že rodiče by rádi měli seřazené školy od nejlepší po nejhorší, ale ono to nejde, nemůžete porovnávat školu na Hanspaulce danou sociálním prostředím té čtvrti se spojenými ocelárnami, paní ředitelky [REDAKCE] v Ruzyni, která má 5 budov a úplně šílený rozložení rodičů, to prostě nejde. A já jsem moc rád, že jdeme touhle tou cestou. A opravdu bych varoval před žebříčky. Děkuju.

**Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 OSOBĚ):** Pane řediteli. Ani nevíte, jakou z toho mám radost, protože vnímám právě od veřejnosti ten tlak úplně opačný, takže budete-li mi stát po boku tady s tímto konstatováním a expertízou, tak budu moc ráda.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Tak děkuji. Další do rozpravy je přihlášen Ondřej Dušek.

**Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09):** Tak děkuju za slovo. Paní místostarostko, mě napadl jeden dotaz, když tady poslouchám to, co říkáte o tom hodnocení škol. Já jsem pochopil, že SCIO pořádá každoročně nějaké národní testování žáků v různých školách, které se do toho zapojí, já nevím, jestli v Praze 6 jsou zapojeny všechny nebo nejsou, jsou, výborně, ale minimálně poté se zveřejňuje nebo školy dostávají nějakou analytickou zprávu, kde je pro ně jako napsáno, v čem jsou silný, v čem jsou slabý a je tam porovnání na základě percentilu s víceletými gymnázii, Duhovka tam tedy adresně není, myslím, a další vlastně ukazatele o výkonnosti té školy, ale já jsem si všiml, že ne každá základní škola v Praze 6 to zveřejňuje, některé základní školy to na internetu mají dostupné a některé nemají. Tak by mě zajímalo, jestli nezvažujete nějak tu praxi sjednotit a třeba poprosit pane ředitele, aby to třeba zveřejňovali, protože ty informace, které tam jsou, tak jsou poměrně hodnotné.

**Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 OSOBĚ):** Popravdě, doteď jsem nevydávala žádný pokyn k tomu, aby školy zveřejňovaly, tím, že si to školy zajišťují po své ose, tak jsem nechávala na jejich rozhodnutí, jestli budou či nebudou zveřejňovat, samozřejmě jsou-li napřímo poptány, tak ty výsledky poskytnou. Je to takovou ambicí právě této školské ročenky, aby nějaký srovnatelný, srovnatelný údaj byl ke všem těm školám, takže chtít po všech en bloc zveřejňování neplánuju chtít.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Dobrá, tak děkuji. Další je přihlášena Tereza Hubáčková. My si uděláme nějaké školení práce s mikrofonom. Je mi to jasné.

**Tereza Hubáčková, člen ZMČ (PIRÁTI):** Já budu už jenom stručná. Moc děkuju, protože prostě přesně tenhle způsob hodnocení si myslím, že je adekvátní nebo vypovídající. Já asi nikoho nepřekvapím, že mám k tomu spíš jako socpedí přístup, než že by mě zajímaly žebříčky úspěšnosti na střední školy. A myslím si, že atmosféra ve škole a další podobný vlastně jakoby měkký ukazatele je strašně těžký srovnávat, ale je to hrozně důležitý. Já jako v tomhle si dovolím nesouhlasit s panem ředitelem Bendou, protože veřejnost po tom volá a když to jasně, jako je to hrozně těžký to udělat tak, aby to bylo nějak vypovídající, ale když to neuděláme, tak se budou rodiče dál řídit podle vyjádření na facebookových skupinách, a to je podle mě něco, co jako chceme ještě míň, prostě ti lidi

to potřebují nějak a když to nemají získat jak, tak se zeptají jedné paní, co něco povídala, že jo, a víme, kdo je... na Facebooku jsou aktivní hlavně nespokojení. Takže si myslím, že už z tohoto důvodu by to bylo dobrý a moc se na to těším.

**Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 OSOBĚ):** Zrovna údaj o tom, jestli na škole operuje sociální pedagog, by měl být jedním z těch, co bych si představovala v rámci té ročenky. Děkuju.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Tak dobrá. Přihlášen je Oldřich Kužílek.

**Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN+Z):** Děkuji. Já se pokusím vyjádřit k té problematice ze svého hlediska, i zodpovědnosti z oblasti transparentnosti a uvést některé věci na míru a zároveň být diplomatický. Já jsem velmi rád, že paní radní připravuje tuhle tu věc, protože to je přesně to, co se má s daty tohoto typu ve veřejné správě dít, to znamená, že ta veřejná správa aktivně sama předloží určitou interpretaci těch dat, to je, to by mělo být takový jako, řekl bych, vlajka na přídi lodi, ta oficiální, řekněme, zasvěcená interpretace. Ale na druhou stranu, a tady bych tedy musel hodně korigovat pana ředitele Bendu, je absolutně vyloučené myslet, uvažovat tímhle způsobem, že veřejnost je nějaká hloupá a že si nedovede interpretovat data.

Dokonce jsou k tomu teďka velmi, asi tři úplně dramatické razantní nálezy Ústavního soudu, které se týkaly velmi podobné problematiky, akorát data byla ze zdravotnictví, a to ve dvou směrech, jedno o covidu, jedno o porodnictví, kdy Ústavní soud ústy ústavních soudců a jménem republiky říká věty, jako nikdo nebude posuzovat inteligenci veřejnosti, jestli si dovede ta data, zdrojová data, přímo ta na zemi data nasbíraná SCIO, nebo kýmkoliv, jako interpretovat. Tak je dobrý vnímat tady tuhle tu dualitu. Já taky nejsem jako nadšenec pro to, aby se to hned zveřejňovalo všechno, ne, ale je tady nějaké právo na informace, každý se může zeptat, může s tím nějak pracovat, jestli to zveřejní, tak tyhle ty, protože to jsou většinou anonymizovaná data, tak samozřejmě může, může nad tím dělat své interpretace, zase druhý bude říkat své interpretace. Čili znovu zakončím to tím, že jsem velmi rád, že Praha 6 postupuje tím, že jakoby na přídi toho parníku vztyčí tu svojí interpretaci, ale pak musí nechat všechny ostatní, ať se seznámí s těmi daty, jak chtějí. Děkuji.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Dobrá, děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Decker.

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Já bych chtěl poprosit navrhovatelku, jestli by mně mohla předložit písemně, jestli chce potom hlasovat o tomto bodu, tak abych ho mohl zařadit vůbec do toho průběhu jednání, to tady zapisuju celou dobu, tak já potřebuju mít nějaký písemný podklad. A pak, jestli se bude hlasovat nějaké usnesení, tak já potřebuju písemný podklad, abych to tady mohl zařadit, takže než proběhnou další, tak jestli bych mohl mezitím dostat písemný předklad.

**Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 OSOBĚ):** Já jsem to chtěla jako informativní bod, takže by to bylo jenom, že to bereme na vědomí. Mám to napsat?

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Jenom v systému máme, pardon, že do toho vstupují, máme ten návrh takto založen, že bere na vědomí ústní důvodovou zprávu a bere na vědomí informaci o postupu v hodnocení škol představenou jednání ZMČ dnešního dne, což si myslím, že je dostačující. Ideálně toto. Tak děkuji, poprosím, abyste se zkoordinovali a přihlášen je pan starosta.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak já v tomhle tom případě stojím spíše, tedy dlouho jsem strávil, dneska už to bylo tady řečeno, 11 let na ministerstvu školství, děkuju panu

Duškovi, že to zmínil. My jsme vlastně měli za úkoly hledat cestu, jak zveřejňovat informace dat CERMATu v rámci vlastně výsledku. Nakonec jsme zjistili, že vlastně veškeré ty jednoduché datové interpretace jsou tak zavádějící, že s tím není možné pracovat. To znamená, já jsem jako absolutně proti tomu, aby se zveřejňovaly data, jenom tedy ve smyslu hodit je tam, ale myslím, že to tady neřekl nikdo, teď se snažím jenom nasměrovat tu diskuzi a sami si je zinterpretujete, to si myslím, že je úplně nesmysl. A nějaký tabulky prostě ve smyslu jedna škola bude mít 12,8 a škola dole bude mít 6,2 a tam bude napsáno kvalitativní percentil výsledků škol v rámci celkových testů zprůměrováno, tak to si myslím, že je věc, která je podle mě úplně jako na největší škodu. A tady souhlasím s tím, co říká pan ředitel Benda, vychází to z mezinárodních průzkumů, vychází to vlastně ze stanovisek OECD, vychází to z jednání Rady Evropy, vychází to z jednání všech těch administrativních těles evropské byrokracie, který k tomu dávají, prostě není to úplně správně, ale souhlasím, že je dobré, když lidé mají co nejméně přístup k informacím, které vznikají za veřejné prostředky.

Myslím si, že to, co tady předkládá, vlastně ještě to nemáme hotový, ale to, co tady se snaží představit Mariana Čapková, že prostě využijeme aktivity těch škol, který stejně vytvářejí výroční zprávy, které už tady dneska taky byly zmíněny, ve chvíli, pokud bude jednotná forma všech těch zpráv, které v sobě budou mít zahrnuté, i tady tyhle ty informace, která nás zajímají, protože na úrovni, já jsem si procházel většinu těch závěrečných zpráv, tak oni tam tu informaci ohledně těch SCIO testů, ohledně testování, tak tam mají ty informace, mají informace o tom, kolik dětí se dostává na gymnázia, odchází, kolik odchází, prostě všechny tady ty informace tam jsou v tuhle tu chvíli, ve většině sjednotí se, představí se jeden a následně potom se přepracuje, a to už si myslím, že teď je skoro, teď to nechci říkat, ale skoro na úroveň toho, že se to vloží do nějakého AI nástroje, který to prostě převede potom do nějaké jednotné podoby a srovná ty informace a dá to do ročenky, to se překontroluje a následně se s tím dá potom už jako se základním materiálem pracovat.

Za mě, já si myslím, že takovýhle materiál, který by ne přímo do tabulky srovnával jednoduše, ale v kontextu a s informacemi, které je potřeba, dodával, tak si umím představit, to znamená souhrn ze všech zpráv. A myslím, že to může být dobrý základ. My hledáme ještě, jestli to už nikde nedělají, zatím jsme ještě nenašli, protože ta specifická, že jsme městská část, která má 15, bude mít 16 základních škol, a sjednotit je, je to pouze, řekl bych, na území hlavního města Prahy, a zatím jsme ještě nenašli nikoho, kdo by takovouhle ročenku v takovémhle kontextu vydával. Takže za mě osobně jsem absolutně proti tomu, abychom prostě jenom tak hodili data z jednoho testování nebo z jednoho nástroje ven a podle toho si udělejte úsudek, prostě tady ta škola vyhrála, tak je nejlepší, tak se sem všichni formálně přestěhujte a tady tu všichni opusťte, protože tam se asi něco špatně, tak to mi přijde úplně špatně, ale myslím, že po tom tady nikdo nevolá. Myslím, že ta cesta, kterou představuje paní místostarostka, je cesta správným směrem.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Tak děkuji. Další je do rozpravy přihlášen pan ředitel Benda.

**Jiří Benda, člen ZMČ (TOP 09):** Já jsem chtěl jenom reagovat na pana Kužílka. Já vůbec nezpochybnuju nějaký souhrn údajů, který bude v nějaké ročence a ať je tam toho co nejméně. Já jenom varuju před vytvářením nějakých žebříčků, ano, veřejnost by nejradši měla čísla seřazená za sebou, tato škola je nejlepší, protože má nejlepší výsledky v CERMATu, tato škola je nejhorší, protože má nejhorší výsledky v CERMATu, a to je prostě špatně.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Dobrá. Děkuji. A pan místostarosta Hošek.

**Marián Hošek, místostarosta (ODS+KDU-ČSL):** Já nechci vstupovat tady do diskuze příliš, ale chtěl bych potvrdit jednu věc nebo reagovat na kolegu Kužílka, který neposlouchá, protože je rozdíl

mezi zdravotnickými zařízeními a mezi školskými zařízeními, protože ve zdravotnictví máme svobodnou volbu zdravotnického zařízení, to máme ze zákona. Takže my máme možnost si vybrat, které zdravotnické zařízení využijeme, alespoň na papíře. A ve školství máme spádovost, v základním školství, takže tam nemáme svobodnou volbu, ta je spíš výjimkou. Takže si myslím, že ta povinnost, taková ta morální povinnost těch žebříčků, jak jsi naznačoval, tak si myslím, že v tom školství neexistuje.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Tak dobrá. Děkuji. Do rozpravy není nikdo další přihlášen, takže jí ukončuji. Táži se, jestli se podařilo ten návrh předat?

**Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL):** Ano. Je to - Zastupitelstvo městské části bere na vědomí ústní důvodovou zprávu a informaci o postupu v hodnocení škol představenou na jednání Zastupitelstva městské části Praha 6 dne 28. dubna 2025.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Dobrá, děkuji. Jenom ten název, aspoň v systému toho bodu se zkrátil na informace k hodnocení škol, což je asi, myslím, lepší název. Tak pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 33.) (Hlasuje se.)**

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 38. Proti nebyl nikdo. Nezdržel se také nikdo.

#### **Bod 19. Z-0708 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6** **[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Dalším, a to hned posledním bodem dnešního zastupitelstva je Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními Zastupitelstva městské části Praha 6. A slovo má pan starosta Stárek.

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Tak já bych si dovilil upřít pozornost k posledním bodu. Jedná se o prodloužení vlastně jednoho tisku. Jedná se o uzavření smlouvy o budoucí výstavbě v Hošťálkově s tím, že smlouva nebyla podepsána protistranou, tam je více vlastníků, takže čeká se na podpis některých vlastníků, žádáme a dovolujeme si troufale požádat o prodloužení o rok oproti tomu předchozímu na základě předchozích zkušeností, s tím, jak dlouho může trvat podpis více vlastníků. Je to tedy prodloužení třech úkolů v rámci jednoho tisku zastupitelstva.

**Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN):** Dobrá, děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Nikdo se do ní nehlásí, tak jí uzavírám, nemáme žádný pozměňovací návrh. Tak pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 34.) (Hlasuje se.)**

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL):** Pro 29. Proti 5. Zdržel se 1. Návrh byl přijat.

**Závěr****[odkaz na projednávaný bod](#)**

**Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL)**: Dámy a pánové, já bych vám chtěl velice poděkovat za účast na dnešním zastupitelstvu, budeme se snažit nepřipravovat další takto intenzivní zastupitelstva, ale myslím, že velkou část těch podstatných bodů jsme probrali právě na dnešním. Takže děkuju moc. Díky, že jste to vydrželi až do této chvíle a děkuju všem za milou debatu.

(Jednání skončilo ve 21:20. hodin.)