

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 17. 4. 2023

V ZASEDACÍM SÁLE HOTELU OREA PYRAMIDA

PRAHA 6

5. ZMČ

Obsah :

Zahájení	3
1. Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 6 (usn. RMČ č. 0393/23)	6
2. Zpráva o činnosti SNEO, a.s. (usn. RMČ č. 0423/23)	7
3. Stanovisko k rušení poštovních poboček na území Prahy 6	13
4. Zadávání zakázek členům zastupitelstva	18
5. Pomoc Ukrajině V.	22
6. Prodej pozemku parc. č. 3477/284, 3477/285, 3477/286 v k. ú. Břevnov (usn. RMČ č. 0359/23)	27
7. Prodej pozemku parc. č. 1832/3 v k. ú. Sřešovice (usn. RMČ č. 0412/23)	34
8. Prodej pozemku parc. č. 1142/15 v k. ú. Dejvice (usn. RMČ č. 0421/23)	34
9. Prodej části pozemku parc. č. 3624/1 (dle GP č. 3542-273/2019 – pozemek parc. č. 3624/27) v k. ú. Břevnov (usn. RMČ č. 0375/23)	34
10. Prodej části pozemku parc. č. 2513/1 v k. ú. Dejvice (usn. RMČ č. 0411/23)	35
11. Odkoupení pozemků parc.č. 2365/1 a 2365/2 v k.ú. Břevnov (usn. RMČ č. 0419/23) ...	35
12. Svěření pozemků parc. č. 8, 9, 10, 15/1, 15/2, 34, 42 v k. ú. Břevnov (usn. RMČ č. 0413/23)	36
13. Svěření pozemku parc. č. 2009/1 v k. ú. Dejvice (usn. RMČ č. 0414/23)	36
14. Svěření pozemků parc. č. 349/3, 349/6 v k. ú. Hradčany (usn. RMČ č. 0313/23)	37
15. Odejmutí svěřených sloupů veřejného osvětlení část IV. (usn. RMČ č. 0368/23)	37
16. Prominutí dluhu panu M. K. na nájemném, úrocích z prodlení, nákladech soudního a exekučního řízení, Břevnov (usn. RMČ č. 0374/23)	37
17. Poskytnutí dotací na podporu ekologických aktivit pro školy pro rok 2023 (usn. RMČ č. 0443/23)	38
18. Prodloužení termínu plnění úkolu z usnesení ZMČ Praha 6 (usn. RMČ č. 0455/23)	38
19. Změna složení Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6	39
Interpelace:	
Zastupitelé:	
Paní Tichá Eva	40, 43, 45, 48
Pan Vlach Miloš	42
Paní Smutná Eva	45, 47
Občané:	
Pan [redacted]	50
Paní [redacted]	53
Pa [redacted]	54
Pan [redacted]	54
Pan [redacted]	57
Pan [redacted]	58
Pa [redacted]	59

Informace:

- Informace o rozpočtových opatřeních MČ Praha 6 (RMČ-0400/23)
- Informace o přijatých peticích
- Informace o odpovědi ministra zahraničí – Územní záměr „Jeseter resort – sportovně rekreační areál“ v Šáreckém údolí (ZMČ-0064/23)

(Číslování stránek odpovídá zápisu v podobě odevzdané stenografkou.)

(Jednání zahájeno v 10.03 hodin.)

Zahájení

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, já vás vítám na dnešním jednání zastupitelstva. Poprosím, abyste se ujali svých zastupitelských lavic. Poprosím, jestli ještě máme nějaký gong nebo něco, tak aby zazněl i v předsálí. Teď si všichni představte, že máme gong. (Gong.) Poprosím všechny – děkuji za gong! –, kteří si toto ještě neosvojili, tak zmáčknout OK tady na téhle malé kalkulačce, ať víme, že tu jste. (Děje se.) Dobře.

Pojďme nejdříve na ty formality. Dobrý den, dámy a pánové. Vítám vás na zasedání Zastupitelstva MČ Praha 6. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění, a v části druhé § 2 odst. 2 jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6.

Svoji účast na dnešním jednání omluvili: pan Petr Soukal, paní Pražáková, pan Chrást a pan Kolář. Později s předpokládaným příchodem ve 12 hodin přijde pan Benda, po 12. hodině by měl přijít pan Chabr, jestli to říkám správně. Irena Maříková je omluvena v době 11.15 až 14.30 a pan předseda Dušek se omlouvá od 12 do 15 hodin. Jestli máte ještě někdo nějaké omluvy, tak určitě dejte vědět.

Podle zjištěné prezence jsou v tuto chvíli sále přítomni všichni, kromě těch, kteří se omluvili, tedy 39 členů zastupitelstva, a tudíž prohlašuji zasedání zastupitelstva za usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě předtím, než zahájíme jednání, prosím všechny v sále, aby si vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů. Dále bych chtěl všechny přítomné upozornit na to, že jednání je nahráváno a současně přenášeno na internet včetně Facebooku.

Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. K zápisu poté bude přiložen stenozáznam z jednání. Připomínám, že zastupitelstvo MČ je schopno usnášet se, je-li na jednání přítomna nadpoloviční většina všech členů, to znamená celkem 23 členů z 45, které tvoří naše zastupitelstvo. Přestávku na oběd vyhlásím nejspíše, a buďte připraveni, v jednu hodinu, bude trvat po dobu 60 minut a oběd bude, tak jako tradičně, tady v Pyramidě podáván v prvním patře v restauraci.

Stanovení ověřovatelů zápisu. Tak jenom rekapituluji, že zápis z posledního zasedání ověřoval pan Chabr a pan Vlach. Pan Chabr nevyjádřil žádné připomínky, pan Vlach také ne. Ani vizuálně nevypadá, že by to tak bylo. Za ověřovatele zápisu a usnesení z dnešního jednání navrhuji pana doktora Janouška a paní Bc. Klíčovou. Super. Děkuji. Oba dva souhlasí.

Poprosím o návrhy do návrhového výboru. Poprosím za ODS a KDU-ČSL. (Jan Decker, Simona Nesvadbová.) Decker – Nesvadbová. Poprosím za STAN s podporou Zelených. (Barbora Truksová.) Truksová. Za Prahu 6 sobě. (Jiří Janoušek a případně Filip Orel.) Tak, Janoušek – Orel. Za TOP 09? (Marek Baxa.) Baxa. Za ANO? (Tomáš Kočica.) Kočica. Děkuji. Za Piráty? (Antonín Štogr.) Pan zastupitel Štogr. Někdo za nezařazené? Není tomu tak. Děkuji.

V tuto chvíli je tedy návrh: Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Orel, Baxa, Kočica, Štogr. Za tajemníka navrhuji pana Petra Šimsu, interního auditora. V případě, pokud bude probíhat tajná volba, bude návrhový výbor vykonávat funkci volebního výboru a druhým tajemníkem výboru bude paní Naděžda Chupáčová z kanceláře tajemníka.

V tuto chvíli poprosím, abychom poprvé vyzkoušeli hlasovací zařízení a hlasovali o ověřovatelích zápisu a návrzích na členy návrhového výboru. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 1.) Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)** Děkuji. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím, ať si výbor mezi sebou zvolí předsedu či předsedkyni. Chvilíčku počkáme. A já bych vás za chvilíčku seznámil s programem. (Návrhový výbor jedná.) Pochopil jsem, že volba byla „překvapivá“ a že předsedou se stal - kdo se stal předsedou? Pan Jan Decker. Děkuji moc.

V tuto chvíli máme tedy zvoleného i předsedu návrhového výboru. Na něj se, a případně na členy, můžete obracet s předkládáním návrhů. Pan předseda mě požádal, abych zopakoval, že podle jednacího řádu všechny návrhy by měly být v písemné podobě, což umožňuje nejenom snadné řízení průběhu hlasování, ale současně také evidenci o tom, jaké návrhy byly historicky přijaty, a příkládají se k materiálům z návrhového výboru.

Návrh programu byl stanoven usnesením rady MČ 0456/23 ze dne 3. 4. 2023 a doplněn byl na jednání rady MČ 6. 4. 2023, a to usnesením číslo 04561/23. Na stůl jste potom dostali materiál k již zařazenému bodu číslo 3 – Pomoc Ukrajině, který rada schválila na svém zasedání. Byl dopředu zasílán v pátek tak, abyste ho měli k dispozici s tím, že byl schválen beze změny oproti tomu návrhu, který vám šel do mailu.

Nově navrhuji zařadit za předkladatele jako bod číslo tři, tedy před Pomoc Ukrajině – Stanovisko k rušení poštovních poboček na území Prahy 6. Pevně věřím, že se jedná o shodu mezi všemi kluby, abychom tento bod projednali.

S tím, že jako bod číslo 4 – vím o tom, že tady bude návrh na zadávání zakázek členům zastupitelstva, AK lex Šuvarina, tak ten bych potom navrhl, pokud bude předložen Piráty, jako bod číslo 4 a následně potom Pomoc Ukrajině by se stala bodem číslo 5.

Navíc jste jako informace pro vědomí zastupitelů – ale ne zařazeny na program – dostali informaci o odpovědi ministra zahraničí ve věci Jeseter resort, sportovně-rekreačního areálu v Šáreckém údolí, a informaci – otevřený dopis zástupců obyvatel Dědina, který asi není žádným tajemstvím, protože se objevil i na facebookových stránkách. S tím, že pevným bodem dnešního jednání jsou interpelace zařazené na 15. hodinu.

Dámy a pánové, tímto ukončuji úvod k předložení programu dnešního jednání a otevírám rozpravu. Poprosím pana předsedu Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Děkuji za slovo. Jak už avizoval pan starosta, tak já za náš klub navrhuji zařadit na program jednání zastupitelstva bod s názvem Zadávání zakázek členům zastupitelstva, kdy v návaznosti na určité informace o zadání zakázky bez řádného výběrového řízení členovi zastupitelstva navrhujeme tuto otázku projednat a přijmout určitou úpravu etického kodexu tak, abychom zvýšili kontrolu nad zakázkami podobného typu do budoucna. Děkuji za vaši podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já už jsem dopředu deklaroval, že s navržením tohoto bodu bych se ztotožnil, ale i tak poprosím předložit ho krátce písemně, a jestli by nevadilo, že by se tedy zařadil jako bod číslo 4.

A poprosím Evu Smutnou o její vystoupení.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já si dovoluji za klub TOP 09 navrhnout na program dnešního zasedání materiál, který se týká dostavby sportovně-rekreačního areálu Petynka. Vzhledem k tomu, že přednedávnem MČ přijala memorandum, ve kterém se zavázala k vzájemné spolupráci mezi MČ, společností BRG Zéta a společností SNEO, považujeme za vhodné, aby na příštím zastupitelstvu společnost SNEO předložila program, jakým způsobem budeme dále nakládat s tímto projektem dostavby rekreačního areálu Petynka vzhledem k tomu, že tady došlo k několikaleté prodlevě, a za tu dobu se jistě řada věcí změnila, takže by bylo dobře, abychom byli seznámeni a odsouhlasili si další postup. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc paní Smutné. Já se s tímto, informoval jsem klub, nebudu ztotožňovat, protože by to bylo vhodné podle mého názoru projednat v rámci bodu SNEO s tím, že s tím meritem věci, který jste navrhla, se myslím koalice, tak jak to bylo předjednáno na dnešním grémiu, ztotožňuje, tak jestli byste to ještě zvážili, případně pokud by ten bod neprošel, k načtení právě v tomto bodě, který už na program je zařazen. Poprosím pana Suchana.

Zastupitel pan Martin Suchan: Vážení zastupitelé, vážení hosté, za zastupitelský klub Pirátů bych rád na program navrhl nový bod s názvem Využití budovy školy v ulici Vlastina (PBIS). Text tohoto mého bodu vám byl rozeslán v elektronické podobě v pátek 14. dubna včetně důvodové zprávy, takže věřím, že jste se s ním stihli seznámit. A snad jen ve zkratce – cílem tohoto nového bodu je především vyjádřit za celé zastupitelstvo zájem neprodlužovat smlouvu s PBIS, která by měla vypršet v roce 2025, a také vyhradit si rozhodování o všech právních jednáních MČ Prahy 6 s pozemkem a budovou školy. Tak jen ve zkratce. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, pane zastupiteli. Jenom s tímto bodem, také už jsem naznačil, bych se za radu neztotožnil. Částečně se s tím meritem předloženého bodu ztotožňujeme, ale ta část, kdy si atrahuje nebo získává kompetence zastupitelstvo, tak s tím máme problém, ale rád, jak jsem slíbil klubu, vás zkusíme zatáhnout potom víc do informací, protože myslím, že i skrze ten dopis, který je přiložen jako otevřený dopis – odpověď na otevřený dopis zástupců obyvatel sídliště Dědina, tak už ty věci jsou trochu jasnější, takže rádi bychom to s vámi diskutovali i na jiném formátu než na zastupitelstvu, byť rozumím, že ten návrh je takto předložen. Jenom se zeptám na upřesnění, jako jaký bod byste to chtěli zařadit? (Odpověď mimo mikrofon.) Dobře, tak to dáme jako nový bod číslo 5, nebo máme tam návrh?

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Mohl bych to dostat písemně? Protože vy to všichni přednášíte, ale vůbec mi to nedáváte písemně. Já pak nevím, protože to nemám tady v materiálech připraveno. (Reakce na poznámku mimo mikrofon:) Ano, ale já tu mám už připravenou složku, takže potřebuji to tam založit, kterou potom předávám kanceláři.

Starosta pan Jakub Stárek: Zkusím vysvětlit, o co jde. V tuhle chvíli ten samotný materiál jste předložili, ale to, co teď je, že se bavíme o změně programu, a ta prosba je, jestli byste písemně nedoručili větu, kde je napsáno: Jako nový bod číslo to a to žádám o zařazení zaslaného materiálu s názvem to a to. Tam je potřeba napsat, Ondro, že žádáš o zařazení jako bod. (Bude předloženo.) Super. Děkuji moc.

Uzavírám rozpravu s tím, že jsem zaznamenal žádost klubu PRAHA 6 SOBĚ, a já to podporuji, že bychom udělali krátkou pětiminutovou přestávku na sladění se před hlasováním, a tu pětiminutovou přestávku právě teď vyhláším. Nikam moc se nevzdalujte.

(Přestávka.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, vy, co jste v předsáli, poprosím, abyste se vrátili zpátky do zasedačky, protože se nám blíží hlasování a společně s předsedou návrhového výboru vás provedeme skrze jednání o programu. Dámy a pánové, ještě jednou prosím, pojdte se vrátit zpátky do zasedačky tak, abychom mohli schválit dnešní program. Pokud jsme tady všichni, tak poprosím předsedu návrhového výboru, ať nás seznámí s návrhy na změnu programu.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Děkuji. Takže já to vezmu odzadu. Poslední návrh, který padl, bylo zařazení bodu Využití budovy školy v ulici Vlastina. Návrh podali Piráti – pan Štoгр. (Oprava z pléna.) Suchan. Omlouvám se.

Starosta pan Jakub Stárek: Neztotožňuji se. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 2.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)** Pro 11, proti 0, zdrželo se 26, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Poprosím o další.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Další návrh. Paní zastupitelka Smutná dává návrh zařadit bod s názvem Dostavba sportovně-rekreačního areálu Petynka.

Starosta pan Jakub Stárek: S tímto návrhem se neztotožňuji. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 3. – Hlasuje se.) Pro 13, proti 0, zdrželo se 25, nehlasoval 1. Návrh byl (nebyl) přijat. Poprosím o další.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Další je návrh, který podal předseda Pirátů Vykoukal, a je to bod, který by měl číslo 4 – Zadávání zakázek členům zastupitelstva.

Starosta pan Jakub Stárek: S tímto návrhem se ztotožňuji s tím, že bude zařazen jako bod číslo 4 jednání zastupitelstva. Děkuji. O tom nehlasujeme, když jsem se ztotožnil.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Další bod. Zařadit jako bod číslo 3, navrhuje pan starosta, je to Stanovisko k rušení poštovních poboček na území Prahy 6.

Starosta pan Jakub Stárek: S tímto návrhem se ztotožňuji a navrhl jsem to v zastoupení za radu, která to dneska přijala. Takže tímto jsme všechny návrhy prošli s tím, že bod číslo 1 je Volba přisedícího, bod číslo 2 je Zpráva o činnosti SNEO, bod číslo 3 jsou pošty, bod číslo 4 je Zadávání zakázek zastupitelům a od té doby už to jede dál podle pořadí takového, jaké jsme si schválili. Takže v tuto chvíli poprosím, abychom hlasovali o programu, tak jak jsme si ho upravili.

(Hlasování č. 4. – Hlasuje se.) Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh programu byl schválen.

Zahajuji tedy jednání našeho zastupitelstva podle právě schváleného programu. Prvním je

1. Volba přisedících Obvodního soudu pro Prahu 6 (usn. RMČ-0393/23)

Je to tradiční bod s tím, že přís[redící]ho soudu pro Prahu 6 na čtyřleté volební období u radou navrzeni: pan [redacted] a paní Ing. [redacted] (Poznámka.) Omlouvám se [redacted] (Poznámka.) Tak to mám špatně dáno ve svém scénáři. Tak pan [redacted] omlouvám se za zkomolení jména, je přítomna, a pan [redacted] také s tím, že omlouvá se paní [redacted] která má v tuto chvíli zrovna jednání u soudu. Ve chvíli, pokud byste na ně měli otázky, tak jsou připraveni vám je samozřejmě odpovědět.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože není nikdo přihlášen, a pojd'me hlasovat o tomto návrhu.

(Hlasování č. 5. – Hlasuje se.) Děkuji. Jednomyslně – pro 39, proti 0, zdrželo se 0.

Gratuluji a děkuji za práci všem třem zvoleným.

Pojďme na bod číslo

2. Zpráva o činnosti SNEO, a.s. (usn. RMČ-0423/23)

A poprosím pana místostarostu Prokopa a poprosím, aby ho případně doplnil, pokud bude třeba, pana předsedu představenstva společnosti SNEO Zdeňka Hořánka.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Děkuji. My jako tradičně předkládáme zprávu o činnosti SNEO. Ta zpráva byla projednána i dozorčí radou akciové společnosti SNEO. Já potom podrobnosti nechám na panu předsedovi představenstva, aby vás tím provedl a celou tu věc přednesl.

Nicméně ještě v tom úvodním slově bych rád vlastně navrhl takový komplexní pozměňovací návrh k tomuto celému bodu. Jak už tady bylo avizováno, ve chvíli, kdy TOP 09 předložila ten návrh na projednání postupu v záležitosti dostavby krytého bazénu na Petynce, tak my se tomu nebráníme a myslím si, že to je správný postup, tudíž já vlastně jsem už poslal panu předsedovi návrhového výboru komplexní pozměňovací návrh, který do tohoto bodu vložil ten závazek na červnovém zastupitelstvu předložit zprávu o budoucím postupu nejenom tedy SNEO, ale i městské části Praha 6. Tam už jsem provedl malou, drobnou úpravu tak, abychom se k tomu mohli v červnu tady všichni vyjádřit a dostali jsme všechny podklady.

Takže to jenom podotýkám, děkuji kolegům z TOP 09 za tu iniciativu a bude to předloženo jako doplnění, jako závazek – ukládá zastupitelstvu předložit na dalším jednání tu zprávu.

A teď bych možná poprosil kolegu Hořánka, aby prošel tou zprávou.

Starosta pan Jakub Stárek: Byl vyzván, tak poprosím pana předsedu představenstva Zdeňka Hořánka, aby nás seznámil s průběžnou pravidelnou zprávou.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, děkuji. Já vás zdravím. Dobrý den. Dovolím si přednést naši zprávu, tak jak jste zvyklí. Již na minulém zastupitelstvu jsme hovořili o hospodaření SNEO, které již je vyfinalizováno, takže skončilo opravdu ziskem ve výši 34 724 000 korun, kdy, jak jsem řekl, větší část toho byla získána z prodeje plynových kotelen a výměňkových stanic, což dělalo asi 21 milionů po odečtení zůstatkové ceny. Každopádně tržby za běžnou činnost dosáhly částky bezmála 127 milionů korun, což představuje nárůst oproti roku 2021 o 13 milionů korun. Jako zdůvodnění uvádíme, že je za tím jednak další rozšíření technických komunálních služeb, vyšší tržby z provozování sportovně-rekreačního areálu Petynka a samozřejmě větší počet realizovaných investičních zakázek, o kterých jsme průběžně informovali.

Náklady v roce 2022 vzrostly ve srovnání s předchozím rokem pouze o 4,5 milionů korun, a to přes výrazný růst cen materiálů, energií, oprav, jiných služeb, ale i mezd v rámci nutnosti udržení pracovníků.

Jako další bod, druhý, máme stavbu krytého bazénu v areálu Petynka. O tom asi budeme hovořit více. Tam, jak již bylo zmíněno, jsme uzavřeli memorandum se společností Zéta jako nástupcem Geosanu – mezi nimi, městskou částí a společností SNEO, kdy v tom spatřujeme to velké plus, že bude odblokován ten protest na hl. m. Praze, a měli bychom obdržet územní rozhodnutí pro další pokračování práce na dostavbě tohoto bazénu. Takže to asi bude potom podrobněji.

Dále provoz areálu na Petynce, tam už jsme připraveni, protože 1. 5. otevíráme. Je nově vybudováno zastínění dětského hřiště, aby se nám tam děti nepekly. Je zrevitalizováno beachvolejbalové hřiště, končí opravy venkovních schodů v areálu, opravy omítek, je zahájen nábor sezónních pracovníků a průběžně se realizují potřebné revize.

Bytový dům generála Píky, tak tam je bohužel neměnná situace, to znamená, odvolání leží na Magistrátu hl. m. Prahy.

Pak zde máme významné aktivity, které SNEO realizuje pro městskou část. Tady bych chtěl uvést, že nově jsme v rámci SNEO prostřednictvím místopředsedy pana Deckera zahájili sekci energetického managementu, kde ve spolupráci s panem místostarostou Koženým a vedením radnice vypracováváme kompletní materií.

Aktuální významné investiční akce, tak tady jich máte samozřejmě více. Vnitroblok Bubenečská, Zikmunda Wintra – tam dokončujeme, nicméně malinko se nám to tam zaseklo na vydání kolaudačního rozhodnutí. Řešíme automatické otevírání dveří.

Dejvické divadlo, tam připravujeme rozšíření nedostatečné kapacity hlediště.

Bubenečské nádraží, tam je vysoutěženo a mělo by se předávat staveniště a zahájit samotná rekonstrukce.

Skleněný palác – evergreen. Probíhá výběrové řízení na zhotovitele výtahů. Tam jsme před vyhodnocením. A rekonstrukce systému vytápění nebytových prostor a výměna výkladců, tam bohužel opět nebyla podána žádná nabídka, takže budeme soutěžit znova.

Pak zde máme velký výčet školských zařízení MČ Praha 6, kde realizujeme ať už dostavby nebo rekonstrukce.

To je za mne vše. Jsem k dispozici na otázky. Děkuji. (Časový limit.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Stihli jsme i časový limit. Každopádně otevírám rozpravu a do rozpravy je jako první přihlášen pan zastupitel Baxa. Máte slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Dobrý den. Všechny zdravím. Mám několik otázek na věci, které zazněly. První je bytový dům Generála Píky, jestli už je jasné, kdo to bude realizovat a kdo bude potom vlastníkem toho domu a jaký je nějaký plán.

Druhé. Z přehledu aktivit, které SNEO dělá, zmizela zcela dostavba na budově SNEO. Většinou tam tahle věc byla nějak, že se jednalo o tom, co bude a jak to bude, tak jestli se dál plánuje, že tahle dostavba bude, a pokud ne, tak proč.

Pak by mě moc zajímala Dejvická 4, protože jsem se dostal k tomu, že původně Dejvická 4 byla plánována jako nemovitost, která by měla městské části hlavně vydělávat a mělo by tam být maximální množství různých komerčních pronájmů, a teď, pokud jsem to zaznamenal dobře, tak se tam rozšiřuje nějaká aktivita MČ a je tam víc částí nebo víc nějakých odborů, tak jak je tohle nějak uchopeno. Jaká jsou pravidla a proč tedy to není komerční a proč tam je městská část.

A poslední otázku mám na energetickou koncepci, resp. koncepci energetického managementu, jestli dostaneme někdy nějaké buďto tedy zadání, nebo nějaký přehled toho, co se plánuje, jak by to mělo být, co je očekáváno, nebo možná co bude ten výstup jednání pana Deckera s panem Koženým. Byla tam zmíněna ještě Mariana a Petr Palacký. Jakoby co se tedy plánuje, kdy bude nějaký materiál, nebo kdy bude něco, co bychom my mohli dostat, že se očekává, že z téhle skupiny vypadne. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pojdme postupně odpovídat. Poprosím nejdříve Zdeňka? Tak, Zdeňku.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Děkuji. Bytový dům Generála Píky by samozřejmě vzhledem k tomu, že je to ve vlastnictví SNEO - tak by se mělo asi říct

jasně, že SNEO chce tuto stavbu realizovat. Měla by samozřejmě být na rozhodnutí potom i s městskou částí, jak se bude dál nakládat s těmito byty. Myslím si, že bude jednota na tom, že by to měly být nájemní byty na rozšíření této kvóty v rámci MČ.

Dostavba SNEO, tak na tom pracujeme. Připravujeme úpravu členění tak, aby se do budoucna dala využít buďto pro MČ, nebo samozřejmě pro komerční využití. Takže tam předpokládáme někde okolo léta, že bychom měli mít finální projekt připraven, protože stavba byla zahájena, takže tam vlastně můžeme okamžitě realizovat.

Dejvická 4. Tam musím říct, že on ten výnos je de facto stejný, protože tím, že do toho šly některé odbory MČ, tak vlastně ty peníze se vlastně ušetřily někde jinde, protože by muselo být někde komerčně pronajato. A nehledě na to, že nabídky, které v té covidové době přicházely, tak byly nedobré jak svojí výší nájemného, tak činností, která byla nájemci nabízena. Takže vlastně ono to svůj smysl má.

A to jsou vlastně myslím všechny tři otázky, které byly položeny, zodpovězeny. A co se týče managementu, to jsem si nepoznamenal, tak na to tady máme pana Deckera, a ten určitě buď to zodpoví, nebo...

Starosta pan Jakub Stárek: Tak já si dovolím když tak na tu Dejvickou 4 nebo i ten energetický management něco krátce říci. Dejvická 4... (Neformální porada.) Tak řeknu jenom energetický management, potom předám slovo Petrovi Prokopovi. Nepochopili jsme se. Omlouvám se.

Energetický management. Teď jsem měl schůzku nedávno s panem Deckerem, který je vlastně koordinátorem těch aktivit skrze jednotlivé i různé agendy, které máme na radě MČ, ať už z pohledu smart city, školství, klimatu nebo z jiných, tak vlastně to má na starosti a měl by být nějakým svorníkem, protože to je jedna z jeho významných činností ve společnosti SNEO kromě ostatních. A bavili jsme se o tom, že by nějaké koncepčnější uchopení mělo být tady k dispozici voleným orgánům do konce roku s tím, že předpoklad je buďto září, nebo listopad. Tak jenom krátce tahle informace k nějakému koncepčnímu řešení. Honza Decker kývá, je to tak v pořádku.

A poprosím tedy o zodpovězení té Dejvické.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já to možná jenom doplním malinko. Ano, v tuto chvíli tam kromě Odboru kultury, sportu a volného času sídlí také Odbor školství. Je to z důvodu, že se potýkáme s prostorovými kapacitami v budově úřadu. Museli jsme uvolnit prostor pro další úřední místa, ale každopádně to tady už řekl Zdeněk Hořánek, myslím, že přesně ve chvíli, kdy bychom nevyužívali tyhle prostory pro potřeby radnice, tak bychom si museli komerčně pronajmout prostory jinde, čímž pádem si myslím si, že skutečně na tom městská část v tuto chvíli pouze vydělává. Jenom doplním, že vedeme další jednání o dalších prostorách, které bychom výhledově mohli pro potřeby úřadu MČ využít, a v tu chvíli bychom třeba zase mohli uvolnit tu Dejvickou 4 pro skutečně komerční využití. Teď v tuhle chvíli to využíváme, protože to je pro nás nejlevnější varianta, kam přesunout část úřadu. Ale možná pan starosta to ještě doplní.

Starosta pan Jakub Stárek: Já ještě doplním – ono to tímhle určitě nebude končit. Ono to úplně není o tom, že bychom se nějak roztahovali nebo rozšiřovali, ale jde o to, že se objevují nové agendy, některé z těch agend se přesouvají ze strany hl. m. Prahy a my se připravujeme na to, o čem mluvil Petr Prokop, tak se připravujeme i na otázku přestupkové agendy, která by se k nám měla přesunout. Je to tak? (Souhlas.) Ano, od 1. 7. 2024, a tam se jedná o desítky zaměstnanců, kteří by měli přijít na MČ, takže ty problémy, nebo to řešení do budoucna k tomuhle ještě budeme muset hledat. A samozřejmě v tuhle chvíli první, k čemu jsme přistoupili, že prostory, které nebyly pronajaty, které byly v majetku MČ – nebytové, tak

využíváme pro podporu těch vlastních kapacit. I po krátké debatě se SNEO-em nám to přijde daleko lepší, protože tam jsou investice, jsou to investice do našeho majetku. Teď tam bude třeba řešena klimatizace nebo některé další věci, tak je lepší, než abychom to potom řešili pronájmem komerčním, i třeba s ohledem na to, když se podíváte na ceny komerčních pronájmů, které jsou třeba na Hadovce nebo které jsou v CUBE nebo v ostatních nebo v prostorách, které jsou třeba blíž, jako je třeba Light House, takže v tomto ohledu zjistíte, že skutečně ta ekonomická výhodnost je lepší využití, i s ohledem na možnost investic ve vlastních prostorách.

Poprosím paní Tichou, která se hlásí. Paní Tichá, prosím.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Chtěla jsem se zeptat k bubenečskému nádraží, že tam už vlastně od roku 2019, kdy byl znám vítěz soutěže, tak čekáme na to, co s ním bude. Měl být v provozu v roce 2021. Čekáme tři a půl roku a u takové významné stavby, jako je právě bubenečské nádraží, tak se dočkáváme jenom neustálého odsouvání a žádné informace nemáme. Tady jsme dostali osm řádek, a to je všechno. To se mi zdá trochu nedostatečné, takže prosím o detailní přesné informace na toto téma. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím, jestli by buďto teď reagoval Zdeněk, nebo případně bychom ještě detailní informace poskytli třeba v příští zprávě nebo v mezičase.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, samozřejmě úplně přesné můžeme říct příště, ale já jsem to v kostce řekl. Je vysoutěženo, vysoutěžěn dodavatel. To znamená, bude se předávat staveniště a rozběhne se rekonstrukce schválená právě v těch minulých letech. Takže to je vlastně úplně to gró informace, která teď může zaznít. Na příštím zastupitelstvu určitě už budeme mít nějaký dílčí poznatek z výstavby.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom doplním, to zpoždění, nebo proč to tak dlouho trvá, tak kromě toho, že obecně trvá dlouho, než se projedná všechno s příslušnými orgány, tak v tomto případě se jedná ještě o stavbu, která je památkově chráněná, a současně je tam lehce problém s územním plánem nebo byl historicky, proto se zpozdilo asi o půl roku to projednávání z důvodu toho, že to je vlastně v koridoru drah. A ten koridor drah má svoje vlastní využití, kdy my jsme museli najít nějaký kompromis při jednání s Českými drahami ohledně memoranda o tom, že to budou také částečně využívat tak, abychom se kvalifikovali a i s tímhle pozitivním záměrem, který má rozšířit občanskou vybavenost v místě a nějakou, řekl bych, i možnost využití Královské obory, tak vlastně se neklasifikoval do toho, že by napřímo a jednoduše se mohl protlačit do toho územního plánu. Takže v tomto ohledu je to prostě delší, než jsme předpokládali, než jsme chtěli, ale už se blížíme do finále a myslím, že brzo se budeme moci těšit z toho, že tam ta Stanice šest bude. Ale děkuji za ten dotaz.

Poprosím o druhý příspěvek Marka Baxy.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji. Já se jenom doptám. Zdeněk Hořánek říkal, že SNEO chce realizovat bytový dům Generála Píky, a pochopil-li jsem z toho dobře, tak to byla trošku výzva na Petra Prokopa, aby to potvrdil. To znamená tedy, souhlasí s tím MČ, že to SNEO má realizovat a je to SNEO-a? Zapadá do té nějaké koncepce, která je o majetku a podobně? To je první otázka.

Druhá otázka na energetickou koncepci. Zase pan starosta říkal, že se to voleným orgánům předloží. Chápu to dobře, že to půjde do zastupitelstva v listopadu? Je to to, co si z toho mám vzít? Děkuji.

A poslední, třetí je tedy k Dejvické 4. Mě to dost překvapilo, že nejlevnější varianta je, že ji využijeme pro vlastní potřeby, a zároveň pan starosta říkal, že teď ty komerční nájmy jsou

moc vysoké, třeba na Bořislavce a jinde. Tak jenom jestli tedy dobře tomu rozumím, že hlavní argument pro to, abychom využívali Dejvickou 4 pro MČ, je cena? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si to dovolím doplnit. Určitě to není jenom cena. Je to i vzdálenost, je to to, že to je objekt, který vlastníme, že do něj můžeme provádět vlastní investice, a v takovém případě nemusíme uzavírat další smluvní akty, které by toto řešily, a současně ta dostupnost i služeb a náš závazek k tomu, že jsme chtěli, aby tam byla nějaká veřejná funkce – myslím, že jestli něco je veřejná funkce, můžete se klidně podívat, ale radnice je jedna z těch nejčistších, které v tomto případě můžou být, takže to byly ty hlavní důvody.

Je přihlášena Eva Smutná se svým prvním příspěvkem. Ještě, omlouvám se, pardon, ještě poprosím pana místostarostu Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Zareaguji na Markovu výzvu. Ano, potvrzuji. Shoda je na tom, že ten projekt do fáze dokončení realizace bude dělat SNEO, a budeme se bavit o tom, co potom, v jakém režimu se ty byty, které tam vzniknou, budou pronajímat. To je věc, která je ještě otevřená, ale určitě tím, že ten pozemek je v majetku SNEO, tak máme takovouhle dohodu, že to realizuje SNEO. To by bylo asi všechno.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, ještě doplním tu energetickou koncepci. Tam samozřejmě já předpokládám, že samotný návrh toho fahrplánu, jak budou ty věci projednávány, tak určitě bude projednán nejen v rámci koalice, ale i s opozicí. To znamená, já nedokážu teď říct, jestli v září to bude na zastupitelstvu, nebo jestli to bude znamenat, že to bude projednáváno – někde ještě do toho zasahuje to, že Petr Palacký má na starosti obecně ty koncepce. Mělo by se to nastavit tak, aby to bylo kompatibilní nejenom s klimatickým plánem, ale aby to bylo kompatibilní i se strategickým plánem hl. m. Prahy a všechny tyhle věci, které budou. Ale časový harmonogram určitě dáme vědět co nejdřív.

Eva Smutná. Omlouvám se, Evo. Máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Mě by zajímalo více informací ke Skleňáku, protože to je záležitost, kterou diskutujeme už celé minulé volební období, teď opět. A ta věta, která tam je, že na výběrové řízení se opět nikdo nepřihlásil, mě úplně neuspokojuje. A chtěla jsem se zeptat, jestli u takhle zásadní stavby, je to památkově chráněný objekt, který potřebuje tu výměnu výkladců už opravdu hodně dlouho, je tam veliký únik energie, takže možná by bylo dobře, kdybychom do té zprávy i vlastně psali, kolik nás ten provoz Skleňáku stojí. Je to svatební síň, to znamená, to vytápění v zimních měsících je tam zcela evidentní a nutné. Mě by zajímalo, kolik firem jste oslovili, protože takhle zásadní věc, u takhle velkých výkladců, asi je dobře oslovit některé firmy a diskutovat to s nimi. Asi výběrové řízení úplně tím nejběžnějším způsobem, že se prostě jenom vypíše a budeme čekat, kdo se přihlásí - tak to už je po x-té, kdy se nikdo nepřihlásí. Takže jestli by tady nebylo lepší zvolit tu cestu, skutečně oslovit několik – najít ty firmy, které se tímhle zabývají. Na jednu stranu vidíte, že se staví spousta monumentálních staveb, které mají veliké prosklení, veliká skla, takže určitě lze tuhle věc vyřešit. Asi soukromý investor by si s tím poradil. My tedy už tady opravdu dlouhou dobu tápeme.

Takže mě by zajímalo, s kým jste jednali, jestli skutečně ty firmy vám to odmítají se vůbec přihlásit. Takhle to budeme točit pořád dokola a ty náklady jsou obrovské. Takže by bylo dobře se zamyslet, jestli nezvolíme nějakou jinou cestu, kterou si tady i třeba na zastupitelstvu probereme, abychom tomu objektu pomohli. Tak jestli bychom napříště – jestli to v radě vůbec probíráte, jestli se tím nějak podrobněji zabýváte, nebo jestli v tom necháte to SNEO se plácet prostě samotné. Asi opravdu je potřeba se nad tím nějak zamyslet, vy, pane starosto, z

hlediska památkové péče, vy, pane místostarosto, z hlediska majetku a udělat tedy nějaké opatření. Protože to je poněkoliakáté, že? Nikdo se nepřihlásil. Nic.

A to vyčíslení finanční, co nás to vlastně stojí, těch x přímotopů, které tam běží. Jednak je to ostuda, jednak je to nebezpečné. Může dojít i třeba k požáru nebo cokoliv se může stát, tak by bylo namístě to řešit. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já s tím sentimentem, paní Smutná, paní architektko, souhlasím. Společně jsme to vyhlásili v radě, když jsme byli spolu, a zrušili to třikrát, teď máme, myslím že počtvrté, tu příležitost, kdy jsme to zrušili a znovu vyhlášíme. Určitě to intenzívně řešíme. Poprosím Zdeňka, jestli by zkusil okomentovat, jak to vypadá ve vnitřnostech toho výběrového řízení, respektive té snahy o získání dodavatele na výkladce.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Děkuji. My samozřejmě oslovujeme ty společnosti, které se tímto zabývají. Nejdále jsme byli se společností Sklo servis, kde už to vypadalo, že se nám opravdu přihlásí. A tím, že je tam spojení celkem banální výměny výkladců, ale samozřejmě s výměnou topení a ono to nejde dělat jedno bez druhého, snažili jsme se to vymyslet tak, aby to šlo, nepodařilo se, vzhledem k tomu, že je to památkový objekt, všichni se bojí. Ti, kteří dělají výkladce, tak se bojí, že popraská žula pod nimi, protože je to tam kotveno trny, a proto do toho nechtějí jít tyto velké firmy, které dělají sklo na počkání. Topení musí jít ruku v ruce, takže dneska uvažujeme i o tom, že bychom šli po jednotlivých výkladcích, aby se to nemuselo dělat kompletně. Nechte nás ještě chvíli, ale každopádně nikdo na to nekašle, jak by to mohlo vypadat z vyjádření paní Smutné. Věnujeme se tomu intenzívně a bohužel musím i říct, že nevím, v čem by nám rada mohla pomoci mimo to, že na nás bude víc tlačit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já tedy ještě doplním, že si nemyslím, že by Eva Smutná řekla, že na to někdo kašle. Jenom se chtěla zeptat na to, jestli to řešíme v radě. Řešili jsme to docela intenzívně. Řeším to i já z pohledu památkové péče. Je to skutečně priorita. Snažíme se dosáhnout vždycky dohody, ale v současné době už mi to připadá, jako že otevíráme vždycky grantové řízení, do kterého se nikdo nepřihlásí, nebo výběrové řízení, do kterého se nikdo nepřihlásí. Takže pevně věřím, že už ten další pokus bude úspěšný a že se nám to povede dotáhnout. Samozřejmě tam je i složitost, ale to my víme, že na jednu stranu ideální období, kdy by se měnilo topení a řešilo se, je mimo topnou sezónu a v době, kdy tam neprobíhají svatby, a v tu chvíli máme jenom malé okno pro to, kdy se to dá realizovat. Ale každopádně chci udělat tady závazek, že udělám všechno pro to i v komunikaci s radou i se SNEO, aby se nám to v tomhle volebním období podařilo konečně dotáhnout.

Evo, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem skutečně nic takového neřekla, že SNEO na něco kašle. Ale dělá mi tenhle objekt starost, za první. A za druhé, ty zprávy, tak jak už jsme se několikrát bavili, jsou příliš stručné. Myslím si, že každý ten objekt, který MČ vlastní, a vy jako SNEO se o to staráte, si zaslouží v té zprávě trošičku víc prostoru a víc informací. Takže čím méně toho budete psát, tím víc my budeme nuceni se tady ptát. Snad od nás nechcete, abychom dělali, že nás to vůbec nezajímá, zvláště když jsme se v předešlém volebním období o ty věci zajímali. Takže možná by bylo dobře, abyste se zamysleli nad tím, jak ty zprávy budete do zastupitelstva dávat podrobné a jak aktuální budou. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, jestli chcete mít závěrečné slovo.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já si možná dovolím krátké závěrečné slovo a jenom i zároveň reakci na to, co teď říkala kolegyně Smutná. Tenhle problém jsem zdědil. Samotnému mi chvilku trvalo, než jsem pochopil, proč vlastně neustále se znova a znova vypisuje to výběrové řízení bez úspěchu. A stejně jako pan starosta tady – a děkuji vlastně zase také za ten podnět – veřejně deklaruji, že se pokusím tu věc posunout, i když jak už bylo řečeno ze strany SNEO, mám pocit, že krom tlaku není asi jiná možnost, jak bychom jim pomohli, tak budeme více tlačit a budeme se snažit s nimi spolupracovat tak, aby se ta rekonstrukce stala co nejdřív, protože skutečně je to trochu komediální, co probíhá s tímhle výběrkem.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za závěrečné slovo a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl – myslím, že tam je jeden pozměňovací návrh.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Ano, ten pozměňovací návrh je: II. ukládá – doplňuje se: předložit na dalším jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 zprávu o budoucím postupu MČ Praha 6 a společnosti SNEO pro plánovanou realizaci akce Dostavba sportovně-rekreačního areálu Petynka.

A ještě v tom prvním – bere na vědomí – doplnit usnesení číslo RMČ 0356/23 ze dne 20. 3. 2023.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jenom poprosím, jestli to je tak, jak to bylo navrženo ze strany, a jestli je to tak správně. Poprosím ještě Evu.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Tak to doplnění městské části je samozřejmě namístě. To je v pořádku.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Takže tam jsme ve shodě. Takže já si dovolím se s tímto návrhem ztotožnit. Pokud nemáme žádný další, tak bychom hlasovali o návrhu, tak jak byl předložen a upraven. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 6. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat

3. Stanovisko k rušení poštovních poboček na území Prahy 6

Dámy a pánové, já si vám dovolím teď v krátkosti představit nově předložený materiál, kde tedy předkladatelem jsem já za radu MČ, která dneska schválila návrh usnesení rady, a poprosím hned zkraje jenom technickou, že to usnesení rady – ta čtyři X budou nahrazena číslem, jakmile to číslo tam bude přiřazeno.

Každopádně, dámy a pánové, já jsem ještě nezažil ze strany státního podniku takového jednání, kdy o půlnoci přijde datová zpráva, ve které dostanete sdělení, a dříve, než se s tím dokážete seznámit, byť tedy starostové mají pracovat i o půlnoci, tak ráno vyjde kompletně tisková zpráva a vyjdou všechna sdělení České pošty k tomu, jaké pobočky ruší. S tím, že dopředu, abych vyvrátil veškeré nejasnosti, s námi to nikterak nebylo diskutováno, a přestože prosakovaly informace o reorganizaci České pošty, tak z výsledku jsem překvapen a myslím, že hovořím i za radu a možná i za celé zastupitelstvo, že jsme z toho doopravdy zklamáni.

My jsme o tom diskutovali. Okamžitě jsme svolali radu. Na radě jsme přijali usnesení, které sdělilo, že žádáme o to, aby se vrátila do hry zpátky pobočka Vlastina, tedy pobočka na Dědině s tím, že jsme navrhli, aby místo toho vypadla ze seznamu pobočka v OC Šestka. Přičemž jsme si v té rychlosti neuvědomili nebo nebyla dohledatelná informace, že tam se

jedná o pobočku, která je v režimu Partner plus, tedy že je stoprocentně financována ze strany OC Šestka s tím, že jsme dnes revokovali usnesení. A jak jsme sdělili, tak chceme jednoznačně říct, že nesouhlasíme s tím procesem, a přestože já osobně považuji – a sám se bojím, když budu muset jít na Českou poštu - teď mě to zrovna čeká, pro nějakou zásilku si tam dojít -, tak za mě osobně s těmi službami nejsem zase tak spokojen a reorganizace je potřeba, tak si myslím, že není vůbec možné, aby – pokud hlavní město Prahu vezmete jako kraj – s pátým největším městem České republiky se Česká pošta vyrovnávala tak, že prostě o půlnoci pošle nějaký návrh a ráno to komunikuje skrze média. Proti tomu jsem se po dohodě s radou - a doufám, že to konvenuje i s vaším názorem -, vyhradil v rámci médií s tím, že vlastně nesouhlasíme s tím, jak ta debata byla vedena a že jsme nesouhlasili tedy zejména se zrušením pobočky na Dědině.

Samozřejmě přichystali jsme argumenty, shrnuli jsme všechny informace včetně toho, že se jedná o spádové území, které ještě po zrušení pobočky na Kladenské má v sobě přes 10 tisíc domácností jenom kolem té Dědiny, a když k tomu přidáme Červený Vrch, tak se můžeme dostávat až třeba k 30 tisícům obyvatel, 25-30 tisíc obyvatel, což je obrovská rána. Zklamalo mě tedy, a dneska nevím, jestli tady máme nějaké zástupce České pošty, protože jsem je – jak pana Štěpána, zastupujícího ředitele, tak i kolegy – pozval na dnešní jednání zastupitelstva, kteří mě přišli minulý týden navštívit. To jednání bylo ryze formální tak, aby se odehrálo. Zástupce České pošty, který tam přišel, nebo dva zástupci České pošty, jeden ředitel regionální sítě Praha – střední Čechy a jeden zástupce, vlastně vedoucí poboček na Praze 6, tak zcela jistě vypadali tak, že nemají žádnou kompetenci k tomu, aby mohli vyjednávat o těch věcech. Naopak sdělili, že vláda už to vzala na vědomí a že se s tím nedá nic dělat a že nikde nikomu ustupovat nebudou. Ve chvíli, kdy jsem argumentoval všemi argumenty ohledně Dědiny, počtu obyvatel a dostupnosti, tak mi sdělili, že pravidla, která jsou nastavena, jsou, že dostupnost musí být zajištěna vzdušnou čarou v délce tří kilometrů. Když jsem argumentoval, že prostě dostat se na Kafkovu, což bude jedna z nejpohodlnějších cest, je půl hodiny a je to 6,5 kilometru vzdušnou čarou, tak jsem dostal odpověď, že by se tedy měli ubírat směrem k té poště, která je tři kilometry vzdálena a která je v Řepích – malá pobočka, která nedokáže obsloužit zcela jistě Dědinu, a cesta tam, když se podíváte do Googlu, tak zjistíte, že trvá přes půl hodiny, tak mi přišlo, že už si ze mě dělají legraci.

Za mě osobně, poprosím kromě toho, že já jako starosta a současně členové rady, tak i podle mě všichni ostatní, kteří mají nějaké politické zastoupení ať už v koalici, či v opozici, se budou snažit ovlivnit své volené zástupce a exekutivu k tomu, aby Dědina zůstala zpátky ve hře, tak vás poprosím, abyste dneska vyjádřili společně i s ostatními zastupiteli ten nesouhlas, s absolutním nesouhlasem se zrušením pobočky České pošty na Dědině. Do usnesení jsme přijali i vlastně tezi té výzvy, kdy říkáme, že pokud už se dějí tyto věci, já třeba nejsem spokojen s tím, že je zavřena i pobočka na Kladenské, ale chápu to jako nutné zlo vůči našim občanům, aby Česká pošta získala prostor pro nějakou svoji reorganizaci, aby se mohla nějakým způsobem dostat do kondice, tak aby nejčastějším tématem na Dejvické partě nebyla pobočka Kafkova, aby nejčastějším memem a vtípem na internetu nebyla otázka doručování České pošty o tom, že se chovala jako děti, že zazvoníte a utečete od zvonkového štítu, tak tyhle věci prostě aby už nebyly a aby Česká pošta skutečně nabyla nějakého jména, jaké by podle mého názoru jako státní podnik, který má exkluzivitu při doručování určitých typů zásilek, měla mít. Poprosím vás o podporu v tomto bodě a pevně věřím, že se v té strategii shodneme.

Ještě okomentuji ty ostatní pobočky, které se uzavřou. Určitě Parlérova bude rána pro Hládkov a pro okolí, ale pevně věřím, že slib, že se rozšíří kapacita i hodiny na pobočce na Břevnovské, tak že dokáže vlastně tenhle deficit, který vznikne v Parlérově, zachytit. A se dvěma pobočkami nemám problém, a to je Vaničkova. Už dlouho se hovořilo o jejím zavření a myslím, že Česká pošta dokonce i prodává tu nemovitost, která tam je. Ta hodně sloužila asi

studentům, ale myslím si, že ti studenti přecházejí nejrychleji na režim on-line chování. Myslím, že ta obslužnost i s tím, že tam do Vaníčkovy a směrem k velkému Strahovskému stadionu bude tramvajová trať, a doufám, že bude realizována velmi brzy, tak ta dostupnost potom na Malovanku a následně potom na břevnovskou pobočku bude dostatečná. A stejně tak zrušení pobočky Aviatická v rámci letiště, tak si myslím, že to je něco, co asi nezvýší pohodlí, ale v rámci té změny a té výzvy k tomu, aby ta transformace byla využita ve prospěch revitalizace České pošty, tak že může být obětí.

Ale za mě absolutní nesouhlas se zrušením pobočky na Dědině a myslím, že bychom se měli jednoznačně proti tomu vymezit. Toto usnesení pro to slouží jako nosič. Děkuji.

A otevírám rozpravu, do které se hlásí nejdříve pan Ondřej Vykoukal. Dávám mu slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Chtěl bych tady vyjádřit podporu tomuto usnesení. Ostatně na jednání grémia ještě před jednáním rady, nebo mimořádné rady, kde bylo zařazeno toto usnesení, jsme my za klub Pirátů velice podobné usnesení navrhovali na jednání dnešního zastupitelstva, takže za nás toto usnesení rozhodně podpoříme.

Myslím, že by mělo zaznít, že především ten proces rušení poboček je pro nás nepřijatelný. Chápu, že pošta má řadu problémů, poštu je potřeba nějakým způsobem restrukturalizovat, reorganizovat, nicméně vždy je to potřeba dělat s ohledem na obyvatele, na které ta změna dopadne.

Zazněla tady opakovaně pošta na Dědině, která je asi tím nejzásadnějším problémem, ale ono se to asi netýká jenom té Dědiny. Nevím, kdo z vás spadá na poštu v Kafkově, která už teď bez toho zrušení je tedy opravdu velice častým předmětem vášnivých diskusí v Dejvické partě. Bohužel v drtivé většině oprávněně je tím předmětem, protože tam je to někdy opravdu o nervy. Já mám aspoň tu výhodu, že tam nemusím chodit mimo pracovní dobu a můžu si najít to okénko, kdy to lze, ale nikdy se tam netěším.

Pan ministr Rakušan možná trošku nešťastně o tom prohlásil, že se starosty se dohodnout nelze, tak doufám, že zrovna v našem případě se s naším panem starostou dohodnout lze. Myslím, že můžu apelovat na pana poslance Lacinu, který je místopředsedou strany, aby jeho pan předseda nějakým způsobem zkusil apelovat na Českou poštu, byť vím, že to není v jeho přímé rozhodovací pravomoci, aby ten proces byl nějakým způsobem přehodnocen, protože ty výhrady nezaznívají jenom z Prahy 6. Zaznamenal jsem, že zaznívají z mnoha jiných „Prah“, i z mnoha jiných obcí, kde řeší podobné problémy jako my.

Ale závěrem zopakují, usnesení rozhodně podpoříme a doufáme, že to pomůže k řešení té situace. Děkuji.

Předsedající statutární místopředseda pan Petr Prokop: Ujímám se dočasně vedení (jednání) našeho zastupitelstva a slovo dostává Marek Baxa.

Zastupitel pan Marek Baxa: Tak já to mám úplně opačně. Podle mého názoru by se pošta měla uložit někde zhruba mezi fax, parní stroj a Tamagočiho. Tahle instituce by prostě neměla vůbec být. Přijde mi, že tohle je téma vlády, a chybějící restrukturalizace České pošty je něco, co nás provází už dlouho, už měla být - třeba před 20 lety se měla stát, a my jako MČ nemáme řešit, co s tím. A můžeme tlačit, to mi přijde vlastně sympatické, kdyby Honza Lacina byl schopen něco na vládě pomoci, tak to by bylo skvělé.

Já si myslím, že bychom se měli věnovat spíš věcem, které změnit můžeme, co můžeme dělat. Nejčastější argument, který zaznívá s Českou poštou, nejsou ani nějaké listovní služby, které kdyby dělala nějaká jiná komerční instituce, tak budou třeba i s nějakou lepší službou řekneme. Ten problém se často týká seniorů nebo někoho, kdo nemá nějaké dovednosti s elektronickou komunikací se státem a neumí používat elektronický podpis nebo nechce ho používat.

Já bych vlastně navrhl dvě usnesení. Jedno by směřovalo na Mariána Hoška a na seniory. Už jste tady prosadili senior taxi, tak já bych vlastně chtěl, jestli by se dalo zamyslet nad nějakou koncepcí, jak napomocť seniorům a ostatním lidem, kteří mají problém s nějakou komunikací se státem a kteří by potřebovali pomocť, a najít nějakou podporu, kterou my jako MČ můžeme dělat. Představte si, že se zruší pobočky úplně všechny, já bych vlastně nebyl zase tak proti, tak si představte takovýhle stav a pojďme nastavit, co může MČ dělat pro to, aby to fungovalo i bez toho, aby někdo musel stát frontu na pobočkách na poště. To by mi přišlo super.

A druhé usnesení bude na Jakuba Stárka – víc koncepční a víc možná do IT, proto na vás, pane starosto, jak napomocť tomu, aby komunikace městské části byla hodná současného století a ne toho století, ve kterém vznikala Česká pošta, a zkusit dát nějaký plán, nějaké nápady a možná být tady v tom ten lídr. Být tady v tom ta MČ, ne která si bude stěžovat, že se jim ruší pobočka, ale která bude schopna přijmout nějaké koncepční opatření na to, aby se ta pobočka klidně zrušit mohla a aby to naše občany nezasáhlo. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Nikdo další přihlášen není. Nevím, jestli pan starosta by to nějak uzavřel závěrečným slovem? (Souhlas.) Tak závěrečné slovo Jakub Stárek.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Tak po uzavření této rozpravy zkusím obecně zareagovat. Děkuji za slova podpory. Rád bych okomentoval i vystoupení Ondřeje Vykoukala, kdy souhlasím, oni doopravdy Piráti – byli jste první, kteří toto navrhli. Já jsem od toho zrazoval s ohledem na to, že jsme přijali usnesení rady a budeme mít jednání, na které bude potřeba reagovat s tím, že ta reakce vznikla takto, a myslím, že jsme v konsenzu, a ta iniciace byla z vaší strany a následně potom exekutiva, provedení je společná skrze zastupitelstvo MČ. Za tu podporu děkuji.

Co se týká Marka, tak souhlasím, že ve chvíli, pokud by stát předkládal změnu, kdyby zrušil ten monopol České pošty, kdyby současně řekl, že ruší všechny české pošty, a byla by nějaká tranzice, nějaká perioda, ve které by se radnice připravovaly na konec České pošty, ostatní služby, jako je Zásilkovna nebo další by si přejímaly listovní zásilky a třeba by se z toho stalo něco, co můžete vidět třeba v Anglii, že si můžete vyřídít i korespondenci zásadního charakteru kdekoliv, například když jdete do samošky, tak si tam můžete ještě odeslat dopisy nebo i nějaké přijmout, odeslat balíky atd., tak v tomto ohledu si to umím představit. Ale já osobně – nevím, jak tedy moji kolegové z koalice – ale neumím si představit, že bych se dneska postavil před Dědinské a řekl jim: Hele, Česká pošta už měla být dávno zrušena, a to, že to zrovna vyšlo na vás, tak to tak prostě je, tak se naučte víc s počítačem a Marián Hošek vám trochu víc pomůže s tím, abyste to udělali ještě lépe. A nechci podstřelovat všechny ty programy, které Marián Hošek má, který třeba v minulém volebním období předložil, že v rámci našich depéesek je to sdílení se studenty, a jestli víte, tak 90 % dotazů těch seniorů, kteří tam jsou, vůči těm studentům je právě práce s počítačem, práce s telefonem, odesílání, komunikace s úřady už skrze ty datové schránky a další věci, které tam jsou. Ale to se nedá prostě vyřešit na dvacetitisícovém sídlišti Dědina, které je přímo vlastně v dochozí vzdálenosti od té pošty, a že bychom jim jako rovnou teď řekli, hele, tak na vás to vyšlo, tak vy přestaňte chodit na poštu a otestujeme to na vás.

Za mě osobně - proto si myslím, že bychom se nad tím měli zamýšlet, a to děláme i v rámci pracovní skupiny pro IT a stejně tak to dělá i Marián Hošek, ale nemyslím si, že se to hodí do tohoto usnesení, protože nerad bych dával, že zastupitelstvo říká: tady se ruší pošta, my s tím nesouhlasíme, ale vlastně jako alternativu dáváme, zlepšete se v oblasti IT.

Co se týká, ještě řeknu nějaké poslední číslo, které jsem se dozvěděl od kolegů z České pošty, tak Praha 6 je, řekl bych, nejvíce, je tedy předním městem v České republice, které přestává rapidně využívat české pošty s tím, že tady došlo k poklesu až o 60 % při využívání služeb

České pošty. To znamená, že jsme v tomto ohledu jedni z nejvyspělejších, nejvíce umíme využívat technologie, ale myslím si, že zrovna zasáhnout sídliště a velké, druhé největší sídliště na Praze 6 tímto způsobem, mi přijde špatné, nepromyšlené a neřestné, a rád bych se proti tomu vymezil.

Takže děkuji moc a tím předávám slovo zpátky panu předsedajícímu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za závěrečné slovo a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl těmi předloženými pozměňovacími návrhy.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Přišel pozměňovací návrh od kolegy Baxy, a to takový, aby se doplnila IV – ukládá: ukládá Mariánu Hoškovi, aby připravil koncepci podpory seniorů při zrušení poboček České pošty do září 2023. A za druhé: ukládá starostovi Stárkovi, aby připravil koncepci náhrady služeb České pošty do září 2023.

Tak jestli chcete po částech, nebo dohromady toto? (Pan zastupitel Baxa: Odděleně.) Odděleně. Takže první nechám: ukládá starostovi Stárkovi, aby připravil koncepci náhrady služeb České pošty do září 2023.

Starosta pan Jakub Stárek: Neztotožňuji se.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Hlasujeme.

(Hlasování č. 7. – Hlasuje se.) Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 5, proti byli 2 a zdrželo se 30, 2 nehlasovali. (Pan zastupitel Štogr sděluje, že hlasoval pro – viz níže.)

Další návrh.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Druhý je: ukládá Mariánu Hoškovi, aby připravil koncepci podpory seniorů...

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Pardon, jenom vteřinku. Pane předsedo, vydržte vteřinku, tamhle se kolega Štogr hlásí. Nevím, asi má problém s hlasováním. Tak jenom pro záznam, kolega Štogr hlasoval pro. Tak to opravíme, doplníme. Pardon, omlouvám se a vracím slovo.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže opakuji: ukládá Mariánu Hoškovi, aby připravil koncepci podpory seniorů při zrušení poboček České pošty do září 2023.

Starosta pan Jakub Stárek: Za předkladatele se neztožňujeme.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 8. – Hlasuje se.) Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 7, proti byl 1, zdrželo se 28, 3 nehlasovali.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a můžeme hlasovat o celém usnesení.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 9. – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 35, proti nebyl nikdo, 1 se zdržel, 3 nehlasovali.

Děkuji a postoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, a tím je

4. Zadávání zakázek členům zastupitelstva

Poprosím, předkladatelem tohoto bodu jsou Piráti, respektive pan předseda Vykoukal, tak mu asi předávám slovo, aby ten bod uvedl.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, tento bod jsme předložili na základě našeho zjištění informací, že proběhla určitá zakázka, resp. zakázky, které byly zadány bez výběrového řízení členovi zastupitelstva za ODS. To je myslím ve zkratce hlavní důvod toho, proč bychom se touto otázkou dnes chtěli zabývat a proč máme k tomu nějaké otázky.

Ano, pravidla nijak neomezují zadávání zakázek zastupitelům ze strany MČ. Ano, pravidla umožňují zadávat zakázky bez výběrového řízení v případě mimořádných a dále vyjmenovaných důvodů. Pokud se ale obě tyto možnosti spojí, nelze se myslím vyhnout legitimním otázkám, zda vše proběhlo tak, jak mělo. Jinými slovy, nabízí se ta otázka jako náhoda. A víte, jak je to dál. Nicméně nabízí se jako další otázky, na které bych se rád dnes dozvěděl odpovědi, jaké byly ony mimořádné důvody, že zakázka byla zadána bez výběrového řízení, proč byly zakázky zadány dvě po dvou měsících, jak jsou služby zajišťovány nyní, když po tom, co jsem tyto otázky vznesl, další objednávka vystavena nebyla, nebo zda již ta potřeba neexistuje.

Nyní bych rád pro zastupitele, kteří třeba se tolik nezajímají o zadávání zakázek malého rozsahu, já jako člen kontrolního výboru jsem se tím zabýval už v minulém období, tak bych rád uvedl, že standardním způsobem nebo tím preferovaným je zadání prostřednictvím elektronického tržiště, nicméně existují situace, kdy zkrátka to není možné. Interní předpis dále uvádí, kdy je tedy možné využít tu možnost a zadat zakázku jinak. Tím mohou být případy například havarijních stavů, je to pro architektonické studie nebo je to navazující plnění, kde to myslím dává smysl. A tím důvodem, o kterém se dnes tady bavíme, je tzv. jiný mimořádný důvod, který není nijak specifikován. Ono těžko ho lze nějak specifikovat, nicméně tady bojujeme s tím, aby právní předpis nebo náš interní předpis byl dostatečně obecný, ale zároveň i dostatečně konkrétní, abychom věděli, kdy ho máme použít. Tedy ten jiný mimořádný důvod je odůvodnění, které bylo v tomto případě použito.

Zároveň bychom v návaznosti na tuto diskusi odstartovali i diskusi obecně o tom, jak by se MČ měla postavit k zadávání zakázek členům zastupitelstva, ať už přímo jim jako OSVČ, nebo společností, kde je skutečným vlastníkem člen zastupitelstva. Je to totiž tak citlivá záležitost, že i dohled nad těmito zakázkami by měl být nestandardní. A přesně tam směřuje i náš návrh usnesení, kdy navrhuje, aby zastupitel - či zastupitelka - měl povinnost hlásit zastupitelstvu, pokud získá zakázku od MČ přímo on nebo společnost, kde je skutečným majitelem. Tuto povinnost navrhuje zakotvit do našeho etického řádu.

Tady je asi potřeba zdůraznit, že při aplikaci tohoto ustanovení nezvyšujeme nějakou náročnost pro úřad, neklademe nové povinnosti úřadu, úředníkům, neztíží to administraci těch veřejných zakázek, toho zadávání, protože pravidla pro veřejné zakázky se tímto nemění, nicméně tu povinnost klademe na členy a členky zastupitelstva. Zkrátka když chtějí čerpat zakázku od MČ, kde jsou zastupitelem, tak myslím, že je namístě, že musí snést větší míru veřejné kontroly, která by byla prostřednictvím informace pro zastupitele zajištěna. Je potom na zastupitelstvu, pokud na základě takových informací požádá kontrolní výbor, aby se touto

konkrétní zakázkou zabýval, nebo naopak shledá, ano, je to zcela v pořádku, všechny postupy byly řádně splněny a není potřeba tu zakázku dalším způsobem kontrolovat.

Ta maximální otevřenost a transparentní výběrová řízení jsou pro nás, pro Pirátskou stranu velice důležitým tématem. Myslím, že pro vás nemůže být překvapením, že toto téma zvedáme i dnes a tady. Myslím, že to není určitě naposledy, kdy se hledáním cest k větší otevřenosti úřadu zde na náš návrh zabýváme. Ostatně teď zrovna aktuální případ, i naše vlastní zástupce do dozorčích rad pražských společností naše strana vybírá v otevřeném výběrovém řízení, což si myslím, že je rozhodně nestandardní. Ale já bych rád, aby tato větší otevřenost se stávala standardem na naší MČ, a považuji ji za naprostou nutnost v případech, kdy riziko určitého střetu zájmů vzniká. Neříkám, že vzniká střet zájmů, mluvím záměrně o riziku střetu zájmů, a proto navrhneme přijmout předložené usnesení. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím reagovat v rámci svého vystoupení a dávám si slovo. S tím, že já si myslím, že ta otevřenost tady je. Myslím si, že všechny strany věděly nebo měly informaci, že je to právě Vlád'a Šuvarina, který na základě toho prvního, té výjimky se stal dodavatelem výkonu administrátora, admina pro nový web. Myslím, že známe i ty důvody, proč se tak stalo. Je to z toho důvodu, že Vlád'a Šuvarina je schopný programátor a vlastně byl u celého procesu vzniku webu a současně byl připraven poskytnout tu službu za částku, která je významně pod finanční hodnotou, kterou by byla odměněna jakákoliv profesionální firma, včetně třeba i firem, které jsme soutěžili, ve srovnatelném rozsahu i objemu té finanční práce. To bylo jednoznačné. Možná, že bylo příliš krátké to odůvodnění, ale myslím, že asi tady tenhle bod není o zpochybnění jeho práce, ale spíše o vyčištění toho tak, aby docházelo vlastně k nějakému oficiálnímu procesu. To, že to věděli někteří členové politických stran napříč koalicí, opozicí, tak je dobré to ukotvit v tom usnesení. Proto jsem i já přivítal to nové usnesení, že nám to jednoznačně zavede, že budeme mít tu otevřenost ještě daleko silněji a formalizovanou, než pouze v té neformální úrovni.

Padly tady některé otázky. Za mě to má dvě roviny. Jedna z nich je ta úřední linie, zdali je to správně. Za tím si úřad stojí a já pevně věřím, že ano, že naše zadání, která jsou, nebo která se objevují skrze zejména samosprávu, ale někdy i státní správu, jsou potom procesována a tam, kde je podpis pana tajemníka, a samozřejmě také rigorózně se na to dívám, tak pevně věřím, že to je v pořádku, a tady jsem po prozkoumání přesvědčen, že ano.

Co se týká politicky, tak rozumím, že zákon něco říká a že vlastně tahle věc, přestože není ani v šedé zóně, tak si myslím, že je vhodné, aby ta informovanost o tom, když zastupitelé - a může se to stát, protože prostě pro určitou oblast se některý z vás může stát vlastně třeba jediným možným dodavatelem nebo jediným možným řešením pro tu danou situaci, tak ale zase je vhodné, aby o tom ostatní věděli a aby se to zakomponovalo právě do etického kodexu. Takže za mě politicky děkuji za ten návrh. Myslím, že v tuhle chvíli je lepší, když se to otevře, a ne že to je něco zavřeného, co se ale otevře, a řeknou se ta pravidla.

Co se týká té první otázky, která byla položena, tak ji zkusím zodpovědět jako poslední, a to je otázka, jestli to teď není potřeba a že už dvě objednávky nebyly, tak Vlád'a Šuvarina, tak jak jsem pochopil, některé ty činnosti v omezeném režimu bez nároku na mzdu vykonává z důvodu toho, že cítí odpovědnost vůči webu, vůči projektu, který jsme společně dělali napříč koalicí, opozicí, a pro to, aby to fungovalo. Jinak je samozřejmě informace, která je dána, že se připravuje výběrové řízení, které by to mělo ošetřit tak, aby to nebylo zadáváno z ruky a tak, aby to nebylo zadáváno firmě, která se jmenuje IČO Vladimír Šuvarina. A v tomhle ohledu pevně věřím, že dojde na to, že to bude objektivní a ve chvíli, pokud by do toho třeba některý člen zastupitelstva byl zapojen, tak potom třeba i předběžně, ještě před tím, než bude přijata ta novelizace etického kodexu, tak že to odpovídajícím způsobem oznámí. My tu otevřenost, kterou jsme deklarovali v programovém prohlášení i v našem vystoupení i kterou se snažíme prolínat, tak myslíme úplně vážně, a přestože jsme si mysleli, že to je obecně

známá informace, že Vláda Šuvarina tuhle činnost vykonává, tak to chceme mít v pořádku nejenom politicky, což teď vyrovnáváme, ale i správně úřednický, po té úřední linii, takže děkuji za ten návrh a je to vstup do otevřených dveří koalice tak, abychom tady tyhle věci ošetřili.

Děkuji moc a hlásí se Oldřich Kužílek a potom Petr Palacký.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Také děkuji za ten podnět. Měl bych tři poznámky. Jedna je terminologická, druhá je obsahově procesní a třetí je kompetenční.

Terminologická. Střet zájmů často bývá lidově pojímán, že když se řekne střet zájmů, že už se stalo něco špatně. Určitě ne. Já takovému zneprůhlednění potom říkám, že někde nám tady běhá skřet zájmů. Tak střety zájmů se zásadně liší na dva typy. Jedny jsou řešitelné a druhé jsou neřešitelné, tedy potom jsou to nějaké neslučitelnosti, že třeba někdo nesmí vykonávat nějakou funkci vůbec. Dokonce některé takové věci máme v ústavě, v zákonech atd. Tento typ situace je nepochybně řešitelným. Přesně o tom mluvil Jakub. Ta řešení jsou většinou přes transparentci toho procesu, jaksi otevření toho atd. Tak to byla ta terminologická.

Ta obsahově procesní spočívá v tom, že se rád této věci ujmu ve výboru, kterému to vlastně nějakým způsobem přináležejí, a mám na pana předkladatele takovou prosbu. Úpravu etického kodexu mám jaksi v plánu dlouhodobě a je tam více otázek. Mimochodem úplně jedna technická je, že nemáme již mandátový výbor, to znamená, je tam i třeba upravit, který výbor. Předpokládám, že to bude výbor pro otevřenost, neboť střet zájmů a řešení střetu zájmů je vlastně podmnožinou otevřenosti.

A další věc, kterou si myslím, že je potřeba, řekl bych, do našeho etického kodexu verze 2.0, nebo jestli tato je verze 1.0, to je jedno, prostě další verze, tak dostat i cosi z oblasti lobbingu, což je jiná oblast, která není moc upravována na úrovni samospráv, ale je to určitá výzva doby. Začíná se o tom víc a víc mluvit. Jsou to takové otázky, kdy je třeba určité typy osobních jednání v určité agendě jaksi podrobit nějaké transparentnosti a oznamování. V tomto směru náš etický kodex má určitou mezeru. Ale protože tato jednání nebudou jaksi jednoduchá, a protože etický kodex má smysl a účel tehdy, když je důkladně projednán jaksi v celém auditoriu nebo v celém kolektivu, kterého se má týkat, tak to nebude rychlé.

Tak se chci zeptat, jestli by nebylo posunout navržený termín 30. 9. na termín 30. 10., respektive o jeden měsíc, protože když si to tak spočtu – teď něco, dám to na program, budou nějaké návrhy, bude projednávání v klubech, v koalici, v opozici atd., tak si myslím, že ten termín konec září by byl moc rychlý. Zároveň si myslím, že v té věci, kterou jste takhle otevřeli, to znamená v tomto konkrétním případě, o kterém se tady mluvilo, bylo jaksi věci učiněno za dost tou transparentností, a že tedy v tom jakoby nespěcháme. Tak to byla ta druhá poznámka.

A třetí je tedy kompetenční v tom smyslu, že samozřejmě chápu a vůbec nemám problém s tím, jak jste navrhli usnesení, že to je žádost na radu nebo uložení radě a odpovědný je pan starosta, ale také bychom mohli někdy zvažovat emancipaci výborů a vztahu zastupitelstva s výbory. Svým způsobem by to tak bylo možné. Čili já spíš tady neformálně se k tomu přihlašuji, velmi rád s panem starostou na tom budu spolupracovat přes výbor a tak dále, ale do budoucna jsem chtěl upozornit i na to, že zastupitelstvo má pro některé speciální věci vlastně i třeba své výbory zřízeny. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom se hlásím k tomu, co říkal Oldřich Kužílek, že to určitě předtím musí být projednáno ve výborech tak, aby potom předal svoji zprávu. Určitě tak budeme postupovat a dosažení shody ve výboru podle mě bude docela zásadní. S tím, že další jednání zastupitelstva, pokud mi paměť slouží, je 13. listopadu, a potom by dávalo smysl, abychom to prodloužili do 13. listopadu s cílem toho jednání zastupitelstva

jakoby listopadového, pokud by to záříjové bylo ohroženo. Ono by to fakticky tak bylo, že bychom byli v prodlení s termínem plnění 30. 9. a nejbližší zastupitelstvo po 30. 9. je právě 13. listopadu. Takže v tomto ohledu ono by to tak bylo tak jako tak, ale myslím, že by bylo transparentnější, aby ten termín byl nastaven vůči tomu danému konkrétnímu zastupitelstvu, abychom si dokázali ty věci lépe představit a zařadit do toho času. Poprosím Petra Palackého.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Díky za slovo. Pěkné dopoledne, dámy a pánové. Já za sebe velmi rád to usnesení, tak jak je navrženo, podpořím. Myslím si, že je dobrá cesta pracovat na zpřesnění a doplnění etického kodexu, a myslím si, že bychom měli i v tomto ohledu plnit to, co se snažíme tu více, tu méně úspěšně plnit i v jiných oblastech – to, aby Praha 6 byla vzorovou institucí, aby promýšlela různé věci tam, kde je možné zaujímat a hledat nová řešení, nové postupy, osahávat různá bílá místa, abychom zkrátka dokázali ten náš etický kodex vypilovat takovým způsobem, aby mohl být třeba i vzorový vůči dalším samosprávám, jak ostatně se už v minulosti dělo.

Jenom tady v té oblasti chci upozornit, že ta textace etického kodexu nemusí být zcela jednoduchá. Tohle téma vyvolává různé další otázky, například subzakázky. Tady nyní to usnesení, tak jak je napsané, se vztahuje pouze k přímým zakázkám MČ vůči nějakým právníkům osobám, ale ten vztah může být i nepřímý. Vyvolává to třeba nějaké otázky ohledně případného zaměstnání zastupitele v určitých subjektech, které mají obchodní vztahy s městskou částí a tak dále. To jsou věci, které není nutné, abychom řešili my teď v rámci toho zadání zastupitelstva, ale budou se muset potom vypořádat, až na tomto etickém kodexu bude pracovat výbor pro otevřenost, média a participaci, případně nějaké jiné orgány. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Vlacha.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Díky za slovo. Já mám takovou spíš technickou, ale dal jsem to jako samostatný bod. Tady jsme si teď odsouhlasili, že tedy odsuneme něco do zastupitelstva, které bude 13. listopadu. Byla tady debata nad tím, zdali můžeme zveřejňovat v kalendáři jednání zastupitelstva s tím, že to skončilo tak, že nemůžeme, protože nebyla oficiálně svolána. A zároveň tady v tuto chvíli avizujeme veřejně nějaká zastupitelstva, která budou, a zároveň tvrdíme, že nemůžou být v kalendáři, i když veřejně deklarujeme, že budou. To je takové divné schizma asi, spíš podnět na to, že bychom to mohli vyřešit vzhledem k otevřenosti a zveřejňování těch datumů třeba do budoucna. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře. Tak ano. Já tedy teď si nevzpomínám na ten problém, kterým to vzniklo, ale budu se ho snažit vyřešit tak, aby na webu byly zveřejněny termíny zastupitelstva, protože myslím, že jsou už do konce roku rozeslány všem zastupitelům a známe je, tak není důvod, proč by je neznali minimálně v rámci celé Prahy 6, nebo kdokoliv by se chtěl seznámit s těmi termíny. Tak jenom poprosím, jestli by to Vláďa Šuvarina v rámci své dobrovolné aktivity mohl nějak vyřešit. (Pobavení.) Děkuji moc.

Poprosím Ondřeje Vykoukala. Nebo můžeme to vzít jako závěrečné slovo? (Souhlas.) Tak uzavírám rozpravu a závěrečné slovo – pan Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo a děkuji za zde deklarovanou podporu tomu návrhu. Ztotožňuji se tady s tím protinávhrhem, že bychom uložili do 13. listopadu 2023. Ztotožňuji se s návrhem pana předsedy, že bychom tedy uložili jemu, takže usnesení by znělo: odpovídá předseda Výboru pro otevřenost, média a participaci.

A vedle toho, to už se netýká usnesení, ale samozřejmě pak je otázka, který výbor bude odpovědný za kontrolu dodržování etického kodexu, protože jako člen kontrolního výboru budu velice plédovat za to, aby tuto pravomoc měl kontrolní výbor. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli děkuji za předložení, za tu iniciativu i za to, že dneska uzavřeme a že si řekneme ten další postup s tím, že ty úpravy jste slyšeli. Nepředpokládám, že by byl nějaký další návrh či protinávrh, není tomu tak, tak pojd'me tedy hlasovat o tom návrhu, tak jak byl předložen a upraven předkladatelem. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 10. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro návrh 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Předávám slovo panu místostarostovi a poprosím, jestli by mi dal slovo na pomoc Ukrajině.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji. Beru si slovo a obratem ho vracím panu starostovi, aby představil bod

5. Pomoc Ukrajině V.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Budu se snažit být stručný. Na tomto bodu jsme se shodli poté, co vlastně byl představen na minulém jednání zastupitelstva dnes nepřítomným panem poslancem a zastupitelem Ondřejem Kolářem s tím, že zde byla debata. Byla debata i v kuloárech a my jsme se dohodli a shodli na tom, že připravíme nějaký návrh. Během návrhu jsme komunikovali s tím projektem Svazu měst a obcí Mosty důvěry s tím, že současně jsme komunikovali s panem starostou Synchyshynem z města Chmelnyckyj. Toho jsme oslovili v rámci toho, co by teď aktuálně potřebovali. Ten navrhl vlastně tři oblasti. První z nich byla oblast nákupu dronů, z druhé oblasti byl nákup zdravotnické techniky a ve třetím podpora dětí, kterým umřeli rodiče z důvodu nespravedlivé a neoprávněné agrese Ruska na Ukrajině, s tím, že v tomto případě jsme to jako rada vyhodnotili a na můj návrh předkládáme podporu materiální pomoci ve výši 300 tisíc korun na zdravotnické věci. Tam bychom vstoupili ještě do komunikace s městem Chmelnyckyj, aby si vybralo, protože to uspokojí jen malou část toho, co by potřebovali do té nemocnice. S tím, že pevně věřím, že to zůstane městu Chmelnyckyj a ne, že by to šlo na frontu, protože chceme podporovat zejména město Chmelnyckyj.

A do toho navrhujeme, aby se vyzemilo 700 tisíc. To obojí v rámci krizové rozpočtové rezervy a těch 700 tisíc by šlo na program, který by se spustil v září, respektive předložen a konkretizován by byl v červnu, a ten by směřoval k tomu, že děti, které by byly vybrány městem, zejména ve vazbě na problémy, které vznikly z důvodu smrti jednoho či obou rodičů, a které žijí v městě Chmelnyckyj, tak ty bychom pozvali do Prahy 6 a zorganizovali bychom jim tady zhruba týdenní pobyt – od komunikace s komunitou, ať už místní ukrajinskou, přes případně podporu třeba psychologa, kterého tady máme, přes to, že tady budou mít i nějaké kulturní vyžití, návštěva ZOO nebo ostatních akcí, které by tady mohly být, tak aby alespoň na jeden týden či déle mohly v tuto chvíli pobýt někde mimo město Chmelnyckyj, abychom vlastně těch 70 dětí tady pohostili.

Myslím si, že tohle přesně, a jsem rád, že pan starosta Symchyshyn tohle navrhl, tak přesně tohle spadá podle mě do té kategorie vzájemné spolupráce. Myslím si, že je potřeba myslet i na ty oběti, které jsou, což byly tady i minule Ondřejem Kolářem odprezentovány ty děti v krytu, a myslím si, že – nevím, jestli přesně tam směřoval ten příspěvek Ondřeje Koláře, ale my jsme se to jako rada snažili maximálně reflektovat.

Za mě osobně dám jenom dodatek, a to je to, že si myslím, že skutečně na MČ by neměla být ta část podpory té vojenské části, ale že tohle je na státu, a pevně věřím, že paní Černochová a vláda v tuhle chvíli bude dál naplňovat ty ambice, které já do ní vkládám, a myslím si, že už se to v současné době děje. Proto tam nenajdeme ty drony například. Děkuji případně za vaši podporu tomuto návrhu a očekávám jakékoliv dotazy či připomínky.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu starostovi za úvodní slovo a první do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Pomoc podporujeme. Jenom si dovolím upozornit na ty léky, že by bylo opravdu dobře komunikovat s Ministerstvem zdravotnictví, protože zrovna včera ve veřejnoprávním médiu představovali nebo hovořili o nedostatku některých léků. Vím, že se to týká antibiotik, nějakých sirupů atd., abychom ještě nezužovali náš trh. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Myslím, že se jedná zejména spíš o vybavení v tomto případě, než že by to byla léčiva, podle toho seznamu, který jsme dostali od města Chmelnickyj. Ale určitě to budeme brát v patrnost, abychom nezmenšili nabídku léků tady na českém trhu.

Další – nebo jestli pan starosta chce doplnit? V pořádku. Oldřich Kužílek.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Dámy a pánové, já bych si dovolil předložit malinký pozměňovací, doplňovací návrh po určitých konzultacích. Důvodem je, že samozřejmě ta otázka, jestli úkolem samosprávy je podporovat vojenské úsilí v obraně před agresorem, jestli je to úplně namístě. To viselo ve vzduchu celou dobu. Teď přecházíme k té jednoznačně řekněme humanitární pomoci, ale já se domnívám, že je dobré dát najevo, že máme určitý postoj k té věci, a tudíž bych to doporučil doplnit vlastně výzvou městské části k vládě, aby na úrovni státní nadále podporovala i v té oblasti vojenské materiální boj Ukrajiny proti ruské agresi. Čili důvodem je dát najevo tento postoj, aby tím bylo vyloučeno, že ten přechod řekněme od dronů jenom k této podobě pomoci nepředstavuje nějaký falešný pseudopacifismus. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Potřebujeme promítnout ten návrh. Já jsem ho měl načíst, pardon, čili za bod II by se doplnil nový bod III, který by zněl: vyzývá vládu ČR, aby nadále poskytovala také materiální a další vojenskou pomoc České republiky Ukrajině proti agresi Ruské federace. Je to tady promítnuto, modře vyznačen ten doplněk, a přečíslovat další římský bod. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. A další v pořadí byl myslím, ano, přihlášen pan zastupitel Vlach.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji ještě jednou za slovo. Chtěl bych tady vyjádřit díky za to, že proběhla ta systematizace komunikace s městem Chmelnickyj, a tím pádem to není nějak v nějakých našich představách, ale je to založeno na reálných potřebách, které naše partnerské město má.

Otázka toho, zda léky, nebo technika, tak ta asi byla odpovězena. Ono asi z grémia prosáklo nějakým způsobem to, že se bude jednat o léčiva, takže to asi bylo vyřešeno.

Ale je tam potom otázka té druhé části, to znamená spolupráce v oblasti řekněme dětí. Zase to asi bylo nedorozumění, které šlo z grémia, ale měl jsem pocit, že to bude program běžící přes prázdniny. Podle mě by vlastně bylo skvělé, kdyby to nebylo jenom, že přivezeme děti na návštěvu, ony se půjdou po památkách podívat, ale došlo by k jakémusi většímu propojení těch lidí a lidských příběhů. Já mám velmi dobré zkušenosti s kulturními výměnami, kde se lidé navzájem poznávají, a vlastně ten program je složen jak jakoby ze zahraničních, tak jakoby z českých účastníků, což by bylo super přes prázdniny, protože na to je čas. V tom září a přes školní rok si nejsem jist, že tohle půjde. Tady bych tedy chtěl dát jenom jakoby výzvu k tomu, abyste zvážili možnost, jak zapojit české protějšky do toho programu pomoci, protože si myslím, že ta sociální vazba a zážitky, které vzniknou mezi lidmi, budou cennější než to, že ty děti nebo jejich rodiče budou mít nějaký týden, 14 dní na to, aby si oddechli a zažili něco jiného, protože to bude déle trvajících a více prospěšné pro obě strany. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. Bude reagovat pan starosta, nebo paní místostarostka?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jsem původně – vlastně prosákl to ode mě, když jsem to říkal na politickém grémiu, s tím, že následně potom, když jsme se střetli s realitou toho, co je možné, co není možné a kdy to naopak bude nejhodnější právě proto, aby se propojovaly mezi sebou třeba i ty děti; ty děti, které tady chodí do školy, protože ona má ta místní komunita naplánováno něco o prázdninách. Když jsme se bavili o tom, že by bylo dobré třeba to propojovat i s místními, já nevím, třeba křesťanskými organizacemi nebo některými, které vlastně můžou i pomoci facilitovat nějaký program a další, tak jsme právě zjistili, že by bylo ideální, kdyby to bylo mimo prázdniny a že by to bylo naopak v září. Takže to byl původně můj laický návrh a nápad, měl jsem to úplně stejně, až poté, co se to prokonzultovalo s Marianou Čapkovou, která to případně doplní, a s Maruškou Kubíkovou a se školami, tak se zjistilo, že daleko vhodnější nejenom kvůli té kapacitě učitelů a dalších - tak je vhodnější, aby se to realizovalo právě v době, kdy už ty věci poběží.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Jestli paní místostarostka chce doplnit teď? Vidím, že je přihlášená do diskuse, ale možná bude lepší, když to teď zmíní.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji. Já bych na to jenom krátce zareagovala teď, že bychom skutečně velice preferovali ten průběh akce v průběhu roku, a to z toho důvodu, že je velice těžké sladit ubytování v rodinách přes léto. A to je něco, co si myslím, že by mělo být velkou a důležitou součástí, to ubytování jak v českých, tak i v ukrajinských rodinách. Myslím si, že obojí lze zařídit, ale obojí lze těžko zařídit během prázdnin. Takže i z tohoto důvodu se vzdělávací a ty kulturně studijní pobyty dějí během roku a ráda bych to dodržela i v tomto případě. A i po konzultaci se školami jsme došli k názoru, že by to bylo lepší zorganizovat během školního roku. Je pro to velký elán jak na odboru školství, tak i na našich školách a myslím si, že budeme schopni zajistit opravdu zajímavý program a vůbec celkový pobyt, který bude pro ukrajinské dětičky přínosem. Děkuji moc.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji. A další byl do diskuse přihlášen Zdeněk Hlinský. Dávám mu slovo.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já jsem jenom chtěl doplnit tady informaci ohledně čerpání a naší podpory, co se týče Ukrajiny. Do dnešního dne jsme Ukrajině na podporu a pomoc dali přes 7 milionů korun. Nadále ubytováváme Ukrajince zde v Praze, nějakých 50 lidí, přes 50 lidí v našich zařízeních.

S touto podporou, kterou vlastně teď tady plánujeme, už se dostáváme přes částku 8 milionů korun, takže si myslím, že nikdo nám nemůže říct, že by se naše MČ nestarala. Myslím si, že Praha 6 dala výrazně víc jak leckterá jiná MČ nebo město. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji za faktické doplnění. Je důležité si to uvědomit. Marián Hošek se hlásí, pan místostarosta.

Místostarosta pan Marián Hošek: Děkuji. Já jsem chtěl jenom reagovat na to, na co už pan starosta i Mariana Čapková reagovali. Ten zářijový termín je vhodnější, protože všichni, co máme děti nebo vnoučata, tak víme, že prázdniny jsou vždycky plné aktivit a není možné se nějakým způsobem s nimi scházet a organizovat, a ten zářijový a další termín je vždycky vhodnější.

Ještě jsem se chtěl vyjádřit k těm zdravotnickým zařízením, respektive potřebám. Určitě si také myslím, že ne léky, ale dostali jsme takový seznam, který je plný přístrojových zařízení apod. Nechali jsme ho trochu vyhodnotit, aby bylo možné si ho také ocenit, a pak si budou moct vybrat do těch 300 tisíc, co budou potřebovat nejvíce. Takže určitě si myslím, že to přístrojové vybavení je rozumnější.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Ondřej Dušek – další přihlášený do diskuse.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Na začátek jenom jedna technická. Mně se stalo opakovaně, že jsem vypadl z té diskuse a pak jsem se musel znova přihlásit. Možná je to nějaký koncepčnější problém. Myslím, že i Markovi se to stávalo. To jenom na okraj.

Jinak k tomu materiálu. Já za jeho předložení mnohokrát děkuji. Děkuji i radě a panu starostovi, že s městem Chmelnyckyj udržuje nějakou komunikaci a nadále se snaží mu pomoci. To si myslím, že jde velmi dobrým směrem. V TOP 09 podporu Ukrajině dlouhodobě prosazujeme, a tudíž i tento materiál má naši podporu.

Jenom taková krátká poznámka. Za mě, já bych se určitě, pane starosto, nebál občas poslat i nějaký ten dron. Myslím si, že naším zájmem je, aby ta válka na Ukrajině co nejdříve skončila, a třeba i ten dron tomu může napomoci. Ale jinak samozřejmě děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkujeme, a další je přihlášen Miloš Vlach.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Já jsem si uvědomil jednu věc, že jsem se zapomněl zeptat na praktickou část věci ohledně toho přístrojového vybavení, jestli to plánujeme soutěžit, protože myslím, že ten čas teď je. V minulosti to bylo tak, že vždycky na stůl přistávalo, že byl vybrán nějaký dodavatel, od kterého něco nakoupíme. Teď myslím, že by možná byl i prostor pro to, to udělat formálně správně.

Starosta pan Jakub Stárek: Určitě budeme postupovat podle zakázkového zákona a příkazů od tajemníka. Samozřejmě záleží podle toho, co si vyberou, kdy třeba v některých případech může být jenom jeden dodavatel v České republice nebo něco takového, takže počkáme na to, co si vyberou, a následně to potom budeme řešit. Ale děkuji za ten dotaz. Chceme se držet v rámci mezi zakázkového zákona.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji za doplnění. V tuto chvíli není nikdo další přihlášen do diskuse, takže uzavírám rozpravu k tomu bodu. Máme

5. ZMČ

nějaký - ano, máme vlastně jeden pozměňovací návrh, tak prosím pana předsedu, aby ho načetl.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Návrh klubu STAN s podporou Zelených na doplnění navrženého usnesení, které předložil pan zastupitel Kužílek. Vy jste ho viděli vlastně promítnutý, takže doplňuje III. – vyzývá vládu ČR, aby nadále poskytovala také materiální a další vojenskou pomoc České republiky Ukrajině proti agresi Ruské federace. A to ukládá přečíslovat na IV.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ztotožňuji se.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Tím pádem nemusíme hlasovat a tento pozměňovací návrh byl zakomponován do toho výsledného usnesení a my o něm teď můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 11. – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 35, nikdo nebyl proti, zdrželi se 2.

Další bod jednání. Předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Je tady technická poznámka od Oldřicha Kužílka.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já jenom připomenu ustanovení našeho jednacího řádu, že když dojde ke ztotožnění, tak má ještě padnout otázka, jestli někdo něco namítá, což si myslím, že kdyby se tak stalo, tak možná dva členové našeho zastupitelstva by se vyjádřili nějakým způsobem. Tak jenom, že prostě by to takhle mohlo být. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já se za sebe omlouvám. Já jsem si to uvědomil a už bylo pozdě. Nevím, jestli je vůle v zastupitelstvu se k tomu vrátit a nějak ten proces revokovat, tak můžeme. (Není požadavek na revokaci.) Ale zřejmě ne.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá. Děkuji moc. Pojdme v tuto chvíli na původně bod číslo čtyři. Je to

6. Prodej pozemku parc. č. 3477/284, 3477/285, 3477/286 v k. ú. Břevnov (usn. RMČ č. 0359/23)

Poprosím o stručnou předkladovou zprávu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Tak já si беру na chvíli slovo na ty majetkové body, které jsou teď zařazeny na programu. Prvním z nich je prodej pozemků parc. č. 3477/284, 3477/285 a 3477/286 v k.ú. Břevnov. Jedná se dohromady o něco přes 600 metrů čtverečních. Prodáváme, nebo navrhujeme prodat tyto pozemky společnosti Ventura s.r.o. za kupní cenu 20 141 022 korun bez DPH. Je to poměrně, jak sami slyšíte, zásadní prodej z hlediska ani ne tak rozlohy těch pozemků, ale jejich ceny. Jedná se o pozemky, které jsou na Petřinách naproti poště dneska trošku diskutované, víceméně plus minus. Společnost Ventura vlastní, za prvé, tu nemovitost, která stojí vedle, kde v tuhle chvíli myslím jsou nějaké obchody, drogerie DM, jestli se nepletu, a zároveň vlastní ty pozemky, které obklopují vlastně ty naše tři dílčí pozemky.

Tento návrh prošel komisí majetkovou, komisí majetkové politiky. Ta cena byla stanovena na základě znaleckého posudku a ten znalec ocenil ty pozemky na 31 569 korun za metr čtvereční, z čehož vyplývá ta výsledná částka, tedy 20 141 022 korun. V rámci komise majetkové politiky byl 20. února ten návrh projednáván a byl jednomyslně doporučen. K prodeji se zároveň souhlasně vyjadřoval jak odbor územního rozvoje, tak i odbor dopravy a životního prostředí, protože se jedná vlastně o travnaté plochy.

Tak asi bych vás v tuto chvíli poprosil o podporu, a tolik za mě na úvod.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji a otevírám rozpravu. Poprosím paní Smutnou.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji za slovo. Musím říct, že jakkoliv se může někomu 20 milionů zdát, že to je hodně peněz za tyhle pozemky, tak mně se to zdá principiálně špatné rozhodnutí. Musím říct, že svým způsobem tady zažívám určité déjà vu, když tady vládla ODS se sociální demokracií a podobné pozemky se prodávaly jak na běžícím pásu. Tady se jedná o zastavitelné území, a jak tam sám majitel, nebo žadatel píše, tak hodlá ty pozemky využít částečně k zástavbě. To znamená, že my tam můžeme předpokládat poměrně veliký objem, který nám tam vznikne. Já jsem neviděla žádnou studii, která by byla předložena k diskusi na komisi územního rozvoje. K tomuto materiálu není žádná studie přiložena, nejsou přiloženy ani žádné zastavovací podmínky, kterými by si MČ si nějakým způsobem vymezila, co v tom území hodlá povolit. To znamená, tam může vzniknout klidně bez problémů objekt o velikosti 40 krát 30 metrů do výšky osmi, deseti pater. Zkoušel někdo v kanceláři, nebo v odboru územního rozvoje zjistit, jakým způsobem se ten objekt bude stavět vůči péespěčku? Co tam vlastně bude možno umístit? My tady v podstatě prodáváme bílko šek a můžeme čekat jakoukoliv zástavbu.

Já s tímhle prodejem v této fázi naprosto nesouhlasím a už vůbec ne na Petřinách. Vy máte v programovém prohlášení napsáno, že zamezíte výškové zástavbě na Petřinách. Když jsem se v rámci programového prohlášení ptala u Petynky, například i u Petřin, tak jsem dostala naprosto nulovou odpověď. Nikdo se neobtěžoval mi na to odpovědět. A najednou tady vidím tenhle prodej s požadavkem na zástavbu. Existuje tady analýza Petřin. Srovnávalo se to s analýzou Petřin? Není to v tom materiálu zmíněno! Tam není vůbec nic vlastně zmíněno. Jenom to, že žadatel chce na Petřinách polyfunkční objekt. Tam může vzniknout 12 pater výšková dominanta, úplně klidně podle péespěček! Kdo to prověřoval? Co na tohle vůbec říká Strana zelených? Co na to říká Praha sobě? KDU eventuálně! Starostové, tak vy to předkládáte, tak asi nic. Mně to přijde prostě úplně trestuhodné, předložit tohle zastupitelstvu v téhle podobě! Co řeknete občanům Petřin, až zase potom budeme tady na zastupitelstvu brečet - jé, ono je to tam veliké? Vždyť jsme to zažili nedávno s CPI o kousíček dál. Vždyť je to jenom o dva bloky, pozemek CPI, kde byly dvě věže, a horko těžko jsme dávali jednu věž dolů. Kde máte jistotu, že ten investor s něčím takovýmhle nepřijde? Je to pár let, co se tam zažívala takováhle nástavba na stávající mateřské škole – nebo stávající, tehdejší, kdysi funkční.

Takže mně se tohle hrubě nelíbí, je to opovážlivé vůči občanům Petřin! A já si myslím, že bychom si to tady měli nějakým způsobem dorozmyslet, eventuálně ten bod stáhnout a doložit to veškerými materiály a klidně ten projekt požadovat a předložit ho komisi a udělat si tam třeba i memorandum o tom, že tam nic jiného dalšího prostě nevznikne. Já se divím, že při takhle široké koalici jste všichni tak jako za jedno a jde to sem. Já bych se toho opravdu bála, mít na starosti územní rozvoj. I z hlediska strategie. Tam může vzniknout poměrně hodně bytů. Je to polyfunkce, to znamená, tam budou nějaká dvě patra, možná jedno patro nějakých služeb, možná nějaká prodejna, teď tam je prodejna, že? A zbytek bude bydlení? Jak máme tohle všechno zajištěno? Vždyť jsme na Petřinách! Nezlobte se, že to takhle docela říkám trošičku až rozčileně, ale ty Petřiny jsou určitý klenot. A vůbec nemluvím o tom, že prodáváte

veřejný prostor. Veřejný prostor! Tam ty plochy jsou poměrně dost zelené. Podívejte se na ortofoto. Já nevím, snad jste se všichni na to podívali. Mně to opravdu přijde opovážlivé. Zásadně s tím nesouhlasím. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím Petra Prokopa o reakci.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Samozřejmě to rozhodnutí nebo to doporučení bylo, jak už jsem říkal, opřeno o stanovisko odboru územního rozvoje a pak, až domluvíme, nebo doříkám tu svou reakci na váš podnět, tak bych možná poprosil buď pana místostarostu Koženého nebo paní vedoucí Jelínkovou, aby zareagovali. Protože OÚR se, a to zdůrazňuji, už před volbami, to znamená, v době, kdy vy jste byla v radě, vyjadřoval kladně. Tady byla nějaká objemová studie a OÚR se k ní tady 27. 9.2022 kladně vyjádřil. Tak o to je to zejména opřeno.

A ještě si dovolím takovou reakci, kdy já rozumím tomu, že samozřejmě majetkový tlak je určitý nástroj, jak ovlivňovat, co v těch územích vzniká, nicméně bych si dovolil rozdělit ten problém na dvě části. Jedna je tedy ta majetková, to znamená, zdali si máme držet tyto pozemky, či nikoliv, a z majetkového pohledu já říkám, že jsou z pohledu městské části zbytné, protože jsou obklopeny pozemky právě toho dotčeného vlastníka Ventura, který vlastní i ten objekt, a my nemáme zájem na tom, kupovat a stavět tam něco, respektive myslím, že ani to v tuhle chvíli není na pořadu dne. Jedná se tedy o travnaté plochy, myslím, že to není žádná parková zeleň. Z tohoto pohledu – z mého pohledu je to pro městskou část majetek, který je možné prodat.

Druhá věc je, co tam vznikne, co se tam postaví, to je otázka územního rozvoje, kde souhlasím s vámi, že je potřeba velmi důrazně pohlídat stanoviska městské části v tom povolovacím procesu. Tak možná předám slovo paní vedoucí, která – vidím, že je tamhle ready.

Starosta pan Jakub Stárek: Já poprosím paní Jelínkovou, jestli může krátce okomentovat, na čem se zakládalo to pozitivní stanovisko vůči této majetkové transakci.

Paní Jana Jelínková, vedoucí OÚR: Ano. Dobrý den. My jsme obdrželi vlastně na podzim minulého roku k vyjádření studii od architektonického ateliéru Aleš, jejíž součástí byl záměr demolice stávající občanské vybavenosti s plnou náhradou této občanské vybavenosti a s nástavbou funkce bydlení. Ty prostory, které se v tuto chvíli prodávají, ten jeden pozemek, který je při ulici Na Petřínách, zůstane dál zachován jako veřejné prostranství, ty dva pozemky, které jsou v té boční ulici, tak vlastně na nich by částečně měla stát rozšířená občanská vybavenost.

Mám tady, kdo by chtěl vidět, tak mi teď kolegové poslali celou tu studii, takže jsou tam dvě patra občanské vybavenosti - nadzemní občanské vybavenosti, a následují v zúženém profilu čtyři plná patra bytové funkce a sedmé nadzemní podlaží je výrazně ustoupené. Podmínkou našeho odboru bylo, že zástavba včetně technologie, která by byla umístěna na střeše, nepřesáhne atiku sousedního sedmipodlažního objektu. Další objekt, který je vedle, je jedenáctipodlažní, ale my jsme to přirovnávali tady k tomu objektu.

Ano, je pravda, že toto vyjádření bylo bez komise územního rozvoje, dostali jsme se do období z hlediska funkčního, kdy už jedna komise vlastně nepracovala a nová ještě nebyla ustavena. Nicméně přistupovali jsme k tomu obdobně, jako například objekt, který byl odsouhlasen komisí územního rozvoje na křižovatce, kde je Norma, kde komisí toto bylo doporučeno. Jsme v centrálním náměstí Petřiny, kde zase bylo doporučeno nad službami umožnění výstavby bytových jednotek a zrovna tak i na Heyrovského náměstí. Jestli by měl

někdo zájem, můžu mu tady ukázat v počítači studii, ke které jsme se vyjádřili souhlasně s nějakými podmínkami. Takže to zatím asi za mě všechno.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji i za to představení. V tuto chvíli – za mě – já si myslím, že stojím za panem Prokopem, za panem místostarostou, skutečně se jedná o dvě části, jedna je majetkové rozhodnutí a vypořádání, které všichni tušíme, že je správné, a takhle to podpořila i majetková komise. A druhá je potom naše postavení i to, že případný budoucí záměr nástavby té restaurace Morgen, nebo co to bylo, takový výčep, já jsem chodil do Šantrochovy na základní školu, tak to tam trošičku znám, s tím, že to zcela jistě potom půjde do komise územního rozvoje. Což si myslím, že tady dokážeme i jednoznačně přislíbit, je to úplně běžné, bylo to tak i ve všech volebních obdobích, a takto bychom v tomto pokračovali.

S technickou se hlásí Honza Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já jsem chtěl vystoupit až na konci debaty, omlouvám se, až doběhne.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře. Nebyla to technická, ale bude to v rámci rozpravy. A poprosím jako dalšího vystupujícího Oldřicha Kužílka.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já si dovolím – řeknu to tak jako dost osobně – vyjádřit, že mám určité pochopení pro ten pohled, který říká paní kolegyně Smutná. Přiblížím to na takovém třeba osobním nebo detailnějším příběhu z naší ulice. Naproti Prague British School existovala jakási totální ruina, občanská vybavenost jednopatrová, naštěstí teď nedávno byla už odstraněna, o to nejde. Ale je tam samozřejmě velký developerský tlak, v tomhle místě udělat nějaký velký obytný dům, a vedle byly dva pozemky vlastněné státem. Já jsem se pokoušel zjistit, jestli by městská část nemohla tyto pozemky koupit, což majetkově asi není úplně jednoduše možné. Ale cílem toho bylo právě majetkovou držbou regulovat ten přehnaný zájem developerů, využít místo absolutně. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka je takováhle, že sídliště Petřiny je útvar, který vznikl v roce 1959 až 1969 a architekti, urbanisté Benda a Mixa si s tím dávali nějakou práci, tvarovali to, dělali si takové sádrové nebo jaké - z papírků jakoby modely, znáte to všichni, když se modeluje nějaký nový sídelní útvar. A má to nějakou logiku včetně toho, že třeba mezi vyššími domy je prostě kus volného vzduchu a je tam jenom třeba nějaká dvoupatrovka. A vlastně před nás to dlouhodobě staví otázku, jak si budeme vykládat pojem stabilizované území, co to je, čím se stabilizovalo. V tom našem případě je stabilizované území rostlé z padesátých let v podstatě tři a půl patra, střechy šikmé, pak v sedmdesátých letech tam do toho, za komunismu a za naprosto šíleného rozhodování...

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, pane Kužílku, držme se skutečně toho projednávaného bodu, já tady budu upravovat, v tuto chvíli podle mě strašně utíkáme, teď to doopravdy zní jako přednáška k historickým hodnotám Petřin. Jsme teď u majetkové transakce, myslím, že je logické, že se odůvodní... Ano?

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Souhlasím, pokusím se to velmi zredukovat. Čili chci říci, že to před nás klade velkou otázku dlouhodobě, jak pracovat s tím, že české zákonodárství územně plánovací má takovou povahu ve srovnání třeba s mnoha jinými zeměmi, kdy obec si vlastně nemůže říct moc, vždycky podlehne nějakému tlaku. Známe jiné úpravy právní, kde vlastně definitivně rovnou říká obec, co tam přesně bude a není o tom žádný jakoby spor. Tak já tím chci naznačit, že někdy ta majetková držba je dobrá pro to, aby se dal ovlivnit výsledný

tvar v té podobě, kterou městská část pak jenom měkkými a neefektivními prostředky dohání v tom tlaku na územní řízení, čili to je ta kapitola dvě, jak jste to rozdělili. Kapitola jedna - majetková věc, kapitola dvě – jak pak prosadíme své územní záměry.

Já bych si lidsky myslel, že by bylo hezké to projednat v komisi územního rozvoje, nicméně nic nenavrhuji a zachovám se nějak v hlasování. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Vlacha, připraví se pan Lukáč.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji. Já bych chtěl přitáhnout pozornost na vaše programové prohlášení, kde se zavazujete neprodávat majek nemovitý, jiný než ten, který je v podstatě pod baráky, tam to máte shrnuto tím, že se liší vlastník pozemků a nemovitostí, a majetek zbytný. Já tady chápu, že jste to opodstatnili nebo odůvodnili tím, že toto považujete za zbytný majetek. Ale pokud toto považujete za zbytný majetek, tak tím v podstatě říkáte, že kterýkoliv kus zeleně považujete za zbytný majetek. Protože toto není nějaký cucek cesty šestimetrový, který je v divném úhlu a někde něco chybí, to jsou velké bloky zeleně, které jsou v tuto chvíli v podstatě zatravněné. A pletete si slovo zbytný a strategický, protože to, že my tam sice nemůžeme nic postavit, neznamená, že to pro nás nemá hodnotu. Naopak, jak tady řekla kolegyně Smutná, a koneckonců, pokud jsem to správně přeložil, i kolega Kužílek, tak vlastně síla nebo hodnota toho pozemku je v tom, že nám umožňuje kontrolovat to, co na tom vedlejším pozemku vznikne, nebo nevznikne. A my tady z ruky dáváme strategickou věc jenom proto, že jste to vyhodnotili jako zbytné. Pokud jste to takto vyhodnotili, tak to vyhodnocení je nekompetentní. Promiňte, že to takhle musím říct, ale je to tak.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, tak já na to zkusím drobně zareagovat. Říkáte, že to je nekompetentní, v současné době jak zástupci TOP 09, tak zástupce váš zřejmě byl v komisi, možná chyběl, bylo to 7-0-0, tak možná to byli právě ti dva, kteří chyběli, že se k tomu nevyjádřili, rád si nechám dohledat zápis, tak v takovém případě to bylo nekompetentní rozhodnutí z jejich strany. A v tuto chvíli právě proto jsme se bavili, že máme komise, že máme výbory pro to, abychom si tyto věci řekli. To znamená, abychom se navzájem nepřekvapovali tím, že se kompletně změní stanoviska jednotlivých politických klubů. Chápu, že toto je nějaká výjimka, v současné době žonglování se slovy, že označíte to, co my označíme za pro nás jako nevyužitelný a nepotřebný majetek, a skutečně se jedná, jak jsem pochopil - tak jak to představovala paní Jelínková, tak v tomto případě se jedná o majetek, a podle mě ten nákup bude asi ze dvou důvodů. Jeden, který říkala Eva Smutná, to je, aby si za cenu té nemovitosti mohli koupit ten koeficient a současně následně aby mohli upravit předpolí toho budoucího objektu, který budou navrhovat, tak aby tam nějakým způsobem upravili tu zeleň. Jestli odbor územního rozvoje řekl, že je to v pořádku, tak v takovém případě nemám jediný důvod jim v tomto nevěřit. S tím, že tady padla nabídka, že se kdokoliv na to může podívat, což samozřejmě bylo možné i v rámci toho procesu projednávání skrze poradní orgány rady.

Poprosím pana Lukáče. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Děkuji. Já bych v každém případě řekl, že bychom si měli dobře rozmyslet v tuto chvíli, co vlastně děláme, protože jestliže se jednou těchto pozemků zbavíme, prodáme je někomu, kdo je kupuje za 20 milionů, tak tu částku rozhodně nevyhodí za to, aby tam potom pěstoval kytičky. My zcela jistě jednou zase budeme stát před nějakým rozhodnutím, kde na nás investor bude tlačit s tím, že tam chce postavit stavbu, která se nám nebude líbit. A mě samotného trošku děsí to, že by se ta zástavba v této ulici, která není nijak široká, zahustila sedmipatrovou budovou. Přejde mi to jako nesmyslné. Přejde mi to jako projekt, který by se měl velice bedlivě uvážít a řekl bych, že je to rozhodnutí, s kterým

bychom mohli vyčkat a ujasnit si nejdříve s budoucím vlastníkem pozemku, když už to mermomocí chceme prodat, co vlastně přesně tam chce dělat a zda se s tím v příštích letech a měsících srovnáme. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím paní Smutnou.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem se na ten projekt teď podívala. Za mě je to veliké. Stávající zastavěná plocha, kterou tam majitel má, je nějakých 730 metrů. Tohleto je mnohonásobný nárůst hápépéček. Vy připravujete smlouvu, bavili jsme se o tom na komisi územního rozvoje, budete mít jakoby kontribuční smlouvy. Jak máte spočítanu kontribuci u tohoto nárůstu – ze 700 hrubých podlažních ploch současných na nějakých pět, šest tisíc, já nevím, musela bych to jít znovu spočítat. To je obrovský nárůst, změnou tam nepůjdete. To znamená, je to zase ve stabilizovaném území, kde by to šlo změnou územního plánu, tak ty kontribuce tam budou vysoké, a je to třeba z nějaké míry využití, já nevím, céčkové, pomaličku nějaké géčko. Je to obrovské! Vždyť máte to vůbec dopočítané? A že komise majetková řekla ano? A co? Ona tam tohle všechno diskutovala? A také existuje směna pozemků, takže nějaký argument, že ty pozemky jsou uprostřed nějakých pozemků – co je to za argument! Copak jsme takoví chudáci, kteří se nechají do všeho dotlačit! Existuje směna, tak z toho dáme jenom kousek třeba a vyměníme ty, které vlastně by se tam měly jakoby vyměnit. Takhle podléháte všem investorům? Já žasnu! A fakt, pane starosto, normálně ODS, Sociální demokracie – normální dějá vu, co tu bylo před 12 lety, je zpátky. Takhle se přece nedá pracovat s majetkem, nedá se takhle pracovat s územím z hlediska rozvoje a tak dále. s těmi kontribucemi, s tím, co by za to městská část měla dostat a tak dále. Zamyslete se nad tím ještě, stáhněte ten bod, tohle všechno dopracujete, dejte to do komise územního rozvoje. 27. září – nezlobte se na mě, na to řeknu – to se před volbami dotlačila kdejaká čuňárna, která se kde našla. Promiňte mi ten výraz, ale to se občas dělá, tak se to holt udělalo. To by mělo jít opravdu do komise znovu a znovu by se tím rada měla zabývat. To je docela vzácné území, opravdu vzácné území, ty Petřiny, a měli bychom tam být velmi opatrní. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Mě mrzí, že naše společné volební období, paní architektko, nazýváte, že to je ODS se Sociální demokracií, teď tedy nevím, vy jste to řekla tak jako negativně. Ale nevím, co bylo negativní na koalici ODS se Sociální demokracií, ale řekla jste to s takovým jako negativním nábojem, tak jsem nerad, že naši koalici, když jsme tam společně seděli, tak to nazýváte s tím negativním nádechem.

Za mě – samozřejmě, že se to v komisi územního rozvoje projedná, myslím, že v tuto chvíli to, co říkal pan – stojím znovu za panem Prokopem, že od sebe jsou jakoby dvě věci, jedna z nich je majetkové řešení, jedna z nich je otázka územního rozhodnutí a našich stanovisek vůči tomu. Jak jsem říkal, tak je tady závazek, že se to projedná v komisi územního rozvoje, to je další věc. A v neposlední řadě – kousek od toho stojí objekt, jmenuje se dům Comenius? Jenom připomenu, to je projekt, který jste historicky podporovala, a v současné době tam máme obrovitánské stížnosti ze stran obyvatel, kteří v rámci Mystery shoppingu zjišťují, jak to vlastně ten investor prodává, zřejmě to nechce provozovat jako koleje. S tím, že dochází k tomu, že tam rozesílají nabídky, které říkají, že se prodávají ubytovací jednotky, nabízejí spojování jednotek, de facto se to chová úplně jako byty. To znamená, že v tuto chvíli jsme se ani do takové fáze podpory nedostali, tak jako historicky vy jste podporovala tento projekt, který vypadá, že tam nebyla ani žádná kontribuce, nebo o žádné nevím, a v tuto chvíli to vypadá, že nám tam zbude jeden z největších bytových domů, který tam je, a sám jsem z toho vyděšen. Takže je potřeba minimálně začít trochu u sebe a přemýšlet nad tím samozřejmě v kontextu. Ale nevím, jestli to chápu tak, že v současné době všechny ostatní stavby - pro to,

abychom dokázali vyřešit dům Comenius -, budeme vlastně blokovat, nebo jakým způsobem v tom budeme pracovat, jestli toto je nějaká ta úvaha.

Tím končím se svou reakcí a poprosím Marka Baxu s technickou.

t

Zastupitel pan Marek Baxa: Já bych prosil, jestli bychom se mohli držet tématu, pane starosto, jako jste oslovil pana Kužílka. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, já si myslím, že ve chvíli, pokud byla reakce, tak toto je úplně k tématu. Dobře, jestli se budeme držet tématu čistě jenom majetkové transakce, tak samozřejmě můžeme. Poprosím pana Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Rád bych se vyjádřil k tomu, že tady bylo operováno s tím, že to schvalovala majetková komise. Rád bych zdůraznil, že tato transakce má dva aspekty, jeden je ten majetkový, který podle mého názoru posuzovala ona majetková komise, kdy ta cena rozhodně je i podle mého názoru v pořádku. Nicméně tato transakce má i aspekt týkající se územního rozvoje. Já bych navázal na to, co zmiňoval kolega Miloš Vlach, kdy mluvil o tom, že ty pozemky mají pro nás strategickou hodnotu, protože díky těm pozemkům můžeme mít větší vliv na to, co se v místě postaví, než bychom měli bez těch pozemků a zkrátka v kupní smlouvě s budoucím investorem, v tomto případě s kupujícím si můžeme vymoci určité podmínky budoucího využití.

Já zásadně nesouhlasím s tím, abychom tyto pozemky prodávali bez jasného stanovení těchto podmínek a spolehli se na to, že v budoucnu, až nám to přijde na stůl, se budeme nějakým způsobem vyjadřovat, když zde máme na stole možnost, jak už teď si investora smluvně zavázat, že pozemky budou využity tak a tak, bude použita studie, pokud je bez připomínek z OÚR, projedná se to v komisi, bude to součástí té smlouvy a mělo by to být součástí i tohoto usnesení. Takže já navrhuji – nemám konkrétní znění, ale myslím si, že by bylo záhodno to usnesení doplnit ve smyslu podmínek toho prodeje. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan Polách.

Zastupitel pan Martin Polách: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já jsem si nechal ten projekt zaslat odborem, když jsem viděl, že to je na programu, nastudoval jsem si ho, a paradoxně s ním nemám žádný problém. Mně vlastně ten projekt přijde ještě poměrně umírněný. S čím ale mám problém, je přístup rady v projednávání a v předkládání tohoto bodu do zastupitelstva. My tady dnes máme odprodej pozemků a ten je podložen rozhodnutím rady a to rozhodnutí rady je podloženo projednáním v komisi majetkové politiky a souhlasem z odboru územního rozvoje. Tak jak tady už několikrát zaznělo, i já to vnímám tak, že majetková stránka věci je pouze jedna polovina té mince a to, co se tam má postavit, tak samozřejmě je nějakým způsobem vykoupeno. Takže může to znít velmi lákavě, těch 20 milionů a já si dokonce myslím, že to je vlastně v pořádku. Škoda, že tady nemáme rozhodnutí komise územního rozvoje, myslím si, že pak by se to dalo úplně bez problémů – a dovolím si tvrdit, že i většinou z vás, že byste to podpořili také – podpořit. Takže myslím si, že kdybyste si ten projekt prohlédli, tak těch šest nadzemních podlaží, která tam jsou, a vlastně dvě nadzemní podlaží na té odkupované části toho pozemku z mého pohledu přijatelná jsou. Velmi mě mrzí, že to nebylo projednáno, a mohlo to být projednáno v komisi územního rozvoje. Dnešní rozhodnutí, nebo ten bod tady v zastupitelstvu beru jako majetkový s tím, že podmínkou samozřejmě je, že to jako každý jiný projekt bude projednáno v komisi územního rozvoje následně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom krátce, teď jsme měli rychlou koordinační poradou s panem místostarostou Prokopem. My jsme netušili, že to vzbudí tady takovýto zájem a ve chvíli, pokud je potřeba, aby to bylo projednáno v komisi územního rozvoje před tím, aby tam byla větší debata, tak aby vlastně ty věci nevycházely z nějaké nevědomosti, tak samozřejmě rádi vyslyšíme volání zastupitelstva. Pan Prokop mě požádal o to, že bychom tento bod stáhli dneska z jednání zastupitelstva a předložili ho následně po projednání v rámci komise územního rozvoje, tak ať ty věci se řeší jakoby dohromady. Dám samozřejmě ještě slovo paní Smutné, která byla přihlášená do diskuse. Tentokrát s technickou, jestli můžeme? A pak bychom se přesunuli k dalšímu bodu programu.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Bude mi stačit technická pouze k tomu Comeniu, tam je to naprosto jiná funkční plocha. Tam je to školské zařízení, ubytování. A jenom na okraj, tam je potřeba, aby stavební úřad nedal stavební povolení pro jakékoli bydlení. To je prostě ZKC (?) - školské zařízení. Mně se to také nelíbí, jsem z toho zklamaná, že se to děje, ale pořád tam je síla z hlediska stavebního úřadu to prostě zamáznout a nedovolit tam byty.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Každopádně... (O slovo se hlásí pan místostarosta Prokop.)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Můžu ještě, než dojde k tomu přerušení, jestli nikdo není přihlášen? (Souhlas.) Já za sebe, jak jsem říkal od začátku, a padlo to tady několikrát, má to dvě polohy. Má to majetkovou polohu, má to polohu z hlediska územního rozvoje. Já jsem předkládal ten bod čistě z toho majetkového pohledu. Souhlasím s vámi, že by to mělo být projednáno v komisi územního rozvoje, to je také důvod, proč jsem požádal pana starostu, že bychom ten bod přerušili a vrátili se k němu ve chvíli, kdy se k němu komise územního rozvoje nějakým způsobem vyjádří, a následně se potom dohodli, jakým způsobem postupovat.

Souhlasím, že ty pozemky mají samozřejmě i nějaký strategický rozměr, tady se jenom ještě drobně ohradím, já si myslím, že ten majetek z hlediska nějaké budoucnosti je zbytný pro městskou část, můžeme se ho zbavit, ale samozřejmě za jistých podmínek, že zavážeme toho budoucího investora, aby tam nevzniklo něco, co tam mít nechceme, a pak to zpětně hasili. Proto bych poprosil, abychom ten bod přerušili a vrátili se k němu po projednání z toho územně plánovacího pohledu.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji. A děkuji všem za ty připomínky. Já navrhuji přerušení a asi o tom budeme hlasovat, protože to je změna programu, respektive stažení toho bodu, tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 12.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Procedurální hlasování. **(Hlasuje se.)** Děkuji. Pro 37, proti nula, zdrželo se nula. Návrh na stažení byl přijat.

V tuto chvíli můžeme postupovat dál. Původní bod číslo 5:

7. Prodej pozemku parc. č. 1832/3 v k. ú. Střešovice (usn. RMČ č. 0412/23)

Poprosím Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o prodej pozemku parcelní číslo 1832/3 v k. ú. Střešovice. Jedná se o 19 m² pod garáží. Prodáváme to vlastníkovu dané garáže za kupní cenu 193 173 korun bez DPH. Důvodem je scelení vlastnictví nemovitosti a

pozemku. Jedná se o garáž v ulici Cukrovarnická. Komise majetkové politiky to projednala. Prodáváme na základě znaleckého posudku, který je ve výši 10 167 Kč/m², z čehož vyplývá ta celková částka 193 173 korun. S prodejem souhlasil také OÚR. Děkuji a poprosil bych o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Takže tento bod – já budu číst ta nová čísla, ať vás nematu. Takže bod číslo 7 – v tuto chvíli otevírám k němu rozpravu -, ten by neměl mít územně plánovací rozměr. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 13. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 30, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Poprosím o bod číslo

8. Prodej pozemku parc. č. 1142/15 v k. ú. Dejvice (usn. RMČ č. 0421/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se opět o prodej pozemku, a to číslo 1142/15, k. ú. Dejvice. Pozemek je pod garáží, rozloha nebo výměra pozemku je 21 m². Navrhujeme prodat za 159 600 bez DPH. Jedná se tedy opět, jak jsem zmínil, o pozemek pod garáží. Opět se jedná o scelení vlastnictví. Obrátili se na nás manželé, kteří vlastní dotyčnou garáž. V tomto případě prodáváme za cenu z pozemkové mapy – 7600 Kč/m², celková částka za celý pozemek je 159 600 Kč. OÚR také s prodejem souhlasil a komise majetkové politiky rovněž jednomyslně podpořila tento prodej. Poprosil bych také o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože se nikdo nehlásí, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 14. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Další máme bod číslo 9, jedná se o

9. Prodej části pozemku parc. č. 3624/1 (dle GP č. 3542-273/2019 – pozemek parc. č. 3624/27) v k. ú. Břevnov (usn. RMČ č. 0375/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jedná se tedy opět do třetice o prodej pozemku pod garáží vlastníkovu dané garáže, je to tedy, jak bylo řečeno, pozemek parcelní číslo 3624/1, respektive jeho část, v k. ú. Břevnov, za celkovou cenu 221 487 korun bez DPH. Přičemž cena za metr čtvereční v tomto případě je 10 547 Kč, celková výměra pozemku je 21 m². V tomto případě se postupovalo podle znaleckého posudku, který je na částku, kterou jsem právě zmínil. OÚR doporučil nebo souhlasil s prodejem a komise majetkové politiky také podpořila tento prodej.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože se nikdo nehlásí. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 15. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 28, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo

10. Prodej části pozemku parc. č. 2513/1 v k. ú. Dejvice (usn. RMČ č. 0411/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: To je trošku jiný případ, Jedná se o prodej části pozemku parcelní číslo 2513/1 v k. ú. Dejvice, jedná se o poměrně malý pozemek 6 m², vlastníkoví sousedního pozemku. Kupní cena je 27 792 korun bez DPH. Účelem oddělení těch 6 m² a odprodeje majiteli sousedního pozemku je vlastně nějaké logické zarovnání hranic obou těch pozemků. Tam docházelo k takovému nelogickému výkusu. Opět tato transakce byla podpořena odborem územního rozvoje. Vzhledem k tomu, že v tomto místě není stanovena cenová mapa, tak je to na základě znaleckého posudku, který vyšel na 4632 Kč/m², ta celková částka je těch 27 792 Kč. A opět to prošlo majetkovou komisí v březnu tohoto roku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 16. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 29, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo

11. Odkoupení pozemků parc. č. 2365/1 a 2365/2 v k. ú. Břevnov (usn. RMČ č. 0419/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: V tuto chvíli se nejedná o prodej, což tak tradičně bývá v těchto bodech velmi většinově, ale v tomto bodě se jedná naopak o odkoupení pozemků do majetku, který je svěřen do správy městské části Praha 6, o odkoupení dvou pozemků parcelní číslo 2365/1 a 2365/2 v k. ú. Břevnov. Ty dva pozemky mají dohromady nějakých 254 m², jestli to správně počítám, za kupní cenu 350 tisíc korun. Jedná se vlastně o zeleň v parku Královka, kde vykupujeme od vlastníků tyto dva pozemky a tím scelujeme vlastnictví, protože nám patří okolní pozemky, ten zbytek parku Královka. Cena je, řekl bych, velmi výhodná pro městskou část, vychází to 1378 Kč/m². Ta cena je vlastně dohodou. Takže poprosil bych vás o podporu tohoto nákupu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu, Uzavírám ji, protože nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 17. - Hlasuje se.) Děkuji. Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím tři svěření pozemků.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o svěření několika pozemků:

12. Svěření pozemků parc. č. 8, 9, 10, 15/1, 15/2, 34 a 42 v k. ú. Břevnov (usn. RMČ č. 0413/23)

Jedná se o pozemky v okolí Břevnovského kláštera. Ve chvíli, kdy byla vypořádána žaloba kláštera, arcipatství na určení toho vlastnictví na základě dohody a jednání s břevnovským Benediktinským arcipatstvím sv. Vojtěcha a sv. Markéty, jsme se rozhodli požádat hlavní město, které je v tuto chvíli dle toho rozsudku vlastníkem těch pozemků, o svěření, tak abychom scelili ty pozemky okolní, které už ve správě máme, což nám samozřejmě usnadní jejich údržbu, a je to nějaký strategický krok. Takže určitě bych poprosil o vaši podporu v tomto.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 18. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím to druhé svěření:

13. Svěření pozemku parc. č. 2009/1 v k. ú. Dejvice (usn. RMČ č. 0414/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, to je opět svěření do majetku, respektive do svěřené správy městské části Praha 6. Jedná se o pozemek parcelní číslo 2009/1 v k. ú. Dejvice. Je to vlastně část hřiště u ulice Soborské na Hanspaulce, kde v minulosti bylo vybudováno dětské hřiště, druhou část využívá organizace Junák, český skaut, a my žádáme o svěření tohoto pozemku 2009/1 tak, abychom to scelili. Opět tato transakce nebo tato žádost prošla komisí majetkové politiky a souhlasil s ní jak OÚR, tak odbor dopravy a životního prostředí.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím paní zastupitelku Tichou do právě otevřené rozpravy.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych se jenom ráda zeptala čistě informativně, jestli máme nějaký jiný záměr než to, že tam stále bude hřiště vedle těch tenisových kurtů.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Žádný takový záměr, o kterém bych já věděl, nemáme, možná kolega Palacký, protože je to jeho starost, by to upřesnil. (Paní zastupitelka Tichá: Děkuji.)

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Palackého.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Máme záměr nadále provozovat hřiště a případně spolu s dalšími hřišti ho ještě vylepšovat. Rozhodně tam hřiště zůstane.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jednoznačná odpověď. Uzavírám rozpravu, protože není nikdo přihlášen. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 19. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

To poslední:

14. Svěření pozemků parc. č. 349/3, 349/6 v k. ú. Hradčany (usn. RMČ č. 0313/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o svěření dvou pozemků – 349/3 a 349/6 v k. ú. Hradčany. Jedná se součást parku Maxe van der Stoela. Jedná se o zbývající pozemky, které v tuto chvíli jsme neměli svěřeny do správy a vzhledem k tomu, že zbytek toho parku ano, tak se jedná opět o sjednocení správy. Poprosím o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám ji a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 20. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím bod

15. Odejmutí svěřených sloupů veřejného osvětlení část IV. (usn. RMČ č. 0368/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, tady se jedná o odejmutí svěřených sloupů veřejného osvětlení na Ladronce, kde jsme v rámci rozšíření té bruslařské dráhy vybudovali i to osvětlení, které ovšem teď chceme odsvěřit městské části tak, aby se o ně mohla dále starat společnost Technologie hlavního města Prahy

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože nikdo není přihlášen. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 21. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Z maratonu majetkových záležitostí poslední bod – bod č. 16.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Poslední bod z mého bloku je

16. Prominutí dluhu panu M. K. na nájemném, úrocích z prodlení, nákladech soudního a exekučního řízení, Břevnov (usn. RMČ č. 0374/23)

Žádáme tedy, aby zastupitelstvo souhlasilo s prominutím dluhu na nájemném ve výši 40 316 Kč, na úrocích z prodlení za pozdně hrazené nájemné ve výši 530 412,70 Kč a na nákladech soudního řízení ve výši 19 541,40 Kč a nákladech oprávněné městské části a exekučním řízení ve výši 1670 Kč. Jedná se o to, že pan M. K. – ale v té důvodové zprávě i v usnesení se vyskytuje jeho celé jméno, tak asi víte, o kom mluvím – je člověk, který je vzhledem ke svému zdravotnímu stavu dlouhodobě umístěn v Diakonii Dubá, kam přešel z předchozího pobytu v azylovém domě v Praze. Má 24hodinovou péči, příjem jmenovaného činí vlastně pouze dávky v hmotné nouzi. Má nějaký příspěvek na péči ve 4. stupni závislosti, což je ten nejvyšší stupeň závislosti. Odbor sociálních věcí s prominutím, protože tento dluh je historicky poměrně starý, z roku 2005 do roku 2007, kde nám na tom nájemném dlužil, tak odbor sociálních věcí vyslovil souhlas s odpuštěním toho dluhu. Z hlediska toho, co jsem právě zmínil, doporučuji zastupitelstvu, abychom od vymáhání toho dluhu ustoupili, prominuli ho.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám k tomuto rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 22. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 38, proti 0, zdrželo se 0.

Vítáme pana zastupitele Bendu.

Další bod má Petr Palacký:

17. Poskytnutí dotací na podporu ekologických aktivit pro školy pro rok 2023 (usn. RMČ č. 0443/23)

Na něj se potom váže i bod číslo 18, takže můžeme relativně dohromady informovat o tom, co se děje a jak se bude dále postupovat.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Pěkné už odpoledne. V tomto bodě budeme hlasovat o rozdělení finančních prostředků v rámci dotačního programu na ekologické aktivity pro školy. Jedná se o jeden ze dvou jednorázových dotačních programů, které běží v rámci oblasti životního prostředí. Toto rozdělení finančních prostředků bylo schváleno komisí pro životní prostředí a klima s tím, že oproti minulým letům komise pro výpočet téhle částky a pro rozdělení částky adaptovala model, který je úspěšně používán v kulturní komisi a sportovně volnočasové komisi. Je rozdělováno zhruba 300 tisíc korun s tím, že jeden materiál už byl schválen radou městské části, nyní je předkládáno rozdělení zhruba 260 tisíc korun, a to našim příspěvkovým organizacím, kde se jedná o navýšení provozního příspěvku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám ji, pan radní asi nechce závěrečné slovo. Nepotřebuje. Pojďme tedy hlasovat o tomto bodu.

(Hlasování č. 23. - Hlasuje se.) Děkuji. Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu. V tuto chvíli máme další bod, to je:

18. Prodloužení termínu plnění úkolu z usnesení ZMČ Praha 6 (usn. RMČ č. 0455/23)

V tomto případě se jedná o podobné usnesení z roku 2022. Poskytnutí dotací na podporu ekologických aktivit pro školy. S tím, že tam je potřeba posunout termín pro zajištění kontroly účelového využití dotací z důvodu toho, že došlo k personálním změnám na odboru, a ten termín z původního 31. 3. by se posunul na 30. 6. tohoto roku. Poprosím vás o podporu tohoto usnesení. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 24. – Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

A jako poslední bod je:

19. Změna složení Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6

Tam si dovolím v tuto chvíli vás požádat po rezignaci paní [REDAKCE] která je teď pověřenou ředitelkou odboru primátora, která už v tuto chvíli se nemůže aktivně věnovat této práci, tak abyste podpořili [REDAKCE] du v tomto výboru ze strany ODS, kdy navrhujeme našeho odborníka [REDAKCE] což je historicky zastupitel ze Suchdola a současně zastupitel hlavního města Prahy, který má relativně hlubokou zkušenost s procesy týkajícími se například i otázky etických kodexů a dalších věcí. S tím, že má o práci s panem Kužílkem a v rámci činnosti výboru pro otevřenost, média a participaci velký zájem. Bohužel dneska nemohl přijít, takže máme k dispozici tady životopis. Co se týká procesu, tak jsme s panem tajemníkem dohodnutí, že bychom to udělali jako v předchozích volbách, kdy máme jedno jméno a v případě, kdyby kterýkoliv zastupitel řekl, že chce, abychom hlasovali tajně, tak v takovém případě přejdeme k tajné volbě. V opačném případě bychom mohli hlasovat, a jestli to panu předsedovi nevdává, tak bychom v tomto případě hlasovali formou aklamace, tedy hlasováním pomocí našeho hlasovacího zařízení. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Jestli v tomto případě - protože tuším, že tomu tak je - je souhlas s tím způsobem hlasování, tak uzavírám rozpravu. (Nejsou námítky.) A pojďme tedy hlasovat o předloženém návrhu.

(Hlasování č. 25. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Ale v tuto chvíli jsme ještě neukončili zastupitelstvo, máme technickou připomínku Petra Palackého.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Díky. Já mám procedurální návrh, abychom předřadili interpelace zastupitelů před tu naši stanovenou třetí hodinu, to znamená, že počítám, že v jednu bude polední pauza, tak abychom se potom ve dvě hodiny sešli, proběhly interpelace zastupitelů, respektive minimálně jejich začátek, ve tři by potom proběhly interpelace občanů, ty jsou pevné. Chtěl bych poprosit, abychom si to odhlasovali už nyní, aby ti, kteří nestihli ještě dodat všechny své interpelace, tak ještě učinili do dvou hodin. Viděl jsem, že kolegyně Tichá tam má zatím jenom pět, tak ještě počítám, že nějaká asi přijde. (Ohlas v sále.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli je to návrh, který zazněl, ale předpokládám, že bude konsenzuální a v rámci našeho jednání dáme o něm hlasovat. Pojdme na to.

(Hlasování č. 26. – Hlasuje se. – Výsledek neoznámen.)

Děkuji moc. Přijali jsme tedy jednorázovou úpravu našeho jednacího řádu, interpelace zastupitelů budou zahájeny ve dvě hodiny, přičemž termín pro podání interpelace zastupitelů je právě druhá hodina. S tím, že následně potom by interpelace zastupitelů v případě, že by nebyly dokončeny do třetí hodiny, přerušily interpelace občanů, kteří to mají schváleno v programu a vědí, že mají přijít na třetí hodinu.

V tuto chvíli bych kratičký prostor, který máme, ještě využil k tomu, že bych vám chtěl říct, že včera Tatra Střešovice vyhrál superfinále ve florbalu. Já myslím, že to je velká událost, myslím, že po sedmi letech se tak stalo. Takže pokud se chystáte něco slavit, tak k tomu ještě přidejte tento důvod k oslavě.

Dodám ještě jednu drobnou informaci, že v případě toho, že vnímáme to, že se zvyšují, a to je zase nepříjemná věc, hladiny řek, tak v současné době - ty náplavky a další - je řízené odpouštění vody v rámci říčních toků, tak aby byla rezerva pro případné další přívalové deště, které by mohly přijít. Tak aby opravdu nedošlo k žádné nepříjemné situaci, v rámci toho, že jsme se dostali do toho prvního stádia bdělosti, tak jsem zavedl povodňové hlídky, takže kontrolujeme jak naše říčky, řeky i v Sedlci výšku Vltavy, tak abychom byli připraveni na všechno, aby měla případně povodňová komise včasné varování, tak aby se mohla setkat. Děkuji moc.

A v tuto chvíli si dovolím vyhlásit 64minutovou přestávku, přičemž prosím, nezapomeňte si lístek na oběd, bez něj vás tam nepustí. Oběd se bude podávat za 4 minuty v prvním patře, tak jak to už znáte. Děkuji moc zatím za hladký průběh jednání zastupitelstva.

(Polední přestávka.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, já vás zdravím a vítám na interpelacích zastupitelů.

Interpelace

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, já vás zdravím a vítám na interpelacích zastupitelů. Celkem máme 8 interpelací. Poprosím jako první paní Ing. Evu

Tichou. První interpelace se jmenuje Přetlaková hala v chráněném území přírodního parku Šárka, interpelovaným je pan místostarosta Kožený.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, ráda bych podpořila občany, kteří vás sem dnes přijdou požádat – vedení městské části a zastupitelstvo – o podporu proti stavbě přetlakové haly na Hanspaulce na dvou antukových kurtech tamního tenisového klubu. Vyhláška hlavního města Prahy určuje hranice přírodního parku Šárka – Lysolaje a právě ulice Nad Šárkou je na Hanspaulce touto hranicí zmíněného chráněného území. Na jeho jedné straně stojí prvorepublikové vily z centrální části Hanspaulky a na té druhé začíná chráněné území a jeho cenné pozemky přírodního parku, jehož součástí jsou ony venkovní antukové kurty. Přetlaková hala se strojovnou, která je stavbou trvalou, by tedy měla být umístěna již na pozemcích přírodního parku a strojovna by měla dokonce zasahovat na lesní pozemek, na němž stojí překrásné borovice, smrky a další stromy, protože je tam les, aniž by návrh žadatele respektoval jakékoliv zákonné ochranné pásmo lesa, které je podle zákona 50 metrů.

Ráda bych upozornila, že žádost vůbec nespecifikuje dobu, po kterou by měla být stavba haly v provozu. V žádosti se uvádí: V provozu, tedy v nafouknutém stavu, bude pouze sezónně, a to zhruba od poloviny října do poloviny dubna, podle počasí. Přitom u stavby dočasné je dočasnost dána trvanlivostí materiálu výrobků, když běžně u přetlakových hal se stanovuje na 10 let. Bude se tedy v dubnu vyfukovat a v říjnu nafukovat? Jde tedy o stavbu dočasnou, nebo to má být stavba s celoročním provozem po dobu zhruba 10 let? Nikdo neví.

V žádosti o vydání územního rozhodnutí i následně o povolení realizace stavby žadatel navrhuje umístit stavbu na pozemku parcelní číslo 2008/1 v katastrálním území Dejvice. Tento pozemek je od roku 1999, kdy nabyl účinnosti územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, přírodní plochou, veřejné vybavení pro sport s regulační podmínkou, která zní – plocha nebude zastavěna žádnými ani provizorními stavbami ani dalšími zpevněnými a zastavěnými plochami. Pozemek je přírodním sportovištěm a součástí přírodního parku Šárka – Lysolaje, neboť hranici tohoto přírodního parku tvoří v této lokalitě právě ulice Nad Šárkou a Soborská.

Součástí navrhované stavby haly je i zastřešený objekt, v němž má být umístěna vzduchotechnická jednotka. Ta musí být připojena k elektrickému a plynovému zdroji. Je součástí stavby, která by měla být umístěna přímo na hranici s lesním pozemkem parcelního čísla 2007/4 katastrálního území Dejvice, respektive i na něm. Nedomnívám se, že z pohledu zákona o ochraně přírody a krajiny je toto přípustné.

Vážení kolegové, stejně jako na minulém zastupitelstvu jsme odsouhlasili stop projektu Jeseter v šáreckém území, vyslyšme nyní interpelující vlastníky nemovitostí, kteří přijdou později – oni tady budou od tří hodin, my jsme si dnes trochu předsunuli naše interpelace, takže ti nejen že nesouhlasí s umístěním haly před svými domy, protože znají neblahý případ nešťastných vlastníků z provozu haly ve Fetrovské ulici nad sokolovnou, určitě budete znát, pokud chodíte na procházky někam na Hanspaulku, ti provozem obdobné haly trpí již více než 15 let, ale staví se proti hale i z důvodu zachování nedotknutelnosti území přírodního parku. Zachování stávajících podmínek pro život zvířete, chráněných druhů, které mají v blízkosti kurtů svá sídla, je také v tomto případě velmi důležité. I dnes vyslyšme občany, kteří také nechtějí, aby došlo k precedentní výstavbě na území přírodního parku, stejně jako v Šáreckém údolí, a i v tomto případě odsouhlasme jasné STOP jakýmkoliv trvalým stavbám v tomto parku. Děkuji vám za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a děkuji za respekt časového limitu s tím, že potom máte ještě jeden se stejným názvem jako doplnění. Poprosím pana místostarostu Koženého, jestli chce reagovat v tuto chvíli.

Místostarosta pan Václav Kožený: Tak možná můžu zareagovat až potom na oba naráz, jak chcete vy, řekněte si sama.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já jenom abych upřesnila. Já jsem si ten druhý vzala, protože jsem se obávala, že to nestihnu, takže v pohodě, já už jsem řekla, co jsem chtěla říct k té přetlakové hale. Děkuji.

Místostarosta pan Václav Kožený: Já v podstatě asi jenom v krátkosti. Máte samozřejmě pravdu v tom, že máme v Praze pražské stavební předpisy a na vlastně soulad těch staveb zejména dohlíží magistrát, a ten vydal souhlasné stanovisko. Pokud jde o nás, a tam bych řekl, že je asi jakoby ta hlavní nepřesnost, která tady zazněla, tak ta stavba není povolena jako trvalá, je povolena jako dočasná a ti provozovatelé městskou část ani nežádali o povolení nebo o stanovisko, šli rovnou na magistrát s tím, že když se o tom městská část dozvěděla, tak rozporovala právě tu dočasnost. Čili na té dočasnosti my jsme trvali a trváme. Pokud by to byla stavba skutečně trvalá, tak bychom s tím nesouhlasili. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Bude doplněno písemně s tím, že máte teď možnost případně minutu reagovat.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za odpověď panu místostarostovi, ale poprosila bych ještě nějaké hlubší - nechci říct prozkoumání, ale zjištění a snad i vyslyšení těch občanů, protože je tam spousta věcí, které nejsou zodpovězeny a nejsou jasně vysvětleny ani v žádosti toho žadatele. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli chce pan místostarosta odpovídat, má možnost.

Místostarosta pan Václav Kožený: Určitě si občany rádi poslechneme a jsem sám zvědav, jaký na to mají názor a jestli je tam skutečně něco v rozporu s tím, co ti žadatelé předkládali. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. K tomu se dostaneme v rámci interpelací občanů, ale v tuto chvíli dávám slovo panu Vlachovi s interpelací s názvem Pověřenci III, interpeluje pana Kužilka, Bartáka a Lálu s tím, že posléze se připraví opět Eva Tichá.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji za slovo. Asi není překvapením téma mé interpelace, už to je tradicí. Já musím vyjádřit určitou nespokojenost s odpovědí, kterou jsem od vás nedostal. Dostal jsem odpověď od pana starosty, za to sice děkuji, ale já jsem i minule s tímto tématem interpeloval tři pověřence a ještě jsem na začátku explicitně uváděl, že interpeluji každého zvlášť, abych dostal tři odpovědi a ne jenom jednu sumarizovanou.

Byť si vážím pana starosty, že zaskakuje za své kolegy, tak věřím, že jak ze zákona o hlavním městě Praze, tak z našeho jednacího řádu vyplývá, že mám nárok na odpověď na interpelace. Tuto odpověď jste mi nedodali, to je více než smutné, protože to je jedna z mála povinností, kterou vůči mně jako řadovému zastupiteli máte.

Celá tato etuda je o tom, aby se ukázalo, jak dobře pracujete, jak kvalitně pracujete a zdali ta vaše pozice nebyla zřízena jako takzvaná trafik. Touto svou nečinností mě pouze utvrzujete v tom, že se jedná o ten druhý termín. Já bych od vás odpověď rád znal, tady v odpovědi pana starosty ve zkratce je řečeno, že jednou se dozvíme, co děláte, ale nevíme, kdy to bude. Ke mně ta informace prosákla už z grémia, že se tady plánuje zřídit jakési informační okénko

jednou za rok. Já už jsem minule říkal, že to nepovažuji za dostatečné, bohužel není žádný konkrétní termín v odpovědi pana starosty, jenom někdy možná bude.

Já bych chtěl upozornit na to, že tu povinnost máte jak z jednacího řádu, který jsme si tady schválili a opravili my, tak ze zákona o hlavním městě Praze, který se na městskou část vztahuje. Proto bych vás požádal, abyste naplnili své povinnosti a na mou interpelaci odpověděli zpětně.

Já to zopakuji ještě jednou, to, co mě zajímá, je v podstatě – a forma záleží na vás – výčet činností, které jste v nějakém předmětném období vedli k tomu, abyste naplňovali svou uvolněnou podstatu pozice pověřence. Myslím si, že to není tak složité, myslím si, že každý člověk, který něco dělá, by měl být schopen obstát, pokud svou práci má před někým prezentovat. Já vás o toto žádám. Jak říkal pan starosta ve své odpovědi – „jsem přesvědčen, že kdykoliv se v jakékoliv věci obrátíte na některého z pověřenců, obdržíte od nich požadovanou odpověď“. Já jsem se na vás obracel, obracel jsem se na vás prostřednictvím interpelace, tak bych byl rád, abyste vyplnili aspoň přání pana starosty a odpověděli mi.

Čili ještě jednou opakuji svou otázku. Vzhledem k tomu, že odpověď na minulou interpelaci, což bylo tedy období mezi lednem a koncem února, jaké byly činnosti, kterými jste naplňovali vlastně podstatu vaší uvolněné pozice, jsem nedostal, tak já bych ji rád rozšířil o období mezi únorem a dubnem, to znamená mezi minulým zastupitelstvem a tímto zastupitelstvem. Pokud mi to shrnete v jedné odpovědi, budu to považovat za dostatečné, pokud chcete dostat liteře zákona, tak mi dáte odpovědi dvě, i tu jednu, kterou mi dlužíte z minula. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já nevím, jestli chtějí reagovat pověřenci, nebo jestli to necháme na písemnou odpověď. Pan Lála bude odpovídat na mikrofon.

Zastupitel pan Jiří Lála: Já jenom snad jakoby ve zkratce. Pokud si dobře pamatuji, tak minule byl schválen nový jednací řád, čili ode dnešního dne nás opravdu můžete interpelovat, ne na minulém zastupitelstvu, to je ad 1. Ad 2 – samozřejmě já si myslím, že to, co chtěl říct pan starosta, a vy jako v klubu si to jistě řeknete, protože docházíte na politická grémia, je, že jednou za rok, čili poprvé v červnu budeme dávat nějaký přehled, tak jako se dávají přehledy z výborů například, takže já vám to klidně do příště dám dvojmo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím – je možnost minuta reakce, Miloši.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji za tu vlastně pozitivní reakci v tom, že tu moji žádost o informace a odpověď vlastně naplníte, aspoň z úst pana pověřence Lály, díky za to. A jenom – můj právně vzdělanější kolega a člen kontrolního výboru mě upozornil, že ten jednací řád vešel v platnost už na minulém jednání, takže tomu tak nebylo.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já bych ještě dodal jednu věc, že možná je chyba ve mně, protože my si vždycky na grémiu rozdělujeme potom ty interpelace a ta, která směřuje k většímu počtu nebo nějakým způsobem, tak vždycky najde nějakého svého nositele. A tuto interpelaci – odpověď jsem si na sebe převzal já, takže tím bych chtěl trochu sejmut ze svých kolegů to, že jsem možná tu chybu udělal já. Určitě tady tuto vaši žádost, Miloši, nenecháme oslyšenu, budeme probírat, jak na to odpovědět, jak se s tím vypořádat, a když tak ještě poprosím kolegy, ať s vámi vstoupí v kontakt tak, abychom si řekli, jak to zpracovat, jestli by to nestačilo vcelku za ten půlrok v tom červnu, kdy budou podávat nějakou zprávu kolegové, nebo jestli to udělat do těch 30 dnů a následně potom ještě v červnu, ale to se ještě dohodneme. Já už bych to tady dál nerozebíral a budeme se snažit, abychom vám tentokrát maximálně vyhověli. Děkuji moc.

Poprosím paní Tichou s příspěvkem Park generála Lázaro Cárdenase, interpelovaným je pan radní Palacký.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, tady v tom případě já se samozřejmě stále zabývám nebo stále sleduji, jak jsou ochráněny stromy při revitalizaci parku generála Cárdenase. (Prezentace.) Pane radní, děkuji vám za odpověď na interpelaci, ale vzhledem k tomu, jak vidíte na obrázku, že očividně není prováděna řádně ochrana stromů při té stavbě, tak je téměř jisté, že v důsledku zanedbání ochrany stromů budou kořeny stromů odumírat a následně budou chřadnout a bude nutné je kácet.

Mám několik dotazů, týkajících se ochrany stromů, k tomu, co jste uváděl v odpovědi na mou interpelaci.

Za prvé po upozornění technického dozoru se situace výrazně zlepšila. Vidíte, že se nezlepšila, a stejně tak jsem prezentovala minulé zastupitelstvo obrázky z 23. 2., ta kontrola tam byla myslím 19. ledna. Chtěla bych vědět, jestli jsou smluvně stanoveny nějaké sankce za porušení ochrany vegetace během stavby.

Pak jste mi odpověděl, že městská část dále obdržela podnět spolku Tilia Thákurova ve věci možného poškozování dřevin při stavební činnosti a že tento podnět byl předán České inspekci životního prostředí a nemáte zatím informace. Ráda bych tedy věděla, jak to dopadlo nebo jaká je ta situace. Děkuji.

Za třetí. Zhotovitel dodá potvrzení o provedení ošetření kořenů stromů odbornou firmou. Zda by bylo možné takové potvrzení třeba vidět nebo nahlédnout do něho.

Za čtvrté. Dále že před dokončením díla budou poškozená místa v trávníku opravena a zatravněna a vše bude uvedeno do původního stavu. Chci se zeptat, jaký způsobem, protože samotná úprava trávníku nevrátí zničené kořeny stromů. Já tam tudy chodím často, v pátek jsem si to znovu nafotila, a je smutné, co tam vidím.

Děkuji za první obrázek. Ještě prosím vrátit, dvojka, děkuji. Tady bych se ráda vyjádřila k tomu kácení osmi stromů. Ano, minule jsem se vám za to omluvila, to rozhodnutí ještě není platné, je ve správním řízení, ale jedná se o tyto stromy: Tady javor klen, výtok z dutiny po řezné ráně, odumřelá dřevní hmota v místech nezahojených velkých řezných ran. Tady je možné, že za předpokladu - podle pana arboristy - redukčního řezu lze strom v horizontu vyšších jednotek let zachovat, ale určitě to není zadarmo a stojí to něco, léčení stromů, když ta péče předchází nebyla dost dobrá, myslím mnoho let zpátky pravděpodobně.

Pak je tady javor babyka, který je určen k pokácení, až se rozhodne tady pokácení nutné, a to z hlediska provozní bezpečnosti, tam je také odumřelá dřevní hmota a velké množství řezných ran.

Prosím čtyřku. Tady je také vhodné pokácet z hlediska provozní bezpečnosti, jak vidíte, je to podobné. U všech těch stromů se prostě vyskytují podobné špatné nebo neodborné zásahy, ke kterým došlo v minulosti a na základě kterých vlastně dneska ty stromy musejí být káceny.

Další, prosím. Pětka – višň turecká, tady také pokácení. Potom je tam další – ono jich tam je víc, jsou tam myslím tři. Tady lze ten strom zachovat, ale za cenu hlubokého redukčního řezu a pak ho sledovat.

Prosím další, sedmičku. Jírovec plet'ový. Tam je možné ho zachovat. Jde o to, že z osmi stromů, které jsou uvedeny, je možné zachovat čtyři, ale samozřejmě ta péče, nebo ta záchrana bude něco stát.

Tedy višň turecká – třetí, tam to bylo úplně tragické, co jsme viděli, že musely být odřezávány kmeny živé, protože tam vytvořily takové hojivé pletivo, takový jako lem kolem toho řezu, který byl přímo na kmeni, takže to je skutečně smutné vidět, jak se někdo o ty stromy kdysi staral, nebo jak je ořezával. (Časový limit.) Strom lze zachovat.

Já myslím, že to už je všechno. Tady jsem pak ještě ve dvou příkladech ukazovala jenom, jak špatně jsou ošetřeny ty stromy. Jde mi o to, abychom se poučili a aby – stejně jako se o nás

říká, že nám trávu sekají popeláři – skutečně byly to stromy odborně ošetřovány. Protože tady je vidět – je to z minulosti, neříkám, pane radní, že za to můžete vy, ale je třeba, abychom to prostě dělali lépe. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím o odpověď pana radního Palackého.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Já děkuji. Ohledně té první části, to znamená současná rekonstrukce, postup kontroly a tak dále, bude odpovězeno písemně. Ohledně té druhé části samozřejmě také, ale tady to jen velmi krátce okomentuji ústně. Jednak bych poprosil, stejně jako jsem prosil minule, o ty fotografie, ono technicky nebylo jednoduché si to vytáhnout ze záznamu, některé tam nebyly, a jednak bych poprosil jméno toho pana arboristy, který tohle stanovisko vám dal.

Všeobecně, když to vezmu systémově, teď odhlédnu od toho konkrétního dotazu, v tuto chvíli máme arboristické práce jako součást té velké rámcové smlouvy, která se týká zeleně a úklidu. Mým záměrem, a to jsem myslím už říkal na tomto fóru, je to, abychom arboristické práce pro nové období měli jako samostatnou smlouvu, to znamená, že budeme moci soutěžit s většími kvalitativními hledisky nebo s nějakými kvalitativními, kvalifikačními kritérii.

Asi nedokážu do detailu komentovat jednotlivé zásahy, je vidět, že u některých stromů se shodneme. Co vím, stejně tak i ta občanská sdružení nebo spolky, které jsou v tuhle chvíli účastníky řízení ohledně kácení těch sedmi předmětných stromů, říkají, že ohledně některých důvodů pro kácení stromů zde sporu není. Tolik stručný komentář a zbytek písemně.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji moc. Budu moc ráda - tady si dovolím zopakovat vtip mého kolegy, že i o stromy pečují popeláři, když to je v rámcové smlouvě, ale budu moc ráda, když se tím budeme zabývat a budeme skutečně odborně pečovat o zeleň a o stromy i kvůli klimatickému plánu, ale hlavně kvůli sobě. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím - s další interpelací je přihlášena paní Ing. arch. Eva Smutná, interpelace: Juliska, interpelovaný jsem já. Připraví se paní Ing. Eva Tichá. Takže teď poprosím paní architektku Smutnou, Juliska, Stárek.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobré odpoledne, dámy a pánové, bude to velmi jednoduchá, krátká interpelace. Pan radní Lacina už tady není. Já jsem se chtěla zeptat, jestli by v rámci jednání, která máte a v rámci všech možných dotací, které se různým sportovním klubům dávají, nemohlo proběhnout jednání, v rámci kterého byste požadovali na provozovatelích Julisky, aby tam bylo během dne stanoveno několik hodin pro veřejnost, spíš pro starší lidi, protože ten čas je tam buď hodně brzo ráno a nebo večer od osmi hodin, což může být pro starší lidi nevhodné. Tak jestli by nenašli oni v rámci těch termínů nějaký čas, který by mohl aspoň dvakrát týdně být v nějakém přívetivějším čase pro starší lidi. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Vstoupíme do kontaktu, ten dotaz určitě vzneseme, zkusíme do těch 30 i odpověď konkrétně na to, jak to dopadlo ve výsledku s tím jednáním. Děkuji.

Poprosím Evu Tichou – Bubenečské nádraží, připraví se Eva Smutná s interpelací na starostu.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já jsem si radši to bubenečské nádraží nechala na interpelaci, nechtěla jsem moc široce vstupovat do toho našeho projednávaného bodu SNEO. Tak bych se ráda obrátila na pana radního Lacinu, jestli tedy se dočkáme toho zprovoznění. Prosím obrázek 2. Tady vidíte časovou osu od vítěze tendru přes realizaci ke zprovoznění bubenečského nádraží. Vidíte, že to začalo v listopadu 2019, do roku 2021 už

jsme očekávali, že dojde ke zprovoznění. Nic se nedělo. Dnes máme rok 2023, je to vlastně přibližně tři a půl roku, a mnoho se toho neděje. Zatím máme jenom sliby, dneska jsme viděli osmiřádkovou zprávu. Takže jenom bych prosila pana radního, který je za to odpovědný, aby skutečně nás informoval, aby mi odpověděl v detailech, co se tedy dělo. Protože když vám připomenu listopad 2019, kdy jste velmi radostně všem oznamoval ten vítězný projekt, tenkrát jste hovořil o tom, že to bude první bývalá nádražní budova v Praze, která dostane natrvalo nový smysl a život, mimo Prahu už takové zdařilé projekty existují, ale v hlavním městě to bude premiéra – to uvedl pan místostarosta Jan Lacina. A dále cituji: Nechceme, aby nádraží Bubeneč dopadlo stejně tragicky, jako budova nádraží Praha – Vyšehrad, z níž jsou po 30 letech přešlapování ruiny. V tomhle chce být Praha 6 osvětlená. Soutěž máme úspěšně za sebou, teď nás čekají intenzivní práce na rekonstrukci budovy – vysvětluje místostarosta.

Tak zatím jsme se žádných intenzivních prací nedočkali a asi ten předpoklad, že bude zprovozněno bubenečské nádraží v roce 2021, byl prostě přehnaný nebo dostatečně neprozkoumaný, pan místostarosta netušil, že bude velký problém se železnicemi, s památkáři a tak dále.

Dále tam zaznělo: Praha 6 chystá rekonstrukci objektu, na níž se má budoucí nájemce ideově podílet, nádraží bude podle předešlé shody v radě městské části pronajato na 10 let za 100 tisíc korun ročně. Radnice proto v budoucím chodu bývalého nádraží klade silný důraz na veřejnou službu.

Takže já se chci ptát, prosím další obrázek, tady vidíme nádraží, ano, to známe – já bych chtěla poprosit o odpovědi na několik otázek. Po té soutěži, kdy jste řekl, že nás čekají – tedy vás – intenzivní práce, tak bych se chtěla zeptat, na čem se tak intenzivně pracovalo, co bylo vykonáno, co se stalo v každém roce za dobu zhruba tří a půl let.

Za druhé: O kolik se podle vašich propočtů zvýší předpokládaná investice do rekonstrukce bubenečského nádraží. Ve zprávě uvádíte 30 milionů korun bez DPH, a to je cena z roku 2019, a loni se ceny stavebních materiálů zvedly asi o 80 %.

Za třetí: Jak máte rozmyšleno, kdo uhradí případné navýšení investice vzniklé buď nečinností, nebo z jiných důvodů, které neznáme, odkud se finance vezmou. V roce 2019 jste uvedl, že nádraží podle předešlé shody, to už jsem tady teď říkala, bude pronajato na 10 let za 100 tisíc ročně. Prosím další obrázek, a další, ano, to jsou ty moje otázky. A tak se chci zeptat, jestli jste skutečně přemýšlel o tom, jestli máte vymyšleno, spočítal jste si tu návratnost, jestliže to bude 30 milionů při nájemném 100 tisíc, tak se obci vrátí za 300 let.

Já jenom chci říct, že chápu, že kultura a sport nevydělávají, to je vaše mantra, pane radní, to znám, ale přesto, pokud investujeme veřejné peníze, musíme se chovat jako dobří hospodáři, a to povinně ze zákona. V kultuře se poskytují nemovitosti bez návratnosti, ale kavárny, restaurace, ty si na sebe mohou vydělat.

A tak by mě zajímalo, když jste devátým rokem na radnici, zda byste mi mohl poskytnout informace o tom, kolik jste vyčerpал z veřejných peněz a kolik jste přinesl do obecní kasy.

Prosím další obrázek. Tady bych vám chtěla ukázat jenom takové srovnání, že když budou platit ti pronajímatelé 100 tisíc ročně, to znamená 8333 korun měsíčně, a nájemné městského bytu tady na Praze 6, bytu městské části Praha 6, je při 180 korunách za metr čtvereční 9 tisíc, což je více, a při 250 korunách 12 500. (Časový limit.) To nájemné občanů u těch bytů městské části se běžně pohybuje od 180 do 250 Kč/m². Tak jenom chci ukázat a netuším, jaká je podlahová plocha bubenečského nádraží - jenom chci ukázat to srovnání, že i 50metrový byt stojí občan více než nájemné bubenečského nádraží, které bude zrekonstruováno za 30 nebo více milionů korun. Děkuji vám za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pan kolega Lacina – já jsem ho omluvil z našeho dnešního jednání, tím to říkám všem zastupitelům, z důvodu toho, že přišel v době své rekonvalescence po operaci. Takže omlouvám ho, odpoví písemně s tím, že za mě, protože

jsem sledoval z pozice místostarosty pro územní rozvoj v minulém volebním období tu situaci, postupem času jsme bojovali proti různým věcem, které se tam děly. Jak jsem říkal v průběhu jednání zastupitelstva, jednalo se například o dohodu s Českými drahami z důvodu toho, že územní plán nebyl té rekonstrukci nakloněn, protože se jedná o koridor drah a tedy hlavní plnění té rekonstrukce, nebo budoucí činnost musela být spojena nějakým způsobem s tím drážním tělesem, tak to je prostě u všech objektů, které jsou kolem dráhy. Současně – a myslím, že tam byla velmi dobře odvedená práce pana architekt [REDAKCE] jestli to říkám správně, který má velmi dobrou, řekl bych, pověst u památkářů, protože se jedná o objekt, který má památkovou ochranu – v neposlední řadě také došlo k tomu, že se dělala ještě změna stavby před dokončením na základě ujasnění technologického provozu v rámci toho, jak bych to řekl, mini restauračního zařízení, toho bufetu, který tam byl, který se upravoval. Kdy se vlastně zmenšovala možnost realizovat tam jídlo oproti tomu, aby tam byl co největší komunitní a rekreační prostor, což také muselo být ještě samostatně projednáno s památkáři. A toto nás provedlo procesem, který pod garancí a gescí měl na starosti odbor územního rozvoje, a za mě osobně je to spíš na pochvalu, protože dotáhnout takovýhle projekt, byť se jedná o rekonstrukci, ale s nepříznivým územním plánem a s tím, že je potřeba získat souhlas památkářů u památkově chráněného objektu, který je nově využíván, z jednoho typu budovy, což bylo nádražní budova společně s nádražní restaurací na, řekl bych, úplně nový typ využití, tak si myslím, že to je velmi dobře odvedená práce. A to, že v současné době už máme vysoutěženého dodavatele na provedení té stavby, je myslím věc, která je dobrá.

Za mě osobně – mě to také děsí, že to musím říkat, jsem vlastně rád, že závazky ze strany třeba Pirátů a vašeho pana předsedy Bartoše, který je ministrem pro místní rozvoj, který říká, že se bude snažit maximálně upravit stavební zákon tak, aby byl vlastně jeden – nevím, jak se to jmenuje, jedna ta deska, kam se dávají všechny připomínky najednou, tak aby se ty roky, co trvá – nebo jeden rok minimálně, co trvá získání všech stanovisek dotčených orgánů, tak aby se zkrátilo, a digitalizace a všechny tyto věci že povedou ke zkrácení. Nechci, aby to znělo jako kritika třeba našeho stavebního úřadu, myslím, že do toho dává maximum, ale myslím si, že až třeba uvidíte do větší podrobnosti ty informace stran třeba rozpisu těch aktivit, tak jak to zpracuje pan kolega Lacina, tak si myslím, že nakonec uvidíte, že ten časový harmonogram byl relativně napnutý a že to je spíš na pochvalu. Doufám, že vás k tomu třeba do příště zlákám třeba i tím vysvětlením, které vám pošle Honza Lacina, ale počkejme na to písemné vyjádření od Honzy.

Poprosím paní Tichou o reakci.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji, pane starosto. Já se ráda připojím k pochvale odboru územního rozvoje, který určitě dělá, co může, ale myslím si, že toto je záležitost pana radního Laciny, možná, že je to i tou kumulací funkcí, možná, že je to i tím, že si včas, dopředu nezjistil některé věci a nepředvídal ten jeho plán – to předpovídání nebylo na podkladě objektivních informací, dostatečných objektivních informací. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli to takto skutečně řekl, tak si myslím, že to tvrzení bylo minimálně odvážné a já sám se snažím všechny termíny říkat velmi, řekl bych, odpodmínkovaně toho, kdy se vlastně ty věci stihnou. Jediné závazky, které jsme udělali jako koalice ostré, tak jsou v programovém prohlášení, kdy máme řečeno, co bychom měli stihnout, u čeho bychom měli, řekl bych, dávat základní kámen, u čeho bychom chtěli alespoň územní rozhodnutí nebo kde to chceme mít alespoň prodiskutováno tak, ať se to může posunout dál. Děkuji za to.

Jako další je přihlášena paní arch. Smutná, interpeluje mě s názvem interpelace, která se jmenuje Interpelace.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Na minulém zastupitelstvu, pane starosto, jsme tady poměrně intenzivně řešili Resort Jeseter a já jsem chtěla v rámci toho usnesení, aby tam byl bod, ve kterém si řekneme společně a schválíme, že území nezastavitelná budeme řešit společně na komisích, že se jim budeme věnovat a že si dáme pozor, aby se podobné situace neopakovaly, abychom byli obezřetní. A interpelovala jsem vás, protože šlo o politické rozhodnutí. V tuto chvíli mám trošičku opačný problém než pan Vlach, odpověděl mi pan místostarosta Kožený, a musím říct, že ta interpelace mě dost jakoby – dost naštvála, protože neudělal nic jiného, než vzal vyhlášku územního plánu, udělal ctrl+c a ctrl+v, a odpověděl mi vlastně, co je správné z hlediska územního plánu. Já si dovolím to vědět a rozhodně jsem se na toto neptala.

To, co ovšem tady považuji za poměrně nebezpečné a vlastně špatné, že k takovéto odpovědi došlo, je poslední odstavec, ve kterém mi pan místostarosta píše: Posouzení záměru investorů v těchto územích je v hlavním městě Praze úkolem OÚR MHMP, který vydává závazné stanovisko. Z hlediska pozemku SO3, částečně urbanizované rekreační plochy v území Šáreckého údolí, je názor pořizovatele jasný a předmětný záměr umožňoval umístit.

To je přesně to, co všichni víme, bohužel to bylo tedy i s oporou městské části, a co jsem právě chtěla, abychom spojili síly a v dalších záměrech toto vlastně dokázali společným politickým názorem překonávat. Nebo dali ten signál, tak jak někteří politici rádi používají, do budoucna, jak si městská část těchto pozemků v chráněném Šáreckém údolí váží.

Já to беру jako odpověď i pro občany, že městská část vlastně nehodlá na tom nijak pracovat a zase to nechá pouze na hlavním městě, jak to dopadne. Já v tuto chvíli nechci žádnou další odpověď, mně to vlastně stačí. Je to názor rady, pravděpodobně rady, do budoucna na další podobné pozemky v nezastavitelném území. Čekala jsem opravdu, že se k tomu postavíte vy jako starosta, koneckonců po tom zastupitelstvu ve všech novinách se neustále točilo Resort-Stárek, Resort-Stárek, tak jsem myslela, že budete mít dostatek síly k tomu, udělat nějaký politický závěr na jiné úrovni.

Nemusíte mi odpovídat, mně ta odpověď opravdu v té interpelaci stačí pro další nakládání s tím. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Vaše přání samozřejmě budu respektovat. Jako další je přihlášená paní Ing. Eva Tichá, interpeluje pana radního Palackého - Zachraňme čtyři lípy v Technické ulici.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ano, tady bych ráda neříkám lobovala, ale skutečně se zastala – prosím ty čtyři lípy. (Prezentace.) Děkuji. Tady bych se ráda zastala těch čtyř úžasných, nádherných lip, které jsou ve věku od 80 dále a které skutečně tvoří genia loci toho místa. Odbor dopravy a životního prostředí Úřadu městské části podle zákona o ochraně přírody a krajiny povolil žadateli pokácet tyto čtyři lípy stříbrné z důvodů bezpečnostních. Dále podle zákona o ochraně přírody uložil ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin vysázet čtyři lípy na stejném místě. Já bych jenom chtěla říci, proč ty lípy zachovat.

Důvody k pokácení jsou označeny jako bezpečnostní, ale stromy lze zabezpečit. V samotném rozhodnutí je uvedeno: Lípy utvářejí daný veřejný prostor a významně se podílejí na jeho celkovém působení a jeho vnímání lidmi. Dále je v rozhodnutí uvedeno: Nutno tedy zeleň v Technické ulici včetně řešených lip vnímat jako součást komplexního, plánovitě založeného městotvorného souboru zeleně. I z tohoto hlediska je tedy hodnota dřevin jen stěží vyčíslitelná.

Na tato slova apeluji a připomínám, že ty majestátní lípy skutečně tam vytvářejí genia loci a není zaručeno, že nově vysazené lípy budou i v delším časovém horizontu plnit funkce, které nyní tyto mohutné exempláře plní.

5. ZMČ

Prosím další obrázek. Tady je lípa číslo 1. Vypsala jsem tam, jaká je tam infekce, že je spíše menšího rozsahu, dřevina s velmi dobrou vitalitou samozřejmě podle odborníka, podle fytopatologa, který mi poskytl tyto informace, a je tam i nástin technologie ošetření, do které se nebudu teď pouštět a nějak do detailů vysvětlovat, ale je možné lípy zachránit.

Prosím lípu číslo 2. Tady je to podobné, ale tam už je výrazně snižená vitalita a menší reakce na redukci, která byla provedena v minulosti. Vidíte tam i detail.

Lípa číslo 3, tam je viditelně už snižená vitalita, nižší reakce a s vysokou pravděpodobností je tam už rozsáhlá infekce chorošem šupinatým v horní části toho kmene a rozvětvení kosterních větví.

Lípa číslo 4, ta vitalita je také pořád ještě dosud dobrá, ale je tam obava ze selhání zlomem v horní části kmene, případně rozlomením toho kosterního větvení. Tady zjistil pan odborník, že v koruně jsou nainstalovány bezpečnosti vazby, ale pravděpodobně nemusí dobře zajišťovat tento typ defektu, takže zásadní problém, že se nachází až v horní části toho kmene. Tak jenom jsem chtěla moc požádat, abychom se pokusili ještě těmi lípami zabývat a pokusili se zjistit, zda je možná záchrana. Já vím, že to je zase stejná záležitost, že záchrana těch stromů určitě bude stát nějaké výdaje městské části, ale stojí to asi za to. Já vím, že ty lípy jsou ČVUT. (Oprava z pléna: VŠCHT.) Pardon, VŠCHT. Je mi jasné, že oni žádali o to kácení, ale byla bych moc ráda, kdybychom zkusili ještě ty lípy zachránit, protože to je něco, co je neopakovatelné. Děkuji.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Já děkuji za interpelaci. Mně se ty lípy velmi líbí, mám je rád, chodím okolo nich poměrně často, a pokud budou muset být pokáceny, tak osobně z toho budu velmi smutný. Ale to je tak všechno, jak se o tom teď můžeme bavit. Tady je potřeba si uvědomit, že v českém právním systému je zásadní rozdíl mezi samosprávou a státní správou. Vy jste, paní kolegyně, tady řekla – odbor dopravy a životního prostředí, ale neuvědla jste, nebo jste si možná neuvědomila, že to je státní správa a ne samospráva.

Tady se jedná o rozhodnutí o povolení ke kácení podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a do tohoto rozhodnutí politici nemůžou intervenovat a nemají. Tady se nejedná o to, že by ty stromy byly ve vlastnictví nebo svěřeny do správy městské části a nejedná se ani o to, že by se jednalo o stromy, které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy. Tady se jedná o to, že Úřad městské části zde funguje jako nezávislý arbitr. Pokud vím, tak ohledně těchto stromů byly vyhotoveny celkem tři dendrologické posudky. Nevím, jestli jste vycházela z jednoho z nich, nicméně ty posudky byly vyhotoveny celkem tři, byly velmi důkladně probrány. Ten výsledek byl v tom smyslu, že po zvážení všech okolností, stavu stromů, toho, že se jedná o velmi frekventované místo a toho, že riziko pádu větví, rozlomení a tak dále je velké a bohužel i všechny dendrologické posudky říkají, že ho není možno vyloučit, tak to rozhodnutí úřadu na působnosti státní správy bylo v tom smyslu, že kácení je povoleno.

Nicméně, a to zde nezaznělo a já to musím doplnit, toto rozhodnutí není pravomocné vzhledem k tomu, že účastníci využili svého zákonného práva a odvolali se. V tuto chvíli o tom rozhoduje magistrát, a to je v podstatě všechno, co my s tím můžeme udělat. Jedná se o objektivizované rozhodnutí státní správy.

Teď zase poodstoupím od toho konkrétního případu a zkusím to vzít trochu systémově. To, co my můžeme dělat a o co se snažíme v případě kácení, je, že městská část má speciální grantový systém, nebo dotační systém na péči o vzrostlé dřeviny, takže v případě, že přijde žadatel s tím, že chce nějaký strom pokácet, protože je ve špatném stavu, my máme možnosti, že státní správa to rozhodnutí nepodá a ten žadatel si ve druhé ruce rovnou odnese formulář na to, aby požádal o příspěvek až 25 tisíc Kč na péči o strom. To si myslím, že je velmi vhodná věc a nevím o tom, že by to měla nějaká další samospráva. Dále se snažíme rozhodně informovat zcela nad rámec nějakých zákonných povinností tak, aby bylo jasné, pokud

k nějakému kácení stromů bude docházet, pokud to kácení bude pravomocně rozhodnuto, což tento případ není. Tento systém informování budeme ještě vylepšovat dál.

To jsou věci, které můžeme dělat kde? Už se nejedná čistě o výkon státní správy, ale ten výkon státní správy ani já, ani vy ovlivňovat nemůžeme. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Za stranu interpelovanou by ještě chtěl krátce vystoupit pan ředitel Konvalinka a poté vám dám (paní zastupitelce Tiché) šanci na reakci. Pane profesore.

Zastupitel pan Jan Konvalinka: Děkuji. Jenom technická poznámka, kterou se mi nepodařilo nastavit. Já jenom že zcela souhlasím s tou interpelací, mně je těch stromů také strašně líto, chodím kolem nich každý den do práce. Rozumím tomu, že je tam určité nebezpečí, protože tam chodí tisíce studentů každý den do VŠCHT. Nicméně ty stromy patří VŠCHT a já budu hovořit s rektorem Vysoké školy chemicko-technologické a pokud by tam byla možnost nějak jim pomoci technicky nebo finančně, tak můžu slíbit, že se o to pokusíme, a pokusíme se udělat, co bude v našich silách.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím ještě před tím domluvit. Já jsem chtěl říct jenom krátce jednu věc. My jsme měli minulý týden společně s Marianou Čapkovou a s panem místostarostou Koženým schůzku právě s celým vedením VŠCHT a bokem tam tedy padlo od pana rektora, že si nechali vyhotovit posudky a že v tuto chvíli došlo k incidentu, kdy velká větev spadla, přestože to bylo ošetřeno, před nějakou dívčinu, která si stěžovala, a současně tam evidují několik stížností z obav studentů, kteří říkají, že se obávají chodit kolem těch stromů, a s ohledem na ty dendrologické posudky, které mají a které byly debatovány se studenty, tak VŠCHT vlastně přistoupila k žádosti o to pokácení. To znamená, že tam je nějaká obava studentů o jejich životy, VŠCHT se kloní na jejich stranu, stejně tak mají pocit, že to sdělují ty dendrologické posudky. Souhlasím přesně s tím, co říkal Petr Palacký, my musíme čekat na to, jak se o tom rozhodne, jak se rozhodne o odvolání, a doufám, že ten proces bude dostatečně rigorózní pro to, aby posoudil skutečně, jestli je možné ty stromy zachránit jinak, nebo jestli je nutné je pokácet. Rozumím, přišlo by mi líto – já jsem chvílku přemýšlel o tom, co jste říkala, že to je neopakovatelná příležitost, ty lípy tam. Já jsem si říkal – vždyť to je opakovatelné, ale ono to není opakovatelné za našich životů. Ono je možné, že se tam nějaké stromy vysázejí, ale je to pro budoucí generace a my bychom si z toho asi moc neužili.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já děkuji panu kolegovi Konvalinkovi, protože mě trochu napadlo, proč nenabídnout té Vysoké škole chemicko-technologické tu podporu. Vím o těch dotacích nebo grantech, ale proč jim to nenabídnout. Na těch stromech je i vidět, jak říkali odborníci, že ta péče předtím nebyla také v některých případech tak úplně odborná. Takže nevím, samozřejmě nemůžeme řešit minulost, pojďme řešit přítomnost, ale kdyby šlo najít nějakou cestu, já netvrdím – děkuji za upřesnění od pana radního Palackého, ale to víte, lidé, kteří si toho všimají, i my jsme také občané, úplně nerozlišují, komu co patří, jestli o tom rozhoduje stát nebo městská část. Jde jim o tu záchranu. Tak pojďme hledat cestu, jak by se to dalo zachránit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. S tím, že v tuto chvíli [redacted] ili interpelace zastupitelů. Myslím si, že po krátké konzultaci s panem doktorem [redacted] bychom mohli v tuto chvíli, pokud to odsouhlasíme, ještě 10 minut [redacted] řed oficiálním zahájením interpelací občanů, zahájit minimálně tou interpelací [redacted] který je jako první mezi interpelujícími, na téma Rušení poboček České pošty, interpeluje pana Lacinu a mě, tak

bychom to mohli teď odsouhlasit. Můj návrh je, že umožníme zahájení občanských interpelací od té chvíle, co to odsouhlasíme a dáme možnost vystoupit s tím, že samozřejmě na paní [REDAKCE] a [REDAKCE] kteří jsou přihlášení následně, budeme čekat nejpozději až do té 15. hodiny. Prám se, jestli je úplně jasné, o čem budeme hlasovat. (Otázka z pléna.) Že pan [REDAKCE] může vystoupit ještě předtím, než začnou interpelace. (Nejsou námitky.) Pojdme na to.

(Hlasování č. 27.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím tedy v tuto chvíli – jako první interpelující je pan doktor [REDAKCE]

Pan [REDAKCE] Dobrý den, vážení páni radní, vážená paní radní, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já moc děkuji, že jste mi umožnili vystoupit už teď. Budu interpelovat ve věci Rušení poboček České pošty a především pobočky Vlastina na Dědině. Jsem rád, že ten bod už byl zařazen, že jste k němu přijali usnesení, které je odmítavé k tomuto rušení. Nicméně z mého hlediska to vůbec není postačující zvláště ve světle toho, že některá zastupitelstva již byla schopna změnit rozhodnutí České pošty a vybojovala si některé pobočky zpátky, ať už je to v Hradci, Plzni a tak dále.

Dále je také pro mě samozřejmě velmi překvapivé, že se něco takového děje v takovém rozsahu na Praze 6, kde máme mezi radními místopředsedu strany, jejíž předseda je politicky odpovědný za Českou poštu a tudíž podle mě i tento místopředseda se měl výrazně více angažovat v tom, aby se něco takového nedělo, protože dopady zrušení konkrétně třeba Vlastiny jsou opravdu velké. Já když s lidmi mluvím, u Vlastiny jsme kvůli tomu zahájili petici, tak jsem nepotkal ještě někoho, kdo by s tím souhlasil, ale naopak jsem potkal mnoho lidí, kteří jsou velmi roztrpčeni tímto nápadem. Jedná se především o seniory, ale i o rodiny s dětmi.

Já bych tedy proto rád interpeloval pana starostu a pana radního Lacinu, abychom se dozvěděli, jaké konkrétní kroky hodláte podniknout teď v tom mezidobí, než skutečně se to spustí, rozumím tomu tak, že to má začít někdy v červnu, pro to, abychom zachránili aspoň tuto jednu pobočku České pošty, Vlastina, i když si myslím, že i celá řada jiných je problematická. Kladenská je samozřejmě také problematická, její rušení, ta představa, že lidé budou jezdit sem dolů do Kafkovy z Dědiny pro to, aby si vyřizovali věci, pro balíky a tak dále, je naprosto iluzorní, a proto bych chtěl, pane starosto, jestli můžete říct nějaké vaše konkrétní kroky, co tedy v tom hodláte podniknout, jaké si myslíte, že jsou šance v této fázi na to, že se zachrání Vlastina. Stejně tak bych interpeloval i pana radního Lacinu, kterého zde bohužel nevidím, nicméně doufám, že se to k němu dostane, myslím, že on by měl uplatnit svůj politický vliv v rámci své strany, protože jak znám českou politiku, tak tento vliv má poměrně významné dopady na rozhodnutí orgánu, jako je Česká pošta. Moc děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě budete mít šanci na krátkou reakci, pokud budete chtít. Za mě - od té doby, kdy jsme dostali, to bylo minulý týden, informaci – nebo předminulý týden, vlastně týden a kousek – o zrušení poboček České pošty, od té doby, co jsme ze čtvrtka na pátek dostali tuto zprávu někdy o půlnoci, kdy se to objevilo v médiích, tak jsem vlastně nestrávil jediný den, kdy bych neřešil otázku rušení poboček České pošty. První byla snaha o vyvolání jednání s odpovědnými zaměstnanci a moje komunikace s pověřeným zástupcem panem Štěpánem, kdy byl vyslán, a byla domluvena schůzka na minulý čtvrtek na jednání s pověřeným koordinátorem sítě střední Čechy – Praha. S tím, že v mezičase jsme se setkali s ostatními starosty městských částí, vytvořili jsme společné stanovisko tak, abychom

postupovali jednotně jako starostové. S tím, že došlo k tomu, že jsme mediálně vystoupili k té záležitosti, odmítli jsme, a myslím, že hned na začátku - bez podpory rady a intuitivně jsem vystoupil za městskou část, že přes to, že třeba zrušení Kladenské považují za problematické, tak zrušení Dědiny, zrušení pobočky ve Vlastině považují za absolutně nepřijatelné, tak to se samozřejmě ihned dostalo do nějakého veřejného diskurzu. Děkuji vám za tu podporu ze strany občanské veřejnosti a motivování těch občanů. S tím, že další krok bylo předložení na zastupitelstvo, sjednocení se nad tím a bylo důležité, že tady ta debata proběhla, že bylo vidět na tom, že někteří členové zastupitelstva říkají – tak zrušte rovnou všechny pobočky České pošty a že jsme tady měli rozdílné názory na tu věc, jsem rád, že převážil ten názor proti zrušení pobočky na Dědině. Máme v tuto chvíli dohodu, kterou jsme prezentovali na radě, ale tam už je to v nějaké strategii, a říkat to jako veřejně, jak budeme postupovat tady v této věci, o postupu s panem radním Lacinou, který je pro to, zatlačit na vládu v tom smyslu, abychom dosáhli maxima. Já si myslím, že v tom může pomoci potom i Ondra Kolář, náš poslanec, který by to mohl podpořit, byť TOP 09 nebyla z těch, kteří by to usnesení nějak významně podporovali, ale pevně věřím, že tím usnesením se bude cítit alespoň trochu vázán. S tím, že v plánu je mimo jiné kontakt a komunikace s jednotlivými členy dozorčí rady České pošty, analýza toho, jak se chová Česká pošta vůči, řekl bych, zástupcům zastupitelstev, která jsou třeba reprezentována v dozorčí radě, nebo jakým způsobem se postupuje. A samozřejmě je ještě lepší analýzou, než kterou jsme měli připravenou na ten minulý čtvrtek ve věci toho, když nebude vlastně obsluhována tou Vlastinou pobočka na Dědině, nebo Dědina jako sídliště s okolím, kde máme deset tisíc domácností, když k tomu přičteme ještě dalších 5 nebo 4, ať to nepřeháním v okolí Kladenské a té pobočky, tak se dostáváme třeba až ke 30 tisícům obyvatel, kteří vlastně najednou nebudou obsluženi a budou se muset pohybovat a relativně hodně daleko v rámci Prahy 6, nebo tak jak to doporučil kolega z České pošty, že mají jezdit do Řep, že to jsou ty 3 kilometry vzdušnou čarou, tak to si myslím, že byl výsměch ze strany České pošty. Mimo jiné ještě jsem neřekl – odeslal jsem okamžitě po schůzce ve čtvrtek svůj velmi ostrý nesouhlas s tím, jak postupovali, že nevybavili žádnými kompetencemi ty vyjednavče, panu zastupujícímu řediteli Štěpánovi, a samozřejmě v tom svém tlaku budeme chtít postupovat dál. Trochu jsme omezeni některými pravidly, která máme a nutností komunikace, který třeba běžný občan není nějakou zodpovědností za celkově obrázek Prahy 6, ale v tomto případě si nechceme brát moc servítky a chceme za tu Dědinu bojovat do posledního dechu.

Tím já ukončuji svou reakci a poprosím Petra Prokopa, jestli by to doplnil.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já si dovolím zareagovat za nepřítomného radního Lacinu, který byl také interpelován, ač tedy nerozumím úplně přesně té logice, proč radní pro kulturu, sport, volný čas a bezpečnost byl interpelován závisle v otázce České pošty. Možná to spojení s tím, že je místopředseda STANu a zároveň poslanec je sice hezké, ale na této platformě se pohybuje v rámci zastupitelstva. Tak to možná jenom tak na doplnění. Zároveň bych možná kolegovi [redacted] připomněl, že to, v jakém stavu se Česká pošta nachází v dnešní době, je myslím, dalo by se říct, velkou zásluhou některých bývalých ministrů vnitra z jeho strany, kteří přivedli tu poštu téměř zu grunt, takže dneska je dvě a dvě až čtyři miliardy v minusu. A to, že předseda naší strany, současný vicepremiér a ministr vnitra našel odvalu k tomu tu poštu nějakým způsobem transformovat, tak to myslím, že je spíš plus. Každopádně to, že se nám nelíbí ten postup, jakým došlo k výběru poboček, to je vtěleno usnesení, které jsme dneska přijali. Já jsem to chtěl jenom takhle doplnit. Jestli jste třeba myslel, že by místo té pošty bylo divadlo nebo nějaké sportoviště, tak možná pak by byla ta interpelace asi správně mířena, ale jinak myslím, že ne. Ale kolega Lacina určitě také rád odpoví písemně.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli chcete reagovat, [REDAKCE] máte jednu minutu.

Pan [REDAKCE] (Ing., Ph.D.): Já moc děkuji za ty reakce. Mě samozřejmě nepřekvapilo, pane Prokope, že s arogancí sobě vlastní se snažíte upozorňovat na to, že za všechno mohou ti před vámi. Nepochybně za to také může Babiš a všichni jsou to proruští trollové, naprosto rozumím této logice. Je třeba odvádět pozornost od špatného managementu předsedy vaší strany, to je naprosto v pořádku. Nicméně já děkuji, pane starosto, za ty kroky, které jste tady vyjmenoval. Doufám, že pan Kolář, přes to, že TOP 09 tady prokázala, že opravdu neví, jak žijí lidé na Dědině, asi je to proto, že tam moc voličů nemají, ale představa o tom, že zrušíte všechny pobočky pošty a tak dále v situaci, kdy tady máte důchodce, kdy tady máte lidi, kteří prostě nemohou, nejsou elektronicky tak zdatní, jako generace, ke které se počítá řada lidí z TOP 09 a tak dále, je skutečně ukázka asociálnosti, která mě u nich nepřekvapuje. Nicméně doufám, že pan Kolář bude aspoň trochu sociální v tomto a bude se snažit zabojovat za Vlastinu, případně i za některé další pobočky, které je třeba zachránit pro ty lidi, kteří vás sice nevolí, ale kteří také tady jsou a je třeba se o ně starat. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli je možno ještě krátce reagovat, ale nebudeme, s tím, že dostanete i písemnou odpověď. Já si myslím, že máme patnáctou hodinu, takže můžeme pokračovat dál, celkem máme ještě 6 přihlášených s tím, že jako první je přihlášená paní [REDAKCE] s interpelací na mě, na pana tajemníka, Petra Palackého a pana Koženého, obdobně jako ti další za ní má název Žádost o podporu nevydání stavebního povolení na stavbu přetlakové haly Nad Šárkou. V tuto chvíli, paní [REDAKCE] máte slovo. Vy jste teď přišla, tak nevím, jestli jsem vás nechytil v nedbalkách.

Paní [REDAKCE] Vážený pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé, obracím se na vás s žádostí o pomoc. Jsme vlastníci domů v okolí tenisových kurtů Praha 6, Nad Šárkou a v Soborské. V roce 2021 byla ke stavebnímu úřadu Prahy 6 podána žádost Tenisového klubu Hanspaulka k vydání společného povolení k umístění a výstavbě přetlakové nafukovací haly na těchto tenisových kurtech, tedy v těsné blízkosti našich domů s pozemky zahrad.

Již jednou, zhruba před 30 lety, se tenisový klub pokusil halu na kurtech postavit, ale přes naprostý odpor vlastníků okolních nemovitostí z důvodu hluku a nadměrného nárůstu dopravy v naší jednosměrné ulici musel klub halu strhnout. Máte vy, radní pro územní rozvoj a ochranu životního prostředí, pane tajemníku i vy, pane starosto, který jste členem ODS, která prosadila ve Sněmovně nový stavební zákon, který nám občanům prakticky určuje, abychom ochranu svých práv ponechali na vedení našich radnic, tak máte pocit, že již vyrostla v našich domech nová generace, která bude souhlasit s halou, ta hala při svém provozu a při hlasitých pokynech trenérů se chová jako obrovský reproduktor, a s tím my nemůžeme vůbec souhlasit, aby v zimních měsících se v našich domech, které vystavěli naši předkové u lesa, ozývaly zvuky od 6 hodin ráno do 22 hodin? A následně potom ještě do půlnoci bude hluk z rozjíždějících se aut, protože tenisté, kteří se posilnili ještě v klubovém baru, budou až takhle pozdě odcházet? Tak my s tím rozhodně souhlasit nemůžeme, a proto se v daném správním řízení bráníme.

Řeknete si, proč vás tedy s tím obtěžujeme, když jsme účastníky řízení. Protože podle koalice SPOLU, která nyní vládne ve Sněmovně, se námi volení zástupci mají v takto kontroverzních řízeních postarat za nás, vlastníky nemovitostí, o zajištění dodržování našich ústavních práv, mezi která patří i bezproblémové a zdravotně nezávadné užívání vlastnictví, a tedy v podobných řízeních, která naši ústavní práva ohrožují, se postavit proti umístění těchto staveb, které je svým provozem narušují. Až budou ohrožovat, pokud se vybudují, to vám ze

zkušeností před 30 lety mohu říct, kdy ten tenisový klub už halu měl, protože tehdy jsme byli s bratrem ve věku, možná byste řekli, že nám to nemusí vadit, ale jedno nám to nebylo a odpor proti hale byl tedy silný a hala musela dolů.

A proč oslovujeme vás, pane radní Palacký? Protože hala sama o sobě je, jak nám sdělují pracovníci stavebního úřadu, sezónní záležitostí, ale podezdívka, stejně jako strojovna se skladištěm nafty, je už umístěna částečně na lesním pozemku a je stavbou novou a trvalou, a ty nelze na pozemcích přírodních parků budovat. Ano, kurty při ulici Nad Šárkou jsou venkovní, protože jsou součástí přírodního parku Šárka – Lysolaje, kdy jeho hranici tvoří právě ulice Nad Šárkou. Máme na to mapy.

Proto žádáme vedení městské části a zejména jejího starostu, tajemníka, radní pro oblast územního rozvoje a ochranu životního prostředí, abyste se zasadili svým rozhodným nesouhlasným stanoviskem v předmětném správním řízení proti umístění této zcela nové, nesourodé a vlastnická práva porušující stavby stejně tak, jako jste se všichni na minulém zasedání zastupitelstva postavili proti projektu Jeseter v Šáreckém údolí, který jste zcela odmítli právě proto, že jde o návrh zcela nové a naprosto nepřirozené stavby, jež by mohla ve svém důsledku ohrožovat i životní prostředí na území přírodního parku Šárka – Lysolaje.

Umístění takové přetlakové haly a trvalých staveb s tím souvisejících na území přírodního parku Šárka – Lysolaje by došlo k porušení vyhlášky hlavního města Prahy o zřízení tohoto parku a nepochybně i k porušení ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 114/1992 Sb., i k porušení hygienických předpisů o zajištění ochrany života a zdraví občanů.

Koukám, že mi končí pět minut, tak já bych nechala dočíst tento projev pana [REDAKCE] který má interpelaci číslo 2. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Máte to úplně přesně v m šleno, takže v tuto chvíli 5 minut, poprosím, aby v té interpelaci tedy pokračoval pa [REDAKCE]

Pan [REDAKCE] Dobrý den. Jmenuji se [REDAKCE] bydlím v ulici Nad Šárkou číslo popisné 1168 a rád bych navázal na interpelaci paní [REDAKCE]

Jak jsme již uvedli, hranici přírodního parku Šárka – Lysolaje tvoří v místě ulice Nad Šárkou a pozemky venkovních tenisových kurtů, parcelní číslo 2007/3, 2007/4, 2008/1, 2009/2, katastrální území Dejvice, jsou tedy součástí tohoto parku. Jsou rozděleny na zastavitelné, to je ovšem jen klubovna se šatnami na parcelním čísle 2008/1, a nezastavitelné plochy, tedy kurty. Zákon i platný územní plán zde tedy nedovoluje umístit žádnou novou trvalou stavbu.

K tomu jen připomínáme, že nejen provoz haly, ale zejména jeho strojovny budou generovat nadměrný hluk, viz zkušenost vlastníků nemovitostí s provozem haly při ulici Fetrovská za místní sokolovnou, a také světelný smog, kdy takový stav zejména v zimním období bude pro nás, vlastníky nemovitostí naprosto nepřijatelný, a ten bude naprosto fatální pro zvěř, která se zejména v zimním období přibližuje k lidským obydlím. Návrh umístění trvalé stavby strojovny se skladištěm nafty, který nerespektuje nejen to, že jde o stavbu na území přírodního parku, ale nerespektuje ani 50metrový odstup ochranného pásma od lesa.

Jako účastníci řízení dotčení tímto návrhem jsme v řízení uplatnili relevantní námítky a také jsme podali připomínky do návrhu metropolitního plánu, který v rozporu se zákonem a vyhlášeným přírodním parkem umísťuje na jeho území trvalou sportovní halu. K připomínce do návrhu metropolitního plánu jsme přiložili 52 podpisů vlastníků nemovitostí z Hanspaulky. Spolky pak dodaly k námítkám dalších 70 podpisů.

Dnes, kdy příroda mizí před očima, kdy město přichází o ostrůvky zeleně, které jsou bezohledně zastavovány ve prospěch jednotlivců, kdy metropolitní plán sice rází heslo „více zeleně do měst“, ale řadu zelených ploch plánuje zastavět, je třeba přírodu chránit. Zákon na to je, tak jej nenechte porušovat.

Pane starosto, pane tajemníku, který jste z Hanspaulky, dámy a pánové radní, zastupitelé, prosíme vás zejména za obyvatele Hanspaulky a okolí o pomoc a podporu našemu odporu proti umístění haly na tenisových kurtech v ulici Nad Šárkou podáním nesouhlasného stanoviska v probíhajícím správním společném řízení, stejně jako v případě kladného rozhodnutí stavebního úřadu o podání odvolání se žádostmi k přezkumu závazných stanovisek nadřízenými orgány. Děkujeme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Teď nevím, jestli ještě bude pokračovat dál pan Ing. [redacted] (Reakce na poznámku:) Dokonce pět, a já bych potom odpověděl.

Pan [redacted] Já bych jenom poprosil o prezentaci, jestli můžu, promítnu jí (Malá rodleva.) Já toho využiji k tomu, že se zatím představím. Moje jméno je [redacted] a chtěl bych poděkovat panu starostovi, panu tajemníkovi a radním za možnost vystoupit. Bydlím Nad Šárkou [redacted] v bezprostřední blízkosti haly. Já bych se věnoval dvěma specifickým oblastem, to je světelné znečištění a uhlíková stopa. (Prezentace.)

Jestli můžu poprosit o další slajd. Ta hala, kterou vidíte, je hala stejné konstrukce v blízkosti Kolodějí. Je to zhruba asi z půl kilometru. Je to moderní hala, která je ze světlého materiálu, tak aby v létě zisk okolního světla byl maximální, nicméně to znamená, že vlastně tato hala emituje obrovské množství světla.

Jestli můžu poprosit další slajd. Dnes světelné znečištění začíná být pozvolna regulováno, existuje metodický pokyn pro předcházení světelnému znečištění od Ministerstva životního prostředí, a tam je asi důležité to, že vlastně je tam vždy snaha optimalizovat využití světla tak, aby parazitní osvětlení neodcházelo z objektu, což v dané konstrukci úplně nefunguje, protože tato vlastně průsvitná vrstva funguje opravdu jako takový lampion. A jednou z věcí, která tam je, je také otázka předimenzovanosti, to znamená volby účelného světelného toku pro tu činnost, která se tam bude odehrávat. Ještě se mění dneska vlastně od začátku března, kdy vyšla, technická norma, která tento metodický pokyn kodifikuje a v nejbližší době k tomu vyjde i prováděcí předpis, kde už jsou uvedena i konkrétní data.

Jestli můžu další slajd. Tady je asi důležitá jedna věc, že dneska v tom návrhu je uvedeno osvětlení hřišť o celkovém příkonu 4 kilowatty v LED osvětlení, kde dneska, když si pronásobíte účinnosti LED, tak je to nějakých 640 tisíc lumenů, což je obrovské množství světla, to je asi něco, jako když na Julisce zapnou osvětlení, a ty nejbližší obytné domy s okny jsou 14 metrů od haly a není tam zajištěno jakékoli stínění od toho materiálu.

Když vezmu existující normu, tak v době do 22. hodiny, to znamená od setmění do 22. hodiny, je povolena hladina 10 luxů, což asi 10krát měsíční svit. V daném konstrukčním řešení je toto nedosažitelné. Z vyjádření nicméně vyplývá, že vlastně otázka nějakého světelného toku a parazitního světelného toku nebyla v tom schvalování zatím ve vyjadřovačkách řešena.

Co je důležité, tak samozřejmě některé normy jsou doporučeními, nejsou nutně závazné například pro privátní investory. Tam se pak řeší nějaká imise na okolní pozemky. Nicméně toto je na pozemku hlavního města Prahy, to znamená, jak pražská část Prahy 6, tak magistrát má v podstatě plnou kontrolu nad tím, co vlastně na tom pozemku vznikne.

Jestli můžu další slajd. Tady je to vlastně zvětšeno, abyste viděli, jaký je pohled z těch zhruba 14 metrů, protože ta hala je víc než 10 metrů vysoká a v podstatě je do té výšky okolní zástavby. To znamená, ve dne je to nějaký bílý objekt, ale ten největší problém je vlastně světelný tok právě v zimních měsících od západu do 22. hodiny.

Jestli můžu další slajd. Na základě toho mám tyto otázky, které bych prosil, aby byly zodpovězeny: (Časový limit.) Zda byly zváženy přínosy a zátěže především světelného znečištění. Jak to bylo vyhodnocováno, zda to šlo pouze cestou úřední, nebo to bylo řešeno i

volenými zástupci i z hlediska nějakých priorit. A zda budou přijata nějaká opatření pro to, aby to světelné znečištění se snížilo, případně jaké budou nápravné kroky.

Jestli můžu další slajd, a trošku asi přetahuji, jestli můžu využít ty dvě minuty kolegy.

Starosta pan Jakub Stárek: Bohužel to úplně nejde. Já jsem si to pročetl, budu se snažit případně odpovědět i na ty věci, které jste vznesl.

Pan [redacted] Jestli můžu jenom jednu větu, že v podstatě co se týká vytápění, tak je to zhruba ekvivalentní dvanáctipodlažnímu domu s 90 byty a zhruba 230 nájemníky. To znamená, tady vlastně nám ty dočasné stavby obcházejí regulace, které jsou u pevných staveb. To jenom k další části, ve které jsou další otázky.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Ještě budete mít šanci. Tím, že jsem nechal doběhnout všechny tři interpelace, tak dám šanci odpovědět každému z vás jednu minutu, takže ještě tam když tak nějaký prostor bude. Každopádně děkuji moc za ty interpelace. My jsme už mezi interpelacemi zastupitelů čekali na to, až vystoupíte, tu informaci nám řeknete. Za mě osobně – já jsem se s tím seznámil minulý týden. Jsem nešťastný z jedné věci, to je, že se objevilo téma, kdy na Hanspaulce, která je vlastně jinak konzistentní a je takovou klidnou oázou Prahy, dochází vlastně ke štěpení v tuto chvíli i třeba ulice Nad Šárkou, a myslím, že to tak nějak posílá souseda proti sousedům. Víím, že je tam někdo, kdo je jako pro, myslím si, že ty kurty už tam jsou skoro 100 let a mají nějakou tradici, někdo s nimi je nějakým způsobem svázán, zase někdo bydlí naproti a nechce, aby jeho klidné bydlení, kterým je Hanspaulka známá, bylo zatěžováno.

Co městská část zatím udělá, je, že skrze odbor územního rozvoje, a teď odpovím na některé otázky rovnou - politici zatím do toho vůbec nevstupovali, myslím, že tato věc nechodí běžně k rukám místostarosty pro územní rozvoj, starostovi nebo některým zastupitelům, že se to nedává do komise územního rozvoje. S tím, že k těmto často nekonfliktním věcem dává stanovisko odbor územního rozvoje, který je součástí naší samosprávné ruky uvnitř celého úřadu. Tak ten k tomu vydal stanovisko, že nesouhlasí s tím, aby to byla stavba trvalého charakteru, že chce, aby to byla stavba dočasného charakteru, ale rozumím, že vy chcete, aby to byla stavba žádného charakteru, tedy aby se neodehrála, aby se neuskutečnila a aby tak vlastně nedocházelo k tomu, aby se v noci svítilo nebo aby tam nebyly ty dopady, o kterých hovoříte, v rámci těch opatření, která navazují například na klimatický plán.

Já jsem se seznámil s tím, že se to objeví na zastupitelstvu, na konci minulého týdne, takže tu věc znám relativně krátkou dobu. Krátce jsem se snažil zjistit, jaké jsou v současné době možnosti před vydáním stavebního povolení nebo – pozitivně, negativně - územního rozhodnutí, já nevím, jak to bude. Tak zkusím ten čas ještě využít k tomu, že se s tím zkusím co do největších podrobností seznámit, a myslím, že to bude i v tom podobném sestavení, které jste tady uvedli, že tam bude pan místostarosta Kožený, pan radní Palacký, pan tajemník a já, a že zkusíme říct, jaký by mohl být postup. Pokud bude aspoň trochu času, tak bych byl rád, kdybychom se třeba s vámi a s ostatními potkali v ulici Nad Šárkou přímo na místě. Já tedy nemůžu slíbit – nevím, v jakém stádiu to teď je, jestli lze ještě něco udělat, že bychom stanovisko změnili nebo bychom do toho nějakým způsobem promluvíli, jestli něco s tím můžeme udělat, nebo ne, ale zkusím se co nejrychleji k tomu přiblížit, nějakým způsobem si na to udělat vlastní názor i na místě. A pokud to bude možné, tak udělat nějakou aktivitu, která by směřovala třeba k lepšímu řešení. Nevím, jestli takové je možné, nebo není. Takže to je ode mě závazek, budu se snažit konat maximálně rychle, kdybychom se ozývali třeba zítra, že už tam chci přijet, tak v takovém případě se prosím nelekněte. Jestli na to krátce chce reagovat ještě někdo z kolegů, kteří byli interpelováni? Vám samozřejmě odpovíme písemně, ale myslím, než teď čekat 30 dnů na odpověď, tak je lepší, abychom něco začali dělat. Jestli

k tomu máte ještě vy nějakou připomínku, viděl jsem, že kýváte, popřípadě jestli chce pan [REDAKCE] využít ještě prostor minuty, aby doplnil nějaké dotazy nebo reagoval, tak samozřejmě může. Můžete každý z vás minutu reagovat. Pan [REDAKCE]

Pa [REDAKCE] Já bych akorát využil toho, jenom se vyjádřit k tomu, že vlastně ta dočasná stavba je v podstatě větší zátěží než stavba trvalá, protože ona je vlastně dočasná po každou zimu nebo řekněme majoritu roku, což je 7 měsíců, a v principu vlastně ta neefektivita vytápění, to znamená to, co není povoleno dneska v běžných budovách, kdy místo 209 kilowattů by stačilo třeba 40, tak je možné (těch 209 kilowattů) mít v této pseudomobilní budově. To znamená, je to celá topná sezóna, je tam obrovská spotřeba energie na to, udržet tu stavbu postavenou. To znamená, je to vlastně horší, než pevná stavba co do dopadů.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tomto případě jsme se úplně nepochopili v tom, co je dočasnost. Ta dočasnost není myšlena tak, že to tam je část roku a pak se to sundá. Dočasnost je, že o nějaké stavbě je rozhodnuto, že může být umístěna, může být provozována, kolaudována a fungovat po nějakou dobu, třeba pět, deset let, nebo jak se to stanoví, a následně potom, pokud by chtěl dál ten někdo provozovat tu věc, nebo aby ji mohl dále užívat, tak potom musí být o ní znovu rozhodnuto, o prodloužení té dočasnosti. To znamená, že v tomto případě o dočasnosti může být třeba rozhodnuto i u stavby z kamene a oceli, dočasně, to znamená, že následně potom musí být – není to běžné, ale musí být potom třeba odstraněna. Takto se bude o dočasnosti rozhodovat u některých staveb třeba na Strahově, o sportovním areálu, o kterém víme, že má nějakou trvanlivost a že vlastně se vybuduje, následně potom už nebude dál využíván a třeba tam bude do budoucna něco jiného. Takže v tomto ohledu tu dočasnost takto vidím já.

Pan [REDAKCE] Jenom v té žádosti je 7 měsíců v roce.

Starosta pan Jakub Stárek: To není myšleno tou dočasností, ta dočasnost je podle mě myšlena v režimu na 10 let, to znamená, že 7 měsíců v roce tam bude. Ale to zkrácené užívání, že bude užívána pouze 7 měsíců v roce, tak není myšleno tou dočasností. Dočasnost je, že by byla 10 let a potom by se o tom znovu rozhodovalo a znovu by se to vyhodnocovalo. (Neformální porada.) Teď mě poučili, to jsem ještě nikdy neslyšel, že to je sezónní využití v kombinaci s dočasností. Tak jenom technicky, že takhle to je, ale nemění to nic na tom, co jsem říkal, že to naše stanovisko jako městské části - chápu, že považujete za nedostatečné to, že by se 10 let vyhodnocovalo, jestli vám to vadí, nebo nevadí, tak to nechcete prožít, to jsem pochopil. Takže já jsem tady udělal nějaký závazek, že se pokusím do toho maximálně dostat a zjistit, jestli se v tom dá něco dělat. Když to půjde a bude to v souladu se zájmem místních, tak se budu snažit to projevit i do výkonu samosprávy a veřejné moci.

Děkuji moc. Jestli už nemáte žádnou další reakci, tak v takovém případě přejdeme na další interpelace, kdy jako další je přihlášen pan [REDAKCE] s inter elací na starostu – Využití, záměr Prahy 6 na území bývalého libockého hřbitova. Pane [REDAKCE] máte slovo.

Pan [REDAKCE] Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji se představit. Jmenuji se [REDAKCE] a jsem předsedou občanského spolku Gostivar. My společně se Spolkem přátel Ruzyně se snažíme o využití bývalého hřbitova libockého. Ze současného stavu jsme poněkud rozpačití. Ta rozpačitost hlavně spočívá v tom, že bezpodmínečnou podmínkou, která se zatím ve stávajícím průběhu objevila, je nutnost vybudování druhého vchodu na ten bývalý libocký hřbitov ze strany Hvězdy. Podle našeho názoru, co jsme vypátrali, tak ten vstup na bývalý libocký hřbitov tam byl. Sporné je, a my tomu nerozumíme, že dvě komise zdejšího

městského úřadu zaujaly naprosto rozdílný názor. Komise územního rozvoje tento záměr podpořila, komise památková toto zamítla.

My jsme tam už uspořádali jednu akci, Dušičkové vzpomínání, kde se jednoznačně ukázalo, že ten stávající vstup z Libocké ulice, která je – omlouvám se tomu, kdo tam bydlí – opravdu hrozná, nejsou tam udělány chodníky, tak v tom odmítají lidé chodit. Zároveň je to i možnost – my počítáme s tím, že by to bylo nějaké kulturní místo, kde by byl odpočinek pro seniory a tak dále, ale když nebude vybudován ten druhý vstup do toho areálu s proložením (?) té zdi z Hvězdy, tak to vidíme velice špatně.

Když už jsme viděli tento problém, tak jsme oslovili – já to řeknu ještě postaru – i Správu pražských hřbitovů, nyní mají nějaký jiný název, kteří byli na místě, mají eventuálně o to zájem, opět byli odmítnuti. Tak nevíme, a proto se vás ptám, pane starosto, protože máte v gesci památkovou péči, jaký je skutečný záměr Prahy 6 s tím prostorem. Dovolte mi, abych řekl jednak osobně, jednak za Spolek Gostivar, a jsem pověřen to říct i za spolek Klub přátel Ruzyně, že si s tím prostorem opravdu nevíme rady, vidíme, že to zaroste, stane se to skládkou a tak dále, což bychom byli velmi neradi. Děkuji za odpověď.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím vám odpovědět písemně, ale udělám to z toho důvodu, že nejsem seznámen s těmi výstupy do větších podrobností z komise/pracovní skupiny pro památkovou péči. Já osobně, když jsme společně hovořili, tak určitě ze mě vyzařovalo to, že je to spíš technikálie, že by to mělo být schváleno. Takže já ty informace v současné době nemám, proč se tak stalo. Předpokládám, že to jsou nějaké zásadní důvody, které kolegy vedly k tomu, že je to negativní stanovisko. Takže já se omlouvám, nejsem s tím seznámen. Já se seznámím s těmi výstupy, s kolegy z komise/pracovní skupiny o tom budu jednat, následně vám potom odpovím a dám vám potom zpětnou vazbu, jak se k tomu dál postavit. Třeba je možné to ještě znovu projednat, případně nějakým způsobem překonat ten názor komise/pracovní skupiny. Případně se dějí věci, ale já říkám, nejsem s tím seznámen, že skutečně je třeba doplnit nějaké informace a že to potom projde. Nevím, nemám tu informaci, ten výsledek, nejsem s tím seznámen. S výsledkem ano, ale ne s důvody.

Pan [redacted] Jestli můžu reagovat, já to tady mám napsáno, protože je to normálně na webu. Komise památková to zamítla ze tří důvodů. První důvod byl, že by to byl zásadní zásah do národní kulturní památky, to znamená ten nový vstup, přičemž my víme, kdo tam bydlíme, že v rámci celé Hvězdy je těch vstupů xy, v části ještě tam ani není zeď, ta zeď byla nově postavená. I návrh architekta [redacted] byl v té nové části, která byla dostavována, to není ta původní opuková. Tak to je jeden důvod. Potom druhý důvod bylo to, že by docházelo ke zkracování cesty z Hvězdy na Libockou ulici, což se nám zdá úplně absurdní, protože asi o 100 metrů níže je vstup z Liboce, kde je libocká stanice autobusu a kostel, což se nám zdá úplně hrozná. A potom třetí, tedy to se nám zdá naprosto neprofesionální, je to, že by to byla precedentní situace pro možný tlak majitelů, aby si tam také zažádali o vstup do Hvězdy. Já upozorňuji váženou památkovou komisi, že je to parcela 61/1, která je vedena jako pohřebiště, to znamená, je to veřejný prostor, tak opravdu nevíme, kde na to přišla památková komise. Současně i v územním plánu je to jako veřejný prostor. Opravdu jsme z toho velice překvapeni.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji ještě jednou za interpelaci, určitě prodiskutuji s kolegy a odpovím písemně.

Jako další je přihlášen a bude interpelovat pana radního Palackého pan [redacted] s interpelací Chodník, vozovka.

5. ZMČ

Pan [redacted] Dobrý den, vážený pane starosto, vážení členové zastupitelstva, já chci interpelovat v této věci: V loňském roce jsem podal interpelaci na vyčnívající pařez ze země v ulici Krásného před domem číslo 4. Dostal jsem na to krásný dopis, že to bude odstraněno do soboty, doposud tak učiněno nebylo, tak znovu interpeluji odstranění tohoto pařezu. Strom, který tam byl vyvrácen vlivem větru, někdo už dávno, vloni ukradl. Takže ten problém tady v tomto není.

Dále interpeluji - v ulici Čílova číslo 10 před lékárnou metro Petřiny je vytrhaná dlažba z chodníku, a to dokonce před vstupem do lékárny, což považuji, že je to závažná věc, může tam někdo spadnout, zranit se. Ale může toho někdo i zneužít, že dojde ke zranění někde jinde, ale řekne: „Já jsem vycházel z lékárny a stalo se to tam, protože tam je ten chodník rozbitý.“ A bude mít úspěch.

Dále chci interpelovat - v ulici Nad alejí číslo 27 je vjezd na parkoviště a na vozovce i na samotném parkovišti jsou poměrně dost hluboké výmoly a bylo by třeba jak ten vjezd na parkoviště, tak i to parkoviště opravit, aby to vypadalo tak, jak má a ne aby to zanedbané, tak jako v Praze 10 byla ulice Na souvrati, která byla ukázána i v televizi jako nejhorší ulice v republice. Tak nechci, aby k něčemu podobnému došlo. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě před tím, než dám slovo panu Palackému, tak kdyby někdo chtěl vidět nejhorší ulici, tak ať se vypraví na část do Malého Břevnova, kde dlouho čekáme na technickou vybavenost, ale tím nechci odvracet jakkoli ten problém, který jste zvolil. Nevím, jestli chce Petr Palacký odpovídat, ale já můžu říci, že si Dana Charvátová poznamenala v současné době všechny tyto věci a budeme se snažit, pokud jsou v majetku městské části, vyřešit je co nejrychleji. Pokud v majetku městské části nejsou, tak jediné, co můžeme, je upozornit majitele na ten problém. Petr Palacký, dávám mu slovo.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za interpelaci. Na základě rychlé konzultace s paní vedoucí, část těch věcí je na Technické správě komunikací, my to předáme, budeme to komunikovat s Technickou správou komunikací a dáme vám vědět. Děkujeme za ty podněty. Podněty podobného typu sbíráme jakýmkoli způsobem, nejenom v rámci interpelací, ale případně i jinými cestami. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako poslední, a bude to vlastně takový slavnostní závěr našeho zastupitelstva, je přihlášen emeritní zastupitel pan doktor [redacted] interpeluje pana Koláře, který tady není, a Oldu Kužílka, který tady je, ve věci dříve interpelovaných záležitostí, požadavek na doplnění odpovědi. Jakmile dokončíme tuto interpelaci, tak tím skončí zastupitelstvo. Pane [redacted]

Pan [redacted] Já toho mám povícero. Dovolte mi úvodem, pane starosto, dámy a pánové, se dotknout one reorganizace pošty. Chci říci, že ta připravovaná reorganizace, která byla zveřejněna, byla pro nás, pro občany šokem a velmi vážně mě znepokojila. Znepokojilo mě i vystoupení radního pana Prokopa zde. Bolestný stav v současnosti dokumentuje jednání pana Rakušana, který stojí v čele STANu, čili Starostů a nezávislých, a předem onu zcela zásadní otázku reorganizace pošt nepředjednal se starosty v obcích. To je prostě realita, a to pan Prokop jaksi pozapomněl konstatovat.

Chci říci jako občan, že zrušení poboček Vlastina, Vaníčkova, Parlérova, Kladenská, Aviatická bude mít velmi zásadní dopad na strukturu poboček, které zůstanou. Podle mého soudu klienty nebudou schopny absorbovat pobočky, které do budoucna na Praze 6 zůstanou.

Chci připomenout konkrétní stav na poště v Kafkově, já osobně jsem tam v únoru čekal 40 minut na zaplacení složenky, která byla něco přes 200 Kč, a zaplatil jsem 52 Kč. Nedovedu si představit, co se stane, až se z Vlastiny, z Kladenské a z dalších míst přesunou občané –

klienti do této pošty Kafkova. Stejně tak bude velmi složitá situace v Břevnovské, protože tam v současné době jsou přepážky pouze v jednom podlaží, zatímco dříve byly ve dvou podlažích. Prosím, pane starosto, abyste do slova a do písmene zabojoval za to, aby to druhé podlaží s těmi pobočkami (přepážkami?) bylo opětovně zprovozněno.

Pokud jde o ty další věci, které jsem měl v plánu říci, dostal jsem odpověď zpožděnou po urgenci od pana (bývalého) starosty Koláře na to, že nebyla v minulém volebním období zpracována zpráva o plnění programového prohlášení rady za období roků 2018 až 2022. Dostal jsem odpověď, že tedy skutečně nebyla zpracována, nicméně já jsem v té interpelaci z 16. 12. 2022 požadoval jak od Mgr. Kužilka, tak od Mgr. Koláře, aby mi sdělili důvody, které vlastně zabránily zpracování takového dokumentu, případně ujasnění, zda je to koncepční záměr. Pan Mgr. Kužilek mi odpověděl, že nebyl v té době v radě, to odpověděl i tady přímo na zastupitelstvu, čili tím pádem já to беру jako odpověď vyřízenou, nicméně od pana bývalého starosty Koláře jsem dostal odpověď, kde mi pouze potvrdil to, že ten materiál zpracováván nebyl. Že byl samozřejmě vybočením z běžné praxe, která zde byla letitá, je zbytečné prokazovat, protože to každý notoricky ví. Takže prosím pana bývalého starostu Mgr. Koláře, aby mi odpověděl, co je důvodem toho, proč ten materiál nebyl zpracován, co bylo těmi překážkami a případně jestli to považuje za správné do budoucna.

Dále se chci dotknout – měl jsem tady v minulosti několik interpelací na chodníky a problémy s nimi. Chápu, že v zimě se samozřejmě chodníky neopravují, nicméně rád bych znal termíny oprav konkrétně chodníků u domu Patočkova 1657/79, to jsem interpeloval, prosím, aby mi bylo sděleno, ve kterém když ne měsíci, tak alespoň pololetí ta dlažba tam bude spravena. Podobné je to poškození chodníku v křižovatce Nad Kajetánkou – Pod Drinopolem. Dále už v minulosti, v minulém volebním období jsem navrhoval a požadoval rekonstrukci naprosto zdevastovaného chodníku u Kajetánky, tam samozřejmě probíhaly projektové dokumentace, byl jsem o tom informován, nicméně nevím v současné chvíli... (Časový limit.) Já jenom dokončím dvě věci a tu poslední si nechám na příště. Nevím tedy, kdy ta rekonstrukce proběhne. Současně jsem požadoval v minulosti doplnění přízemního zábradlí u Patočkovy, chránícího zelený pruh při komunikaci mezi domy 1636/63 a 1638/67. Ta interpelace uznala důvodnost, respektive vedení radnice uznalo důvodnost, byť to spadá pod město, tak zatím stále nebylo oznámeno, kdy dojde k plnění, a auta tam přejíždějí zelený pruh.

Pokud byste mi dali ještě dvě minuty, tak bych dokončil interpelaci v plném rozsahu. Můžete dát o tom, pane starosto, případně na návrh někoho ze zastupitelů, pokud bude souhlasit, hlasovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Pane doktore, pro vás já vždycky všechno, takže to navrhu i já, poprosím, abychom prodloužili ještě o dvě minuty. Dvě minuty budou stačit? (Interpelující souhlasí.) Dvě minuty budou stačit emeritnímu zastupiteli panu [REDAKCE] návrh na prodloužení interpelace o další dvě minuty. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 28. – Hlasuje se.) Dneska máme velkorysou náladu, jsme štedří. Pro 25, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Technická připomínka. Pan Chabr chce poznamenat do zápisu, že mu nefungovalo hlasovací zařízení a že hlasoval pro 2 minuty pro pana doktora [REDAKCE]

Pa [REDAKCE] Děkuji všem zastupitelům včetně pana Chabra.

Tady bylo nastoleno ode mě v minulosti téma, nedávno tedy, které se týkalo webových stránek a v podstatě rozklikávacího programu městské části, tak jak je zveřejňován na webu Prahy 6. Já jsem v minulosti – jenom zopakuji krátce – požadoval změnu, bych řekl, toho tuhého přístupu, kde nebylo možno proklikat se přímo směrem k usnesení rady, které bylo

podkladem, nebo je podkladem pro jednání zastupitelstva. Bohužel při změně webových stránek došlo k tomu, že po těch změnách k lepšímu, to znamená, kdy už bylo možno dokliktat se k tomu usnesení, tak se to vrátilo do stavu původního. A když jsem to interpeloval, dostal jsem odpověď, že věc bude zjednána takovým způsobem, že se to obrátí do té situace s tou možností, aby se občané mohli okamžitě dostat na usnesení rady a na ten materiál, který je podkladem pro jednání zastupitelstva, což by bylo fajn. Nicméně pět měsíců je dlouhá doba a já v podstatě nerozumím tomu, proč to trvá pět měsíců, ale hlavně, já předpokládám, že když se ten web připravoval, samozřejmě byly nějaké podklady, nějaká architektura výstavby toho webu a požadavků, které jsou na ten web kladeny, a není mi jasné, zda tedy ona podstata onoho problému, který vznikl - zda se předcházelo vzniku té kolize tím, že by v zadávací dokumentaci byla buď stanovena podmínka, že ten rozklikávací program bude přenesen v té samotné podstatě do toho nového řešení. Takže chtěl jsem se zeptat Mgr. Kužílka nebo někoho, kohokoliv odpovědného, zda došlo k nějakému pochybení, že to nebylo vneseno do požadavků architektury toho nového webu, anebo to tam bylo vneseno jako požadavek, ale ten zpracovatel, ten vykonavatel, ten tvůrce toho webu na to pozapomněl. Prostě já si myslím, že ta věc je zcela zásadní v tom směru, že občané se nedostanou jednoduchým způsobem, tak jak bylo léta zvykem, k materiálům, které jsou podkladem jednání zastupitelstva, a zužuje to prostor jejich účasti na jednání zastupitelstva. A vám to zužuje prostor komunikace s lidmi a poznání o názorech lidí na projednávané otázky.

Takže já budu doufat, že pět měsíců je krajní mez, že se podaří zjednat ten pořádek dříve. Nicméně zajímaly ty příčiny, jak to vlastně vzniklo. Doufám, že to bylo správně pochopeno, případně jsem k dispozici panu Mgr. Kužílkovi, abych mu to znovu zopakoval.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tomto případě konkrétní dotazovaný není Kužílek, ale spíš já nebo případně pan Šuvarina, který se zabývá architekturou toho webu. K té poslední části, myslím si, že pokud jsem to dobře pochopil, a teď jsem dostal náповědu, tak se jedná o to, že my jsme přijali od začátku tohoto volebního období, respektive naplno někdy v listopadu nový systém, který kompletně změnil logiku toho chování, už to není ten program Lotus Notes, ale je to program od Marbesu, který byl vypracován hlavním městem Prahou, jako průnik potřeb řady městských částí. Zatímco jsme co jsme si to za x let, co jsme tu byli společně, vyladili u těch Lotus Notes, tak v současné době tu možnost tento software neskýtá, my jsme v první řadě v těch prvních měsících řešili jakoby nejzásadnější věci stran toho, aby alespoň některé ty věci, které jsou zvykové na městské části, zejména v rámci procesu schvalování a řešení těch věcí, něčeho, co vy nevidíte, takové to workflow, co je na pozadí toho, kdo se k tomu vyjadřuje, jak se to schvaluje, že se tomu musí vyjádřit právní odbor, že se k tomu musí vyjádřit ekonomický odbor a tak dále, tak aby bylo reflektováno, aby ten proces nebyl neuvěřitelně rozvětvený a zmatený. A to vlastně pan tajemník společně s odborem informatiky řešil poslední měsíce. Zatím tato funkcionalita režimu toho propojení mezi usneseními zastupitelstva a usneseními rady a jednoduché proklikávání ještě není ze strany Marbesu zpracována, je mezi našimi požadavky, ale s ohledem na to, že tam jsou požadavky ze všech městských částí a pracuje se na jedné verzi, která vlastně slouží všem, včetně nějakých drobných jedinečností pro ty klony, které jsou pro městské části, tak zatím toto není všeobecně nějaká poptávaná funkcionalita. Takže v tomto ohledu nevím, jestli budeme čekat dalších pět měsíců nebo jestli se dočkáme někdy, ale každopádně snažíme se na dodavatele působit ve smyslu toho, co vy říkáte. Nevím, jestli tam jsou předřazeny ještě nějaké jiné požadavky, které by byly prioritní, to je zatím jakoby ta situace.

Co se týká toho prvního, na to skočím, to je ta Česká pošta, tak tam je naše snaha doopravdy maximální, abychom dosáhli toho výsledku. Já si myslím, že občas zastupitelstvo bývá politickým kolbištěm, sám jste toho byl často svědkem, a za mě osobně se to tady odehrálo na zastupitelstvu, je to takový kolorit, nevyčítal bych nic [REDACTED] nevyčítal bych nic

panu Prokopovi, v tomto za mě osobně já mám stanovisko jednoduché, budu se snažit využít jak kolegů a, řekl bych, i mobilizace [redacted] třeba i vašeho názoru, a podpory třeba i určité skupiny osob na Praze 6, které politicky souznějí s vaší stranou. Rád se budu snažit využít to, že tady máme poslance, že tady máme Honzu Lacinu, který je ochoten tady v těch věcech jednat. A budeme se snažit dosáhnout toho, abychom ten názor změnili. Bohužel nemáme člena v dozorčí radě jako Praha 6, nemáme v tuto chvíli přímý přístup k tomu rozhodnutí. Rozumím, že vláda je nějakým způsobem rozhodnuta, ale věřte, že uděláme maximum pro to, aby se to stalo. Klidně zpětně potom můžeme rekapitulovat - jako se mě tad [redacted] ptal na to, co jsme udělali, tak zpětně potom můžeme rekapitulovat, a třeba se nám to nemusí povést, ale budeme rekapitulovat a uděláme maximum pro to, aby se tak stalo. Některé z kroků už jsem tady vyjmenovával [redacted] panu doktorovi.

Ostatní věci, co jste říkal, tak se na ně podíváme a zkusíme odpovédět v rámci interpelací tím, že to zasluhuje řadu (oblastí?) – tak je možné, že to nakonec budu shrnovat všechno já v odpovědi, v případě, pokud ne, tak se to rozpadne když tak ještě do nějakých dílčích odpovědí, to mi prosím odpusťte. Máte možnost když tak ještě reagovat, pane doktore.

Pan Ivan Hruža (JUDr.): Já vám velmi děkuji za odpověď a budu se těšit na onu písemnou formu.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc.

Dámy a pánové, jak jsem sliboval, tímto končíme jednání zastupitelstva, dnes, a prosím, pamatujte si to, v 15.47 a 22 vteřin jsme skončili. Jedná se o rekordní čas, historicky rekordní a doufám, že se nám ho příště třeba podaří ještě zlomit. (Potlesk.) Díky moc. Mějte se!

(Jednání skončeno v 15.47 hodin.)