

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS
Z 2. ZASEDÁNÍ
ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6
KONANÉHO DNE 7. LISTOPADU 2022
V ZASEDACÍM SÁLE V BUDOVĚ ÚMČ
ČS. ARMÁDY 23, PRAHA 6

O b s a h:

Zahájení	4
1. Z 00 886 – Zpráva o plnění rozpočtu městské části Praha 6 za 1. pololetí 2022 (usn. RMČ č. 3918/22)	8
2. Z-00 909 – Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 30. 6. 2022 - (usn. RMČ č. 3919(2022))	8
3. Z-00 935 – Zřízení výboru pro otevřenost, média a participaci, volba jeho předsedy, volba členů a tajemníků výborů	8
4. Z-00 944 – Zpráva o činnosti SNEO, a.s. (usn. RMČ č. 0004/22)	22
22. Z-00 954 – Navýšení provozního příspěvku MŠ a ZŠ v rámci projektu „Pomoc rodinám s dětmi – na stravování“	26
Interpelace zastupitelů	43
pan Baxa Marek str. 43, paní Tichá Eva str. 46, paní Smutná Eva str. 49, pan Suchan Martin str. 53, pan Vlach Miloš str. 54	
23. Z-00 953 – II. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2022	56
5. Z-00 915 – Využití předkupního práva ke stavbám garáží na pozemcích parc. č. 1573/13 a 1573/17 (usn. RMČ č. 3991/22)	57
6. Z-00 912 – Splátková dohoda s panem M. K. (usn. RMČ č. 3928/22) ..	63
7. Z-00 917(2022) – Poskytnutí individuální dotace Arcidiecézní charitě Praha (usn. RMČ č. 3988/22)	63
8. Z-00 906 – Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za II. čtvrtletí 2022 (usn. RMČ č. 3943/22)	65
9. Z-00 913 – Poskytnutí individuální dotace Nadačnímu fondu Šestý smysl (usn. RMČ č. 3944/22)	66
10. Z-00 911 – Vyhlášení dotačního programu v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2023 (usn. RMČ č. 3934/22)	68
11. Z-00 941 – Uzavření dohod o narovnání (usn. RMČ č. 3802/22)	68
12. Z-00 916 – Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění programu Trenéři ve škole (usn. RMČ č. 3955/22)	69
13. Z-00 903 – Vyhlášení dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce (usn. RMČ č. 3904/22)	74
14. Z-00 904 – Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I. (usn. RMČ č. 3905)	74
15. Z-00 905 - Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. (usn. RMČ č. 3906/22)	75
16. Z-00 908 – Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní I. – 2023 (usn. RMČ č. 3907)	75
17. Z-00 907 – Vyhlášení dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2023 (usn. RMČ č. 3908/22)	76
18. Z-00 932 – Motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, OŘ Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace (usn. RMČ č. 4012/22)	76
19. Z-00 934 – Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 za rok 2022	77
20. Z-00 938 – Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 za rok 2022	77
21. Z-00 945 – Zpráva o činnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci za rok 2022	78
22. Z-00 954 – Navýšení provozního příspěvku MŠ a ZŠ v rámci projektu „Pomoc rodinám s dětmi – na stravování“ (projednáno za bodem č. 4 str. 22)	
23. Z-00 953 – II. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2022 (projednáno za bodemInterpelace str. 56)	

24. Z-00 952 – Novela jednacího řádu výborů ZMČ Praha 6	79
---	----

Informace:

- a) Rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2022 – 9. - usn. RMČ č. 3815/22, 10. – 3887/22, 11. – 3968/22
- b) Informace o přijatých peticích

(Číslování stránek odpovídá zápisu v podobě odevzdané stenografkou.)

(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)

Zahájení

Starosta pan Jakub Stárek: Pětiminutová akademická pauza v tuto chvíli končí, takže já vás, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dámy a pánové, vítám na zasedání Zastupitelstva MČ Praha 6. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 dle odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění, a druhé části § 2 odst. 2 jednacího řádu MČ Praha 6.

Účast na dnešním jednání neomluvil nikdo, tedy všichni by měli být přítomni. Nemám nahlášený ani pozdní příchody, ani dřívější odchody. S ohledem na to, že vidím celkem 42, respektive po zasunutí kartičky Honzy Chabra 43 zastupitelů, tak konstatuji, že jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 je usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě před tím, než zahájíme, bych vás chtěl požádat, abyste si vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů, tak abychom nebyli rušeni při jednání. A dále bych chtěl všechny přítomné upozornit, že jednání je nahráváno a současně přenášeno na internet, i do Dejvické party. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. K zápisu potom bude poté přiložen stenozáznam z jednání.

Připomínám, že zastupitelstvo MČ je schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, to znamená 23. Dostal jsem tedy teď doplněnou informaci, že pozdější příchod hlásí pan náměstek Chrást a pan poslanec Kolář.

Zápis z posledního jednání ověřovali Štěpán Barták a Marek Baxa. Koukám na ně, jestli to bylo bez připomínek. Všechno v pořádku? (Nejsou námitky.) Všechno v pořádku. Děkuji.

Za ověřovatele zápisu a usnesení z dnešního jednání navrhuji pana ředitele Bendu a pana Ing. Deckera. Děkuji. Navržení souhlasí? (Souhlas.)

Návrhový výbor, který budeme teď nominovat, bude plnit funkci i volebního výboru, tak prosím, jako členy nenavrhuje kandidáty do výborů, případně by se ten kandidát do výboru neměl účastnit toho daného hlasování, nebo sčítání. Mělo by těch členů tedy být dostatečně.

Poprosím o nominaci za ODS a KDU-ČSL. (Nesvadbová a Decker.) Nesvadbová, Decker. Poprosím STAN s podporou Zelených. (Barbora Truksová.) Truksová. Za Prahu sobě. (Jiří Janoušek.) Jiří Janoušek za Prahu sobě. Za TOP 09? (Jiří Benda.) Pan ředitel Benda. Za ANO? (Táňa Klíčová.) Za Piráty? (Miloš Vlach.) Miloš Vlach. A za nezařazené, jestli někdo chce do návrhového výboru? (Nikdo se nehlásí.) Není tomu tak. Děkuji. Aby to bylo jasné, kolegové z SPD, z Trikolóry nebudou v návrhovém výboru. Dobrá.

Takže rekapituluji, že za členy jsou navrženi: Nesvadbová, Decker, Truksová, Janoušek, Benda, Klíčová, Vlach. Za tajemníka navrhuji Ing. Petra Šimsu, interního auditora, a Nadu Chupáčovou, asistentku z Kanceláře tajemníka.

Nikdo proti tomu nemá žádnou námitku, proto zkusíme dnešní první hlasování. Až dám pokyn hlasovat, tak budete mačkat buďto zelený pro, bílý jako se zdržel, červený proti. Pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 1. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 42, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Jenom prosím zkontrolujte panu Chabrovi kartičku, protože to vypadá, že je nepřihlášen, přestože to vypadá, že kartička je zasunuta. Režii poprosím. Děkuji.

Poprosím návrhový výbor, aby se odebral do vedlejší místnosti a ze svého středu zvolil předsedkyni či předsedu.

Jenom zatím ještě technicky jedna informace. Požádal jsem úřad, aby oběd zajistil tady v místě formou občerstvení. Ještě nevím, co dostaneme, ale bude tady od 13.00 a v té chvíli já vyhlásím krátkou přestávku tak, abychom se mohli rozumným způsobem tady naobědvat a dále pokračovat v jednání. Takže to je informace.

Počkáme na předsedu či předsedkyni návrhového výboru. Vypadá, že to je intenzivní diskuse. Poprosím informaci, kdo byl zvolen předsedou.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Je to jako posledně. Jan Decker zvolen předsedou.

Starosta pan Jakub Stárek: Gratulujeme. Před tím, než půjdeme k programu jednání a představení programu jednání, tak poprosím pana tajemníka s několika technickými věcmi.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Dobrý den, dámy a pánové. Abych odpověděl na některé dotazy, které zazněly v kuloárech ohledně přípravy podkladů na jednání zastupitelstva a rady, zatím není plně – respektive je zprovozněn nový systém na usnesení rady a zastupitelstva, ale ještě toto jednání a podklady na toto jednání byly připravovány ve starém systému. Ve středu probíhá jakési představení pro vedení úřadu, ať už úředníky nebo radní, a jednání rady MČ, které následuje 14. 11., už je připravováno v novém systému. Počítám, že všichni zastupitelé dostanou poté informaci, jak se k těm materiálům dostat. Ten nový systém bude řekněme lépe dálkově přístupný než ten současný. Budou do něj nasypána i usnesení starší tak, abyste mohli listovat jak v těch aktuálně připravovaných dokumentech, tak v těch historicky schválených. Dnešní jednání je nicméně ještě řekněme takové provizorní z tohoto pohledu, proto tedy někteří máte písemné materiály, někteří elektronické ve starém, ne novém systému.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za tuto informaci. Pevně věřím, že se nám to povede brzy rozběhnout tak, aby všichni mohli přistupovat bezvadně ke všem materiálům. A děkuji panu tajemníkovi za upřesnění. Pokud byste měl někdo nějaký dotaz, tak v průběhu jednání je samozřejmě pan tajemník případně úřad k dispozici v této věci.

Co se týká schválení programu, tak návrh byl stanoven usnesením rady MČ 4036, to bylo ještě v minulém složení rady, a doplněn 17. 10. a následně 24. 10. Navrženy jsou nové tři body na dnešním mimořádném jednání rady, tedy 7. 11., přičemž za radu navrhujeme, a to už máte v podkladech, jako nový bod číslo 4 vložit Zprávu o činnosti SNEO, kterou představuje radní pro majetek.

Jenom odůvodním předložení tohoto červeného tisku tím, že jsme chtěli seznámit hlouběji s činností SNEO, proto ten materiál byl rozšířen tak, aby mohl být vstupní pro další materiály, které budou předkládány tak, abychom v té transparentnosti, která byla zahájena v minulém volebním období, pokračovali. S tím, že potom na dnešním jednání rady navrhujeme doplnit tři body – bod 22, 23 a 24.

Bod 22 je Navýšení provozního příspěvku v mateřských a základních školách v rámci projektu Pomoc rodinám s dětmi - na stravování.

Bod 23 jsou II. rozpočtová opatření MČ Praha 6 pro rok 2022, který navazuje na ten materiál zařazený jako bod číslo 22.

A potom Novela jednacího řádu.

Zkusím ty materiály ještě odůvodnit, proč se tak rada rozhodla. Rada MČ chce naplnit svoje programové prohlášení, respektive politickou část naší koaliční smlouvy s tím, že je tam shoda, že chceme v dnešní kritické a krizové situaci pomoci rodinám s dětmi příspěvkem na stravování, a snažili jsme se to předložit v nejkratším možném termínu. Omlouvám se, že jsme to nestihli dříve, ale fakticky to nebylo možné. S tím, že to tedy předkládáme jako bod

22 a 23. Přičemž na dnešní radě jsme se dohodli, že by bod 22 a 23 byl zařazen pevně po projednání bodu číslo 4 – SNEO, tedy číslování by zůstalo, ale po bodu 4 by byl projednán bod 22 a po bodu 22 byl projednán navazující bod 23, který s ním úzce souvisí. Jinak by program byl nezměněn.

Pevnými body našeho dnešního jednání jsou také interpelace. Bude to v tomto zastupitelstvu poprvé, tak se prosím připravte, že do 15.00 je možné podávat žádosti o interpelace, a to jak občané, tak i zastupitelé s tím, že v 15.00 se to uzavírá a probíhají jednotlivé interpelace. Interpelován může být jakýkoliv člen rady i zastupitelé, kteří jsou tady na jednání zastupitelstva nebo i nejsou přítomni.

To je za nás, za radu všechno. Doufám, že to je jasné, a v tuto chvíli otevírám diskusi k programu. Do rozpravy nikdo není přihlášen, proto ji uzavírám. Tedy za 16 let jsem nikdy nezažil rychlejší... Děkuji za to, jsem za to velmi vděčen. Zeptám se pana tajemníka, jestli hlasujeme tedy o tom návrhu upraveném, tak jak ho navrhla dnešní rada. (Souhlas.) Je to tak. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, zdali obdržel nějaký pozměňovací návrh či protinávrh.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Žádný jsem neobdržel.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli tedy budeme hlasovat o tom návrhu, tak jak jsem ho představil, včetně těch červených bodů. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 2. – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji moc. Pro návrh 43, proti návrhu 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen

A máme tedy program. Ještě jednou děkuji moc za rychlost a konstruktivnost při tomto jednání.

A jako první bod tedy poprosím pana Ing. Hlinského, radního pro ekonomiku a finance, aby představil bod

1. Z-00 954 Zpráva o plnění rozpočtu městské části Praha 6 za 1. pololetí roku 2022 (usn. RMČ č. 3918/22)

Pane radní, máte slovo

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Dobrý den, dámy a pánové. Poprosil bych o prezentaci. Není nejenom u mě, ale nesvítí ani jinde. (Informace.) Dobrá, v pohodě, tak vidíte to na té jedné obrazovce. Omlouvám se.

Takže předkládáme zprávu o plnění rozpočtu MČ za 1. pololetí roku 2022, kdy úhrn příjmů za první pololetí byl ve výši 487 167 000, což je 48,13 % plnění upraveného rozpočtu. Jenom tady bych upřesnil, že je to vždycky za celý rok, ta procenta, takže vlastně kdybychom plnili přesně podle rozpočtu, tak jsme na 50 %.

Čerpání rozpočtu – výdajů za první pololetí 2022 činilo 443 554 000, což je 27 % upraveného rozpočtu, a hospodaření MČ díky tomu skončilo přebytkem v celkové výši 43 612 000 korun. Zpráva o plnění rozpočtu byla detailně projednána na společném jednání kontrolního a finančního výboru, kdy všichni hlasovali pro, kromě jednoho člena finančního výboru, který se zdržel. Poprosím další slajd.

Tady vidíte jednotlivé detailní členění příjmů. Jak jsem říkal, celkových příjmů jsme dosáhli ve výši 48,13 % a výdaje jsou na 27 %. Tady bych jenom ještě upozornil, že u výdajů máme vlastně k 30. 6. nízké čerpání kapitálových výdajů – investičních pouze na 12,63 %, a je to i tím, že vlastně největší část výdajů má školství, kde spousta věcí se dělala během

prázdnin, kdy žáci byli doma, ale i tak vlastně u výdajů k 31. 10. jsme se dostali na 65 % upraveného rozpočtu. Kapitálové a běžné výdaje držíme – běžné výdaje někde kolem 90 % a kapitálové se nám daří plnit pouze na 45-50 % upraveného rozpočtu.

Tady je sumář celkových výdajů MČ, kdy, jak jsem říkal, vidíte, že dvě největší položky našich výdajů jsou školství, sport a volný čas a další je vnitřní správa, to znamená provoz úřadu jako takový.

Poprosil bych poslední bod, a to je jenom pro orientaci a lepší zorientování – vlastně v koláčovém grafu jsou graficky znázorněny jednotlivé gesce a podíl výdajů na čerpání celého rozpočtu MČ Prahy 6. Já vám děkuji a otevírám diskusi.

Starosta pan Jakub Stárek: Diskusi s dovolením otevřu já. (Pobavení.) Ale samozřejmě děkuji za to a do diskuse se hlásí paní zastupitelka Tichá. Evo, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych se jenom chtěla zeptat, jaká opatření nebo o čem uvažujete, pane radní, jak zlepšíme právě ty investiční výdaje, protože to je pořád stejná písnička, že jsou strašně nízké a že se nám to dlouhodobě nedaří. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana radního o odpověď a děkuji za otázku.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji mnohokrát. To je takzvaně otázka na tělo, která vlastně určitě měla přijít, a děkuji za ni. My jsme se dohodli, že v sestavování rozpočtu na příští rok vytvoříme větší investiční rezervu tak, aby každý radní, každá gesce měla jistotu, že peníze na investice budou, a ve středu příští týden, vlastně tento týden, omlouvám se, máme setkání s vedoucími a radními jednotlivých gescí tak, abychom si projeli a dali vlastně do investičních věcí opravdu priority, které vědí, že se ten rok udělají, a zbytek by byl, pokud by se povedly, financován z rezervy tak, aby čerpání kapitálových výdajů - naším cílem je, bylo co nejvyšší.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, já to jenom doplním. Zjednodušeně, ten princip, který už jsme se snažili implementovat v minulém volebním období, tak ho dotáhnout do konce. To znamená, že zhruba víme, že se nedostaneme k 50 % celkových výdajů, tak od začátku tu kapitolu založit tak, že na ty jednotlivé položky bude třeba jenom tisícovka nebo jenom nějaká velmi minimální částka, a že v průběhu bude čerpáno z rezervy. To znamená, že ty finanční prostředky budou k dispozici, a zamezíme takovému tomu problému, a to je, že nemůžeme soutěžit, když nemáme finanční prostředky, tak s tou rezervou prostě budeme pracovat tak, aby ty zákonné podmínky vznikly, ale současně abychom na konci měli vyčerpanou velkou částku, a když ty kapitálové finanční prostředky zbudou, tak zbudou v té rezervě a ne pod jednotlivými položkami na ty akce.

Takže uvidíme. Je to o nějakém – tak jako ve spoustě věcí to teď řešíme – novém pohledu na věc, a o tom, že se musíme s tím naučit pracovat. Předpokládám, že ten rozpočet, který budeme schvalovat v prosinci, bude prvním krokem k tomuhle a doufám, že v tomto získáme i podporu jednotlivých zastupitelů. Ale toliko až na jednání v prosinci.

Uzavírám rozpravu, protože není nikdo další do rozpravy přihlášen, a jdeme hlasovat.

(Hlasování č. 3. – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 42, proti návrhu 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

V tuto chvíli se dostáváme k bodu číslo

2. Z-00 909 Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 30. 6. 2022 (usn. RMČ č. 3919/22)

A zde bych poprosil pana statutárního místostarostu pro majetek a hospodářskou politiku – Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti MČ Praha 6 k 30. 6. je tématem.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobré dopoledne. Zdravím vás všechny, pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych vás rád seznámil ve stručnosti se zprávou o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti MČ Praha 6 k 30. 6. 2022. Finanční plán zdaňované činnosti MČ na rok 2022 byl schválen usnesením zastupitelstva 495/21 17. prosince loňského roku. Zpráva, kterou máte před sebou, byla také schválena na společném zasedání finančního a kontrolního výboru 5. 9., kde byla kromě jednoho člena, který se v obou případech zdržel, schválena.

Výsledkem hospodaření za 1. pololetí roku 2022 za obě části zdaňované činnosti, to znamená tu, kterou vykonává odbor správy majetku samostatně, a tu, kterou vykonává pro radnici příkazník, to je SNEO, byl zisk ve výši 53,7 mil. korun před zdaněním. K 30. 6. dosáhly náklady výše 126 mil., což je 51,7 % schváleného finančního plánu. Výnosy činily 179 mil. korun, což je 66,9 % schváleného finančního plánu.

Výdaje k 30. 6. byly čerpány ve výši 132 mil. korun, což představuje 44,4 % schváleného finančního plánu. Nižší čerpání v tomto případě bylo způsobeno účtem oprav a udržování ve zdaňované činnosti zajišťované příkazníkem, to je SNEO, a účtem mzdových nákladů ve správě, nebo v té činnosti, kterou zajišťuje odbor správy majetku.

Zároveň bylo v tom prvním období alokováno, převedeno 40 mil. korun do rozpočtu MČ na podporu Ukrajiny v rámci útoku ruských sil, jak všichni asi dobře víme a vnímáme.

Schválený finanční plán také počítá pro rok 2022 s odvodem volných finančních prostředků ve výši 120 mil. korun, ovšem tento převod proběhne až ve druhém pololetí, takže v této zprávě zahrnut není, ale těch 40 mil. na Ukrajinu už v tom zohledněno je.

Také dne 15. 6. byla uhrazena daň z příjmů právnických osob za rok 2021, to znamená za loňský rok, ve výši 34 mil. korun, a také je v té zprávě zohledněno to, že zastupitelstvo MČ v dubnu tohoto roku odsouhlasilo prominutí dluhu nájemcům bytů v celkové výši 5,8 mil. zhruba, tzv. Milostivé jaro.

Skutečnosti, které ovlivnily hospodaření, máte přiloženy v té poměrně obsáhlé zprávě, kterou máme případně i tady. Tolik asi za mě takový velice stručný úvod a rád zodpovím spolu s vedením odboru případné otázky. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Perfektní. Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, zdali byl nějaký pozměňovací návrh či protinávrh, pane předsedo. Nebyl a můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 4. – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 43, proti návrhu 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

V tuto chvíli se přesunujeme k bodu číslo 3, jehož součástí jsou i volby.

3. Z-00 935 Zřízení Výboru pro otevřenost, média a participaci, volba jeho předsedy, volba členů a tajemníků výborů

S tím, že zastupitelstvo MČ v tuto chvíli bude hlasovat o několika částech usnesení, omlouvám se, s tím, že bude zřizovat výbor. Ten navrhuji, aby byl – tak jako ostatní výbory –

jedenáctičlenný. S tím, že v tuto si myslím, že to potom lze schválit dohromady, nebo musíme mít první hlasování, že ustanovujeme výbor, rozdělit to na dvě části? (Pan tajemník navrhuje rozdělit kvůli počtu.) Dobrá. Takže v tuto chvíli bychom tedy rozdělili to hlasování, a můžeme i diskusi, na dvě části. Jedno je ke zřízení vlastního výboru, tedy mnou navržený 11členný výbor pro otevřenost, média a participaci, a v té druhé části bychom potom přešli k vlastním volbám. To znamená, jestli je to možné, já bych v této části vyzýval k debatě ohledně počtu a zřízení výboru, případně zde navrhujte další návrhy týkající se tohoto, a návrhy týkající se zastoupení a navolení jednotlivých funkcí, to znamená, u výboru pro otevřenost, média a participaci předsedy a 10 členů. A deset členů kontrolního výboru a deset členů u finančního výboru, tak to bychom nechali ještě o maličkou chvíli dále.

S procedurální, nebo s technickou poznámkou se hlásí Ondřej Dušek. Ondřeji.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji, pane starosto. Já bych před meritorním projednáním tohoto bodu poprosil o desetimínutovou pauzu.

Starosta pan Jakub Stárek: A meritorní – můžu se rychle zeptat – je myšleno před tím, než bychom schvalovali ten 11členný výbor?

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Je myšleno, až dokončíte své úvodní slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Perfektní. Děkuji. Při otevřené rozpravě? (Souhlas.) Dobrá, děkuji. Takže otevíráme k tomuhle rozpravu a před ukončením rozpravy na žádost klubu TOP 09 bychom vyhlásili přestávku.

Nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy. Slyšel jsem 10 minut? (Souhlas.) Takže vyhláši přestávku v délce 10 minut. Děkuji moc.

(Přestávka.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, dámy a pánové, přestávka skončila a v tuto chvíli se zeptám – ještě jednou zrekapituluji nejdřív technicky, než dám prostor do diskuse, že bychom se v tuto chvíli vyjadřovali k počtu členů výboru a hlasovali bychom o tom, že by výbor pro otevřenost, média a participaci byl zřízen jako 11členný. Následně potom bychom se přesunuli už k těm jednotlivým nominacím a volbám.

V rámci dotazů, které jsem tady dostal, tak jenom zodpovím, že všechny návrhy, které jste poslali paní Dufkové, jsou brány jako návrhy, které byly skrze OVO – oddělení volených orgánů – předloženy předsedovi návrhového výboru, a tedy se nemusíte hlásit a ty jednotlivé nominovat. Pan předseda to přečte a vy následně zareagujete, jestli je to v pořádku, nebo ne – zejména tím, kdyby to bylo v nepořádku, že vám tam někdo chybí, přebývá nebo že tam je nějaká osoba nanominovaná špatně, třeba do špatného výboru. Ale nevěřím. Věřím, že to bude všechno v pořádku.

V tuto chvíli tedy ta dílčí diskuse k 11člennému výboru, tak ji otevírám. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám v této části diskusi a pojďme hlasovat tedy o té části: zřizuje dle § 77 a 78 ve spojení s § 100 zákona 131/2000 Sb. a části 9 § 18 jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6 jedenáctičlenný výbor pro otevřenost, média a participaci. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 4. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Ondřej Chrást se hlásí, že hlasoval pro. Je to tak? (Ano.) Děkuji. S tím, že jenom poprosím režii, aby zkontrolovala kartičku a zařízení jako takové. A pro bylo 43, proti návrhu 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Plus tedy ten jeden. 44 – 0 – 1. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

V tuto chvíli se tedy přesouváme k volbám s tím, že jako první bychom v tajné volbě volili předsedu výboru pro otevřenost, média a participaci a poprosím nejdřív předsedu návrhového, tedy v tomto případě volebního výboru, aby informoval o nominacích, které potom můžou být doplněny z pléna.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Přišla jedna nominace a ta nominace je na jméno Oldřich Kužílek.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. S technickou se hlásí Honza Lacina. Pane radní?

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji pěkně. Já se jenom hlásím k té nominaci. Podal jsem ji – Oldřich Kužílek. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Zeptám se, jestli je nějaká další nominace. Není tomu tak. Zeptám se, jestli ji Oldřich Kužílek přijímá. (Pan zastupitel Kužílek: Ano.) Ano, přijímá. Poprosím Oldřicha Kužílka, jestli chce vystoupit, aby dostal příležitost jako ostatní předsedové ke krátké nominační řeči – kandidátské.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Dobrý den, dámy a pánové, vážení občané, pokud někde posloucháte. Pokud bych byl zvolen, bylo by to třetí období v podobné roli. Ten výbor se tentokrát jmenuje stejně jako v minulém období, předtím byl výbor pro komunikaci a média, kterému jsem také předsedal.

Ten výbor pracuje na poměrně vysoké technologické úrovni, jak jsme to tam zavedli, takže skutečně pracujeme s podklady, které jsou vždycky dopředu k dispozici na sdíleném disku, program je vždycky vytvořen opravdu po minutách, takže je to nějaký samozřejmě odhad, ale snažíme se pracovat velmi racionálně z tohoto hlediska, dokonce na schváleném programu vždycky máte koláčový graf, které problematice se kolik minut má tedy věnovat, protože ten výbor je trochu širokospektrální.

Tím se dostávám k druhé věci, k tomu širokospektrálnímu, k té otázce. Jedna oblast je obecně jaksi otevřenost, transparentnost, přístup k informacím, tyto jevy, kde samozřejmě z jedné strany jsou žádosti občanů o informace vyřizované úřadem, z druhé strany je, co radnice sama aktivně zveřejňuje na svém webu, případně jestli plní své povinnosti, co má zveřejnit na svém webu. Do tohoto segmentu můžou spadat i otevřená data, kde se trošičku překlápíme spíše do těch odborných komisí typu – z minulého volebního období – komise pro elektronizaci a digitalizaci. Teď jsem právě s kolegou Šuvarinou konzultoval přechod na novou úroveň otevřených dat na LKOD po vzoru NKODu, což jsou nějaké zkratky – lokální úložiště otevřených dat. Tak to je jedna oblast, tenhle přístup k informacím. V minulém volebním období třeba jsme tam prováděli nějakou namátkovou nemůžu říct kontrolu přímo, i když vlastně to tak může podle zákona znít, toho, jak úřad vyřizuje žádosti občanů o informace.

Druhá významná oblast je participace, kde zase můžeme vidět to spektrum zleva doprava. Pro mě jednou z největších výzev pro toto volební období, ale přiznám se, že to pro mě byly výzvy i pro předchozí volební období, akorát že se to nepodařilo, je zavést něco jako systémovou participaci, čili jakoby pohled na činnost radnice z hlediska toho, čím se ona dotýká významnějším způsobem veřejnosti, tak přistupovat vždy se seriózním vyhodnocením participačních aspektů. To znamená, já to překládám do jednoduché představy, prostě aby se v zásadě nedělo to, že někde přijedou bagry, někde se porazí strom, někde se něco stane a veřejnost jako by netušila, teprve pak se začne bouřit, psát petice apod. Jinými slovy, aby tyto

procesy byly chytře předjíhány dopředu na základě nějakého vnitřního, interního systému a veřejnost do toho byla zatažena.

Možná uslyšíte tu zkratku EZAM, kterou jsme tady v minulém volebním období vypracovali, aspoň jakési parametry, tedy evidence záměrů, tedy jakýsi systém, který by primárně sloužil i radnici dovnitř jako manažerský nástroj vnitřního řízení a komunikování především. To znamená, že by všichni díky tomuto nástroji věděli, že tady probíhá tento záměr, tady tento je takhle posunutý, ten je navázán na tyto finanční zdroje atd., ale zároveň tento nástroj by potom při určité redukci podle toho, co je vhodné k participaci, protože ne každá věc je samozřejmě vhodná k participaci, nebudeme participovat, jestli bude v nějaké ulici taková či onaká dopravní značka nebo nějaké řekl bych státně správní řešení nějaké věci, takže by tento nástroj sloužil potom i pro zapojování veřejnosti primárně k informování, ale zároveň ten systém by byl schopen rozvíjet ty participační aspekty. To znamená, k určitému nápadu je třeba provést nejdříve průzkum, pak zjistit, kdo jsou opinion-makeři v té věci, zapojit nějaké prostředí pro participaci atd. Mimochodem to nás asi bude hodně čekat v záměru korzo Dejvická, kde by se mohl tento záměr zase v tomto volebním období trochu posunout.

A v té participaci potom, právě teď jsem řekl korzo Dejvická, tak to jsou ty konkrétní jednotlivé případy, nad kterými se také dá zpracovat nějaký postup tak, aby – když to řeknu jednoduše – nikdo nepřišel zkrátka, a zároveň, zase dovoluji mi takový obraz, k čemu je participace, aby nedošlo k povstání na vsi, tomu říkám. Jde o to prostě to zkomunikovat tak, aby se nikdo nebouřil. (Časový limit.)

A, pardon, třetí, další oblast je mediální, kde je dominantní časopis Šestka, který, zdá se, nabírá postupně značnou popularitu, jak vychází z nějakých zpětných vazeb a vnějších hodnocení, 35 tisíc odebíráno občany, tentokrát už aktivně. To znamená každý, kdo si pro to dojde do té Billy nebo na nějaké místo, tak to sám ze své vůle si bere, nikoliv že mu to někdo hodil do schránky a on to pak hodí na schody.

V Šestce chceme pokročit směrem k digitalizaci, přenést ji do toho prostředí mobilů atd. Zároveň budeme pokračovat v pluralitě názorů, alternativních názorů a zároveň věcnosti a mojí určitou ambicí je posilovat to, čemu se říká datový žurnalismus. Myslím si, že tento dům v sobě má obrovské množství dat, a ta umět zprostředkovat veřejnosti nějakým hezkým způsobem, takže to by mohl být velký úkol pro to periodikum vlastně. Zároveň, možná to víte někteří, že se snažíme tvorbu toho periodika překlápět pomalu do jakéhosi spíš komunikačního proudu, čili otázka tzv. uzávěrky a kdy se dává do tisku, by měla začít být sekundární, neboť proud by vznikal průběžně a to datum by spíš bylo, že se vezme best off, co za ten měsíc je vyprodukováno nejlepšího, a to se případně pošle na ten papír, který se pak nějak distribuuje.

Já cítím, že bych mluvil moc dlouho. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Vzhledem k tomu, že vám, pane zastupiteli, uběhl čas před minutou a půl, tak v takovém případě děkuji za vystoupení a v tuto chvíli je znovu otevřena rozprava a samozřejmě je možné uplatňovat jednotlivé dotazy na nominovaného kandidáta před tím, než zahájíme volbu. Jako první je s dotazem přihlášen Marek Baxa a připraví se Martin Polách. Marku, máte slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Moc děkuji za slovo. Mám tady jenom jednu věc. Olda zopakoval vlastně teď to, co už říkal minule, když se uvolňoval jako – ne zpravodaj, jako pověřenec. Tak by mě teď zajímal nějaký odhad časově, kdy bude nějaký materiál systémové participace, který bychom mohli jako zastupitelstvo očekávat. A ten zmiňovaný EZAM, kdy zhruba by něco takového mohlo být aspoň v nějaké první verzi. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Může odpovídat pan zastupitel Kužílek.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já jsem tady měl asi zůstat a jakoby očekávat gril. Já to říkám v dobrém.

Právě jsme před chvílí o tom mluvili s Vladimírem. Pokud bychom ten EZAM jakožto nástroj volili nějaký existující dostupný systém, tak si myslím, že čtyři měsíce by měly být možné. Jenomže tam je problém, že zatím se neukázal žádný dostupný systém dostatečně vyhovující, resp. jaksi jeho odchylky od ideálu jsou příliš silné, a proto v případě, že bychom šli do tvorby vlastního nástroje, tak si nedovedu představit, že by se to dalo stihnout za ty čtyři měsíce. Jestli je to takhle odpověď dostatečná, nebo jsem něco zapomněl?

Zastupitel pan Marek Baxa: (Mimo mikrofon, nelze zaznamenat doslovně.) Na první část ano.

Starosta pan Jakub Stárek: Byl dotaz, kdy bude předložen materiál k systémové participaci.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Materiál k systémové participaci byl předložen na začátku minulého volebního období, poměrně rozsáhlý, stále se z něj vychází a teď je spíš otázka to prosadit do praxe. Samozřejmě i to prosazení do praxe může být doprovázeno nějakým, řekl bych, postupovým materiálem, podkladem. Troufnu si říct zase tři měsíce, čtyři měsíce.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Další dotaz uplatňuje Martin Polách. Martine, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Polách: Dobrý den, dobré dopoledne. Chci se zeptat pana Kužílka, já jsem od vás slýchal pojem systémová participace zhruba od roku 2016, možná i o rok dříve, kdy jsme s Janem Lacinou prosazovali participaci, tak jak tady minule zaznělo, že ji prosazoval pouze Jan Lacina. Tak to je jenom taková drobnost.

A přijde mi, že vlastně za ta léta se o tom stále jenom mluví. Sám jste teď řekl, že už vlastně před čtyřmi lety jste předložil nějaký komplexní materiál, ale zajímalo by mě tedy, kdy to bude uvedeno v praxi. Ten princip jako takový se mi asi relativně líbí, vlastně odlišit věci, které jsou vhodné k participaci a které nikoliv, ale obávám se trochu toho, že když potom jsou nějaká témata, která si participaci vyžadují, tak aby náhodou vlastně ten proces, než to projde tím soukolím, jestli to je vhodné, nebo není, tak aby to nezatěžovalo příliš vlastně ten samotný proces, aby to nebyla další zdlouhavá věc, kterou je potřeba projednat a posoudit. A přijde mi, že se má participovat to, co radnice chce udělat, to, co chce reálně stihnout, a možná ne to, co by se jakoby mělo správně podle tohoto systémového nástroje.

Možná jako příklad bych uvedl Dejvické korzo. Jestli je to tak – samozřejmě to je velké téma, které si stoprocentně participaci zaslouží, a vlastně minulá rada to měla jako prioritu v programovém prohlášení. Stihla se jenom nepatrná část, a jestli to mělo být správně uděláno, tak jakoby ta participace, minimálně polovina z ní měla být dávno hotová, než se vůbec přistoupilo k něčemu. A týká se to i třeba dílčího řešení. Já jsem takový výstup nikde neviděl. Přiznám se, že systémová participace je pro mě trochu králík v klobouku, a nevím, jak vypadá.

Jenom bych se chtěl na závěr přimluvit, aby výbor pro otevřenost, média a participaci byl konečně v tomto volebním období otevřený. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jestli chce reagovat pan Kužílek, tak má prostor.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Pokud jsem pochytal ty otázky, jednak jsem tedy nepochopil, jak by výbor mohl být otevřený, když vždycky byl otevřený. Nebo jako ve smyslu přístupu veřejnosti? To jsem ne úplně pochopil.

Pak půjdu-li dozadu, jak si pamatuji ty otázky, tak otázka, jestli to je králík v klobouku, je myslím zodpovězena v těch materiálech, které jsou k dispozici. Jsme v tom popisu poměrně přesně. Ale jde o popis. Jsme poměrně daleko, už ten původní materiál - a tím se dostávám k další otázce, jak v tom obsahoval přesný postup, jak v procesu zařazení záměru do nějaké vnitřní komunikace vyhodnotit, jestli tento záměr je, či není vhodný pro participaci. Na to jsou v literatuře poměrně jasná kritéria. Máte tam počet obyvatel, kterých se to dotkne, finanční zdroje, časový rámeček, ve kterém to chcete dodělat. Máte-li najednou potřebu něco stihnout za měsíc, tak samozřejmě je pozdě na participaci, ale pokud je delší plán, tak se to dá stihnout. A je to víc takových parametrů a ta tabulka v tom materiálu z doby před čtyřmi roky je.

Jenom musím také upozornit, že v minulé radě jsem nebyl já odpovědný, já jsem vůbec nebyl členem rady a vůbec jsem nebyl odpovědný za realizaci těchto věcí. Nechci jít do podrobností, ale asi si rozumíme. Skutečně jiný člen rady měl odpovědnost za konání v těchto věcech. S Jakubem Stárkem, který nebyl za to zodpovědný, jsme celkem pokračovali v Korzu Dejvická tam, kam to šlo, dál se to zaseklo. Ale v těch ostatních věcech, jako systémová participace, jsem já byl spíš ten tvůrce, nebo jak bych to řekl, manažer vzniku podkladů pro realizaci.

A teď samozřejmě, jestli jsem zapomněl některou otázku?

Starosta pan Jakub Stárek: Myslím, že to je dostačující. Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan předseda, zastupitel Ondřej Vykoukal. Ondřeji, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Když tady byla řeč o Šestce, tak si jenom dovoluji takovou humornou citaci z posledního vydání, kde je tedy napsáno, že by měl být zřízen i výbor pro otevřenost, média a participaci a předsedou se stane uvolněný zastupitel Oldřich Kužílek. (Smích.) Takže si říkám, jestli tedy, když už to máme v té Šestce napsáno, že tím předsedou budete, jestli tedy ty volby... Co? (Pobavení.)

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já za to moc děkuji, za tu otázku. Je to můj veliký sen, že radniční periodika, kterým se systémově věnuji, budou mít speciální schopnost, kterou obecně vůbec nemají, a to je investigace. To je velmi neobvyklé, ale myslím si – a já, když jsem to tam viděl, také vykulil oči. Ne, že by si o tom jaksi vrabci na střeše atd., ale to tam napsat, to mi přišlo tedy jako dost... Tak jsem pak říkal paní redaktorce, vy jste to jako jak...? Já jsem si to obešla, tak jsem se ptala. (Pobavení.) Tak promiňte mi, že na vtipnou otázku se pokouším také odpovědět určitou nadsázkou.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan poslanec Lacina. Honzo, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl tady z druhé rady omluvit Martinovi Poláchovi, protože když mluvím o tom, že jsem rozbíhal participaci proti všem, tak je to jenom můj soukromý pocit a je skutečně pravda, že on se do toho vlaku velmi brzo přidal a že jsme to potom tlačili společně. Tak, Martine, přijmi tuhle moji omluvu a já si to budu hlídat, až o tom budu příště mluvit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jako další je přihlášen Martin Polách.

Zastupitel pan Martin Polách: Děkuji. Děkuji, Honzo. Jenom dopřesním. Ten můj požadavek na otevřenost, tak já prosím důrazně, aby byl jednací řád výboru pro otevřenost, média a participaci upraven tak, že první věta jistého článku zní: výbor je veřejný, nikoliv tak, jak je to dnes: výbor je neveřejný. Děkuji.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji. Na konci dnešního jednání zastupitelstva je zařazen nový bod, kde přesně toto bude, a berme to sice samozřejmě jako kolektivní práci současné koalice, ale je to i nějaký řekněme postupný proud, který se snažím tady na této radnici prosazovat. Bude tam přesně splněno toto, co jste teď řekl, Martine.

Starosta pan Jakub Stárek: Nebude to tedy bod číslo 1, ale myslím, že bod číslo 8. Ale doufám, že to zklamání z toho nebude tak velké.

Každopádně v tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, tedy diskusi uzavírám k tomuto návrhu. Pak se zase otevře k těm dalším a v tuto chvíli poprosím, aby návrhový – v tuto chvíli volební – výbor oznámil, jakým způsobem bude probíhat volba a kolik na to potřebujete času.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Volba bude probíhat tak, že dostanete v zadní místnosti – tak jako jsme posledně hlasovali v kuchyňce – jeden hlasovací lístek, na kterém je jedno jméno. Pokud tohoto kandidáta budete chtít zvolit, tak zakroužkujete číslo, které je uvedeno před tím jménem, nebo ho zakroužkujete celé – jak se vám hodí. Potřebujeme asi pět minut na přípravu a potom můžeme začít volit. Myslím, že to bude velice rychlé, protože volíme jednoho z jednoho, takže si myslím, že 10 minut bude stačit potom.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Vyhláшуji tedy přestávku v délce 10 minut.

(Přestávka - tajná volba předsedy výboru pro otevřenost, média a participaci.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, skončila přestávka. Jsem potěšen, že to byla stejná chvíle, jako skončil volební výbor své přemítání nad výsledky voleb s tím, že předseda pan Ing. Decker je připraven nás s těmito výsledky seznámit. Proto poprosím všechny naše zastupitele do zastupitelských lavic a současně poprosím o klid v sále. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, přečtu vám protokol o výsledku tajného hlasování prvního kola první volby – hlasování o volbě předsedy výboru pro otevřenost, média a participaci.

Navržen byl kandidát Oldřich Kužílek. Celkem bylo rozdáno 45 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 45 hlasovacích lístků, všechny byly platné. Pro kandidáta Oldřicha Kužílka se vyslovilo 27 hlasujících, a je tím zvolen. Gratuluji. (Potlesk.)

Pro zápis. Zastupitelstvo MČ zvolilo tajnou volbou předsedou výboru pro otevřenost, média a participaci – neuvolněný člen Zastupitelstva MČ Praha 6 – pana Oldřicha Kužílka.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, pane předsedo. Pane Kužílku, máte slovo, pane předsedo.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Já chci všem poděkovat, těm - kteří mě volili, i doufat, že ti, kteří mě nevolili, najdou nakonec se mnou nebo já s nimi spíš dobrý modus komunikace a vzájemné podpory. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli se přesouváme a poprosím znovu otevřít rozpravu, ať ji tam nemáme zablokovánou.

Přesouváme se k volbě členů výborů s tím, že za malou chvíli poprosím pana předsedu, aby přečetl všechny ty jednotlivé výbory. S tím, že všechny návrhy byly podávány skrze oddělení volených orgánů a byly zasílány paní Dufkové, a ty byly předloženy předsedovi návrhového a volebního výboru. S tím, že v tuto chvíli je můj návrh tak, abychom hlasovali všechny tři výbory najednou s tím, že budou rozdány celkem tři hlasovací lístky. Abych vás seznámil s faktickou situací, tak – zatím, pokud to bude tak, jak byly podány návrhy – u výboru pro otevřenost, média a participaci bychom volili 10 osob na 10 volných míst. U finančního výboru je to také tak a u kontrolního výboru bychom volili 11 osob na 10 míst, to znamená, že jedna by se neměla dostat, pokud ty nominace jsou takto. S tím, že jsme s panem předsedou výboru debatovali tu techniku hlasování, ale s tou vás potom seznámí před vlastním hlasováním.

Takže zeptám se, jestli proti tomuto postupu, že by ty nominace proběhly současně, debata současně a následně volba současně, tak jestli s tím někdo má problém. Nevidím nikoho, takže berme to tak, že s tímto postupem naznačeným nebo řečeným předsedajícím souhlasíme. A poprosím nejprve pana Deckera, pana předsedu volebního výboru, aby přečetl jednotlivé nominace za jednotlivé výbory. A poprosím předsedy, pokud ty nominace jsou uvedeny špatně nebo nějaká se má změnit, tak v takovém případě aby zareagovali technickou nebo přihlášením do diskuse.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Takže já začnu výborem pro otevřenost, média a participaci. Přišly tyto návrhy:

Vladimír Šuvarina – ODS

Jan Decker – KDU-ČSL

Petra Kadlecová – odborník za ODS

Jan Lacina – STAN

Šimon Hlinovský – odborník za Praha 6 sobě

Lukáš Pokorný – Praha 6 sobě

Antonín Štogr – Piráti

Tomáš Kočica – ANO

Ondřej Kolář – TOP 09

Alena Melzerová – SPD

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Zkusíme tedy jenom otevřít rozpravu vždycky ke každému z těch výborů. Potom bude tedy obecná rozprava dohromady, tedy k těm nominacím. Jestli k této fázi chce Ondra Vykoukal? Ne. Tak počkáme. Takže nikdo se nehlásí z předsedů, že by byly nominace špatně.

Poprosím přečíst další výbor.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Další výbor máme kontrolní. Tady přišlo 11 návrhů, a jak bylo řečeno, budeme volit 10 z nich:

Marcel Petrásek – ODS

Václav Klepš – odborník za KDU-ČSL

Jakub Jireš – odborník za STAN

Karel Höfer – odborník za Zelené

Tereza Strádalová – odborník za Praha 6 sobě
Eva Tichá – Piráti
Martin Suchan – Piráti
Marek Tolde – ANO
Eva Smutná – TOP 09
Marek Baxa – TOP 09
Alena Melzerová – SPD

Starosta pan Jakub Stárek: Je nějaká technická poznámka? Není tomu tak, takže můžeme v tuhle chvíli pokračovat k poslednímu výboru, který, jestli se nepletu, je finanční.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Finanční výbor – přišlo 10 návrhů na 10 členů a je to takto:
Jan Ascherl – odborník za ODS
Jan Vacíř – odborník za KDU-ČSL
Michal Vostrý – ODS
Libor Bezděk – odborník za STAN
Filip Orel – Praha 6 sobě
Jiří Janoušek – Praha 6 sobě
Eva Tichá – Piráti
Kristýna Kyselová – odborník za ANO
Ondřej Dušek – TOP 09
Martin Lukáč – Trikolóra

Starosta pan Jakub Stárek: Tak zase v tuto chvíli technický dotaz, zdali byl přečten nějaký návrh, který by byl špatně nebo že by tam někdo chyběl. Není tomu tak, takže v tuto chvíli se vracíme zpátky – děkuji panu předsedovi – do té obecné debaty, ve které bych se ještě nejdříve chtěl zeptat, zdali někdo chce navrhnout ještě někoho dalšího. Není tomu tak... Ano, poprosím pana radního Chabra.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já jsem se chtěl jenom zeptat, my tam máme i volbu tajemníků výboru, tak jenom pro správnost procedurálně, jestli bychom si neměli jenom přečíst ty tajemníky. Asi je nikdo nebude rozporovat, jenom abychom to měli procedurálně správně.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za to upozornění. Za maličkou chvíličku načtu ty tajemníky. Děkuji moc. Načtu je rovnou s tím, že tajemníkem výboru pro média, otevřenost a participaci je navržen pan Tomáš Srp, pro kontrolní výbor je navržena paní Ing. Klára Novotná – ta je z Kanceláře tajemníka. Pana Srpa znáte, ten je z Kanceláře MČ. A za dlouholetého tajemníka finančního výboru je navržen pan Ing. Radek Veselý z ekonomického odboru, z oddělení ekonomicko-analytického. Poprosím jenom, abyste to vzali v potaz s tím, že v tuto chvíli tedy otevírám obecnou rozpravu k těm návrhům a uzavírám tu část nominační. Poprosím pana předsedu Vykoukala. Ondřeji, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Já využiji tento bod k takové obecnější poznámce ohledně letošního obsazování orgánů zastupitelstva a orgánů rady. Začnu drobnou statistikou, kdy ve volebním období 2018-2022 byl poměr koalice-opozice 60:40 procentům. Poměr zastoupení opozice-koalice v orgánech, a tím mám na mysli výbory a komise, byl 62:38, tedy víceméně to odpovídalo zastoupení v zastupitelstvu, reflektovalo to výsledky voleb a bylo to z mého pohledu spravedlivé.

Ve volebním období, které nám právě začíná, máme poměr koalice-opozice v zastupitelstvu 51:49. A navrhovaný poměr zástupců ve výborech a komisích pro opozici a koalici je v poměru 64:36, tedy zatímco poměr v zastupitelstvu se nám značně vychýlil ve prospěch opozice, tak poměr zastoupení v orgánech nejen že nezůstal stejný, jako byl minule, ale i se o trošku zhoršil, a dochází tedy k oslabení zástupců samozřejmě především opozice. Přejde mi to škoda vzhledem k opakovaně deklarované otevřenosti ke spolupráci s opozicí a přijde mi to i škoda s ohledem na deklarované teze o participaci, kdy zejména komise jsou i prostředkem k zapojení aktivních nepolitiků a odborníků z řad občanů, kteří víceméně za symbolickou odměnu - mnozí z nich odvedli kus práce v minulém volebním období, a o tyto občany teď přicházíme.

Ano, je to kompetence rady – komise. Mám tím na mysli komise. Ano, rada je zcela svobodná v tom, jak si to zvolí, nicméně přijde mi, že tento postup není úplně ideální, a přijde mi to zkrátka škoda. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za tuto poznámku. Poprosím Marka Baxu.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já jenom krátce navážu. Souhlasíme s tímhle, jako TOP 09 jsme i minule měli pocit, že opozice tam má mít nějaké férové zastoupení, a teď to zastoupení je o poznání méně férové, byť rétoricky na tom prvním zastupitelstvu to znělo krásně květnatě. Tak jestli tady je to první hlasování takhle výrazné, tak je to škoda. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom poprosím v tuto chvíli, my jsme – asi to je reakce na jednání politického grémia, kde jsme si tyhle věci říkali. V tuhle chvíli se skutečně věnujeme otázce složení výborů jako takových. Prosím, držme se v tomto případě tohoto tématu.

Poprosím pana předsedu Soukala. Máte slovo.

Zastupitel pan Petr Soukal: Děkuji za slovo. My za opozici TOP 09, Pirátskou stranu a ANO si myslíme, že férové rozdělení šesti míst, která jsou dedikována pro kontrolní výbor pro opozici, by mělo být dvě místa pro TOP 09, dvě místa pro Pirátskou stranu a dvě místa pro ANO. Díky. (Ojedinělý potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Tak potlesk? Asi ne, tak na to zkusím ještě zareagovat. V tuhle chvíli já osobně, když si vezmu ta jednotlivá místa, která jsou dána opozici v komisích a výborech, tak rozumím, že když se to počítá samostatně pro komise a samostatně pro výbory, tak pro výbory by to znamenalo, že skutečně by tam pro nezařazené, to znamená jmenovitě paní Melzerová a pan Lukáč, to místo nevycházelo. Ale ve chvíli, pokud vezmete, že v komisích jako takových nemají místo žádné v tuto chvíli, tak v takovém případě si myslím, že aritmeticky velmi dobře vychází, že by měli být zastoupeni. Je to můj osobní názor, který říkám, a rozumím – byť rozumím tomu názoru pana předsedy Soukala. Ale myslím, že ty dvě věci se od sebe těžko dají oddělovat, proto jsem i nechal proběhnout ta vystoupení ke komisím z úst pana Vykoukala a z úst pana Marka Baxy.

Děkuji za všechna ta vystoupení. Nominace máme. Diskuse proběhla, takže v tuto chvíli si dovolím uzavřít diskusi a dávám prostor předsedovi volebního výboru, aby nás seznámil s průběhem hlasování.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Ještě než vás seznámím s průběhem hlasování, tak hlásím, že já v tuto chvíli vás s ním seznámím, ale potom se nebudu účastnit, protože kandiduji do výboru pro otevřenost, média a participaci, takže budu absentovat při sčítání hlasů.

Hlasovat se bude tak, že dostanete tři hlasovací lístky. Jeden je takový béžový, s béžovým pruhem, což je pro výbor pro otevřenost, média a participaci, jeden je s červeným pruhem, což je kontrolní výbor, a jeden je finanční – ten je modrý. Dostanete všechny tři najednou. Hlasovat budeme tedy pro všechny volby najednou. A je to tak, že můžete zakroužkovat, a prosím, abyste teď kroužkovali vždy číslici před jménem kandidáta, až do maximálního počtu deseti. Na to upozorňuji, protože na jednom hlasovacím lístku, a to konkrétně na tom červeném – kontrolním výboru, je jedenáct kandidátů, tak abyste nezakroužkovali případně všechny, protože pak by tento volební lístek byl neplatný. Čili můžete až deset. U těch dalších dvou to je jednoduché, tam se splést prakticky nemůžete.

A zároveň na tom hlasovacím lístku dole volíme toho tajemníka, o kterém již byla řeč. Takže prosím, abyste zakroužkovali i toho tajemníka, pokud souhlasíte, aby tento člověk byl tajemníkem, případně tajemnicí výboru. Je to srozumitelné? (Nejsou námitky.) Je. Vzhledem k tomu, že teď to sčítání bude delší, tak navrhuji, abychom udělali třicetiminutovou pauzu na volby s tím, že poprosím členy volební komise, aby se odebrali do volební místnosti, připravili všechno, a ve chvíli, kdy to bude připraveno, tak vydáme pokyn k volbě a od té doby, dokud to nesečteme – dokud to kolegové nesečtou – tak bude pauza.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Připomínám tedy deset kroužků na každý maximálně, ale současně kroužkovat i tajemníka. Dostanete tři lístky. Volba začne za maličkou chvíli, přičemž vyhlašuji celkem 30minutovou přestávku na průběh těchto voleb.

(Přestávka - tajná volba členů výboru finančního, členů výboru pro otevřenost, média a participaci a členů kontrolního výboru. – Volební výbor požádal o prodloužení přestávky o dalších 30 minut.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, máme ještě tři minuty do konce přestávky, ale vzhledem k tomu, že vidím, že jsme fakticky všichni na místech až třeba na možné některé drobné výjimky, tak pokud neuvidím nějaký rozpor v sále, tak bych ukončil přestávku, jenom se koukám, jestli s tím někdo nemá nějaký zásadní problém, nevidím. Takže ukončujeme přestávku a poprosím Simonu Nesvadbovou, aby nás seznámila s výsledky volby do výborů. Děkuji moc.

Členka volebního výboru paní Simona Nesvadbová: Dobrý den, dámy a pánové. Volební komise konstatuje, že všichni navržení členové finančního výboru včetně pana tajemníka byli zvoleni. Stejně tak byli zvoleni členové výboru pro otevřenost, média a participaci. Bohužel nebyli zvoleni všichni členové kontrolního výboru, bude tedy probíhat druhé kolo tajné volby a zvoleni byli kandidáti: pan Petrásek, Klepš, Jireš, Höfer, paní Strádalová a pan Baxa. Děkuji. (Požadavky z pléna na počty získaných hlasů.)

Takže mám přečíst všechna čísla u jednotlivých osob? (Souhlas.)

Finanční výbor:

kandidát č. 1 pan Ascherl – 33 hlasů

kandidát č. 2 pan Vacíř – 36 hlasů

kandidát č. 3 pan Vostrý – 33 hlasů

kandidát č. 4 pan Bezděk – 33 hlasů

kandidát č. 5 pan Orel – 35 hlasů

kandidát č. 6 pan Janoušek – 35 hlasů

kandidát č. 7 paní Tichá – 40 hlasů

kandidát č. 8 paní Kyselová – 34 hlasů

kandidát č. 9 pan Dušek – 41 hlasů

kandidát č. 10 pan Lukáč – 29 hlasů
Pan tajemník Radek Veselý obdržel 39 hlasů.

Takže nyní hlasování o volbě členů výboru pro otevřenost, média a participaci:

kandidát č. 1 pan Šuvarina obdržel 37 hlasů
kandidát č. 2 pan Decker – 37 hlasů
kandidát č. 3 paní Kadlecová – 35 hlasů
kandidát č. 4 pan Lacina – 33 hlasů
kandidát č. 5 pan Hlinovský – 34 hlasů
kandidát č. 6 pan Pokorný – 35 hlasů
kandidát č. 7 pan Štogr – 44 hlasů
kandidát č. 8 pan Kočica – 33 hlasů
kandidát č. 9 pan Kolář – 33 hlasů
kandidát č. 10 paní Melzerová – 25 hlasů
Pan tajemník Tomáš Srp obdržel 39 hlasů.

A nyní výsledky k hlasování o volbě členů kontrolního výboru:

Pan Petrásek, kandidát č. 1 obdržel 33 hlasů.
pan Klepš, kandidát č. 2 – 34 hlasů
pan Jireš, kandidát č. 3 – 33 hlasů
pan Höfer, kandidát č. 4 – 36 hlasů
paní Strádalová, kandidátka č. 5 – 33 hlasů
kandidát č. 6 paní Tichá – 21 hlasů
kandidát č. 7 pan Suchan – 20 hlasů
kandidát č. 8 pan Tolde – 11 hlasů
kandidát č. 9 paní arch. Smutná – 18 hlasů
kandidát č. 10 pan Baxa – 25 hlasů
Kandidátka č. 11 paní Melzerová obdržela 20 hlasů.

A pro tajemníka kontrolního výboru paní Ing. Novotnou hlasovalo 40 hlasů.

Děkuji. To je vše.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za podrobné provedení výsledky. Zatím gratuluji všem doposavad zvoleným. Náš volební řád nám ukládá, že budeme volit všechny kandidáty. Zjednoduším to, ale dvojnásobek kandidátů na uvolněné pozice. Máme tam uvolněné čtyři. Dvojnásobek je v tuto chvíli těch pět a pokračujeme s těmito jmény. To znamená, že budeme hlasovat o Evě Tiché, Martinovi Suchanovi, Markovi Toldemu, Evě Smutné a Aleně Melzerové, přičemž mezi těmito pěti jmény můžete volit čtyři.

V tuto chvíli poprosím o malé strpení. Budeme potřebovat vytisknout volební lístky s tím, že platný lístek bude takový, kde označíte minimálně jedno, maximálně však čtyři jména, s tím, že poprosím...

Zásadní informace je, že právě přichází pizza. (Pobavení) A ta bude k dispozici všem zastupitelům, ale poprosím ještě chvíličku, než se k pizze odeberete, tak aby odešel pouze směrem k pizze volební výbor. Volební výbor nechť se odebere dozadu a poprosíme o přípravu voleb. Předpokládám, že budeme potřebovat zhruba pět minut navíc pro vytištění a kompletaci lístků. Volební výbor si klidně může dát zatím kus pizzy, protože jinak mu to potom sníme.

Super. Lístky tiskneme, to znamená, v tuto chvíli dávám přestávku v délce 20 minut na provedení - dáme to i s obědem – na 30 minut pro provedení volby, sečtení a k obědu. Poprosím ještě pana předsedu, jestli něco k tomu chce dodat.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Já jenom zahlásím, že Decker a Janoušek se vrací do volebního výboru, protože jsme byli zvoleni a můžeme v této volbě už participovat ve volební komisi.

(Přestávka - tajná volba – 2. kolo 1. volby členů kontrolního výboru.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, prosím, pojděte zpátky do sálu, kdo může, a posaďte se do zastupitelských lavic. Pokud by byla opět vůle, tak bychom mohli ukončit přestávku dříve a rozběhnout další proces jednání zastupitelstva. Poprosím, posaďte se do lavic, já zkusím zkontrolovat, jestli máme v sále většinu. Vypadá to, že většinu v sále máme, a v tuto chvíli, jestli nikdo nic nenamítá, tak bychom přešli k vyhlášení výsledků voleb a k dalšímu postupu. Poprosím pana předsedu návrhového, v tomto případě volebního výboru pana Deckera, aby nás seznámil s výsledky voleb.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Dámy a pánové, protokol o výsledku tajného hlasování 2. kola první volby hlasování o volbě členů kontrolního výboru: Celkem bylo rozdáno 45 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 45 hlasovacích lístků, všechny byly platné. Pro navržené kandidáty bylo odevzdáno takovéto množství hlasů:

Pro kandidátku č. 1 Evu Tichou – 20. Nebyla zvolena.

Pro kandidáta č. 2 Martina Suchana – 36. Je zvolen.

Pro kandidáta č. 3 Marka Toldeho – 31. Je zvolen.

Kandidátka č. 4 Eva Smutná – 23. Je zvolena.

Kandidátka č. 5 Alena Melzerová – 22, není zvolena.

Nezvolené dvě kandidátky postupují do třetího kola, kde z nich budeme vybírat jednu. Až budou připraveny hlasovací lístky, budete vyzváni k volbě. Myslím si, že to půjde rychle tentokrát. Takže asi tak pět minut. Děkuji.

(Přestávka - tajná volba - 3. kolo 1. volby členů kontrolního výboru.)

Starosta pan Jakub Stárek: Prosím, usadte se. V tuto chvíli poprosím předsedu volebního výboru, aby nám sdělil výsledek naší dnešní poslední volby, a následně potom budeme pokračovat bodem číslo 4 jednání zastupitelstva, což je zpráva o činnosti, a poprosím, ať se připraví kolegové. Poprosím, pane předsedo, přečtěte nám výsledek.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Děkuji. Dámy a pánové, protokol o výsledku tajného hlasování 3. kola první volby – hlasování o volbě členů kontrolního výboru:

Bylo rozdáno 45 hlasovacích lístků, odevzdáno 45 hlasovacích lístků, z toho platných 44. Jeden byl neplatný, protože někdo hlasoval pro oba dva kandidáty.

Pro navržené kandidáty byl odevzdán následující počet hlasů:

Pro kandidátku č. 1 Evu Tichou – 17 hlasů. Nebyla zvolena.

Pro kandidátku č. 2 Alenu Melzerovou – 16 hlasů. Rovněž nebyla zvolena.

Tímto konstatuji, že do kontrolního výboru bylo zvoleno 9 členů...

Starosta pan Jakub Stárek: Pardon, pane předsedo. Nakonec skutečně bude ještě jedna volba. Já jsem vás mystifikoval, takže ještě budeme pokračovat.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Dobře. Takže tímto končí první kolo podle volebního řádu a další postup je takový, že nyní budeme volit v druhém kole, kam se můžou přihlásit noví kandidáti. A budeme volit jednoho.

Starosta pan Jakub Stárek: Ne. Já si dovolím upřesnit teď postup. Vychází z našeho zjednodušeného volebního řádu, přičemž tam to naleznete v bodě číslo 15. Pokud nebude volné místo obsazeno ani ve třetím kole příslušné volby, což se stalo, volba se opakuje – maximálně ve třech kolech s navrženými kandidáty. Takhle tuto volbu lze opakovat pouze jednou. Pokud volené místo není obsazeno, zůstává místo volné a volby se opakují na příštím jednání zastupitelstva MČ.

Já jenom poprosím, že bychom dali pětiminutovou přestávku na schůzku předsedů klubů. (Hlas: 10 minut.) Deseti? Desetiminutovou tak, abychom se dohodli. Myslím, že před námi jsou dvě varianty – buďto další volba s novými jmény, nebo potom možnost skutečně to přeložit, využít tu druhou část, a přeložit to na další jednání zastupitelstva a rozhodnout o tom příště. Tohle jsou dvě volby. Prosím, vyhlášu desetiminutovou přestávku a poprosím předsedy klubů, ať se dohodnou na vzájemném postupu. (Požadavek na 5 minut na jednání klubu.) Ok, tak pět minut každý ve svém klubu a potom se prosím potkejme vzadu u plenty, předsedové ze všech klubů. To znamená za pět minut.

(Přestávka.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, jestli můžu velmi jednoduše shrnout výsledek jednání předsedů zastupitelských klubů, tak dohoda je, že jedeme dál a že v tuto chvíli budeme pokračovat tou druhou volbou s tím, že ta může probíhat ve třech kolech. A v případě, že by i v tomto procesu nikdo nebyl zvolen, tak v takovém případě je třeba to odročit na další jednání zastupitelstva.

Poprosím v tuto chvíli, aby nová jména – anebo jména byla předána předsedovi návrhového výboru. Takže v tuto chvíli ten, kdo má zájem, případně klub, který má zájem, tak se může přihlásit, případně individuální osoby se mohou přihlásit a předat návrh předsedovi návrhového a volebního výboru, který sedí tady přede mnou a který zatím žádný návrh nemá. (Upozornění z pléna.) Nemáme zapnutou diskusi, prosím otevřít diskusi, nikdo se nemůže přihlásit. Tak ještě jednou – otevřít prosím rozpravu. (Rozprava otevřena.) Super.

Děkuji. V tuto chvíli je zatím jeden návrh, jestli to vidím správně. Žádný jiný návrh, tedy nikdo se nehlásí, nikdo nic nepředává. (Poznámka.) Eva Tichá se hlásí, potom se hlásí pan Lukáč.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Za Piráty nominujeme na pozici nebo za člena kontrolního výboru jako kandidáta kolegu Ondřeje Vykoukala. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, paní zastupitelko. Poprosím tedy, aby pan předseda návrhového výboru přečetl nominace, které získal.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Celkem jsem získal dvě nominace. Nominaci od Pirátů na pana Ondřeje Vykoukala a nominaci od nezařazených na Alenu Melzerovou.

Starosta pan Jakub Stárek: Takže v tuto chvíli máme dvě. Poprosím oba dva nominované, zdali nominaci přijímají.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Ano.

Starosta pan Jakub Stárek: A paní Melzerová také ano, takže v tuto chvíli asi není potřeba nic jiného, než se připravit. A poprosím naše kolegy v zázemí z OVO, aby začali připravovat dva lístky se dvěma jmény – Ondřej Vykoukal a Alena Melzerová s tím, že mezi

těmito dvěma jmény budeme volit. Každý odevzdaný lístek by měl tedy obsahovat buďto žádnou volbu, nebo zakroužkovaného jednoho, či druhého kandidáta. Prosím, já rozumím, že někdo tady má velké srdce a chtěl by podpořit oba dva kandidáty, ale takový hlas bude neplatný, pokud zakroužkuje oba dva.

Takže vyhlásím 15minutovou přestávku, kdy krátkou chvíli nám bude trvat vytisknout hlasovací lístky.

(Přestávka - tajná volba – 1. kolo 2. volby člena kontrolního výboru.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, v tuto chvíli pojďme k vyhlášení výsledku voleb a těším se na informaci, zdali budeme pokračovat, nebo nebudeme pokračovat dál v tomto bodě a už se konečně přesuneme k bodu číslo 4. Zpráva o činnosti SNEO. Pane předsedo?

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Dámy a pánové, první, co řeknu, nebudeme pokračovat.

Takže protokol o výsledku tajného hlasování – 1. kolo 2. volby. Celkem bylo rozdáno 44 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 44 hlasovacích lístků, platných 44. Jedná se tedy o 1. kolo 2. volby členů kontrolního výboru.

Navržený kandidát Ondřej Vykoukal získal 33 hlasů a je zvolen.

Alena Melzerová 11 a zvolena není.

Čili posledním zvoleným členem kontrolního výboru je Ondřej Vykoukal. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, dámy a pánové. V tuto chvíli se nám povedla tady demokratická volba všech výborů a komisí a máme to za sebou. Gratuluji všem, kteří byli zvoleni na tato místa. Jenom říkám, že práce je to ve všech třech výborech odpovědná a významná. Prosím, nepodceňujte to.

V tuto chvíli se přesouvám tedy k bodu číslo 4:

4. Z-00 944 Zpráva o činnosti společnosti SNEO, a. s.

A poprosím, aby to za radu MČ představil pan místostarosta Prokop, a případně potom poprosím SNEO, aby doplnilo tuto informaci. Pane místostarosto, máte slovo.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Mám tu čest vám tedy načíst další nově zařazený bod. My jsme seznali, že vzhledem k tomu, že zastupitelstvo je z valné části nové nebo nevíme teď přesně, nemám spočítáno, kolik je tu nových členů – 25 ze 45, takže většina, takže proto jsme poprosili SNEO, aby připravilo tuhle pravidelnou zprávu, která byla vždycky na programu zastupitelstva, aby ji koncipovalo tak, aby představila činnost SNEO pro ty, kteří nemají se SNEO tu mnohaletou zkušenost jako někteří jiní.

Materiál jste dostali. Já ho v tuto chvíli nebudu příliš dlouze představovat, protože v tom mám určitě povolanějšího člověka, a tím je předseda představenstva pan generální ředitel SNEO Zdeněk Hořánek, kterého hned poprosím, jestli by mě doplnil.

Jenom vlastně k tomu ještě chci podotknout, že – a je to vlastně i součástí toho usnesení, toho návrhu, který máte před sebou, že bychom rádi pokračovali v tom, že na každém zastupitelstvu se bude pravidelně zařazovat ten bod, který bude shrnovat činnost SNEO za uplynulé období. Zároveň také jenom vlastně rovnou říkám, že na prosincové zasedání zastupitelstva ke SNEO připravíme komplexnější materiál, který bude reagovat na ty věci, které jsme diskutovali i na politickém grémiu i mimo ty oficiální struktury. Tak to jenom tak podotýkám, že dnes bychom rádi poinformovali o tom, v jakém stavu SNEO aktuálně je, a

k těmhle věcem, které se týkají nějakých strukturálních změn a úprav fungování se budeme věnovat až v prosinci.

Tolik za mě a poprosil bych Zdeňka Hořánka.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím a vyzývám předsedu představenstva a ředitele společnosti SNEO pana Hořánka.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Dobrý den, vážení. Děkuji za slovo. Jak již pan místostarosta přednesl, jedná se o zprávu o činnosti společnosti SNEO, je koncipována tak, jak máte jistě před sebou a je rozdělena mezi významné aktivity spojené s vlastní činností SNEO v roce 2022, kde jako bod jedna máme hospodaření SNEO, kde vám mohu oznámit, že očekávaným výsledkem hospodaření společnosti za rok 2022 bude zisk ve výši 32 mil. korun. V této částce je zahrnut mimořádný příjem za prodej tepelných zařízení ve výši 27 mil. s tím, že zůstatková cena těchto nemovitostí byla 6 mil.

Celkové provozní výnosy bez tržby z tohoto prodeje budou za tento rok činit cca do 124 milionů, což je o 6 mil. víc, než byl ambiciózní plán. Čili musím poděkovat všem aktérům.

Areál Petynka, to je náš takový evergreen, kdy bych to rozdělil na to více úspěšné – sezóna 2022 byla úspěšná, co se týče sezóny. To znamená, bezmála 120 tisíc návštěvníků přivítala, a byla tak druhá nejlepší v historii, ale byla zároveň nejlepší v historii co do tržeb, kdy výnosy z tržeb činily 12 mil. korun a půldruhého milionu korun jsme získali za pronájem gastroprovozu. Oproti tomu náklady byly 14 mil., kdy odpisy z této částky jsou 4,5. Takže byli jsme mírně, mírně ve ztrátě i při započítání odpisů.

Stavba krytého bazénu, to je spíš ten evergreen, jak jsem ho předeslal. Tam bohužel do územního rozhodnutí se nám odvolal sousední stavitel, který reagoval na to, že my jsme se naopak odvolali do jeho projektu. Vzhledem k tomu, že na magistrátu již bylo rozhodnuto a neodvolatelně bylo ukončeno úspěchem Geosanu, který bude moci na těch venkovních vedlejších pozemcích stavět polyfunkční dům, tak doufáme, že v brzké době dojde i to naše řízení a budeme moci pokračovat do stavebního povolení.

Jako další budoucí chystanou velkou věc máme bytový dům Generála Píky. Tam již jsme mohli mít pravomocné povolení, nicméně došlo k zádrhelu při špatném zasílání rozhodnutí a musí se tento krok opakovat. Takže ještě prosím o poshovění.

Dále zde máme významné aktivity, které SNEO a.s. realizuje nebo realizovalo pro MČ Praha 6. A tam bych to rozdělil na středisko komunálních služeb, kdy máte tady výpis, o kolik set tisíc metrů čtverečních péče o zeleň nebo údržby chodníků, zpevněných ploch a úklidy chodníků se toto středisko komunálních služeb stará. Za další jsme již celý rok spravovali 94 objektů dětských hřišť a sportovišť a samozřejmě nadále tady máme údržbu WC rozestých po parcích, úklidy bytových domů atd.

Pak zde máme správu bytových a nebytových prostor. Tam samozřejmě je důležité vědět, že SNEO spravuje 98 staveb, objektů MČ Praha 6, a to se skládá potom dále z 1 361 bytových jednotek, 585 nebytových jednotek, 338 zastavěných pozemků, 467 ostatních pozemků a 50 budov základních a mateřských škol. Z toho vyplývá, že to penzum obhospodařovaného majetku pro Prahu 6 je opravdu významné.

V roce 2022 bylo dále opraveno 68 bytových jednotek. Chceme pokračovat v tomto trendu, protože jednotek pro opravy a rekonstrukce máme v karuselu dost.

Významné ukončené/probíhající investiční akce roku 2022. Tam si dovolím nečíst, protože to je spousta aktivit, které buďto již byly ukončeny, nebo zrovna probíhají, ať je to vnitroblok Bubenečská, opravy střech, výměny oken, rekonstrukce ZTI, Dejvické divadlo, bubenečské nádraží, takže samozřejmě jsem k dispozici pro dotaz k jednotlivým aktivitám.

Dále zde máme práce pro... (Časový limit.) Doufám, že mohu ještě? (Souhlas.) Děkuji. Dále zde máme samozřejmě školská zařízení, kde opět máte popsáno, které školky nebo školy byly kompletně rekonstruovány, kde probíhají jaké akce na zvýšení kapacit atd. A ten poslední bod ve školách, to je půdní vestavba Komenského. Tam jste jistě zaznamenali, že nám odstoupila společnost, která krachla, Raeder & Falge, která toho nechala za sebou napříč republikou spoustu, a mohu akorát říct, že se nám podařilo minulý týden vysoutěžit zhotovitele, který bude pokračovat, a tou je společnost Konsit, takže tam si dovolím říct, že je to záruka úspěšného dokončení.

Toto byl výčet činností a úspěšných aktivit společnosti SNEO, nicméně na závěr vás musím informovat i o záležitosti, která již tak pozitivní není, ale je potřeba, abyste o ní věděli. Během posledních tří let prošla společnost výraznou proměnou s důrazem na zprůhlednění procesů a snížení nákladů při zvýšení výnosů. To se podařilo, ale v průběhu roku, kdy byl zadán forenzní audit společnosti, který pojmenoval množství pochybení za období 2017-2019, se stalo, že to vyústilo v to, že některá pochybení musela být řešena trestními oznámeními na členy tehdejšího představenstva, která sice byla odložena, ale zároveň byl dán podnět Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který podalo samo státní zastupitelství. A 20. října 2022 obdržela společnost SNEO usnesení ÚOHSu, ve kterém je společnost SNEO vedena jako obviněná ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 o zadávání veřejných zakázek v souvislosti s veřejnou zakázkou na správu budovy MČ Praha 6 a detašovaných pracovišť, včetně podrobného odůvodnění, ke kterému jsme 27. 10. poskytli vyjádření. A nyní jsme v očekávání vývoje případu, ve kterém hrozí společnosti SNEO výrazná pokuta.

Z tohoto důvodu vytvoříme z jistotních důvodů finanční rezervu pro případné umožnění této pokuty. Dovoluji si doufat, že ukončením tohoto řízení bude ukončena etapa restrukturalizace a očištění společnosti a po doplnění orgánu představenstva, tak jak zde již bylo řečeno, nebude nic bránit v dalším rozvoji společnosti SNEO.

To by bylo asi tak na představení. Já děkuji a případné doplňující informace podám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji panu místostarostovi a panu předsedovi představenstva za představení tohoto materiálu. Jak už jsem říkal, ten materiál je trochu širší než obvykle právě kvůli tomu, aby bylo možné seznámit se, řekl bych, s těmi procesy i pro zastupitele, kteří se tu objevili po volbách jako noví v lavicích zastupitelů. A v tuto chvíli jsme připraveni jako rada, samozřejmě i zástupci SNEO i pan místostarosta pro majetek a majetkovou politiku odpovídat na otázky.

Otevírám v tuto chvíli rozpravu. Je přihlášen pan předseda Vykoukal a dávám mu slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych se jenom chtěl vrátit k těm veřejným zakázkám, jestli bychom k tomu mohli dostat nějakou podrobnější informaci, v čem by to porušení zákona mělo podle úřadu konkrétněji spočívat, protože takhle informace byla poměrně stručná a je to docela závažná informace. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: (Mikrofon vazbí.) Nejsem to já, kdo píská. Poprosím, poznamenejte si otázku a potom odpovíme v nějakém bloku. Poprosíme Evu Tichou.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Chtěla bych se vrátit k tomu areálu Petynka, kde tedy došlo k tomu, že vlastně návštěvnost v uplynulém roce – teď vlastně, v sezóně 2022 – byla ta nejvyšší, a přesto se nepovedlo... Provozní výnosy, jak jste říkal 12 milionů, gastroprovoz k tomu 1,5 milionu, a přesto ty náklady převyšují příjmy nebo výnosy. Tak by mě zajímalo, jaká opatření nebo co s tím budete dělat? Jak vypadají ty náklady? Jsou

to skutečně opodstatněné náklady, že jsou v takové výši? A přestože po těch letech došlo k tak výrazné, významné návštěvnosti, tak stejně není možné být v plusu? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. To myslím, že vysvětlí potom pan předseda jednoduše, nebo doufám. S tím, že s další otázkou je pan Chabr a pak bych dal slovo panu předsedovi.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já jsem se chtěl také zeptat vlastně k těm veřejným zakázkám. Ta rozhodnutí ÚOHSu by měla být z principu i veřejná, tak jestli můžeme informovat, pod jakým číslem bylo zveřejněno, jaká v rámci toho přestupkového řízení hrozí SNEO pokuta a jestli už byla zpracována nějaká právní analýza, která by na to reagovala.

A potom druhý dotaz je na pana odpovědného místostarostu. My jsme se tady snažili předložit nějaký obecný postup, kterým by se upravovaly nominační řády do orgánů, tak jestli nám tady může případně přislíbit na mikrofon, že se tím bude zabývat. Chápu, že bude třeba chtít modifikovat určité části, možná to projde výborem pro otevřenost a komunikaci v rámci transparentnosti, tak jenom jestli může říci, že takovýto bod zváží, případně že ho nezváží.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana ředitele, pana předsedu představenstva Zdeňka Hořánka a potom pana místostarostu o doplnění. Vlastně jsou dvě otázky, jestli jsem pochopil, a jedna z nich se týká Petyňky a druhá z nich té zakázky, o jakou se jedná.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Ano, děkuji. Jak panu Vykoukalovi, tak panu Chabrovi předám materiál tak, abyste si mohli tyto věci načíst, včetně znění naší odpovědi. Takže to je k tomuto.

Paní Tiché bych chtěl říci, že náklady sice převyšují výnosy řádově o 500 tisíc korun, ale jak jsem řekl, tak v těch nákladech jsou započítány odpisy ve výši 4,5 mil. korun. Takže to je podle toho, jak ten ekonom se na to podívá. Čili já mohu říct, že ta sezóna byla velice úspěšná a dalo by se i říct, že žádné venkovní koupaliště, které nemá celoroční provoz, tak není ziskové. Takže tento výsledek je opravdu maximálně dobrý.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě před tím, než dám slovo, tak bych jenom drobně doplnil ohledně těch odpisů. Ono historicky byly vystavěny šatny, které byly vlastně dimenzovány na tehdejší přístavbu krytého bazénu, a tady ten náklad byl jakoby nepoměrně větší vůči tomu provozu. Očekávala se vlastně relativně brzká dostavba, která se už v současné době několikrát změnila a táhne se. To znamená, že ty odpisy spojené s výstavbou šaten, které jsou vlastně komplexnější a větší – nevím, jestli dnes stačí, nebo nestačí, to je věc potom na SNEO, ale prostě ty náklady a odpisy se táhnou do toho menšího provozu, než který vlastně ta investice měla obstarávat. Takže to je doplnění toho zdůvodnění.

Poprosím pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. (Opět vazbí mikrofon.) Možná jsem to já, kdo píská nakonec. Jenom potvrzuji to, co jsem i jako říkal mimo jednání, že samozřejmě tenhle podklad, který TOP 09 předložilo na ustavující zastupitelstvo, bude jedním z těch bodů, kterými se budeme zabývat. Je to nějaký výchozí materiál. Není jediný. Takže deklaruji, že se o tom určitě budu bavit nebo budeme jako celá rada bavit i s opozicí, to je samozřejmé.

Samozřejmě také zase doplňuji, že ta situace, protože jsem pochopil, že ten materiál je do značné míry inspirován praxí hl. m. Prahy, kde ta situace ohledně majetkových účastí hlavního města je značně jiná – i tím rozsahem – proti tomu, jak to máme tady u nás na Praze 6, kde se vlastně jedná o jednu akciovou společnost pouze, a nevím o tom, že by se

chystala nějaká jiná další. Samozřejmě má to svá specifika, takže určitě ano. Budeme se o tom bavit. Máme domluvenu nebo chceme se dneska domluvit na schůzce tady s panem radním Chabrem a jak jsem přislíbil na začátku v tom úvodním slově, tak na tom prosincovém zastupitelstvu přijdeme s nějakým návrhem řešení.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen Lukáš Pokorný. Lukáši, máte slovo.

Zastupitel pan Lukáš Pokorný: Děkuji za slovo. Já bych se jenom chtěl zeptat, pokud ta pokuta od ÚOHS náhodou bude udělena, což samozřejmě, doufejme, nebude, tak jestli je známo, kdo z tehdejšího vedení SNEO je za toto zodpovědný případně svým podpisem?

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, poprosím... (Snaha spustit mikrofon.) Ne, nefungují ty boční mikrofony, tak jestli může pan předseda představenstva. (Od řečnického pultu.)

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Vzhledem k tomu, že výběrové řízení bylo zahájeno v 9. měsíci 2018, tak v té době v představenstvu byl pan M. a pan F.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Děkuji za položené i zodpovězené otázky. Uzavírám rozpravu, protože do ní... (Poznámka.) Tak ještě neuzavírám. Je přihlášen pan Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina: Omlouvám se. Já jen tady konstatuji, že mi jde velmi obtížně přihlašovat se tím zeleným tlačítkem, jestli by se později na to někdo nemohl podívat. Jenom jsem se ještě chtěl spíš pro kolegy, aby znali celý ten rámeček, zeptat, jaká je maximální výše pokuty, která může být udělena. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana předsedu.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Maximální výše může být do 10 %, což v tomto případě by znamenalo řádově 5,2 mil. korun, protože ta zakázka byla vysoutěžena za 52 milionů.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím tedy o slíbené předání podkladů kolegům, kteří se dotazovali s tím, že uzavírám diskusi, protože do ní přihlášen už nikdo skutečně není. A v tuto chvíli bychom hlasovali o zprávě o činnosti společnosti SNEO. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 5. – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pozměňovací návrhy žádné nebyly. Je to tak? Nebyly. Děkuji. Pro 41, proti návrhu 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Jako další bod je pevně zařazený bod po projednání tohoto bodu

22. Z-00 954 - Navýšení provozního příspěvku MŠ a ZŠ v rámci projektu Pomoc rodinám s dětmi - na stravování

A já bych předal slovo nebo řízení schůze prvnímu místostarostovi Petrovi Prokopovi.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za předání slova. Já možná jenom v tuto chvíli, protože je to poprvé, co se chápu úlohy řídicího této schůze, tak za prvé bych možná poprosil pana tajemníka, aby mě tady bedlivě sledoval, abych neudělal nějaký přešlap a případně mě na to upozornil. A zároveň také poprosím o jistou shovívavost. Není to něco, čemu jsem se nějak věnoval v posledním období.

Bodem, který jsme pevně zařadili po Zprávě o činnosti SNEO, je bod číslovaný jako 22 – Navýšení provozního příspěvku mateřským a základním školám v rámci projektu Pomoc rodinám s dětmi – na stravování. Předkladatelem tohoto tisku je pan starosta a spolu s ním paní místostarostka Čapková. Možná předám slovo panu starostovi, aby uvedl ten bod.

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, já si dovolím společně s Marianou Čapkovou přednést tento bod. Budu se snažit být maximálně stručný, ale i vysvětlit, proč jsme do červených tisků předložili navýšení provozního příspěvku na pomoc rodinám s dětmi příspěvkem na stravování.

Asi jsme to všichni vnímali a nemusím to odůvodňovat, kdy jsme v rámci kampaně debatovali ohledně toho, jak se postavit a pomoci v krizi, a vlastně jednu věc na ní, aspoň cítil, že je shoda skrze celé spektrum, ať je liberální, konzervativní, levicové, pravicové, tak je to, že šestka nečeká a pomáhá hned, že šestka se vždycky postavila za své občany a hledala řešení pro krizové situace. Šestka nečekala a pomohla Ukrajině, šestka nečekala a pomohla, když přišel covid. Šestka nečekala a pomáhala, když přišla povodeň, přišel uragán a tornádo na Moravu. Myslím si, že šestka by neměla čekat, ale pomáhat i dětem a rodičům. Měla by pomáhat sportovním klubům, měla by pomáhat seniorům. Vždy v době krize si myslím, že je to věc, která je velmi těžká uchopit, pracovat s ní, protože v tu chvíli to prožívají všichni dohromady. Po té krizi bych chtěl, aby se naši občané na nás dívali doopravdy skrze to, co říkám, že jsme nečekali na nějakou pomoc shora, a pomohli jsme tam, kde to bylo potřeba.

Všichni vnímáme zprávy, které jsou v médiích, vnímáme statistiky, které se objevují, ať už to je ohledně zvyšující se nezaměstnanosti, která v září opět vzrostla. Samozřejmě je ještě na rozumné úrovni, ale vypadá to, že ten trend je jednoznačný. Přichází otázka zvyšování nebo stagnace, někdy i zase očekávané zvyšování inflace, která provází nás všechny, provází i střední třídu v době, na kterou cílíme tuto podporu, a to je vlastně na měsíce listopad a prosinec, tak dochází k velmi masivnímu ukončování fixací cen, ať už plynu, nebo u energií, jako je například u ČEZu, na konci roku. Pocítí to nejenom ti, kteří jsou už v současné době podporováni jednotlivými programy, ať už je to Ministerstvo práce, Ministerstvo školství, ať už to jsou programy z magistrátu, ať už to jsou programy různé, tak to pocítí i naše střední třída. Myslím to úplně vážně. Myslím si, že to pocítí i lidé ve čtvrtích, kde obvykle obava o budoucnost nebyla, naopak byli to ti, kteří ukazovali vždycky světlo na konci tunelu.

Za nás jsme připraveni a doufám, že vy také, i v této situaci pomoci. To hledání poskytnutí pomoci bylo, jak jsem říkal, i v průběhu naší předvolební kampaně s tím, že ta nejčistší cesta bylo podpoření cílené – ale v té cílové skupině plošné – rodin s dětmi, které navštěvují školy na Praze 6, a to je vlastně odpuštěním toho příspěvku na stravování. Příspěvek na stravování je složen z několika složek. Něco platí stát skrze mzdy, něco platí MČ skrze prostředky na výrobu a energie a ty suroviny platí rodiče. Bavíme se o té poslední částce, kterou platí rodiče, a že by to na krátkou chvíli za rodiče vzala městská část. Rádi bychom to na těch prvních dvou měsících vyzkoušeli. Dohodli jsme se na režimu tzv. opt-in, to znamená, že se musí rodič vyjádřit aktivně, že příspěvek chce, o ten příspěvek požádat. Na formě toho jsme se zatím dohodli, že to budou ti, kteří čestně prohlásí, že v souvislosti s aktuální ekonomickou situací pocítují zvýšení svých výdajů a bez příspěvku na úhradu obědů svého dítěte by museli omezit jeho účast na školním stravování nebo zájmových kroužcích a

budou souhlasit s úhradou a současně explicitně vyjádří, že nečerpají ty finanční prostředky za tímto účelem jinde.

Za nás je to cesta, která je samozřejmě pro zvážení jednotlivých rodičů, zdali chtějí podpořit, nebo nechtějí. Je to na jejich rozhodnutí a chceme se zaměřit na to, aby to bylo administrativně jednoduché zejména pro školy tak, aby tam nevznikala žádná nová velká administrativa. To znamená, v usnesení naleznete úkol uložený nejenom radnímu Zdeňkovi Hlinskému, provést příslušná rozpočtová opatření, ale i místostarostce Marianě Čapkové, aby vytvořila metodiku s tím, že se bavíme o tom, jak to udělat v tuto chvíli co nejjednodušeji, aby školy měly administrativy co nejméně.

Dámy a pánové, před tím, než předám slovo a poprosím ještě Marianu Čapkovou, aby mě doplnila, tak bych byl doopravdy skutečně rád, ať už ta krize a ta zima, která přichází, tak aby pro šestku vyzněla tak, aby naši občané věděli, že jsme je v tom nenechali a že šestka byla ta, která nečekala a pomohla hned. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Také děkuji panu starostovi za první část úvodního slova a předám slovo paní místostarostce Čapkové, aby ho případně doplnila či to úvodní slovo rozšířila.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já velice děkuji za možnost promluvit ještě po panu starostovi v této věci. Pan starosta již řekl víceméně všechno, co jsme zvažovali při tvorbě tohoto tisku a při vytváření této možnosti pro občany Prahy 6.

Já bych ráda, protože očekávám, že takové dotazy přijdou, se přihlásila k tomu, že jsem byla spoluautorkou toho magistrátního balíčku, který poskytuje i občanům Prahy 6 možnost přihlásit se vlastně k finanční pomoci, co se týče obědů, je to i kroužků. A i přesto tady cítím jistou potřebu toho ještě za Prahu 6 zareagovat, a to z toho důvodu, že ten magistrátní balíček, byť by se dalo namítat, že ten, kdo opravdu ty prostředky potřeboval, tak si o ně řekl, tak potom, co jsme si udělali takový malý průzkum na školách, tak skutečně hodně rodin mělo problém s tím, zaškrtnout některé z těch důvodů, které jsou právě v rámci toho formuláře, žádosti zmíněny, protože je tam jistá bariéra toho, aby člověk o ten oběd zažádal. To, co nabízíme teď my, je skutečně bez bariér. Je to podpora rodin, které by možná nezaškrtnuly tu možnost, že jim po zaplacení nákladů na bydlení domácnosti zbude méně než 200 korun, nebo několik dalších možností, které nabízí ten magistrátní balíček, a domnívám se, že to je taková nyní velkoryse napražená ruka MČ, a dovoluji si vás tímto požádat o podporu tohoto programu. S tím, že jsme s panem starostou samozřejmě připraveni odpovědět na všechny dotazy, které s tímto tématem souvisejí. Moc děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za doplnění úvodního slova. Otevírám diskusi a jako první je přihlášen pan zastupitel Vykoukal. Máš slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, můj názor je takový, že o investicích a projektech v řádu milionů bychom se měli rozhodovat na základě dat a nějaké analýzy. To, co vidíme v tom materiálu, který nám je předkládán, je velice stručná důvodová zpráva, která neobsahuje jakákoliv data, která by odůvodňovala potřebnost tohoto opatření. Kromě dojemné řeči pana starosty, kde podepisují, že chceme pomáhat, ale chci pomáhat účelně a tam, kde je to skutečně potřeba, a to já se z toho nedozvídám a nedozvěděl jsem se to ani z těch ústních odůvodnění.

Ano, situace je vážná. Myslím, že to všichni vnímáme. K té nezaměstnanosti – je u nás nezaměstnanost stále nejnižší v celé EU. To jenom tak na okraj. Takže já si dokážu představit, že materiál podpořím na tu krátkou zkušební dobu, ale byl bych velice rád, jestli budeme

rozhodovat o pokračování, abychom se rozhodovali skutečně s podrobnými podklady a měli dostatek informací k tomu, abychom se mohli odpovědně rozhodnout.

A co se týká té shody v předvolebních diskusích, tak tady bych si, pane starosto, dovolil nesouhlasit. Já si velice dobře pamatuji naši diskusi v Café Záhorský, kde všichni do jednoho - kromě vás - zde přítomní řekli, že se jim to – někteří rovnou nesouhlasili a někteří říkali, že se jim to také příliš nelíbí. Takže tu shodu jsem tady skutečně neviděl. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Předám slovo na krátkou reakci panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Chtěl bych nejdřív říct, že jsem tu shodu – možná to zapadlo v té mé úvodní řeči – stavěl zejména na režimu opt-in, protože když už jsme se bavili o tom, jakým způsobem to provést, tak tam byla daleko širší shoda nad režimem opt-in, to znamená, že je tam potřeba a že ten práh, nějaký vstup tam je, byť je nízký, a to je, aby si sami požádali, než aby to bylo jakoby automatické, a vycházím i z diskusí na různých sociálních sítích, Dejvické partě a řadě dalších míst, kde tyhle věci byly ve veřejném prostoru diskutovány. A proto jsme to reflektovali a právě ten opt-in, tohle řešení, byť to přináší administrativu pro rodiče dětí a školy, tak jsme tam zapracovali. Umíme si samozřejmě – a už o tom diskutujeme – představit využití Bakalářů nebo jiných softwarů komunikace s rodiči, kde by docházelo k odsouhlasení, protože tam je ta identita toho rodiče odsouhlasena.

A děkuji vám, a chtěl jsem tedy poděkovat. Já jsem schválně tady při vystoupení – některé věci jsem schválně řekl, některé jsem schválně neřekl. Mezi nimi je i to pokračování, protože i u nás v radě v tuhle chvíli panuje velké očekávání, co se stane v průběhu těch dvou měsíců, kolik se přihlásí a kolik lidí to bude cítit, protože jedna věc je, jaké zprávy člověk má třeba ze své bubliny, ze svého nejbližšího okolí, pokud to tak můžu nazvat, anebo jak to ve skutečnosti je. To se prokáže a já si myslím, že v prosinci s pokorou rada předstoupí a řekne: takhle to dopadlo, takhle dopadl první měsíc, takhle to vypadá a tady je návrh na pokračování. Rád bych, aby už to nebylo takto dynamické a rychlé a abychom měli prostor se regulérně setkat nad těmi parametry a sednout si dohromady i skrze koalici a opozici. Děkuji moc. A děkuji za to vaše vyjádření, pane předsedo.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za doplnění panem starostou. Jenom jsem rád, že dnešní jednání také přitáhlo zájem odborné veřejnosti. Zdravím tam pana ředitele naší Základní školy Antonína Čermáka P. K., který si to přišel poslechnout, a předám slovo panu řediteli Bendovi, zastupiteli.

Zastupitel pan Jiří Benda: Vážený pane starosto, vážené kolegyně a vážení kolegové. Předkládaný návrh považuji za dokonalý politický kým. Je to líbivé, je to velké, dobře to vypadá a je to k ničemu. Máme schválit pomoc lidem, kteří o ni nestojí, pravděpodobně si o ni ani neřeknou. Proč to tedy celé podnikáme? No, aby se o tom mohlo napsat do Šestky a na web. Bude to dobře vypadat a bude to k ničemu.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy přijalo dne 16. 6. 2022 usnesení 38/5 k realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací. Návrh podpořily všechny strany v zastupitelstvu, samozřejmě tři měsíce...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Prosím ticho v sále! Pane starosto, buďte tak laskav!

Zastupitel pan Jiří Benda: Samozřejmě tři měsíce před volbami by proti byl jenom sebevrah. Na pomoc lidem v nouzi zastupitelstvo vyčlenilo jednu miliardu korun. Zajímalo by mě, jestli se někdo z předkladatelů zajímal o to, jak je využívána tato pomoc hlavního města.

Já jsem se o to zajímal. Mám tu údaje z devíti základních škol a přidávám ještě naše gymnázium. Mezi těmito školami jsou školy velké, malé, sídlištní, v tradiční zástavbě, ve vilových čtvrtích, základní i střední. Těchto 10 škol navštěvuje 5 880 žáků a o zaplacení obědů zažádalo za dva měsíce existence programu 24 žáků. Dvacet čtyři! To je 0,4 %.

Pokud jsou prostředky na všech školách podobné jako na našem gymnáziu, počítalo se to podle počtu žáků, tak na těchto 10 školách je na pomoc žákům připraveno 1,5 milionu korun. Dvacet čtyři žadatelů vyčerpá do konce roku 70 tisíc korun – maximálně. Přidávat další peníze z městské části je úplně zbytečné. Buď navrhovatelé usnesení nevědí o tom, jak probíhá čerpání pomoci, tomu se zdráhám věřit, a pak je návrh nedbalý, anebo o tom vědí, a pak je to prostě čistý populismus.

Ještě dvě poznámky. Všechny školní obědy jsou již teď dotované. To říkal pan starosta. Skutečná cena oběda je zhruba trojnásobná proti tomu, co platí děti.

Druhá poznámka. Všichni ředitelé vědí, že opravdu potřebným dětem lze zajistit obědy prostřednictvím programů neziskových společností. Každý ředitel má na svém stole číslo na tyto neziskovky a může to zařídit. Školy to běžně využívají.

Předkládaný návrh je zbytečný a také nespravedlivý. Já bych navrhoval, když zaplatíme obědy dětem, jak k tomu přicházejí jejich rodiče? Dejme každému dítěti za odebraný oběd stokorunu pro jejich rodiče. Konec legrace. Dobře. Komunální volby jsou za námi a mohli bychom uvažovat racionálně. Rozhodně nechci tvrdit, že lidé pomoc nepotřebují, ale pomoci jim můžeme mnohem inteligentněji. Předpokládám, že každý člen zastupitelstva i ten, který se o školství nezajímá, zaznamenal v posledním měsíci díky rétorickým schopnostem našeho ministra školství pojem ONIV, tzv. ostatní neinvestiční náklady. Jsou to peníze, které školy dostávají na pomůcky, vybavení, učebnice a vyplacení náhrad za nemoc. V letošním roce shodou okolností došlo ke snížení těchto ONIVů na jednu třetinu běžné výše a ještě navíc byli všichni nemocní kvůli covidu. Jsou školy, které letošní ONIVy daly celé na nemocenskou a na pomůcky prostě nezbylo. Učit se ale musí, a tak je jasné, že tyto náklady se přenesou na rodiny. Dejme tedy peníze na ONIVy školám a pomůžeme i rodinám.

Já bych chtěl načíst pozměňovací návrh: Zastupitelstvo schvaluje mimořádný příspěvek školám na ostatní neinvestiční výdaje v roce 2022 v celkové výši 12 mil., ukládá paní místostarostce Ing. Marianě Čapkové informovat mateřské školy a základní školy o schváleném příspěvku a třetí bod – vytvořit metodiku pro rozdělení příspěvku školám. (Časový limit.) Návrh bude zaslán paní Dufkové a rozeslán vám všem. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za příspěvek. Jenom poprosím, aby zastupitelé se tady svévolně neujímali řízení schůze. Já se to pokusím zvládnout sám, paní kolegyně. A teď chce zareagovat pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Pane řediteli, děkuji za vaše vystoupení. Rozumím motivaci, se kterou to říkáte, ale nesouhlasím s vámi. Myslím si, že je potřeba ten váš výčet doplnit o to, nebo spíš zapřemýšlet si o tom, proč ti žáci nežádají o tu podporu. Myslím si, že vy jste to sám vysvětlil, jenom jste nepropojil pro ty, kteří znají školství o kousek méně, všechny tečky tak, aby to vytvořilo ten jeden obraz. Jde o to, že skutečně už existují programy vedle toho magistrátního. Jsou to programy Ministerstva školství, jsou to programy Ministerstva práce, které se právě zaměřují na podporu těch nejslabších, kteří nemají možnost skutečně dosáhnout na to, aby si obědy zaplatili. Buďto je to přes neziskovky, některé školy se do těch programů zapojují přímo. A já si myslím, že ve chvíli, pokud ten program Ministerstva práce a Ministerstva školství, a který využívají neziskovky, se vlastně překrývá – já vám teď to, co tady naznačovala Mariana, přečtu, co jsou ty podmínky, které musí zaškrtnout osoba v rámci toho programu, který je čerpán na 0,4 %, nebo myslím jenom čtyři

desetiny, jestli to nebyly setiny, tak musíte buďto zaškrtnout, že pobíráte příspěvek či doplatek na bydlení, nebo že pobíráte okamžitou dávku v hmotné nouzi; to jsou všechno věci vyjmenované zákonem, nebo pobíráte přídavek na dítě, nebo pobíráte pěstounské dávky, nebo čelíte exekuci nebo pobíráte dávky pěstounské péče – to tam je dokonce dvakrát v tom formuláři. Nečtu to schválně dvakrát, ale je to tam dvakrát, asi je to významné. A po zaplacení nákladů na bydlení domácnosti zbude méně než 200 korun na osobu/den, u samostatně žijících osob 300/den. Do nákladů lze nahrnout i splátku hypotéky či družstevního podílu za nemovitost, ve které rodina bydlí.

To jsou důvody. Já osobně se domnívám – a myslím, že se mnou i pan ředitel může souhlasit, že ten program, který já jsem rámcově podpořil 16. 6. tohoto roku na Zastupitelstvu hl. m. Prahy, se významně překrývá a víceméně přichází vlastně na úplně stejnou cílovou skupinu, na kterou už tyhle programy cílí. V tomhle ohledu nechci jakkoliv kritizovat program hl. m. Prahy, protože se zaměřuje i na jiné oblasti, že pomáhá třeba i v kroužcích nebo v družinách a klubech, nebo případně ve školním nebo v některých dalších věcech, kde si myslím, že ty rodiny z Prahy 6 si už vlastně – ty, které nezískávají ty peníze odjinud, o to můžou požádat.

Ale doufám, že se shodneme, že ve chvíli, kdy říkáte, pravděpodobně si o ni neřeknou, tak nelze vycházet z těchto dat, protože my v tuhle chvíli kritérium neopakujeme, ale říkáme pouze to kritérium, které jsem přečetl, to znamená, že čestně konstatují, že v souvislosti s ekonomickou situací pociťují zvýšení svých nákladů a bez příspěvku na úhradu obědů svého dítěte by museli omezit jeho účast na školním stravování nebo zájmových kroužcích atd. To znamená, že v tuhle chvíli ten práh, který je nastaven v čestném prohlášení hl. m. Prahy, ten práh, který je natvrdo nastaven v programech EU, které jsou skrze ta ministerstva a skrze ty neziskovky čerpány, a ten práh, který nastavuje Praha 6 v rámci aktivity, kterou já říkám, šestka nečeká a pomáhá hned, tak je úplně jiný. A za mě osobně je možné, že o to požádá málo rodin. Ve chvíli, pokud o to požádá málo rodin, tak v takovém případě té zprávě budu rozumět, a proto děkuji a rozumím ještě jednou stanovisku pana předsedy Vykoukala, který říká, rozumíme v tuhle chvíli, jedná se o něco, nedáváme rovnou těch 12 mil. Když si o to požádá procento, tak v takovém případě vyčerpáme pouze procento a budeme vědět, jak s tím naložit v příštím roce.

Takže za mě osobně myslím, že ta dvě čísla, a to, co říkáte, pane řediteli, bohužel je nesouměřitelné, ale rozumím tomu, co říkáte. Budeme se snažit při tom vyhodnocení k těmto informacím, které říkáte, přihlédnout. Nedostatek ONIVů jsem řešil dlouho na Ministerstvu školství. Víím, že to je problém, s kterým školy významně potýkají.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji a další do diskuse se přihlásila Tereza Hubáčková, tak jí dávám slovo.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já mám k tomu jenom krátký příspěvek, protože hodně z toho, co jsem chtěla říct, už bylo řečeno. Nechci se opakovat.

Za sebe jenom říkám, že vnímám, že tenhle bod je splněním předvolebního slibu, a aniž bych chtěla hodnotit, jak moc byl smysluplný, tak na druhou stranu jako Piráti ceníme to, když někdo dělá po volbách to, co říkal před nimi. Zároveň bych chtěla za Piráty ocenit i to, že jste právě zohlednili i ty naše připomínky a že nenavrhuje podporu úplně plošnou. A také kvitujeme i ty dva měsíce.

Jak už říkal Ondra Vykoukal, záleží nám hodně na tom, aby během těch dvou měsíců došlo nejenom ke zjištění, kdo si vlastně požádal, ale i k tomu zmapování, jakým způsobem se využívají ty ostatní podpory jak tedy hlavního města, tak MPSV nebo případně i toho projektu Women for Women a i proč třeba se tato podpora nevyužívá, jestli ten důvod je

opravdu jenom v tom, že to ty rodiny nepotřebují, nebo jestli je třeba problém někde jinde. Protože já pracuji v nadaci, která podporuje ohrožené rodiny, často dostáváme žádosti o podporu na stravování a ty rodiny mnohdy nevědí ani, že můžou přes školu žádat, anebo z nějakých nejrůznějších důvodů se do té podpory nemohou zapojit a ten příspěvek získat.

Takže myslím si, že zjistit všechna takhle data k tomu by bylo důležité. A myslíme si, že by bylo i dobré, pokud tady jsou nějaké peníze pro to rezervované, tak pokud se ukáže, což považujeme za poměrně pravděpodobné, že ten problém je třeba v nějak velmi náročné administrativě, tak podpořit naopak školy, dát tam prostředky buď osobní, nebo finanční na pomoc s touto administrativou, protože si myslíme, že tohle může být další problém, další takový práh, který je těžké překročit.

Takže děkuji za to, že tohle zvážíte, a za pozornost.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, děkuji za příspěvek a reagovat bude nejdřív paní místostarostka, pak pan starosta.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji za slovo. Děkuji za ty připomínky, které jsou skutečně relevantní. Moc děkuji za připomínky Pirátů, na základě kterých jsme dopracovali ten program do takovéto podoby.

Co se týče toho malého čerpání programů, tak tomu já jsem se na svém předchozím působišti poměrně intenzívně věnovala, protože peníze, které byly alokovány například z Ministerstva práce a sociálních věcí, byly následně vráceny přes magistrát a bylo to skutečně vysoké procento a ve většině případů jsme narazili na administrativní náročnost. U některých projektů to bylo vykázaní hmotné nouze, u některých projektů to byla skutečně administrativní zátěž pro školy. Máte pravdu a naprosto souhlasím s tím, že se vracelo velké procento toho, co bylo vlastně školám alokováno. Proto také přichází tento pokus, že zkusíme na maximální možnou míru snížit to administrativní břemeno, a uvidíme, co se v té škole stane. Je to záměrně teď nadesignováno do konce roku, abychom viděli, jaké procento rodin se přihlásí, pokud odpadnou administrativní bariéry, pokud odpadne vlastně potvrzování nebo prokazování hmotné nouze, a na základě toho vyhodnotíme, zda pokračovat dál, nebo ne. Ale vnímám více, než si možná my tady umíme představit, že například zaškrtnout, že mi chybí – teď jak to tady je přesně napsáno, že se dostanu pod hranici 200 korun na den, je pro spoustu rodin nepřekonatelná emoční bariéra toho, aby si o ty obědy zažádaly.

Proto byť jsem ani před volbami, a přiznám se, že ani po volbách jsem úplně nejásala, spíš jsem si říkala, že zkusíme ještě více zpropagovat to, co tady už existuje, tak tomu dávám šanci a chci zkusit, když ty bariéry úplně odstraníme, po dohodě s řediteli škol, tak co se stane, jestli skutečně se nám ukáže, že ten zájem na Praze 6 tady je, a podle toho se budeme orientovat i pro ten další rok.

Takže já moc děkuji za ty připomínky a předávám slovo panu starostovi. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom bych chtěl poděkovat. Zdůraznil bych to, co Mariana řekla v reakci, aby to nezapadlo mezi těmi ostatními informacemi, že jsme připraveni určitě tu administrativu na školách podpořit a hledat cesty, jak to vynahradiť těm hospodářkám, které s tím budou mít administrativu nebo ředitelům nebo dalším pracovníkům školy, tak jenom toto potvrzují.

My se určitě, a už nás tím, řekl bych, bludištěm prováděl Olda Kužílek, jakým způsobem ty informace potom můžeme a nemůžeme využívat, ale pro nás samozřejmě získání informací z jednotlivých oblastí, kolik lidí požádalo, jakým způsobem, jak se to chová, nejen to celkové číslo, bude určitě důležité. A pokud tady někdo předpokládá, třeba pan ředitel Benda, že to bude nízké číslo, tak třeba budiž, teoreticky může být, a třeba to bude právě ta cílová skupina, kde potom ti rodiče s respektem k veškeré ochraně osobních údajů a dalších

věci by mohli poskytnout zpětnou vazbu a třeba by právě tyhle rodiny se kvalifikovaly do některých těch Women for Women nebo do jednotlivých neziskovek nebo do těch programů, které už jsou nabízeny, a třeba dokážeme tímhle zpropagovat tu cestu. Uvidíme. Za mě osobně to bude velmi zajímavé, sledovat ten výsledek, kolik rodičů se fakticky přihlásí, pokud se ty bariéry sníží.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: (Mikrofon opět vazbí.) Děkuji opět oběma. Poprosím, jestli opravdu nejde udělat něco s tím houkáním, do naší technické rezie dozadu. Každopádně jenom možná doplním, že samozřejmě ten požadavek na opt-in nebyl čistě inspirován pirátskými požadavky. Stran, které měly tenhle požadavek včetně té naší, byl širší.

Nicméně teď bych možná jenom procedurálně si dovolil, že bych dal slovo více přihlášeným do diskuse, a poprosil bych předkladatele, aby si dělali poznámky a pak by to zodpověděli najednou, abychom vlastně neodpovídali po každém příspěvku. A do diskuse je přihlášena Eva Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, už nebudu opakovat to, co tady bylo řečeno, ale jsem moc ráda, že jste ustoupili z plošné pomoci na cílenou. Cení si toho, že rodiče se musejí chovat proaktivně a musejí si sami požádat o příspěvek na obědy, že musí projít nějakým procesem. V tomto programovém bodě mě ovšem zajímalo, zda a jak se využívá městskou částí projekt Ministerstva práce a sociálních věcí Obědy do škol, o kterém hovořila paní radní, který pomáhá už sedmým rokem, je financován z Operačního programu Potravinové a materiální pomoci. A je pravda, že tento projekt nabízí pomoc rodičům, kteří jsou v hmotné nouzi. To je fakt.

Já jsem zjišťovala tady u nás na úradě, zda vůbec a kolik škol je zapojeno do tohoto projektu, a ta čísla jsou velmi nízká. Na Praze 6 do projektu Obědy do škol se zapojilo pět škol z 34 a jde o 37 dětí z 12 tisíc. Děkuji tímto za informace odboru školství. Spíš si pokládám otázku, vědí o tom všechny ty školy a rodiče dětí, že tuto možnost můžou využít, nebo ti rodiče tu podporu nepotřebují? Takže to bych tedy byla ráda, kdybychom se tím více zabývali. Třeba o tom všichni vědí a tady na Praze 6 není tolik rodičů, kteří by byli v hmotné nouzi.

A ještě jenom dodávám, že od roku 2018 už jsou zapojeny všechny kraje do tohoto projektu. V uplynulém školním roce více než 14 tisíc dětí z necelé tisícovky škol vlastně dostávalo obědy zdarma a letos se připojilo 1 200 školských zařízení. Také je důležité, že rozpočet, který poskytuje ministerstvo, je navýšen téměř na dvojnásobek – z původních 65 milionů na 137 milionů. A i tady ta informace, že stávající výzvy budou prodlouženy až do 31. července 2023. Děkuji vám za pozornost.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je Marek Baxa.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji moc za slovo. Rovnou řeknu, zkusil bych apelovat na Marianu, která když jsme tady minule volili jednotlivé lidi, tak na ni padlo několik otázek, a vlastně dvakrát jsi zmínila, že se potřebuješ s tou gescí nejdřív seznámit a že prosíš o nějaký čas na hájení. A teď najednou přijde materiál, který jen tak se tady zjevil. Někdo ho chtěl, ty jsi ho předtím nechtěla a najednou tady je a tlačí se tady nějaká verze, která byla v úterý, pak v pátek přijde nějaká jiná verze. Teď tady máme věc, která projednána s opozicí není. To jste chtěli vždycky. Říkali jste několikrát, že budete projednávat věci s opozicí, tak tohle aspoň já necítím, že by z naší strany tam byla nějaká - nebo z vaší strany

tam byla velká chuť, abychom se zapojili, a ten materiál teď tady najednou přijde. Tomu vůbec nerozumím.

Stejně tak jestli jste to projednávali na nějaké pracovní skupině nebo v něčem, o tom se hodně mluvilo, výbory, pracovní skupiny – chápu, že teď ještě není školská komise, ale členové školského výboru z minulého období tady jsou, o předsedovi výboru školství se uvažovalo, o tom, že by třeba dál pokračoval v nějaké pozici – myslím tím J. R., tak jestli to s ním bylo aspoň probráno, jestli někdo, kdo se zapojil do nějaké takové pracovní skupiny.

Pak jste hodně mluvili o administrativní zátěži při stávajících možnostech. Já se fakt bojím, že to nevyřeší víc peněz, které se tam pod tlakem budou cpát. To je o tom, že se nějak bude analyzovat ta zátěž, bude se mluvit s lidmi, bude se to komunikovat. Víc peněz to nevyřeší. Ty peníze už tam jsou, jenom musíme zkusit pracovat s tou zátěží.

Za mě bych doporučoval spíš nějakou lepší propagaci a analýzu. Poprosím režii teď o jeden příspěvek, který tam je. Já ho přečtu: „Chápu, že jde o podporu rodin s dětmi, a to je samozřejmě šlechetné. Jde však o opatření plošná, která vůbec nezkoumají, zda domácnost podporu potřebuje. Za školství na magistrátě jsme připravili pomoc potřebným domácnostem z celé Prahy, a to nejen s obědy, ale pomoc se školkovným a družinovým. Začínáme od září z úrovně magistrátu. Takže, upřímně, jde o zbytečnou ztrátu peněz městské části atd.“ Tohle je příspěvek, který jsi postovala jako reakci na ten Jakubův. Já se pod něj můžu podepsat. Pořád to dává smysl, tak by mě zajímalo, co se tak dramaticky změnilo, že teď najednou se obrací vlastně úplně naopak.

A poslední využiji teď k takovému apelu na pana Pižla, který bude mít na starosti finanční výbor, jestli už to bylo nějak s ním projednáno a co si o tom on myslí. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Já v tuhle chvíli tedy poruším to, co jsem slíbil, že nechám mluvit přihlášené, protože tady byl přímý dotaz, tak možná nechám zareagovat paní místostarostku. Uvidíme, co dál.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Byť mě to moc nepotěšilo, tak moc děkuji za tento dotaz. Myslím, že na té mé reakci na Facebooku se toho zase tolik nezměnilo. Já jsem nechtěla, aby se rozdávala ta opatření plošně. To se neděje. A budeme dávat těm, kteří si o to zažádají v rámci nějakého opt-in systému. Takže teď to vypadá, jako bychom dávali plošně peníze. To nebudeme dávat. Tak jestli takhle stačí ta reakce. Myslím, že jsem nepsala, že... Psala jsem, že se o tom budeme bavit, a psala jsem, že nechci, aby to bylo plošné. Tak to v tuto chvíli si myslím, že jsme splnili, že jsme se o tom bavili a že to není plošné, takže tam nevidím nějak úplně zásadní rozpor.

A to, proč to děláme takhle rychle, je proto, že ta situace je myslím docela vážná už teď, a chceme vyzkoušet do konce roku, jaká ta čísla se nám na těch šestkových školách ukážou. Už minule jsem říkala, že kdo rychle dává, dvakrát dává, a uděláme si teď takový přehled, pokud zmírníme to administrativní břemeno v podstatě na nulu pro rodiče a děti, tak co se nám ukáže za čísla s tím, že samozřejmě máme prodiskutováno s řediteli škol a budeme s nimi diskutovat teď nad tou metodikou, aby to pro ně bylo co nejjednodušší. Takže jestli stačí zatím takhle? (Poznámka pana zastupitele Baxy.)

Tak my zatím žádné výbory ani komise nemáme. Přiznám se, že teď bylo ve čtvrtek Zastupitelstvo hl. m. Prahy, kde jsem to probírala s kolegy z odboru školství, a já jsem v tuto chvíli pravděpodobně neměla asi moc další šanci s tím, že na grémiu minulý týden jsme to probírali, a tak si myslím, že možná nebylo více dalších těles, s kterými to v tuto chvíli bylo lze probrat. Pan předseda školské komise, který možná bude do té pozice zvolen, já v to doufám, ale to v tuhle chvíli bych skutečně jenom předjíkala, tak s tím jsem to neprobírala, protože ještě v podstatě není v žádné funkci, která by mu dávala nějakou váhu v tomhle vyjednávání. Takže tady v tom nevidím žádnou svoji velkou chybu nebo pochybení a opozice

věděla, že to chystáme. Výbory nemáme, komise nemáme, takže já v tuto chvíli mám svědomí čisté. S řediteli škol to budeme projednávat v rámci metodiky a s mnoha z nich to zkonzultováno bylo doted', takže není to pro mě nějak rána pod pás pro ten školský systém. Děkuji moc.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Jenom doplním, že nyní už výbory máme. Předám slovo panu starostovi ještě, aby to doplnil.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom já doufám, protože ono to vychází, že pan R. - zatím to vypadá, že tu nominaci máme a že bude nominantem ODS na jakoby koaličním místě ODS, tak pevně doufám, že ho pro tuto myšlenku získáme. Třeba ne. Uvidíme. Já jsem s ním o tom nehovořil, ale to je otázka nějaké budoucnosti.

S opozicí jsme to vlastně otevřeli a veškeré údaje, které jsme měli v tu danou chvíli, jsme předložili velmi otevřeně na grémiu a myslím si, že to víte. Na grémiu jsme zaznamenali nějaké připomínky a to byla třeba ta pirátská k tomu opt-inu a k dalším věcem, takže jsme věnovali vlastně úterý, středu k tomu přepracování a pak jsme to konzultovali, nebo Mariana to konzultovala na hlavním městě ve čtvrtek a v pátek jsme vám to rozeslali. Takže já si myslím, že ta konzultace v rámci té časové plochy, která je malá, ale která je dána objektivně, protože se nám blíží konec roku a byl stanoven termín zastupitelstva, tak jsme se ji snažili využít maximálně. A děkuji všem, kteří do toho takto vstoupili.

Ale aby nebyla opomenuta paní zastupitelka Tichá, tak děkuji za to shrnutí. Já také sleduji ten projekt MPSV pana J. a i to zvýšení. Jsem moc rád za to, že je. A jak už jsem říkal před tím, pro nás samozřejmě ta pomoc, kterou teď nabízíme, tak je omezena do konce roku. Pokud bude úspěšná, tak bych navrhoval její prodloužení, ale uvidíme. To každý musíme vyhodnotit a musíme získat nějaká data a informace na to prosincové jednání, ale zcela jistě vím, že nebude nekonečná, protože my jakoby otevřenou náruč můžeme mít, ale finanční prostředky, které máme, což mi potvrdí i paní vedoucí Ješínová, skutečně nestojí pro to, abychom mohli trvale dofinancovávat takovouhle část z rozpočtu, a nejde to. Jedná se o nějakou jednorázovou pomoc a myslím, že právě může vést k tomu, a za to děkuji, za ta upozornění, my o těch programech víme, pro navedení těch rodičů, kteří se třeba časem můžou dostávat ještě do horších situací a už se kvalifikovat do těch jednotlivých projektů, tak právě proto, by se tam z toho našeho programu – otevřenějšího – přesunuli do těch programů MPSV a dalších a třeba je tímto způsobem i do toho prostoru navést. Děkuji za ty návrhy. Myslím, že to je velmi pozitivní.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za reakci pana starosty. Do diskuse je jako další přihlášen pan profesor Konvalinka.

Zastupitel pan Jan Konvalinka: Děkuji. Dámy a pánové, pane předsedo, děkuji za slovo. Jenom velmi stručně. Většina věcí už byla řečena. Chci předem říci, že budu pro tento návrh hlasovat, ačkoliv s řadou těch kritických slov z opozice se ztotožňuji. Jsem rád, že to je projekt na dva měsíce a že po těch dvou měsících opravdu znovu uvážíme, jak je užitečný a jestli opravdu dělá to, co dělat má. Jsem rád, že to je nízkobariérový projekt, takže není administrativně náročný.

A jenom do budoucna a možná, že to bude leitmotiv mých vystoupení v této místnosti, já bych se přimlouval za to, abychom taková rozhodnutí měli pečlivě podložena daty a analýzami. V tomto konkrétním případě chápu, že je to kritická situace před koncem roku a že se vedení obce rozhodlo pracovat rychle. Získáme z toho nějaké informace, pak s nimi pojdme pracovat. Děkuji za pozornost.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za krásný, stručný a trefný příspěvek a předávám slovo paní zastupitelce Smutné.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobrý den, dámy a pánové. Vážená rado, jakkoliv jsem schopna pochopit veškeré plány, které si jednotlivé politické strany dělají před volbami, a určitá velkohubost je tam i snad před volbami namíste, tak v tomto momentu se s tímto návrhem neztotožňuji. A není to o tom, že si nemyslím, že lidé na Praze 6 potřebují nějakou formou pomoci. Ale je to o tom, že tady padají slova, jako že situace je vážná. Ptám se. Vy máte informace ze základních škol, že tam děti hladovějí, že nechodí na obědy, že rodiče obědy nekupují? Víte, pro dobré rodiny – a já si myslím, že na Praze 6 jsou dobré rodiny – vždycky jídlo bylo prvořadé a rodiče uměli uživit svoje děti. Takže to, co tady navrhuje pan zastupitel Benda, mně dává mnohem větší logiku. Tohle, nezlobte se na mě, na dva měsíce dvanáct milionů, já se nemůžu zbavit dojmu, jak se říká, dokud máme, dejme si, když nemáme, věrme si. Takže vy teprve budete dělat analýzy, budete komunikovat s řediteli, jaká ta situace je, ale už těch 12 milionů vlastně bude jakoby k dispozici? Musím říct, že v tuhle chvíli velmi lituji paní místostarostku, že je do toho jako koaliční partner vtažena a že musí tyto dva měsíce vynaložit poměrně hodně práce s nejistým výsledkem na tuhle vizi, pane starosto.

Já to z tohoto důvodu nepodpořím. Velmi dobře bych chápala, kdyby se teď do konce roku dělala analýza, kdybychom si tady odhlasovali peníze na to, že ta analýza bude udělána, že se prověří všechny školy, nabídky atd., a v lednu jsme si schválili peníze s tím, že budeme mít pilotní projekt do prázdnin, jak budou rodiče o tyhle příspěvky žádat. Teď mně to přijde prostě unáhlené a vtahujete nás, nezlobte se na mě, do takové helikoptéry. My s tím už ty zkušenosti máme, jak vlastně nakládat s financemi, bez toho, aniž by měly dobrý základ. Takže já z tohoto důvodu, byť jsem pro podporu rodinám, tak jak budou potřebovat, to nepodpořím. Děkuji vám.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za příspěvek. S procedurální... Už ne. Pardon. To už mezitím odpadlo a přihlášen je Ondřej Dušek. Má slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já nebudu opakovat ty výtky, které tady zaznívaly. Myslím, že to není nutné. Já se s nimi ztotožňuji. Ten návrh také nemůžu podpořit z těch důvodů, které tady zazněly.

Jenom navážu trošku na Evu Smutnou. Vůbec nevyčítám koaliční většině, že tady prosazuje takovýhle návrh. Koneckonců koaliční většina má většinu na to, aby mohla prosadit sebestomější návrh. Co mě na tom trošku mrzí a co si myslím, že tím velmi trpí Praha 6, je, že tady rozhodujeme o rozdělení poměrně značné částky, bez toho, aniž bychom měli jakákoliv data o tom, že tato subvence, tato podpora je skutečně potřeba. Pan starosta tady mluvil o tom, že má data z Dejvické party. Kolegové, já si myslím, že Praha 6 toho zažila za svoji historii poměrně mnoho, ale tedy tohle jsem nikde v análech nenašel. Nepamatuji si, že by nějaké takovéhle odůvodnění investice v řádu milionů korun kdykoliv zaznělo. A já se ptám: Bylo skutečně tak obtížné poslat, udělat anketu mezi rodiči o tom, jestli o takovýto příspěvek je skutečně zájem? Jsem otec třech dětí, z toho dvě jsou školou, resp. školkou povinné, a ty školy standardně s rodiči komunikují. Jsou na to aplikace, jsou na to e-maily a udělat takovouto anketu by určitě nezabralo více, než několik dní. Stačilo dát takový pokyn ředitelům škol. A myslím si, že do týdne bychom ta data měli a mohli bychom se aspoň trošku relevantně rozhodnout. Teď na základě čeho já se mám jako zastupitel rozhodnout, že tohle podpořím? Na základě pocitu? Na základě dat z Dejvické party? Nezlobte se na mě, ale to já s klidným svědomím skutečně udělat nemůžu.

A obracím se na paní radní Čapkovou. Paní radní, to je přesně to, co vy jste tomu návrhu Jakuba Stárka vytýkala v tom prvním bodě vašeho příspěvku na Facebooku. A máte naprostou pravdu. Prostě ten problém není jenom v tom, že to je na základě žádosti a není to plošné, ten problém je přece i v tom, že nemáme žádná data pro toto rozhodnutí. A já se teď obracím na předsedu finančního výboru, aby tady vystoupil a řekl nám, jestli s tímto postupem souhlasí a považuje ho za standardní. Pane předsedo, rozhodovat o rozdělení 12 milionů, to není úplně standardní bod! Tak mě by zajímal váš názor, jestli tedy takhle se bude k veřejným financím, respektive k financím Prahy 6, v tomto volebním období přistupovat. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Teď ještě procedurální poznámka Jana Laciny.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já jsem ji napřed stáhl, teď jsem ji zase uplatnil. Vzhledem k tomu, že nejsou přihlášení žádní občané do interpelací, tak navrhuji, abychom hlasovali o tom, že dokončíme tento bod a po něm budou teprve interpelace. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: O tom se asi hlasuje bez rozpravy okamžitě, jestli si správně vzpomínám z jednacího řádu, tudíž necháme tedy hlasovat o tom, že by tento bod byl dokončen, a k interpelacím, ke kterým skutečně není přihlášen nikdo kromě zastupitelů, bychom přistoupili, až ten bod dokončíme. Navrhuji spustit hlasování.

(Hlasování č. 6. – Hlasuje se.) Pro? Proti? Zdržel se? Kdo je pro návrh, hlasuje pro to, abychom dokončili ten bod. Už jsme v provozu, takže návrh byl schválen. (Výsledek na obrazovce: pro 43, proti 0, zdržel se 0.)

Pokračujeme v diskusi a reagovat chtěl pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Chtěl bych reagovat na to, co říkal Ondřej Dušek. Za prvé jsem neřekl, že jsme čerpali data z Dejvické party. Já jsem říkal, že tam byly nějaké názory, které jsme reflektovali, a říkal jsem, že hlavní názory, které jsme reflektovali, byly na změny opt-in, opt-out a bylo to na základě diskusí, bylo to na základě předvolebních diskusí, bylo to i na základě diskusí na sociálních sítích a bylo to i na Dejvické partě. To jsem dával například na dokreslení tak, abyste věděli, kde to je. Osobně sociální sítě nepodceňuji, nepřeceňuji, ale vnímám je a názory, které tam zaznívají, tak minimálně čtu a na ně odpovídám.

Vy se tady snažíte navodit nějaký dojem, a to se omlouvám, že my tady rozhazujeme 12 milionů, a vyzýváte pana Pižla, vyzýváte Marianu Čapkovou, ať řekne, co si o tom myslí. V tuhle chvíli, dámy a pánové, my říkáme rámeček finančních prostředků a říkáme, že si o to rodiče sami mají požádat. Mezi vámi dokonce i zaznívají názory, že si o to – pan Benda to řekl jasně – nikdo nepožádá. Takže proto je to zbytečné a těch 12 milionů máme dávat na ONIVky. Já říkám, ve chvíli, pokud ty finanční prostředky se nevyčerpají, tak se vrátí zpátky do rozpočtu. To je příspěvek určený na tuto činnost, a pokud si požádá 0,5 %, tak v takovém případě se všechny finanční prostředky fakticky vrátí zpátky do rozpočtu. Naopak ve chvíli, pokud by prošel návrh vašeho zastupitele, tak je to o jednorázovém vydání finančních prostředků na ostatní neinvestiční výdaje, který byl načten, asi předložen a o kterém budeme hlasovat. Tak v takovém případě by ty finanční prostředky jednorázově byly vydány a zmizely. V tomhle ohledu my říkáme, že o ty finanční prostředky si buďto zažádají rodiče, pokud je potřebují, nebo ne. A myslím, že Piráti, kteří asi v té diskusi možná mají větší

expertízu nebo jsou do ní asi hlouběji zapojeni, omlouvám se, že se mi nepodařilo vás zapojit do toho takhle hluboko, tak říkají, pojdme ty dva měsíce využít pro to, abychom získali data, to jsme říkali my také, a na základě nich se potom rozhodli, protože ve chvíli, pokud to využije 0,5 % tak jako ostatní programy, tak v takovém případě nám to něco silného řekne a podle toho bude i zodpovědnost toho předkládajícího, což jsem já jako starosta, a bude to muset vyhodnotit, bude se k tomu výsledku muset přihlásit.

Za mě osobně znovu upozorňuji, a jestli chce pan Pižl vystoupit, klidně může, jestli chce Mariana Čapková vystoupit, může, ale v tomhle my nevydáváme 12 milionů. My stanovujeme rámec, o kterém vy říkáte, že ho nikdo nevyužije, a proto je to k ničemu. Tak dohromady podle mě najednou k tomu schizofrenně nemůžete říkat, že tady rozhazujeme 12 milionů. Děkuji moc.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Další je v diskusi přihlášen Jiří Janoušek. Předávám mu tímto slovo.

Zastupitel pan Jiří Janoušek: Vážené zastupitelstvo, děkuji za tuto diskusi a rád bych v rámci té interakce vesměs s opozičními kolegy poukázal na dva body z vystoupení pana starosty a paní místostarostky, které mi přijdou, že trochu zapadly, trochu nezazněly.

Pan starosta ve svém příspěvku a v odůvodnění tohoto návrhu mimo jiné říkal, že v tuto chvíli zde máme energetickou krizi a že ty fixace končí právě v tom rozhodujícím období, které nastává teď. Takže úplně přesně nechápu, proč nás vyzýváte k tomu, abychom to zpozdřovali, abychom dělali nějaké další analýzy, abychom o něčem hlasovali 16. prosince. To nám všichni akorát tak poděkují. Teď je pravá chvíle na to, abychom to spustili, aby to zastihlo tu podzimní vlnu, kdy doputují nové zálohy na topení, všechno to, co ty rodiny zatíží a postihne. A nemylme se, jsou to i rodiny na Praze 6. Pokud o tom někdo pochybuje, doporučuji vám včerejších 168 hodin. Kdo jste to neviděli, prosím, podívejte se na to. Je to příspěvek o rodině z Roztok, která žije ve vlastním domku. Maminka samoživitelka s dcerou, která chodí na brigády, ti teď poté, co jim přišla záloha na plyn vyšší než mzda té paní, tak si myslím, že za příspěvek, který umožní Praha 6, budou velmi vděční, a to je pro mě třeba důvod, pro který bych tento návrh rád podpořil, a má svůj význam. Takže prosím, zohledněte i toto – to, co říkala paní místostarostka: kdo rychle dává, dvakrát dává. Raději to rychle umožněme a případně nevyužijme. A můžeme analyzovat poté. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za příspěvek a další se hlásí Tomáš Pižl.

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji za slovo. Můžu reagovat odsud? Není to problém?

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, můžete klidně zezadu.

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji kolegům za dotaz. Já se s tím návrhem ztotožňuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Bezvadné. A Jiří Benda se svým druhým příspěvkem.

Zastupitel pan Jiří Benda: Paní z Roztok samozřejmě může využít už stávající pomoc z magistrátu. Tam se to vůbec nevylučuje. Ale já považuji... Ďábel je vždycky skrytý v detailu. My máme teď momentálně pomoc nastavenou tak, že se musí dát čestné prohlášení – dávky v nouzi, exekuční výměr atd., a vy říkáte, že se ty rodiny to stydí použít. Dobře. Jakým

způsobem bude nastaven ten náš formulář, ten šestkový? Žádám o peníze jenom bez ničeho? Mně to přijde málo.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Tohle možná stojí za reakci, protože představa o tom už je.

Starosta pan Jakub Stárek: Dovolím si v tuhle chvíli říct, já jsem popisoval tu situaci, proč si nežadají o ten program, protože vlastně ta skupina, na kterou cílí magistrátní program, už je částečně saturována z těch aktivit, které se dějí předtím, a kdybychom je sečetli, tak získáme nějakou pravou představu o těch, kteří jsou v tuto chvíli – a třeba ještě před krizí byli v nějaké hmotné nouzi, a my se bavíme o té další fázi, která v současné době přichází. Myslím, že to pan doktor Janoušek velmi dobře vystihl.

Co se týká toho, jak bude vypadat ten formulář, tak jsem se snažil říct v rámci toho svého předkládacího slova, ale zkusím to ještě jednou podtrhnout. Je to vlastně zhruba od poloviny prvního odstavce důvodové zprávy, který píše: kteří čestně prohlásí nebo konstatují, že v souvislosti s aktuální ekonomickou situací pocít'ují zvýšení svých výdajů a bez příspěvku na úhradu obědů svého dítěte by museli omezit jeho účast na školním stravování nebo v zájmových kroužcích a budou souhlasit s úhradou obědů ze strany MČ Praha 6. Příspěvek se nebude týkat těch, kteří už čerpají finanční prostředky někde jinde. To znamená, že tuto větu když převedete: konstatuji, že žádám o, nebo že jsem postižen a jinak bych musel omezit stravování nebo kroužky, tak z toho důvodu žádám. To je ten důvod, který víceméně velmi zjednodušeně říká, ano, jsem postižen krizí a natahuji ruku pro možnou pomoc ze strany MČ.

My jsme se bavili o výšce nastavení toho prahu, jestli tam mají být nějaké velmi tvrdé důvody, ty už jsou obsaženy, ty zákonné, v rámci toho magistrátního, proto jsme, tak jak to popisovala paní místostarostka Čapková, ten práh udělali nižší, ale je pořád - žádá a říká: ano, nejsem ten jenom, že mám na to právo, že jsem občan Prahy 6 a chci peníze, ale je to o tom, že říkám, jsem postižen a konstatuji, že to tak je. Takže takto to máme namyšleno, takto je to uvedeno v důvodové zprávě a tak je konstruován ten budoucí dotazník.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Ano, s technickou se hlásí Jan Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Chtěl bych jenom dodat drobnost, že na dnešním zasedání rady, která schvalovala ten materiál jako definitivní znění, na můj návrh byla schválena i změna jednoho slovesa z „pocít'uje“ na „konstatuje“, abychom tady neschválili jiný návrh, v jiném znění, než jak byl dneska schválen dopoledne radou MČ. Je to úplný detail v té věci, ale nicméně přesto. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak jenom prověříme, zda v té důvodové zprávě je to už v té správné verzi. A ještě chtěla paní místostarostka Čapková reagovat.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji za slovo. Pokud jsem vcházela na dnešní zastupitelstvo s tím, že jsem třeba nebyla úplně stoprocentně přesvědčena o tom, že jsem odhodlána to vyzkoušet, tak teď jsem, protože přesně to, co tady zaznívalo od opozice, třeba i takové váhání nad tím, jestli skutečně někdo se ostýchá vyplnit ten formulář, jestli někdo se ostýchá vyplnit to, že mu zbývá méně než 200 korun na den, tak já se domnívám, že z toho, co mám šanci v posledních dnech a týdnech sledovat v terénu, tak skutečně hodně lidí se ostýchá. A je to i spousta mých přátel z Prahy 6, kdy by si člověk řekl, že bydlí-li v Břevnově, tak určitě to nebudou adepti na pomoc s obědy. Takže čím více se vlastně tady

ujišťuji v tom, že ta bezbariérovost je nějaká novinka, kterou tady občanům Prahy 6 nabídneme, vyzkoušíme, jaká bude poptávka, tak v tuhle chvíli já se za ten materiál – už od začátku, ale teď ještě více – mohu postavit a myslím si, že jsme schopni odolat všem výtkám, které by případně k tomuto materiálu i do budoucna přicházely. Děkuji moc.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji, dalším a pravděpodobně aspoň v tuto chvíli posledním přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Vlach, tak mu předávám slovo.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji za slovo. Já se trochu vtipně pokusím doplnit některé informace panu kolegovi Janouškovi.

Bohužel paní z Roztok nepomůžeme. Nejenom proto, že je z Roztok, ale i proto, že její dcera se kvalifikuje na brigádu, to znamená, že už nechodí do školky, ani na základní školu, nýbrž na střední školu, a střední školy Praha 6 nezřizuje. Takže jenom tam je malý nedostatek v tom příběhu.

A ještě k paní radní Čapkové. O těch ostýchavostech, jak jste mluvila, o tom mluvili kolegové z koalice. Nikdo z opozice tady nic o ostýchání neříkal. Tak jenom tak.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jsem to zakřikl s tím ukončením diskuse. Jiří Janoušek – druhý příspěvek.

Zastupitel pan Jiří Janoušek: Děkuji. Děkuji panu kolegovi Vlachovi za doplnění příběhu. Můžeme samozřejmě vyčkat na situaci, až ve 168 hodinách bude příběh z Prahy 6, ale já se domnívám, že zastupitelstvo by mělo reagovat i na jiné zobecnitelné příběhy, takže bych na tom rád setrval. A ano, dokážu si představit, když se takováto situace stane v Roztokách, že jich možná pár na Praze 6, kteří to přivítají, také bude. Takže nečekejme na to prosím, a koalice na to čekat nebude, až ve 168 hodinách bude paní z Prahy 6. Snažme se tomu předejít, aby se tam nikdy nemusela dostat, aspoň hlasy koalice. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji a s technickou poznámkou je přihlášen Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji. Já jenom, že tady zaznělo, že v důvodové zprávě došlo k nějaké změně, a chtěl bych říct, že v materiálech, které jsme dostali, tak tam ta důvodová zpráva není vůbec. Tak jestli bychom mohli dostat tedy před hlasováním kompletní materiál, tak jak byl dneska schválen radou, abychom tedy skutečně věděli, o čem hlasujeme. My jsme dostali materiály dva do zastupitelstva, do rady. V materiálu do zastupitelstva je pouze znění usnesení.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, my vytiskneme a necháme rozdat na stolky aktuální znění důvodové zprávy, tak jak byla předložena a schválena dneska radou. Ano, technická poznámka – Lacina Jan.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já to v rámci procedurální poznámky mezitím vysvětlím velmi jednoduše. Požádal jsem o nahrazení slova „pocit’uje“ v té důvodové zprávě slovem „konstatuje“. To je vlastně jediná změna, která tam nastala, a je to v té větě týkající se toho, že ti lidé konstatují složitější finanční situaci a další věci s tím spojené.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: V tuto chvíli do diskuse už není nikdo přihlášen, tak já ji uzavírám. Uděluji slovo k závěrečnému slovu panu starostovi a doplňuji, že tedy tu důvodovou zprávu připravíme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jenom zkusím říct pro zastupitele, jenom využiji toho závěrečného slova, jak se tvoří vlastně ty materiály. Důvodovou zprávu můžete najít v tom materiálu, který jsem rozesílal nebo který jsem nechal preposílat v rámci usnesení rady, přičemž jakmile to rada schválí, tak se to vlastně přesune do usnesení zastupitelstva. Proto to bylo rozesláno, protože ta část vlastně není rozlišná mezi těmi dvěma materiály. Takže zpravidla to funguje takto.

Omlouváme se, teď to kolegové tisknou a rozdistribuuji vám to na stůl tak, abyste to měli k dispozici, a já jsem poprosil o ohlášení změny. O té se obvykle nehlasuje, nebo pokud byste chtěli, tak samozřejmě můžeme. V té důvodové zprávě, kterou vy, co to máte, čtete z e-mailů, tak je v tuto chvíli v materiálu do rady nebo aspoň ve velmi podobné situaci, tak tam je slovo situaci „pocit'ují“. V souvislosti s aktuální ekonomickou situací pocit'ují, tak ne, tam bude „konstatují“, že říkají, že to není jenom o pocitu, ale že to skutečně tím čestným prohlášením říkají, že to tak je.

Dámy a pánové, do té části politické závěrečného slova jsem chtěl, a já jsem na ně záměrně reagoval, protože na ta slova jsem chtěl reagovat tady v tom závěrečném slovu, tak reagovat na slova pana profesora Konvalinky, protože ten to vlastně vystihl nejvíc. My v současné době nemáme na co čekat, máme to využít a následně, pokud nevyužijeme finanční prostředky, tak nám tam zbudou a už nebudeme dále experimentovat. Ve chvíli pokud budeme vidět, že o to je zájem, tak v takovém případě to pro nás bude nějaký popud, jak se o tom bavit dále. Děkuji panu profesorovi za moudrá slova, která sem přinesl, a beru si je tímto k srdci. Děkuji všem, kteří ten materiál podpoří.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. V tuto chvíli se ptám pana předsedy návrhového výboru, zaznamenal jsem jeden pozměňovací návrh. Je to tak?

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Ano, je to tak. Mám pozměňovací návrh od pana zastupitele Jiřího Bendy.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Budeme nejdřív hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Je to tak, že? (Nejsou námitky.) Takže budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Jiřího Bendy, který měnil to usnesení na to, že ten provozní příspěvek půjde na ty tzv. ONIV, to znamená ostatní neinvestiční... Ano, s technickou poznámkou Ondřej Dušek.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Pane místostarosto, myslíte, že bychom mohli aspoň přechíst ten protinávrh?

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já to chci teď udělat.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Před tím ještě pan Palacký.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Já dávám podnět, pokud tady čekáme na vytištění materiálů, tak si myslím, že vzhledem k závažnosti bodu by bylo vhodné,

abychom ten materiál už měli k dispozici vytištěný, abychom potom hlasovali až ve chvíli, kdy ho tady budeme mít, tak zvažte třeba pětiminutovou pauzu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, vyhláším pětiminutovou pauzu, abychom získali ten materiál, a pak to dokončíme. Děkuji.

(Přestávka.)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Prosím, abyste dokončili svá závažné politické rozhovory a vrátili se na místa. A hned, jak příběhne pan starosta, tak budeme pokračovat. (Po chvíli:)

Vy jste se strašně spořádaně ztišili. To jsem ani netušil, že to bude takhle rychlé. Opravdu se to učím. Děkuji za tu autoritu, nicméně... Jenom se ptám, jestli máte všichni na svých stolcích návrh toho usnesení, který předkládá rada, včetně té důvodové zprávy, kde jenom kontroluji – ano, je to správné sloveso. Máte. Tak v tuto chvíli tedy předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby přečetl ten komplexní pozměňovací návrh pana zastupitele Bendy.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže komplexní pozměňovací návrh pana zastupitele Jiřího Bendy je následovný:

V bodě 1 je stejný, jako je předložený návrh rady: Bere na vědomí důvodovou zprávu, usnesení číslo RMČ 00XX/22 ze dne 7. 11. 2022.

Za druhé, a tady bude změna: schvaluje mimořádný příspěvek školám na ostatní neinvestiční výdaje v roce 2022 v celkové výši 12 mil. Kč.

Za třetí, ukládá

1. místostarostce Ing. Marianě Čapkové informovat mateřské školy a základní školy o schváleném příspěvku. Tam je změna. Termín zůstává 15. 11. 2022,
2. radnímu MČ Praha 6 Ing. Zdeňku Hlinskému provést rozpočtové opatření. Termín: 10. 11. 2022. Čili stejný text, jako je radní,
3. místostarostce Ing. Marianě Čapkové vytvořit metodiku pro rozdělení příspěvku školám. Čili tam je změna. Opět je to příspěvek. Termín 14. 11. 2022.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Návrh toho usnesení, nebo toho pozměňovacího návrhu se ještě možná pokusíme promítnout, ale myslím, že vědí všichni, o čem budeme hlasovat. (Nejsou námítky.) Zdá se, že se nikdo netváří zmateně.

Návrh byl přečten, byl odůvodněn v té diskusi, takže myslím, že o něm můžeme nechat v tuhle chvíli hlasovat. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 7. – Hlasuje se.) Hlasujeme o tom pozměňovacím návrhu Jiřího Bendy. Návrh nebyl schválen. Pro bylo 13, proti návrhu 11, zdrželo se 16, nehlasovalo 5. Děkuji.

Teď přistoupíme k hlasování o tom původním návrhu, tak jak ho předložila rada.

(Hlasování č. 8. – Hlasuje se.) Děkuji. Návrh byl schválen. Pro bylo 33, proti návrhu 3, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Děkuji.

A vzhledem k tomu, že jsme ukončili tento bod, tak se dostáváme do bodu Interpelace. Já předávám řízení panu starostovi.

Interpelace

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, děkuji moc. V tuto chvíli jsme v interpelacích, tak jak už bylo řečeno panem statutárním místostarostou. V tuto chvíli nemáme žádné přihlášené občany, to znamená, že postupujeme sedmi interpelacemi zastupitelů. Jako první – a nevím, jestli jste to udělali podle abecedního pořadí – je Baxa Marek, který se připraví se dvěma interpelacemi. První z nich je na starostu – Komise a pracovní skupiny, druhá Světýlka na Džbáně – pověřenec pro veřejný prostor a areál Džbán. Dohromady máte 10 minut.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji moc, pane starosto. Já asi budu kratší a nevyužiji celé dvě interpelace. První je směřována na vás, ta se týká komisi a pracovních skupin. Už jsme se tady několikrát k tomu tématu dostali, několikrát zazněly různé informace, jak to bude, nebude, co to jsou ty pracovní skupiny, jestli budou komisemi, nebo nebudou. I společně jsme se o tom bavili několikrát, takže vím, že ta jednání probíhají. Tak vlastně by mě teď nejvíc zajímalo, jaký je termín, do kdy se toto vyjasní, do kdy bude jasné, co to znamená, ta pracovní skupina, kdo tam může být, v jakou chvíli se tam třeba dá nominovat někdo z opozice, jak se dozvíme, že nějaká pracovní skupina byla. Použiji tady teď to, co říkala právě odcházející Mariana Čapková – klidně můžeš, to je v pohodě. (Pobavení v sále.) Ona říkala, že vlastně tady k tomu tématu, které bylo poměrně velké, bylo to potenciálně 12 milionů, velmi důležitý bod, tak se vlastně řeklo, že žádná komise nebyla, a asi ani nebyla potřeba.

Tak jenom se chci vlastně ujistit, aby se to někdy nedělo ještě dál, že to bude velký tlak, budeme potřebovat něco rychle schválit, tak se úplně nestihlo to probrat v komisi – „no, to se nedá nic dělat, my to prohlašujeme na zastupku“. A to by byla velká škoda. Víím, že i vy jste, pane starosto, několikrát zmiňoval, že tohle není důvod, aby se to takhle dělalo a že to takhle nechcete, tak by mě zajímalo, jaké je to vaše uvažování nad tím.

Druhé. Dozvěděl jsem se, že v jedné z těch verzí, která okolo mě proběhla, je, že se zvažuje poměr 6 ku 3 koalice – opozice, 6 ku 3, už to tady někdo zmiňoval na začátku, nejsem si jist, kdo přesně, možná Ondřej Vykoukal, jak je to s tím výsledkem voleb, chápu, že komise jsou poradními orgány rady, to tak je. Neříkám, že tam má být zastoupení úplně přesně stejné, ale přece jenom 6 ku 3 je poměrně výrazná převaha těch odborníků nominovaných koalicí. Tak chápu, že třeba to nebude o tom, že by tam měl být někdo, kdo je jako opoziční zastupitel, ale když my jako opoziční kluby navrhneme někoho, kdo je skutečným odborníkem, tak jestli takového člověka budete zvažovat alespoň tak, aby mohl být zařazen do toho počtu 6 ku 3.

Poslední malá drobnost. Teď jsme tady zažili už podruhé nějakou trošku nejistotu s nějakými usneseními. Víím, že to jsou – nebo to aspoň bylo zmiňováno několikrát – spíš technické problémy, i pan tajemník to vysvětloval na začátku. Nicméně chtěl bych opravdu velmi poprosit, aby se to vyřešilo nějak urychleně, aby přístup k těm dokumentům byl, aby byl na takovém standardu, jako jsme tady byli zvyklí, aby byl tak, abychom s nimi mohli pracovat a aby ty naše kontroly a připomínky i ze strany opozice byly, bych řekl, kvalitní. Chápu, že někteří opoziční zastupitelé třeba nemají pocit, že by potřebovali mít ty materiály v ruce, protože důvěřují tomu, že se to zpracuje dobře. My takhle ten pocit úplně vždycky nemáme, tak o to vážně prosíme.

A rovnou přeskočím na tu druhou. To je na pana pověřence pro Džbán. Vlastně to není nic víc, než jenom to, co proběhlo – tentokrát zase použiji tu Jakobovu Dejvickou partu a ta světýlka, která tam jsou. Zajímalo by mě jenom, jak se k tomu stavíte. Teď nechci žádné rozhodování, nechci říkat, jak to přesně má být. Jenom by mě zajímalo, jak o tom uvažujete, co se s tím teď radnice chystá dělat, jak nad tím přemýšlíte. To je všechno, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já dám přednost Štěpánovi Bartákovi, potom odpovím na tu první interpelaci. Štěpáne.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Děkuji panu starostovi. Děkuji také za ten dotaz – světelná akce firmy Molepo na jejich vlastním pozemku proběhla, ano, sledoval jsem to od začátku. Víím, že mnoho lidí tady to dost zklamalo a nadzvihlo. Já si myslím, že jako radnice bychom k firmě Molepo měli přistupovat sice vstřícně v jednání, ale nikoli slabě. Mám dojem, že s tou jednou světelnou akcí nejde téměř nic dělat, majitelé pozemku mají právo vyhodnocovat bezpečí nebo nebezpečí na svých pozemcích téměř obden různě a je na každém zástupci veřejnosti, jestli přijme jejich pozvání na tu kterou akci. My bychom rádi, já doufám, že v tom jsme zajedno, přistupovali k tomu tak, aby rekreace na Džbánu pro občany Prahy nejen 6 třeba byla co nejdříve možná, a to tím způsobem, že vyšleme nějaký signál firmě Molepo, že pokud ona nemá zájem o veřejnost na svých pozemcích, jiní majitelé pozemků kolem Džbánů třeba budou mít. To je asi tak to, co bych k tomu teď mohl říct. Jestli je to tedy vyčerpávající pro vás.

Starosta pan Jakub Stárek: Je možnost krátké reakce v délce jedné minuty, odpovědi v jedné minutě. Marek Baxa je připraven ji využít.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji. Odpověď je poměrně vyčerpávající. Zajímalo by mě, jestli teď to jednání s Molepem a komunikaci městské části – ta jde za vámi a vy ji budete nějak řídit, nebo jestli to jde za panem starostou, nebo kdo je teď ten, kdo bude reagovat na tady tu věc, co se stalo. Děkuji.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Ta komunikace samozřejmě jde za panem starostou primárně a sekundárně za mnou, věnujeme se tomu oba a budeme nadále věnovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím zareagovat nebo doplnit ještě to, co říkal Štěpán Barták. V zásadě to tak je, určitě si myslím, že se o tom budeme bavit jako celá koalice, určitě o tom chceme komunikovat i s opozicí, protože to je myslím jeden z problémů, který nás provázal předvolebně. Je potřeba a určitě do toho musí vstoupit pan radní Chabr, určitě do toho musí vstoupit naši majetkáři, náš místostarosta pro majetek, a ta věc je široká. Myslím, že se shodneme, že jestliže jsou témata, která zajímají každého jednoho zastupitele v této místnosti, tak tady jsme se trefili do černého. Takže za nás určitě, ale co se týká toho, tak jakoby komunikaci obecně s veřejností a další mám na starosti já, Štěpán Barták má vymezeno jako pověřenec přímo tuto agendu a jsem rád, že už do ní vstoupil, že ty věci docela intenzivně sleduje. On byl jeden z prvních, kdo mi nahlásil hodně těch věcí, co se tam dějí, co se tam plánují, a myslím si, že už to nese první ovoce, že ty věci se dějí.

Využívám tu ale prostor a zkusím odpovědět na ty pracovní skupiny, 6:3 jsme doopravdy v režimu poradních orgánů rady ohlásili v rámci jednání politického grémia, určitě myslím velmi brzo vyzveme, jestli na tom už nepracujete, abyste navrhli jména, protože si myslíme, že by bylo vhodné ty komise rozběhnout co nejdříve, když už teď máme výbory, tak bychom měli následovat i komisemi. Myslím si, že v současné době i koalice je na to připravena a hledala nějaký svůj soulad mezi tím, kdo bude mít jaké zastoupení v rámci šestky v těch jednotlivých komisích. Určitě to nepočítáme na poměr jakoby koalice – opozice, to by nevycházelo. Za nás ten princip, který já jsem představil a za kterým já si stojím, je, že každý opoziční klub má mít přístup do komise a vědět věci, které se tam dějí, o kterých se hovoří a má možnost do toho vstoupit. Co se týká počtu 9, stejně tak i s tímto principem jsme se inspirovali v rámci analýzy jednotlivých městských částí Prahy, jak mají velké komise,

kolik mají členů, jakým způsobem umisťují ty členy. Jenom upozorňuji, to už jsem říkal na minulém jednání zastupitelstva, když jste se mě ptali po tom mém kandidátském projevu na starostu, a myslím, Marku, žes to byl ty, kdo se na to ptal, jsou městské části Prahy, ať už jsou to ty jakoby represívnější, kde jsou tak vnímány, jako je třeba Praha 13, která vlastně nepouští snad ani do výborů nikoho. Teď nedávno pan starosta V. hlásil, že Piráty pustil snad do kontrolního, ale to je jediný, kam je pustil, něco takového, nevím, jak to fakticky je, v té analýze to máme zaznamenáno. A stejně tak se to děje na těch liberálnějších, jako je třeba Praha 7, kde ta idylka je tak velká, že ani ta opozice nepotřebuje přístup do jednotlivých jakoby orgánů, a jsou třeba pětičlenné, čtyřčlenné, a nějakým způsobem takto fungují, tím, že jsou otevřené, že k tomu můžou přistupovat všichni a mohou do toho vstupovat.

Co se týká těch pracovních skupin, tak tam bych chtěl dodat to, že my jsme teď vlastně měli schůzku minulý týden k novelizaci jednacího řádu a k té otevřenosti. Na tom jsme se v rámci té časové plochy pro tu otevřenost na jeden týden, na první týden vlastně plného fungování rady – v uvozovkách – vyčerpali. Tento týden chceme pokračovat dále tak, abychom, neříkám, že to bude ta příští rada, ale do jedné z nejbližších rad předložili další návrhy a už teď pan Palacký, který zatím je v roli lídra těch věcí týkajících se technických změn jednacích řádů, tak už postupně definuje odlišnosti jednacích řádů v pracovních skupinách a komisích rady, nebo komisích/pracovních skupinách.

Za sebe odpověď na to, když budete mít nějaký návrh, jestli ho akceptujeme, za nás jednu věc, o které jsme připraveni debatovat, naopak myslím, že už ji máme fakticky rozhodnutu vnitřně, zatím ještě není potvrzena volbou, je, že my třeba jako ODS – KDU-ČSL bereme vážně ten návrh, který přinesla Mariana Čapková, k tomu se přidala nejen Praha sobě, ale i STAN spolu se Zelenými, ohledně toho, že by R. mohl být předseda komise pro výchovu a vzdělávání. Já pana senátora natolik respektuji, že jsem se nabídl, a už jsem to naznačil, že ten návrh bereme natolik vážně, že bychom si ho sami osvojili a na místo zástupce ODS nebo KDU-ČSL, našeho klubu, nanominovali pana R. na předsedu. Jestli to vezme, nebo ne, to ještě nevíme, nerad na to odpovídám, ale tady veřejně, třeba se to dozvídá, třeba se dívá na přenos, rád prosím případné novináře nebo i zastupitele, aby mu to nesdělovali, že mu to chci nabídnout sám před tím, než se to dozví z jiných zdrojů. Takže bude samozřejmě na něm, jestli to využije.

Poslední informace se týká Proxia, tam jsou materiály do rady, tam jsme seznámili s tím postupem, jak to bude probíhat, jak se dostanete k materiálům, na grémiu jsme to oznámili, ten chceme dodržet a myslím, že jedeme zatím podle harmonogramu a všichni by se k materiálům měli dostat co nejdříve. Omlouváme se, je to způsobeno přechodem na nový informační systém podporovaný hlavním městem Prahou a je to výměna Lotusů v té části zveřejňování informací k radám na systém dokumenty Proxio, nevím, jak se to přesně jmenuje. (Nápověda.) Agendio/Proxio. Omlouvám se za problémy, které to působí, ten návrh na řešení jsem navrhl na politickém grémiu, asi ho tady nemusím opakovat. A máte šanci na minutovou otázku.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji. Rozumím tedy dobře, že máme zasílat naše návrhy na ty odborníky, kteří by se čerpali z těch šesti? Ty odborníky, kdybychom nějaké takové měli, jako je pan R., tak máme posílat tobě? To je první otázka.

A druhá, hodně si o tom v tom kandidátském projevu mluvil, o lepší spolupráci s opozicí. V čem je ten poměr 6 ku 3 lepší pro opozici, než byl ten minulý?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Zkusím za tu minutu odpovědět. My jsme si jako ódéaska vzali – nevím, jestli někdo další bude z toho svého kvóra chtít něco – nepočítám s tím, myslím si, že v tuto chvíli u pana R., kterého bereme všichni jako nezpochybnitelnou autoritu, to končí, ale nevylučuji samozřejmě nic. Za nás, já si myslím, že

spolupráce není na počtech. Já si myslím, že v zastupitelstvech ať už v jakékoli městské části, na Praze 6, na jakékoli jiné, jsou nějací aktivní zastupitelé, jsou extrémně aktivní zastupitelé, jsou zastupitelé neaktivní. Jde o to, jakým způsobem budou využíváni v rámci všech těch procesů, které probíhají, a to si myslím, že nejde asi po týdnu práce této rady soudit, nebo fakticky po týdnu a půl. Děkuji za ten dotaz, pojďme to zhodnotit za půl roku a uvidíme, co řeknete. Děkuji moc.

Jako další se hlásí Eva Tichá, opět dvě interpelace, stejně jako Marek Baxa. Jedna z nich je na urbanistickou studii Nový Sedlec, ta je na mne, a druhá se týká pozemku na Antonína Čermáka vedle kanadské ambasády, která se týká Václava Koženého. Evo, máte slovo. (Krátká prodleva.) Řekl jsem Eva Tichá?

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ano, ale teď jsem nevěděla, jestli říkáte první, já mám dvě.

Starosta pan Jakub Stárek: Dvě, můžete klidně obě dvě dohromady i odděleně, jak chcete.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji vám za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, děkuji vám za odpověď na mou interpelaci, kterou jsem vznesla na zastupitelstvu městské části 30. června 2022 ohledně problematiky urbanistické studie Nového Sedlce. Podle vašich informací městská část odeslala e-mail, který odůvodňuje, že Praha 6 nemohla akceptovat požadovaný termín připomínkování, který byl 10. 9. 2022. Městská část předpokládala dle informací Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IPRu, loni na jaře, že návrh studie včetně dopravního posouzení bude mít k dispozici před více než rokem. To by umožnilo její řádně projednat v orgánech v městské části, neboť se jedná o důležité území v této části Prahy a jeho transformace bude mít zásadní dopad na městskou část Praha 6 zejména v území Podbaby, Jugoslávských partyzánů a Svatovítské. Dále městská část požádala lhůtu prodloužit tak, aby bylo možné po komunálních volbách a vzniku nových orgánů městské části v nich řádně jednat.

Já se ptám, pane starosto, jak prodloužili lhůtu. Slíbil jste, že urbanistická studie Nového Sedlce a podklad pro ni, ta komplexní dopravní studie celé spádové oblasti bude projednána po volbách a že na ní občané budou participovat. Zatím k žádné participaci nedošlo, ale nevím, jaký je harmonogram, jak budou probíhat jednotlivá jednání.

Neodpustím si zmínit, že IPR vyvěsil obě studie už v červenci. Současně si dovoluji upozornit, že dopravní studie byla vadná, nebo je vadná, ale v žádném případě to není komplexní dopravní studie celé spádové oblasti, která by se týkala celé oblasti. Řeší lokalitu Nový Sedlec, budoucí obyvatelé z Nového Sedlce a z Papírenské jsou protěžováni, na výjezdu z lokality mají světelnou signalizaci a i laikovi je jasné, že tento způsob světelných křižovatek způsobí trvalou zácpu. Jsou prioritně řešeny problémy lokality Nový Sedlec, ale neřeší situaci občanů Suchdola, průjezd Starým Sedlcem nebo výjezd ze Starého Sedlce, z Podbaby a dalších obcí.

Tragikomické je řešení dopravy ze Starého Sedlce, kdy vůbec není počítáno s navýšením dopravy vlivem budoucí nové zástavby a již dnes je obtížné se z této lokality vůbec dostat. Už několikrát, pozoruji to každý druhý den, se vytvářejí ohromné fronty na Jugoslávských partyzánů. Teď si říkám, nebo ptám se, přidáme ještě další světla, aby se nemohlo jezdit vůbec právě k tomu Starému Sedlci, aby mohli vyjíždět? Prakticky by došlo k zastavení dopravy v Kamýčce, Podbabské a Jugoslávských partyzánů. Jako ta doprava je fakt už teď úplně tristní a nevím – řeší se současný stav, ale ne ten budoucí. Takže prosím, jak to bude vypadat, jaký je harmonogram a jak se bude participovat s občany. Děkuji.

A mám rovnou jet tu druhou?

tarosta pan Jakub Stárek: Ne, já myslím, že jste toto ukončila, takže já si vám dovolím odpovědět na tuto část. Odpověděli nám, ano, je to tak, že nám odpověděli, jestli si vzpomínám dobře... (Paní zastupitelka Tichá: Že prodloužit?) Tak nám prodloužili ten termín. Zatím ho prodloužili do konce listopadu. My předpokládáme, že v krátké době by měly vzniknout komise a samozřejmě předám k řádnému projednání těchto věcí tuto agendu panu místostarostovi Koženému, který ty věci bude projednávat. Já myslím, že vy dobře víte, že tuto agendu vnímám – snažím se vnímat velmi odpovědně, například v reakci na návrhy, které zazněly od vás na tom legendárním jednání zastupitelstva, když jsem tuto agendu předložil, tak jsme vlastně akceptovali všechny vaše protinávry ohledně změn projednávaných dohromady, řešení povinné studie dopravní a všech dalších věcí. A mám za to, že ty věci jsou ze strany IPRu naplňovány. Zatím se nedokážu, tak jako vy, přes to, že jsem studii dopravní i urbanistickou přečetl – tak k urbanistické má odbor územního rozvoje zatím názor, že je zpracována kvalitně. Co se týká dopravní, tak v takovém případě ta nám byla představena, ale nedokážu z toho vyvodit ty závěry, to, co jste říkali, vadnost, že je vadná. Rozumím, že ta situace je tam složitá, ale berme to také tak, že například autobusový pruh, který tam bude, tak zmizí z důvodu toho – mimo jiné, aby se auta mohly zatočit, najet a aby tam mohly být ty křižovatky, ale ve vazbě na to, že se počítá s tím, že tam bude tramvajová trať, a ve chvíli, pokud tam ta tramvajová trať bude, tak zase to může mít velmi pozitivní dopad na Jugoslávské partyzány a další natolik, aby to dokázalo akceptovat třeba i zástavbu té jižní části pod Kamýčkou. Takže za mě osobně je to věc, kterou je velmi důležité projednat. Asi se nedá projednat tady v reakci na interpelaci tam a zpátky a poprosím, a skoro zaúkoluji pana Koženého, jestli to tak může být, aby tuto věc prioritně předložil na jednání komise územního rozvoje, která se doufám brzo konstituuje a sejde.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Můžu na to reagovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, máte minutu na reakci.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji. Já bych jenom chtěla k tomu říct to, že právě tam je ten problém, že se nejedná o opravdu komplexní spádovou dopravní studii. Ona obsahuje pouze zlomek celé té situace tam. Takže bych byla ráda, kdyby se na to upřela pozornost. A potom mě zajímá právě ten harmonogram, kdy, v jakých termínech se to bude projednávat vlastně i s občany. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jenom zase doplním zpátky, ten závazek byl, že jsme okamžitě, když jsme ty věci dostávali, tak jsme vám je rozesílali, dávali jsme je i na webové stránky k dispozici, tak jak jsme se společně dohodli na jedné z interpelací. Takže snažíme se, aby lidé, kteří jsou v tom aktivní, například ze Sedlce, aby ty informace měli, aby je měli k dispozici. Myslím, že jsme to uveřejnili ještě dříve, než to uveřejnil sám IPR, před těmi jednáními. Bylo to tedy po dohodě s nimi, ale ta dohoda byla z naší strany vyžádána. Takže snažíme se o tu informovanost, určitě to chceme projednávat a myslím, že například pokud v tom posledním bodě dnešního zastupitelstva otevřeme komise a výbory, tak právě třeba výbor pro územní rozvoj se může stát i jakoby tím bodem nebo tím místem, kde ta katarze v těchto věcech může efektivně proběhnout. Ještě jednou děkuji moc a dávám vám prostor pro druhou interpelaci, která se týká pana Koženého.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Takže to je na vás, pane radní. Mně se spíš jedná o takovou záležitost, jde o pozemky vedle kanadského velvyslanectví. Jedná se o pozemky na adrese Antonína Čermáka, na kterých jsme ve finančním výboru 13. prosince

2021 doporučili jako výbor výstavbu bytového komplexu ve vlastní režii, bez účasti třetí strany. Otázka je, jak to bude. Podle mých informací ze zahrádkové osady Jenerálka, kde pozemky několika zahrádek vlastní firma Manalisten, tak tato firma chce pozemky ke komerčním účelům, zahrádky nechce zachovat a pronajímat. A proto jednatelé firmy Manalisten Ing. arch. J. J. a Dr. J. H. jednají s Magistrátem hlavního města Prahy a s Prahou 6 o směně pozemků a vyřešení osudu těch několika zahrádek na pozemku číslo 4553/201 za jiný pozemek ve vlastnictví městské části Praha 6, případně asi za pozemek ve vlastnictví magistrátu. A některá jednání už na magistrátu proběhla, ten nabídl nemovitost s pozemkem mimo území hlavního města. A městská část Praha 6 údajně má vytipován pozemek za současnou kanadskou ambasádou. Takže mě tedy zajímá - další jednání mezi zástupci Manalisten, hlavním městem a Prahou 6 bylo plánováno na říjen a nevím, jestli proběhlo, protože teď už máme listopad. Mám tedy několik otázek:

Vytipovala městská část pro případnou směnu s firmou Manalisten pozemek právě na adrese, který jsme doporučovali na finančním výboru k zastavění, respektive k výstavbě, pozemek na adrese Antonína Čermáka vedle kanadského velvyslanectví. Pokud ne, tak který pozemek tedy městská část vytipovala.

A pak ještě dotaz k tomu pozemku vedle kanadské ambasády, pokud zůstává k dispozici městské části, tak zda městská část počítá s využitím toho pozemku pro výstavbu bytového komplexu, tak jak jsme doporučili. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím odpověď převzít, jestli můžu. Jedná se o věc, která se úplně netýká územního rozvoje. Myslím, že jsme dva, co jsme se účastnili těch schůzek, s panem Chabrem, který možná by byl ten nejkompentnější na to odpovědět. Ale přesto se budu snažit odpovědět já. Určitě se snažíme problém s Manalistenem a se zahrádkáři řešit velmi odpovědně. Zde bych chtěl doopravdy velmi poděkovat panu radnímu Chabrovi, protože ten na sebe vzal to břímě relativně nelehkého jednání a koordinace všech těch aktivit. Přizval i mě za městskou část Praha 6 z důvodu zastupování v tehdejší době pana starosty a z důvodu kompetence územního rozvoje. S tím, že to nebylo tak, že by městská část ten pozemek vytipovala, ale řekla si o něj společnost Manalisten jako o možný pozemek, který by se dal využít pro směnu. S tím, že já jsem na to konto požádal odbor správy majetku, aby ohodnotil tento pozemek a udělal ohodnocení soudním znalcem, což se stalo tady v této záležitosti, tu cenu jsme zjistili, určitě se o ní můžete informovat potom u paní vedoucí, tedy nevím, jestli to je informace veřejná, ale asi pro zastupitele by měla být. S tím, že to, co jsme zjistili a o čem jsme ještě nedokázali projednat na tom jednání, je, že cena toho pozemku vypadá, že je nepoměřitelně vysoká oproti pozemku, který je sice větší, ale tvořen zahrádkářskou kolonií, a zatím jsme ještě v koalici neměli příležitost na grémiu tady o té věci mluvit. Myslím si, že v ní by měl mít rozhodující slovo pan místostarosta pro majetek a majetkovou politiku. Současně myslím, že bude – a teď nechci předjímat naše pochody a jednání – skupina buďto radních, nebo přímo pan místostarosta pověřen k tomu, aby dále jednal s hlavním městem Prahou, aby nějaké řešení ve prospěch vyřešení toho problému s Manalistem, který má část pozemků a probíhaly tam soudní spory, aby byl vyřešen. Ta věc určitě zatím vyřešena není, jsme uprostřed nějakých jednání, která prostupuje i změna politické reprezentace. Zatím to nemáme ještě plně prodiskutováno. Ve chvíli, pokud vás to bude zajímat, tak já poprosím pana místostarostu, aby vás o výsledcích těch jednání informoval. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji. Jestli můžu zareagovat, pane starosto.

Starosta pan Jakub Stárek: Máte minutu.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Jenom bych si moc přála, a asi ne jenom já, je to prostě velmi hezký pozemek, velmi vhodný právě pro výstavbu, takže by byla škoda pro komerční využití. Vzhledem k tomu, že městská část za posledních 10 let dokázala provést jedinou komerční investici, a to na Dejvické 4 a víme, jak to dopadlo, že polovinu nebo třetinu z Dejvické 4 dneska obývá úřad, takže byla bych moc ráda, kdyby tohleto byl jeden ze zdrojů – jedna z možností příjmů do rozpočtu městské části. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovoluji krátce zareagovat. Máme tady SNEO? Ne. Máme tady pana Kuchaříka? (Informace, že byl v sále.) Ztratil se nám pan Kuchařík, dobře. Každopádně jsem chtěl jenom zareagovat na tu část, že polovinu Dejvické 4 obývá úřad. Rozumím, SNEO by nám poskytlo podrobnější informace, že se jedná o takovou uměleckou licenci, jak tu situaci popisovat, určitě to není polovina, určitě to není ani polovina očekávaných příjmů, ty jsou zejména z bytové části a zatím tam sedí pouze odbor kultury. A jestli odbor kultury, pane radní, sedí v polovině celé budovy, tak v takovém případě s tím budeme muset ještě...

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já jsem říkala třetina, omlouvám se.

Statutární místostarosta pan Jakub Stárek: Já jsem slyšel polovina, možná je mezi tím nějaký šum. (Hlas: Možná napsáno máte třetinu, ale říkala jste polovinu. – Pobavení v sále.) Děkuji. Pan Kuchařík si může sednout, už jsme to vyřešili, ale zůstane tu s námi a bude dávat s námi pozor. Děkuji moc.

Jako další je k interpelaci přihlášena paní architektka Eva Smutná s tématem Předložení provozního konceptu kulturně společenských staveb, interpeluje radu městské části. Připraví se Martin Suchan.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobré odpoledne, dámy a pánové. K dnešní interpelaci jsem vyloženě donucena. Mám povinnost zde vznést interpelaci jak na radu, na celou radu, tak i podat informaci vám novým zastupitelům v sále. Bývalé zastupitelstvo v červnu přijalo usnesení na 4. kvadrant, ve kterém požadovalo určité úkoly, například zpracovat provozní koncept kulturního centra ve smyslu doporučení koncepce, prověřit zřízení science parku, potom tam byly nějaké připomínky na školství atd., a to všechno v rámci zadání mezinárodní architektonické soutěže na 4. kvadrant. Tyto informace asi většina z vás máte. Já v tuto chvíli mám spíš na radu, na pana starostu, ale i na radního pro kulturu, na radního pro majetek, pro finance případně pro školství, pro rozvoj dotaz. Jakým způsobem hodláte dál v tomto materiálu pokračovat? Proběhl první workshop poměrně nedávno, pan starosta je členem komise, poroty, já jsem pouze náhradníkem, nicméně s ohledem na svoji profesionalitu chci být výborně připravena, aby městská část tam dobře hájila svoje zájmy.

My jsme ještě někdy před měsícem na grémiu díky odboru územního rozvoje, který vznesl požadavek, protože jak jsem zjistila, kultura do té doby, nebo pan radní pro kulturu nepracoval, zřejmě pan starosta, pane starosto, mluvím na vás jakožto místostarostu pro územní rozvoj, ho nevyzval, i když tady ty úkoly má, že mají být splněny do konce prosince. Tak jsme se bavili o tom, že bude zadána analýza – je zadána ONplanu pokud vím, a termín má být snad v lednu, ale to mi asi potvrdíte.

Nicméně o co mi jde. My jsme tady v tom usnesení požadovali poměrně velké plochy na tyto kulturně společenské záležitosti od 18 % do 40, což dělá od 16 tisíc do 35 tisíc metrů čtverečních. To je poměrně dost velká plocha na to, aby městská část dost přesně věděla, jak do toho druhého workshopu bude vstupovat, s jakými požadavky. Ten workshop se koná 13. a 14. února. My máme zastupitelstvo 16. prosince a pak máme zastupitelstvo, jak jsem zjistila,

17. února. Mě by tedy zajímalo, kdy se bude moct zastupitelstvo k tomu předloženému materiálu přihlásit, nějakým způsobem ho prodiskutovat a odhlasovat. Protože se tam samozřejmě pohybujeme v řádu desítek milionů a je dobře, aby zastupitelstvo se k tomuto materiálu přihlásilo jakoby společně.

Já tedy požaduji za klub TOP 09, aby buď na zastupitelstvu 16. 12. byl tento materiál předložen k diskusi a ke schválení, nebo jestli bude svoláno mimořádné zastupitelstvo v průběhu ledna, což je ovšem zase otázka spousty peněz, 100 tisíc jako když cinkne. Takže jakým způsobem to máte připraveno. Já si myslím, že volby-nevolby – pane starosto, to je vážná věc, jdeme tam spolu a bylo by dobře, abychom byli připraveni. Ten ONplan, jestli nám to udělá 25. ledna nebo kdy, tak je to pozdě. Nebo budeme pak svolávat mimořádné zastupitelstvo? Těch požadavků je tam hodně a všichni dobře víte, jakým způsobem se chystalo zadání pro soutěž LDNky třeba, nebo polikliniky, tam se jedná o každém metru. Takže tady skutečně musíme mít přesně stanovený program a nemůžeme do mezinárodní soutěže jít s tím, že vlastně nevíme, co tam chceme, jestli tam chceme divadlo pro 500 lidí, nebo tam chceme společenský sál pro 300 lidí, nebo pan starosta mluví o pivovaru. Chceme tam pivovar? Chceme tržnici? Chceme ji kde? Chceme ji jak? Toto jsou všechno věci, které musíme mít přesně stanoveny a oddiskutované. Pak je tam nějaký úkol také na školství, takže samozřejmě asi bude možná třeba, aby se i paní místostarostka do toho nějakým způsobem zapojila. Vedou se jednání s investory. To jsou velcí hráči, ti nebudou čekat na to, jako když si tady děláme soutěž sami pro sebe – „holt se to nepovedlo, tak si to odložíme“. Tady se nic odložit nedá, tady musíme na ten well workshop být perfektně připraveni a mít prostě usnesení zastupitelstva, které bude jasně hovořit.

Takže jak to bude. Otázka. Bude to už 16. prosince k dispozici? Nebo bude mimořádné zastupitelstvo? Anebo, pane tajemníku, další zastupitelstvo je 17. února, je to tak? Já si myslím, že když by nedošlo ke schválení na zastupitelstvu, tak je to velmi a velmi opovážlivé pro budoucnost celého tohoto projektu. (Gong.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Klidně vydržte, paní architektko, my se vám budeme snažit odpovědět. Poprosím jako prvního, jestli by se k tomu vyjádřil pan radní pro kulturu, pan poslanec Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Myslím, že dneska víceméně poprvé kromě technických poznámek rada schválila nabídku, respektive jdeme do spolupráce s ONplanem, který úřaduje celý ten projekt i ve smyslu toho, čemu v tuto chvíli říkáme kulturní hub, nebo kulturně společenský hub. Předpokládám, že opravdu v řádu dní na to sestavím pracovní skupinu, to bude taková ta komise/pracovní skupina, tak jak o tom pan starosta Stárek informoval, když popisoval tento svůj záměr, která se tomu s ONplanem začne velmi intenzívně věnovat. Víme, že toho času není mnoho jako obecně u tohoto projektu. Na druhou stranu můžu říct celkem s jistotou, že 16. prosince to určitě nebude, stihneme to skutečně zhruba do toho únorového workshopu. Čili za nás ten materiál bude připraven touto pracovní skupinou, v níž nepochybně počítám s účastí některých kolegů z opozice, a to projednání a schválení v zastupitelstvu – na to já v tuto chvíli odpovědět neumím. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si to dovolím ještě doplnit. Paní architektko, já si myslím že pro vás, všechny zastupitele určitě můžeme znovu rozeslat to usnesení, abyste ho měli k dispozici, protože na tom webu se ne úplně jednoduše najde, když nevíte, o co jde. Ale v rámci definice toho, jakým způsobem vstoupíme do soutěže, tak zastupitelstvo schvalovalo usnesení, v něm schválilo nějaké zadávací podmínky pro architektonickou soutěž, do kterých vložilo některé své požadavky, jeden z nich byl třeba i ten kulturní hub, o kterém se bavíme, který se má vydefinovat právě ve spolupráci s odbornou společností ONplan, která se těmito

zakázkami a obdobnými zabývá. Mimo jiné – to říkal pan radní Lacina – propojuje vlastně to, že pro nás připravovala kulturní koncepci a v místě to zná, versus to, že ještě navíc spolupracuje jako hlavní organizátor té soutěže. To znamená, že kdyby došlo ke zpoždění předložení tohoto podkladu, tak by to bylo velmi podezřelé, protože to je jeden tým, který vlastně ty věci připravuje.

Ve chvíli, když si vezmeme, že jsme vydefinovali ty podmínky a od té doby se nic na tom zadání fakticky nemění, my pouze jsme byli vyzváni k tomu, abychom zpřesnili to svoje zadání toho kulturního hubu tak, aby v průběhu toho workshopu mohly ty návrhy vznikat velmi, řekl bych, poctivě, tak v takovém případě to, co nám vlastně zbývá případně projednat na zastupitelstvu, a to si myslím, že předbíháme, je otázka, za jakých podmínek bychom například nabývali ty prostory kulturní, jestli bychom je kupovali, jestli bychom je dostali, jestli bychom na to využívali kontribuce, jakým způsobem bychom s tím pracovali. A to zastupitelstvo, o kterém paní Smutná asi mluví, nebo tuším, je to vyhodnocující, jaké bude stanovisko městské části k tomu záměru v tom 4. kvadrantu a jak byly naše podmínky naplněny. My jsme ty podmínky už definovali, tak jak byly naplněny.

V současné době se na těch podmínkách nic nezměnilo. My jsme neviděli žádný návrh, na který bychom mohli reagovat a v současné době zatím nevidím, a možná mi to paní Smutná objasní, proč bychom měli znovu vracet ten materiál na jednání zastupitelstva, když tady existuje platné usnesení zastupitelstva, jaké podmínky ke 4. kvadrantu máme. Ale rozumím, a za mě osobně, když jsme tady zmínili Molepo a Džbán, tak vedle toho je tady 4. kvadrant a spolu ještě s dalšími třemi čtyřmi tématy toto je to téma zásadní a já s Evou Smutnou souhlasím, že potom to stanovisko městské části by mělo být řádně projednáno a řádně by se k němu měly vyjádřit orgány městské části. Pouze dodám, že v tom vystoupení Evy Smutné byla jedna jediná nepřesnost. Všichni asi o mně víte, že jsem abstinent, což by mi samozřejmě nebránilo navrhovat pivovar, ale ten navrhuje a chce tam zrealizovat ve svých prostorech VŠCHT, která už svůj pivovar má a ráda by ho tam přesunula. Takže já to samozřejmě podporuji, jsem rád, že budou vařit dobré pivo, ale určitě to není na úkor zájmů městské části případně jejích pozemků. Omlouvám se všem pivařům a příznivcům, kteří chtěli - není to náš záměr, neprosazují to já.

Ještě nás chce doplnit Honza Lacina, pak dám prostor na reakci Evy Smutné.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já jsem tady byl upozorněn panem radním Píšou (Palackým), že jsem řekl jednu nepřesnost, zatím je to projednáno grémiem starosty, do rady to půjde na nejbližší radě. Omlouvám se, to nebylo ode mě přesné.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za toto doplnění. Paní architektko, máte minutu.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Od června to považuji, že to je hodně pozdě, co se na tom pracuje. Já se domnívám, že to takhle úplně, pane starosto, jak jste říkal, není. My bychom už na tom workshopu měli být připraveni a měli bychom mít prodiskutováno, jakým způsobem s těmi metry čtverečními, které si tam městská část vyžádala, bude nakládáno. Ti investoři jasně řekli, že jsou připraveni dát nějakým způsobem prostor, ale že si to budeme muset provozovat a financovat nějakým způsobem i my sami. To znamená, my bychom už na tom zastupitelstvu měli vědět, jaká forma kontribucí bude s nimi dojednána, jaké procento skutečně bude financovat investor, když to bude třeba společenský sál, a co půjde za městskou částí. A to bychom si měli odsouhlasit, protože z toho bude vyplývat vlastně i ta výhodnost pro městskou část, jestli se tam eventuálně přesune třeba Dejvické divadlo pro 500 diváků, také tento návrh padl, že by to eventuálně mohlo být. A těchto návrhů byla spousta. Takže já se domnívám, že tam bychom měli jít velmi přesně připraveni, protože ten výsledek z druhého workshopu bude podkladem už pro ten návrh. A návrh, až se vysoutěží, tak to už

bude podklad pro územní řízení, tam už nebude příliš času na diskuse. A my bychom toto svoje zlaté vejce opravdu měli mít ošetřeno včas, měli jsme na to půl roku. Takže já si opravdu dělám s tím starost a dávám to tady proto, abych se snažila objasnit to, co nás čeká, naprosto v dobrém, abychom na tom jako městská část na tom potom neprodělali. Já to neberu jako útok na koalici, já to beru jako společnou práci celého zastupitelstva, protože jsme všichni zodpovědní za to, aby s tím pozemkem bylo dobře naloženo od A do Z, aby to městská část měla připraveno to ošetření jak z hlediska majetku, tak z hlediska financí. Takže z tohoto důvodu.

A promiňte, ten pivovar, zaznělo to v tisku, já jsem to četla v tisku, že jste to říkal vy, jestli jste to říkal za chemicko-technologickou, tak asi ano, mně to je upřímně řečeno jedno, co tam bude, to asi bude dedukovat kultura ze svého materiálu, ze své koncepce, pan radní pro územní rozvoj do toho také nějakým způsobem vstoupí, že? (Pobavení v sále.) Já bych byla ráda, abychom byli opravdu všichni připraveni, protože se bavíme o spoustě peněz, o desítkách, ne-li stovkách milionů.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, gong nám nezazvonil, já jsem vás nechal...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem už řekla všechno, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom zareaguji, zkusím se držet té minuty, ten proces je zatím naplánován tak, pokud to nezměníme, že zadání pro ten kulturní hub, který jsme měli jako požadavek v zastupitelstvu městské části, zadá rada, rada ho zadá ONplanu na základě těch požadavků, které vzešly z jednání zastupitelstva městské části. ONplan společně s pracovní skupinou, která bude za tímto účelem zřízena, bude definovat ty požadavky městské části a životaschopný koncept kulturního hubu, který by vznikl v rámci toho 4. kvadrantu té stavby. Následně to bude předloženo – ten výstup dostaneme od ONplanu a my se rozhodneme, jestli ten výstup stačí s pracovní skupinou, nebo jestli to má ještě projednávat rada městské části, ten (?) vybaví svoje zástupce, což v tuto chvíli jste, Evo, vy a jsem to já, následně ty věci budeme prezentovat právě na tom workshopu. A myslím, že zastupitelstvo se k tomu má sejít, až jak na to zareaguje investor, až jak na to zareaguje ta soutěž, ta porota, ti zpracovatelé, kteří přinesou na základě našeho zadání nějakou svou vlastní představu o tom, jak 4. kvadrant má vypadat. Já si myslím, že to nemáme posuzovat jenom z pohledu toho, co tam nabízíme a chceme na těch několika metrech čtverečních my, ale jak bude vypadat celý ten koncept. Za mě, když tam bude sebekrásnější kulturní hub, ale jinak to vůbec nebude fungovat, bude to špatně dopravně, bude to špatně územně rozvojově, vlastně nebude to celé fungovat, tak v takovém případě to moje výhrady nevyléčí. Takže ty věci musí být v nějakém souladu, a to si myslím, že k tomu se má vyjadřovat případně potom zastupitelstvo nebo orgány městské části, ale v nějakém čase, který přijde, a určitě to není před tím workshopem, který je 13., 14., Evo, teď nám psali možná i 15. února. Děkuji moc.

Jako další je přihlášen pan Martin Suchan, interpeluje Výstavbu tramvajové trati na Dědinu a interpelovaný je Ondřej Matěj Hrubeš, pan radní. Připraví se Miloš Vlach jako poslední.

Omlouvám se, nevšiml jsem si, technická – Eva Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já s tímto výkladem nejsem komfortní, upozornila, upozornila jsem na to. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, toto není technická. Poprosím pana Suchana, pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Suchan: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, rád bych využil této příležitosti ke své první interpelaci a obrátil se na zde přítomného radního pro dopravu Ondřeje Matěje Hrubeše, který teď sedí za mnou, na téma, které je mi osobně velmi blízké, to je výstavba tramvajové trati na Dědinu. Počátkem července tohoto roku započala výstavba této dlouho plánované tramvajové trati a s ní i velká řada uzavírek a dopravních omezení. Současný stav této výstavby je přibližně takový, že je uzavřena asi polovina délky Vlastiny ulice, zrušeno kolem stovky parkovacích míst nejen podél této ulice, přetrnuty trasy autobusů, zastávek, omezen průjezd Drnovskou ulicí, probíhají přeložky sítí, bourání původní zdi u kasáren, začalo již betonování vany pro uložení samotné trati, a tak bych mohl pokračovat.

Součástí projektu stavby tramvajové trati je plánovaná výstavba parkovacího domu na rohu Vlastiny a Drnovské. Od této stavby se očekává, že určitým způsobem vykompenzuje místním obyvatelům úbytek parkovacích míst, ke kterému už dochází a který bude ještě dále pokračovat. Bohužel zahájení výstavby tohoto parkovacího domu se neočekává dříve – pokud je mi známo – než koncem roku 2023. Do té doby tak na sídlišti Dědina bude probíhat každodenní bitva o volná parkovací místa.

V rámci své interpelace bych se rád zeptal na následující tři otázky:

Jakým způsobem plánujete vy jako nový radní pro dopravu na Praze 6 komunikovat s lidmi, veřejností to, jak bude probíhat tato stavba, jaké budou následující fáze, jaké uzavírky nás čekají třeba za týden nebo za měsíc či za půl roku.

Druhá otázka: Kde mají lidé z Dědiny během výstavby trati parkovat. To je otázka, kterou slyším snad každý den, ať už od lidí okolo mě nebo na různých facebookových stránkách.

A má třetí otázka: Kdy se očekává zahájení výstavby parkovacího domu na Dědině a jaký je optimistický termín jeho dokončení a taktéž, v jakém režimu bude následně tato stavba fungovat. Dle slov radního pro dopravu hlavního města Prahy S. z první poloviny tohoto roku chce ten objekt fungovat v režimu modré zóny placeného stání. Tato informace zcela zaslouženě vedla k celkem bouřlivé diskusi u nás na Dědině a i k oprávněným obavám, aby se tento parkovací dům nestal jakýmsi odkládištěm aut celé Prahy 6. Je mi jasné, že možnosti Prahy 6 jsou u této stavby výrazně omezené s ohledem na to, že se jedná o akci hlavního města Prahy. Zkuste si ale někdy zajít k nám na Dědinu do Zelené múzy a říct to místním, až vám budou vyprávět o tom, jak tu večer 20 minut hledali místo k zaparkování, až nakonec museli nechat auto s nákupem někde 500 metrů od domova na trávníku.

Moc bych si přál nejen za sebe, ale i za všechny občany Prahy 6, jichž se stavba tímto způsobem dotkne, aby v tomto volebním období městská část aktivně komunikovala s místními ohledně této stavby jak na sociálních sítích, tak i na dirigované stránce na webu Prahy 6, tak třeba pomocí nějaké nástěnky, která bude viset na Dědině nebo i uspořádáním setkání občanů se zastupiteli, které naposledy proběhlo, pokud se nepletu, ještě v roce 2018, když byl radním pro dopravu pan M.. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Dal bych prostor pro odpověď Ondřeji Matěji Hrubešovi, možná že ohledně té stavby jestli něco nedoplní potom pan pověřenec. Tak pan radní, potom pan pověřenec. (Reakce z pléna mimo mikrofon.)

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den. Začneme tedy otázkou jedna, co se týče komunikace. Ta komunikace tramvajové trati, kde je investor Dopravní podnik hlavního města Prahy, je špatná, já naprosto souhlasím, a byl připravován i web informační, který měl právě informovat občany o jednotlivých fázích. Co já vím interně z Dopravního podniku, tak tento web byl zakázán, ač stavební společnost měla tento web

připraven. Jsem domluven na schůzce s technickým ředitelem Dopravního podniku a je to věc, kterou s ním chci probrat, protože si myslím, že tady je velký dluh směrem k občanům ohledně právě komunikace a ohledně informování o jednotlivých fázích a uzavírkách.

Co se týče druhé otázky, kde parkovat, to je problém. To je problém v celé Praze, to máte pravdu, souhlasím, a pokud se někde něco staví, tak samozřejmě to bývá ještě horší, protože se uberou další parkovací místa a asi není řešení třeba zrušit dětské hřiště a místo toho tam vytvořit parkoviště.

Třetí věc – termín výstavby parkovacího domu, tak tuto věc zjistím a odpovím vám písemně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jestli chcete reagovat, Martine? (Pan zastupitel Suchan: Nechci, dík.) Děkuji. V tuto chvíli se přesouváme k další interpelaci, ta je poslední. Interpeluje Miloš Vlach – Vánoční osvětlení v době energetické krize, interpelovaným je pan Václav Kožený.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Dobrý den. Možná někoho překvapilo, že interpeluji pana Koženého, místostarostu Koženého. Těch aktérů, kteří o to můžou mít zájem, asi může být víc, ale myslím si, že během té interpelace vysvětlím, kam směřuji.

Asi před dvěma týdny mě čekalo překvapení, když jsem otevřel okno kanceláře a zamával jsem technikovi, který věšel vánoční osvětlení. A říkal jsem si – a jéje, už je tady zase. Já osobně vánoční osvětlení nijak zvlášť nemusím, je to pro mě trochu kýč, vím, že jsou lidi, které to baví a je to hezké, takže respektuji a neřeším. Ale tak to prostě je.

Druhé překvapení mě čekalo vzápětí, když jsem zjistil, že celá objednávka na realizaci vánočního osvětlení byl vlastně první operativní bod, který naše rada schválila v novém volebním období, ale to bylo jenom moje překvapení.

O trochu větší překvapení přišlo, když jsem zjistil, že rozsah toho osvětlení se oproti loňsku zásadně nezměnil, respektive asi jenom malinko klesl, já jsem neviděl detail té objednávky, ale z hlediska té částky oproti loňsku je nižší pouze marginálně.

Vzhledem k tomu, že jsme tady strávili minulý bod ohledně příspěvku na obědy popisem toho, jak strašná je energetická krize, tak já bych očekával to, že vlastně rozsah téhle zakázky klesne, protože přece jenom osvětlení přirozeně čerpá elektrickou energii, ta zdražuje, a to má dopad do mnoha věcí. Já chápu, že kultura asi jede v zajetých kolejkách, respektive odbor kultury, to znamená, mají nějaký rámec bodů nebo míst, která chtějí osvětlit, a ty osvětlují, nebo vlastně navrhuji tu zakázku nebo objednávku podle toho. Já bych ale očekával, že v radě nebo ve vedení městské části bude někdo, koho bude zajímat aktuální situace a vlastně v perspektivě to, co se aktuálně děje a že ta objednávka projde nějakou kritikou, která potom pravděpodobně vyústí v nějakou redukci. Protože mi přijde poměrně absurdní, kdy veřejné instituce žádají po občanech, aby šetřili, oni sami musí šetřit, protože to je dražší, že ano, a pak vlastně rozsvěcujeme světla, která nejsou nutná pro osvětlení ulic, ale je to pouze jako dekorativní účel. To znamená, já bych očekával nějaké chytré řešení, nebo obecně to, co je chytré město, není nezbytně město plné technologií, ale je to město, které na základě dat dělá správná rozhodnutí.

A to mi tady u toho trošku chybí, a proto mám několik otázek, které směřují zejména k radnímu, v jehož gesci chytré město je, to je, jestli víme, ta zakázka na umístování osvětlení je dána rámcovou objednávkou starou několik let, v zásadě se meziročně moc nemění, nicméně ta světla mají nějaký odběr, zdali víme, jaký odběr vlastně generuje toto osvětlení. Jestli máme historická data z minulých let, já jsem je nedohledal, tak by bylo fajn, kdyby v té odpovědi byla zmíněna. A jestli víme, jak se nás dotkne zvýšení cen energií v té perspektivě. To znamená, kolik, jak velké prodražení pro nás znamená provoz toho osvětlení v následujících letech, protože pokud to je marginálie, tak to asi nemusíme řešit, ale já

předpokládám, že to marginálie úplně nebude. Navíc jak jsem říkal, je to podle mě určité gesto vůči veřejnosti.

A třetí, to je spíš dlouhodobé, možná něco krátkodobého, něco dlouhodobého, to je, jaké opatření vlastně přijmeme k tomu, abychom to, co já jsem tady popsal, nějakým způsobem chytře řídili. To znamená, pokud zjistíme z těch dvou otázek předtím, že náklady na energii, kterou propálíme, budou výrazně vyšší, než by bylo záhodno, tak jaké opatření přijmeme krátkodobě k tomu, abychom již letos v době, kdy cena té energie je tak vysoká, jaká je, tak vlastně to nějakým způsobem korigovali a vyslali i ten pozitivní signál vůči té veřejnosti, která je, jak jsem říkal, žádána, aby šetřila. A potom samozřejmě jaké dlouhodobé opatření budeme mít, abychom v příštích letech nemuseli podstupovat v zásadě ten samý postup, jak teď, kdy to interpeluji a řešíme to ad hoc, jaký vlastně systémové opatření přijmeme k tomu, abychom viděli, jakým způsobem tyto řekněme jednotlivé akce mají dopad do širšího kontextu, než je pouze ten kulturní kontext, než je pouze ten kontext toho odboru. A tady už potom opravdu apelují na to chytré město, a to neznamená nezbytně technologie, to znamená způsob, jak nakládáme s daty a na jakých základech stojí naše rozhodnutí. I přece jenom u toho školství tady bylo zmiňováno, že to, co chybí, a nejenom opozici, ale i koaličním stranám, jsou data, která jsou potřeba pro to kompetentní rozhodnutí, tak abychom tento deficit řekněme napravili.

Děkuji za pozornost, za odpovědi a těším se příště.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, pane zastupiteli, jestli chcete, vydržte, za chvíli budete mít možnost případně reagovat. Já bych přece jenom, i když interpelujete pana Václava Koženého, tak prvně nechal zodpovědět předkladatele tisku do rady a našeho správce vánočního osvětlení, což je pan radní Lacina, a potom případně i k té budoucnosti se zeptám pana Koženého, jestli k tomu chce něco doplnit. Ale poprosím jako prvního, jestli jste připraven, pane radní, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Jednak já tady reprezentuji muže koncepcí, jednak koncepcie rozvoje kultury, rozvoje sportu do roku 2030 a také jsem vždycky byl ten, který tlačil na dlouhodobě nastavené kontrakty s velmi precizně připravenou soutěží. Tuhle soutěž připravoval ještě pan doktor H., vysoutěžili jsme na čtyři roky, od roku 2020 do roku 2023. Má to tu výhodu, že když máte inflaci 20 %, jako je v letošním roce, tak vy tam máte na tom pořád tu cenu z roku 2020. Pro městskou část je toto extrémně výhodné a vlastně se na radě řešila primárně otázka, jestli chceme vánoční osvětlení, nebo nechceme.

Já za sebe reprezentuji ten názor, že po dvou letech covidu a k válce na Ukrajině potřebujeme udělat hezké Vánoce a vánoční osvětlení určitě potřebujeme, a tím se vracím do té smlouvy a do toho dlouholetého kontraktu, který je stále za ty samé peníze, a to je 1 669 316 Kč, a z toho ta cena, která je fixovaná, pane zastupiteli Vlachu, je stále stejná a tvoří, poslechněte si dobře, z toho 32 849 Kč za celé Vánoce, 32 tisíc 849! Takže to je to, o čem se tady bavíme. Je to dáno tím, že to jsou ledky. Jinak těch světelných dekorů je na sloupech 323, je tady 61 kusů girland mezi stožáry, jsou tady světelné řetězy na 61 stromech. Čili ta energie, kterou prosvítíme během těch vánočních svátků, je opravdu promilem celé ceny té zakázky.

Byl tady samozřejmě někdo, kdo kladl velmi podobné otázky jako vy v minulé radě, to byl pan Ing. V., který přišel s tím, že by vlastně bylo dobré, kdybychom obsadili každý ten strom, respektive každý ten stožár veřejného osvětlení spínačem a ten by to třeba vypínal ve 12 v noci, aby se nesvítilo do 6 do rána. Tak to kulturní odbor také spočítal a vyšly nám ty snímáče v jejich počtu a v pořizovací ceně v instalaci na víc než jeden milion, takže my bychom instalovali za jeden milion korun toto zařízení chytrého města a snížili bychom - z 32 849 korun třeba 20 % bychom ušetřili.

To je taková široká odpověď. Tady myslím, že jsme docela připraveni, a jsme připraveni také na to, že jsme velmi precizně v průběhu roku 2020 připravili soutěž a díky tomu městská část má extrémně výhodné vánoční osvětlení, protože má tu cenu fixovanou na několik let. Já to vždycky ještě nastavuji tak, to je také důležitý detail, aby to končilo uprostřed volebního období a byl dostatek času, aby se zase vysoutěžilo do další půlky volebního období, a zase rád vám za 4 roky na tuto otázku tady budu odpovídat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já ještě nechám reagovat pana Koženého a pak budete mít možnost reagovat.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za možnost reakce. Děkuji za otázku. Já v podstatě navážu na ta data, na využívání těch dat. To bych řekl, že je otázka jakoby celkem komplexně strategická, řekl bych jako nad rámec toho kontextu, jenom tady u těch vánočních světel, tam si myslím, že to odpověděl vyčerpávajícím způsobem pan radní Lacina, u těch dat je to předně také otázka sběru. To znamená, jakým způsobem se budou sbírat. Když říkáte nějakou studii, tak to ne nezbytně nutně je věc technologická, tedy smart city, je to spíš o tom, abyste měli podklady pro rozhodování takové, jaké potřebujete. Potom je tam část procesní a pak mnohdy část IT, to znamená, nějakým způsobem vůbec mít kam to sebrat tady v rámci úřadu. Myslím si ale, že to je něco, co je určitě zajímavé si o tom společně do budoucna popovídat. Každopádně to není úplně jednoduchá věc, vím, že na hlavním městě trvalo několik let, než se jim to podařilo nastavit, a i teď je s otazníkem mnoho těch věcí, jestli skutečně mají ten přínos, který se na začátku předpokládal. Ale já vám za to děkuji a určitě vítám nějakou diskusi s vámi tady o tom, co by třeba pro městskou část dávalo smysl. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jestli chce Miloš, může reagovat.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji, ale nevyužiji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli končím blok Interpelací a vracíme se zpátky do jednání zastupitelstva městské části. Jsme v tuto chvíli u bodu číslo 23, který je zařazen jako pevný bod po projednání bodu číslo 22, poté se budeme vracet zpátky k tomu běžnému pořadu – 5., 6. atd. S tím, že před námi jsou

23. Z-00 953 – II. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2022

Poprosím pana radního Hlinského, aby nám je představil.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský: Děkuji mnohokrát za slovo. Omlouvám se, jsem trošku indisponován, možná do toho budu pšíkat. Předkládám vám 13. rozpočtová opatření, rozpočtová opatření s číslem 266, kdy v předchozím bodu z kapitoly krizové rezervy potřebujeme přesunout 12 milionů korun do odboru školství. To je k rozpočtovým opatřením všechno. Děkuji mnohokrát.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jedná se tedy o rozpočtové opatření přesně navazující na ten předchozí tisk, který jsme schválili. Otevírám k němu rozpravu. Rozpravu uzavírám, protože není nikdo přihlášen, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 9.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 29, proti návrhu 3, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Přesuneme se k bodu 5, je to

5. Z-00 915 – Využití předkupního práva ke stavbám garáží na pozemcích parc. č. 1573/13 a 1573/17 k ú. Bubeneč
(usn. RMČ č. 3991/22)

Poprosím pana místostarostu Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobré odpoledne ještě jednou. Já jsem docela rád, že tento bod je zařazen na dnešní zastupitelstvo, a to zejména proto, že ty majetkové body, jak sami víte vy, kteří jste tu seděli nebo máte tu zkušenost, tak to byl většinou jenom takový schvalovací automat, běžná rutina. Nicméně v tomto případě se jedná o bod, který řeší využití předkupního práva ke stavbám dvou garáží na pozemku č. 1573/13 a 1573/17 v k. ú. Bubeneč. Jedná se vlastně o garáže, které jsou v ulici Ke struhám, jestli se nepletu, a jde o to, že v rámci projednávání 15. srpna obdržel úřad nabídku na odkup těch dvou garáží za cenu 600 tisíc Kč, protože jsme vlastníky pozemků pod těmi garážemi a současná majitelka těch garáží paní Dr. H. A. se rozhodla ty garáže prodat a my podle občanského zákoníku máme předkupní právo.

Došlo k tomu, že vlastně tu jsou rozporné názory uvnitř úřadu na to, jak k tomu doporučení pro nás, pro zastupitelstvo - jak přistoupit k tomuto bodu. Na jedné straně odbor územního rozvoje vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně zajímavý pozemek v zajímavé lokalitě s nějakým potenciálem na stavbu, je to lokalita čistě obytná, OB, tak do budoucna samozřejmě je to možnost využít ten pozemek k nějaké stavbě, takže ten nakonec po zvážení všech pro a proti doporučil využít toho předkupního práva. K tomu se posléze po nějaké diskusi přiklonilo i minulé grémium a minulá rada, jenom zdůrazňují, toto všechno se stalo ještě před ustanovením nové rady. Na druhou stranu odbor správy majetku zase upozorňuje na to, že za prvé jedna z těch dvou garáží je ve velmi špatném technickém stavu, to znamená, není možné ji užívat v tom stavu, tak jak je dnes, je třeba do ní dle odhadu, dle znaleckého posudku investovat zhruba 400 tisíc Kč tak, aby byla opravena a následně mohla být pronajímána. A samozřejmě je třeba zvážit také to, nakolik – protože tam těch garáží je, jestli se nepletu, 30, jsou tam různí majitelé a samozřejmě z hlediska nějakého budoucího využití toho pozemku by bylo třeba získat, vykoupit všechny ty garáže. To znamená i to, kdy bychom nyní využili předkupního práva a koupili 200(?) garáží, nás samozřejmě posouvá do potenciálně výhodnější pozice - možná, ale stále to znamená, že těch zbývajících 28, které nevlastníme, bychom museli nějakým způsobem získat. Dokonce tady bylo poptáno od právního oddělení, nakolik se dokážeme k těm garážím dostat, k těm nemovitostem, k těm budovám, jiným způsobem než tím, že je koupíme. Reakce právního oddělení je, že žádný takovýto způsob vlastně neexistuje, museli bychom se s těmi vlastníky dohodnout na tom řešení. Samozřejmě nemusí to být jenom odkup, máme tu i příklad z minulosti, kdy je možné směnit vlastně ty garáže za nějaká garážová stání v nějakém novém objektu.

Já tady předstupuji s tímto bodem a rád bych otevřel drobnou diskusi na téma nějaké majetkové politiky městské části, což mám i v názvu gesce. Já jsem avizoval, že je to jeden z nějakých mých záměrů v téhle gesci, zpracovat něco takového, co vlastně v dnešní době úplně městská část zpracováno nemá. Je to otázka, jak se k tomu dneska postavíme. My musíme, protože tam běží ta tříměsíční lhůta, která končí 15. listopadu, jestli se nepletu, to znamená, dnes to tady na zastupitelstvu musíme rozhodnout, jestli to předkupní právo využijeme, či nikoliv.

To je vlastně za mě to úvodní slovo k tomu a docela rád bych slyšel vaše názory na to, zdali se vyplatí investovat do nákupu těchto dvou garáží, následně je pronajímat a získat tím potenciálně lepší výchozí pozici pro nějaké budoucí užití toho pozemku, anebo se toho

překupního práva vzdát. Protože ještě také doplním, že jsou tam signály, že o ty jednotlivé garáže projevují zájem soukromé společnosti a snaží se je skupovat. Takže samozřejmě nějaký pohyb kolem toho pozemku existuje.

Tolik za mě úvodní slovo a budu rád za nějakou diskusi, případně na konci pak rád sdělím svoje osobní doporučení. Ale ještě jenom potvrdím, že předchozí rada a grémium doporučily to právo využít.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jsem velmi rád, že tady zažíváme novinku, že zodpovědný radní vyzývá k tomu, aby zastupitelstvo sdělilo svůj názor, dalo zpětnou vazbu, protože to je součást nějaké tvorby politiky majetkové, a jsem za to velice rád, takže pojďme v tuto chvíli do diskuse, kterou otevírám. S technickou poznámkou se jako první hlásí pan zastupitel Baxa.

Zastupitel pan Marek Baxa: Jenom drobnost. Týká se to jenom opozice, nebo i koalice má dávat nápady? Děkuji. (Pobavení v sále.)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Pardon, já jsem neřikal, že bych si vyžadoval nějaké nápady, mě spíš zajímaly názory.

Starosta pan Jakub Stárek: Doufám, že nikdy nepadlo, že jenom koalice, protože se tady hlásí samá opozice, tak mě nikdo neposlouchal. Takže v tomto ohledu jednoznačně otevírám rozpravu a hlásí se první Martin Suchan. Martine, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Suchan: Díky. Já bych měl jenom malý dotaz, možná takové povzdechnutí, proč neproběhla komise majetkové politiky v září, protože tento bod byl zaslán na město v srpnu, pokud se nepletu, nebo aspoň proč tento bod nebyl rozeslán mailem pro hlasování per rollam, protože jsme o tom mohli vědět už dřív a rozhodnout nějakým způsobem nebo se vyjádřit. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: To je asi dotaz na minulou radu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já možná doplním, že pokud vím, tak majetková komise v té době nezasedala. (Z pléna potvrzeno, že už nezasedala.) Takže to nebylo komu poslat, přechodové období mezi dvěma koalicemi je v tomto směru samozřejmě trošku problematické.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Tak to se stává jednou za čtyři roky, každopádně v tuto chvíli pan radní Chabr má vstup do diskuse. Honzo, máš slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Děkuji za předložení tady toho materiálu. Já si myslím, že má smysl uvažovat o takovýchto využitích předkupního práva, ale máme k tomu mít trošku více podkladů. Jenom se chci ujistit, že znalecký posudek za obě dvě ty garáže je vyšší, než je vlastní kupní cena, to znamená, nedostáváme se tady do odchylky od ceny v místě a čase obvyklé stanovené znaleckým posudkem oproti té sjednané kupní ceně mezi těmi dvěma soukromými subjekty. Druhá věc, komise neproběhla, chápu, že v tom tříměsíčním období, kdy se musíme vyjádřit k využití nebo nevyužití předkupního práva, se to prostě překrylo s volbami, tudíž chápu, že ta komise neproběhla. Nicméně co se týká tady té úvahy, tak bychom měli mít širší úvahu i o těch dalších jednotlivých garážích, tudíž moje otázka směřuje k tomu, jestli některá z těch dalších staveb je ve vlastnictví městské části Prahy 6, případně hlavního města Prahy. Druhá věc je, jestli některé z těch pozemků, které tam jsou, jsou ve

vlastnictví již těch dneska stávajících majitelů, vlastníků objektů, to znamená staveb garáží, nebo jsou všechny právě ve vlastnictví městské části Praha 6, případně hlavního města Prahy, tedy jak vypadá ta širší majetková mapa. A další věc je, jakým způsobem počítá s využitím daného pozemku návrh Metropolitního plánu, protože to je velká indikace k tomu, jestli má smysl, nebo nemá smysl vstupovat do investice v tomto území. A potom, když vlastně se podaří scelit, taková operace může trvat poměrně delší časové období, tak jestli máte zpracovávánu ekonomiku provozu těchto jednotlivých staveb. To znamená, jaký je předpokládaný výnos a jaké jsou předpokládané náklady na správu, aby aspoň ta držba té garáže pokryla příjmy ten náklad, který nám vlastně bude dávat provozní výdaj vůbec k udržení vlastnictví takovéto stavby. A jestliže je kladná odpověď v případě širších vztahů, tak jestli už je úvaha městská částí, co by se zde případně mohlo stavět a k čemu by mohlo být využito toto území. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím, jestli chce zareagovat pan místostarosta.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jenom na první část toho dotazu. Všechny ostatní garáže jsou ve vlastnictví jiných – nebo žádná z nich není ve vlastnictví hlavního města ani není svěřena do správy městské části Praha 6. Pak tam byla otázka ohledně Metropolitního plánu. To možná ...(Poznámka paní Jelínkové.) Tak jestli paní vedoucí Jelínková?

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím paní vedoucí Jelínkovou.

Paní Jana Jelínková, vedoucí OÚR: Dobrý den, území je ... (Rušivý zvuk v sále) obytné s plovoucí značkou veřejné vybavenosti. Tam vlastně v historii se kdysi už prověřoval dům s pečovatelskou službou. Tenkrát těch lokalit bylo víc, nakonec se dům s pečovatelskou službou postavil ve Šlejnické ulici, takže proto je tam ta značka veřejné vybavenosti. My jsme za náš odbor v předchozích dvou letech tady také informovali odbor správy o našem názoru z hlediska předkupního práva, kde jsme se původně vyjadřovali nevyužít, to byla jedna garáž v roce 2021, to bylo v začátku 600 tisíc, pak v letošním roce to jeden vlastník přeprodával zase své společnosti za 2,5 milionu, tak to nám opravdu přišlo jako velmi nevhodné. Ale k nám se chodí na odbor ptát různí developeri, co by se na tom pozemku dalo postavit, takže víme, že vlastně o ten pozemek asi do budoucna bude zájem. Náhrada těch garáží se může provést například parkovacími stáními v podzemních podlažích, takže prostě potencionálně je to stavební pozemek, byť je teď zatížen cizími stavbami na pozemku městské části. Ale za náš odbor se domníváme, že čím víc budeme moct to území kontrolovat, tak tím spíš případně dosáhneme na nějakou stavbu v nějakém delším časovém horizontu. Samozřejmě rozhodnutí je na vás.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, já pouze věcně doplním, že podle Metropolitního plánu se jedná o lokalitu, která je zastavitelná, v současné době není tou rozvojovou, nebo já nevím, jak se to nazývá teď, ale každopádně jsou tam umístěny ty garáže mezi ostatními objekty, to znamená, že tam je možné stavět i struktury obdobné v okolí, a v tomto případě jsou to čtyřpatrové domy, mám to tady otevřené, můžu vám ukázat záběr z Metropolitního plánu. A jestli chce ještě doplnit pan místostarosta.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Rozumím, ale myslím, že to v té důvodové zprávě je, cena dle znaleckých posudků té jedné garáže je 640 tisíc Kč, té druhé 65 tisíc Kč, my to máme šanci odkoupit za 600 tisíc, respektive 615 tisíc je tam alokováno včetně

souvisejících poplatků a nákladů na posudky. Co se týče té ekonomiky provozování, tak toto v tuhle chvíli zpracováno zatím nemáme, ale dá se odhadovat po konzultaci se SNEO, že se dají pronajmout ty garáže za nějakých 1500 až 3 tisíce Kč měsíčně, což samozřejmě vzhledem k investované částce do toho je určitě – uvidíme, jak se budou vyvíjet úroky, ale celkem zajímavé zhodnocení. Takže i z tohoto úhlu pohledu to může být pro městskou část zajímavé.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli většina těch dotazů byla zodpovězena, tak dám slovo Markovi Baxovi.

Zastupitel pan Marek Baxa: Mně to přijde jako velmi zajímavý nápad a oceňuji, že se s tím takhle jde. Přijde mi jako jediné riziko, které vidím, že doteď se spíš městská část vzdávala těch práv, tak teď bude změna trendu, tak by bylo skvělé, kdyby to bylo podloženo nějakým materiálem koncepčnějšího charakteru, o kterém jsi mluvil minulé zastupitelstvo. To mi přijde skvělé. Teď jednorázově, přidám se k tomu, co řekl Honza Chabr, že není asi úplně jednoduché odpovědět na to, jestli ano, nebo ne. Mně osobně to dává smysl, dává smysl získávat pozemky, mít možnost, asi to tam režie nemůže poslat, jak vypadá teď ta mapa, ale to místo, přesně jak říkal pan starosta, je z obou stran lemované bytovými domy, je to vlastně malá garáž, ale tady koukáme na Google a tam to vypadá, jako že to je stavební parcela potenciálně poměrně velká, tak laickým odhadem se nám zdá, že to smysl dává, nebo mně se zdá, že to smysl dává. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za ten názor, poprosím pana předsedu Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já bych se připojil víceméně k Markovi, mně to smysl také dává ze dvou důvodů, kdy skutečně si myslím, že jakákoliv, i malá páka v tom území se nám v budoucnu může hodit a není problém, že tu páku využijeme prostě za 20 let. Myslím, že to je naprosto v pořádku, takhle uvažovat.

A co se týká té ekonomické stránky, tak mně to vlastně vychází dobře, když znalec říká 640 za jednu a my máme 600 za obě, nebo 615 s těmi náklady. Plus si myslím, že garáž je velice snadno pronajatelná nemovitost v dnešní době, takže za mě to využití předkupního práva podpořím.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen Petr Palacký. Pane Palacký, máte slovo.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za slovo. Já bych chtěl krátce reagovat na diskusi, která tady byla před chvílí ohledně toho, proč se tedy, když se komise nesešla, nehlasovala per rollam. Prosím, podívejme se všichni ještě jednou do jednacímho řádu komisi, přesně takhle hlasování per rollam v tom našem jednacím řádu koncipováno není. To hlasování per rollam – tam se píše o tom, že se má jednat o předběžné stanovisko členů komise na jednoduché otázky, nejedná se o klasické usnesení komise, musí být předloženo na nejbližší jednání komise. Tohle rozhodně není jednoduchá věc, jsou tady dvě stanoviska odborů proti sobě. Rozhodně to není typově na to, aby se jednalo o záležitost per rollam, zvláště když by se potom komise, která by na tom měla na dalším prezenčním jednání potvrdit, nesešla. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za tuto poznámku. Další je přihlášen Miloš Vlach.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji. Já se omezím na to, že řeknu, že to také podporuji, protože ten nápad je dobrý z hledisek, která tady zazněla. Mimo to i z úst bývalého předsedy finančního výboru, dneska radního pro finance, tady v posledních letech zaznívalo, že vlastně městská část má poměrně dost volných finančních prostředků, které se velmi těžko zhodnocují. Investice do nemovitostí bývá jeden z nejbezpečnějších a nejjednodušších způsobů, jak ty peníze zhodnotit. Takže ono je vlastně jedno, i kdybychom s nimi nic nedělali, tak pořád je to uložení peněz, ta nemovitost není... (nesrozumitelné), byť ten pozemek pod tím je náš atd. Takže já si myslím, že jenom z tohoto důvodu je důležité, aby městská část vlastně hledala investice v nemovitostech, protože do budoucna se to může hodit na stavbu a z aktuálního hlediska - nějaké krytí vůči inflaci si myslím, že ta cena těch nemovitostí vždycky poroste, přirozeně jsme v Praze, takže tam to asi jinam nepůjde. Takže z tohoto důvodu je to jednoduché.

Co mi tady ale chybí, je to, OK, máme tady nějaký aktuální bod, který projednáváme, garáže, pravděpodobně se shodneme na tom, že předkupní právo využijeme, ale chybí mi nějaká další strategie, protože ono je potom blbé, když to je jednou hop a po druhé trop. To znamená, teď nějaké garáže koupíme, potom nějaké garáže pustíme. Já vím, že to záleží na konkrétní situaci, na konkrétním pozemku, na té konkrétní nemovitosti, ale myslím si, že když toto je záměr, který bude dlouhodobý, bude trvat desítky let, než se nám v té dobré situaci podaří ten pozemek nebo ty nemovitosti na něm scelit k tomu, abychom se posunuli k nějaké vizi toho plánu. A je podle mě potřeba, aby existovala určitá dedlajna, která i příští rady a jiné orgány povede tou stejnou linkou, aby vlastně tady ta investice nevyšla do zmaru v podstatě tím, že přijde příští rada, která ty garáže třeba prodá, nedej Bože, nebo něco takového.

Takže podle mě tady chybí určitý strategický rozměr pro toto rozhodnutí. Dneska tady máme tyto dvě garáže, dobrá, bavíme se o nich, ale myslím si, že je namístě připravit něco, co je dlouhodobějšího rázu.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli chce zareagovat pan místostarosta?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já na to zareaguji velice stručně. Já s vámi souhlasím v tomto úplně, tady ten bod projednáváme, protože prostě to přišlo v nějakém okamžiku, musíme to využít do nějakého času, jinak by to předkupní právo propadlo. Jinak souhlasím, že ad hoc, takhle se bavit o jedné garáži není systémové. Já jsem to jenom chtěl využít a jsem docela rád, že ta diskuse tady nějakým způsobem o tom kultivovaně probíhá, abychom nad tím přemýšleli, a já to beru jako jeden ze svých úkolů v té gesci, skutečně nějakou takovou strategii připravit, abychom se pak rozhodovali podle ní a ne podle situace. Ale jak už jsem řekl, nebudu to znovu opakovat, máme nějaký čas, ve kterém se musíme rozhodnout.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pan radní Chabr.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já to ještě doplním, my jsme se na to dívali s panem starostou, tak tam – což je výhoda – je, že i ta malá parcelní čísla pod těmi konkrétními ostatními garážemi jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy, takže i z mého pohledu, kdybychom to teď měli využít, a nedej Bože jsme se rozhodli, že tu lokalitu scelovat nechceme a rozhodli bychom se k prodeji garáží i například třeba s pozemkem, tak si myslím, že na tom městská část jednoznačně vydělá.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já ještě dám slovo sám sobě. V tuto chvíli za mě osobně rozumím, že tam může být nějaká výhrada ohledně toho, že městská část má omezené možnosti při, řekl bych, přesvědčování, nátlaku, vysvětlování, že by bylo dobré,

kdyby nám to někdo třeba prodal, protože tam chceme postavit třeba něco hezkého. Za mě osobně si myslím, že bych tam viděl i roli do budoucna pro naši akciovou společnost, která už může jakoby pracovat a s nějakým třeba obchodním záměrem vstupovat do toho, nemusí se, třeba u poslední garáže, na ni dívat čistě perspektivou nebo skrze tu cenovou mapu nebo skrze odhad, ale může se na ni koukat jako na klíčový pozemek pro výstavbu nějakého záměru městské části, ať už je to bytový dům, ať už to bude, já nevím, mateřská škola nebo cokoliv, co by tam mělo stát, a může se tímto způsobem chovat. A dneska, tak pokud to podpoříte, tak určitě, my jsme o tom diskutovali s Petrem Prokopem ohledně toho, jak tu gesci pojmout, jak ji nastavit, tak mě velmi potěšilo, že přišel s tím návrhem komplexního pohledu skrze něco, co nazýval majetkovou politikou. Já to zrovna na tom prvním zastupitelstvu vidím, že to je správně, že se nad tím má uvažovat, že to má mít ty konsekvence. A myslím si, že právě i hledání cesty, jak nabývat ty pozemky nejenom tím, že tady budeme čekat 120 let, než všichni si to budou navzájem jako přeprodávat a pak to budeme mít všechno, ale i třeba i aktivním hledáním toho, jakým způsobem by mohlo dojít ke scelení těch pozemků třeba i skrze a ve spolupráci se společností SNEO. Takže děkuji moc za sebe za tu diskusi a tímto předávám slovo případnému dalšímu zájemci o diskutování. Ale protože žádného nevidím, tak – a vidím, přihlásil se Ondřej Dušek, dávám mu slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji, jenom krátce. Díky za tu vůli, zpracovat tu věc majetkovou nějak koncepčněji, ať už obecně ve vztahu k těm garážím. Jenom krátký postřeh. My už jsme tady historicky řešili využívání předkupního práva ke garážím, myslím, že to bylo ve Střešovicích, a i tehdy jsme vlastně narazili na to, že nemáme žádnou koncepci a nevíme vlastně, jestli to naše rozhodnutí je z dlouhodobého hlediska správné, nebo není. Takže já to určitě i ze své zkušenosti podporuji. Děkuji za to.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Rozpravu uzavírám, protože není nikdo přihlášen, a dávám prostor pro závěrečné slovo panu místostarostovi.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Já jsem slíbil na začátku, že svůj postoj k tomu sdělím až v rámci toho závěrečného slova. Možná mě paní vedoucí odboru správy majetku za to nebude mít úplně ráda, protože za sebe bych také asi doporučil zastupitelstvu, aby využila to předkupní právo. Po tom, co jsme se o tom bavili opravdu poměrně dlouze s mnoha, i s některými z vás, s kolegy ze SNEO atd., tak si vlastně myslím, že to je správná reakce na aktuální situaci. Není tedy to opřeno o nějaký strategický dokument, jak tady padlo, bavíme se teď o nějakých osobních zkušenostech a vycházíme prostě z té znalosti věci, jak ji máme, takže já bych si dovolil poprosit o podpoření tohoto tisku, abychom využili předkupní právo k těmto dvěma garážím. Omlouvám se předem paní vedoucí za to, že jí spadne do kompetence správa dalších dvou nemovitostí.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak tím, jak všichni obracíte zraky na Gábinu Lacinovou, která sedí tamhle, tak ta za sebe vysílá signál, že se těší na tuto roli a že je pro ni čest, ve chvíli, pokud to dnešní zastupitelstvo schválí, že na těchto dokumentech bude moci pracovat. Pokud by to chtěla říct na mikrofon, tak jí samozřejmě dám prostor. (Pobavení v sále.) Ne, nechce, stačí ten milý úsměv vůči zastupitelům. V tuto chvíli se zeptám, zdali je nějaký pozměňující návrh či protinávrh.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Žádný pozměňovací návrh v diskusi nepadl, takže není.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá, není tomu tak, takže pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 10.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 42, proti návrhu 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji a poprosím o představení dalšího bodu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dalším bodem je

6. Z-00 912 – Splátková dohoda s panem M. K.
(usn. RMČ č. 3928/22)

Navrhujeme uzavřít splátkovou dohodu se jmenovaným, tak aby mohl splatit svůj dluh na nájemném a službách za období červen až červenec letošního roku včetně nějakého nedoplatku na službách spojených s nájmem v letech 2020 a 2021, vše ve výši 18 377 Kč, a to tím způsobem, že od 1. 12. letošního roku by jmenovaný splácel 500 Kč měsíčně spolu se svou běžnou platbou. Jedná se o obyvatele domu s pečovatelskou službou v Liboci, v důvodové zprávě máte popsány podrobnosti. Poprosím o podpoření tohoto tisku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, protože do ní není nikdo přihlášen. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 11. – Hlasuje se.) Pro 42, proti návrhu 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o další bod, v tomto případě pan místostarosta Hošek předloží návrh na:

7. Z-00 917(2022) – Poskytnutí individuální dotace Arcidiecézní charitě Praha
(usn. RMČ č. 3988/22)

Místostarosta pan Marián Hošek: Přeji hezké odpoledne, pozdní odpoledne. Budu předkládat materiál, který je takovým pokračujícím materiálem už schváleným v minulém období, tedy minulou radou a také minulými komisemi. S tím, že tento pokračující projekt je dotace Arcidiecézní charitě Praha. Vlastně navazuje na spolupráci s charitou, kdy jsme hned od zahájení války s Ukrajinou zajišťovali aktivity zejména v oblasti ubytování a školství. Možná pamatujete kontaktní centrum Slunečnice, to ukončilo svoji činnost. Pak následovaly adaptační skupiny na různých místech, které také skončily vzhledem k tomu, že ta místa už bylo potřeba ukončit, a soustředilo se to do oblasti zámečku Jenerálka, kde se vytvořilo šest adaptačních skupin. My jsme pro ně vytvořili jako městská část podmínky právě úpravou prostoru pro ty adaptační skupiny a charita tam vytváří, myslím, že to je, ano, 6 skupin, 3 a 3 každý den, děti mezi 3. až 18. rokem, 12 až 24 dětí v jedné skupině. S tím, že oni dostávají peníze na provoz od státu, nicméně naším úkolem a požadavkem charity bylo, a dohodou, že budeme platit energie, a protože ty energie hodně stouply, tak jsme se uvolili, že budeme tyto energie hradit. Začalo to od 9. měsíce, od září, je to na 10 měsíců, a ty energie by měly být v částce 1 333 094 Kč. Je to samozřejmě dotace, která předpokládá vyúčtování těchto energií, pokud by se samozřejmě nevyúčtovaly, tak se budou ty peníze vracet. A ještě tam je 250 tisíc Kč na pracovníka, který tvoří takového provozního pracovníka na vrátnici a v oblasti úklidu tohoto zámečku. Takže rada 3. 10., to znamená ještě minulá rada, tento materiál schválila a doporučila ke schválení zastupitelstvu.

Není to typický můj materiál, protože se to týká zejména školství, ale protože znám kontinuitu celého toho problému, tak ho předkládám já a nakonec jsou to také peníze, které jdou z rozpočtu sociálního. Takže prosím o schválení, myslím, že tento projekt si to zaslouží.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji panu místostarostovi. Otevírám rozpravu a jako první je do ní přihlášena Tereza Hubáčková.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobrý den. Já jenom kratičce. Chtěla jsem se zeptat, jestli máme představu o tom, jak jsou ty skupiny naplněny a jestli je k tomu nějaká statistika, jestli se to bude vyhodnocovat, dívala jsem se na stránky charity a oni tam inzerují volná místa. Tak jenom k tomuto jsem se chtěla zeptat, jestli počítáte s nějakým průběžným vyhodnocováním a případně přesunem do nějakého třeba menšího objektu, kdyby už nebyla potřeba tak velké kapacity. Děkuji.

Místostarosta pan Marián Hošek: Ty skupiny jsou plus minus 12 dětí, já tam nejsem každý den, je to asi i rozdílné. Nicméně není úplně jisté, jestli bude nutné pokračovat celé období a samozřejmě když se to ukončí, tak se vyúčtuje jenom to období, které máme. A podle sdělení ze školství, tento prostor se počítal také pro případné školky pro děti, mateřské školky nebo školy, protože se předpokládalo, a to myslím asi zná lépe bývalá radní pro školství, že se budou ukončovat některé třídy nebo mateřské školky, myslím, že ve Vokovické, protože tam bude rekonstrukce. A tento prostor se vlastně předělával na to, aby eventuálně tvořil zálohu právě pro tyto třídy. Takže proto se upravoval, SNEO to upravilo, aby to provozně bylo možné a odpovídalo to podmínkám školství. Takže to není prostor jenom pro ty adaptační skupiny, ale jako záloha pro to školství. My jsme nevěděli, kolik vlastně těch dětí bude. Zdá se, že jich není tolik, že to bude vyčerpáno naplno. Ve chvíli, kdy to bude možné uzavřít nebo ukončit, pak by se vlastně ten prostor využil pro to školství. Ale to bych nechal potom na spolupráci s odborem školství.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Hlásí se Martin Suchan. Martine, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Suchan: Já bych měl dotaz na položku energie 1 milion 333 tisíc, to je čistě doplatek z důvodu zvýšení cen, nebo celá částka? A také jestli není dostupný rozpis, co to znamená, jestli je to elektřina – topení, nebo něco dalšího. Popřípadě jestli je možné přemístění této výuky do nějakého jiného objektu, ve kterém by to bylo levnější, přijde mi to jako obrovská částka v rozpočtu.

Místostarosta pan Marián Hošek: My jsme ten zámeček navštívili samozřejmě několikrát, já to tam znám docela dobře, když se to tam vlastně zařizovalo. Nicméně toto je výpočet zvýšených energií, který se předpokládá, že na metry čtvereční se tam spotřebuje, a podle toho, co bude účtováno, takže je to předpoklad, tak jak to předpokládal vlastník podle plošné výměry a podle elektroměrů a plynoměrů.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si to dovolím krátce doplnit. Je to tak, že se platí plně ta energie, třeba například ty náklady na fungování těch učitelů nebo toho pedagogického personálu, který tam je, jsou financovány v rámci šablon ministerstva. S tím, že je třeba možné, že část těch finančních prostředků na radě bude potom hrazena z těch šablon. Tady toto je zase maximální částka, kterou by to mělo stát a je odhadováno i zvýšení energií. S tím, že tam bylo operováno se třemi možnými částkami, toto je jedna z těch horších variant, kdyby ta zima byla špatná a celkově by docházelo k takovému zdražování, k jakému dochází, respektive v konečném důsledku ta částka bude vždycky nižší nebo maximálně stejná, jako je ta uvedená 1 milion 333. A jsou v tom všechna média pro zajištění našich částí toho provozu, které se skládají právě z jednotlivých učeben, ze zázemí, ze šatny, z takové části, kde je jídelnička, i z prostor, které jsou potom v prvním patře, kde je třeba návštěvní prostor pro

psychologa a prostor pro ředitele nebo koordinátora té adaptační skupiny. Takže ty věci jsou tam pokryty všechny. My jsme od začátku seděli v té pracovní skupině pro pomoc Ukrajině. Tady ty věci jsme řešili, je to tak, že tady je ještě skrytá kapacita, kterou bychom mohli využít v případě, kdyby se něco stalo, a máme tam kapacitu. Původně tam byla kapacita pro 3 nebo 4 třídy jakoby běžné základní školy, našli jsme cestu, že to užíváme jako financováno skrze šablony na adaptační skupiny a jsme tady za tuto kapacitu rádi, byť ten objekt se samozřejmě složitě vytápí, je větší. Jiný objekt nemáme a od zahájení ukrajinské krize jsme tady seděli s majetkáři, procházeli jsme, řešili jsme, jestli bychom neuměli stavět nějaké svoje vlastní stavby kontejnerové typu atd., a bylo to relativně složité. A toto jsme našli pro nás, i s ohledem na ty energie, Martine, jako neekonomičtější objekt, který máme. Být rozumím, že je to relativně velká dárda, ale neplatíme nájem, neplatíme za učitele, vlastně platíme pouze za ty energie, které jsou bohužel vysoké.

Uzavírám diskusi, protože nikdo není přihlášen, a asi není potřeba závěrečné slovo. (Pan místostarosta Hošek se hlásí o slovo.) Závěrečné slovo je potřeba, prosím.

Místostarosta pan Marián Hošek: Já bych prosil o schválení. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: To je výzva, jestli ten projekt může projít. Pojd'me tedy hlasovat. Není nějaký pozměňovací návrh? (Nikdo se nehlásí.) Není, pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 12.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 41, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. Další materiál je

8. Z-00 906 – Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za II. čtvrtletí 2022

(usn. RMČ č. 3943/22)

Poprosím opět pana místostarostu Hoška.

Místostarosta pan Marián Hošek: Já si dovolím krátce možná jenom objasnit, že dlouhodobě tady máme podporu hospicové péče, pro ty, kteří nebyli v zastupitelstvu v předchozích letech, a v rámci této podpory dáváme dotaci zařízením hospicové péče podle lůžkodní, je to 200 Kč na lůžko a den, 250, pardon, my jsme to navyšovali, a u domácího hospicu je to 300 Kč na lůžko a den. Oni vždycky požádají, čtvrtletně nám vykážou, kolik lidí měli, lůžkodní, a my jim to proplácíme. Jedná se o Cestu domů, které bude mít proplaceno 37 800 Kč, Nemocnice Milosrdných sester sv. Karla Boromejského 35 tisíc Kč, zapsaný ústav TŘI 2750 Kč, Hospic Štrasburk, o.p.s. 18 500 Kč a soft palm 9 tisíc Kč. Jsou to organizace, které nám to pravidelně vykazují. Je to za II. čtvrtletí. Bylo to schváleno také příslušnou komisí 13. září, která tyto částky doporučila schválit. Já jenom možná i do budoucna – nechci to moc opakovat, ale v Cestě domů pracuje moje dcera, takže mám tam jakoby – v uvozovkách – konflikt zájmů, tak abyste o tom věděli.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 13. - Hlasuje se.) Děkuji. Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o předložení bodu číslo 9, Mariáne.

Místostarosta pan Marián Hošek: Je to:

9. Z-00 913 – Poskytnutí individuální dotace Nadačnímu fondu Šestý smysl
(usn. RMČ č. 3944/22)

Je to už osmý ročník této nadační akce Bazááárek, Vánoční Bazááár 2022 s tím, že pořádají v kině Dlabachov pravidelně, taková velká akce dobročinná, kde se za posbírané šatstvo a různé věci dělá sbírka, která potom přinese pomoc lidem, které potom tato nadace vybere. Jsou to hlavně pomůcky, léčebné pobyty nebo nákup pomůcek zdravotně postiženým, osobní asistent a podobně. Tato akce je velice oblíbená. Celková částka, kterou to stojí, je 124 500 Kč, žádost je na 85 tisíc Kč od městské části. Opět to prošlo komisí, která to doporučila schválit. Poslední dva roky se to bohužel nekonalo, v době covidu vůbec jsme ani neuvažovali, v loňském roce jsme to už schválili a bohužel to nemohlo proběhnout. Doufám, že v letošním roce nám covid nezpůsobí zase totéž a že to konečně proběhne. Takže doporučuji schválit a budu rád, když to podpoříte.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Do ní se hlásí paní zastupitelka Hubáčková. Terezo, máte slovo.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji za slovo. Tady u toho jsem chtěla promluvit jenom o maličko déle, protože tohle přesně je dotace – tohle přesně je dobrý příklad dotace, proč je potřeba, abychom ten systém dotací změnili, ztransparentnili a sjednotili. Akce Vánoční Bazááár, jak to popisoval pan radní a jak to známe, je to především akce kulturní. Je tam kulturní program a se sociální oblastí to souvisí pouze okrajově tím, že se tam vybírají finance. Ale těžko byste nazvali třeba Koncert pro Světlušku sociální akcí. Je to akce každoroční, s výjimkou covidových let probíhá každý rok, takže vůbec nedává smysl, aby byly dotace na ni schvalovány v rámci individuální dotace, protože to je institut určený pro nějakou nenadálou, těžko plánovatelnou situaci, jako je třeba ta podpora hospicu, kdy my nevíme, kolik občanů Prahy 6 bude zrovna který rok hospitalizováno, nebo třeba dotace charitě, protože problémy s uprchlíky se nedají naplánovat. Ale u nadačního fondu - to je prostě každoroční akce a individuální dotace v tomto případě opravdu nedává smysl.

Navíc u Nadačního fondu Šestý smysl nenajdete na stránkách jejich výroční zprávu, což je vlastně základ pro jakoukoli organizaci, která žádá finance z veřejných rozpočtů, zveřejňují pouze v rejstříku účetní závěrky, a to ještě s velkým zpožděním, a z nich se nedá skoro nic vyčíst, protože tam je prostě pár čísel, která vůbec nedávají orientaci k tomu, jak ta organizace vlastně hospodaří.

Jinak nechci vůbec znevažovat práci paní ředitelky T., paní ředitelky Pečovatelské služby, která vlastně ten Nadační fond Šestý smysl vede a tu akci organizuje, proto tentokrát se při hlasování zdržíme, ale pevně doufám, že je to letos naposledy a v příštím roce už takovou individuální dotaci vůbec nebudeme řešit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jako další je přihlášen pan ředitel Benda.

Zastupitel pan Jiří Benda: Já samozřejmě tu akci znám a asi je v pořádku, ale jenom by mě zajímalo, kolik se tam tak vybere. Protože to je primární cíl asi.

Místostarosta pan Marián Hošek: Ano, já bych poprosil paní Köcherovou, která má informace z posledních let. (Jmenovaná začíná hovořit z místa. – Hlasy: Mikrofon.)

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím paní Köcherovou – na mikrofon. My vás sice slyšíme, ale na té Dejvické partě by vás neslyšeli. (Pobavení v sále.)

Paní Jitka Köferová, vedoucí OSV: Dobrý podvečer. V tom posledním ročníku, kdy se to konalo, to znamená před třemi lety, se vybralo skoro 300 tisíc a vždycky odbor sociálních věcí vybírá těžce zdravotně postižené děti nebo lehce dospělé jakoby děti po 18. roku, vždycky je to na nějakou konkrétní pomůcku nebo na nějakou konkrétní věc, kterou ty děti chtějí. Tak si myslím, že to je opravdu akce, která je velmi dobročinná a v těch uplynulých dvou letech, kdy se to nekonalo, tak to sice bylo vyhlášeno v časopisu Šestka, že lidi můžou posílat na transparentní účet částky místo Bazáárku, který se nekonal, a vždycky se vybralo pouze tak 10 – 15 tisíc, když to bylo přes Šestku a Vánoční Bazááárek se neuskutečnil. Takže záleží na vás, jak to podpoříte, ale myslím, že to je velice dobrá akce.

Starosta pan Jakub Stárek: Pan místostarosta se ptal na tu částku. Nevíme tedy tu, která se vybírá, když ten Bazááárek je? (Z pléna: 300 tisíc.)

Vedoucí OSV paní Jitka Köferová: Víme, 300 tisíc, pak se to píše vždycky i do Šestky.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře, 300 tisíc, děkuji. Ondřej Vykoukal, technická.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Pardon, to není technická, je to do diskuse, nevybralo se 300, ale 266 jenom, ať máme přesné informace, což není málo.

Starosta pan Jakub Stárek: Vy se ptáte a víte to.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Teď jsem si to našel. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Uzavírám rozpravu, protože se do ní nikdo nehlásí, a poprosím pana místostarostu.

Místostarosta pan Marián Hošek: Já bych ještě v rozpravě krátce zkusil odpovědět na dotaz paní Hubáčkové.

Starosta pan Jakub Stárek: Mám tedy otevřít rozpravu, nebo to zvládnete v rámci závěrečného slova?

Místostarosta pan Marián Hošek: Zkusím to v rámci závěrečného slova. (Poznámka pana starosty: Perfektní.)

Tedy jde o to, co je sociální akce - akce s akcentem sociálním, a co je s kulturním akcentem. Buď je to sociální akce s kulturní vložkou v uvozovkách, aby to přitáhlo ten sociální moment, a myslím, že takto si stojí tato akce. Nebo je to obráceně, kde prostě v rámci nějaké kultury zpěvačka ještě dává peníze dejme tomu do sociální oblasti. A myslím si, že i kdybychom to dávali jenom do výběru komisi, která nemá úplně jednoznačně tento charakter, je to prostě kulturní komise, tak tam by se to mohlo jakoby utopit v těch ostatních kulturních aktivitách. Takže proto bych celkem obhajoval, netrvám na tom, aby to bylo jednoznačně v této naší gesci, ale domnívám se, že spíš je to sociální akce, která má právě to kulturní pozadí, aby to přitáhlo lidi k této činnosti. Budeme si to moci možná vyříkat ještě na příštích komisích, nechal bych to na budoucnost, ale v letošním roce to komise doporučila většinově,

nebyla jsi přítomna, takže myslím si, že je to akce, která by tento rok měla – a doporučil bych, aby proběhla, aby byla schválena. Respektuji názor, že to někdo cítí víc jako kulturní akci.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pokud to schválíme, tak se rád budu účastnit a těším se na tuto akci. V tuto chvíli poprosím tedy o hlasování, protože nemáme žádný pozměňující návrh či protinávrh, budeme hlasovat v tuto chvíli a teď.

(Hlasování č. 14.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro návrh 37, proti návrhu 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. Jako poslední materiál od pana místostarosty je

10. Z-00 911 – Vyhlášení dotačního programu v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2023

(usn. RMČ č. 3934/22)

Pane Hošku, máte slovo.

Místostarosta pan Marián Hošek: Vyhlášíme dotační program v oblasti sociálních a návazných služeb. Obvykle tento program vyhlášovala rada, bohužel podle mínění hlavního města Prahy je potřeba, aby to prošlo také zastupitelstvem, to znamená, vyhlášení programu – v důvodové zprávě máte, kterých sociálních služeb se to týká a kterých návazných služeb se to týká. S tím, že po vyhlášení bude přiměřeně viset tento program v naší veřejné vitrině a bude potom – bohužel kvůli tomu zastupitelstvu – asi o dva měsíce zpožděn. Nicméně hned, okamžitě, jak bude možné, tak ho naplníme. Takže prosím, kdybyste tento program schválili, abychom mohli pokračovat v tom vyhlášení a v jeho uskutečnění.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Vyhlášení programů tady bude více. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 15.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Děkuji, pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu místostarostovi. (Pan místostarosta Hošek: Já také děkuji.) A jako další je bod číslo

11. Z-00 941 – Uzavření dohod o narovnání

(usn. RMČ č. 3802/22)

Poprosím pana radního Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Přeji dobrý podvečer, nebo možná už večer dokonce, podle toho, jak se to bere. Já si vám tady dovoluji ocitovat k tomu materiálu z důvodové zprávy přesně, abych neudělal nějakou chybu.

K uzavření tohoto narovnání je za prvé třeba uzavřít dohodu o narovnání ke smlouvě č. S 408/2020/OKSVČ, neboť na základě výsledků následné veřejnosprávní finanční kontroly účelového využití finančních prostředků poskytnutých městskou částí Praha 6 v roce 2020 v rámci dotačního programu Kultura II. – 2020 a víceletých projektů z programové dotace Kultura II. – 2020 byla chybně vyplněna metadata u této víceúčelové smlouvy s Občanským sdružením Bílá Hora 1620, z.s.

V druhém případě je třeba uzavřít dvě dohody o narovnání na základě kontroly kontrolního výboru – dotační program Šestka kulturní I. – 2022. V jednom případě došlo k první výplatě před zveřejněním z důvodu prodlevy při následné kontrole správnosti zveřejňovaných částek v případě víceletých dotací, a to s Automat, z.s., Zažít město jinak 2022-2023 na Praze 6 (vyplaceno 11. 3., zveřejněno až 29. 3. 2022). A ve druhém případě ke smlouvě č. 267/2022/OKSVČ došlo k první výplatě před zveřejněním z důvodu prodlevy při následné kontrole správnosti zveřejňovaných částek v případě víceletých dotací, a to se Spolkem Povaleč – Kino Klubovna (vyplaceno 7. 3. 2022, zveřejněno až 29. 3. 2022. To je ten důvod, proč máme teď hlasovat o narovnání těchto drobných chyb.

Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k uzavření dohod o narovnání. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 16.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 39, proti návrhu 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji moc, pane radní. A jako další je bod číslo 12, to je

12. Z-00 916 – Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění programu Trenéři ve škole

(usn. RMČ č. 3955/22)

(K panu radnímu Lacinovi, který je připraven uvést další svůj bod:) Teď se musíme nějak shodnout, jsou to Trenéři ve škole a vy se prosím připravíte na bod číslo 13. Poprosím paní místostarostku k uvedení bodu Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s., na zajištění programu Trenéři ve škole, čehož se množná zúčastní i trenéři ve škole.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já se omlouvám, trenéři už tady čekají asi čtyři hodiny a teď tu chudáci trenéři nejsou.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já pevně doufám, že tímto tiskem vám udělám ještě o něco větší radost, než předchozím tiskem k obědům ve školách, a to proto, že vám chci předložit velice milý program, který předpokládám, že všichni na Praze 6 znáte v oblasti školství. Ráda bych vás požádala o podporu poskytnutí dotace zapsanému spolku Trenéři ve škole na zajištění programu Trenéři ve škole. Ta dotace je ve výši 1 049 580 Kč, je to na období září až prosinec 2022. Myslím si, že asi to všichni víte, ale zrekapituluji to, že projekt Trenéři ve škole vznikl právě na Praze 6 a odsud se vlastně dále rozšířil do dalších městských částí, ale i do dalších měst a dokonce i do dalších zemí. Je to velice úspěšný projekt, který jsme v minulém období podpořili i v rámci Magistrátu hlavního města Prahy, a právě Praha 6 se může chlubit tím, že je vlastně první městskou částí, kde se tento program realizoval. V tuto chvíli už vlastně v 15 školách na Praze 6 tento program probíhá, je zapojeno všech 15 základních škol, celkem 119 tříd a zhruba 3 tisíce dětí. A myslím si, že je takovým milým prvenstvím tohoto programu, že z něj mají radost nejen děti a jejich rodiče, ale i učitelé, kteří se v tandemové výuce také podílejí na tomto programu, a ředitelé škol také. A já, protože jsem vás chtěla potěšit, tak jsem přizvala i trenéry, kteří mi slíbili, že pustí taková dvě milá motivační videa k tomu, aby bylo vidět, jakou radost trenéři působí, a teď tady ty trenéry nemám. (Informace, že byli v místnosti paní místostarostky, ze které odešli podle informace směrem nahoru.) Tak v tom případě, pokud...

Starosta pan Jakub Stárek: Vypadá to, že trenéry nemáme, trenéři se nám ztratili. Já navrhuji, paní místostarostko - klid v zasedacím, jednacím sále - navrhuji tento postup. Otevřeme rozpravu, myslím, že tam už nějaký příspěvek bude, případně si nějaký příspěvek vezmu já. Ve chvíli, kdy trenéři najdou cestu sem, tak já je potom vyzvu podle jednacího řádu, který mi to umožňuje. Takže otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se a zachraňuje nás Eva Tichá. Evo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla zeptat, proč zase tato dotace není součástí, není v rámci systému dotací, proč je to zase individuální dotace, protože to už jsme se tázali před rokem, dvěma lety, tak jestli by tohle mohlo být nějakým způsobem ošetřeno a napraveno do budoucnosti. A pak bych se ráda zeptala – nevím, jestli je povinností zapsaného spolku někde zveřejňovat finance, ale že bych docela ráda věděla, kolik financí vlastně Trenéři do škol jsou schopni získat a jak to vlastně funguje, protože nikde jsem to nenašla. Děkuji.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já myslím, že tu povinnost určitě mají, a o to více mě mrzí, že tady nejsou, protože to je spíše na ně. Že to je individuální dotace, pochopila jsem, že vždy tak bylo. Teď je otázka, jak to historicky vzniklo, že to byla vždycky individuální dotace a nebylo to v rámci nějakého grantového systému, to se přiznám, že v tuto chvíli odpověď na tuto otázku nevím.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jenom zkusím odpovědět, jestli můžu využít času, Evě Tiché. Historicky – já myslím, že už jsme to historicky někde říkali. My vlastně nemáme žádnou jinou organizaci, která by tyto služby poskytovala a v tomto ohledu přímo dáváme tu dotaci tomu danému spolku, který to organizuje, který je na to připraven a který to umí. To znamená, že zahrnovat toto... (Šum v sále.)

A jestli můžu jako starosta poprosit, rozumím, že všichni hledají „Trenéry do škol“. (S úsměvem:) Prosím, kdo je zamknul někde, ať se přizná a pustí je ven, ale každopádně jsou buďto ztraceni v budově, nebo už se ztratili někde mimo budovu, nevydrželi to.

Ale každopádně v tomto ohledu ta dotace jako taková, i kdybychom ji napsali do systému těch dotací a přidali to k jakémukoliv jinému dotačnímu schématu, Otevřený svět nebo jiné dotaci, v takovém případě by vždycky byla samostatně jedna odrážka, která by se věnovala Trenérům do škol a která by fakticky směřovala právě k tomu, aby tu dotaci získali. Ta dotace není stanovena ani tou její žádostí, protože její žádost tam je, ale tím naším požadavkem, kolik by mělo být pokryto tříd základních škol... Vidím, trenéři se našli. Kolik tříd základních škol by mělo být pokryto, a de facto my vytváříme poptávku tím naším projektem, který jsme společně s nimi zahájili. Vlastně tomu potom odpovídá to naplnění finančních prostředků, protože to dokážeme už potom realizovat jenom skrze poskytnutou dotaci, která vlastně svojí povahou nezapadá do běžných dotačních schémat.

Stejným způsobem, a tam jsem chtěl ještě vyjádřit poděkování Marianě Čapkové, po projednání tohoto materiálu a po představení záměru trenérů na výboru pro vzdělávání hlavního města Prahy, kde jsem měl tu čest být čtyři roky, tak došlo vlastně ke stejnému postupu, byl navržen tento postup a schválen i panem radním Š., že se vlastně poskytla individuální dotace právě Trenérům do škol a získali finanční prostředky i na nějakou systémovou aktivitu, na její zabezpečení, na takové ty věci centralizované, a následně, to bylo v prvním roce, se potom vyhlásil ještě dotační program, který vlastně pomáhal zlevňovat ty naše aktivity na jednotlivých městských částech, že dofinancoval právě činnosti Trenérů do škol, který byl také vypsán jakoby samostatně, přímo pro Trenéry do škol, a jako požadavek pro jednotlivé městské části. Takže na všech těch úrovních se to kopíruje úplně stejně a je to z toho důvodu, že vlastně existuje jeden záměr, který vznikl na Praze 6 a do kterého zapadá

ten spolek Trenéři. A já jim v tuto chvíli, jestli můžu, tak jak jsem říkal, dám prostor a samozřejmě potom bude prostor na další dotazy

Ještě jednou děkuji Evě, že nás zachránila a dala nám čas najít trenéry.

Já bych poprosil, aby paní místostarostka to uvedla, potom dám slovo panu B. a případně dalším.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já mám radost, protože trenéři se našli a budete-li mít malou trpělivost, tak bych jim předala na chvíli slovo, aby vám program představili sami, protože si myslím, že to je to, co bude ve finále rozhodující pro vaše případné souhlasné stanovisko, za které bych byla velice ráda. Děkuji.

Pan A. B.: Dobrý podvečer všem, dámy a pánové. Víím, že to je náročné a děkujeme za to, že jsme tady dostali znovu prostor na prezentaci Trenérů ve škole. Fungujeme čtvrtým rokem a víte, že Praha 6 byla vlajková loď a první, kde jsme - pilotně na čtyřech školách - zahajovali. Už dlouhodobě jsme na všech 15 základních školách v prvních, druhých, třetích ročnících. Reference od učitelů, ředitelů škol, od dětí si poslechneme za chvíli z videí, abychom se neobhajovali, nebo nemluvili za sebe. Moc vám chceme poděkovat za tu dlouhodobou podporu, protože si uvědomujeme, že není vůbec malá. Program nás všechny čím dál víc baví, vidíme v něm smysluplnost nejenom pro ty děti, ale právě celkově pro školní prostředí a chceme se mu věnovat i nadále, pokud bude možnost. Fungujeme v 9 městských částech v Praze a celkově ve 23 lokalitách už v České republice. Obsluhujeme zhruba 13,5 tisíc dětí v prvních, druhých, třetích ročnících, pracujeme se zhruba 350 trenéry z různých sportů po celé republice, přičemž znovu zdůrazňujeme, že program je naprosto nenáborový a necílí na organizovaně sportující děti, ale především na děti s různými handicapů zdravotními, na děti s poruchami chování, a trenéři i učitelky vlastně toto velmi dobře kvitují a realizují se v programu. Předávám slovo kolegovi O. L.

Pan O. L.: Ode mě také dobrý podvečer. Jenom doplním, A. B., moje jméno je O. L., pro zápis, aby všechno bylo tak, jak má být formálně. Navážu na to, o čem mluvil Jakub Stárek. My se samozřejmě snažíme ten program, ačkoliv je nekomerční, tak ve svém čase posouvat jakkoliv dál i na té úrovni nad rámec komunální politiky, protože si uvědomujeme, že to má mít přesah ze strany vlády a i těch dalších ministerstev. Pracujeme na tom řekněme dva, tři, čtyři roky, snažíme se tu důležitost pohybového rozvoje dětí i s ohledem na to, že to ovlivňujeme jejich mentální zdraví, poměrně výrazně zdůrazňovat, ale daří se nám to zatím jenom částečně. O to víc jsme rádi, že vy to na této úrovni podporujete a vnímáte tu důležitost.

Pan A. B.: Možná bychom požádali o první ukázkou, kde uslyšíte vlastně reference některých ředitelů, zástupců ředitelů, učitelů přímo ze základních škol na Praze 6. (Režie spouští video.)

Starosta pan Jakub Stárek: My tady pracujeme se starší technikou, takže uvidíme, jestli uslyšíme. (U promítaného videa chybí zvuk.) Jestli tady máme ještě pana K., aby nám to když tak okomentoval. Bohužel budeme to mít bez zvuku, omlouvám se. (Promítá se video beze zvuku.)

Pan O. L.: Já když tak budu parafrázovat, respektive dovolím si zastoupit tady ty mluvící hlavy. Obecně se hovořilo o tom, že pro ty děti je obrovsky přínosné to, že si vyzkouší řadu sportů, aniž by ti trenéři je iniciovali k tomu, aby ten konkrétní sport šli dělat. A zároveň je to vlastně velká inspirace i pro učitelky, které si ožíví to, co se třeba už naučily,

nebo to, co se dříve učily, a zároveň je to výrazně inspiruje i v tom, co do budoucna s těmi dětmi můžou dělat.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom pro vás, co ten program úplně neznají, jedná se o program pro děti, které jsou na prvních stupních základní školy, kde není dirigovaný učitel pro tělocvik a vlastně generalista prvostupňový provádí děti nejenom prvoukou a vztahem k lidem, k těm základním předmětům, ale i tělesnou výchovou. Je pravda, že ne ve všech případech je to jejich silná stránka, v některých případech to naopak může být i jejich slabší stránka, třeba jsou skvělí v hudební výchově, ale ty sportovní věci už nezvládají. Proto tady ten projekt představuje, že přicházejí trenéři a rotují. Jak vidíte, jsou tam různé sporty, které jsou v rámci toho projektu prezentovány těm dětem, zahrají si basketbal, vyzkouší si judo. (Časový limit.) Už mám konec času. A vyzkouší si spoustu různých sportů s profesionálním trenérem, který se stará o jejich rozvoj. Je to obrovská pomoc, stalo se to, tak už to řekla paní místostarostka, třeba inspirací pro celonárodní program na Slovensku, který vlastně toto rozjel a vždycky staví na tom, že existuje místní komunita dětí, která se schází ve školách, na prvním stupni, a vedle toho je místní komunita trenérů, a tady ten spolek Trenéři do škol je navzájem propojuje.

Pan O. L.: Pardon, jenom dva doplňky. Trenéři nechodí trénovat do těch hodin tělesné výchovy, oni chodí pohybově rozvíjet děti v duchu daného sportu a zároveň jsou metodicky instruováni na práci s dětmi na prvním stupni základních škol. Je to výrazně odlišná práce s dětmi, než je v těch jejich sportech, to je jedna věc. A druhá věc, nezastupují paní učitelku, oni s ní spolupracují, jeden ze základních principů kromě rozpořívání všech dětí je, aby paní učitelka byla součástí té hodiny. To znamená, ne aby trenér zastupoval její činnost.

Starosta pan Jakub Stárek: Kvůli této nuanci, kdy jsem to jednou takhle řekl na jedné veřejné konferenci ... (nesrozumitelné), tak se mnou byl ukončen na Ministerstvu školství, tak bych si na to měl dávat pozor, skutečně nedochází k náhradě toho učitele, ten učitel s tím trenérem jsou tam dohromady, samozřejmě pedagogickou činnost vede pedagog, to je samozřejmě správně.

Já asi otevřu rozpravu, když tak jestli video zprovozníme, tak to uslyšíme. Když to neuslyšíme, tak si to řekneme. V tuto chvíli poprosím Terezu Hubáčkovou, jestli může vystoupit.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Děkuji. Já mám jenom kratičkou otázku, už to zmiňovala moje kolegyně, nenašla jsem ve spolkovém rejstříku žádnou vaši ani výroční zprávu, ale ani účetní závěrku. Pro nás jako pro Piráty je hodně důležitá transparentnost organizací. Ani na vašich webovkách také nic takového není. Tak jestli je to někde k nahlédnutí. Jinak program se mi moc líbí a vím i od rodičů a známých, že jsou s tím hrozně spokojeni, ale tohle je taková jako chybička, kterou bychom hodně rádi viděli, kdyby se napravila.

Pan A. B.: Určitě, účetní uzávěrky dáváme vlastně všem městským částem, všem zřizovatelům po celé republice, protože bez toho bychom vlastně fungovat nemohli, nebo bychom nemohli uzavírat nové smlouvy. Čili doplníme, děkuji za upozornění, doplníme, aby tam bylo všechno, nejenom Praha 6, ale to se možná týká všech lokalit, kde působíme. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Ještě počkáme, jestli - zase nás zachrání Eva. Evo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Mně se také líbí vaše prezentace a vůbec to vaše pojetí a říkám si, jestli by nemohl být další krok, třeba další stupeň – Trenéři do zastupitelstev. (Pobavení v sále.) Že bychom také potřebovali rozhybat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, já se moc omlouvám, ale myslím si, že na to nemáme. (Pobavení v sále.)

Pan O. L.: To by bylo zdarma. Jenom doplním, že my se teď zaměřujeme i na to, abychom pracovali s paními učitelkami. To znamená, že už vlastně děláme i to řekněme půldenní nebo jednodenní školení pro paní učitelky, aby měly více informací a lepší vstup do spolupráce s trenérem. Je to poměrně výrazně pozitivně hodnoceno.

Starosta pan Jakub Stárek: Perfektní, děkuji moc. Já dám prostor nejdřív – jestli Jiří Janoušek souhlasí, nebo chtěl by vystoupit před tím videem ještě? (Pan Janoušek nechává rozhodnutí na panu starostovi.) Dobře, dáme prostor teď před videem, pane doktore, máte slovo.

Zastupitel pan Jiří Janoušek: Já mám jenom krátký dotaz, jestli nějak pozorujete hmotnostní problém v té mladé generaci po covidu a jestli se to dá nějak v rámci vaší činnosti řešit, popřípadě dokonce kvantifikovat pozitivní výsledky, o kolik nám zhubly na šestce děti a jak jsou pohyblivější?

Pan A. B.: První validní informaci od paní doktorky Š. A., která 16 let byla náměstkyní na ministerstvu zdravotnictví, v loňském roce – 2021, ministerstvo dělá každých pět let průzkum u dětí od 5 po mládežníky do 17 let stran nadváhy a obezity, za posledních 30 let toto procento vzrostlo o 17. Bylo to kolem 10 % v roce 1991 a v roce 2021 je to přes 27 %, a procento těch obézních je vyšší v tom poměru proti dětem s nadváhou, kdy se to ještě nehodnotí jako diagnóza. Děláme si průzkum, protože chodíme pravidelně evaluovat ty trenéry, a v průměru v prvních třídách, kde to není ještě tak vidět, tak v každé třídě jsou zhruba tři čtyři děti s nadváhou. Dneska jsem byl evaluovat ve čtvrté třídě a krásně vidíte, jak to jde nahoru. Stačí dva tři roky a třeba čtvrtáci, pátáci, tam už těch dětí bývá osm, devět, deset z toho kolektivu plus minus 30členného nebo o něco menšího. To znamená, procentuálně ty děti, jak se hýbou méně, tak u těch prvňáků je to vidět v menší míře a narůstá to. Myslím si, že nás čekají složité doby, protože vy víte dobře, co je s obezitou spojeno za další choroby a mladá generace nebude schopna, myslím si já, dlouhodobě pracovat ve větším procentu, než v současnosti. Takže v dobách budoucích možná tohle bude jeden z problémů.

Pan O. L.: Jenom krátké doplnění k vaší otázce, jestli je to patrné nebo jestli se to dá nějakým způsobem kvantifikovat, v tom našem zásahu je především patrné to, že ty děti jsou kompetentnější, že jsou schopny udělat víc pohybových aktivit, jsou koordinovanější, řekněme, že už po dvou třech měsících vlastně už je na nich patrna výrazná změna té pohybové gramotnosti. Ale ta obezita, nebo nadváha, to se přímo rovná tomu, jak ty děti jsou aktivní v pohybu každý den, na což my samozřejmě nemáme takový vliv.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jiří Janoušek, já vím, že jste asi omylem zmáčkkl, zmáčknete ještě jednou červené tlačítko, pokud tedy skutečně nechcete procedurální poznámku. Děkuji. Já navrhuji takový postup, že bych uzavřel rozpravu, pustili bychom místo

závěrečného slova video a následně bychom potom hlasovali. Jestli s tím všichni souhlasíte? (Nejsou námítky.) Tak uzavírám rozpravu, pusťte nám video, a potom spust'ete hlasování. (Promítáno video s kladnými ohlasy učitelů.)

Je uzavřena diskuse, závěrečné slovo proběhlo pomocí video příspěvků, pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 17. - Hlasuje se.) Děkujeme. Pro 42, proti návrhu 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Ještě jednou děkujeme za to, že jste tady vydrželi. Pojďme dál.

Další materiál je šťastná třináctka:

13. Z-00 903 – Vyhlášení dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce (usn. RMČ č. 3904/22)

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Teď jsme se dostali do takové hodně epického procesu. Já se to pokusím trochu zefektivnit a udělám jedno souhrnné úvodní slovo pro několik bodů, které přijdou. Zastupitelstvo vyhlásí – nebo má dneska vyhlásit celou řadu dotací v oblasti kultury a sportu. Chtěl bych říct, že to je systém, který se rodil od roku 2015 nejdříve v kultuře a potom ho převzal sport, a že se v zásadě tyto programy kultivují v těch komisích. Čili já budu relativně velmi stručný v tom načítání a samozřejmě můžeme, když tak, případně odpovědět na nějaké konkrétní dotazy.

Začal bych bodem číslo 13. Vyhlášení dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na šestce. Ten program máte srozumitelně a poměrně podrobně popsán v důvodové zprávě a já vás požádám o jeho schválení.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 18.) Pro 35, proti návrhu 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod číslo 14.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Je to

14. Z-00 904 – Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I. (usn. RMČ č. 3905)

Děkuji za schválení.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Rozpravu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 19.) Děkuji. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o další bod.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Bod číslo

15. Z-00 905 - Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I.
(usn. RMČ č. 3906/22)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 20. - Hlasuje se.) Děkuji. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím bod 16.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Je to

16. Z-00 908 – Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní I. – 2023
(usn. RMČ č. 3907)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do ní se hlásí pan Martin Suchan. Martine, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Suchan: Díky. Já bych měl takovou drobnou poznámku, a to, že na posledním kontrolním výboru v září proběhla kontrola dotací ohledně kultury a sportu. Tady bych si možná dovolil říct část usnesení, které bylo schváleno, možná mě pak Petr Palacký doplní. Zejména v některých dotacích ohledně sportu byly zjištěny menší či větší nedostatky a doporučení, které bylo schváleno, bylo:

Kontrolní výbor doporučuje vypracovat manuál pro žadatele dotací popisující, jak správně vyplnit úvodní žádost, jaké doklady a v jaké podobě je nutné dodat a jak správně vyplnit závěrečné vyúčtování. Kontrolní výbor doporučuje spolupráci s komisí pro elektronizaci – což už asi není aktuální, zvážit kroky vedoucí k přijímání dokladů v digitální podobě. Kontrolní výbor doporučuje dokládat u závěrečného vyúčtování kulturních a sportovních akcí i základní report z těchto akcí v podobě zejména skenu pozvánek, letáků, reklamy, případně i fotodokumentace. - To byl případ několika akcí, kde nebyly prakticky žádné reporty z této akce a ani nebylo vlastně, jak si potvrdit, zda akce proběhla, kromě nějakého závěrečného vyúčtování. A dále: Kontrolní výbor doporučuje upřesnit pravidla pro dotace na ... (nesrozumitelné) a sportovní činnost. Tyto dotace by v žádosti i vyúčtování měly obsahovat očekávaný a úspěšný počet lekcí a očekávanou a reálnou (několik nesrozumitelných slov) odměnu pro lektory. Kontrolní výbor doporučuje sjednotit pravidla týkající se minimálního financování dotací. Kontrolní výbor doporučuje uchovávat v dokumentaci i výpis o odeslání dotace žadateli a případně o vrácení celé dotace či její části zpět městské části.

Tolik jenom k usnesení z posledního kontrolního výboru, který proběhl v září letošního roku. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Pan radní.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Zareaguji jenom, že jak příslušná komise, tak odbor vezme doporučení kontrolního výboru na vědomí a bude s ním pracovat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za to upozornění, bude ve stenozáznamu a bude i v zápise. Děkuji. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo další nehlásí. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 21. - Hlasuje se.) Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Jako další je bod číslo 17.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Je to

17. Z-00 907 – Vyhlášení dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MŠ Praha 6 – 2023
(usn. RMČ č. 3908/22)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 22. - Hlasuje se.) Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

A teď v roli radního pro bezpečnost opět Jan Lacina, bod číslo

18. Z-00 932 – Motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, OR Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace
(usn. RMČ č. 4012/22)

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Tímto bodem schvalujeme 1 200 000 Kč jako motivační odměny pro zaměstnance Městské policie hlavního města Prahy. Zároveň tím schvalujeme uzavření smlouvy o poskytnutí dotace s hlavním městem Prahou, a to proto, že Městská policie je zřízena hlavním městem Prahou, čili přes ně je jediná cesta, jak jim ty prostředky můžeme poskytnout, které se potom objeví v jejich odměnách. Je to tradiční bod, který patří na toto zastupitelstvo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. K tomuto bodu otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu zavírám. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 23. - Hlasuje se.) Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. Děkuji panu radnímu. (Pan radní Lacina: Já vám také děkuji.) Následují tři body, první ke zprávě o činnosti kontrolního výboru. Já si dovolím ještě před tím, než je uvedu a zahájím, že se jedná o lehce nestandardní věc. My jsme v minulém volebním období zavedli představování zpráv z jednotlivých výborů s tím, že tyto zprávy jako takové za rok 2022 by samozřejmě už měly spadat pod jednotlivé nové uvolněné předsedy výborů. Ale vzájemná dohoda vedla k tomu, že u každého z těch bodů – 19, 20 a 21 – by na začátku vystoupil vlastně současný předseda a následně by potom ten bod jako takový, činnost, kterou ten předseda nezná, uvedl předseda předchozí, který teď sedí v roli radního. Jediná výjimka je Oldřich Kužilek, ten vystoupí dvakrát a vždycky za sebe. (Komentáře z pléna.) Přesně, každý vystupuje dvakrát, i Olda Kužilek. Takže 19, 20, 21 – jestli s tím postupem takto souhlasíte, tak bychom zahájili zprávou o činnosti kontrolního výboru. (Nejsou námítky.) Tam bych dal v tuto chvíli prostor panu Soukalovi a následně potom panu Palackému.

19. Z-00 934 – Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 za rok 2022

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že se jedná o zprávu o činnosti kontrolního výboru za rok 2022, kdy byl po většinu času předsedou můj předchůdce pan doktor Palacký, tak jsme se domluvili, že zprávu o činnosti přednese Petr Palacký. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím tedy Petra Palackého.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Díky. Já se trochu bojím, dámy a pánové, že se teď tady budeme předávat slovo několikrát, ale moc toho v rámci úvodního slova neřeknu, já zde odkážu především na písemnou důvodovou zprávu, na materiál jako takový. Jedná se o standardní bod, standardní závěr z jednání kontrolního výboru, tak jak byl předkládán jednotlivé roky a vzhledem k tomu, jak už bylo řečeno, že se zářijové zastupitelstvo, které se dříve, v minulých obdobích scházelo ještě v tom starém složení, teď už nesešlo, tak je ta zpráva předložena až na první jednání zastupitelstva nového. Kontrolní výbor se během ledna až září 2022 sešel celkem 8krát. Veškeré závěry jsou v té závěrečné zprávě s tím, že především upozorňuji na jednu z příloh, která nese název Přehled usnesení spolu s informacemi o plnění, a tam jsou veškerá usnesení kontrolního výboru spolu s průběžnými vyjádřeními, jak jsou tato usnesení zohledňována ze strany Úřadu městské části nebo ze strany politické reprezentace, a to nejen za rok 2022, ale i za roky předcházející, 2019 až 2021. Kdybyste měli nějaké dotazy k těm usnesením jako takovým, tak si myslím, že jsem schopen je zodpovědět já, kdybyste měli nějaké dotazy ohledně toho, jakým způsobem na to bude kontrolní výbor navazovat v tomto období, tak počítám, že je zodpoví kolega Soukal. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám tedy rozpravu, tak jak bylo navrženo, ke zprávě o činnosti kontrolního výboru, jak byla předložena, možností diskuse s kolegy – bývalým a současným předsedou. Nikdo se nehlásí, uzavírám tedy rozpravu. A pojďme o zprávě o činnosti hlasovat.

(Hlasování č. 24.)Kdo je? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 30, proti návrhu 1, zdrželi se 2. Děkuji.

Jako další bod je

20. Z-00 938 – Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 za rok 2022

Tam bych hned z kraje poprosil o vystoupení Tomáše Pižla a poté bych poprosil pana Ing. Hlinského.

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji za slovo. Já ho předám radnímu pro ekonomiku a finance panu Zdeňku Hlinskému, který byl předsedou finančního výboru v minulém volebním období.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím Zdeňka Hlinského.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji mnohokrát za slovo. Budu muset sebou hodit, protože vždycky Petr Palacký měl dlouhé jednání oproti mně, asi tak 10krát, a teď budu muset šlapat a zkrátit to úplně na minimum.

Děkuji mnohokrát. Finanční výbor se sešel 7krát v letošním roce, z toho dvě jednání byla společná s kontrolním výborem, projednávali jsme běžnou agendu, běžné body, jako rozpočtová opatření, vyhodnocování výsledků finanční strategie, nakládání s volnými finančními prostředky atd., kdy opravdu musím všem členům finančního výboru poděkovat za skvělou docházku, protože všechna jednání byla usnášeníschopná. Všechno je obsaženo ve zprávě, která je přílohou tohoto usnesení, takže děkuji mnohokrát. A totéž, jak říkal Petr, co se týče dotazů na proběhlá jednání, tak na mě, co se týče nové strategie a co bude dál, tak na kolegu Tomáše Pižla.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Do rozpravy se hlásí pan předseda Vykoukal. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já si neodpustím jednu poznámku. Když si dám ty všechny tři zprávy o činnosti jednotlivých výborů vedle sebe, tak nelze si nevšimnout jako poměrně zásadního rozdílu v informační hodnotě zprávy z finančního výboru oproti zprávám z výboru kontrolního a výboru pro otevřenost, média a participaci. Tak tímto si dovoluji vyzvat, nebo spíš předložit k inspiraci novému předsedovi finančního výboru, že ta zpráva by si možná zasloužila trošku podrobnější zpracování. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já doufám, že se Tomáš inspiruje, děkuji za to. Hlásí se Honza Chabr. Honzo, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já jenom moc nechápu, proč tu máme ty zprávy, protože podle mě činnost výborů, k nimž se ta zpráva vztahuje, skončila ke dni ukončení mandátu předchozího zastupitelstva, to znamená ke dni voleb. A myslím si, že to tady bereme na vědomí sice, ale nemá to vůbec žádnou vypovídající hodnotu, protože ty výbory nejsou zodpovědné našemu zastupitelstvu nově zvolenému, ale tomu předchozímu. Myslím si, že bychom měli případně projednávat zprávu o činnosti výborů za tohle období funkční a tady ty zprávy by tu neměly co dělat. Ale to je můj právní názor.

Starosta pan Jakub Stárek: Honza Chabr to dobře řekl, proto uzavírám rozpravu a pojďme o tom hlasovat. (Ohlas v sále.) Uzavírám rozpravu a jdeme hlasovat.

(Hlasování č. 25. - Hlasuje se.) Pro 28, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Jako poslední poprosím, ať si současný a minulý předseda předají slovo mezi sebou. Oldo Kužílku.

21. Z-00 945 – Zpráva o činnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci za rok 2022

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Stejně jako kolegové jsem to probral s předchozím předsedou a ten mi říkal, že také veškeré podstatné informace jsou obsaženy v té zprávě a já toho využiji jenom k tomu, že bych poprosil nově zvolené členy výboru, jestli by se s tím – protože to teď mají v materiálech – nějak seznámili, abychom, až se poprvé setkáme, věděli zhruba, na co navazujeme.

Když už takhle mluvím, což ti, kteří počítají vteřiny mého projevu, ocení, tak jsem jenom chtěl říci, že si myslím, že je dobře zprávy projednávat i v tomto smyslu a že by projednávání zpráv výborů na zastupitelstvu mělo mít relativně silnější funkci. Také připomenu těm, kteří jsou zde noví, že jsme to vlastně historicky přesunuli z předvánočního

posledního zastupitelstva, kde na to nikdy nebyl pořádný čas, na nějaké jiné období, třeba leden, únor, březen, abychom na to měli trochu větší klid. Děkuji, snad jsem to stihl.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 26. - Hlasuje se.) Pro 26, proti 0, zdrželo se 9.

Budiž tyto zprávy obrazem naší budoucnosti.

22. Z-00 954 – Navýšení provozního příspěvku MŠ a ZŠ v rámci projektu „Pomoc rodinám s dětmi – na stravování“ (projednáno za bodem č. 4 – str. 26)

23. Z-00 953 – II. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2022 (projednáno za Interpelacemi – str. 56)

Další bod, a poslední bod jednání našeho zastupitelstva, si dovolím předložit já a poprosím pana místostarostu, jestli by se mohl ujmout řízení a dal mi slovo. Jedná se o bod:

24. Z-00 952 – Novela jednacího řádu výborů ZMČ Praha 6

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji za předání řízení a rád předávám slovo panu starostovi, aby uvedl tento bod.

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, tento bod je velmi jednoduchý a jsem moc rád, že ho máme na jednání zastupitelstva. Fakticky se dostáváme k něčemu, co jsme všichni deklarovali, a myslím, že se na tom podílely všechny koaliční a opoziční strany, které se shodly na tom, že v nějaké formě máme otevřít jednání výborů a do budoucna i komisí. My jsme si na to sedli v našem prvním funkčním týdnu a shodli jsme se na tom, že než to dělat složitější, tak bychom mohli výbory otevřít plně, a proto tak, jak tady zaznělo přání, a myslím, že ho tady vyřknul Martin Polách, abychom škrtili ten bod č. 1 v článku 2, že jednání výborů jsou neveřejná, a nahradili ho bodem č. 8, že jednání jsou veřejná. Všechny ostatní věci jsou doprovodnými parametry, které jste si mohli přečíst, k tomu, jakým způsobem se takové setkání s veřejností organizuje, dotýká se i kapacit jednacích sálů, dotýká se i toho, jakým způsobem je vyzývána veřejnost k účasti na jednání, tedy jakým způsobem je koordinována přímo na tom jednání. Zbylé úpravy, které tam jsou, se týkají případné uzavírací klauzule, toho, že se v určitých fázích dá to jednání z nějakých důvodů uzavřít s tím, že všechny ostatní návrhy jsou buďto čistěním vlastního textu nebo případně reflexe například toho, že už tady nebudeme mít Lotus Notes, ale nový informační systém od Proxia, a ten je tam tedy popsán obecněji.

Za mě osobně si myslím, že je dobré, že na tento materiál tady většina z nás vydržela a že bude dobrou vizitkou městské části, že po tom, kdy všechny strany deklarují otevřenost, schválí i otevřené výbory. Ve chvíli, pokud tento signál dnes vyšleme, tak vím, že v koalici, a pevně věřím, že i v opozici, vůle k tomu, abychom velmi podobným procesem prošli, je i do komisí, které by mohly být otevřeny velmi obdobným způsobem.

Takže děkuji moc, doufám, že na všechny vaše otázky tady společně s úřadem a s kolegy, kteří to připravovali, nalezneme odpovědi a doufám, že tento tisk podpoříte. Děkuji moc. (Kratší prodleva.)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Pardon, já jsem se malinko zapomněl. A ještě poprosím o doplnění pana radního Palackého.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Dámy a pánové, já jsem velmi rád, že se můžu účastnit úvodního slova k tomuto bodu, protože si myslím, že se jedná o vyvrcholení poměrně dlouhodobé tendence tady v zastupitelstvu, o kterou usilovala spousta kolegů, včetně například zde teď už nepřítomného kolegy Polácha. Já pouze k tomu nad rámec toho, co řekl pan starosta, doplním, že v rámci té přípravné fáze jsme se inspirovali jednáními řády komisí a výborů v ostatních městských částech a také jednáním řádem výborů hlavního města Prahy. Zachováváme princip, který je většinou zakotven právě v těch jednáních rádech, to znamená, jednání je a priori veřejné, existuje určitá uzavírací klauzule, ta musí být například vzhledem k určité možnosti projednávání citlivých osobních údajů zvláště na komisích, kde bude mechanismus obdobný. Zároveň ty jednání řády v lehké podobě zakotvují návod veřejnosti, co má dělat, jakým způsobem se mohou účastnit diskuse po vyzvání předsedajícím. Zároveň informuje o tom, že mohou být nějaké kapacitní problémy z hlediska naplněnosti sálů atd. Takže jsou tam některé základní potenciální problémy, jsou tam v těch člancích vyřešeny, ale zároveň ta filozofie byla taková, že to otevření veřejnosti má být z procesního hlediska co nejjednodušší a v případě, že by praxe ukázala, že je potřeba ještě nějaké věci doplnit, tak je možné je v budoucnosti ještě jednou v tomto směru novelizovat. Díky.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, Ondřej Vykoukal je do ní přihlášen.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom krátce zmínit, že my jsme po tom dlouho volali a jsem moc rád, že je to tady předkládáno. Pevně věřím, že tento bod projde. My ho velice rádi podpoříme a doufám, že komise budou otevřeny ne jen obdobně, ale stejně. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, tímto ji uzavírám. Ptám se pana předsedy, jestli jsou nějaké pozměňovací návrhy. Nejsou žádné, tak tedy budeme hlasovat o tom návrhu, jak byl předložen.

(Hlasování č. 27. - Hlasuje se.) Návrh byl schválen. Pro hlasovalo 40, proti 0, zdržel se 0. (Potlesk.)

Vzácná shoda napříč zastupitelstvem. Já si v tuto chvíli dovolím předat řízení zpátky panu starostovi, aby jednání slavnostně ukončil.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak nevím, jak to udělám. Dámy a pánové, děkuji moc za dnešní jednání. Děkuji za doopravdy velmi dobré diskuse nad tématy věcnými i nad tématy politickými. Děkuji, že k tomu přistupujete tak, jak k tomu přistupujete, a těším se na další jednání zastupitelstva v prosinci, kde hlavním tématem bude rozpočet městské části Praha 6 na příští rok. Děkuji moc a užíjte si zbytek večera.

(Jednání skončeno v 18.10 hodin.)

Informace:

a) Rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2022 – 9. - usn. RMČ č. 3815/22, 10. – 3887/22, 11. – 3968/22

b) Informace o přijatých peticích