

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

ZE 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 18. ZÁŘÍ 2023

V ZASDEDACÍ MÍSTNOSTI ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

TŘÍDA ČS. ARMÁDY, PRAHA 6

O b s a h :

Úvod	4
1. Z-0261 - Zpráva o plnění rozpočtu MČ Praha 6 za 1. pololetí 2023 (usn. č. RMČ-0821/23)	10
2. Z-0275 - Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti MČ Praha 6 k 30.06.2023 (usn. č. RMČ-0827/23)	12
3. Z-0216 - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6 (usn. č. RMČ-0687/23)	13
4. Z-0283 - Pošta Partner Plus na Dědině (usn. č. RMČ-0841/23)	16
5. Z-0225 - Zřízení příspěvkové organizace městské části Praha 6 "KIT6, příspěvková organizace" (usn. RMČ -0874/23)	23
6. Z-0276 - Zpráva o činnosti SNEO, a.s. (usn. č. RMČ-0828/23)	36
7. Informace o trojdomí Šolínova (projednáno za interpelacemi – viz níže)	
28. Z-0285 - Změna složení Kontrolního výboru ZMČ Praha 6	44
8. Z-0245 - Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 1573/16 k. ú. Bubeneč (usn. č. RMČ-0835/23)	46
9. Z-0246 - Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 876/5 k. ú. Střešovice (usn. č. RMČ-0834/23)	48
10. Z-0262 - Darování pozemků parc. č. 3082/1, 3082/41, 3083/3 k. ú. Dejvice (usn. č. RMČ-0832/23)	48
11. Z-0241 - Prodej pozemku parc. č. 1018/1 k. ú. Liboc (usn. č. RMČ-0749/23)	48
Interpelace:	49
Občané: [redacted] str. 49, [redacted] str. 50, [redacted] str. 52, [redacted] str. 54, [redacted] str. 55	
Zastupitelé: Melzerová Alena str. 55, Tichá Eva str. 256, 57, Vlach Miloš str. 57, Smutná Eva str. 59, 57, Vlach Miloš str. 57, Smutná Eva str. 59, Chabr Jan str. 68, Baxa Marek str. 72, Suchan Martin str. 74, Dušek Ondřej str. 75	
7. Informace o trojdomí Šolínova	78
12. Z-0126 - Prodej části pozemku parc. č. 497/8 (dle GP č. 4837-79/2023 – pozemek parc. č. 497/98) v k. ú. Dejvice (usn. č. RMČ-0830/23)	83
13. Z-0260 - Prodej části pozemku parc. č. 1246/2 (dle GP č. 1576-1097/2023 - pozemek parc. č. 1246/9) v k. ú. Vokovice (usn. č. RMČ-0831/23)	85
14. Z-0270 - Stanovisko městské části Praha 6 ve věci vypořádání vztahu k pozemkům ve spoluvlastnictví se společností MANALISTEN s.r.o. (usn. č. RMČ-0829/23)	85
15. Z-0244 - Svěření stavby „Komerční prostory v podchodu pod ulicí M. Horákové atrium a Vodovodní přípojka“ v k.ú. Hradčany a Střešovice (usn.č.RMČ-0751/23) ...	91
16. Z-0219 - Odejmutí 4 ks měřičů okamžité rychlosti UnicamINFO (usn. č. RMČ0696/23).....	93
17. Z-0273 - Návrh Dodatku č. 2 ke Zřizovací listině Organizační složky městské části Praha 6 PRO 6 (usn. č. RMČ-0837/23)	93
18. Z-0248 – Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za II. čtvrtletí 2023 (usn. č. RMČ-0768/23)	94
19. Z-0247 - Vyhlášení dotačního programu v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2024 (usn. č. RMČ-0770/23)	94
20. Z-0254 - Vyhlášení dotačního programu ZDRAVÁ ŠESTKA 2024 na realizaci aktivit v oblasti prevence rizikového chování (usn. č. RMČ-0802/23)	95

21. Z-0264 - Vyhlášení dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce (usn. č. RMČ-0804/23)	95
22. Z-0265 - Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I. (usn. č. RMČ-0805/23)	95
23. Z-0266 - Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. (usn. č. RMČ-0806/23)	95
24. Z-0255 - Poskytnutí dotace v oblasti sportu a volného času mimo vyhlášené dotační programy TJ Tatrana Střešovice (usn. č. RMČ-0803/23)	96
25. Z-0251 - Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění programu Trenéři ve škole (usn. č. RMČ-0773/23)	98
26. Z-0252 - Poskytnutí jednorázových odměn členům - odborníkům výborů ZMČ, komisí RMČ a komisí - pracovních skupin MČ Praha 6 za práci od října 2022 do června 2023 (usn. č. RMČ-0779/23)	99
27. Z-0233 - Informativní zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 01.01. - 30.06.2023 (usn. č. RMČ-0824/23)	100
28. Z-0285/23 – Změna složení Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 (usn. RMČ-0844/23) (projednáno za bodem 6)	

Informativní zprávy:

- a) Rozpočtová opatření Městské části Praha 6 na rok 2023 (5. – č. RMČ-0689/23, 6. – č. RMČ-0757/23)
- b) Informace o přijatých peticích
- c) Informace o kontrole v oblasti činností vykonávaných podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím
- d) Informace o prověření možnosti participace v souvislosti s dostavbou sportovně rekreačního areálu (viz usn. č. ZMČ-0125/23)
- e) Informace k předběžným tržním konzultacím – kulturní centrum 4. kvadrant
- f) Informace o trojdomí Šolínova (projednáno jako procedurální bod č. 7)
- g) Informace o přípravě pravidel spolupráce s investory

(Číslování stránek odpovídá zápisu v podobě odevzdané stenografkou.)

(Jednání zahájeno v 10.03 hodin.)

Úvod

Starosta pan Jakub Stárek: Zahajuji jednání zastupitelstva MČ. Pokud budete tak hodní a posadíte se, a poprosím i lehce úrad o klid. Dnešní jednání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění a části druhé § 2 odst. 2 jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6.

Zatím nikdo neomluvil svoje jednání. Mám tady pár zatím neoficiálních, že může někdo odejít dříve, ale vzhledem k tomu, že dneska máme ambici to stihnout rychle, tak se možná ani nikdo nebude muset omlouvat. Podle zjištěné prezence je nyní v sále přítomno – jestli mi ukážete prezenci – zcela jistě nadpoloviční většina zastupitelů, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě před tím, než zahájíme jednání, tak vás poprosím, abyste si vypnuli zvuk svých mobilních telefonů tak, abyste nerušili.

A dále bych chtěl všechny přítomné upozornit na to, že jednání je nahráváno a přenášeno na Facebooky, YouTube, Dejvickou partu a obecně na internet, a z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. K zápisu poté je pořízen i stenozáznam z jednání, který je doplňován následně.

Připomínám, že zastupitelstvo MČ je schopno usnášet se, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, tj. 23 z 45 členů zastupitelstva MČ. Vzhledem k tomu, že jsme po delší době v této místnosti, tak já poprosím pana tajemníka, ať nás seznámí s tím, jakým způsobem se tady hlasuje, ať jsme všichni zorientovaní. Třeba si vyzkoušíme i orientační hlasování a současně všechny ty technické podmínky a průběh jednání zastupitelstva. Poprosím pana tajemníka.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Dobrý den, dámy a pánové. Vítejte v tomto sále. Pravděpodobně je to poslední zastupitelstvo v tomto sále, než dojde k obměně techniky, která už je trošku řekněme vyžilá, starší, nicméně měla by být plně funkční.

Než se k tomu dostaneme, tak zároveň poprosím o omluvení určité možné tepelné nepohody v dnešním dni, protože má být poměrně teplý den, a tady ta střecha je jižní, tak se tento sál poměrně přehřívá. Máme tady sice tři různé typy chlazení, abychom to kombinovali, ale tak, aby u oken zase nebyl ten chlad příliš velký a případně chlad, který zase padá z těch horních klimatizací, tak budeme regulovat tak, aby nebyla úplná zima, ale ani úplné vedro nikomu z vás. Kdyby nicméně nějaká vyloženě nepříjemná situace nastala, tak se ozvěte, zkusíme zregulovat lépe. To je první věc.

Druhá věc je hlasovací zařízení. Někteří si ho pamatujete, nicméně poprosím o určitou zkoušku. Máte před sebou i taháky, řekněme, na stolku. To hlasovací zařízení funguje tak, že při běžné diskusi se hlásíte do diskuse velkým červeným tlačítkem. Upozorňuji, že předsednictvo to má maličko jinak, k tomu se dostanu, ale zastupitelé červeným tlačítkem. Malým červeným tlačítkem pak je možnost přihlásit se k technické poznámce.

Jestli mohou poprosit, můžeme otevřít diskusi, abychom si to vyzkoušeli. Sledujte na monitorech nad sebou, s určitým zpožděním byste se tam měli ukázat. Zmáčknutím stejného tlačítka se zase následně odhlásíte. To by mělo fungovat vcelku bez větších problémů. Takto to bylo i v minulých dnech úradem vyzkoušeno.

Jakmile se přihlásíte do diskuse, budete v tomto pořadí. Mikrofony vám začnou blikat, tak jak vidíte před sebou, kdo je přihlášen. Dostanete-li slovo, tak ten mikrofon se rozsvítí a v tu chvíli už bez zmáčknutí tlačítka se zapne a můžete hovořit.

Předsednictvo to má maličko odlišně, protože je to uzpůsobeno tomu, aby odpovídalo obvykle na dotazy, případně řídilo diskusi. Tam to přihlašování do diskuse probíhá malým

zeleným tlačítkem a naopak velkým červeným tlačítkem se zapíná a vypíná mikrofon. Tolik tedy k přihlašování.

Pokud jste nenarazili na nějaký problém u přihlašování se do diskuse případně do technické poznámky, tak bych poprosil tedy jednak už o nemačkání dalších tlačítek a odhlášení se z diskuse, případně nám technická podpora všechny odhlásí, aby nám to potom při následném otevření diskuse nedělalo potíže.

Teď k samotnému hlasování. Jakmile bude vyhlášeno hlasování, tak hlasujete velice jednoduše: zelené tlačítko pro, červené tlačítko proti, bílé tlačítko uprostřed zdržel se. Nicméně je nutné hlasovat až po gongu, jinak je možné, že to bude bráno jako přihlášení se do diskuse, případně do procedurální poznámky.

Můžeme teď, poprosím technickou podporu, přejít ke zkušebnímu hlasování tak, abyste si vyzkoušeli své staničky. Diskuse tedy byla ukončena, tím se zašedivěla ta jednotlivá políčka, a jestli můžeme zkušební hlasování spustit. Tak. Po tomto zvukovém signálu můžete zmáčknout. Chcete-li změnit své hlasování, tak zmáčkněte to nové hlasování rovnou, změní se vám i barva. Je to s maličkým zpožděním. Neděste se, protože přihlásí-li se najednou všech 45, tak než to ten systém dotáhne do konce - tak. O hlas nebylo schváleno toto usnesení, nicméně počítám, že u všech to fungovalo, že nenastal žádný problém.

Tím tedy bych ukončil procházku, řekněme, tím technickým hlasovacím zařízením. Zároveň tedy obrazovky kromě toho, že jedna obrazovka nad předsednictvem nefunguje z technických důvodů, tak není možné přepínat mezi prezentací a přihlášením se do diskuse. Na obrazovkách nahoře tedy uvidíte aktuální přihlášky do diskuse a prezentace, které budou v průběhu přenášeny, tak budou na těch velkých obrazovkách u oken. Předsednictvo má obrazovku před sebou, takže až se budeme dívat dopředu, tak to neznamená, že nesledujeme obrazovku, ale je tam ještě jedna malá obrazovka pro nás.

Z hlediska občerstvení jsme také poněkud limitováni, neb zároveň probíhá přezkum hospodaření naší MČ ze strany magistrátu a v malé zasedačce, která slouží obvykle jako kuchyňka, tak v tuto chvíli jsou auditorky z hlavního města Prahy. Máme zde pochopitelně zajištěn pitný režim, ať už voda přímo v sále, káva, čaj, případně v tom předsálí, řekněme, ne na schodišti za předsednickým stolem. Půjдете-li tam, tak vás poprosím o pouze tlumený hovor a zavírání dveří, protože ten hluk se poměrně intenzívně přenáší sem do sálu.

Pauza na oběd bude podle programu, ideálně tak, aby byla spojena s hlasováním, respektive s tajnou volbou, která nás pravděpodobně dnes čeká. Tajná volba je zajištěna, tak jako obvykle, v takovém tom prostoru za předsednictvem tak, aby zastupitelé mohli plynule procházet, volit a případně jít dál. Takže podaří-li se program - bude-li tak odsouhlasen, tak by se obědová pauza spojila s hlasováním. Oběd si dnes bude každý zajišťovat sám někde v okolí, není zajišťován centrálně.

Tolik ode mě vše k technickým záležitostem. Nemáte-li žádné dotazy, tak pro formu řeknu, že před tím, než jsem vstal sem, tak bylo přihlášeno 43 zastupitelů, vidím čtyřicátého čtvrtého, takže není-li to jinak, tak do záznamu - v tuto chvíli by mělo být 44 zastupitelů v sále. Zastupitelstvo je usnášeníschopné. Děkuji. Předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za ty technické. Kdyby někdo měl dotaz, tak když tak se ptejte, mávejte, ale rádi cokoliv vysvětlíme. Tak jak bylo řečeno, zatím máme naplánováno - mám naplánováno, že přestávku na oběd vyhlásím zhruba někdy - bude trvat tedy hodinu, ta přestávka tak, aby všichni měli komfortně možnost se jít najíst s tím, že předtím dáme ještě krátkou přestávku na provedení hlasování. Tedy zjednodušeně, kdo nebude hlasovat pro... Ne pro Evu Tichou, ale Evu Tichou nebo někoho případně jiného v rámci volby do kontrolního výboru, tak ten se nemůže jít najíst, nebo nemůže se jít najíst s klidným svědomím s tím, že přestávku bych vyhlásil někdy mezi 12. a 14., tak až případně

ukončíme nějaký blok a uvidíme, jak vlastně probíhá blok těch bodů. Obědová přestávka zcela jistě musí být dokončena před zahájením interpelací.

S tím, že v programu, až se k němu dostaneme, tak tam bych to nechal zatím na volno. Já bych potom navrhl procedurální hlasování, že se přesuneme k tomu bodu, k tajné volbě v kontrolním výboru.

Co se týká dalších technických věcí, tak zápis z posledního zasedání ověřovali Tomáš Kočica a Oldřich Kužilek. Bylo to bez připomínek. Kývají na mě, v pořádku. Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhuji pana Martina Lukáče a Irenu Maříkovou, jestli s tím souhlasí – ověřovatelé zápisu? (Souhlas.) Super. My se nevidíme s Martinem, ale souhlasí. Děkuji. Irena kývá. Usnesení bude spolupodepisovat paní místostarostka Mariana Čapková.

Pojďme na volbu členů návrhového výboru. Poprosím o nominace, klidně na mě křičte, za ODS a KDU-ČSL. (Decker, Nesvadbová.) Děkuji. STAN s podporou Zelených? (Barbora Truksová.) Děkuji. Za Praha sobě? (Jiří Janoušek a případně Filip Orel). Janoušek, Orel. Za TOP 09? (Marek Baxa.) Baxa. Za ANO? (Taťána Klíčová.) Klíčová. Za Piráty? Štogr. A nezařazení chtějí? (Bez návrhu.) Nemáte návrh. Děkuji.

Takže přečtu jména. Bude to Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Orel, Baxa, Klíčová, Štogr s tím, že za tajemníka výboru navrhuji Petra Šimsu, interního auditora. Ve chvíli, kdy bude probíhat tajná volba, tak druhým tajemníkem výboru bude paní Naděžda Chupáčová z Kanceláře tajemníka. Jestli k tomu nikdo nic nemáte, tak pojďme si vyzkoušet první ostré hlasování, že budeme hlasovat o návrhovém a volebním výboru. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 1. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím, jestli se může odebrat návrhový výbor a ze svého středu zvolit předsedkyni či předsedu. Asi klidně využijte tady ten prostor za námi. Já se zatím budu věnovat těm dalším formalitám s tím, že návrh programu byl stanoven usnesením rady MČ 0840/23 z 5. září 2023 a doplněn usnesením rady MČ č. 0845/23 ze dne 7. září tohoto roku, a to byl doplněn o bod Změna složení kontrolního výboru zastupitelstva MČ a o informace, které máte přiloženy k programu. Na programu máte informace: rozpočtová opatření MČ, informace o přijatých peticích, informování o kontrole v oblasti činností vykonávaných podle zákona 106/1999 Sb., informace o prověření možnosti participace v souvislosti s dostavbou sportovně rekreačního areálu, informace k předběžným tržním konzultacím – kulturní centrum 4. kvadrant, informace o trojdomí Šolínova a informace o přípravě pravidel spolupráce s investory. To jsou materiály, které máte k dispozici v uvozovkách na stole. Jsou k dispozici skrze náš systém Proxio.

Poprosím, kdo byl zvolen předsedou či předsedkyní. Jestli technika může pana Deckera přepnout ho do předsednického módu. Zkus, Honzo, zmáčknout si červenou. Poprosím, kdo byl zvolen předsedou.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Předsedou zvolen Jan Decker a oznamuji, že pokud budete mít zájem o přihlášky do diskuse, tak budou u mě na stole připraveny.

Starosta pan Jakub Stárek: V papírové podobě. Takže jenom poprosím, kdo bude chtít mít nějaký pozměňovací návrh, protinávrh, úpravu usnesení, tak v takovém případě podle našeho jednacího řádu je to potřeba předložit v podobě písemné. Formuláře – buď to můžete napsat na papír, ale formuláře máte případně k dispozici u pana předsedy, kterému gratuluji k jeho zvolení.

Doplnění těchto bodů. Myslím, že byla naplněna většina žádostí o doplnění informací, které vznikly z politického grémia, s tím, že program tak, jak byl navržen, máte před sebou.

Jedinou věc, kterou dopředu avizuji, je to, že před vyhlášením přestávky na oběd bude vyhlášena přestávka na volbu, a nechám procedurálně hlasovat o tom, aby se přesunul ten bod, který je nyní pod bodem číslo 27, takže nebude na konci, bude před průběhem interpelací tak, abychom byli svěží a byli v plné kondici pro provedení volby.

V tuto chvíli ukončuji tady tu technickou část svého úvodního slova a otevírám rozpravu k programu. Ještě chvíličku, teď se s tím seznamují. Teď to bylo přepnuto do módu toho daného usnesení, tak aby to bylo v té evidenci. Já jsem viděl, že první se hlásil pan předseda Vykoukal, takže já dávám slovo – jestli můžu, ještě jednou, jestli se můžete přihlásit, perfektní. Tak teď je to přesně tak, jak to bylo, a dávám slovo panu předsedovi. (Problém se zapnutím mikrofonu.) Ta technika je taková, že když vám to bliká, podíváte se na ten mikrofon a následně potom, když já vám dám slovo, tak se vám automaticky ten mikrofon zprovozní. To znamená, už nemusíte potom nic mačkat. Stačí jenom jednou se přihlásit. Takže dávám slovo panu Vykoukalovi a může mluvit.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Chtěl jsem navrhnout přesunutí toho bodu 27. Rozumím tedy, že to není potřeba řešit, nicméně s ohledem na to, že změna složení kontrolního výboru není jedinou personální volbou na programu dnešního jednání, měli bychom podle návrhu volit i členy a členky revizní rady případně tedy příspěvkové organizace KITT, dovolím si vznést teď procedurální návrh, aby všechny personální volby na dnešním jednání proběhly veřejně. Podle informací z jednání politického grémia, které jsme měli asi před 14 dny, je tady úmysl volit revizní radu veřejně z důvodu především úspory času a nevidím důvod, proč by ta volba kontrolního výboru měla probíhat nějak jinak. Navrhuji tedy pro úsporu času volit veřejně. Není tajemstvím, že já budu navrhnout jako naši členku kontrolního výboru Evu Tichou, se kterou jsem to probíral. Ta s tou veřejnou volbou souhlasí. Ušetříme si hlasování do urny, sčítání apod. A vzhledem k tomu, že volíme našeho zástupce, tak si myslím, že by s tím neměl být žádný problém, a tedy vznáším tento návrh, abychom hlasovali všechny personální volby veřejně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Tohle je technická záležitost, to znamená, že se o ní hlasuje podle našeho jednacího řádu okamžitě posléze po tom, co byla navržena, takže v tuhle chvíli tedy dávám k hlasování návrh Ondřeje Vykoukala k tomu, aby všechny personální volby probíhaly veřejnou formou.

(Hlasování č. 2. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro návrh 19, proti návrhu 5, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Ještě se k té formě můžeme vrátit u těch jednotlivých personálních voleb. Neprošlo to tedy v té generální podobě. Děkuji.

A dám v tuto chvíli tedy slovo Ireně Maříkové. Nemačkat nic.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji navrhnout zařazení bodu Informace o trojdomí Šolínova, který byl původně zařazen na program jednání pouze jako informativní, jako řádný jednací bod na řádný program dnešního zastupitelstva MČ, protože se jedná o natolik významnou a strategickou stavbu pro naši MČ, že si zaslouží řádné projednání a seznámení všech zastupitelů s aktuálním stavem. Stejně tak, jak může MČ Praha 6 aktivně přispět ke kvalitě připravovaného projektu a vhodné skladbě registrovaných sociálních služeb, které bude zařízení nabízet v souladu s potřebami občanů Prahy 6, a dříve uzavřeným memorandem mezi MČ Praha 6 a Magistrátem hl. m. Prahy. Proto vlastně komise pro sociálně zdravotní problematiku jednomyslně přijala na svém posledním jednání 12. 9. toto usnesení:

Komise doporučuje radě MČ, aby prostřednictvím gesčního radního požádala Magistrát hl. m. Prahy o dodržení materiálně-technických standardů vycházejících z kritérií sociálních služeb komunitního charakteru Ministerstva práce a sociálních věcí.

A dále komise doporučuje radě MČ, aby prostřednictvím gesčního radního požádala Magistrát hl. m. Prahy o to, aby definice výsledné skladby sociálních služeb proběhla ve shodě s Radou MČ Praha 6 na doporučení odborné komise pro sociálně zdravotní problematiku.

MČ a její zástupci tím jasně dávají najevo, že se hlásí k podobě rekonstrukce Šolínovy a bedlivě ji sledují a aktivně přinášejí názor reprezentující potřeby občanů Prahy 6 v souladu s uzavřeným memorandem. A je velmi vhodné, aby zastupitelé uvedené usnesení komise vzali na vědomí a deklaratorně vyjádřili podporu panu radnímu Hoškovi k jednání s Magistrátem hl. m. Prahy o těchto bodech. S mojí spoluprací jako předsedkyně komise pro sociálně zdravotní problematiku samozřejmě může pan radní počítat v plném rozsahu a já všem předem moc děkuji za podpoření tohoto zařazení. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Ani nebudou mít šanci to podpořit, protože jsme se dohodli mezi většinou klubů, že se s tím ztotožníme, takže ten bod bude zařazen. Dohodli jsme se na tom, že to bude nový bod číslo 7, a tedy se předsune před ten blok majetkových bodů. Děkuji.

Poprosím Martina Polácha.

Zastupitel pan Martin Polách: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Chtěl bych za náš klub navrhnout velmi důležitý bod, který bych nazval Budoucí dopravní zátěž na Podbabské, a to jako řádný bod. Určitě všichni vnímáte, že doprava na Jugoslávských partyzánech, v Bubenči a v Dejvicích je velký problém. Všichni to vidíme dlouhodobě. Víte, že Podbabská je radiálou, skrytou radiálou a budoucnost dopravy je ve hvězdách. My se v tuhle chvíli jako Praha 6 spoléháme na dopravní posouzení TSK, případně IPRu. Jsou nám prezentovány různé dílčí závěry, ať už jde o SOKP nebo zástavbu v Sedlci. My si myslíme, že jako Praha 6 jako MČ, která ve výsledku ponese vlastně tu zátěž na svých bedrech, tak že bychom měli mít nezávislý pohled na věc, nezávislé posouzení, nespoleháli se a neměli bychom se spoléhat pouze na to, co nám předkládají různé vnější organizace.

Určitě není naší cílem, naším snažením, abychom blokovali výstavbu nebo revitalizaci transformačních ploch v rámci MČ, konkrétně Sedlce nebo tam, kde na to máme dopad v našich komisích a případně jakoby jsme účastníky řízení, tak tam si myslím, že to dokážeme dobře odhadnout nebo regulovat, ale rozhodně vlastně rozvojové projekty mimo území Prahy 6 na sever vlastně od našich hranic stále bobtnají, zvyšuje se výstavba okolo Prahy v regionu, vlastně na sever od Prahy. A do toho přivaděč Rybářka a silniční okruh kolem Prahy, který všichni samozřejmě podporujeme. Ale ve výsledku to bude stejné jako s Blankou. Až se otevře tato monstrózní stavba, tak na Jugoslávských partyzánech se zastaví doprava a my budeme překvapeni. My se snažíme předejít tomu překvapení a rádi bychom znali nezávislé posouzení.

Takže prosím, jestli se to nepovede dnes, tak budeme předkládat příště a budeme se snažit podchytit tuhle problematiku včas. A prosím o podporu tohoto bodu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další do diskuse je přihlášen pan radní Lacina. Máte slovo.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Protože tady ze zadních řad vidím, že je souhlas s tím bodem, který navrhovala paní zastupitelka Maříková, tak já bych ten návrh jenom upřesnil a navrhl ho zařadit jako pevný bod na 14. hodinu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Teď jenom řešíme, že si nejsme úplně jistí, jestli ve 14 nebude oběd, tak aby nám to vyšlo.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: OK, tak v tom případě dám ještě alternativní návrh, aby ve 14 byl napevno zařazen oběd. (Smích.) A aby bod paní Maříkové byl zařazen hned po interpelacích. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře. Tak já tedy s tím návrhem se zatím neztotožňuji, protože si myslím, že to udělá spoustu - tak necháme to. Technická je technický návrh, tak o něm potom necháme hlasovat. Oběd 14.00. Super.

Máme tady celkem tři návrhy s tím, že jeden z nich je návrh technického charakteru, aby oběd byl zařazen pevně na 14. hodinu. Protinávrh potom nebo návrh ke změně programu je od Martina Polácha – budoucí dopravní zátěž na Podbabské. Tam se neztotožním, a protinávrh Ireny Maříkové je trojdomí Šolínova – zařadit nový bod jako bod číslo sedm s tím, že tam se za předkladatele programu ztotožním. Tak jenom poprosím pana předsedu, ať nás provede hlasováním. Ukončuji rozpravu.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Takže ten poslední, předpokládám, že o tom hlasovat nemusíme, protože jste se s tím ztotožnil, pane starosto.

Starosta pan Jakub Stárek: Ne. Začínáme Lacinou.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Ano, ale já to rekapituluji odzadu.

Starosta pan Jakub Stárek: Tam se neztotožním – s obědem na 14. hodinu.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Já jsem mluvil o návrhu paní Maříkové, že o tom hlasovat nebudeme. (Pan starosta souhlasí.)

Takže první budeme hlasovat o tom, že oběd bude ve 14.00. Návrh pana Laciny.

(Hlasování č. 3. – Hlasuje se.) Pro návrh 13, proti návrhu 12, zdrželo se 12. Je to hodně vyrovnané, všechny tři strany. (Pobavení.) Ale návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Další návrh byl od pana zastupitele Polácha a téma je Budoucí dopravní zátěž na Podbabské.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě se zeptám, jako jaký bod? (Bod číslo 5.) Jako bod číslo 5. Tak tam se neztotožňuji za předkladatele. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 4. – Hlasuje se.) Pro návrh 20, proti návrhu 0, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

A poslední návrh, poprosím pana předsedu. To je ten návrh paní Maříkové.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Poslední návrh paní Maříkové – trojdomí Šolínova.

Starosta pan Jakub Stárek: Nový bod číslo 7, tam se ztotožňuji. (Pan Lacina připomíná svůj návrh.) Ano, dobře, tak je tady ještě technický návrh, který zazněl a o kterém jsme nehlasovali, aby bod trojdomí Šolínova byl zařazen jako pevný bod po interpelacích. Poprosím, pojďme o tom hlasovat. O tom, že trojdomí Šolínova bude zařazen jako pevný bod po interpelacích.

(Hlasování č. 5. – Hlasuje se.) Pro 21, proti návrhu 1, zdrželo se 14. Já si myslím, že to všechno stihneme do oběda a do interpelací.

Pojďme tedy na hlasování o programu jako celku, tak jak byl upraven, tedy s tím jedním doplněním. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 6. – Hlasuje se.) Pro 38, proti návrhu 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Jenom ti, co nehlasovali, si když tak ověřte, jestli vám dobře funguje hlasovací zařízení. Samozřejmě hlasovat nemusíte.

Děkuji moc. Pojďme v tuto chvíli na bod číslo

1. Z-0261 - Zpráva o plnění rozpočtu MČ Praha 6 za 1. pololetí 2023

A poprosím o předkládací zprávu Zdeňka Hlinského.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Dobrý den, dámy a pánové. Můžu poprosit, máme tu prezentaci? Už je tam! Já vás tady vítám dneska u zprávy o plnění rozpočtu za 1. pololetí roku 2023. Jak vidíte, celkové příjmy jsou ve výši 486 mil. korun a oproti tomu naše celkové výdaje jsou ve výši 542 mil. Kč. Oproti upravenému rozpočtu jsme díky nižšímu čerpání výdajů ve schodku pouhých 56,5 mil. korun.

Tady vidíte bilanci příjmů a výdajů, jak jsem už o tom mluvil. Všichni dobře víte, že vlastně ta částka je za 1. pololetí, takže pokud bychom byli přesně na rozpočtu, tak to čerpání, ten procentuální podíl k tomu upravenému rozpočtu by měl být 50 %. Máme nižší výdaje z jednoho prostého důvodu, že máme nižší čerpání kapitálových výdajů. Je to zčásti zapříčiněno tím, že vlastně spousta akcí ve školství probíhá přes prázdniny, takže to vyšší čerpání je vždycky v tom druhém pololetí roku. Jestli můžeme další slajd.

Tady máme úhrn celkových výdajů naší MČ. Jak vidíte, všechny ty výdaje hlídáme tak, abychom byli k tomu upravenému rozpočtu. Výdaje jsou o kousek vyšší jenom na sociální a zdravotní, kde vlastně je to zapříčiněno tím, že dotace a příspěvky na naše organizace jsou čerpány začátkem roku na celý rok, takže i tento výdaj bude určitě vyrovnán a do konce roku se to promítne. Můžu další?

Tady vidíte podíl jednotlivých kapitol na celkovém čerpání MČ. Největší je vnitřní správa a školství, kde vlastně je velký podíl kapitálových výdajů na rekonstrukce a výstavbu škol. V letošním roce běží několik velkých projektů.

To je ke zprávě. Samozřejmě zpráva byla probrána v detailu na společném jednání finančního a kontrolního výboru a teď je prostor pro vaše dotazy.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za úvodní slovo a jako první je přihlášená Irena Maříková. Paní předsedkyně, máte slovo.

Zastupitelka paní Irena Maříková: To byl nějaký omyl.

Starosta pan Jakub Stárek: V pořádku. Jako první je tedy přihlášen pan Chabr. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já jsem se chtěl jenom zeptat, v rámci nedaňových příjmů, v rámci přijatých sankčních plateb jsme na nějakých 45 % původního návrhu, kdy si myslím, že ty sankční platby většinou procházejí nějakým kontinuálním vývojem a měly by být rovnoměrné po celý rok. A jenom jsem se chtěl zeptat, z toho nevím MČ Prahu 6, jestli tam došlo k výpadku příjmů za sankční platby ze zón placeného stání v případě jejich porušení, jestli tam vlastně ten systém je nastaven dneska dobře, nebo ne. Protože na některých MČ se ukázalo, že ta komunikace mezi tím novým sběratelem dat o případných porušeních není úplně funkční, a jestli na Praze 6 vlastně dosahujeme podobných nebo stejných čísel, jako to bylo v letech předchozích, a v případě, že to je nižší, tak jestli to je z důvodu toho, že nám nefunguje ta návazná komunikace mezi TSK, respektive tím dodavatelem řešení, které by mělo reportovat případná porušení ze zón placeného stání.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji za dotaz. Rovnou odpovím. Nemáme výpadek z příjmů ze zón placeného stání. Mimo jiné - samozřejmě byly tam problémy s tou novou firmou, která je ta vysoutěžená, že vlastně ta nová autička, teď už je to tedy odstraněno, vlastně co měla ty kamery, tak se stávalo, že jakmile bylo po soumraku nebo večer natočené, tak byly ty fotky nečitelné. Vlastně reklamovalo se to přes hl. m. Prahu a tohle už je odstraněno. Náš odbor, co se týče, vlastně pan [REDAKCE] a jeho tým, tak ten výběr je stejný nebo lepší. Teď se řeší robotizace samotného procesu, tak jako má třeba, já nevím, Praha 8 nebo Praha 3, kde vlastně se čekalo na schválení magistrátu, tak vlastně pokud bychom dali robota, který by dělal takovou tu únavnou klikací agendu, tak jestli by se mohl přihlašovat do registrů - vlastně jako přihlášený robot, protože na Praze 3 to udělali tak, že pod zaměstnancem dali přihlašovací údaj, který není správně, takže vlastně teď přišlo někdy v srpnu potvrzení, že ano, je to schválené a my nastoupíme k té robotizaci. Je to vlastně hlavně z důvodu, že od příštího roku v nějakém červnu přejdou na Prahu 6 ještě další přestupky, a to jsou červené průjezdové kamery a měřené úseky, takže vlastně ten objem práce bude daleko vyšší. Těch přepočítaných míst je asi 40. Čtyřicet nových pracovních pozic díky těmto přestupkům. Z toho důvodu chceme být napřed a vlastně udělat tu robotizaci.

Ale zpátky k tomu dotazu. Nemáme propad, že bychom měli menší výběr ze zón placeného stání. Ono vlastně v průběhu roku doběhnou některá – nezaplacení je z důvodu třeba dovolené atd., ale vlastně všechno se to řeší a určitě ten výběr ze sankčních poplatků bude na plánované výši.

Starosta pan Jakub Stárek: Takže pan radní říká, že to na konci roku bude 100 %.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Když vlastně tady Honza nakouzl ty nedaňové příjmy, tak trochu poklepat a pochválit se. Určitě jste si všimli, že u nedaňových příjmů máme vlastně to plnění na 122 %. Je to díky tomu, že vlastně zhodnocujeme a pracujeme s těmi volnými finančními prostředky díky Správě aktiv a vlastně těch krátkodobých repo a termínových vkladů, tak se nám povedlo to zhodnocení ve výši skoro 60 mil. za to první pololetí.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. I pochlobení se za činnost finančního výboru...

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Přesně tak. Finančního výboru.

Starosta pan Jakub Stárek: Tomáše Pižla a Zdeňka Hlinského. Děkuji. Jestli ta odpověď takhle stačí? (Souhlas.) Super. Děkuji. Uzavírám diskusi, protože nevidím nikoho přihlášeného, a pojďme se zeptat, jestli je nějaký pozměňovací návrh. Pan předseda říká, že ne, a pojďme tedy hlasovat.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: (Hlasování č. 7. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 39, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Jako další poprosím pana statutárního místostarostu Prokopa:

2. Z-0275 - Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti MČ Praha 6 k 30.06.2023

Máte slovo.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobré dopoledne, možná skoro ještě ráno. Všechny vás zdravím a děkuji za slovo. Předkládáme tedy pravidelnou zprávu o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti MČ Praha 6, a to k 30. 6. tohoto roku. Pokusím se vás ve stručnosti seznámit s těmi výsledky. Samotný finanční plán byl na tento rok 2023 schválen usnesením Zastupitelstva MČ Praha 6 č. 042/22 16. prosince 2022. Výsledkem hospodaření za první pololetí tohoto roku za obě části zdaňované činnosti, to znamená té, kterou vykonává přímo OSM, a té, kterou vykonává příkazník, tj. SNEO, je zisk ve výši 59 mil. před zdaněním. Náklady k 30. 6. činily 119 mil., což je 41,4 % schváleného finančního plánu, a výnosy činily 178 mil., což odpovídá 65 % schváleného finančního plánu.

Zastavím se u těch příjmů. Ke 30. 6. dosáhly výše 154 mil., což představuje tedy malinko víc než 50 % – 53,8 % schváleného finančního plánu. To vyšší plnění bylo způsobeno zejména účtem 647, což jsou výnosy z prodeje pozemků, a pak účtem 662, což jsou úroky. Už tady o tom trošičku byla řeč, v té zdaňované činnosti tedy zajišťované OSM. Naopak nižší plnění příjmů bylo zaznamenáno na syntetickém účtu výnosy z prodeje drobného hospodářského majetku, což zase není tak zásadní.

Nicméně je důležité, že schválený finanční plán zdaňované činnosti na rok 2023 počítá s odvodem volných finančních prostředků do rozpočtu MČ Praha 6 v celkové výši 140 mil. Tenhle odvod bude realizován až ve druhém pololetí, to znamená, v této zprávě to ještě není, a také byla 21. 6. uhrazena daň z příjmů právnických osob za rok 2022 ve výši 55,4 mil. korun, což je výrazně více, než bylo předpokládáno, a tahle částka se tedy jako tradičně vrátí formou dotace do rozpočtu MČ Praha 6.

Všechny skutečnosti a podrobnosti jsou samozřejmě obsaženy v té zprávě, kterou máte přiloženu. Tu zprávu projednal na společném jednání kontrolní a finanční výbor 6. 9. a oba výbory ji jednohlasně podpořily. Takže já bych vás také poprosil o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí a nevidím žádný pozměňovací návrh, asi není potřeba závěrečné slovo, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 8. – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 37, proti návrhu 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Jako další materiál je

3. Z-0216 - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6

A poprosím pana radního Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Přeji všem – já už mám tedy dopoledne, tak dobré dopoledne. Dovolím si vám odcitovat významnější úsek z důvodové zprávy k tomuto bodu:

Zastupitelstvo MČ Praha 6 svým usnesením z února, kterým byl vyhlášen dotační program Podpora sportovní identity Prahy 6. Ten má za cíl podporovat sportovní kluby, které reprezentují MČ Praha 6 na vrcholové úrovni ve vybraných sportovních odvětvích a přispívají tak k dobrému jménu Prahy 6. Poskytují kvalitní podmínky pro tělesný a duševní rozvoj dětí a mládeže, vytváří u dětí a mládeže kladný vztah ke sportu jako k celoživotní aktivitě a podporují zdraví a zdravý životní styl.

Způsobilost máte popsánu v důvodové zprávě. Jsou to kluby, které vykonávají svou činnost alespoň dva roky a mají sídlo na území MČ, a na základě velikosti celorepublikové členské základny jednotlivých sportů byla vybrána čtyři sportovní odvětví: fotbal, atletika, florbal a volejbal. Celková alokovaná částka bude poměrně rozdělena mezi nejlepší žadatele: fotbal 35 %, atletika 25 %, florbal 22,5, volejbal 17,5 %.

Vyhlášení dotačního programu proběhlo 1. března roku 2023. Příjem žádostí byl zahájen 31. 3. a ukončen dne 25. 4. Celkem bylo prostřednictvím on-line formuláře do elektronického systému podáno 9 žádostí. Odbor kultury, sportu a volného času všechny projekty zapsal podle schválené metodiky do tabulky a z výsledků vybral nejlepšího žadatele z každého sportovního odvětví. Nejlepším fotbalovým klubem dle schválených kritérií je FK Dukla Praha, nejlepším atletickým klubem TJ Dukla Praha, nejlepším florbalovým klubem TJ Tatran Střešovice a nejlepším volejbalovým klubem Beachclub Strahov. Jeden projekt byl vyřazen kvůli nesplnění formálních náležitostí. V příloze tohoto usnesení je tabulka s výsledky jednotlivých žadatelů a s návrhy na přidělení finančních prostředků v celkové výši 5 mil. korun.

Tolik z oficiální důvodové zprávy. Já bych k tomu ještě rád dodal svoji ústní důvodovou zprávu, ve které bych rád zdůraznil, že primárním kritériem, nebo podle čeho se posuzovalo, byly výsledky dětí a mládeže s důrazem na slovo mládež. Zároveň že proti předešlým sezónám nedošlo k tomu, že by žádný klub byl na základě tohoto dotačního titulu nějakým způsobem omezen. Všechny kluby v Praze 6 dostaly minimálně to samé, a jak víte, přidali jsme k těm zhruba 15 mil., které se rozdělují na ty tradiční dotační modely, dalších 14 mil., z toho 5 mil. mířilo na podporu zvýšených nákladů jednotlivých klubů, 5 mil. mířilo do toho titulu sportovní identita a 4 mil. zamířily do investic jednotlivých sportovních klubů. Takže to je ještě další argument, kterým bych to rád podpořil. To, že o tom hlasovala sportovní komise a podpořila tento materiál, asi odráží ten fakt, že to je jednak v souladu s programovým prohlášením této rady MČ, a že se to odráží i od závěrů Koncepce rozvoje sportu a volného času v MČ Praha 6. Tolik moje úvodní slovo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za úvodní slovo a jako první je do diskuse přihlášen pan předseda Vykoukal. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych tady pana radního rád doplnil o to, jak o tomhle materiálu bylo hlasováno v různých orgánech. 17. května bylo poprvé hlasováno na komisi a přidělení nebylo komisí schváleno. Následně 12. června o tomto přidělení hlasovala rada a navzdory názoru komise usnesení bylo přijato a prostředky

byly tedy odsouhlaseny a přiděleny. Následně se 14. června opět sešla sportovní komise. Sportovní komisi byl předložen k hlasování naprosto totožný materiál a asi už přišly členům ty správné noty a materiál byl odsouhlasen. A 15. června i přesto, že o tom rada před třemi dny hlasovala, tak byl materiál znovu předložen na radu, bylo zrušeno rozhodnutí rady z 12. června a radou bylo hlasováno znovu o tomtéž materiálu s tímž výsledkem, že tedy přidělení je schváleno. Zjevně koaliční členové sportovní komise nejsou oprávněni hlasovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, ale naopak jsou povinni hlasovat podle nějakého politického zadání.

Připomínám, že bylo hlasováno dvakrát o tomtéž materiálu. Nedošlo v něm k nějakým změnám a poté, co to neprošlo, tak byly zjevně koaliční členové patřičně informováni a instruováni, aby tento materiál prošel. Z mého pohledu je to zásadní snižování institutu našich komisí. Připomínám, že to jsou poradní orgány rady, ale v tomto případě to vypadá, že jsou spíše vykonavatelé vůle rady, a jakákoliv neposlušnost není tolerována.

Mě by zajímalo, proč rada, která schválila i napoprvé, hlasovala dvakrát, jestli se tedy členové rady bojí přiznat, že na názoru komisí nezáleží, jako tomu bylo v případě prvního hlasování v radě, protože si pamatuji, když jsme projednávali prodej zeleně na Petřinách, tak v diskusi opakovaně zaznívalo, že materiál prošel majetkovou komisí, a tedy není vlastně o čem diskutovat, protože to odborníci doporučují. Tehdy to vypadalo tak, že názor komise je svatý. Teď už to tak nevypadá. Komise mají zjevně takové postavení, jaké se radě hodí.

K samotnému přidělení. Jsem rád, že pan radní zmínil, že se má operovat především s pojmem mládež a je to podpora mládeže, nicméně ve smlouvě, aspoň tak jak je nám předložena, o slově mládež nic není. Cituji: Účelem projektu je podpora sportu a volnočasových aktivit na území MČ Praha 6. V rámci projektu se příjemce zavazuje podporovat pravidelné sportovní a volnočasové aktivity. Tečka. O dětech či mládeži zde není ani slovo. (Časový limit.) Z mého pohledu se jedná o vágní a velmi neurčité vymezení účelu té dotace a MČ nemá kontrolu nad tím, jak žadatelé s těmi prostředky naloží. Rovněž neexistuje žádné vymezení způsobilých nákladů, což je v jiných případech standardní. Není zde žádný konkrétní závazek žadatele.

Já samozřejmě budu hlasovat proti a náš klub bude hlasovat proti tomuto přidělení, ale dávám koalici aspoň ke zvážení, zda nepřesnit ten závazek žadatelů, aby prostředky byly čerpány na podporu sportování dětí a mládeže, protože nyní to v těch smlouvách není. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jako další je přihlášen pan Štogr...

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já možná bych zareagoval jenom na tu první část.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře, tak rychlá reakce a pan Štogr se připraví.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já si dovolím zareagovat jenom rychle na tu první část projevu pana kolegy Vykoukala. V zásadě jediným důvodem bylo, že na té komisi nebylo dost lidí. Byla tam malá účast, proto dopadlo to první hlasování takhle. V druhém případě ta účast už byla téměř kompletní, hlasování dopadlo jinak. Koaliční zastupitelé, respektive reprezentanti v té komisi hlasovali v souladu s programovým prohlášením rady MČ, a to mi přijde v pořádku, a následně to skutečně rada přesouhlasila, aby to bylo i s podporou té komise. Bylo tam prostě málo lidí. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je tedy přihlášen pan Štogr. Máte slovo.

Zastupitel pan Antonín Štogr: Dobrý den. Co se týče účasti na komisi, tak tam bylo akorát o jednoho člověka víc, takže to byla zásadní změna počtu. Předtím bylo tuším sedm lidí, takže jsme byli usnášeníschopní a neprošlo to. Úplně stejně, když se hlasovalo o vůbec zadání tohoto dotačního řízení, tak to komise neschválila. Dokonce myslím, že pro hlasoval pouze pan předseda. To znamená, že očividně vůle komise byla proti tomuto titulu. Doporučovali jsme, pokud má být podpora sportu, aby byla třeba navýšena ta částka na mimořádný výdaj. Takže opravdu o názor komise nejde.

Ten problém je i kvůli tomu, že metodika přidělování byla vlastně jako taková dost vágní, a když se na to podíváme, tak také nebyl žádný velký zájem se přihlašovat, protože kdo vyhraje, bylo v zásadě jasné, protože byly předem dány ty parametry, bylo to za nějaké minulé období. To znamená, do florbalu se nám přihlásil kupodivu jenom Tatran. Atletika – Dukla plus jeden vyloučený uchazeč, takže tam to bylo také jasné. Fotbal, tam ano, je pravda, že tam se daly porovnat ty kategorie, protože jsou to stejné soutěže, ale ve volejbalu třeba máme porovnávané tři, ovšem pouze dva z těch žadatelů mají stejné věkové kategorie, ve kterých zápasí, a třetí, což nebyl beach volejbal, ale volejbal, má úplně jiné kategorie. To znamená, že se to vlastně nedá porovnat. Odbor se snažil nějakým způsobem, ale přesto to není tak, že by se daly porovnávat, minimálně u toho volejbalu, úplně relevantně tyhle tři kluby. Takže myslím, že i to byl důvod, proč komise i na poprvé to neschválila, protože ten program jako takový byl špatný už od začátku, a myslím, že jsme to dali jasně najevo při tom prvním hlasování, ještě než to šlo vůbec do zastupitelstva. A myslím, že už jsme k tomu říkali minule spoustu věcí.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o reakci.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já bych jenom si dovilil to lehce korigovat. Tam v případě těch komisí to bylo tak, že poprvé komise nepřijala žádné usnesení, čili na ničem se nesjednotila, a v případě druhém už se sjednotila. Nebylo to tak, že to neschválila. Nepřijala žádné usnesení. To je sice zdánlivě drobný, ale přesto významný rozdíl. Já jsem na tom únorovém zastupitelstvu říkal také to, že bych rád uvedl tenhle titul do života a že jsem připraven o těch parametrech jednat dál, a jsem naprosto přesvědčen, že taková ta představa, že to je pro nějaké konkrétní čtyři oddíly, že to samozřejmě překryje budoucnost, protože se bude ukazovat, že uspěje velmi významně El Niño v nějaké soutěži, a najednou tam budeme mít třeba stolní tenis. Uvidíme. Jde prostě o to, že Praha 6 má ambici podporovat ty sportovní kluby, mládežnické sportovní kluby, které nejvýznamněji podporují její sportovní identitu. Myslím, že to je důležité. Podobně to děláme i v oblasti kultury. Jsme významně propojeni s Dejvickým divadlem, s Galerií Villa Pellé. To v tuto chvíli nikdo nezpochybňuje, tam jsou Piráti častými hosty na každé vernisáži. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, jako další je do diskuse přihlášen pan předseda Dušek. Máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobré dopoledne. Děkuji za slovo. Už když se vyhlášoval ten dotační program, tak my jsme na zastupitelstvu vznášeli řadu pochybností k tomu, jak jsou ta kritéria nastavena. Vadilo nám zejména, že ten dotační titul je nekonceptní a v důsledku diskriminační, protože mimo jiné opomíjí řadu sportů, které mají v Praze 6 dlouhou tradici, ať už je to lední hokej, nebo je to tenis. Já ty námitky tady nechci znova opakovat. Jenom za náš klub sdělují, že na těchto námitkách stále trváme. Stále si myslíme, že ten dotační titul, byť asi motivován bohužel úmysly, není nastaven správně, a proto náš klub tento bod nepodpoří. A v ostatním se víceméně shodujeme s těmi námitkami, které tady zazněly ze strany pana Vykoukala a pana Štogra.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o druhé vystoupení pana Štogra. Máte slovo.

Zastupitel pan Antonín Štogr: Já bych ještě chtěl říct k tomu, že důvod, proč jsme - myslím i většina členů komise – byli nespokojeni s tím, jakým způsobem ten titul byl vyhlášen nebo předložen, bylo to, že jsme prostě přišli na komisi, kde ležel papír na stole, a nikdo nevěděl pět minut před tím, že něco takového se má chystat. Kdybychom měli měsíc navíc, kdybychom o tomhle mohli diskutovat, mohli bychom vydiskutovat ty konkrétní sporty, které mají být podpořeny a tak, tak si myslím, že bychom tam byli schopni najít nějakou společnou řeč. Ten problém byl právě o tom, že vůbec nešlo o to, jaký je názor komise. Byl to jasně daný tisk. I přestože jsme s tím nesouhlasili, tak to bylo na sílu dáno do rady. Očividně nebylo potřeba spěchat, protože červnové zastupitelstvo neschvalovalo tohle. Byla to asi náhoda, že koalice nebyla kompletní zrovna v červnu, ale vydrželo to až na září. Takže čas na to, aby tenhle dotační titul byl dobře projednán, tady byl. A rozhodně to není tak, že bychom my jako Piráti nechtěli podporovat sport, naopak, ale mělo by se to dělat nějakým způsobem koncepčně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za vaše vystoupení. Uzavírám rozpravu, protože už není nikdo přihlášen, a poprosím, jestli chce pan radní mít závěrečné slovo.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Budu velmi stručný. Jednak děkuji předem těm, kteří podpoří tenhle titul, protože ho považují po dlouhých letech působení jako radní pro sport a volný čas MČ za správný, a zároveň nabízím tu debatu nad těmi parametry v nejbližším období, protože bychom rádi v listopadu vypsali druhý rok a máme velkou příležitost korigovat některé věci, které se vám třeba nezdají, i když podle mě je to takhle nastaveno správně. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pojd'me tedy hlasovat, protože není žádný pozměňovací návrh. Není tomu tak, tak můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 9. – Hlasuje se.) Pro návrh 24, proti návrhu 10, zdrželo se 10. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Děkuji za kultivovanou debatu. Další máme:

4. Z-0283 - Pošta Partner Plus na Dědině

Jako bod číslo čtyři našeho programu jednání s tím, že předkladatelem tohoto bodu je Zdeněk Hlinský a pan předseda Soukal. Nevím, kdo z vás bude vystupovat. Pan Soukal. Tak poprosím tedy, ať to zahájí pan Petr Soukal. Jestli můžete dát panu Soukalovi slovo.

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobrý den, dámy a pánové. Neexistence pobočky České pošty na Dědině je velký problém, což nám potvrdily i interpelace občanů na minulém jednání zastupitelstva. Proto jsme za klub zastupitelů ANO Praha 6 iniciovali na minulém jednání, aby byla připravena analýza proveditelnosti zřízení a provozování pošty ve formátu Pošta Partner Plus, a poprosím pana radního Hlinského, aby ten záměr představil.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana radního Hlinského.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji mnohokrát za slovo. Na základě úkolu, který jsem dostal, jsem se sešel se zástupci společnosti Amadeus, která vlastní OC Delta, kde pošta byla. Ze začátku jsem byl tedy proti zavření, ale pak, když jsem se vlastně potkal se zástupci pošty a viděl jsem ekonomiku té pošty na Dědině, tak jsem to úplně pochopil, protože pošta v prostoru 730 metrů čtverečních s nějakými 12 pobočkami měla poslední tržbu ve výši 76 tisíc korun za měsíc bez DPH, což samozřejmě je absolutně nízké číslo. Já jsem se bavil s panem [REDAKCE] z České pošty ohledně toho. Oni říkali, že vlastně ty výkony a ta návštěvnost pošty meziročně klesá – mezi 13 a 15 %.

Nicméně jsem se potkal se zástupci společnosti Amadeus Real, která nám nabídla možnost, že by vlastně nám vyčlenila z toho původního prostoru pošty nějaký menší prostor tak, abychom mohli udělat Poštu Partner Plus. Vlastně podobná dvouřepázková pobočka je na Šestce. Další možností, kterou jsme vlastně hledali, byla nový výstav společnosti Finep, která se jmenuje U Pilotů, a.s., kde jsme si vlastně prošli ten nový development tam u konečné tramvaje. Finep byl ochoten nám nechat menší prostor necelých 50 m², který je perfektně situovaný přímo u konečné tramvaje a je otevřen k té konečné tramvaje. Při jednání se zástupci pošty ohledně modelu Pošty Partner Plus je to vlastně tak, že Pošta a.s. nám za fixní částku na jednu řepáčku vybuduje partnerskou poštu – podle toho, kolik chceme, jednu, dvě, až třeba pěti řepáček. Za to má fixní částku, plus se platí připojení do toho systému pošty a za IT služby je nějaký fixní měsíční paušál.

Když jsem z historie návštěvnosti a tržeb dědinské pošty si zkalkuloval ten náklad, tak vlastně pokud otevřeme Poštu Partner Plus, tak ta měsíční dotace, měsíční ztráta té pobočky je odhadována někde 1,5 mil. korun, kterou budeme muset dotovat Poštu Partner Plus na Dědině. Velkou výhodou pro nás je, že my jako MČ můžeme provozovat CzechPoint, což vlastně návštěvnost té pošty Partner Plus by mohlo trochu zvednout. Proto jsme se vlastně tady rozhodli nebo předběžně dohodli s panem tajemníkem o tom, že bychom na Dědině v Deltě zavřeli informační kancelář a sloučili s budoucí Poštou Partner Plus.

Při vyhodnocování dvou možností Amadeus Real a společnosti Finep nebo projektu U Pilotů, a.s. jsme se potkali s oběma zástupci a nakonec jsme se přiklonili ke spolupráci se společností Finep. Je to ze dvou důvodů. Jeden hlavní důvod je ten, že vlastně jsem zjistil, že společnost Finep provozovala dlouhodobě poštu na Barrandově v modelu Pošta Partner Plus. Mají s tím zkušenost, takže vlastně by tam šlo o hladký start.

A druhá věc, proč jsme se vlastně bavili, oni v rámci kontribucí musí městské části zaplatit dle kontribuční smlouvy kontribuce ve výši 8 mil. korun. A pokud bychom se s nimi dohodli, což bychom byli rádi, a ta jednání s Finepem jsou nakloněna k té spolupráci, že by Poštu Partner Plus jeli plně ve své režii s pololetním vyhodnocováním té ekonomiky, tzv. otevřené karty, a vlastně tu dotaci, jak jsem tady říkal před chvílí, odhadujeme ve výši nějakých 1,5 mil. korun, bychom postupně odčerpávali z té kontribuční smlouvy. (Časový limit.) Pro nás by to byla výhoda v tom, že bychom nemuseli přijímat další zaměstnance, nemuseli bychom řešit zástupnost v době nemoci atd. Měli bychom fixní outsourcovanou službu pro naše občany a splnili bychom to, co po nás občané žádají.

Pokud bychom v dlouhodobém horizontu vyhodnotili, že Pošta Partner Plus již není potřeba, tak lze smlouvu ukončit a výpovědní doba je šest měsíců. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jako první je přihlášen do diskuse Marek Baxa. Marku, máte slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji za slovo. O mě je asi známé, co si myslím o České poště, ale musím uznat, že to, co tady představoval Zdeněk Hlinský a to, co to navrhli kolegové z ANO, mi vlastně přijde jako velmi dobrá cesta a děkuji za to zpracování i za tenhle přehled, který teď Zdeněk představil.

Mám k tomu vlastně jenom jednu otázku. Jaký je v tuhle chvíli výhled? Jak dlouho bychom to podporovali, protože, Zdeňku, ty jsi teď říkal, že výpovědní lhůta je šest měsíců. Tak jakoby co je teď to očekávané? Je to rok, dva, sedm? Jenom zhruba představu. To je první.

A pak druhá věc. Už jsem to tady zmiňoval vlastně dvakrát a i napotřetí bych se chtěl vlamovat do těch zavřených dveří a vyzvat vlastně pana radního Hoška. Bavili jsme se o tom už několikrát, jak tuhle věc uchopit a jak lépe napomocť tomu, aby seniorům byly tyto poštovní služby nějak dostupné. Po minulém jednání pan radní zmiňoval, že by to třeba mohlo být tím senior taxi. Za mě skvělé, jenom jestli by nestálo za to to nějak zpracovat víc a víc zpropagovat, že když už tedy budeme něco dělat s Českou poštou, tady se plánuje Pošta Partner Plus, tak jestli by nestálo za to, to ještě nějak zpropagovat mezi lidmi, znovu jim to nabídnout, znovu jim říct tady ty možnosti tak, aby se bez té fyzické návštěvy pobočky mohli obejít. Proto bych ho vlastně vyžádal. Už nepředkládám žádné usnesení, už jsem ho předkládal dvakrát a dvakrát bylo odmítnuto, tak za mě by stačil jenom nějaký závazek – ano, tohle je něco, o čem uvažujeme a chceme to tímto způsobem udělat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji a odpovídat bude Marián Hošek. Mariáne.

Místostarosta pan Marián Hošek: Děkuji za tu otázku. Samozřejmě pošta není v našich rukou, čili my reagujeme na to a myslím, že senior taxi je skutečně jedna ze zásadních možností, protože to je otázka návštěvy lékaře, návštěvy úřadu a pošty. Pošta mezi to patří. Propagujeme to myslím dostatečně, protože přestože jsme ještě nespustili akci, začnou se dvacátého přijímat ti zájemci o to, dostanou legitimaci na to, aby mohli využívat senior taxi, protože ta pošta tam skutečně patří. Myslím, že to bude jedno z nejnavštěvovanějších míst.

Druhá věc je samozřejmě propagace toho, aby ti lidé využívali ty služby ne fyzicky, ale to už je druhá stránka věci. Myslím si, že u seniorů není jednoduché je přesvědčit, aby zejména důchody (ne?) pobírali osobně. Je to otázka generační. Myslím, že se to posouvá, ale těžko můžeme lidi donutit, aby si důchody převedli na účet. Nicméně na tom pracujeme v rámci pečovatelské služby, ale u těch nejstarších seniorů to je trošku složitější. Ale myslím si, že senior taxi bude působit v tomto jako jedna z hlavních možností fyzické návštěvy pošty.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, jenom doplním. My vlastně máme naplánován nějaký onboarding těch seniorů do toho senior taxi. Koordinujeme to i s tím. Chceme v první řadě upozorňovat na ty věci, které budou nejzásadnější. To je návštěva lékaře a další a postupně, jakmile se to bude rozmnožovat, tak budeme nabírat i do těch ostatních služeb nebo budeme je na to upozorňovat. To znamená, to se postupně bude dít a děkuji za to upozornění. Jenom ať to nezapadne.

Děkuji. Další je přihlášen pan předseda Chabr.

Zastupitel pan Jan Chabr: Chtěl bych se zeptat, jakým způsobem, protože zatím to je jenom pověření k jednání, není to samotné schválení té smlouvy se společností U Pilotů, a.s., jenom jak by tam probíhalo to nastavení v rámci čerpání těch kontribucí a vzájemných zápočtů, jestli to bude tedy předmětem nějakého budoucího smluvního řešení, protože kdybychom si vyhodnotili, že po šesti, sedmi, dvanácti měsících už nebudeme potřebovat tu službu, abychom nepřišli o ty kontribuce, a zároveň se s tím počítalo. Takže zatím taková smluvní konstrukce neexistuje. Jinak já ten záměr takhle podporuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já to klidně rovnou odpovím nebo doplním. Zatím ta smluvní konstrukce ještě neexistuje, ale popsal jste to úplně přesně. Bude tam vlastně objem finančních prostředků, který bude schválen v rámci metodiky hl. m. Prahy, a my budeme mít

nějaký režim kontroly, vlastně o čem hovořil Zdeněk Hlinský, ve kterém se bude vyúčtovávat, kolik to reálně stálo, a s tou uzavřenou společností, tam zatím jsme jakoby zjistili, že Finep provozoval na Praze 5 poštu, takže má přímo společnost Finep poštovní, která se zaměřuje na ty poštovní služby, takže předpokládám, že to může být třeba tahle společnost, a bude se vlastně čerpat z toho objemu finančních prostředků. Ve chvíli, pokud bychom dále nechtěli v tomhle pokračovat a chtěli bychom to ukončit, tak poté se ty finanční prostředky budou dostávat reálně na darovací účet MČ Praha 6. Ale zatím ještě ta konstrukce není. Nevíme, jestli něco si vezmeme rovnou, jestli něco my budeme platit atd. Ale rádi bychom to, co jsme říkali, že pro nás to outsourcovali právě skrze kompletní řešení ze strany toho developera nebo ze strany toho Finepu.

Další je přihlášen Martin Suchan.

Zastupitel pan Martin Suchan: Dobré odpoledne. Rád bych zde vyjádřil poděkování za to, že rada MČ podpořila záměr zřízení pobočky Pošty Partner Plus na Dědině. Pokud se podíváme na mapu Prahy 6, kde se nacházely pobočky pošty na počátku tohoto roku a které byly zrušeny, tak je opravdu vidět, že právě na Ruzyni a v okolí Dědiny vznikla největší bublina, kde není žádná pobočka. Obyvatelům Dědiny bylo následně doporučeno jezdit na poštu do Řep, která je od Dědiny vzdušnou čarou tři kilometry, popřípadě využít pobočku pošty v OC Šestka, která je sice o něco blíže, ale pokud občan Dědiny potřebuje bezbariérovou dopravu, tak ta cesta trvá k oběma pobočkám přibližně stejnou dobu.

Byl bych opravdu rád, aby se na Dědinu podařilo vrátit pobočku pošty v režimu Partner Plus, ideálně na takovém místě, které bude bezbariérové a které umožní využívat služby pošty občanům Dědiny, kteří z jakéhokoliv důvodu nechtějí používat datovou schránku nebo on-line bankovníctví, popř. pro které je to již technicky složitě.

Zároveň bych chtěl ale apelovat na to, aby se našlo takové řešení, které by nebylo jen dírou na peníze a které by opravdu nabídlo potřebné služby za cenu, kterou si můžeme dovolit. Jako ideální se zde nabízí cesta spojit do jednoho místa vybudování Pošty Partner Plus a informační kanceláře MČ, která nyní funguje v areálu Delta, a zde je možná třeba zmínit, že o existenci této kanceláře včetně CzechPointu velké množství lidí na Dědině neví.

Za mě tedy tento návrh podporuji a těším se – a doufám, až bude pošta na Dědině opět v nějakém formátu fungovat. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím ještě Ondřeje Vykoukala a potom když tak buďto odpoví v závěrečném slovu Zdeněk Hlinský na ty otázky, nebo pokud by byl zájem ještě potom diskutovat, může odpovědět v průběhu, ale poprosím pana předsedu.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já k tomu mám spíš takovou procesní poznámku. Je navrženo uložit projednat a rovnou zajistit uzavření smlouvy, přičemž ale zastupitelé a zastupitelky v tuto chvíli neznají znění té smlouvy, neznáme finální náklady, jaké budou, protože vlastně se mluví jenom v důvodové zprávě, že předpokládané náklady se pohybují kolem 1,9 mil., což je poměrně neurčité. Rád bych tedy to upravil tak, a ještě tedy doplním, že zajistit uzavření smlouvy je navrhováno do 30. 11. To znamená, že ještě bude určitě jedno jednání zastupitelstva do té doby, takže já v této souvislosti navrhuji upravit ten bod III. odst. 2, kdy nebude zajistit uzavření smlouvy, ale předložit návrh smlouvy s firmou U Pilotů atd. ke schválení ZMČ tak, aby zastupitelstvo mělo kompletní informace, věděli jsme, kolik přesně to bude stát, jaké budou smluvní podmínky a nevydávali jsme takto bílko šek k uzavření smlouvy, která bude stát třeba pět. Já to nevím, protože se hovoří o tom, že to je předpokládaný, a je to pouze v důvodové zprávě a nikoliv v usnesení.

Takže ten bod III by tedy zněl: Bod 1. Projednat podmínky, a bod 2 předložit na základě tohoto jednání návrh smlouvy ke schválení zastupitelstva s termínem – tedy tuším, to

je 13. listopadu, nebo kolikátého je zastupitelstvo? S tím, že pak by se uložilo tu smlouvu uzavřít po tom listopadovém jednání zastupitelstva. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím v tomhle jenom rychle reagovat na tenhle pozměňovací návrh. Jestli to z toho zní, že už schvalujeme dopředu smlouvu, tak to upravme na něco, že Stárkovi se ukládá, aby předložil radě MČ předložit smlouvu. Ono v současné době rozumím, že úvaha je, že by všechny smlouvy, které se týkají developmentu, mohly být schvalovány na zastupitelstvu, ale ono to je velmi nepraktické. Zastupitelstvo se schází v nějaké době, nějakým způsobem se ty smlouvy případně i upravují, a v tomhle ohledu ten dlouhodobý princip, který máme, je, že ve chvíli, pokud jsou věci, které mají být v zastupitelstvu podle zákona o hl. m. Praze nebo rozdělení kompetencí v rozpočtu, tak ty sem chodí a zbytek schvaluje rada MČ, tak to chceme zachovat. Takže v tuhle chvíli já se s tím návrhem neztotožním. Jestli to z toho vyznívá, že už předem tu smlouvu schvalujeme, mně to z toho nezní, protože tam se má zajistit příprava té smlouvy, tak v takovém případě klidně to tam přeformulujeme na ukládá předložit smlouvu s firmou U Pilotů ke schválení radě MČ, Jakub Stárek, do nějakého termínu. Takže klidně nějakou takovouhle úpravu. Pokud se na tom shodneme, tak si to ještě dopovíme.

Přihlášena je Tereza Hubáčková, té dávám slovo.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Děkuji. Já určitě podporuji snahu zachovat poštu pro obyvatele, kteří o to stojí. To, co úplně nevidím jako optimální, je, jestli to dobře chápu, tak už vlastně tímto rovnou rozhodujeme, že pokud bude zřízena pobočka Partner Plus, tak to bude v té nové zástavbě. Otázka je, jestli pak to nebude dublovat vlastně v podstatě tu pobočku, co je v tom OC Šestka, protože je to docela blízko, ale naopak bude chybět tahle služba v tom srdci Dědiny, v té Deltě. Jestli se pletu, tak jsem jediné ráda, ale myslím si, že pokud chceme vynakládat peníze MČ na službu lidem, tak bychom měli tu službu udělat tam, kde o to ti lidé stojí. Tohle mně malinko přijde, že vlastně něco zřídíme, ale ti lidé to stejně nebudou pořádně moct využívat. To je jenom moje poznámka, abychom zvážili, když už do toho jdeme, tak to udělat tam, kde ti lidé to potřebují a kde o to stojí. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Přihlášena je Eva Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych také ráda tento návrh podpořila, ale za podmínek, které navrhoval náš lídr, plus bych byla ráda, pokud bychom projednávali tento bod znovu toho 13. listopadu na zastupitelstvu, tak aby v podkladech byla také analýza nebo jakési srovnání s jinými MČ, kde už Pošta Partner Plus funguje, abychom věděli, na kolik to vlastně přijde. Skutečně žádná čísla k tomu nemáme, a jak říkal náš lídr, odhadem asi 2 mil. Ono to také může být 5, 10 atd. Takže prosím řádné podklady, srovnání s jinými MČ tam, kde už funguje. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za ten podnět. Jako další je přihlášen Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Jenom v reakci na pana starostu, že neschvalujeme tu smlouvu. Zastupitelstvo říká: ukládá zajistit uzavření smlouvy, tak zastupitelstvo říká, uzavřete tu smlouvu, přičemž zastupitelstvo nezná podmínky té smlouvy, tak mi přijde bizarní, aby zastupitelstvo dávalo úkol něco udělat, když neví, co tím úkolem je.

Chápu, že chcete, aby ta smlouva byla schvalována v radě, nikoliv v zastupitelstvu. Dobře. Myslím si, že to je natolik nestandardní úkon, že MČ bude zřizovat poštu, že by to

stálo za to projednat v detailu na zastupitelstvu. Pokud tu odvahu s tím předstoupit tady nemáte, je to samozřejmě volba koalice. Já na tom návrhu, jak jsem ho podal, trvám. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Martina Lukáče. Ještě nebudu uzavírat diskusi. Nechám odpovědět na otázky, a když tak ještě případně nechám ostatním možnosti přihlášení. Poprosím pana Lukáče.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Za slovo děkuji. V každém případě zmínil bych jedinou věc. Jestliže hovoříme o tom, že máme zřízením poštovní pobočky pomáhat starším občanům, lidem obtížně pohyblivým apod., tak by to mělo určitě být lokalizováno v původní zástavbě Dědiny a nikoliv té nové části za ulicí Drnovskou. Zde budou bydlet především mladší rodiny, mladší lidé, kteří jsou celkem dobře pohybliví, a do té pobočky pošty na sídlišti Dědina se bez problémů dostanou, ale naopak je to problematické. Čili si myslím, že bychom měli skutečně tu pobočku zachovat tam, kde byla ta původní, případně v její bezprostřední blízkosti. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana radního, aby vystoupil, a já když tak potom ještě okomentuji ty vzdálenosti, když to pan radní neřekne.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji mnohokrát. Já jsem si tady psal, zrovna Marek Baxa mi odešel. To je jedno. První z dotazů Marka Baxy. Co se týče času, tak určitě to zřízení jako takové bude trvat, řeknu, tři měsíce, pokud se rozhodneme a řekneme: jdeme do toho, tak minimálně tři měsíce, takže i ten horizont toho provozování bude minimálně, počítáme, dva roky, ale věříme tomu, že to bude déle, v horizontu několika let. A je to vlastně jenom z jednoho prostého důvodu, pokud asi by nebyl už zájem těch lidí nebo ta návštěvnost by padla na tak malá čísla, že by se nevyplatilo to vůbec provozovat. Ale minimálně dva roky počítáme, že pojedeme.

Jak jsem tam říkal, to vyhodnocování na bázi pololetní, je to vlastně náš požadavek nebo chceme, abychom vlastně mohli kontrolovat samotný ten provoz a provozování, to, co tady i zaznělo, abychom mohli kontrolovat ty náklady a vyhodnocovat, jestli všechno je děláno ekonomicky správně.

Co se týče seniorů a toho místa, jak tady několikrát to bylo dáno. Samozřejmě ten prostor je bezbariérový a je přímo u zastávky tramvaje, takže dostupnost velmi dobrá.

Pak byl tady dotaz kolegy Chabra ohledně nastavení čerpání kontribucí. To bylo již asi zodpovězeno.

Pak co se týče nákladů. Pan Vykoukal vlastně s paní Tichou mluvili o tom, že nejsou stanoveny pevné náklady. Smlouva se ještě ani neprojednávala, ale samozřejmě náklady pevné jsou, protože když chcete dělat Poštu Partner Plus, tak je podmínkou, že musíte vybavení a celou tu provozovnu nechat udělat od pošty. Je tam fixní částka, mám ji u sebe, kolik stojí jedna přepážka, dvě přepážky, tři a vlastně není jiná možnost, jako že bychom si řekli, hele, uděláme si svůj nábytek. Ne. Ta částka je pevná. Druhá část, která je pevná, je nájem a elektřina, to vlastně víme, ale nevíme, za jaké mzdy se nám podaří najít zaměstnance atd. Takže v současné době se bavíme, ano, přibližně, ale co se týče zřízení a samotného provozu té pošty, bude ta částka jasně dána a je detekována společností Pošta.

Jestli tedy poprosím, co se týče té lokality, jestli pan starosta doplní.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Než dám slovo Evě Tiché, tak jenom když se potom podíváte na mapu a podíváte se na to vlastně, kde je ta nová zástavba, kde také budou bydlet lidé v nějakém množství, když se podíváte na to, jak je to dostupné z těch paneláků jakoby od Drnovské, tak tam třeba z některých je to dostupnější místo než vlastně do toho

srdce Dědiny, které vlastně rozděluje ten prostor mezi zástavbu jakoby panelákovou a mezi zástavbu rodinných domů. Takže v tuhle chvíli, když se podíváme na tu Poštu Partner Plus a na to její umístění, vlastně v Google mapách vidíte, kde je ta točna, tak je to přímo u ní v tom baráku, tak v takovém případě si myslím, že ta dostupnost s ohledem na počty lidí, nemáme to přesně vypočítáno, bude obdobná jako v tom srdci Dědiny, byť tam jsou samozřejmě lidé zvyklejší chodit na nákupy nebo nějaké další aktivity tam dělat, ale současně tady zase bude výhoda to, co zmínil pan Suchan, a to je ta bezbariérová doprava a to, že vlastně to je přímo na konečné, kde lidé budou moci vystoupit, a bezbariérovými tramvaji, prostě přejít rovnou bez dalších problémů na tu poštu.

To znamená, já si myslím, že ta místa kromě toho zvyku nebo té zvykové záležitosti, jsou vlastně srovnatelná, s tím, že tady máme výhodu, že to je v rámci developerského projektu někoho, kdo tam právě něco developuje. Ten prostor je velký. Je to přesně ta minimální velikost, pro kterou je možné zřídít dvě, resp. tři místa – pro dva lidi na pobočkách a jednoho člověka na CzechPointu, a současně tam máme někoho, kdo to provozoval na Praze 5 a má schopnost nabrat ty lidi relativně okamžitě a vstoupit do toho. To znamená, že vlastně nic nevytváříme sami, neexperimentujeme a máme schopnost to udělat jakoby hned. Já pevně věřím, že kdybychom to zadali panu tajemníkovi, tak on by to dokázal zvládnout raz dva, ale když jsme to probírali, tak to zhrození k tomu, jak to bude vypadat, jak se musejí nastavit ty věci, kde najdeme člověka, který je schopen spolupracovat a pracovat, protože ti schopní lidé z pošty už samozřejmě odešli někam jinam, už provozují nějaké jiné činnosti, takže jsme vyhodnotili tohle jako skutečně nejlepší variantu mezi všemi. Ve chvíli, pokud by to nefungovalo nebo byl tam nějaký problém, tak si to klidně po těch šesti měsících vyhodnoňme, za rok to ukončíme a pojďme hledat další cestu třeba navazující, že to uděláme někde jinde. Proto je to takhle deklarováno a nastaveno.

Ale dávám slovo Evě Tiché.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji. Já bych jenom poprosila pana místostarostu, jestli máme nějaká data, nějaká čísla, srovnání, analýzu z jiných MČ, kde už Partner funguje. Děkuji.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Nemáme srovnání výkonů, jaké jsou tržby Pošty Partner Plus. Co mám přístupné, tak jsou vlastně průměrné tržby bývalých pošt.

A co se týče nákladů, tak samozřejmě mám zřizovací náklady fixní, od Pošty to máme.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Můžeme tuhle informaci dostat? Děkuji.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Samozřejmě, nechám to připravit do finančního výboru.

Starosta pan Jakub Stárek: Perfektní. Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože už nikdo není přihlášen, a poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Takže já jsem dostal jeden písemný protinávrh od pana kolegy Vykoukala, a to takový, upravit bod III.2 a tento text: Předložit návrh smlouvy s firmou U Pilotů, a.s., na základě které by firma U Pilotů, a.s., zajišťovala provozování pobočky Pošta Partner Plus na Dědině, ke schválení zastupitelstvu MČ.

Starosta pan Jakub Stárek: A s tím, že toto víme, tak se hlásí Petr Prokop a Honza Lacina s žádostí o přestávku na klub v délce pěti minut. Je to tak? (Ano.) Super. Všichni

víme, o čem budeme hlasovat, ale za pět minut se o tom v hlasování rozhodne, jak dopadne. Dávám přestávku pět minut na poradu klubů. Prosím, buďte tady včas.

(Přestávka.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, prosím, posad'te se zpátky do zastupitelských lavic. (Po chvíli:) Dámy a pánové, prosím, vraťte se zpátky do zastupitelských lavic! (Prodleva.) Dámy a pánové, vracíme se zpátky k projednání. Slyšeli jsme pozměňovací návrh. Já se s ním za koalici a za předkladatele tedy po dohodě se Zdeňkem Hlinským neztotožním s tím, že tady je za naši stranu závazek, že v průběhu příštího zastupitelstva podáme informaci ohledně toho, jak ta smlouva vypadá, a rádi samozřejmě zejména místní právníky, tak jako jsme u všech projektů, jako je třeba 4. kvadrant nebo tak, tak je rádi přivzeme tak, aby nám viděli pod ruce ve chvíli, kdy se bude připravovat ta část smlouvy, která se týká Pošty Partner Plus. Teď nemyslím ten vztah s poštou, ale myslím ten vztah potom případně s Finep poštovní nebo s jinou společností, která by to pro nás zajišťovala, včetně těch parametrů finančních, jejich podkladů atd. Rádi vlastně všechny tyhle věci zpřístupníme. Nemáme s tím žádný problém. Takže s tímto komentářem se s návrhem předloženým Ondřejem Vykoukalem neztotožňuji a budeme o něm tedy hlasovat.

(Hlasování č. 10. – Hlasuje se.) Pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 27. Děkuji.

A v tuto chvíli bychom tedy hlasovali o návrhu jako celku. Je to tak? (Ano.) Pojd'me.

(Hlasování č. 11. – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 36, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Děkuji moc. (Paní zastupitelka Truksová hlasovala pro – viz níže.)

Jenom poprosím do záznamu, Barbora Truksová hlasovala pro. Myslím, že tam bylo zdržel se, nebo něco takového, nebo nehlasováno. Nedošlo ke zpochybnění hlasování. Myslím, že to bylo jednoznačné.

Teď se přesouváme k bodu číslo

5. Z-0225 - Zřízení příspěvkové organizace městské části Praha 6 „KIT6, příspěvková organizace“

A poprosím pověřence pro zřízení organizace KIT6, aby předložil svůj bod Zřízení příspěvkové organizace MČ Praha 6 KIT6, příspěvková organizace. Poprosím, pane pověřence, máte slovo. Jestli můžete - zmáčkněte si červenou. Promiň, tu prostřední, dolní červenou. Ten hlavní, a máš slovo.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Nevím, bude asi pro mě v tuhle chvíli komfortnější mluvit odsud, protože mám před sebou notebook, ale pokud byste někdo požadovali, abych stál před vámi, jestli by to bylo pro vás komfortnější, tak si rád přeju. (Komentáře z pléna.) Jdu. (Přechází k řečnickému pultu.)

A pokus číslo dvě. (Mikrofon funguje.) Výborně. Děkuji. Přátelé, my jsme se tady nad tímhle bodem sešli v červnu. Já už jsem vám tenkrát poděkoval za všechny vaše připomínky. Nyní ten bod předkládám v poměrně upravené formě, která nějakým způsobem, pevně doufám, reflektuje ty připomínky, které jsem od vás obdržel, a současně reflektuje ty úkoly, které mi zastupitelstvo uložilo. Ty úkoly byly čtyři. Já je s dovolením zrekapituluji.

První úkol. Dává úkol pověřenci pro KITT6, příspěvkovou organizaci, zpracovat kvalitativní a kvantitativní analýzu navrhovaného postupu, včetně analýzy přínosů a nákladů. To je bod jedna, nebo úkol jedna.

Úkol dva. Pověřenci pro KITT6, příspěvkovou organizaci, zpracovat konkrétní plán činnosti příspěvkové organizace na rok 2024.

Úkol tři. Pověřenci pro KITT6, příspěvkovou organizaci, předložit záměr na zřízení příspěvkové organizace na jednání ZMČ.

A úkol čtyři. Pověřenci pro KITT6, příspěvkovou organizaci, ve spolupráci s komisí/ pracovní skupinou pro digitalizaci a předsedy zastupitelských klubů upravit pravomoci a pravidla pro fungování revizní rady.

Já asi začnu tím bodem tři, který plním tímto nyní aktuálně tím, že předkládám, a pak se vrátím k tomu prvnímu bodu.

Tedy první bod, ten asi nejzásadnější, byl upravit tu koncepci, kterou jsem předkládal v červnu, takovým způsobem, aby lépe reflektovala kvalitativní a kvantitativní přínos navrhovaného postupu, a to včetně analýzy přínosů a nákladů. Já jsem nějakým způsobem tuhle situaci konzultoval s kolegy, kteří se objevili v podobných situacích, zakládali buď městské akciové firmy, případně zakládali městské příspěvkovky, případně zakládali státní organizace, a nějakým způsobem jsem svoje postupy nebo svoje náhledy na tu věc, jak by bylo dobré to zřídit a jakým způsobem, co je přínosem a co je naopak nákladem toho zřízení, jsem vtělil do toho dokumentu, který je přiložen jako příloha usnesení. Pak předpokládám, že se k tomu vrátíme v diskusi.

Bod číslo dva je konkrétní plán činnosti příspěvkové organizace na rok 2024. Ten je součástí přílohy usnesení. Je tam excelová tabulka, která celkem přehledně na první stránce představuje zásobník projektů, které by KITT6, pokud bude založen, v roce 2024 a v letech následujících pro MČ zajišťoval včetně toho, že na každém tom listu, který v tom Excelu je, je rozebrán detailní popis toho projektu, předpokládané náklady na hlavní pracovní činnosti a případně DPČ, to znamená nějaké dohody o pracovní činnosti, a náklady, které jsem nějakým způsobem aktuálně již vzal z rozpočtu, který OI – oddělení informatiky – má do nultého čtení odevzdány. U těch projektů, u kterých je to už teď jasné, které jsou sice navíc, ale už u nich je teď v tuto chvíli jasné, jaké budou náklady, potenciální náklady, jsem do té tabulky přidal, i tyto náklady.

Jenom upozorňuji pro ty, kteří si to prošli, že použitá metodika výpočtu nákladů na pracovní místo je metodika, kterou používá Ministerstvo financí a Ministerstvo pro místní rozvoj, říká se jí RIA, a ta metodika v podstatě říká, jaký je náklad na nové pracovní místo vzniklé v rámci evropského projektu IROP a jiných. Proč jsem použil tuhle metodiku? Je to jeden z mála možných způsobů, jak objektivně srovnat aktuální náklady na jedno HPP, případně na jedno DPČ s projektovanými náklady na jedno HPP a jedno DPČ. Jsou to prosím pěkně - všechna ta čísla, která v té příloze jsou, jsou čísla orientační. Slouží pro to, abychom si udělali představu o škále a o rozměrech, nejsou to čísla, nebudou takto předložena do rozpočtu. To je bod dva.

A bod čtyři. V souvislosti s pracovní skupinou pro digitalizaci proběhlo jednání předpokládané budoucí revizní rady, ze kterého vzniklo několik návrhů, za které samozřejmě všem členům děkuji. Návrhy jsem zapracoval do návrhu statutu revizní rady, který je přílohou zřizovací listiny, a současně přílohou usnesení je i návrh jednacího řádu revizní rady. Revizní rada ve statutu má právo, povinnost sama sobě stanovit jednací řád tak záměrně, aby dostala větší flexibilitu v tom, jakým způsobem bude jednat. Je pravda, že v rámci projednávání byly jisté náznaky, že by někdo možná stál o to, aby se jednací řád stal přílohou zřizovací listiny, podobně jako statut. Je to samozřejmě možné. Očekávám, že pokud revizní rada přijde s nějakým návrhem jednacího řádu a bude stát o to (časový limit), aby se stal přílohou zřizovací listiny, tak vzhledem k tomu, že i v důvodové zprávě se píše, že ke zřizovací listině se letos

určitě ještě vrátíme, já předpokládám, že ředitel vzešlý z výběrového řízení vám potom bude v listopadu, případně v prosinci, ale asi lépe v listopadu, předkládat návrh na svěřeni majetku, protože v tuto chvíli se zřizovací listinou svěřuje majetek pouze v jednom kusu jednoho notebooku, a rozsah svěřeného majetku potom bude ještě předmětem dalších jednání a dalšího upřesnění. To znamená, že se k tomu určitě v listopadu budeme vracet, a myslím, že zde by byl potenciálně prostor pro revizní radu, případně jednací řád, pokud by o to byl velký zájem, zakotvit ho jako přílohu zřizovací listiny.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za úvodní slovo. Dávám prostor pro diskusi. Jako první se hlásí Eva Tichá. Evo, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já se chci jenom zeptat, možná, že jsem to přehlédla v tom souboru všech příloh, jestli je tam někde harmonogram prací a procesů, jak co bude probíhat po měsících, po týdnech. To jsem nenašla. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím o reakci.

Zastupitel pan Vladimír Švarina: Ano, harmonogram prací a procesů tam přiložen není. On není příliš komplikovaný. Ono to celé stojí a padá na tom, jestli dnes KITT bude, nebo nebude založen. Pokud KITT bude založen, tak pak rada MČ asi musí přijmout nějaké usnesení o tom, kdo ho dočasně povede do doby vypsání, resp. vyhlášení vítěze výběrového řízení na ředitele KITT6. A současně, což já tedy si troufnu tvrdit, že by bylo hezké, kdyby bylo například během listopadu, hodně věcem by to pomohlo, a současně od 1. 1. 2024 je předpoklad toho, že by přešel jak svěřený majetek, tak současně práva a povinnosti v pracovních vztazích. To znamená, to jsou ti lidé, kteří v tuto chvíli pracují na Úřadu MČ, a jejich pracovní místa se tzv. delimitují do té nově vznikající příspěvkové organizace. Plus samozřejmě jiní zaměstnanci úřadu, kteří by prošli standardním procesem dohody a podepsání nové smlouvy, pracovní smlouvy s příspěvkovou organizací.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom doplňuji, že v tom usnesení, ale to jste si asi všimli, je potom bod v rámci římské pět bod čtyři, a to, že vlastně zatím pojedeme ve stejném režimu jako SNEO, že budeme předkládat informaci na každém zastupitelstvu o tom, co se děje, a tady budou vlastně ty první zřizovatelské kroky, tam budou samozřejmě v té zprávě, obdobně jako ve SNEO, popsány. Takže to je vlastně náš plán, jak jsme se dohodli, abychom o tom pravidelně informovali na každém zastupitelstvu tak, aby to bylo co nejvíc pod kontrolou zastupitelstva.

Jako další je přihlášen pan předseda Chabr. Máte slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já se pořád nemůžu ubránit dojmu, že se tady pouštíme do jakéhosi pokusu a nevíme, k čemu ten pokud povede, krom toho, že Vláda, tomu gratuluji, tady vytvořil organizaci, která dostane možná silnější – její ředitel – silnější mandát než případně radní, který bude gesčně za tuto oblast na radě zodpovědný.

Jenom si dovolím tady jeden rozpor, který tam je, tak se tam nesrovnává analogicky stejné penzum městských částí, ale srovnává se to vlastně se statutárními městy, kdežto MČ Praha 6 bude v tomto případě s tím předpokládaným rozpočtem dotovat oblast IT vlastně nejvýznamnější částkou ze všech MČ v Praze a bude mít rozpočet, který bude zhruba někde na jedné pěti rozpočtu Operátora ICT.

Je tam zajímavé, jak tam došlo k nárůstu nákladů, které se prezentovaly na tom minulém jednání zastupitelstva, kdy se predikovalo 48,9 mil., nyní jsou ty předpokládané náklady na 78,5 mil., a je otázka, kde se to vlastně zastaví, kolik bude mandatorně stát provoz

této příspěvkové organizace městskou část do budoucnosti. Nicméně já tam vidím jeden zásadní a hlavní nedostatek, a to je vlastně, na základě čeho vůbec bude ta příspěvková organizace plnit pro MČ, na základě čeho bude vytvořena cenotvorba, tedy jestli se předpokládá uzavření smlouvy o poskytování služeb pro MČ, protože tam musí existovat nějaký právní titul, na základě čehož příspěvková organizace by měla dostávat prostředky, na základě čeho by měla plnit pak ty jednotlivé úkony buď vůči jiným příspěvkovým organizacím MČ, anebo jestli to bude na základě nějakého jiného jednání.

Jenom technická poznámka. V danou chvíli se tam svěřuje jeden majetek, je to úplná maličkost. Jenom si troufnu říct, že bychom asi neměli počítat s pořizovací hodnotou toho majetku, protože byl pořízen 17. 12. 2018, a dáváme tam pořizovací hodnotu z toho 17. 12. 2018. Jistě došlo k nějakým odpisům toho majetku a účetně ten majetek bude mít jinou hodnotu, než ji měl před pěti lety s ohledem na to, že jde o notebook, a z analogických příkladů, když se dával majetek do jiných příspěvkových organizací například na hlavním městě, tak se brala jeho aktuální cena po odpisech, nikoliv pořizovací hodnota. Tam jenom kvůli tomu, kdyby se s tím majetkem něco stalo, tak aby se tam pro tu budoucí příspěvkovou organizaci dokázali vypořádat s tím závazkem, který dostali do svěřené správy. Takže za mě tam je ta zásadní otázka tedy, na základě čeho bude fungovat následné poskytování služeb.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jenom si dovolím rychle reagovat, jestli můžu. Co se týká rozpočtu, tak samozřejmě příspěvek nebo výše příspěvku a činnosti, které jsou, budou teprve předmětem debaty. Tohle je nějaký jakoby první návrh do, řekl bych, nultého čtení rozpočtu a očekáváme, že se to významně zredukuje nebo sníží – nebo ne významně, ale že tam budou nějaké úpravy. Nechci Vladimíra Šuvarinu děsit, ale že tam budou úpravy a že ještě potom poběží debata ohledně toho, co si můžeme dovolit, co si nemůžeme dovolit, jaké jsou prioritní věci. Některé věci vycházejí z dotačních programů, do kterých se musíme zapojit nebo měli bychom se zapojit, a to je kyberbezpečnost třeba, eGovernment nebo některé další. Takže tam tyhle činnosti jsou.

Co se týká řízení, tak je to velmi jednoduché jako u všech příspěvkových organizací. My třeba s LDN nemáme uzavřenu nějakou speciální smlouvu o tom, že nám poskytují činnost, že se starají o ty pacienty atd., ale je to na základě činností vymezených ve zřizovací listině a následně potom plánem činnosti, který podle zřizovací listiny schvaluje rada MČ skrze rozpočet, zprostředkovaně ten příspěvek – nebo vlastně ne zprostředkovaně, ale naostro schvaluje i zastupitelstvo MČ a následně potom se to vyhodnocuje. To znamená, skrze ten příspěvek a zřizovací listinu ty příspěvkové organizace jsou běžně řízeny a v tomto případě my tam ještě přidáváme další mechanismy, ať už je to to pravidelné informování na zastupitelstvu ohledně jednotlivých činností, které potom budou vycházet z těch projektových karet, a ať už to je vlastně posílení role – to, co nemáme třeba u těch ostatních příspěvkových, tou revizní radou a dalšími, protože skutečně jsme na začátku něčeho, u kterého víme, co chceme, a máme pro to významné úkoly, které jsou vymezeny v těch jednotlivých kartách, ale současně je to pro nás zatím krok do neznáma. My jsme zatím ještě takovouhle příspěvkovou organizací nezřizovali, proto tam jsme přecitlivělí a chceme to všichni mít víc pod kontrolou. Proto jsou tam ty mechanismy takhle nastaveny. Myslím, že víc mechanismů už asi vymyslet nejde, včetně toho, že je tam pověřujeme tím zastupitelstvem, že se i kontrolní a finanční výbor mají vlastně tou organizací zabývat. Děkuji moc.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Děkuji, pane starosto. Já to ještě doplním. Začnu od konce. Pořizovací hodnota – děkuji, Honzo, že jsi na to upozornil. Já jsem argumentoval úplně stejně, nicméně v MČ v ekonomickém systému Ginis se žádné odpočty na notebook neaplikují. To znamená, ta hodnota, která tam je napsána, je taková, která je aktuálně hodnota toho produktu.

Jenom pro tvou informaci. V tu chvíli, kdy se ty notebooky potom odprodávají na konci volebního období zastupitelům, tak právě z tohoto důvodu dochází k expertnímu nacenění těch notebooků, abychom byli schopni stanovit tu zůstatkovou hodnotu. Čili já pracuji s tou hodnotou, s jakou pracuje úřad. To je ke konci.

Myslím, že co se týče mandátní smlouvy a toho, jakým způsobem to bude fungovat, tak se s tím popasoval pěkně pan starosta, k tomu nemám co doplnit. Děkuji.

Navýšení toho rozpočtu. Ono to už tu také padlo. Jedna z těch zásadních věcí, které tam ten rozpočet tahají poměrně hodně nahoru, já jsem to v té důvodové zprávě, resp. v té koncepci napsal, je projektována částka 10 mil. korun na naplnění požadavku projektů IROP. Tam je otázka, jakým způsobem ty naše projekty budou přijaty, jestli je budeme tedy plnit v prvním roce v plné výši, anebo ne. Je tam prostě 10 mil. jako rezerva, takže to je jedna z těch věcí.

Plus samozřejmě proč došlo k navýšení od června? Protože v červnu se předkládaly řekněme úplně bazální práce a tady to, co tam je, je kompletní spektrum toho, co by KITT chtěl, měl ambici dělat v roce 2024 a dalších. Já třeba upozorňuji předem, že tam je něco, čemu říkáme submetropolitní optická síť. Je to trochu řešení toho, jak ven z té zapeklité situace v tuhle chvíli, která tady panuje, pokládání optických kabelů v lokalitě Bubeneč a Dejvice. Současně je to poměrně hezká možnost pro spolupráci s městskou firmou SNEO, podělit se nějakým způsobem o ten proces. Ale je to tam napsáno proto, že to je opravdu nice to have. Není to věc, na které by KITT stál a padal. A takových projektů tam je, řekl bych, víc, není zdaleka jenom jeden. Je to příprava na to potom debatovat s radou MČ, zastupitelstvem o tom, jaké finanční prostředky v rámci toho příspěvku nakonec alokovány budou a na jaké projekty.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen Miloš Vlach, tak mu dávám slovo.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Dobrý den, děkuji. Já se k tomu vyjádřím asi v duchu, jako jsem mluvil už minule, takže nepůjdu úplně do detailů, ale někde se stalo, že se vize, kterou jsme pro to měli, rozešla. Z mé strany to vyčleňování IT z úřadu je přílišné riziko, se kterým já mám problém. Jsem rád, že do té zprávy, resp. do té koncepce byly doplněny některé věci a v tomhle případě se s tou mojí námitkou ta koncepce vyrovnává tak, že personální stabilita vzroste díky tomu, že vznikne KITT. (Poznámka z pléna.) Což bohužel já tedy nevím, ale neznám víc stabilní prostředí, než je na úřadě. Za tu dobu, co jsem tady, tak obzvlášť oddělení IT, ten tým se podle mě nezměnil vůbec a řekl bych, že většina jeho členů přesahuje většinu členů tady zastupitelstva a jejich trvání zde, nebo ... (nesroz.) s tím úřadem. Takže já si dovolím namítnout, že doufat, že se ta personální stabilita zvýší, je naprosto mylné. Půjde to spíš opačným směrem. Tam můžou být jiné benefity, ale rozhodně to nebude tímhle způsobem.

Co tedy postrádám v té zprávě, jsou vlastně rizika. Rizika tam nejsou hodnocena téměř vůbec. I když jsme se o tom bavili minule, tak tady to bylo v intencích nějaké dejme tomu SWOTky. Mají se zhodnotit nějaké varianty. U těch variant také nejsou příliš rozvedeny, ale dobře, chápu. Vlastně není tam řečeno, jaká rizika z toho můžou vypadnout. Není tam řečeno, jak se s nimi vypořádat. Takže ono to vypadá strašně hezky, ale ve výsledku to může být fajn, nebo to může být průšvih. Je to prostě tak. Já tohle chápu. Někde do toho vlaku jsme nasedali spolu. Já jsem asi vystoupil někde v půlce cesty, ale je to OK. Vy to máte jako koalici vizi, máte právo si ji prosadit. Já jenom z opozice prostě to riziko vnímám takové, že je vyšší, než jsem ochoten nést.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za to upozornění a za kultivované příspěvky, které jsou kontinuální v rámci jednotlivých vystoupení na zastupitelstvech i na ostatních orgánech. Děkuji za to. A jako dalšímu dávám slovo Petrovi Palackému.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za slovo. Bude to velmi krátké. My jsme se v rámci jednání rady MČ dohodli, že dojde k určitému formálnímu posílení kontrolních mechanismů tím, že se do toho návrhu usnesení vložil bod VI, který se týká explicitního pověření kontrolního a finančního výboru, byť to je věc, se kterou už v podstatě ten materiál počítal cost benefit analýze, která je přílohou č. 1 celého toho usnesení. Pouze tam došlo k technické chybě z mého hlediska, z hlediska pověření kontrolního výboru, protože byl okopírován jeden odstavec ze zákona o hl. m. Praze, mohly být okopírovány dva. Já bych to tedy chtěl napravit a podávám tedy pozměňovací návrh na to, aby bod římská šest arabská dva se rozšířil ve znění: Zastupitelstvo pověřuje kontrolní výbor provádět kontrolu dodržování právních předpisů a plnění usnesení ZMČ a RMČ příspěvkovou organizací KITT6. Takže doplňuje tři slova: dodržování právních předpisů. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. S tím se ztotožníme. Je to tak?

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Ano. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Ztotožňovat se budeš ty. Další je přihlášen Marek Baxa. Marku, máte slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já mám dvě. Jedno je na Vladimíra Šuvarinu a druhé na pana starostu. Začnu panem starostou. Je tam zajímavý bod: ukládá vypsát transparentní výběrové řízení na ředitele. Tím, že to je takhle velmi explicitně napsáno, tak já si samozřejmě nedokážu představit žádné jiné než transparentní výběrové řízení, ale co je tím tedy myšleno? Jak to bude vypadat a kdy to bude? To je první otázka.

A pak druhý na Vláu. My jsme si to vyjasňovali, ale přiznám se, že v klubu jsem nebyl schopen to úplně vysvětlit dále. Zajímalo by mě vlastně, proč tam není standardní dozorčí rada, to znamená, proč se nakonec zvolilo tohle řešení dozorčí... (Hlas: Revizní.) Revizní. Proč to není něčím, co je vlastně jakoby ze zákona dáno, má to nějaká pravidla, byť to není u tady těch zřízených organizací, ale proč nekopírujeme nějakou takovouhle instituci, řekněme, nebo takovouhle orgán. Děkuji.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Jakube, začínáš ty, nebo já?

Starosta pan Jakub Stárek: Já klidně začnu. Transparentní výběrové řízení. Jak jsem sliboval na předchozích jednáních, skutečně plánujeme transparentní výběrové řízení s tím, že už se o tom bavíme v koalici, že zrevidujeme tu naši komisi/ pracovní skupinu, kde jsi členem pro personální otázky tak, aby tam minimálně neměla většinu koalice v tomto případě, což by samo o sobě mělo dávat nějakou míru transparence, aby tam byli nějakí odborníci, abyste tam byli zastoupeni vy, ale chtěl bych, aby to bylo nastaveno tak, že s tím všichni budeme, tak jak tady sedíme, souhlasit, že je to správně. Nemáme problém přistoupit vlastně na jakýkoliv režim toho, aby se skutečně vytvořilo výběrové řízení, které nebude diskriminační a ze kterého skutečně vyjde nejlepší ředitel. Zcela jistě, protože pokud se to dneska schválí, tak jenom odtajním jednu věc, tak ještě bude zasedat operativně rada pro to, aby mohla ta organizace být zapsána, tak v takovém případě potřebuje statutára, potřebuje ředitele a já budu navrhopvat – máme připraveno mimořádné jednání rady – Vladimíra Šuvarinu jako dočasného ředitele a co nejdřív přijdu s návrhem výběrového řízení, který budu mít prokonzultován

s vámi. Chci, abyste se v tom fakt – já nevím, zatím myslím, že přestože někdy třeba se úplně nepochopíme, ale vždycky jsem dodržel slovo, tak tady to říkám úplně otevřeně. Bude transparentní výběrové řízení, ve kterém udělám všechno pro to, abyste byli spokojeni, aby se jakákoliv vaše připomínka, která je relevantní, tak aby se do toho zapracovala.

Nevím, jestli to takhle stačí. Časově – jakmile to schválíme, tak začneme připravovat, už máme nějaké obrysy, a začneme připravovat společně s vámi to výběrové řízení.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Děkuji. Já budu pokračovat tou dozorčí radou. Je to ve skutečnosti tak, že dozorčí rada je v zákoně zakotvena pouze u obchodních společností, příspěvková organizace není obchodní společnost. Tak to je ten menší problém. Je potřeba říct, že já jsem neprávnik. Jsem vzděláním programátor, byť za ten poslední čtvrtrok se ze mě stalo něco mezi právníkem, ekonomem a já nevím, čím ještě vším, tak já se pokusím to přeložit takovou pseudoprávníčtinou.

Když jsem připravoval ten statut revizní rady, tak jsem samozřejmě vyšel z toho, co zákon říká o dozorčích radách obchodních společností. Nějakým způsobem jsem to potom předložil budoucí revizní radě nebo tomu tělu, které, pokud vznikne, tak již bylo nějakým způsobem personálně předobsazeno, a tam jsme ty věci spolu projednávali. Proč to není dozorčí rada per se? Tak proto, že ona je poměrně vážně vázána na to, jakým způsobem funguje ta společnost, a v tom kontextu příspěvkové organizace příliš nedává smysl. To, co my jsme chtěli, je zachovat tu činnost, kterou dozorčí rada vykonává, to znamená kontrolu zejména ekonomické činnosti, smluv atd. atd., ale současně umožnit trošku větší flexibilitu tomu tělu a případně komisi/pracovní skupině pro digitalizaci, abychom tam mohli vetknout ještě něco nad ten rámec zákona. Ve chvíli, kdy bychom se odvolávali na zákon, tak máme poměrně jasné dané zákonem mantinely. V tuhle chvíli jediný mantinel je zastupitelstvo MČ a pochopitelně právní soulad. Takže odpověď je taková, že naopak je to silnější mandát pro to, aby zastupitelstvo někde na nějakém svém příštím jednání ten statut revizní rady, pokud zhodnotí, že takto je málo silný nebo že má být silnější, aby ho doplnilo.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan předseda Vykoukal. Máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, kdo bude tedy tím dočasným ředitelem. To už bylo zodpovězeno. Děkuji. Ale samozřejmě se nabízí otázka, co bude s funkcí pověřence pro KITT6, příspěvková organizace, protože tu jsme zřídili do konce roku, a pokud tedy už dnes teoreticky by mělo dojít ke jmenování kolegy Šuvariny ředitelem, tak mi nedává smysl, aby byl zároveň ředitel a zároveň pověřenec, protože jsem to chápal tak, že ten pověřenec má za úkol připravit tu organizaci ke startu, což se tedy, pokud dojde ke schválení, dneškem stane, a za mě tedy není důvod, aby ta funkce existovala do konce roku.

Takže já bych navrhl doplnění usnesení, jak je nám předloženo, a to o římskou sedm, kde bude tedy: VII. Zastupitelstvo MČ upravuje usnesení č. ZMČ 003/22 ze dne 24. 10. 2022 v bodě 1b) tak, že – jak jsem si tady napsal – ruší funkci pověřence pro KITT6, příspěvkovou organizaci, a to s účinností od 18. 9. Pokud tedy k tomu jmenování má dojít už dnes. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím jenom, zkusím navrhnout, jestli byste nestáhl ten návrh, a zkusím říct důvod proč. My na to nejsme připraveni, protože v současné době... Zkusím vysvětlit proč. Já doufám, že ten důvod - uvidíte jako relevantní - je, že my vlastně pro tento důvod nebudeme dávat žádný příspěvek té organizaci a budeme to schvalovat až pro příští rok. To znamená, že ta organizace bude existovat pouze se statutárem a bude existovat pouze s jedním notebookem, nebo s tím majetkem, který tam vlastně tímhle

usnesením převedeme. Příspěvek a všechny ty ostatní věci se stanou až ve chvíli, kdy schválíme celkově rozpočet, schválíme vlastně fungování té organizace formálně skrze ten příspěvek, což se stane až se schválením vlastně rozpočtu pro příští rok. A v tomhle ohledu my tam ani nemáme finanční prostředky pro to, abychom platili ředitele. A současně to vychází z těch dokumentů, řešili jsme to velmi intenzívně a byl jsem na to i upozorněn, že to tak je, že ve chvíli, a máme to i ve zřizovací listině, kdy předsedu, tedy toho šéfa nebo ředitele organizace vykonává člověk, který je uvolněn pro výkon funkce, tak v takovém případě tam nepobírá plat. My mu ho formálně budeme muset s tím usnesením rady stanovit, ale fakticky nedojde k pobírání. A na konci roku, protože to je takhle nastaveno, vlastně bude ukončena činnost, automaticky bude na základě toho usnesení ukončena činnost na dobu určitou pověřenci a naskočí příspěvek od 1. ledna.

To znamená, proto říkám, že v tuto chvíli na to nejsme připraveni. My bychom museli jako součást toho usnesení přinést rozpočtová opatření, převést tam finanční prostředky a udělat řadu operací, které v tomto případě skutečně nejsou potřeba. My jsme to ani takhle nepřipravovali, protože zastupitelstvo schválilo do konce roku tento – a nám to umožňuje vlastně nedávat tam příspěvek do té organizace do konce roku.

Protože je Ondřej Vykoukal stále přihlášen, tak... Dobrá, tak poprosím Evu Smutnou jako další vystupující. Nemusíte nic mačkat, Evo. Ještě jednou Eva Smutná. Oni nás překlikají. Vteřinku. Ještě ne, ještě chvíličku. Teď můžete, Evo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Dobrý den. Ještě jsem vás ani neměla možnost pozdravit. Když se dívám do toho materiálu, tak je zpracován asi docela obsáhle, nicméně je to na takové úrovni, jako hrajeme si trošku. Mě by zajímalo, jaký názor na to mají právníci. Kdo dělal nějakou právní analýzu celého tohoto materiálu, kdo to jakoby právně zaručuje, jestli skutečně tak, jak je to nastaveno, je to funkční, jestli tam nebudou nějaké problémy, které by v budoucnu mohly přijít. Necháváme si na MČ velmi často dělat právní posudky na různé věci, protože nevíme. Bylo to tady vždycky zvykem. A najednou zřizujeme organizaci a není k tomu právní posudek, není k tomu vyhodnocení celé téhle akce. Byla bych velmi ráda za odpověď. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, já to zkusím povýšit výše, než abych vyvolával jenom, protože součástí toho procesu schvalování je i zapojení ekonomického odboru, právního odboru a ony se k tomu vyjadřovaly v tom procesu, ale já si myslím, že ono to má velkou nadstavbu, že tam jsou i ty personální záležitosti, převádění těch zaměstnanců atd., tak ať to zkusí zastřešit, když tak potom můžeme vyvolat i Báru Šrp, ale v tomto případě by zkusil zastřešit názor na zřízení té organizace za úřad pan tajemník, s vaším dovolením.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji. Myslím, že v červnu zde na zastupitelstvu, když jsme hovořili o tom záměru a dávaly se úkoly na zpracování k zářijovému zastupitelstvu, tak bylo i přílohou jakési vyhodnocení té možnosti zřídit příspěvkovou organizaci, kdy to vyhodnocení bylo vytvářeno ve spolupráci s externí právní kanceláří. Nicméně to samotné zřízení, to znamená, ta samotná zřizovací listina a dokumenty, které máme dnes ke schválení, tak pochopitelně prošly standardním procesem posouzení zdejšího právního odboru. Zřizovací listina, nepletu-li se, byla ještě diskutována s notářem, protože se zvažoval notářský zápis. Je to potom trošku odlišný postup u toho zápisu jako takového. To znamená, měl možnost to projít a prodiskutovat jak náš právní odbor, tak externí právníci při tom zpracovávání záměru a posuzování různých variant, ze kterého vzešla příspěvková organizace, tak u té zřizovací listiny ještě i notář, který byl připraven to případně zapsat. Čili tady bych řekl, že to bylo úplně standardním procesem jako jakékoliv jiné usnesení, smluvní vztah nebo zřízení či změna zřizovacích listin u jiných organizací.

Nad rámec toho se samozřejmě úřad zabýval celou řadou dílčích otázek, které nejsou už přiloženy v pokladech. Pan starosta zmínil například pracovněprávní problematiku, která je samozřejmě velmi citlivá a velmi důležitá právě pro tu stabilitu organizace v budoucnu, kdy zdejší ať už právní odbor, či Kancelář tajemníka posuzovala, jak u kterých zaměstnanců dojde k přechodu práv a povinností tak, aby plynule přešli vlastně se všemi podmínkami, které mají zaměstnanci zde na úřadu, a byl tedy ten přechod plynulý bez nějakých otřesů, tak u těch zaměstnanců, u kterých se uvažuje, že by třeba část agendy přešla do příspěvkové organizace a část zůstala na úřadu, tak jaká část zůstává a jak tedy dojde k nějakým smluvním vztahům a přechodům.

Nemyslím si, že je to bezpodmínečně podmínkou předkládat ty úvahy a pracovní rozborů zde v zastupitelstvu, ale úřad se tím zabýval tak, aby k tomu přechodu k 1. 1., počítám, mohlo dojít. A tím asi odpovídám trochu i na ty předešlé otázky. Počítáme s tím, že organizace by zahájila svoji skutečnou aktivitu řekněme od 1. 1., ale aby tomu tak bylo, tak musí být uzavřeny některé smluvní vztahy, především tedy se zaměstnanci z hlediska pracovněprávních vztahů. Proto je vhodné, neřkuli nutné, aby byl řádně jmenován statutární orgán, v tomto případě ředitel, který bude mít nezpochybnitelnou pravomoc tyto smluvní vztahy uzavírat a vlastně připravit tu organizaci na její činnost, a paralelně probíhalo výběrové řízení, které toho, řekněme, standardního ředitele vybere a rada jmenuje, ale aby ten ředitel neměl jaksi zpoždění v tom zakládání. Jinak se to samozřejmě časově stihnout nedá. Dovedete si představit, jaké jsou lhůty jak pro standardní, obvyklé výběrové řízení na hledání nového ředitele, tak případně i nějaké výpovědní lhůty, kdyby to byl zaměstnanec, který je někde vázán, a potom i další smluvní vztahy s dalšími partnery, ať už tedy zaměstnanci či jinými organizacemi. Proto ten harmonogram je zvolen takový, jaký byl, to znamená jmenování ředitele, zahájení uzavírání smluvních vztahů, výběrové řízení na řekněme standardně jmenovaného ředitele a od 1. 1. předpokládáme zahájení skutečné činnosti. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě doplním jednu drobnost – tedy já jsem to neposlouchal úplně celé, ale myslím, že nezazněla, a to je, že ten nejdůležitější dokument, tu zřizovací listinu nám procházel notář, který vlastně k tomu uplatnil svoje připomínky a ty byly všechny zapracovány, takže vlastně právní posouzení toho nejdůležitějšího dokumentu tam je. A děkuji za tu otázku. Poprosím Miloše Vlacha se svým druhým příspěvkem.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Díky ještě jednou. Já jsem si uvědomil pár věcí, které jsem zapomněl v tom prvním. Jedna z nich bude taková humorná vsuvka. Já chápu praktičnost toho postupu s tím uvolňováním, resp. neuvolňováním, ale pokud má ředitel nějaké povinnosti, které má vykonávat, a zároveň je z toho uvolněn, aby je vykonávat nemusel a dělal něco jiného, tak to vede k takové logické smyčce, že mám skoro obavu, aby nám kolega Šuvarina nezačal rotovat ve vzduchu jako kočka s namazaným chlebem na zádech. Ale to je jenom, jak se říká, ta humorná vsuvka.

Ale potom praktičtější na to téma. Ono zaznělo, že by bylo fajn, aby ředitel začal pracovat v listopadu, nicméně tam nejsou žádné prostředky, které ta organizace dostane...

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Já se omlouvám. Řekl jsem, že bych byl rád, aby výběrové řízení bylo ukončeno v listopadu, ale předpokládaný začátek práce tohoto vybraného ředitele by byl 1. 1. 2024.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Tak jenom pro vyjasnění. Ale potom druhá věc, která je poměrně důležitá. Ta koncepce žádným způsobem neřeší duševní vlastnictví. A duševní vlastnictví je vlastně taková otázka, která je netriviální, minimálně při tom přechodu, jak to bude fungovat s tím, že do té organizace nepůjde pravděpodobně jenom ten notebook, ale

vlastně jak tohle fungovat bude? Jak bude fungovat duševní vlastnictví ve chvíli, kdy ta organizace začne nějaké vytvářet? A tohle je něco, co rozhodně se ošetřit musí, protože co já mám zkušenost, tak práce s tím je v rukavičkách, aby to bylo právně správně. A teď postrádáme úplně jakýkoliv vhlad do toho.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Určitě se tím – nevím, do jaké míry se tím kolegové zabývali, duševním vlastnictvím, ale... (Poznámka z pléna.) Jasně. Super. Děkuji moc. Když tak to ještě potom upřesní v závěrečném slovu pověřenec Vlád'a Šuvarina, ale já poprosím ještě o další vystoupení Ondru Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych jenom reagoval na vaši reakci, pane starosto, s tím, že jako na to nejste připraveni, tedy na oduvolnění a jmenování standardního ředitele. Já bych předpokládal, že pokud tedy navrhujete založení příspěvkové organizace, tak by to mělo být připraveno se vším všudy včetně ředitele, kterého chcete dnes jmenovat, takže bych spíš uvítal, kdyby propříště byly věci tohoto typu předkládány ve stavu, až budete připraveni.

A ještě si neodpustím reakci na výsledek procedurálního hlasování na začátku, kdy tedy zastupitelstvo se vyjádřilo většinově, že nechce volit veřejně, tak já tedy tímto vznáším procedurální návrh, abychom revizní radu jakožto personální otázku, a jako je tady standardem, což tedy bylo opakováno i na ustavujícím zastupitelstvu, abychom tu revizní radu volili tajně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já poprosím i tento návrh, abyste stáhl, ale asi to neuděláte. S tím, že v tomhle případě jsou dvě rozdílné věci. Myslím, že to znáte. V případě kontrolního výboru se jedná o volbu a v takovém případě zpravidla postupujeme tajnou volbou. V tomto případě se nejedná o volbu, a přestože se jedná o personální otázku, tak jak jste ji oznámil, tak se tady jedná o jmenování, což je rozdílný akt i z toho názvu, byť samozřejmě vykazují některé podobné ty... To znamená, že v tomto případě když tak upravte ten návrh, že by se to změnilo na volbu a že by se potom volilo tajně, ale nejedná se o dvě totožné situace i podle toho návrhu. Tak jenom poprosím když tak o úpravu v tomto smyslu.

Ale jinak já jsem to říkal velmi upřímně. My na to nejsme připraveni, protože jsme to připravili jinak a nemusíme být připraveni na každou jakoby – my jsme nevěděli dopředu, že tohle navrhnete, to zrušení. Potom bychom třeba dokázali připravit alternativní usnesení, které by mělo všechny parametry typu rozpočtového opatření, přenesení těch finančních prostředků a tohle vzhledem k tomu, že už to máme a je to z jedné kapsy do druhé, tak pragmaticky místo toho, abychom začali už vytvářet jakoby všechny ty činnosti, které se rozjedou naplno od 1. 1. 2024, pokud to schválíme, tak abychom dílčím způsobem nezatěžovali úřad, už vytvářet teď a převádění některých finančních prostředků a doplňování, tak nám to přišlo transparentnější, že se to schválí jako v jednom balíku a v jednom. A do té doby bude naplňováno to usnesení, které bylo přijato. Proto na to nejsme připraveni.

Děkuji moc. A jako další je přihlášen Marek Baxa. Máte slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji. Ještě jednou navážu na to, nemáme tady Ondřeje Duška, on se omlouvá. Zkusím ještě nějaké shrnutí za nás. Miloš Vlach říkal, že největší obavy nebo jedny z těch obav, které on vidí, je ve vyvedení IT z úřadu. Obavy naše klubu se nejvíc směřují na nějaké finance, na to, že se to příliš prodrazí, že ta věc bude finančně náročnější, než si myslíme, že to nedokážeme buďto teď dost domyslet, nebo to, že jsou to kmenoví zaměstnanci úřadu, má nějakou jistotu, a tím, že to bude vyvedeno jinam, tak ty finanční nebo ekonomické závazky můžou být příliš vysoké.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě další je přihlášena Eva Smutná. Evo, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji za slovo. Teď Marek to trošičku zakončil slovem finančních nákladů. Mě by zajímalo – je tam spousta různého programu psáno, co by příspěvkovka měla dělat, mě by zajímalo, kolikaprocentní plnění budete vyžadovat, aby byla tahle akciovka životaschopná. Může se stát, že bude plnit na 10 % a bude to drahé dítě a budeme se bavit o jejím zrušení, tak jakou máte vizi, jak by měla pracovat, jak si budete stanovovat ten plán práce pro každý rok a jakým způsobem se bude kontrolovat ta činnost. Protože zatím si to úplně neumím představit, když vidím, jak funguje to IT v současné době, včetně toho webu atd. Možná je to složité, já nejsem ajťák, tak nechci kritizovat víc, než je potřeba, jenom jsem uživatel a uživatelsky nejsem s řadou věcí komfortní. Tak se jenom ptám, jaká bude ta míra toho hodnocení bodů, kdy řeknete, ano, ono to bohužel nefunguje a nevíme si s tím oním rady a bude lepší, když budeme mít nějakou firmu zvenku, která se o to bude starat. A to není o nějaké neschopnosti pana Šuvariny, to vůbec ne. To je jenom o tom, jaké možnosti vlastně třeba ta příspěvkovka bude mít. Může se stát, že budeme mít takové nároky na to, aby fungovala, že už to bude prostě neúnosné, že bude neuvěřitelně bubřit, protože když se bavíte s lidmi, kteří v IT pracují, tak zjistíte, že to je někdy na úrovni až mezinárodní, aby ty věci fungovaly, že vzájemně se doplňují. Tady si myslím bereme příliš velké sousto, a jestli na něj vůbec dosáhneme v konečném důsledku. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. My vlastně jsme naznačili už ten proces toho, že budeme stanovovat skrze ty projektové karty nebo vlastně ty činnosti, které jsou tam uvedeny v té excelovské tabulce, s tím, že já určitě budu chtít, protože od 1. 1. zase bych měl mít tu gesci na starosti, včetně toho KITTu, že budu vlastně gesčním radním pro tuhle oblast, a budu koordinovat a budu pracovat společně s pracovní skupinou a vlastně zprostředkovaně za radu se vyjadřovat k řízení té společnosti, tak bych rád, aby byla nastavena nějaká KPI, nějaké cílové indikátory pro ty jednotlivé oblasti plnění nebo čerpání toho příspěvku z naší strany. Myslím si, že třeba u LDN a u dalších to není potřeba, protože tam jsou nějaká lůžka a musí se zajistit, prostě to vychází z principu a z nějaké zkušenosti, ale myslím, že tady na začátku by bylo dobré, abychom stanovili, co vlastně očekáváme od toho, že se, já nevím, třeba dojde v prvním roce k práci na přechodu na jiné řešení než Lotus Notes pro, já nevím, databáze a pro, já nevím, prostě budeme přecházet na Google Workspace nebo 365 od Microsoftu nebo něco takového, tak tam se to přesně vymezí s tím, že já předpokládám, že tuhle práci ještě musíme do konce roku odvést, že zatím máme základní úvahy a směry, včetně i těch třeba maximalistických nebo velkých částí rozpočtu, ale že tohle je ještě potřeba dopracovat, a tam právě počítám s tím vydefinováním i ze strany právě komise/pracovní skupiny.

Děkuji moc za otázku. S technickou je přihlášen Petr Palacký, kterému dávám slovo.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. My tady máme navrženo jmenování revizní rady. Teď odhlédnu od toho, jestli nakonec budeme jmenovat tajnou volbou, nebo veřejnou, tak tady máme navrženy některé osoby, které vlastně poměrně aktivně vystupovaly v diskusi, a jak jsem z té diskuse vyčetl, tak jejich postoj k tomuto usnesení je spíše negativní, tak bych se chtěl zeptat, jestli zde přítomní členové revizní rady s tou svojí nominací do revizní rady souhlasí.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já potom když tak udělám krátké kolečko a všech se zeptám, jestli s tím souhlasí, nebo jestli to bylo předjednáno, pokud ta osoba tady

není. Prosím, nevyjadřujte se samostatně, já vás vyvolám. Když tak kývnete a ověříme si to, jestli to je takhle v pořádku. (Souhlas.) Super.

A pojďme dojet ještě tu diskusi. Technickou – je tam ještě Eva Smutná s technickou? (Souhlas.) Tak Eva Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vy jste mi neodpověděl, pane starosto, konkrétně neodpověděl. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Ale snažil jsem se. (Pobavení.) Děkuji. Poprosím pana Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Tak já tedy upřesňuji svůj návrh a teď upřímně tedy nevím, jestli je to procedurální návrh, nebo protinávrh. To prosím o pomoc pana tajemníka. Ale tedy vedle toho protinávrhu, který už jsem předložil, tak bych předložil úpravu toho bodu IV, který nyní zní „jmenuje“, a já navrhuji, aby zněl: „volí tajnou volbou členy revizní rady příspěvkové organizace MČ Praha 6 KITT6, příspěvková organizace“, a dále by tedy mělo být nedoplněno, obdobně jako jsme měli návrh, když jsme volili pověřence na červnovém zastupitelstvu, tak vlastně v tom usnesení ta jména tam nebyla, protože ta máme zvolit tajnou volbou. A teď tedy, přiznám se, netuším, jestli to má být hlasováno jako protinávrh, nebo jako procedurální návrh.

Starosta pan Jakub Stárek: V tomto případě je to protinávrh, protože se mění vlastně textace usnesení. Ve chvíli, pokud by to neprošlo, já se ještě musím poradit s panem Šuvarinou, jestli se s tím bude ztotožňovat, nebo ne, tak v takovém případě potom, pokud by byla třeba výhrada k některému z členů, tak v takovém případě je možné využít i našeho jednacího řádu, kdy si rovnou můžete říct, že chcete hlasovat po jednotlivých jménech, tedy po jednotlivých částech toho usnesení. To by byly ty odrážky v bodě IV, a v takovém případě by potom bylo hlasováno o jednotlivých samostatně.

Já tedy uzavírám rozpravu, protože už není nikdo přihlášen, a poprosím... Ještě tedy oznámení k té technikálii. Byl dotaz na pana tajemníka, tak jenom řekne k tomu.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Pouze drobnost. Pokud bychom změnili usnesení z jmenuje na volbu, rozumím té myšlence, je nutné upravit zřizovací listinu, kde se hovoří o tom, že revizní radu jmenuje zastupitelstvo, nikoliv volí. Jenom na to upozorňuji. Pokud by to prošlo, musíme souvztažně změnit i další...

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, to chápeme, že to bude souvztažné, že se to mění i v té příloze. Super. Děkuji moc. Poprosím, jestli chce závěrečné slovo Vladimír Šuvarina.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Výborně. Děkuji za tu diskusi, která tady dneska opětovně dokázala, že jste velmi zaujati tou myšlenkou a že o ní jsme schopni lidsky a normálně hovořit. Děkuji i Milošovi za to připomenutí duševního vlastnictví. Je to klíčová věc. Oba dobře víme proč a já pevně doufám, že pokud to dneska bude založeno a revizní rada vznikne, tak je to jedna z těch věcí, kdy očekávám nebo bych byl rád, aby revizní rada buď mě v rámci pověření, nebo případně budoucímu panu řediteli pomohla tuhle věc narovnat tak, aby potom ostatní, kdo potenciálně budou zakládat podobné příspěvkové organizace, mohli říkat, podívejte se na tu Prahu 6, mají to zvládnuto velmi pěkně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, tedy ještě ten můj závazek. Budu se ptát tedy, zdali souhlasí se svým jmenováním, respektive tím aktem, tak jak bude upraven

potom zastupitelstvem, nebo případně volbou, teď to neřešme, do revizní rady Miloš Vlach. (Reakce mimo mikrofon.) Tak poprosím Ondřeje Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji. Jenom jedna věta k tomu duševnímu vlastnictví. Dovolím si tedy, už advokátem nejsem, ale dlouho jsem byl, duševní vlastnictví. V příloze č. 1 máme napsáno, že příspěvková organizace má nabývat majetek do vlastnictví zřizovatele. Duševní vlastnictví je majetek jako každý jiný, takže tahle otázka by asi neměla, snad by neměla být problém. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. A v tuto chvíli se tedy ptám, jestli souhlasí s tím jmenováním Miloš Vlach. Když tak já to řeknu nahlas. (Reakce mimo mikrofon.) V tom případě poprosím když tak klidně technickou. Zmáčknout technickou, to červené tlačítko. A poprosím Miloše Vlacha.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Tak já to malinko rozvedu. Ano, já s tím souhlasím. A to, že se nám rozchází vize v tom, jak ta organizace má působit, má být založena, neznámá, že rezignujeme úplně na veškerou činnost – nebo já osobně bych rezignoval na veškerou činnost, která v tomhle ohledu vyvstává. A to je asi ten důvod pro Petra, aby to věděl.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Díky za ten komentář. Marek Baxa, jestli chce něco říct, nebo pokývá? (Ano.) Děkuji. Tomáš Kočica. (Ano.) Děkuji. Mariana Čapková.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Já se zkusím přihlásit. Já s tou nominací souhlasím i z důvodu toho, že vnímám, že podstatou částí té gesce bude školství a nějaká podpora našich škol a školek, takže ano a děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Super, děkuji. Oldřich Kužílek. Když tak technickou a pak můžeme vyvolat.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Ano, souhlasím.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. A za Benedikta Kotmela může říct Vladimír Šuvarina.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Kvůli pracovní vytíženosti se dnes nemůže účastnit, všem se vám omlouvá a ano, souhlasí.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. A poprosím v tuto chvíli předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Takže já jsem obdržel tři písemné protinávryhy. Vezmu to odzadu.

Poslední byl návrh, který podává Ondřej Vykoukal a úprava je tomto bodě: IV – volí tajnou volbou členy revizní rady příspěvkové organizace MČ Praha 6 KITT6, příspěvková organizace, a ta jména, která tam jsou.

Starosta pan Jakub Stárek: Vladimír Šuvarina říká, že se neztotožňuje, takže budeme hlasovat. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 12. – Hlasuje se.) Pro návrh 10, proti návrhu 2, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Poprosím o další.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Další protinávrh, opět Ondřej Vykoukal, a to je VII – upravuje usnesení č. ZMČ 0003/22 ze dne 24. 10. 2022 v bodě 1b) tak, že ruší funkci pověřence pro KITT6, příspěvkovou organizaci, a to s účinností od 1. 10. 2023.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak to mě zajímá stanovisko pana pověřence.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Neztotožňuji se.

Starosta pan Jakub Stárek: Neztotožnil se. Tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 13. – Hlasuje se.) 14 pro, proti návrhu 17, zdrželo se 12. Návrh nebyl přijat.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Poslední protinávrh podal pan radní Palacký, a to je na reformulaci bodu VI dvě: Pověřuje 2. kontrolní výbor provádět kontrolu dodržování právních předpisů a plnění usnesení zastupitelstva MČ a rady MČ příspěvkovou organizací KITT6.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Ztotožňuji se.

Starosta pan Jakub Stárek: Tady se předkladatel ztotožňuje, takže o tomto hlasovat nemusíme. Nějaké hlasování po částech není potřeba v tuto chvíli? Nikdo se k tomu nehlásí? Ne, tak pojďme hlasovat o návrhu, tak jak je předložen a drobně upraven. Hlasujeme nyní.

(Hlasování č. 14. – Hlasuje se.) Pro návrh 26, proti návrhu 3, zdrželo se 13. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

A teď v tuto chvíli, zatím lehce jsem to diskutoval s kluby. Zkusíme tedy dát ještě SNEO a poté bychom vyhlásili přestávku na volbu a na oběd. Asi by nám to mohlo vyjít. Samozřejmě ve chvíli, pokud by se SNEO protahovalo, tak bych to přerušil uprostřed SNEO.

Ale otevírám v tuto chvíli tedy další bod

6. Z-0276 - Zpráva o činnosti SNEO, a.s.

A poprosím o úvodní slovo Petra Prokopa a ředitele Zdeňka Hořánka, předsedu představenstva.

Statutární místopředseda pan Petr Prokop: Ještě jednou, podruhé dnes, dobré dopoledne. Předkládám, nebo rada předkládá zastupitelstvu pravidelný bod Zpráva o činnosti SNEO za uplynulé období od posledního zastupitelstva. Já samozřejmě s těmi detaily předám slovo panu předsedovi představenstva a řediteli SNEO Zdeňkovi Hořánkovi, který o tom pohovoří v detailu, neb je jaksi k tomu nejlépe povolán, nicméně jenom zmíním pár věcí, které tady zazněly na minulém zastupitelstvu. Byly tam požadavky na větší detail v případě

těch jednotlivých projektů, které SNEO realizuje nebo připravuje. Myslím, že se to podařilo. Děkuji kolegům ze SNEO, nejenom celému představenstvu, ale i dalším zaměstnancům za přípravu toho materiálu. Další požadavek byl na zařazení vlastně té části o energetice. Ta byla také zařazena. Pan místopředseda představenstva a zastupitel Decker je vlastně garantem, řekněme, této oblasti na SNEO a samozřejmě byly tam zařazeny nějaké nové další aktuální projekty, které máme ve výhledu a jsou v různé fázi rozpracovanosti.

Tolik k tomu na začátek asi takhle obecně. Já bych možná poprosil teď Zdeňka Hořánka, jestli by nás tou zprávou provedl, a pak na závěr úvodního slova ještě poprosím o slovo pana starostu.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Poprosím tedy Zdeňka Hořánka, aby nás seznámil se střevy zprávy o činnosti SNEO.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, já zdravím. Hezký den přeji. Jako obvykle je rozdělena do několika sekcí tato zpráva o činnosti společnosti. Takže začneme hospodařením. Tam mohu s radostí říct, že za první pololetí 2023 skončilo hospodaření ziskem ve výši 6 365 000 korun, přičemž provozní zisk činil 1 952 000. Celkové provozní výnosy za toto období dosáhly 57 381 000 proti nákladům 55 429 000. Uvedené ekonomické údaje lze hodnotit jako velmi dobré.

Hlavní stanovené ekonomické ukazatele pro rok 2023, tj. zisk 1 729 000 a předpokládané tržby za vlastní výkony 126 670 000, budou s velkou pravděpodobností splněny a já bych rád řekl překročeny.

Jako další zde máme náš evergreen – stavba krytého bazénu v areálu Petynka. Tam mohu konečně potvrdit, že 30. 8. jsme za společnost SNEO se společností Berge Zéta podepsali dvoustrannou prováděcí smlouvu, na jejímž základě bude nejenom domluvena spolupráce nebo je domluvena spolupráce mezi SNEO a Beta, ale také povinnost Berge Zéta realizovat zpětvzetí odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby. Toto je přislíbeno maximálně do 30. 9., kdy následně by mělo dojít k vydání pravomocného územního rozhodnutí, a samozřejmě již pracujeme intenzivně na tom, abychom dopracovali stavební povolení s některými změnami, které nám byly uloženy. Stejně tak jako u energetiky je garantem u tohoto procesu Honza Decker. Takže případné doplňující dotazy poprosím na něj.

Provoz areálu na Petynce, tak tam opět mohu dát super novou informaci. Jsme v rekordech jak v počtu návštěvníků, kdy ke včerejšímu dni jsme překonali o takřka 500 návštěvníků rekord z roku 2018, což znamená 123 tisíc a něco, asi 200, a vzhledem k počasí je předpoklad, že ještě nějakou stovku přidáme. I v tržbách jsme na rekordu za celou dobu, prakticky o 3 mil., ale tam to nadšení trošku krotím, protože teprve budeme dopočítávat vliv zvýšené ceny plynu a elektřiny, takže pak teprve uvidíme, jak ten provoz dopadl, jestli bude ztrátový, nebo mírně ziskový.

Aktuálně připravujeme na příští rok renovaci tobogánu, výměnu částí betonových dlažeb, opravy fasády a oken a nezbytné úpravy technologie. V průběhu podzimu bychom také rádi instalovali vjezdovou bránu do areálu na tu příjezdovou komunikaci, která znemožní zneužívat nebo umožní nezneužívat náš pozemek řidiči bez parkovacích oprávnění. Vzhledem ke zpětné vazbě návštěvníků budeme pro příští sezónu testovat transparentní protiskluzový nátěr ve sprchách, kde samozřejmě byt' je to deklarovaná protiskluzová dlažba, tak v reálu tomu tak není.

Bytový dům Generála Píky. V současné probíhá nadále na Magistrátu hl. m. Prahy vyřizování vyjádření k odvolání účastníků řízení, takže tam bohužel nemohu říct nic nového.

Jako za páté zde máme celou kapitolu energetického managementu, a to si dovolím poprosit, jestli by pak mohl představit pan Decker.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím místopředsedu představenstva pana Deckera, jestli by k této části vystoupil. Klidně nechte běžet časomíru.

Zastupitel pan Jan Decker: Děkuji. Na minulém zasedání zastupitelstva byl požadavek, abychom dali průběžnou informaci o tom, jak jsme se zatím zhostili s tím, že připravujeme energetickou koncepci MČ. Já jsem si dovilil tentokrát udělat podrobnější zprávu, kterou jsme zároveň projednali na komisi/ pracovní skupině pro Smart city.

Takže v současné době jsme ve druhé fázi. Máme za sebou první fázi, kdy jsme sbírali data. Ta data analyzujeme teď. Máme připraveny veškeré podklady, které byly potřeba. Začali jsme pracovat na sociodemografické analýze, analýze rozvojových aktivit, analýze spotřeby, zdrojů energie a připravuje návrhy úsporných opatření, které budou tedy v dalších fázích. Máte to podrobně popsáno, čili já předpokládám, že jste to určitě četli. Tak jak sliboval pan starosta, že v prosinci bychom chtěli předložit celkovou zprávu nebo tu koncepci, tak jsem připraven zatím, že bychom to měli stíhat. Takže 18. prosince bych rád předložil energetickou koncepci MČ. Předpokládám, že bude mít aspoň 200 stran, takže dostanete dopředu ty materiály a samozřejmě půjdeme i do některých výborů předtím.

Chtěl bych poděkovat všem, kteří zatím se nějakým způsobem zapojili do této práce, protože je to kolektivní dílo a je to opravdu apolitické, je to napříč celého zastupitelstva, úřadu i subjektů, které jsme zapojili i mimo. Takže zatím to probíhá všechno velmi dobře. Velice důležitá je i spolupráce s řediteli škol, kteří nám vycházejí velice vstříc, protože vlastně valná většina analýz nebo dat je ze školských budov, protože jich máme nejvíc ve správě, a to je hlavní gros, ze kterého vycházíme. V současné době probíhá ještě prohlídka těch škol. Každá budova by měla mít svoji takovou kartu, na které bude všechno o energetice popsáno, i o stavu té budovy. Takže já jsem slíbil ředitelům základních a mateřských škol, že dva roky by je neměl nikdo otravovat do budoucna. Navíc SNEO si dalo za cíl, že veškeré údaje, které získáme, bude spravovat, takže pokud někdo bude mít potřebu se doptat na nějaké spotřeby dejme tomu od roku 2018 až dodneška, tak bychom to všechno měli mít už dneska na jednom místě. Takže to je další výhoda této naší činnosti.

Asi tolik. Kdybyste měli dotazy, tak samozřejmě jsem k dispozici.

Starosta pan Jakub Stárek: Super, děkuji. Poprosím ještě pana předsedu, jestli má něco k těm dalším významným aktivitám a školským aktivitám v rámci zprávy.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, děkuji. Jako další sekci zde máme významné aktivity, které SNEO realizuje pro MČ Praha 6, které jsou rozděleny na školské a ostatní stavby. V současné době dokončujeme rozšíření hřiště Hanspaulka, kde je předpoklad dokončení 30. 9. Doufám, že to stihneme, i když se tam objevily další vícepráce, které zbrzdily práci.

Dejvické divadlo, zrychlím to, tak tam mohu říci, že jsme dostali stavební povolení a připravujeme veřejnou zakázku na zhotovitele prováděcí dokumentace.

Bubenečské nádraží, tak tam samozřejmě práce finišují nebo šturmuji, protože se tam objevila spousta záležitostí, které nemohly být popsány v původní projektové dokumentaci, takže tam určitě dojde jak k prodloužení, tak k navýšení ceny. Máte přesně popsáno z jakých důvodů.

Skleněný palác. Veřejnou zakázku na rekonstrukci výtahových kabin jsme zrušili, protože se nám jevila jako nevýhodná, a navíc byla jenom jedna nabídka, a budeme vyhlášovat znova během měsíce.

Rekonstrukce systému vytápění nebytových prostor. Tam to běží, i když z důvodu změny skladby výkladců došlo k mírnému zpoždění. Uzlový bod 29. září bude splněn pro vnitřní prostory a následně bude v sekcích vyměňováno zasklení, a to už nenaruší provoz.

Oprava střechy Šlejnická. Předali jsme staveniště, dochází ke skrývce vrstev stropů.

Kalinův mlýn – připravujeme, probíhá zpracování jednoduché formy projektové dokumentace. Realizace prací leden až květen 2024.

Bytový dům Milady Horákové – probíhá zpracování studie. (Časový limit.) Takže také se na tom pracuje.

Divadlo Spejbla a Hurvínka, školská zařízení. Termín už nemám, ale každopádně na všechno můžeme odpovídat.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji. Děkuji za dodržení časového limitu. (Hlásí se pan Prokop.) Dobře, a to už je nad časový limit. Tak krátce.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já ještě doplním jednu věc, která navazuje na projednávání na minulém zastupitelstvu, která se týkala SNEO, a to posouzení implementace protikorupčního ISO do fungování této společnosti, kdy zastupitelstvo rozhodlo o tom, že touto cestou se nevydá MČ, nicméně já jsem tam i v závěru toho bodu zmiňoval, že jsou nějaké alternativy, jak v tomto směru postupovat. A po různých konzultacích i s opozičními kluby, tady budu jmenovat konkrétně Piráty a kolegu Vykoukala, tak tady přicházím s pozměňovacím návrhem, který vznikl až teď čerstvě, proto není zapracován v tom návrhu rady, který mám tady zpracován písemně a předám ho předsedovi. Čistě bych do toho usnesení přidal do ukládá ještě druhý bod, arabská dvě, předložit na dalším jednání ZMČ návrh realizace nezávislého posouzení korupčních rizik ve společnosti SNEO, které bude zahrnovat zejména analýzu rizik a návrh případných nápravných opatření. Je to tedy snaha nějakým způsobem tak, aby to bylo ekonomické a přineslo to skutečně případně nějaké hmatatelné zlepšení té společnosti, a nemuseli jsme vynakládat nepřiměřené prostředky na implementaci toho ISO, jak už jsem se o tom zmínil.

Rád bych tuhle aktivitu koordinoval nejenom s představenstvem, ale také s dozorčí radou, resp. jejím předsedou, a rád bych také v tomto směru využil služby našeho pověřence pro oblast transparentnosti Oldřicha Kužílka, tak tímto bych vlastně měl takovou neformální pracovní skupinu k tomuto... Takže to je jenom můj návrh na doplnění toho usnesení a děkuji za konzultace v tomto směru Ondrovi Vykoukalovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Díky za slovo předkladatele. Poprosím tedy jako prvního vystupujícího Martina Lukáče.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Jenom krátce bych se zeptal k Bubenskému nádraží. Máme nějakou představu, o kolik vzrostou náklady na rekonstrukci, resp. opravu budovy po těch nově zjištěných skutečnostech?

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana předsedu. Klidně zůstaňte u mluvítko.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Tak to přesně dopočítáno není. Připravují se změnové listy, ale tak, jak to tam máte popsáno a co všechno je zasaženo jak plísní, dřevomorkou nebo je nutné vyměňovat, tak jsou to samozřejmě jednotky milionů korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Odpověď je jednotky milionů korun. Klidně ještě, Zdeňku, vydrž. Marek Baxa je přihlášen. Marku, máte slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji. Mám dvě otázky na tu místní energetickou koncepci. Možná jsem to přehlédl, ale nenašel jsem tam nějaké zdroje financování. To

znamená, jestli už došlo k nějakému hledání dotačních titulů, k nějakému systému, jestli už je toho nějaký přehled, jestli je nějaký plán, čeho se budeme účastnit, jestli už je nějaké jednání o tom, jestli to je možné dělat v Praze, není možné dělat v Praze apod. Tak to je jedna část otázky. A pak druhá, jenom drobnost ke Kalinovu mlýnu. Omlouvám se, nesouvisí to úplně stoprocentně tady s tímhle projednávaným bodem, tam je to hezky popsáno, co se děje, ale co je teď záměrem? Co se bude tedy s Kalinovým mlýnem teď výhledově dít? Nevím, jestli ta otázka je potom na SNEO, nebo na - pane místostarosto. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já poprosím rychle asi Kalinův mlýn – to je asi jednoduché a rychlé. Petr.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Ke Kalinovu mlýnu. Budu stručný. V tuto chvíli stále pokračují jednání se skautským střediskem Šipka. V tuto chvíli je zveřejněn záměr pronájmu části toho objektu, ne úplně celého, protože ten objekt a některé jeho části nejsou úplně způsobilé k pronájmu, jako podkroví například, a těch souvisejících pozemky s tím, že by to mělo proběhnout od 1. května 2024. Navazuje to vlastně na možnost skautů požádat si o dotaci na hlavním městě, takže my to s nimi koordinujeme, takže oni teď by si měli v říjnu požádat na hlavní město, dostat dotaci tak, aby to mohli od 1. května příštího roku začít obývat, a do té doby vlastně tomu předchází ta nějaká drobná rekonstrukce, tak jak je popsáno v tom materiálu. Záměr je pronajmout jim to za 20 tisíc korun měsíčně, což věcně vychází z těch jednání a z jejich původní nabídky, a nějak pět let plus opce na dalších deset let v tuhle chvíli.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Prosím k té energetické koncepci Honzu Deckera.

Zastupitel pan Jan Decker: Ano, jednání probíhají. Já jsem se dokonce osobně sešel s ministrem životního prostředí, abych se ho dotázal, jestli bude vypsán nějaký dotační titul pro Prahu. Byl jsem ujištěn, že koncem září ano.

Jinak s Janem Chabrem jsme se domluvili, a já mu děkuji za tu připomínku, že necháme ten materiál otevřený právě i z toho titulu, abychom mohli doplňovat a reagovat na to, jak budou vypisovány ty jednotlivé dotační tituly, takže samozřejmě uvažujeme o tom, jaké budou. Zatím tedy v současné době vycházíme z toho, co je, resp. co není. Ano, rádi bychom to do toho zapracovali už potom, co budeme znát, takže já předpokládám, že koncem září už něco bude. A navíc víme, že ve Sněmovně, a to by Honza Lacina nám potvrdil, proběhlo první čtení energetického zákona, kdy vlastně se jedná o komunitní energetice, a tam očekáváme také, že bychom se mohli někam posunout, protože by nám to výrazně pomohlo. Jestli takhle stačí?

Starosta pan Jakub Stárek: Super, děkuji moc. Poprosím Ondřeje Chrásta s jeho vystoupením.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Díky za slovo. Já mám jenom jednu takovou malou otázku ohledně Dejvického divadla. Samotná realizace prací je plánována na divadelní přestávku, což je léto, a pak je tady tučně: Po komunikaci se zahájení stavebních prací posouvá na podzim 2024, jestli to tedy není omyl, protože to nějak nesedí k tomu, co pan Hořánek říkal. Takže by se jako nehrálo na podzim 2024? Ale spíš to vnímám – to asi vysvětlí.

A pak tedy větší otázka k tomu Bubenečskému nádraží. Když to čtu, tak to mi přijde trochu jako zakletý projekt. Jednak to má dva roky zpoždění, ale jednak tam opravdu ten

stavební průzkum neodhalil všechny ty věci, které se tady píšou, protože to je téměř kompletně úplně jinak, tak co ten stavební průzkum dělal, a o kolik tedy předpokládáš, Zdeňku, navýšení, protože to, co tady čtu, z 10 % na 90, omítky, řezivo atd. To mi přijde jako navýšení téměř sto procentní. Ale třeba se mýlím. Konec otázky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jenom na tuto otázku už bylo odpovídáno Martinovi Lukáčovi. Přípravují se změnové listy a mají to být jednotky – zatím ještě neupřesněno, kolik jednotek milionů korun navíc. Ale ve zbytku ještě poprosím o odpověď pana předsedu představenstva Zdeňka Hořánka.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Nicméně ještě k tomu Bubenečskému nádraží, tam bych opravdu zdůraznil, že tak, jak byla prováděna sondáž, tak teprve po odkrytí různých vrstev, které samozřejmě nebyly možné při tom provádění původním pro tu projektovou dokumentaci, tak samozřejmě je to živá stavba, je to rekonstrukce, to tam bohužel vždycky nabývá. Většinou se uvažuje při stavebních rekonstrukcích pracích, že takových těch 15 % je volatilních, takže předpokládám, že se do tohoto vejdem, protože samozřejmě budeme tlačit na maximální šetření, ale samozřejmě za zachování kvalitní práce.

A ta druhá otázka byla divadlo. Tam probíhalo jednání s vedením Dejvického divadla a na to, abychom měli dostatek času, tak i když máme stavební povolení, tak teprve musíme vypisovat všechna výběrová řízení, takže bude to ten rok 2025. Čili přes prázdniny.

Starosta pan Jakub Stárek: Takže ještě oproti tomu, co tam je v té zprávě, tak v mezidobě proběhlo ještě jednání a vypadá to tedy, že se upřednostňuje, že to, co tam je teď ztučněné, tak že by mělo být, že to bude divadelní přestávka roku 2025 – vlastní realizace. Děkuji. Eva Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla zeptat, rozumím tomu, že rekonstrukce nemovitosti, že je to opravdu náročný komplexní proces a z technického hlediska, jak jste už říkal, že tedy došlo k odborné konzultaci s architektem, statikem, stavitelem atd., můžeme na příštím zasedání zastupitelstva dostat podklady, jaké byly výsledky, k jakému průzkumu došlo, s jakým výsledkem? Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím opět o odpověď.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Samozřejmě to problém není, to připravíme. Navíc přijdeme s návrhem, aby zájemci se mohli na tuto stavbu podívat před jejím dokončením, tak jak to bylo třeba při Dejvické 4, aby pochopili na místě samém, o jaké plochy šlo a jak byly zakryty, aby viděli, že to nejsou žádné výmysly. A nutno zdůraznit, že samozřejmě ať by ten zhotovitel byl jakýkoliv, tak vždycky by se potýkal, tak jako na Dejvické 4, s těmito záležitostmi, které to zpozdí nějakým způsobem a samozřejmě zdraží.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Martina Lukáče.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Já bych k tomu řekl jenom to, že v této chvíli z toho, co nám pan Ing. Hořánek říkal, je jasné, že je to blbě, že se našly naprosto zásadní rozpory mezi původními předpoklady a současným stavem nemovitosti. Můžeme se s jistotou dočkat toho, že z tohoto budou vypadávat další a další kostlivci. Tohle není určitě poslední. A myslím si, že přece jenom je na zvážení, jak v tomhle pokračovat, a jestli se to vůbec vyplatí a jestli budoucí využití pro jakési kulturní akce a výstavy a podobné věci nám někdy vrátí ty

vložené finanční prostředky. Je to jeden z takových těch příkladů, kde je třeba si rozmyslet, jestli opravdu je tady MČ od toho, aby financovala podobné projekty.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Zdeňka a potom dál bude pokračovat Jan Lacina.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Já jenom to, nejsem inženýr, takže nevlastním tento akademický titul a samozřejmě dnes již by tam žádní kostlivci ze skříně, jak jste to nazval, padat neměli.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana radního Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já si dovolím zareagovat jednak na Ondřeje Chrásta, pana zastupitele, a na pana Lukáče. Ono skutečně Ondřej Chrást mluvil o zpoždění dva roky. Nějaké zpoždění tam nastalo, to souhlasím, a od toho uzavření Bubenečského nádraží uběhne příští rok deset let, ale v tom desátém roce už to bude fungovat jako Stanice šest. To v podstatě jsme dneska schopni garantovat. V komunální politice je potřeba občas docela velká míra trpělivosti, ale já bych vám dal – panu Lukáčovi i panu Chrástovi – jiný příklad. Toto je nádraží Praha-Vyšehrad. To je 33 let po revoluci v naprosto katastrofální situaci a samozřejmě dneska mají Piráti radního pro majetek hl. m. Prahy, tak může možná zkusit s nádražím Vyšehrad udělat něco podobného, jako my děláme s Bubenečským nádražím, a uvidíme, jak dlouho to bude trvat.

A snad bych ještě jenom chtěl říct, právě tohle je ten příklad, kdy město se chovalo jakoby tržně a nezareagovalo na to, že ta budova je zavřená a začíná chátrat. My jsme na to zareagovali. Tohle nejsou profitní investice, to je prostě investice do kvality života, kvality toho životního prostoru a uvidíte, že až to uvidíte, že se vám to určitě bude líbit, ale prostředky MČ se nevydávají vždycky a za všech okolností do profitních akcí, ale prostě do toho veřejného prostoru. Když zrevitalizujete Park Lázara Cárdenase del Río, tak se to také nijak nevrátí. Nevím, jakou cestou by se to vrátilo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášená Eva Tichá. Evo, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych chtěla jenom upřesnit vyjádření pana radního. Nádraží Vyšehrad, to je trošku rozdíl, protože tam je rozdíl ve vlastnictví. Nádraží Bubeneč je vlastněno městskou částí, kdežto Nádraží Vyšehrad má vlastníka, je v soukromém vlastnictví. A já bych jenom chtěla upřesnit svůj dotaz a žádost k té dokumentaci na příští zastupitelstvo. Mně se jednalo o dokumentaci předchozí odbornou, ne tuto, co teď zjišťujete, ale co se provedlo předtím, aby se skutečně vědělo, v jaké situaci to Bubenečské nádraží je. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Myslím, že to tak bylo pochopeno, že to je z toho stavebního průzkumu, který probíhal předtím. Já jsem pochopil, že to všichni vnímají.

Poprosím Honzu Lacinu s příspěvkem.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já bych chtěl ještě poznamenat to, že Nádraží Praha-Vyšehrad bylo také původně v majetku státu, resp. nějaké Správy železnic, nebo jak se tehdy jmenovala. Ale hlavní město nezareagovalo. A my jsme tentokrát v koordinaci s hlavním městem v případě nádraží Bubeneč zareagovali a v tom je ten klíčový rozdíl, proč z Vyšehradu je ruina a my budeme otevírat mimořádně zajímavý projekt na jaře příštího roku.

Pak jsem ještě chtěl udělat jednu poznámku, že samozřejmě jsme připraveni udělat pro zastupitele kontrolní den, aby se na to přišli podívat, jak to vypadá, a viděli by to na vlastní oči. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen Ondřej Vykoukal. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já si neodpustím ještě jenom poznámku k tomu protinávru, který předkládá k vlastnímu tisku pan místostarosta. Nebudu se vyjadřovat k průběhu těch konzultací, to si necháme asi na někdy mimo jednání zastupitelstva, nicméně se tedy zeptám, proč tam ten návrh nebyl rovnou, anebo ještě lépe, proč navrhujete uložit si sám sobě úkoly? Nebylo by lepší ten návrh rovnou předložit, když uběhly od toho zrušení ISO více než dva měsíce, tak jsme to tady už dneska mohli mít. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jestli chce reagovat Petr Prokop.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Zareaguji stručně. Já jsem přiznal, že tu formulaci jsme spolu konzultovali, takže to z toho vychází, a samozřejmě ty práce nebo ta jednání o tom, komu to zadat nebo jakou formou to udělat, to samozřejmě běží průběžně. A já jsem to tam zařadil právě proto, že si myslím, že by bylo fajn, aby to tedy skutečně bylo zaznamenáno v tom usnesení, a myslím si, že není nic proti ničemu, abychom příště měli ten materiál v kupě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Honza Lacina s dalším příspěvkem.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já jsem chtěl zareagovat teď na pana Vykoukala. On to není protinávrh od pana místostarosty, ale doplňující návrh ke svému vlastnímu návrhu, což je celkem důležitá věc. A já jako člověk, který má a měl historicky se SNEO poměrně dost společného a dneska sedím stále v dozorčí radě, tak bych chtěl říct, že před několika lety tam proběhly hned tři audity. Ty audity konstatovaly celou sérii nápravných opatření a dozorčí rada poslední dva nebo tři roky nedělala prakticky nic jiného, než že kontrolovala plnění těch nápravných opatření. Čili vracíme se k tomu, jakýmsi jaksí pokusem se do toho samého procesu dostat znova. Já o tom mám určité pochybnosti, ale vzhledem k tomu, že ta vůle zastupitelstva pro tohle asi je, tak pojďme tedy zkontrolovat to, co my jsme teď tři roky kontrolovali.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Závěrečné slovo není potřeba a v tuto chvíli pojďme tedy na pozměňovací návrhy. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Takže já jsem dostal pozměňovací návrh od 1. místostarosty Petra Prokopa, kde za druhé – římská – ukládá v bodě dvě předložit na dalším jednání zastupitelstva MČ návrh realizace nezávislého posouzení korupčních rizik ve společnosti SNEO, a.s., které bude zahrnovat zejména analýzu rizik a návrh případných nápravných opatření.

Starosta pan Jakub Stárek: S tímto návrhem se předkladatel zřejmě asi ztotožňuje, když ho předložil.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, je to tak. (Pobavení.)

Starosta pan Jakub Stárek: Tak to vypadá dobře, takže o tom hlasovat nebudeme. A žádný další návrh nemáme? (Ne.) Není tomu tak. Takže v tuto chvíli tedy budeme hlasovat o takto upraveném návrhu a pojdme hlasovat nyní.

(Hlasování č. 15. – Hlasuje se.) 39 pro, proti návrhu 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli dávám procedurální návrh, že bychom v tuto chvíli přistoupili k bodu číslo 27. Změna složení kontrolního výboru, přičemž ve chvíli, kdy bude vyhlášena přestávka na volbu, tak k ní přibude jednogodinová přestávka na oběd. To znamená, předpokládejme tedy, že to bude vypadat tak, že by proběhly úvodní, iniciační, řekl bych, rituály k tomu, abychom věděli, koho budeme volit, následně v tu chvíli bude vyhlášena přestávka. Ta bude trvat zhruba půl hodiny a k ní se přidá hodinová přestávka na oběd. To znamená poté, co odvolíte, komise sečte hlasy, tak v takovém případě je uschová, nikomu to nebude říkat a vrátíme se sem zpátky, pokud všechno dopadne dobře, já to ještě jednou zopakuji, ve 14.45 a já se potom dohodnu s paní Maříkovou, jestli budeme pokračovat v tom bodu sedm, nebo jestli zkusíme nějaké majetkové body, ať se to nedělí. To jenom si řekneme, jaká bude technika, a budeme pokračovat v 15 hodin interpelacemi. Takže to je můj procedurální návrh.

Jestli s tímto souhlasíte, tak bychom se mohli vrhnout na volbu ve změně složení kontrolního výboru. Takže pojdme hlasovat tento můj procedurální návrh. Ano, technická – Jan Lacina. Pardon.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Já jsem jenom chtěl položit otázku, co je teď bod sedm v tuhle chvíli?

Starosta pan Jakub Stárek: Bod 7 v tuto chvíli je trojdomí Šolínova.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Takže procedurální návrh v tuhle chvíli je tedy jasný, že se přesuneme teď k té personální volbě, ať se spojí ty dvě přestávky dohromady. Pojdme na to. Spustíte mi hlasování? Děkuji.

(Hlasování č. 16. – Hlasuje se.) Je to o přesunu bodu a sloučení přestávek – zjednodušuji. Děkuji. Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

S tím, že v tuto chvíli tedy otevírám bod

28. Z-0285 – Změna složení Kontrolního výboru ZMČ Praha 6

Zde jsme obdrželi rezignaci Ondřeje Vykoukala z kontrolního výboru k dnešnímu dni a nominaci klubu Pirátů z Prahy 6 na to, aby Eva Tichá byla jejich zástupcem v kontrolním výboru.

V tuto chvíli tedy po tomto úvodním slově předávám řízení tohoto bodu předsedovi volební komise Honzovi Deckerovi.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Děkuji. Takže teď se vrátíme k původnímu bodu 27, což je vlastně bod 28, protože jsme předřadili bod číslo 7,

který bude Trojdomí Šolínova. A já bych poprosil, kdybychom tedy mohli dostat oficiálně návrh.

Starosta pan Jakub Stárek: Ten jsme dostali písemně.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Ten jsme dostali písemně. Výborně. Takže my připravíme teď hlasovací lístky, které, předpokládám, máme hotové. Takže já poprosím volební a návrhovou komisi, aby se odebrala...

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě prosím jenom, kdyby pro forma někdo měl nějaký jiný návrh, tak že ještě má šanci se v tuto chvíli přihlásit.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Ano. Děkuji za toto upozornění. Čili je nějaký protinávrh, nebo doplňující? (Nikdo se nehlásí.) Není. Takže já bych, abychom to urychlili, požádal členy návrhové a volební komise dneska, aby se přemístili do části před kuchyňku, kde bude hlasovací místo. Budeme vám vydávat proti podpisu hlasovací lístky, jak jste zvyklí, a poprosíme vás, abyste tedy učinili svoji volbu, a to tím způsobem, že pokud souhlasíte s tímto návrhem, tak zakroužkujete číslo před jménem navržené kandidátky. Pokud ne, tak necháte hlasovací lístek prázdný. Poté asi už bude vyhlášena přestávka na oběd, tak výsledek se dozvíte po obědě.

Starosta pan Jakub Stárek: To znamená, kdo neodvolí, tak nechodte na oběd. Vracet se budeme - ještě vydržte, ještě tam je technická, možná budeme něco hlasovat – Marián Hošek. A vracet se sem budeme ve 14.45, začne jednání zastupitelstva a radu poprosím, aby se po odhlasování odebrala do zasedací místnosti rady, kde budeme hlasovat o tom, kdo bude ředitelem společnosti KITT6, příspěvková organizace.

Marián Hošek – technická.

Místostarosta pan Marián Hošek: Já se zeptám jenom na teplotu tady, protože nám je tady docela chladno...

Starosta pan Jakub Stárek: To se omlouvám, ale to není technická. (Pan místostarosta Hošek: Prosím?) To fakt není technická. (Poznámka pana místostarosty Hoška: Není?) Není. (Pobavení, komentáře z pléna.) Ano, probereme to společně, už na to bylo upozorněno. Tyto věci prosím adresujte na pana tajemníka, případně ještě na Tomáše Srpa nebo na některé z našich kolegů tady, ale zcela jistě ne zastupitelstvu. To myslím, že v tom nerozhodne.

Poprosím Marka Baxu o technickou.

Zastupitel pan Marek Baxa: 14.45 nám dává 15 minut do interpelací, tak jenom připomínám, kdo měl interpelace, tak bude mít 15 minut po obědě, aby je odevzdal. Je to tak?

Starosta pan Jakub Stárek: Může i dřív než 15 minut po obědě. Super. Děkuji moc. Takže je to úplně jasné. Ve 14.45 se vracíme zpátky. Pane předsedo, je to vaše.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Já bych vás chtěl poprosit, abyste volili neprodleně, protože volební komise by ráda šla také na oběd. Takže kdybyste si odvolili a pokud možno co nejrychleji. Děkuji.

(Probíhá tajná volba a následně polední přestávka.)

Starosta pan Jakub Stárek: Já vás zdravím a vítám na pokračování jednání. A vzhledem k tomu, že jsme přerušili na přestávku nejenom obědovou, ale i pro sčítání hlasů, tak prosím ve výsledku pojdme v tuto chvíli zjistit informaci, jak dopadla volba do kontrolního výboru. Předávám slovo panu předsedovi volebního výboru. Pane Dekře, máte slovo.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Já vás seznámím s výsledkem tajného hlasování 1. kola 1. volby, hlasování o volbě člena kontrolního výboru. Celkem bylo rozdáno 44 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 44 hlasovacích lístků, z toho platných bylo 44. Navržená kandidátka paní Ing. Eva Tichá obdržela celkem 35 platných hlasů. (Potlesk.)

Volební výbor konstatuje, že členem kontrolního výboru byla zvolena kandidátka Eva Tichá.

Starosta pan Jakub Stárek: Gratuluji. V tuto chvíli tento bod máme úspěšně za sebou a po krátké konzultaci s Petrem Prokopem a po konzultaci... (Neformální porada.) Dobrá. Tak já mám procedurální návrh po dohodě s kluby, že pojdme projet majetkové body, že skočíme rovnou na bod 8 a k bodu 7 se vrátíme okamžitě po ukončení interpelací. Takže jestli s tímto nemáte problém. Ano, je tady nějaká technická? Prosím, zkusit technickou zmáčknout – tu červenou.

Eva Tichá, jestli jí dáte slovo. Super.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji. Já jsem jenom chtěla všem poděkovat. Děkuji. Nebudu zdržovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. A teď se dostáváme do technické, a to je to, že bychom pokračovali bodem 8 a dále těmi majetkovými body a dalšími až do chvíle, než se dostaneme k interpelacím, a pak se vrátíme k bodu 7. Pojdme o tomto návrhu hlasovat.

(Hlasování č. 17. – Hlasuje se.) Pro 35, proti návrhu 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím v tuto chvíli tedy pana statutárního místostarostu, aby předložil bod

8. Z-0245 - Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 1573/16 k. ú. Bubeneč

Původní bod číslo 7.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Předkládám bod, nebo předkládáme bod na využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 1573/16 v k.ú. Bubeneč. Jedná se tedy o stavbu garáže, za kupní cenu 650 tisíc. Dle platného zákona nám tedy majitel nabídl tuto garáž k odkupu, protože jsme vlastníky pozemku pod touto garáží. K tomuto materiálu, nebo k tomuto záměru se kladně vyjádřil odbor územního rozvoje. Vzhledem k tomu, že to je v ulici Ve Struhách, kde do budoucna uvažujeme o nějakém případném investičním záměru nebo o nějakém rozvoji, tak komise majetková na základě tohoto dobrozdání územního rozvoje také podpořila využití toho předkupního práva. Garáž byla znaleckým posudkem oceněna na 410 tisíc, nicméně ta cena, kterou musíme akceptovat, je 650 tisíc. To znamená, prosím o podporu využití tohoto předkupního práva.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Nestihl jsem. To je správně. Honza Chabr se hlásí.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já bych poprosil ještě jednou o tu rekapitulaci. Takže znalecký posudek je 310...

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: 410.

Zastupitel pan Jan Chabr: Pardon, 410 a kupní cena má být 650. A máme tam právně zdůvodněno, že se jedná o péči řádného hospodáře, abychom se vyhnuli trestněprávnímu stíhání, protože většinou ta judikatura oproti znaleckému posudku říká, že bychom se měli odchýlit o nějakých 10-15 %.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Vzhledem k tomu, že se jedná o využití toho předkupního práva, ještě se zeptám tady paní vedoucí odboru, tak to navýšení je kolik?

Zastupitel pan Jan Chabr: Je to nějakých podle mě 50-60 %. Takže jenom z pohledu teď tady řešení nějakých trestněprávních důsledků jenom varuji před tím, abychom se tady - někteří zastupitelé, kteří by tady hlasovali pro - nedostali do problémů, že kupujeme za mnohem vyšší cenu, než je znalecký posudek.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím tedy, jestli někdo to chce okomentovat? Naše právní nebo ekonomické, nebo koho vyzýval Petr? (Reakce mimo mikrofon.)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já to možná jenom zrekapituluji, co tady říká paní vedoucí právního oddělení s tím, že se jedná o nějaký náš dlouhodobý záměr. My tam krom této garáže jsme tam nedávno využili předkupní právo na další dvě garáže, o které se teď v tuhle chvíli soudíme, protože bohužel ta majitelka se rozhodla jaksi neakceptovat to naše přijetí předkupního práva, takže to můžeme doplnit do důvodové zprávy. Nicméně ta cena není vzhledem k tomu, za kolik se prodávají garáže aktuálně v okolí a v této lokalitě, tak není mimo ten rámeček.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si myslím, že to asi to zdůvodnění ještě doplníme o to, že tady se jedná o strategický pozemek, který má hezkou barvu v rámci územního plánu, který bychom do budoucna chtěli využít jako stavební pozemek. S tím, že právě využití těch předkupních práv nám toto umožňuje. Takže jenom poprosím, aby zastupitelé vzali tuhle informaci na vědomí. Takto vlastně o tom jednala i majetková komise a z tohoto důvodu tam přistupujeme k tomu, že chceme koupit ty garáže. Jinak v tomto případě to není o tom, že my dva jsme se dohodli. To myslím, že Honza Chabr nenapadá, že my jsme se jako nedohodli na té ceně. My pouze vnímáme, za kolik si to mezi sebou dva účastníci zcizení chtějí prodat s tím, že do toho vstupujeme a využíváme naše předkupní právo. Ale to upozornění tady padlo a i to dovysvětlení, takže nechť zastupitelé si v tom udělají jasno.

Já uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 18. – Hlasuje se.) Pro 33, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat. (Pan zastupitel Petrášek hlasoval pro - viz níže.)

Technická? Ano, Marcel Petrášek hlasoval pro, bohužel to nebylo zaznamenáno, tak poprosím do protokolu.

Další máme bod číslo

9. Z-0246 - Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 876/5 k. ú. Střešovice

Původní bod číslo 8.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, tak tedy jedná se, jak už bylo řečeno, o předkupní právo, jeho využití – garáže na pozemku parc. č. 876/5 v k.ú. Střešovice. Vlastně velmi podobný příběh. Zase rozvojové území, nebo území, kde je jenom pět garáží, kde máme do budoucna zájem stavět, respektive uvažuje se tam o stavbě mateřské školy. Tady v tom případě odhadní cena je 590 tisíc, nebo tržní hodnota určená znalcem a my využíváme to předkupní právo za cenu 539 tisíc, to znamená nižší, než je ten odhad. Zase to prošlo samozřejmě majetkovou komisí, která to jednohlasně podpořila.

Starosta pan Jakub Stárek: Super, děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 19. – Hlasuje se.) Pro 40, respektive 41 – Marcel Petrásek opět hlásí, prosím jenom, jestli se mu na to podíváte, že mu nefunguje hlasovací zařízení, proti 0 a zdržel – to jsem si nevšiml. Návrh byl přijat.

Poprosím původní bod číslo 9, teď bod číslo

10. Z-0262 - Darování pozemků parc. č. 3082/1, 3082/41, 3083/3 k. ú. Dejvice

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o darování tří pozemků v k.ú. Dejvice na pomezí Hanspaulky a Kotlářky. Pozemky tedy 3082/1, 3082/41 a 3083/3. Jsou to vlastně zbytkové pozemky po výstavbě, která tam probíhala historicky, a společnost RED Fourteen s.r.o. na základě vlastně už dohody, která má kořeny i v předchozím volebním období, je ochotna darovat nám tyto tři pozemky tak, aby vlastně došlo ke scelení té zeleně, která je v okolí, i z hlediska té správy. Samozřejmě také toto darování bylo projednáno v komisi majetkové politiky, která ho jednohlasně podpořila. Zároveň si myslím, jenom chci dodat k tomu, že z hlediska té správy do budoucna se budeme snažit tento pozemek odsvětit hlavnímu městu Praze, protože ty okolní pozemky má a spravuje hlavní město, takže abychom sjednotili tu správu. Ale myslím, že to je každopádně výhodné a poprosím o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Vypadá to, že hlasovací zařízení funguje. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 20. – Hlasuje se.) Pro 40, proti návrhu 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Zkusíme ještě jeden materiál, a to je bod číslo 11, původně 10.

11. Z-0241 - Prodej pozemku parc. č. 1018/1 k. ú. Liboc

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano. Jedná se o prodej pozemku parc. č. 1018/1 v k.ú. Liboc manželům [redacted] a [redacted] kteří jsou spoluvlastníci bytového domu. Ten pozemek vlastně tvoří zahradu související s tímto bytovým domem. Ten prodej je

navrhován za kupní cenu 1 192 500 korun bez DPH. Je to tak, že ti druzí spoluvlastníci toho domu v Liboci neprojevili zájem nebo odmítli se na tom podílet, to znamená, prodáváme to celé s jejich souhlasem manželům [REDAKCE]. Přes ten pozemek vede horkovod a je tam také zřízeno věčné břemeno pro Veolii. Cena byla určena znaleckým posudkem, který právě určil tu cenu 1 192 500 korun, což vychází na 4 658,20 Kč za metr čtvereční. Majetková komise podpořila také tento prodej 19. 6. na svém jednání.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Do ní se hlásí Martin Suchan a dávám mu slovo.

Zastupitel pan Martin Suchan: Díky. Já bych rád jen dodal, že na majetkové komisi jsme řešili i to, že prodej je za znalecký posudek, který je 4 658 Kč/m², kdežto cenová mapa v daném místě je 12 960 Kč/m². To znamená, že prodáváme za cenu méně než 36 % cenové mapy. Hlasování nebylo jednohlasné. Bohužel takové jsou i následující dva body v tomto smyslu.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom technicky úplně řeknu, už podruhé slyším na jednání, předtím to řekl Petr Prokop, jednohlasné. Když to chceme říct, tak to jsou jednomyslná hlasování. Kdyby byla jednohlasná, tak by byla jenom jedním hlasem, což úplně v demokracii tak není úplně dobré a nefunguje. Ale děkuji za to upozornění, zastupitelé ho vezmou na vědomí.

Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 21. – Hlasuje se.) Pro 29, proti návrhu 0, zdrželo se 12. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

A protože je právě 15.00, tak přerušujeme program jednání proto, abychom se věnovali našemu pevnému bodu, což jsou interpelace občanů. V tuto chvíli přistoupíme k občanským interpelacím. Jako první mezi pěti občanskými interpelacemi je přihlášen pan [REDAKCE] s interpelací na mne – Zákon, pravidla porušující správu svěřeného majetku městské části Praha 6. Pane inženýre, máte slovo.

Interpelace

Pan [REDAKCE] Dobrý den. Já vás nebudu dlouho zdržovat. Vážený pane starosto, milí zastupitelé, zastupitelky, to, s čím tady přicházím, je reakce na to, že správa jednoho SVJ, a nemusí to být jenom situace tady, tady, neprobíhá tak, jak bychom si představovali... (Hluk v sále.)

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím, buďte potichu, dejte prostor interpelujícím, myslím, že to má být svátek demokracie, tak ať se aspoň trochu slyšíme. Pokud chcete mluvit, prosím, mluvte v předsálí. Samozřejmě pozastavili jsme vám čas, ale kdyby vám chybělo 10 vteřin, tak vám je vrátím zpátky.

Pan [REDAKCE] Dobrá, pane starosto, děkuji, vejdemo se do tří minut. V čem to spočívá, pan starosta ví od ledna 2023, takže já tady ty podrobnosti zveřejňovat nebudu. Pan starosta ode mě text interpelace dostane, já mu ho tímto dávám. Navazuje to na dopis, který jsem vám, pane starosto, dával v lednu 2023. Rozšiřuje se to podání o věci, které se týkají vývoje za posledního zhruba tři čtvrtě roku, kdy tam jsou dva úhelné kameny podle mě jakoby sváru. Jeden ten problém je v tom, že zástupce za městskou část, a to je tedy důvod,

proč jsem tady, hlasuje způsobem, jak hlasuje, jak, to je popsáno v té interpelaci. Druhý důvod je, že správcovská firma, která jedná podle jakési smlouvy o správě domu a pozemku, nekoná tak, jak by měla. To je samozřejmě částečně problém výboru, ale částečně také problém toho, že zástupce městské části opět jakoby nekoná tak, jak bychom si představovali.

Co s tím? Já si myslím, že v tuhle chvíli nepotřebuji žádné vysvětlení ani od pana starosty, ani od pana Hořánka, to je v tuhle chvíli zbytečné. Byl bych velmi rád, kdyby městská část se začala chovat sebevědomě a uznala, že tam prostě má 41 % svěřené správy z vlastnictví a podle toho postupovala. To je asi všechno, děkuji vám za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Já bych poděkoval panu inženýrovi za jeho vystoupení, určitě společně s Petrem Prokopem, který má na starosti majetek, se nad tím zamysleme, tam, kde kontrolujeme velkou část toho majetku a vykonáváme tam vlastně to hlasovací právo, tak rozumím, že tam můžou vznikat nějaké problémy. Teď nechci říkat, že konkrétně tady vznikly, o tom máme nějakou debatu, s tím, že se potom k tomu vrátíme. Já vám odpovím po dohodě s Petrem Prokopem, nebo on vám odpoví písemně na tu interpelaci. Děkuji, že jste to tady dneska vznesl.

Jako další je přihlášen pan doktor [REDAKCE], je to na mne, dohodli jsme se, že to zahrne větší spektrum, tak poprosím ostatní radní a členy zastupitelstva, aby také dávali pozor, protože se některé části interpelace emeritního zastupitele pana doktora [REDAKCE] můžou týkat i jich. Takže dávám mu slovo.

Pan [REDAKCE] Vážený pane starosto, dámy a pánové, mám několik okruhů. Začnu nejdřív životním prostředím. Jednak situace kolem Patočkovy se nemění k lepšímu, spíše se zhoršuje. Okruh zcela evidentně nebude dříve než v roce 2030. Podle mého soudu tento termín je nereálný. V podstatě poškozen je celý Břevnov, protože ta doprava se přelévá do okolních ulic a vytváří objízdné trasy. Dochází k rozdělení území i lidí. Navíc životní prostředí v momentě, kdy tam je ohromné množství aut - i když nákladních se to v podstatě netýká, upozorňuji, že ta nákladní - ten zákaz, který byl udělán, nebyl směrem do Patočkovy, ale vjezdu do tunelu, čili policie chytá až těsně před vjezdem do tunelu, což je naprosto neuvěřitelné, zatímco do ostatních částí městské části Praha 6 ten zákaz, to opatření, o něm bylo rozhodnuto a policie v podstatě nedůsledně kontroluje podle mého soudu. A chci vám říci, že ta Patočkova ulice, o níž vaši předchůdci rozhodli, že ponese název čestného občana - je to nejhorší ostuda v Praze 6, to, co se tam děje, je naprosto neuvěřitelné. Nehledě na to, že bylo porušeno i to územní rozhodnutí, které předpokládalo, že dříve tunelový systém Blanka, který tam přivádí řadu vozidel, nebude spuštěn, dokud nebude silniční okruh okolo Prahy.

Já se ptám v danou chvíli, zda se počítá s měřením, jako jsem si vynutil svého času a zveřejněním výsledku toho měření na prach v ovzduší, zplodiny, které jdou z té automobilové dopravy a zda občané budou seznámeni, jaká opatření se budou dále činit, protože to podzemní řešení, vlastně vedení dopravy v Břevnově by bylo spojeno s posouzením vlivu na životní prostředí, a to město zcela evidentně o takovéto řešení v tuto chvíli neprojevuje aktivně zájem.

Další věc životního prostředí je naprosto zelený Pivovarský rybník, respektive Velká Markéta. Já samozřejmě neříkám, že městská část má odpovědnost za rybník Pivovarský u Markéty, nicméně on je tak zelený, že ta voda vytékající postupně, opravdu v budoucnu, a není to první rok, vyvolá zelenou barvu na hladině dalších rybníků, které jsou níže až po Kajetánku a Dejvická (?). Já se v danou chvíli ptám, co s tím bude radnice dělat.

Dále vznáším dotaz mimo jiné k chodníkům. Osvětlení v Areálu volného času, respektive v tom podchodu pod Kukulovou ulicí je zdevastováno, z těch 20 světel většina vlastně je zničena, ten stav trvá mnoho měsíců a nikdo s tím nic nedělá. Čili já se ptám, kdy to

bude opraveno, tím spíš, že je podzim, zkracuje se den, světlo a vytváří to samozřejmě nebezpečí pro ty občany, kteří tam procházejí.

Dále bych chtěl poděkovat za to, že konečně byl opraven chodník před domem Patočkova 79/1657.

A co mě velmi těší – po mnoha a mnoha letech, to jsem ještě napadal jako zastupitel a bohužel se s tím nic nedělalo, a já už tady zastupitel nejsem druhé volební období, tak došlo konečně k výměně inženýrských sítí u Kajetánky v Radimově ulici, u toho zděného plotu a následně byl položen živičný povrch, který umožňuje, bych řekl, pohodlnou chůzi v tomto místě. Já tiše doufám, že někdy v budoucnu tam konečně budou ty žulové kostky v tom historickém pojetí, protože to je objekt skutečně velmi – i ta zahrada i ta Kajetánka, tak je to historický objekt, je to tam krásné. (Časové znamení.) Já už skončím, objekt je opravený a myslím si, že žulové kostky tam v konečné fázi patří.

Takže za tyto dvě poslední aktivity městské části děkuji a doufám, že se městská část bude snažit, abychom udrželi kvalitu životního prostředí. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Dovolíme si rychle odpovědět. Poprosím Petra Palackého k Pivovarskému rybníku.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Ohledně Pivovarského rybníku – tam jsou dvě skutečnosti ve hře. První skutečnost je to, že bohužel tam dochází k poměrně dlouhému sporu mezi Arciopatstvím sv. Markéty, to znamená, mezi břevnovskými benediktýny a mezi hlavním městem Praha, ohledně toho, kdo má mít majetková práva k tomu rybníku. Pozemek byl v rámci církevních restitucí přiřknut benediktýnům, nicméně hlavní město uvádí, že ten rybník, jako ta stavba rybníka by měla být v majetku hlavního města, protože fakticky k té stavbě rybníka došlo znovu v šedesátých letech v souvislosti se stavbou dnešní Patočkovy ulice. Tohle je spor, který přes snahu městské části o nějakou moderaci, podle mého osobního názoru může skončit až u soudu, protože tam nějaká vůle obou stran k dohodě není. Nicméně v tuto chvíli fakticky správu vykonává hlavní město a ten okřehek, to znamená žabinec, který tam je, by měl být likvidován tím, že by tam na podzim mělo dojít k vysazení nějakých ryb, které ho budou konzumovat, takže by se ta situace snad zlepšit měla.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za tuto odpověď. Já dodám informaci k podchodu na Ladronce. My o té situaci víme, někdo tam rozbíjí systémově ty lampy, ono nedošlo nikdy k předání správci, teď je to Technologie hl. m. Prahy, kdy jsme v nějaké finální komunikaci s nimi, jak by vlastně mělo vypadat to budoucí řešení. Já vám v písemné podobě napíšu ten úplně aktuální stav. Ale intenzívně tu záležitost řešíme a blížíme se k vyřešení a doufám, že právě jak se budou protahovat - bude delší část tma, tak dojde k tomu, že to tam bude opraveno a že vlastně budou fungovat a současně že nebudou nebezpečná ta rozbitá světla při zemi pro běžné chodce. Asi nebudu dávat slovo Ondřejovi Matějovi Hrubešovi, on se když tak vyjádří v rámci toho dopisu, který já potom svedu dohromady, ale řeknu osobně, bydlím ve stejné ulici jako vy, každý si hlídáme jednu stranu, oba dva víme, že ta situace je tam strašná. Proto jsme tady historicky vyhlašovali dopravní nouzi právě kvůli tomu, jak se to hromadí na Patočkově a ve Svatovítské, jak si hledají auta různě objízdné trasy netradičními místy, kde historicky auta nikdy nejezdila, nehledala cestu, tak tam tudy jezdí. My o té záležitosti intenzívně vyjednáváme s hlavním městem Prahou. Dílčí výstupy - a teď neříkám, kdo za ně může, oni se o to zasloužili všichni, třeba to, že už se nám daří třeba i nutit policisty, aby kontrolovali kamiony a že se významně i z mé osobní zkušenosti snížil počet kamionů v místě, a že se zvyšuje – není to stoprocentní – respektovanost těch značek a zákazu průjezdu nákladních automobilů, tak postupně k těm věcem trošku přispívají. A to

nejdůležitější jsou požadavky, které vzešly v rámci usnesení o dopravní nouzi, to je to hledání cesty tak, aby na Prahu 6 nevjíždělo zejména se Středočeského kraje tolik aut, tak aby prostě nekolabovaly potom ty tunely nebo vjezdy, a tak, aby se vlastně ta zátěž rozdělila před okruhem, a potom uvnitř toho vlastního města. To jsou věci, které požadujeme a o nichž v současné době s hlavním městem vyjednáваме. Vypadá to, že to směřuje dobrou cestou. Ale v tom obecném já s vámi souhlasím a trpíme tam společně každý den. Máte možnost na jednodominutovou repliku a pak to uzavřeme.

Pan [redacted] Mě velmi silně zajímá, jestli městská část bude iniciativní ve směru měření ovzduší, hluku a dalších faktorů, které souvisejí nežádoucím způsobem s tou dopravou a mají vliv na životní prostředí a podmínky života obyvatel, a pokud s tím počítá, nebo bude to iniciovat na městě, tak mě samozřejmě zajímá, kdy se počítá s takovým měřením a jakým způsobem bude informována veřejnost. To je pro mě zcela zásadní otázka. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jenom doplním. Nevím, že bychom měli naplánovanu nějakou akci, tak jak jsme historicky dělali – nebo jak vy jste inicioval to měřicí auto na rohu pod Drinopolem a v Patočkově. Současně vím, že už od minulého období máme rozmístěnu po území řadu měřičů zplodin, prachu a nějaké další, já nevím, co všechno to měří, nevím, jestli nám to tady v té věci nějakým způsobem pomůže, nebo ne. Ale s kolegy průřezově skrze Smart city - dopravu a životní prostředí se o tom pobavím. Děkuji za ten podnět. Děkuji, že jste přišel.

Jako další je přihlášen pan Jan [redacted] s tématem Prodej Schubertovy vily, interpelovaný je Petr Prokop. Pan [redacted] máte slovo.

Pan [redacted] Dobré odpoledne, dámy a pánové, já jsem [redacted] a jsem jednak občanem Prahy 6 a současně předsedou spolku Gostivar, který je zaměřen na území Petřin a Liboce. V této oblasti jsme zjistili, že zaplat' Pán Bůh, pokud se to tak dá nazvat, je k prodeji Schubertova vila, památka, v současné době ve značně zchátralém stavu. Tady mám spíš dotaz, lépe řečeno takový podnět, zdali by městská část samozřejmě asi ve spolupráci s městem, s Ministerstvem kultury eventuálně s dalšími investory neuvažovala o koupi této nemovitosti. Výrazně by to pomohlo té Libocké ulici a této části města. To je asi otázka na radního pro majetek, aby se tím zabýval, protože je to šance. Ta situace je tam hrůzostrašná, my jsme tam byli, je tam zezadu, pokud to tam znáte trochu, černá stavba, Libocká studna, ta hospoda, uzavřela svoji činnost, tam to byly snad bývalé garáže, prostě chaos. Ale mělo by se najít nějaké řešení, bylo by to dobré. Asi to je dotaz, lépe řečeno podnět k tomu, jestli se tím městská část bude zabývat.

Ještě mám dvě věci. Krátce bych se zeptal pana radního Palackého, v jaké pozici je ta smlouva mezi hřbitovy a Pohřebními službami Praha s městskou částí o využití bývalého hřbitova libockého, protože došel mail od ředitele Červeného, že z jejich strany je ta záležitost hotová, mají o to zájem a teď myslím, že je trochu míč na straně Prahy 6.

A třetí věc, krátce, chtěl bych poděkovat městské části, jak byl pěkně upraven sokl na bývalém libockém hřbitově. Je to radost. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poděkování směřuje do památkové péče, to je ke mně, takže přijímám a děkuji. Teď se přesuneme dál. Poprosím Petra Prokopa – ke Schubertově vile.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Děkuji za ten podnět. Já jakožto také libocký občan, jak možná víte, samozřejmě tu situaci tam vnímám dlouhodobě.

Určitě se shodneme na tom, že ten stav Schubertovy vily rozhodně není dobrou vizitkou Prahy 6. Soukromý vlastník, který vlastní tu vilu, ač je to také Libočák, také se tam pohybuje poměrně značně a vlastní ten objekt vedle, nechal dojít tu budovu do tohoto stavu. Ta budova je v tuhle chvíli na prodej za nějakých, jestli se nepletu, necelých 170 milionů, jenom abychom měli nějakou představu o objemu té investice. Je to kulturní památka už od roku 1958. Městská část v tuhle chvíli, a to musím říct celkem zodpovědně, vzhledem k jiným prioritám investičním, které má v oblasti školství, sociálních věcí, kultury a v dalších oblastech, víceméně stavu nějakého majetku, který zase naopak může přinášet nějaké výnosy v té zdaňované činnosti, tak to je prostě bohužel mimo kapacity městské části, investice v tomto rozměru, kdy samozřejmě je třeba počítat s nějakou investicí do rekonstrukce toho objektu. Nehledě na to, že v tuhle chvíli není vůbec vyřešena nějaká funkce, k čemu by to do budoucna mělo směřovat.

Nicméně je to památka a já si myslím, že to je památka, která má víceméně skoro národní význam a vlastně bych možná využil příležitost toho, že mezi námi je náměstek ministra kultury kolega Chrást a malinko ho poprosil nebo požádal o nějakou spolupráci s ním na úrovni Ministerstva kultury tak, aby stát se pokusil odkoupit tu Schubertovu vilu. Já myslím, že můžeme nabídnout nějakou součinnost za radu, že bychom třeba k tomu přijali usnesení jako zastupitelstvo, které by vyzývalo stát, aby se chopil tohoto, protože památková péče v tomto ohledu je primárně věcí státu.

Tolik k tomu reakce. Je mi líto, že to došlo takhle daleko, ale já se hlásím k tomu, že se budou pokoušet třeba nějakým způsobem hrát toho prostředníka směrem k Ministerstvu kultury. Za nás říkám, že to nemáme vydiskutováno nějak v radě oficiálně nebo v rámci nějakých interních porad, ale investice v řádech stamilionů za Schubertovu vilu bohužel není v našich možnostech. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím ještě doplnění odpovědi Petra Palackého, potom ještě poprosím Lukáše Pokorného, předsedu komise/pracovní skupiny pro památkovou péči. Ale poprosím nejdříve Petra Palackého.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za dotaz. Je připravována smlouva ohledně spolupráce městské části a Pohřební služby, bývalé Správy pražských hřbitovů ohledně možnosti výpůjček za účelem pořádání pietních aktů. Ta smlouva je v tuto chvíli de facto finalizována a na jednom z nejbližších jednání rady městské části bude předložena ke schválení.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Poprosím – ještě dejte slovo Lukášovi.

Zastupitel pan Lukáš Pokorný: Děkuji za slovo. Ještě k Schubertově vile. Mně osobně stav této stavby dlouhodobě leží na srdci, angažoval jsem se touto záležitostí ještě předtím, než jsem se stal zastupitelem. V současné době z pozice předsedy komise pro památkovou péči můžu slíbit, že toto bude projednáno na příští komisi/pracovní skupině, budeme to diskutovat a bude přijato nějaké usnesení, respektive doporučení radě. Samozřejmě chápu, že ta investice bude obrovská. Ta vila vlastně ještě před lety byla za úplně jinou cenu potenciální, dneska je taková, jaká je. Jak jsem se dneska dozvěděl, už to pokleslo na nějakých 130 milionů, ale přesto je to obrovská částka. Samozřejmě nějaká participace státu, Ministerstva kultury případně hlavního města Prahy je tady žádoucí. Ale přeji si, aby tato vila sloužila veřejným účelům a byla samozřejmě zrekonstruována.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já jsem ještě cítil, že to chce pan [redacted] krátce doplnit, myslím si, že v té její ceně – já to doplním, ona je teď je podle mě nižší, že z těch 165 nebo kolik to bylo, to spadlo na 130, teď to prodává za nějakou nižší částku. Myslím, že to vás odstartovalo, tak jenom to doplním za vás. Děkuji moc. Takto jsme odpověděli, když tak odpovíme ještě písemně.

Jako další je přihlášena emeritní zastupitelka [redacted] s interelací Letní kino u Keplera. Interpeluje pana Ing. Kužílka a pana Mgr. Lacínu. Připraví se pan [redacted]

Paní [redacted] Dobrý odpoledne, vážená rado, vážení zastupitelé, vážení občané. Já jsem tady jako občanka, nicméně také jako navrhovatelka Nápadu pro Šestku z roku 2017, který zvítězil tehdy, umístil se jako první, hlasovala pro něj jedna třetina občanů, asi přes 1000 lidí. Bohužel se tady pletou dva pojmy. Jeden je samotný provoz letního kina, za který jsem samozřejmě ráda, který běží, který běží již 5 let, máme tam nově provozovatele, poměrně známý Artcam, my budeme teď samozřejmě zhodnocovat letošní sezónu, nicméně vím, že v průměru to navštěvovalo zhruba 100 lidí, každou tu projekci, což si myslím, že je hezké a ukazuje to, že ten projekt má smysl.

Ale to druhé, kvůli čemu jsem tady, je ten samotný Nápad pro Šestku. Protože Nápad pro Šestku, letní kino, získal nějakých 975 tisíc na investiční náklady. To znamená, ten můj projekt vlastně byla multifunkční tribuna, která by byla vybudována v parku Maxe van der Stoela, a ta dosud tam nestojí. Já absolutně nechápu, jak je možné, že máme 5. ročník Nápadu pro Šestku a nemáme realizován nápad z roku 2017, který vyhrál, i přes to, že máme souhlasné stanovisko, které máme od odboru památkové péče hlavního města. Já jenom poprosím, já jsem tam dávala - abychom se podívali na ten daný dokument. To tam klidně můžete, nechat jenom si projdeme - máme architektonickou studii, která je zpracována, je zaplacená městskou částí. Poprosím zpátky, to byla ta prezentace. Takže to jeden kus práce, který je hotový. Když tak jestli to můžeme ukázat. Jednalo se vlastně o tyto dřevěné tribuny. Myslelo se při tom návrhu na to, že tam nemůžeme něco udělat do země úplně, aby nám to památkáři povolili. Takže tohle je to, co se mělo realizovat a stále to není.

Když tak klidně to můžeme projet dál a pak pustit jenom ten další dokument. Kdo to nezná, tak asi minimálně zná park, ale předpokládáme, že za těch 5 let asi všichni víme, jak kino funguje.

A tady máme rozhodnutí odboru památkové péče hlavního města. Na minulém zastupitelstvu bylo řečeno, že tam byly problémy. Nebyly, já jsem se těch jednání v roce 2018 účastnila, na základě toho v lednu 2019 bylo vydáno rozhodnutí s tím, že je přípustné, abychom tam tu tribunu měli za podmínek toho, že upřesníme, jak tam bude řešeno občerstvení, jak bude řešeno osvětlení a jak bude řešena konstrukce na to promítání. Takže to jsou opravdu jenom detaily. To, že památková péče řekne, že není problém dát tribunu na toto místo, je velmi pozitivní a já se tedy ptám, proč vlastně to tam nestojí, proč se s tím nic dál nedělalo, i když máme stanovisko Národního památkového ústavu, který vlastně je také totožné s tím, co říkají památkáři na hlavním městě. Takže to je za mě všechno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Určitě odpovíme písemně, v systému je napsáno, že návrh je stoprocentně realizován v omezeném rozsahu s ohledem na finanční prostředky, takže my si to ještě prověříme, podíváme se zpětně. Teď to nemyslím jako blbě, ale tím, že minule to měl na starosti Ondra Kolář, tak jsem si myslel, že když je to tam dotaženo, tak že už je to skutečně dotaženo. Teď to nemyslím jako blbě, ale že jsme to nikde nepodesdileli (?), takže se na to podíváme a prověříme. Děkuji.

Jako další je přihlášen pan [redacted] – Entropie struktury městské části Praha 6. Interpelující přesně není vymezen, takže to „interpelovaný není vymezen“, tak to zřejmě budu

já. Potom se připraví už naši zastupitelé a jako první Alena Melzerová s tématem Doprava. Pane [REDAKCE] máte slovo.

Pan [REDAKCE] Dobrý den, původně jsem měl na mysli, v záměru mluvit o něčem úplně jiném, daleko závažnějším než to, co tady přednesu nyní. Šlo tenkrát o zhoršování poměrů, situace při běžném nákupu na území Prahy 6. Při běžném nákupu běžných potřeb pro život. Ale když jsem zjišťoval telefonicky, kde se toto shromáždění bude konat, protože jste několikrát v poslední době zasedali na jiných místech, mám na mysli Břevnov, mám na mysli tady Vítězné náměstí, ten hotel a podobně, tak když jsem to zjišťoval, tak jsem musel mít - a teď se podržte - čtyři až pět telefonátů, než mě struktura tohoto úřadu poskytla informaci, kde se toto zasedání koná! Dokonce jednou jsem musel vysvětlit, co to je zastupitelstvo a jednou jsem byl pokárán, že když se ptám na takové věci, že mám číst Šestku, což dost dobře nemohu, protože téměř nevidím, a hlavně že takovéto informace si mám zjistit v dostatečném předstihu před tím konáním. Čili smysl tohoto mého vystoupení je, aby struktura tohoto úřadu se zamyslela nad efektivitou sebe sama, protože když jsem konečně zjistil, kde se toto zasedání koná, tak jsem byl poslán do 4. patra této budovy. Děkuji vám za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, pane Tučku, děkuji za tu interpelaci, my si o tom s panem tajemníkem určitě promluvíme, já se nedokážu vyjádřit, protože jsem u těch konkrétních rozhovorů nebyl, mrzí mě, že ta informace se k vám nedostala rychleji, ale jsem nakonec rád, že jste nás našel a že minimálně tu vaši zkušenost jste tady mohl nasdílet. Takže děkuji moc za vaše vystoupení.

Už se přesouváme k interpelacím zastupitelů, máme jich celkem 16. Jako první je Alena Melzerová s tím, že má dopravu. Připraví se Eva Tichá s Vizerkou. Máte slovo.

Zastupitelka paní Alena Melzerová: Děkuji. Moje otázka se týká zpoplatnění vjezdu do centra Prahy. Usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 4/1 ze dne 25. 5. 2023:

Zastupitelstvo hl. m. Prahy ukládá Radě hl. m. Prahy před předložením návrhu opatření ke zpoplatnění vjezdu do historického centra na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy zajistit stanoviska sousedních městských částí k tomuto návrhu opatření.

V důvodové zprávě se mimo jiné uvádí: Memorandum o zklidnění dopravy na obou březích Vltavy, které přijala městská část Praha 1, chápeme jako pokus vážněji se zamyslet nad řešením poměrně složité situace, ale než se o tom začneme na magistrátu bavit, je třeba znát názor sousedních městských částí, které by takové opatření zasáhlo, jistě i naši městskou část. Podobné kroky by měly být komplexně řešeny v celém středu města, nikoliv izolovaně jen v jedné městské části, která se rozhodne zpoplatnit vjezd. To totiž víc problémů ve výsledku přinese, než odstraní. Kdybychom připustili takový precedens pro jednu městskou část, tak by pak třeba mohlo napadnout radní na Praze 11 zpoplatnit průjezd přes D1 u Chodova, kde denně projede víc než 50 tisíc aut a kamionů. Zrovna tak by mohlo napadnout vedení městské části Praha 6 zpoplatnit průjezd Karlovarskou a Patočkovou ulicí, které suplují břevnovskou radiálu a kde denně projede téměř 40 tisíc aut a kamionů pod okny domů a škol. Nemáme dobudovány okruhy, chybí radiály, nejsou záchytná parkoviště, a budeme zpoplatňovat vjezd do centra?

I když tedy pan námětek Hřib ujišťoval na čtvrtěčném jednání zastupitelstva magistrátu, že vyjednává s jednotlivými městskými částmi, ráda bych znala postoj, stanovisko vedení městské části Praha 6 k tomuto problému. A za druhé, zdali se bude řídit názory občanů Prahy 6. A za třetí, jak se tyto názory budou zjišťovat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Ondřeje Matěje Hrubeše, který má dopravu v gesci, aby krátce odpověděl.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den, já na úvod můžu potvrdit, že pan náměstek Hříb o tom s námi jedná, co se týče zpoplatnění vjezdu do centra. Na všech jednáních, kde jsem byl, jednou jsem byl i s panem starostou, tak říkáme, že problém Prahy 1 se nemůže řešit tak, že ta doprava se přesune na Prahu 6. Zkrátka Praha 6 se nesmí stát parkovištěm pro Prahu 1. Omezení dopravy do centra zároveň znamená, že budou daleko vytíženější tunely městského okruhu, a protože už tam dnes kolabuje doprava, tak je nutné, aby v případě těchto kroků se omezil příjezd vozidel do Prahy 6 ze Středočeského kraje a aby tam fungovalo nějaké dynamické řízení, protože to je vlastně jediná varianta, jak se s tímto popasovat.

Jinak my čekáme od magistrátu ještě, jak bude vypadat celý ten návrh. On vlastně pořád neexistuje pořád ten návrh jako takový. Všechna ta jednání, která probíhala jak s panem Hříbem, tak s pane [REDAKCE] což je radní pro dopravu na Praze 1, tak jsou to jednání zatím obecná a zatím neexistuje materiál, který přesně popisuje, jak to bude řešeno. Takže čekáme na tu finální podobu.

Starosta pan Jakub Stárek: Teprve potom budeme moci přijímat nějaké procesy, jak budeme zjišťovat informace, což zpravidla bývá skrze orgány rady městské části, to je třeba komise pro dopravu a bezpečnost. Ale dávám vám ještě prostor na minutovou repliku, což máme podle jednacího řádu. Tak paní Melzerová.

Zastupitelka paní Alena Melzerová: Jenom krátce, termín je 31. 12. 2023, hádám, že v listopadu bychom mohli už na Praze 6 znát stanovisko vedení městské části.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: To vám nedokážu říct, protože záleží na hlavním městě Praze a na panu náměstkovi Hříbovi, kdy nás s tím seznámí.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášena Eva Tichá se svou první interpelací – Vizerka, akce s podporou městské části Prahy 6, interpeluje pana Lacinu. S tím, že se připraví Miloš Vlach – Prázdňinové výsledky činnosti pověřenců. Evo, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji vám za slovo, pane starosto. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, Vizerka je přírodní památka na levé straně údolí Šárceckého potoka v přírodním parku Šárka-Lysolaje na území hlavního města Prahy. Všichni ji velmi dobře známe a chodíme tam rádi na procházky. Jedná se o skalnaté a křovinaté svahy s teplomilnou květenou, které se rozkládají nad usedlostí Vizerka a pod Nebušickou ulicí ve výběžku Dejvic. Prosím další obrázek.

V přírodní památce je pro veřejnost mnoho omezení. My občané tam musíme chodit pouze po označených cestách, nekrmit divoká zvířata a neničit rostliny, neparkovat, nevjíždět autem mimo silnice a tak dále. Dne 9. září se zde konal 3. ročník hudebního festivalu, který podpořila městská část Praha 6. Prosím další obrázek.

Aby se mohla akce konat, bylo sem navezeno stage pódium, muselo asi přijet a odjet nejméně 10 velkých vozidel, a tam auta vlastně vjíždět nesmějí.

Čtyři reproduktory, prosím další obrázek, zesilovaly hudbu, asi aby se pobavila také zvěř, která se tam chodí pást na lužní nivu a pít z potoka.

Na stromy byly připevněny plakáty připínáčky, prosím, to je ten další obrázek. Chápu, že vlastníci pozemku mají výjimku, ale pořádat koncert uprostřed přírodní památky a přímo

na lužní nivě, kde žijí zvláště chráněné druhy, a slouží ke spásání trávy zvěři, která chodí do potoka pít, asi není úplně vhodné. Žije zde vedle hmyzu a měkkýšů také přes 80 druhů ptáků, ryby, obojživelníci, plazi a savci. Další obrázek, děkuji vám.

Oblast je výjimečná hlavně díky dvěma odkrytým proterozoickým břidlic, které se datují až do období před 2,5 miliardami až 542 miliony let. Jsou porostlé teplomilnými křovinami skalních stepí a primárními trávníky. Hlavním důvodem uvedením Vizerky na seznam chráněných území byla především touha uchovat právě tuto teplomilnou faunu a flóru a jak vidíte, zvláště populaci koniklece lučního a stepníka rudého. Prosím další obrázek.

A tedy závěrem. Chápu – znovu opakuji, že vlastníci pozemku mají výjimku, ale pořádát koncert uprostřed přírodní památky? Přímě na luční nivě? A znovu – kde žijí zvláště chráněné druhy? Chceme je opravdu chránit?

Ráda bych také upozornila na plán péče pro přírodní park Vizerka na roky 2023 až 2032, což je odborný a koncepční dokument ochrany přírody hlavního města. Nebudu číst, co všechno - že tedy podle současného stavu na základě údajů atd., je v něm spousta informací, jak vlastně zabezpečit zvláště chráněné území před nepříznivými vlivy okolí v jeho ochranném pásmu.

Takže tážu se vás, vážení zastupitelé, považujete za vhodné, aby městská část podporovala koncert na takovémto místě, jakým je přírodní památka Vizerka, jak je uvedeno na plakátech? Žádám vás, pane radní, o sdělení, kdo tu akci již třetím rokem povolil a jaký je váš názor na pořádání takových akcí v chráněné přírodě s podporou městské části. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Po dohodě s panem Lacinou bude odpovězeno písemně. Děkuji za interpelaci.

Jako další je přihlášen Miloš Vlach – Prázdninové výsledky činnosti pověřenců. Připraví se Eva Tichá – Velká Pachmanka, staví se v rozporu s územním plánem.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, asi mé téma nikoho nepřekvapí, protože už jich máme pár za sebou, tak to nebudu protahovat. Já bych touto cestou rád požádal naše pověřence o sesumírování jakéhosi výkazu úspěchů a činností, které měli v posledních dvou měsících. Máme tady jednoho nového pověřence – Vladimíra, ten nám je prezentoval dnes, takže pro něj to asi nebude žádný problém. Ostatní již na minulém zasedání ukázali, že to pro ně problém také není. Já bych tam tentokrát připojil akorát malý háček, zajímalo by mě čerpání vaší dovolené přes léto, respektive když jste nebyli přítomni v kanceláři. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já to beru jako výzvu jednotlivým členům – pověřencům, kteří by měli odpovědět písemně, i třeba tak, že se nebudou zodpovídat, ale každopádně oni se s tím vypořádají. Děkuji.

Jako další s interpelacemi 5 a 6 je jedna interpelace Velká Pachmanka – staví se v rozporu s územním plánem, mne interpeluje Eva Tichá. Takže Eva má slovo. Připraví se Eva Smutná se sérií pěti interpelací.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Nebudu tak dlouhá, ale radši jsem si vzala dva ty časy. Děkuji, pane starosto.

Vážené zastupitelstvo, vážení občané, na rozsáhlou stavbu Velká Pachmanka v přírodním parku Šárka – Lysolaje jsem vás upozorňovala zde na zastupitelstvu již v několika interpelacích. Nyní přicházím s informací, že byla podána žaloba na stavební úřad k přezkoumání a zrušení rozhodnutí o schválení stavebního záměru, ve společném řízení, novostavby Velká Pachmanka. Prosím další obrázek.

Městský soud ve svém rozsudku uvádí: Bez ohledu na to, zda umístění takové stavby je skutečně v rozporu s územním plánem, posouzení této otázky bude až předmětem rozhodnutí ve věci samé. Je tedy zřejmé, že se jedná o značně rozsáhlou stavbu, která bude představovat významnou změnu v předmětné lokalitě.

Tady vidíte vlastně tu původní stavbu, která měla 165 m², a ta projektovaná stavba, novostavba má mít 468 m². Na tom prvním, předchozím obrázku jste viděli stav té stavby. Prosím další obrázek.

Tady vidíte práce při přípravě – jezdily tam těžké stroje, před tím pozemkem, kde ta stavba má stát, to je všude chráněné území, tam jsou mokřady, takže to je další věc, která se při té stavbě tam ničí. Prosím další obrázek.

Zároveň s ohledem na argumentaci žalobce záměr není v souladu s územním plánem a příslušným orgánem, nedošlo k posouzení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování. V případě realizace záměru bude narušen krajinný ráz dané lokality, která je součástí přírodního parku Šárka – Lysolaje. Tato skutečnost je v rozporu s nařízením č. 10/2014 Sb. Sbírkou hlavního města Praha a dále také s požadavky na ochranu krajinného rázu dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Napadené rozhodnutí je dále v rozporu s právními předpisy a obecnými požadavky na umísťování staveb, jak vyplývá z pražských stavebních předpisů. U záměru také nedošlo k dostatečnému posouzení požární bezpečnosti. Lze mít za to, že podmínka hrozící nenahraditelné újmy je v tomto případě dána.

A závěrem, prosím další obrázek, děkuji, dovoluji si tázat se vás, pane starosto, jako bývalého radního odpovědného za územní rozvoj, zda městská část dávala v loňském roce ve správním řízení, kde byla účastníkem řízení, souhlasné stanovisko, a jestli to dobře chápu, tak věc by se tedy měla vrátit odvolacímu orgánu na odbor stavebního řádu na magistrátu, a bude se tato věc pravděpodobně řešit celá znovu. Vzhledem k tomu, že stavby jsou v rozporu s územním plánem, tak se budou muset asi zbourat? Děkuji vám za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za interpelaci. Já si myslím, že v tuto chvíli to, zdali je, nebo není stavba v souladu s územním plánem, to se teď řeší podle mě ne tady na městské části, ale na magistrátu, případně ve chvíli, pokud by to stanovisko dával magistrát, odbor územního rozvoje hlavního města Prahy, tak v takovém případě je odvolacím orgánem ministerstvo, v tomto případě ministerstvo pro místní rozvoj. S tím, že z toho by měla vzniknout nějaká odpověď. Ve chvíli, pokud by se potvrdilo, že to stanovisko je v pořádku, v takovém případě potom samozřejmě je možné to zpochybňovat soudně nebo nějakým jiným způsobem, což už nenese nějaký jakoby odkladný účinek, nebo už se vlastně ta věc potom dál neřeší. Nebo nějak se řeší, ale ne u nás.

Co já vím, když jste to napsala do interpelací, tak jsem zjišťoval, co se teď kolem toho děje. Jediné, co se fakticky děje, je čistě v režimu státní správy, městská část zatím nebyla účastníkem řízení, nebo něco, kde by se vyjadřovala z pozice samosprávy. Tak jenom poprosím krátce pana tajemníka, jestli by k tomu mohl jenom velmi stručně něco říct, a zbytek v písemné odpovědi.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Abych doplnil informaci, první věc je, že společně rozhodnutí je pravomocné, napadeno ne žalobou, jak jste říkala, pokud vím, tak žaloba neshledala nebo nekonstatovala rozpor s územním plánem. Nicméně stavebník staví tu budovu odlišně proti tomu rozhodnutí, a to je předmětem řízení. To řízení probíhá standardně tak, že se zahájí řízení o odstranění stavby, čili může dojít k tomu, že bude stavba třeba i odstraněna. Ale samozřejmě stavebník má právo požádat o dodatečné povolení té změny, a to bude předmětem řízení, které v tuto chvíli samozřejmě nelze přejímat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli chcete, máte možnost reagovat.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Chtěla bych se jenom zeptat, stavebník má na to právo i v případě, že porušil zákon a že vlastně porušil – nestaví v souladu s územním plánem? To je moje otázka. A ještě mi nebyla zodpovězena otázka, zda městská část jako účastník správního řízení dala loni nebo předloni, nevím, v jakém čase, souhlasné stanovisko. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: To nevím, ale zjistím a pošlu. Kolegové mě kdyžtak doplní, oni by to asi věděli, ale doplním vám tu informaci. A poprosím ještě o doplnění pana tajemníka.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Já myslím, že jste si vlastně na tu otázku odpověděla, pokud staví v rozporu s povolením a má právo požádat o dodatečné povolení, tak to znamená, že má právo požádat o povolení, i když porušuje to předchozí povolení. To znamená, staví v rozporu se zákonem, respektive s povolením, které bylo na základě toho zákona dáno. Tak to je, to je běžný postup. V momentě, kdy stavebník staví v rozporu se zákonem, ještě jednou to zopakují, zahajuje se řízení o odstranění té stavby, pokud se to konstatuje, ale stavebník má právo požádat o dodatečné povolení stavby, která je stavěna v rozporu s tímto povolením. To je běžný proces, který všichni na úřadu samozřejmě tady známe. Není to správné, ale je to tak.

Starosta pan Jakub Stárek: To je spíš otázka ne potom na výkon té státní správy, to je v působnosti stavebního úřadu, který tady vykonává odbor výstavby, kterého se my jako politici vůbec nedotýkáme, ale trochu se dotýká pana tajemníka, protože je fakticky nadřazený těm zaměstnancům, ale spíše na zákonodárce nebo na řešení těchto věcí - to je čistě o provedení, kterýkoli zastupitel, teď to nemyslím na vás, paní zastupitelko, ale jako nevyčítat úřadu nebo zaměstnancům, že konají podle zákona, byť prostě občas dochází k tomu, že to není v souladu s takovým jako selským nebo běžným rozumem, ty věci, co se dějí. My jim to vyčítat samozřejmě nemůžeme, oni tak konat musí, protože jsou státní správní úředníci. Děkuji moc.

Už je připravena Eva Smutná, jako první má téma Doprava, interpeluje Ondřeje Matěje Hrubeše, pak se připravím já s tématem Čestná občanství, tedy to, s čím mě budete interpelovat. Paní Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobré odpoledne, dámy a pánové, nebojte se, já se budu snažit být věcná, příliš nezdržovat svými interpelacemi.

První interpelace je skutečně na pana radního Hrubeše, pane radní, z hlediska dopravy. Začátkem července jsme byli informováni o tom, že doprava kamionů byla omezena na ulici Patočkově a Bělohorské. Skutečně k tomu došlo i díky tomu, že se rekonstruovala smyčka na Bílé Hoře a doprava do tohoto území nebyla vpouštěna. Nicméně teď se ta situace opět samozřejmě zhoršila, jezdí tam těch tiráků poměrně dost, nákladňáků. Nicméně věřím tomu, že Policie České republiky bude konat a že to bude nějakým způsobem omezovat.

To, o co jsem vás chtěla v dnešní interpelaci poprosit, je to, jestli byste v rámci jednání, ale možná jste to už učinili, já nevím, s hlavním městem Prahou, požádal o to, aby ty komunikace, které skutečně tou nadměrnou dopravou byly velmi přetěžovány, se opět opravily. Je tam spousta prohlubní a v podstatě všechny kanály jsou vymláčeny, to znamená, i místa, kde je položen tichý asfalt, tak poškození té komunikace, která tam jsou, vlastně úplně snižují jeho účinnost. Takže to je v podstatě moje první interpelace. Můžete odpovědět.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Ondřeje Matěje Hrubeše, pana radního, o odpověď.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den. Já bych na začátek chtěl říct překvapení, já jsem čekal, že to bude Pražský okruh, Sedlec a něco podobného. Vážím si interpelace, která je jediná, neopakující se. Máte pravdu, co se týče těch hlavních příjezdových komunikací, tak požádám pana Ríchtra na TSK, což je náměstek, aby zkrátka opravili díry a další nesrovnalosti na té vozovce. Co se týče kamionů, tak jednáme o tom pravidelně s dopravní policií České republiky, dělají tam kontroly, a zároveň je třeba si uvědomit, to je spíš pro ostatní, že některé kamiony, co tam jedou, tak tam jedou legálně, protože zákaz se týká pouze tranzitu. Ale pokud ty kamiony míří někam do Prahy 6 v rámci třeba zásobování, tak tam jedou legálně. Jinak ještě jednou moc děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je tady interpelace na Čestná občanství.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vážený pane starosto, na městské části bylo léta takovým dobrým zvykem, že čestná občanství byla poměrně taková vážná a hezká událost na městské části a já jsem si ji nenechala ujít ani letošní rok a šla jsem se podívat do krásného Tereziánského sálu. A musím říct, že jsem byla velmi zklamaná z toho, jakým způsobem to bylo pojato, protože čestní občané si zaslouží tu chvíličku pro sebe a dělaly se vždycky medailonky. Zvláště letos, kdy vy jste rozhodl, že vlastně všichni čestní občané budou jmenováni až po jejich úmrtí, takže tam s námi nemohli být, tak jsem byla velmi zklamaná z toho, že došlo k takovému úpadku úrovně čestných občanství, že nebyly ani medailonky, ale ony tam nebyly ani jejich fotografie, nebylo tam vlastně nic, co by nám ty osobnosti připomnělo. Skoro měl člověk pocit, jestli vlastně znovu není oceňován pan senátor Růžička, pan Suchý, pan Svoboda, ředitel, ti se tam promítli, mluvili o nich. To možná nebylo nezajímavé, ale nebylo to dostatečné pro ty občany. Přejímali to rodinní příslušníci, ano, ale přece jenom si myslím, že městská část má na víc a může se rovnat událostem, které se dělají i na státní úrovni, když se podobné slavnosti konají.

Co mě potom ještě úplně tak jako dorazilo, bylo to, když jsem se dívala na ty fotografie, tam jsem zjistila, že tam máme 23 fotografií a toho 13, kde jste, pane starosto, vy. A tak si říkám vlastně, kdo je víc než čestný občan Prahy 6? Jsou to skutečně ty tři osobnosti, anebo jste to vy? A vlastně ani si na to nemusíme nějakým způsobem odpovídat, já jsem tu řekla jenom fakt, který jsem zaznamenala, a je mi to líto, protože městská část by se vždycky měla snažit si tu úroveň společenskou držet. Možná bych vás o jednu věc poprosila, jestli by třeba v rámci té galerie těch fotografií nebylo možno fotografie těch tří osobností tam doplnit, abychom přece jenom viděli, koho se to týkalo. Děkuji vám. Tím jsem skončila.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím reagovat. Děkuji za tu zpětnou vazbu. Já jsem tady zastupitel sedmnáctým - teď budu začínat osmnáctý rok, a musím říct, že déle nejsou medailonky, jako ty natočené v těch minulých letech, a poprvé se objevily právě v prostorech jiných, než je Tereziánský sál. Mně osobně přišlo daleko vhodnější, a zatím na to mám pozitivní reakce, tohle je skutečně první negativní reakce, kterou jsem zaznamenal, a fakt si toho moc vážím, že mi to říkáte. To, že došlo k představení tímto způsobem, historicky, a teď myslím v těch prvních mých letech, když jsem tady sloužil jako zastupitel, třeba mezi lety 2006 až 2014, tak docházelo k tomu, že byl vlastně jeden moderátor, který bez ukazování fotek nebo dalších věcí přednášel ty přínosy nebo informace o těch osobnostech z textu, který mu byl sestaven. S tím, že mně pro ten prostor Tereziánského sálu, a skutečně to děláte dobře na mě, protože já jsem autorem tady té části toho scénáře, mně přišlo

nejvhodnější, když vlastně s ohledem na to, jestli jsou in memoriam, nebo jestli jsou živé ty osobnosti, tak kdy čestné občanství, čestné občany uvádí do toho stavu čestných občanů právě stávající čestní občané, kteří si vlastně připraví k nim ten příspěvek a řeknou buďto třeba nějakou osobní vazbu, kterou měli, jako byl například pa [REDACTED] nebo když to udělají tím způsobem, že prostě mají vazbu, že akademik uvádí akademika nebo politik politika. V tomto smyslu mi to přišlo vhodné. Zatím jsem za to sklídl relativně pozitivní reakce. Budu nad tím uvažovat. Za mě osobně prostě postavit obrazovky do Tereziánského sálu a pouštět tam medailonky mi nepřišlo úplně vhodné, ale můžeme se o tom klidně bavit, rád to proberu.

Co se týká fotografií, to mi musíte ukázat, kde to je, já tu informaci, co říkáte, nevím, rád se na to podívám a zjednám nápravu. Každopádně chystáme, teď se nám to nepovedlo, na příští čestná občanství, ať už to bude kdekoliv, byl bych rád, kdyby to bylo dál v Tereziánském sále, aby při příchodu po té cestě byly využity naše nosiče na panely. A takhle vlastně každý rok, co udělujeme čestná občanství, aby bylo vždycky zmapováno, kdo za co dostal čestné občanství, kdo to byl, s fotografií, tak aby prostě, když budete procházet směrem k tomu Břevnovskému klášteru, i ti, co to nenavštěvují, se mohli seznámit s čestnými občany z každého roku. Aby to bylo třeba i ocenění pro ty konkrétní čestné občany, kteří ještě docházejí a přicházejí a vidí, že v konkrétním roce dostali to čestné občanství. Takže to je věc, kterou jsme nestihli, kterou ještě chceme zlepšit. Samozřejmě pokud budou další podněty, tak rád na to budu reagovat. Nejenom pozitivní zpětnou vazbu, ale i negativní samozřejmě přijímám s velkou pokorou. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já také děkuji za vaši reakci. Já si myslím, že to je skutečně událost, která si tu úctu zaslouží, nemyslím si, že za to musíte vyhazovat ty svoje stovky tisíc, ale dobře. Tereziánský sál, myslím, že jedno plátno v rohu určitě snesl, nebo nějaké stojany, na kterých by ty fotky byly. Takže děkuji vám za reakci a tím bych to ukončila.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Další interpelace je na Petra Prokopa, Na hutích 13, potom jsou další interpelace týkající se Petyňky.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Vážený pane místostarosto. Já bych prosila prezentaci. Děkuji. Na minulém zastupitelstvu jste od nás požadovali schválit smlouvu, jejíž součástí měla být projektová dokumentace. Vy jste nám ji nepředložili, vy jste řekl, pane místostarosto, že jeden zaměstnanec dokumentaci viděl a řekl, že to je v pořádku, tudíž že to stačí. A kupodivu otevřený pověřenec pan Kužilek to ještě potvrdil, takže tedy neotevřenost vůči zastupitelům vlastně považoval za správnou.

Pan starosta, jak jsem zjistila, tak už smlouvu podepsal, a já jsem si tedy požádala o dokumentaci jednak na příslušném odboru, u vás, pane místostarosto, jednak jsem si požádala podle stošestky Ministerstvo kultury, magistrát i památkáře, abych zjistila, že ten projekt je skutečně kontroverzní, to znamená, bylo co skrývat. Já jsem se vás tady ptala, pane Kužílku, co skrýváte, že? Pamatujete si to? Je to už dávno. (Komentáře v plénu.) V pohodě. (Komentáře z pléna.) Buďte v klidu, nepletu, pane Kužílku. Druhá hodina třicátá minuta, pusťte si to. Ale nebudu se zdržovat banalitami.

Já se vás ptám. Prosím další obrázek. Toto je dokumentace vnitrobloku, kde vidíte, že skutečně ta střecha směrem do vnitrobloku je v celé své délce zvýšena o jedno patro.

Prosím další obrázek. Tohle to je střešní krajina pátá fasáda, na které je navrženo celkem 5 vikýřů a jeden dvanáctimetrový. Musím vám říci, že městská část a její odbor územního rozvoje dlouhodobě zvažuje každý jeden jediný povolený vikýř tak, aby chránil střešní krajinu v památkové zóně Dejvice, Bubeneč, Horní Holešovice, a toto, tento návrh je skutečně ojedinělý v rámci celého tohoto území.

Prosím další obrázek. Vezměte si ortofotomapu a projed'te si všechny střešní krytiny a dívejte se, kde je navržen takhle velký vikýř. Není tam navržen nikde. Samozřejmě že když se podívám, kdo za tím stojí, Marek development a tak dál, vygooglujete si něco o něm, tak je vám jasné, proč, jakým způsobem se na to tlačí, proč si myslí, že by tam toto bylo dobré a proč městská část vlastně takovou formou neotevřenosti nechala schválit smlouvu, jejíž přílohou tato dokumentace byla. Dneska už je zažádáno o sloučené územní a stavební povolení, a mě by zajímalo, jakým způsobem se městská část, rada, pane starosto, mluvím s vámi, k tomuto projektu přihlásí. Jestliže ho podpoříte, tak zakládáte obrovský precedens pro městskou část, a kdokoliv bude moci přijít a podobné střešní vestavby požadovat. Myslím si, že i řada lidí, kteří byli odmítnuti, tak se může s projektem vrátit. Je to velmi vážná věc a mě by opravdu zajímalo, jak se tím budete zabývat, jestli uděláte nějaké prohlášení, že podmínky památkové zóny na Praze 6 už neplatí, že je nebudete respektovat a že kdykoliv magistrát s čímkoliv bude souhlasit. A můžu vás upozornit, že názor na tuto půdní vestavbu ani na magistrátu není jednotný, proto jsem upozorňovala na Marek development. Takže jak se k tomu postavíme? Dáte to na komisi územního rozvoje? Dáte to vůbec k vyjádření – povolíte vůbec na odboru územního rozvoje, aby k tomu řekl svůj názor, aby držel nějakou historickou kontinuitu k podobným vestavbám? Anebo půjdete nátlakově, zakážete odboru, aby se k tomu vyjádřil, a stavební povolení necháte projít s tím, že toto na tom objektu vznikne. Za situace, že městská část je spolujednatelkou toho objektu, to znamená, vy jako městská část se nemůžete pak odvolávat – „jo, to on a my jste s tím už nemohli nic dělat“. Ne, vy jste tady s tím souhlasili, vy jste si to v radě odsouhlasili a nám jste to sem dali, jestli jste to viděli, nebo ne, je věc vaší morálky a vaší pracovitosti, jak podobným dokumentacím vůbec věnujete, nebo jestli máte nějaké dohody a je vám jedno, kdo si co předkládá a mlčíte, občas z toho mám tento pocit, ale to je váš problém. Nicméně bylo by velmi špatně, aby městská část na to právě v tomto celém území doplácela.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu – já rozumím tomu rozhořčení z toho, že, jak říkáte, projekt vlastně je proti zdravému rozumu, jestli to chápu správně, zásah do té střešní krajiny v tomto rozsahu je bezprecedentní. S tím, že my jsme vlastně, pokud jde o transparentnost projednání toho vlastního návrhu - tak si myslím, že to bylo velmi, řekl bych, solidní, protože to bylo předloženo po projednání v radě do zastupitelstva, a projednávali jsme to jako – koukám – bod 18 teď v červnu, tady o tom probíhala debata. A nakonec jsme to odsouhlasili v poměru 25 pro, 3 proti, 13 se zdrželo, po debatě, která proběhla, a ten návrh byl schválen. To znamená, já jsem dostal z něj úkol, že mám podepsat tu smlouvu o výstavbě, kterou jsem, předpokládám, podepsal v tom daném termínu, protože nevidím nesplněný úkol u sebe. A ten záměr vlastně bude pokračovat nadále, a neumím si představit, že bychom jako samospráva odsouhlasili tady ten záměr na zastupitelstvu a následně potom využívali svého práva odvolání se vůči té stavbě v rámci stavebního řízení. Samozřejmě teoreticky je to možné, ale přišlo by mi to i z právního hlediska, že by to bylo neočekávané, když jsme to schválili na zastupitelstvu, že bychom se odvolali jako účastník řízení. Nevím teď, co s tím, Když tak poprosím ještě Petra Palackého – Petra Prokopa, aby to doplnil.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Může případně i Petr Palacký, kdyby měl chuť. Ale já to jenom doplním. Stran té transparentnosti, vy jste dostala obratem příležitost si tu dokumentaci prohlédnout, takže nebyla nijak utajovaná, sice nebyla přílohou toho materiálu pro zastupitelstvo, ale následně jste ji viděla, o tom vím. Druhá věc je, že tam byla poměrně složitě vyjednávaná, jak jsem byl informován, dohoda mezi všemi členy toho SVJ tak, aby došlo k investici do toho domu. Všichni víme, že vyjednávání v rámci družstev a SVJ je poměrně zajímavá sociologická situace, kdy je třeba vyjednat nějakou shodu. A třetí věc je samozřejmě soulad s platnou legislativou, s památkovou ochranou a tak dále, máme tu

stavební úřad, a to je výkon státní správy a do toho my skutečně nezasahujeme. Takže my postupujeme, jak říkal pan starosta, v souladu s usnesením zastupitelstva, které máme z června, a tímto směrem budeme postupovat. A myslím, že zbytek můžeme případně ještě odpovédět písemně.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já teď úplně nevím, co mám na to říct, protože takovouhle odpověď jsem vůbec nečekala. To je tak neuvěřitelný alibismus, vy si to, pane starosto pamatujete, vy se musíte do toho dívat. Vy jste mi odpověděl, pane místostarosto, na něco úplně jiného, než se vás ptám. Já se vás ptám, jakým způsobem se bude městská část dále vyjadřovat k podobným nástavbám, vikýřům a tak dál, v rámci městské části v památkové zóně, když vy jako městská část s tímto souhlasíte, s tímto precedentem souhlasíte. Je to prostě špatně! To, že jste to nediskutovali před tím, než jste to dali do zastupitelstva nebo než jste to dali do rady, to je váš neprofesionální přístup. A čím je způsoben, to si sáhněte sami do svého svědomí, proč jste to tak udělali. Od toho já tady nejsem, abych to zjišťovala. Ale byla by docela slušnost, aby se takový záměr, ve kterém je městská část spolčená, a dost výrazně, aby se předložil komisi, minimálně odboru územního rozvoje, který se k tomu vyjádří. Dělalí jste to za zády všech. Je to špatně! Takže já čekám odpověď, opravdu exaktní odpověď, jestli – „ano, toto je teď přesně ten styl, který my v památkové zóně povolujeme, vikýře 12 metrů jsou naprosto běžné“. Toto čekám, tuto odpověď. Postavte se k tomu čelem. Jestli mi chcete psát a nějaké takové dojmy-pojmy si tam proplétat, abych já si něco vybrala, tak mi rovnou neodpovídejte. Čelem! Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Ještě čelem se k tomu chce postavit Olda Kužílek. (Poznámky z pléna.)

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já bych jenom Evu poprosit, ať mi vysvětlí, jakým způsobem jsem se do toho já dostal. (Pobavení v sále.) Samozřejmě si nemusím úplně přesně pamatovat nějaký náš rozhovor, ale řekl bych, že to, co jsem pochopil, je v nějakém úplném rozporu, co vždycky říkám, jestli nešlo o nedorozumění. A jenom abych to dořekl, já se vždycky zastávám toho, že neplatí v podstatě moc žádná ochrana těchto projektů, ani autorská, to je můj právní názor dlouhodobý na tuto věc, na základě nálezu Ústavního soudu a tak dále. Takže vůbec nechápu, jak bych já mohl být součástí nějakého zatajení nějakých podkladů a že bych potvrdil, že zastupitel nemá právo se s něčím seznámit. Tam asi došlo mezi námi k nějakému úplnému slovnímu nedorozumění, a když mi pak připomeneš, jak to bylo konkrétně, tak já se rád v tom znovu zorientuji.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Tak si to pusť ze záznamu ze zastupitelstva. V rámci tvého bodu Pověřenec pro otevřenou radnici, ještě jsi mi řekl, že si pletu otevřenost s participací. Diskutovali jsme spolu v sále. Tak si to najdi!

Starosta pan Jakub Stárek: Prosím, není to diskuse, pan Kužílek byl označen v rámci toho jako jeden z interpelovaných, tak má možnost se k tomu ozvat. Lukáši, prosím, nejedná se o diskusi, není možné reagovat na jednotlivé interpelující, pokud nejsou interpelováni. Takže poprosím v tuto chvíli, pojďme se přesunout dál. Odpovíme písemně.

Jako další bod je Petyňka.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Prosila bych prezentaci. Děkuji. První obrázek. Jedná se mi o pozemek v těsné blízkosti areálu Petyňka. Je to území určené pro energetiku, funkční plocha PVE.

Prosím další obrázek. Vidíte tam ten puntíček těsně vedle funkční plochy SP? Společnost Pražská energetika se společností SNEO si zažádala na tomto území o změnu územního plánu formou podnětu na bytový dům v míře využití G, to znamená, je to ta samá míra využití, jako je dole ten bytový dům SVG, to znamená, míra využití G umožní 8 pater plus.

Prosím další obrázek. Tedy vidíte majetkové vztahy. To zelené je Pražská energetika.

Prosím další obrázek. Tady vidíte – to kolem, ty pozemky v rámci funkční plochy PVE, ty světlejší, to je společnost SNEO, to žluté dole, ta příjezdová komunikace, to je hlavní město Praha. Tento podnět, kdybyste se na to chtěli podívat, tak má číslo 86/2022 a čtvrtěční Zastupitelstvo hlavního města Prahy tento podnět schválilo k projednávání na změnu územního plánu na funkční plochu, jak říkám, OVG.

Prosím další obrázek. Tady je trošičku přiblížená případná dostavba krytého bazénu Petynka a ty střechy, které tam vidíte, ty žluté - červené střechy, tak to už je současný prostor energetiky, kde by měl vzniknout tento objekt. Když si spočítáte v rámci té funkční plochy, pokud ještě navíc SNEO dá k dispozici svoje pozemky, které tam má, tak to dělá 5,5 tisíce metrů hrubé podlažní plochy, což je poměrně velký objekt.

Já se ptám, proč v rámci diskuse o činnosti SNEO, kterou máme na zastupitelstvu, se o podobných postupech SNEO nedozvídáme, když je to společnost stoprocentně vlastněná městskou částí, a tady navíc se to dotýká poměrně atraktivního a důležitého území městské části, a to je bazén Petynka. Jestliže bude objekt Petynky stát plus minus v tomto objemu, tak ty stavby budou od sebe vzdáleny pár metrů, opravdu pár metrů a budou zakrývat celou plochu Petynky z toho sportovního prostoru. Já se ptám, jestli o tom byla informována valná hromada, jestli jste se k tomu nějakým způsobem vyjadřovali. Tato zástavba zásadně negativně ovlivní celý ten prostor Petynky, protože na rozdíl od toho bytového domu - prosím další obrázek – toto je docela zajímavé- To je zdůvodnění, které tam SNEO píše, ono je to tak mizerné, že se to nedá odtud přečíst. Můžete to prosím někdo přečíst, co tam žadatel píše? (Paní zastupitelka se vzdálila od mikrofonu, její řeč nelze zaznamenat.) Odvolávají se na ten bytový dům v té funkční ploše SVG, ano. Vzhledem k těmto ... požaduje stanovisko ... míry využití G, to znamená to, co tady městská (?), historicky současná rada, minule, proti tomu, tak najednou tady se to adoruje, jak jde to skvělé. Koho to bude zajímat, můžete si to najít, vyhledejte si tam podnět a snadno se vám to na změnách magistrátní stránky objeví.

Toto je vlastně ten bytový dům dole s tou plochou zeleně, tak jak jsme to projednávali předminulé volební období, a to, co se vlastně panu starostovi nelíbí a chtěl by tam místo toho ten hotel. Takže tam vlastně v té ploše PVE, jak jsou ty červené střechy, tam nebude vůbec nic skoro.

Prosím další obrázek. A to ani nepředpokládám, že dneska to bude vypadat takhle, že parkoviště nebude zelené, předpokládám, že bude dál sloužit pro parkovací místa. To znamená, ten prostor tam bude velmi nepříjemný, když se tento objekt tam postaví.

Takže na jednu stranu SNEO prostě – tady to je přesně materiál, podnět, můžete si přečíst podnět, kde městská část se vůbec nevyjádřila k němu, odbornými institucemi byl zamítnut, byl zamítnut už podruhé do výboru a nakonec vám to přednáším v interpelaci. Kdo mi bude odpovídat? Pan starosta? SNEO?

Starosta pan Jakub Stárek: Co jste říkala? Pan starosta SNEA?

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pan starosta nebo SNEO. Já vím, že se toho ujmete. (K údajům na obrazovce:) Tohle vraťte zpátky, to jsem neřekla. Můžete to vrátit do další interpelace zpátky, tam teprve dojdeme.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, tak za mě v tuto chvíli – já jsem byl seznámen společně – hlavní město mě seznámilo, jestli si dobře pamatuji na tento podnět, tak to je z důvodu toho, že je to strategický záměr hlavního města Prahy, dceřiná společnost tam chce umisťovat vlastně objekt s tím, že mají záměr, že místo už teď jakoby zbytných nebo nefunkčních – jak se to jmenuje? – trafaček budou umisťovat a budou se snažit nějakým způsobem (je?) využít, takže toto je jeden z pilotních projektů. Řeší se tady už relativně dlouhou dobu s tím, že já jsem byl vyzván na jednání výboru ohledně toho, abych k tomu něco řekl. Myslím, že jsem tehdy konstatoval něco ve smyslu, že ve chvíli, pokud si to přeje hlavní město Praha, tak je to i v zájmu městské části, jakoby Prahy 6 v tomto případě. Ten záměr byl projednán. V současné době, tak jak jste řekla, paní Smutná, řekla jste to velmi dobře, ale abych objasnil, v jaké fázi jsme, z podnětu se to dostalo do návrhu, respektive ve zkráceném řízení, kdy proběhne dohromady společné jednání a jednání veřejné, takže veřejnost a všichni ostatní se k tomu budou moci rozhodovat a městská část bude mít šanci si potom říci svoje. První, s kým jsem tu věc původně řešil, tehdy byl radní pan Chabr, tak jsme to řešili společně jako jeden z prvních pozitivních pilotních projektů, které se můžou odehrát. V tuto chvíli rozumím, že jste proti tomu. Super, děkuji. To je pro mě důležitá informace. Prosím Zdeňka.

Zastupitel pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Děkuji. Já trochu nevím, proč je zmiňováno SNEO, možná jenom proto, že vlevo a vpravo, jak bylo ukázáno, tam vlastní takové kousky pozemku. Já jsem byl seznámen jenom rámcově s tímto projektem, měl by to být dům, kde by se měly dokonce zkoušet veškeré energetické vymoženosti, které jsou dostupné, a SNEO k tomu žádné svolení nedávalo, ani po něm nebylo vyžadováno. Maximálně se uvažovalo o možnosti posunu, to znamená, poskytnout směnu, že ten pozemek, který je doprava k té silnici, by nám byl vykompenzován jejich pozemkem, který je vlevo, čili by se rozšiřovala ta naše plocha, která by pak byla jako jedno funkční území. Takže ani v tomto nevidím, že by – za SNEO jsem každopádně žádné prohlášení k tomuto nedával, povolení od nás nepotřebují. My budeme samozřejmě v případě stavebního řízení nebo územního řízení partnerem, který se k tomu bude vyjadřovat, ale v tuto chvíli ne.

Starosta pan Jakub Stárek: Já ještě poznamenám, že ono se to vlastně pozemku SNEO dotýká, protože se mění a zhodnocuje pozemek SNEO i s pozemky městské části s tímto způsobem. S tím, že poprosím nesrovnávat ten hotel Petynka versus bytový dům multifunkční, protože tam se jedná o principiální záležitost. Tam jde o to, že dochází k nestandardní změně stavby před dokončením, kdy se změnou tohoto dochází ke změně z hotelu na funkci bydlení. S tím, že to vlastně znemožnilo veškerá jednání typu jednání o kontribucích nebo všech dalších věcech, i dopadu do školství. Tehdy jsme proti tomu velmi protestovali historicky nejen s odborem územního rozvoje, ale i s resortem školství, protože vlastně tyto věci obvykle prochází kontribučními smlouvami a dalšími. Tímto se to obešlo. To znamená, my jsme proti tomu využili veškeré nástroje a protestovali jsme proti tomuto návrhu. V tuto chvíli se tu jedná o standardně projednávanou změnu územního plánu, která prochází skrze standardní proces, na jehož základě by měl vzniknout nějaký standardní návrh na stavební povolení. Myslím, že srovnávání tady těch věcí dohromady, v jednom standardní proces, v druhé věci, bych řekl, velmi nestandardní proces, je trochu podpásovka. Myslím, že to víte, Evo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Tak, zmocněnec, SNEO. Takže SNEO bylo spolužadatelem o ten podnět, je to v těch materiálech uvedeno. (Poznámka.) Ano, o tu změnu územního plánu byli jste spolužadatelem, proto si myslím, že je dobře, zvláště když se to dotýká Petynky, abychom tady byli v rámci vašich materiálů informováni také. (Poznámka.)

Nemáte pravdu, pane starosto. Nemáte pravdu! Protože v době, kdy se vydávalo územní rozhodnutí a dohadovala se změna hotelu na bytový dům, to se šlo úplně od začátku, všechno, to nebyla žádná změna stavby, až tak dost ... (?), jak vy to říkáte. A kontribuce jinou formou tam byly. Bylo tam parkování. Byla tam odevzdána celá plocha zeleně. Byly tam partery, které měla dostat městská část, vybavenost. Vůbec nemáte pravdu. Ale nebyly v té době ještě kontribuční smlouvy. Takže, prosím pěkně, nepleťme si dojmy s pojmy, není to žádná podpásovka, je to prostě reálná věc, tak jak ji říkám. Myslím si, že to v tuto chvíli stačí, půjdeme k další interpelaci, abychom nezdržovali.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Další interpelace je Příprava strategického plánu.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ne, další interpelaci mám ještě já, tu poslední.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, Petynka, ještě jedna Petynka, pardon.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vy byste mě o ni ošidil, pane starosto.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jsem myslel, že vy jste ta Příprava strategického plánu, ale to je Honza Chabr, takže Petynka, a připraví se Honza Chabr.

Zastupitelka paní Eva Smutná: To by mě moc mrzelo, kdybyste o ni přišel. Minulé zastupitelstvo jste velmi – teď bych to trošičku zopakovala - velmi emotivně na mě reagoval, že vám vůbec není líto, že se obě stavby zastavily, jak Petynka, dostavba bazénu, tak tento bytový dům, že tam jde o development, bytový dům a development, že podporujeme prostě robustní panelovou stavbu a tak dále. A je vám velmi líto, že tady zaznívají slova podpory bytového domu. Ano, já ten bytový dům podporuji stále. Ale nepodporuji tento bytový dům, který by měl sloužit zaměstnancům PRE. Tam si za zaměstnance PRE budete vybírat nějaké kontribuce.

Když jsem na hlavním městě zjistila ve čtvrtek, když byl schválen tento podnět, tak jsem se šla na internet podívat, jak je to vůbec možné, že se o tomto podnětu vůbec nemluvilo, že to nebylo na žádné komisi, na žádném výboru – na žádné komisi to nebylo, odbor se k tomu nevyjadřoval, rada to neschvalovala. A vy najednou jdete a vystoupíte na výboru a řeknete tam toto. (K technické obsluze:) Můžete to zvětšit? (Čte z obrazovky.) Řeknete: Že jste spolupředkladatelé a žadatelé a že v podstatě jde o ty majetky, které budou sloužit pro zaměstnance PRE a že toto stanovisko městské části je v podstatě – to je příšerné, tady ta technika - že s tím prostě městská část Praha 6 převážně souhlasí. A já se ptám, kdo převážně z městské části Praha 6 s tím souhlasí, když nemáte ani radu k tomu, ani komise, ani odbor? Kdo s tím tedy souhlasí? To je demokracie? Toto není ve prospěch veřejného zájmu, to, co jste tam řekl. Toto já v podstatě beru jako určitý podvod, že tam vystupujete tímto způsobem, aniž byste tu věc konzultoval tam, kde by se tedy konzultovat měla.

Starosta pan Jakub Stárek: Evo, já poprosím...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem ještě neskončila. Skáчете mi do řeči, pane starosto.

Starosta pan Jakub Stárek: Vy jste udělala takovou pomlku, že jsem si myslel – a položila jste otázku zakončenou otazníkem, tak člověka to může inspirovat k tomu, že má odpovídat, ale pokračujte.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vy si skutečně myslíte, že takováto stavba by byla dobrá pro městskou část, těsně vedle Petyňky? Nemáte pocit, že to je vlastně úplně stejný případ, jako ten bytový dům, který je v podstatě vzdálenější od Petyňky, který je vedle křižovatky a chrání ten bazén. A toto je úplně těsně vedle, ještě na kopečku. To znamená, osmipatrový objekt tam bude zacloňovat to koupaliště, bude velmi nepříznivě působit i na ty stávající bytové domy, které tam jsou. To odůvodnění, že je míra využití G i v těch okolních bytových domech, to je úplně irelevantní argument. Tam jediné, co je relevantní je, že géčko je u bytového domu Geosanu, takže je géčko tady. Bylo by možná dobře podívat se do metropolitního plánu, který tam – ano – počítá, je to zastavitelné území, počítá se zástavbou, ale dvě až čtyři patra. Proto se takhle ten podnět tlačí, a proto jste tam, pane starosto, byl, abyste ho podpořil. Protože on byl připraven k neschválení. Bez městské části byl připraven k neschválení, já jsem tam proto dala ten dlouhý pásek, abyste viděl, že byl nedoporučen všemi odbornými institucemi, protože to skutečně není dobře. Proto jste tam vystoupil a musel jste říct tuto větu, aby ho ten sbor nakonec schválil. A já si myslím, že to není dobře, že takováhle změna v takovémhle rozsahu je pro to území špatná, že to poškodí do budoucna.

Takže co s tím budeme dělat? Dá se to znovu do komise? Udělal jste to bez rady, normálně podněty schvaluje rada. Co s tím budete dělat?

Starosta pan Jakub Stárek: Teď byl otazník.

Zastupitelka paní Eva Smutná: To byla pauza.

Starosta pan Jakub Stárek: Pauza, super. První věc, za prvé, prosím, zkuste si nejdřív vyjasnit v klubu sami, jestli to podporujete, nebo nepodporujete. Myslím, že to je docela zásadní. Protože pokud hovoříte o tom, jaký je celkový názor zastupitelstva, rady, komise nebo dalších věcí, prosím, udělejte si nejdříve pořádek u sebe v klubu. Myslím, že to je dobré, protože pokud hovoříte za všechny, tak si, prosím, nejdříve udělejte pořádek v klubu. To je první věc.

Druhá záležitost. Ve chvíli, kdy říkáte – já jsem se velmi bedlivě snažil poslouchat – že na tomto pozemku je navržen osmipatrový objekt, tak v takovém případě si myslím, že skoro dochází k šíření nějaké poplašné zprávy. K tomu máte nějakou informaci? Viděla jste jakýkoliv podkladový materiál, který by dokazoval osmipatrový objekt v tomto místě?

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ano.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak poprosím – v tomto případě mi ho ukažte.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ano, míra využití G 8 plus.

Starosta pan Jakub Stárek: To znamená, vy jste viděla nějaký návrh toho využití na tomto pozemku...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Mně stačí parametry územního plánu, který toto umožňuje. Ano, géčko prostě takové je.

Starosta pan Jakub Stárek: Víím, že jste v tomto odborník, ale prosím, abyste s tím nežonglovala jako s nějakými ...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ale lhát také nebudu.

Starosta pan Jakub Stárek: Ale to si myslím právě, že se děje, ale jsem z toho...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ne, to se neděje, pane starosto, važte slova!

Starosta pan Jakub Stárek: Tak! Ono to tak úplně nevypadalo tím, jak vstupujete do mé řeči. Ale každopádně já si myslím, že odpovím vám písemně tady v té záležitosti. Za mě osobně se jedná o podnět, který je pro městskou část přijatelný, bylo to v dohodě s hlavním městem Prahou. O tom, že by byl připraven k jakémukoli neschválení – to jsem na výboru pro územní rozvoj nezaznamenal. V tuto chvíli naopak byla velmi silná podpora tomuto záměru, který je spojen s hlavním městem Prahou a spolu s tím, že jedním ze zmocněnců, řekl bych se spolužadatelů, je právě společnost SNEO. Umíte si představit, že vystupuji na výboru pro územní rozvoj, kde je jedním z účastníků toho, z důvodu, že je beneficentem... (Poznámka paní zastupitelky Smutné mimo mikrofon.) Vy mi vyčítáte, že vstupujete někomu do řeči, ano, Evo? (Reakce paní zastupitelky Smutné mimo mikrofon.) Já si myslím, že všichni se koukají na to, jak čarujete u obrazovky. (Pobavení v sále.) Tak dobrá, necháme to na písemnou odpověď. (Reakce paní zastupitelky Smutné mimo mikrofon.) Děkuji moc.

Pojďme tedy dál, odpovím vám písemně.

Jako další bod teď už je skutečně Příprava strategického plánu a vystoupí Honza Chabr. (Pan zastupitel Kužílek se hlásí k reakci na předchozí interpelaci.) Oldo Kužílku, nebyl jsi interpelovaným, není možno reagovat, to není debata nebo diskuse, moc se omlouvám. (Pan zastupitel Kužílek mimo mikrofon vysvětluje důvody.) Jestli se cítíš dotčen na cti a pověsti, tak v takovém případě určitě reaguj.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já se cítím dotčen na cti a pověsti předchozí interpelací, kde paní zastupitelka odkazovala na zápis z toho jednání, tak já z něj ocituji jednu větu: Oldřich Kužílek: Paní zastupitelka má možnost si tyto informace vyžádat a nepochybně je dostane v řádu hodin. – To bylo moje sdělení tehdy. (Komentář paní zastupitelky Smutné mimo mikrofon.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Eva si to přečte. Prosím Honzu... (Poznámky.)

Zastupitel pan Jan Chabr: Ještě doplním tedy – zbytečné obavy, protože společnost PRE nikdy nebude stavět něco, co by bylo v nesouladu se stanoviskem městské části a osmipatrový dům, protože jsem ty materiály historicky probíral, tak nikdy nebyly v plánu. Naopak PRE to vnímá jako možnost postavit energeticky neutrální, klimaticky pasivní dům pro zaměstnance společnosti PRE, případně dát na trh nájemního bydlení. Nejde o úplně typického developera, protože i ten vlastní projekt v případě schválení se pak bude posuzovat i z pohledu postoje hlavního města, potažmo městské části Praha 6.

Nicméně abych se dostal k původní interpelaci na příslušného pana místostarostu, tak jsem se chtěl zeptat, v jaké fázi je příprava strategického plánu, kdy se počítá s realizací jednotlivých věcí, a za to moc děkuji panu místopředsedovi Deckerovi ze SNEO. Víceméně SNEO připravuje už vlastní energetickou strategii městské části Praha 6, kdy má hotové vstupní podklady. Já si myslím, že by bylo chybou, kdyby se nevzaly tyto věci v úvahu do strategického plánu, protože na jednom z jednání, kde jsme se bavili o prvních věcech, tak vlastně i pan radní Píša (Palacký) zmiňoval, že už se připravují studie týkající se strategického plánu, vlastně nějaký harmonogram činností, a aby nám vzešel z toho funkční celek. Protože to, co připravili kolegové ze SNEO k energetické strategii, dává poměrně jasný smysl a byla by škoda, aby tady vznikl duplicitní materiál, který s ní nebude korespondovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já zareaguji. Děkuji za ten dotaz. Skutečně je ve správný okamžik, ta příprava strategického plánu začala akcelarovat v posledním, řekněme, měsíci, dvou. Za prvé proto, že jsme personálně posílili úřad o referenta strategického plánu, který je součástí Kanceláře starosty, poměrně dlouho trvalo, než jsme ho získali. Nicméně máme v tuto chvíli kvalitní spolupracovníci, která v pátek nastoupila na hlavní pracovní poměr sem k nám, [REDAKCE] někteří ji možná budete znát z hlavního města, protože spolupracovala v minulé radě s panem náměstkem Hořánkem (?) To je první bod.

Druhý bod. My vlastně teď pracujeme na tom, abychom provedli nějakou rešerši zkušeností z jiných městských částí v Praze, případně z jiných měst. Takže v tuto chvíli probíhají intenzivní schůzky s radními, ale i s úředníky, kteří realizují strategické plány na Praze 7, 3 a 10, které jsme vytypovali jako ty, kteří jsou poměrně pokročilí v této oblasti, mají s tím nějaké zkušenosti a přistupují k tomu, nebo přistupovali k tomu poměrně různými způsoby. Snažíme se případně vyvarovat nějakých chyb nebo postupů, které se ukázaly následně jako nefunkční a čistě formalistické. Chceme, aby ten strategický plán skutečně byl užitečný pro městskou část, aby pracoval s těmi projekty, které tady jsou a dával k tomu nějaké celkové směřování, nějak to prioritizoval a definoval.

Zároveň probíhá řada dílčích aktivit, dohadujeme se se SNEO-em právě mezi školáky takzvaně a sociálními věcmi na zadání nějaké přesné demografické studie, kterou potřebujeme pro ten strategický plán.

V tuto chvíli také děláme takový interní audit v rámci úřadu stran sledování jednotlivých projektů, ať investičních nebo těch měkkých, které tady na úřadě probíhají často trošičku odděleně, ty jednotlivé části. Je to všechno jakási přípravná práce, která směřuje k tomu, že v rámci října by se měla sejít ta komise/pracovní skupina pro strategický plán, kterou k tomu rada ustavila, které předložím návrh dalšího postupu. Protože ze všech těchto vstupů myslím na listopadovém zastupitelstvu by byl nějaký souhrnný materiál, obsáhlejší, jakási metodika toho, jak budeme dál postupovat, včetně návrhu nějakého postupu, protože předpokládám k tomu využití nějaké externí poradenské agentury nebo společnosti, která by nám pomohla s tou metodickou částí. To je v tuto chvíli nějaký aktuální stav s tím, že tady otevřeně říkám, že říjen a listopad jsou měsíce, kdy ty podklady doputují k zastupitelům. Samozřejmě s kolegou Deckerem stran třeba té energetické koncepce jsme v kontaktu a mluvíme o tom.

Zastupitel pan Jan Chabr: Děkuji. Budu se těšit na ten listopad a poprosím pana starostu, jestli následuje další interpelace, nebo někdo z kolegů.

Starosta pan Jakub Stárek: Následujete vy, pane Chabře, s dvěma interpelacemi. Jedna z nich je lokalita Džbán, potom Příprava podkladů pro jednání ZMČ.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já jsem se chtěl zeptat, protože jsem našel v podkladech, že na jednání Rady městské části Praha 6 dne 5. 9. došlo k dohodě o ukončení smlouvy o podnájmu rekreačního prostoru Džbán Park se společností Baden Baden, což měla být taková vlajková loď pana pověřence Bartáka na rekultivaci toho Džbánu a nalezení nějakého prozatímního řešení, jestli se podaří v budoucnu domluvit, nebo nedomluvit s vlastníky, se společností Molepo. Chtěl jsem se zeptat, jestli tato smlouva byla ukončena právě z důvodu toho, že končí plavecká sezona, nebo jestli se ta smlouva ukončí, protože se ten projekt ukázal jako neakceschopný nebo nefunkční. A jestli trvá v příštím roce zájem na tom, tam dělat něco

podobného, to znamená, na těchto pozemcích dál fungovat v rámci rekreačního prostoru, anebo jestli tady bude snaha řešit tu lokalitu komplexněji. To znamená, jestli tam došlo k nějakému posunu v jednání se společností Molepo.

Starosta pan Jakub Stárek: Já poprosím asi v tomto případě ideálně Štěpána Bartáka, aby vystoupil a okomentoval, jak to bude vypadat v dalších letech a jak to vypadá v tuto chvíli.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Děkuji za ten dotaz. Tak postupně, sezona byla ukončena k pátému, požádal o to samotný provozovatel plochy Džbán Park, protože vlastně my i on zjistil maximum toho, co se dalo zjistit na dané ploše za danou sezonu. Provozovatel nepovažoval za potřebné dále pokračovat. Nezapomínejme, že tam byly některé další subjekty, s kterými musel on, ten provozovatel žít tu sezonu, takže my jsme zpětnou vazbu získali a budeme teď v září nejspíš dělat setkání v Osamocené ulici s místními a tak dál.

Druhá část byla Molepo? Diskuse?

Zastupitel pan Jan Chabr: Jestli pokročily nějaké - ty důvody, proč jste uvolněn, abyste vyřešil tu lokalitu Džbán komplexně, tak jestli za ten rok, co jste v té uvolněné funkci, jste je dopracoval k nějakému většímu řešení, než že budete vyhodnocovat po 12 měsících tříměsíční provoz koupaliště.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Jestli chcete, můžete se za mnou stavět někdy, domluvíme se, v kanceláři, můžeme si popovídat tak 20 hodin o lavičkách, koších, pítkách, pytlících na psí exkrementy a podobně. To je mimochodem hodně důvodů, proč jsem byl uvolněn. Děkuji vám za ten dotaz.

Jinak co se týče Molepa, ano, došli jsme k závěru po jednáních, na kterých byl přítomen i pan starosta, že společnost Molepo bude s námi pokračovat v kultivované debatě, rozhodli jsme se zatím pokračovat v kultivované debatě, ne pokračovat v konfliktu, a to pro dobro veřejnosti. Územní plán se měnit nebude, můžete být klidný, a já jsem v tuto chvíli domluven s jednatelem společnosti Molepo na tom, že mně představí plány pro sever, které jsou velmi zajímavé, mimochodem energetického rázu. Takže koncem září bych měl mít nějaké studie a budu předkládat další znalosti, až je budu mít. Jestli to jako odpověď stačí.

Zastupitel pan Jan Chabr: Dobře, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poslední dotaz, to je Příprava podkladů na jednání zastupitelstva, Prokop – Holický.

Zastupitel pan Jan Chabr: Je to vlastně věc, kterou zde nakousla už paní zastupitelka Smutná. Považuji za poměrně nešťastné, a úplně se s tím na jiných městských částech ani na hlavním městě Praze – zastupitelstvu nesetkáváte, když se schvaluje komplikovaná záležitost, jako byla právě smlouva o výstavbě, která byla předmětem toho červnového jednání zastupitelstva, kde podstatnou náležitostí té smlouvy o výstavbě je vlastně příloha s projektovou dokumentací, tak tato příloha s projektovou dokumentací vůbec nebyla předmětem tisku. A myslím, že právě proto se tady k tomu vracíme dneska z pohledu paní architektky Smutné, protože jsme tady vlastně hlasovali o něčem, že dáváme souhlas s nějakým projektem a nikdo ten projekt neviděl. Což třeba jednou i něco podobného se někdo snažil propašovat v tisku na městě, bylo to prohlášeno zásadně i za nehlasovatelné, protože zastupitelé byli uvedeni v omyl, protože hlasovali o něčem, o čem nevědí, co hlasují. Tak jestli v tomto případě, když jste to tady minule protlačili na sílu, aniž bychom věděli, o

čem hlasujeme a museli si to zastupitelé vyžádat až na základě zákona 106, jestli si nevezmeme z toho ponaučení, aby v případě, že budeme jako součást tisku schvalovat projektovou dokumentaci, by nebylo dobré, aby projektová dokumentace byla součástí takového tisku, minimálně se vyhneme právní pochybnosti.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jenom stručně zareaguji. Jenom fakticky, nebo takhle: Obecně samozřejmě souhlasím a jakékoli podněty pro zlepšení přípravy podkladů pro zastupitelstvo vítám, rád je aspoň tedy v mé oblasti napravíme, respektive ta interpelace byla směřována i na pana tajemníka, takže myslím, že v nějaké kooperaci i v ostatních gescích.

Druhá věc, paní zastupitelka Smutná nemusela využívat žádnou sto šestku, a jak citoval Oldřich Kužílek svá vlastní slova, obratem dostala tu dokumentaci tady na úřadě bez toho, aniž by musela žádat sto šestkou. To bych rád, aby zaznělo.

Třetí věc je, podstatou toho bodu – jenom ještě doplním – toho projednávání minule byla ta majetková část celé té věci, kde se dala konstrukce, že ten daný investor vkládá do toho společenství nějaké prostředky, ty budou nějakým způsobem využity na rekonstrukci toho domu. Byl tam také ten aspekt, že my jako vlastníci těch nebytových prostor, které jsou v přízemí, se například nebudeme účastnit na stavbě toho výtahu a naše část bude použita na rekonstrukci těch částí domu, které souvisejí s našimi jednotkami. Myslím si, že nikdo nebyl uveden v omyl. Ta věc, na kterou upozorňuje paní kolegyně Smutná, je věc územního rozvoje a nějakého projednávání. Já bych nerad, aby to bylo zavádějící, protože ten bod se týkal vlastně správy majetku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Honza Chabr bude reagovat.

Zastupitel pan Jan Chabr: Děkuji. Já se omlouvám, máte pravdu, já jsem se tam přehlékl, respektive špatně jsem poslouchal paní Smutnou, sto šestkou si žádala podněty z ministerstva a z dalších orgánů. Ale jenom vymezení – máte pravdu, že my jsme hlasovali majetkoprávní část, ale zároveň s tím jsme odsouhlasili projektovou dokumentaci. Je to v tom článku 1.3, 1.4, 1.5, kdy tady dáváme absolutní, výslovný souhlas k té projektové dokumentaci, tak jak byla předložena, takže to říkal pak pan starosta správně, že teď by bylo asi dost nesmyslné, aby se městská část v rámci toho odvolávala, když už s tím projevila výslovný souhlas, byť v jiné části, ale vlastně jsme dali výslovný souhlas s něčím, co si troufnu říct, tady nikdo neviděl. Protože když se podíváte do toho stenoáznamu, tak je zcela zřejmé, že tady všichni říkáte, že jste tu projektovou dokumentaci nikdo neviděli a vůbec jsme nevěděli, k čemu jsme dali souhlas – právě tím, že jsme schválili ten majetkový tisk.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já myslím, jednoduše, že to, po čem se volá, je lepší koordinace mezi jakoby majetkem a územním rozvojem, územním rozvojem a majetkem. Historicky, já myslím, že za mě, když jsem byl (odpovídal za územní rozvoj?) – tak často docházelo k tomu, že jsme prostě něco schválili třeba na komisi a potom bylo potřeba, že se na části pozemku musel udělat nájezd přes pozemky města nebo městské části, že do toho nebyly zapojeny. Tady je potřeba prostě o kousek lepší koordinace, tomu rozumíme. Jsem rád, že vlastně ta věc proběhla tak, když jsem si přečetl kompletně stenoáznam, že na to vlastně Eva Smutná upozornila, tady na tu záležitost, my jsme o ní jednali, dokonce bylo konstatováno, že vlastně ta situace taková je. Eva Smutná upozorňovala na to, že sice se nejedná o zvýšení patra, ale že se tam objevily vikýře, to tady zaznělo, takže myslím, že ty věci tady padaly, že to je dobrá práce zastupitelky Evy Smutné, ty věci –

vlastně umožnila o nich hlasovat, to zjednoduší, to nemyslím jako blbě, ale že to tady zaznělo. Takže já si myslím, že ta výzva k tomu, aby ty věci byly lépe koordinované, co jsme třeba na základě upozornění zvládli myslím docela galantně v rámci třeba těch Petřin, přístavby toho objektu. Tak si myslím, že tyto věci se budeme snažit samozřejmě zkvalitňovat. Když se to 25krát podaří a jednou to zavrže, tak v takovém případě si myslím, že z toho nelze vyvozovat třeba nehlasovatelnost nebo zpětně, že to rozhodnutí zastupitelstva a ta smlouva, kterou jsem podepsal v průběhu prázdnin, je třeba neplatná nebo něco takového. Já vím, že se o to nikdo nesnaží, ale jenom podívejme se na to těmito očima. Samozřejmě moje výzva vůči panu tajemníkovi – budeme se snažit tu koordinaci, která vychází hodně z úřadu, zlepšovat.

Pojďme dál. Máme tady interpelaci - Marek Baxa, Džbán a pítka. Interpelace na Štěpána Bartáka. Připraví se Martin Suchan s Budoucností webu Prahy 6, na Vladimíra Šuvarinu, ředitele KITTu.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já mám interpelaci na Štěpána už tradičně, abych tak řekl. Honza Chabr mi vzal větší část těch věcí, na které jsem se chtěl zeptat, tak tímto mu děkuji, bude to kratší. Zdá se mi, jestli bude nějaké vyhodnocení tady toho, co se stalo, ke Džbanu, jestli to plánuješ, Štěpáne, uzavřít, možná klidně jako nějaký informační bod, aby to nedopadlo tak, že vlastně za ty peníze jediné, co se stalo, je vysekání křoví pro wake board a vlastně nic dál, tak by bylo fajn to nějak vyhodnotit, aby to nevyznělo tak, jak to zatím trochu vypadá.

Druhá věc – poprosím režii, jestli by tam mohli dát obrázek. Tamto jsou pítka. Já pítka mám tak hrozně rád ve veřejném prostoru, naschvál jsem to vyfotil hodně nelichotivě. Tady to je vyfoceno naproti „Lednímu medvědovi“ vedle polikliniky - nebo lékárna tam je? – na Kulatáku. Vlastně se mi zdá, že to, že umístíme pítka do veřejného prostoru je dobře, ale trpí to hrozně moc neduhy, o kterých jsem si myslel, že se nějak zázračně vyřeší tím, že máme pověřence pro veřejný prostor, který to má nějak tak v popisu práce. Tak tady, co se mi na tom nelíbí, je to, že tam je prostě velká louže, a ta louže je tam dlouho. Teče to všude okolo toho a je nepříjemné v tom chodit. Moje dítě s radostí by si tam s radostí něco natočilo a postříkalo se, akorát si v tom urousá boty, a vlastně mi nedává smysl tento koncept.

Pak jsem koukal ještě na nějakou zprávu, tuším, že to byl na Petřinách nějaký nápad, že by tam mohlo být pítko. A to pítko tam vlastně na tom zvoleném místě být nemohlo, protože metro a protože něco, vlastně těch věcí se tam točí víc. Tak jakým způsobem přemýšlíš o tom, že se budou takovéhle věci do veřejného prostoru dávat. Co jsou ta kritéria, aby se to nedělo takhle. A co s tím dál. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o odpověď Štěpána Bartáka.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Děkuji za ty dotazy. Já rychle vezmu dodělávku toho Džbán Parku. Marku, ty mě malinko zlobíš tím, že říkáš, že se investovalo na prosekání křoví pro wake boarding. To není přece vůbec pravda, bylo to vysekáno proto, aby ta plocha, kterou si radnice najímá, byla kulturní, byla moc pěkná. A mimochodem tu letošní sezonu považuji za velmi úspěšnou, protože byla velmi dobrá odezva od lidí, kterým stačí úplně, že mohou někam jít na slušné místo k vodě, opalovat se, vykoupat se. To, že se tam špatně živil stánek, který jsme zkusili poskytnout skrze veřejnou soutěž provozovateli, to mě samotného mrzí, ale z toho samozřejmě bude vyhodnocení, Jak jsem říkal kolegovi Chabrovi, já chystám tu diskusi s lidmi, kterých se to týká hodně. To jsou lidi z Osamocené. A potom bych udělal nějaké takové drobné shrnutí, protože už se rozjíždějí v tuhle chvíli plány, co další rok s tou sezonou. Přiznám se, moc rád to uchopím úplně – ne úplně, tak jako citlivě, ale přece jenom jinak.

Tu dramaturgii letoška jsme zkusili vlastně po dohodě celého zastupitelstva, dopadlo to, jak to dopadlo, bylo to velmi tuhé pro toho provozovatele, a já bych rád, abychom to posunuli do nějaké jakoby reálnější podoby. Je to krásné místo, dá se tam dělat kde co, ale ten provozovatel letos si prostě netroufl na mnoho věcí. My jsme mu také spoustu věcí napověděli. Takže budu rád za zpětnou vazbu potom k tomu příštímu roku. Jestli to stačí za ten Džbán ještě jako doplnění. (Reakce z pléna.) Počkej, stačí, nebo nestačí? Působilo to nejspíš.

Děkuji za zpětnou vazbu na ta takzvaná brčka, já to vezmu trošku od konce. Ten koncept je zvolen proto, protože k vodě do pražských ulic se přichází obecně v Praze velice špatně. Proto vznikl nápad, zkusit osazovat hydranty. Těch hydrantů je po čertech málo, které jdou použít každý rok. PVK, které vlastně celé řeší vnitřní ustrojení těch brček, tak mají ode mě z letoška i z minulých let zpětnou vazbu na základě teplotních čidel, co jsou uvnitř. Já jsem spíš pro mechanické ovládání. Budou ode mě vědět, že nebyla spokojenost a občané si toho všimli, já jsem to ihned předával. Mlžitka, která mlží, když není dost teplo, nebo nemlží, když je horko, to je všechno věc těch čidel. Takže tahle zpětná vazba tam je.

Potom hromadění vody, jako vidím na fotce. Hodně velká část toho důvodu, proč se tohle děje, je, že brčka dodnes nemají, a opět je to vnitřní ustrojení, za které odpovídají PVK, nemají vlastně omezení průtoku vody. Já jsem tlačil na poslední schůzce během prázdnin na PVK na to, abychom udělali – třeba fyzicky omezili průtok té vody v pítkové části na nějaké minimum, protože já jsem v minulých letech žádal vždycky, aby to technici hodně přiškrtli. Nikdy to nevyšlo, šel jsem před několika dny na Hradčanské, teče tam z toho strašně moc vody, je to zbytečnost. Takže oni mi vyšli vstříc a uděláme to tak – fyzicky, všechna ta brčka budou prostě uvnitř uškrcena na nějaký čůrek, který nebude generovat zdaleka tolik zbytkové vody, vůbec se to nevyplácí.

A teď si nejsem, promiň, jist, jestli je to kompletní, nebo jestli tam byla ještě nějaká zpětná vazba. (Hlas: Petřiny.) Petřiny, výborně. Petřiny byly osazeny, stáli jsme o to, na sídlištích se hledají vhodné hydranty obecně špatně, mnohem hůř než Dejvice, Bubeneč, takže to vůbec není nic proti těmto částem, ale je to tam horší celkově. Já nevím proč, je to tou infrastrukturou. Před metrem Petřiny stálo mlžitko, podle oficiálních dokumentů od Pražské vodohospodářské, která nám poskytla data k umístování těch brček, to bylo v pořádku, ale v průběhu léta se přišlo na to, že kvůli požáru v metru je vhodné raději to dát pryč, tak jsme přemístili ten kus na Pohořelec, na roh ke Keplerovu gymnáziu. To byla změna, kterou si vyžádali. Ale je to prostě opravdu jenom tím, že těch hydrantů jsou v podkladech tisíce, použít jdou vlastně jenom jednotky, a může tam být nějaká nepřesnost. To se stane prostě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom možná reakce v délce jedné minuty.

Zastupitel pan Marek Baxa: Za to první – vlastně by mě zajímalo, když už se bude plánovat něco nového, kdy můžeme čekat to něco nového a jaký je harmonogram toho něčeho nového ke Džbánu. A k těm brčkům, jestli tomu dobře rozumím, tak příští sezóna už by měla být bez problémů a bude to fungovat lépe než v této sezoně. Rozumím tomu dobře?

Starosta pan Jakub Stárek: Asi Štěpán Barták odpoví.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Děkuji. V podstatě okamžitě poté, co vlastně po dohodě provozovatel požádal o ukončení sezóny k tomu 5. září, tak jsme rozjeli vlastně brainstorm, co by šlo všechno dělat na té pronajaté ploše, je to trochu rébus samozřejmě, vždycky musel být, tak aby to bylo velmi galantní k tomu prostředí, které chceme zachovat přírodní samozřejmě, ale tak, aby zároveň využití pro veřejnost bylo více. S tím, že mým názorem už nyní je, že občerstvení se bude asi zařizovat jiným způsobem, protože se tam ty

subjekty prostě – zkusily si to a nefungovalo to. Těch subjektů je více, je tam samozřejmě i ten wake boarding logicky, který je vedle, ale my s ním pracujeme, musíme s ním pracovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si to dovolím přeložit nebo zkusit to shrnout – je tam wake boarding, ty dvě věci na sebe nějak narážejí, každý tam něco prodává, takže v tuto chvíli je to složitější, my zkusíme ještě najít řešení. Ta sezona se podle nás velmi povedla, ale zkusíme najít ještě lepší koexistenci těch dvou věcí, aby tam vedle sebe mohly fungovat. Teď po debatě s místními, abychom to vyhodnotili s nimi, jak na ně to působilo, protože kolem nich tam lidi chodili, tak to vyhodnotíme ještě tady a budeme hledat dalšího provozovatele, tak aby nám tam vydržel do konce září, tak jak to máme i pronajato, jak s tím počítáme. S tím, že co se týká těch brček, tak určitě to nebude ideální, třeba se bude zase někde přemisťovat, ale určitě to bude lepší než tuto sezonu. Ano? (Nonverbální souhlas.) Super, děkuji.

Pojďme dál. Máme tady Martina Suchana, který už se těší na interpelaci Budoucnost webu Prahy 6, interpeluje Vládu Šuvarinu. Připraví se Ondřej Dušek na Obědy do škol.

Zastupitel pan Martin Suchan: Vážené zastupitelstvo, vážení občané, přemýšlel jsem, zda se mám vůbec připravovat k interpelaci na téma, které se na zastupitelstvu otevírá v různé podobě prakticky pokaždé. Tím je současný stav a budoucnost webu Prahy 6. Asi si ještě pamatujeme, že předběžně před rokem byla spuštěna nová verze webu Prahy 6, která přinášela generační technologický upgrade a od které jsme měli velké očekávání. Když byly tyto stránky nakonec spuštěny, tak některé sekce ještě nefungovaly na 100 %, bohužel ale ani po roce některé základní funkce, na které jsme byli u původního webu zvyklí, do dneška na nových stránkách nefungují. Abych byl konkrétní.

U původních webů bývalo zvykem, že program zastupitelstva byl zveřejňován v předstihu včetně odkazů na všechna usnesení rady, které bylo možno na webu snadno dohledat včetně důvodových zpráv. Když jsem ale v tento moment chodil na web Prahy 6, tak jako občan na tom občas nenajdu materiály k právě probíhajícímu zastupitelstvu, jen obecnou pozvánku s programem.

Dále zápisy z rady. Ty jsou na webu dostupné jen do června tohoto roku, novější jsou dostupné jen přes odkaz na takzvaný Portál občana, kde jsou dostupná tato usnesení, ale ani na tomto portálu nejsou veřejně dostupné materiály k tomuto zastupitelstvu. Taktéž chybí zápisy třeba z 34. jednání rady Prahy 6.

Samotnou kapitolou potom je, jak nový web řeší vyhledávání starších usnesení. Pokud nevím číslo či přesný název staršího usnesení, třeba z roku 2021, musím se postupně proklikat po 10 usneseních od nejnovějších dokumentů do minulosti, než se dostanu na to, které hledám.

Když to shrnu, je rok 2023 a web Prahy 6 postrádá některé opravdu základní funkce, které bych jako zastupitel i jako občan očekával. A další funkcionalita, jako třeba vyhledávání historických dokumentů, má na našem webu podobu spíše prototypu, než dospělého produktu.

Rád bych se zeptal pana pověřence Šuvariny a budoucího ředitele KITTu, nebo možná už současného, jaký vývoj webu Prahy 6 můžeme v následujících 12 měsících očekávat. Dočkáme se konečně funkčního a jednoduchého procházení zápisů a usnesení včetně historických? Jaké finální podoby chtěl u webu on sám u webu dosáhnout? A také jak bude budoucí vývoj webu a souvisejících IT systémů probíhat v rámci KITTu a jak se bude lišit od toho současného. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli chce reagovat Vláda Šuvarina? Já ho případně potom můžu doplnit.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Děkuji, Martine za tu otázku. Já na to odpovím. Ano, to bude nejkratší odpověď. To je na všechno, na co ses ptal. Já samozřejmě na to připravím nějakou písemnou odpověď, kterou potom ještě probereme v rámci komise pro digitalizaci a elektronizaci, nebo jak si aktuálně zrovna říkáme, pracovní skupiny. Já jenom předestřu, že tuto středu v 10 hodin jdeme s kolegou z IT na jednání do firmy Faxcom (?), abychom si na příští rok nějakým způsobem jednak naplánovali kapacity, protože je potřeba je s nimi nějakým způsobem domluvit.

Druhá – ta aktuálně vysoutěžená smlouva s dodavatelem nějakým způsobem byla vyčerpána, byla doplněna o další doplnění hodin tak, abychom mohli na tom pracovat. Nicméně v souvislosti s tím, abychom byli, zůstali jsme jaksi in-line se zákonem o zadávání veřejných zakázek, tak těch hodin není mnoho. Takže velmi pravděpodobně bude muset dojít buď k přesoutěžení, nebo k nějaké další úpravě toho smluvního vztahu, což je odpověď na jednu z tvých otázek.

A jak si představujeme další stav KITTu – já si uvědomuji, že to, co říkáš, je naprostá pravda, ten posun není tak rychlý, jak bych si já sám představoval, Tohle si беру jako jedno z těch největších moment letošního roku. Určitě se nepovedlo to, co jsem chtěl mít hotovo do léta a pevně doufám, že se spolu nad touto interpelací už nebudeme příliš potkávat, protože ty věci, které jak občanům, tak zastupitelům pomohou posouvat jejich vlastní informace dopředu, nějakým způsobem posuneme dopředu rychleji my. Ale určitě odpovím ještě písemně, budu konkrétní.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu ještě říct, my se zaměřujeme při úpravě těch jednotlivých sekcí a jakoby dostihnutí a předstihnutí třeba toho předchozího webu na ty věci, které jsou jakoby nejfrekventovanější z pohledu občanů, rozumím, že zastupitelé potom mají nějakou svoji vlastní prioritu v tom vyhledávání. To znamená, spousta zlepšení jste mohli najít na úřední desce nebo na některých dalších věcech, kde ten pohyb byl relativně jakoby velký.

Co se týká tohoto, tak já teď neříkám, že to je komfort pro občany, to není, ale pro zastupitele – tam je možnost přístupu do lepšího vyhledávání přes Proxio, byť samozřejmě nevím, kolik tam toho už je namigrováno, jestli tam je všechno, nebo jestli to je jenom pouze do nějakého data. Ale každopádně za nás, my se zamýšlíme nad tím, a ještě o tom debatujeme, že bychom chtěli – tím, že jsme vlastně rok tady implementovali, tak si myslím, že jsme v nějakém režimu skoro bezchybnosti fungování s novým systémem Proxio, že jsme přešli z Lotus Notes do jejich databázového systému, tak si zaslouží pozornost ta úvaha, rozumím tomu jako výzvě, snaha integrovat ty možnosti, které to Proxio dává, tak abychom to otočili nejen k radním, kteří mají nejlepší přístup, k zastupitelům, kteří ho mají podobný, ale i ven k lidem tak, aby mohli vyhledávat a tak, aby ty věci fungovaly o kousek lépe. Takže děkuji za ten podnět a začneme se tomu věnovat.

Zastupitel pan Martin Suchan: Díky za odpověď, můj hlavní dotaz byl právě ohledně běžných občanů, protože jako zastupitel jsem měl všechny tisky dostupné, ale třeba jsem hledal nějaký veřejný odkaz na tisk k Poště Partner plus pro občany, a žádný jsem nenašel, jenom usnesení z rady na dva řádky, že to bylo schváleno a doporučuje se to předložit. Tak bych byl rád, aby to nenastávalo a před každým zastupitelstvem aby si všichni občané, které zajímá děj na radnici, mohli všechno dohledat a přečíst.

Starosta pan Jakub Stárek: Já tomu rozumím, děkuji za to. Nechci to jakkoli bagatelizovat, je to důležitá záležitost a bagatelizovat to nebudu. V současné době se prioritně u těch úprav věnujeme těm věcem, které jsou frekventovaným předmětem, že dostáváme e-maily, že nějaké věci chtějí, aby fungovaly, nefungují, od jednotlivých občanů. Často to

souvisí s aktualizací seznamu služeb, které potřebují vyřídit, a zjednodušení přístupu tady do těch věcí. Fakt to nechci bagatelizovat, ale když vedle sebe dám počet lidí, kteří řeší a hledají informaci a potřebují dobrý návod k tomu, jak si zařídit občanku na městské části, versus ty, kteří chtějí být seznámeni jakoby s podkladem pro jednání zastupitelstva, tak je to velký nepoměr ve prospěch občanky. Ale to neznamená – a já slibuji, že se na to zaměříme a budeme na tom pracovat tak, aby to bylo jednoduché pro všechny, aby měli podobně jednoduchý přístup jako zastupitelé. Byť nám to nějakou chvíli bude trvat. A děkuji za ten podnět.

Pojďme dál, to je poslední interpelace – Ondřej Dušek, Obědy do škol, interpeluje paní místostarostku Čapkovou, tím uzavřeme tuto část a připravíme se na bod číslo 7.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Jak jste řekl, pane starosto, moje interpelace směřuje na paní radní pro školství. Chtěl bych nejdřív poděkovat za tu písemnou informaci k těm obědům do škol, kterou jsme dostali v rámci podkladů pro zastupitelstvo. Já se z té zprávy dozvídám vlastně hlavně kolik celý ten projekt, který trvá od podzimu loňského roku do června letošního roku, stál. To je určitě dobře. Co mi ale k tomu chybí, je nějaká souhrnná zpráva, jejíž součástí by bylo skutečné vyhodnocení toho projektu. To znamená, kdybychom se dozvěděli, jestli ten projekt splnil očekávání městské části Praha 6, jak ho hodnotí, jestli o ty příspěvky na obědy skutečně žádali ti potřební, nebo to v tomto smyslu nesplnilo ten očekávaný účel, jestli v tomto projektu je vhodné, nebo není vhodné pokračovat do budoucna, jak se s těmi získanými daty naloží a tak dále.

Proč si myslím, že to je potřeba? Ten projekt stál poměrně hodně peněz, jenom za období letošního roku se mluví o zhruba 5 milionech korun. To si myslím, že skutečně není málo a mám za to, že zastupitelstvo by si zasloužilo nějakou skutečně souhrnnější zprávu, která by obsahovala více než jen ta data ohledně toho, kolik ten projekt stál.

A konečně jsem se nikde nedozvěděl, proč ten projekt nepokračuje i v letošním školním roce, respektive jestli nepokračuje. To je zpráva, kterou já mám pouze neformálně, tak mě by hrozně zajímalo, proč padlo to rozhodnutí, které padlo, to je pravděpodobně, že projekt nebude pokračovat. Jestli je to tedy tím, že ten projekt nebyl úspěšný, protože já mám za to, že jsme o tom projektu hlasovali proto, že je neuspokojivá ekonomická situace obyvatel Prahy 6. A já mám pocit, že od toho února, respektive podzimu loňského roku se ta ekonomická situace mnoho nezlepšila. Tak já se tedy ptám, proč v tom projektu nadále nepokračujeme. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím Marianu Čapkovou.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji za tento dotaz. Jsem ráda, že ta informace zastupitelům splnila svůj účel alespoň v určitém segmentu těch dotazů. To, jestli žádali potřební občané, jsme vyhodnocovali na základě čestného prohlášení, kde bylo potřeba čestně prohlásit určitou ekonomickou situaci, v jaké se rodiče žáků šestkových škol nacházejí. Více z toho asi nevyčteme, protože více než čestné prohlášení jsme po žadatelích nechtěli vědět.

Jestli bude program pokračovat? Program pokračovat nebude, já se na rozdíl od vás, Ondřeji, domnívám, že ta situace je lepší, než byla na konci minulého roku, a to v tom, že minimálně už víme, jak se situace vyvíjí. Mám pocit, že na podzim minulého roku byly ty predikce značně nejasnější a asi černější než v situaci, ve které se nacházíme teď, takže vyhodnotili jsme to skutečně tak, že během jara ta situace i na energetickém trhu trochu vykryštovala a víme teď, v jaké fázi se nacházíme, a nebudou asi výkyvy ve stovkách procent v plánovaných, nebo v neplánovaných výdajích domácností. Takže tam já vnímám, že v tuto chvíli není potřeba v projektu pokračovat. Jasně jsme ohlásili, že projekt bude do

června 2023, to jsme splnili. Projekt jsme vyčíslili, vyhodnotili po finanční stránce. A jestli projekt splnil očekávání, tak já samozřejmě se ráda ještě nad nějakým slovním hodnocením toho projektu zamyslím a sepíšu ty argumenty, kvůli kterým jsme k tomuto projektu přistoupili, a dovolila bych si je poslat písemně. Tak jestli v tuto chvíli je to takhle dostačující? Nebo jsou ještě nějaké doplňující dotazy?

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana předsedu.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Já to vnímám tak, že jsem tam postřehl nějaký lehký závazek k tomu, předložit nějakou komplexnější zprávu do příště. Pak mi vaše odpověď samozřejmě postačuje, protože předpokládám, že se spousta toho dozvím před příštím zastupitelstvem. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jsem pochopil, že zbytek bude doplněn písemně a že to bude v písemné podobě a bude tam i zamyšlení nějaké kvalitativní z pohledu paní místostarostky. Já se k tomu přidám, za mě – já si myslím, že ten projekt byl velice jednoduchý, teď myslím ve své kráse jednoduchosti toho příspěvku. Myslím, že si to zaslouží velké poděkování všem ředitelům škol a odboru školství i všem ostatním, kteří se na tom podíleli, na té přípravě, samozřejmě i ekonomickému odboru. Současně k tomu zneužití – za mě, mně úplně stačí, že se to přesně trefilo do procenta, které uvedl na začátku Honza Lacina, myslím, že to říkal i veřejně, postupně ta procenta, jak budou, tak aby nedocházelo ke zneužívání, že se to úplně přesně trefilo. Já si myslím, že to sedlo velmi dobře a že i zjednodušeně těch 11,63 % skrze mateřské a základní školy, tak je skutečně svědectvím toho, že se nenaplnily ty prognózy, které tady zaznívaly od některých zastupitelů k tomu, kdy bude docházet k nějakému masivnímu zneužívání tohoto nástroje. Myslím si, že to nastavení nakonec bylo velice vhodné.

A jestli si vzpomínáte, tehdy i ten program potom mediálně byl pojmenován Praha 6 nečeká a pomáhá hned, s tím, že fakticky ta důležitost byla v tom, že se konalo okamžitě, v době, kdy vlastně nějakým způsobem kulminovala ztráta důvěry vůči orgánům vyššího řádu, což byla třeba vláda nebo ostatní, kdy vlastně ta jejich pomoc samozřejmě skrze dávkový systém nebo skrze další byla dlouhodobějšího charakteru a komplikovanější, proto my jsme zvolili vlastně tady ten nejrychlejší nástroj, tak abychom těm, kteří se cítili doopravdy skutečně hodně poškozeni, nabídli okamžitou pomoc, což se stalo. A já si myslím, že to vyhodnocení za mě by takhle stačilo, je dostačující, protože skutečně ten systém byl jakoby jednoduchý, nebyl to nějaký velký komplikovaný projekt, pouze byl velký tou svojí finanční částkou a tou, řekl bych, politickou odvahou to podpořit, tou politickou velkorysostí, která s tím byla skloubena.

Takže pokud paní místostarostka k tomu dodá třeba nějakou svoji osobní emoci nebo nějaký kvalitativní pohled na věc, třeba i z pohledu ředitelů, tak samozřejmě budu rád.

Co já vím, tak ředitelé s těmi žáky, kteří problémy nadále mají – tak se pracuje se skrze běžné programy, které už má hlavní město Praha, případně jednotlivá ministerstva – podle mě ministerstvo školství a ministerstvo práce, nevím, jeden z nich podle mě už teď nepokračuje. Ti nejpotřebnější z těch, kteří stále potřebují tu pomoc, se přesměrovali tady do těchto programů. Takže já si myslím, že ta práce nemá probíhat na úrovni toho, že by si to vzal na starosti nějaký úředník a začal s tím nějakým způsobem pracovat, šanovat nebo něco s těmi lidmi dělat, ale fakticky to probíhá správně tam, kde to probíhat má, to je na úrovni jednotlivých škol. Takže za to bych chtěl také poděkovat. Myslím, že je za tím obrovská práce nejenom hospodářek, ale většiny zaměstnanců škol.

Ještě Mariana mě doplní.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji panu starostovi, že přišel ještě s tou myšlenkou, jak se s žáky pracuje. Proč jsem to nedávala k této informaci je, že ta informace proběhla na minulém zastupitelstvu, kdy jsem dávala dohromady několikastránkový podklad k tomu, jaké jsou možnosti po ukončení tohoto programu, a požádala jsem všechny ředitele škol, aby informovali obzvláště rodiče dětí, kteří byli v pozici žadatelů, tak aby nasměrovali ty rodiče na další návazné programy. Takže se omlouvám za to, že tentokrát šla pouze tabulka, ale skutečně všechno, co jsem k tomu už chtěla říct, tak proběhlo v červnu. Můžu ještě v rámci té odpovědi dodat tyto podklady, jak pracují ředitelé nebo o čem informovali rodiče. Jinak skutečně to vnímám, že by to bylo spíše mé osobní zamýšlení nad tím, jak fungoval program, a to si nejsem tak úplně jista, že pro to bude příliš nadšených čtenářů, ale i to můžu zkusit v rámci té odpovědi. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Chtěl bych doplnit poslední noticku, to je to, že ke mně se propadlo skrze syna, který chodí do mateřské školy, kdy se mě žena ptala, jestli nechceme něco přihlásit, protože jsme tu informaci dostali vlastně přeposlanou od paní ředitelky, takže je vidět, že minimálně ty komunikační kanály v tomto fungují třeba někdy vůči všem, i těm, co se do toho nehlásili v těch minulých letech. Ale odpovíme, doplníme tu odpověď písemně. +Děkuji panu zastupiteli za tu interpelaci.

.. Tak, v tuhle chvíli se přesouváme k bodu číslo 7, kdy se budeme bavit o Šolínově. S tím, že já bych poprosil pana místostarostu a potom bych poprosil ještě paní předsedkyni o doplnění v rámci úvodního slova, jestli byste se o to mohli podělit

7. Informace o trojdomí Šolínova

Místostarosta pan Marián Hošek: Přeji hezké odpoledne, tak po náročných interpelacích doufám, že budeme jednat už konsensuálně. S tím, že trojdomí Šolínova pokládám za velice důležitý projekt, který nám přinese užitek v tom, že v Praze obecně je strašně málo pobytových zařízení, v jiných krajích jsou až dvojnásobně velké počty na tisíc obyvatel. My máme na tisíc obyvatel dvě lůžka, respektive dvě pobytová lůžka, a v ostatních krajích jsou to 4 až více pobytových lůžek. Takže je nabíledni, že pobytových zařízení tohoto typu je v Praze významný nedostatek a my velice usilujeme o to, aby podobné zařízení, samozřejmě moderního typu, vzniklo i v Praze 6.

Z historie velice krátce pro ty, kteří ji neznají, asi před 15 lety ukončil provoz domov pro seniory v tomto trojdomí, protože už by byl nevyhovující, přestěhoval se na Břevnov, tam je nové zařízení. Nicméně tady máme snahu, a měli jsme snahu dlouhodobě, dál zajistit nějaké zařízení tohoto typu. Nepodařilo, převedli jsme ten svěřený majetek na hlavní město Prahu, a hlavní město Praha udělalo architektonickou soutěž a vítěz architektonické soutěže následně zpracovává projekt. A my jsme ve fázi toho projektu, který se v tuto chvíli zpracovává, byli jsme s ním konzultováni a měli jste možnost 28. srpna se s tímto projektem seznámit. Část z vás se toho zúčastnila. Vznikly tam určité nejasnosti, nebo možná ne úplně soulad a na základě toho i nakonec i na komisi jsme konstatovali, že by bylo dobré, abychom konzultovali ještě s hlavním městem Prahou tento projekt.

Závěr toho jednání na komisi je asi ten, respektive ten, který máte v předkladech, aby technické standardy vycházející z kritérií MSPV pro sociální služby komunitního charakteru, odpovídaly tomuto projektu a aby definice skladby sociálních služeb proběhla ve shodě s vedením radnice Prahy 6 a s doporučením odborné komise.

Toto jsou závěry, které jsme měli. Já jsem přislíbil, že budeme jednat spolu s panem starostou a předsedkyní komise s hlavním městem Prahou a budeme se snažit, abychom si ujasnili tento projekt tak, aby odpovídal našim představám a memorandu, které jsme předali hlavnímu městu Praze, a abychom toto uskutečnili. Já se domnívám, že nemáme sice

pravomoc do toho mluvit, protože je to hlavního města Prahy, ale myslím si, že je odpovídající a potřebné, abychom do toho mohli promítnout naše potřeby a naše představy. Takže asi v této situaci jsme a doporučuji přijmout toto usnesení, respektive vzít ho na vědomí – s vědomím, že takto budeme pokračovat s tím příslibem. To je celé naše stanovisko k tomuto materiálu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já bych poprosil spolupředkladatelku paní předsedkyni Irenu Maříkovou.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Dobré odpoledne ještě jednou. Já bych chtěla strašně moc panu radnímu poděkovat za to, jak se intenzívně tomuto projektu věnuje, protože je opravdu velmi důležitý. A zároveň všem členům naší komise, s jakou vážností studují ty materiály. Ono je to opravdu mnoho desítek stran, mnoho času s tím stráveného, mnoho prezentací jsme až absolvovali. Takže je to velká práce, moc si jí vážím, moc za ni děkuji. Je hrozně moc důležitá pro občany Prahy 6.

Já bych si jenom dovolila zastupitele velmi stručně seznámit s tou aktuální situací. On už to udělal pan radní, ale pojďme bodově možná i trošku vlastně do té minulosti, proč sledujeme vývoj toho projektu tak bedlivě.

Jak víte, Magistrát hlavního města Prahy plánuje rekonstrukci velmi zchátralého trojdomí v Šolínově ulici, kde byl dříve Domov pro seniory Elišky Purkyňové. V roce 2017 na Praze 6 působila pracovní skupina, která pomáhala magistrátu už po tom odsvěření zpět do rukou magistrátu s definicí potřeby sociálních služeb tak, aby korelovaly s analýzou potřeb obyvatel Prahy 6, která se v současné době aktualizuje, a vzhledem ke stárnutí populace jistě neukáže jiné výsledky, než že tyto služby budeme potřebovat stále více.

Na základě této iniciativy – a opět, v této pracovní skupině bylo odpracováno hodně dobrého, hodně práce, a vlastně na základě této iniciativy uzavřela městská část s Magistrátem hlavního města Prahy memorandum o spolupráci v přípravě tohoto projektu, jehož přílohou byla definice požadovaných sociálních služeb a jejich kapacita. Jednalo se o velmi rozumný kompromis mezi zastánci pobytových služeb a jaksi ambulantně terénních služeb, což je velmi důležité, protože potřebujeme v této městské části obojí.

V tomto duchu byla vypsána i architektonická soutěž na tento projekt a vítězný návrh těmto kritériím vyhověl. Jak možná víte, a řešilo se to na minulém předprázdninovém zastupitelstvu v červnu roku 2023, prošel Radou hlavního města Prahy návrh pozměněný, který předem s naší městskou částí komunikován nebyl. Musíme si samozřejmě uvědomit, že se jedná o umění možného, že ona ta rekonstrukce objektu, který vznikl v 30. letech a máme tam dnes umístit moderní sociální služby, není jednoduchá, takže je to opravdu balancování mezi možným a mezi tou ideální představou. Nicméně jedná pro nás o tak zásadní téma a zásadní kapacitu v sociálních službách, která bude sloužit pravděpodobně z velké části občanům Prahy 6, že se snažíme tímto úsilím vrátit Prahu 6 do té partnerské komunikace s Magistrátem hlavního města Prahy a dáváme najevo, že nám na tomto projektu velmi záleží.

Zdůrazňuji, že nejde v žádném případě o jakoukoliv snahu projekt pozdržet nebo ohrozit, že si všichni uvědomujeme, že jej musíme podpořit, jak jen to jde, ale chceme společně dospět k nějakému optimálnímu výsledku.

Tak jak je nyní objekt navržen z důvodu navýšení lůžkové kapacity, nemá bohužel šanci uspět v žádném dotačním řízení Národního plánu obnovy nebo v Operačním programu Zaměstnanost Plus, ani z IROPu, ale tam pravděpodobně by Praha stejně aplikovat nemohla, protože je to bohatý rozvojový region.

Projekt tak, jak je navržen, je modulární, čili lze v něm provádět stále ještě nějaké dílčí úpravy, což je důležité, a o tom právě chceme jednat.

Jak už pan radní řekl, před třemi týdny proběhla prezentace návrhu členům komise a zastupitelům, které se zúčastnil i pan starosta, a vyzval nás, abychom se tímto tématem zabývali, a výsledkem jsou uvedená usnesení, která přečetl pan radní, a já se připojuji k tomu, že by je zastupitelstvo městské části mělo vzít na vědomí, a navíc bych si dovolila rozšířit to usnesení o to, aby zastupitelstvo městské části vyjádřilo podporu panu radnímu v jednání s Magistrátem hlavního města Prahy o těchto bodech v souladu s uzavřeným memorandem. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu a do ní se hlásí Tereza Hubáčková. Dávám jí slovo.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobré odpoledne. Jenom krátce k tomu. Všichni víte, že Piráti se o rekonstrukci tohoto trojdomí zajímají dlouhodobě a já určitě také jsem ráda podpořila ten návrh, nad tím jsme se shodli na komisi. Jenom chci upozornit ještě na to, že ty materiálně technické standardy, které zmiňoval jak pan radní, tak paní předsedkyně, se vztahují k možnosti získávat dotace, ale že se tam jedná skutečně o kompromis, který byl vyjedнан mezi odbornými společnostmi, poskytovateli, ekonomy tak, že maximální počet 70 lůžek je skutečně kompromisní číslo. To znamená, že to je maximum, co je možné, nebo co si provozovatelé - odborníci myslí, že je možné, aby mohl být provozován dům seniorů s nějakými jakoby možnými standardy, že prostě větší číslo už je opravdu pro dům nerealistické, aby tam ta péče mohla probíhat na dostatečné úrovni. Tak jenom na toto jsem chtěla upozornit. To znamená, že tady už není prostor pro žádný další kompromis, to už je maximální strop. To je jedna věc.

A druhá věc je, že je fakt důležité, abychom měli přehled o tom, jaké typy služeb tam budou provozovány, protože my vlastně jako městská část máme třeba pečovatelskou službu, která se věnuje stejné cílové skupině, a na její působení by měla vlastně ta lůžková péče navazovat. A třeba když ani nevíme, že další domov seniorů, který je na našem území, Domov Elišky Purkyňové, ke konci loňského roku zrušil službu DZR, vůbec jsme o tom nevěděli, navíc jsme se k tomu nemohli vyjádřit, tak si myslím, že to je něco, co bychom měli mít pod kontrolou. To jsem jenom chtěla k tomu podotknout.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím rychle zareagovat. Nechtěl bych v současné době stanovovat nějaké limity, rozumím, že každý má nějakou svoji vlastní představu. Jenom v tuto chvíli koalice, kde třeba je moje strana zastoupena, i topka je zastoupena, schválila na hlavním městě tento projekt. Myslím, že to krásně vyjádřila Irena Maříková, předsedkyně komise pro sociálně zdravotní problematiku, a Marián Hošek také říkal, že chceme vyjednávat ohledně toho, co je možné udělat. V tuto chvíli já bych - on nekreslil zatím někde, já rozumím, že těch 70 říkáte, že to je pro vás někde čára v písku, já bych ji zatím ještě nekreslil, protože pro mě je zásadní, a teď to беру k sobě, jako že my jsme tady čtyři nebo tři a půl roku se snažili, historicky především jako odéeska, něco s tím udělat. Nepovedlo se nám to, relativně s debaklem jsme to vraceli zpátky. Nebo - já nevím - my jsme to začali a nějak to pokračovalo, to je jedno, to není důležité, ale prostě městská část, tak jsme s tím pokračovali a vrátili jsme to zpátky. A teď už osm nebo devět let tam není nic provozováno, ten objekt chátrá a ve chvíli, kdybych já - nechci, cítím odpovědnost - nakreslil někde čáru v písku a řekl - to je imperativ a řes to ne ede vlak, a tím prostě se najednou mezi sebou shodli nakrásně [REDACTED] a se všemi ostatními, tak prostě ty peníze, těch 100 milionů ušetříme, necháme to, a pojdme prodiskutovat, co s tím projektem dál, tak si myslím, že toto není úplně ten přístup, který bych chtěl zastávat. Teď neříkám, že ho tady někdo tlačí. Líbí se mi to, co tady zaznívá od stolu předkladatelů tohoto materiálu - pojdme debatovat a pojdme hledat tu cestu tak, abychom naplnili co nejvíc ty zájmy, které se

původně projevily v rámci memoranda, jehož jsme byli všichni součástí, které jsme tady připravovali. Samozřejmě otázka možného a k tomu případné politické shod, na tom možném je věc druhá, ale to nechci předbít. Já neznám – naopak si myslím, že [redacted] naslouchá těm jednotlivým podnětům. Poprosím Marianu Čapkovou, která mimo jiné byla hned u základů zrodu této věci na hlavním městě.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji za slovo. Já jsem chtěla jenom informovat o tom, že ve čtvrtek jsme se o tomto projektu s paní radní [redacted] bavily v rámci zastupitelstva a vlastně jsem ještě jednou zdůrazňovala to, že na Praze 6 o tento projekt velice stojíme za cenu úprav, které budou potřeba, které vyhodnotíte vy i ona jako zásadní. A paní radní mě informovala o tom, že tam skutečně nějaké potřeby té úpravy vidí a že v co nejkratší době svolá jednání s kolegy z domova Eliška a řeknou si, co a jak dál. S tím, že za ni to v tuto chvíli také není vyřešeno, tak jak to je v tuto chvíli stanoveno. Takže já si myslím, že tyto snahy jdou ruku v ruce a určitě když do toho promluvíte i vy coby delegace ze šestky, tak to bude správný postup, a já za to moc děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Do diskuse se hlásí Lukáš Pokorný. Lukáši.

Zastupitel pan Lukáš Pokorný: Děkuji za slovo. Já jako člen komise pro sociální a zdravotní problematiku oceňuji velice konstruktivní atmosféru, která tam zavládla, v podstatě jsme se dohodli na té poslední komisi, že dáváme mandát vlastně k tomu jednání. Já jsem velký optimista v tom a mám plnou důvěru v paní předsedkyni i pana radního, že dokážou najít nějaký kompromis. S tím samozřejmě, že důležité pro mě je, aby si to zařízení skutečně sáhlo na tu dotaci. Já nepředpokládám, že by Praha cukla z toho financování a že by ten projekt nechtěla realizovat, ale když prostě jsou názory, že se ta dotace získat nedá, tak si myslím, že by to mělo směřovat tady k tomu, protože financování samozřejmě je alfa a omega. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Teď já nevím, jak vypadá naše usnesení, protože zatím podle mě jenom bereme na vědomí informace, které byly předloženy v té zprávě, a současně od paní Maříkové zaznělo trošku ještě něco dalšího, tak jenom poprosím, pojd' me si to teď nějak uspořádat. Irena.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Bereme na vědomí usnesení té komise, výborně, první část, a protože ta jednání na tom magistrátu, nepředpokládám, že bychom byli oslyšeni, předpokládám, že tam proběhne konstruktivní debata, konstruktivní dialog, ale nemusí to být úplně jednoduché, takže jsem navrhla, abychom vlastně vyjádřili podporu, aby zastupitelstvo městské části dalo najevo, že podporuje toto úsilí pana radního Hoška při jednání s Magistrátem hl. m. Prahy o těchto bodech v souladu s memorandem. Já jsem to nějak nadefinovala v návrhu toho usnesení, takže můžete ho i přečíst eventuálně, pan předseda návrhové komise.

Starosta pan Jakub Stárek: Já mám ještě dotaz. Rozumím, že to je usnesení komise sociální a zdravotní problematiky, ale neznamená, to je pro mne nejdůležitější, ten bod II., že doporučuje radě prostřednictvím gesčního radního požádat MHMP o dodržení materiálně technických standardů vycházejících z kritérií sociálních služeb komunitního charakteru MPSV - znamená to explicitně těch 70? To znamená, jestli kreslíme tu čáru v tom písku, omlouvám se, že používám tady ten termín. Poprosím paní Maříkovou.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Já bych ráda, aby zastupitelstvo městské části vzalo na vědomí tato usnesení té komise. Aby vzalo na vědomí, že komise doporučila radě městské části to jednání s magistrátem o dodržení těchto materiálně technických standardů. Tam, pokud je mi známo, limit 70 lůžek uveden není explicitně, tam jsou uvedeny rozměry a uvedeny plochy, které má sdílet jeden jednotlivý uživatel, popřípadě rodina a tak dále. Týká se to hlavně rozčlenění toho komunitního bydlení.

Starosta pan Jakub Stárek: Pokud by s tím Marián souhlasil, tak já nemám problém, doporučil bych, pokud by s tím koalice souhlasila, to podpořit. S tím, že si musíme všichni uvědomit, že to je formulováno, že to je „doporučuje“, to znamená, že se dělá nějaká vyjednávací pozice, a v tuto chvíli potom, když přijdeme zpátky, řeknou – „oni to prostě chtějí tak, jak si podali žádost a v tuto chvíli máme možnost to zablokovat“, tak v takovém případě se bavme o tom, jestli to zablokovat, nebo ne, a třeba vyhraje. (?) Teď jenom, umím si představit zablokovat, já bych radši nezablokoval, teď nechci prozrazovat naši pozici, ale kdyby to takhle dopadlo, a nerad bych, aby nám potom někdo vyčítal, že jsme přijali usnesení, jako že už tuhle pozici máme. Chápu to jako doporučení.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Je to mandát k tomu vyjednávání a my vlastně jsme na té komisi cítili potřebu, aby pan radní popřípadě i s mou účastí měl ten mandát prostě silný. Ale je to samozřejmě o vyjednávání a samozřejmě že finální rozhodnutí je na Magistrátu hl. m. Prahy a Praha 6 tady nemá nějakou blokační pozici a ani ji za naši komisi vůbec nevnímám, že by tam byla. Pro nás je prioritou, aby ten projekt nebyl ohrožen a ani zpožděn. V žádném případě.

Starosta pan Jakub Stárek: Super, děkuji moc. Poprosím Mariána.

Místostarosta pan Marián Hošek: Děkuji, že se vyjasnila naše pozice v tomto. Myslím, že to dogma 70 lůžek to je dogma možná pro dotace, které se ale Prahy netýkají. Co se týče jednotlivých lůžek, samozřejmě je profil těch lůžek, o kterém mluvíme v tom dalším bodě, protože nejsou jenom lůžka trvalá, ale jsou také odlehčující lůžka, pak jsou tam různé další aktivity. Takže si myslím, že v tom profilu toho zařízení je o čem debatovat, to, co jsme my předložili. Pokud je to takhle volně, myslím, že se snahou získat co největší užitek pro Prahu 6 na jednu stranu a na druhou stranu důstojné zařízení, které bude odpovídat standardům, které jsou současné, tak si myslím, že to odpovídá tomu zadání, které v tomto materiálu je.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Takže v tuto chvíli to vypadá, že se budeme ztotožňovat. Tak tedy ukončuji rozpravu k tomuto bodu. Máme předložen pozměňující návrh, který je předložen v tisku, který se jmenuje Představení přípravy rekonstrukce trojdomí Šolínova, návrh Ireny Maříkové. Má ho k dispozici předseda návrhového výboru, asi ho nemusíme číst, ale proved'te nás, pane předsedo, prosím, hlasováním.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Já ho radši přečtu, protože jsem si všiml, že ho nemají všichni, že ho máme jenom my dva.

Zastupitelstvo městské části

I. bere na vědomí usnesení komise pro sociální a zdravotní problematiku ze dne 12. 9. 2023,
II. doporučuje na základě usnesení komise pro sociální a zdravotní problematiku Radě městské části Praha 6“:

1. prostřednictvím gesčního radního požádat Magistrát hl. m. Prahy o dodržení materiálně technických standardů vycházejících z kritérií sociálních služeb komunitního charakteru MPSV a dále KSZP,
2. prostřednictvím gesčního radního požádat Magistrát hl. m. Prahy o to, aby definice výsledné skladby sociálních služeb proběhla ve shodě s Radou městské části Praha 6 na doporučení komise pro sociální a zdravotní problematiku,
3. podporuje pana místostarostu doktora Mariána Hoška v jednání s Magistrátem hl. m. Prahy o těchto bodech za účelem prosazení zájmu občanů Prahy 6 ve shodě s uzavřeným memorandem mezi městskou částí Praha 6 a Magistrátem hl. m. Prahy.

Místostarosta pan Marián Hošek: Já s tím takto souhlasím až na to, že je nezvyk tam dávat tituly, pokud je tam místostarosta, tak Hošek. Omlouvám se, ale děláme to standardně takhle.

Starosta pan Jakub Stárek: Uděláme revizi toho, úpravu těch titulů a názvů funkcí a tak dále, ať je to podle standardu, o to se postará pan kolega Srp, kterého zrovna nevidím. Ale určitě se o to postará. Dobrá. Takže se s tím ztotožňujeme, to znamená, hlasujeme o tomto návrhu, tak jak ho předložila paní Maříková s těmi technickými úpravami. Pojdme na to.

(Hlasování č. 22.) Pro 40, proti návrhu 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Jednotné, super, děkuji moc.

Pokračujeme dál původním bodem 11, který je teď 12:

12. Z-0126 - Prodej části pozemku parc. č. 497/8 (dle GP č. 4837-79/2023 - pozemek parc. č. 497/98) v k. ú. Dejvice (usn. č. RMČ-0830/23)

Jedeme jako blesk.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo, nechal jsem si tu hlasovací kartu, takže to asi byla předzvěst toho, že se sem opět přesunu. Dalším bodem tedy, jak bylo panem starostou již řečeno, je prodej části pozemku parc. č. 497/8 v k. ú. Dejvice, samozřejmě ne toho pozemku celého, ale jeho části, která je vymezena geometrickým plánem. Jedná se o vnitroblok mezi ulicemi Kafkova a Generála Píky. Je to shodou onen vnitroblok, kde shodou okolností na jeho opačné straně plánuje SVJ stavět ten dům, který jsme mimo jiné i dnes řešili.

Bytové družstvo Kafkova 39 by si rádo odkoupilo část toho vnitrobloku o rozměru 149 m². Ten pozemek byl geometrickým plánem vyčleněn jako nový pozemek 497/9 8, a to za kupní cenu 700 300 Kč bez DPH. Jedná se o to, že část toho vnitrobloku, který družstvo nebo ten bytový dům vlastně v tuto chvíli používá jako jakýsi zadní dvorek tohoto domu, je to takový d'olík, je ze tří stran svažité a ze čtvrté strany je ten samotný bytový dům ve vlastnictví žadatele. Již v minulosti jsme prodávali jiným vlastníkům podobné pozemky v rámci tohoto vnitrobloku. Ten pozemek vzhledem ke svému charakteru je velmi specifický a vlastně není využitelný pro nic jiného, než právě jako jakýsi zadní dvoreček. V tuto chvíli je poměrně zanedbán a myslím, že kultivace budoucím majitelem je vhodná. Cena byla určena na základě znaleckého posudku ve výši 7 700 Kč/m², to je právě ta celková částka 700 300 Kč. Samozřejmě ta cena vzhledem k cenové mapě – to předpokládám, že se tady ozve někdo z pirátské strany, samozřejmě je poměrně značně odlišná, nicméně je třeba si uvědomit, že to není stavební pozemek, ten dvoreček je skutečně nevhodný k jakémukoliv jinému využití, než jako jakýsi zadní dvorek toho domu. Proto ten posudek odpovídá této ceně. Komise

majetkové politiky to projednala a schválila – nikoli jednomyslně. Děkuji a poprosím o schválení a podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako první se hlásí s připomínkou právě k rozporu těchto cen pan Suchan. Martine, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Suchan: Jen dodám, že cenová mapa je ...260 (?) a prodáváme za 22 % cenové mapy. Tady možná jenom poznámka, na majetkové komisi jsme kdysi říkali, že je přijatelné, pokud znalecký posudek je do 40 % cenové mapy, pokud je to níž, už je to na zvážení. To je jenom otázka, pokud v budoucnu dostaneme třeba znalecký posudek na 10 % cenové mapy, jestli je to stále O. K., nebo kde je ta hranice, kde si řekneme, že už to nechceme prodávat. Za mě je to opět k zamyšlení, a ještě víc, než ten předchozí prodej.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Díky, že ty informace zastupitelé v tuto chvíli mají. Jako další je přihlášen Martin, ale tentokrát Martin Polách.

Zastupitel pan Martin Polách: Děkuji. Já se chci zeptat pana místostarosty, jestli náhodou ti členové tohoto SVJ, nebo to SVJ jako takové nějakým způsobem nefiguruje v tom odvolání na magistrát, které se vede ohledně povolování zástavby proluky našeho bytového domu Generála Píky. Mám pocit, že tomu tak je, a pokud tomu tak je, tak proč jim prodáváme teď na jejich žádost náš obecní pozemek a necháváme je vlastně vystupovat v této kauze proti nám. Nemělo by to být obráceně?

A pak ještě jenom poznámka na závěr. Ten vnitroblok Generála Píky aspoň do nedávna byl jedním z mála vnitrobloků, kde jsme v zásadě měli ve vlastnictví celou tu plochu dokonce s přístupem přes tu proluku, bylo to ideální řešení k nějakému třeba parkování rezidentnímu, protože v této lokalitě, pokud vím, tak není úplně uspokojivě řešeno. Takže takovýmito drobnými odprodáváním se toho asi zříkáme. Myslím si, že to je škoda, byť tomu rozumím, proč to chtějí, ale myslím si, že to je škoda. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí, a poprosím o závěrečné slovo na odpověď a potom budeme hlasovat.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já na to jenom zareaguji. Necháváme si – chceme si nechat tu středovou část toho pozemku. Nejsem si úplně jist, že by byla vhodná k nějakému parkování už jenom vzhledem k tomu, že tam plánujeme proluku zastavět. Přiznám se, že informaci o tom – tedy nejedná se o SVJ, je to bytové družstvo, to znamená, právnická osoba tohoto typu, zdali nějakým způsobem je aktivní v tom odvolání, touhle informací bohužel v tuhle chvíli nedisponuji. Nejsem si jist, že by měla městská část trestat někoho za to, že v rámci práva se ho domáhá. Takže v tuto chvíli na to nedokážu reagovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Nemáme žádný pozměňující návrh, pojd'me tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 23.) Pro návrh 23, proti návrhu 6, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Pojd'me dál, jsme u bodu původně 12:

13. Z-0260 - Prodej části pozemku parc. č. 1246/2 (dle GP č. 1576-1097/2023 - pozemek parc. č. 1246/9) v k. ú. Vokovice (usn. č. RMČ-0831/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, je to prodej části pozemku par. č. 1246/2 v k. ú. Vokovice Bytovému družstvu Na dlouhém lánu 27/10 za kupní cenu 150 880 Kč bez DPH. Odděluje se tam část toho pozemku pro stavbu výtahu. Sousední domy podobným způsobem už si podobné pozemky koupily, takže jedná se vlastně o prostor, který je pouze pro ten výtah a okolní manipulační prostor. Cena byla stanovena znaleckým posudkem. Komise majetkové politiky ten prodej doporučila městské části.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Eva Smutná. Evo, dávám vám prostor.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Máte tady někde k tomu vyjádření odboru územního rozvoje, prosím? Jak ten se k tomu vyjádřil? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Máme tady odbor územního rozvoje? Poprosím tedy Gábinu Lacinovou, jestli ty informace má ve spisu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tlumočím, co říká paní vedoucí odboru správy majetku. V tomto případě odprodeje tohoto typu odbor územního rozvoje nebyl dotazován vzhledem k tomu charakteru, že se jedná pouze...

Starosta pan Jakub Stárek: Stanovisko nemáme. Eva se ještě hlásí? Ne. Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, pojďme hlasovat. (Námítka.) Pardon, chvíli ještě. Poprosím o doplnění. Otevírám zase rozpravu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Omlouvám se, my jsme to dohledali, je tam souhlasné stanovisko.

Starosta pan Jakub Stárek: Souhlasné stanovisko. Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 24.) Pro návrh 29, proti 1, zdrželo se 9.

Pojďme na další bod, a to původně 13, teď 14.

14. Z-0270 - Stanovisko městské části Praha 6 ve věci vypořádání vztahu k pozemkům ve spoluvlastnictví se společností MANALISTEN s.r.o. (usn. č. RMČ-0829/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jedná se o stanovisko městské části Praha 6 ve věci vypořádání vztahu k pozemkům ve spoluvlastnictví se společností MANALISTEN, s.r.o. Já myslím, že řada z vás, nebo pamětníků v tomto zastupitelstvu to neslyší poprvé. Jedná se o zahrádkářskou osadu Jenerálka, kde my vlastníme spoluvlastnický podíl o velikosti 18/64 na takovém bloku pozemků. Historicky tady došlo k tomu, že městská část na přelomu roků 2013 a 2014 nevyužila předkupního práva pro nabytí toho většinového – té druhé části toho spoluvlastnického podílu na těch pozemcích. Tím pádem potom ta druhá část přešla právě na společnost MANALISTEN. Ty pozemky jsou zatíženy velkým množstvím staveb zahradních chat, které vlastní jednotlivé fyzické osoby, ti zahrádkáři. V tomto území je vedena celá řada soudních sporů o právu určení toho vlastnictví, o

neoprávněné využívání těch pozemků, protože ti jednotliví vlastníci chatek nemají žádný právní titul na využívání, respektive ty chatky jsou sice zapsány v katastru nemovitostí, nicméně oni nemají žádné nájemní smlouvy na ty pozemky pod nimi.

V tuto chvíli nás hlavní město vyzvalo, abychom nějakým způsobem zaujali stanovisko, protože koncem tohoto měsíce má proběhnout právě soudní řízení stran určení toho spoluvlastnictví. My v tuto chvíli s ohledem na materiál Aktualizace generelu zahrádkářských osad v Praze z roku 2018, kde hlavní město Praha - zpracovala to Česká zemědělská univerzita, kde definuje, že zahrádkářských osad je nedostatek, na území hlavního města Praha mizí a mají jakýsi přínos pro biodiverzitu a pro další aspekty kvalitního života, tak městská část navrhuje, nebo rada navrhuje zastupitelstvu, abychom se postavili k tomu tím způsobem, že budeme žádat, aby nám soud přiřknul z těchto důvodů i ten většinový podíl a scelili jsme celý ten pozemek pod naši správu.

Samozřejmě otázkou je, jak se k tomu soud postaví, nicméně já to beru jako nápravu nějakého historického – nemyslím úplně pochybení, ale prostě nějaké skutečnosti, která se tady stala, kdy ti zahrádkáři dlouhodobě žijí v nejistotě a kdy společnost MANALISTEN má do budoucna, dá se předpokládat, dost jiné záměry s tím územím, než provozovat tam zahrádkářskou kolonii, na rozdíl od městské části. Takže přílohou toho usnesení je dopis, kterým magistrátu, respektive hlavnímu městu sdělujeme, že stanovisko městské části Praha 6 je takové, aby se hlavní město Praha snažilo získat výlučné vlastnické právo ke všem těm dotčeným pozemkům.

Jsem připraven spolu s právním oddělením k nějaké obšírnější diskusi, ale je to poměrně složitá situace.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Do diskuse se hlásí Marek Baxa. Dávám mu slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já se zeptám, řešila se tam i nějaká průchodnost toho území, to bylo poměrně zásadní téma. Tak jenom pokud to, co jsi teď řekl, že chceme, aby to magistrát koupil, jestli tomu dobře rozumím, nebo takhle, jestli tam je nějaká povinnost nebo parametr té průchodnosti nějak zohledněn, protože to byla věc, která se těm současným vlastníkům vlastně moc nepozdávala. Což je zase v rozporu s tím, co to doporučení citované říká. Tam je právě naopak, že to má být průchodné.

Starosta pan Jakub Stárek: Já se domnívám, že se spojují dvě věci dohromady v tuto chvíli. Jedna z nich byl – ty se hlásíš? (Pan zastupitel Dušek má problém s přihlášením.) Zkus ten zelený. Nefunguje to. Ondrovi Duškovi to funguje, jako kdyby byl předsedající.

Jenom za mě, já myslím, že se slučují dohromady dvě věci. Jedna z nich je studie [REDAKCE] který vlastně definoval pro tu oblast zahrádkářskou nějaké principy, které my jsme obecně schválili v rámci vzetí na vědomí té studie pro údolí Tiché a Dolní - Horní Šárky. S tím, že v tomto případě si myslím, že princip toho je ryze naše vyjádření ve věci právního vztahu, kdy žádáme o to, abychom sehrávali, respektive aby hlavní město sehrávalo větší nebo silnější roli v rámci toho daného území. To znamená, že ve chvíli, pokud se jednou staneme hráči v tom území silnějšími než jsme dneska, tak se můžeme hávit, jestli chceme, nebo nechceme reflektovat principy z té studie. S tím, že [REDAKCE] jako takový na jednání společně se zástupci, které jsem organizoval v minulém volebním období, tak vlastně na tom netrval úplně jako natvrdo, hovořil o návrzích nebo věcech. Za mě osobně si myslím, že ten charakter zachování té zahrádkářské osady je dobrý, neuvažuji, že by tam byl do budoucna nějaký developerský projekt nebo něco takového. Myslím, že to není správná cesta v této věci. S tím, že širší debatu o tom, jak to území využívat můžeme vést, ale není

předmětem tohoto materiálu. Nebo aspoň si myslím, že není předmětem tohoto materiálu, tak jak jsem ho četl.

Hlásí se – dám přednost panu řediteli Bendovi, následně potom Ondřej Dušek.

Zastupitel pan Jiří Benda: Já mám víceméně spíš dotaz, protože tomu nerozumím. MANALISTEN je vlastníkem 46/64 a ten soud může vyvlastnit ten pozemek?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano. Jestli můžu reagovat, jsou tři možnosti, co ten soud může v tu chvíli udělat. Buď ten pozemek rozdělí, což je varianta, kterou aktuálně MANALISTEN se snaží navrhnout, což jde u toho majetku, kde tím rozdělením nedochází k nějakému znehodnocení toho majetku, což v tuto chvíli zase je na úvaze soudu. Druhá varianta je, že přikáže ten pozemek jednomu, nebo druhému, a nemusí to být ten většinový za každou cenu, tam jde o to zdůvodnění. My se snažíme operovat nějakým veřejným zájmem, co z hlediska soudu může mít větší váhu než je záměr toho soukromého - té obchodní korporace. A nebo je ještě třetí varianta, že ten soud přikáže prodej těch pozemků v nějaké veřejné dražbě a pak se v tom poměru ty prostředky rozdělí. Takže bývá asi běžné, máme tady spoustu právníků a advokátů, kteří by to popsali asi lépe než já, takovým standardem je, že samozřejmě ten většinový vlastník tahá za trošku delší konec. Nicméně ve chvíli, kdy do toho vstupuje nějaký veřejný zájem, tak soud zvažuje i to. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Bylo myslím perfektně vysvětleno. Poprosím Ondřeje Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Já to také nechápu, ale asi trošku jinak, než ředitel Benda. Já jsem se v té důvodové zprávě dočetl, že na přelomu 2013-2014 jsme ty pozemky nechtěli, tehdy o tom asi rozhodovala tehdejší rada pod vedením ODS, a teď tady máme novou situaci o devět deset let později, kdy mi tedy přijde tam tak mezi řádky napsáno, že najednou ty pozemky jako bychom chtěli. Mě by hrozně zajímalo, jak se tedy posunul ten mind-set (?), nebo ten přístup vlastně k tomu území jako celku a co nás tedy najednou vede k tomu, že ty pozemky chceme.

Já si totiž myslím, že ten bod je vlastně jako koncepční, proč Praha 6 prostřednictvím magistrátu chce usilovat o ty pozemky. Co s nimi potom budeme dělat? Získáme ty pozemky tedy násobně draž, možná je získáme násobně draž než před 10 lety, a až je budeme mít, tak co s tím budeme dělat? Protože na těch pozemcích – všichni víme – je zahrádkářská kolonie, měli jsme tady jejich zástupce asi před tři čtvrtě rokem, možná rokem, víme, že tam je spousta problémů. Pan místostarosta to zmínil, ty chatky tam jsou v zásadě napůl načerno, neplatí ani nájem, do toho je všeobecně známo, že už dávno ten původní půdorys těch chatek v řadě případů není dodržován, ti vlastníci si to svévolně rozšiřují. A já se trošku bojím, že si tam na sebe trošku šijeme bič. Kdybych byl vámi, tak já bych od toho dal spíš ruce pryč, než si chtít získat pro sebe další problém.

A pokud bych měl jít ještě o krok výš, tak jak to je obecně? My se snažíme zahrádkářské kolonie nyní zachovat, nebo je rušit? Protože historicky byla spíš tendence ty zahrádkářské kolonie na území Prahy 6 z řady důvodů rušit. Mě by zajímalo, jestli od tohoto jsme se posunuli někam dál a teď tedy naopak je budeme podporovat, včetně téhle konkrétní, se všemi těmi problémy, které jsou s tím spojeny? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Petra a když tak doplním.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Možná mě Jakub Stárek doplní, vyjadřovat se k situaci roků 2013 a 2014 nebudu, nebyl jsem zastupitelem a ani naše strana,

respektive naše hnutí také nebylo v zastupitelstvu, což znamená, že posun toho mind-setu (?) nechci komentovat. Nevyužití toho předkupního práva považuji za chybu z dnešního hlediska.

Druhá věc, jak se stavíme k zahrádkářským, já jsem se to tady snažil nějak popsat. Myslím si, že jejich funkce v rámci města je užitečná, přináší právě třeba i v rámci biodiverzity – o tom by možná spíš mohl mluvit kolega Palacký – nějaké přínosy. Samozřejmě že ty problémy v tom území jsou a cílem je, ve chvíli, kdyby se nám to podařilo sjednotit aspoň tuhle část, protože to není celá zahrádkářská osada, tam jsou další dvě části, které jsou vlastněny jinak, tak vlastně narovnat ty vztahy, zasmluvnit s těmi zahrádkáři ty pozemky, na kterých ty chatky stojí, uvést to do nějakého běžného stavu, vypořádat nebo ukončit řadu těch soudních sporů, které tam jsou.

Že to přináší řadu komplikací městské části, to souhlasím, ale zároveň jsem přesvědčen o tom – docela bytostně, že tohle je jedna z úloh městské části, tento typ aktivit podporovat, přestože to je věc, která není výnosná, protože prostě ty zahrádkářské kolonie tady historicky vznikly, fungují tu, spousta lidí, zejména starších tam tráví nějaký svůj čas. A ve chvíli, kdy bychom dopustili likvidaci té zahrádkářské kolonie, tak si myslím, že to není správný přístup. Tolik za mě. Nevím, jestli pan starosta to chce doplnit.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, tak já jsem zastupitel už relativně dlouho a rád bych okomentoval tu situaci. Jenom bagatelizovat to, že jsme nevyužili předkupní právo, pan Dušek si to určitě nastudoval a dobře ví, že tehdy vlastně to bylo vyhodnoceno jako nevěrohodné, protože se jednalo tehdy o výzvu k tomu, abychom zaplatili 300 tisíc, nebo já nevím, nějakou částku, nějaké dolary, nějakých 300 tisíc dolarů na účty společností, které byly na Kypru, bez jakéhokoliv průhledného vlastnictví a bez čehokoliv dalšího. To tehdy prostě nešlo a nebylo to možné. Tehdy jsme to jednoznačně odmítli.

Já se aktivně touto situací zabývám asi devět let v zastupitelstvu, kdy jsem vstoupil poprvé do kontaktu se zahrádkáři. Můj názor je jednoznačný, že prostě v některých místech ty zahrádkářské kolonie – zase nelze to bagatelizovat, říct, že se někde rušily, tak jsme jako proti všem, není to tak – mají svoji roli v rámci svého územního plánu. Já myslím, že třeba na Ořechovce má zůstat, myslím, že má zůstat tady na Jenerálce, Pučálce, to jsou místa, která se vyloženě pro tyto věci hodí. Naopak jsem byl třeba velkým příznivcem zrušení zahrádkářské kolonie vedle sídliště, kde jsem bydlel, Na Obušku, kde vlastně místo toho vznikl velký park, který v současné době slouží veřejnosti, hned vedle Břevnovského kláštera, tam historicky byly zahrádkářské kolonie, které prostě do toho města a do toho vlastně vnitřního města nepatřily. Zatímco tady v této části to je velká tradice, myslím, že velmi dobře fungují i v rámci komunit a jejich přínos v rámci biodiverzity je jednoznačně dobrý. Takže v současné době zjednodušit to do toho „měli jste využít předkupní právo před deseti lety“, tak to skutečně nebylo, rád pošlu panu Duškovi, jestli je nemá, ta jednotlivá usnesení a věci, které se toho týkají. Zpětně bych i teď, kdyby mi poslali výzvu, že mám využít předkupní právo, v době, kdy se tam ještě řešilo, jestli budou probíhat, nebo nebudou probíhat soudní spory, a do toho, že mám poslat 300 tisíc dolarů na účty bankovním společnostem na Kypru, tak si myslím, že to by tady nikdo neřekl ani jako ve srandě na tom zastupitelstvu.

Poprosím Marka Baxu a pak Petra Palackého.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já zkusím reagovat na Petra Prokopa. Ty jsi, Petře, říkal, že někdo to chce zrušit, nebo někdo plánuje zrušit, tak jenom jestli je jasné, že to někdo plánuje reálně, že by se tam zrušila ta zahrádkářská kolonie. To je první.

Pak druhé, ti místní zahrádkáři, kteří tam jsou, očekává se někdy to, že když to nabude Praha, že by se jim ta místa prodala, nebo že by to bylo jako věc, která se jim bude dál pronajímat? Nebo jaký je výhled, když se to povede, to, co tady je předloženo, tak jaký je výhled, že bude ten vztah právní s těmi lidmi, kteří mají tu chatičku tam a tam, jestli se jim

bude pomáhat nějak narovnávat ten současný stav věcí, co si tam vybudovali, jak je to velké a podobně.

A vlastně mě zajímala ta průchodnost. Já se na to zeptám. Pan starosta to odsunul v tím, že to není teď téma, rozumím, ale ve chvíli, kdy ta průchodnost není zajištěna, tak je to opravdu tak, že Praha 6 vykupuje nebo zajišťuje, aby se to získalo zpátky do nějakého jmění, aby to někdo, kdo tam má chatičku už nějakou dobu, využíval pro sebe. Ale není to pro nějaké obecné blaho, je to pro obecné blaho ve smyslu biodiverzity, ale je to vlastně jako něčí zahrádka, pod kterou my kupujeme pozemek. Ano? Tak jenom aby se vyjasnilo, co bude s tou průchodností a co bude s nějakým tím přístupem veřejnosti. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: V územním plánu je to zahrádkářská kolonie. Ve chvíli, kdy máme v územním plánu ZMK nebo něco takového, tak se snažíme, aby byla veřejně přístupná, aby se s ní jakoby pracovalo. Ve chvíli, pokud je to zahrádkářská kolonie, tak na ni územní plán myslí, a přesně to se tam jakoby naplňuje. V tuto chvíli po zahrádkářské kolonii plán nechce prostupnost. Prostupnost tam navrhl pan [REDAKCE] sám v rámci debaty se zahrádkáři, když jsme o tom jednali, o konkrétním řešení, jak by to vypadalo, co by se dělo, ke komu na pozemek by měli přístup, kudy ne, kde, jestli by se tam měly odehrávat komunitní táboráky, nebo jak to vlastně funguje, tak [REDAKCE] toho na tom jednání dost ustoupil, z toho požadavku, který je, a řekl, že to jsou témata, o kterých se budeme bavit, jakmile se vylepší ta situace. Já bych to skutečně takhle nechal.

Zatím v současné době je ta situace taková, když si promluvíte s těmi zahrádkáři, oni vám přinesou fotky ohledně toho, jak se tam ten prostor významně mění, kdy MANALISTEN se snaží dostat – nechci popisovat ten právní proces, protože je pro mě relativně složitý a nezapamatuji si to mezi těmi třeba šesti měsíci jednání - k tomu, aby se zbavil toho závazku té chatky, respektive naléhá na to, než konečně docílí toho, že tam zanikne právní vztah toho zahrádkáře a následně prostě to vykulačí, zplundruje, pořeže ty ovocné stromy, protože tady v tomto typu můžete ty ovocné stromy bez jakéhokoliv dalšího povolení pokácet. A takhle postupně prostupuje, tak to popisují ti zahrádkáři, tím územím. Myslím, že v tu chvíli ztrácíme úplně všechno a směřuje to k něčemu, co já tam skutečně nechci. To je, aby prostě, až to někdo scelí tímto způsobem a bude z toho jenom holá zem, bez jakýchkoliv stromů, bez dalšího, tak přijde a řekne – „tady je pozemek, který se k ničemu nehodí, je tady zbytečně, tam žádné zahrádkářské kolonie nejsou, ten už tady ten účel neplní, tak pojďme se bavit o tom, jestli by tam neměla být nějaká nová čtvrť, která by konečně dala a vdechla náplň tady tomu místu, tak abychom se vrátili zpátky“. To je prostě věc, kterou já nechci a rád bych tomu zabránil tímto stanoviskem, tak abychom získali ideálně v té variantě 2.b, to znamená to, co popisoval Petr, že soud vyřkne v rámci veřejného zájmu, který já jsem teď popsal, to, že získáme kontrolu nad tím územím. Ale ve chvíli, pokud to není jasné, nebo to nechcete, tak to je jedno, tak pojďme to nějak odhlasovat, my si jako koalice podle mě zatím stojíme za svým, že bychom šli touto cestou. Pokud na to nevrhne ještě jiné slovo Petr Palacký. Petře.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Sice to víceméně řekl pan starosta, ale já stejně cítím potřebu to říct ještě jednou. Trošku jsem až překvapen touhle diskusí. Jako bychom si stejně, jako jsme si předtím vydefinovali to, že je ve veřejném zájmu rekonstrukce Bubenečského nádraží pro kulturní účely a že se nám to třeba nikdy nevrátí finančně, ale že to je zkrátka veřejný zájem, tak si to asi musíme říkat tady ohledně zahrádkových osad. Ale řeknu to za koalici, současná politická reprezentace Prahy 6 jednoznačně podporuje stávající zahrádkářské kolonie se zřetelem k návrhu metropolitního plánu. Rozhodně podporujeme zahrádkovou osadu Jenerálka, která je předmětem různých komplikovaných právních sporů, které se tady táhnou od roku 2013. Já jako zastupitel se tím aktivně zabývám od roku 2017, tady s kolegyní Nesvadbovou jsme připravili různá usnesení, která se týkala podpory

zahrádkové osady, a v téhle politické linii vlastně jedeme od té doby neustále. Bylo to stanovisko i radniční koalice v minulém volebním období. Teď vnímám, že TOP 09 má možná trochu odlišný postoj s překvapením, ale rozhodně tady chci říct, že za stávající koalici my zahrádkovou osadu Jenerálka budeme podporovat a budeme zahrádkáře v těch komplikovaných sporech se společností MANALISTEN jednoznačně podporovat, budeme stát na její straně.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já s dovolením jenom chci doplnit, že jedna část té otázky nebyla zodpovězena, to bylo, jak se budeme chovat k těm pozemkům, pakliže je získáme. Neuvažujeme o tom, že bychom je prodávali těm zahrádkářům, budeme jim je pronajímat s tím, že lze narovnat právě ty nesrovnalosti, které tam historicky vznikly, už to bylo řečeno, různé velikosti dostavby těch chatků a tak dále a neexistující vlastně právní tituly k tomu užívání.

Starosta pan Jakub Stárek: Já ještě jedno doplnění. Jestli si dobře vzpomínám, tak byly vyřešeny záležitosti s tím nájemným, že se nějak zpětně platilo, a nám se vyplatil podíl odpovídající na tom nájmu. To znamená, že jsme byli příjemci těch finančních příspěvků a ta, řekl bych, nejasná situace, která se řešila s vyhodnocením toho, jestli MANALISTEN skutečně je ten, kdo je nabyvatel, tak se vyřešila právě nějakým aktem, s kterým myslím obě dvě strany nakonec byly spokojeny. Ta věc, že by neplatili, tak to už tak není. A myslím, že důvod nebyl, že by nechtěli platit, ale právě kvůli těm problémům, které tam byly s vlastnictvím, ty zapříčinily tu věc, která se nakonec v souladu mezi všemi stranami vyřešila. Ondřej Dušek se hlásí s druhým příspěvkem.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Jenom krátký dotaz, jestli máme představu, pane místostarosto, kolik z těch seniorů, o kterých jste mluvil, je ve skutečnosti z Prahy 6, abychom věděli, pro koho to vlastně děláme, pro koho ty pozemky kupujeme a komu patří ty chatičky, které tam jsou.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: V tuhle chvíli nejsem schopen odpovědět.

Starosta pan Jakub Stárek: Jako další se hlásí pan ředitel Benda. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Jiří Benda: Já trošku rozumím obavě Ondřeje Duška, protože když se podíváte na satelitní mapu, tak tam nejsou jenom chatičky, těch je tam polovina. Tam jsou baráky, tam jsou stálé bazény, nevím, jestli se vůbec dají v nějakém rozumném režimu vyřešit v podnájmu na pozemku. Nevím.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tam je třeba rozlišovat. Tam jsou skutečně tři části té zahrádkářské kolonie. Já nevím, jestli koukáš na tu správnou, to je ta jakoby jihozápadní, řekněme. To, že bohužel, nebo „bohužel“ nevím, na řadě zahrádkářských kolonií dochází k takovému jako zabydlování těch zahrádkářů a budování některých věcí nad rámec těch smluv, je pravda. A to by myslím mělo být součástí toho vypořádání, které nastane potom. Ale důležité je z mého pohledu to, co říkal Petr Palacký i pan starosta, to je podpora toho, aby tam zůstal tento typ užití té lokality, toho území a nedošlo k takové jako plíživé změně územního plánu, která ve chvíli, kdy to bude zarostlé území a 20 let tam budou růst náletové křoviny, pak samozřejmě všichni rádi budou souhlasit s tím, aby se tam udělalo něco hezkého. V tuto chvíli to území nějakým způsobem funguje, ten spolek a jeho vedení je velmi

aktivní, snaží se prostě vyjednat na hlavním městě, s námi historicky, léta letoucí nějakou dohodu. Takže myslím, že si to zaslouží podporu městské části.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Eva Smutná se hlásí do diskuse. Evo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Zazněla tady od vás důležitá věc, pane místostarosto, že městská část nebude pozemky prodávat. Máme to v tom usnesení, v té důvodové zprávě napsáno? Myslím, že by bylo dobře, aby to tam bylo napsáno. Je to velmi důležitý moment, protože víme, jaké způsoby a jaké chování lze v těchto osadách předpokládat. Ten, kdo se zabývá zahrádkářskými osadami, já to dělám mnoho a mnoho let, tak vím, jak při spojení dvou tří lze udělat klubovnu, lze to, lze ono, a vlastně plíživým způsobem, najednou se nám tam můžou rozrůstat stavby v rámci té funkční plochy. Takže toto, že to městská část nebude prodávat, tudíž je určitý garant toho, že vlastně nám to zůstane využíváno tak, jak to je a nebude tam docházet k nějakým takovým postupům. Můžete to do toho usnesení ještě zapracovat, aspoň do důvodové zprávy, tuhle důležitou větu, že to nebudete prodávat?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Zase nechci říct, že vlastně celý ten materiál je o tom, že sestavíme nebo nějak definujeme naše stanovisko v rámci toho právního sporu na určení spoluvlastnictví. Tohle je samozřejmě všechno to, co bude následovat následně v případě, že s tím uspějeme. Také je možné, že ten soud rozhodne o rozdělení toho pozemku a pak budeme řešit situaci, jak vlastně koexistovat s tím MANALISTENem, který bude mít většinu toho pozemku. Do té výrokové části si myslím, že to opravdu nepatří. Tady to zaznívá jaksi do stenoáznamu ze strany mé i ostatních členů rady, což bych považoval za dostatečné, nicméně doplnění podobné věty do důvodové zprávy asi z mého pohledu není nic proti ničemu a určitě to zařadit můžeme.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá, zařadíme do důvodové zprávy větu, že ve chvíli, pokud by soud rozhodl ve prospěch tohoto stanoviska a městská část by se stala vlastníkem těch pozemků, tak v takovém případě nemá záměr tyto pozemky prodávat. Tak jenom ze stenoáznamu se to tam potom vloží, Tomáš se toho ujímá, super. Děkuji. Tím jsme se myslím sjednotili, uzavírám rozpravu, protože už není nikdo přihlášen. Tady o tomto návrhu jsme se dohodli, jedná se o technickou úpravu důvodové zprávy psané, a protože nemáme nic dalšího, tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 25.) Pro 37, proti návrhu 0, zdrželi se 3, návrh byl přijat.

Pojďme dál. Teď poslední materiál tohoto typu:

15. Z-0244 - Svěření stavby „Komerční prostory v podchodu pod ulicí M. Horákové a atrium a Vodovodní přípojka“ v k. ú. Hradčany a Střešovice (usn. č. RMČ-0751/23)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o svěření těch komerčních prostor, které jsou v podchodu mezi Parkem Václava Morávka a Parkem Marie Terezie, respektive průchod směrem k Pražskému hradu v oblasti Prašného mostu. Tam jsou tři komerční prostory, každý zhruba o 50 metrech, které od dostavby tunelového komplexu Blanka nebyly využívány, jsou prázdné, v tuto chvíli jsou zabeďněné OSB deskami, aby nebyly poničeny. Hlavní město nikdy si nevědělo rady, co s nimi. My jsme požádali, nebo chceme požádat o jejich svěření, toto svěření do správy městské části je předjednáno na hlavním městě, tam je souhlasné stanovisko investičního odboru Magistrátu hlavního města

Prahy. S tím, že plánované využití – respektive jenom chci ještě zmínit, že historicky tady ta jednání o tom svěřeni už se vedla, myslím, že v roce 2020 poprvé, v tuhle chvíli bychom to rádi dotáhli do konce. S tím, že plánované využití je právě pro nějaké kulturní, volnočasové nebo komunitní aktivity. Ta lokalita je specifická v tom, že je tam poměrně malý tranzit lidí, ale zase v okolí je málo obytné zástavby, prakticky žádná, takže se tam dají dělat i věci, které nebudou tím pádem nikoho rušit. V tuhle chvíli ten materiál pouze žádá o svěřeni té stavby do správy městské části.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Eva Smutná. Evo, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Já si myslím, že to je dobrý krok, nicméně ty prostory už budou za chvíli 10 let uzavřeny a samozřejmě doznaly určitých změn. Můžou být vlhké, můžou být nějakým způsobem zanedbané, byť jsou uzavřeny. Mě by zajímalo, byli jste se tam podívat? Byli. Byl s vámi nějaký odborník, v jakém jsou ty prostory stavu, co to bude znamenat eventuálně z hlediska jejich opravy, jestli jsou částečně nějak poškozeny. Bude to ještě opravovat magistrát, než vám to svěří? Protože to je, jako když adoptujete dítě, tak musíte vědět, kam ho uložíte, kolik vás bude stát. Jestli na to vůbec budeme mít. Tak jako počin fajn, ale myslím si, že bychom měli – už to dostaneme svěřeno – už vědět, kolik těch peněz hned na začátek do toho budeme muset dát, a vědět trošičku přesněji, jestli to bude galerie, nebo jestli to bude nějaký komunitní prostor, kde se budou budovat záchody pro to, aby se tam třeba setkali skauti nebo senioři nebo cokoliv. Myslím si, že tento bod b) bychom v rámci této chvílky aspoň zhruba měli vědět a ten finanční objem při těch všech investicích, které máme, a máme jich hodně, že ano, to víte nejlépe, tak může také být v řádu statisíců. Takže by bylo dobře, abychom věděli vlastně, co podporujeme a jestli na to v tuhle chvíli máme a nebude to zase na úkor něčeho jiného. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Doplním. Na obhlídce jsem byl právě s pracovníky magistrátu a SNEO, ty prostory jsou zcela v pořádku, suché, zabezpečené, dle informací, které máme od toho technika, v tuhle chvíli je tam samozřejmě odpojena elektřina, nicméně je to jenom o připojení do sítě. Veškerá infrastruktura, to znamená voda, odpady, je funkční, tam je taková absurdní situace, kdy tam dokonce doteď stojí nepoložená podlahová krytina, která je tam v rolích opřená a nikdy už se nepoložila, protože pro to nebyl důvod. To znamená, investice do toho rozběhnutí jsou v tuto chvíli minimální. Úvaha je taková, že ten budoucí nájemce - samozřejmě veškeré úpravy, které by fungovaly pro tu jeho činnost, bychom přenesli na něj. To znamená, za nás je to samozřejmě v tuhle chvíli jenom zpráva, která samozřejmě něco vyžaduje, asi bychom tento objekt svěřili správě SNEO.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Eva Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Takže vy už asi máte nějaká předběžná avíza, kdo by o to třeba měl zájem, asi jste začali tím, jestli o to vůbec bude zájem, když říkáte, že to chcete svěřit někomu, nebo někomu to pronajmout. Takže vy už asi máte nějaká avíza, co si myslíte, že by tam bylo, že?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ne, zatím nic konkrétního. Já jsem to konzultoval, protože moje úvaha – ale to samozřejmě nemáme ještě dovyjednáno v rámci koalice – je právě využití pro nějaké galerijní účely, tak jsem to konzultoval se dvěma subjekty, které podobný typ provozují, spíš v rámci konzultace, jestli mají pocit, že by něco takového využily. Ty prostory jsou specifické už jenom v tom, že třeba toalety jsou tam na

jednom konci pro všechny ty tři prostory zvlášť, ty tři prostory nejsou vzájemně průchozí, musí se procházet skrz ten průchod, nebo ten podchod. Takže proběhly jenom takové nezávazné, nezávislé konzultace, ale budeme k tomu muset udělat nějaké výběrové řízení.

Starosta pan Jakub Stárek: V průběhu času – jenom řeknu, že těch zájemců se objevilo relativně dost, přes, já nevím, Linku bezpečí, která tam chtěla mít telefonní ústřednu, že by tam měla nějaké – což nám úplně neodpovídá, my bychom to rádi spojili buďto s tou komunitou nebo případně s turismem nebo s tou sportovní plochou, která je nahoře za Parkem Marie Terezie, protože to zase poskytuje nějakou jakoby příležitost, ale právě typ jako galerie nebo věc, která by tam nalákala lidi. Protože v době, kdy se už teď blíží rekonstrukce Plečnickovy aleje, tak se ten park stane daleko přístupnější pro turisty a ten přístup do těchto prostor včetně toalet a dalších věcí, které jsou přístupné z té chodby, se stane atraktivním. A může se z toho stát i nějaký typ turistické atrakce, protože to bude využíváno pro ty, kteří čekají na to, než jim přijede autobus k Pražskému hradu, a může tam být nějaká zastávka nebo přestávka v tomto místě. Takže paleta využití těch možností je relativně velká, ale jakmile se tady to dotáhne, až to dneska odhlasujeme a až se to dokončí i formálně, což podle mě nějaké měsíce trvat bude, tak určitě rozběhneme debatu, kdyby vás něco napadlo nebo kdyby kolem vás něco šlo, co by bylo zajímavé, tak prosím na Petra Palackého. (Ohlas v sále.) I na Petra Palackého, kdyby to bylo třeba něco s životním prostředím, ale samozřejmě na Petra Prokopa, protože to je majetek, tak to je samozřejmě nejdůležitější.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Vzhledem k tomu, že ty prostory jsou prosklené, tak by tam mohly být skleníky teoreticky, ale - omlouvám se za nejnepříjemný žert.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Pojdme hlasovat. Připraví se Ondřej Matěj Hrubeš s materiálem Odejmutí 4 ks měřičů.

(Hlasování č. 26.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji Petrovi.

Poprosím Ondřeje Matěje Hrubeše.

16. Z-0219 - Odejmutí 4 ks měřičů okamžité rychlosti UnicamINFO (usn. č. RMČ-0696/23)

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Chtěl bych požádat o schválení podání žádosti na Magistrát hl. m. Prahy o odejmutí 4 měřičů okamžité rychlosti. Jedná se o měřiče, které byly zakoupeny v letech 2010 a 2013. V současné době městská část nemá žádnou smlouvu na servis těchto zařízení. Technická správa komunikací se nabídla, že by převzala tyto 4 měřiče do své správy a dále je využívala na území Prahy 6. Poprosím o schválení.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 27.) Pro 49 (oprava), proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Pro 39, 49 bylo dost. 39.

Teď původní bod 16:

17. Z-0273 - Návrh Dodatku č. 2 ke Zřizovací listině Organizační složky městské části Praha 6 PRO 6 (usn. č. RMČ-0837/23)

Místostarosta pan Marián Hošek: Zřizovací listina organizační složky PRO 6 má formulaci, že majetek jiným subjektům nemůže půjčovat ani pronajímat. S tím, že v roce 2013 byla povodeň, byly odvlhčovače a bylo potřeba je využít, tak se to nakonec využívalo, ale ve zřizovací listině zůstalo, že se to nesmí používat, takže změna zřizovací listiny, aby odvlhčovače bylo možno použít jak pro příspěvkové organizace, tak SNEO nebo soukromé osoby v případě, že mají postižení tohoto typu. Takže je to formální úprava zřizovací listiny PRO 6.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 28.) Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Jako další je

18. Z-0248 – Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za II. čtvrtletí 2023 (usn. č. RMČ-0768/23)

Místostarosta pan Marián Hošek: Tradičně – je to II. čtvrtletí 2023 s tím, že schválíme Cestě domů, domácímu hospicu, 24 300 Kč, Nemocnici Milosrdných sester Karla Boromejského 10 750 Kč, organizaci zapsanému ústavu TŘI, 3 750 Kč. My jsme si tam dovolili, respektive komise doporučila a schválila navýšení těchto částek, které poskytujeme pravidelně, protože už to bylo dlouhodobě před inflací, takže o 50 Kč myslím, že na každý den provozní (?) doporučujeme. (Poznámka předsedajícího: Super.)

Ještě malý střet zájmů, který mám u Cesty domů, kde pracuje moje dcera.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za nahlášení střetu zájmů. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 29.) Pro návrh 39, proti návrhu 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pojdme dál:

19. Z-0247 - Vyhlášení dotačního programu v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2024 (usn. č. RMČ-0770/23)

Místostarosta pan Marián Hošek: Je to vyhlášení tohoto programu na rok 2024 sociálních služeb a návazných služeb v celkové částce milion korun pro sociální služby a 600 tisíc pro návazné služby. S tím, že někdy v dubnu by potom měly být tyto částky vyplaceny po všech těch oficiálních a formálních náležitostech, které tomu odpovídají. Takže vyhlášení dotačního programu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 30.) Pro 39, proti návrhu 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pojďme dál. Posledním Mariánův materiál:

20. Z-0254 - Vyhlášení dotačního programu ZDRAVÁ ŠESTKA 2024 na realizaci aktivit v oblasti prevence rizikového chování (usn. č. RMČ-0802/23)

Místostarosta pan Marián Hošek: To je zase vyhlášení dotačního programu ZDRAVÉ ŠESTKY ve třech bodech: podpora preventivních programů škol, podpora rozvojových pobytů škol a podpora organizací zaměřených na prevenci v komunitě, následně také vzdělávání pedagogických pracovníků. Celkem je to necelý milion korun. Opět je to na rok 2024.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu. Pojďme hlasovat. Připraví se Honza Lacina.

(Hlasování č. 31.) Pro návrh 39, proti návrhu 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

(Pan místostarosta Hošek:Děkuji.) Nyní se přesouváme k původnímu bodu 20:

21. Z-0264 - Vyhlášení dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce (usn. č. RMČ-0804/23)

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ano. Děkuji za slovo. Přeji dobrý večer. Alokováno je tam 7 milionů korun a podrobnosti najdete v důvodové zprávě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat. Mariáne – ptám se, jestli ti funguje kartička.

(Hlasování č. 32.) Super, Marián hlasuje pro, 38 pro, proti návrhu 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. (Pan místostarosta Hošek prohlašuje, že hlasoval pro.)

Další je:

22. Z-0265 - Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I. (usn. č. RMČ-0805/23)

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ano, je tam alokován 1 milion korun a avizují - ještě bude II. na začátku příštího roku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 33.) Pro 35, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Pojďme na poslední

23. Z-0266 - Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. (usn. č. RMČ-0806/23)

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Tady je alokace 850 tisíc korun a bude vyhlášena ještě II. na začátku příštího roku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám – neuzavírám, Eva Smutná se hlásí.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem se chtěla zeptat, proč jste to v rámci této dotace neřešili na komisi, proč se k tomu vyjadřovala pouze pracovní skupina ve složení radní a pracovníci OKSČV.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Jsme asi, Evo, o bod později.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Měli jsme bod 23, ne? (Poznámka, že to bude další bod.) Sorry, promiňte, přihlásím se znovu.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá, děkuji, takže dotaz máme připravený a evidujeme ho k dalšímu bodu. Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 34.**) Děkuji. Pro návrh 37, proti návrhu 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Poprosím v tuto chvíli – původně 23, teď bod 24:

24. Z-0255 - Poskytnutí dotace v oblasti sportu a volného času mimo vyhlášené dotační programy TJ Tatranu Střešovice (usn. č. RMČ-0803/23)

Včetně odpovědi na dotaz paní architektky Smutné.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ano. Tady alokujeme 674 500 Kč ve prospěch výměny osvětlení ve sportovním areálu Tatran Střešovice. Je to tak, že my přidáváme částku k původní dotaci Magistrátu hl. m. Prahy ve výši 2 miliony 698 tisíc korun a pomáháme dofinancovat na celkovou částku 3,4 milionu Kč. Řešila to pracovní skupina a rada, protože v létě nezasedala sportovní komise. Zároveň musím říci, že tato dotace, respektive tenhle titul, kde jsou 4 miliony Kč, zůstane s velkou pravděpodobností nedočerpán, protože my jsme vždycky přikládali peníze k projektům, které už byly financovány dominantně z hlavního města Prahy, a některým těm klubům se nepodařilo uspět. Takže přijdeme ještě v tomto roce v dohledné době s nějakým návrhem, jak tu situaci řešit, čili jak tuto kapitolu vyčerpat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o vystoupení Marka Baxy.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já se jenom zeptám, jestli to je to, co se plánovalo už dlouhodobě, to znamená, tady ta podpora, o které jsi teď mluvil, a jestli je někde anoncovaná pro ty kluby a jestli je někde nějaký přehled, co ty kluby žádají a kolik. Protože se většinou o všech možných dotacích bavíme a máme nějaký přehled, a tady u toho vůbec netuším vlastně – jenom by mi to pomohlo.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ta dotace byla avizována sportovním klubům, s kterými jsme na krátkém drátě, protože jsme s nimi komunikovali. Komunikovali jsme s nimi už v rámci přípravy té strategie rozvoje sportu do roku 2030. Čili ony tuhle výzvu znají, ale znamená to schopnost připravit, nebo mít připraven investiční projekt a uspět na

hlavním městě. Ten projekt, který jsem zmiňoval, že neuspěl, byla Aritma Praha, tuším, že fotbal, jestli se nepletu, která tu dotaci na hlavním městě nezískala. My jsme tím pádem sice měli připraveno nějaké kofinancování, ale nemohli jsme ho využít, protože máme podmínku, že hlavním nositelem té zátěže je hlavní město Praha.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Myslím, že to bylo vysvětleno. Ondřej Vykoukal se hlásí. Ondro.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Ptám se, jestli by nebylo lepší to mít veřejně, jako to máme tady, teď jsme vyhlášovali těch programů mraky, tak jestli nemít obdobně ten program veřejně, otevřeně, bez nějakých informací, které k některým klubům se dostat mohou a k některým nemohou, veřejně to nikde není. Vlastně nevím proč.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Máme dokonce jenom jeden zatím, my jsme to vyhlásili veřejně, to je informace, kterou nikdo netajil. Vyhlásili jsme to stejně jako všechny ostatní dotační programy.

Starosta pan Jakub Stárek: Tady fakticky jde o spolufinancování aktivit, kdy někdo uspěje u dotačního programu, který má připraven, a v tomto ohledu jsou to skutečně jenom dvě, které se o to pokusily, Aritma a Tatran, a Tatran uspěl, takže si vlastně si vlastně do těch finančních ... (?) sáhl. Všechny kluby, které tu jsou, o tom vědí a myslím, že neexistuje v tuto chvíli důvod domnívat se, že ne, jak říká Honza Lacina. Hlásí se ještě jednou Ondra.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Ale pak není důvod, proč to nemít jako standardní program. Protože program to není, je to dotace mimo vyhlášené programy, tak proč to nemáme jako program? Nebo aspoň tak se ten materiál jmenuje, pokud se nepletu, tak je to mimo vyhlášené dotační programy a já se ptám, proč na to nemáme dotační program, když jsou na to 4 miliony vyčleněny.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Je to dotační program.

Starosta pan Jakub Stárek: (?) Jasně, ale není vyhlášen.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Proč se to jmenuje „mimo vyhlášené dotační programy“ tedy?

Starosta pan Jakub Stárek: Je to dotace, ale nevyhlašuje se, protože není předem jakoby – jestli můžu, je to dotační program, protože to řešíme v režimu dotací, udělujeme dotaci, to je v pořádku. Ale současně vedle toho nevíme, kdy oni dostanou, nebo nedostanou, kdy se rozhodne o spolufinancování a o všech dalších věcech. To znamená, v tuto chvíli ten nejlepší režim, jak se dostat k tomu, aby ty kluby vůbec to mohly zrealizovat a sáhly si na tu spoluúčasť, je, že ve chvíli, pokud ony uspějí v dotačním řízení na hlavním městě Praze, tak se na nás obrátí s žádostí o spolufinancování, a ta se potom vyhodnotí. To je princip tohoto. Mohli bychom potom říct, že tady je formálně nějaká otevřená celoroční vyhlášená - na něco, tak jak se to dělá třeba u evropských programů, ale je kolem toho jenom administrativa. Tady se skutečně bavíme o nějakém omezeném počtu klubů, které si žádají o tento typ programu na hlavním městě. To je ten důvod.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Aby se to zjednodušilo, tak já bych možná poprosil vyškrtnout z toho „mimo vyhlášené dotační programy“, titul tohoto materiálu, protože ten dotační program na investice normálně vyhlášen je. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Eva Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Můžu se zeptat, kolik máte ještě avizovaných takových klubů, které ještě čekají na dotace? Co nás ještě čeká? Říkal jste, že několik jich je. Zatím ještě nedostali...

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já se přiznám, že vůbec nerozumím otázce.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vy jste říkal, že je několik klubů, které čekají na dotace a pokud je dostanou, tak nás budou žádat. Tak se ptám, kolik máte avizovaných klubů, které ještě čekají na dotace, kolikrát nás podobný materiál ještě čeká.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: V letošním roce už pravděpodobně žádný další materiál takový nebude. Jak jsem říkal, tenhle titul zůstane nedočerpan a odbor přijde s nějakým řešením, jak si s tou částkou, která tam zůstává, poradit.

Starosta pan Jakub Stárek: Třetí příspěvek - Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já se omlouvám, já to nemůžu teď nikde najít, vyhlášení toho programu, tak si dovolím požádat jenom o zaslání informace, jak to bylo vyhlášeno. Možná je to tím, že na tom novém webu to není překopírováno z toho starého, nevím. Jenom bych poprosil, když to je v rámci programu, jestli bych mohl dostat tu informaci. To je všechno. Děkuji.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ano, zašleme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli, jestli můžeme uzavřít, tak uzavřeme diskusi. (Nejsou námitky.) Uzavírám diskusi a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 35.) 30 pro, proti návrhu 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Děkuji Honzovi Lacinovi za předložení materiálů.

Nyní poprosím původní bod číslo 24:

25. Z-0251 - Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění programu Trenéři ve škole (usn. č. RMČ-0773/23)

Poprosím Marianu Čapkovou.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji za slovo. Mám hezký školský tisk. Ráda bych požádala o schválení poskytnutí dotace Trenéři ve škole ve výši 1 155 420 Kč. A proč je ten tisk hezký? Je to proto, že ty finance máme přímo na odboru školství a je to i díky poskytnuté účelové neinvestiční dotaci z rozpočtu hlavního města Prahy, kde jsme získali podporu ve výši 1 milion 579 tisíc korun, když jsme úspěšně zažádali v rámci magistrátu. Takže od září do prosince bude zapojeno všech 15 základních škol na Praze 6,

celkem 131 tříd, a jedná se v tuto chvíli o 1. až 3. třídy. Pokud jsou jakékoliv další dotazy, tak je ráda zodpovím. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Perfektní, děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, nikdo není přihlášen, a pojd'me hlasovat.

(**Hlasování č. 36.**) Pro 35, proti návrhu 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Poprosím Petra Prokopa, jestli na chvíli vezme program na poslední dva body. Bod původně č. 25 Poskytnutí jednorázových odměn členům, jehož jsem předkladatelem.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji, přebírám vedení a předávám slovo Jakobovi Stárkovi s bodem:

26. Z-0252 - Poskytnutí jednorázových odměn členům - odborníkům výborů ZMČ, komisí RMČ a komisí - pracovních skupin MČ Praha 6 za práci od října 2022 do června 2023 (usn. č. RMČ-0779/23)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Asi znáte ten princip, odborníky, kteří jsou v komisích - já vám to představím tady trošku déle, protože jsme poprvé v té situaci, tak ve chvíli, pokud jsou odborníky buďto v komisích nebo v komisích/pracovních skupinách, tak v takovém případě my jim přiznáváme podle systému, který už je tady relativně dlouho, odměny. Ty odměny jsou odvislé od účasti a od toho návrhu ze strany předsedy komise nebo komise/pracovní skupiny, s tím, že vlastně kompletně včetně účasti se můžete na všechny odborníky podívat v příloze. S tím, že celková částka navržená ke schválení je necelých 300 tisíc – 299 050 Kč včetně navržených mimořádných odměn ve výši 16 650 Kč. Pokud to schválíme, tak budeme vstupovat do procesu, abychom tyto odměny vyplatili. To je všechno za mě.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo. Do diskuse, kterou otevírám, se hlásí Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych měl k tomu jeden dotaz. Když jsem si projížděl ty odměny, respektive spíš ty zvláštní odměny, protože ty ostatní jsou dány účastí, tak mě zarazila odměna pro pana senátora [REDAKCE] který je předsedou komise pro výchovu a vzdělávání, kde se podle tohoto materiálu zúčastnil tří jednání z pěti, ale sám sobě jako předseda té komise si navrhuje zvláštní odměnu 2 000 Kč, což samozřejmě je částka spíše symbolická, ale jde mi tady o princip. Jestli můžu znát, jaké bylo odůvodnění této mimořádné odměny pro pana senátora, kterou si tedy navrhl. (Reakce mimo mikrofon.) Za aktivní přístup? (Reakce mimo mikrofon.) Pardon, to jsem neviděl. Za aktivní přístup a koordinaci pracovní skupiny, protože si (?), kde tedy nebyl členem. Dobře, tak ano.

Starosta pan Jakub Stárek: Já v tuto chvíli zodpovím ten dotaz...

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já bych ocenil spíš, kdyby se jako předseda zúčastnil všech jednání komise, než si navrhoval odměny za komisi, ve které není členem. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: O. K. Samozřejmě ve chvíli, pokud dáte návrh, můžeme hlasovat o tom, že to upravíme a snížíme to o ty 2 tisíce Kč, myslím, že to ekonomický odbor

zvládne, když se něco takového udělá, zprocesovat. Každopádně my jsme si cenili s Marianou Čapkovou jeho – je to tedy nominant ODS, přiznávám, že tento návrh vycházel od nás, to je, že skutečně se aktivně účastnil těchto aktivit a podporuje tyto záležitosti. S tím, že se aktivně věnuje té problematice i na půdě komise pro výchovu a vzdělávání. Ve chvíli, pokud by se vám zdálo, že to je špatně, v takovém případě to navrhněte a myslím, že my to dokážeme akceptovat, že to nechcete.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, děkuji za reakci. Návrh v tomto směru bude, či nebude? Kolega Vykoukal dostává slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já ten návrh dávat nebudu, je to za mě k zamyšlení, ale komplikovat tím to nebudu, je to – no, nebudu se k tomu radši vyjadřovat.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další do rozpravy není přihlášen, tak ji ukončuji a budeme hlasovat. Zeptám se, jestli je nějaký pozměňovací návrh. Není, předpokládám. (Není námitka.) tak pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 37.**) Návrh byl schválen, pro hlasovalo 37 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Děkuji.

Dalším a posledním řádným bodem jde

27. Z-0233 - Informativní zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 01.01. - 30.06.2023 (usn. č. RMČ-0824/23)

Předkládá pan starosta Jakub Stárek.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si myslím, že tyto zprávy se budou pravidelně opakovat a zdá se, že to může být jako nezáživné čtení, ale jsou tam shrnuty vlastně všechny podstatné kroky, které rada městské části udělala a v jakém složení se scházela, jaké kroky přijímala. Z toho kraje volebního období je to ještě naopak, Evo, zajímavější než kdy jindy, protože tam vlastně dochází ke zřizování orgánů rady, dochází zase k vývoji těch věcí. S tím, že za podstatné právě vidím, že od začátku roku naplno začalo fungovat společně se software na usnesení Proxio od Marbesu, o kterém jsme se před chvílí bavili na základě interpelace pana Suchana, k tomu, aby to bylo lépe implementováno do webových stránek. S tím, že se tam hovoří o zřizování komisí, komisí/pracovních skupin. Současně je tam vlastně velmi, řekl bych jednoduše, shrnut přehled jednání a seznam usnesení, vyřízených podání městské části Prahy 6. To znamená, jedná se o takový suchý informativní materiál spíše kvantitativního charakteru, který vyjadřuje myslím velmi přesně, jaké kroky rada v rámci svých jednání a v rámci prvního půlroku toho období roku 2023 učinila.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu. Hlásí se Eva Smutná, má slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Mě by zajímalo, jak dlouho každá rada trvá, jestli je to řád hodiny, neb řád minuty. A jak dalece vlastně se těm důležitým bodům věnujete, anebo jestli je máte opravdu tak dokonale předjednané, protože občas mám pocit, že jste tady na zastupitelstvu z těch bodů překvapeni, že ani nevíte, co vlastně v tom bodu je, které rada schválila. Děkuji za odpověď.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Zareaguje pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře, dám k tomu nějaký svůj kvalitativní komentář. Já si myslím, že se tomu věnujeme, řekl bych, odpovídajícím způsobem. Myslím, že velmi podobně, tak jak jste to zažila v minulém volebním období na jednání rady městské části. Na tu konkrétní otázku – myslím, že rada nejkratší, kterou jsme měli, trvala asi 37 minut a ty nejdelší trvají v řádu jednotek hodin, ale myslím si, že jsme se nikdy nedostali přes 3 hodiny jednání rady. Samozřejmě ty věci probíráme intenzívně, my si ty body ještě předjednáváme na jednání grémia tak, aby vlastně ty nedostatky, které tam jsou, byly vyřešeny. Ale je to vlastně velmi podobné, vy to znáte, Evo, ale je říkám to i pro ostatní, kteří se toho neúčastnili, a zpravidla ještě předtím, než se to dostane na formální část jednání grémia, ve chvíli, pokud ten materiál je dotčen nějakou činností jiných odborů nebo oblastí, a cítí to tak ten radní, tak si to předjednává ještě s těmi ostatními členy rady, kteří to mají na starosti. Vy se možná dotýkáte věci toho, že se nám dostávají některé nezkoordinované věci mezi odborem územního rozvoje a majetku, a o tom jsme se tady bavili. Samozřejmě tam budeme hledat cestu, protože pro nás je to někdy nekomfortní, kdy máme pocit, že to není projednáno, nakonec třeba zjistíme, že to v tom stanovisku je. Ale při těch stovkách usnesení, které vidíte, asi nemůžeme... (?)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za doplnění. Ano, zvláště v sekci, nebo v gesci majetku je těch usnesení opravdu hodně. Opět se hlásí paní Eva Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji vám za to vysvětlení, vy jste mě, pane starosto, uklidnil, když jsem se dívala do některých těch zápisů a bylo tam to časové ohraničení, protože tam bylo třeba 20 minut, 25 minut, tak jsem se vyděsila, že by skutečně ty rady trvaly takhle krátce. Ale skutečně to v těch zápisech takhle je. Tak jste mě uklidnil, že to je normální, jak to vždycky bývalo. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Nikdo další se do diskuse nehlásí, to znamená, ukončuji rozpravu. Pozměňovací návrh jsem nezaznamenal, tudíž budeme hlasovat.

(Hlasování č. 38.) Návrh usnesení byl schválen, pro hlasovalo 29, proti nebyl nikdo, zdrželo se 9.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního jednání a ostatní body jsou pouze písemné informací, tak vám děkuji, loučím se s vámi. Děkuji za účast na dnešním zastupitelstvu a uvidíme se v tomto složení pravděpodobně nejdříve v listopadu. Hezký večer!

(28. Z-0285 – Změna složení Kontrolního výboru ZMČ Praha (usn. č. RMČ-0844/23) – Projednáno pod číslem 7.)

(Jednání skončilo v 18.40 hodin.)