

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 13. LISTOPADU 2023

V HOTELU DAP

VÍTĚZNÉ NÁMĚSTÍ 684/4, PRAHA 6

O b s a h :

Úvod	3
1. Z-0315 - Volba přisedících Obvodního soudu pro Prahu 6	6
2. Z-0322 - I. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2023	7
3. Z-0326 - Zpráva o činnosti SNEO, a.s.	7
4. Z-0318 - Zásady finanční spoluúčasti investorů na rozvoji městské části Praha 6	20
5. Z-0323 - Smlouva o budoucí darovací smlouvě (Nová Ruzyně – oblast III)	27
6. Z-0327 - Návrh postupu ve věci zpracování Strategie rozvoje MČ Praha 6	30
7. Z-0312 - Prodej pozemků parc. č. 2973/13, parc. č. 2973/19, parc. č. 2973/21 a parc. č. 2973/22 k. ú. Ruzyně	35
8. Z-0301 - Prodej pozemku parc. č. 1142/14 k. ú. Dejvice	35
9. Z-0302 - Prodej pozemku parc. č. 1142/16 k. ú. Dejvice	35
10. Z-0303 - Svěření pozemku parc. č. 1299/3 k. ú. Vokovice	36
11. Z-0317 - Zánik pohledávek na základě právní skutečnosti za nájemci bytů, nebytových prostor a pozemků	36
12. Z-0320 - Prominutí nedobytných dluhů souvisejících s pronájmem, správou a údržbou nemovitých věcí	36
21. Z-0335 - Změna složení Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6	37
13. Z-0324 - Poskytnutí individuální dotace organizaci proFem – centrum pro oběti domácího a sexuálního násilí, o.p.s.	38
14. Z-0298 - Poskytnutí individuální dotace z.s. Nasedím, sousedím	41
15. Z-0300 - Poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2023 – II. kolo	42
16. Z-0316 - Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za III. čtvrtletí 2023	42
17. Z-0331 - Aktualizace etického kodexu zastupitele	42
18. Z-0328 - Zpráva o KITT6, příspěvkové organizace	46
Interpelace	53
Občané: [redacted] str. 53, [redacted] str. 56, [redacted] (JUDr.) str. 57, [redacted] str. 58, [redacted] (Ing. arch.) str. 60	
Zastupitelé: Tichá Eva str. 63, 66, 70, Hubáčková Tereza str. 64, Vlach Miloš str. 67, Chabr Jan str. 73, Suchan Martin str. 74, Dušek Ondřej str. 77, Smutná Eva str. 81, Vykoukal Ondřej str. 89	
19. Z-0235 - Prodloužení termínu plnění úkolů	90
20. Z- Revokace části usnesení ZMČ č. 120/19 ze dne 12. 9. 2019	90
21. Z-0335 - Změna složení Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6 (projednáno jako pevný bod ve 12.45 hodin – za bodem č. 10 – str. 37)	

Informativní zprávy:

- a) Rozpočtové opatření MČ Praha 6 na rok 2023
- b) Informace o přijatých peticích

(Čísla stránek odpovídají podobě zápisu předaného stenografkou.)

(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)

Úvod

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vítám vás na 8. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 6. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění, a části druhé § 2 odst. 2 jednacího řádu zastupitelstva MČ.

Svoji účast na dnešním jednání omluvila Irena Maříková, dříve odejde - v 17.30 Ondřej Vykoukal, ale v 11.30 se nám vrátí Ondřej Chrást, a dřívější odchod hlásí Marek Baxa. Kdyby byly nějaké další, tak samozřejmě rád je přijmu v průběhu jednání a stejně tak je i oznámím.

Prosím všechny, kteří doposud nechytli do ruky tuhle kalkulačku, tak v takovém případě, a kdo to ještě nezná, zmáčknout OK, abychom tady při součtu měli... Super. Vypadá to, že zhruba ti, co tady jsou, to zmáčkli, takže můžu říci, že přítomno je v sále zcela jistě 42 zastupitelů a zasedání zastupitelstva MČ je tudíž usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě před tím, než zahájíme jednání, prosím všechny v sále, aby vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů.

Dále bych chtěl všechny přítomné upozornit, že jednání je nahráváno a současně přenášeno na internet. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 6. K zápisu bude poté přiložen stenozáznam jednání.

Ještě před tím, než budeme pokračovat v té naší obvyklé rutině a dále v našem programu, tak poprosím, abychom povstali a drželi minutu ticha. Je mnoho důvodů, proč bychom dnes mohli držet minutu ticha, ale myslím si, že jeden převažuje nad ostatními, a to je uctění památky Karla Schwarzenberga, senátora i za náš volební obvod v letech 2004-2010, který odešel tuto sobotu 11. 11. tohoto roku. (Všichni přítomní povstali.) Děkuji.

Dámy a pánové, připomínám, že zastupitelstvo MČ je schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, tj. 23 z celkem 45 členů zastupitelstva.

Dne 6. listopadu tohoto roku jsem převzal rezignaci na mandát člena zastupitelstva od Mgr. Ondřeje Koláře, zastupitele za volební stranu TOP 09. Prvním náhradníkem je pan Tomáš Mandlík, který je zde a který se dle zákona stal členem zastupitelstva hned následující den po převzetí rezignace, tj. 7. listopadu 2023, a je nyní připraven složit slib zastupitele.

Prosím pana Mandlíka, aby předstoupil před předsednický stůl, a po zaznění hymny složí slib podáním mi ruky a pronesením slova „slibuji“, a podpisem připraveného slibu. (Zazněla státní hymna.)

Pracovnice organizačního oddělení: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu městské části a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Slibuji. (Následuje podpis slibu. Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, tak zase jsme plně kompletní s plnými mandáty – v 45. Děkuji za to.

Já bych ještě, než se vrhneme do dalšího programu, dneska třetí, dotřetice jedna nestandardní věc. Máme čtvrtinu mandátu za sebou, máme za sebou rok od voleb a od zvolení zastupitelstva, a já bych chtěl vám všem poděkovat, všem zastupitelům. Chtěl bych poděkovat svým koaličním partnerům, chtěl bych poděkovat své domovské straně, která mě sem donesla, ale zejména bych se chtěl věnovat a poděkovat opozici. Víím, že ne vždycky společně ve

všech věcech souhlasíme, ne vždycky prostě víme, nebo každý máme trošku třeba i jiné politické cíle, a v tomhle ohledu tady přesto zavládá slušnost, zavládá tady na zastupitelstvu otevřenost a myslím si, že i velmi silný a vzájemný respekt jeden k druhému. A já bych vám za ten první rok chtěl velice za sebe i své kolegy poděkovat a pevně věřím, že se nám v tomto duchu povede i nadále. Děkuji moc.

Pojďme ke stanovení ověřovatelů zápisu. Zápis z posledního zasedání ověřoval pan Lukáč a paní Maříková. Paní Maříková tu není, pan Lukáč – všechno v pořádku? (Souhlas.) Super. Děkuji. Za ověřovatele zápisu a usnesení z dnešního zasedání navrhuji další v pořadí a tam bych poprosil paní Alenu Melzerovou. (Omlouvá se, musí odejít během zasedání.) Dobře, rozumím. Pak bych poprosil Simonu Nesvadbovou a Táňu Klíčovou, jestli můžu. (Souhlas.) Super, děkuji moc. Dnešní usnesení bude spolupodepisovat – v podkladech mi nenapsali tedy, že to je dnešní, řekl bych, jubilant a oslavenec, ale zmíním to tady – Marián Hošek dneška bude spolupodepisovat. A gratulujeme mu k narozeninám. (Potlesk.)

A teď pojďme na volbu členů návrhového výboru. Poprosím nominace za ODS a KDU-ČSL. (Decker, Nesvadbová.) STAN s podporou zelených? (Barbora Truksová.) Děkuji. Praha sobě? (Filip Orel). Děkuji. Za TOP 09? (Jan Chabr.) Děkuji. Za ANO? (Táňa Klíčová.) Za Piráty? (Antonín Štogr.) A nezařazené? (Bez návrhu.) Bez návrhu. Super. Děkuji. Za tajemníka výboru navrhuji Petra Šimsu, interního auditora. A ve chvíli, kdy bude probíhat tajná volba, což by dneska měla, pokud si to schválíme, tak poprosím Naďu Chupáčovou, aby rozšířila volební výbor.

Takže jenom to přečtu: Decker, Nesvadbová, Truksová, Orel, Chabr, Klíčová, Štogr, Šimsa, Chupáčová. Jestli takto můžeme o tom hlasovat, tak si poprvé vyzkoušíme hlasovací zařízení, a pojďme hlasovat. Kdo hlasuje pro, mačká jedničku. Je to červené, je to tam jasně vidět. Aspoň si to vyzkoušíme.

(Hlasování č. 1. – Hlasuje se.) Děkuji. Perfektní. Máme celkem 42 pro, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím, ať si ze svého středu návrhový výbor zvolí předsedu či předsedkyni. (Děje se.) Já zatím přečtu ty formální části.

Schválení programu se blíží. Návrh programu byl ustanoven usnesením rady MČ 1033/23 ze dne 30. 10. tohoto roku a doplněn byl dne 2. 11. usnesením rady 1051, a dnes na mimořádném jednání rady se rozšířil o bod Volba nového člena výboru pro otevřenost, média a participaci po rezignaci Mgr. Koláře a Mgr. Hlinovského. Zároveň došlo ke změně pořadí bodů 4 a 5, které se prohodily, a došlo k zařazení bodu 20 – Revokace usnesení číslo 120/19, čímž reagujeme na jednání politického grémia a upřesnění, že by bylo vhodné tu úpravu usnesení a tu revokaci usnesení udělat v samostatném bodu, tedy došlo ještě k drobné úpravě názvu bodu 19, který už není Prodloužení termínu plnění úkolů a další technické úpravy, ale pouze Prodloužení termínu plnění úkolů. A přibyl tedy bod 20, který budu předkládat já, a teď se připravuje jeho znění, takže ho zatím ještě nemáme v systému. Za to se omlouvám, ale brzy se tak stane.

Tento finální návrh rady, který byl dneska na mimořádném jednání upraven, tak máte na stolech pro vaši orientaci s tím, že pevným bodem dnešního jednání jsou, za prvé, Interpelace v 15 hodin s tím, že druhým pevným bodem rada navrhuje, aby byla ve 12.45 právě volba do VOMPU, protože ve 13 hodin bude navazovat zde připravený oběd tak, aby se vlastně kompletně stihla příprava, tedy při odchodu na oběd se odhlasuje a následně po obědě to komise sečte.

To je návrh s tím, že můžeme otevřít, a otevírám v tuto chvíli rozpravu k programu. Prosím, pojďte se hlásit. Paní Tichá. Paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Pane starosto a vážené zastupitelstvo, ráda bych navrhla bod programu, a to Stanoviska, připomínky a námítky MČ Praha 6 k návrhu změny územního plánu a VVURÚ – změna Z 3827/00, koordinovaný rozvoj Nového Sedlce, který jste projednávali dnes na mimořádné radě, abychom tady na zastupitelstvu o těch připomínkách diskutovali.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Děkuji za ten návrh. S technickou se hlásí pan Suchan.

Zastupitel pan Martin Suchan: Dobrý den. Já bych měl opravdu jenom technickou připomínku. (Slabý zvuk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Prosím víc na mikrofon. Když tak si vezměte mikrofon do ruky.

Zastupitel pan Martin Suchan: Dobrý den. Já bych měl skutečně jenom technickou připomínku. Jak je zařazen nový bod 20 – revokace části usnesení 120/19, tak já jsem se pokusil stáhnout tento materiál a v portálu občana pro zastupitele Prahy 6 tento materiál není, tak bych poprosil o zařazení. A když jsem ho zkoušel na běžném webu Prahy 6, tak tam v usnesení zastupitelstva odkaz na tento tisk vede na zápis z rady 120/19, tudíž toto usnesení není možné nikde stáhnout. Tak jenom prosím případně o opravu a toto je možná i připomínka na KIIT nebo pana Švarinu, aby se podíval, proč tisky na zastupitelstvo vedou na tisky z rady. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jsem avizoval, že jsme vlastně to rozdělení po dohodě s předsedou vašeho zastupitelského klubu udělali dneska dopoledne s tím, že ten materiál už je skoro připraven, připravuje se a budeme ho distribuovat na stůl. Objeví se v systémech a stejně tak i bude přístupný na webových stránkách. V úvodním slově jsem se za to omlouval, že to ještě nemáte, ale že to velmi brzo bude. Tak doufám, že tímto to bude napraveno. Děkuji za tu technickou a za to upozornění.

Jako další se hlásí pan Ing. Soukal.

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobrý den. Já bych rád zařadil na bod dnešního jednání bod číslo 22, který by byl označen jako Budoucnost dopravní zátěže na ulici Podbabské a Jugoslávských partyzánů, kde tím cílem je, aby bylo zajištěno nezávislé posouzení budoucí dopravní zátěže v Podbabě, resp. v Podbabské ulici a ulici Jugoslávských partyzánů. Tento bod už je náš takový evergreen. Navrhovali jsme ho v červnu i v září a chtěli bychom ho zařadit na dnešní jednání opět k projednání. Děkuji za pozornost a věřím, nebo budu rád, když bod bude zařazen. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo další nehlásí. A pojďme tedy na jednotlivé návrhy. Poprosím předsedu návrhového výboru. Dobře, já jsem viděl, že už jsi kýval, tak jenom poprosím o ohlášení, kdo je předseda návrhového výboru.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže návrhový a volební výbor se dneska opět usnesl, že ho budu reprezentovat, takže je to Jan Decker, a chtěl bych poprosit, jestli bych mohl dostat mikrofon, abych nemusel odbíhat na případné...

Starosta pan Jakub Stárek: Tak si půjč tenhle a my tam potom dáme další.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: A chtěl bych poprosit všechny, kteří přednášeli návrhy do programu, aby mi je dali písemně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobré. Já myslím, že určitě napište je písemně, ale myslím, že to teď zvládneme. Jsou to dva protinávry. Jako první bychom hlasovali návrh pana Soukala – Analýza dopravní situace Podbabská, Jugoslávských partyzánů, tak jak to bylo avizováno na grémiu starosty – na politickém grémiu, omlouvám se. S tím, že jestli víme tedy všichni, o čem bychom hlasovali. Kam bychom ho zařadili? (Bod číslo 22.) Bod číslo 22, na konec. Dobře. Tak ano. Jestli můžeme, tak můžeme o tomto návrhu hlasovat.

(Hlasování č. 2. – Hlasuje se.) 22 pro, proti 1, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

A druhý návrh. Poprosím tedy o přečtení – vím, že to je Nový Sedlec, ta změna – ale nemám přesný název, tak poprosím pana předsedu, ať to přečte.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Eva Tichá a návrh je Stanoviska, připomínky a námítky MČ Praha 6 k návrhu změny územního plánu VVURÚ – změna Z 3827/00 – koordinovaný rozvoj Nového Sedlce.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. To je poslední protinávrh, takže pojdme o něm hlasovat.

(Hlasování č. 3. – Hlasuje se.) Pro 17, proti 0, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat. Děkuji moc.

V tuto chvíli tedy budeme hlasovat o návrhu programu, tak jak byl předložen radou MČ, tak jak já jsem ho přečetl. Pojdme na to. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 4. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 39, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Máme tedy program a pojdme na něj. Já si hned na první bod, který je můj, dovolím předat slovo, nebo řízení schůze panu místostarostovi Prokopovi.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Také vás ještě jednou vítám takto na mikrofon, všechny přítomné, a poprosím pana starostu, aby uvedl bod číslo

1. Z-0315 - Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 6

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Máme tady volbu přísedících. Obdrželi jsme rezignaci čtyř přísedících, máte je uvedeny v materiálech, a přísedícími na čtyřleté volební období navrhujeme pana K. H. a paní Ing. M. Č. s tím, že bychom je tedy schválili. Máte tam i dotazníky – ty, které se pravidelně vyplňují. Pan K. H. funkci vykonává od roku 2012, paní Ing. M. Č. ještě funkci nevykonávala. Oba dva bez politické příslušnosti. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tím pádem ji ukončuji a pojdme o tomto bodu hlasovat.

(Hlasování č. 5. – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 43 zastupitelů, proti nebyl nikdo, nikdo se ani nezdržel.

A dalším bodem našeho programu jsou

2. Z-0322 - I. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2023

A já poprosím pana radního Hlinského, aby tento bod uvedl.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Dobrý den. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám - přicházím před vás s rozpočtovými opatřeními. Jedná se pouze o technickou věc, a to úpravu zaúčtování akce Základní školy Jana Ámose Komenského, jelikož jsme žádali o dotaci z hlavního města Prahy, kdy jsme dostali 18 mil., a podle metodiky hl. m. Prahy musíme vést tuto akci pod stejným číslem, jako má hl. m. Praha, jako má magistrát, proto jsme museli tuto akci přečíslovat, a z toho důvodu žádáme o rozpočtové opatření. Jedná se pouze o technickou věc, kdy z jedné položky přesuneme částku 36 mil. na nové číslo akce. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo panu radnímu a otevírám rozpravu. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se nikdo nehlásí, tak rozpravu ukončuji a pojdme o bodu hlasovat.

(Hlasování č. 6. – Hlasuje se.) Děkuji. Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 42 zastupitelů, nikdo se nezdržel, ani nikdo nebyl proti.

A já předávám vedení schůze panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další bod je

3. Z-0326 - Zpráva o činnosti SNEO, a.s.

A poprosím o úvodní slovo pana místostarostu Prokopa a potom poprosím zástupce společnosti, zejména pana předsedu představenstva Zdeňka Hořánka, aby se připojil.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Tento bod uvedeme asi trochu obsírněji, než je úplně běžné, protože v rámci toho bodu bychom se rádi věnovali některým bodům a úkolům, které nám zastupitelstvo udělilo na předchozím zasedání. Já z té právy, kterou samozřejmě máte, která je přiložena k tomu návrhu, tak projdu jenom některé body, zbytek bych nechal právě kolegům z managementu, asi panu předsedovi, případně panu místopředsedovi Deckerovi.

Hospodaření tedy nechám na panu předsedovi, nicméně na minulém zastupitelstvu, resp. červnovém, už předminulém, nám zastupitelstvo udělilo některé úkoly týkající se dostavby areálu krytého bazénu na Petynce, tak možná vlastně to, co jste, předpokládám, zaznamenali v médiích a ve výstupech radnice, tak 27. září tohoto roku nabylo rozhodnutí o umístění stavby právní moci, to znamená, máme územní rozhodnutí na bazén.

Na základě usnesení z června vlastně začalo SNEO projektovat tu další fázi směrem ke stavebnímu povolení spolu s panem architektem [REDAKCE] a projektanty z Ateliéru 11, vlastně pracuje se tedy na nové projektové dokumentaci pro získání stavebního povolení, tak jak zněl ten úkol. Možná podrobnosti nechám právě na kolegovi Deckerovi, který to na SNEO do značné míry koordinuje, nicméně probíhají tam úpravy, tak jak jsme vlastně se i v tom červnu

usnesli na nějakých parametrech toho bazénu, tak abychom splnili na jedné straně požadavky Národní sportovní agentury a mohli žádat o dotaci, a také samozřejmě směrem k nějaké ekonomické úvaze o budoucím provozu toho areálu, a samozřejmě i otázka energetiky a energetického managementu celé té budovy je právě teď v nějakém řešení. Podrobnosti nechávám na kolegy.

Dále jedním z těch úkolů, který jsme dostali v červnu, bylo posoudit daňové a právní aspekty té dostavby a vlastně zvážit tedy případné vyvedení toho areálu z akciové společnosti SNEO. Přílohou tohoto usnesení je vlastně aktualizace daňového posouzení od daňového poradce, tak tímto jsme tento úkol splnili, nicméně ještě na to navazoval druhý úkol, který mluvil o tom rozhodnutí, zdali tedy se bude realizace toho bazénu odehrávat v rámci a. s. SNEO, nebo bude realizována ať už přímo pod radnicí, nebo v nějaké třeba nově vzniklé organizaci. Na toto rozhodnutí ještě v tuhle chvíli nemáme dost podkladů. To znamená, v rámci bodu, který máme na konci programu – posunutí termínu, žádáme o posun tohoto termínu do února, na únorové zastupitelstvo, kdy budeme mít všechny podklady. Proběhla k tomu taková větší koordinační porada za přítomnosti i pana tajemníka, SNEO, dotčených odborů, a v tuhle chvíli jsme si zadali ještě jednu další právní analýzu, která nám jeden z těch aspektů vyjasní, a následně tedy by rada došla k nějakému rozhodnutí, které v únoru předneseme.

Pak tam byl ještě jeden úkol, který se týkal koordinace, nebo komunikace a koordinace s Národní sportovní agenturou a hlavním městem Prahou směrem k tomu budoucímu financování té stavby, tak tohle probíhá. Kolega Decker o tom případně bude možná informovat, nebo kolega Hořánek. SNEO má v tuhle chvíli konzultanta, který bude pomáhat připravit žádost pro Národní sportovní agenturu tak, abychom splnili – aspoň tak, jak je ten dotační program na investice v současné chvíli vypsán – do maximální možné míry požadované parametry tak, abychom na tu dotaci dosáhli v příštím roce. A já jsem jednal s panem radním Klecandou na hlavním městě a ten projekt je zařazen v investičních prioritách v oblasti sportu hlavního města. Nicméně vzhledem k tomu, to asi samozřejmě také vnímáte, řekněme investiční aktivita hlavního města v tuto chvíli není úplně největší a myslím, že je třeba ještě vést řadu jednání na úrovni hlavního města směrem k uvolnění nějakých zásadnějších finančních prostředků pro investice třeba i v oblasti sportu. Tolik asi tedy k Petynce.

Já se ještě potom zmíním v rámci SNEO o jednom úkolu, který nám, nebo mně zastupitelstvo udělilo, a to je nějaká analýza protikorupčních opatření nebo té situace v rámci SNEO. Ten úkol spočíval v tom, předložit na dnešním zasedání zastupitelstva vlastně nějaký návrh dalšího postupu. V tuhle chvíli ve zprávě o činnosti SNEO je pouze taková stručná informace, kterou já teď si dovolím tady ústně doplnit. Jde o to, že v posledních dnech nebo týdnech vlastně to trošku nabralo na pohyb, takže ve chvíli, kdy rada schvalovala ten materiál, tak ještě to nebylo všechno vyjasněno, takže já to v tuto chvíli doplňuji.

Shrnu ten postup. My jsme na základě toho úkolu oslovili po konzultaci tady s naším pověřencem pro transparentnost dvě nezávislé organizace, které se věnují této problematice, jakési analýze těch korupčních rizik, a to konkrétně společnost Oživení a společnost Transparency International. Obě tyto společnosti jsme tedy oslovili s nabídkou, zdali by pro nás takový v uvozovkách audit SNEO udělaly. Obě souhlasily. Na základě toho proběhlo jednání obou těchto společností separátně s představenstvem SNEO a obě ty společnosti zpracovaly nabídku, na základě které by to vypracovaly. Po obsahové stránce ty nabídky jsou obě porovnatelné, velmi podobné, nicméně vzhledem k tomu, že nabídka společnosti Transparency International byla nižší, byla ekonomicky výhodnější, tak se po konzultaci tedy s radou a se mnou SNEO rozhodlo realizovat ten audit prostřednictvím Transparency International.

Časový odhad té realizace je zhruba čtyři měsíce plus minus, nicméně zároveň také tady, protože jsme nevěděli, zda se nám podaří tohle všechno připravit na dnešní zastupitelstvo, tak na konci máme zase žádost o posun toho úkolu na prosincové zastupitelstvo, kde bychom už představili nějakou ucelenější podobu toho, včetně nějakého harmonogramu atd. Tak to je ještě tedy k tomu bodu protikorupční analýzy.

A já bych možná v tuhle chvíli předal slovo Zdeňkovi Hořánkovi, aby doplnil ty ostatní řekněme v uvozovkách standardní body zprávy o SNEO.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu představenstva Zdeňka Hořánka, aby doplnil ústní důvodovou zprávu.

Předseda představenstva SNEO pan Zdeněk Hořánek: Děkuji. Přeji dobrý den. Po obsáhlém úvodu se pokusím být stručnější než minule. Začnu hospodařením SNEO, kdy předběžným výsledkem hospodaření společnosti SNEO a.s. za 1. až 3. čtvrtletí je zisk ve výši 14,5 mil. korun, přičemž provozní zisk z toho je 9 778 000. Celkové provozní výnosy dosáhly částky 99 718 000, kdy náklady činily 89 940 000 za toto období. Uvedené ekonomické údaje lze hodnotit jako velmi dobré. Hlavní stanovené ekonomické ukazatele pro rok 2023, tj. zisk 1 729 000, tak bude mnohonásobně překročen.

O stavbě krytého bazénu hovořil pan místostarosta, event. dotazy bude zodpovídat pan Decker.

Co se týká stavby bytového domu Generála Píky, tak tam Magistrát hl. m. Prahy rozhodl, že původně vydané rozhodnutí na odstranění stavby garáže se ruší a vrací se k novému projednání. Až toto bude učiněno, tak budeme moci postupovat dál, konkrétně na prodloužení platnosti již vydaného územního rozhodnutí a dále získání stavebního povolení.

Jako čtyřku zde máme energetický management. Tam je to obsáhlá materie, takže na případné dotazy také bude odpovídat pan místopředseda Decker, který toto má v rámci SNEO v gesci.

Bod pět je mimo – protikorupční systém společnosti SNEO. Jak již bylo řečeno, tak jenom informace, že od 15. 12. bude v platnosti směrnice o ochraně oznamovatelů a vnitřních oznamovacích systémech, tzv. whistleblowing, takže tak jak nám ukládá zákon, bude splněno.

Dále jsou zde významné aktivity, které SNEO realizuje pro MČ, takže tam jenom heslovitě. Byly dokončeny práce na rozšíření hřiště Hanspaulka, kdy areál byl předán 20. 10. nájemci. Zároveň došlo k otevření části areálu volně, bezúplatně pro veřejnost, což je významný posun.

Dejvické divadlo. Tam máme vydáno stavební povolení, projektová dokumentace ke stavebnímu povolení kalkuluje s náklady poněkud vyššími – okolo 50 mil. korun bez DPH a po komunikaci s novým vedením divadla se samotné zahájení stavebních prací posouvá na přelom roku 2024/2025, kdy bude Dejvické divadlo působit v náhradních prostorech.

Bubenečské nádraží. Tam víte, že čtvrtého – mnozí z vás tam byli – 4. 10. 2023 došlo k prohlídce staveniště, kde vám byly zodpovězeny vaše dotazy, a mohli jste si prohlédnout postup prací. Každopádně bylo rozhodnuto o mírném navýšení ceny díla a prodloužení termínu výstavby o 68 dnů. Tady, prosím vás pěkně, musím zdůraznit, že prodloužení doby výstavby i navýšení ceny rekonstrukce by nutně zasáhlo každého zhotovitele, který by byl vysoutěžen.

Skleněný palác, tam probíhá výběrové řízení na zhotovitele, opětovně, na výtahové šachty a výtahové kabiny. Doufáme, že budeme úspěšní, protože samozřejmě na tom základě zhotovení teprve můžeme rekonstruovat další síť.

Rekonstrukce vytápění nebytových prostor, výměna výkladců v nebytových prostorech, to se týká Skleňáku, tam mohu říct, že všechny výkladce v rámci obřadní síně jsou vyměněny, obřadní síň v provozu.

Oprava střechy Šlejnická. V současné době odebrány stávající skladby střechy a bude dílo dokončeno na přelomu roku.

Kalinův mlýn. Tam předpokládáme dokončení zadávací dokumentace... (Časový limit.) – okamžitě skončím – do konce listopadu, výběr zhotovitele prosinec, realizace leden až květen.

Dále bytový dům Milady Horákové. Tam probíhá zpracování studie a řádově v prosinci budeme vědět, jak proběhla jednání s dotčenými orgány. Samotná realizace – předpokládáme rok 2025-26.

Pak hřiště Union Břevnov, Divadlo Spejbla a Hurvínka, oprava stávajícího havarijního stavu stoupacích potrubí objektu v divadle. To jsou všechno akce, které máme rozjety a probíhají podle harmonogramu.

Dále jsou zde školská zařízení. Tam bych asi vypíchl, že v příštím roce bude dokončena přístavba mateřské školy Libocká a následně bude rekonstrukce probíhat v samotné budově, takže finále bude někdy 3. kvartál 2025.

Mateřská škola Vokovická, bude probíhat bourání.

Komenského – půdní vestavba. Tam opravdu dokončujeme, na přelomu roku bude hotovo s předstihem.

Školní kuchyně Základní školy Svobody byla slavnostně otevřena minulý týden za účasti radnice.

To by tak asi bylo vše. Jsem tady pro vás a pan Decker pro vaše dotazy. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si myslím, že byl tak drobně překročen dohromady v součtu čas asi o 2,5 minuty, takže za to se omlouvám při předkladu, ale myslím, že to bylo důležité pro představení těch jednotlivých bodů.

Otevírám rozpravu a do ní se hlásí pan předseda Vykoukal a potom pan Dušek.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Já mám dvě témata. Jedno se týká Petyňky a jedno se týká toho nezávislého posouzení.

Co se týče Petyňky, tak na zastupitelstvu ne tedy minulém, ale to bylo červnové, jsme uložili panu místostarostovi předložit právní a ekonomickou analýzu převodu sportovně rekreačního areálu ve vazbě na rozhodnutí atd., předložit tuto analýzu k projednání ZMČ. Nyní je nám tedy předkládána pouze poměrně stručná analýza daňových aspektů případné transakce, což tedy nepovažuji ani za právní, ani za ekonomickou analýzu, a to usnesení nepovažuji za splněné, a ani není navrhováno prodloužení toho termínu.

Nicméně zajímalo by mě tedy, jestli aspoň z té stručné daňové analýzy pro naše budoucí rozhodování něco vyplývá, jestli je tam tedy nějaké doporučení té varianty, protože já jsem si to prostudoval, co je tam popsáno. Můžeme to udělat tak, můžeme to udělat, můžeme to udělat tak – asi tři varianty, ale kterým směrem tedy aspoň se nyní bere uvažování rady ve vazbě na tuto analýzu, co jsou tedy ta hlavní zjištění? A dovolím si navrhnout doplnění toho usnesení o římská tři, kde tedy by bylo, že ZMČ trvá na předložení aktualizované právní a ekonomické analýzy převodu sportovně rekreačního areálu ve vazbě na rozhodnutí o vyvedení z majetku SNEO a.s.

Tedy jsem pochopil, že tedy i ta právní analýza je nějakým způsobem v běhu, ale abychom tedy učinili zadosť tomu minulému usnesení, tak bych si dovolil navrhnout toto.

A teď možná asi skončím a pak bych se přihlásil ještě jednou k tomu druhému tématu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Nevím, jestli chce pan místostarosta rovnou reagovat.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já si dovolím zareagovat. Ono to je tak, že tohle je vlastně jenom nějaká aktualizace. K tomu tématu vznikly v roce 2020 vlastně tři nějaké analýzy, které řešily tuhle problematiku, a tohle je jenom jakési doplnění. To znamená, my jsme předložili jenom tu aktualizaci. Proto je to stručné. Jenom, že mezi tím rokem 2020 a 2023 tady proběhly i nějaké změny, které to mohly ovlivnit, takže samozřejmě není problém, resp. tenhle materiál doplnit. Ten existuje, mám ho tady případně s sebou. Přiznám se, že v té době jsem nebyl v radě a nevím, zdali to procházelo schválením radou, nebo čistě jenom grémiem starosty.

A k té problematice nebo k tomu, jaký je předběžný postoj. Já bych to nerad předjímal dopředu. Tam vlastně je třeba zvážit proti sobě dva aspekty. Na jedné straně ten daňový zejména z hlediska DPH na tu samotnou stavbu, ale i budoucí provoz toho areálu, kde samozřejmě z hlediska DPH to má nějaký vliv, protože v jiném režimu se pohybuje obchodní korporace, jako je SNEO, a v jiném by se pohybovala až už třeba radnice, nebo nějaká třeba příspěvková organizace, kterou bychom k tomuto zřídili. A na druhé straně jsou případně některé dotace, jejichž čerpání třeba u akciových společností je vyloučeno, což je zatím v tuto chvíli například případ hlavního města Prahy, které v tuhle chvíli vylučuje akciové společnosti nebo obchodní společnosti obecně, a to je třeba právě postavit vedle sebe. Úplně předběžně říkám, že zatím se zdá ten ekonomický dopad DPH významnější než ten dotační, ale berte to prosím jako předběžný závěr, a právě k tomu je potřeba mít tu další analýzu, tu právní analýzu, která řeší, zdali bychom tím SNEO nepostavili mimo nějaké základní parametry toho vztahu mezi radnicí a tou společností.

Takže to je ta druhá odpověď, nebo odpověď na tu druhou část.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím Ondřeje Duška o vystoupení.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobrý den. Děkuji za tu zprávu. Já už delší dobu postrádám zprávy o tom, jak je na tom rekonstrukce Kulturního centra Kaštan, tak mě by zajímalo, Zdeňku, jestli už to dostalo SNEO zadáno, a pokud nikoliv, pak tedy můj dotaz směřuje na radu, v jaké je to teď fázi a jaký je výhled do nejbližší budoucnosti, co se v té věci stane a jak to bude postupovat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jiří Lála neodchází, on se nám vrátí zpátky, a poprosím o stručnou informaci. Zatím to ještě není zadáno SNEO-u, zatím probíhají intenzivní jednání u pověřence pro významné investice. Kulturní centrum Kaštan – aktuální stav.

Zastupitel pan Jiří Lála: Kaštan se vzhledem k tomu, že máme předběžné negativní stanovisko od památkářů, že nemůžeme vlastně do toho zasáhnout, nějak objemově to zvětšit, takže i čekání na změnu územního plánu by z hlediska rozšiřování stejně bylo zbytečné, čili půjdeme zřejmě variantou architektonické soutěže na ten stávající objekt a případnou přístavbu, která pak by byla po změně územního plánu. Jestli takhle to stačí.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom doplním v tuhle chvíli. Skutečně jedná se o to, že budeme postupovat jako v některých dalších případech, které si osvojila radnice, že odbor územního rozvoje společně s odborem významných investic budou připravovat architektonickou soutěž. Její výsledek potom následně se buďto bude realizovat přímo silami radnice v rámci kompetence pověřence pro významné investice, nebo se to přesune do kompetence SNEO podle typu té akce, tak jak to ve výsledku bude vypadat. Je rozdělena na dvě fáze – jedna oprava stávajícího před tím, než dojde ke změně územního plánu, a následně přístavba ve chvíli, kdy změna územního plánu projde Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Děkuji.

Další je přihlášena paní zastupitelka Tichá, připraví se pan Lukáč.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych ráda reagovala na investiční akce SNEO a obracím se také na vás, pane starosto, neboť se domnívám, že právě zde je velký prostor pro úspory a dobré hospodaření.

Proč ve většině investičních zakázek figuruje Konsit, ptám se. Zde vidíte zakázky za téměř 100 mil. – 98 plus minus. Byl to Konsit, který zvítězil v soutěži rekonstrukce Dejvická 4 a vysoutěžená cena byla navýšena šesti dodatky z 92 mil. na 108 bez DPH. Opět Konsit dostal rekonstrukci Bubenečského nádraží, zatím jeden dodatek. Je možné, že při soutěži je cena některými soutěžícími podceněna, protože vědí, že se cena následně nějakými dodatky navýší?

Pak dále mám otázku, co motivuje SNEO udržet jeho pracovníky, udržet cenovou hladinu co nejbližší k vysoutěžené ceně? Proč pracovníci SNEO jsou motivováni vícepracemi, a ne naopak méněpracemi? Chápu, že budete argumentovat tím, že zákon to dovoluje až do 20 % – vícepráce, ale předpokládám, že jak SNEO, tak MČ, protože je stoprocentním vlastníkem SNEO, jsme na stejné lodi a jde nám o to, abychom dobře hospodařili s finančními prostředky, a já to nevnímám jako dobré hospodaření. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom za mě. Tam úplně nezazněla – já nevyzývám k dalšímu vystoupení, ale rozumím, že v podtextu bylo, že kdyby to nedělal Konsit, tak v takovém případě že by to mohlo být levnější. Vy jste říkala na začátku, že máte nápad, jak uspořít finanční prostředky. Bohužel do těch výběrových řízení se často nikdo nehlásí, nebo se hlásí opravdu s nejuvhodnější nabídkou a vyhodnocenou i v rámci – a myslím, že jako teď nenapadal to ani žádný člen té komise, kteří následně potom otevírají obálky a posuzují a hodnotí ty jednotlivé nabídky. S tím, že já bych vyzval asi předsedu představenstva Zdeňka Hořánka. Mě zaujala ta motivace vícepracemi, tak jenom poprosím, já jsem o tom ještě neslyšel, jenom poprosím na mikrofon potvrzení, že zaměstnanci nedostávají nějaké prémie za to, že se objevují vícepráce. Tak jenom poprosím, jestli by tohle mohlo explicitně zaznít, aspoň pro můj klid duše, a potom vysvětlení té situace vašimi slovy, pane předsedo.

Předseda představenstva SNEO pan Zdeněk Hořánek: Ano. Děkuji. Odpovím možná širěji, k tomuto se také dostanu. Začnu od začátku. Konsit vyhrává výběrová řízení, to znamená, nedostává nic zadarmo nebo z protekce. Je prostě v tom výběrovém řízení vyhodnocen jako nejlepší. Ať to vysoutěží jiná firma a budeme rádi spolupracovat s jinou firmou. Za Konsit jsme velice rádi. Je to firma, která má k Praze 6 velký vztah, a jak jsem hovořil s panem ředitelem, tak i to je vede k tomu, aby nám podávali velice kvalitní a konkurenční nabídky.

Zdůraznil jsem u bubenečského nádraží, protože jsem předpokládal tuto otázku, tak jsem zdůrazňoval, že stejně jako na Dejvické 4, tak i u bubenečského nádraží by jakákoliv společnost, která by byla zhotovitelem, tak by ta navýšení a ta prodloužení prostě měla. Je to rekonstrukce. A kdybych se vrátil k Dejvické 4, tak tam jsme, resp. předchozí vedení, Ing. Sedláček měl velkou práci na tom a velký úspěch zaznamenal, že mu vůbec neodešli z té stavby, protože se ukázalo, že byla špatně dělána. Ale ne Konsitem, prosím vás pěkně.

A co se týče nějakého případného odměňování za vícepráce, tak nezlobte se, to je nesmysl, to už hraničí potom s výsměchem. My se snažíme, aby veškeré činnosti byly konány s péčí řádného hospodáře, a naopak všechny tlačíme dolů. Přijďte se někdy podívat na kontrolní dny.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Potom to určitě paní Tichá doplní, za chvíli bude vystupovat znovu, ale teď bych poprosil pana zastupitele Lukáče a připraví se paní zastupitelka Smutná.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Měl bych otázku ještě na pana Hořánka, která se týká rekonstrukce nádraží v Bubenči, jestli je známo, o jakou částku se celkový rozpočet rekonstrukce navýšil poté, co se ukázalo, že je nezbytné tam provést ty vícepráce. To je jedna věc.

A druhá věc. Chtěl jsem se zeptat, z jakého důvodu MČ svěřuje kontrolu hospodaření nebo auditování vlastních organizací, jako je SNEO, nějakým vnějším neziskovým institucím. Ono to činí dojem, jako by na to státní správa nestačila sama. Moc tomuhle nerozumím. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Zdeňka Hořánka, jestli chce odpovídat.

Předseda představenstva SNEO pan Zdeněk Hořánek: Jestli mohu, tak začnu odzadu tentokrát. My jsme se rozhodli nějaké to ne auditování, ale posouzení těch korupčních rizik zadat z toho důvodu, že o to byl tady vždy zájem, který vyzníval ze zastupitelstva, a myslím si, že Transparency International je dostatečně vážená společnost, která to udělá zodpovědně, a že buďto budeme bez ztráty květin, anebo se dozvíme, kde jsme slepí a budeme se moci zlepšovat.

A co se týká bubenečského nádraží, tak tam v současné době je schváleno navýšení o 2 811 561,80 korun, a samozřejmě určitě ještě bude jedno zvýšení, a tak jak jsme říkali i při prohlídce, předpokládané navýšení by mohlo být někde kolem 3,5 mil. korun za všechny ty vícepráce.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím ještě pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já to jenom stručně doplním. Stručnou historii pro pana kolegu Lukáče. Tady minulé zastupitelstvo někdy v červnu 2022 vlastně doporučilo radě, aby zvážilo zavedení protikorupčního ISO ve společnosti SNEO, což je také nezávislá organizace. To také neuděluje žádný orgán státní správy nebo přímo naše radnice. Pak tady probíhala ta diskuse, u které už jste byl, zdali je to ekonomicky jaksi výhodné, co to přinese na jedné straně a co to bude stát. Zastupitelstvo se usneslo na tom, že zavádění protikorupčního ISO není ekonomické, a jako alternativu tomu vlastně na minulém zastupitelstvu tady i po nějaké konzultaci s kolegou Vykoukalem jsem navrhl tedy udělit tenhle úkol, předložit ten návrh nějakého nezávislého posouzení korupčních rizik ve společnosti SNEO právě prostřednictvím nějaké, jak už tam bylo v tom úkolu zmíněno, nezávislé společnosti.

K tomu se vztahuje to, o čem jsem mluvil v tom úvodním slovu, a to zmiňoval teď pan předseda Hořánek, tj. udělat si takový ještě jednou – ačkoliv těch auditů už v minulosti SNEO absolvovalo několik – tak udělat si další ještě takovou kontrolu, zdali opravdu tam nejsou nějaká potenciální místa, kde by k tomuhle korupčnímu jednání mohlo docházet, a případně provést nějaká nápravná opatření.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě Zdeněk Hořánek.

Předseda představenstva SNEO pan Zdeněk Hořánek: Jestli mohu ještě drobné doplnění. Nemám titul inženýr. Děkuji. Nemám žádný titul. Děkuji každopádně.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jako další je přihlášena paní Eva Smutná a připraví se paní Eva Tichá.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobrý den, dámy a pánové. Přeji vám všem hezký den. Ke SNEO mám následující... (Spuštěna prezentace.) Ještě ne prosím toto, ještě chvíličku počkáme. Těšila jsem se na poněkud více informací ohledně bazénu a skutečně, tak jak tady řekl pan kolega Vykoukal, tak zatím těch informací moc není. Chápu, že to nebude jednoduché, protože pět let svévolně zastavená stavba samozřejmě přinese spoustu nových věcí jak z hlediska finančního, tak z hlediska technologie atd., takže čekám, že na příštím zastupitelstvu se dozvíme víc.

Chtěla jsem se ale zeptat, jestli jsou nějaké informace ohledně Rakovnické, protože to jsem v materiálu nenašla, jaký tam je vývoj.

A zmínili jste tady Kaštan, že chystáte architektonickou soutěž. Byla bych velmi ráda, kdybychom před jakýmkoliv tímto krokem dostali vždycky na stůl finanční vypořádání. Co to bude znamenat, změna územního plánu v případě, že neprojde atd., jaké budou vlastně náklady. To si myslím, že u každé akce by mělo být předem domluveno a předem dáno na stůl.

A teď bych prosila obrázek. Já jsem byla minulý, předminulý týden na školské radě ve škole Komenského a při vstupu do ředitelny, tohle je tedy o patro výš, prosila bych ten druhý obrázek, jsem zjistila, že v rámci veřejného prostoru před třídami, kde děti běhají, jsou umístěny tyhle zarážky proti otevření dveří. Ptám se, máte nějakého konzultanta při projektových pracích, nebo při realizaci stavby, kteří upozorní, že podobné věci jsou strašně nebezpečné a dělat se nemohou? Kdo ponese odpovědnost za první zraněné dítě, které tam poběží a o tohle zakopne? Bude to škola, bude to SNEO, bude to projektant? Je to před ředitelnu a před třídou.

Prosím druhý obrázek ještě, buďte tak laskav. Děkuji. Tady vidíte, že to jsou těžké protipožární dveře, které v podstatě samy o sobě nedrží, pokud nejsou úplně otevřené až do krajnosti. To znamená, tahle zarážka nedovolí ty dveře otevřít a udržet je na místě. Takže vidíte, že už tam mají paní učitelky dřevěnou zarážku, kterou pod ty dveře dávají, aby to ty děti nezranilo, když z té třídy vyjdou. Ony ty děti samy ty dveře těžko udrží, protože jsou opravdu velmi těžké. Tady to bylo o velmi precizní práci v rámci projektu, o posunutí těch dveří, o nastavení těch dveří tak, aby ta škola potom byla bezpečná. Mě by velmi zajímalo, jakým způsobem se s tímhle vypořádáme a kdo ponese za případné zranění už v této době odpovědnost. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já tedy tu situaci úplně dobře neznám, určitě se s ní seznámíme a podíváme se i na místě, každopádně vlastně tam ta chodba vede do sborovny. Nejsem si úplně jistý, jaký provoz dětí tímhle směrem jakoby bude, ale určitě se na to podíváme. Myslím, že ono to odpovídá těm technickým parametrům, které schvaluje a ke kterým se potom následně vyjadřuje i při kolaudaci odbor výstavby. Doufám, že tam žádný faul tady v téhle záležitosti není a nebyl, ale říkám, podíváme se na to.

Pokud se jedná o to, kdo nese zodpovědnost, tak to si myslím, že je jednoznačné, za provoz té dané záležitosti, pokud je to řádně kolaudováno, tak nese zodpovědnost následně potom škola, která musí proškolit ty žáky v rámci rizik, která tam jsou. A ti osmáci, jak jsem koukal, myslím, že osmá – já nevím, co to bylo za třídu, tak snad to zvládnou. Pokud najdeme nějaké jiné řešení, nějaké ergonomičtější zarážky, které by tvořilo menší, řekl bych, obavu z toho, že tam o to někdo zakopne, tak to zkusíme nahradit. Děkuji za ten podnět. Myslím, že to je ze života, a myslím, že to je správně, že to tady zaznívá.

Tak. Poprosím - chceš k zářkám? (Pan zastupitel Decker: Ne, k bazénu.) K bazénu, a potom bych ještě poprosil Jirku Lálu, nebo to řeknu já. Rakovnickou - Stochovskou řekne Jirka. Poprosím pana Deckera.

Zastupitel pan Jan Decker: Já bych rád paní Smutné řekl, jak je to teď s bazénem. Jak bylo řečeno panem prvním místostarostou, tak dostali jsme územní rozhodnutí, které samozřejmě jsme museli pozastavit, protože pak běží 92 dnů na to, abyste měli projekt už hotový pro stavební povolení, a vy víte velice dobře a sami jste rozhodli, že ten původní projekt nemůžeme realizovat, protože je nesmírně drahý. My jsme si přepočítali ten původní projekt na současné ceny a dostali jsme se do úplně jiných cen, takže to není realizovatelné. Navíc jsme vypustili, nebo jsme se dohodli tady na zastupitelstvu, že některé prvky, které v původním projektu byly obsaženy, jako je surfová vlna a podobné věci, vypustíme a připravíme nový projekt.

V současné době jsme vytvořili tým, kde je zastoupen pan architekt Šťastný, jsou tam projektanti z Ateliéru 11, je tam zástupce Národní sportovní agentury, jsou tam zástupci plaveckých sportů a budeme tam mít i zástupce paralympioniků přes plavání.

Vize je teď taková, že bychom rádi realizovali bazén, který bude mít 10 drah, budou to 25metrové dráhy, které budou plně odpovídat standardům mezinárodních plaveckých soutěží a veškerým standardům, které jsou vyžadovány od plaveckého svazu. Rádi bychom ten bazén vybudovali takový, aby nebyl jenom pro plavání, ale aby se dal využívat i pro synchronizované plavání, to znamená pro akvabely, aby se tam dalo hrát vodní pólo, to znamená, že by měl být hlubší, aby se tam daly realizovat teď nové sporty, jako je podvodní ragby a případné podvodní plavání a podobné aktivity.

Dále chceme vybudovat multifunkční bazén, který by především byl pro rekreační plavání, případně by tam byly takové ty prvky, jako je divoká řeka, různé vířivky apod., a chtěli bychom i vybudovat určitou část, kde by byl saunový svět. Vypustili jsme restauraci, která by byla přístupná zvenku, to znamená tzv. suchou restauraci, kam by lidé chodili jakoby do klasické restaurace, ale chceme zachovat pouze tzv. mokrou restauraci. Samozřejmě že se snažíme, aby celý objekt se dostal alespoň na ty finanční požadavky a takové, jako byly v původním plánu, to znamená, že bychom se rádi dostali pod tu půlmiliardu projektově a stavebně.

Pokud jde o energetické úspory, tak navrhujeme tam samozřejmě fotovoltaiku. Máme v plánu, že bychom na pozemku Petynky udělali nějaké hlubinné vrty, abychom tedy mohli i v zimě využívat energetických úspor. Do budoucna uvidíme, do jaké míry se nám podaří třeba zajistit komunitní energetiku, abychom mohli Petynku dotovat i vlastně z výroby elektrické energie, kterou budeme vyrábět třeba na budovách škol, které plánujeme osadit fotovoltaickými panely.

Takže to je takový zatím plán. Rádi bychom do poloviny příštího roku měli vše připraveno, protože jednáme, jak už bylo řečeno tady, i s Národní sportovní agenturou o případné možné dotaci. Abychom tu dotaci mohli získat, tak musíme splnit veškeré požadavky, které tam jsou, a k tomu směřujeme, abychom opravdu poskytli veškerý komfort a veškeré možnosti, které se budou k tomuto vyžadovat. Stačí asi takhle, nebo ještě něco?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Jiřího Lálu jenom krátce, jestli by řekl k Rakovnické a Stochovské. Ten projekt tedy nespadá pod SNEO, zatím je to stále o té architektonické soutěži, ale když jste se na to zeptala, tak rychle odpovíme.

Zastupitel pan Jiří Lála: V současné době vlastně probíhá jednání JŘBU, jednání bez uveřejnění s vítězem architektonické soutěže. Tady jsme tedy pouze na začátku. Máme vysoutěženého administrátora a vlastně jednáme i se školáky ohledně rozsahu té mateřské

školky, která se tam připravuje. Musím tedy přiznat, že to je jakoby poslední z těch třech velkých JŘBU, co je tedy časově. Prostě jsme na hraně kapacity úřadu, protože stále ještě nemáme naplněn odbor významných investic.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji za upřesnění. Poslední věc. Ve chvíli, pokud se jedná o ten Kaštan, tak v takovém případě jsme zase zatím jednou předkládali materiál do zastupitelstva včetně těch informací, o kterých paní zastupitelka Smutná hovořila. Bylo to v případě právě LDNky v Ruzyni. Bylo to z toho důvodu, že jsme zahajovali architektonickou soutěž ještě před tím, než byla provedena změna územního plánu, a v takovém případě jsme cítili, že to překračuje rozsah kompetencí rady MČ. S tím, že ve chvíli, pokud se bude část té stavby umisťovat do budoucna na místě, které třeba ještě změnu územního plánu nemá, tak v takovém případě si myslím, že by rada mohla postupovat stejně. Určitě si na to sedneme a zkusíme to vyhodnotit. A jestli tomu správně rozumím tak, že by bylo vhodné do zastupitelstva předložit materiál ke Kaštanu z toho důvodu, že část umístěného budoucího záměru v těch podmínkách by byla na místě, které teď ještě nemá příhodnou změnu územního plánu, pokud to tak je, tak samozřejmě pojd'me se o tom pobavit a za mne v tom nevidím žádný problém. Ale nemám to ještě prodiskutováno s kolegy z kultury a z územního rozvoje. Ale děkuji za ten návrh s tím, že to je asi správná cesta.

Poprosím o druhé vystoupení paní Evu Tichou.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych se ráda ještě vrátila k těm investicím. Chápu, že některé dodatky jsou nutné, ale prostě z důvodu toho, že během realizace projektu vzniknou nové požadavky nebo se objeví změny, o kterých se předtím nevědělo, takže vyžadují další práce, zvýšení nákladů. Tomu rozumím. Ale ráda bych také poukázala na to, že důvodem může být nedostatečná příprava a projektování. Pokud totiž příprava projektu není dostatečně detailní a nejsou předem identifikovány všechny potřebné aspekty, může dojít k nepředvídatelným komplikacím během realizace projektu, a to může způsobit pak zpoždění a náklady navíc. To si myslím, že tam se má co zlepšovat. A dále nedostatečné odhadování nákladů. Při vytváření nabídky může také docházet k nedostatečnému odhadování skutečných nákladů, jako jsou faktory, které jsou změny trhu nebo očekávané technické problémy apod. Takže tam si myslím, že jsou velké rezervy.

Ale chtěla bych se ještě zeptat, jak je odměna stanovena, na co je vázána, když jste se cítil dotčen, že tak to není s těmi vícepracemi. Závisí na výši vysoutěžené ceny investice? A pokud se cena navyšuje jednotlivými dodatky, je odměna vyšší? Nebo prosím, vysvětlete, na co je vázána. A tady bych chtěla požádat i pana starostu, jestli by byl tak laskav a možná se zamyslel nad potřebou komise nebo možná pracovní skupiny pro investice, abychom tedy mohli lépe i s odborníky diskutovat o tom, jak s nimi – nechci říct naložit, ale kam s nimi, které ty investice dávají smysl, a samozřejmě také ještě platby, teď si nemohu vzpomenout na to slovíčko, platby od developerů. (Nápověda: Kontribuce.) Kontribuce, ano. Zda by bylo možné vytvořit buď komisi, anebo pracovní skupinu na investice a kontribuce, kde by se tyto věci prodiskutovaly a dostaly opravdu správný směr, protože jde o to, abychom opravdu dobře hospodařili. A tady vidím velký prostor ve SNEO. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Děkuji za tyhle návrhy. Samozřejmě ty dvě komise, určitě to prodiskutujeme a promyslíme. Na to teď odpověď ani dát nemůžu na jednání, ale poprosím v tuhle chvíli ještě o vyjádření pana předsedy k té první části dotazu.

Předseda představenstva SNEO pan Zdeněk Hořánek: Ano, děkuji. Odpovím. Ty chyby v přípravě nebo v projekci, tak jak jste je zmínila, tak samozřejmě to je bolest, ale

poslední tyto chyby jsme zaznamenali právě u výstavby Dejvické 4. Od té doby je nemáme v povědomí.

A co se týká zvýšení odměny, ano, pokud se samozřejmě prodlužuje doba, je tam náš technický dozor také déle, je to i větší výnos pro společnost SNEO, ale je to marginální částka, prosím vás pěkně. Kvůli tomu bychom opravdu nedělali nic tak špatného, jak byste nám možná podsouvala.

Starosta pan Jakub Stárek: A ještě odměny, ta odpověď.

Předseda představenstva SNEO pan Zdeněk Hořánek: To jsem teď odpověděl zrovna.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji.

Předseda představenstva SNEO pan Zdeněk Hořánek: Takže ano, dostáváme navýšení, protože se jedná o prodloužení. Jsou tam naše technické dozory, takže samozřejmě ano, ale je to tak malá částka, že kvůli tomu bychom se nesnížili k ničemu špatnému.

Starosta pan Jakub Stárek: Jasně. A neprojevuje se to do odměny jednotlivých zaměstnanců, respektive –

Předseda představenstva SNEO pan Zdeněk Hořánek: Nejsou za to v žádném případě odměněni, spíš je na ně tlačeno, aby byl opak.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu Soukala.

Zastupitel pan Petr Soukal: Tak za mě jenom stručný komentář k bubenečskému nádraží. Za kontrolní výbor byla vytvořena kontrolní skupina na tom posledním listopadovém jednání a ta se bude zabývat i rekonstrukcí bubenečského nádraží. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Jenom poprosím, aby když tak, až tu budeme příště, jestli už bude výsledek té pracovní skupiny k těm vícepracím a dalším věcem, tak jestli to když tak potom může být součástí nějakého vystoupení vašeho, pane předsedo, třeba na příštím jednání zastupitelstva, nebo až to bude. Na příštím se to asi nestihne, na prosincovém.

Je přihlášena paní zastupitelka Smutná a potom je přihlášen pan předseda Vykoukal.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Trošičku mě zaskočila, pane starosto, vaše reakce na to, že děti ze sedmé třídy – můžu poprosit ještě ten obrázek? – to je pravda, ale o patro níž, tam nejsou děti ze sedmé třídy. Ty protipožární dveře jsou skutečně těžké pro ty děti. Takže ta vaše argumentace ze začátku mě trošičku zvedla ze židle.

Chtěla jsem panu Deckerovi moc poděkovat za ten obsáhlý projev tady ohledně toho bazénu. Řada těch věcí se dělala i v předešlém a v předešlém volebním období, kdy se začínalo, tak s paralympiky jednání, ano a tak dále, to všechno probíhalo, takže ten bazén byl i z tohoto pohledu už tenkrát ošetřen, takže jsem ráda, že to děláte znova, že to nenecháváte jenom tak jako náhodě. Nicméně ta finanční stránka, kterou jste říkal, že to bylo hodně, hodně drahé, já bych to ráda viděla ve srovnání na papíře, protože slova se říkají, ale fakta prostě jsou. Takže tohle finanční vyhodnocení minule a teď do budoucna, jak si představujete. Vy jste tam toho napovídal celkem hodně. Nějaké dílčí změny v rámci toho vnitřního prostoru jsou zcela logické. Když se to dělá opět po pěti letech, tak samozřejmě doba se vyvíjí a

některé požadavky jsou nové, jiné atd., takže to je samozřejmě v pořádku, že se tomuhle věnujete. Ale to finanční vyhodnocení bych přece jenom ráda viděla.

Nebylo mi odpovězeno panem Hořánkem, jestli máte nějakého oponenta. V dnešní době všichni dobří investoři mají oponenty, kteří ty projekty sledují jakoby proti investorům a upozorňují na všechna možná rizika, která jak v rámci dokumentace, tak v rámci prováděcích prací mohou nastat. Myslím si, že SNEO se pouští do poměrně velkých investičních záměrů a že podobný oponent, který bude právě podobné kisky hlídat, by byl dobře. Takže jestli ho máte, nebo ne, nebo kdo vlastně za tohle z hlediska SNEO nese odpovědnost a jakou má vlastně profesi, jestli je schopen tohle všechno vlastně vůbec obsáhnout?

A to je asi všechno. Ještě by mě zajímalo, jak dalece hlídáte v rámci toho bazénu Petynka, aby nedošlo k nějakému kroku, který by neudržel platné územní rozhodnutí, jestli to neustále máte jako v merku, protože se může stát, že můžete udělat takové kroky, kdy o to územní rozhodnutí potom nějakým způsobem vlastně přijdete, což by byla další velká škoda. A jestli se tomu tedy věnujete vy, nebo jestli máte nějaké také konzultanty pro to, kdo by to ohlídal. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Doplním několik věcí. Už jsme, nebo paní místostarostka Čapková už požádala v rámci, řekl bych, správy objektů SNEO, aby se zabývali těmi zarážkami, aby se upravily tak, aby nebyly nebezpečné. Já si dovolím, jenom jsem reagoval tak, že jsem myslel, že to je ten samý obrázek. Nevěděl jsem, že to je v různých patrech, že vlastně ten prostor, kam se ty děti dostávají, tak jsou směrem do sborovny a možná to byl jako špatný pocit, já většinou když jsem šel do sborovny a byl jsem volán, tak jsem šel spíš velmi pomalu a velmi neobětavě, protože jsem věděl, co mě tam čeká, ve sborovně. Ale třeba se doby už změnil v tomhle, a omlouvám se, že jsem kolem toho vtipkoval, každopádně už se ta záležitost řeší a děkuji za to upozornění.

Co se týká, za chvíli odpoví pan Decker nebo doplní ty věci, máme úkol, který vlastně i opozice navrhovala a my jsme ho akceptovali do materiálů v červnu, kdy máme do konce června přijít právě s tím ekonomickým vyhodnocením Petynky a té dostavby, takže to tam zcela jistě bude a poprosím ještě o doplnění tedy pana Hořánka a následně potom pana místopředsedu Deckera.

Předseda představenstva SNEO pan Zdeněk Hořánek: Ano, děkuji. Odpovím na tu část s oponenturou. Naši autorizovaní technici jsou dostatečně erudovaní a jsou přítomni celému procesu, i projektování, takže pokud bychom si nevěděli rady, určitě bychom se na někoho obrátili o radu, ale zatím to není nutné. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Pan Decker.

Zastupitel pan Jan Decker: Já bych měl pro paní architektku Smutnou další doufám pozitivní odpověď. Mám projekt spočítaný – ten původní, jaký byl. Nechal jsem si ho přepočítat na nové ceny v současné době, takže oba dva projekty mám – na ten původní projekt. Pokud jde teď o ten nový záměr, tak ten máme zatím hrubě nastíněný, protože ještě nevíme přesně, jak bude celý projekt vypadat, ale zadání je takové, že se musíme dostat cenově na ten původní rozpočet, který byl před těmi pěti lety. Takové zadání dostal architekt a projektanti.

Pokud jde o - vy jste se potom ptala ještě na konci – územní rozhodnutí. Samozřejmě my jsme si vědomi toho, že se nesmíme odchýlit ani o centimetr, takže ten nový projekt musí přesně být v těch obrysech územního rozhodnutí. To je další zadání. Dohlížíme si na to sami a samozřejmě, že to konzultujeme i s odborníky, i jaké by to mělo dopady, kdybychom nedej Bože nějakým způsobem někde uhnuli. Takže ano, samozřejmě, počítám s tím a vím, že si to

nemůžeme dovolit, protože bychom potom podstoupili další martyrium třeba několikaleté. A já bych opravdu chtěl tu Petynku už začít nějak tady realizovat. Spím s tím, takže v noci plavu.

Starosta pan Jakub Stárek: Ve dne v noci, 24 hodin denně, 7 dní v týdnu Honza Decker a Petynka, každopádně v tuto chvíli je přihlášen zatím poslední do diskuse Ondřej Vykoukal. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Jak jsem avizoval, já bych se ještě vrátil k té protikorupční analýze. Chtěl bych tady poděkovat za to, že se v tom něco děje. Rozhodně Oživení, Transparency International jsou organizace, které jsem měl také v hlavě, že bychom je mohli oslovit, takže to je super.

Nicméně teď jsem vyrozuměl, že už vlastně tedy bylo vybráno, byla vybrána Transparency International, s čímž samozřejmě nemám vůbec žádný problém, nicméně to usnesení zní, že ten návrh k realizaci má být předložen zastupitelstvu k projednání. Teď se tedy ptám, jaký návrh nám bude předložen, když ten návrh realizace už spěje spíš k realizaci, a pak nám bude předložen jako ten výsledek. Původně jsem měl na mysli, když jsme o tom spolu diskutovali, že si tady řekneme: tohle jsou možnosti, bude to stát tolik peněz, udělají analýzu v tomto rozsahu, zastupitelstvo řekne OK, pojďme na to, pojďme to zrealizovat. Potom bych možná navrhl, protože v tom posledním bodu nebo předposledním, posun těch termínů, to máme až někdy do února. Nebo jenom do prosince? Takže v prosinci by nám přišel ten návrh, než se začne realizovat? Jenom abych to správně pochopil, když to usnesení z minula znělo: návrh realizace bude předložen k projednání v zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Bylo to myšleno tak, že v prosinci předložit - právě proto, že jsme ještě nebyli schopni připravit ty materiály včas pro tohle zasedání, tak abychom v prosinci vás o tom informovali. Ten bod mluví o tom, že předložit na jednání zastupitelstva návrh realizace, nikoliv k nějakému schválení. Já tohle cítím, že je kompetence rady, resp. vlastně přímo společnosti SNEO. Takže naše představa je taková, že v prosinci předložíme vlastně celý ten postup, jak jsme postupovali, jaké společnosti jsme oslovili, jak došlo k tomu výběru a jaký bude obsah toho prověřování. Není to tak, že v prosinci bude hotovo. Jak jsem zmínil, ten audit nebo to posouzení bude trvat v řádu čtyř pěti měsíců, to znamená, v tom prosinci vlastně budeme mít po kupě všechny informace a budeme na začátku té analýzy řekneme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a poprosím pana místostarostu, jestli chce využít závěrečného slova.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Tady padla celá řada podnětů a otázek, komentářů. Já bych chtěl za prvé všem zastupitelům a zastupitelkám poděkovat za zájem o ty věci. Je pravda, že samozřejmě ve společnosti SNEO nebo prostřednictvím společnosti SNEO realizujeme i jedny z těch našich největších investičních akcí – to, co samozřejmě všechny, nejenom vás, ale i občany Prahy 6 zajímá. Takže děkuji za ten zájem, děkuji i za to, že ta diskuse se odehrává podle mě v relativně, jak se říká, konstruktivním duchu, ač tenhle pojem byl trochu devalvován historicky. Ale chtěl bych také poděkovat SNEO za to, že připravuje ty věci na maximálně profesionální úrovni. My spolu všechny ty projekty konzultujeme, resp. tu neškolskou část, tu školskou část se SNEO-em řeší paní místostarostka Čapková. Sama by o tom určitě mohla velmi pozitivně referovat. Já za sebe za

všechny ty ostatní věci chci SNEO-u poděkovat, ať už je to Petynka, kterou intenzivně konzultujeme. Nepadlo tady, že probíhají i návštěvy na různých jiných bazénech, kde se snažíme inspirovat nebo spíš vyvarovat některých třeba chyb, které mohly nastat v tom projektování. Pokud vím, byla naplánována nějaká další. Ta činnost je poměrně důkladná, já se jí jakoby věnuji a celou tu činnost koordinuji. Takže to jsou moje dvě poděkování.

A pak bych měl poznámku ke kolegovi Vykoukalovi, k jeho návrhu stran analýzy toho vyvedení Petynky. Myslím, že tam trošičku stran toho usnesení v červnu došlo k jisté inflaci množství úkolů, které se do značné míry překrývají, a my tam v tom usnesení, které je platné a kde tedy žádáme o posun toho jednoho úkolu, tak tam v tom bodě III. ukládá, v tom arabská čtyři, je vlastně bod, který říká: informovat na jednání zastupitelstva o postupu ve věci možného vyvedení a předložit ji ke schválení zastupitelstva. Tenhle bod my navrhuje posunout.

To znamená, v rámci toho samozřejmě předpokládám, že předložíme i ty analýzy tak, aby zastupitelstvo, když o tom bude rozhodovat, mělo veškeré podklady a mohlo kompetentně rozhodnout o tom, zdali tedy vyvést, či nevyvést, nebo jak v tomhle směru postupovat. Takže já bych poprosil možná, abychom nepřidávali nějaký další úkol, který víceméně dubluje tentýž, případně můžeme se asi ještě třeba pobavit o nějaké formulační úpravě tohoto úkolu, toho stávajícího, který zůstává v platnosti. A samozřejmě jsem ochoten poskytnout ty předchozí analýzy, protože tohle, co jsem skutečně přiložil, byla pouze aktualizace těch již existujících právních a ekonomických analýz. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Nevím, jestli tenhle závazek, že se vlastně tohle meritum stává součástí toho úkolu, který už tam je, jestli je dostatečný pro pana Vykoukala. Takže nebudeme o tom hlasovat, o tom návrhu? (Není požadavek.) Děkuji moc. Děkuji za vstřícnost tady v téhle záležitosti. Tedy nemáme žádný pozměňovací návrh či protinávrh? (Není.) Děkuji. Chopme se tedy hlasovacích zařízení a pojďme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 7. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 36, proti 3, zdržel se 1. (Oprava viz níže – další hlas proti.)

Ale máme tady technickou. Poprosím paní Tichou. (Sděluje, že hlasovala proti.)

Zastupitelka paní Eva Tichá: Takže jeden hlas proti a poprosím, zkontrolujte paní Tiché hlasovací zařízení, jestli funguje, nebo nefunguje. Děkuji moc. V tuto chvíli původně bod číslo 5, teď bod číslo 4:

4. Z-0318 - Zásady finanční spoluúčasti investorů na rozvoji městské části Praha 6

Takzvané kontribuční smlouvy. Poprosím pana místostarostu Koženého o úvodní slovo.

Místostarosta pan Václav Kožený: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, Praha je nejbohatším českým krajem a řadí se také k nejbohatším regionům v Evropě. Zároveň je Praha místem s jednou z nejnižších nezaměstnaností. Dle Českého statistického úřadu byl podíl nezaměstnaných v Praze v květnu tohoto roku pouhá 3 %. Není tak divu, že Praha přitahuje nové obyvatele z celé republiky, kteří sem za práci dojíždějí nebo se sem za ní stěhují. Zatímco pro Prahu a její ekonomiku se jedná o dobré vysvědčení, z pohledu územního rozvoje tento trend vytváří tlak na výstavbu nových bytů, a to jak v Praze, tak v jejím blízkém okolí. Dle provedených studií v Praze nyní chybí desítky tisíc bytů.

Některé studie hovoří o 30 tisících bytů, jiné dokonce uvádějí, že v hlavním městě se nedostává až 80 tisíc bytů.

Nicméně postupné navyšování počtu obyvatel s sebou nese zvýšené nároky na související infrastrukturu, ať už se jedná o dopravu, o školství nebo další služby. Důsledkem výše uvedeného jsou významně zvýšené nároky na financování investic do zmíněné infrastruktury. Tato infrastruktura navíc byla mnohdy v minulosti značně zanedbávána. Proto magistrát pod vedením pana náměstka Hlaváčka již před několika lety přišel s myšlenkou, že by se na budování nové infrastruktury měli podílet také investoři, a to zejména v případech, kdy je součástí nové výstavby také změna stávajícího územního plánu.

Tato metodika se během let i několikrát upravovala. Její poslední verze byla zveřejněna před několika týdny. Součástí jsou dvě základní sazby, které se každoročně aktualizují o inflaci. První, nižší sazba určuje finanční spoluúčast investora na metr čtvereční hrubé podlažní plochy v případě, že nežádá o změnu územního plánu. Druhá, vyšší sazba pak stanovuje finanční spoluúčast v případě, že součástí projektu je také změna územního plánu.

Praha 6 vznik magistrátní metodiky velmi uvítala, jelikož si uvědomovala nutnost získávat finanční spoluúčast od investorů již před jejím vznikem. Aktivně jsme se podíleli na jejím připomínkování a snažili jsme se ji aplikovat do svých postupů. Smlouvy, které dnes s investory podepisujeme, jsou plně s touto metodikou v souladu. Rádi bychom metodiku přijali, tak jak ji magistrát navrhuje, s tím, že metodika hlavního města doporučuje vybírat oba poplatky od navýšení hrubých podlažních ploch, které je vyšší než 300 metrů čtverečních. Na radě MČ jsme dospěli ke shodě, že bychom tuto hranici ponechali pro spoluúčast prvního typu, tedy beze změny územního plánu, zatímco pro případy změn územního plánu budeme po investorech chtít spoluúčast pro každou změnu bez ohledu na její velikost.

Na závěr představení bych ještě rád zmínil podstatný fakt, a to, že tyto smlouvy jsou na bázi dobrovolného daru. Je tedy nutné najít s investory konsensus. Tento konsensus představuje právě předkládaná metodika, k jejíž aplikaci se největší investoři působící na území Prahy dobrovolně připojili.

A jako poslední si dovoluji poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkově a jeho týmu za zpracování této metodiky a také za podporu, kterou od nich dostáváme při její aplikaci v praxi. Děkuji za pozornost a budu rád za vaši podporu při hlasování.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Je přihlášená Eva Smutná. (Paní zastupitelka má problém s přihlášením se.) Já to vidím, že jste. Hlášení do diskuse je čtyřkou. Je tam D jako diskuse, takže to je asi nejlepší cesta. Poprosím, chopte se mluvítko a pojďme na to.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vážené dámy, vážení pánové, ke kontribucím. Já bych ráda na začátku předeslala, že kontribuce principiálně podporuji, a myslím si, že je to dobře a že se Praha vlastně přihlásila ke způsobu vyjednávání s investory, tak jako je to ve světě běžné. V každém vyspělém státě kontribuce jsou a investoři se podílejí při výstavbě na investicích, které jsou potřeba a na které město nestačí.

Ovšem ten dnešní předložený materiál, tak jak nám byl dán, má pro mě řadu nedostatků, a já bych si dovolila je tady teď vyjmenovat. Abych příliš nezdržovala, vezmu to ve zkratce, potom můžeme o tom vést třeba podrobnější diskusi.

Jsou nám předloženy zásady finanční spoluúčasti, kdy tedy mají tři odstavce úvodu a čtyři odstavce pravidel. Já bych se zastavila hned u toho prvního odstavce, kdy je psáno, že městská část vychází z metodiky spoluúčasti investorů, která byla schválena hl. m. Prahou, a to zejména v případech záměrů investorů vyžadujících změnu územního plánu. MČ bude plnění od investora žádat i u navýšení hrubých podlažních ploch nepřesahujících 300 metrů.

V bodě 104 metodiky hl. m. Prahy je psáno, že jednání vede MČ. Městským částem je doporučeno u změn do navýšení HPP o 300 metrů čtverečních plnění nepožadovat. To znamená, my tady požadujeme spoluúčast, ačkoliv to město nedoporučuje. Proto bych u tohoto bodu předpokládala, že budeme mít poměrně obsáhlý materiál, ve kterém budeme popisovat, jakým způsobem budeme k těmto kontribucím u těchto změn přistupovat, protože když se podíváme na územní plán, zjistíme, že je řada míst, kde jsou hrubé podlažní plochy například ve vilových zástavbách v míře využití A, a kontribuce by byla možná pro ty investory tam docela smrtící, kdyby chtěli na béčko. A my víme, že míra využití B v těchto místech je zcela legitimní, že v podstatě když si vezmete, že pozemek má 400-500 metrů čtverečních a objekt je tam od 80 do 100 metrů, tak samozřejmě navýšení na míru využití B, aby vůbec ta zastavitelnost toho území byla nějakým způsobem kvalitní, tak je zcela legitimní. Takže tam ještě vybírat kontribuce u takhle malých objektů může být pro investora skutečně smrtící a já to považuji až jako za vydírání a využívání financí občanů tam, kde v podstatě to nepovažuji za správné a město to ani nedoporučuje.

Potom máme bod číslo dvě. V případech záměrů investorů nevyžadujících změnu územního plánu atd., je psáno: V případě drobných záměrů, tj. u navýšení HPP ne o více než 300 metrů, se nebude metodika uplatňovat. Ptám se proč? Prosím obrázek. Když se podíváme například na dostavbu Bělohorské, tady je zcela legitimní, že zastavitelné území by mělo být nějakým způsobem dotvořeno. A když si rozebereme... Prosím ještě další obrázek. Také. To jsou přesně místa ve stabilizovaném území, kde by bylo dobře, aby bylo navýšení jaksi povoleno, a otázka kontribucí je tady velmi sporná. Může se stát, že přijde investor, který bude chtít doplnit ten objekt do výšky římsy. To je zcela v pořádku, může to být do 300, ale i přes 300 metrů. Tady by MČ vlastně za to měla být ráda a vybírání kontribucí může být tady docela na škodu věci, protože investor řekne, dobře, tak já skončím pod 300 metry, protože je tedy nebudu dávat, a budeme mít zase další zuby a ta výstavba v podstatě nebude odpovídat správné regulaci té ulice, protože on udělá tu římsu o patro níž, to znamená, nebude to vhodné.

Může se nám ale stát, prosím další obrázek, tohle je myslím z Bubenče, že máme stávající objekt ve stabilizovaném území, a prosím další obrázek, a toto tam dneska vzniká. A to může být také do 300 metrů. Takže nebudeme požadovat? Ale tady legitimně se to má požadovat, protože ten objekt je skutečně veliký. A potom se tady ptám, budeme skutečně u těchto malých objektů požadovat kontribuci v celé výši těch 300 metrů, anebo si řekneme: To, co je tam dneska stávající, necháme a budeme počítat to, co je nad tím?

To znamená, já tam mám spoustu otázek, které by bylo dobře, abychom si prodiskutovali jak na komisi rozvoje, tak abyste si to... (Časový limit.) Prosím o spojení příspěvků, protože toho mám ještě dost.

Starosta pan Jakub Stárek: Samozřejmě. Spojuji příspěvky.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Takže to, že vlastně nám tady je připraven tenhle materiál, ve kterém nemáme rozpracovány jednotlivé názory na vybírání kontribucí v území stabilizovaném i v území, které vyžaduje změnu, považuji za špatné.

Jdeme k bodu číslo tři. Tam je psáno - tam se píše o vzorových smlouvách. Myslím si, že přílohou tohoto materiálu by ty vzorové smlouvy měly být. My jsme je dostali zasláné, ty čtyři zasláné smlouvy, prosím, a neprobírali jsme je. To znamená, diskuse nad nimi by byla nutná, než vůbec budou nějakým způsobem součástí tohoto materiálu. Tady se na ně sice odvoláváme, ale my nevíme vlastně co, a jakým způsobem ty smlouvy jsou nastaveny.

A bod číslo čtyři považuji také za zásadně nedostatečný, protože je tady pouze zmíněn odbor významných investic. Nic proti tomuto odboru, ale aby mohl odbor významných investic cokoli požadovat, on je v podstatě jakýmsi výběřčím daní, tak by měl mít pro to

dobře připravený materiál. A ten materiál mu musí někdo připravit. Ten materiál musí připravit odbor územního rozvoje, možná odbor zeleně, odbor veřejných prostranství, odbor dopravy atd. A tady je pouze psáno, že odbory upozorní investora na stanovený postup podle těchto zásad. Ale ty zásady jsou naprosto nedostatečné!

To znamená, nezlobte se na mě, tenhle materiál pro mě není hlasovatelný. Je tam spousta nedostatků. Takže já bych prosila, byť jste slíbili, že ho dneska předložíte, byť jste to slíbili, tak raději ho dneska stáhnout, věnovat tomu třeba skutečně dva tři měsíce, bavit se o tom, dopracovat to a potom to předložit s tím, že s tím budeme všichni komfortní. Můžu ještě pokračovat dál, ale dám prostor dalším. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím – nevím, jestli ještě nechám vystoupit paní Tichou a pak bude souhrnná reakce od pana místostarosty. Poprosím Evu Tichou. Paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych jenom ráda navázala na kolegyni Evu Smutnou a tady právě znovu se nabízí, pane starosto, ten zájem, vytvořit komisi nebo pracovní skupinu, která se bude zabývat investicemi a kontribucemi. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Tam si dovolím zareagovat. Už jsem říkal, určitě to probereme, zvážíme. Tohle zatím ještě jsme neměli šanci probrat v koalici, byť vzdáleně se kontribucemi teď zabývá komise územního rozvoje a zase některé další komise – majetková se dotýká některých dalších částí, každopádně nevím, jestli tedy už teď chce reagovat pan místostarosta, nebo dobře, ještě dáme slovo panu předsedovi Vykoukalovi a pak už tedy reakce pana místostarosty.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych chtěl i za mě zopakovat dotaz, který už zvedla kolegyně Eva Smutná, jak je to s těmi vzorovými smlouvami, proč nejsou součástí toho materiálu, který nám je předkládán, když tedy zjevně existují, aspoň podle toho, co tam v tom materiálu máme, protože byly připraveny právním odborem ve spolupráci s advokátní kanceláří. Myslím si, že pokud tento materiál tady schválujeme, který na ty smlouvy odkazuje, tak bez nich to jaksí nemá cenu.

Opakuji i dotaz, proč tuto agendu řeší odbor významných investic, když já ten odbor chápu jako ten, který řeší investice MČ, což odpovídá i tomu, jaké investice jsou svěřeny do kompetence panu pověřenci pro významné investice. Chtěl bych se zeptat, jak a kdy byl tento materiál projednán na komisi pro územní rozvoj, když pan starosta teď řekl, že se tím zdánlivě zabývá, zda tento materiál tam byl schválen v této podobě, jak je nám předkládán, protože v důvodové zprávě o tom nic není, jaká byla geneze toho materiálu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana místostarostu.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji. Vezmu to nějak postupně, a jestli něco přeskočím, tak mě když tak ještě doplní pan starosta.

Takže co se týká těch výší plnění, ať už je to se změnou, nebo beze změny územního plánu, tak jak jsem říkal, tam vlastně magistrátní metodika doporučuje oboje brát až od 300 metrů čtverečních. Vy tady jednou s tím naším rozhodnutím souhlasíte, podruhé ho napadáte. Vlastně to jde jakoby proti sobě. Ale i tak jakoby. Co se týká těch menších změn do 300 metrů bez změny územního plánu, tam my vlastně tu metodiku... A ještě bych řekl, je to doporučení. Není to tak, že to tak musí být, a proto my jsme toto řešili na radě, a tam, kde ty změny prostě jsou bez toho územního plánu, tak vlastně pokud bychom je brali od nuly, tak

tam jsou vlastně různé maličkosti, klidně malé přístavby. To by ani administrativně nebylo možné zvládnout.

Co se týká změny územního plánu do 300 metrů, jednak si myslím, že jich moc nebude, ale jednak vlastně výše toho, co by investor měl přispět, je jasně dána jednak velikostí té změny, ale také se krátí vlastně podle toho, jaká ta změna je. To znamená, přechod z A do B, který vy jste zmiňovala, vlastně nijak významně toho investora nezatíží, ale v součtu to městské kase může pomoci, což byl ten důvod, proč jsme nakonec přistoupili k tomu, že bychom tady v tomto jediném bodě vlastně se od té metodiky nebo od toho doporučení odchýlili.

Co se týká smluv, tak ty byly předloženy komisi pro územní rozvoj a několikrát tedy jsme upozorňovali, ale bohužel nepřišly nám žádné připomínky z toho.

Co se týká té geneze, tak vlastně součástí této metodiky je magistrátní smlouva, nebo řekl bych vzor té smlouvy, který je ale hodně robustní a nedá se přímo takto použít. My vycházíme s těmi našimi smlouvami, a když tak může říct víc pan vedoucí Kos ještě, pokud bude chtít, z tohoto vzoru a vlastně plně ho respektujeme, pouze si to zjednodušíme pro určité případy, které se vlastně nejčastěji opakují. Hlavním záměrem tady u toho bylo nepoužívat smlouvy investorů, protože se často stávalo, že oni nás buď požádali o to, jestli máme vlastní vzor, nebo ne, a když jsme ho neměli, tak oni řekli, my to pošleme v našem. Ale potom vlastně udržet nějakou konzistenci a to, aby se tam nedostalo něco, čeho my si nevšimneme, bylo poměrně složité. Takže jsme si z tohoto důvodu vytvořili vlastní vzory, které ale plně vycházejí z toho vzoru, který je tam přiložen. Navíc tedy je potřeba říct, že vždy vlastně – a zejména u těch větších záměrů, kdy třeba se objevuje i nefinanční plnění – dochází k jednání s těmi investory a ty smlouvy jsou tomu přizpůsobovány, že se to nedá vlastně použít jako, řekněme, neměnný vzor.

Co se týká odboru významných investic, tak vlastně vytváření těch kontribučních smluv a jednání s investory je součástí jeho náplně práce. Je to jedna z těch věcí, proč vlastně vznikl. Děkuji. Nevím, jestli ještě pan starosta chce něco dodat.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jsem si tady jenom zkoušel promítnout tu otázku, zatím nezazněla ta čísla, tedy kam posunout tu hranici u jednoho, nebo u druhého. U jednoho jsem pochopil dolů a u druhého nahoru. S tím, že my jsme o tom měli docela intenzivní debatu uvnitř koalice ohledně toho - tam, kde je potřeba změna územního plánu, tak tam v tuhle chvíli skutečně dojde k trvalému zvýšení ceny toho pozemku jako takového, a v takovém případě tam se jedná i o relativně vysoké částky, i když se jedná třeba o malou změnu územního plánu. Ty malé změny územního plánu tohoto typu, když jsme se koukali do minulosti, tak jich proběhlo doopravdy jen několik málo, ale současně ten dopad do veřejné vybavenosti tam vždycky je. Proto jsme se shodli na tom, že by to mělo být vlastně od nuly.

S tím, že u té druhé části, kdy se bavíme o těch 300 metrech čtverečních, když to bude 301 metrů a ten investor bude platit, tak pod těmi 301 metry si můžeme představit zhruba v té aktuální částce, nebo v tom aktuálním rozměru 301 metrů, tak že se jedná zhruba o tři byty po 75 metrech čtverečních. To je vlastně ta investice, která tam je prováděna, a ten příspěvek, který tam bude vyjednáván na těch 301, je zhruba 335 tisíc korun, což vlastně znamená na jeden byt zátěž – když to vezmu, může to být jeden byt dohromady, ale vezmu si, že to jsou v průměru tři byty, tak v takovém případě se jedná o 110 tisíc korun, což je v současné době aktuálně méně než cena jednoho metru čtverečního toho vlastního bytu. Takže v tuhle chvíli jenom pro vás, abychom si představili, o jakých částkách se bavíme. Proto jsme přistoupili k té hranici 300, která je doporučena hlavním městem Prahou, a současně pro nás zase stanovení toho, pokud by to někdo chtěl tlačit níže, aby byly nižší ty metry čtvereční, tak v takovém případě zcela jistě určitě nechceme přistupovat na nulu z důvodu toho, že tam už by se to administrativně nevyplatilo. Protože ve chvíli, pokud by se jednalo, a tam platí to, co

říkala Eva Smutná, pokud by vlastně někdo dělal, že by dělal vikýř a přidával metr čtvereční nebo něco takového, tak v takovém případě ta smlouva, to vytvoření a ten proces určitě ani by nebyl uhrazen tou částkou 836 korun, které aktuálně za ty věci jsou.

Za mě asi odůvodnění k tomu, proč jsme přistoupili k těm částkám, je takto. My si za tím stojíme. Myslíme si, že je správně vybírat i od těch malých změn územního plánu, a současně těch 300 metrů je definováno a ty podmínky toho, jakým způsobem se postupuje u těch bez změn územního plánu, tak v takovém případě to je velmi explicitně popsáno i v té metodice, takže si myslím, že ty odpovědi všechny se najdou tam.

Poprosím v tuto chvíli, přecházím zpátky do role předsedajícího. Eva Smutná bude vystupovat s třetím příspěvkem. Pojďme hlasovat o tom, že může vystoupit s dalším příspěvkem.

(Hlasování č. 8. – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Reakce na dění v sále:) Tak i s hlasem Honzy Deckera pro 31, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím Evu Smutnou o vystoupení. Evo, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vážení kolegové, děkuji vám, že jste mi dovolili vystoupit ještě jednou. Já si přece jenom myslím, že bychom ten čas tomu věnovat měli a že bychom se měli na komisi bavit. Pane místostarosto, vy jste říkal, že jste nám to poslali, ano, to jste poslali, ale ono přece jenom takovouhle věc poslat a čekat, jestli někdo něco řekne, mi přijde minimálně nespolečenské, odborně už úplně špatné. To znamená, čekala bych, že nám to dáte, my si to nastudujeme a potom na komisi o tom budeme diskutovat. Budeme tam diskutovat se zástupci odboru územního rozvoje, bude to třeba i trošičku širší komise, kdy se pobavíme ještě i s dalšími třeba odbory, a budeme skutečně k tomu přistupovat jakoby velmi poctivě, protože jednáme o penězích našich občanů. Já teď nemluvím tady o investorech, kdy jsou to záměry veliké nad tisíc metrů atd., tam je to samozřejmé a o tom není žádná diskuse. Ale je to právě o těchto drobných investorských záměrech, ve kterých ten zásadní problém tam vidím.

Takže já bych opravdu moc apelovala na to, abychom si tyhle věci probrali, a skutečně u toho bodu dvě, kde jaksi jdete v nesouladu s doporučením hl. m. Prahy, v nesouladu s doporučením, abychom se tím zabývali a řekli jsme si – ano, můžeme to brát změna jako změna. Změna z nezastavitelného na zastavitelné je něco trochu jiného než v rámci zastavitelných území, kde skutečně jde o navýšení pouze třeba z míry využití A na B. To je skutečně u tady těch malých záměrů.

Já si úplně nemyslím, že sto tisíc, dvě stě tisíc, tři sta tisíc, ono to potom narůstá, může být pro někoho jako marginálie. Myslím si, že to jsou stotisícové položky a že takhle když se bavíme o financích obyvatel, že je potřeba se tomu věnovat. Pochopitelně to, co třeba jsme zažili v CPI na Petřínách, to je obrovský nárůst a tam je to zcela legitimní. A v těch stabilizovaných územích bych také byla velmi ráda, kdybychom si řekli, jakým způsobem budeme přistupovat – a klidně si tu městskou část i rozbetlovali na menší části, že něco je v té střední části, něco je třeba v Šáreckém údolí, kde i to jedno navýšení u pozemku nad tisíc metrů může být docela pro to území smrtící, a že navýšení z A na B tam může být velmi problematické. Proto by opravdu u těchto věcí bylo dobře se nad tím zamyslet.

Takže bych prosila, přerušte tenhle bod, přerušte ho a pojďme si to nějakým intenzívním způsobem dopracovat do příštího zastupitelstva. Protože kontribuce v podstatě můžete v souladu s tím materiálem hl. m. Prahy vybírat už teď. To v podstatě můžete. Ten je platný a může MČ klidně pracovat. Ale vlastně to dotvoření ještě nějakých našich vlastních pravidel, tak jako to mají jiné části, považují za velmi důležité. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen Ondřej Vykoukal. Pane předsedo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já jsem tady nedostal odpověď na to, zda ty zásady byly v této podobě schváleny komisí územního rozvoje, nebo nebyly. Pokud nebyly, tak se ptám, proč takto zásadní materiál nebyl, touto komisí neprošel. Nedokážu si představit, že tady budeme schvalovat něco, co neprošlo naším odborným orgánem, a je to takto zásadní materiál, aspoň jak je prezentován.

A pak, pane místostarosto, bych měl otázku na vás. Vy jste mě trochu vyděsil. Sice už nepůsobím v advokacii, ale pořád právník jsem, a vy jste řekl, že je dobré nepoužívat vzory investorů. A to já stoprocentně podepisuji. Ano, to je moc dobré. Ale pak jste řekl, že pak se tam může dostat něco, čeho my si nevšimneme. Takže mi chcete říct, že když jsme doteď nepoužívali vzory MČ, ale vzory investorů, tak se tam mohlo dostat něco, čeho jste si nevšimli? To doufám tak není a věnovali jste pečlivou pozornost přípravě smluv i těch, jejichž znění navrhl investor. Děkuji. Ale primárně prosím o informaci k té komisi územního rozvoje.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře. Komisi územního rozvoje za chvíli vysvětlí pan místostarosta. Za mě, já si myslím, že spíše ta replika, já jsem ji slyšel od pana Koženého, nebyl odkaz na to, že já bych něco zanedbal při tvorbě těch smluv, ale takhle se o tom bavíme v rámci doporučené metodiky hl. m. Prahy, v rámci i toho přípravného týmu, který připravuje i aktualizaci, že v tuhle chvíli tam je vnitřně doporučeno, že se mají – aby se předešlo takovýmhle situacím – předkládat vlastně naše návrhy smluv, které jsou. I ty naše návrhy smluv, já se omlouvám, že je nemáte, ale klidně je pošleme k dispozici. Tak jak to zaznělo, my je tady nedáváme jako součásti schválení toho usnesení z důvodu toho, že samozřejmě při těch jednáních se části některých smluv mohou měnit, některá písmena nebo některé odstavce úplně mohou vypadnout, některé tam zase můžou přibýt kvůli specifičnosti té dané situace, takže tady jsme to nechtěli mít jakoby přímo ve schvalovacím procesu, protože to je nějaký živý materiál, ale samozřejmě můžeme vám je poskytnout. Ale bavíme se o hypotetické situaci a ne o situaci, která by se nám na MČ Praha 6 stala. Nebo aspoň o ní nevíme. To je k tomuto.

Poprosím k té komisi územního rozvoje zejména a potom případně ještě reakci na vystoupení paní Smutné.

Místostarosta pan Václav Kožený: Já to možná ještě doplním. Ono je to asi nešťastně řečené, ale je to hlavně o tom, že po nás to vyžaduje mnohem víc práce, protože když každá ta smlouva je jiná, vlastně i to riziko se zvyšuje, tak jak říká pan starosta.

Co se týká komise, nebo možná nejdřív začnu těmi změnami územního plánu. Myslím si, že se tady míchají dohromady dvě věci. A to jedna je, jestli ta změna bude, nebo nebude. To znamená, jestli ji podpoříme, nebo ne, a to standardně prochází procesem u nás a komisí územního rozvoje, zejména tedy u těch větších změn. A potom to, jestli za ní budeme brát, nebo nebudeme brát spoluúčast. Ale tam tedy je potřeba vždycky říct, že ta změna územního plánu představuje významné zhodnocení toho pozemku, které zdaleka převyšuje tu případnou spoluúčast, takže tam nevidíme důvod, proč bychom vlastně tu kontribuci neměli chtít. A zároveň na tu změnu není žádný právní nárok.

Co se týká komise územního rozvoje, jak jsem již říkal, ty podklady byly předloženy. Diskuse se nad nimi vedla, nicméně připomínky žádné nebyly. Ale ano, jako komise stanovisko k tomu nepřijímala, stanovisko k tomu přijala rada. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom ještě k Evě Smutné, aby to nebylo jenom tak, jako že to odmítáme. Já to slyším. My jsme o tom vedli, řekl bych, i v koalici relativně velkou debatu s tím, že já teď navrhuji, nebo za sebe i po dohodě s panem místostarostou, abychom dneska hlasovali o tomhle návrhu, pokud nebudou protinávry. Pokud tato metodika projde a zpřesní vlastně ten náš postup a vytvoří nějaký jistý závazek vůči tomu, jak se postupuje, včetně té organizace práce a další věci. Ale pokud bychom narazili na případy, kdy by skutečně ta naše metodika spoluúčasti a ta naše pravidla formovala to, že by najednou vznikaly záměry, které by vytvářely nějaké patvary, tak jak o tom hovořila paní Eva Smutná třeba na Bělohorské nebo i v jiných místech, tak v takovém případě já i pan místostarosta jsme připraveni do tohoto zasáhnout a opravit to. My si myslíme, že k tomu nedojde. Myslíme si, že to je dostatečné. Vlastně máme jedinou odlišnost oproti hl. m. Praze a v tuhle chvíli, pokud by skutečně to, co říkala Eva, vznikalo, tak v takovém případě jsem připraven se minimálně omluvit a přijít se změnou těch pravidel a upravit je. Děkuji moc.

Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Poprosím pana místostarostu, jestli chce závěrečné slovo. Není potřeba, takže v tuto chvíli nemáme žádné pozměňovací návrhy a budeme hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen. Pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 9. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 27, proti 0, zdrželo se 13. Návrh byl přijat. Děkuji moc. (Poznámka.) Ano, technická. (Pan Soukal sděluje, že hlasoval pro a nefungovalo mu hlasovací zařízení.) Dobře. Pan Soukal hlasoval pro, takže pro 28, proti 0, zdrželo se 13.

A poprosím zkusit, jestli tedy zase tady neruší nějaký signál, podržet OK, tak abyste se, pane zastupiteli, přihlásil. Super, už to je. Tak teď už by to zase mělo fungovat. Snad ano. Děkuji.

Pojďme na bod číslo

5. Z-0323 - Smlouva o budoucí darovací smlouvě (Nová Ruzyně – oblast III)

Poprosím o předložení pana místostarostu Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Já vlastně předkládám tento bod zejména z toho důvodu, že má nějaký majetkový rozměr, protože je to tedy smlouva o budoucí darovací smlouvě na Novou Ruzyni v oblasti III. Tenhle materiál byl připravován v poměrně širokém plénu nejen tedy v rámci mé gesce, kam to tedy dopadá řekněme spíše sekundárně, ale samozřejmě má to dopad i do územního rozvoje, protože to navazuje na existující platnou smlouvu o spolupráci, která vlastně předdefinovala – která už byla uzavřena historicky – parametry rozvoje tohoto území.

Zjednodušeně řečeno, tedy jsme na tom spolupracovali, jak tedy oblast školství, protože se jedná o příspěvek toho investora do oblasti školství formou poskytnutí pozemku na stavbu budoucí školy a projektové dokumentace na tuto školu, pak tedy samozřejmě územní rozvoj, a podílel se na tom nebo koordinoval celou tu činnost právě dneska již několikrát zmíněný odbor významných investic.

Ta smlouva je v příloze. Já myslím, že v tuhle chvíli to je jenom takové základní úvodní slovo. Je to tedy smlouva mezi společnostmi KKIG a společností RUVE a městskou částí právě tedy na vlastně, jak jsem již zmínil, pozemek na budoucí základní školu a na dokumentaci ke stavbě budoucí školy, přičemž ta samotná stavba školy už potom bude odpovědností městské části. Poprosil bych o podporu za celý ten realizační tým.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Ondřej Vykoukal. Máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat, jak to funguje s přípravou projektové dokumentace nebo jaké slovo vlastně má MČ v té přípravě, aby se nám zkrátka potom nestalo, že dostaneme projektovou dokumentaci na školu, která bude krásná, špičková architektura, ale bude to stát šílené peníze, které budeme muset zaplatit, pokud bychom nechtěli tu projektovou dokumentaci změnit.

A k tomu dávám ke zvážení, už jsem tady ty smlouvy naťukl, tam se – a uznávám, že to je trošku odbornější - hovoří o tom, že nabudeme licenci k té projektové dokumentaci, ale už se nehovoří o tom, že budeme moct tu projektovou dokumentaci měnit. A pokud to tam napsáno není, tak to moct dělat nebudeme a dostaneme se do jakéhosi - v IT se tomu říká vendor-locku, že tu projektovou dokumentaci bude moct dělat jenom projektant, který ji udělal v té první fázi, a to mu dává samozřejmě velké výhody k tomu si diktovat podmínky té případné úpravy. A takové oprávnění tam není, tak dávám ke zvážení, jestli by to tam nemělo být, protože to městské části potom může způsobit určité problémy, pokud bychom tu projektovou dokumentaci chtěli měnit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Tak já nevím, jestli to mám říct já, nebo paní místostarostka. V tuto chvíli paní místostarostka vám všem ukáže aspoň přebalovou stránku materiálu Stavební program pro Základní školu Nová Ruzyně. My jsme si nechali zpracovat, Ondřeji, materiál, který vlastně velmi podrobně popisuje naši pozici v té dané záležitosti a co si vlastně objednávat, včetně věcí typu, že do budoucna, aby tam vznikl prostor třeba pro zálohu, pro nějaké třeba třídy střední školy, pokud by bylo potřeba, nebo aby to umělo navazovat na komunitní aktivity v místě, které by byly potřeba, pokud by tam třeba byla nedostatečná tahle složka. Takže ty záležitosti jsou popsány. My teď už těch velkých škol postupujeme vždycky takto, že si to zpracujeme tak, aby tam byl ohled na environment a na všechny další záležitosti s tím, že vlastně následně potom přijdou na řadu – a ona ta smlouva to popisuje – výrobní výbory, kdy oni dostali vlastně tuhle dokumentaci, měli ji i jakoby k připomínkám – tuhle zadávací, a na jejímž základě vlastně budou připravovat ten ten... My jsme tímhle procesem už několikrát prošli nebo procházeli jsme. Myslím, že se v tom už umíme orientovat, a máme za to, že naše pozice je v tomhle dostatečně silná. Kromě těch ustanovení, která jsou ze smlouvy, tak držíme v ruce ještě některé další parametry, a to jsou věci typu - naše obecné vyjadřování k těm záměrům všem ostatním, proto i časově v té smlouvě jsou soustředěny vlastně ty kroky vázající se na to, kdy musíme dostat ta stanoviska, na ostatní termíny navazující právě na získávání stavebních nebo územních rozhodnutí, zahajování staveb a dalších věcí vlastně v tom daném území.

To znamená, já si myslím, že pozici v tomhle máme dobrou. Poprosím, jestli to tedy ještě doplní, jestli jsem tedy nevzal všechno paní místostarostce, ještě paní místostarostka a potom nevím, jestli k té záležitosti technické bude chtít vystoupit pan Kos, co se týká té licenční části, tak jenom možná krátce ho nechám tuhle část odůvodnit.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Moc děkuji za slovo i děkuji za ten dotaz, protože vnímám, že jak bude vypadat základní škola, je dost zásadní obraz celé té rozvojové oblasti. Stavební program jsme si nechali vypracovat v tom skutečně nejvyšším standardu na požadavky. Byla jsem potěšena, že byť ty standardy z naší strany jsou vysoké, tak ve finále byly všechny naše požadavky ze strany developera akceptovány.

A v tuto chvíli jenom pro ty, co nejsou tak znalí té kapacity, tak plánujeme školu pro 250 žáků. Měla by to být jedna paralelní, resp. jedna devítitřídní škola plus rezerva dvou kmenových tříd, a počítáme zhruba se 30 žáky na třídu. Pokud to bude méně, budeme samozřejmě potěšeni, ale musíme počítat spíše s vyšší kapacitou, protože výstavba tam je plánována poměrně intenzívní.

Podářilo se prosadit i požadavky na sportovní zázemí v budově školy, venkovní sportovní plochy, relaxační plochy na samostatnou družinu. Dále takovým bodem lehké diskuse byl byt školníka. Tam se domnívám, že pokud chceme ten objekt spravovat správně, tak na toto by mělo být myšleno, a potom moderní stravování, gastroprovoz. Takže zpracovatelem byla firma Ecoten, pan kolega [REDACTED], a toho já dlouhodobě sleduji, protože má velice kvalitní realizace v rámci Prahy i mimopražské školské budovy, a mám pocit, že pokud bychom postupovali podle tohoto zadaného standardu, tak ta škola skutečně bude dobrá, bude kvalitní.

Co se týče možné variability na případnou střední školu, ta variabilita je tam zadána proto, že jednak to bývá teď už standardem, ta jistá variabilita s ohledem na to, že se nám mění silné ročníky, a bude-li tam případný příslib do budoucna, pak je možné získat snáze spolufinancování z hl. m. Prahy.

Takže tolik za mě ke školství a případně jsem připravena cokoliv dalšího zodpovědět. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím ještě pana vedoucího Kose k té licenční části.

Pan Lukáš Kos, vedoucí OVI: Ta smlouva je postavena na principu, že přes výrobní výbory právě oni nám dají tu stavební dokumentaci v tkaničkách, to znamená podle našeho zadání. Bude mít vliv po celou tu dobu, kdy se ta projektová dokumentace bude tvořit, bude mít možnost se na ní vlivově podílet. To znamená, předpoklad je takový, dokud nám to nebude vyhovovat, tak my tu dokumentaci neschválíme. To znamená, ta naše vůle potom bude odražena v tom, že my dostaneme to stavební povolení účinné včetně dokumentace. A potom ještě po tom projektantovi budeme chtít, ať nám udělá dokumentaci realizační, to znamená, to je ještě ta druhá půlka, kdy s tím projektantem budeme hovořit, budeme s ním jednat, aby správně nám tu realizační dokumentaci odrazil na tu dokumentaci projektovou. Nepředpokládám, že by se v té projektové dokumentaci cokoliv mělo měnit, a kdyby, tak to stejně může udělat asi jenom ten jejich projektant. Já si nedokážu představit, že by nám drobnou změnu v projektové dokumentaci - jaký by mělo smysl, kdyby nám to měl dělat někdo jiný? My tu dokumentaci nepředpokládáme, že budeme překopávat od základů. Drobné změny samozřejmě nám udělá projektant.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a poprosím pana místostarostu o závěrečné slovo.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já velice stručně. V tom poděkování jsem zapomněl ještě na jednu velice důležitou osobu v tomto směru, a to byla paní vedoucí právního odboru Srp, která vedla ta poměrně ostrá jednání s investory, která nebyla vždy úplně přátelská, a myslím, že se nám podařilo i s její koordinací a pomocí vyjednat myslím, že pro MČ velmi výhodnou podobu té smlouvy. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Není žádný pozměňovací návrh, pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 10. – Hlasuje se.) Pro 33, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

V tuto chvíli poprosím, aby pan místostarosta u pultíku zůstal a předložil

6. Z-0327 – Návrh postupu ve věci zpracování Strategie rozvoje MČ Praha 6

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Zase mi dovoluje možná trochu obsírnější začátek nebo úvod, ale pokusím se nebýt příliš obsáhlý, protože ten materiál to všechno shrnuje v písemné podobě a nepochybuji, že jste si to prostudovali.

Nicméně já tady plním jeden ze svých závazků, které jsem v rámci našich jednání zastupitelstva učinil v minulosti, a to je tedy předložit na tomto listopadovém zastupitelstvu nějakou informaci o postupu a nějaký návrh dalšího postupu ve věci zpracování strategického plánu nebo Strategie rozvoje MČ Praha 6.

Tento materiál má dvě přílohy vedle důvodové zprávy a v té jedné se jakoby shrnuje všechno to, co se odehrálo, za prvé, velice stručně v tom minulém volebním období a teď v tom roce po volbách, kdy tato rada se tomuto tématu věnuje. Jsem moc rád, že tuhle gesci jsem dostal do vínku já. Je to věc, kterou cítím, že MČ jistý deficit nebo dluh vůči řízení té městské části má, že se ho pokusíme napravit. Není to tak samozřejmě, že by se historicky v této oblasti nic neudálo, nicméně v minulém, ale i v tom předminulém období pokusy byly, vznikly některé dílčí strategie v některých oblastech – kultura a sport, školství, sociální oblast a teď se pracuje na energetické koncepci, a řada menších dalších, nicméně ucelený strategický materiál vlastně nevnikl.

Cesta k tomuto tématu byla trošku komplikovanější a úřad ani nebyl personálně vybaven na začátku na to, aby dokázal nějak koncepčně tuhle oblast zpracovávat. Věnoval se jí historicky na úřadu odbor územního rozvoje, který samozřejmě v části své agendy tohle zahrnuje, ale věnuje se primárně možná trošku jiným věcem. A z hlediska těch politických orgánů měla vlastně tuhle oblast na starosti komise pro strategický rozvoj, jejíž dominantní věci, těžiště její práce byly v tom minulém a předminulém období spíše nějaké ty základní dopravní stavby, jako obchvat, železnice na Kladno a letiště atd. Takže to jsou věci, kterým se ten orgán věnoval spíš sekundárně.

Takže jenom možná shrnu úplně základně. My jsme ustanovili komisi/pracovní skupinu pro strategický plán. Ta se sešla teď vlastně poprvé v říjnu. Všechny kluby, které jsou v zastupitelstvu, tam mají svého zástupce. Zároveň jsme posílili tedy úřad personálně. Od září nastoupila referentka strategického plánu, která je v rámci Kanceláře starosty, a věnuje se dominantně právě přípravě strategie MČ. Zároveň jsme původní plán, protože původní záměr byl nechat si zpracovat externě nějakou rešerši zvyklostí a způsobů, jakým k tomu přistoupily i jiné MČ na území Prahy, tak jsme se nakonec rozhodli to nezadávat externě, ale využít právě naši tuto novou interní pracovní sílu. Takže vznikla poměrně robustní – což členové komise, kteří dostali k dispozici tuhle rešerši, potvrdí – analýza. Vlastně na základě doporučení IPRu jsme vytypovali tři městské části – Prahu 3, 7 a 10, kde jsme vedli řadu jednání právě jak s politiky, tak úředníky, kteří strategii na té dané městské části připravovali. Vlastně identifikovali jsme nějaké problémy, které tam jsou. Definovali jsme si ty základní věci, čeho se vyvarovat, jaké jsou různé varianty toho přístupu atd.

Tenhle materiál v nějaké pracovní verzi byl předložen komisi, není ještě úplně autorizován ze strany jednotlivých přispěvatelů z těch jiných městských částí, proto bude následně zastupitelstvu předložen až tedy v té úplně finální podobě.

Vlastně základní otázky, které ale byly diskutovány už i v minulosti, byly, zdali tedy to celé externě zadat někomu ven, nějaké agentuře, nebo to celé zpracovat interně. Obojí jsou poměrně extrémní varianty. Interně to vyžaduje velké nasazení toho úřadu, což náš úřad na to není v tuto chvíli vybaven, personálně zejména, protože máme jednu pracovní sílu. Ten opačný extrém zadání celého toho projektu externě zase přináší historicky nebo z těch zkušeností vlastně výsledky, které nejsou úplně kvalitní, protože prostě se to dělá bez kontextu toho daného území, bez kontextu toho daného úřadu, těch specifíků, které to místo má.

To znamená, tahle varianta je takzvaně půl-napůl. Takhle to bylo nazýváno už i v minulosti, to znamená s částečným zapojením a intenzivním zapojením úřadu, ale některé části té strategie jsou zadávány externě ven, protože zase to know-how zejména pro tu analytickou část je lepší outsourcovat zvenku. Tak to je nějaké to základní rozhodnutí.

My jsme také zároveň sumarizovali všechno to, co jsem tady zmínil, to, co všechno vzniklo v rámci toho minulého období, to je jak ty dílčí strategie, které jsem zmínil, tak i společnost 4City tady zpracovávala takovou, řekl bych, nějakou rešerši těch strategických dokumentů, které existují na úrovni MČ, ať už námi vytvořených, nebo na úrovni hlavního města nebo státu, a dělala takovou jako datovou analýzu. Vlastně to byla nějaká přípravná práce s tím, co 4City pro nás zpracovalo, někteří z vás jste byli i na té prezentaci, která někdy zkraje tohoto volebního období proběhla, a chceme pracovat dál a zapojit to. Nicméně to nebyla ta samotná práce na té strategii. Zase to byla jakási přípravná analytická práce, která sumarizovala to, co je, a navrhovala nějaká řešení, jak by se dala MČ řídit z hlediska práce s daty. Myslím, že to byla velmi zajímavá a kvalitní práce, na kterou je potřeba navázat.

Tak. Já už nebudu dále v tom obecném úvodu pokračovat. Vlastně smyslem tohoto materiálu není dneska dojít k nějakému závěru nebo pevně zakotvit nějaká východiska. Je to spíš úvodní výkop celého toho tématu. Já bych docela rád, abychom se o tom tady bavili pravidelně. Je mi jasné, že ta strategie, aby byla udržitelná, tak nejen že nesmí být formalistická, nesmí být příliš obsáhlá, ale musí být užitečná pro ten úřad, pro politiky, ale samozřejmě v nějakém druhotném významu i pro ty občany. Ale zároveň musí být akceptována napříč, to znamená i opozicí, protože po příštích volbách může sedět jiná reprezentace v radě a měla by navazovat a pokračovat a neměla by ty věci přetáčet a cítit to jako čistě názor a vizi té současné rady a současné koalice. Proto bych rád, abychom se tady o tom bavili pravidelně. Tohle je dneska nějaký první úvodní krok. Ta komise vlastně nějaké základní věci jako by vykopla. Určitě chceme jít tedy tou variantou, a to by měl být nějaký z prvních kroků, jako by vysoutěžil toho externího dodavatele, který by nám pomohl s tou analytickou částí a s nějakou metodikou toho, jak k tomu vlastně přistoupit. Zároveň také v druhé příloze toho usnesení pak máte nějaký velmi rámcový harmonogram, který to definuje. My jsme si zhruba řádově interně vydefinovali ten časový horizont na zhruba dva roky, kdy bychom rádi vlastně tu věc uvedli v život včetně nějakého základního testování tak, abychom ten poslední předvolební rok už tímhle neměli zatížený, kdy samozřejmě ta dynamika zastupitelstva už pak trochu bývá odlišná.

Takže to je nějaký základní plán. Asi pojdme případně, kdyby byl zájem, se o tom bavit v nějaké diskusi, a budu moc rád, když budete na té strategii nějakým způsobem spolupracovat prostřednictvím vašich zástupců v té komisi, ale i v dalších orgánech. Jenom řeknu, že budou samozřejmě vznikat i v rámci přípravy potom pracovní skupiny na ty jednotlivé oblasti, kde bude mít významné slovo ten daný radní, protože to možná nebudou pracovní skupiny čistě na bázi gescí, ale možná někde budou jakoby širší, tak případně více radních. Bude do toho přizvána opozice, budou do toho přizváni externí stakeholderi, lidé, kteří se v té dané oblasti na MČ pohybují nebo realizují, ať už je to akademická sféra, byznys atd. Tak tolik asi úvodem. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za důkladný úvod. Jako první do diskuse je přihlášen Ondřej Vykoukal. Máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já ten materiál vítám, rád podpořím to zahájení. Myslím, že je opravdu dobře, že se na tom začíná pracovat, protože to tady skutečně chybí. Pamatuji si předvolební diskusi v Café Záhorský, kde to téma také jsme probírali a myslím, že ta shoda tam byla celkem jasná.

Nicméně chtěl bych se zeptat, co bude teď tím krokem číslo dva ve vztahu k zastupitelstvu, protože ten materiál, ta příloha číslo jedna, ten harmonogram, to je poměrně obecný soupis kroků, který by byl platný pro kdekterou MČ. Zajímavější je vlastně ten materiál, na který sice to usnesení neodkazuje, ale byl nám předložen, kde se uvádí: Z věcných kroků je třeba v následujícím období zajistit shodu na základních otázkách souvisejících se vznikem strategie MČ, a to před zadáním veřejné zakázky na zpracovatele strategie i zahájením prací na tomto zásadním úkolu. MČ a její politická reprezentace by si měla zejména nadefinovat, co od takové strategie očekává.

Jak už zaznělo, tak tohle dnešní usnesení ani nemělo ambici toto obsáhnout, nicméně vlastně nikde nezaznívá, že tu shodu na základních otázkách a vyjasnění očekávání od strategie by mělo mít formu usnesení zastupitelstva. Já si myslím, že by tomu tak mělo být a v ideálním případě, aby to usnesení zastupitelstva bylo jednomyslné, protože pro úspěch – a také už to tady zaznělo – té strategie je myslím klíčové, aby ta shoda byla tady napříč a skutečně tady ta čára opozice/kolice nebyla. V tom usnesení je, že dalším krokem bude informace pro zastupitelstvo v dubnu, nicméně pokud dobře rozumím tomu harmonogramu, tak v dubnu už by měla být vypsána ta zakázka a už by to mělo běžet.

Zatím tedy nedávám žádný oficiální protinávrh, ale dávám ke zvážení, zda ta shoda na základních otázkách a očekávání od strategie by nemělo být předmětem usnesení zastupitelstva třeba v prosinci, abychom tady měli všichni jasno, co očekáváme, do čeho jdeme, kolik to bude stát a všichni jsme za tím stáli tak, abychom to mohli naplňovat v následujících letech bez ohledu na to, kdo zrovna bude sedět v radě. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o reakci pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za ten vstřícný postoj k tomu. Je to tak, že ono na jednu stranu je dobré mít ty věci vydefinovány před tím, než uděláme to výběrko na externího dodavatele, na druhou stranu ten externí dodavatel přinese jisté know-how, které my budeme používat pro to, abychom si některé věci vydefinovali. Takže malinko jsme v tomhle jakoby v nějakém schizmatu, protože další postup je, teď ho naplánuji tak, že někdy 12. prosince, tuším, by měla zasednout znova ta komise. Ta by se měla vlastně věnovat těmto otázkám, které jsou tam zmíněny, jakoby co od toho ta MČ vlastně očekává, jaká jsou ta základní témata, proč do toho vlastně jde. Tohle bychom si měli nějakým způsobem aspoň na úrovni té komise vydefinovat, nebo komise/pracovní skupiny.

Zároveň vlastně připravuji někdy na leden nějaké delší zasedání, v uvozovkách výjezdní, ač může být v Praze, rady nebo grémia starosty, kde také vlastně budeme tohle téma diskutovat, a v lednu bychom rádi jaksí vypsali to výběrové řízení. To znamená, já myslím, že dojdeme k nějakému – a určitě se nebráním tomu - v prosinci zase předložit nějakou další informaci, další průběžný krok o tom, jak jsme se posunuli třeba právě po jednání té komise, nicméně troufám si říct, že jakoby finále tohoto, dokud nebudeme mít jaksí vybraného toho dodavatele, by bylo předčasné si schvalovat, protože pak přijde někdo, vybereme ho na základě i té metodiky, kterou nám nabídne, toho přístupu k té věci, a my už budeme mít pevně zafixováno něco, na čem bychom teprve měli pracovat.

To znamená, doporučil bych spíš, abychom v tuhle chvíli si vydefinovali nějaké základní odpovědi na ty otázky, které jsi zmínil ty, a já jsem je teď zopakoval. Zároveň máme nějakou představu o nějaké řídicí struktuře toho, jak ten proces odkoučovat, od nějakého organizačního týmu, který skutečně to bude realizovat, přes nějaký řídicí orgán, kde už se počítá i se zapojením opozice, až tedy po tu komisi/ pracovní skupinu, která jakoby je ten politický orgán podřízený radě nebo, řekněme, expertní poradní orgán rady, tak tohle bychom si měli vydefinovat jakoby dopředu ideálně. A ono to trošku tedy i odvisí od toho, že jsme v rámci těch konzultací narazili na poměrně velmi různorodé přístupy k tomu, jak tu koncepci

zpracovávat. Hodně jinak to dělá Praha 7, která má takový řekněme velmi dynamický přístup k tomu, progresivní, zaměřený víc na strategické řízení, jakoby moc se nevěnuje nějaké velké analytické části, spíš kouká na tu realizaci, na akční plány atd. Hodně jinak to dělala Praha 10, kde zase ambice tehdejší starostky byla trochu jiná, a myslím si, že i právě proto, abychom dobře nadefinovali, co chceme my, a tím pádem – a to prokopírovali do vypsání výběrového řízení na toho dodavatele, tak tuhle fázi musíme, ano, absolvovat před tím, než to vypíšeme. Ale nějaké B celého toho procesu budeme schopni udělat až s tím externím dodavatelem, a to potom předložit zastupitelstvu. V tu chvíli si myslím, že ten materiál bude nějakým způsobem ucelený a bude držet pohromadě a bude dávat smysl, že takhle bychom to rádi, a já doufám, že na tom pak najdeme shodu napříč zastupitelstvem.

Tak nevím, jestli jsem úplně odpověděl.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Oldřich Kužílek je další přihlášený do diskuse. Oldo? Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji. Já v určité dohodě s panem místostarostou chci předložit a okomentovat ještě jednu souvislost strategického plánu, a to je souvislost s fenoménem participačním. Tyto dvě oblasti nebo, řekněme, tyto dva pohledy na to, co radnice ve svých projektech, záměrech dlouhodobě dělá, se potkávají v některých aspektech. Obě tyto oblasti potřebují pracovat s nějakým přehledem záměrů nebo projektů a řekněme dělat si k nim určité signály, určité parametry a srovnávat je v čase, ať už z hlediska právě participačního, nebo z hlediska strategického postupu. Takže na tom se potkávají.

A druhý aspekt je, že do vzniku strategie bychom určitě počítali v nějaké společné dohodě zapojení i participačních aspektů, a to ve dvou hlediscích. Jedno je to vzniku strategie, že do toho – už to kolega Prokop říkal – se počítá se zapojováním stakeholderů, čili já bych třeba určitě si představoval i zapojení spolků třeba na Praze 6 nějakým způsobem. Předpokládám, že vysoutěžená agentura nepochybně tohle bude mít jakoby ve své představě a bude na tom pracovat.

A druhý aspekt je potom, aby ta strategie, resp. společný projekt toho počítal potom do budoucna v každé další řekněme strategicky činěné akci zase s nějakým i participačním postupem, pokud on k tomu jaksi náleží, pokud to není něco, co nelze nijak participovat.

Tak jsem chtěl takhle pro přítomné jenom představit propojení těchto dvou věcí, a protože máme myslím 11. prosince výbor pro participaci, tak možná bude rozumné se tam o tom nějakým způsobem pobavit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji panu pověřenci za doplnění a s druhým příspěvkem pan předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za to objasnění. Tak možná jenom, jestli bychom třeba v téhle úvodní fázi, kterou já chápu, že je poměrně klíčová potom v celém tom procesu, tu informaci pro zastupitele nedali až v dubnu, ale dali ji někdy dřív, jestli už něco bude ke sdělení. A říkám informaci, jestli třeba bychom tedy ten termín tam jenom posunuli na prosinec, protože máme osmnáctého, a pak se přiznám, že tedy vlastně nevím, kdy máme zastupitelstvo příští rok, ale předpokládám, že bude až v únoru a nebude v lednu, tak jestli to posuneme toho 18. 12. třeba. Potom v průběhu realizace určitě nebude potřeba zastupitelstvo informovat na každém zastupitelstvu, ale teď to vnímám, že by to bylo poměrně vhodné, tak to dávám teď ke zvážení.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si myslím, že můžeme uzavřít rozpravu a poprosím o závěrečné slovo. Ne, neuzavřeme. To bylo rychlé. Tak pojďme, pan Baxa se přihlásil. Marku, máte slovo, a potom uzavřeme rozpravu.

Zastupitel pan Marek Baxa: Omlouvám se za přihlášení se na poslední chvíli. Jenom drobnost. Děkuji moc za předložení tohoto dokumentu. Když jsem koukal do toho materiálu, který k tomu máme, tak tam byla uvedena cena, kolik stálo to udělat předtím. Byla poměrně vysoká. Myslím, že tam je tři čtvrtě milionu. Jaká cena se odhaduje teď za tady tu věc? To znamená, kolik bude stát, když nějaká externí firma pro nás bude zpracovávat rámcově tuhle věc, kterou v tuhle chvíli má rada jako představu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Hrubé očekávané náklady. Já tedy uzavřu rozpravu a poprosím pana místostarostu, aby ty dvě věci zkusil zodpovědět v rámci závěrečného slova. Dávám mu slovo.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, děkuji. Jenom tedy čistě jenom technická. Jak tam byl přihlášen kolega Chabr, ale přišel pan kolega Baxa.

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, ten se vzdal.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Aha, pardon. V pořádku. To je jenom moje jisté zmatení.

Ten odhad na základě zkušeností z jiných městských částí je někde mezi jedním a dvěma miliony zhruba. To je za celé období. To je jenom odpověď na tu otázku finanční. Těch tři čtvrtě milionu, které tam jsou, to je podle mě – nebo ne podle mě – to byly náklady na tu analýzu od 4City, to bylo zapláceno, ale máme ty zkušenosti z jiných měst. Nedělali jsme jenom rešerši městských částí, ale i některých jiných měst, například Ostrava, která je poměrně inspirativní. Takže zhruba v tomhle rozmezí.

A možná jenom, když už mám tedy slovo, tak bych ještě zareagoval tady na kolegu Vykoukala, který tam měl nějaký návrh. V tom usnesení se tedy navrhuje to předložit do dubna. Souhlasil bych s tím, abychom třeba upravili na konec února tenhle termín, v únoru je zastupitelstvo někdy v druhé půlce února, a zároveň tedy tady veřejně říkám, že na tom prosincovém zastupitelstvu, které bude 18. prosince, předložíme nějaký dílčí informativní materiál na základě jednání v té komisi. Zase jenom vzhledem k tomu, že ta komise je dvanáctého, zastupitelstvo osmnáctého a máme ten předstih pro předložení materiálu do zastupitelstva, nějaký ten desetidenní, nebudeme to stíhat, to znamená, tenhle materiál tady budeme schopni předložit třeba jako na stůl nebo s nějakým pár denním předstihem.

Starosta pan Jakub Stárek: Takže únorové zastupitelstvo, to jsem pochopil, že na tom je shoda. Může to tak být? (Souhlas.) Super. Takže ten návrh, který předkládá pan Vykoukal nebo předložil ho v rámci diskuse, pan Prokop se s ním ztotožňuje. Je to tak?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, ztotožňuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Takže v tuhle chvíli se to takto upravilo. Žádný jiný návrh nemáme, pane předsedo? (Předseda návrhového výboru souhlasí.) Není tomu tak. Děkuji. Chopme se tedy hlasovacích zařízení a pojďme hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen s tou úpravou termínu.

(Hlasování č. 11. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 39, proti 0. Panu Konvalinkovi nefunguje hlasovací zařízení a hlasoval? (Pro.) Hlasoval pro, takže pro 40, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Pojďme na další bod. Myslím, že tam může zůstat teď po nějakou dobu pan Prokop u mluvítko. Jedná se o bod

7. Z-0312 - Prodej pozemků parc. č. 2973/13, parc. č. 2973/19, parc. č. 2973/21 a parc. č. 2973/22 k. ú. Ruzyně

Dobrá. Děkuji za slovo. Zůstanu u mluvítko tedy. Hezké pojmenování. Každopádně jedná se tedy o návrh na prodej pozemku parc. č. 2973/13, 2973/19, 2973/21 a 2973/22. Jedná se tedy o prodej těchto pozemků, je to tedy v katastrálním území Ruzyně, za kupní cenu 12 793 860 korun bez DPH ve prospěch České republiky, resp. její příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR. Jedná se o pozemky, které jsou nezbytné pro vybudování mimoúrovňové křižovatky, nebo mimoúrovňových křižovatek v rámci dostavby okruhu a v rámci D7, ta mimoúrovňová křižovatka Aviatická - Ruzyně.

Tenhle materiál byl projednán v komisi majetkové politiky, která s ním vyslovila jednomyslný souhlas. Děkuji. Poprosil bych vás o podporu. Je to samozřejmě pro MČ na jednu stranu nezbytnost, na druhou stranu ekonomicky i výhodné, protože vlastně při prodeji pozemků na tuto liniovou stavbu se ta odhadní cena násobí koeficientem 1,5 dle zákona o liniových stavbách.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Žádné protinávrhy, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 12. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo

8. Z-0301 - Prodej pozemku parc. č. 1142/14 k. ú. Dejvice

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o prodej pozemku parc. č. 1142/14 v k.ú. Dejvice. Jedná se tedy o prodej pozemku pod garáží vlastníkovu té samotné garáže, v tomto případě o výměře 24 m² za kupní cenu 182 400. Jenom doplním, že kupující, což je v tomto případě paní Jana Francová, akceptovala cenu dle pozemkové mapy, což je 7 600 Kč/m². Z toho tedy vychází ta souhrnná cena 182 400 korun bez DPH, a opět schváleno komisí majetkové politiky jednomyslně.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Nezaznamenali jsme protinávrhy, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 13. - Hlasuje se.) Děkuji. Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Poprosím o předložení bodu číslo

9. Z-0302 - Prodej pozemku parc. č. 1142/16 k. ú. Dejvice

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, to je analogicky úplně stejný – nebo ne stejný pozemek, ale sousední pozemek, garáž vedle. Ta výměra je malinko menší, je

to 22 m², ale jedná se tedy o prodej pozemku parc. č. 1142/16 v k.ú. Dejvice. Opět, cena je tedy 167 200 korun bez DPH, a tentokrát pan Ing. [REDACTED], kupující, který vlastní tu garáž na tom pozemku, akceptoval cenu z cenové mapy 7 600, Kč/m² a jednomyslně schváleno komisí majetkové politiky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 14. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Poprosím o bod číslo

10. Z-0303 - Svěření pozemku parc. č. 1299/3 k. ú. Vokovice

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, je to svěření pozemku parc. č. 1299/3 v k.ú. Vokovice. Jedná se o pozemek, který se nachází v ulici Nad Bořislavkou podél železniční trati. Je částečně oplocen a je ve vlastnictví hl. m. Prahy, ve správě ho má TSK. Dle územního plánu se jedná tedy o izolační zeleň. My žádáme o to svěření. Je to na základě dohody pro účely vzniku Montessori zahrady při Mateřské a Základní škole Na Dlouhém lánu. A tahle záležitost byla předjednána samozřejmě s paní místostarostkou Čapkovou a se školstvím tak, abychom splnili tenhle závazek vzniku té Montessori zahrádky, a je to předjednáno tedy i na hlavním městě. Komise také schválila.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 15. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím bod

11. Z-0317 - Zánik pohledávek na základě právní skutečnosti za nájemci bytů, nebytových prostor a pozemků

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, předkládám zastupitelstvu bod Zánik pohledávek na základě právní skutečnosti za nájemci bytů, nebytových prostor a pozemků. V příloze č. 1 toho usnesení nebo návrhu usnesení jsou uvedeny pohledávky, u kterých došlo k tomu zániku z důvodu úmrtí dlužníka, na základě zániku právnické osoby bez právního nástupce či na základě rozhodnutí insolvenčního soudu po splnění oddlužení povinného. Celková částka těch zaniklých pohledávek je 1 790 482,64 korun bez příslušenství, s příslušenstvím je to tedy 10 719 853,10 korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 16. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

A pojdme na bod číslo

12. Z-0320 - Prominutí nedobytných dluhů souvisejících s pronájmem, správou a údržbou nemovitých věcí

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o bod s názvem Prominutí nedobytných dluhů souvisejících s pronájmem, správou a údržbou nemovitých věcí. Jsou předkládány pravidelně podobné materiály, vlastně ten předchozí i tento, orgánům městské části. Navazuje to na pokračující posuzování vymahatelnosti těch jednotlivých pohledávek. Ty pohledávky jsou specifikovány v příloze č. 1 toho usnesení. Prosil bych o podporu. Ty pohledávky jsou čtyři.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 17. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 29, proti 0, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji panu místostarostovi. S ohledem na to, že další bod je obsáhlejší a máme dvě a půl minuty do zahájení pevného bodu, tak si dovoluji zahájit... (Konzultace s předsedou volební komise.) Poprosím volební komisi, aby se sešla u pana předsedy. Ještě malinkou chvilíčku vydržte. Ještě ta procedura. Máme před sebou volbu, tedy bod 21 aktuálně.

21. Volba nového člena výboru pro otevřenost, média a participaci

Jenom pro informaci, v materiálech už máme ten bod 20 – Revokace části usnesení ZMČ, tak jenom už tam je k dispozici ten můj návrh, s tím, že teď jsme u bodu 21. S tím, že budeme brát na vědomí rezignaci Ondřeje Koláře na členství ve výboru pro otevřenost, média a participaci a rezignaci pana Mgr. Šimona Hlinovského vlastně v tom samém. S tím, že já bych poprosil nejdříve, aby zazněly návrhy od zastupitelů, resp. od zastupitelských klubů, koho máme volit za Ondru Koláře a za pana Šimona Hlinovského. Poprosím nejdřív TOP 09, aby řekla, koho budeme volit za Ondru Koláře. (Pan Jakub Janík.) Jakub Janík. Děkuji moc. A poprosím Prahu 6 Sobě. (Pan Luboš Vondráček.) Luboše Vondráčka. Děkuji moc.

Já se ptám, jestli někdo další navrhuje někoho jiného do této volby. Bude to volba tajná, tak jako to děláme vždy, pokud rozhodujeme o jménech. Nevidím nikoho dalšího, máme tedy dvě jména a v tuto chvíli řízení kompletně přebírá pan předseda volebního výboru s tím, že nás seznámí s průběhem volby. Poprosím už v tuto chvíli volební komisi, jestli se může začít shromažďovat v té zadní části, kde máme plentu a kde je připravena volba. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Děkuji. Poprosím tedy členy volební komise, aby se zatím připravili na místě, kde budeme volit, a připravili hlasovací lístky pro všechny. Proti podpisu obdržíte hlasovací lístek. Na něm jsou uvedena dvě jména. Pokud chcete vyjádřit podporu navrženým kandidátům, zakroužkujte prosím číslici uvedenou před jejich jménem. Pokud nechcete podpořit tohoto kandidáta, nechte neoznačené. Takto upravený hlasovací lístek vložte jako vždycky do volební urny a potom už budete čekat na výsledky. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli je zřejmé, jak budeme hlasovat, s tím, že pokud by vám něco nebylo jasné, zeptejte se některého z členů volební komise. S tím, že doporučuji, abyste si pro tuto událost k té volbě s sebou vzali už lísteček na oběd, s tím, že oběd se bude podávat opět v té místnosti tam, jako minule, to znamená rovně a

doprava. S tím, že po obědě bychom se tady zpátky potkali přesně ve 14.00. To znamená 15 minut na volbu, hodina potom obědová pauza.

Děkuji moc a v tuto chvíli, jestli pan předseda mi může naznačit, že už můžeme zahájit volbu. (Souhlas.) Tak se tam můžeme postavit do fronty, a jak nás pustí, tak nás pustí. Takže zahajujeme volbu.

(Probíhá tajná volba, následuje polední přestávka.)

(Po polední přestávce:)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Poprosím zastupitele a zastupitelky, aby se vrátili zpátky do sálu na svá místa, budeme neprodleně pokračovat

Já myslím, že už můžeme – vzhledem k tomu, že obědová pauza byla poměrně dlouhá, včetně té volební čtvrt hodinky – začít. Zahajuji pokračování zasedání Zastupitelstva MČ Praha 6 a předávám slovo předsedovi návrhového a v tomto případě volebního výboru kolegovi Deckerovi.

Předseda volebního výboru pan Jan Decker: Děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dovoluji, abych vás seznámil s výsledkem tajného hlasování 1. kola 1. volby za členy výboru pro otevřenost, média a participaci.

Celkem bylo rozdáno 42 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 42 hlasovacích lístků, z toho 42 bylo platných. Pro navrženého kandidáta pana Bc. Jakuba Jelínka se vyslovilo 38 hlasů a pro navrženého kandidáta Bc. Luboše Vondráčka rovněž 38 volitelů. Konstatuji, že členy výboru pro otevřenost, média a participaci byli zvoleni Jakub Jelínek a Luboš Vondráček. Gratuluji. (Potlesk.)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já oběma pánům gratuluji ke zvolení do výboru pro otevřenost, média a participaci. Tímto máme tento bod uzavřen.

A dalším bodem v programu je bod číslo

13. Z-0324 - Poskytnutí individuální dotace organizaci proFem – centrum pro oběti domácího a sexuálního násilí, o.p.s.

A předávám slovo panu starostovi Stárkovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové. Myslím, že v tuto chvíli na základě dohody všech zastupitelských klubů bych rád tady přednesl tento materiál, ale v tuhle chvíli neřekl bych, že bych byl jeho autorem já nebo kterýkoliv radní, ale myslím, že to je od nás všech, od Ondry Koláře tady máme zanechán a zachován proFem – centrum pro oběti domácího a sexuálního násilí vlastně v uvolněném patře po optimalizaci pobočky břevnovské pošty, tak v tom prvním patře nahoře nám sídlí proFem s touto, řekl bych, krásnou problematikou. My jsme se na začátku rozhodli, že je podpoříme pouze tím, že mají ne úplně tak nadstandardně zvýhodněné nájemné, ale tak, aby uhradilo, řekl bych, provozování toho objektu. ProFem se zavázal, že bude investovat z peněz, které dostane, myslím, že z Norských fondů, relativně vysokou částku a všechno to měl dobře naplánováno, až bohužel přišel covid a válka, které významně pohnuly s cenami. S tím, že v současné době vlastně, pokud se má dokončit ta rekonstrukce, tak jak byla připravena, tak těch peněz vlastně nezbyvá potom na provoz toho objektu, a po koordinaci s hl. m. Prahou, která bude také přispívat finančními prostředky jednorázově, proto navrhuje - a určitě neplánuje a nemělo by to být za mě

nějakou pravidelnou činností - podpořit tenhle projekt individuální dotací ve výši 1 mil. korun zhruba podle žádosti, kterou tam máte přiloženu.

Za sebe si myslím, že – a když si přečtete důvodovou zprávu, tak se seznámíte, jaké všechny činnosti chceme podpořit. Ta dotace, protože se jedná o provozní příspěvek, samozřejmě bude kontrolována, zdali všechny ty činnosti, které tam jsou, můžou být provedeny a myslím, že tohle je cesta, jak – neříkám pro ně úplně hladce, ale jak pomoci tomu, aby tenhle jedinečný projekt vlastně v celé České republice mohl odstartovat právě tady na Praze 6.

Rád bych poděkoval všem zastupitelským klubům za podporu tohoto materiálu a pevně věřím, že ho tady dneska schválíme. Bohužel paní ředitelka se omlouvá, ona zrovna teď vyjednává o nějakých dalších podrobnostech a věcech týkajících se tohoto, a jediná doba, kdy nemohla přijít, byla právě mezi druhou a třetí hodinou, jinak tady byla připravena na zavolání přijít, takže omlouvám se, ale ten projekt, byť jsem to některým z vás avizoval, nebude paní ředitelkou moci být představen. Pokud byste však o to měli zájem, tak já poprosím, aby byl ještě představen případně na komisi, vím, že už se to tam probíralo, ale případně na fóru, které by zastupitelům příslušelo, například na nějaké otevřené diskusi. Samozřejmě všichni jste paní ředitelkou zváni a budete pozváni na slavnostní otevření centra proFem. Děkuji moc.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a přihlášen je do ní Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom vyjádřit za náš klub velkou podporu tomuto bodu. Jsme rádi, že se našla cesta, jak centrum proFem podpořit na jejich cestě k otevření myslím naprosto unikátního centra, prvního svého druhu v celé České republice. My jsme tam společně s Terezou Hubáčkovou, naší poslankyní Klárou Kocmanovou a zastupitelkou hlavního města Magdalenou Valdmanovou byli i na prohlídce, ještě když to bylo v poměrně rozbouraném stavu. Takže činnost toho centra známe. Věříme, že to bude velkým přínosem nejen pro Prahu 6, ale i pro celou Prahu, troufám si tvrdit i minimálně pro Středočeský kraj, a tu naši podporu si to velmi zaslouží, takže za náš klub určitě podpoříme. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Další je do diskuse přihlášena Eva Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Já jsem se chtěla zeptat, už je to nějakou dobu, co MČ tuto organizaci podpořila. Já si nemyslím, pane starosto, že to je krásná činnost, je to bolestná činnost, protože mnoho lidí trpí vlastně tímhle chováním vzájemně ve společnosti, nicméně chtěla jsem se zeptat, jaké jsou dosavadní zkušenosti s touto organizací na naší MČ, jestli jsou nějak propojeni s panem místostarostou pro sociál nebo s naším odborem.

A ještě jsem se chtěla zeptat – a teď mi to úplně vypadlo. Zatím takhle. Stačí.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Bude pan starosta reagovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom krátce, možná když tak potom pan místostarosta to řekne. V kontaktu samozřejmě jsme mezi radnicí a mezi proFemem nejenom v rámci téhle dotace. Jedná se o úpravu, vlastně celé to bylo zahájeno právě přípravou projektu a úpravou těch prostor, které potom definují ty služby, které tam budou jakoby poskytovány, s tím, že v

téhle fázi to bylo koordinováno jak s věcnými útvary, tak i s odborem správy majetku a s ostatními, protože se jedná vlastně o investici do našeho majetku, kde my musíme vyjadřovat i aktivně souhlas.

V současné době určitě se budeme zamýšlet, jak bude vypadat ta činnost a jak se to provádí s dalšími aktivitami, ale v kontaktu samozřejmě jsme. Tady v tuhle chvíli právě proto, že to je služba, já jsem říkal jedinečná, tak jak to říkal i pan Vykoukal, jedná se o věc, která je, řekl bych, v té komplexnosti poskytovaných služeb první svého druhu, takže pro nás myslím, že i budeme v téhle záležitosti tak trochu průkopníky, co se týká pražských městských částí, i s dopadem do té dojezdové vzdálenosti, která bude i pro Středočeský kraj. Takže v tuhle chvíli my samozřejmě víme, co od toho očekávat, připravujeme se na to. Je to doplnění služeb, které se tady v téhle oblasti poskytují, ale samozřejmě ta situace, jakmile to centrum bude zahájeno na konci tohoto roku nebo na začátku příštího roku, tak samozřejmě budeme ty věci nadále diskutovat a pro mě tím klíčovým partnerem je právě komise pro sociálně zdravotní problematiku, kde Irena Maříková předsedá, která vlastně bude vyhodnocovat tu spolupráci, činnost a bude řešit, jak se s tím má dál pohnout. Myslím, že v tomto jsme zajedno nejenom s Piráty, ale právě i třeba s paní Maříkovou.

Místostarosta pan Marián Hošek: Já snad jenom doplním krátce, pan starosta řekl všechno v podstatě, s tím, že je to služba, která je na naší MČ, takže vlastně museli jsme ji podpořit, aby mohla projít registrací, což jsme udělali, ale předpokládáme, a je to služba, která je vlastně pro celou Prahu, Středočeský kraj a je unikátní v celé ČR, takže uvidíme, jakým způsobem bude fungovat. Domnívám se, že budeme mít od nich také nějakou odezvu ve smyslu jejich frekvence apod. Samozřejmě jsou to věci citlivé a anonymní, takže nemůžeme očekávat nějaké detaily, ale doufám, že to bude služba, která bude prospěšná nejenom pro Prahu 6, jak bylo řečeno, ale zejména pro Prahu a Středočeský kraj.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Další do diskuse je přihlášen Petr Soukal. Má slovo.

Zastupitel pan Petr Soukal: Tak za náš klub zastupitelů určitě podpoříme. Děkujeme.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Stručné, rychlé, jednoznačné. A další je přihlášena Tereza Hubáčková.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Já si vezmu jenom kratičce slovo, protože jsem si uvědomila, že možná ne všichni vědí přesně, o jakou službu se jedná. Vlastně proFem je organizace, která se dlouhodobě věnuje obětem domácího a sexualizovaného násilí, což je opravdu citlivé a bohužel daleko důležitější a rozšířenější téma, než si třeba mnozí z nás myslí. Eva Smutná se mě ptala, Evo, máš pravdu v tom, že oni mají už teď sídlo na Praze 4, ale tam je to prostě běžná poradenská služba, zatímco to, co vzniká na Praze 6, se jmenuje centrum Port a je to multioborové místo, kde bude nejenom poradenství, bude tam i krizové ubytování, což je něco, co strašně chybí, když nějaká oběť uteče z domova jenom v tom, co má na sobě, tak aby se měla kam uchýlit. Dokonce bude možné tam ubytovat ženu i se dvěma dětmi – krátkodobě. Zároveň tam bude fungovat zdravotnická ordinace, která umožní odběr vzorků po tom sexuálním násilí tak, aby se ta oběť mohla vzpamatovat a později sama rozhodnout, jestli bude chtít podávat trestní oznámení, nebo ne, a jak všichni víme, tak velmi často v těchto situacích později bývá důkazní nouze. Takže tohle je něco, co těm obětem velmi pomůže.

Jak už říkal pan starosta i pan místostarosta, tak zatím vlastně v celé ČR takového centrum neexistuje. Je to opravdu unikátní projekt, takže já jsem hrozně pyšná na to, že něco takového budeme mít na Praze 6, a jsem moc ráda, že Praha 6 to podpořila. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. A do diskuse je ještě přihlášena paní zastupitelka Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já bych teď nerada, aby to vypadalo, že mám nějaký problém s touhle organizací. Já sama se v jiné části společnosti touhle problematikou zabývám už 20 let, takže vím, jak mnohdy lidé trpí a jaký je veliký problém je třeba nějakým způsobem dočasně ubytovat, kde jsou utajené byty atd. Těch věcí kolem toho se v naší společnosti přesto přese všechno dělá hodně, nicméně si myslím, a děkuji za to, tak jak pan místostarosta řekl, i vy, pane starosto, že bude sociální odbor provázán, že budeme nějakým způsobem do toho vtaženi víc. Věřím, že sociální komise se tím bude zabývat. Jenom mě překvapuje, že se tím vždycky nezabýváme dopředu, že až potom, až když to schválíme, až když to všechno bude, tak pak teprve to jde do těch jednotlivých orgánů MČ. Já bych ráda, kdyby to vždycky bylo trošičku naopak. Potom si ušetříme spoustu zbytečných diskusí. Děkuji vám.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Já ukončuji rozpravu a předám slovo – pan starosta nechce závěrečné slovo, tím pádem pojd'me rovnou k hlasování. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 18. – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro bylo 40 zastupitelů, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel. Vzácná jednota.

V tuto chvíli předávám vedení schůze opět zpět panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V sociální oblasti zůstaneme, ale ještě před tím, tak hlásil mi Tomáš Mandlík, že dneska bude odcházet dříve, tak jenom, že ho omlouvám, jakmile bude potřebovat, a současně se můžeme přesunout tedy k dalšímu bodu, kterým je

14. Z-0298 - Poskytnutí individuální dotace z. s. Nesečím, sousedím

Poprosím Mariána Hoška, jestli může tento bod uvést.

Místostarosta pan Marián Hošek: Obrátilo se na nás komunitní centrum Nesečím, sousedím, kteří dělají na Břevnově velice dobrou práci komunitního typu, a otevřeli program Dříve narození vítání, to znamená program pro seniory. Oni dělají programy pro všechny generace, včetně pro seniory, ale tady tento program pojali poměrně široce. Mně se to moc líbí, protože je potřeba právě tu seniorskou, u nás velkou část seniorské generace posilovat. Dělají kromě cvičení PC programy, kurzy angličtiny, výukové programy, ale také tam mají zpěvácký sbor. Takže je to velice aktivní skupina, která si myslím, že dělá tento program velice dobře, a obrátili se na nás proto, že jim v letošním roce pro šíři programu došly peníze, a požádali nás o zvláštní program – individuální za 163 tisíc korun, který jsme rádi podpořili. Komise to schválila a doporučuji, abychom tuto aktivitu podpořili. Takže prosím o její podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Nemáme pozměňovací návrhy, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 19. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o předložení bodu

15. Z-0300 - Poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2023 - II. kolo

Místostarosta pan Marián Hošek: Druhým bodem je poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2023 – II. kolo. V prvním kole jsme dostali možnost rozdělit 5 750 000 korun s tím, že se všechny prostředky nevyčerpaly, a proto otevíráme druhé kolo. V tom druhém kole jsme zaokrouhlili částku, kterou jsme rozdělovali, na 700 000, a tuto částku jsme rozdělili jak pro sociální služby, tak pro návazné služby. Komise tajným způsobem pro to hlasovala a doporučuje tuto částku schválit. Je to dodatek pro sociální služby a návazné sociální služby.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za představení. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 20. – Hlasuje se.) Pro 34, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Poprosím v tuto chvíli Oldřicha Kužílka. (Poznámka.) Nebo ještě máme? (Pan místostarosta Hošek připomíná, že má ještě jeden bod.) Omlouvám se, ještě jeden:

16. Z- 0316 - Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za III. čtvrtletí 2023

A Oldřich Kužílek se připraví.

Místostarosta pan Marián Hošek: Je to hospicová péče na III. čtvrtletí a je to poskytnutá péče: Cesta domů – 22 500, Nemocnice Milosrdných sester sv. Karla Boromejského v Praze – 10 000 korun, zapsaný ústav Tři – 3 500, Hospic Štrasburk – 5 750 a SoftPalm má 5 000 korun. Jenom upozorňuji, že v Cestě domů pracuje moje dcera.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 21. – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Místostarosta pan Marián Hošek: Já si dovolím poděkovat.

Starosta pan Jakub Stárek: A nyní už poprosím Oldřicha Kužílka s bodem:

17. Z – 0331 - Aktualizace Etického kodexu zastupitele

Materiál, který neprošel radou a předkládá ho pověřenec v rámci gesce, která mu byla dána, a doporučení, které mu dal výbor pro otevřenost, média a participaci. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji. Dámy a pánové, tento příspěvek do jednání byl aktuálně iniciován požadavkem zastupitelstva – teď nevím, myslím někdy před prázdninami, aby se vyřešila určitá otázka informování zastupitelů o tom, že některý ze zastupitelů navázal nějaký smluvní vztah s radnicí, kde radnice je v pozici plátce, ale zároveň vedle tohoto bylo jaksi, řekl bych, v myslí výboru pro otevřenost a mé ještě několik dalších témat, která se týkají etického kodexu a celého toho protikorupčního balíku, kterým Praha 6 dlouhodobě celkem je známá a který se snaží uplatňovat s většími či menšími úspěchy.

Ten další aspekt byla dlouhodobě jaksi dozrávaná myšlenka na to, jak se má řešit situace, když někdo jedná za MČ, jedná se třetími stranami, typově s dodavatelem, s developery, s kýmkoliv, něco třeba významného dojedná, a pak to předkládá ať už na výboru, na komisi, na grémiu, jakýmkoliv způsobem na radě anebo na zastupitelstvu, tak jak má informovat o tom, jakým způsobem co dojednal, s kým, řekněme telefonicky něco ještě upřesnil atd., pokud jsou to samozřejmě významné okolnosti, nejde o nějaké drobnosti.

Takže tohle je téma řekněme lobbingové vlastně, to znamená, někdo lobbuje za něco a přes někoho se to přenáší a ostatní mají právo to vědět. Je to tedy přístup transparentizační, to znamená, nezakazuje se takové jednání, klidně ať probíhá, ale jenom ať jsou o tom ostatní potom nějak náležitě informováni, aby se případně třeba mohli doptat.

Dalším nutným aspektem byl vznik tohoto zastupitelstva na začátku volebního období, kdy zastupitelstvo si nevytvořilo tzv. mandátový výbor, který dlouhodobě byl takovým trošku nadbytečným útvarem tohoto zastupitelstva, a bylo tedy nutné vůči současnému etickému kodexu řešit, kdo, který výbor bude vykonávat funkce, které jsou v etickém kodexu v některých procesních situacích uvedeny. A potom ještě se ukázalo z praktických hledisek, že je potřeba lépe upřesnit ty procesní otázky, které nastávají vždycky na začátku volebního období, jak se vlastně noví zastupitelé seznámí s etickým kodexem, jak ho tzv. vezmou za svůj, jestli to bude víc či méně formalita. Jak jsem humorně říkal, něco mezi podpisem BOZP a požární ochrany a sdělením čísla zdravotní pojišťovny, aby to nemělo tuhle povahu. Tak to je čtvrtý takový aspekt, který se ukázal, jako po něm poptávka.

Takže takovým poměrně podrobným projednáváním v mnoha příležitostech, jak ve výboru, tak ve speciálně vytvořené ad hoc pracovní skupině, kam všechny kluby vysílaly své zástupce, tak jsme, řekněme, pod mojí nějakou takovou shromažďovací, sepisovací péčí, ale i jsem, řekněme, protože je to obor, kterému se nějakým způsobem věnuji, vkládal do toho určité myšlenky, tak jsme dospěli postupně konsensuálně, předpokládám, doufám, k výslednému tvaru, který se dnes tady předkládá.

Abych nedělal z tohoto posunu úplně nějakou převratnou záležitost, tak uznám a uznávám, že dlouhodobě Praha 6 tyto věci měla upraveny poměrně dobře, ale zároveň chci říci, že posun, který tady dnes, pokud to takhle přijmeme, uděláme, je skutečně průkopnický. Já jsem si to ještě ověřoval u organizací, které se zabývají etickými kodexy na samosprávách, a potvrdil mně kolega Zelenka z organizace Oživení, už to tady dneska bylo jednou zmíněno, že skutečně nezná obce, města v České republice, které by měly takovýmto způsobem relativně konkrétně upraveny takové ty typické situace, kdy v hlavách každého z účastníků můžou vznikat otázky, co je přípustné, co je správné, co se smí, jak se zachovat atd., a třeba tu okolnost, kterou teď prohlubujeme, ale už jsme ji do určité míry měli, to znamená, že členové zastupitelstva formou tzv. prohlášení příjemce veřejných prostředků informují jak sebe navzájem, tak veřejnost, jaké i dříve – jaksi řeknu to teď lidově – obchody s městskou částí měli. Takže toto je věc, která se v ČR prakticky vůbec nevyskytuje, že tedy tito specialisté to znají třeba ze Slovenska, kde v jednom historickém období se na tyhle věci

hodně dalo, tak tam to je celkem běžnější, ale u nás to není. Čili prohloubení, které teď provedeme, skutečně se dá asi objektivně hodnotit jako průkopnické, jako silný posun dopředu.

A na závěr mi dovoďte takovýto jakoby pohled na věc. Myslím si, že chybné je považovat etické kodexy za nějakou úplně jako závaznou, vymahatelnou právní normu, tak jak třeba v některých firmách nebo státních institucích může být etický kodex zapojován vlastně do pracovního právního poměru, kde se často dokonce říká: porušení toho je závažným porušením pracovní kázně, jinými slovy tedy můžete být vyhozen, nebo sražené odměny nebo něco takového. Já jsem vždycky byl zastáncem toho, že etický kodex je spíše upřesňování, takové myšlenkové vyjasňování, co se myslí těmi několika paragrafy zákona o střetu zájmů a jedním paragrafem zákona o obcích, a sice proto, abychom potom, když jsme vystaveni nějaké takové situaci, netápali, měli jsme to nějak v sobě promyšlené, měli jsme o tom nějaký přehled a věděli jsme, co asi je správné udělat.

A poslední, jestli dovolíte, takový apel. Nepochybně ani v tomto tvaru ten etický kodex nepochytá všecko. A nejenom to. On se často může i třeba dostat do jakoby sporu s realitou. Koneckonců jeden prvek – nevím, jestli si strhne na sebe nějakou debatu, nebo ne, a to je otázka tzv. přijímání darů – vyvolal v minulém volebním období celkem oprávněně otázku, že tam byly prostě jakékoliv dary úplně zakázány, ale přitom zcela přirozeně život přinášel to, že námi sponzorované třeba divadlo Dejvické, tak zastupitelům dalo na premiéru vstupenku. Tak to vlastně se nesmělo. Ale je to vlastně nedobře.

Já mířím teď k tomuhle. Vezměme to takhle. Určitě se stane v životě něco, co jako bude v rozporu. Víte, jaké je podle mého názoru doporučení nejlepší v tu chvíli? To s někým konzultovat. Nemusí to být zrovna ten výbor, můžete s někým nebo nějak, ale s někým to probrat, kdo je tady z toho okruhu, a přinejmenším to je pro vás pak výhodou, ať se už pak semele cokoliv, tak člověk řekne, já jsem to probíral s tímhle, netajil jsem to, dospěli jsme k tomuhle závěru a zachoval jsem se takhle. Takže s tímto úvodem vám předkládám k laskavému posouzení takhle změněný etický kodex. V podkladech máte i verzi s vyloučenými změnami, těmi novinkami oproti tomu výslednému znění, a zároveň k tomu patří trošičku upravené to prohlášení příjemce veřejných prostředků.

Schválením tohoto usnesení, tak jak je navrženo, zároveň vlastně nastartujeme proces, který jako kdyby měl být na začátku toho volebního období, kdy se to nějak znova promyslí. To se teď stalo a vlastně následně na to je tam popsán určitý proces úřadu, kdy vám bude předkládán jako zastupitelům, teď jako už vědoměji ku podpisu jak ten etický kodex, tak to případně prohlášení příjemce veřejných prostředků. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za důkladné představení. V tuto chvíli pojďme diskutovat o etickém kodexu. Jako první je přihlášen pan předseda Vykoukal. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Na začátek můžu říct, že my ten materiál podpoříme. Myslím, že skutečně prošel nějakou konsensuální shodou, nicméně si neodpustím pár poznámek k tomu samotnému procesu.

Tady pan předseda říkal, že zastupitelstvo někdy před prázdninami přijalo to usnesení. Ano, ono to bylo před prázdninami, ale v dubnu, ne v červnu. A tehdy zaznělo, když já jsem navrhoval jiný termín, abychom to posunuli, že to bude vyžadovat rozsáhlá jednání napříč koalicí, napříč opozicí, bude to vyžadovat rozsáhlou změnu, tak já bych se chtěl zeptat a znát detailněji ten proces, jaká tedy obsáhlá jednání proběhla. V tom materiálu je uvedeno, že 10. 7., pokud se nepletu, 10. 7. dostali úkol členové VOMPu předkládat návrhy. Proč jej dostali až 10. 7.? Proč jej nedostali třeba v květnu? Jedenáctého září tady máme zase úkol členům, předkládat návrhy. A samotné jednání, kde skutečně jsme probírali, co tedy se v tom

etickém kodexu změni, bylo podle mého názoru zahájeno až 3. října, takže jsme promrhali celý ten čas od dubna do začátku října, kdy mi dorazil e-mail: Určení zástupců klubu, zahájení prací na etickém kodexu. Třetího října dorazil e-mail s názvem zahájení prací na etickém kodexu, což je měsíc a kolik dní? Měsíc a deset dní před dnešním jednáním. Zastupitelstvo přijalo usnesení ukládající provést změnu 17. dubna.

Podkladové materiály k tomu jednání pracovní skupiny dorazily 10. října. To je celé dva dny před jednáním té pracovní skupiny. Opět uběhlo nějakých pět měsíců a materiály jsme dostali dva dny předem. Podotýkám, že za tři pracovní dny jsme měli určit, kdo v té skupině bude. Bylo řečeno, že pokud někdo nemůže 12. 10., tak máme vlastně hledat někoho, kdo v ten termín může, což bylo tedy kolik? Devět dní před tím jednáním. Pak bylo avizováno druhé jednání, k tomu už ani bez jakékoliv informace nedošlo.

Mě by tedy zajímalo, proč k jednání té pracovní skupiny nedošlo dřív, jaká jednání probíhala od 17. dubna do 3. října, kdy tedy byla zapojena opozice prostřednictvím mě. Nepočítám výzvy členům výboru k návrhům změn, když ta změna byla jasně dána, jedna z těch změn byla jasně dána usnesením zastupitelstva, ale poté se čtyři měsíce na to ani nesáhlo. Takže prosím informace o tomhle procesu. Opakovaně tady řešíme, že máme vědět, co dělají naši pověřenci, že tady na to máme dedikované lidi, kteří na full time mají řešit věci, jako je tato, a tady se prostě od 17. dubna prakticky nic nedělo, a pak v tom e-mailu přijde ještě věta: Prosím o důslednou spolupráci. Já prosím o důslednou práci před tím! Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já doufám, že konec dobrý, všechno dobré, že ten materiál dneska dokážeme podpořit. Jestli něco chce říct k procesu Oldřich Kužílek, tak samozřejmě může, ale prosím stručně.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Ano. Přiznám, že jsem trošku překvapen, řekněme, touto kritikou. Já jsem totiž byl poměrně nešťastný, když jsem to na výboru dvakrát předkládal, předkládal jsem tam nějaké podklady a vlastně byla jakoby nulová odezva, tak jsem si říkal, tak asi je to věc, která vlastně moc nikoho nezajímá, a teprve následně jsem potom tedy si říkal, tak půjdu na to přes speciální ad hoc pracovní skupinu, čili nikoliv ve smyslu jednacího řádu, ale prostě svolanou přímo, kdy předsedové klubů někoho pošlou.

Nemám tady teď před sebou celý ten kalendář, nevím, jestli s tím e-mailem to bylo až takhle. Dobře, jestli to takhle působilo, tak bych odlišil dvě věci. Jestli to takhle kalendářově působilo, tak se za to omlouvám.

A druhá věc je, že ale jsem tedy vůbec neměl pocit, že by někde létal nějaký námět, který mohl být více zpracován, promyšlen, že někdo ho má někde připravený, že na něco myslí, a velmi upřímně jsem se snažil si toho všimnout. Ale možná jsem si tedy nevšiml. Čili já, tak jak tady řekl teď předsedající pan starosta, konec dobrý, všecko dobré, fakt si myslím, že tam nedošlo k žádnému zanedbání nějakého skutečného obsahu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. S druhým příspěvkem se hlásí ještě Ondřej Vykoukal. Pane předsedo?

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já jsem neříkal, že došlo k zanedbání obsahu. Já jsem říkal, že se tady promrhalo pět měsíců, a mohli jsme mít tenhle materiál tady přece v červnu, ne? Nebo co tomu bránilo, že jsme s ním museli čekat od dubna do listopadu? Proč tady nemohl být v červnu? Ty úpravy nejsou nějaké rozsáhlé. Když jsme se o tom v dubnu bavili, tak jsem čekal, že to budou hlubší změny, které budou vyžadovat i nějaké vaše vnitrokoaliční jednání, aspoň tak to bylo avizováno, a já jsem tehdy nenavrhol červen, já jsem navrhol září. Proč jsme to tady nemohli mít aspoň v září? A to, že členové výboru nepřišli s podněty, ten prvotní podnět bylo přece to usnesení zastupitelstva, které jasně řeklo,

co máte udělat. A já se ptám, proč se to nestalo dřív, nebo co se dělo takovou dobu, že to vyžadovalo prostě šest měsíců, nebo kolik to je?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já bych v tuto chvíli ukončil rozpravu. Děkuji. Ukončuji. Poprosím, jestli chce závěrečné slovo Oldřich Kužílek.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Ne, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Není třeba. Děkuji moc. Tu výhradu k tomu času, já si ji беру, určitě si ještě o tom můžeme promluvit, ale pojďme v tuto chvíli přejít k té materii, která se zdá jako dobrá, a pojďme schválit aktualizaci etického kodexu. V tuto chvíli žádné protinávry nejsou, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 22. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji za předklad.

Nyní poprosím pověřence Vladimíra Šuvarinu o předložení bodu:

18. Z-0328 - Zpráva o KITT6, příspěvková organizace

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Dobrý den, přátelé, dámy a pánové. Pane starosto, budete chtít mít úvodní slovo ohledně toho, co proběhlo?

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, ne, ne. Dobře. Tak jenom krátce. Dobře, to je pravda. My jsme se dohodli, tak bych to měl provést. Jenom pro všechny zastupitele informace, že proběhlo jednání komise/pracovní skupiny pro personální záležitosti, jejímž předmětem bylo výběrové řízení, do kterého se přihlásili celkem tři kandidáti, kteří doložili úplné podklady, s tím, že komise šesti hlasy a jeden se zdržel doporučila, aby byl potvrzen ve funkci stávající dočasný nebo pověřený ředitel příspěvkové organizace Vladimír Šuvarina, a v dnešních dopoledních hodinách rada MČ tento odsouhlasený komisí/pracovní skupinou pro personální záležitosti, krok učinila. To znamená, že Vladimír Šuvarina před vámi stojí nejenom jako pověřenec, což mu skončí na konci roku, ale zejména jako ředitel příspěvkové organizace.

Tak, jestli můžeš začít, Vlád'o.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Děkuji, pane starosto. Přátelé, já jsem poslal ten dokument. Ono mezitím díky Bohu, protože ta doba je poměrně dynamická, došlo k nějakým změnám. Já tedy načtu asi jenom ty změny, abyste ty informace měli přesnější.

V bodě 2 jsem informoval, že proběhlo jednání s finanční institucí, tak to jednání se povedlo dovést ke zdárnému konci. Ta finanční instituce je Česká spořitelna, kde máme i díky panu radnímu Hlinskému zřízen účet stejně jako MČ.

S tím souvisí bod číslo 3, to znamená, že příspěvková organizace nebyla přihlášená k žádné dani, tak proces přihlášení k dani z příjmů od 1. ledna 2024 díky účtu byl úspěšně ukončen.

To je z těch změn asi všechno. Ještě bych doplnil k bodu – teď nevím – bod, kde se píše o IROPu, že minulý týden proběhlo jednání na hl. m. Praze, kdy nám z těch dvou projektů, které jsme podali, tak ten menší, tu kybernetickou bezpečnost, přijali bez obtíží. Tam podali doporučení Kanceláři hlavního architekta nebo odboru hlavního architekta MV. Ten projekt, který je jaksi doplněn v té druhé kapitole, to je eGov, jsme stáhli a ještě ho trochu

upravíme, protože tam o tom měli na magistrátu drobné technické pochybnosti. V tom asi není až takový problém.

A to je z těch bodů, které bych asi rád doplnil, v tuhle chvíli všechno. Jestli na mě někdo má nějaké otázky, prosím, teď je ta chvíle.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ano, otázky případně připomínky budou. Jako první pan předseda Chabr. Máte slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já panu Šuvarinovi moc gratuluji. Chtěl jsem se zeptat s ohledem na to, že jsme teď tady řešili etický kodex; doufám, že nám pan Kužilek neodejde, jestli se nedostáváme do nějakého rozporu s etickým kodexem a budoucím příjmem ředitele KIITu a rozhodování za KIIT a zároveň pozicí zastupitele.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Já si dovolím odpovědět za kolegu Kužilka, protože tuhle otázku už tady vznesli jiní kolegové. Myslím, že v minulém volebním období zrovna za vaši stranu, pokud se správně pamatuji, byl tu ředitel příspěvkové organizace a současně zastupitel, pak tu byl ještě za naši stranu také. Máme k tomu právní stanovisko, pan tajemník ho určitě někde najde v šuplíku, o tom, že to není v konfliktu zájmů. Za a) dokonce není ani nutné na něj pokaždé upozorňovat, byť já to tak činit určitě budu, protože je tak ze zákona jaksi předpokládáno, že pokud jsem statutárním zástupcem, tak současně jsem v rozhodování například o rozpočtu, což nás bude čekat v prosinci, v potenciálním konfliktu zájmů.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Domníváme se, že ne. Přihlášen je Ondřej Dušek. Ondřeji, máte slovo, pane předsedo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Já také panu Šuvarinovi gratuluji ke zvolení. Mám jenom rychlý dotaz. Ono už se to tady probíralo minule, vlastně konkrétní nastavení toho fungování KIITu. Mě by zajímalo pořád, jak se bude řešit jedna modelová situace, a to totiž, když se nějakému zaměstnanci úřadu rozbije tiskárna, třeba tady paní vedoucí Lacinové, tak kdo ji přijde opravit, jestli to tedy bude někdo z KIITu a jestli se to bude účtovat separátně městské části a kolik to jako bude stát. Já si myslím, že takovéhle situace jsme tady diskutovali na nějakých minulých zastupitelstvech a mám pocit, že to nebylo úplně přesně vyjasněno, tak by mě zajímalo, jestli tohle už se vyjasnilo.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Děkuji za tu otázku...

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, jenom krátce zareaguji. Já to klidně řeknu. Je to úplně stejně jako v případě budovy, kdy se rozbije Gábině Lacinové žárovka v místnosti, tak v takovém případě přijde zaměstnanec SNEO, pouze s tím rozdílem, že tam je to v rámci smlouvy, tady to bude v rámci příspěvku. To znamená úplně stejný proces.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Je to tak. Děkuji panu starostovi. Nemám co doplnit.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych navázal na kolegu Chabra. Ano, samozřejmě není to v rozporu se zákonem, nic takového. Nicméně ne všechno, co není v rozporu se zákonem, neznamena, že je to správné. Já tady přiznám, že jsem byl jen

ten jeden hlas, který se zdržel při hlasování té výběrové komise, a to především z toho důvodu, že tady vnímám jakési, jak bych to nazval, zkrátka koaliční zastupitel z nejsilnější koaliční strany se stane ředitelem příspěvkovky, který se zodpovídá především zřizovateli reprezentovanému radou MČ, kde má jeho strana většinu. Nejen že se mu zodpovídá, ale i ten zřizovatel, rada MČ, schvaluje tomu zastupiteli odměny. Myslím si, že to je určitě prostředí, které vzbuzuje minimálně podtržení nesouhlasnou vlnovkou, abych tedy použil slova vašeho – nevím, jestli ještě pořád čestného předsedy, nebo jak to teď s ním máte, ale tady se to myslím hodí. A vím, že to tak i v minulosti bylo, že členové zastupitelstva tady byli tací, kteří jsou nebo byli ředitelé příspěvkových organizací, nicméně myslím si, že to minimálně v té roli, kdy ten ředitel či ředitelka je koaliční, přičemž se té koalici zodpovídá, zkrátka není šťastné, a myslím si, že bychom měli hledat do budoucna jiná řešení. Tedy nic vám nenavrhuji, dávám spíš takový podnět k zamyšlení. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Není to poprvé, kdy ODS má ředitele na naší příspěvkové organizaci. Nedávno jako zastupitelka rezignovala na místo ředitelky Hanspaulka Maruška Pojerová. Ta byla vlastně v úplně té samé pozici. Nikdo to tehdy nerozporoval, ani nevyčítal. Každopádně já si myslím, že je to z toho důvodu, že fakticky není nic víc pod kontrolou, než usnesení rady a usnesení zastupitelstva, které se vlastně fungování pana ředitele bude týkat. Není nic víc pod kontrolou než zastupitel, který může být interpelován, který může být dotazován přímo svými kolegy zastupiteli. Já bych to viděl úplně naopak, že ve chvíli, kdyby to byl nějaký, řekl bych, absolutně člověk nespojený s tím zastupitelstvem, jako takový, neříkám, že by to bylo lepší nebo horší, nám se nikdo lepší do té výběrové komise nepřihlásil, to, Ondřeji, víte, tak tady v téhle situaci, nebo tak jsme to vyhodnotili, tak tady v téhle situaci není asi o čem - ale každopádně, kdyby to byl někdo, tak ten si myslím, že by byl pod kontrolou daleko méně. V tomto ohledu si myslím, že je to nejenom moje osobní velká zodpovědnost i politická, protože ta gesce IT zůstává stále u mě a gesce té organizace bude samozřejmě nadále u mě, tak si myslím, že to bude ve velké pozornosti mě, ale bude to ve velké pozornosti vaší a pravidelně budeme na těch zastupitelstvech o činnosti KIITu informováni.

Takže já si myslím, že opak je pravdou. Tohle je jedna z nejkontrolovanějších věcí, kterou tady máme. Myslím si, že kdyby se třeba váš vlevo sedící, z mého pohledu vpravo Miloš Vlach přihlásil na místo ředitele, tak by třeba docela možná i vyhrál, teď já nechci říkat, neviděl jsem jeho projekt nebo představu, ale už jsem mu to jednou naznačoval, že by se teoreticky mohl přihlásit jako ředitel téhle organizace, a v takovém případě mě mrzí, že se to nestalo, že bychom se o tom mohli bavit třeba jakoby opačně. Ale každopádně jsme v situaci, kdy skutečně člověk, který od té ideje, která vznikla někde v Plzni a kterou my jsme si převzali od toho, že chceme pohnout, a který si vlastně tu cestu vyšlapal, Vláďa Šuvarina, který bude pod totální kontrolou nás všech, tak v takovém případě si myslím, že jsme neudělali v tom procesu žádný krok jakoby špatně, a nerad bych, aby to bylo a vypadalo, já si myslím, že jsem byl otevřený v rámci celého toho procesu, že si ho nějak ODS protlačila na sílu nebo něco jakoby takového udělala. Není to tak a doufám, že ani moji koaliční, ani opoziční kolegové se tak necítí. Ale přesto vidím zdvižený prst opozice, nebudu používat to podtržené vlnovkou, ale vidím zdvižený prst opozice, a v tomhle ohledu tomu hodlám i přizpůsobit tu činnost a budu se tomu intenzívně věnovat a doufám, že mě v tom i vy v rámci třeba komise/pracovní skupiny pro digitalizaci pomůžete, a budeme hledat benchmarky, budeme hledat KPI-čka a tu činnost tak, abychom mohli jednoznačně měřit výkon celého KIITu, nejenom jeho ředitele a statutárního zástupce Vladimíra Šuvariny. Děkuji.

Poprosím paní Smutnou.

Zastupitelka paní Eva Smutná: On je veliký rozdíl mezi tím, když člověk něco vysvětluje a něco okecává. Víc to nebudu rozvádět. Chtěla jsem, pane starosto, jednu jednoduchou odpověď. Bude v této situaci, kdy pan ředitel bude zároveň členem zastupitelstva, tak jak je to běžně zvykem, hlásit střet zájmů a nehlasovat pro bod, který bude předkládat? To by mi přišlo, že by mělo být automatické. Jenom to chci tady potvrdit. (Krátká prodleva.) Rozuměl jste otázce?

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, rozuměl jsem. V tuhle chvíli zákon o hl. m. Praze je vykládán a jsou dlouhodobé výklady, ale myslím, že i judikáty v tom smyslu, že ve chvíli, pokud je fakt dlouhodobě znám o této situaci, tak v takovém případě není třeba, aby ten daný dotčený toto hlásil. To připadá ve chvíli, kdy to je fakt, který není znám. Dneska jsme to třeba viděli, že střet zájmů byl nahlášen Mariánem Hoškem, že z důvodu toho, že v Cestě domů, jestli řeknu správně, pracuje jeho dcera. Přestože se to opakuje na každém zastupitelstvu, kdy o tom hlasujeme, tak já jsem si to třeba nepamatoval a jsem rád, že to Marián připomněl, zatímco ve chvíli, pokud budeme mít člena zastupitelstva, který je ředitelem naší příspěvkové organizace a statutárním zástupcem, tak si myslím, že to ani není potřeba hlásit. Takže v tuhle chvíli myslím si, že takto je ten výklad a takto jsou ty judikáty a takový je správný postup. To znamená, nebude.

Zastupitelka paní Eva Smutná: A ta druhá odpověď? Já jsem se ptala na dvě. Jestli bude hlásit – tak hlásit nebude. Ale jestli bude pro svoje body hlasovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, samozřejmě, že může hlasovat podle svého vědomí a svědomí a v žádném případě nikdo nikoho nenutí, aby v případě střetu zájmů se zdržoval, odcházel z místnosti, nehlasoval. Může hlasovat pro, může hlasovat proti. V tomto případě ani žádný takový úzus nebo tradice tady, kterou naznačujete, neexistuje.

Poprosím paní Tichou.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla zeptat, vrátím se zpátky k minulému zastupitelstvu, kdy při hlasování o vzniku příspěvkové organizace KITT6 následovala velká diskuse, a tam padlo mnoho otázek, na které jsme nedostali odpověď. A tam jsme tenkrát hlasovali vlastně o organizaci, o příspěvkovce, která bude mít téměř 80 mil. rozpočtu, a postrádali jsme harmonogram prací a procesů a vaše odpověď, pane řediteli, byla, že není, ale bude, až se rozhodne o založení. Takže je založena, jste ředitelem, tak se chci zeptat, kdy můžeme očekávat, nebo jestli to máte teď, nějaké podklady k tomu velkému rozpočtu, harmonogram prací, procesů atd.

A pak tady padly ještě takové dotazy, jako to, že vyčlenění IT je velké riziko a že chybí vyhodnocení rizik, jestli na to jste se také soustředil. A pak, že předložená koncepce neřeší duševní vlastnictví. Tak kdy takové věci uvidíme, nebo jestli můžete odpovědět? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji paní zastupitelce. Slovo má pan pověřenec.

Zastupitel pan Vladimír Švarina: Děkuji. Já začnu tím rozpočtem. Evo, já trochu teď střílím do vlastních řad. Jsem si vědom toho, že úřední deska asi není taková, na jakou jsi byla zvyklá, ale finanční plán na rok 2024, střednědobý výhled na rok 2025 a 2026 již tuším 11 dní visí na úřední desce, tak jak je mi zákonnou povinností před tím, než bude v prvním čtení projednáván 20. listopadu na radě MČ. Tak to je ta první tvoje otázka.

Jinak tam by ses současně dočetla, že to není skoro 80 mil., provozní příspěvek je 43 mil., investiční příspěvek je plánován 20 mil., takže to je dohromady, jestli správně počítám 63 mil.

Co se týče předmětu plánu činností, tak to hodně souvisí s tím, tam existuje celý plán činností, který současně je přílohou toho, co šlo do nultého čtení rozpočtu. Tam se nějakým způsobem na radě MČ prodiskutovalo, které činnosti tedy KIIT vykonávat má od toho prvního okamžiku a které nemá. V tu chvíli, až bude schválen rozpočet, tak potom můžeme stanovit, jak tady pan starosta hovořil o nějakých KPI-čkách na 1. kvartál, na 1. půlrok a na 1. rok činnosti, a tam si můžeme povědět o tom, co je možné zvládnout a za co potom mě bude rada MČ, potažmo pan starosta kontrolovat. Tak to je ten bod dva.

Bod jedna – vyhodnocení rizik. Já mám za to, že ta předložená koncepce, tak jak tady byla schválena zastupitelstvem, nebo minimálně projednána zastupitelstvem, je v tomto směru kompletní. Já už se k tomu nebudu nijak dál vracet. Tohle je, jak bych řekl, takový osobní spor mezi mnou a Milošem. Každý na to máme jiný názor, každý s tím máme jinou zkušenost. To, jestli dojde, nebo nedojde ke zhoršení služeb, já jsem přesvědčen, že nedojde, a udělám všechno pro to, aby k němu nedošlo. Miloš je přesvědčen, že k tomu dojít může, že se to dokonce může zhroutit. Já s ním tuhle obavu nesdílím, ale nejsem si úplně jist, jak se s tím objektivně vypořádat. Jsou to prostě dva náhledy na tu samou věc a myslím, že neexistuje – je neobjektivní, když někdo (?) řekne: ne, to se nestane.

A co se týče duševního vlastnictví, ano, to je velmi dobrá otázka. Já nějakým způsobem připravuji – krom toho, já jsem to psal v té zprávě – výběrové řízení na dodavatele mzdových a personálních služeb. Až se to povede, tak bych rád od 1. ledna, počkám s tím asi až do Nového roku, až bude rozpočet jasný, vypsal bych rád výběrové řízení na právní a konzultační služby. Tohle je tak komplikovaná věc, že bych rád k tomu měl nějaké právní stanovisko. V tuhle chvíli jsem nediskutoval o tom s právním oborem, takže bych mohl využít jejich služby. To jsem nedělal, takže bych si to spíš asi chtěl po vlastní linii. Zeptejte se mě na to v lednu. Myslím, že už budeme vědět víc.

Starosta pan Jakub Stárek: Termín i k tomuto zazněl, tak poprosím jako dalšího přihlášeného pana Lukáče. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Děkuji. Já bych se chtěl zeptat na jednu věc, a sice v samém závěru té zprávy je zmínka o tom, že proběhla jednání se statutárními zástupci mateřských škol a základních škol o některých možných službách, které by mohli využít. Zajímalo by mě, jestli zástupci těchto škol tedy našli nějaké body, které by pro ně KIIT mohl dělat, zda jste se už na nějaké konkrétní spolupráci domluvili, a jestliže ano, tak kdy bude nastartována.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Děkuji, pane kolego. Já se omlouvám, my máme schůzi ředitelů, jestli si to správně pamatují, šestnáctého, kde bych to se všemi chtěl prodiskutovat. Já jsem mluvil se třemi řediteli základních škol, které jsem sám díky nějaké afinitě k nim vybral do pilotu. Moc se omlouvám, můžeme se k téhle otázce vrátit v prosinci? Já bych nerad tahle ohlášení před všemi řediteli dělal takhle veřejně na zastupitelstvu, nejdřív bych to rád projednal s nimi. Ano, ředitelé sami identifikovali některé prostory, kde by byli rádi, aby jim KIIT pomohl. Myslím, že ten prostor pro to je. Pojd'me se k tomu, prosím, ještě vrátit v prosinci, jestli byste na tom mohl netrvat dnes. Budu konkrétnější, slibuji. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Děkuji za pochopení ze strany pana zastupitele. Jako další je přihlášen pan předseda Dušek. Máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za vysvětlení s těmi tiskárnami. Já bych na to navázal. Jestli MČ bude opravu té tiskárny nějakým způsobem kontrolovat, to znamená, jestli zde budou nějaké výkazy činnosti z té příspěvkové organizace, které potom bude na MČ někdo kontrolovat. A pokud to bude někdo kontrolovat, tak kdo to bude kontrolovat, jestli na to je potřeba zřídit nějaké nové pracovní pozice, tedy kolik to bude stát a jestli tedy případně podle toho, kolik KIIT vykoná činnosti pro MČ, tak od toho se bude odvíjet ten příspěvek, který dostane v budoucnu atd. To znamená, jestli skutečně se bavíme o tom, že ta výše příspěvku bude odvozena od nějaké skutečně vykonané práce ve prospěch Prahy 6.

Starosta pan Jakub Stárek: Perfektní. Předám slovo panu tajemníkovi, který je vlastně konečným příjemcem těch oprav, resp. zastupuje v tomto případě úřad.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Velice stručně. Ano, ke kontrole samozřejmě musí docházet. Výkaz nějakých vykonaných prací bude, bude probíhat, stejně tak, jako jakákoliv jiná příspěvková organizace, tak má svůj gesční odbor, v tomto případě to bude Kancelář tajemníka, která bude plnit roli ať už vedoucího, či naopak kontrolujícího této příspěvkové organizace. Podotýkám, že příspěvková organizace podléhá finanční kontrole stejně jako úřad. To znamená, musí tam docházet v rámci přezkumu hospodaření také i ke kontrole jejich vnitřního hospodaření, čili i hospodaření s příspěvkem, který ta organizace dostane na pokrytí svých nákladů. Čili Kancelář tajemníka bude tím gesčním odborem. Bude zřízeno pracovní místo, resp. změněn obsah jednoho pracovního místa, jehož část agendy přechází pod KIIT a část agendy zůstává, tak k tomu pracovnímu místu se přidají další agendy spočívající především právě v té administrativní kontrole přebírání prací, kontrola výkazů, ale též příprava rozpočtů a jejich předkládání do přezkumu hospodaření, do standardního procesu. Takže jedno místo, resp. část toho místa, protože část agendy zůstane, vytvořeno bude.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji, že se seznamujeme i s těmi podrobnostmi. Myslím, že je to správně, aby to zastupitelé věděli. Jako další je přihlášen pan ředitel a zastupitel Benda. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Jiří Benda: Dobrý den. Já tedy, když poslouchám vznik KIITu od začátku, tak mluvíme o desítkách milionů v rozpočtu, mluvíme o desítkách zaměstnanců – do deseti?

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Třináct plus jedna.

Zastupitel pan Jiří Benda: Třináct plus jedna. A mně to prostě nevychází. To je rozpočet, který je srovnatelný s běžnou základní školou, která má 80 zaměstnanců. Rozpočet srovnatelný s gymnáziem, které má 90 zaměstnanců. Já prostě nerozumím, na co ty peníze jsou. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si myslím, že tohle bude přesně předmětem jednání příštího zastupitelstva, kde budeme projednávat rozpočet, kde vlastně součástí bude i rozpočet KIITu. Mechanismus byl fakticky takový, že se přesouvají stávající úvazky a stávající činnosti a aktivity, které jsou realizovány v rámci úřadu. Takže my to jakoby všechno vysvětlíme, dáme do kontextu. Myslím, že jsme to probírali relativně hluboko a bude to probírat i hluboko finanční výbor, a nechme projít nejdřív ty jednotlivé naše orgány, než že bychom teď začali od konce a projednávali bod, který bude předložen na příštím zastupitelstvu. Jestli se takhle můžeme domluvit? Děkuji moc.

Poprosím paní Smutnou. Je přihlášená s druhým příspěvkem.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vy jste mě, pane starosto, teď inspiroval. Řekněte mi upřímně, proč se všechno u nás projednává odzadu? Proč tohle, co teprve bude předmětem jednání a příštího zastupitelstva, nemáme všechno projednané předtím, a následně potom v klidu zvolit ředitele fungující organizace atd.? Přece takhle normálně každá rodina, každé město takhle prostě funguje. Proč teď je všechno naopak? Proč nejdřív si to schválíte a pak teprve budete dělat cestičky, jak to podpořit, jak to vlastně zdůvodnit, jak by to mělo fungovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Já si myslím, že když hovoříte třeba o tom, jak funguje každé město, tak myslím, že nejdřív byla zřízena MČ, potom je zvolen starosta a pak se schvaluje rozpočet. Já si myslím, že v tuhle chvíli kdybychom začali tím, že bychom schválili rozpočet, pak bychom si vybrali starostu a pak bychom zřídili městskou část, já si myslím, že tohle takto nefunguje. Ten příměr, pokud jste použila, tak jste ho použila, omlouvám se, ale špatně. (Reakce paní Smutné mimo mikrofon.) Ne, ne, ne, tak to nefunguje. Když vytváříte novou školu, tak nejdřív založíte příspěvkovou organizaci, následně potom uděláte statutára, zvolíte nebo vyberete ředitele podle školského zákona, pak určíte rozpočet a pak ta organizace teprve začne fungovat a nabírá zaměstnance. V tuhle chvíli si myslím, že jsme úplně v režimu jakékoliv jiné příspěvkové organizace. To znamená, já se s vámi v tomhle neztotožňuji. Omlouvám se, třeba si to vysvětlíme, třeba jste to myslela jinak, ale já jsem to nepochopil. Možná je chyba ve mně.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Můžu, pane starosto, ještě doplnit?

Starosta pan Jakub Stárek: Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí, a pan zastupitel, ředitel a pověřenec má možnost závěrečného slova.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Já tady mám trojjediné slovo. Evo, já bych rád ještě doplnil, omlouvám se, ale to, co říkáte, není tak úplně pravda, protože minimálně 80 % toho, co jste tady rozporovala, že jste nikdy neviděla, jste bezesporu viděla, protože rozpočet na ten headcount, to znamená těch 8+1, resp. 9 míst, která přecházejí v pracovních právech a povinnostech, je každý rok součástí rozpočtu. To jsou ti lidé, kteří přecházejí do KIITu, tak jak byli narozpočtováni na MČ, přecházejí narozpočtováni do KIITu. Stejně tak rozpočet IT se rok od roku příliš neliší a ten tak, jak je, přechází do KIITu. To odpovídá i panu řediteli, kde se vzalo 43 milionů. Tak jestli průměrná částka zhruba na jednoho zaměstnance v IT, prosím, berte to, jak říkají...

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, já se moc omlouvám. Já jsem říkal, že tohle musíme představovat příště a v tuhle chvíli myslím, že lehce... Děkuji. Omlouvám se. Ale klidně závěrečné slovo můžeš, Vlád'ó. (Jmenovaný již nechce pokračovat.) Děkuji. Ale na to by už pan Benda nemohl reagovat. Myslím, že ta diskuse k tomu meritorně bude provedena příště a bude provedena na jednotlivých orgánech, tak jak jsem říkal. Super. Děkuji moc.

Žádný pozměňovací návrh jsme nedostali, pojďme v tuto chvíli tedy hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen.

(Hlasování č. 23. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 24, proti 0, zdrželo se 13.

Jenom chci říct, že tento návrh prošel, a kdyby neprošel, tak jediné, co by se stalo, je, že byste to nemusel předkládat příště, takže děkuji za podporu toho usnesení. Každopádně pojďme v tuto chvíli k interpelacím.

Interpelace

Celkem máme – zkusím to dopředu zkatalogizovat – čtyři interpelace občanů a celkem pouze 17 interpelací zastupitelů. Doufám, že to zvládneme v nějaký reálný čas, přičemž mezi občany jako první je přihlášena [REDAKCE], interpeluje pana místostarostu Koženého, téma je Rezidence Malý Břevnov. Paní [REDAKCE], máte slovo.

Paní [REDAKCE]: Dobrý den. (Slabý zvuk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, vezměte si klidně ten mikrofon do ruky, on je směrový, a když si ho dáte co nejbližší před pusou, tak budete dobře slyšet.

Paní [REDAKCE]: Ano. Už je to lepší? (Nejsou námitky.) Vážený pane místostarosto, starosto, zastupitelé, radní. Mé jméno je [REDAKCE] a obracím se na vás ve věci nedávno vydaného společného povolení číslo jednací MCP6252424/2023 ze dne 16. 10. 2023, týkajícího se stavby rezidence Malý Břevnov, bytového domu v nároží ulic Moravanů a Bělohorská na Praze 6.

Tato stavba sousedí s mým pozemkem. Podala jsem proti vydání společného povolení námitky, ale odbor výstavby Prahy 6 je bohužel ignoroval. Jsem přesvědčena, že navržený objekt není v souladu s platným územním plánem hlavního města Prahy a jeho stavba by výrazně zhoršila kvalitu užívání mého domu. Ale zároveň je hlavně také problematický z dalších dvou důvodů. Za prvé udělá z vedlejší ulice křižovatku, kde není a ani nebude chodník a zároveň zabere bez náhrady veřejnou zeleň. Praha 6 se chvástá tím, jak umožňuje školákům bezpečně chodit pěšky do školy. Na Malém Břevnově by povolením této stavby vytvořila mezi školou a tramvajovou zastávkou a hlavně mezi dvěma školkami víceméně extrémně nebezpečnou křižovatku. Dům má podle projektu stát u čtyřproudové Bělohorské ulice, ale nemá v plánu mít z ní vjezd do podzemních garáží, jako podobné domy na protější straně ulice. Místo toho tam má navržený asi čtyři stromy. Na vjezd do garáží pro víc než 20 aut chce využít a tím i zničit naprosto klidnou slepou ulici, která navazuje na jednosměrnou silnici bez chodníku a cyklotrasu zároveň a je také součástí malobřevnovského parčíku a hlavní pěší trasou na tramvajovou zastávku pro všechny obyvatele.

Stavba počítá s tím, že zabere pozemky parčíku a naváže na vedlejší stavbu, která ale není schválena. Proti té už městská část Praha 6 podala námitku a následně odvolání. Nerozumím tomu, jak je možné, že dům, kvůli kterému jsem dnes tady, otevřeně počítá s koordinací s pravomocně nepovolenou stavbou.

Dnešní starosta Jakub Stárek už jednou napsal, že není přípustné, aby veřejná zeleň a klid v obci ustupovaly zájmům developera. Apeluji tímto na vás, místostarostu a vašeho předchůdce, který již výše zmíněné napsal v odpovědi na petici občanů nazvanou Černý skleník v parku nechceme. Podepsalo ji za čtyři dny 240 sousedů. Je pro mě zcela nepochopitelné, že odbor výstavby tuto moji námitku nejen neuznal, ale v rozhodnutí o společném povolení lživě uvedl, že nedochází k záboru veřejné zeleně. Stačí se podívat na dotčené pozemky jmenované v tomto rozhodnutí, kde figuruje pozemek parcelní číslo 2584/312, který je ve správě městské části Praha 6 a který je jasně v katastru uveden jako zeleň. Myslím, že navržený bytový dům by měl být zmenšen o část, která je v územním plánu v ploše OB, což je v naší čtvrti zástavba rodinnými domy, ale měl by být umístěn kompletně v ploše SV-B, ale hlavně by měla být jiným způsobem řešena dopravní obsluha, tedy řešení vjezdů a výjezdů z garáží bytového domu na Bělohorskou, tedy hlavní ulici.

Na závěr své interpelace vás tedy žádám, abyste se osobně zasadil, aby se městská část Praha 6 odvolala proti udělenému společnému povolení, protože obsahuje lživé údaje a zcela

nevhodné dopravní řešení na úkor parkové zeleně. Také vás naléhavě žádám, abyste zabránil využití obecního pozemku parcelní číslo 2584/312 pro rozšíření komunikace Moravanů, který je v uděleném povolení nesprávně uveden jako ostatní plocha, přestože je podle katastru jasně označen jako zeleň. Prosim, aby se tím rada zabývala na svém příštím zasedání. Lhůta pro odvolání je dostatečná. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Ještě potom budete mít šanci reagovat, tak chvíličky, myslím, že se budeme snažit maximálně odpovědět, poprosím pana místostarostu a já ho případně potom doplním.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za dotaz. Dobrý den. Já asi odpovím na část toho, možná potom na tu provazbu s tím druhým domem, to řekne spíš pan starosta. Co se týká tady toho domu, tam se projednávala už v roce 2016 změna územního plánu, která prošla komisí územního rozvoje a následně byla schválena na městě. To znamená, v tuto chvíli je tam kód E – SVE, a vlastně ta stavba jako taková je plně v souladu s územním plánem. Bylo tam původně navrženo dopravní napojení na Bělohorskou, to bohužel nebylo možno realizovat vzhledem ke komplikacím s tím, že je tam zastávka, která se nedá moc nikam přesunout, a myslím, že tam byla i vyjádření od policie, která vlastně měla obavu, že se tam bude zatáčet i v tom směru, ve kterém by to nebylo povoleno. Následně tedy stavebník toto vypořádal tak, že pracuje s tou ulicí Moravanů, a to vlastně tím, že trošičku ji rozšiřuje na jednom místě a na druhém místě jakoby naopak tu zeleň přidává směrem k té zastávce. Každopádně se určitě nezasahuje do toho parku, který je ohraničen těmi keři a tady na této straně, jestli si to dobře vybavuji, je vlastně ještě takový úzký proužek zeleně, který na té druhé straně vlastně vůbec není.

Ještě poslední věc. Tento záměr už vlastně po změně územního plánu byl znovu projednáván v komisi územního rozvoje v letošním roce v červnu, kde byl jednomyslně podpořen, takže v tuto chvíli městská část o odvolání do tohoto projektu neuvažuje.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, já ještě doplním, co se týká všech kontextů v situaci v tom místě, jako městská část jsme si ale na základě samozřejmě i toho schváleného podnětu, který je v tom zahrnut, nechali zpracovat studii zastavění vlastně celého Malého Břevnova proto, abychom právě řekli, jaká jsou naše očekávání a regulace, to bylo právě za mě, když jsem byl místostarosta pro územní rozvoj, který takovou velikost objektu tam připouští, protože tam proběhla změna územního plánu. Vy byste měla pravdu s tím, že ve chvíli, pokud by to bylo území stabilizované, tak v takovém případě by se to odvozovalo od velikosti ostatních, ale tady je přesně dán územním plánem ten kód E, který vlastně definuje tu předpokládanou velikost stavby a nějakým způsobem se asi odráží to, že je to náročná budova, nebo že je prostě na rohu ulic a tímto způsobem. Problém naopak byl u té budovy, která je od něj na severu, vlastně na druhém konci té krátké slepé ulice. Tam podle nás - ten stávající územní plán – vznikají ještě jiné problémy, a ten náš názor byl takový, že tam se odvolat musíme. I s ohledem na tu situaci právě pan místostarosta Kožený to znovu předkládal do komise územního rozvoje, kde se ta situace probírala a i v tomto roce to bylo jednomyslně podpořeno.

Co se týká té koordinace, tak ta vznikla ještě za mě. My jsme věděli o tom, že se nám ten objekt na severu nelíbí. Investor nekomunikoval s městskou částí, ani nekomunikoval s tím druhým. Přesto jsme právě kvůli tomu vjezdu, tak aby došlo k co největší optimalizaci toho příjezdu tam, je vyzvali a tlačili jsme na ty investory, aby mezi sebou koordinovali. Ta koordinace byla z toho důvodu, aby ty dva domy, které tam jsou, protože my nevíme, jestli budou povoleny, nebo ne, byť třeba proti tomu jdeme, ale státní správa nakonec rozhodne, jestli má právo, přes to, že hlas občanů je takový, teď myslím v zastoupení městskou částí, že

vlastně ten dům na severní části ulice nechceme, tak v takovém případě to vždycky může dopadnout, a často to tak dopadá, že se rozhodne ve prospěch umístění té stavby, a potom je lepší, když jsou navzájem koordinované, než ne. Tak jsme je několikrát vyzývali k tomu, aby upravili tu hmotu, velikost a všechny další záležitosti, což se tady v této situaci nepovedlo a vedlo nás to právě k tomu, že jsme podali do toho řízení námitky a odvolání.

S ohledem na nás běžný postup, a už to tady popsál pan Kožený, v takovém případě, když komise územního rozvoje to schválí, když nemáme výhrady my sami, nebo na ty výhrady, které komise nadefinovala, ten investor přistoupí, když mají kladné stanovisko od policie, tak v takovém případě vlastně ta odvolání, byť rozumíme, že se to lidem v místě, kteří jsou třeba přímo dotčeni stavbou nebo tím budoucím provozem, který tam vznikne, nebude líbit, tak v takovém případě ten důvod pro zablokování tohoto zatím nevidíme. Ale samozřejmě budeme se tomu věnovat na základě interpelace, kterou jste vznesla. Teď máte možnost minuty reakce.

Paní [REDAKCE]: Děkuji za upřesnění ohledně toho územního plánu. Tam jde ale hlavně a zásadně o to, že mezi tou školou a parčíkem, když tam potom budou vyjíždět auta, tak opravdu tam nebude možno přejít. Ta studie to vůbec neřeší. Neřeší žádný chodník, protože ten chodník vede odnikud nikam. Ten nevede z místa A do místa B, vy přijдете na chodník, který vás ale vyplivne uprostřed silnice. Tam ty chodníky ani není možno udělat, protože třeba ulice, ve které já žiju, ulice Moravanů, má takové zúžení, že tam sotva projede jedno auto. To bude projíždět v jednom směru do křižovatky, a teď si představte, že žijete v místě, kde žiju já, to znamená, že otevřu vchodové dveře do domu a děti mi vyběhnou přímo na ulici, tam není chodník. Teď se mi tam zvýší o dvojnásobek počet aut, která tam doteď jezdí, a vlastně k tomu není žádné odvolání. Škola, která je na rohu, nemá tělocvičnu a používá ten parčík jako... (Časové znamení.) Už mi čas vypršel. Používá ten parčík jako tělocvičnu. Ty děti tam chodí dvakrát denně sem tam a vlastně se tísní u našeho domu, u garáže, protože tam nemají kudy projít. Samozřejmě je asi jasné, omlouvám se, že přetahují, ale je jasné, že ve chvíli, kdy developer tam postaví takový dům, tak se tam nebudou prodávat byty lidem, kteří budou jezdit v malých autech nebo budou mít jedno auto. Asi si všichni dokážeme spočítat, že když si někdo koupí za 20 milionů byt, tak potom nejede ve škodovce, bude tam jezdit esúvéčkem u parku.

A jenom poslední věc. Já chápu, že oni potřebují tu zeleň nějakým způsobem vykompenzovat, ale když se nad tím jenom tak logicky zamyslíme, tak k čemu nám je zeleň, kterou oni přidají u hlavní čtyřproudové silnice, kde jezdí kamiony. To je všem vlastně k ničemu.

A úplně poslední věc, naproti je dům, který tam ten ostrůvek má také a dokázali to vyřešit.

Starosta pan Jakub Stárek: Pokoušíme se o to, abychom to uzavřeli, je tam celkem 24 parkovacích míst v té garáži, to znamená, to je maximální počet aut, která odtamtud můžou vyjíždět při několika jízdách výkonech, které tam budou provedeny, kdy při těch nejhorších situacích můžeme počítat se stovkou dopravních výkonů, které se v té ulici stanou. To znamená...

Paní [REDAKCE]: A teď je to ale nula.

Starosta pan Jakub Stárek: Já rozumím, ale je to zastavitelný pozemek, který vlastně ten investor má právo zastavět, bereme to tak, že tady byl proces, nad kterým dohlížela ta komise i jednotlivé orgány, kdy se to řešilo, a hledala se cesta, jak to napojit na Bělohorskou. To bohužel nejde. Myslím si, že v tuto chvíli to řešení, které je tam navrženo,

byť rozumím, že přímí sousedi a ti, co využívají aktivně ten park a děti tam přebíhají, tak to můžou nést těžce. Na stranu druhou se tam navrhuje úprava povrchu té vozovky, nebo toho řešení. Já současně ještě promluvíím ještě s panem kolegou Hrubešem, který to teď tady slyší, abychom se podívali na to, jaké dopravní řešení v té ulici najít, tak aby to bylo v režimu nějaké třeba – jak se jmenuje taková ta herní zóna -ta modrá značka, nevím, jestli to lze... (Nápověda: Obytná zóna.) Obytná zóna.

Paní [REDAKCE]: Obytná zóna. To bychom potřebovali právě přesně i v tom konci Malobřevnovské.

Starosta pan Jakub Stárek: Najít nějaké řešení. Já mám také malé děti, 5 a 7 staré, takže vím, jak se chovají v tom provozu, snažím se je vychovávat, chránit je, já vám rozumím, zkusíme se na to ještě podívat. Děkuji moc. (Paní [REDAKCE] Díky.) Děkuji za vaši interpelaci.

Jako další je přihlášen pan Jiří Tuček. Omlouvám se, ještě vteřinku, obdrželi jsme minutu po uzavření termínu interpelaci od paní Ing. arch. [REDAKCE] – Realizace dopravního značení, interpeluje pana Hrubeše, Šuvarinu a Kužílka. S tím, že my bychom teď hlasovali o tom, zdali ji přiřadíme na seznam interpelujících, protože kdyby ne, tak by tady zbytečně čekala třeba tři čtvrtě hodiny a dozvěděla by se, že ne. Takže poprosím teď, chopte se hlasovacích zařízení a budeme hlasovat o tom, zda umožníme paní Ing. arch. [REDAKCE], aby vystoupila jako poslední, jako pátá v řadě interpelujících s tímto tématem. Je tady z Prahy 6 z Bubenečské. Pojd'te hlasovat. (Pan [REDAKCE] se ujímá slova během hlasování.)

Ještě vteřinku, malinkou chvilíčku, jenom doběhne hlasování. Nemusíte utíkat, už to máme za sebou, klidně můžeme ukončit hlasování.

(Hlasování č. 24. – Hlasuje se.) Pro 29, proti 0, zdrželo se 0.

Jako pátá vystupující bude paní Ing. arch. [REDAKCE] s tím, že teď má svůj prostor pan [REDAKCE] – Zavírací doba maloobchodní sítě. Omlouvám se, že jsem vás takhle přerušil. Máte slovo.

Pan [REDAKCE]: Dobrý den. Prosím vás, vycházím z toho, že radnice, čili vedení městské části sleduje celkově kvalitu života zde žijících lidí a tudíž sleduje a ovlivňuje i jednotlivé části, z kterých se ta kvalita potom skládá. Takovou jen zdánlivě drobností je otevírací a zavírací doba obchodů, které tady působí. Polistopadovým vývojem ztrácíme hodnoty, které jsme jako hodnoty vůbec nebrali, protože byly samozřejmostí. Sem patří i ta otevírací a zavírací doba. Na celém území republiky bylo samozřejmé, že prostě obchody zavíraly v 18 hodin. Podívejte se, jak to vypadá dneska. Dneska si zavírá každý, jak chce. A sledujte ty lidi, kteří lomcují těmi dveřmi a nadávají na to, protože samozřejmě nemohou a nechtějí sledovat, jak se u každého obchodníka mění, či nemění doba jeho působení.

Má interpelace tudíž směřuje k tomu, abyste se skutečně, ať už to spadá, nebo nespadá přímo do kompetence tohoto orgánu, abyste se zasadili o to, aby skutečně člověk věděl, že prostě když přijde v půl šesté do obchodu, bude ještě obsloužen. To je něco samozřejmého a skutečně čím déle jsme nuceni setrvávat na pracovištích, tím kratší dobu prostě služby si pro nás rezervují.

Mluvil jsem s několika lidmi, kteří opravdu museli obětovat docela zásadní věci jen proto, že prostě se nemohli dostavit v danou dobu před těmi osmnácti hodinami, anebo že tam přišli a už bylo zavřeno.

Děkuji za pozornost, je to důležitá věc, i když se tváří jako velice nepatrná záležitost. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si myslím, že my vám na toto asi odpovíme písemně. Myslím, že to moc neovlivníme. Díky Bohu máme v tuto chvíli gesci radního pro finance a ekonomiku, takže si myslím, že v širším slova smyslu by vám mohl odpovědět Zdeněk Hlinský, pokud by se toho nechtěl ujmout někdo jiný z rady. Ne, tak Zdeněk je asi ten pravý, takže my vám v tomto napíšeme. Asi to neumíme úplně moc ovlivnit, ale napíšeme případně odpověď, já si myslím, že nemáme asi žádnou páku, ale frustraci z toho, když dojde do obchodu, který je zavřen, a myslel jsem si, že má být otevřen, tak mám podobnou. Ale myslím si, že s tím v dnešním systému, řekl bych, kapitalismu a ekonomiky, který přináší mnoho jiných výhod, nic neuděláme. Takže tolik za sebe a písemně vám odpoví Zdeněk Hlinský. Děkuji moc.

Jako další je přihlášen pan doktor [REDAKCE]

Pan [REDAKCE] (JUDr.): Dobrý den. (Slabý zvuk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Vezměte si klidně do ruky ten mikrofon.

Pan [REDAKCE] (JUDr.): Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé. Žijeme v období, kdy v České republice již delší dobu nebývale roste dražota, mzdy a platy přitom stagnují. Významně zdražuje v podstatě všechno, elektřina, plyn, potraviny, od cen bytů až po nájemné a služby s bydlením související. Došli jsme do etapy, kdy ve srovnání s obyvateli zemí žijících na západ od našich hranic máme násobně nižší příjmy, ale vyšší životní náklady.

Mimochodem Hospodářské noviny uvedly, že například v Německu, kde aktuálně chybí 700 tisíc bytů, se v Berlíně průměrný nájem bytu pohybuje kolem 13 eur za metr čtvereční měsíčně, to je asi 320 Kč/m² za měsíc. V Praze činí průměrné nájemné přibližně 380 Kč/m² na měsíc v mimotržním nájemném.

Také u nás se projevuje z různých příčin nedostatek bytů. Jednou z nich je absence rozsáhlé státní, obecní a družstevní bytové výstavby. Připomínám, že v Praze se v letech 1971 až 1980, v minulém století tedy, postavilo 90 tisíc bytů, to je 9000 bytů ročně. Dnes se dlouhodobě staví o 30 % ročně méně, mluvím tedy o Praze, a to především podnikatelským a soukromým sektorem pro tu část obyvatel Prahy, kteří mají schopnost předmětné kupní ceny a nájemné se službami zaplatit. Pro většinu obyvatel je zaplatitelné bydlení vzhledem k příjmům existenční problém a důstojné bydlení je pro tyto spoluobčany pouhým snem. Již v současnosti se projevují velmi vážné sociální a společenské dopady.

Pokud stát a samospráva zůstane nadále v pasivitě, ponese odpovědnost za následky, jejichž odstranění bude trvat desítky let. Dovoluji si proto závěrem apelovat na vás, pane starosto, zastupitelky a zastupitele městské části, využijte urychleně všech možností, konejte v zájmu obyvatel Prahy 6 a zahajte konečně bytovou výstavbu pro naše občany. Netrpím iluzí, že komunitní výstavba bytů nám vyřeší dlouhodobě zhoršující se situaci v oblasti bytové politiky. Věřím ale, že může významně pomoci alespoň částečně řešit vážný společenský a sociální problém a zajistit zaplatitelné bydlení těm, kteří poctivě pracují a nejsou schopni zajistit si sami naléhavou bytovou potřebu. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím – tam bylo v interpelaci napsáno, že jsem interpelován, byť se to týká gescí rady mých kolegů různě průřezově – odpovědět. Za nás, my vidíme také velkou důležitost v rámci bytové výstavby, ono dneska už to v rámci jednoho bodu, kdy jsme hovořili o kontribucích investorů, o spolupráci s investory, bylo řečeno, že v Praze chybí odhadem desetitisíce, někdo uvádí až osmdesát tisíc bytů, což je podle mě věc, která významně tlačí Prahu do velmi podivné, řekl bych, situace, která tady je

na bytovém trhu. Současně chybí i nájemní byty tady v tomto mixu významně, což také si nějakým způsobem přinášíme, s tím, že městská část Praha 6 má k dokončení, neřekl bych, že sociální, ale komunální byty, Dejvická 4. Pokud se bavíme o více, řekl bych, systematizovaných a zaměřených tak svými dispozicemi byty pro mladé, Rakovnická, Stochovská, kdy vlastně se blížíme k tomu, že začneme projektovat, a v tomto volebním období bychom chtěli získat stavební povolení a ideálně vysoutěžit dodavatele pro stavbu. V současné době bychom měli dostat finanční prostředky za to, jak jsme dali k dispozici pozemek vedle- Kolátorova - prvního domu, na Radimově ulici, takzvaný – historicky se mu říkalo břevnovský mrakodrap, tak tam budeme mít byty v rámci PPP projektu v Radimově. V současné době SNEO připravuje - a myslím, že se dostává snad už do finále, už se o tom bavíme dlouho, myslím si, že se to už blíží – Generála Píky, kde budeme mít byty a samozřejmě už se pohybuje, a už byl zadán i posun ve věci Milady Horákové 99, kde by také měly vzniknout komunální byty. Jako záloha ještě, a tam si myslím, že na to už asi nebudeme mít finanční prostředky, ale zase teorie – nějakým PPP projektem a nějakou takovouto cestou, bychom rádi realizovali i to, čemu říkáme „za Kanadou“, za kanadskou ambasádou, tak aby tam byla také bariérová bytová výstavba vedle dráhy.

Takže to jsou naše projekty, na které se soustředíme. Máme je popsány v programovém prohlášení a děkuji, že to sem přinášíte. Myslím, že to cítíme jakoby stejně, a jak bych řekl, Rakovnická, Stochovská, Generála Píky, to jsou věci, které se teď vyvíjejí velice intenzívně a měly by přinést nějaké ovoce do konce volebního období. V jednom případě si myslím, že by Generála Píky mohlo být bez problému postaveno. Co se týká Rakovnické, Stochovské, tak tam bychom měli dosáhnout minimálně získání stavebního povolení. Máte minutu na reakci.

Pan [REDAKCE] (JUDr.): Pane starosto, jednak děkuji za odpověď, jednak prosím o formalizování v písemné formě. Dále prosím v rámci té interpelace o srovnání, kolik bytů nájemních, obecních se vystavělo za minulé volební období, to jest, kolik jich bylo zkolaudováno. A nových bytů městské části, kolik bylo dáno do provozu občanům za minulé období. A samozřejmě v souladu s programovým prohlášením, které znám a odpovídá vašemu vyjádření, tak kolik bytů se plánuje realizovat. To znamená, nejde jenom o to, aby bylo stavební povolení, ale aby byl objekt řádně zkolaudován a občané se tam mohli nastěhovat. To znamená, oficiálně dáno do užívání, kolik bytů se předpokládá v tomto volebním období. Dále tedy výhledově s ohledem na rozpočtové záměry městské části Praha 6. V každém případě děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Odpovíme tedy písemně. Děkuji, že jste, pane emeritní zastupiteli, přišel na naše jednání zastupitelstva.

Jako další je přihlášen, jako předposlední, pan [REDAKCE], připraví se [REDAKCE]. Máte slovo. Vezměte si mikrofon klidně do ruky, on je směřový a když ho namíříte přímo na ústa, tak to bude slyšet dobře.

Pan [REDAKCE]: Dobrý den. Jsem [REDAKCE]. Zdravím vás, pane starosto a všechny přísedící. Je to ve věci Domu služeb v ulici Šantrochova. V tomto roce se rozvířila hladina vod tím, že Dům služeb v Šantrochově ulici bude prodán a následně zbořen. Našel se nový developer, který by tam chtěl postavit vícepodlažní multifunkční dům. Doposud byl výsledek takový, že ten záměr není uskutečněn, protože se proti tomu stavěli občané. Ale občané mají důvodné podezření, jak se věc vyvíjí dál, a za to činím dotaz. Chci vědět, jak se věc má nyní v současnosti a do budoucna, jestli zase nepřišel nějaký třeba jiný investor, nebo původní investor, který chce dům služeb zrušit a postavit místo toho nějakou jinou stavbu.

Chtěl bych písemnou odpověď na to, abych mohl informovat občany. To je první část.

Druhá část je ta: Je krásné a chvályhodné, že od nádraží Veveslavín směrem na letiště je stavěna trolejbusová trať, ale byl jsem v domněnku, že když se staví tato trolejbusová trať, tak bude také řešena obslužnost městskou dopravou – ulice Kladenská. Na úrovni Kladenská – Krátký lán, K lánu na Dlouhý lán je sice tramvaj k obchodnímu domu Šárka vzdušnou čarou blízko, ale nepočítá se s tím velkým převýšením, které tam je. Je to obtížné pro maminky s kočárky, s malými dětmi, pro osoby, které jsou špatně chodící, špatně se pohybující, chodit takhle k tramvaji až k obchodnímu domu Šárka. Silnice – dneska se jmenuje Evropská – funguje víc jak 55 let. Za tu dobu se v této záležitosti dopravní obslužnosti na Kladenské nic neděje. Všichni politici od roku 1967 měli plno řeči o tom, jak se starají o občany, a do dneška je výsledek nula. Tak bych chtěl vědět, jak se bude řešit tato záležitost, protože za takové množství let by se to už mělo vyřešit, aby ti lidé, kteří jsou špatně chodící, maminky s malými dětmi, s kočárky, měli přístupnou městskou dopravu. Kdysi dávno tam jezdila tramvaj, ale to už si pamatuje málokdo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já zkusím nejdřív odpovědět na ten Dům služeb Šantrochova. Já to tam docela dobře znám, chodil jsem tam na základní školu Šantrochova, dnes Věry Čáslavské. S tím, že jsem kolem tohoto domu chodil fakticky každý den. Ono to není tak, že by městská část, doopravdy jste to ani tak neřekl, ten dům prodávala. Tam fakticky jde o to, že ho vlastní soukromý vlastník, který pojal záměr, že by ten dům předělal, že by tam dal plná dvě patra služeb a následně nad tím nastavil nějaké byty. V tuto chvíli vlastně vychází z nějaké teze zahušťování města zejména po tom, co tam bylo zavedeno metro na Petřiny. Každopádně za nás ten návrh byl předložen po nějakých peripetiích, kdy jsme se bavili o odkoupení pozemku před tím domem. Postavili se proti tomu zastupitelé, my jsme ten návrh stáhli z jednání zastupitelstva, tak to bylo projednáno na komisi územního rozvoje a komise územního rozvoje myslím, že jednomyslně řekla, že ten návrh, který byl navržen, se jí nelíbí. To znamená, zatím nic není realizováno a o nějakém novém návrhu nebo studii nemám žádnou informaci. Kolegové také nic, nemají žádnou informaci, to znamená, že se v současné době nic neděje, ale děkujeme za to, že chcete i tímto způsobem se na to zeptat a informovat své sousedy a kolegy. Každopádně co se týká MHD Kladenská, tak poprosím Ondřeje Matěje Hruběše, který má na starosti dopravu a zkusí říct něco o dopravní obslužnosti a o Pražské integrované dopravě.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hruběš, člen rady: Dobrý den. Já s vámi naprosto souhlasím a také se mi nelíbí to, že není městská hromadná doprava v oblasti Kladenské a Dlouhého lánu. Proto jsem před několika měsíci o to žádal ředitele ROPIDu pana Tomčíka, aby se zamysleli nad tím, zda by tam neprotáhli autobusovou linku při změnách s otevřením tramvajové trati na Dědinu. Konkrétně třeba linku 116, která jede Šáreckým údolím, odtamtud je žádost obyvatel, aby byla prodloužena k metru Bořislavka. Následně by se nabízelo, aby z Bořislavky jela ulicí Kladenskou k terminálu Veveslavín a dále z Veveslavína do oblasti Nových Vokovic. Tahle žádost byla zamítnuta. Stejně tak jsem tuto věc žádal po panu Hříbovi. Také zamítnuto. Doufám, že se mi podaří na jednání u pana Hříba v prosinci tuto věc znovu otevřít, protože máme i další lokality v Praze 6, kde jezdí MHD jenom ve vybraných dnech, je to Ořechovka, je to Baba. Byli bychom rádi, aby MHD samozřejmě v Praze 6 fungovala na daleko lepší úrovni. (Pan [REDAKCE] začíná reagovat.)

Starosta pan Jakub Stárek: Prosím vás ještě o chvíli strpení, já bych poprosil o doplnění ještě, řekl bych, peššího dopravního spojení mezi těmi místy, která jste říkal, poprosím pana Palackého, pak budete mít minutu na reakci.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za slovo. Já krátce doplním ohledně toho, že ta pěší průchodnost mezi ulicí Kladenskou a Africkou, respektive potom směrem k Evropské, je tam problém, který vnímáme, ten terénní zlom je poměrně velký v šíři obou těch ulic. To, co je v tuto chvíli aktuální, je propojení, zhruba tam, kde je trafostanice, to znamená směrem k metru Bořislavka, tam proběhlo participační setkání, na základě proběhnu některé opravy. Příští rok by mělo být realizováno zkulturnění cesty, která tam je vyšlapána, je ve špatném stavu, schůdná pouze za dobrého počasí, tak ta by měla být řešena tak, aby byla schůdná bezproblémově i pro kočárky, i když to asi nebude splňovat normy bezbariérovosti. Pokud jste někdo sledovali aktuálně přihlášené Nápady pro Šestku, tak tam se nám dostal jeden nápad na území trošku vedle, zhruba tam, kde byla pošta. I ten se snaží nějakým způsobem to tam zkulturnit. A pak ještě trochu vedle, to je záležitost, která je v tuto chvíli v rámci radnice promyšlena v rámci širší koncepce, takzvané Osy Červený Vrch. To znamená, víme o tom, že ta průchodnost směrem k Evropské není dobrá, nevykouzlíme tam nic zcela nového, protože zkrátka ty terénní podmínky jsou tam takové, jaké jsou. Nicméně jsou to věci, kterými se poměrně intenzivně zabýváme.

Pan [REDAKCE]: Děkuji za odpověď.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poslední z občanů je přihlášená paní [REDAKCE] – Realizace dopravních značení. [REDAKCE], máte slovo.

Paní [REDAKCE] (Ing. arch.): (Prezentace.) Vážené zastupitelky, zastupitelé, milá Rado městské části Praha 6. Nacházíme se ještě stále v dopravní nouzi, předpokládám, že úkolem této rady by mělo být zajištění bezpečnosti a komfortu nejen pro lidi projíždějící tudy automobilem, ale především pro ty, kteří se zde pohybují na svůj vlastní pohon. To ostatně Ondřej Matěj Hrubeš dost jednoznačně prohlásil na začátku svého volebního období.

Podotýkám, že tu stojím a hovořím k vám z pozice občanky Prahy 6 a v tom případě si dovoluji být dnes trochu konkrétní. Připravila jsem si pro vás výběr několika vydaných stanovení dopravního značení, jejichž realizace nebyla dokončena, případně vůbec zahájena. Zároveň se jedná o opatření, která si kladla za cíl zlepšit komfort a bezpečnost pro pěší. Nepochybně je tu řada dalších, která byla mimo moje zorné pole a zároveň se omlouvám, že se zaměřuji centristicky jen na Bubeneč, který je už 10 let mým domovem.

Tady vidíme první snímek, na kterém jsou přechody pro chodce v křižovatce Bubenečská – Jaselská. Byly vydány v roce 2021 jako trvalé opatření a termín realizace byl stanoven po nabytí účinnosti, což znamená, že by to TSK měla udělat ASAP. (Nejrychleji, jak to jde?)

Když se podíváme na další snímek, tak to je druhý pokus. V roce 2022 – úřadem – pokus vydat to jako opatření přechodné. Tentokrát s jednoznačnějším termínem – do konce roku 2022.

A když se podíváme na další snímek, tak vidíme, jak ta křižovatka je dnes bezpečná. Vidíme, když to srovnáme s tím opatřením, kde jsou přechody, tak dnes tam žádné přechody ani žádné balisety ani lego, které tam původně úřad stanovil, nejsou, což mě docela mrzí.

Když se podíváme na další snímek, tak tady je druhá část toho původního opatření z roku 2021, což je křižovatka Bubenečské ulice s Českomalínskou ulicí. Tam vidíme přechod pro chodce – nový, který, podotýkám, že Bubenečská ulice vlastně v úseku, kde není zónou 30, nemá jediný přechod pro chodce v dnešním stavu. Takže tohle byl pokus o to, trošku to vylepšit a já úřadu děkuji za tu snahu.

Na dalším snímku vidíme, co se stalo, že dnes tam není nic a krom toho tam máme strom v místě, kde měl být přechod pro chodce.

Podíváme se na další snímek, kde se opět jedná o opatření vydané v podobné době, tentokrát se jedná o úpravu Puškinova náměstí, zřehlednění dopravní situace a zlepšení podmínek pro přecházení na obou koncích, na jihu bezbariérový vstup do středu a na jihu přechod pro chodce. Kromě jiného by zde v celkové bilanci měla přibýt tři parkovací stání.

Když se podíváme na další snímek, uvidíme, jak to dopadlo. Realizovala se pouze severní část.

Když se podíváme na další snímek, uvidíme, jak to vypadá ve 3D. To se stalo v dubnu 2022, když se podíváme, tak vlastně celková bilance nyní plus 10 parkovacích stání. A to, že byl vlastně v posledním případě realizován přechod pro chodce, nic nemění na tom, že bezpečnost prostupnosti celého náměstí se zvýšila jen minimálně. Zato zde přibylo 10 parkovacích míst, kterých se lidé budou držet v případě, že dojde dle plánu ke změně značení na jihu náměstí.

Když se podíváme na ten další snímek, tak tam je vidět, že děti vlastně pro využití nového přechodu musí nadále obcházet celé náměstí a v tom případě ho v podstatě nepotřebují, protože zkrácení doby docházky je tak 10 až 15 vteřin. Ano, všichni víme, že většina lidí chodí s dětmi mezi parkujícími vozidly, jak úřad ostatně doporučuje, ale pustili byste tam děti prvňáčky, druháčky samotné? To opatření bylo schváleno jako celek a jako k celku k němu byly podány připomínky. Nepovažuji proto za správné, že respektujeme realizaci pouze jedné její části. Jak je vůbec možné, že věci trvají tak dlouho? Považuji institut opatření obecné povahy jako takovou levnou a okamžitou variantu opatření, která má tak velký potenciál, že v případě spokojenosti a osvědčení bude správně přetavena do stavebního řešení, které stojí hromadu peněz.

Prosím další snímek. Očividně se nám to tady opakuje i v dnešní době, proto jsem se chtěla pana radního Hrubeše zeptat, jaké podniká vedení městské části kroky pro to, aby dobrá práce našich úředníků ve prospěch bezpečnosti zranitelných účastníků provozu nepřicházela vniveč.

Když se podíváme – vlastně ne, teď se nedívejme dál, prosím, já bych chtěla ještě poprosit pana pověřence Šuvarinu o nápravu zrcadlení úředních desek na server e-desky.cz. (Časový limit.) A případně také zřízení hlídacího psa po vzoru jiných městských částí a archivu již sejmutých dokumentů. V minulém volebním období to tak nějak fungovalo, ale dnes už bohužel zpětně nedohledáme nic. (Předsedající: Děkuji...)

Poslední moje poznámka, která tam byla, už se na ni nedostane, takže se vám omlouvám a pana Ondřeje (Oldřicha) Kužílka budu interpelovat příště. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě budete mít minutu na reakci, takže tu je možno využít třeba i na tu interpelaci na Kužílka teoreticky. Ale nechci napovídat. Každopádně poprosím pana radního, aby reagoval. Já vím, co chce říct, já potom když tak ještě řeknu svoje doporučení v návaznosti na jeho vystoupení.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den. Já děkuji, že jste tady s tím přišla a otevřela to. Samozřejmě kromě toho, že jste tu jako občanka, tak jste tady za Auto-Mat, to znamená, že i víte trošku, jak funguje Praha, jak fungují městské části. Já můžu říct, že jsem stejně jako vy znepokojen a našťvaný na TSK, že věci, které jsou vydány, je zkrátka nerealizuje, že se zkrátka nerealizují přechody pro chodce, že se nerealizují bezpečnější křižovatky, ač Praha 6 o to žádala, chceme to a neustále to urgujeme. Ten stav, který je na TSK, ať už to bylo v minulém volebním období, nebo teď, je prostě tristní v tomto. Máme seznam, dělali jsme teď naposledy zase pasport toho, co chybí, to je dlouhá excelovská tabulka věcí, které zkrátka nejsou hotovy, a je to špatně! Takže budeme to zase řešit, já mám schůzku zítra s místopředsedou představenstva TSK, s kterým se vídám zhruba každé dva měsíce, a pravidelně urgujeme, ať už se jedná o tyto úpravy, anebo i ty velké stavební, aby se

zkrátka dělaly, aby se pohnuly. Protože tento stav je špatný. Správně ukazujete, že některé věci jsou udělány třeba jen napůl, s čímž samozřejmě nejsme také spokojeni.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jenom doplním jednu noticku, kterou jsem slíbil, to je, [REDAKCE], kdybyste byla tak ochotná, přijďte ve čtvrtek na Zastupitelstvo hlavního města Prahy a řekněte to tam ještě jednou. Protože v tuto chvíli my v tom máme úplně stejný zájem. V tuto chvíli my dokonce na tom zastupitelstvu chceme vyjednávat s panem Hřibem, s panem Kovářikem ohledně finančních prostředků, kterých je doopravdy málo, právě tady ty „besipácké“ akce, které máme, a nejenom v Bubenci, ale tak, jak to říkal pan radní, všude po Praze 6, a těch akcí je hodně, tak bychom byli rádi, kdyby fungovaly, protože se nejedná o to, jako že bychom chtěli něco nějak zkrášlovat nebo dělat ještě víc noblesnějším, ale tady jde doopravdy o bezpečnost, o to, aby děti měly kde přejít, aby ty věci fungovaly. Takže je vidět, že vlastně ta opatření, které my můžeme udělat štětkou, se stanou, a opatření, která potom vyžadují nějakou reálnou úpravu, tak často potom nejsou – ani na to lego prostě nebudou finanční prostředky. Takže jestli nás v tomto můžete podpořit, budeme samozřejmě rádi, tak aby to nebylo jenom jakoby z noblesní Prahy 6, která má hodně a chce ještě víc, ale aby to zaznělo i od jejích občanů. Byl bych za to moc rád, kdybyste tomu ještě takhle mohla věnovat čas. Máte možnost teď ještě minutu cokoliv říci. Olda Kužílek, toho jsem tady také viděl.

Paní [REDAKCE] (Ing. arch.): Super, děkuji. Já jsem právě nechtěla předbíhat, samozřejmě jsem to mířila trošku na magistrát a chystám se tam. Ale chtěla jsem se nejdříve zastavit tady. Jestli můžu tedy ještě rychle na pana Kužílka, když už jsem tady, tak bych se ráda zeptala pana Kužílka, případně někoho jiného zodpovědného, zda by mohl občany blíže informovat – teď bych byla ráda, kdyby se tam povedlo ještě promítnout ten poslední obrázek. Zda by mohl občany blíže informovat o formě a průběhu ankety občanů ohledně hesla na polepu záchoda na Puškinově náměstí. Stojí tam - Bubeneč nejsou Dejvice, vzešlo z ankety občanů. Mě by jenom zajímalo, jestli by se na podobném veřejném místě nebo třeba v časopise Šestka nemohla o něm občanům, kteří se do ankety zapojili, poskytnout nějaká relevantní data o způsobu, jak bylo s jejich hlasy zacházeno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Oldo, máš slovo.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Díky. Já po tom také zapátrám, ale jsem na tom asi jako vy, já o takové anketě nevím, ale tuším jako starý humorista a mystifikátor, že za tím je nějaká celá veselá historie. Tak budeme pátrat spolu, já víc teď neumím.

Paní [REDAKCE] (Ing. arch.): Děkuji. Kdyby mohl někdo, kdo o tom něco ví, něco říct, případně nám to dovysvětlit někde jinde, tak budu ráda.

Starosta pan Jakub Stárek: Vláďa Šuvarina vám to napíše v písemné odpovědi. Děkuji moc. V tuto chvíli myslím, že tím byly vyřešeny interpelace a děkuji všem občanům, kteří přišli. Máme tady interpelace zastupitelů, jako první se tohoto zápasu nebo této oslavy demokracie ujímá Eva Tichá a interpeluje mne. Název je: Odborníci v komisích a výborech. Připraví se Teraza Hubáčková – Hospodaření s bytovým fondem.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za oslavu demokracie. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, vážený pane starosto, zaznamenala jsem, že některá rozhodnutí komisí neodrážejí odborné názory a jsou více politicky motivována. Politické rozhodování může v některých případech převažovat nad odbornými názory, ovšem pokud zohledňuje veřejné

zájmy, pak je to v pořádku. Mám konkrétně na mysli hlasování ve věci katastrálního území Ruzyně, zástavba FINEP U pilotů č. 1300/30 a 1300/35. Komise v tomto projektu identifikovala řadu problémů, například umístění prvního podzemního podlaží částečně nad terénem, které má za následek nejen navýšení celé stavby, ale i vytvoření slepých, málo členěných stěn. Dále považovala řešení veřejných prostor v rámci vlastního zastavovaného území za nedostačující. Jednalo se spíše o zbytkové prostory zeleně, parkovišť a vjezdových ramp. Upozornila na faktické nesrovnalosti na prezentovaných výkresech. Vyjádřila pochybnosti, zdali je vzhledem k rozsahu záměru a míře zastavěnosti splněna stanovená nejvyšší přípustná míra využití ploch a splněn odpovídající minimální koeficient zeleně. A tak dále bych mohla pokračovat.

Přes to hlasování dopadlo pro 5, ačkoliv odborníci z řad veřejnosti byli proti a zdrželi se. Takže na odborníky nebylo příliš dbáno, na jejich názor a bylo by užitečné přezkoumat způsob fungování komisí a výborů, protože málo dbají na názory odborníků. Přitom odborníci přinášejí do komisí a výborů odbornou znalost a zkušenosti v dané oblasti, zohledňují technické, estetické a praktické aspekty dané problematiky. Mohou přinést rozmanité perspektivy do diskusí, jejich názory a přístupy mohou vést ke komplexnějším a vyváženějším rozhodnutím a hlavně k transparentnějšímu rozhodování. Dále odborné diskuse a doporučení, které jsou založeny na faktech a odborných znalostech, mohou pomáhat vytvářet kvalitnější a udržitelné projekty, a to ve veřejném zájmu.

Chápu, že komise územního rozvoje je patrně nejvíce zpolitizovaná, ale měla by mít vždy na paměti veřejný zájem.

Jak slíbil dnes pan starosta Stárek, bude se domlouvat o vytvoření pracovní skupiny nebo komise pro investice a kontribuce. Tak tomu věřím a za to vám, pane starosto, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já jsem říkal, že budeme diskutovat o případném zřízení těch komisí, ještě než se budeme domlouvat o vlastním zřízení té komise, ale každopádně za mě taková ta jakoby debata – mně se líbí, protože já jsem dlouhodobě diskutér na téma, jestli se jedná o komise, které jsou – jestli ty komise jsou odborné, nebo jestli jsou politické, do jaké míry přesahuje odbornost, do jaké míry politici, kteří tam jsou, mají vlastně odbornou kvalifikaci k těm věcem debatovat, nebo ne. Za mě jedno slovo, které tam podle mě nepatří, je jakoby zpolitizovaná. Já si myslím, že každá komise, ve které nominaci vytváří politický orgán, je nějakým způsobem ovlivněna politikou a tedy zpolitizována. Já nevím, jestli tím myslíte něco jako negativního, tak já to negativní na tom nevnímám. To, že se odráží názor občanů, kteří si v rámci zastupitelské demokracie volí své zástupce, tak v takovém případě se to potom odráží a propíše se to i do komise, a třeba neprojde vlastně váš názor na tom hlasování, tak na tom nevidím, že to je zpolitizované v tomto ohledu. Za mě, já nevím, kdo tam hlasoval zrovna U pilotů o FINEPu, ale každopádně vždycky, když dojde k tomu, že se alespoň nadpoloviční většina sejde a rozhodne se, a hlasují o nějakém návrhu, tak je to pro mě vždycky jakoby výsledek demokratického procesu, který já jsem připraven respektovat, a respektoval jsem ho i v případě, když jsem třeba v té komisi seděl, a v několika případech, historicky nebylo jich mnoho, ale v několika případech ta komise odhlasovala úplný opak než to, co já jsem navrhoval, a vždycky jsem to potom respektoval, jako zodpovědný radní pro... (Reakce na poznámku:) Jednou jsem to nerespektoval, máte pravdu, když se na mě díváte, jednou ne, ale v 99 procentech případů jsem to respektoval a předkládal jsem to v tom návrhu tak, jak to komise odhlasovala a jak tu záležitost připravila. Takže v tuto chvíli já jsem vůči tomu velice pokorný, nerad bych revidoval na základě toho, že třeba nezávislý odborník, který je v komisi územního rozvoje jeden, který je tam jakoby nanominován a přesto je nějakým způsobem závislý, protože jeho nominaci jsem navrhoval historicky já do té komise, po dohodě s odborem územního rozvoje, je to pan Mužík, tak v takovém případě já si myslím, že ten výsledek ve chvíli, když se sejde 5 hlasů, tak je do určité míry výsledkem nějaké

debaty, kdy odborníci do toho mohou promluvit, řeknou svůj názor, a ti ostatní to buďto akceptují, nebo ne, a na základě toho já nechci dělat inkvizici nebo revizi toho členství, že bych tam prostě našel ty, kteří třeba budou tomu odborníkovi více naslouchat. Tím nechci procházet, myslím, že mi tady v té věci rozumíte. Za mě věci, které byly dohodnuty v těch orgánech, já jsem připraven reflektovat a kdykoli přijdete a řeknete – tady se komise něco usnesla a vy to nereflktujete, tak já to budu brát jakoby velice vážně v rámci toho závazku, který tady teď říkám a dělám. Ale děkuji za to, že jste to vznesla. Máte možnost na minutovou repliku a odpověď.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji, pane starosto, za odpověď. Já mám na mysli to, že vždy a v první řadě, i když je to politické rozhodnutí, by měl být na prvním místě veřejný zájem. A to se někdy neděje. V tomto případě, například v tom projektu, absolutně chyběl veřejný prostor, který je prostě zásadní při jakékoliv výstavbě. A přesto, i když jsme na to upozorňovali, upozorňovalo na to více lidí – odborníků, tak to prošlo a žádný ohled na to nevádí. Prostě nevádí. Veřejnost potřebuje byty, takže si to koupí stejně, odpověděli zástupci FINEPu, takže to mě mrzí, že ten veřejný zájem je někdy tak trochu upozadován oproti zájmům developerů. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já tedy ten projekt neznám, abych o něm mohl hovořit. Já vám řeknu jednu souvislost asi za všechny, které jsou, já se s tím projektem můžu seznámit, můžeme si nad ním sednout a hledat, kde ten veřejný zájem je, a kde není. Tak v tuto chvíli řeknu jednu věc, to je, a to bylo ještě za mě, kdy jsem řekl, že jedna z podmínek vůbec, aby se ta věc začala projednávat, je, že my potřebujeme vlastně pro LDN, která tam má tak jako divně seříznutý šikmý pozemek, ten pozemek narovnat, tak aby se tam získalo více prostoru pro, řekl bych, i v té LDN jsou senioři, kteří se chtějí nechat vyvézt ven na prostor, kam bude svítit sluníčko, kde bude nějaká zeleň, i pro zaměstnance je to důležité. Tak FINEP nám tady v tom okamžitě vyhověl a celý ten projekt, který se překreslil tak, aby byl v dostatečné odstupové vzdálenosti, abychom ten pozemek dostali. To znamená, já ten projekt neznám, nevím, jak vypadá, nejsem s ním seznámen, ale kdybych měl říct jednu věc o veřejném zájmu, tak je třeba naplněna u toho projektu, že ustoupil od nás, od LDN tak, abychom získali kus pozemku, aby se nám narovnal majetkově ta divně šikmá čára, která ovlivnila i vlastní soutěž. Tak asi jenom toto, ale děkuji za tu interpelaci.

Jako další je přihlášena Tereza Hubáčková, dávám jí slovo. Připraví se opět Eva Tichá.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Děkuji za slovo. Moje interpelace je na téma Hospodaření s bytovým fondem, bytová koncepce a s tím souvisí pronajímání bytů ze sociálních důvodů. Proto se vlastně obracím na pana místostarostu Prokopa a také na pana místostarostu Hoška.

V první řadě se chci zeptat, jestli chystáte nějakou koncepci bytové politiky, která nám na Praze 6 citelně chybí, z níž by bylo zřejmé, jak chceme s naším bytovým – nebo s nám svěřeným bytovým fondem zacházet, komu chceme byty pronajímat a proč.

A druhá moje otázka směřuje k současnému způsobu inzerování a pronajímání bytů. Proč inzerujeme a vybíráme budoucí nájemce tím nejméně transparentním, ale o to krkolomnějším způsobem? Proč inzerujeme byty pouze na úřední desce, kde to najde jenom ten, kdo ví, jak tam má hledat, navíc bez bližšího popisu, o fotografiích nemluvě. Proč jsou pořádány prohlídky pouze fyzicky, navíc v pracovní době, ve dvě hodiny, v deset hodin, což opět odradí spoustu zájemců, kteří by to už vůbec na té úřední desce dohledali, aby se o ty byty ucházeli. A předpotopní metoda vybírání nejvyšší nabídky v obálce, jejímž prostřednictvím vybíráme budoucí nájemce, nutí házet astronomické částky, které často ti uchazeči ani nejsou schopni platit. Navíc to má velký korupční potenciál, který občané

vnímají, proto se ani do výběrových řízení nepokoušejí hlásit. Já komisi nepodezírám z korupčního jednání, ale k narušení důvěryhodnosti stačí už zrušení vypsanych výběrek bez udání oficiálního důvodu – jenom proto, že se prostě nepřihlásili ti správní zájemci.

Přitom jiné městské části, třeba Praha 2 nebo 3, už dávno inzerují a vybírají formou elektronické aukce s fotografiemi, virtuálními prohlídkami pro každého zájemce. Tento způsob je nejenom pro všechny uživatelsky přívětivější, ale hlavně mnohem transparentnější.

A proto prosím zaprvé o informaci, jestli se připravuje nějaká koncepce bytové politiky a pokud ne, tak proč, a pokud ano, tak s jakým termínem. Prosím o informaci, s kolika byty městská část hospodaří, jak jsou velké, kolik z nich je obsazených a v jakém režimu. Jak úspěšná a efektivní jsou výběrová řízení, tedy v kolika případech jsou zrušena a z jakých důvodů, do kolika bytů v nich inzerovaných skutečně nastoupil vítěz výběrového řízení a nejméně další rok platil nájem, který ve výběrovém řízení deklaroval. A začtvrté, proč městská část nevyužívá systém elektronických aukcí.

A druhá část směřuje na pana místostarostu Hoška s otázkou, kdy plánujete předložit revizi pravidel pronajímání bytů ze sociálních důvodů, kterou jste uváděli v programovém prohlášení a kterou jste nám přislíbil na dubnovém zasedání komise pro sociální a zdravotní problematiku. Transparency International, která zpracovala zprávu o pronajímání bytů v jednotlivých městských částech, se zmiňovala právě o tom, jak je konkrétně na Praze 6 ten proces netransparentní a jak není vlastně vůbec jednoduché pro ty potřebné zájemce si zjistit, jaké jsou podmínky a že vůbec mohou o nějaké takové ubytování žádat. Osobně jsem přesvědčena, že nízký počet žádostí o byt ze sociálních důvodů, například v listopadu nebyla ani jediná, je způsoben spíš nedostupností informací o této možnosti, než tím, že by na šestce nebyl nikdo, kdo by takovou pomoc nepotřeboval.

Takže prosím o stručné odpovědi teď a podrobně písemně. Děkuji vám.

tarosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím nejprve pana Prokopa, pak poprosím pana Hoška.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já moc děkuji za vaši interpelaci. V řadě bodů, které jste zmínila, mi mluvíte za duše, právě proto už některé věci, o kterých mluvíte, jsou v procesu, ale skoro bych řekl téměř na spadnutí. Samozřejmě odpovíme podrobně písemně, tak jak požadujete, některé dotazy vyžadují nějakou přípravu, ty počty bytů, jenom pro vaši informaci, je jich asi 1340 plus minus, ale ty počty takhle z hlavy teď vám přesně neřeknu, ale na to odpovíme písemně. Nicméně elektronické aukce – souhlasím s vámi, že současný systém je přežitý, máme to rozpracované, teď s kolegy právě z Prahy 1 (?) například budeme mít na to nějaké jednání, abychom sdíleli některé zkušenosti. Myslím, že je dobré nevymýšlet kolo, ale sbírat zkušenosti tam, kde to funguje,

Co se týče podkladů pro elektronické aukce, ale netýká se to jenom bytů, týká se to i nebytových prostor, to znamená nějaké 3D virtuální prohlídky, 3D skenování těch prostor, to máme teď připraveno v takovém pilotním projektu, v následujících týdnech otestujeme toho dodavatele, protože kolem toho se pohybuje řada dodavatelů, a následně bych to rád aplikoval právě na tom najímání bytů a nebytů. Takže tato část, na kterou jste se ptala, se změní, a změní se v následujících, řekněme, jednotkách měsíců, nechci teď přesně říkat, do kdy se nám to podaří uvést v život, ale velice brzy.

Co se týče strategie práce s byty, nebo s tím bytovým fondem, jestli to takto správně po vás parafrázuji, tak to je navázáno asi na takovou celkovou úvahu o té strategii v oblasti majetku. To je věc, kterou mám v plánu a chci ji propojit právě se zpracováním strategického plánu, takže to budeme realizovat v příštím roce. Ty byty nejsou jako nějaký izolovaný ostrov, ono je dobré se zamyslet nad tím, jaký majetek městská část má, jak s ním chce

pracovat, co jsou ty priority, čemu se spíš věnovat, co třeba pouštět a tak dále. Je to trošku hlubší problém. Takže souhlasím s vámi.

A ještě na to navazuje jedna věc, kterou máme dokonce v programovém prohlášení, to je vznik nějakých nových zásad nakládání s majetkem v jednotlivých částech, byty jsou jedna z toho, nebyty další, rád bych sjednotil teď ty aktuální čtyři dokumenty, které se tomu věnují, do jednoho a předložil to radě v následujícím zhruba půl roce.

Takže vyhmátla jste téma, které sám cítím jako aktuální a důležité, a budu se mu věnovat. Odpovíme písemně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Mariána Hoška.

Místostarosta pan Marián Hošek: Také děkuji za tu připomínku. Já myslím, že je potřeba to dělat návazně na celkovou bytovou politiku, tak jak o tom nakonec mluvíme na komisi. Některé ty podmínky jsou možná k diskusi, k revizi a chce to širší diskusi nejenom k otázce sociálního bydlení, ale návazně potom o bydlení potom v našem bytovém fondu, které nakonec také často převádíme do něj. Myslím si, že to je namístě.

Druhá věc je přístupnost informací. Já tady mám ty stránky otevřeny, podmínky pro sociální bydlení, ale je pravdou, že úplně na první dobrou se to nenajde, takže si myslím, že tam je potřeba se také zamyslet. Takže děkuji za připomínku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím, jestli bude paní zastupitelka reagovat.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Jenom kratičká reakce na to poslední. Jsou tam ty podmínky, které jsou takové jako hodně nesrozumitelné a hlavně je tam potom, že podmínky najdete v dokumentu a ten dokument na celých stránkách neexistuje. Bylo by skvělé, kdyby tam byl proklik aspoň. A to si myslím, že je otázka chvílky, aby se ti opravilo.

Místostarosta pan Marián Hošek: Rozumím a myslím, že budeme diskutovat na komisi, kde jste účastna, takže nebude problém.

Starosta pan Jakub Stárek: Super, děkuji moc. Tady ta věc se určitě posune. Další přihlášená je Eva Tichá – Poskytnutí péče k lipám v Technické. Interpelovaný je pan Palacký. Připraví se s dvěma interpelacemi Miloš Vlach.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Znovu po půl roce bych se zde ráda zastala těch čtyř úžasných lip ve věku do sta let v Technické ulici, které tvoří genia loci tohoto místa. Jenom pro připomenutí krátké historie. Odbor dopravy a životního prostředí Úřadu městské části podle zákona o ochraně přírody a krajiny povolil žadateli VŠCHT pokácet tyto čtyři lípy stříbrné z důvodu bezpečnostních. Jelikož se spolky odvolaly proti jejich kácení, následně probíhalo správní řízení. Teď už máme rozhodnutí správního řízení, odbor ochrany životního prostředí magistrátu hlavního města dne 16. 10. rozhodl o zpracování revizního znaleckého posudku – dalšího revizního znaleckého posudku, a úkolem znalce je odborné posouzení těchto dřevin znovu. Revizní znalecký posudek by měl být vyhotoven do 21. prosince. Přesto bych zde chtěla požádat pana radního Palackého o součinnost v záchraně lip, o které jsme se domlouvali letos v květnu, aby byla lipám poskytnuta nezbytná okamžitá péče ve spolupráci s vlastníkem VŠCHT a aby byly zachráněny, protože chápu, o té nezbytné péči, kterou potřebují, jsem už minule hovořila. kde o to, že i podle znalců ty lípy nedostaly dobrou péči, skutečně odbornou péči předchozích tak 20 let. Apeluji tedy na vás a připomínám, že majestátní lípy tam skutečně vytvářejí genia loci. Podle názoru fytopatologa mají perspektivu

života více než 20 let. Jsou cenným odkazem minulých generací, které je vysadily pro nás. Stromy, které sázíme my dnes, si totiž plně užijí až děti našich dětí. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji paní zastupitelce za její interpelaci. Pan radní Palacký je interpelován. Bude reagovat? Ano.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Dobré odpoledne. Děkuji za interpelaci. Stejně jako vy, paní zastupitelko, já mám ty lípy rád, na rozdíl od vás já nemám informace o probíhajícím správním řízení na odboru ochrany prostředí na magistrátu a vlastně jenom částečně zopakují to, co už jsem už tady říkal minule a o čem jsme potom dále jednali.

Já si z pozice radního neumím a nechci umět ovlivňovat státní správu z hlediska toho, jakým způsobem vydá své rozhodnutí v případě řízení o kácení, to je proces, který má své zákonné parametry a který je v rukou plně kompetentních úředníků a úřednic z odboru doprava a životního prostředí.

Na druhou stranu si dovedu představit, že z pozice samosprávy, pokud je zde možno cokoli udělat, abychom ty lípy zachránili, nebo abychom, řekněme, prodloužili jejich setrvání ve veřejném prostoru o další roky, tak to můžeme udělat. My máme funkční dotační program na péči o vzrostlé stromy, ten principiálně není uzavřen nikomu, byť byl primárně sestavován s ohledem například na bytové domy a bytová družstva, SVJ a tak dále nebo fyzické osoby, tak tenhle program je principiálně otevřen komukoliv. Já si i dovedu představit, že na radě městské části přednesu nějakou žádost o finanční dotaci, která by šla nad rámec toho námi schváleného průběžného limitu, po konzultaci v komisi, nicméně musí tam být ochota ze strany vlastníka těch stromů, což je vlastník pozemku, což je Vysoká škola chemicko-technologická.

Jenom pod čarou musím říct, co jsme řešili tuším na minulé komisi pro životní prostředí a klima, to je otázka osvětlených průchodů mezi těmi dvěma budovami VŠCHT, kde nyní ve večerních hodinách dochází ke konfliktům v trase ptáků, a o nějaké slušnosti ze strany VŠCHT vůči nám nemůžu hovořit. Takže my z pozice samosprávy těžko té vysoké škole můžeme něco nařizovat ve chvíli, kdy ona s námi nebude spolupracovat.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu radnímu. Minutu na reakci pro paní zastupitelku.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za odpověď, pane radní, to jste mě potěšil, že tedy zkusíte to nějakým způsobem řešit. Já to samozřejmě chápu, chápu všechno, co jste uváděl s tím, že rozumím i tomu, že ty stromy nutně potřebují trošku seříznout, ale i zpevnit korunu a tak dále. Věřím, že když se pokusíme, respektive asi vy, ale ráda vás v tom podpořím, se domluvit s majitelem, který by se řádně o ty stromy měl starat, tak snad se podaří je zachránit. Ale byla bych moc ráda, kdybychom do toho skočili hned, co nejdřív. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji paní zastupitelce.

Další v pořadí je Miloš Vlach s interpelací Přípravenost Prahy 6 na stávku vyučujících, na paní místostarostku Čapkovou.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji. Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové, asi to téma mluví za vše. Všichni víme, že se 27. listopadu chystá stávka učitelů. Já bych se rád zeptal paní místostarostky, jakým způsobem je Praha 6 jako zřizovatel našich mateřských a základních škol připravena na tuto situaci a jaká jednání probíhají, proběhla a co můžou

rodiče dětí zejména mateřských a prvních stupňů základních škol očekávat, že se bude dít. Já předpokládám, že koneckonců ta stávka není povinná, některé školy se k tomu můžou připojit z titulu, že ředitel by se rád připojil, z některé školy pravděpodobně nějaký vyučující. Takže to pole může být poměrně pestré. Tak bych poprosil nějakou informaci, jestli má paní místostarostka k tomuto tématu. Díky.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Předávám slovo paní místostarostce.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji za slovo i za ten dotaz. Ta stávka samozřejmě není povinná, školy k ní byly vyzvány. V tu chvíli, kdy jsem se dozvěděla, že tady je taková stávka ve hře, tak jsem oslovila ředitele našich škol s tím, aby se mi vyjádřili, jaké mají plány ohledně připojení se k této stávce. Od většiny z nich mi přišla informace, že teprve v tomto týdnu se budou konat porady, na kterých se domluví o tom, jaký bude postup, s čím přijdou učitelé. Někakou představu mají i ředitelé, domnívám se, že ředitelé à priori stávku jako takovou podporovat nebudou, ale ve čtvrtek 16. máme radu ředitelů, kde bych ráda už od nich slyšela, jak se cítí v rámci svých školských kolektivů.

Jinak co se týče té stávky jako takové, tak já nepodporuji tu stávku, ale podporuji ty požadavky, protože se domnívám, že jsou velice relevantní, a nabídla jsem ředitelům našich škol, že jim nabízím i variantu vyjádřit se za zřizovatele, protože se domnívám, že ty požadavky, obzvláště co se týče výrazného snížení počtu asistentů, to je něco, co by skutečně šestkové školy velice těžce odnesly. Takže ty požadavky za zřizovatele bych ráda podpořila.

Teď ještě po diskusi s panem ředitelem Bendou vnímám – takže co se týče PHmaxu, což je vlastně takový druhý velký požadavek, který vede vlastně k té stávce, tak to je věc, která více trápí střední školy než základní školy, takže za Prahu 6 bych vnímala jako velké vyjádření se právě k asistentům a k inkluzi. V tuto chvíli jsem ředitelům napsala vyjádření, že pokud se budou chtít ke stávce připojit, tak samozřejmě jim v tom nebude nikdo bránit. Budeme se potom zamýšlet nad tím, jestli by fungoval případně nějaký hlídací provoz nebo družina. Ale v tuto chvíli od všech ředitelů zatím mám informaci, že přerušení provozu neplánují. Hned jak budu tu informaci vědět potvrzenou od nich, až proběhnou jejich porady, tak ráda tu informaci rozešlu zastupitelům, jak jsme se domluvili.

Ještě dneska řešili ředitelé to, že školy, kde jsou odbory, tak tam budou tu stávku organizovat v centrální odborové organizaci a osloví ty svoje odborové organizace na jednotlivých školách, ale v rámci šestkových škol je to zatím jenom jedna škola, která dostala datovou schránkou vlastně výzvu ke stávce. Je to zrovna škola, kde pan ředitel nezvažuje, že by ta škola do stávky vstupovala.

Takže abych to ukončila, domnívám se, že ředitelé plánují spíše vyjádřit se k těm relevantním údajům třeba na nástěnce školy, na webu školy, že neplánují zavírat provoz školní, a kdyby se to změnilo, tak určitě jim za zřizovatele rádi pomůžeme v tom, aby se nějak zajistil provoz tak, aby rodiče nebyli paralyzováni tím, že budou zavřené školy. Děkuji.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Já děkuji za odpověď, asi nepotřebuji písemné vyjádření, když mi pošlete tu informaci po tom šestnáctém, tak to bude stačit.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Perfektní, děkuji moc.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Další interpelaci s poměrně šťavnatým názvem Hnus na Puškiňáku má také kolega Vlach.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Já bych poprosil režii o obrázek, on už tady jednou proběhl éterem. (Prezentace.) Já se nebojím použít tento šťavnatý název, protože to, co na Puškiňáku vzniklo, nebo na Puškinově náměstí vzniklo, tak já prostě jako hnus hodnotit musím. Chápu, že tam bylo potřeba záchody zrekonstruovat nebo prostě napravit tu faktickou meritorní funkci toho záchodu, ale to, co vzniklo na jeho obalu, bych přirovnal na úroveň letákové nebo plakátové reklamy na schodech do metra. Je to prostě odporné. Hyzdí to ten prostor a ta zpráva, kterou to dává, je vlastně děsivá.

Já tam vnímám dva rozměry toho, co je s tím vlastně jako špatně. Je to vizuální hnus. V zásadě máme tady nějakou vizuální identitu, ta tam naprosto – ne, že není respektována, ona je disrespektována a pošpiněna, bych si dovilil říct. Když se podíváme, jediné, co s tou vizuální identitou, kterou máme někde lépe, někde hůře implementováno, tak je tam přilepené logo uprostřed dveří. To logo bohužel ani nerespiktuje žádný ochranný prostor, který je pro identitu dán, nebo je pro identitu běžné, že by to logo mělo mít nějaký prostor okolo sebe. Ta typografie, která tam je, tak je prostě děsivá. Tam jsou špatné meziřádkové rozpaly (?) a celé to působí chaotickým a disharmonickým dojmem. Kdyby to bylo aspoň napsané zeleně, tak dobře, není to skvělé, ale aspoň je to nějaká snaha. Ale ani toto ne, prostě nějaká černá barva je na tom. Přitom stačilo ten záchod udělat prostě zelený v té brandové barvě, klidně tam nic nepsat, říct tam – tady je záchod, a vlastně by to bylo super. Nebo nebylo by to super, bylo by to OK. Ale tohleto – to je tragédie.

Co je horší, je ta zpráva, kterou to vysílá. Bubeneč nejsou Dejvice. Já chápu, respektive já nechápu, z jaké iniciativy (?) to vyšlo, podle mě ta anketa nebyla úplně související se záchodem, nebo nemohla být. Chápu, že tady je určitá vtipná nota na to, že si někteří lidé pletou, kde je hranice Bubenče a kde je hranice Dejvic. To je poměrně známé téma, nic neznámého to není. Nicméně lidé, kteří bydlí na Puškiňáku, kteří bydlí v Bubenči, tak ten rozdíl znají a pochybují o tom, že tam je jeden člověk, který tam bydlí delší dobu a nezná rozdíl mezi Bubenčem a Dejvicemi. Stejně tak věřím, že většina lidí, kteří bydlí v okolí, myslím v tom dejvickém okolí, širším okolí, tak ten rozdíl zná také. Řekl bych, že lidé z Uhřetěvesi pravděpodobně ten problém mají a pro ně tato zpráva je relevantní. Ale řekněme si na rovinu, kolik lidí z Uhřetěvesi tady ten záchod použije? Já bych řekl – za dobu jeho životnosti maximálně jeden. A to možná přeháním. To znamená, ta zpráva tam je naprosto nesmyslná. O co víc, ona podporuje řevnivost mezi dvěma typy obyvatelů. To jako tedy jedna skupina z Bubenče bude nosit žluté špendlíky, a druhá skupina z Dejvic zelené špendlíky, a když se potkají dvě bandy takovýchto lidí, tak si dají do huby? Nebo co tím chceme podporovat? Je to ta zpráva, kterou chceme vyslat? Podle mě je to naprosto tragické a já bych rád věděl, kdo toto schválil. Už mám nějaké indikace, že to byla jakási pracovní skupina, jejímž nějakým předsedou byl tady interpelovaný kolega Barták. Nicméně naprosto nechápu, na základě čeho se rozhodli a zajímá mě, kolik to stálo, a zajímá mě, zdali lze čekat nápravu. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji kolegovi Vlachovi a dávám slovo – je na tobě, Štěpáne, kde budeš reagovat, u kterého mikrofonu, a předám vedení teď paní místostarostce Čapkové na chvíli.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Já obvykle děkuji za interpelace, tady za tu výjimečně neděkuji, protože ten název mi přijde naprosto podpásový, takováto označení, jak jsem slyšel, čistě ze soukromého pohledu kolegy Vlacha se prostě k práci ostatních nedělají. Ano, bylo to probíráno ne pracovní skupinou, je to moje odpovědnost, stojím si za tím, napravovat se nic nebude. (Pobavení v sále.) Tento záchod komunikuje s lidmi, komunikuje vtipem, jak jste řekl, a je zajímavé, že jste potom sklouzl do toho, že to nějak berete vážně, jako že tím chceme říkat lidem, kde se nacházejí a podobně. Ne, ne, ne, zůstal jste dobře tam

u toho vtipu na začátku a pak už to bohužel sklouzlo. Každopádně je to polep, který stojí 15 tisíc korun, je to nejlevnější cesta, jak pořešit tento záchod. V radě jsme se rozhodli chovat se úsporně a neinvestovat do odřevění, které je zhruba desetinásobně dražší, i vzhledem k tomu, že se zatím neuvažuje o nákupu dalších těchto záchodků. Přičemž reakce na Facebooku kladná naprosto vítězí na ten záchod, což je pro mě zásadní informace. Trpělivě jsem vysvětloval všechny konotace, ale myslím si, a tím bych to rád zakončil, že my jsme vsadili na to, že Bubeneč je čtvrt' krásná, hrdá a jedinečná. Proto ta hláška. Děkuji. Počkám na reakci.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a kolega Vlach má ještě minutu na reakci.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Já jsem původně neměl v úmyslu reagovat, ale dovolím si to. Jasně, Bubeneč je čtvrt' krásná, tak proč nemůže mít něco krásného. Už jsem se tady ptal kdysi Lály na toto, proč nemůže mít něco krásného, proč tam dáváme věci, které jsou fundamentálně odporné. Děkuji.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Fundamentální odpornost je váš soukromý názor, takových názorů je tolik, kolik je lidí. Mě spíše opravdu zajímá – je to povrchní, ano, jsem hloupý člověk - množství těch lajků na tom Facebooku, a tam to jasně vítězí. Takže já vlastně všem, kteří hlasovali, velmi děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji kolegovi Bartákovi a připojujeme se k další interpelaci. Pozvu paní kolegyni Evu Tichou, interpelace s názvem Koordinovaný rozvoj Nového Sedlce.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. (Prezentace.) Vážené zastupitelstvo, vážení občané, vážený pane starosto. Ten tu není, aha. Zítra 14. listopadu končí možnost podat připomínky a námítky k vystavenému návrhu změny územního plánu Z3827/00, Kombinovaný rozvoj nového Sedlce. Mrzí mě, že jste neumožnili zastupitelstvu diskutovat o tom kombinovaném rozvoji Nového Sedlce, protože na toto téma jsem tady měla několik interpelací a všichni víme, že výstavba v Novém Sedlci a v Sedlci, kam přibude 5,5 tisíce obyvatel, je zásadní změnou, a to nejen pro Sedlec, ale i pro Prahu 6.

Ačkoliv dosud nebyla dokončena participace IPRem Praha nad studií Nový Sedlec, přesto návrh změny byl vystaven a občanům řekli pracovníci IPRu, aby se obrátili na politiky. Tudíž jako zastupitelka i občanka se obracím na vás.

K návrhu změny územního plánu tu je také SEA, ta posuzuje udržitelný rozvoj a obsahuje nevyvážené pilíře udržitelnosti. U sociálního – postoj občanů, participace, v ekologickém pilíři chybí další posouzení, a to likvidace asi 9 hektarů půdy zemědělského půdního fondu třídy 1 a 2, chráněné rostliny, živočichové, hluk, emise, tepelný ostrov, zasakování dešťové vody a tak dále. Je zde patrná nevyváženost oproti ekonomickému pilíři – přínosu pro developera a obrovské výdaje veřejných rozpočtů. Dále chybí vyvážená urbální struktura, v celém spádovém území je specializace na funkci bydlení, novou výstavbou dochází k zániku potřebných služeb, řemesel a veřejné vybavenosti. Nová veřejná vybavenost nenahrazuje stávající, je nadimenzovaná pouze pro užší lokalitu, nikoliv pro spádovou oblast a tím se prohlubuje problém a narůstá intenzita dopravy. Občané pak musí využívat infrastrukturu ostatních oblastí, a to především Prahy 6.

Prosím další slajd. Nerespektuje vesnický charakter Sedlce, který je 100 tisíc let, archeologické nálezy potvrzují kontinuitu osídlení zemědělců, vesnický charakter, ten by měl

být základem pro další zástavbu, nikoliv nepřiměřená výstavba vytvářející nevhodnou dominantu sedleckého kaňonu Vltavy, který tvoří severní bránu vstupu do Prahy.

Prosím další slajd. Závěrem hlavní z připomínek, že je nutné akcentovat požadavek realizace a uvedení do provozu tramvaje nejpozději s kolaudací prvních bytových objektů jak v Novém Sedlci, tak ve starém Sedlci. O tom jsme diskutovali a takové stanovisko jsme přijímali, či usnesení jsme přijímali v komisi územního rozvoje, ale otázkou je, pokud to legislativa neumožňuje, tak podmínit výstavbu zprovozněním tramvaje.

Občanská a veřejná vybavenost by měla odpovídat celkovému budoucímu počtu obyvatel Nového Sedlce i Sedlce a reagovat i na potřeby ve spádovém území, protože ačkoliv tato změna se týká pouze Nového Sedlce, tak ale ve starém, nebo ve stávajícím Sedlci přibude také 2 tisíce obyvatel. Takže tam se nejedná jenom o školství, úřady a nějaké základní obchody, ale je nutné vymezit funkční plochy pro obchodní provozovny v dostatečném spektru, stávající služby, které občané také potřebují. Teď tam je truhlárna, prodej stavebního materiálu, prodej elektromateriálu, instalatérského materiálu, opravná vozidel a tak dále.

Dále adaptace na klimatické změny, odpovídající struktura zástavby, nezastavování dalších zelených pozemků, výsadba stromů a zeleně a odpovědné nakládání se srážkovou vodou.

Jedna věc ale v Sedlci zvedla dobrou náladu, a to v odůvodnění změny je napsána jako dotčená samostatná městská část Sedlec. (Časový limit.) Zde se vážně uvažuje o odpojení a samostatnosti, a docela se nedivím. Jen budou mít problém, kdo vezme funkci starosty.

Děkuji za pozornost. Pane starosto a pane radní Kožený, prosím o odpovědi nebo o reakci, proč jsme nemohli zde diskutovat o připomínkách, o kterých jste rozhodovali na radě dnes, na mimořádné radě, když je to tak závažné téma, o kterém se tady bavíme, nebo snažím se o něm diskutovat již několik let. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji paní zastupitelce Tiché a předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jsem se tím zabýval už v minulém volebním období, tak doufám, že pan Kožený mě omluví, že začnu s tou problematikou. Každopádně když se podíváte na mapu městské části, kde vlastně máme ty pozemky nebo kde je naše výsostné území Prahy 6 v rámci Nového Sedlce, tak zjistíte, že většina těch pozemků v současné době už je vlastně urbanizovatelná, je tam nerušící výroba, je tam smíšená funkce a jsou tam potom ještě nějaká obéčka v pyžamu (?), a jenom část toho je izolační zeleň nebo zeleň městská krajinná. V současné době to znamená – bavme se o úbytku zeleně, ale současně v tuto chvíli tam je výrobní areál a bytová výstavba, část té bytové výstavby na území městské části už tam v tomto místě je. Já si myslím, že v tuto chvíli – a jsem rád, že vy jste byla, já jsem nebyl, ale vy jste byla svědkem toho, jak probíhala komise územního rozvoje a že vlastně v komisi územního rozvoje nad tou záležitostí byla shoda, já jsem za to velice rád. Našly se i správné věty typu odpovídající veřejná vybavenost. A musím připomenout, že v tuto chvíli my teď definujeme základní principy hry a v současné době si ještě vůbec nehrajeme a nepracujeme s tou zástavbou, která tam bude. Teď jsme teprve před tím, že prověřujeme změnu územního plánu a myslím, že já tady tato slova nebo tyto věty jsem se učil dlouho, a v tomto případě od Evy Smutné, v tuto chvíli pracujeme s tím, kde má být jaká barva, kde má být jaký koeficient, jaká velikost a jaké by mělo být vlastně celkové řešení. Kvalitní zeleň, místní doplnění, třídy, šířka ulic, výška domů a všechny další záležitosti jsou následně potom otázkou až dalšího vstupně poté, co bude provedena změna územního plánu.

Já si myslím, že dokonce studie počítá, že zastavitelnost toho území je maximálně 25 % do té doby, než tam bude tramvaj. Za mě, tak jak je to definováno, si myslím, že to je

správně, protože v současné době, když se zase na to území podíváte, tak už je tam část velmi urbanizovatelná. Znovu – je tam nerušící výroba, je tam SV-čko, je tam SVB, je tam DH, to asi není zas tak urbanizovatelné, je tam velká plocha sportu, v současné době střelnice a zázemí Policie České republiky. To znamená, my se nebavíme o nějakém přírodním parku nebo nějakém území, tak aby to trochu mohlo být slyšeno z vašich úst, ale o místě, kde byl velký návoz – a nevím, jestli černé, ale skládky stavebního materiálu, někdo tam prostě sypal materiál ze staveb. S tím, že v tuto chvíli ta urbanizace tohoto místa a vytvoření systému, kdy tam bude jednoznačně na nějakém místě park, kde budou jasně ukotveny územní celky ÚSESu a další věci, tak to si myslím, že je nasnadě. A myslím si, že ta studie, kterou zpracovává Institut plánování a rozvoje, která je vlastně jedna z nejpodrobnějších studií, kterou jsem viděl, tohoto typu, pro změny územního plánu a která si myslím, že přiměřeně vymezuje prostory pro školy, dokonce i říká, kde budou nějaké služby, kde budou ordinace a další záležitosti. A myslím, že komise územního rozvoje na základě vašeho podnětu tu definici rozšiřovala, že toho chce víc, tak v tuto chvíli si myslím, že všechny ty věci jsou jakoby v tomto smyslu správně nastaveny a že to stanovisko, které jsme vyslali do jednání k veřejnému projednání této změny, je úplně správně.

Takže já bych se na ten proces toho, že o tom nemůže jednat zastupitelstvo – my v tuto chvíli cítíme, že tato věc na základě projednání v komisi, kde snad jeden hlas se zdržel, jak mám informaci, a zbytek hlasoval pro, tak v tuto chvíli si myslím, že jsme to udrželi i v tom stanovisku. Naopak některé věci, jako například otázku v oblasti dopravy, a to je vznik kapacitního Park and ride na Výhledech, tak jsme pak ještě na jednání rady posílili. Myslím si, že ty kroky, které jsme udělali, za nás, za městskou část Prahu 6, jsou správně.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Předávám...

Místostarosta pan Václav Kožený: Já už asi nemám k tomu moc co dodat, snad jenom, že na té komisi probíhalo několik hlasování a s výjimkou jednoho, kdy se zdržela právě paní Tichá, tak vlastně všechna ta hlasování byla konsensuální a ty připomínky se nám takhle zdály dobré. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za vyčerpávající odpovědi, samozřejmě, ale bylo nám také řečeno na komisi územního rozvoje, že budeme ty připomínky a to, než prostě se zítra odešlou, kdy je deadline, projednávat na zastupitelstvu. Takže to mě trochu zmátlo. Tady si vám dovoluji ještě ukázat obrázky z dnešního rána, bylo to v 7.47 – takhle to tam vypadá každý den a nejenom ráno, i v jiných hodinách, ale zase nemůžu tam stát co chvíli. A jenom jsem chtěla zdůraznit to, že my jsme tam sice schválili tramvaj, protože všichni jsme pro tramvaj, to ano, a to jsme si i vysvětlili, ale jde o to načasování. Jde o to, aby skutečně ta výstavba byla podmíněna tou tramvají. Protože tak jak jsme to tam schválili, že dokud nebude zkolaudována tramvaj, tak nebudou zkolaudovány byty, nebo ta bytová zástavba. A to prostě není možné, to právnicky není možné, někoho zdržovat ve výstavbě. Asi to tam je třeba teď v té připomínce, na které jste se dohodli na radě, jinak upřesněno. (Časový limit.) Protože to nejde splnit, to je nesplnitelná podmínka. Tak jenom o tu tramvaj mi jde, vybavenosti rozumím. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Paní zastupitelko, já rovnou využiji toho, že jste u toho stolečku a zeptám se – máte nahlášenu ještě jednu identickou interpelaci?

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ne, já jsem jenom chtěla v případě, že přetáhnu, abyste mě tady nehonili. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: To bych si nedovolila. Děkuji moc. A dovoluji si tímto přistoupit k další interpelaci, u které poprosím o přednesení pana kolegu Chabra, s názvem Výstavba Rezidence Radimova, kontrola plnění závazků investora vůči městské části Praha 6. A ještě technická od kolegy místostarosty.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrý den, já se omlouvám, že do toho vstupuji s technickou poznámkou, ale mě by jenom zajímalo, vlastně dotaz možná na pana tajemníka, zdali je v souladu s jednacím řádem takové umělé natahování jedné interpelace, jako že když byste nestihla termín nebo čas, že si tam přidáte stejnou jako druhý diskusní příspěvek, ale my jsme mimo rámeček diskuse, to jsou interpelace. Pardon.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji za důvěru, to je trošku složitá situace, aby úředník dával výklad jednacího řádu, který si schválilo zastupitelstvo. Snad jenom připomenu, že když se schvaloval jednací řád, tak byla poměrně obšírná diskuse, zdali těch interpelací může být víc na jednoho zastupitele případně víc na jednoho občana. Výsledek je takový, že může a asi je spíš otázka, jestli je to správné, nebo jestli to správné není. Ale na to si nedovolím odpovídat. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo panu kolegovi Chabrovi.

Zastupitel pan Jan Chabr (?): Ještě vidím pana starostu, že se hlásí.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Tak pan starosta. Vy mi v tom děláte zmatek.

Starosta pan Jakub Stárek: Já se omlouvám, Mariana si vzala řízení a my jí to teď takhle znepríjemňujeme. Omlouvám se Honzovi Chabrovi. Nějakou dobu sledujeme, jak se ty interpelace vyvíjejí. Za mě – mě by zajímalo, a možná, že teď jako část toho projednávání přebírá v tuto chvíli výbor pro otevřenost, média a participaci, jenom jestli by se mohl na ty interpelace teď podívat, jak jsou podávány. Protože v některých případech třeba vedeme i debatu ohledně toho, jestli je možné podat přihlášku bez názvu nebo s názvem pouze obecného charakteru, jako interpelace nebo otázka, občas to udělá občas z neinformovanosti. Občas to udělá třeba některý zastupitel. Tak jenom jestli tato věc by se dala nějakým způsobem probrat, a hledat a obroubit ta demokracie. Tak jenom žádná reakce, jenom takové poselství vůči výboru pro otevřenost, média a participaci, jestli byste to tam v nějaké, řekl bych, sdílné a milé atmosféře dohromady nemohli probrat a říci si, jak tady tu diskusi kultivovat. (Časové znamení.) Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Další pokus předsedajícího předat slovo panu kolegovi Chabrovi, tentokrát už vážně. Prosím.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já mám interpelaci a vlastně z mého pohledu asi na pana místostarostu Prokopa a částečně asi i na pana starostu. Týká se to projektu Rezidence Radimova. Je to tedy zejména naplnění závazku investora z původní smlouvy. Já tuším, že to zastupitelstvo rozhodovalo v roce 2017, možná v roce 2018, kdy se udělala s investorem smlouva o výstavbě, respektive o započtení těch původních metrů podlažních, které městská část Praha 6 na území vlastnila v objektu takzvaného břevnovského mrakodrapu. Břevnovský mrakodrap byl na základě toho zbourán, developer může díky tomu realizovat ten projekt,

kteřý tam nyní dneska vzniká a téměř je hotový. Já jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem a do jaké míry městská část nyní kontroluje ty závazky ze strany investora, jakým způsobem jsou již, nebo nejsou vybrány bytové jednotky, které by měly vstoupit do vlastnictví městské části Prahy 6 a jakým způsobem probíhá i stavební dozor ze strany městské části Prahy 6, abychom věděli, že nemovitosti, které získáme, opravdu jsou vystavěny podle těch nejlepších regulí a standardů a toho, co jednak bylo v tom původním kontraktu, jednak i s tím, abychom věděli, že v rámci takového projektu a budoucího soužití zřejmě v SVJ budeme moci dobře fungovat. A jestli již i známe vlastně to přesné vymezení bytových jednotek a jaký je budoucí účel fungování s těmito jednotkami.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím odpovědět, určitě na to odpovíme písemně. Máme za to, že ještě nematurovala (nedozrála) ta chvíle, ve které by se naplnila vlastně ta smlouva, ale rozumím, že předběžná opatrnost je namístě, děkujeme za to upozornění, určitě se na to podíváme. S tím, že se stavebního dohledu ani podle smlouvy neúčastníme, tam se pouze účastníme, řekl bych, zprostředkovaně - kdy státní správa kontroluje, zdali podle projektu, který jsme si schválili, zatím ještě nevím o změně stavby a jejího dokončení, která by tam byla, že to je stavěno podle projektu, který se odsouhlasil. On byl částečně v nějaké formě přílohou, ale samozřejmě jsme ho také viděli v rámci naší samosprávné činnosti skrze odbor územního rozvoje, kdy se vlastně podával. Tak tam si myslím, že v několika úrovních se s ním radnice seznámila a já nepředpokládám, že by nedošlo k naplnění smlouvy. Když vlastně na začátku se objevil ten server, kdy se začalo prodávat, tak já jsem uplatnil dotaz s ohledem na to, že se začaly rychle vyprodávat, tak tam dokonce už byly označeny hned od začátku nějaké byty, že jsou jakoby prodány, a to jsou ty byty, které by podle té výměry měly jít městské části Praze 6. Takže takovou jsem dostal odpověď. To znamená, že jsem zatím klidný, prozkoumáme tu smlouvu a zjistíme, jestli dochází k maturaci, nebo nedochází k maturaci některých těch věcí, a odpovíme písemně. Děkujeme za to upozornění.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Nevyužije-li pan kolega Chabr možnosti reakce na tuto odpověď, dovoluji si přizvat kolegu Suchana – s názvem Praha 6 (bez)bariérová. Předávám slovo. Děkuji.

Zastupitel pan Martin Suchan: Vážené zastupitelstvo, vážení občané, rád bych se ve své dnešní interpelaci věnoval tématu, které, když jsem se rozhlédl po sále, se zdánlivě netýká téměř nikoho, ale opak je pravdou. A tím jsou překážky ve veřejném prostoru a jejich odstraňování neboli bezbariérovost. Dle Českého statistického úřadu žije v Česku téměř 10 % lidí s větším či menším zdravotním postižením, což je v kontextu Prahy 6 téměř 10 tisíc občanů. A když k tomuto přidáme i další dočasně zdravotně indisponované, třeba se zlomenou nohou nebo také rodiče s kočárky, máme tu opravdu velkou skupinu, jejíž životy překážky ve veřejném prostoru ovlivňují, dá se říct, denně a kterým je podle mě třeba naslouchat.

Sám jsem toto téma do nedávna vnímal spíše okrajově, ale od té doby, co jsem se sám ocitl v té poslední skupině, zjišťuji, že na Praze 6 je stále řada míst, kde projet na vozíku nebo s kočárkem je v jedné osobě a bez cizí pomoci velmi obtížné, ne-li nemožné. A tady u těchto míst je jedinou alternativou buď jet větší oklikou několika set metrů, ale jsou tu i místa, kudy jiná cesta opravdu nevede, pokud člověk nechce jet třeba sto metrů po frekventované silnici.

Jedním takovým místem je třeba napojení ulice Drnovské a Pilotů poblíž kasáren Ruzyně, tam vede jediný chodník se schody a žádná alternativní cesta tu není, pokud tedy chci

jít ze sídliště na Dědině na zastávku vlaku Ruzyně. Sám jsem dokonce v roce 2019 přihlásil do Nápadu pro Šestku nápad na realizaci bezbariérové rampy v těchto místech. Tento nápad se dostal i do hlasování, ale bohužel v Nápadu pro Šestku dlouhodobě vyhrávají spíše dětská hřiště než bezbariérové projekty.

Teď vám ukážu krátkou prezentaci. První slajd je takové očekávání, jak by to mělo vypadat ideálně, okraj chodníku je zkosený a dá se projet na čemkoliv, schody mají rampu pro kočárky, to je ideální stav. A teď pár případů, jak to nefunguje třeba u nás v Liboci nebo v Ruzyni.

Tady Libocká ulice, přechod, a je tam 10 cm, s kočárkem je to problém na 5 – 10 vteřin, je to frekventované místo, jezdí tam auta, takže není to tak jednoduché.

Tady je Drnovská u kasáren, totéž, je to přechod, opět schod.

Tady dál i po stavbě tramvaje vznikla některá místa, kde zůstaly schody pro kočárky – rád bych věřil tomu, že se to ještě opraví, ale mám takový pocit, že ne na všechna místa dojde.

Tady je příklad schodů – to vpravo je totéž z druhé strany, tady opět bych také doufal, že tu vznikne nějaká rampa, ale moc tomu nedávám. A to vlevo je ono místo na Drnovské a Pilotů, kde teď je obrovský svah, toto je jediné místo, kudy se dá projít a pokud je člověk na vozíku, tak nemá šanci, pokud nechce jet vysloveně po Drnovské.

A ještě dva příklady. Pod hřbitovem, což je vedle OBI, pokud jdete směrem na Řepy, také by si to zasloužilo zlidštění. Potom Divoká Šárka, když jdete od McDonaldu do Divoké Šárky, tak pokud nechcete nýst kočárek, musíte dojít 100 metrů daleko. Je to specifický problém, protože půlka pozemku patří McDonaldu, půlka hlavnímu městu.

Teď se dostaneme k tomu, jak k tomu přistupuje hlavní město a Praha 6. Hlavní město má v programovém prohlášení asi dvě A čtyřky toho, jak bude podporovat bezbariérovou dostupnost a podmínky napojení nejen chodníků, ale i MHD a podobně. A jak to má Praha 6 v programovém prohlášení, tam je to takové složité, nenašel jsem jediné slovo, které by zmínilo bezbariérovost.

Když se vrátím ke své otázce, proč programové prohlášení Prahy 6 neobsahuje ani jednu zmínku o bezbariérovosti nebo snahu odstraňovat překážky lidem, co třeba nemohou chodit, kteří mají problém s chozením, zda je to téma pro koalici marginální, nebo se jen zapomnělo. To znamená, Praha 6 by měla mít (?) nějakou koncepci pro odstranění překážek ve veřejném prostoru. Kdo tuto agendu řeší? Jestli je na to nějaký koordinátor, nebo se to řeší ad hoc, když to přijde mailem od jednoho člověka. Pokud takový koordinátor neexistuje, tak bych rád apeloval, aby vznikl, popřípadě aby si tuto agendu vzal některý z uvolněných zastupitelů na sebe a začal se jí aktivně věnovat. To jsou tedy ve zkratce otázky.

Tady jsem ještě na poslední slajd napsal, jak bych si to představoval, že by měla existovat ideálně koncepce, nějaký koordinátor – pověřenec, měla by být i otevřená výzva pro občany, když jim někde chodník nevyhovuje, aby ho nahlásili. A měla by samozřejmě fungovat úzká spolupráce s hlavním městem, TSK a dalšími organizacemi. Díky.

Můj dotaz míří na pana Hrubeše a pana Bartáka v rámci jejich kompetencí.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a poprosím, zda se chopí odpovědi kolega Hrubeš.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den. Trošku se vrátíme k tomu, co už jsme tady říkali. Já jsem také nespokojen s tím, jak hlavní město k těm věcem přistupuje. Když začneme Dědinou a tou tramvajovou tratí a těmi navazujícími místy, kde ta bezbariérovost není, jsou tam věci, které třeba unikly v rámci té tramvajové trati. Celkem mě mrzí, že jako člen pracovní skupiny pro tramvajovou trať na Dědině jste s tím nepřišel a neupozornil jste na to, že tam jsou některé nedostatky, které by se mohly třeba zavčas řešit a

kdybychom je třeba nahlásili vašemu stranickému kolegovi panu Hříbovi, tak by nám s tím určitě pomohl.

Co se týče programového prohlášení hlavního města Prahy nebo městské části Praha 6, já si myslím, že to není o tom, které programové prohlášení má více vět. Důležitý je ten reálný stav. A ten reálný stav jsme viděli na fotografiích, které jste tady dával. A popravdě – také nejsem spokojen s tím, jak v hlavním městě Praha, kde dopravu vede pan Hříb, vypadá bezbariérovost.

Na druhou stranu, abych chránil i pana Hříba, myslím si, že není možné během měsíce, půl roku nebo roku změnit zkrátka celou Prahu a udělat celou Prahu bezbariérovou. Můžu pokračovat, ano? (Souhlas.) Není možné dělat celou Prahu bezbariérovou zkrátka takhle rychle, bude to věc, která bude dlouho trvat a s tím se zkrátka musí bojovat. Jsou tam pak příklady, kdy to vázne na pozemcích. Třeba ta Divoká Šárka. To je věc, kdy je schodiště za McDonalidem, je to přístup od Evropské do Divoké Šárky, není to ideální, ale ten pozemek nevlastní ani městská část, ani hlavní město Praha a zkrátka jsme krátcí na to, aby se tam udělala jakákoliv změna. To jsou věci, které je třeba si zkrátka přiznat a vzít je jako realitu. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Ještě krátce zareaguje pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Já bych jenom zareagoval ještě k oblasti IT. My jsme historicky měli, a otázka je, jestli to třeba ještě přes KITT nebo nějakým způsobem nevzkřísit, projekt za Marie Kousalíkové, a dá se pořád ještě najít na webových stránkách, bezbariérová 6, to šest je číslicí – tečka – cz. Bohužel ty mapy Google už nefungují, prostě to neplatí, ale je tam ke stažení asi 88megabajtový dokument, kdy tam je atlas, kde je vlastně popsána přístupnost všech objektů a je otázka - ta technologická stránka se také posunula - využití Geoportálu či přenesení tady těch dat, třeba zaktualizovaných, která máme. Tak ještě teoreticky, teď myslím přisypávám jako vám, že by se teoreticky mohla tato věc udržet a rozšířit na Geoportálu a posunout ještě dál. Ale to je jenom takový dodatek, že by se to mohlo zlepšit. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Chcete ještě zareagovat?

Zastupitel pan Martin Suchan: Já bych ještě reagoval. Jsem si samozřejmě vědom toho, že tyto pozemky většinou patří hlavnímu městu a stará se o ně TSK, na druhou stranu asi koncepce Prahy 6, tak tato starost by neměla být „napište Hříbovi“, ale měl by tady fungovat nějaký koordinátor, který vysloveně bude přijímat požadavky občanů, bude vědět, co se kde děje, v jakém stavu, s kterým bude možno komunikovat, který zná Prahu 6. To je můj názor. Pokud takový koordinátor momentálně není, tak je to škoda.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Já bych jenom krátce doplnil, že právě těch projektů v rámci BESIPu a dalších úprav, ať už na větší bezpečnost nebo bezbariérovost chodců, máme velkou řadu odevzdaných na hlavní město Prahu a budeme rádi, když budou realizovány. To znamená, není to tak, že by Praha 6 zaspala nebo Praha 6 neměla tyto věci připraveny. My pouze čekáme na hlavní město Praha, až je zrealizuje.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Předávám tímto slovo kolegovi Duškovi s celou sérií tří interpelací. Začínáme vizuální identitou Prahy 6.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobré odpoledne ještě jednou. Děkuji za slovo. Já poprosím o první obrázek. (Hlas: Nula, záchod.) Nula, já jsem nikdy neměl obrázky. Na podzim roku 2022 Praha 6 představila svou novou vizuální identitu od studia ReDesign. Je poměrně povedená. Tu základní koncepci vidíte na obrazovkách. Tisková zpráva Prahy 6 k tomu doplnila: Chceme držet krok s dobou, proto jsme se spojili s odborníky z oblasti grafického designu a po otevřené soutěži hledali originální vizuální styl, který bude Prahu 6 věrně vystihovat. Na vítězném návrhu se porota shodla jednohlasně. Získali jsme ucelený systém vizuální komunikace, v němž se snoubí moderní elegance, důstojnost, ale i tradice. Věřím proto, že podpoří hrdost místních obyvatel na to, že jsou právě ze šestky.

To řekl tehdejší starosta Ondřej Kolář. K tomu společnost, nebo studio ReDesign dala asi 80stránkový manuál, kde je poměrně věrně popsáno, jak se s tou novou vizuální identitou má nakládat. Ten nový design je tam mimo jiné definován jako moderní elegance, specifická barevná tonalita s akcentem na živou městskou energii, jednoduchá typografie.

Studio ReDesign dalo i návod, jak by měly vypadat pozvánky na různé akce, kulturní akce pořádané Prahou 6. Poprosím obrázek č. 1 – třeba takto, obrázek č. 2 – nebo takto. Je to poměrně vkusné.

Teď bych poprosil obrázek č. 3. A takhle asi vypadá naplnění nové vizuální identity v praxi. Toto se objevovalo myslím v průběhu léta a na podzim na zastávkách v Praze 6. Jedná se o plakát na Nápad Prahy 6. Kromě toho, že žádný z těch objektů, který je tam vyobrazen, tak podle mého není výsledkem soutěže Nápad pro Šestku, tak já se ptám, kde je ta moderna, ten jednotný styl, ta jednoduchá typografie, specifická barevná tonalita a tak dál? Teď jsme tady před chvílí řešili vkusnost polepu záchodku. Když pomínu to, že tohle podle mě moc vkusné není, tak zcela zjevně to neodpovídá té koncepci, kterou si městská část objednala a za kterou zaplatila podle mého asi nemalé peníze. A mě by tedy zajímalo, kdo tento plakát připravil, kdo ho odsouhlasil, a ještě obecněji, jak vlastně tyhle propagační materiály na radnici vznikají, jestli existuje nějaká kontrola, jestli příslušní úředníci mají pokyn, aby dodržovali pravidla té vizuální identity. A prostě jak se mohlo stát, že něco takového vzniklo a ještě se tím vylepila Praha 6. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si myslím, Ondřeji, že právě teď jste demonstroval přesně to, proč jsme udělali ten vizuál, jaký jsme udělali. Kdyby byl ve vizuálním stylu městské části Prahy 6, tak by vás nezaujal a nevystoupil byste s ním na interpelaci. V současné době my máme největší počet přihlášených lidí do Nápadu pro Šestku od doby, kdy vůbec tady tento nápad vznikl. Musím říct, a myslím, že i s pokorou vůči Ondřejovi Kolářovi, který vlastně dneska poprvé není na zastupitelstvu, a budeme se o něm tady bavit ve chvíli, kdy tady není, tak Nápad pro Šestku měl vždycky svoji vlastní vizuální identitu. Bylo to právě z toho důvodu, že se jedná vždy jednou za nějaké období o nutnost vyvolání, řekl bych, účasti určité skupiny lidí, kteří o Nápadu pro Šestku nevědí, a jsou to běžní lidé, kteří nevnímají, neúčastní se politického dění, pro to, aby se aktivovali a aby vstoupili do toho, protože my je o něco žádáme. A žádáme je o to, aby se stali součástí těch, kteří pracují na veřejném prostranství, těch, kteří přinášejí svoje nápady a ty věci zlepšují.

V současné době, já se omlouvám, ale já mám úplně opačný názor, jestli něco zaslouží velkou pochvalu všech těch, kteří to připravovali, začínaje Oldou Kužilkem, který bude asi reagovat prvně, ale celým odborem, nebo oddělením, které má na starosti participaci a kolegů, kteří mají na starosti marketing, tak to spíš zaslouží odměnu, než nějaký ten... Protože to splnilo úplně přesně to, co bylo potřeba. To, jestli se to dalo dole zakulatit, nebo ne, to je věc druhá. Ale v současné době – já na zbytek těch věcí odpovím písemně, ale to, že to vyšlo

z toho běžného typu pozvánek na akce na Čarodějnice nebo na další věci, v takovém případě způsobilo právě to, že máme 80 přihlášených žadatelů, kteří prošli tím sítím a budou posuzováni v rámci těch kritérií. Dříve to bylo 50 – 60. V tuto chvíli se dostáváme do té pestrosti a je to zejména způsobeno podle mě – v tuto chvíli, protože jediné, co je odlišné, že se to pojalo skutečně tímto jako atraktivním způsobem, byly dvě věci, které se objevují ve veřejném prostoru, a – řekl bych – v mysli lidí, to znamená, Lavička Ferdinanda Vaňka a Marie Terezie, často nazývaná Kuželkou, tak právě vytvářejí emoce. I ta podobnost, já nevím, s tím superstar nebo stardance, já ty věci nesleduji, tak přinášejí a působí na určitou cílovou skupinu. Za mě, Ondřej, já bych to, pane předsedo spíš bral, a беру to, byť s tím třeba nebudete souhlasit ve vašem třeba konzervativním náhledu a pohledu na svět, že to je spíš pochvala těch útvarů, které to připravovaly. Na všechny věci, které jste říkal, písemně odpovíme. Nevím, jestli chce doplnit Oldřich Kužílek. (Krátká prodleva.)

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Tak asi nechce doplnit Olda Kužílek. Tím se dává prostor pro reakci. Není-li, dovoluji si předat slovo na další interpelaci.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Já bych rád využil té minuty, kterou podle mě mám teď ještě. Je to tak? Reagovat. (Poznámky.) Teď mám minutu na reakci podle mě.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Jasně, já jsem se domnívala, že jste ji nevyužil, ale pokud ji teď využijete, tady ji máte.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Já ji právě teď výjimečně rád využiju. Já jsem rád, že Nápad pro Šestku je úspěšný, ale na to ta moje interpelace nesměřovala, ta odpověď neměla být propagace Nápadu pro Šestku. Já vím, že všechno, co dělá tahle rada, je hrozně úspěšné. Já se ptám na to, proč to vypadá, jak to vypadá a proč to zjevně není v souladu s tou vizuální identitou Prahy 6. To je to, na co se ptám, takže je tak, že Praha 6 rozhodla, že tu vizuální identitu hodí pod stůl a nebude ji respektovat a bude si to dělat podle svého? V případě Nápadu pro Šestku i v případě dalších akcí? Nebo jak to vlastně je? Vždyť ta vizuální identita přece byla vytvořena pro to, aby sjednotila přesně design těchto věcí.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Ještě jednou předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, tak to nebylo. V současné době, jak říkám, Nápad pro Šestku bez ohledu na to, že ve zbytku se používal stejný typ toho, jak se pozývají, jak vypadají inzeráty a další, tak Nápad pro Šestku měl vždycky i svůj vlastní rozpočet, svou vlastní identitu, svůj vlastní přístup. Bylo to právě z toho důvodu, že se chtěl vytrhnout z toho běžného konceptu a přejít vlastně vždy do nahnání nějakého nového počtu lidí, kteří se vlastně této věci budou účastnit. Z toho důvodu vědomě byl zvolen jiný design, přes to, že tam bylo využito třeba logo městské části. A za mě ten výsledek je jakoby special success, nevím sám přesně, jak to říct, prostě obrovský úspěch. Z toho důvodu to tak bylo a odpovídám tak s plnou vážností, bylo to s uvědoměním té dané záležitosti a myslím i s ohledem i na výsledek, který můžeme prezentovat, to bylo správně.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Ještě se hlásí kolega Kužílek.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já mám plné pochopení pro tu otázku, my jsme se s tím také trápili, s těmito otázkami. Mně spousta lidí říkalo, že to je ošklivé. Já tomu naprosto rozumím. Zadání bylo - v hlavách lidí vhodně zprostředkovat, že to navazuje na něco, co

nějakou dobu vypadlo nebo nějakou dobu nebylo. A zároveň do toho dát trošku nějaký nový vítr. A já jsem se takhle přihlásil kvůli určité otázce ještě do budoucna. Jak teď zařídíme, aby na hlasování – protože, řekněme, počet nápadů bylo jedno kápíčko, to se docela podařilo, ale jak teď dosáhnout, aby do hlasování, což nás bude čekat v dubnu, znovu to přitáhlo, a už jsme to, řekněme, malinko posouvali směrem, který naznačujete a po kterém toužíte. Zkuste si to představit, jak to bude. Bude to takový ten trošku suchý styl a do toho něco přidáme, aby to v hlavách přineslo tu kontinuitu? Já to zatím nevím. Je to velký oříšek a prosím o trošku, řekl bych, soucitu s těmi, kteří prostě chtějí dosáhnout toho výsledku, že bude dost nápadů a že bude dost hlasujících. Díky.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Ondřeji, chcete ještě zareagovat na ten soucit?

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Ne, to není nutné, děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Tímto беру tuto interpelaci za uzavřenou. Prosím o další – Frekvence jednání komise pro dopravu a bezpečnost.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: To směřuje na kolegu Vladimíra Šuvarinu jako předsedu té komise. Ke mně se dostaly statistiky ohledně toho, kolikrát se která komise v tomto volebním období sešla. Komise majetkové politiky se sešla 11krát, komise pro kulturu se sešla 12krát, komise pro sociální a zdravotní problematiku 11krát, komise pro sport a volný čas 8krát, komise pro výchovu a vzdělávání 9krát, komise pro životní prostředí 11krát, komise pro územní rozvoj 9krát, finanční výbor 10krát, kontrolní výbor 12krát a premiantem je výbor pro otevřenost, média a participaci, který se sešel 13krát. A pak tam někde v pozadí trčí komise pro dopravu a bezpečnost, která se sešla pouze 3krát. A já se tedy ptám: Proč se tato komise již neschází? Znamená to, že Praha 6 už nemá dopravní problémy? Jsme stále v dopravní nouzi, nebo jsme tu dopravní nouzi zrušili? Tady kolegové z ANO každé zastupitelstvo navrhuje bod Tristní situace na Jugoslávských partyzánů, a my se tady dozvídáme, že ani není potřeba, aby se scházela komise kvůli tomu. Funguje ještě ta komise?

A protože ta komise není jenom pro dopravu, ale i pro bezpečnost, tak mě zajímá, jak komise řeší současnou bezpečnostní situaci na Dědině. Dědinští obyvatelé si stěžují, že zavedením tramvajové linky se zde častěji objevují osoby, které jsou závislé na drogách, a není jim to příjemné. Tak mě by hrozně zajímalo, jaké stanovisko k tomu komise zaujala, jestli tedy nějaké zaujala, a jestli navrhla nějaké řešení té současné situace na Dědině. Já vím, že na Facebooku jsou fotky o tom, jak chodí městští strážníci po parcích na Dědině, ale tam to já nesměřuji. Mě zajímá ta práce komise, která byla zřízena k tomu, aby se scházela, pracovala, a já tedy z frekvence těch jednání nemám pocit, že by se tak skutečně dělo.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Dobře, děkuji. Já bych předem rád předeslal, že teď jsem čtvrtou sezonu v nějaké komisi, druhou sezonu jsem předseda komise dopravní. Přátelé, tohle není soutěž. Setkávání se komisí není žádná soutěž, kde by někdo dostal dort za to, že se sešli 13krát, a on to vždycky bude Olda. Tím bych začal.

Druhá věc je – komise tak jako tak jsou zřízeny jako poradní orgán rady. Já to zopakuji ještě jednou. Komise jsou zřízeny jako poradní orgán rady. Pokud gesční radní touží po tom, aby mu komise poradila, komise mu poradí.

Dalším způsobem je, jak komise nabírá podněty k projednání od svých členů. Já musím přiznat, že v mé mailové schránce co se podnětů z oblasti dopravní nebo bezpečnosti od toho posledního setkání podnět z řady členů objevil přesně – žádný. My jsme tedy

s kolegou Hrubešem, neboť jsme si toho vědomi, už minulý týden domlouvali, že svoláme jednání komise pravděpodobně na prosinec, ale stále platí, co jsem řekl. Tohle není soutěž a myslím, že kolega Hrubeš je velmi kvalitní radní, vidíte to tady každou chvíli, ostatně totéž si myslím o kolegovi Lacinovi, co se bezpečnosti týče. Oni své gesce dělají dobře a zjevně jsou přesvědčeni o tom, že ta komise jim v tuto chvíli nemá co poradit. Já k tomu nemám co dodat, pane kolego.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Prosím o reakci Ondřeje Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Já si z toho tedy odnáším, že kolega Hrubeš, radní pro dopravu, nepotřebuje rady. Dobře. Tak pak se tedy nabízí – tak tu komisi zrušme, anebo prostě – není náhodou ta chyba třeba v předsedovi té komise, že má třeba jiné aktivity v současné době na radnici a prostě je toho na něj moc. To je pochopitelné, já bych to chápal, to je skutečně náročné, být pověřenec, předseda nějaké příspěvkové organizace, zastupitel, předseda komise. Tak jestli náhodou není na pořadu dne třeba volba nového předsedy.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Kolega Šuvarina nyní ustupuje panu radnímu Hrubešovi.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Já za oblast dopravy musím říct, že jsem velmi spokojen s prací předsedy komise a nechtěl bych ho měnit. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Tím předpokládám, že příspěvek pana předsedy komise byl už prebit a předávám slovo zpátky vám.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Moje poslední interpelace se týká senior taxi a pošty na Dědině, směřuje na Mariána Hoška. V poslední době se hodně mluví o rušení poboček pošty, zejména té na Dědině. Rada dělala vše možné, aby docílila toho, aby se pobočka nerušila. To je jistě chvályhodné. Také se velmi intenzívně poslední týdny mluví o tom, že Praha 6 zavedla službu senior taxi. V těch cílových destinacích toho propagačního materiálu, nebo té tiskové zprávy je uvedeno, že senior taxi bude vozit seniory i na poštu. To je určitě dobře, to je dobrá cesta. Mě by ale zajímalo, jak mezi seniory zejména na Dědině, kteří jsou nejvíce postiženi zrušením pobočky České pošty, propagujete to, že mohou využít službu senior taxi a nechat se dovézt na poštu? My víme, že zprávy jsou na Facebooku, jsou na Dejvické partě o senior taxi, ale já pochybuji o tom, že senioři, kteří potřebují využívat služby senior taxi, tak pravidelně využívají Facebook. Ptám se tedy, jaké další informační materiály či kanály jste zvolili k tomu, aby se ta informace k seniorům z Dědiny dostala. Rozdávali jste třeba letáky do schránek a tak dále? Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a prosím o reakci kolegu Hoška.

Místostarosta pan Marián Hošek: Já děkuji za otázku. Myslím si, že tak jak se to rozjíždí, hlavním nosičem je Šestka, kterou právě senioři nejčastěji dostávají do ruky. Nicméně souhlasím s tím, že je potřeba se ještě zamyslet nad dalším šířením. Je to možná celkem dobrý nápad. Jinak start senior taxi je významně dobrý, za první měsíc bylo 400 lidí, kteří už jich využili. Máme skoro 500 a více přihlášek těch, kteří si vyzvedli kartičku. Myslím, že se to poměrně dobře šíří a využívá. Takže nevidím v tom jakoby zádrhel. Něco je možná propagace na Dědině, zamysleme se nad tím, jestli letáky – právě jsme začali vyrábět

letáky a šíříme je po lékářích, takže zaměříme se možná ještě směrem více k Dědině. Ale vznikne tam tedy Pošta Partner, takže nebude Dědina úplně tady mimo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Můžeme v tuto chvíli přistoupit k dalšímu bloku interpelací kolegyně Smutné, takže bych poprosila o představení interpelace s názvem Interpelace, která bude směřovat k panu místostarostovi Prokopovi. Prosím.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobrý den, kolegové, hezké odpoledne. Vaše odpovědi se stávají víc a víc komickými. Pravidla jsou pro to, abychom je porušovali. Scházení komise – není to soutěž a tak dále. Já se ani nedivím, že jsem dostala odpověď na interpelaci, jakou jsem dostala. Ono vlastně to odpovídá vůbec tomu stylu chování současné rady. Komunikace, report veřejnosti, jak se to hodí, tak odpovím. Já jsem tady minule měla interpelaci na vás, pane místostarosto Prokope, prosím, buďte tak hodný, pane kolego, dejte mi tam obrázek Na hutích 13. Kdy jsem se vás ptala, proč jsme neviděli projektovou dokumentaci na zastupitelstvu, kdo se k ní vyjadřoval a tak dále. Já jsem od vás dostala odpověď úplně neuvěřitelnou. Vy mi tam píšete, že odbor správy majetku městské části, který obvykle materiály týkající se uzavření smluv o výstavbě pro jednání samostatných orgánů městské části připravuje, příslušné projektové dokumentace nemá k dispozici. Tomu rozumím. Jsou majetkem projektanta nebo toho, kdo nějakým způsobem tu projektovou dokumentaci hodlá následně realizovat. Ale zároveň mi tady píšete, že každý zastupitel měl možnost v dostatečném předstihu si před jednáním zastupitelstva tu dokumentaci prohlédnout. Takže – byla tam? Nebyla tam? To jsou takové ty odpovědi, ze kterých člověk není vlastně moudrý.

Dále tam píšete, že smlouva obsahovala konkrétní stavebně technické podmínky zamýšleného projektu. Takže dokumentaci nelze předložit, protože ji nemá daný odbor k dispozici, je majetkem stavebníka, OK. Přitom má být schválena zastupiteli, zároveň si ji může zastupitel v daném odboru v předstihu vyžádat. To je zásadní rozpor pro mě. Nicméně tak i v návrhu usnesení je její popis, ale jakémukoli popisu bez plánu podle mě nemůže rozumět ani profesionál, protože ty plány prostě jsou vidět, to, co tam je psáno, je naprosto povrchní.

A potom, na co jsem se vás zásadně ptala, na vikýř, tak o tom jste mi tam neřekl v té interpelaci ani slovo. O tom jste se vůbec nezmínil. Jenom pro připomenutí, prosím, pane kolego, další obrázek, abychom si připomněli, o co vlastně jde. Je to kontroverzní projekt, který přivádí městskou část na scestí. Rada ho schválila, zastupitelé – tady jste si ho schválili, pan starosta ho podepsal, ale komise to neviděla, odbor to neviděl, komise pro památkovou péči to také neviděla. Takže na to mi nejste schopni odpovědět, já to chápu, ale tak od vás chci, prosím, odpověď, kdo – vy jste mi totiž řekl na tom zastupitelstvu, že to viděl nějaký zaměstnanec a ten řekl, že to je v pořádku. A já jsem si tady připravila i takovou poznámku, kterou tady přesně přečtu, pro pana Kužílka, který minule o tom se mnou vedl diskusi, kdy jsem se ptala na otevřenost v rámci projednávání tohoto bodu, a řekl mi: Koneckonců kolega Prokop to myslím odpověděl velmi přesně, přece ta odpověď tady zazněla, že náš zástupce – kdo to je, já nevím – byl na těch jednáních, seznámil se s tou projektovou dokumentací a sdělil, že je to v pořádku. Takže, pane místostarosto, prosím vás, buďte tak hodný, dejte mi do odpovědi na tuto interpelaci odpověď, kdo je ten člověk, jaké má vzdělání, jaké má pověření zastupiteli, našeho zastupitelstva, že může za ně rozhodovat, že my podle něho budeme nějakým způsobem jakoby hlasovat. To je docela zásadní věc, kdo vlastně na městské části má a z jakého titulu tuto funkci. Děkuji. To mi asi stačí.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo panu místostarostovi Prokopovi.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za tu interpelaci - opakovanou, já jsem písemně odpověděl, rád to ještě zpřesním podle požadavků paní zastupitelky. Nicméně opakovaně se tady snažím zargumentovat to, že ten tisk byl majetkový, nikoli z hlediska územního rozvoje, a za ten soulad s předpisy stavebními a tak dále, s územním plánem jaksi neodpovídá ten majetkový odbor, ale stavební úřad, který ten projekt projednával. Ale rád vám na to odpovím ještě jednou, dneska jste to zpřesnila, pokusíme se ještě jednou to zpřesnit a samozřejmě odpovíme i na to, kdo je zástupce, kdo zastupuje městskou část v rámci našich SVJ, nebo SVJ, kde máme nějaký majetkový podíl a na základě jakého zmocnění tak činí.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Za to vám, pane místostarosto, děkuji. Nicméně my jako zastupitelé i občané vás bereme jako radu za kolektivní orgán, který spolupracuje dohromady. A jestliže vy předkládáte bod, tak je zcela namístě, že ten bod budete mít projednán se svými kolegy a oni s ním budou jaksi srozuměni. To znamená, že pan místostarosta Kožený za územní rozvoj bude vědět, co vlastně se schvaluje a řekne – ano, odbor územního rozvoje to schválil, odbor územního rozvoje buď uzná to dát do komise, nebo pan starosta, který si vzal památkovou péči a doufám, že se k ní staví čelem, to nechá projednat ve svém odboru, nebo ve své komisi/pracovní skupině pro památkovou péči, tak bych to považovala od vás jako kolektivního orgánu x radních, jak tady sedíte, za seriózně odvedenou práci. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Myslím si, že můžeme přistoupit k další interpelaci s názvem Interpelace. Tentokrát na kolegu Koženého.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pane místostarosto, já v tom budu pokračovat, přesně v této interpelaci, kterou jsem měla předem, rovnou se zeptám vás. Vy jste odpovědný za územní rozvoj, víte velmi dobře, že Na hutích 13 je v památkové zóně a že je to projekt, který opravdu nějakým způsobem je kontroverzní, že vikýř o velikosti 12 metrů není v tuto dobu na žádném jiném objektu v rámci této zóny. Městská část je v tomto objektu spolumajitelem, má tam svoje procento. To znamená, městská část, tak jak jsem říkala minule, zodpovídá za to, jakým způsobem ten projekt bude vypadat. Nastavuje tam svým přístupem pravidla. Já bych čekala, že to probere, tak jak jsem říkala minule, komise pro památkovou péči, ale ono to tam nebylo. A já vím, proč. Protože tak jak ta komise je sestavena, pan ředitel Šefců, pan docent Mužík, pan architekt Beránek, který léta se snažil nějakým způsobem držet charakter páté fasády v Bubenči, a myslím si, že i pan Lukáš Prokop, který je předsedou této komise. Sorry, Pokorný, promiňte, by s tím nesouhlasili. Proto se to do té památkové komise nedalo. Zcela legitimně. Pánové, já vím, že se musíte teď domlouvat, že máte problém, jak mi odpovědět, ale prosím vás pěkně, držíme si nějaké niveau, prosím, musíte mě strpět, musíte ty moje poznámky tady strpět. To znamená, já v tuto chvíli chci, pane místostarosto Kožený, od vás odpověď, proč nemáme vyjádření odboru územního rozvoje, proč to nebylo v komisi, proč to nebylo v komisi památkové péče a jakým způsobem se městská část bude nadále vyjadřovat k takhle objemným stavbám v páté fasádě, které v tomto případě zcela legitimně porušují dosavadní pravidla, která městská část držela.

A prosím, minule jsem řekla, postavte se k tomu čelem, prosila jsem o to, nestalo se tak. Tak doufám, že vy se k tomu postavíte čelem a přesně mi na ty jednotlivé otázky odpovíte. Protože to jsou otázky, které budeme následně zveřejňovat, aby prostě občané věděli, jakým způsobem se ta pravidla posouvají doleva a doprava, co vlastně pro městskou

část znamená ochrana páté fasády v rámci památkové zóny. Těch památkových zón máme několik a snažíme se tam nějaká pravidla dlouhodobě držet. Toto je porušení. Takže děkuji vám předem za odpověď.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám slovo panu kolegovi Koženému.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za ten dotaz. Zdálo se mi tedy, že to hlavně míří na památkovou péči a komisi památkové péče, nicméně rád vám k tomu odpovím písemně a ještě se připojím k tomu, co vlastně vám odpovídal pan místostarosta Prokop.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Prosím o reakci.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Mám doplňující poznámku. Prosím pěkně, míří to na územní rozvoj i na památkovou péči. Obě tyto gesce v tom mají svoji povinnost se k tomu vyjádřit. I územní rozvoj.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Pokud již nikdo nechce reagovat – kolega Pokorný? Prosím.

Zastupitel pan Lukáš Pokorný: Děkuji za tuhle interpelaci, Evo, já z pozice předsedy komise/pracovní skupiny pro památkovou péči prohlašuji, že samozřejmě se nebudu bránit tomu, tento bod projednat, pokud bude předložen. Nejsem momentálně informován o tom, že by tento projekt neprošel přes schválení památkářů jako takových. Tuto informaci v tuto chvíli nemám, myslím, že je poměrně klíčová. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Tímto беру tuto interpelaci pro teď za uzavřenou a přistupujeme k další interpelaci s názvem Interpelace, bude interpelován pan starosta. Prosím.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Prosím pana kolegu o obrázek, ten druhý obrázek, Petynka, mám tam jenom dva obrázky. Na minulém zastupitelstvu, pane starosto, jsem vás interpelovala ohledně vašeho vystoupení na výboru pro územní rozvoj na magistrátu, kde jsem se vás ptala, proč tento podnět na změnu územního plánu, který byl nedoporučen ke schválení, jste svým vystoupením na výboru změnil na to, že se tento podnět bude projednávat. Prosím další obrázek – jenom pro připomenutí. Je to pozemek vedle Petynky, prosím, jestli to můžete zvětšit. Děkuji vám. Je to v těsné blízkosti Petynky na pozemku PRE.

Prosím další obrázek. Já jsem vám tady promítala vaše vyjádření na výboru, kdy jste řekl: Jsme spolupředkladatel a žadatel je společnost SNEO, což je stoprocentně vlastněná společnost městskou částí Praha 6. Potřeby energetiky a rozvodny už nejsou takové a dá se v současné době zabudovat do objektu. Jde o vybudování bytů pro zaměstnance Pražské energetiky. My se tomu tam nebráníme, stanovisko městské části je v tomto případě převážně pozitivní.

A mně jste odpověděl na interpelaci, že děkujete a napsal jste mi: Tato změna územního plánu v dalším kole projde řádně komisí a radou, chápu, to se v tomto prvním kole nestalo, protože změna nebyla podána městskou částí nebo skrze ni. Takže SNEO, stoprocentně vlastněná městskou částí, vy tam řeknete, že jsme spolupředkladatel, a zároveň mi říkáte, že to nebylo podáno skrze městskou část. Tak kde je pravda? Jsme spolupředkladatel, tudíž to je podáno městskou částí, a městská část a stoprocentně vlastněná

společnost SNEO za tím stojí, anebo je pravda to, co jste mi napsal, že nebyla podána městskou částí. To je pro mě zásadní rozpor, kterému vůbec nerozumím.

Dále jste se mě ptal, jestli jsem ten projekt viděla. Já jsem vám říkala, že územní plán zde říká, že míra využití G je 8 plus. To znamená, tam může vzniknout poměrně kapacitní objekt. Prosím další obrázek.

Takže já vám tady ukazuji ten projekt, s kterým vy vlastně souhlasíte v míře využití G, vypadá takto, je v těsné blízkosti Petyanky, to znamená svojí výškou – prosím další obrázek, řez – takto bude stát v těsné blízkosti Petyanky. To znamená, on bude celé to území, všechny ty plochy, které jsou za tím, kde mají vzniknout hřiště a tak dále, začloňovat. Takže na jednu stranu má městská část obrovský problém s objektem podél křižovatky, na druhou stranu tady úplně v klidu podporujete míru využití G, budeme to projednávat. Takovýhle podnět, na míru využití G, by měl být rovnou zamítnut, protože je v rozporu s veřejným zájmem. Jestliže chceme budovat bazén, chceme, aby Petyanka – a budeme do ní lít stovky milionů – sloužila občanům, tak také chceme, aby to prostředí kolem bylo přívětivé, aby bylo pro ty, kteří tam půjdou, vlnivé, a ne aby se tam dívali na pěti- šestipodlažní fasádu objektu, která bude otočena vlastně zadními okny k Petynce.

Takže, pane starosto, já jsem z tohoto strašně zklamaná. Jsem zklamaná z toho přístupu, ale on v podstatě dneska celý ten den, tak jak tady jsou jednotlivé interpelace, jak jsou jednotlivé připomínky v rámci bodů, se přesně v tomhle duchu nese: Děláme si, co chceme, vždycky to nějak – promiňte mi ten výraz – „vokecáme“, za pravdu nás nikdo tady nijakým způsobem jakoby honit nebude, jestli ji řekneme - neřekneme, odleva doprava. Já jsem strašně z toho přístupu zklamaná a velmi mě zajímá, co mám na tohoto říct občanům, kteří se mě na to ptají, protože podnět je veřejná záležitost, byl schválen. Takže jakým způsobem bude řešen. To, že teď řeknete „no, vona třeba komise“, přesně to, co říkala kolegyně Tichá, na komisi se to řekne politicky, protože tam odborníci, těch pár, kterých nás tam je, budou nějakým způsobem přehlasováni. Prostě to tak funguje, na té komisi, co si budeme povídat. Když to budete chtít protlačit, tak si to politicky protlačíte. Je to tak nastaveno, ta odbornost je tady až na tom posledním místě. Když se hodí, fajn, беру ji, když se nehodí, dělám, že ji neslyším. A vůbec bez komentáře někteří kolegové zvednou pro to ruku, ani se v rámci té komise k problému nevyjádří, protože ani nemůžou mít názor, než by mluvili proti odbornosti, tak radši mlčí, přijďte se tam, pane starosto, někdy podívat. Je to tristní záležitost. Je to komise, která by měla sloužit vám jako radě a měla by opravdu být na odborné úrovni, protože rozvoj městské části, myslím si, leží na srdci tady nám všem.

Takže já bych prosila, byť je mi to nepříjemné, že interpeluji vlastně znovu to, co jsem se měla dovědět ve vaší odpovědi, znovu to tady opakuji, znovu tady zdržuji, ale nezlobte se na mě, já tyto věci chci mít ujasněny, abych mohla vůči veřejnosti opravdu vystupovat seriózně a neříkat vlastně – tohle je ta odpověď, kterou jsem dostala. Tak já vlastně nevím, co bude. Já prostě to vědět chci. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a prosím o reakci pana starostu.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu využít ten váš první obrázek, nevím, ať se podíváme, co přečteme, protože vy to čtete s takovou vervou, ale myslím, že by bylo dobré si skutečně přečíst.. (K technické obsluze:) Tak dobře, třetí obrázek: Jsme spolupředkladatel a žadatel je společnost SNEO, což je stoprocentně vlastněná společnost městskou částí. Nevím, jakým způsobem došlo k té transpozici toho, co jsem říkal, ale tam říkám, že jsme spolupředkladatel jako SNEO, skrze SNEO, protože je stoprocentně vlastněná městskou částí. Potom píšu ve své odpovědi na interpelaci, že to nebylo podáno městskou částí nebo skrze ni. Tam jde o to, že část pozemku, kterou zasahuje změna územního plánu, je i společnosti

SNEO, to znamená, že dochází ke zhodnocování pozemku městské části. V tuto chvíli prostě neodpovídá ta plocha u toho TV-éčka, které tam je, a přesahuje i na SNEO. To znamená, že SNEO musí souhlasit s touto změnou. V tuto chvíli – já jsem neřikal, že to je městská část, která je součástí, ale že skrze právě společnost SNEO. Možná, že to „jsme“ je asi blbý úvod, to slovo, ale v rámci té mluvené řeči se to občas stane a ten přepis také není vždy úplně stoprocentní. *(Poznámka stenografky: V případě nejasných formulací nemůže být přepis stoprocentní.)*

Takže v tuto chvíli já tam žádný rozpor nevidím. Rád vám zanalyzuji ten text obou dvou a ukážu vám, že tam ten rozpor není, tak jak jsem to řekl teď.

Vrátil bych se k něčemu, co považuji za úplně podstatné. Prosím, přestaňte zpochybňovat odbornost komise územního rozvoje, mně to začíná připadat, nebo mi řekněte, kdo není odborník. Já vím, že párkrát v historii byly pokusy ohledně toho, že by se řeklo, že tam můžou být jenom architekti, ale v tuto chvíli, když to projdu, dobře, je tam jeden právník, nebo dva právníci, ty nemusím považovat, že jsou odborníci, přesto že třeba vedou ústavy znalecké, oceňovací a účastní se tady, tak ty můžu klidně brát, že nejsou z těch devíti, dva ne, ano. Následně jsou tam potom stavební inženýři nebo architekti. Potom je tam paní Tichá, která nevím, jakou má kvalifikaci, to jsou tři. Jestli říkáte, že je tam nějaký politický tlak a že někdo z nich jsou jako neodborníci, přestože je to architekt nebo inženýr v oblasti výstavby, tak mi, prosím vás, řekněte, kdo to je. Protože v tuto chvíli tady vytváříte nějakou veřejnou fikci ohledně toho, že vlastně je tam asi jenom jeden nebo dva odborníci a všichni ostatní jsou politici, kteří jsou někým vedeni a přehlasováni. Ve chvíli, pokud budete tímto způsobem útočit na, řekl bych, základní stavební kameny toho, jakým způsobem o kterých věcech rozhodujeme, tak já musím říct, že v dnešní době je komise územního rozvoje jedna z nejlépe odborně zastoupených v poměru ke všem komisím, které tady historicky byly. A v tuto chvíli prosím, nevkládejte do hlav občanů nebo zastupitelů tyto, řekl bych, úplně falešné představy o tom, jak komise územního rozvoje funguje. Takže jenom říkám, jestli říkáte, nalijme si tady čistého vína nebo říkejme si ty věci a neokecávejme je, pak v tom případě řekněte, kdo z vás v té komisi není odborník a kdo tedy hlasuje ryze politicky a nemůže říct svůj názor. Podle mě v hle chvíli si ryze vymýšlíte a štvete mě to, protože urážíte lidi, ke kterým já mám relativně – včetně paní Tiché, včetně vás, tedy včetně paní Smutné a včetně ostatních – velmi dobrý vztah, protože vás považuji všechny za odborníky na slovo vzaté.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Je zde prostor pro vaši reakci.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Tak, řekl jste mi dvě věci, takže odpovím na oboje. Jestliže je SNEO stoprocentně vlastněná organizace městskou částí, tak je zcela logické, proč jste na tom zastupitelstvu vystoupil. Vy jste tím svým rozhodnutím změnil rozhodnutí toho výboru, ten výbor nechtěl ten podnět doporučit. Tím, že jste tam vystoupil, a musel jste vystoupit, protože v momentě, když se městská část nevyjádří, a městská část se klidně mohla vyjádřit k tomu podnětu, my jsme to klidně mohli mít v radě, respektive v komisi, nebo vy jako rada jste se měli vyjádřit, a vy jste to neudělali, tak šel automaticky ten podnět k zamítnutí. Proto vy jste tam, pane starosto, šel, musel jste tam jít, jinak by ten podnět byl zamítnut. Tak to prostě funguje. Můžete mi tady teď říkat horem dolem, co chcete, jsou městské části, které musí mít vyjádření zastupitelstva ke každému podnětu, a když ho nemají, tak se podnět neprojednává. A jsou městské části, velké jako je městská část, kterým stačí pouze rada. A protože to v radě nebylo, ze zjevných důvodů to tam nebylo, tak proto prostě jste tam šel. To je prostě tak.

A k té druhé věci. Pane starosto, já vám jednoduše odpovím. Poslechněte si záznamy z komise územního rozvoje. Já nezpochybňuji ty lidi tam, já je mám také ráda, já je mám

všechny ráda, tak jako máte vy rád, já mám také ráda, všechny, tady pana Deckera mám ráda, pana Petráska mám ráda, to je velmi šarmantní člověk. Já je mám ráda, takže to není, že bych byla proti těm lidem. Já jsem proti tomu, že cítím, a je to tam, že jsou některé ty věci na politickém rozhodnutí a ti lidé prostě nějakým způsobem, ti kolegové drží to, co je od nich požadováno. Pane starosto, prosím vás pěkně, já vím, že mi velmi dobře rozumíte. Velmi dobře mi rozumíte a víte, o čem mluvím, tak schválně si to vyzkoušíme na příští komisi územního rozvoje. Já vám podám report, anebo jak říkám, přijďte se podívat. Přijďte se tam podívat, sedněte si tam a poslouchajte. Já si myslím, že to je úplně nejlepší. A pak si můžeme říct, jestli skutečně útočím a matu občany, anebo jestli říkám to, co tam prostě vidím. A zrovna to bylo přesně to, o čem mluvila kolegyně Tichá. FINEP v Ruzyni. Přesně tak to bylo, byly tam velmi odborné názory na ten projekt, velmi odborné, a nakonec dopadlo to hlasování, jak dopadlo. Takže, pane starosto! Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Tady padla silná vyznání, na která by rád zareagoval pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Paní Smutná, paní zastupitelko, uvědomte si prosím, že pokud se podíváme jenom na životopis těch lidí, co tam sedí, tak jich nadpoloviční většina, to znamená dokonce víc než pět, je jich šest, jsou odborníci, kteří jsou kvalifikovaní z vysoké školy pro to, tuto činnost vykonávat. V tuto chvíli, když mi řeknete, že se sehnala nadpoloviční většina pěti, kteří nejsou odborníci, tak v takovém případě minimálně zpochybňujete akademické tituly některých z těchto lidí. Já neřeším otázku toho, zdali jejich motiv je politický, nebo ne. Ale vy jste tady na začátku řekla, že souhlasíte s paní Tichou v tom, že ta rozhodnutí a že ti lidé jsou tam neodborníci. Já atakuji tuto část. V tom jste mě naštvála, v tom jsem se rozzuřil a říkám, že to není pravda.

Věc druhá. Podívejte se, prosím, na celý stenozáznam mé účasti na tom jednání. Já jsem tam šel asi kvůli čtyřem dalším podnětům nebo věcem, které byly projednávány v rámci územního – já vám klidně řeknu pozadí té záležitosti. Za mnou přišel pan předseda s panem Foglarem a říká: Je tady věc, kterou podává naše stoprocentně vlastněná organizace, dělá to s vaší stoprocentně vlastněnou organizací, v tuto chvíli my formálně to musíme zařadit do nesouhlasu. Můžete to tady podpořit z důvodu toho, že to je věc, kterou chceme dostat do situace, která bude hodna veřejného zájmu? Protože v tuto chvíli se jedná o pilotní projekt Pražské energetiky, kdy vlastně staré, už nepotřebné vybavení, které se dá nahradit nějakou jednoduchou formou nebo zapracováním do objektu - jestli to nakonec bude géčko a jestli se to sníží o dva stupně, to je věc, která se bude projednávat, proto je tady ten proces. My jsme to neschválili, je to v podnětu, vy sama jste několikrát toto použila, že je potřeba to pustit do projednání, tak aby se prokázalo, jestli ty vlivy jsou tam dobré, nebo špatné. Já si myslím, že v tuto chvíli se tady nejedná o nějakého zlého developera. Tady se jedná o organizaci, o dvě organizace, které vlastní pozemky, které jsou plně v majetku hlavního města Prahy a městské části Praha 6. Tak prosím v tuto chvíli, pojďme se věnovat tomu procesu. My to předložíme do komise, probereme ten záměr, jestli je velký, malý, špatný, ale nebylo by to možné, kdybych tam nevystoupil a kdybych ho nepodpořil. Jinak v tuto chvíli ta souvislost a nesouvislost s tou mojí interpelací tam není a myslím, že v tuto chvíli je ta interpelace napsaná, ta odpověď správně. Jestli chcete, udělám vám jazykovou analýzu toho obého, tak abych vám dokázal, že mám pravdu.

Zastupitelka paní Eva Smutná: O tom nepochybují, pane starosto, že chcete mít vždycky poslední slovo. Můžu přistoupit k další interpelaci?

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Ještě reakce kolegy Koženého. OK.

Místostarosta pan Václav Kožený: Já bych už jenom krátce ještě k té komisi územního rozvoje. Já jsem tam konkrétně u toho FINEPu byl přítomen, mně přijde, že se tady trochu vytrhává z kontextu jedna část těch odborných argumentů. Tam samozřejmě zaznívaly odborné argumenty jak pro, tak proti. Nakonec převážil názor pro. To znamená, to není, jakoby že proti byly jen odborné argumenty a pro neodborné, samozřejmě to bylo na obě dvě ty strany. Myslím si, že takhle je to správně a takhle to probíhá pokaždé na té komisi. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Můžeme přistoupit k další interpelaci s názvem Interpelace, tentokrát bude interpelován kolega Kožený. (Poznámka k názvu.) Ne, název Kontribuce. Ano, tak do toho, prosím.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jdu do toho, ano, rozhodně jdu do toho, ale přesto si tady ještě neodpustím, protože je to můj čas, můžu si v něm v podstatě říkat, co chci, takže...

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Bylo by lepší se držet tématu.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já se domnívám o tom, co jste, pane místostarosto, řekl, je to vaše odpovědnost, vy nám tady říkáte to, co chcete, já jsem opoziční zastupitel, mám svoje voliče, mám také svoji odpovědnost. I na vás, pane starosto.

A teď jdu k té poslední interpelaci, která se týká těch kontribucí, toho materiálu, který jsme tady dopoledne měli a který vy jste nějakým takovým způsobem přešli, že to je vlastně v pořádku, všechno dobré, schválili jste si to „tak jako fajn“, je to zase vaše odpovědnost. Já ale od vás chci konkrétní vysvětlení k jednotlivým bodům, protože ty body jsou strašně jednoduché, nenacházím tam to, co bych chtěla najít.

Takže já se ptám k bodu číslo 1, proč to, co hlavní město doporučilo jakoby k nevybírání kontribucí v bodě 1, proč vy jste se rozhodli, že budete vybírat, a prosím, jaký k tomu máte jakoby podkladový materiál, ve kterém třeba budou rozlišeny změny územního plánu z nezastavitelných na zastavitelné, což je obrovské zvýhodnění toho pozemku. Ale pak jsou změny jednoduché, kde to je opravdu v rámci zastavitelného území jenom navýšení koeficientu. Takže jestli v tom bude nějaký rozdíl. Protože když je něco doporučeno k nevybírání těch kontribucí, tak to má nějaký důvod. Takže jestli v tom budete dělat nějaké rozdíly, nebo vám to bude jedno.

Potom k tomu bodu 2 se ptám, jakým způsobem budete přistupovat v těch stabilizovaných územích, tam mi to přijde docela jako zásadní, tam bych to chtěla rozpracovat. Těch 300 metrů je 10 krát 10 krát tři patra. To je prostě poměrně velká hmota, 10 krát 10 krát 3 patra. To je velká hmota, která někde může být naprosto v pořádku a někde může zcela zásadně změnit urbanizaci toho území, stabilizovaného území. Velmi významně. Takže jestli v tomto smyslu budete také s tím pracovat, anebo jestli těch 300 metrů, i když ten objekt zásadně změní, touhle hmotou, tak jestli bude ta kontribuce přece jenom vybírána.

K bodu č. 3 vzorové smlouvy. My jsme je měli rozeslány, diskuse o nich nebyla, to jsme si tady vyříkali, o tom asi není potřeba, abych dál mluvila. Mně by přišlo dobře, abychom o těch smlouvách prostě mluvili. Možná bychom tam na spoustu těchto drobností přišli. Takže se ptám, jak ty smlouvy budou na ty podněty, které tady dávám, reagovat, jestli budou a jestli nám je můžete – teď už o nich není nutná diskuse, pravděpodobně už jste si je sami schválili, víte, že jsou v pořádku, takže nám je pouze zašlete, abychom mohli v rámci

konzultací s našimi občany říkat, co je čeká a jakým způsobem bude městská část kontribuce v stabilizovaných územích i v územích se změnou územního plánu zacházet.

A poslední věc, to je bod č. 4, tam mě zajímá, jakým způsobem budou jednotlivé odbory do toho zapojeny. Tady totiž je psáno, že smlouvy bude dělat odbor významných investic. A tak jak jsem říkala už v rámci svého vystoupení k bodu, že odbor územního rozvoje nebo správy majetku upozorní investora na postup stanovený těmito zásadami a předají kontakt na investora OVI za účelem dojednání parametrů. Ten investor bude sám ty parametry předávat, nebo přece jenom do toho bude vtažen ten příslušný odbor, pro kterého to bude spousta práce, ať už je to územní rozvoj nebo ať je to odbor dopravy, ať je to odbor zeleně a tak dále, další odbory, které vlastně ty kontribuce můžou z hlediska svých potřeb vyžadovat, a už je dneska i vyžadují. Takže tam to napojení se všemi odbory by tady minimálně mělo být uvedeno, například odbor dopravy a zeleně, ten určitě už řadu finančních položek jakoby čerpá. Takže tady bych byla velmi ráda, kdybyste mi rozepsal úkoly jednotlivých odborů, aby i ty odbory věděly, co je vlastně čeká a co ony budou předávat. Anebo je to naplánované tak, že odbor investic si to bude vymýšlet sám, nastuduje projekt, bude se mu věnovat, sám si to domluví? Protože ta pravidla, která si nastuduje, mu k tomu v podstatě budou stačit? Takže tento materiál bych potřebovala docela rozpracovat.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. K odpovědi se hlásí kolega Kožený.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za tu interpelaci. Ona spousta z toho se už překrývá s tou diskusí, která tady proběhla. Když vezmu bod 1, 2, tak samozřejmě ono je to více rozpracované v té magistrátní metodice, která je přílohou toho bodu. To znamená, že to, jak se budeme stavět třeba k těm jednotlivým oblastem, je dáno vlastně tou metodikou magistrátní, kterou jsme přijali. Tam jsou ty kódy jasně dány, jsou tam ty propočty, co to znamená, takže to ta metodika obsahuje. Ale zároveň tady z toho cítím jakoby ještě to schvalování, a to je na tom nezávislé, to, jestli někde schválíme změnu územního plánu, není dané tou kontribucí, ale ta kontribuce je vyvolána tím, že se to schválí, nebo naopak neschválí. Takže to je věc další.

Co se týká spolupráce odborů, tak ta se samozřejmě předpokládá, tam je to tak, že je tam jmenován ten hlavní odpovědný odbor, ale předpokládám tedy, nevím, když tak se tady k tomu vyjádří ještě pan tajemník, že asi není potřeba na to, aby spolupracovaly odbory, přijímat usnesení zastupitelstva. Já předpokládám, že to tak bude. Jsou informace, které se k tomu odboru významných investic dostanou napřímo, jinde budou muset spolupracovat s jiným odborem, hlavně s územním rozvojem. To znamená, toto si myslím, že je samozřejmé. Ale hlavně už dneska probíhá tato spolupráce, my už ty kontribuční smlouvy vlastně připravujeme a děláme. Děkuji.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Pan tajemník prosím doplní.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji. Samozřejmě spolupráce odborů je nutná u celé řady jiných pravidel a postupů, důležité je, že je jeden odbor, který tu práci koordinuje, u kterého se musí sbíhat veškeré informace, tady to je odbor významných investic, který bude spolupracovat pochopitelně jak s odborem správy majetku, tak s odborem dopravy a životního prostředí, skutečně usnesení zastupitelstva k tomu potřeba není.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Prosím o závěrečnou reakci.

Zastupitelka paní Eva Smutná: To, že jste uznali, že to v usnesení zastupitelstva být nemusí, jsem pochopila, nicméně já jako zastupitelka bych ráda viděla rozepsané všechno, co je pod čarou a to, co vlastně bude probíhat a proč. Takže na to myslím, že mám legitimní právo, protože ty čtyři body jsou velmi omezené, velmi krátké na to, že se to velmi slavně jmenuje Zásady finanční spoluúčasti investorů na rozvoji městské části Praha 6, a jde tady o poměrně vysoký – jde tady o peníze našich občanů. Samozřejmě i investorů, ale i obyčejných občanů, kteří tam budou stavět ty svoje objekty. Takže proto by bylo fajn to vidět. Jestli vám přijde, že to je v pořádku, mně to přijde v pořádku, že by občané měli dopředu vědět, když do té stavební činnosti jdou, co to obnáší na městské části. To, na co vy se tady pořád odvoláváte, na smlouvy hlavního města Prahy, to jsou smlouvy pro celé hlavní město, a městská část má různá dílčí území, která si možná vyžadují i individuální přístup. Proto si jednotlivé městské části dělají svoje vlastní kontribuční smlouvy, které sice navazují na ty celoměstské, nicméně si je upravují právě pro ty svoje potřeby, které na ty městské části mají. Proto se na to ptám, protože my jsme tady městská část a měli bychom mít trošičku osobitější přístup i z té městské části a nejt jako buldozery nahoře, padni komu padni. Proto se na to ptám, a proto budu ráda, když mi to písemně rozepíšete, abych věděla, když s těmi občany budu mluvit, jakým způsobem, nebo co je na té městské části čeká. Protože říct jim – tady máte kontribuce hlavního města Prahy, fajn, to je pro spoustu lidí velmi složitý materiál. Velmi složitý. To znamená...

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Paní zastupitelko, já vám děkuji...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ona uplynula minuta? Děkuji, Mariánko. Děkuji ti, že jsi mě přerušila, já bych klidně povídala další tři minuty. To je v pohodě.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Já se za to omlouvám, ale je třeba, abychom se posunuli dál. Děkuji moc. Nastupuje se svou interpelací kolega Vykoukal. Interpelace má prozaický název Jelen.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já jsem si připravil takovou předvánoční poslední závěrečnou interpelaci na pana radního Lacinu. Tady mi nahrál kolega Barták, který tady zakládá svou politiku na laicích. Já to mám úplně podobně a navazuji také na pana europoslance Zahradila, kterýžto se v Dejvické partě ptal, jak to bude s naším jelenem, příspěvek získal 457 lajků a 121 komentářů převážně pozitivních.

Já jsem velký fanda jelena, přiznám se, že to není nějaký názor našeho klubu, mluvím tedy sám za sebe. Pan radní tam slíbil, že to probere s kolegy v radě, tak já bych se jenom chtěl zeptat. Budeme mít jelena? Díky.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji za tento milý dotaz a předávám slovo panu kolegovi Lacinovi.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Dneska poprvé si vás dovolím pozdravit. Já trošku spojím dva příspěvky dohromady, protože vy jste začal tou Dejvickou partou. Tu založila [REDAKCE] z Bubenče z Wintrovy ulice. A to je naše trauma Bubenečáků, mně od dětství říkali, že bydlím v Dejvicích, ale přitom jsme bydleli na Puškinově náměstí, což je jako epicentrum Bubenče. A když tak tady pochodujete po té městské části, tak najdete dejvické restauranty s.r.o., což jsou tři hospody v Bubenči, nebo najdete nejlepší dejvickou kavárnu a dejvickou vinárnu U hrušky, a ono je to také v Bubenči.

Tím jsem se chtěl trošku zastat té naší Bubenče a této snahy, trošku ty hranice rýsovat, nakonec i Karel Schwarzenberg, kterému jsme tady dneska vzdali minutu ticha, se narodil v bubenečské porodnici, která už neexistuje. Stejně jako já mimochodem.

A teď s tím jelenem. Skutečně s panem [REDAKCE] jsme nebyli nijak koordinováni, to říkám, protože jsem byl také někde tázán na to. Mě samotného trochu překvapila ta superpodpora, kterou jelen získal, protože když jsme ho instalovali první rok, tak okolo toho bylo velké haló. Já se přiznám, že letos jsem chtěl strávit klidné Vánoce, tak jsem po jelenovi ani moc nebažil. Nicméně jsem se kolegů zeptal a nějaký svítící prvek oni určitě podpořili, ale mám pro vás velmi špatnou zprávu, jelen to nebude. Jelen je prostě vyprodán. Bude tam něco jiného a já bych to nerad teď propálil, protože si myslím, že by to mělo být vánoční překvapení, až se to osvětlení rozsvítí, abychom se zase mohli dát do sebe a na prosincovém zasedání zastupitelstva se tady cupovat na kusy. Tak to je moje poněkud, jak bych to řekl, rozvláčná odpověď na vaši velmi jednoduchou otázku. Děkuji za pozornost.

Předsedající místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Pan kolega je zdrcen a nechce reagovat na toto. Děkuji. Tímto končí interpelace a já předávám slovo zpět panu starostovi. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím z tohoto místa předložit další bod. Jedná se o

19. Z-0235 - Prodloužení termínu plnění úkolů

Takže pojďme v tuto chvíli k tomuto bodu. Jedná se o úpravu termínů, vlastně většina z nich už dneska proběhla jednáním, ať už v rámci společnosti SNEO nebo v interpelacích. Jedná se o úpravu dvou termínů ve vazbě na Kulturní centrum Vítězné náměstí a o dva úkoly ohledně SNEO, kdy jeden z nich je informovat jednání o postupu ve věci možného vyvedení sportovně rekreačního areálu Petynka, o tom jsme se tady bavili. Druhý je předložit na jednání zastupitelstva návrh realizace nezávislého posouzení korupčních rizik ve společnosti SNEO. Všechny tyto body už jsme tady probírali, tak já vás poprosím o podporu posunu těch jednotlivých termínů.

Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože se nikdo nehlásí. Pojďme tedy hlasovat o tomto materiálu.

Nějak se stalo, že jsme se všichni odhlásili, už jsme dlouho nehlasovali, tak nás to všechny odhlásilo. Tak prosím, všichni se chopte teď hlasovacích zařízení a prosím, rozsviňte tu tabulku tak, ať vidíme, kdo je přihlášen. Zmáčkněte prosím nejdříve OK, pokud nesvíťte. Hlasujeme o usnesení, to znamená, kdo hlasuje pro, tak hlasuje pro, kdo nehlasuje pro, tak hlasuje jinak. Všem funguje hlasovací zařízení? (Nejsou reklamace.) Paní Smutné? Panu Vykoukalovi? Pan Vykoukal odchází, na shledanou. Dobře, všichni, kdo chtěli, hlasovali pro nebo se zdrželi. Děkuji moc.

(Hlasování č. 25. – Hlasuje se.) Návrh byl schválen 29 hlasy, 2 proti, zdrželo se 6.

Poslední materiál je

20. Revokace části usnesení ZMČ č. 120/19 ze dne 12. 9. 2019

Jedná se o ten oddělený materiál s tím, že fakticky jde o to, že původní pojmenování toho předpokládaného uměleckého díla, které mělo vzniknout, bylo pomník osvobození Prahy s tím, že následně do té architektonické soutěže se dostal Pomník Pražského povstání, což

bylo nějakým procesem, který tady můžeme popsat, ale zejména i intervencí hlavního města Prahy, dohoda na dotaci, zpřesnění vlastně tohoto uměleckého díla, s tím, že kontrolní výbor jednomyslně odsouhlasil, že by měl tento nesoulad být napraven. Proto v tomto usnesení napravujeme tento nesoulad a měníme textaci usnesení tak, aby to odpovídalo. Soutěž rušit jako takovou, protože to je jediná další možnost, zrušit tu architektonickou soutěž, doufám, že členové kontrolního výboru neměli úplně na mysli.

Takže v tuto chvíli já k této myslím technické záležitosti otevírám rozpravu a jako první se hlásí Miloš Vlach. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Já vám děkuji za slovo. Předně se musím omluvit, protože můj příspěvek bude delší. Může být delší než dvě vystoupení, tak já nevím, jestli si na začátek chceme ujasnit, kolik mám času, nebo ne.

Starosta pan Jakub Stárek: Pokud to překročí, tak já nechám hlasovat potom o pokračování toho příspěvku, myslím, že taková je běžná praxe.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Abych věděl, kam se musím vejít, nebo ne.

Starosta pan Jakub Stárek: Lepší je vejít se do 10 minut.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Dobře. Já předně děkuji za slovo a za to, že ten bod tady je takto otevřený. Protože první věc, která byla značně nešťastná, je forma, kterou ten příspěvek byl navržen do programu. To znamená, jako jakýsi přílepek k poměrně banálnímu usnesení, které je vždycky o prodloužení termínů. Pan starosta to nazval – byla to technikálie. To vůbec není technikálie, ta problematika jména se diskutovala na našem zastupitelstvu onehdá, 12. 9., pokud se nepletu, 2019 poměrně dlouho. To jméno se cizelovalo z různých důvodů. A vlastně to jméno je důležité, ale strčit ho tam takovouhle formou příspěvku je v podstatě znevážení jak tehdejšího, tak současného zastupitelstva.

Já bych k tomu dodal ještě jednu věc. V současné chvíli k tomu není žádná pořádná důvodová zpráva, je tu pouze řečeno – kontrolní výbor konstatoval, že to musíme souhlasit, tak pojďme to tady udělat. Ale není tady řečeno, jak k tomu vůbec došlo. A to je podle mě fundamentální. Bylo řečeno „jo, jo, přišlo to z magistrátu“. To není pravda. Já se k tomu dostanu, proč.

Pokud bychom to považovali za pouze technickou úpravu, v zásadě ekvivalentem toho by bylo, kdyby zastupitelstvo schválilo rozpočet, rada si k němu připsala nulu a řekla „jejda, to je technická úprava“. Tak já myslím, že se všichni shodneme, že takhle to nejde, že to nejsou technické úpravy. Chápu, že za tím původním, řekněme, přílepkováním byla snaha skrýt jakési pochybení, ke kterému tady došlo, pan starosta na něj poukázal. Ale divím se, že vlastně zejména noví a zejména koaliční zastupitelé a partneři, kteří tady jsou, to tolerují. Část z nás zde byla přítomna na tom jednání onehdá a jsme poměrně v obraze, ale věřím, že ta část z vás, která zde nebyla, vlastně nemá moc ponětí, o čem to je. A pokud tady budete tupě zvedat ruce bez toho, abyste věděli, o čem to je, tak tedy nevím.

To znamená, to, k čemu došlo. Rada v zásadě poměrně silně porušila své kompetence a odpovědnost vůči zastupitelstvu a v současné době byly vynaloženy nemalé náklady v rozporu s vůlí zastupitelstva. To už říkal pan starosta, byla vyhlášena soutěž, která je v podstatě vyhlášena na špatné jméno.

Já bych se pozastavil nad tím způsobem jednání, jakým to vlastně bylo. To znamená, pokud je touha změnit jméno toho pomníku, tak by bylo naprosto legitimní vypsát tu diskusi na zastupitelstvu. Já věřím, že po těch třech letech došlo ke změnám, ať už v zastupitelstvu nebo nějakého třeba geopolitického ražení, a ta diskuse – pojďme to změnit, pojďme tam dát

něco jiného je vlastně legitimní. Ale jen tak jako pokradmu, že se někde najednou ten název vynoří a rada si ho odsouhlasí, je naprosto neakceptovatelné.

A pokud už se někde vkradl šotek, tak já bych ocenil, a to tím, že se toho nikdo nedotkl, nevšiml, to znamená, nebyl dostatek kompetence, nebo (to bylo?) nedej Bože záměrem, tak bych očekával, že tady někdo předstoupí a řekne: Podívejte, něco se pokazilo, my jsme hledali, kde k tomu došlo, pojďme to nějak napravit, a společně. Ne, k tomu také nedošlo. Jak říkám, já jsem rád, že to je nakonec jako reálný bod, ale vlastně takovéto přílepkování, jak to ze začátku vypadalo, by bylo naprosto absurdní.

Důležité podle mě, a to tady pan starosta řekl, pojďme se podívat, jak k tomu vlastně došlo, a někde je odpovědnost. Myslím si, že zodpovědní lidé by tu odpovědnost měli přijmout a jako chlapi se postavit – stalo se, omlouvám se, nebo cokoliv jiného, prostě přijmout k tomu tu odpovědnost čelem.

Tak, 12. 9. 2019 zastupitelstvo schválilo vybudování památníku osvobození Prahy. Já prosím režii, tam je ta prezentace, jestli ji mohli nahodit. Tam byla vlastně ta evoluce, kdy to jméno bylo vybudování památníku osvobození Prahy na konci druhé světové války.

Další záznam o jednání na Úřadě městské části je až, pokud se nepletu, 7. 3. 2022. Mezi tím se nicméně odehrála tři jednání komise pro umění ve veřejném prostoru Rady hlavního města Prahy. První z nich, poprosím o další slajd, tady je v zásadě ta evoluce popsána, ještě by tam bylo nějaké jednání grémia starosty, ke kterému já nemám přístup, takže tam není, ale to asi není příliš relevantní.

První jednání té zmíněné komise bylo – poprosím ještě dopředu o jeden kus, ještě jednou – 19. 11. 2020, účastnil se pan místostarosta Stárek a místostarosta Lacina toho času. (Časový limit.) Prosím další slajd, to nestihnu určitě, těch 10 minut. Co se projednalo? Pojmenování bylo stále památník osvobození Prahy, to si všimněte nadpisu, je to v nadpisu té komise. Komise doporučila zpracování umělecko-historické analýzy a zmínila, že náklady soutěže nemohou obsahovat architektonicko-stavební náklady na kultivaci parku. Všimněte si, že toto jednání nemá v zápise usnesení.

Další jednání bylo 9. 7. 2021, kde se účastnil tehdejší pan místostarosta Lacina a pan Beránek z Úřadu městské části. Na programu – prosím další – už je tento bod označen jako Pomník Pražského povstání. To do nějaké míry indikuje, že tento bod byl přihlášen na program s tímto jménem. V tomto zápise se dočtete, že pan Lacina prezentoval návrh a odvolával se na minulé jednání, po doporučení komise z podzimu bylo téma zúženo na události Pražského povstání a generála Kutlvašera. To se nikdy nestalo, z těch zápisů to není patrné, není tam usnesení. To je důležité v té evoluci. Potom komise konstatovala, že odměny se zdají být příliš vysoké, měly by být upraveny na české standardy. Upozornila na příliš detailní zaměření na osobu generála Kutlvašera, a opět nemá usnesení.

Další jednání komise, a to už není na slajdu, bylo 14. 10. 2021, účastnil se už nynější místostarosta Prokop, teď si nejsem jist, jestli to sedělo, možná ještě ne, 22. to bylo, pardon, a opět pan Beránek, a tam v zásadě došlo ke schválení finanční podpory. Z tohoto hlediska tam asi nic meritorního nebylo, pouze nějaké úpravy ve složení komise. A opět se opakuje stanovisko, že nelze sloučit architektonickou soutěž a uměleckou soutěž.

Pak máme první jednání na radě městské části, to je 7. 3. 2022, kde komise schválí vypsaní architektonické soutěže. Potom 23. 5. revokuje část usnesení, tam je to nějaká část ohledně komise hodnotící. A potom 28. 2. 2022, možná 2023, tam mám asi chybu, nám přistála informace na stůl, to byla ta informace na zastupitelstvu, ve které je tvrzeno, že 19. 11. 2020 komise RHMP projednala a doporučila umělecko-architektonickou analýzu. Asi to je pravda. Dne 29. 7. 2020 komise RHMP doporučila zaměřit se na vlastní Pražské povstání a osobu generála Kutlvašera zmínit tam v doprovodné studii. To není pravda, protože komise nic takového nedoporučila a ze zápisu vyplývá, že to byla pouze formulace, kterou použil pan

Lacina, toho času místostarosta, při prezentaci tohoto nápadu. Opět tam došlo k projednání toho, že by byly sloučeny obě dvě soutěže, ale to asi není teď důležité.

Potom poslední záznam je 15. 6. 2023, kdy současná rada schválila vypsání soutěže. A to je ten merit, tam se vlastně mezi prvním a druhým jednání té komise najednou to jméno změnilo a je to vydáváno, že komise něco doporučila. Ale to vůbec není pravda, protože v těch zápisech to není. A všichni víme, že komise se usnášejí usneseními, a tam to usnesení nebylo. A pokud to někdo někomu řekl mezi dveřmi, nelze to brát jako bernou minci. To znamená, toto tvrzení, že z magistrátu nám bylo doporučeno něco nějak udělat, je naprosto liché.

Já bych se teď zaměřil na problematiku jména jako takového. V zásadě jsou tam dvě věci. Pomník, nebo památník a Osvobození Prahy versus Pražského povstání. Začal bych tím pomníkem a památníkem. Obojí se vztahuje k osobě nebo události. Nicméně pomník je umělecky ztvárněný objekt, kdežto památník je místo. Já si myslím, že ta změna v tom pojmenování je důležitá, protože zastupitelstvo debatovalo, jak se to má jmenovat a rozdíl mezi pomníkem a památníkem, byť někomu se může zdát banální, tak je podle mě důležitý. Protože pomník bude indikovat monolitický předmět, nedej Bože, nějakou sochu panáka s veškerým respektem k případnému generálovi, ale je to prostě – v uvozovkách – další panák, naproti tomu památník může evokovat místo, u něhož prim hraje vlastní uspořádání prostoru a jeho působení na toho návštěvníka. A já si myslím, že to je dost důležité pro tu soutěž jako takovou, protože já bych nerad další sochu a opravdu bych rád, aby to bylo důstojné místo, které bude odpovídat jako celek a není to pouze... (Časový limit.) A teď jsme se dostali do té situace, kterou jsem avizoval.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím o prodloužení o dalších 5 minut. Zvládnete to za 5 minut? (Souhlas.) Super. Poprosím o prodloužení o 5 minut. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 26. – Hlasuje se.) Děkuji, pro 29, proti 0, zdrželo se 5.

(Všeobecné veselí vyvolal hlasitý povzdech nad výsledkem.) Máte pět minut.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Já vám moc děkuji, i Evě nakonec. Kde jsem skončil? U pomníku versus památníku. Takže podle mého názoru to, jestli pomník, nebo památník, má veliký význam. Potom je to vlastně Pražské povstání, nebo Osvoboditelům Prahy. Já si pamatuji ty diskuse, které na tom zastupitelstvu onehdá se vedly, že vlastně cílem, proč to bylo pojmenováno nakonec Osvobození Prahy, bylo to, aby ten název byl impulzivní bez toho, aby byla potřeba zmiňovat Rudou armádu, ale že to nebylo jenom o Pražském povstání, Vlasovci tam měli svůj prostor v tom, a vlastně cíleně to zastupitelstvo poměrně dlouho debatovalo o tom, jak ten název má být, a vyšlo z toho toto, protože za tím byl jasný záměr zastupitelstva. A nyní to jakousi technickou chybou je vlastně pohrdání tím zastupitelstvem tenkrát, podle mě. Já chápu, že se v tom nemusíme shodnout, ale ten můj názor takovýhle je. Tak, to bylo důležité.

Ještě jedna věc, která se týká toho pojmenování Pražského povstání versus Osvoboditelům Prahy. Já jsem si dělal rychlou rešerši a asi historici a architekti i umělci by mě možná trochu pokárali, ale pokud se podíváte na památníky, pomníky Pražského povstání, tak já jsem jich v Praze napočítal devět. Jsou většinou doplněny o nějakou vsuvku – je to padlým, povstání v květnu, většinou to má nějakou lokální symboliku, ale je jich devět. Já si myslím, že velká výhoda toho původního názvu byla ta, že to bylo v zásadě unikátní, a my teď tady směřujeme technickým usnesením opět k tomu, abychom udělali desátý. To si myslím, že není hodné naší městské části, že prostě máme na víc tady v tom ohledu. A proto si myslím, že ten původní název, jak byl dán tím zastupitelstvem, byl vlastně správný.

Už se budu chýlit ke konci. Pokud už to téma bylo otevřeno, tak zastupitelstvo má právo a vlastně skoro povinnost vznášet vlastní iniciativu, a pokud tedy ve světle těch současných událostí, ať už celosvětových, nebo místních, se nejeví původní jméno jako vhodné, tak to zastupitelstvo má naprosté kompetence se o tom bavit a rozhodnout o změně. Ale ne tímto jakoby technickým hlasováním, osvětlit nějakou patlaninu s prominutím, která se stala někde šotkem nebo někde kdovíkem, a navíc jako potajmu, téměř formou příspěvku, ji protlačit. Protlačit vůli jednoho radního. A to, i kdyby se to nasnadě přál. Proto já bych prostě byl rád, aby se tady k tomu bodu vedla reálná diskuse. A já budu asi úplně nejradši, kdyby se ten bod stáhnul, předložil se znovu, aby k tomu byla opravdu umožněna věcná diskuse. Protože tím, že jenom posvětime to, že někdo udělal chybu a my jenom proto, že jsme tlačeni tím, že byla architektonická soutěž, která byla blbě vypsána a tedy tím pádem zpackaná, to posvětime, tak to je vlastně obrovská devalvace té hodnoty, která v tom usnesení byla a kterou ten pomník bude přinášet.

Takže já tedy osobně stojím za to zachování toho jména, tak jak je. Pokud se o tom chceme bavit, pojďme to ale dělat důstojně a ne formou nějakých takových technických příležitostí. Děkuji vám moc za pozornost a omlouvám se za tu delší řeč takhle na konec.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Vůbec nevádí, za mě tedy spíš to, co mi vadí, je, že tam je podle mě několik faulů. Podle mě nikdo neřekl, ani já jsem neřekl, že by RMČ překročila, nebo rada městské části překročila svoje kompetence, ještě navíc změnila jméno. V tuto chvíli když tak Honza Lacina potom dodá ještě nějaké vysvětlení. Ale já pořád ještě pana radního držím, jenom že se skutečně domnívám, že v tuto chvíli, jak jste to také nazval, tak jak já jsem to pojal a předložil, je to skutečně technická změna, kterou po nás chce výbor. Za nás, když se podíváte na to usnesení, tak tam bylo napsáno vyhlásit architektonickou soutěž na „pomník osvobození Prahy“, tam nebylo velké P, nebylo to uvedeno jako obecný název. V tuto chvíli se jedná o nějakou oblast, která je, a myslím, že čeština v tomto je – já bych nekroutil očima – čeština je v tom velice krutá. Současně informaci o tom postupu, a vy jste ji sám citoval, 28. 2. 2022, to bylo předloženo zastupitelům na stůl jako informace, takže se s ní mohli seznámit. Tehdy nikdo nepožadoval, aby ta záležitost byla projednána a byl nějaký – alespoň se domnívám, že to tak bylo, že nikdo nepožadoval, aby se to projednalo.

V současné době – já jsem si to vyfotil, vy tam promítáte kus zápisu, ve kterém si sama komise magistrátní píše ne citaci, ne že to Lacina řekl, ne že to řekl Beránek, který se účastnil toho jednání, ale oni sami do toho zápisu píšou – já tedy, jestli to ukážete, nebo já to najdu, jenom si to přečtu, já jsem si to od vás vyfotil – tak píšou, že po doporučení komise z podzimu bylo téma zúženo na události Pražského povstání, a tak dále. To nepíše Lacina, to tam neříká Lacina, tam je napsáno – klidně to rozsviňte, to žlutě nahoře, je tam napsáno Pomník Pražského povstání, ještě jednou obrázek. Tam je napsáno – místostarosta Prahy 6 Jan Lacina a pracovník odboru územního rozvoje Bohumil Beránek prezentovali zpracovaný záměr architektonicko-výtvarné soutěže na Pomník Pražského povstání, poprvé na komisi představený na podzim minulého roku. A potom to ještě pokračuje. Ještě další, jiný – tady tento slajd: Tam je potom napsáno: Po doporučení komise z podzimu bylo toto téma zúženo na události Pražského povstání. To není nějaká citace nebo co řekl místostarosta Lacina. To je v zápisu komise. Pokud vy říkáte, že to není v zápisu komise, a toto je ze zápisu komise, tak se jedná v tuto chvíli o to, že to v zápisu komise samo o sobě je. A v tuto chvíli to demagogické vysvětlování té situace, která je, tak si skutečně nemyslím, že je možné to vykládat jako jednostranně, že to tam někdo řekl. Tady to ani není napsáno.

S tím, že za mě klidně můžeme se o tom bavit, ale já jsem ani neslyšel váš návrh. Předložte nějaký návrh, který bude hlasovatelný, co se s tím dá dělat, aby se změnila nebo zrušila soutěž. Udělejte to, v tuto chvíli je ten bod na programu, já jsem to dopředu deklaroval, byl sloučen s jiným bodem, jediné, co se stalo, je, že se na základě žádosti vašeho

klubu rozdělil a oddělila se vlastně tato část, tomu jsme vyhověli. A ve chvíli, pokud nebudete mít jiný návrh, tak v takovém případě budeme nuceni hlasovat o tom návrhu, který je tady. Ve chvíli, pokud máte návrh, že chcete zrušit soutěž a přejmenovat to jinak, vyhlásit novou soutěž, předložte to, v pořádku. Pokud máte návrh, navrhuje, aby odstoupila celá rada nebo někdo, tak to navrhněte. Jinak to byla jenom 15minutová debata o nějaké sémantické demagogii k vašemu výkladu k tomu, jak proběhla komise rady. Za mě si myslím, že toto téma jako takové bez vašeho výstupu toho, co byste chtěl dosáhnout, bez vašeho návrhu, fakticky těch 15 minut byl promarněný čas 45 zastupitelů, kteří tady sedí. Poprosím, Honzu Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Já si dovolím na to také zareagovat. Já se musím dost razantně ohradit proti tomu, co vyplývalo z příspěvku pana zastupitele Vlacha, že jsem měl nějakou ambici manipulovat jaksi jednáním komise hlavního města pro umění ve veřejném prostoru. To je opravdu úplně vedle. Myslím, že pan Beránek je mi svědkem, který tam se mnou byl. Já samozřejmě ani nevím, co si komise psala do zápisu, protože u toho už jsme nebyli. My jsme tam dostali nějaký krátký prostor, kdy jsme třikrát vystoupili. Víím, že poprvé to byl velký problém, protože předsedou té komise byl Osamu Okamura, a ten nebyl té věci nakloněn vůbec. My jsme potom jednali dál, změnilo se složení komise, do jejího čela přišel pan arch. Kasl, na druhém sezení nám doporučili to téma zúžit a na třetím jsme to prezentovali podle toho jejich doporučení. Ten důvod byl poměrně srozumitelný, protože oni nám dávají milion a půl do té soutěže a 7 milionů na tu sochu. V té komisi dosud v době, kdy jsme tam byli, nebylo vyčerpáno historicky nikdy nic, protože se vlastně žádné nové umění v Praze nestavělo a mou jedinou ambicí bylo, dotáhnout to usnesení zastupitelstva městské části.

Já tu chronologii tady mám podobnou, jako pan zastupitel Vlach, možná ještě o něco pestřejší, viděl bych tam také jádro v tom únoru roku 2022, kdy jsme předložili tu informaci zastupitelstvu a neozvalo se vůbec nic. Myslím, že protestovat proti tomu na konci roku 2023, kdy jsme mezi prvním a druhým kolem té soutěže, která mimochodem dopadá zatím velmi dobře v tom smyslu, že tam byl velký zájem přihlášených a že to opravdu vybudilo pozornost, mi připadá jako – když to řeknu velmi slušně – kontraproduktivní. Já si naopak myslím, že ten proces byl zvládnut naprosto brilantně. Myslím si, že to, že došlo k zúžení toho tématu, tím neporušujeme vůbec usnesení zastupitelstva ze září 2019. Do toho rozhodnutí vstupuje celá řada složek. My potřebujeme koordinovat s Prahou. Budeme potřebovat souhlas IPR. Potřebujeme nějakou koordinaci s Galerií hlavního města Prahy, která posléze obvykle přebírá ty umělecké objekty do své péče. Prostě ta koordinace musí být poměrně značná, a my jsme vedli poměrně dlouhá jednání, abychom to dotáhli do tohoto bodu. Čili já se omlouvám, jestliže pan starosta Stárek měl to strategické rozhodnutí, že to chce jaksi ukázat zastupitelstvu jako nějakou chybu, která se musí napravit, tak já jsem proti tomu neprotestoval ve smyslu, že to je cesta, která vede k tomu cíli, ale musím se tedy razantně ohradit proti tomu, že jsem nějakým způsobem manipuloval tou situací. To se na mě nezlobte, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Vystoupí pan náměstek Chrást. Máte slovo, Ondřeji.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Děkuji za slovo. Předně děkuji kolegovi Milošovi Vlachovi za vyčerpávající shrnutí. Já si myslím, že na tohle se hodí takové jako pořekadlo – mohli jsme to mít hezké, ale dopadlo to zase jako vždycky. Není to úplně banální věc, jak se to tady snažíte, pane starosto, prezentovat. Není to technicistní věc, jak se to snažíte prezentovat. Je to jednak znevážení vůle zastupitelstva, porušení kompetencí, jak už tady zaznělo. A hlavně vzpomeňme si na tu dobu kolem odstraňování toho Koněva. Především říkám, že s tím zpětně souhlasím stále víc a vůbec nezpochybňuji odstranění sochy maršála

Koněva z toho prostoru, ale zpochybňuji celý průběh té soutěže. Mimo jiné není pravdou, pane kolego Lacino, že to bylo předloženo zastupitelstvu, změna toho názvu. Já jsem vás sám interpeloval, možná dokonce jsem to tady zmiňoval dvakrát. Dokonce když ta soutěž začínala, řekl jsem si ještě jako tehdejší předseda zastupitelského klubu, o místo v té porotě, respektive v té soutěžní porotě, na což jste vy odpověděl – teď nebudu citovat přesně – něco v duchu „a co byste tam dělali“. Já si myslím, že bychom tam dělali hodně věcí, že bychom spojovali občany Prahy 6, že to je věc, která tam bude neřku-li 100 let, stovky let možná, a že by se na tom měla shodnout opozice, koalice a měli bychom se vyvarovat těchto hloupých šarvátek a zesměšňování toho, že jsme se legitimně ozvali proti porušování vůle zastupitelstva. On totiž ten název památník osvobození má určitý význam a velmi se liší od významu Památník Pražského povstání, jak to tady Miloš Vlach velmi dobře vysvětloval. Památník je úplně něco jiného než socha. Chtěli jsme se posunout v historii dál, chtěli jsme uzavřít tu kapitolu zločinného generála Koněva a udělat kapitolu českých dějin, udělat tam památník. A ne se zase vrhat do nějakých diskusí okolo – do těchto za mě jako nedůstojných diskusí. Šlo tady přiznat chybu, místo toho zase nás napadáte, že něco překrucujeme. Ne, vy překrucujete.

Je to změna, která je zásadní, která je zásadní i vzhledem k tomu tématu, o kterém hovoří, k tomu tématu roku 1945, kdy se osvobozovala Praha díky americké armádě v Plzni, o které všichni v Praze věděli, díky Rudé armádě, která sem nakonec přišla den po Pražském povstání, a díky Pražskému povstání. Jsou to tyto tři věci, které se nesmí směšovat, nesmí se rozdělovat, a tyto tři věci přispěly, a ještě pak další, k osvobození Prahy. Je to velký rozdíl, než když to zužujeme pouze na jednu věc.

Myslím si – příkláním se k názoru a podávám tedy protinávrh na odložení tohoto bodu, respektive ponechání památníku osvobození, protože to považuji za důležité. A jenom aby to nebylo myšleno jinak, pana radního Laciny si velmi vážím, ve vládě jsme spojenci, prosazujeme spolu spousty zákonů, ale tady bych se vyvaroval nějakému dalšímu arogantnímu přístupu a zkusil bych poprosit o konstruktivní přístup. A konstruktivní přístup je za mě komise složená ze všech zastupitelských klubů Prahy 6, která by do příštího zastupitelstva toto projednala a předložila společně, spolu jsem chtěl říct, ale my jsme si slovo spolu zakázali, tak říkáme dohromady, nějaké řešení, které by bylo akceptovatelné. A to řešení může být, že to takhle zůstane, že nevyhodíme do kanálu peníze, které se už na tu soutěž vynaložily, ale to řešení by přinesly kluby společně. Jak říká Miloš, mně to vadí, ale jemu třeba nevadí název Pražského povstání a možná se k tomu dobereme. Tak jestli můžu, Jakube, jestli mě posloucháš, poprosit o vstřícný přístup, nearogantní přístup. Možná bychom si to zasloužili po tom extempore, co jsme tady zažili od toho Koněva až po teď, někdy to bylo až moc. A apeluji na nearogantní přístup. (Časový limit.) Pět minut, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si myslím, že arogantní přístup tady není. Myslím si, že v tuto chvíli jsme na základě žádosti kontrolního výboru, ale i vaší tento bod předložili, tak aby ta diskuse tady mohla být vedena. A ani od tebe, nebo od vás, pane náměstků Ondřeji, jsem nedostal návrh, co by se mělo v tom usnesení změnit. V tuto chvíli usnesení všech zastupitelů, včetně podpořeno vámi, z kontrolního výboru je jasné, a to je, že to máme dát do souladu. Jsou tady dvě možnosti. Buď to, že to technicky změníme, což vlastně oba dva jste řekli, že je špatně, ale v současné době to, jakým způsobem to napravit, nám neříkáte. (Poznámka pana zastupitele Chrásta mimo mikrofon: Komise složená ze zástupců opozice a koalice.) Ne, to není. My v tuto chvíli máme usnesení zastupitelstva – uvést do souladu, v tuto chvíli máme vlastně jenom dvě možnosti. Buď to rušíme ty akty, které se staly, to znamená soutěž, nebo změníme – uděláme tu změnu technickou, kterou jsem tady představil. Za mě osobně je možné, abychom nemrhali finančními prostředky, udělat pouze tu jednu jedinou věc. Možná, že se nějaký návrh dozvíme, hlásí se se čtvrtým příspěvkem pan zastupitel Vlach. Pojdme hlasovat...

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já bych možná ještě rád krátce reagoval, jestli dovolíte.

Starosta pan Jakub Stárek: ...zdali se může účastnit. Pardon, já jsem neviděl – Honzo, omlouvám se, zareaguji.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já jenom bych tady rád uvedl na pravou míru dvě drobnosti. Jednak není pravda, že jsem tu informaci nepředložil zastupitelstvu, dostalo ho k dispozici 28. 2. roku 2022, tam bych teoreticky ještě možná čekal výhrady tohoto typu, ale přijdou mi opravdu zvláštní nějaký rok a půl po tom v době, kdy ta soutěž je mezi prvním a druhým kolem, tak to je jeden postřeh. A druhý postřeh je, že sovětská armáda nepřišla den po Pražském povstání, ale čtyři dny po začátku Pražského povstání.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím tedy, pojďme hlasovat o čtvrtém vystoupení Miloše Vlacha.

(Hlasování č. 27. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 28, proti 0, zdrželi se 2.

Povídejte, Miloši.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Já vám všem děkuji za to, že jste podpořili ještě možnost tady pár věcí doupřesnit. Tady bylo pár věcí, na které jsem chtěl reagovat. Návrh usnesení. Zaznělo tady ode mě i od Ondry to, ať návrh je stažen a projedná se na příštím zasedání. S tím, Jakube, že ty sám jsi řekl, není to žádný problém, je to pouze malé písmenko, vlastně žádný problém nikde není. Pokud není nikde žádný problém, tak nic nebrání tomu, aby k tomu mohla být vedena relevantní, pořádná diskuse, do které budou všichni zapojeni.

O tom, že jsem tady vyplýval 15 minut, to není pravda, já jsem tady udělal rychlokurz a exkurz pro zastupitele, kteří se toho neúčastnili, což si myslím, že je důležité, protože pokud tady chcete nějaké usnesení zastupitelů k něčemu, tak by měli něco vědět, a ta důvodová zpráva to prostě neříká, ani vy jste to neřekli. Takže já jsem tady za vás udělal rychlokurz pro ně. Ale i kdyby z toho nebylo žádné usnesení, tak pořád je to hodnotná věc.

Třetí věc. Ondra říkal, já vlastně s tím Pražským povstáním zas takový problém nemám. Myslím si, že to je výrazně horší, než ta původní formulace, ale svět se nezboří. Mně jde o to, jakým způsobem je tady jakoby jednáno – „že to je prostě taková banalítka, vlastně to není ani důležité“. A pokusil jsem se vám říct, proč to je důležité.

Kolegovi Lacinovi se omlouvám, jestli v té rychlořeči jsem ho příliš osočil, že někde něco zmanipuloval, ale já poprosím režii, jestli nám tam může vrátit slajdy, které tam byly, chci poukázat na to - ty jsi, Jakube, vytáhl správnou část té prezentace. Režie, jestli můžu. Protože v tom je zakopaný ten pes. Ty jsi, Jakube - to je ono, ještě jeden klik, zpátky o jedno, ne, o jedno dopředu. Tam bylo řečeno, že na minulém jednání – já to teď nemůžu najít přesně, kde to je, že v závislosti na minulém jednání...

Starosta pan Jakub Stárek: To myslím, že není ten slajd. To je ještě jiný slajd.

Zastupitel pan Miloš Vlach: ... bylo doporučeno. (Pan starosta: Ještě dál.) Podle mě režie přeskakuje ten jeden konkrétní slajd. (Nezdařené pokusy o nalezení správného slajdu.) Každopádně ten inkriminovaný odstavec, na který jsi reagoval, tak on odkazuje na to, že na základě doporučení komise z minulého jednání bylo to téma zúženo na Pražské povstání. Ale tam to doporučení se nikdy nestalo, to není v zápise, není o tom jediná čárka, není tam

usnesení komise k tomu. Aby to bylo doporučení, tak je důležité to usnesení, to tam prostě není. To je věc, která – to je ten šotek. Přesně v té větě je ten šotek, protože nic takového se nestalo. A i kdyby se stalo, tak ta komise samozřejmě nemá našemu zastupitelstvu co říkat, jak se to má pojmenovávat. Takže je to vlastně svrchovaná kompetence našeho zastupitelstva, si o tom rozhodnout. Bohužel tady se nám stále nedaří najít ten správný slajd, ale přečtete si toto...

Starosta pan Jakub Stárek: (K režii:, která vyhledává požadovaný slajd:) Pokračujte dál, pokračujte dál ještě. Aha, tak zmizel vám jeden slajd.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Bohužel. Kdybych si to mohl naklikat sám, tak bych to naklikal. (Poznámky.)

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, já jsem si ho vyfotil, já ho tady mám, byl tam.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Jakub ho má vyfocený. Za mě – já jsem chtěl apelovat na zastupitele, aby tento návrh nepodpořili, aby zůstalo to jméno toho památníku tak, jak byl navržen tenkrát. Pokud by byla touha to jméno měnit, pojďme ten bod stáhnout, pojďme k tomu otevřít pořádnou diskusi a pojďme jako všechny kluby se zapojit do toho, jak to přejmenujeme. Podle mě – ve chvíli, kdy to chceme přejmenovat, klidně, já chápu, Jakube, ten tvůj argument, máme tady architektonickou soutěž, tu musíme dělat (?), koneckonců architektonickou soutěž vypsal rada, rada si ji může zrušit a nepotřebuje příkaz zastupitelstva k tomu, aby ji mohla zrušit. To je můj názor. Takže, jak jsem řekl, návrh usnesení je to odložit, pokud to neodložíme, já to nepodpořím, jednoduše řečeno.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. (K údajům na obrazovce:) To je ono, Miloši, jestli to chcete okomentovat, tak můžete.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Tady je řečeno: ... prezentovali rozpracovaný záměr architektonicko-výtvarné soutěže na Pomník Pražského povstání poprvé v komisi představený na podzim minulého roku. Po doporučení komise z podzimu bylo téma zúženo na události Pražského povstání.

Teď prosím dva slajdy zpátky.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, já se omlouvám, trochu poruším jednací řád, je tam napsáno, v zápisu komise je napsáno, že po doporučení této komise – s velkým K – to bylo zúženo. To je konstatování...

Zastupitel pan Miloš Vlach: Ale tady v zápise nic...

Statutární místostarosta pan Jakub Stárek: Komise sama konstatovala, že to tak je, vždyť je to tak napsáno v tom zápise, vy to čtete, Miloši.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Podle mého vědomí doporučuje komise svým usnesením, ale jestli je to jinak, prosím.

Starosta pan Jakub Stárek: Je to napsáno v zápise, že komise to doporučila. Já se omlouvám, já to tam vidím, v tuto chvíli poprosím - za prvé ukončit nebo stáhnout, to není hlasovatelné. V tuto chvíli mě spíš trochu štve to, že říkáme, že tady budeme otevření, v tuto chvíli kontrolní výbor něco odhlasuje, má nějaký závěr, a to je uvedení do souladu, vy mě

jako Piráti požádáte o to, abych předložil samostatný bod na toto téma, aby se to s ničím neslučovalo. Já všechny tyto věci udělám, a reakce na tento proces je – tak v tuto chvíli ten bod stáhněte. Jestli toto někomu připadá jinak než tak, jak jsem to označil před půl hodinou, plýtváním času 45 zastupitelů, tak nevím, jakým způsobem to pojmenovat. Ve chvíli, kdybyste přišli a otevřeně řekli – nám se nelíbí, my bychom rádi změnu názvu, kdybyste si ho všimli, třeba tak, jak říkal Honza Lacina, toho 28. 2., kdy tomu neřekl nikdo ani slovo, kde to otevřel Ondřej Kolář, přečetl jsem si teď, vyhledal jsem si ve stenozáznamu všechno, kde je napsáno Pomník Pražského povstání, podíval jsem se na všechna vystoupení Miloše Vlacha, můžu je vyjmenovat, je jich asi osm, tak v tuto chvíli se nic z toho nestalo. Ve chvíli, pokud se otevře v době, kdy už toto je, a pokud - teď se omlouvám – my reagujeme úplně otevřeně, chceme všechny ty záležitosti projednávat, a váš návrh v celém tom procesu, kdy se dohodnete s kontrolním výborem, jaký je výstup, kdy se s námi dohodnete, že se to předloží na zastupitelstvu, váš návrh je – všechno stáhnout, tak v takovém případě toto nepovažuji vůbec za relevantní postup z vaší strany. A jestli tady deklaruje Ondřej Chrást nějakou otevřenost, tak v takovém případě ať si pročte prosím stenozáznam z tohoto jednání. A vy se chováte úplně jinak, než k tomu, co říkáte. Mě to štve, mrzí mě to, ale asi se s tím nedá v tuto chvíli nic dělat. Mrzí mě, že máme takovéhle věci na konci zastupitelstva, že předvádíte nějakou – já nevím, kdybyste řekli, že to chcete zachovat, tak pojďme se o tom bavit nějakým způsobem, tak to navrhněte. Navrhněte zrušení architektonické soutěže, navrhněte to usnesení, budeme o něm hlasovat. A následně potom se jde. To můžete jako zastupitel udělat.

Paní Hubáčková je přihlášena.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Já budu stručná. Normálně nemám ve zvyku se vyjadřovat k něčemu jinému, než k sociální oblasti, ale tady mi to nedá. Mně tohle jednání fakt nepřijde fér, prostě mě by zajímalo úplně jednoduše – ve kterou chvíli došlo k proměně toho názvu, jestli to byla něčí chyba, tak proč to normálně neřeknete na férovku? Jestli to byl něčí záměr, tak to řekněte. Ale zastupitelstvo se na něčem usneslo a pak se to někdy změnilo. Mě by zajímalo, proč. To je prostě to jediné, na co se chci ptát. Když mluvíte o otevřenosti, tak to otevřeně řekněte, kdy a proč se to změnilo.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jsem to říkal, ale asi, omlouvám se, to nedošlo až k vám skrze ty reproduktory a skrze ten mikrofon, je to tak, že zastupitelstvo odhlasovalo usnesení, které jsem přečetl, vyhlásit architektonickou soutěž na pomník osvobození Prahy s malým „p“. To znamená, že to není název toho pomníku. Následně o tom bylo jednáno, a tak jak zaznělo od pana Laciny, který se účastnil společně s panem Beránkem, tak konkrétní osoba na tom jednání navrhla, aby došlo ke zúžení, následně o tom probíhala nějaká debata, které jsme nebyli účastni na komisi, a na dalším jednání komise bylo konstatováno v zápise, který tady přednesl Miloš Vlach, že komise doporučila zúžení. To sama komise konstatovala. V tuto chvíli to je otevřeně, paní Hubáčková, postup, který se stal a který my vnímáme. Následně 28. 2. o tomto informovalo zastupitelstvo formou informace na stůl všechny zastupitele, všichni zastupitelé o tom věděli, dokonce Ondřej Kolář v úvodu tuto informaci podtrhl a zdůraznil. To všechno se stalo, můžeme to ocitovat. V tuto chvíli to je proces, který se stal. Následně jsme dokonce i veřejně komunikovali o tom, že se zahajuje architektonická soutěž. Nikdo neřekl ani slovo. Omlouvám se, ale já o tom slyším skrze kontrolní výbor poprvé v tuto chvíli. Za nás...

Zastupitel pan Miloš Vlach: (Reaguje nesouhlasně mimo mikrofon, nelze zaznamenat.)

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, nereagovali jste, koukal jsem na tři zastupitelstva po tom, na to jste nereagovali. Takže v tuto chvíli, jestli teď vytahujete tuto záležitost, tak navrhněte – budeme o ní hlasovat, můžeme si říct, jestli je hlasovatelná, nebo ne, zatím pouze říkáte – předložte to na zastupitelstvo, změňte, uveďte to do souladu a následně stáhněte bod a pojďme se o tom bavit. To není přístup nějakého partnera, v tuto chvíli to je přístup maximálně, absolutně zmatený. A říkám, plytvá to časem zastupitelů. Hlásí se Ondřej Dušek.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já nechci do té šarvátky zasahovat, jenom vlastně by mě věcně zajímalo, proč ta komise magistrátu doporučila to zúžení z toho památníku osvobození na Pomník Pražského povstání? To si myslím, že tady nezaznělo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já nevím, jestli to víme, Honzo? (Pan radní Lacina žádá o zopakování dotazu.)

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Proč ta komise magistrátu doporučila to zúžení, o kterém tady mluvíme? Věcně myslím.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Honzu Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já na to dokážu odpovědět pouze v obecné rovině. Nevím, my jsme prostě usilovali u komise o podporu také finanční, protože samozřejmě těch 7 milionů, které má stát ta socha, nejsou úplně malé prostředky. Navíc jsme chtěli, aby ten fond, který kdysi byl založen, někdy v roce 2014 až 2018, v tom období, se konečně dal do pohybu. Ta komise diskutovala – tam sedí lidé, kteří se zabývají uměním ve veřejném prostoru, pak tam samozřejmě sedí političtí reprezentanti, kteří třeba na to (?) vidí o malinko méně, ale ona diskutovala a vlastně tlačila nás do toho zúžení, to je jednoduchá věc. Já si teď detaily z toho jednání z roku tuším 2021, která byla tři za sebou, úplně nepamatuji, nemůžu tu ten detail dát. Ale nakonec mě trochu zaskočil pan zastupitel Vlach tím, jak vlastně tvrdil, že my jsme tam s tím přišli a že jsme je k tomu přiměli, a jsem docela rád, že pan starosta našel zápis z té komise, který tohle tvrzení vyvrací. Znovu zdůrazňuji, tento typ stavby bez koordinace s IPRem, s hlavním městem Prahou a OÚRem hlavního města Prahy není úplně možný. Tam musíte dojít k nějakému souznění, a k tomu souznění jsme došli tak, že jsme respektovali doporučení té komise.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Přihlášena je paní Tichá, dávám jí slovo. (Nefunkční mikrofon u blízkého řečnického pultu.) Nefunguje vám mikrofon, jestli můžete k nám, ony docházejí postupně baterky, jak se prodlužuje čas. (Paní zastupitelka Tichá přechází k jinému řečnickému pultu.)

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěla upřesnit, co se týká této věci. My jsme opravdu na kontrolním výboru 1. listopadu hovořili o této věci, tajemník úřadu, a můžu vám přesně citovat ze zápisu: Tajemník úřadu sdělil, že došlo k předmětnému rozporu v pojmenování památník osvobození Prahy, Památník Pražského povstání v jednotlivých usneseních orgánů městské části, přičemž tento rozpor musí být vyřešen. Název bude sjednocen ideálně ve směru k připomínce Pražského povstání. Návrh je již předán radě městské části – a to bylo 1. listopadu – a následně se jím bude zabývat zastupitelstvo městské části, pravděpodobně už na svém příštím jednání.

Tak jenom chci upřesnit, že kontrolní výbor o tom nějak nehlasoval, bylo nám to pouze sděleno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana tajemníka, případně potom předsedu kontrolního výboru.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Já se domnívám, že nemáte pravdu. Pokud vím, tak kontrolní výbor o tom jednal na jednání předešlém, já jsem byl následně pozván na jednání další, takže tady neříkáte pravdu, že vám to bylo sděleno jako kontrolnímu výboru. Kontrolní výbor to konstatoval. Mě nenapadlo, že by se kontrolní výbor shodl na něčem, co není pravda. Nicméně musím říct, že tak jak tady bylo vysvětleno, tak poupravuji tento svůj výrok, k žádnému rozporu dle mého názoru nedochází, protože to původní usnesení neříkalo konkrétní název pomníku, říkalo pouze téma, které ten pomník má v sobě obsahovat, a následně, tak jak bylo řečeno, došlo k upřesnění. Nedokážu posoudit, jestli to bylo na základě doporučení komise magistrátní, či na základě jednání nějakého jiného orgánu, protože jsem u toho nebyl. Ale myslím si, aby nedošlo k nějakým sporným okamžikům, tak by bylo vhodné, aby se tento rozpor mezi dvěma usneseními vyřešil, tak jak jsem na jednání kontrolního výboru řekl. A protože jsem to od začátku považoval za technický rozpor, tak jsem i na tom kontrolním výboru sdělil, že bude navrhován pravděpodobně postup takový, že bude v rámci prodloužení úkolů toto upraveno tak, aby to bylo v souladu s tou vyhlášenou soutěží. V době, kdy jsem na kontrolním výboru byl, tak k tomuto postupu nikdo neřekl ani slovo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak poprosím – klidně vezmi si technickou nebo vystoupení na odpověď - protože se ho to dotklo, nebo byl označen v tom vystoupení, tak poprosím pana předsedu Soukala.

Zastupitel pan Petr Soukal: Já bych jenom v rychlosti zareagoval. Kontrolní výbor na jednání v říjnu, a to 4. 10., přijal usnesení č. 40/10, pro které hlasovalo 9 z 9 přítomných, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti, a to usnesení vlastně bylo přijato následně poté, co kontrolní výbor posoudil obsah těch dvou usnesení, usnesení zastupitelstva 120/19 a usnesení rady 672/23. Kontrolní výbor dospěl k závěru, že existuje nesoulad mezi označením toho předmětu výtvarné respektive architektonicko-výtvarné soutěže, jejímž vyhlášením se obě dvě usnesení zabývala. Kontrolní výbor doporučil, aby se ten název z té soutěže dal do souladu. (Časový limit.) A zároveň jsem se domluvil, že na dalším jednání, což bylo to listopadové jednání, nás pan tajemník bude informovat o tom, jaké budou případné další kroky. Tak z mé strany stručné vysvětlení. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, myslím, že takhle se to přesně stalo. Poprosím o vystoupení pana Štogra.

Zastupitel pan Antonín Štogr: Dobrý den. Já se tady koukám na tu komisi na hlavním městě, která mluví o tom, jak to bylo přejmenováno. On tam nebyl vidět na konci ještě jeden odstavec v tom výseku, a tam je napsáno, že se nelíbilo komisi to, aby toto bylo na generála Kutlvašera. To znamená, že tam je jasné, že komise nepřišla s tím, že to má být Pražské povstání. To přinesli zástupci Prahy 6. (Reakce na poznámku.) Ano, to tam je napsáno. Mohlo tam předtím být doporučení komise, že se má zúžit to téma, to je v tom prvním, ano, ale bohužel mezi tím prvním a druhým jednáním neproběhlo to, že by někdo přišel a řekl: Heleďte, máme tohle doporučení, pojd'te se všichni společně bavit, jak to upřesnit. Protože kdyby tohle proběhlo předtím, tak bychom teď nebyli překvapeni. Pak ještě druhá věc, a to je ten únor, co říkal pan Lacina, že něco bylo na zastupitelstvu. Já jsem tady nebyl, na webu Prahy 6 nenacházím nic z toho zastupitelstva, co by bylo, ale možná tam

jenom není ta informace. Bohužel nic jiného nemám, tak jestli bych mohl poprosit, co bylo v únoru 2022 na zastupitelstvu, protože to tam nenacházím. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Bylo to zastupitelstvo v únoru 2022, kdy na začátku vlastně bylo uváděno, že zastupitelé mají na stole informaci, která se právě týká Pomníku Pražského povstání, kde se seznámili s tou informací, samozřejmě jak stenozáznam, který je k dispozici na webových stránkách, tak i zápis vám samozřejmě můžeme – nebo i tu vlastní informaci vám můžeme předat.

V tuto chvíli za nás – já tedy jsem dlouho v komisích a myslím, že jsem zasedal v řadě z nich, ale to, jak někdo dokáže z toho, co není napsáno v zápise, vyvozovat, co se na komisi stalo, tak to je pro mě doopravdy velice překvapivá záležitost. Tady už několikrát zaznívá – protože to tam není uvedeno, nebo proto, že tam je uvedena pouze část té informace, tak v takovém případě to dokazuje nějaký fakt nebo nějakou skutečnost. Za mě, já se plně domnívám, že žádnou takovou skutečnost to nedokazuje. Ve chvíli, pokud komise si sama napíše do usnesení, nebo do zápisu ze svého jednání, že po doporučení komise na podzim bylo téma zúženo, tak v takovém případě si myslím, že musíme vycházet z toho zápisu a že to, že existuje doporučení té komise, tak v takovém případě zcela jistě existuje, nebo si navzájem ty zápisy protiřečí a třeba není platné vůbec, ale vůbec nic. Takže za nás, já tedy myslím, že – teď nerad se dotknu pana Vlacha, - když vycházím z jediné interpelace, kterou jsem našel, která byla v červnu, kdy už myslím soutěž byla vyhlášena, tak v takovém případě se tam dokonce píše – já bych v té meritorní rovině s tím zas tak velký problém neměl, ale tady mluvím pouze sám za sebe. A dál to pokračuje další částí jakoby interpelace. Dobře, takže problém s tím názvem není.

Pojďme dál. Jako další je přihlášen Ondřej Chrást.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Já už to asi nebudu prodlužovat, prostě jsme se snažili vám vyjít vstříc, místo toho na nás zase, na opozici štekáte. To byl takový problém, říct OK, udělali jsme nějakou malou chybu, pojďme to spolu napravit. Místo toho na nás štekáte a asi to nějak už nezasluhuje komentář, myslel jsem si, že se snažíme nastolovat nějakou kulturu, jako svět čelíme velkým výzvám, a tady to je celkem zásadní věc, soutěž na pomník, který připomíná druhou světovou válku, osvobození a tak dále. Všichni cítíme, že osvobození není jenom povstání. Všichni vidíme, že ta chyba se tady stala a vlastně si můžeme odpuštit ty přetahované. Pojďme to odložit, složit tady pracovní komisi, myslím si, že jsme celkem jako opozice flexibilní, a pojďme to předložit příště. Je to smířlivý návrh, ale klidně si zase, Jakube, zaštekvej. Já nevím...

Starosta pan Jakub Stárek: Ondřeji, ještě tam zůstaň. Řekni mi, v čem je ta otevřenost. Když mi řeknete dopředu, že chcete uvést do souladu skrze kontrolní výbor a přijmete usnesení vašimi zástupci, nevím, kdo tam z vašich zastupitelů je, a následně mě požádáte o to, že chcete, aby to bylo samostatně projednáno, abyste mohli dávat návrhy a meritorně o tomto jednat. A následně váš přístup je takový, že říkáte, že to chcete stáhnout. Kde je konzistence? Kde je pozitivní přístup k těm záležitostem? Kde je ta otevřenost, abychom si tady tyto věci mohli říct. Můžeš mi prosím toto odpovědět?

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Beru to tak, že mě vyzýváš k porušení jednacího řádu, to s tím – „klidně tam zůstaň“, беру to tak.

Starosta pan Jakub Stárek: Byl jsi vyzván členem zastupitelstva, předsedajícím, že můžeš, je to mimo příspěvek, jenom odpovídáš na dotaz, který byl vznesen.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Děkuji. Ta otevřenost je, že jste se k tomu nepostavili, respektive ta neotevřenost je, že jste se k tomu nepostavili čelem, že prostě Miloš Vlach tady uvedl nějaké okolnosti, které jsou téměř jasné. Ta komise vyzvala ke změně tématu, nikoliv názvu, tím jsme v tom, že to může zůstat tak, jak – my asi nechceme novou soutěž, ale chceme nějaké důstojné zacházení se zastupitelstvem, a to se evidentně neděje. S minulým zastupitelstvem. Ale usnesení zastupitelstva jsou vždy platná napříč volebními obdobími. Ty sám se často odkazuješ k tomu, že má být nějaká kontinuita, že nové politické reprezentace – posloucháš mě? Neposloucháš. Že nové politické reprezentace mají respektovat staré politické reprezentace. To se tady evidentně nestalo. Stačilo říct OK, jdeme dál, zkusme to napravit. Ještě nějaké otázky?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si myslím, že my jednáme stále o tom, co dělala minulá rada. My samozřejmě plně respektujeme i to, že se předložila informace zastupitelům ohledně toho, jakým vývojem to šlo. S tím, že v té informaci byly všechny podstatné skutečnosti zvednuty. Ve chvíli, pokud přijdete a chcete se bavit o tady této záležitosti bez jasného návrhu, a ten je předložit a následně potom stáhnout, jestli toto je jasný návrh, tak v takovém případě já jsem konsternován z této záležitosti. Ale tak to je. Miloši, tak to doopravdy je v tuto chvíli. Poprosím, abyste zvážili a promysleli, co skutečně ta otevřenost a takové to fér jednání v rámci zastupitelstva je. V tuto chvíli tady skutečně plýtváme čas mnoha zastupitelů, je vidět, že řadu zastupitelů tahle záležitost už přestala před asi hodinou a půl této debaty bavit. Za mě, a teď to myslím úplně stoprocentně vážně, děláme komedii z něčeho, co se komedií vůbec nikdy stát nemělo. V tuto chvíli hlavním, řekl bych, loutkářem této komedie je váš klub. Já se za to moc omlouvám, ale tak to po tom, co se snažím ve všem vám vycházet vstříc, v tom, aby to bylo zařazeno jako samostatný bod, plně cítím.

Technický poznámka pan Palacký.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Já vám drobnou prosbu na ty, kteří vystupují v této diskusi, zvláště na pana kolegu náměstka, prosím, neshodneme se tedy věcně, to je vidět, pojdme prosím zajistit, abychom se neshodli kultivovaně, my máme v zákonu o hlavním městě Praze jeden důležitý úkol, a to vystupovat vždy tak, aby nebyla ohrožena vážnost funkce zastupitele. Říkat tady panu starostovi – klidně štěkej, to si myslím, že je zcela mimo to, jak by zastupitel měl vystupovat, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jako další vystupuje Eva Tichá. Evo, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já jsem jenom chtěla – je zbytečné se urážet, tedy i pan tajemník, tak prostě proběhlo, já jsem řekla, že to bylo jednání kontrolního výboru 1. 11. To, že předchází jednání – neříkám, že neexistovalo, to předchází jednání, tam jsme vyzdvihli, respektive kolega Baxa, diskusi na téma právě toho, že ty dva názvy se liší a že tedy navrhuje, aby se sjednotily. A poté přišel pan tajemník na další jednání, aby nám sdělil – aby se k tomu vyjádřil. Ale název toho, jaký ten název bude, to jsme se nedozvěděli, o tom jsme nehlasovali. Já jsem neříkala nic a uráží mě, když říkáte, pane starosto, že nejsme transparentní, že neříkáme pravdu. Říkáme pravdu, já jsem to uvedla, že 1. 11. Navíc jako bych byla ráda, protože vlastně na tom kontrolním výboru jsme vyzdvihli, kolegové na to upozorňovali dříve, ale vyzdvihli jsme to, že ten název neladí. Takže naopak myslím, že bychom zasloužili spíše uznání, že jsme si toho všimli a že ta věc řeší. To je všechno, o co nám jde. A jde nám pouze o diskusi o tom názvu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Za to vám uznání klidně dám. Já děkuji, že jste vlastně toto téma otevřeli, ale bohužel to, jak jste to otevřeli, jak to bylo odhlasováno na kontrolním

výboru, potom následně nemá vůbec žádný odraz toho, co se děje tady na zastupitelstvu. Takže za mě – děkuji, jestli jste to otevřeli na kontrolním výboru vy, nacházíme cestu v intencích usnesení kontrolního výboru, tak aby se ta situace napravila. A v současné době – znovu říkám, fakt mě to mrzí, ale tady to, co se děje, vůbec není v intencích myslím ani toho, že by bylo jakkoli v zájmu městské části, abychom o tom takhle diskutovali, abychom tímto způsobem k tomu přistupovali. Za mě – skutečně tady není, i po dohodě, kterou jsme udělali, žádný relevantní návrh, zatím ještě nebylo podáno nic k našemu výboru, aby přijal nějaký pozměňující návrh k hlasování. Zatím je to skutečně jenom debata, po které následně potom vy zřejmě budete hlasovat proti té technické úpravě tak, aby to téma mohlo být ještě dlouho a dlouho diskutováno. Ale já v tom nevidím vůbec žádný význam pro městskou část Praha 6 v tuto chvíli.

Poprosím pana Suchana.

Zastupitel pan Martin Suchan: Já jsem původně nechtěl vystupovat, ale nedalo mi to. Mám jenom pár bodů, na které bych se rád zeptal. Možná první – na jednání komise magistrátu, proč ani pan Lacina, ani pan Stárek nevystoupili a neupozornili na to, že změna názvu památníku – pomníku je v rozporu s usnesením zastupitelstva. Ta odpověď tu podle mě nezazněla. Není možné, aby se komise magistrátu usnesla na tom, že bude jiná interpretace toho, na čem se usneslo zastupitelstvo. Zastupitelstvo je přece suverénní orgán. Přijde mi zvláštní, že nikdo z účastníků z Prahy 6 na to neupozornil, že takhle není možno postupovat.

Dále asi druhá věc, pane starosto, zaujalo mě vaše prohlášení před chvílí, kdy jste říkal, jak můžeme usuzovat něco z toho, co není v zápisu napsáno, že se tak doopravdy stalo. Což je přesně tak, jak to proběhlo, že v zápisu není uvedeno usnesení, že se doporučuje zúžení tématu soutěže. Je tam určitý popis toho, co se tam projednávalo, ale není tam žádné hlasování, žádné schválené usnesení. A to je podle mě důležité. Protože já jsem také člen řady komisí, výborů, v těch zápisech z komisí, výborů je často uvedeno, že osoba X doporučuje, osoba Y říká, má svůj pohled, ale toto nejsou usnesení, to jsou názory členů, tak asi bych si nepletl, pokud je tam nějaká diskuse a pokud je nějaké usnesení, to jsou dvě různé věci. Na to už upozorňoval pan Vlach i pan Chrást. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo do ní není přihlášen. Já bych tedy v rámci závěrečného slova řekl, že... (Přihláška do diskuse.) To už nejde, když už je ukončena rozprava, tak už nelze se potom přihlásit, to už nikomu nedovolí (jednacím řád) ani starostovi. Každopádně v rámci závěrečného slova bych řekl, přestože si myslím, že to byla diskuse, která vlastně nebyla vyjádřena - a já jsem stále necítil ten cíl, tak si myslím, že občas je důležité si některé diskuse vyzkoušet. Za mě je to takové to cimrmanovské - zjistit, že foukáním kouře do vody zlato nevznikne. Je to ponaučení pro nás všechny, jak postupovat v příštích případech, pokud je něco asi dobře míněno, přijato koalicí a následně potom, bych řekl, lehce nadužito v tuto chvíli opozicí, ne, Piráty, omlouvám se, nechci celou opozici dávat do jednoho pytle.

V tuto chvíli já bych to s vámi rád ještě jednou prodiskutoval, ale myslím, že tato debata spíš měla zaznít v nějakých kuloárech nebo říct si to někde jakoby nad pivem. Pevně věřím, že dneska dokážeme v rámci toho usnesení za tím udělat tečku, upravit to, sjednotit a vlastně tyto debaty napříště si ušetřit. Jsem připraven nad čajem, nebo si sednout, prostě popovídat si nad birelem a říci si tady k tomu víc. Klidně se ještě nějakým způsobem pohádat a potom se zase usmířit. Ale myslím si, že v tuto chvíli toho nemuselo být svědky asi dvě hodiny celé jednání zastupitelstva.

Poprosím pana Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já jsem ještě chtěl zareagovat částečně na to, co tady řekl Petr Palacký. Vždycky když sedím v Poslanecké sněmovně, tak se odkazuji na zasedání zastupitelstva Prahy 6, že má dramaticky vyšší kulturu a dramaticky více se dodržuje jednací řád, kdy skutečně křičí předseda opozice na ministra české vlády – zalez do díry, ty nulo!, tak k tomu jsme se zatím nedopracovali a já myslím, že ani nedopracujeme. Jenom jsem chtěl v tom závěrečném slovu říct, že si myslím, že ten postup byl úplně v souladu a že to zúžení na konkrétní téma, které jsme akceptovali od orgánů hlavního města, není vůbec jaksi porušením ničeho. Je to prostě postup, který dává absolutně smysl, a já si za ním poměrně dost jednoznačně stojím. Také proto bych vás poprosil o souhlas s tímto bodem. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Návrh usnesení máme. Zeptám se, zdali máme nějaký pozměňující návrh či protinávrh. Není tomu tak, děkuji, pojďme tedy hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloženo.

(Hlasování č. 28. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 28, proti 7, zdržel se 1.

Děkuji vám všem, že jste vydrželi až do těchto pozdních hodin. Toto bylo naše poslední usnesení, o kterém jsme hlasovali. Těším se na příští jednání v prosinci. Všem předsedům zastupitelských klubů by měla přijít informace ohledně termínu, prosím o distribuci termínu na další jednání zastupitelstva. Všem zastupitelům děkuji moc a přeji hezký večer.

(21. Z-0335 - Změna složení Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6 - projednáno jako pevný bod ve 12.45 hodin – za bodem č. 10.)

(Jednání skončilo v 18.52 hodin.)