

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 18. PROSINCE 2023

V HOTELU PYRAMIDA

BĚLOHORSKÁ 125/24, PRAHA 6

O b s a h :

Úvod	4
1. Z-0339 – Návrh rozpočtu MČ Praha 6 na rok 2024 a střednědobého rozpočtového výhledu 6 na léta 2025-2029	7
2. Z-0355 – Návrh Finančního plánu zdaňované činnosti MČ Praha 6 na rok 2024	34
3. Z-0369 – Zpráva o činnosti SNEO, a.s.	35
4. Z-0368 – Místní energetická koncepce Prahy 6	43
5. Z-0344 – Pomoc Ukrajině VI.	51
6. Z-0354 – Stanovisko městské části Praha 6 ve věci vypořádání vztahu k pozemkům ve spoluvlastnictví se společností MANALISTEN, s.r.o. – II.	54
7. Z-0259 – Zrušení usnesení č. ZMČ-0132/23 ze dne 26. 6. 2023 k prodeji části pozemku parc. č. 473/307 k. ú. Veveslavín (dle GP č. 1050-47/2023 pozemky parc. č. 473/536, parc. č. 473/537 a parc. č. 473/538 k. ú. Veveslavín)	55
8. Z-0139 – Směna pozemků parc. č. 1281/34, 1281/340, 1281/497 k.ú. Vokovice za části pozemků parc. č. 3800 a 3801 k. ú. Břevnov (dle GP č. 4350 – 262/2023 pozemky parc. č. 3800 o výměře 478 m ² a parc. č. 3801/1 o výměře 333 m ² k.ú. Břevnov (1. část)	56
Interpelace	56
Občané: K.V. str. 56, H.I. (JUDr.) str. 58, H.E. str. 60, V.Z. str. 62	
Zastupitelé: Vlach Miloš str. 63, Dušek Ondřej str. 64, Mandlík Tomáš str. 65, Baxa Marek str. 68, Smutná Eva str. 69, Chabr Jan str. 73, Suchan Martin str. 75	
8. Z-0139 – Směna pozemků parc. č. 1281/34, 1281/340, 1281/497 k.ú. Vokovice za části pozemků parc. č. 3800 a 3801 k. ú. Břevnov (dle GP č. 4350 – 262/2023 pozemky parc. č. 3800 o výměře 478 m ² a parc. č. 3801/1 o výměře 333 m ² k.ú. Břevnov (2. část)	77
9. Z-0340 – Svěření části pozemku parc. č. 3705/1 k. ú. Břevnov	83
10. Z-0372 – Zpráva o KITT6, příspěvková organizace	84
11. Z-0329 – Poskytnutí individuální dotace Domovu svatého K. Boromejského na rok 2024	87
12. Z-0332 – Poskytnutí individuální dotace na zajištění 4 pobytových lůžek odlehčovacích a zdravotně sociálních služeb pro občany MČ Praha 6 na rok 2024 Domovu svatého K. Boromejského	87
13. Z-0333 – Poskytnutí individuální dotace na rok 2024 Nemocnici Milosrdných sester sv. Karla Boromejského na lůžka následné péče	87
14. Z-0352 – Vyhlášení dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce – podpora sportovních aktivit seniorů a osob se zdravotním postižením	88
15. Z-0350 – Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I.	88
16. Z-0353 – Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce	88
17. Z-0356 – Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I.	89
18. Z-0345 – Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní I. 2024	89
19. Z-0346 – Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2024	89
20. Z-0342 – Návrh dotačního programu na podporu ekologických aktivit ve veřejném prostoru pro rok 2024	90
21. Z-0341 – Stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 6	90

22. Z-0343 – Plán činnosti Finančního výboru na rok 2024	90
23. Z-0373 – Plán činnosti Kontrolního výboru na rok 2024	91
24. Z-0367 – Plán činnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci na rok 2024	93
25. Z-0357 – Prodloužení termínu plnění úkolů	95

Informativní zprávy:

- a) Rozpočtová opatření Městské části Praha 6 na rok 2023
- b) Informace o přijatých peticích
- c) Pošta na Dědině
- d) Informace o postupu ve věci zpracování Strategie rozvoje MČ Praha 6

(Číslování stránek odpovídá podobě zápisu odevzdaného stenografkou.)

(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)

Úvod

Starosta pan Jakub Stárek: Prosím všichni do místnosti, za maličkou chvíli budeme začínat. Nevím, jestli jedeme už i on-line. Uvidíme za malou chvíli.

Dámy a pánové, já vás vítám na 9. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 6. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění a druhé části § 2 odst. 2 jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6.

Svoji účast na dnešním jednání omluvili z celého dne: pan Marek Tolde, Eva Tichá, Martin Lukáč, Irena Maříková, Patricie Pražáková a později přijde Martin Polách. Koukám se, jestli ještě jsou nějaká jiná nahlášení – nevidím, že by se teď někdo hlásil. Každopádně poprosím, jestli nám ukážete přítomné v sále. Teď to bliklo, ale to jsem nestihl. (Znovu zobrazeno.) Super. Prosím, zmáčkněte si, kdo se ještě nepřihlásil, tak podržte OK nebo jedničku, ať vidíme. Jedničkou jako teď může hlasovat, ale OK, když to nemáte vůbec spuštěné. Super, krásné. Pan zastupitel Chabr, zastupitel hlavního města a předseda výboru se omlouvá, že přijde dneska o chvíli později s tím, že zatím vidím, že zde máme přítomno 32 zastupitelů, takže máme nadpoloviční většinu, a tudíž jsme usnášeníschopní.

Dámy a pánové, ještě před tím, než zahájíme vlastní jednání, tak bych vás poprosil jako na jakékoliv jiné kulturní akci, abyste si vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů tak, abyste jednání nerušili.

Rád bych vás upozornil, že jednání je a bude nahráváno a současně si myslím, že už ho přenášíme i přes internet, s tím, že z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. K zápisu bude posléze, jakmile bude vyhotoven, přiložen stenozáznam z jednání.

Všem zastupitelům připomínám známou věc, že zastupitelstvo MČ je schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, to znamená 23 z celkového počtu 45 zastupitelů.

Zápis z posledního jednání ověřovala Taťána Klíčová a Simona Nesvadbová. Všechno proběhlo v pořádku? Super, děkuji moc za nonverbální souhlas, a bylo bez připomínek. Dnes bych poprosil na ověřování zápisu další v pořadí, a to by byla Alena Melzerová, poprosím, jestli s tím souhlasí, jestli tady dneska bude celý den. (Souhlas.) Super, děkuji. A Filipa Orla. (Souhlas.) Perfektní, také souhlasí. Usnesení bude spolupodepisovat statutární místostarosta Petr Prokop. Děkuji.

Nejdřív bych poprosil volbu návrhového výboru. (Spuštěno hlasování.) Ještě ne, to by bylo strašně rychlé. Ještě nevolíme. Nejdřív nominace. Poprosím za ODS a KDU-ČSL. (Decker, Nesvadbová.) Perfektní. STAN s podporou Zelených? (Barbora Truksová.) Paní Truksová. Děkuji. Praha 6 sobě? (Jiří Janoušek.) Pan Janoušek. Děkuji. TOP 09? (Marek Baxa.) Pan zastupitel Baxa. Za ANO? (Paní Táňa Klíčová.) Paní Klíčová. Za Piráty? (Antonín Štogr.) Pan Štogr. A za nezařazené? (Bez návrhu.) Bez nominace. Děkuji moc.

Takže já vám to přečtu. Budu číst bez titulů a bez křestních jmen: Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Baxa, Klíčová, Štogr, a za tajemníka návrhového výboru navrhuji pana Ing. Petra Šimsu, interního auditora. Je zcela jistě připraven. (Souhlas.) Děkuji.

V tuto chvíli bychom mohli spustit první hlasování, a to je o složení návrhového výboru. Pojd'me tedy hlasovat.

(Hlasování č. 1.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)** Děkuji.

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Bylo to přijato.

Poprosím, aby si ze svého středu návrhový výbor vybral předsedkyni či předsedu. Poprosím o informaci, kdo byl zvolen. (Po jednání návrhového výboru:)

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Zůstali jsme konzervativní a předsedou je pro tento rok ještě Jan Decker.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Samozřejmě za chvíli to okomentuji. Děkuji moc za zvolení pana Deckera předsedou návrhového výboru.

Pojďme se přesunout tedy k našemu prvnímu jednání, a to bude jednání o programu. Návrh programu byl stanoven usnesením rady MČ 1180/23 ze dne 4. 12. a doplněn v řádném čase usnesením – nebo vlastně nebyl doplňován, následně potom byl pouze rozšířen usnesením 1230/23 z 15. 12. pouze o informativní materiál, který dostáváte na stůl, o postupu ve věci zpracování Strategie rozvoje MČ Praha 6, kterou máte na stole, spolu s navrženým programem.

Výsledek politického grémia a následných, řekl bych, požadavků je takový, že jediný návrh, který vzešel, byl od nezařazených, který vznesla paní Alena Melzerová, a to bylo zařazení bodu Návrh stanoviska MČ Praha 6 ke zpoplatnění vjezdu do centra. Zde je zatím v koalici shoda, že bychom to dneska nedávali na program, ale samozřejmě navrhnout to paní Melzerová může potom v rámci diskuse. S tím, že o té záležitosti bude jednat dopravní komise. Ta dopravní komise se setká zítra ve tři hodiny, všichni jsou zváni, a bude tam projednáváno stanovisko MČ ve vazbě na další dokumenty, jako je třeba dopravní nouze nebo další věci, které jsou schváleny na úrovni MČ Praha 6, ale samozřejmě ve chvíli, pokud kdokoliv bude chtít navrhnout jakýkoliv bod programu, tak samozřejmě jsme připraveni se k tomu vyjadřovat formou hlasování.

V tuto chvíli tedy návrh programu máte před sebou. Je to celkem 25 bodů. Jsou tam 4 informativní zprávy, které dostáváte k dispozici k nastudování, s tím, že hlavními body dnešního jednání je návrh rozpočtu a finančního plánu a vedle toho potom otázka Místní energetické koncepce. To jsou dva zásadní body. Samozřejmě je tam i dalších 23 velmi podstatných, ale tyto dva si myslím, že budou ty, které budou nejvíce rezonovat v průběhu našeho dnešního jednání zastupitelstva.

V tuto chvíli už dál nebudu hovořit a dávám prostor vám, zastupitelům tak, abyste navrhli úpravy jednání dnešního programu. Otevírám tedy rozpravu k programu. Snaží se přihlásit pan Vlach, tak já mu dám rovnou slovo. Hlásí se ne tou jedničkou, ale pod tím čtyřkou, kde je D jako diskuse. Děkuji. Pan Vlach má slovo.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji. Blížíme se ke konci roku, tradiční součástí programu jsou plány činností výborů. Chtěl bych navrhnout – možná to někoho překvapí, možná ne – ale abychom zařadili na program i vlastně přehled plánů činností pověřenců. Všichni víme, že tady máme novinku v tomto volebním období – takové pověřence, kteří jsou uvolněni k tomu, aby prováděli nějakou činnost. Já se na ty činnosti rád ptám, to jistě víte, a vzhledem k tomu, že je tady ta tradice s plány činností výborů, myslím si, že je příhodné, aby pověřenci vlastně dávali jakousi vizi, kterou do toho příštího roku mají.

Vím, že to není dáno s avizem předem, to znamená, chápu, že to nebude připraveno tak důkladně. Zajisté předsedové výborů mají sofistikované prezentace, ale já bych i tak rád navrhl, aby pověřenci zde vystoupili a řekli vlastně nějakou vizi, kterou do toho příštího roku mají, a chápu, že to nemusí být tak kvalitní, jak by si sami přáli.

V případě, kdyby to na program neprošlo, asi by bylo dobré se o tom bavit, aby to bylo zavedeno nějakým způsobem systémově. Přijde mi, že v únoru je to trochu pozdě, protože přece jenom desetina roku už bude pryč, ale myslím si, že to je věc, která by kultuře tady a vůbec tomu statutu pověřenců prospěla. Děkuji.

A ještě potom – chtěl bych to navrhnout za ty body, které tam jsou současně, to znamená ty plány činností výborů, což je bod myslím 25 a dále, respektive končí to bodem 25. Tím pádem, pokud by to bylo jako jeden bod, tak 26. Pokud by to mělo být jako tři body, tak 25, 26, 27.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Rozumím, že návrh – asi ideálně ještě podat písemně, ale že by byla jako bod číslo 26 zařazena zpráva o činnosti a plán činnosti pověřenců. To znamená, že by tam teoreticky mohli vystupovat čtyři naši pověřenci.

Děkuji moc. Každopádně já potom řeknu, jak na to má koalice, jestli se ztotožňuje, nebo neztotožňuje, ale dále přijímám návrhy. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám tedy rozpravu k programu, protože do ní nikdo přihlášen není. Jako jediný bod, který byl navržen, je tedy zpráva a plán činnosti pověřenců s tím, že za předkladatele toho návrhu programu se s tím neztotožňují. To znamená, že bychom hlasovali o zařazení tohoto bodu na program. Poprosím pana předsedu návrhového výboru.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Pane starosto, já ještě mám jeden písemný návrh tady, o kterém jste už informoval. Je to návrh od nezařazených, od Aleny Melzerové – to, co jste říkal, to zpoplatnění vjezdu do centra Prahy. Dostal jsem to i tady jako žádost, abychom to zařadili a hlasovali o tom.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá. Stanovte tedy pořadí těch bodů a pojd'me hlasovat o obou.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže nejdřív bychom měli hlasovat asi o posledním návrhu, a to je návrh pana zastupitele Vlacha – Plán činnosti pověřenců.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pojd'me tedy hlasovat.

(Hlasování č. 2.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)** Děkuji.
Pro 15, proti 1, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Pojd'me tedy hlasovat o dalším návrhu, a to je návrh paní Melzerové, a to je stanovisko k vjezdu. Hlasujeme.

(Hlasování č. 3.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. **(Hlasuje se.)**
Pro 9, proti 0, zdrželo se 29. Návrh nebyl přijat.

Děkuji za tyto dva návrhy. V tuto chvíli bychom hlasovali o programu, tak jak byl navržen. Pojd'me na to.

(Hlasování č. 4. – Hlasuje se.)

Než doběhne to hlasování, tak bych vám chtěl poděkovat, protože v tuto chvíli jsme vytvořili rekord, že to je nejrychleji schválený program jednání řádného zastupitelstva, které má na sobě ještě program zastupitelstva. A současně v mezičase, než se to odklikne, tak jenom naleznete u sebe drobný dárek ode mne a od městské části...

Pro 36, proti 0, zdrželi se 2. Prosím, máte tam – je tam i vaječný koňak, myslím, tak ten konzumovat až po schválení rozpočtu. Do té doby prosím ne. Každopádně pro 36, proti 0, zdrželi se 2. Návrh programu byl přijat.

Jako první tedy avizovaný nejdůležitější bod dnešního jednání, a to je

1. Z-0339 - Návrh rozpočtu Městské části Praha 6 na rok 2024 a střednědobého rozpočtového výhledu Městské části Praha 6 na léta 2025 – 2029

Poprosím radního pro ekonomiku a rozpočet pana Ing. Hlinského o představení. Jenom poprosím ve chvíli, pokud by nám nestačil ten časový limit, který vychází z jednacího řádu, tak potom poprosím o shovívavost či případně o prodloužení.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Dobrý den, dámy a pánové. Pochopil jsem, že mám být krátký, abychom mohli rychle pít vaječný koňak.

Já bych poprosil prezentaci, kterou tam máme nahránu. Děkuji mnohokrát.

Předstoupil jsem před vás s návrhem rozpočtu MČ na rok 2024, na příští rok, který byl v nultém čtení projednán na finančním výboru, následně i první čtení bylo projednáno na finančním výboru a na radě MČ. Můžeme další slajd.

Tady vidíte bilanci příjmů a výdajů. Vlastně příjmy na příští rok plánujeme ve výši 1.076.000.000, naopak výdaje včetně kapitálových výdajů přes 1,5 miliardy, takže tam očekáváme schodek ve výši půl miliardy korun.

Když poprosíme další slajd, tak vidíme, že u běžných výdajů bez kapitálových jsou naše výdaje ve výši 930 mil. korun, a když započítáme běžné výdaje, tak nám vzniká přeplatek, přebytek ve výši 145 mil. Tento skoro celý přebytek – počítáme s tím na nákup komerčních prostor ve Victoria Palace na Vítězném náměstí a reálný přebytek po nákupu této částky 145 mil. je 418 tis. korun.

Když poprosím další slajd, tady máte v tabulce ještě jednu bilanci příjmů a výdajů. Vidíte, že příjmy jsou zvýšené oproti roku 2023 o 186 mil. korun. U zvýšení se jedná především o 10 milionů, protože jak všichni určitě víte, od května, června příštího roku přechází na městskou část i výběr dopravních přestupků, nejen za parkování na modrých zónách, ale i za průjezdové radary a červené. Z toho důvodu vlastně ten příspěvek je o 10 mil. vyšší. Máme o 63 mil. vyšší transfer z hlavního města Prahy, a jak už jsem předtím avizoval, máme o 100 mil. vyšší převod ze zdaňované činnosti. To je vlastně hlavně z důvodu nákupu nebytových prostor ve Victoria Palace na Vítězném náměstí.

U běžných výdajů je oproti letošnímu roku zvýšení o 40 mil. Hlavním důvodem je právě i zmiňované převzetí agendy dopravních přestupků, kdy tam budeme muset přijmout nové zaměstnance, a zajistit i prostory pro ně.

Co se týče financování, dole vidíte, že ten schodek půl miliardy, který vlastně vzniká s plánovanými kapitálovými výdaji, tak do financování zapojíme prostředky vytvořené z minulých let tak, aby náš rozpočet na příští rok byl vyrovnaný.

Poprosím další slajd. Tady vidíte sumář celkových výdajů vlastně rozpadlý do celkových kapitol, kdy i tak jako každý rok nejvyšší, největší část je vnitřní správa, samotný provoz městské části a úřadu, a následuje školství se sportem a volným časem, kde vlastně je smyslem a dlouhodobým cílem městské části Praha 6 rozvoj vzdělávání, tak vlastně nejvíce kapitálových výdajů jde i v příštím roce do škol a dětských školek. A pak je tam rozpad jednotlivých kapitol, jak už bylo avizováno na začátku, s celkovou částkou 1.576.000.000 korun, celkový sumář výdajů na příští rok 2024.

Poprosil bych o poslední slajd, kdy vlastně je to všechno znázorněno ještě graficky v koláčovém grafu, abyste si mohli udělat představu poměru jednotlivých kapitol.

To je stručná, krátká prezentace. Než předám slovo mému kolegovi Tomášovi Pižlovi z finančního výboru, tak bych chtěl moc, moc poděkovat celému ekonomickému odboru v čele s vedoucí paní Ješinovou a paní Kolovratovou za skvělou a precizní přípravu rozpočtu a plánu na příští rok. Děkuji. Předávám slovo Tomášovi z finančního výboru, který mě doplní.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana předsedu. Máte slovo.

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji. Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych si vzal několik minut vašeho času a abych vám představil postup rozhodnutí finančního výboru ohledně rozpočtu na rok 2024.

Začnu poděkováním všem kolegům ve výboru a spolupracovníkům, kteří se podíleli na přípravě tohoto rozpočtu. Teď mi dovoluji připomenout, že finanční výbor zahájil práci na rozpočtu již 25. října 2023 (2023!), kdy jsme projednávali rozpočet v nultém čtení. Finanční výbor se tehdy jednomyslně usnesl ke schválení a dalšímu projednání. Poté na jednání dne 29. listopadu 2023 (2023!) jsme rozpočet projednali v prvním čtení, kde byl doporučen k projednání a schválení poměrem hlasů 7 pro, 2 se zdrželi, 2 členové nehlasovali.

V rámci rozpočtových diskusí jsem se zaměřil na několik klíčových bodů:

Za prvé, převod finančních prostředků pro nákup komerčních prostor v objektu Victoria Palace. Tento bod považujeme za klíčový v oblasti komerčních investic v příštím roce.

Za druhé, snížení rozpočtu v kapitole pro územní rozvoj.

Za třetí, zakázka na výtahy ve Skleněném paláci – velmi diskutované téma.

Za čtvrté, investice do budovy LDN Chittussiho, tedy vlastně v návaznosti na stavbu nového objektu v ulici Drnovská.

Za páté, Union Břevnov – rekonstrukce kabin a hrací plochy.

Za šesté, nárůst výdajů v oblasti vnitřní správy, především v oblasti dopravních přestupků, kdy tato agenda přechází z magistrátu na naši MČ.

Za sedmé, vznik příspěvkové organizace KITT6 a jejího investičního příspěvku.

Za osmé, dopad konsolidačního balíčku na náš rozpočet.

A za deváté, navýšení koeficientu daně z nemovitých věcí.

Uvědomuji si, že ne všichni zastupitelé budou dnes s tímto návrhem spokojeni, a chápu, že v procesu sestavování rozpočtu jsou určité nedostatky. Je důležité si uvědomit, že mnoho aspektů rozpočtu je o kompromisech mezi jednotlivými partnery v koalici i v opozici.

Teď mám takovou krátkou zpětnou vazbu, je negativní bohužel. Za mě sestavování rozpočtu, mně osobně to přijde jako trošku bramboračka, kde vlastně chybí nějaký předproces strategického řízení, kde by se jasně definovaly cíle, intervence, akční plány, projekty, cílové skupiny a hodnocení z minulého období a z toho aktuálního období. Během tohoto volebního období bych rád, kdyby se nám podařilo aspoň částečně tyto procesy zpracovat a sjednotit, aby rozpočet již nebyl vnímán jako bramboračka, ale dobře zpracovaný bramborák.

A na závěr bych rád zdůraznil význam zodpovědného přístupu ke schválení rozpočtu. Přestože ne všechna rozhodnutí jsou snadná, věřím, že každý krok, který podnikneme, je ve prospěch obyvatel Prahy 6. Děkuji vám za vaši pozornost. (Ojedinělý potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já tam cítím i silný závazek ze strany předsedy finančního výboru ohledně budoucího postupu, takže já děkuji, že se i takhle sám dokázal podívat do svých řad svého výboru a na svoji činnost. Myslím, že ten potlesk si to skutečně zasloužilo. Takže děkuji moc i za ten výstup a poprosím ještě pana radního o finální doplnění a pak se rozběhne diskuse.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Také děkuji Tomášovi Pižlovi za kulinařský vstup. (Pobavení v sále.) A teď to je, co se týče představy rozpočtu na příští, asi všechno a teď jsme připraveni na vaše dotazy.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a otevírám rozpravu. Do ní se jako první hlásí Ondřej Vykoukal. Připraví se Miloš Vlach.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré dopoledne. On mě tady pan předseda Pižl trošku vyhodil z konceptu, každopádně mu děkuji. Když tak tady je volný stůl na naší půlce, může se k nám připojit. Ztotožňuji se s jeho připomínkami. Nicméně to je tak všechno, s čím se můžu ztotožnit.

Začal bych obecně, a to tedy v návaznosti na tu prezentaci. Chápu, že chcete být struční, nicméně pokud tedy je předkládán rozpočet a je nám představen v tomto modelu, kdy tedy částka příjmů tolik, částka výdajů tolik a prakticky to je všechno, pak přijde pan předseda Pižl řekne, že to je bramboračka bez priorit a bez nějakého systému sestavování, a pak vyjmenuje asi osm nebo deset věcí, které se diskutovaly, ale nedozvíme se tedy nic, co se na nich diskutovalo, jestli tedy je to moc, nebo málo nebo co - nevím. Co se diskutovalo třeba o výtazích? Nebo proč byly výtahy vůbec zmíněny? Já bych spíš ocenil, kdyby pan radní ve spolupráci s panem předsedou výboru ten rozpočet prošli trošku podrobněji. Máme tam kapitálové výdaje za půl miliardy a o nich jsme se nedozvěděli ani slovo, což už tedy navazují na svoji první připomínku, která je stejná jako loni.

Jsou nám tedy předkládány ke schválení kapitálové výdaje kolem půl miliardy, které máme tedy zpracovány v jedné tabulce, v další tabulce máme jejich nějakou časovou posloupnost a potom velice, velice stručný komentář v té textové části. Nedokážu si představit, jak na základě toho máme tyto kapitálové výdaje schválit. V koalici to asi máte jinak, víte asi víc než my, nebo vám to je některým jedno, ale mně to jedno není a mě by zajímalo, co se pod těmi řádky schovává.

Ať můžu být tedy konkrétní, Victoria Palace už tady několikrát zaznělo. Ano, je to i z mého pohledu velice významná investice, která tedy byla již nějakým způsobem rozhodnuta v minulých obdobích, nicméně mě by zajímalo, jaké plány s tím MČ má? Bude si to pronajímat sama? Bude to řešit SNEO? Jaká je očekávaná výtěžnost apod.? Sto čtyřicet pět milionů korun není málo. Předpokládám asi dotaz na pana místostarostu, tak jestli bych k tomu mohl dostat víc informací.

Byl zmíněn Union Břevnov. To je určitě věc – nevím, kdo z nás, co tady sedíme, jsme byli tehdy krátce před komunálními volbami na setkání na Union Břevnov a všichni jsme se tam zavazovali k tomu, jak to podpoříme, tak já se k tomu samozřejmě tady veřejně hlásím, nicméně také by mě zajímalo, co za těch 15 mil. korun MČ získá, jak to bude fungovat, jak se bude provozovat apod.

Potom z hlediska celkové částky je to marginálie, uvědomuji si to, ale zaujalo mě, že je alokováno 100 tisíc korun na KEP. Předpokládáme, že tím KEPem je komunikace Evropská – Podbabská. Asi dotaz na pana radního Hruběše, co budeme za 100 tisíc pořizovat, protože ta komunikace jako taková mě velice zajímá a budu rád, když se nějakým způsobem bude posouvat.

Potom bych měl dotaz ohledně Šatovky, kde je také alokace na tzv. předprojektovou přípravu. Takže mě by zajímalo, jakým směrem se tedy bude Šatovka v rámci té předprojektové přípravy vydávat, jak ten objekt tedy má být rozsáhlý, nemá být rozsáhlý, v jakém je to stavu apod.

To jsem vypíchl jenom pár věcí, které mě v těch kapitálových výdajích zaujaly, ale myslím si, že by bylo záhodno, aby každý gesční radní aspoň velice stručně okomentoval ty zásadní. Myslím, že nemusíme tady okomentovat základní opravy, kterých je opravdu velká řada, a rekonstrukce, asi ten komentář by zněl: Potřebujeme to prostě opravit, protože to nevypadá dobře, nicméně je tam spousta investic, které by si nějaký bližší komentář zasloužily.

Tak to je taková první část mých připomínek a prosím o vysvětlení. Já ještě řeknu jednu. Prosím rovnou o spojení příspěvků a pak se případně ještě přihlásím.

Druhá moje část navazuje opět na můj příspěvek loni před rokem zde, a to se týká tedy poměru našich příjmů, běžných výdajů a kapitálových výdajů. Je tady zvykem, bylo to tak loni, bylo to tak i předloni, je to tak i letos, že naše běžné výdaje jsou pokryty veškerými příjmy, nepočítám-li využití prostředků získaných v minulých letech.

Současný model tedy je, že z našich příjmů pokryjeme běžné výdaje a na kapitálové výdaje převedeme peníze z prostředků vytvořených v minulých letech. Asi všichni víme, že tato praxe není úplně dlouhodobě udržitelná. A já bych rád – až budu sedět tady na místě pana starosty – měl také vlastní prostředky na kapitálové výdaje, abych mohl realizovat svoje programové prohlášení, protože ano, kapitálové výdaje jsou realizací programového prohlášení, ne běžné výdaje, protože zkrátka s velkou spoustou běžných výdajů těžko můžeme něco dělat, byť s velkou spoustou ano. (?)

Mě by zajímalo, jestli tedy existuje plán, jak budeme financovat ty kapitálové výdaje v budoucnu, jestli není načase začít přemýšlet o tom, že ty běžné výdaje zasluhují nebo budou zasluhovat nějakou revizi, aby nám zkrátka z našich běžných příjmů zbyly prostředky i na kapitálové výdaje. Zatím to tak nevidím a nedokážu si představit, jak za pět let budeme kapitálové výdaje, které teď opravdu rok co rok máme v hodnotě půl miliardy, financovat. Asi všichni se shodneme na tom, že není udržitelné brát si každý rok půl miliardy úvěr na kapitálové výdaje. A s tím souvisí moje otázka, ta bude asi přímo na pana radního Hlinského, jak dlouho ještě můžeme tuto praxi udržet, jinými slovy, kolik nám vlastně těch volných prostředků k tomuto použití zbývá, když každý rok z nich půl miliardu odčerpáme.

A s tím souvisí ještě i tedy běžné výdaje, které nám, jak jsme viděli, neustále rostou. Chtěl bych se zeptat na ten nárůst u vnitřní správy. Možná to bude na pana tajemníka. Rozumím těm přestupkům, nicméně pokud jsem správně četl, tak ten nárůst je 80 mil., tak bych se chtěl zeptat, jestli celé to jsou zkrátka ty pokuty nové, což asi ne, nebo jestli bychom mohli jenom nějak ty nárůsty rozklíčovat. A ten dotaz není veden v tuto chvíli nějakou vidinou kritiky, nicméně mě to skutečně zajímá, protože 80 mil. za rok není moc. A potom máme tady situaci, kdy vlastně pokrýváme zkrátka jenom ty běžné provozní výdaje a na kapitálové už nám nezůstává.

Pro tuto chvíli vše. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já bych rád poděkoval panu předsedovi za jeho dotazy. Ve chvíli, kdy se jich vždycky nahromadí víc, což teď je, tak si myslím, že by bylo dobré to odpovědět, takže my postupně všechny věci odpovíme.

Ještě předtím řeknu, já jsem to neřekl na začátku, ale myslím, že ta tradice tady je dlouhá, že principiálně většinu podrobných věcí buďto zastupitelé mají možnost si zjišťovat skrze právě orgány, kde se projednává ten rozpočet, případně se na ně doptat tady. Takové ty zpravidla otevřené otázky, ať každý za sebe řekne něco ke svému rozpočtu, tak na ně vyzývat nebudu a nebudeme na ně tímto způsobem odpovídat, ale pokud bude konkrétní otázka na konkrétní investiční nebo kapitálové výdaje nebo jakékoliv jiné, tak samozřejmě budeme postupně odpovídat.

Na začátek, nejdřív já si dovolím odpovědět na KEP, Šatovku. Začnu Union Břevnov. To po mně převezme Petr Prokop, který bude pokračovat Victoria Palace, a následně potom poprosím pana radního Hlinského, aby shrnul ty kapitálové výdaje, udržitelnost těch finančních prostředků, a jestli zbudou finanční prostředky na to, až bude pan Vykoukal starostou, na naplnění jeho politických priorit a nárůst finančních prostředků v rámci přestupků a dalších běžných příjmů.

Já začnu, co se týká, pane předsedo, KEPU. My tam máme minimální částku s tím, že máme historicky závazek daru – smlouvu, kterou prodlužujeme vždycky o několik let dopředu – od PPF, která nám dala vlastně finanční prostředky na projektovou činnost, kterou subvencujeme hlavní město Prahu, k přípravě KEPU a KESu s tím, že my už jsme v minulém

volebním období vydali relativně větší finanční částku; myslím, že to byl nějaký milion nebo možná i o kousek víc, právě na předprojektovou přípravu tak, abychom si uměli představit, kde jsou možné vjezdové portály, kde by to vyjíždělo na Podbabě, přičemž tady ty finanční prostředky tam, kde vidíte 500 tisíc, nebo třeba 100 tisíc, nebo ty nižší částky, tak je to spíš otevřený řádek, který vlastně umožní v případě, pokud hlavní město bude potřebovat, abychom my ty finanční prostředky využívali na další studie nebo předprojektové přípravy, tak abychom je měli k dispozici.

Ve chvíli, pokud budete mít zájem, tak samozřejmě – a já jsem nedal slovo Ondřejovi Matějovi Hrubešovi, protože tady je to jako takový obecný rámec, ale pokud byste chtěli, tak Ondřej Matěj Hrubeš, a ideálně mimo plénum tohoto zastupitelstva, vám potom klidně ukáže společně s odborem územního rozvoje a s odborem dopravy ty konkrétní plány, jak se uvažuje v současné době, kde by to vyjíždělo, jak, jaký by byl režim, kde by byly jaké semaforey, značky atd. S tím, že my postupně vlastně tady ty dokumentace předáváme na hlavní město Prahu. To je KEP.

Co se týká Šatovky, tak Šatovka je otevřena, ten řádek, už velmi dlouho z důvodu toho, že tam máme podepsanu smlouvu s architekty, která čeká na to, až se změní územní plán. Tam je vlastně odkládací ustanovení pro větší část té smlouvy s tím, že zatím změněný územní plán pro realizaci toho původního záměru nemáme, ale v současné době to, že se to může stát v průběhu třeba příštího roku – ono se to nestane, nebo v průběhu přespříštího – tak je potřeba mít otevřený tento řádek. A tímto informujeme zastupitele, že je tady jistá připravenost dál pokračovat v aktivitách ve vazbě na Šatovku, a může to být jak toto, může to být i něco jiného. Ale zase je tam minimální částka, přičemž na kofinancování těchto minimálních částek potom slouží rozpočtová rezerva v rámci kapitálových výdajů.

Co se týká Union Břevnov, tak tam ten závazek je jasný, že chceme rozvíjet to hřiště. Pod tou podmínkou jsme si, byť nezczitelně, ale nechali svěřit ten pozemek s tím, že úvaha je, že v tomto roce už bychom začali s projektovou přípravou a teoreticky s nějakými aktivitami, které povedou k získání třeba finančních prostředků v rámci Národní sportovní agentury, a proto tam máme vloženy finanční prostředky. Rádi bychom do konce volebního období tuto záležitost kompletně dotáhli a měli bychom tam získat kompletní zázemí pro tenhle, řekl bych, z popela povstanuvší klub.

Tady to předávám, protože o tom majetku ví hodně pan statutární místostarosta Prokop, tak jestli by ještě dokončil ten Union Břevnov a Victoria Palace, a připraví se pan radní Hlinský.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jestli se můžu tedy chopit slova, děkuji za ty dotazy. Navážu na pana starostu. Union Břevnov, ta alokovaná částka 15 mil. je naprojektována nebo plánována na rekonstrukci té samotné hrací plochy. To znamená, počítá se tam s umělou trávou poslední generace, takže ta částka vlastně pokrývá vytvoření toho podloží a samotnou instalaci hracího povrchu, plus příprava na umělé osvětlení. V další fázi potom by se mělo stavět zázemí toho sportoviště, to znamená šatny, sociálky a nějaký klub, řekněme, který bude jakoby doplňovat to zázemí. Nicméně to je až v té další fázi.

To znamená, v tuhle chvíli ještě řešíme s odborem výstavby to, jakým způsobem celá akce bude schvalována, takže může dojít ještě v průběhu roku k nějakému posunu, ale původní harmonogram byl takový, že v roce 2024 proběhne rekonstrukce hrací plochy a v následujícím roce by potom proběhla stavba toho zázemí. Je možné, že budeme muset celou věc odložit na rok 2025 právě kvůli projektování a kvůli schvalovacímu řízení v rámci stavebního řízení. To je k doplnění toho Unionu, ale platí ten závazek, který říkal pan starosta, dokončit to, řekněme, v tomto volebním období, 2025 ideálně. A samozřejmě s financováním ze strany - nebo s možným financováním ze strany Národní sportovní agentury. Tam v tuhle chvíli SNEO, které to připravuje, už to konzultuje právě s NSA.

Pak bych možná s dovolením navázal na tu Victoria Palace. Tam tedy vycházíme z té smlouvy, která byla uzavřena historicky vlastně ve chvíli, kdy jsme prodávali ten pozemek. Je to tak, že my teď tedy kupujeme za tu cenu 120 mil. plus DPH, čímž se dostáváme na těch 145 mil., plus – nemám teď tady tu částku úplně na korunu přesně, ale asi tušíte, tak kupujeme vlastně komerční prostory v přízemí toho dostavovaného, nebo nově dostavovaného objektu. Jedná se asi o 1001 (1100?) metrů čtverečních. V té původní smlouvě - tam bylo nějaké rozpětí mezi 1100 až 1300, takže je to těch 1100. Kupujeme to za tu částku, kterou jsem zmínil, s tím, že my dostaneme ty nebytové jednotky, nebo komerční prostory už pronajaté, to znamená už s těmi nájemci, a to roční nájemné je lehce přes 9 mil. korun bez DPH ročně, což je také v souladu s tou smlouvou. To znamená, my vlastně dostáváme od investora, který ten dům staví, ty nebytové jednotky již zasmluvněny. Takhle to bylo v té původní smlouvě a přebíráme vlastně ty prostory i s těmi nájemníky. Nicméně ty smlouvy jsou standardní, obsahují samozřejmě inflační doložky, to znamená, pakliže ta inflace poroste v budoucích letech, tak i to nájemné se bude upravovat. Tolik asi k Victoria Palace, případně můžu pak doplnit ještě něco dalšího, pokud by byl zájem.

A poslední, co zmíním, byly ty výtahy. Vlastně proč se některá témata probírala na finančním výboru, bylo to, že to členové finančního výboru otvírali nebo se dotazovali. On to pan předseda Pižl tady nějak shrnul. Nebylo to nijak myslím systémové. Řada těchto dotazů byla od pana kolegy Duška. Já jsem tam na tom finančním výboru vlastně vysvětloval tuhle zakázku, která je komplikovaná. Ono se nám to – my to zobecňujeme do rekonstrukce výtahů, ale ony to nejsou jenom výtahy. Za prvé, dlužno říct, že těch výtahů je tam pět v té budově. Za druhé, to jsou i ty rekonstrukce sítí, které vedou těmi výtahovými šachtami v tuhle chvíli a musí se přemístit jinam a přeložit, takže ta zakázka je poměrně zásadní. A to byl důvod, proč jsme se o tom bavili a vysvětlovali si, že to je rozvrženo do několika let. A ta částka, která je v rozpočtu, je ta první fáze.

Ten dům, asi můžeme vést diskusi o Skleněném paláci jako takovém. Myslím si, že to je jedno z takových těch rodinných stříber Prahy 6. Je to památkově chráněný objekt a samozřejmě ty rekonstrukční práce tam, ať už jsou to terasy, fasáda, okna, výtahy, výkladce, tak všechno je samozřejmě bohužel vlivem – nebo bohužel, já myslím, že to je asi dobře – té památkové péče dražší. Proto vlastně ta zakázka se může jevit na první pohled významná. A ona tedy je, ale je to z těchto důvodů. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji. Poprosím pana Hlinského a nakonec ještě potom pana tajemníka.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji mnohokrát za doplnění. Jak už tady vlastně zaznělo, všechny položky, kapitálové výdaje, každá položka rozpočtu byla projednána na finančním i kontrolním výboru. Vlastně byla dvě důsledná jednání – jak čtení nultého, tak i první čtení rozpočtu, kde vlastně všichni členové i zástupci všech stran probírali každou tu položku, včetně těch kapitálových výdajů. To už tady určitě zaznělo. Ta návratnost, co se týče Victoria Palace, vidíte, že vlastně tam se dostáváme přes 7 % výnosů té investice, což je skvělé.

Co se týká dlouhodobého plánu našeho cash flow a udržitelnosti našich peněz, jak tady zazněla ta otázka. Ano, v současné době máme na účtech 2,1 mld. korun, což samozřejmě ta částka se neustále snižuje v nějakých částkách. Je to tak, že na příští rok máme půlmiliardovou plánovanou dotaci našeho rozpočtu, ale jak jistě víte, ne vždy se celá ta částka spotřebuje z našich finančních prostředků z minulých období, takže vlastně očekáváme, že nějakých 6-7 let ještě určitě dokážeme s našimi finančními prostředky vyjít. Následně samozřejmě již se připravujeme na možnosti spolupráce a spolufinancování nejen z dotací Evropské unie a hl. m. Prahy, ale i PPP projekty anebo měli jsme opakovaná jednání s Českou

spořitelnou, která vlastně připravuje možnost spolupráce s municipalitami, jako je městská část Praha 6. Takže samozřejmě počítáme s tím, že do budoucna – nedokážu přesně říct, jestli to bude za šest, za sedm let, budeme muset začít plánovat i jiné zdroje financování, než jsou naše finanční prostředky vytvořené v minulých obdobích.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si jenom dovolím, ještě než dám slovo panu Holickému, dodat, ona to je – mít ty finanční prostředky na účtech – dvousečná zbraň, protože sice teď ty spořicí účty, ty tranše nám něco vydělávají a je to příjemné, že něco jde do rozpočtu, ale reálný objem těch finančních prostředků ve smyslu potom možností proinvestovat ty věci, ten objem se snižuje, protože ta inflace je neúprosná a ceny stavebních materiálů, prací, energií samozřejmě se vyvíjejí v neprospěch vůči tomuto.

To znamená, že strategie toho, aby nějaké finanční prostředky zůstávaly a kryly potom ty větší kapitálové výdaje, je správná, ale je potřeba najít nějaký jakoby kritický limit. Myslím si, že v tuto směru jdeme jakoby správnou cestou s tím, že se snažíme realizovat ty klíčové věci, které jsou a které jsme si nejenom my vymysleli, ale které byly přineseny i z těch předchozích volebních období. Popravdě řečeno, musím tedy tak jako soucítit s tím, co říkáte, protože já jsem něco podobného říkal před šesti nebo sedmi lety při tom schválení rozpočtu, kdy jsem seděl stejně jako vy v opozičních lavicích, s tím, že tehdy jsem se bál, že všechno bude jakoby proinvestováno. Ale právě tím principem toho, že se naplánují investice, které se plánují i z toho důvodu, že tam ten řádek musí být, nebo musí být na krytí celé té investice – ona třeba začne jenom a potom dobíhá ten další rok, tak v takovém případě ono se to významně v čase přesouvá a i přes jakoby velkou snahu ekonomického odboru s těmi investicemi pracovat, s těmi čísly tak, aby co nejvíc odpovídala realitě, tak zpravidla se 100 % čerpání investic nedosahuje, naopak ta částka je velmi nízká.

To znamená, nevím, kdy plánujete být starostou, v kterém volebním období – za tři roky, tak v takovém případě tam si myslím, že peníze zcela jistě budou. Takže v tomto případě bych tu obavu velkou neměl.

Poprosím ještě pana tajemníka, jestli doplní jeho oblast.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Než dojde ještě pan tajemník, tak jenom tady doplním pana starostu, že co se týče - tou správou aktiv a vlastně zhodnocováním finančních prostředků, které máme, ty 2,1 mld., tak se nám vlastně v letošním roce povedlo, že ten úrokový výnos a výnos z volných prostředků byl přes 93 mil. korun - v letošním roce.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji. Navážu k té vnitřní správě. Jenom abychom pracovali se stejnými čísly, tak nárůst celkových výdajů běžného rozpočtu, když vezmeme upravený rozpočet a navrhovaný rozpočet roku 2024, tak je, nepletu-li se, 46 mil. korun. To vyšší číslo jde ke schválenému rozpočtu, to měl pan zastupitel pravdu, nicméně to se rozpadá na běžné a investiční výdaje. Nárůst vnitřní správy u běžných výdajů je k upravenému rozpočtu 29 mil. korun, což je pro vaši informaci 6,7 %, zbytek je nárůst u investičních výdajů, které se rozpadají především na budovy, právě na úpravu nových prostor pro agendu přestupků a drobné úpravy v naší stávající budově, dále jdou 2 mil. do autoprovozu a zbytek je do oblasti IT, což zase zčásti souvisí s novými agendami a digitalizací. Počítáme, že například budeme muset posílit vybavení v souvislosti s novým stavebním zákonem a pochopitelně i vybavení na to pracoviště přestupků.

Běžné výdaje jsou tedy navýšeny vesměs skutečně o nárůst počtu pracovníků a jejich pracovní prostředí, plus v rozpočtu se to potom rozpadá ještě na drobné úpravy. Pochopitelně nárůst cen v některých komoditách znamená i běžný nárůst v té správě, i kdyby nedošlo k rozšíření, ale větší část je pochopitelně k tomu navýšení agendy. To navýšení agendy pro vaši představu u těch přestupků samotných nám bylo doporučováno Magistrátem hlavního města

podle počtu přestupků, který je nejvyšší na území Prahy 6 - ze všech obvodů nebo ze všech městských částí 1-22, tak nejvyšší počet přestupků je právě na území Prahy 6, tak podle trojčlenky řekněme doporučeného počtu zaměstnanců nám bylo doporučeno přijmout 30 až 50 úředníků a k tomu administrativní personál, který je samozřejmě nutný kvůli výpravě pošty apod. My se držíme pod úroveň toho nejmenšího odhadu. Dokonce očekáváme, že ještě uspoříme právě v souvislosti s automatizací některých procesů při modernizaci toho agendového systému, který bychom měli využívat.

Přesto ten nárůst počtu pracovníků je asi nejvyšší z těch městských částí. Právě souvisí s nejvyšším počtem přestupků, které očekáváme. Ono dojde totiž ke kvalitativnímu rozdílu. Ono nejde o prostý přesun mezi magistrátem a městskými částmi. Jednak magistrát nemá naplněny stavy, druhá věc je, že očekáváme, že se zpružní i odvolací řízení. V tuto chvíli některé přestupky, které projednává Magistrát hl. m. Prahy, tak v případě odvolacího řízení jdou na Ministerstvo dopravy. Pochopitelně Ministerstvo dopravy není nadšeno z toho, že mělo řešit červené a rychlou jízdu nebo nějaké další dopravní přestupky, a nemá na to úplně řekněme dostatečnou kapacitu. Očekávám, že právě magistrát bude reagovat pružněji v této věci, tudíž ale i nám třeba se bude vracet více řízení v odvolacím řízení, která se nedostanou do prekluze apod.

Jsme domluveni, že ten nárůst pracovníků, který je skutečně nejvyšší za poslední roky v souvislosti s těmi přestupky, projde nějakou revizí. Počítám, že už během jara, vlastně ještě před zahájením provozu v souvislosti s předáváním a zaškolováním na tom automatizovaném systému vyhodnotíme, jestli je skutečně potřeba tento počet. Očekávám také, že velmi špatně budeme získávat nové zaměstnance, protože přestupkáři musí splňovat nějaké vzdělání atd., to velmi dobře víte, takže to bude velmi těžké je vůbec získat, a pokud je získáme, tak bohužel také musíme očekávat, že ne všichni vydrží, až se rozběhne ten ostrý provoz. To znamená, bude tam poměrně velká fluktuace. Počítáme tedy i s nějakou rezervou a vyhodnocením po tom rozjezdu jakoby v druhém kroku.

Čili první krok, vyhodnocení v souvislosti s automatizací systému, druhý krok – vyhodnocení po rozjezdu těch přestupků. Ale chtěli bychom opravdu, pokud se nám ty zaměstnance podaří nabrat, to je samostatná kapitola, nebudu odbočovat, tak pokusit se vybírat opravdu maximum, nebo maximum těch přestupků projednat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. My o příjmech vedeme relativně velkou debatu, tak já jsem poprosil ještě - protože se jí intenzivně účastní Honza Lacina ve vazbě na hlavní město Prahu - tak jenom poprosím, jenom krátce, ještě o jeho vystoupení, a pak dáme slovo Milošovi.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji pěkně. Já jsem teď rychle spočítal, že jsem u schvalování desátého rozpočtu MČ. Vy, kdo to sledujete déle, tak jste si možná všimli, že tam je razantní nárůst příjmů. Vždycky když se mluvilo o výdajích a o příjmech, tak jsem měl tu ambici mluvit spíš o příjmech a hledat je, tak jsem chtěl upozornit na to, že v roce 2024 se najdeme v docela mimořádné situaci, protože on se výrazně zvýší příjem z daně z nemovitostí na základě rozhodnutí vlády ČR a Parlamentu, ale na rozdíl od ostatních obcí v České republice to nebude kompenzováno sníženým příjmem ze sdílených daní, neboť hlavní město bere tenhle balón na sebe, a nám naopak přidává poměrně razantně na jednoho obyvatele, takže tam je přírůstek příjmů na jednoho obyvatele a zároveň je tam téměř zdvojnásobení, není to úplně, ale téměř zdvojnásobení daně z příjmů z nemovitostí, a to činí ten poměrně výrazný nárůst oproti předešlým letům.

A potom bych chtěl ještě upozornit na jednu věc, a to je, že samozřejmě v průběhu roku dochází k poměrně významným úpravám rozpočtu. Jednak je tam vratka daně. Někde v polovině roku dostáváme poměrně značné příjmy ještě z magistrátu na jednotlivé projekty a v

tom mém segmentu, to znamená kultura a sport především, je tam ještě potom poměrně významná částka, a to jsou příjmy z hazardu, které Praha rozděluje podle počtu obyvatel, nikoliv podle toho, kde se hazard odehrává. Ale ty naopak budou klesat, protože Parlament přijal úpravu, která bude znamenat, že těchto zdrojů nám bude poměrně rychle v dalších letech ubývat. Tak to jsem chtěl ještě dodat na vysvětlenou. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jenom ještě udělám drobné doplnění. Honza Lacina to řekl úplně správně, jednu věc tam zdůraznil, ale možná, že to nevyznělo úplně jednoznačně. V současné době v tom návrhu rozpočtu, protože jsme ta čísla ještě neměli, ta zvýšená daň z nemovitostí není. To znamená, že to jsou příjmy, které přijdou v průběhu roku. Tam bude potom rozpočtová úprava, přičemž předpokládáme, že tyto finanční prostředky jdou přesně za tím tématem, které říkal Ondřej Vykoukal. Jsou to prostředky, které chceme uspořít pro příští roky a pro příští investice. To znamená, nechceme je zapojovat do rozpočtu. Ale to je něco, co není dneska na stole, něco, o čem víme a co se bude dít v průběhu začátku příštího roku.

Tak ještě rychlý komentář pan statutární místostarosta, potom je přihlášený po sobě: Miloš Vlach, pan Baxa a potom pan Vykoukal. Ne, ještě před tím byl Ondřej Dušek a pak pan Vykoukal, jestli je tam můžete znovu naklikat po restartu systému.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jenom, se omlouvám, jedna věta k tomu podnětu, kde do budoucna brát prostředky na kapitálové výdaje, na investice MČ. Samozřejmě myslím, že určitě je třeba se bavit o zdaňované činnosti, a to je ten zdroj, si myslím, kde můžeme generovat nějaké prostředky, které se pak vracejí zpátky do těch investic. Tak jenom velice stručná reakce za mě.

Starosta pan Jakub Stárek: Je to Vlach, Baxa, Dušek, Vykoukal. Pana Lacinu můžete dát pryč. Super, děkuji. Slovo má pan Vlach.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji. Měl bych tři poznámky – dva dotazy a jednu poznámku.

Jedna. Vychází to v zásadě z těch kapitálových výdajů, jako to tady už předesílal kolega Vykoukal. První je asi ke kultuře. Identifikoval jsem tam, že v kapitálových výdajích by mělo být šest akcí, respektive šest děl, která se budou v horizontu roku někam umísťovat, a jestli by mohlo být zmíněno, která to budou. Taková velmi konkrétní otázka v duchu, jak pan starosta zmiňoval.

Potom bych se zeptal, v různých kapitolách jsou v podstatě výdaje, které se týkají oprav a rekonstrukcí některých objektů. Já teď nebudu zacházet, ve kterých kapitolách to je, ale už tady na to bylo naráženo. Zeptal bych se, máme na programu energetickou koncepci. On je to trochu teď takový „slepice či vejce“ problém, co probrat dřív, nicméně rozpočet je na programu první, tak já tuhle otázku položím. Vlastně by mě zajímalo, které z těch akcí, které se týkají oprav, rekonstrukcí, revitalizací a dalších věcí, objektů, které máme ve správě, tak vlastně budou vycházet z té energetické koncepce, kterou máme na programu později, jestli by to tady mohlo být zmíněno, co z toho vlastně je v souladu s tou energetickou koncepcí a jestli už na to navazujeme nějakými akčními kroky, byť ta koncepce není přijata, ale předpokládám, že v době, kdy byla vytvářena, tak ať už úřad, nebo dodavatelská firma se vlastně nad tím zamýšlely, jaký ten plán těch investic je, a některé ty věci už by se tam mohly promítnout a myslím si, že by bylo dobře, aby to tady bylo zmíněno. Jak říkám, možná by se to hodilo víc u toho bodu energetické koncepce, ale rozpočet je dřív.

A ta třetí věc, to je KITT a máme tam 22 mil. investiční příspěvek do příspěvkové organizace KITT. Myslím si, mě se na to kolegové ptali, že pro ostatní zastupitele by bylo

dobré říct, na co ten příspěvek vlastně půjde. K tomu bych asi vyzval tady později pana kolegu Švarinu jakožto ředitele, případně jestli by se k tomu chtěl vyjádřit Tomáš Pižl.

Já za sebe mohu říct a v zásadě předpokládám, že větší část toho půjde jako investice, která je potřeba z toho, že jsme se rozhodli žádat o dotace z evropského programu IROP zprostředkovaného Ministerstvem pro místní rozvoj. V zásadě to, co jsme tam viděli, já jakožto předseda komise pro digitalizaci, tak jsme doporučili, abychom touto cestou šli, kde vlastně tam je možnost kofinancování nějakého rozvoje naší infrastruktury, ať už hardwarové, nebo softwarové z výše 50 %, což vlastně, pokud to budou investice, které jsme stejně chtěli v budoucích letech dělat, tak mi přišlo velmi rozumné – nebo nám jako pracovní skupině přišlo velmi rozumné, abychom o tu dotaci žádali.

A jenom pro vás, abyste věděli ten rámeček, zbytek bych tedy nechal na doplnění kolegů, a to byly ty tři mé body. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Honzu Lacinu, jestli by odpověděl na ty investice v oblasti kultury.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Tak je to v rozpočtu OÚRu, jenom abych dovysvětlil. Já úplně nevím, jestli jsem přesně rozuměl té otázce, ale zkusím odpovědět to, co vím. Chystáme pro příští rok dvakrát 3 mil. korun. Jednou tři miliony korun jsou na soutěž na pomník nebo památník na místě, kde stála socha maršála Koněva, a tři miliony jsou na – teď nevím, jestli to řeknu správně – obelisk anebo nějaké výtvarné dílo k uctění Josifa Plečnicka do té Plečnickovy aleje, což je ta cesta, která vede z Prašného mostu směrem na Pražský hrad, kde by měla vzniknout alej, a tam by měl být ten... (Poznámka mimo mikrofon.) Ano, pardon, vidím. (Komentář mimo mikrofon.) Tam nikde žádná šestka není. Vy jste mě zmátl tou šestkou. (Poznámka mimo mikrofon.) Omlouvám se. Když tak osobně potom dovysvětlím.

Starosta pan Jakub Stárek: Super, děkuji moc. Jako další byl dotaz na energetickou koncepci. Tam v tuto chvíli skutečně je to trošku jakoby složitější, protože se nenacházíme v prostoru, kde by se nic nedělo a nic jsme neplánovali, a neexistovaly v minulosti žádné EPC projekty atd. Naopak jsme v situaci, kdy se toho děje relativně hodně, tak já poprosím pana místostarostu, který potom bude hovořit k energetické koncepci, to bude hlavní téma, ale jestli by tu provázanost a případně nějaké akce mohl vyzdvihnout.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za slovo panu starostovi. Tak odpověď na tu otázku je ano, už se o to snažíme. Samozřejmě není možné plně provázat vlastně ty akce, které probíhají na SNEO nebo mají probíhat ty opravy, s tou koncepcí, dokud není schválena. Nicméně už se ty kroky snažíme do určité míry koordinovat. Teď by měl probíhat EPC projekt vlastně na 10 budov, 10 školských budov, kde jsme se už snažili ty práce, které by tam měly být, v rámci těch energetických opatření koordinovat s tím vlastně, co ty školy potřebují, ještě mimo tu část energetiky.

Čili ano, ta koordinace probíhá a do budoucna samozřejmě, pokud ta koncepce bude schválena, se počítá s tím, že vznikne nějaký postup, který převede ten akční plán do praxe. Je to něco, co budu zmiňovat, co by mělo vlastně navázat teď na přijetí té koncepce hned vlastně na začátku roku s tím, že některé klíčové investice pak na to budou navázány. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jinak já doplním jenom jednu obecnou věc, že v rámci té koncepce tam máme vlastně pokyn, aby se zpracoval do 30. 6. implementační plán, který by měl tyhle provázanosti a všechny ty věci doladit i technicky, očekávané výdaje v rámci rozpočtu atd. formou toho, jestli se něco bude řešit EPC projekty, vlastními investicemi, nebo jakým způsobem. S tím, že pokud bych měl zmínit další kromě těch 10 budov, které jsou v

rámci těch EPC projektů, které už běží a které se potom prolínají skrze rozpočet, kde jsou vlastně všechno budovy školské, tak bych vyzdvihl ještě jinou školskou budovu, která se připravovala v režimu a v provázanosti, nebo která tam již byla zmiňována, a to je Základní škola Kocínka, která by měla využít všechny přednosti té dlouhodobě udržitelné budovy v rámci energetiky.

Poprosil bych v tuto chvíli k poslední odpovědi, a to je investiční příspěvek v oblasti KITTu, co tedy najdeme pod investičním příspěvkem v rámci příspěvku ve výši 22 mil. korun. poprosím i s tou provázkou na plánovaný, kdyby KITT nebyl, což je, tak kolik milionů by bylo vymezeno.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Děkuji, pane starosto. Prosím režii, pust'te mi tam to PDF, které se jmenuje OI – začíná návrh rozpočtu. (Reakce na jméno diskutujícího uvedené na displeji:) Nejsem Vostrý, ale Šuvarina, ale to nevadí. Ještě to prosím, pane kolego, trochu zvětšete, ať je to vidět. Nádhera, děkuji!

Přátelé, investiční příspěvek KITTu je identický k investičnímu příspěvku oddělení informatiky Kanceláře tajemníka, tak jak si o něj požádal. Tam myslím, že je poměrně hezky vidět, že nejzásadnější částka je 10 mil., které jsou připraveny na pokrytí případných nákladů na financování projektů IROP, jak tady o tom Miloš hovořil. Máme tam dvě žádosti. Jedna žádost je v kategorii kybernetická bezpečnost, druhá žádost je v kategorii eGovernment, a ten zbytek, jak vidíte, zejména si všimněte prosím těch červených rádek, to jsou věci, o kterých tady hovořil pan tajemník, to jsou vyvolané investice, které nás čekají díky tomu, že na nás padá nějaká nová agenda.

Myslím, že to funguje tak, že máme už během těch posledních pár let poměrně jasnou představu o tom, jak ty miliony naskakují a jak současně budou odcházet. Já tam v tuhle chvíli vidím aktuálně milion na Lepší Šestku. Za mě je to spíš taková rezerva, i když pan starosta mi sděloval ještě asi před měsícem, že má s Lepší Šestkou velké plány.

Jsou k tomu ještě nějaké otázky?

Starosta pan Jakub Stárek: Takhle to nefunguje. Další otázky potom případně zazní v rámci diskuse a já jenom doplním, že kromě evropských fondů a toho IROPu, na kterém se všichni podíleli, tak je tam 6 mil. korun na...(nesrozumitelné) infrastruktury (?), plus tam jsou ještě další finanční prostředky, a fakticky jde o to, že už máme relativně dlouhou dobu od rekonstrukce radnice MČ, kdy tam vlastně dlouhodobě chceme vyměnit kabely tak, aby fungoval lépe internet, switche a všechny takové ty věci, kterým moc nerozumím, ale tohle je naplánováno, že by se to mělo dít v příštím roce a měl by to koordinovat KITT. Takže teď jenom v tuhle chvíli ten rozpočet je vlastně úplně stejný, jak si o něj žádal a připravoval ještě před tím, než vznikl KITT, vlastně odbor nebo oddělení informatiky u pana tajemníka s tím, že se vlastně mechanicky přesunul do KITTu a rozšířen byl vlastně o ty finanční prostředky, které jsou vyvolané nákladem se zřízením nového odboru, který bude řešit otázku přestupků. Děkuji moc.

Jako další je přihlášen pan zastupitel Baxa. Dávám mu tímto slovo. Připraví se pan zastupitel Dušek.

Zastupitel pan Marek Baxa: Pěkné dopoledne. Zdravím všechny. Chtěl bych navázat na vystoupení pana Pižla. Přijde mi, že jestli to беру tak, že finanční výbor je výborem zastupitelstva, ne koalice, tak některá ta jeho slova, která vyslovil, mě překvapila. Nečekal bych je a asi bych potřeboval k tomu vědět víc. Víím, že se to netýká úplně přímo rozpočtu, ale ve chvíli, kdy někdo otevřeně vlastně při schvalování mluví o nedostacích v rozpočtu a o bramboračce, tak by mě zajímalo, které ty problémy tam jsou, co tady on nám zastupitelům tímto chce sdělit a co jsou ty věci, které bychom my při schvalování rozpočtu měli vědět a dát

si na ně pozor. Tak prosím o nějaký seznam věcí nebo nějaké jeho pohledy jako odborníka, který je k této funkci uvolněn, aby nám řekl, kde tedy vidí tady ty nedostatky.

Zároveň druhou na to navazující věc - to zkusím na Honzu Lacinu trochu navázat. Bylo to o tom, že rozpočet má výrazně větší příjmy. To je skvělé. To si myslím, že je fajn. Proč se to tedy nějak neprojevilo na tom, že bychom čerpali z těch minulých let méně? Proč prostě máme půl miliardy, které čerpáme z nějakých přebytků z minulých let? Proč to nevyužijeme, když teď je nějaký příjem větší, respektive plánujeme ho?

A poslední ještě, trochu si vezmu to, co říkal pan Pižl, že tam chybí nějaké vyhodnocení, chybí strategické řízení; myšleno tedy, předpokládám, že to bylo vyhodnocení loňského rozpočtu, jestli z tohoto není také nějaké poučení, protože pan radní byl předtím předsedou finančního výboru, jestli se nepletu, jestli se tam třeba nedá zmínit teď nám zastupitelům, kteří nejsme v tomhle kování, nejsme členy finančního výboru, co se změnilo třeba v posledních třech čtyřech letech strukturálně v tom rozpočtu, co se zlepšilo, jestli tam tedy k nějakému vyhodnocení nebo k nějaké zpětné vazbě z těch všech zastupitelských interpelací a připomínek bylo, tak co je jako lepší oproti tomu před třemi lety.

A k té strategii. Víím, že dneska tam budeme mít informační bod o strategii MČ, tak by mě i zajímalo, jak to tedy bude s tou Duhovou knihou, se vším ostatním, s tím plánem, třeba jestli už příští rok se můžeme těšit na to, že tady to pojmenované chybějící strategické řízení už tam příští rok třeba nebude a bude tam nějaký vstup od pana místostarosty. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Pižla jako prvního. Jsou to spíš takové měkké otázky kolem, ale určitě je do kontextu doplnit, ale prosím, buďme struční.

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji za slovo. Já to ještě víc rozvinu, aby to bylo jasnější. K tomu rozpočtu se sešlo hodně požadavků, a i tak se podařil dobrý výsledek, si myslím. Musím za to pochválit vlastně kolegu radního pro finance Zdeňka, i paní vedoucí Ješínovou.

Na druhou stranu jsem tady vyjádřil nějaký svůj osobní názor, jak vlastně přistupovat k těm jednotlivými požadavkům v tom rozpočtu jako takovém, protože mně tady prostě chybí nějaký charakter strategického řízení, a myslím, že my se na tom společně shodneme – my dva. Myslím si, že každý ten požadavek, pokud se někde zasekne, tak by se měl nějak zpětně evaluovat při nějakém procesním řízení, při nějakém projektovém řízení, které se projevilo v tom dalším roce například. Protože hodně tady diskutujeme o tom, že nečerpáme investiční finance na 100 %, tak myslím, že ten proces strategického řízení, kdyby se nám podařilo lépe zmapovat a implementovat do toho řízení radnice jako takové, tak by to bylo lepší. A myslím si, že by ubylo i práce právě při sestavování rozpočtu, protože ty priority by byly jasnější. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si to dovolím krátce doplnit ohledně Duhové knihy a ostatních... (Poznámka.) Ano, nechám to panu radnímu, tak poprosím nejprve tedy pana radního k Duhové knize a potom pana místostarostu ke strategickému řízení a návaznost na přípravu strategického plánu.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Já ještě doplním tady, na co se Marek ptal, co se týče dotazu ohledně zvýšení příjmů a s tím spojených kapitálových výdajů. Ano, zaznělo tady, vlastně dostaneme o 69 mil. víc, které nejsou ještě plánovány v rozpočtu, tyto peníze za daň z nemovitých věcí. Tyto peníze půjdou hned do investiční rezervy, jak už máme naplánováno. Další zvýšené příjmy budou z výnosů ze zdaňované činnosti, ať je to 9 mil. navíc za pronájem nebytového prostoru ve Victoria Palace, plus další z pronájmu a

samozřejmě plánujeme všechny ty peníze, které vlastně vyděláme, ať daňové, nebo nedaňové, zapojit a šetřit naše peníze z minulých období.

Teď jsem zapomněl, co jsem chtěl říct. Jaký byl ten další dotaz? (Hlas: Poučení z minula.) Poučení z minula. Děkuji mnohokrát. Poučení z minula, tak samozřejmě myslím, že jsme výrazně zlepšili sestavování toho rozpočtu jako takového, co se týče zpřesnění těch částek, protože když si vezmu, já nevím, například v roce 2021, kdy kapitálové výdaje byly plánovány nějakých 470 mil. a pak vlastně to čerpání bylo na nějakých 17 %, vlastně ta částka je vždycky výrazně nižší, než je samotný ten rozpočet, je to, když řeknu, úspěšný rok, tak máme přes 50 % čerpání kapitálových výdajů, protože ne vždy se všechno podaří, ale v tom rozpočtu, jak už tady zaznělo, musíme mít podchyceno všechno.

Takže samozřejmě to poučení je, si myslím, že velmi zpřesnění a samotná ta práce při tom sestavování rozpočtu, to, co nám tady bylo vyčítáno od kolegy Vykoukala, že vlastně tady neříkáme, ale vlastně ta práce od září, kdy sedíme s jednotlivými vedoucími odborů zavření v zasedačce celý den a položku po položce rozpitváváme, zda je potřeba, není potřeba, jaká ta část bude v tom daném roce zkonsumována, tak abychom vlastně zpřesnili hlavně ty kapitálové výdaje, tak to si myslím, že to je to výrazné poučení, že vlastně zpřesňujeme a jdeme hodně do detailu s těmi zúčastněnými vedoucími odborů. Myslím si, že rozpočet, jak je připraven na příští rok, je daleko více vypovídající, a to si myslím, že jsme se hodně poučili.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana místostarostu Prokopa a potom Honzu Lacinu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Já na to zareaguji. Tam několikrát padla zmínka o tom strategickém řízení. Dobře víte, že se s většinou z vás nebo s radou z členů zastupitelstva na toto téma bavím, protože to je asi také ten důvod, proč máme v programovém prohlášení vznik strategie rozvoje MČ. Souhlasím a myslím si, že na tom se shodla i ta komise/pracovní skupina teď v minulém týdnu, že městská část potřebuje strategický plán právě proto, aby měla svoji nějakou vizi, aby byla schopna definovat svoje priority, a tahle opatření a tyhle priority se samozřejmě logicky prokopírovávají do rozpočtu a do střednědobého výhledu atd.

To znamená, já úplně souhlasím, kolega Pižl je členem i té komise/pracovní skupiny, takže беру to jak hozenou rukavici, ale bral jsem to tak úplně od začátku, kdy jsem si o tuhle gesci v rámci našich dohod řekl, že samozřejmě ten strategický plán a ty priority z něj vyplývající se musejí prokopírovat do tvorby rozpočtu, a předpokládám, že samozřejmě vzhledem k tomu, že jsme si řekli, že harmonogram toho vzniku bude v následujících dvou letech, tak je to i v té informaci, která je dneska přiložena k programu, tak nevím, jestli už se to podaří v plné míře zapojit do toho rozpočtu roku 2025, ale roku 2026 bezesporu z mého pohledu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana radního Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Nechci být nezdvořilý, abych Markovi Baxovi na tu otázku neodpověděl, ale ona podle mého názoru úplně není namířena na mne, ale obecně řečeno, výrazně narůstají pro příští rok příjmy a ty výdaje samozřejmě do určité míry rostou s inflací, i když neřekl bych, že ji kopírují, čili fakticky ty běžné výdaje nerostou stejně jako inflace, ale nějaký nárůst tam určitě bude.

A potom samozřejmě to souvisí s tím, jak v předešlých čtyřech letech jsme připravovali v oblasti školství, majetku, územního rozvoje investice, a ve chvíli, kdy ty investice jsou připraveny, tak musí mít samozřejmě svoje zajištění v tom rozpočtu. Čili je to

podle mého názoru odrazem aktivity především těchto tří odborů nebo odvětví v minulých letech. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím ještě nakonec uzavřít tuhle část, samozřejmě se jí dotýkají zatím všichni řečníci, tak jenom musím říct, co se týká té strategie, co se týká těch výchozích pozic, toho, jak se postupuje, tak jenom vzpomeňme, že hned zkraje od prvních vyjednávání jsem vás všechny požádal, a děkuji za to, že jste poslali i svoje priority, které se z velké části přenesly i do programového prohlášení, které se stalo vlastně tím prvním strategickým dokumentem, který ovlivnil i potom vývoj Duhové knihy a všech dalších záležitostí. Rozumím, teď myslím, že kdyby každý jeden z nás byl v té koalici úplně sám a měl přes 50 %, tak by třeba něco z toho ořezal, že by některé z těch aktivit třeba nerealizoval, protože by mu nepřišly s takovou vysokou prioritou, ale přijde mi, že v tuhle chvíli to není jenom jako koalice – opozice a rozdělené, tak jak bylo naznačeno, pojd'te se posadit k nám tady do těch lavic, ale že by byly názory opozice opomíjeny v programovém prohlášení, ve vyjednávání a v těch prioritách, které jsou, tak já to tak necítím.

Pokud se to za ten rok, co tady spolu sedíme, my jsme prožili celý jeden rozpočtový rok, kdy jsme si schválili rozpočet, samozřejmě po volbách, který připravila ta předchozí koalice z velké části, a pokud je pocit, že se to rozjíždí víc na koalici – opozici, tak v takovém případě to klidně řekněte. Pro mě to je velmi důležitá zpráva, abychom se o tom opětovně bavili, abychom zintenzivnili debaty zejména o těch investicích a o tom, jestli ty investice ve výši 467, nebo kolik jsou bez těch 145 mil. na nákup, což si myslím, že je jednoznačné a bylo navrženo historicky a myslím, že podpořeno velmi silně, co se týká toho, abychom získali, teď neříkám ten prodej, ale abychom získali ty nebytové prostory ve Victoria Palace ve 3. kvadrantu, tak si to řekněme a pojd'me hledat větší soulad na těch záležitostech. Za mě zatím jsem cítil, že relativně velký je i s tou douškou, a já jsem to potom trochu jako zneužil, ale Ondra Vykoukal říkal, až budu starostou za tři roky, tak v takovém případě, jestli budou finanční prostředky - já říkám, že budou. Ty finanční prostředky tam budou a doufám, že řada z těch priorit, které teď jsme si společně určili, se přesune a budou společnou prioritou a budou prioritou třeba i příštího starosty, který tady za tři roky bude sedět.

A ještě bych okomentoval – on tady byl trochu smích nebo takové reakce podle mě ne úplně přiměřené na to, co říkal Tomáš Pižl. Tomáš Pižl to možná nepodal úplně ideálně, ale já smekám před někým, kdo dokáže sám na nejdůležitějším zastupitelstvu, kde má nejdůležitější materiál, přijmout nějakou kritiku a říct, že chce dělat věci lépe. Sice se říká, že politik, který přizná svoji chybu, tak sám sebe odsuzuje ke své vlastní smrti, ale myslím si, že priority toho, co dělá Praha 6 a toho, na jak pevných základech, a myslím, že i v té spolupráci koalice – opozice stojí, tak si myslím, že jsou tak dobré, že my si tady ty chyby normálně můžeme přiznat, a ve chvíli, kdy nám vy budete říkat zase, že děláme nějaké chyby z opozice, tak v takovém případě se to budeme snažit do sebe absorbovat a snažit se z toho zastupitelstva vyjít lépe.

Za mě, říkám, to podání, já bych to třeba řekl trošku jinak, ale mně to, co řekl Tomáš Pižl, vůbec nevadí a myslím si, že to je spíš závazek, který se potom bude soudit opozicí, ale i mnou v průběhu příštích sestavování rozpočtů, protože bych byl rád, kdyby ty principy, které tady zmínil v oblasti strategického řízení a toho, aby to nevypadalo tolik jako bramboračka, aby to bylo konzistentnější, mně se to tak nezdá, ale ve chvíli pokud on to cítí, tak si myslím, že ten prostor pro zlepšení tam vždycky může být. Takže za mě, já jsem se k tomu potlesku nepřidal, protože jsem to musel chvíličku strávit, ale myslím, že to byla jakoby odpovídající reakce na takovou, řekl bych, vlastní kritiku.

Pojd'me ale dál. Jako další je přihlášen Ondřej Dušek a dávám mu tímto slovo. A připraví se Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobré ráno. Děkuji za slovo. Já se přiznám, že jsem teď trochu rozhozený. Ani ne tak z té diskuse, ale rozbalil jsem dárek od Honzy Chabra a dostal jsem krém proti stárnutí. Asi se budu muset nad sebou trochu zamyslet. (Smích.) Vy jste, pane starosto, rozhozen z pana Pižla, já tedy z daru od Honzy Chabra. Tak. Ale k vážným věcem.

Děkuji mnohokrát za předložení toho rozpočtu, za jeho sestavení Zdeňkovi a paní Ješínové. Já jsem k tomu rozpočtu měl spoustu dotazů, mnoho tady z toho zaznělo. Já se nebudu opakovat. Spíš jenom koncepčně. To, co mě zaujalo, je poměrně markantní nárůst v běžných výdajích MČ Praha 6. Ty výdaje narostly od roku 2022 asi téměř o 150 mil. korun. Víme, že tady jsou nějaké náklady spojené s přestupkovou agendou, že tady je inflace atd., ale ten trend je vlastně zřejmý, a to je poměrně dramatický nárůst v běžných výdajích. Já se ptám, jak to budeme financovat. Jak to budeme financovat teď, jak to budeme financovat do budoucna jestli je to udržitelné.

Zdeňk tady říkal, že příjmy jsou o 140 mil. více než běžné výdaje, ale já si myslím, že to tak není úplně pravda. Ony totiž ty příjmy jsou ze 100 a 140 mil. tvořeny výsledkem ze zdaňované činnosti MČ, ale ta pro příští rok počítá se schodkem 160 mil. korun. To znamená, 160 mil., my z té zdaňované činnosti odvedeme víc, než co zdaňovaná činnost si sama vydělá. Já tohle vlastně čtu tak, že minimálně pro příští rok má MČ takové běžné výdaje, že se vlastně nepokryjí ani z toho úhrnu příjmů ať už ze státního rozpočtu, z hl. m. Prahy a ze zdaňované činnosti. To znamená, že vlastně nejsme schopni z našich příjmů financovat téměř žádné investice, a dochází k tomu, co tady bylo diskutováno, že projídáme těch dneska 2,1 miliardy, které jsme tady vytvořili v minulosti. Projídáme možná není úplně ten správný výraz, že prostě investujeme jenom z toho, co jsme v minulosti uspořili, a nejsme schopni tam přidávat nic dalšího.

Mně se krajně nelíbí to, co tady zaznělo – nevím, jestli od pana starosty, nebo od koho, že do budoucna nám ty prostředky na účtech stačí na šest sedm let a potom to budeme financovat nějakými PPP projekty atd. Myslím si, že to není správný přístup. Jednak je to nefér ve vztahu k budoucí politické reprezentaci, a jednak si myslím, že to koncepčně není správně. Myslím si, že MČ by se měla o svůj majetek starat tak, aby si na ty investice dokázala z dlouhodobého hlediska vydělat. Chápu, že jsou tady nějaké mimořádné investice, třeba nákup za 140 mil., ten nebytový prostor na Vítězném náměstí, to je za mě v pořádku, ale koncepčně si myslím, že udržovat do budoucna to, že budeme stále a stále z toho polštáře více a více ukusovat, prostě není správné.

Mně se velmi líbí to, co říkal tady Petr Prokop, že bychom ty investice měli financovat z výsledku zdaňované činnosti. S tím já souhlasím, ale ptám se, jak toho vlastně chceme docílit, když už teď ta zdaňovaná činnost je v minusu. Máme tady investici do nebytového prostoru na Vítězném náměstí. Dobře, ta nám bude do budoucna generovat nějaké příjmy, ale uvědomme si, že MČ počítá i s dalšími zásadními investicemi, které do budoucna ty příjmy pravděpodobně přinášet nebudou nebo nebudou nějak markantní. Mluví se tady o kulturním hubu, což je prostě investice, která bude poměrně zásadní. Je otázka, jak bude financována, a já si nemyslím, že by zrovna tenhle provoz měl městské části generovat nějaké zásadní příjmy, spíš to možná budou naopak další náklady. To samé krytý bazén na Petynce. Určitě je správné, že to stavíme, ale zase, je to provoz, který si na sebe pravděpodobně nevydělá. Takže já se ptám Petra Prokopa, jak toho chceme dosáhnout, abychom prostě byli schopni ty naše investice financovat ze zdaňované činnosti?

A potom jedna konkrétní věc, která mě zaujala v tom rozpočtu. Už nevím, jaká je to přesně položka, ale počítá se tam s nákupem vánočních stromků za 328 tisíc korun. Tak mě by hrozně zajímalo, kde ty vánoční stromky za 328 tisíc korun příští rok budou. (Časový limit.) Jenom podotýkám, že osvětlení je v tom rozpočtu položkováno zvlášť. To znamená, já

si to představuji tak, že dáme tedy 320 tisíc za ty stromky. Tak já bych rád věděl, kde je uvidíme. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím nejdřív obecně, plus jestli může i vánoční stromky shrnout Honza Lacina a pak budeme odpovídat na ty další body, které jsi vnesl.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já bych si dovilil odpovědět Ondřeji Duškovi jako takové předpolí před odpovědí Petra Prokopa. Využívám právě té zkušenosti jednak toho, že skutečně jsem v zastupitelstvu, respektive v radě MČ u desátého rozpočtu. Ony přece ty příjmy a celý ten systém výdajů a příjmů není stabilní. Jestliže dneska mluvíme o tom, že jsme schopni ufinancovat nejbližších, nevím, šest, sedm, osm let, tak se bavíme o tom, že se neustále mění prostředí, mění se daň z nemovitostí, mění se výběr daní, mění se příspěvek hlavního města. Tohle všechno jsou parametry, které můžou, a já předpokládám, že budou mít velký vliv na příjmy MČ v tom vzdálenějším období.

Dám jeden takový stručný příklad. V době, kdy jsme my přicházeli do vlády, v roce 2021, tak Národní sportovní agentura nefinancovala projekty, které dělají stoprocentně vlastněné municipality, stoprocentně vlastněné obcemi a kraji. Dnes se ten okruh rozšířil, takže předpokládám, že Petyňka určitě by byla zdrojována minimálně z tohoto druhého zdroje – Národní sportovní agentura. A také nesmíme zapomínat, že na jednotlivé projekty přispívá docela mohutně hl. m. Praha. To je věc, která se v tom rozpočtu na začátku objevit nemůže, protože my to nedokážeme úplně přesně predikovat, ale ten závěrečný účet potom bývá výrazně jiný.

Zkrátka chtěl jsem říci, že si nemůžeme dneska říci, že máme tenhle výhled a že to je nějaký lineární pohyb, jako když letadlo letí v 10 tisících metrech nad mořem, ale je to prostě proces, který má hodně zdrojů, a ty se prostě v čase proměňují. Takže takhle bych o tom asi doporučoval přemýšlet.

A vánoční stromky – letos jich bylo devět, ne všechny my stavíme. Některé tam stojí, některé se přivezou. Ten klíčový náklad je na ten strom na Vítězném náměstí. Ten je největší a nejdražší. Ale je to prostě na ty stromky, které se rozsvěcují v jednotlivých lokalitách nebo chcete-li čtvrtích městské části, které tam prostě nestojí, ale které se tam přivážejí. Ale jádro je ten strom na Vítězném náměstí. A jsem samozřejmě připraven, asi ne v téhle debatě, ale někde doložit, kolik co stojí. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom začnu vánočními stromky a potom se přesunu na ty, řekl bych, ještě podstatnější, ty obecné principy hry.

Vánoční stromky jako takové, letos – já myslím, že i dobrou propagací a dobrou přípravou téhle akce - přišlo několik tisíců lidí k těm stromkům, a přišli jak na ty maličké akce, tak i na ty velké. Myslím si, že tohle jsou finanční prostředky – stejně jako sova nebo jelen na Vítězném náměstí, které jsou dobře vloženy do komunitního chování MČ Prahy 6, a myslím, že Praha 6 by nebyla taková, kdyby do takovýchhle věcí, jako jsou kytky a další, prostě ty finanční prostředky nedávala.

Co se týká toho zbytku, souhlasím s tím, že ta doba před 10 lety byla jiná a že za 10 let bude jiná, ale určitě bych to neoznačil za nefér. Myslím, že tady je trvalá dlouhodobá dohoda na tom, že finanční prostředky, běžné příjmy a takové ty granty, zaměstnanci úřadu a další, tedy běžné výdaje musí být pokryty z běžných příjmů, a současně vždycky se stává, každý rozpočet při vyhodnocení, když se na to díváme, protože realita při schvalovaném rozpočtu a po vyhodnocení rozpočtu, tak je jiná, protože přicházejí příjmy navíc atd., tak vždycky dochází k tomu, že finanční prostředky z těch běžných příjmů přicházejí a jdou do investic.

V tuhle chvíli ta dohoda je takováhle dlouhodobá. Ve chvíli, kdy se chcete bavit o změně tohoto principu, že by se třeba něco nechávalo nebo něco víc financovalo, že by to bylo víc než třeba 20, 100 milionů, které by šlo do těch investic ve finále toho rozpočtu, tak se o tom určitě pojďme bavit. Je to určitě věc strategická, koncepční, nad kterou bychom si měli sednout. To znamená potom, když že se řekne, které investice vlastně, řekl bych, z hromadně dohodnutého programového prohlášení se budou škrtnat, nebo co se tím bude dělat, jakým způsobem tady v té věci budeme postupovat.

A pod tím bych ještě podtrhl, že vždy je potřeba se na to nedívat separovaně, tedy na ten dokument schvalování rozpočtu, ale je potřeba se na to dívat v kontextu toho, kdy už dopředu máme nějaký předpoklad, že víme, jak rozpočet dopadne. On to tady hodně zmiňoval Honza Lacina, a to je otázka toho, že sem přistanou finanční prostředky z vratek, z hazardu nebo z ostatních, které vlastně potom princip chování toho rozpočtu, kdy ty jednotlivé řádky třeba v nějakých minimálních částkách nebo už v nějakých objektivizovaných částkách jsou tam založeny, ale nakonec financování nepůjde z těch finančních prostředků, které tam tou politickou vůlí vkládáme teď, ale budou financovány právě z těch peněz, které zatím ještě neočekáváme. Nebo tedy očekáváme, ale zatím nemůžeme s nimi počítat, protože teprve až je dostaneme z té vratky, nebo až je dostaneme z hazardu, nebo až je dostaneme třeba z toho zvýšení daně z nemovitostí, tak teprve v tu chvíli s nimi můžeme počítat.

Co je věc, která je podstatná, že se na minulém zastupitelstvu schválila ta strategie, co se týká investorských příspěvků, které se rozbíhají. Finanční prostředky v té dlouhodobé vizi, tu, kterou říkal, vlastně na kolik, kdybychom teď čerpali pravidelně ty finanční prostředky s očekávaným upraveným rozpočtem, že 50 % z toho se vyfinancuje s očekávaným jakoby vybíráním finančních prostředků z podnikatelské činnosti, že to je na šest sedm let, je tady spousta neznámých, jako jsou třeba ty investorské příspěvky, které budou maturovat zanedlouho. Otázka je toho, jak se hlavní město postaví k financování těch velkých investic, se kterými počítáme v tom výhledu, ale se kterými nedokážeme teď v současné době pracovat, jako jsou například třeba ty velké školy v Ruzyni nebo v ostatních, kdy dlouhodobě máme názor, že by to mělo postavit hl. m. Praha, protože to jsou rozvojová území a MČ prostě není schopna si na to finanční prostředky uspořít, tak si myslím, že ta výsledná realita bude taková, že – teď myslím jako zastupitel, který je tady relativně dlouho v zastupitelstvu, musím říct, že ta situace nebude tak tragická a tak nefér. Jaksi bude jiná, ale tak tragická, tak nefér, jak ji dnes můžete vykreslovat nebo jak si ji můžete jakoby představovat, my to teď nedokážeme na korunu přesně odhadnout, to prostě nelze, ale myslím si, že teď nechci říct, že zdroje jsou, to určitě nejsou, musíme se starat o to, aby byly, ale v tuhle chvíli v nějaké krizi toho, že by pro příští volební období bylo něco nefér nebo že by nebyly plněny politické priority, tak do takovéhle situace se zcela jistě nedostáváme.

Nevím, jestli ještě něco chceš doplnit.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jenom stručně. Samozřejmě ten výsledek zdaňované činnosti je jakoby – ono to tady padlo z několika úst – jistým způsobem deformován právě vratkou daně, která tam není, a potom se vrací do rozpočtu. Za loňský rok to bylo přes 50 mil. korun, teď tam tedy máme rozpočtováno 35, tak to je třeba jakoby si připočíst k dobru té zdaňované činnosti.

Je tam tedy nákup těch prostor ve Victoria Palace, což považuji za investiční a ne projídání, ale vlastně investování zpátky do té zdaňované činnosti. To je 145 mil. A je tam tedy odvod 100 mil. korun do rozpočtu, to je pravda. Ale ve chvíli, kdybychom tohle odečetli, tak jenom podívat se na to, jak vypadá ta zdaňovaná činnost jako taková, tak je v zisku a mojí ambicí je, a myslím, že paní vedoucí Ješinová i pan radní se mnou budou určitě souhlasit, je ambicí snižovat ten odvod, nebo nejlépe ho do budoucna, pokud se to podaří, úplně

eliminovat ten odvod ze zdaňované činnosti do rozpočtu tak, abychom tu zdaňovanou činnost neprojídali, ale celou ji proinvestovávali.

Druhá věc je opravdu ještě reakce potom na Marka Baxu předtím, jestli je žádoucí ty prostředky, které máme k dispozici, schovávat na někdy na později, nebo lépe je tedy spíš proinvestovávat, protože si myslím, že proto je máme mít, a samozřejmě logicky je musíme konzumovat, ale na druhé straně souhlasím, že tedy je potřeba ten měšec doplňovat zase z té zdaňované činnosti. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen s třetím příspěvkem Ondřej Vykoukal. Pane předsedo, máte slovo, a připraví se pan předseda Chabr.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Ještě než se dostanu k nějakým tady dalším dotazům, tak bych rád reagoval na vaše slova, pane starosto. Vy jste říkal, že jsme tady společně určili nějaké priority a společně to tady celé řídíme. Prosím, nepodsouvejte nám tady něco v tom smyslu, že je to naše společné programové prohlášení, náš společný rozpočet. Už jsem to tady zmiňoval několikrát. My jsme ke spolupráci vždycky otevřeni, ale je to vaše programové prohlášení, vaše rada, váš rozpočet, vaše odpovědnost. Tak se prosím tady netvařme, že tady všichni společně v jednotě a míru spolu rozhodujeme, protože to tak není, a zkrátka opozice a koalice jsou věci, které mají místo v politickém systému, a proto je tedy máme a nejsme tady nějaká Národní fronta. Tak se prosím toho držme, že ta odpovědnost je zkrátka vaše a vašich radních a zastupitelů, nikoliv opoziční.

A k tomu, jak jste oceňoval sebekritiku pana předsedy Pižla. Já budu ten první v řadě, který toto uzná a skutečně myslím, že to je dobrá věc, pokud politik je schopen veřejné sebekritiky a nějaké reflexe. Nicméně tady myslím došlo k něčemu jinému. Tady pan předseda Pižl přišel hájit rozpočet, za nějž je jako předseda finančního výboru odpovědný, a v rámci toho předkladu nám tedy sdělil: rozpočet je tady, schvalte ho, ale my jsme ho udělali blbě, protože je prostě nekoncepční, byla to bramboračka a mám k tomu spoustu výhrad. Tak to mi nepříjde jako sebekritika, to mi přijde spíš jako šlendrián a bylo by lepší tedy, abychom příště ten rozpočet dostali už bez té bramboračky, nebo si to prosím v té koalici nějak vyjasněte, jestli to děláte dobře, nebo blbě.

A teď tedy k věci. Rád bych se pobavil o dokumentu mzdové prostředky a tam bych rád zdůraznil dva, respektive jeden – podle mě jeden - zásadní rozpor. Pokud se podíváme na mzdové prostředky nebo prostředky na platy v těchto případech v příspěvkové organizaci Pro 6, příspěvkové organizaci Dětská skupina Sluníčko a v Pečovatelské službě, tak pokud jsem správně četl a porovnával s loňským rozpočtem, tak tyto prostředky na platy se nezvedly ani o korunu. Ani o korunu v době inflace, kterou jsme měli!

A ten kontrast je o to větší, pokud se podíváme na to, jak rostou odměny uvolněných zastupitelů, které vzrostly o 4 mil. korun. Já vím, že odměna uvolněného zastupitele je dána zákonem a my s tím nemůžeme nic dělat, ale s čím něco můžeme dělat, je počet uvolněných zastupitelů, který je prostě nadbytečný, a byly tady časy, kdy ani všichni radní nebyli uvolnění. A neexistovali pověřenci, neměli jsme uvolněné předsedy výborů. Myslím si, že by bylo záhodno se nad tímto zamyslet, a pokud tedy ano, provozní výdaje, běžné výdaje nám rostou, mnoho z nich ovlivnit nemůžeme, tak zkrátka je možná načase se zamyslet, jestli těch uvolněných zastupitelů není moc a prostředky, které bychom tímto získali, nepoužít na zvýšení platů třeba v Pečovatelské službě. Myslím si, že se asi tady všichni shodneme, že odměny ve sféře sociálních služeb a pečovatelských služeb skutečně nejsou nějaké závratné, a v době dvouciferné inflace platy nezvýšit ani o korunu, mně přijde jako nepřijatelné. Takže to je první věc, respektive tedy už několikátá.

A pak bych se ještě rád vrátil ke KITTu. Už jsme tady probrali ten investiční příspěvek, ale on je tam i neinvestiční příspěvek, pokud jsem správně četl, 43 mil. korun.

Zároveň zase v těch platech je uvedeno, že KITT má mít 14 zaměstnanců, z toho 8 je vzato z odboru informatiky, stejně tedy je tam ten nárůst plus šesti. A v tuto chvíli by mě tedy zajímalo, jaký je reálný nárůst výdajů MČ spojený s KITTem, protože já tedy předpokládám, že pokud máme novou položku 43 mil. – neinvestiční příspěvek KITT, tak se to někde ve výdajích spojených s úřadem, když to tak zjednoduším, projevilo, protože jsme tedy ušetřili minimálně na tom odboru informatiky, tak by mě zajímalo, jaký je tedy ten rozdíl, a reálný nárůst. (Časový limit.) Protože vím, že by nebylo asi spravedlivé říkat, že ten nárůst je 43, protože je to spojeno i s nějakým poklesem, a mě by to číslo zajímalo. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Začnu zase s tou obecnější částí. Myslím, že jsem použil slova – my se můžeme podívat do stenoáznamu, ale i kdybych je použil špatně, tak v takovém případě je to myšleno tak, že ne, že jste vy vytvářeli programové prohlášení, programové prohlášení jsme přijali my jako rada, my za něj bereme zodpovědnost, já za něj беру zodpovědnost a víte, pane předsedo, že se nezříkám odpovědnosti, ale že jsme společně hledali priority. To tak bylo, kdy vlastně vy jste i tady do té věci přispívali, byť jste za to nebrali žádnou odpovědnost. Ale my jsme hledali tu cestu tak, abychom dokázali, ne že jsme nějaká Národní fronta, ale tak, abychom prostě věděli, co vaši voliči, lidé, kteří vám věří a dávají vám ten (důvěru?), tak aby vlastně v tady té části to nedopadlo 100:0, ale abychom hledali překryvy, abychom i některé věci, které vy jste měli mezi prioritami, a nejenom rozkopávání ulice Na Hutích, tak abychom je zapojili, což myslím, že se nám povedlo, byť samozřejmě je to programové prohlášení koalice našich pěti stran, respektive tří koaličních subjektů, které do toho vstoupily.

Já jsem tedy poslouchal pana Pižla velmi podrobně. Já jsem tam spíš cítil sebekritiku než to, že by se dělo něco špatně na odboru nebo v procesu nebo něco takového, a snahu ke zlepšení, ale každý jsme to možná poslouchali nějak jinak a každý k tomu máme nějakou konotaci. Rád si to poslechnu ve stenoáznamu, ale v tomhle budiž tedy, každý slyšel něco trošku jiného a můžeme to vyhodnotit, jakmile budeme mít stenoáznam.

A k těm mzdovým prostředkům, tak tam bych dal slovo panu Holickému a následně potom k tomu reálnému nárůstu KITTu bych poprosil pana ředitele, případně o doplnění odbor ekonomický a pana radního.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji. Začnu od té nejjednodušší – jaká je úspora na straně úřadu při odchodu zaměstnanců do KITTu, vezmeme-li pouze prostředky na platy a s tím související odvody, neberu provozní jiné výdaje, tady by to bylo složitější rozklíčovat, tak ta úspora je 6,1 mil. korun v návrhu rozpočtu, protože tam se skutečně počítalo s úsporou těch osmi pracovních míst, která přecházejí bez dalšího do KITTu, naší příspěvkové organizace.

Drobná poznámka k těm platům a navyšování, respektive nenavyšování u příspěvkových organizací. My jsme ani na úřadu, ani u těch příspěvkových organizací nepočítali s navýšením objemu prostředků na platy, to znamená u jednotlivých pracovníků, prostě tabulky se nemění na rozdíl, jak bylo řečeno, od odměňování členů zastupitelstev. Myslím si, že je to netaktické, že se to mění pokaždé v jiném čase. Ono se historicky měnily tabulky zaměstnanců - všechny tabulky na podzim loňského roku, letos se neměnily zase v době, kdy se neměnily (měnily?) odměny zastupitelů, takže ono je to rozjeto v čase a potom to samozřejmě vytváří dojem, že dostávají přidáno jedni, nebo druzí a druzí nebo ti první zase naopak ne. Pro informaci, tabulky jako takové, si myslím, platové tabulky nejsou úplně ideální v tuto chvíli. Vezměme si, že řada políček těch platových tabulek je pod úrovní minimální nebo zaručené mzdy, a tak i nastupující zaměstnanec – běžní zaměstnanci jsou obvykle nejvýše v 11. platové třídě – tak i nastupující absolvent po vysoké škole má tu tabulku, ten základní plat pod úrovní zaručené mzdy pro daný druh práce. To je pod čarou.

Pracovníci v sociální oblasti mají jiné, vyšší tabulky, ale pochopitelně také to odměňování není velké.

Myslím ale, že ten dotaz směřoval spíš k vůli s tím něco dělat. Já teď mohu říct za úřad, že tedy platové podmínky samozřejmě bedlivě sledujeme, a dává nám zase zákon možnost operovat s těmi nadtarifními složkami tak, abychom alespoň ty klíčové zaměstnance udrželi, byť asi jste nedávno, nebo včera, alespoň já jsem to četl, že Lidl bude navyšovat nástupní platy pro pokladní, a musím říct, že řada zaměstnanců našeho úřadu třeba těch platů nedosahuje.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Ještě před tím, než dám slovo Honzovi Lacinovi, který chce jako neuvolněný radní reagovat na část, tak v tuhle chvíli oproti Lidlu bohužel nemáme nějakých 140 % až 200 % marži na těch výrobcích, takže máme určitou složitost, ale pevně věřím, že se nám tu situaci podaří zvládnout. Na úřadu zatím nic nenaznačuje opaku. Poprosím...

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Chtěl jsem reagovat na část toho příspěvku pana kolegy Ondřeje Vykoukala. Já jsem se teď rychle spojil s naším kolegou Davidem Duškem, který sedí v opozičních lavicích v Praze 5 a je bratrem zde přítomného Ondřeje Duška, ovšem tam je jiná situace v tom, že Piráti jsou v koalici a uvolněných zastupitelů je tam 16 prosím. My jich pro rok 2024 plánujeme 12, tak tím jenom relativizují ten pohled na věc. Šestnáct máte vy na Praze 5, což je srovnatelná, sice menší, ale srovnatelná městská část. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. To byly ty uvolněné. Asi poprosím ještě ten KITT, tedy celkově ten rozdíl, jestli tady byl řečen pouze na úrovni těch mzdových prostředků, tak jenom jestli to chce říct pan ředitel, nebo pan radní. Pane radní.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Jenom doplním, že KITT bude ještě jeden bod programu. Samozřejmě pan Šuvarina dostane určitě slovo. Jenom tam doplním to, co tady zaznělo, a to, co říkal Ondřej Vykoukal a tady doplňoval pan starosta. Samozřejmě nepodsouváme rozpočet a plán na příští rok vám tak, abyste byli spolupachatelé, i když jste se spolupodíleli na obou výborech při tvorbě našeho rozpočtu, ale určitě je to náš rozpočet, naše zodpovědnost, naše rozhodnutí a hlavně moje zodpovědnost za tento rozpočet.

Co se týče KITTu, z rozpočtu MČ přechází osm zaměstnanců na KITT, jeden zůstává a z těch 43 mil. je vlastně úspora nebo těch 24,8 mil., to jsou peníze, o které je snížen rozpočet MČ.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak ještě doplnění pana ředitele poprosím.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Pane kolego v režii, můžu vás poprosit, mám tam soubor, který se jmenuje KITT – rozklad nákladů, PDF? Můžete mi ho tam prosím ukázat? První stránka bude asi stačit. (Zobrazeno.) Vynikající. Děkuji.

Tady je to, přátelé, celé vyčísleno. Myslím, že zásadní příběh je, že - děkuji, famózní - činnost oddělení informatiky Kanceláře tajemníka, tak jak je, KITT-neKITT, je 24 milionů 815 tisíc. To je, jak vidíte, víc než polovina toho provozního příspěvku. Prostředky na mzdy 10,8 mil. Jak tady říkal pan tajemník, úspora na mzdových prostředcích MČ je 6 mil. Činnost KITT je 7,385 mil. ve finančním plánu. Upozorňuji, že součástí činnosti KITT – většina toho jsou povinné částky, kterými musíme přispívat na FKSP a jiné povinné - pojištění atd. atd. Je to všechno ve finančním plánu, o kterém tady myslím ještě bude řeč nebo už řeč minimálně

byla. Každopádně kdyby o to někdo měl zájem, tam můžu poslat finanční plán, přestože visel na úřední desce, každému zvlášť, a můžeme si spolu ty jednotlivé řádky probrat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Také ten rozdíl byl zmíněn. Děkuji moc za odpovědi. Myslím, že tím jsme vyčerpali pana Vykoukala, byť samozřejmě určitě má možnost dále reagovat. Jako další je přihlášen pan předseda Chabr a připraví se paní zastupitelka Hubáčková.

Zastupitel pan Jan Chabr: Dobré poledne. Já mám vlastně několik – původně jsem nechtěl vystupovat, ale z té diskuse, která tady byla, mám několik podnětů. První je tedy, moc asi neumím počítat nebo nevím, jestli pan Lacina umí správně počítat, protože říkal, že příští rok bude uvolněných 11. (Poznámka: 12.) Takže budeme dneska někoho zbavovat pověření nebo ne, protože pokud vím, uvolněn je pan Soukal, pan Lála, pan Pižl, pan Barták, pan Kužílek a pan Šuvarina, a k tomu je uvolněných 8 členů rady, takže to tam úplně nevychází těch 12, tak asi možná někoho odvoláme a ušetříme městské části... (Opakovaná poznámka z pléna: 12.) Ano, dvanáct. Tak pardon. A i těch 12 nevychází v tom počtu uvolněných lidí. (Komentář z pléna.) Dobře. Tak to беру zpět.

A potom jsem chtěl několik věcí, které se týkají – ta první je k návrhu nebo k té kritice kolegy Pižla, jestli chce hledat inspiraci zejména třeba v tom rozkladu kapitálových výdajů, abychom tady nemuseli vést tak dlouhou debatu o tom, jestli v rámci kapitálového výdaje KITTu, příspěvku 22 mil., co se pod tím vlastně skrývá, tak se možná podívejte i, jak fungují, vlastně to dělal váš stranický kolega pan V., na detailnější rozpracování a popisnou část investičních výdajů v rámci rozpočtu, tak jak ho má nastaveno hl. m. Praha, kde jsou i slovně okomentovány jednotlivé investiční akce a jejich potřebnost. Myslím si, že když si to vezmete, tak si tady můžeme pak ušetřit jednak těch zbytečných dotazů, a i té vlastní sebekritiky.

Nicméně můj dotaz spíš směřuje na pana kolegu Hlinského a na pana kolegu Prokopa, a to je věc, která se týká zdaňované činnosti. Jenom z jakého důvodu je lepší realizovat ten případný nákup v rámci Victoria Palace v rámci zdaňované činnosti a ne v rámci kapitálových výdajů. A s ohledem na to, že se nám ta zdaňovaná činnost dostává do ztráty, tak jenom takové upozornění, že soudobé stanovisko Ministerstva financí říká, že v případě, že samosprávy mají zdaňovanou činnost kontinuálně ve ztrátě, tak by ji vůbec neměly realizovat a měly by ji zrušit. A tedy jestliže budeme mít v tom střednědobém nebo dlouhodobém výhledu potom věci, které se dostávají do ztráty, protože tímto problémem se zabývá celá řada samospráv, není to problém jenom Prahy 6 a je to nějaký dlouhodobý vývoj, tak je otázka, jakým způsobem se k tomu pak postavit i tady na Praze 6.

Další dotaz jenom je ještě na pana kolegu Lacinu, protože jsem se ho chtěl zeptat, protože tady padla věc týkající se přestupkové agendy, která bude přecházet na městskou část, a s tím bude tedy nějaký vzrůstající požadavek na to zajištění rozpočtu, tak s ohledem i na ty rozpočtové věci, jestli to považuje nyní zpětně za správné, nebo ne, že pro ten návrh v Parlamentu hlasoval, aby se ta agenda dala městským částem místo toho, aby zůstávala na magistrátu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si tedy dovoluji asi na začátek říct něco k tomu poslednímu tématu, k přestupkové agendě. Na začátku jsem na to měl rozporné názory, na stranu druhou pro nás se tam skýtá možnost, že bude větší vymahatelnost práva a že už to nezůstane jenom na těch agendách, kdy vlastně všichni, nebo velká část populace, která je taková odváznější, že prostě nezaplatí na základě výzvy, a ví, že je velká šance, že se to dostane do prekluze, to znamená, že tohle bychom chtěli odstranit, a tou dvoustupňovostí na úrovni městské části a magistrátu je daleko větší šance, že to bude fungovat. než magistrát

versus ten... Takže za mě, já si myslím, že přestože to je víc práce pro nás, kterou budeme muset zvládnout, větší náklady na začátku a dlouhodobá cesta, tak si myslím, že to je cesta k lepší vymahatelnosti práva a současně možná i k tomu, že bychom si jako MČ mohli finančně přilepšit. Takže pevně v to doufám, že se to takto udrží.

A poprosím Honzu Lacinu k jeho osobní reminiscenci, jestli je spokojen s tím, jak hlasoval v Poslanecké sněmovně.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já jsem nepočítal s tím, že budu tak často u mikrofonu v tomhle bodu, ale dokážu na to odpovědět. Ta vymahatelnost ze strany hlavního města, pokud se nepletu, a myslím, že nepletu, je asi 8 % těch pokut. A to já si troufám říct, že budeme určitě efektivnější v tom vymáhání, takže z tohoto úhlu pohledu jsem asi to zelené tlačítko stisknul správně. A stejně tak upozorňuji, že asi stisknu zelené tlačítko, až se zruší povodňové komise městských částí a převede se to naopak na hlavní město, což je pozměňovací návrh vašeho kolegy z TOP 09 pana poslance Z., tak ten také podpořím. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. To znamená, že já ztratím jedno předsednické místo. A poprosím tedy kolegy Hlinského, Prokopa, jestli se podělili ještě o ten hlubší vhled do zdaňované činnosti. Nevím, jestli začne pan Hlinský. Děkuji.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkujeme za ty dotazy. Samozřejmě nákup Victoria Palace půjde z kapitálových výdajů. Tam se jedná jenom o zdroj financování. To je převod peněz ze zdaňované činnosti, ale samozřejmě je to kapitálový výdaj, a zdaňovaná činnost, jak tady zaznělo, je v minusu pouze z pozice cash flow, ne tak, že by prodělávala. Samozřejmě ten výnos z pronájmů ze zdaňované činnosti, pokud bychom nepočítali peníze zapojované zpětně do rozpočtu, tak je v plusu.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak doufám, že nám to ministerstvo nezatrhne, abychom mohli pronajímat třeba byty atd. a nebytové prostory, což je významným zdrojem právě zdaňované činnosti. Jestli chce kolega Prokop ještě?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já k tomu téměř nemám co dodat. Kolega to řekl přesně. My tam máme samozřejmě v tuhle chvíli na účtu zdaňované činnosti asi tři čtvrtě miliardy, které máme pro budoucí investice. Kdybychom je nemohli tímto způsobem zapojit, tak by nám zůstávaly bokem. Takže je to skutečně jenom financování kapitálových výdajů přes zdaňovanou činnost. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tam ještě ta úvaha byla, že ve chvíli, kdy vlastně vydáme ty finanční prostředky, tak zase má být těch 9 mil. ročně, které budou generovány v rámci Victoria Palace z těch nebytových prostor, sloužit k navyšování a myslím, že ta časová návratnost v tomhle případě je lepší než dobrá, těch 145 versus 9 mil. ročně.

Poprosím paní Hubáčkovou o její vystoupení a připraví se se čtvrtým příspěvkem pan předseda Vykoukal.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobrý den. Já mám jenom jednu otázku. Nenašla jsem v tom rozpočtu, ale možná jenom, že špatně hledám, dotační program na podporu komunitních center, který máte v programovém prohlášení, tak se chci zeptat, jestli to je plánováno až na příští rok, nebo jestli se na to nějak zapomělo, nebo jestli to jenom špatně čtu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. To jste si všimla dobře a je to zásah do černého. My v tuhle chvíli máme dohodu, protože jsme vlastně měli, že všechny ty nové programy, které jsou, jako je třeba dotační program pro školy, který tam je, nebo prostě všechny ty novinky, které se objevují v reakci na programové prohlášení, tak byly relativně hluboko prodiskutovány. Tuhle věc i vzhledem k tomu, že ono to vycházelo – nechci o tom mluvit, bude vystupovat Ondra Vykoukal - ale tahle věc částečně vycházela i z vašich názorů. z toho, že by vlastně takovýhle dotační program měl vzniknout, tak to chceme mít jakoby hlouběji prodiskutováno a máme dohodu, že by to v tomhle roce mělo vzniknout. Ono zatím se to prolíná skrze jednotlivé trochu dotační programy, ale to vytažení bokem, že by mělo vzniknout a mělo by mít nějakou první fázi v tomhle roce a potom třeba ostrý provoz v roce 2025, tak si na to chceme ještě sednout a jsme dohodnutí, že by zkraje roku svolal k tomuhle pracovní schůzku pan kolega Prokop a že bychom si sedli a řekli si, jak tady v téhle věci postupovat. To znamená, ano, bude v rozpočtu, teď ji tam nenajdete.

Děkuji moc a děkuji za ten dotaz. Ondřej Vykoukal, poprosím o čtvrtý příspěvek. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Už jsem tady asi naposledy, ale uvidíme, co zazní ve vaší reakci. Ono mě to někdy vyprovokuje, že to hned zase zmáčknu ještě. Máme ten rozpočet jednou ročně, tak si myslím, že se to dá.

K těm odměnám. Děkuji panu tajemníkovi za to vysvětlení, nicméně bych chtěl upozornit, že to nebyl dotaz na pana tajemníka. Ten rozpočet překládá rada, takže to byl dotaz spíš na politiky než na pana tajemníka, kterého bych tedy nechtěl podezírat z toho, že by nedbal o wellbeing svých lidí, ať už jsou na úřadě, nebo v organizační složce nebo jinde.

Ještě bych rád zareagoval na pana radního Lacinu s tou Prahou 5. Mně to je úplně jedno, co na Praze 5 dělají, respektive jedno mi to není. Oni vědí, že s tím nesouhlasím, nicméně jako MČ, která sice s naší sousedí, ale opravdu to nemá nic společného s počtem uvolněných zastupitelů na Praze 6. Já jsem tam o tom nehlasoval, ani jsem to nenavrhoval, ani to nemůžu nijak změnit kromě toho, že jim to na naší krajské schůzi řeknu. Tak prosím, použijeme argumenty, které souvisí s naší MČ, a očekával bych argument typu: My jich tolik mít musíme, protože je tady strašně práce a všichni to dělají výborně. A ne, že zazní argument: Na pětce jich mají ještě víc, tak my je jako dorovnáme. To ještě vám nějaký tady chybí! Ale jsou i městské části, kde jich je méně, tak spíš bych se inspiroval tam. A potom se můžeme bavit, že v Pečovatelství službě můžeme přidat na odměnách.

Nicméně můj poslední příspěvek, a když už tedy jsem tady popáté, tak by mě mrzelo, že nenavrhuji aspoň nějaký pozměňovací návrh, a ten znovu navazuje na to, co jsem říkal i loni. A myslím, že to byl i pan radní Lacina, který dneska říkal, že ten rozpočet dozná ještě poměrně dost změn; nebo myslím, že zaznělo, že dochází k významným úpravám, což je pravda, nicméně už nedochází k žádnému hlasování na zastupitelstvu o změnách toho rozpočtu. A stačí se podívat do těch materiálů, které máme teď, jaký tedy byl schválený rozpočet v prosinci 2023 (2022?), a jaká je výše upraveného rozpočtu k 30. 9. Takže to já předpokládám, že kdybychom měli úplně aktuální data k dnešnímu dni, tak to je ještě jiné číslo. Ale minimálně se nám k tomu 30. září výdaje zvýšily o 344 mil. a kapitálové výdaje se zvedly o 118 mil. Pokud se nepletu, tak rozpočtová opatření na zastupitelstvo nám nechodí, jsou hlasována radou a finančním výborem, nicméně si myslím, pokud se tady bavíme o tom, že zastupitelstvo vlastně nemá možnost rozhodovat o 344 mil. prostředků, se kterými MČ hospodaří, tak je tady něco špatně. Já bych nerad paralyzoval chod MČ, nicméně 344 mil. opravdu není málo.

Proto tedy mám pozměňovací návrh, a to na úpravu nikoliv celého toho zmocňovacího usnesení, které je v té římské čtyři, ale pouze jeho bodu dva, které se týká kapitálových

výdajů, kdy navrhuji, aby to zmocnění bylo limitováno částkou 4 mil. korun a kapitálové výdaje nad 4 mil. korun byly hlasovány a projednávány na zastupitelstvu.

Takže by to usnesení znělo: ZMČ zmocňuje RMČ Praha 6 provádět rozpočtová opatření v rozpočtu MČ Praha 6 na rok 2024 ve výši do 4 mil. korun včetně v jednotlivých případech, které se týkají atd. Tam už to zůstává beze změny. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za to vysvětlení a za ty komentáře. Asi tu otázku změny usnesení - poprosím o předložení předsedovi návrhového výboru a bude potom předmětem hlasování. Já bych tedy v tuto chvíli dal slovo další přihlášené, což je Eva Smutná. Paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobrý den, dámy a pánové. Musím říct, že práce pana radního Hlinského rozhodně není jednoduchá, protože uspokojit potřeby všech politických stran v koalici, každému tam něco dát a snažit se ten rozpočet nějakým způsobem udržet v mezích, aby MČ do budoucna ještě aspoň nějakou dobu vydržela nad hladinou, není úplně jednoduché.

Vy dobře víte, že já mám velký problém se vznikem příspěvkové organizace KITT, a zeptám se pana ředitele. Vy tady v tom rozpočtu máte už náklady na cestovné, na reprezentaci. Zajímalo by mě, jaké služební cesty už plánujete. Předpokládám, když někdo se cítí být dostatečně kompetentní na to, aby zakládal příspěvkovou organizaci, tak je jistě nabitý informacemi a zatím bude jenom dávat, takže nechápu vaše důvody cestování.

A chtěla bych se zeptat pana tajemníka. Pane tajemníku, domníváte se, že mzdové náklady, které tady jsou na ten počet zaměstnanců, který má KITT, jsou srovnatelné s náklady pro úředníky MČ Praha 6? Když jsem si to přepočítávala, tak ty náklady jsou mnohem vyšší. To, co tady už padlo slovy pana předsedy Vykoukala, srovnání s ostatními příspěvkovými organizacemi, to komentovat nebudu. To je na první pohled viditelné. Měla bych pocit, že v době, kdy ještě KITT nic nepředvedl, zatím IT nijak příliš nefunguje, webové stránky atd., tak bych čekala větší skromnost a náklady na jeho provoz bych viděla minimálně poloviční.

To je asi všechno. Děkuji vám, pane tajemníku, za odpověď, i panu řediteli za to, jaké cesty plánuje.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Než pan ředitel odpoví, jaké cesty plánuje, tak jenom kdyby se snížil ten příspěvek na polovinu, tak by to bylo méně, než v současné době fakticky to je. Rozumím, ale ten návrh samozřejmě je legitimně vyjádřen a je to reflexe vašeho názoru na tu danou záležitost.

Já bych se jenom lehce ohradil, že věci nefungují. Myslím, že fungují, přestože chci, aby aplikace Lepší Šestka fungovala lépe, aby bylo více informací a přehledněji v rámci GISu, že bych chtěl, aby GIS byl víc provázán s webovými stránkami MČ Prahy 6, které prošly i velkou strukturální proměnou, tak za mě já bych určitě to neoznačil, že ty věci nefungují. Byly tam různé věci. Teď jsme s panem Štogrem vyřešili třeba otázku zobrazování nebo nějaký problém starších usnesení pro zastupitele a všechny ty věci se posunují. Ve chvíli, pokud tam bude jakýkoliv konkrétní nedostatek, samozřejmě mi řekněte. Proč to odpovídám já? Je to moje gesce v radě, tak jenom za mě ta obecná kritika – samozřejmě ji chápu, rád ji přijmu zejména ve chvíli, pokud bude potom řečeno vlastně jedna, dva, tři, co nefunguje.

Poprosil bych ještě pana Šuvarinu - o KITTu se samozřejmě budeme moci bavit, protože tam je potom zpráva o KITTu, a poprosím jenom, aby se omezil na to, kam plánuje zahraniční cesty.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Dobře. Zahraniční cesty plánuji tam, kam mě pan starosta pošle. Místní cesty plánuji minimálně v květnu na ISS do Hradce, kam jezdíme pravidelně. Jezdili jsme tam teď v rámci OIKT, pojedeme tam úplně stejně v rámci KITTu.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom zase ještě, abych byl úplně konkrétní, tak v současné době máme v oblasti IT a Smart City navázanu relativně dobrou spolupráci s Dijonem, který je tady v této věci - a byl vyhlášen nějakým evropským městem v tady té oblasti, docela významné věci tam provádějí na úrovni toho vlastně, co se velmi podobá městské části Prahy 6. Takže tam si myslím – teď neříkám, že tam konkrétně plánujeme cestu, ještě není naplánováno, ale že se může stát, že tímhle směrem jakoby vyrazíme a že by tam součástí té delegace byla i reprezentace KITTu. My to potom nemůžeme financovat z toho rozpočtu zahraničních služebních cest, který máme, ale právě s ohledem na to, že se potom jedná o zaměstnance jiné organizace, tak stejně jako je to třeba u základních škol, které jezdí – a myslím, že tam zveme, nebo že si platí tu cestu samy tedy i některé střední školy, které jsou na území MČ Prahy 6, jako vyjíždějí do zahraničí, tak vlastně je tam ten obdobný princip, a proto ty finanční prostředky tam musí být zapracovány.

Co se týká ještě srovnatelnosti těch mezd, tak jenom poprosím pana tajemníka.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji. Ta srovnatelnost, řekněme průměrný plat v KITTu bude vyšší než průměrný plat na úřadu. Vychází se z platových tříd, do kterých jsou zařazeni zaměstnanci, a ti zaměstnanci jsou v průměru ve vyšších platových třídách. Čili když se propočítával ten přesun, tak se vycházelo ze současného zařazení, samozřejmě s nějakými korekcemi, protože jinak je strukturován například fond kulturních a sociálních potřeb než sociální fond na úřadu, takže se tam dělaly jakési, řekněme, v té věci kompenzace či úpravy, ale vycházelo skutečně zařazení v konkrétních platových třídách, které je vyšší než průměrná platová třída na úřadu jako celku. Čili srovnání průměrných platů jinými slovy skutečně objektivně vychází, že v KITTu je vyšší než průměrný plat na úřadu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana zastupitele Suchana.

Zastupitel pan Martin Suchan: Díky. Dobrý den. Já bych měl k rozpočtu jenom dvě a půl otázky, takové drobné.

První. V kapitole kultura vidíme, že je tam naplánováno 330 tisíc pro letní kino Kepler, ale není tam žádná dotace pro kino Dlabačov, a jak jsem si všiml, tak kino Dlabačov dostalo podporu v rámci programu Šestka kulturní II, tak by mě zajímalo, proč kino Dlabačov nedostává přímo částku v rámci rozpočtu a musí žádat pomocí dotací nebo podpory.

A druhý dotaz, asi na pana radního pro dopravu. V příštím roce dojde k převodu agendy pokut z hlavního města na Prahu 6, tak by mě zajímalo, jaký to bude mít očekávaný dopad jak na výdajové stránce, tak příjmové, jestli se očekává vlastně nějaké výrazné zvýšení výběru, jakým způsobem se budou ty pokuty vybírat a jaké možnosti nám to přinese. To je docela zajímavá otázka.

A nakonec jen takové šťouchnutí. Všiml jsem si, že u střednědobého výhledu je použit font Comic Sans u nadpisu, což trochu znevažuje důležitost tohoto dokumentu. Tak jenom, proč je to tak. (Pobavení.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za tu poloviční... Tam tu poslední věc napravíme při finální technické úpravě toho, můžeme to odstranit.

Co se týká toho očekávaného, tak v rozpočtu se počítá zhruba s 10 mil. korun. Doufáme, že toho dosáhneme, protože to bude polovina roku a bude se to rozjíždět, přičemž finální a cílový stav, pokud to řeknu správně, je 40 mil. korun – až 40 mil. korun, které by

měly být. Takže vlastně tenhle rok – obtížný začátek, rozjezd vlastně té agendy. Očekává se zhruba čtvrtina. Může to být o kousek víc, může to být o kousek méně, přičemž pro příští roky při plném zaběhnutí té agendy jsme nastavili ten režim tak, že bychom chtěli vlastně vykonávat a plně saturovat tu agendu tak, aby nám nezůstávala, abychom prostě se nemuseli rozhodovat, že polovinu případů vyřešíme, polovinu hodíme do koše, tak aby byla větší vymahatelnost práva, aby byla větší respektovanost zón, aby byla větší respektovanost pokut a všech tady těchhle věcí, a také větší přínos pro MČ. Takže tam se bavíme až o 40 mil. korun.

Poprosím ještě zodpovězení té otázky stran Dlabačov versus Kepler, rozpočet versus Šestka kulturní.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ta odpověď je relativně jednoduchá. Letní kino u Keplera je v zásadě projektem MČ, protože to kdysi vyhrálo Nápad pro Šestku. Tehdy se to ještě jmenovalo Mám nápad pro Šestku, čili za tím stojí MČ, proto je to stabilizováno v rozpočtu, zatímco kino Dlabačov je jaksi soukromá aktivita jiného subjektu, čili pro nás přirozeně spadá mezi žadatele o kulturní podporu Šestka kulturní I či II, a ve stejné pozici je letní kino v klubu Povaleč, nebo chcete-li Klubovna Generála Píky. Ti také žádají.

Čili jenom opakují pro srozumitelnost, letní kino u Keplera je projektem MČ, byť samozřejmě tam je subjekt, který to dělá pro nás, ale z naší iniciativy. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Myslím, že i to, že vyhrává v té tvrdé konkurenci mezi... (nesrozumitelné), tak to potom dává dobrou zpětnou vazbu, že jsou dobří jak v tom podání žádosti, tak i ve své činnosti. Děkuji za ten dotaz.

Jako s druhým příspěvkem je přihlášena paní zastupitelka Smutná. Paní architektko, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Já si z vašich odpovědí беру tolik, že KITT je skutečně velmi drahé dítě městské části. Nadále trvám, pane starosto, na tom, že některé služby IT prostě nefungují. Jestliže vy máte pocit, že ano, bylo by celkem namístě, abyste nás na zastupitelstvu vždycky informovali o tom, co se vlastně zlepšilo, kde můžeme počítat se zlepšením, a nemusíme jako pitomci neustále zkoušet a hledat, jestli se nám podaří, nebo nepodaří připojit, najít atd. To bych považovala za správné.

A byla bych velmi ráda, aby v rámci každého zastupitelstva, kde bude překládána činnost KITTu, aby byly všechny činnosti, které udělá, rozbetlovány do finančních částek, protože existuje mnoho programů na hl. m. Praze, které lze použít a nemusejí se složitě vytvářet, lze je pouze přetočit na městskou část. To znamená, i ty finance, které se do některých programů dávají, se můžou opravdu pořídít za 500 korun, nemusí se tady dalekosáhle něco vytvářet a ty finance by mohly být mnohem nižší.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jsem rád, že vlastně tyhle věci můžeme debatovat v rámci té komise/pracovní skupiny, kde to probíráme relativně, řekl bych, v širokém spektru a relativně tlakem na odbornost.

Ono třeba já rozumím, že zjednodušeně by se dalo říct, že si můžeme pořídít WordPress místo webových stránek a bylo by to významně levnější, ale reflektovalo by to ten problém propojení s jednotlivými systémy, přechod vlastně ze systému, který byl dlouhodobě vytvářen v rámci té páteří sítě eXterLessu a všech dalších věcí, ale to myslím, že sem nepatří. Já samozřejmě budu, tak jako vždycky, na začátku roku po výsledku toho roku předkládat informaci například ohledně toho, co se změnilo v GISu, co se plánuje, a dostanete to na příštím zastupitelstvu na stůl, stejně tak jako třeba i Lepší Šestku a další tak, abychom věděli vlastně, kolik dotazů se zodpovědělo, jak se s tím pracuje, a aby zastupitelé potom

mohli jednoduše vlastně tu přidanou hodnotu, která – vlastně tuhle věc poměřovat i s těmi třeba narozpočtovanými anebo potom i vyhodnocenými výdaji.

To znamená, určitě tady v téhle věci nějakou možnost pohledu zpátky a dání vám jako zastupitelům nástroje do rukou tak, abyste o tom věděli, ale myslím, že v tuhle chvíli ta kritika, jak říkám, rád ji přijmu, klidně si na to pojd'me potom, paní zastupitelko, sednout a říci si, co konkrétně nefunguje, a samozřejmě já budu první, kdo bude bojovat za to, abyste měli lepší přístup, jednodušší, aby se věci povedly.

K tomu jenom dodám jednu noticku, že třeba mně se v minulém volebním období nepovedlo, aby se podklady pro komisi územního rozvoje rozesílaly elektronicky, a jsem rád, že tentokrát v době, kdy jsem se stal starostou, mám gesci IT dohromady a odpovědného radního, člena rady pana místostarostu Koženého, že se nám to konečně povedlo rozesílat. Takže drobné pokroky v téhle oblasti jsou a děkuji i všem zúčastněným, kteří nám pomohli s pilotní fází, ale i s tím nápadem, jak ty věci – třeba Milošovi Vlachovi, ale to už ta debata patří trochu jinam. Ale děkuji za ty dotazy. Rád to s vámi ještě proberu individuálně.

Ukončuji tedy rozpravu, protože nikdo přihlášen již do rozpravy není, a dávám prostor pro závěrečné slovo panu radnímu Hlinskému.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji mnohokrát, pane starosto. Děkuji všem za vaše dotazy, podněty, které vlastně pro mě a pro nás všechny znamenají váš zájem a to, že vlastně vám není vůbec lhostejný rozpočet na příští rok. Vaše podněty nás určitě posunou dál, takže ještě jednou děkuji za všechno, co tady zaznělo. Děkuji mnohokrát svým kolegům za odpovědi a vysvětlení většiny vašich dotazů.

A co se týče návrhu usnesení pana Vykoukala, tak dopředu hlásím, že se neztotožňuji, takže o tom budeme hlasovat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za závěrečné slovo. Poprosím tedy předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Jak bylo avizováno, tak v průběhu rozpravy jsem zaznamenal pouze jeden pozměňovací návrh od kolegy Vykoukala, a to takový, že usnesení v paragrafu (?) IV odst. 2 zmocňuje radu MČ se měnit v textu, jak je na druhé stránce, máte v návrhu usnesení: ve výši do 20 tis. korun včetně, tak změnit ve výši do 4 tis. korun včetně, jinak se nic jiného nemění. Pouze tato částka. (Oprava z pléna: 20 mil.) Tedy 20 mil., takže 4 mil. Tak. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. V tuto chvíli tedy zaznělo, že se předkladatel neztotožňuje, tedy o tomto návrhu budeme hlasovat, a přejdeme k hlasování.

(Hlasování č. 5.) Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 13, proti 13, zdrželo se 12. Návrh nebyl přijat.

Pojd'me tedy hlasovat o návrhu jako celku, tak jak byl předložen radou MČ.

(Hlasování č. 6.) Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. **(Hlasuje se.)**

Pro 23, proti 4, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Děkuji za schválení rozpočtu městské části.

A pojd'me se přesunout k dalšímu bodu, a to je

2. Z-0355 - Návrh Finančního plánu zdaňované činnosti MČ Praha 6 na rok 2024

Už to tady bylo diskutováno, ale poprosím i tak o úvod pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo ještě jednou. My jsme to myslím opravdu už částečně prodiskutovali v rámci bodu rozpočtu, nicméně dovolím si tedy stručný úvod. Finanční plán na příští rok je strukturován tak jako tradičně – v té oddělené části, kterou realizuje odbor správy majetku, a v té druhé, kterou pro nás realizuje příkazník, tj. SNEO. Výsledek hospodaření za obě části zdaňované činnosti na rok 2024 je tedy plánován ve výši plus 2,3 mil. korun, ovšem celkový rozdíl mezi příjmy a výdaji za obě části zdaňované činnosti je plánován ve výši minus 162 mil. korun. To je to číslo, o kterém jsme se bavili, které je třeba nahlížet těmi odvody, které jsou v něm schovány.

Snížení výše plánovaného hospodářského výsledku na rok 2024 oproti očekávanému výsledku za rok letošní je způsoben zejména nižší plánovanou realizací prodeje pozemků. To se týká těch výnosových účtů 647 a pak také 664, což jsou výnosy z přecenění majetku tou reálnou hodnotou. Odvod do rozpočtu tedy, jak již bylo zmíněno, je naplánován, a tak to tedy bylo už i zahrnuto v právě schváleném rozpočtu, ve výši 100 mil. korun. Uvidíme, jak se bude vyvíjet celý rozpočet, takže možná v průběhu roku bychom požádali o nějakou úpravu. Samozřejmě předpokládám, že spíše snížení, ale to nechci předjímat. Dále tedy v tom odvodu do rozpočtu je právě těch 145 563 000 korun na odkup komerčních prostor na Vítězném náměstí v objektu Victoria Palace a oba tyto odvody jsou tedy zahrnuty v položce výdajů zdaňované činnosti odboru správy majetku.

Daň z příjmů právnických osob za rok 2023, protože tam se to vyplácí zpětně, je odhadována ve výši 35 mil. korun. Samozřejmě zase dle reality bude potom upřesněno a po zaplacení tedy tahle částka bude vrácena, poukázána formou neúčelové dotace do rozpočtu MČ Praha 6. A opět tedy ten odvod v té výši 35 mil. korun je zahrnut ve výdajích zdaňované činnosti.

Tyhle skutečnosti, které samozřejmě v detailu jsou popsány v té zprávě, kterou jste dostali, a chtěl bych poprosit zastupitelstvo o schválení.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za zevrubné představení a pojďme v tuto chvíli diskutovat. Jako první je přihlášen Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já mám jenom rychlý dotaz, který nesouvisí přímo s financemi, ale je to součástí toho zdaňovaného plánu, protože je tam uvedeno, že se nepočítá v tuto chvíli s příjmem z nájemného z toho nešťastného plácku na Hradčanské, který asi jsme si už všichni otestovali, že opravdu ty trhy tam nepůjdou, tak já využívám jenom možnosti se zeptat, jestli už na půdě koalice existuje nějaká idea, co s tím, jestli vůbec něco s tím. To je samozřejmě varianta také. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Prosím.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dovolím si zareagovat. Děkuji za ten dotaz. Já jsem předložil grémiu starosty takový drobný analytický materiál, který vyhodnocoval potenciál toho místa. Skutečně je pravda, že se ukázalo na třikráte, že farmářské trhy, minimálně tedy v režimu každodenního provozu, a ještě ke všemu celoročního, nejsou udržitelné ekonomicky. Prostě to myslím, že trh opravdu prověřil a poptávka občanů, nicméně nás čeká – a nemáme za sebou tuhle diskusi, není to vydiskutováno, tím vlastně odpovídám, nicméně někdy během ledna, února, března bych rád, abychom se v rámci koalice o tom pobavili, jak ten prostor využívat, jestli na nějaké

jednorázové akce v rámci Velikonoc, Vánoc, nebo teoreticky se tam nabízí nějaká varianta trhů, které by probíhaly třeba jenom jednou týdně, jeden den v týdnu, třeba zase jenom v těch dobrých měsících, v těch jarně letních nebo začátek podzimu. Toto je všechno otevřené, ale v tuhle chvíli to není ještě uzavřená záležitost.

Stručně doplním, že jsme měli ještě donedávna pronajat ten travnatý pozemek nad vstupem do metra, a tam jsme ten nájem ukončili a vlastně vracíme ho Správě železnic. Takže vlastně se v tuhle chvíli bavíme už jenom o těch dvou mlatových trojúhelnících.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Asi odpověď byla dostatečná. Uzavírám diskusi, protože se nikdo nehlásí, a poprosím pana předsedu, jestli jsou nějaké pozměňovací návrhy. (Nikdo se nehlásí.) Nejsou, tak pojďme v tuto chvíli hlasovat.

(Hlasování č. 7.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)** Děkuji.
Pro 24, proti 0, zdrželo se 16. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Jako další bod je

3. Z-0369 - Zpráva o činnosti SNEO, a.s.

Poprosím, aby pokračoval pan místostarosta Prokop.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo k druhému bodu. Děkuji kolegovi Hlinskému, že to stihl, a představuji tedy tradiční bod jednání zastupitelstva MČ, a to zprávu o činnosti SNEO. Já samozřejmě jako obvykle velice záhy předám slovo panu předsedovi představenstva a generálnímu řediteli SNEO Zdeňkovi Hořánkovi, nicméně jenom uvedu, že zpráva je tentokrát tedy doplněna v souvislosti s úkolem, který mi zastupitelstvo udělilo, informací o vyhodnocení toho protikorupčního posouzení společnosti SNEO nebo vyhodnocení těch případných korupčních rizik, takže to je jakoby příloha dvě nad rámec běžné struktury.

Možná bych v tuhle chvíli s dovolením poprosil Zdeňka Hořánka, jestli by nás provedl tou zprávou, a případně jsme asi k dispozici k dotazům a odpovědím.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom zmíním, že potom je tam zmiňována Místní energetická koncepce jako další bod, takže to můžeme prodiskutovat i tam s tím, že poprosím, podle našeho jednacího řádu byl vyzván předseda SNEO, takže ho poprosím, aby to krátce okomentoval, prošel zprávu o činnosti a následně otevřu rozpravu.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Dobrý den, vážení. Děkuji za slovo. Myslím, že dneska to můžeme vzít trochu rychleji a případně se věnovat vašim dotazům, protože od minulého zastupitelstva se toho zase příliš nezměnilo, a to jak v avizovaném hospodářství, které jenom dopilováváme, ale už dnes je celkem jasné, že bude lehce v zisku přes 10 mil. korun díky vyšším výnosům a samozřejmě i vícepráci, která byla odvedena.

Energetický management bude dalším bodem, takže to vás pan místopředseda Decker bude podrobně informovat.

Co se týče Skleněného paláce, tak tam 1. 12. došlo k otevírání obálek, k otevírání nabídek, tedy resp. v EZAKu, a byla předložena, tak jako minule, pouze jedna nabídka, kde teď probíhá vyhodnocení. Je vše přepočítáváno a o dalších krocích budete informováni. Je tam úvaha o snížení počtu stanic, o některé střešní výstupy, které by to možná o nějakou částku mohlo snížit.

Rekonstrukce systému vytápění nebytových prostor a výměny výkladců. Tam vše běží tak, jak jsme předpokládali, mimo tedy osazení obloukových výkladců, kde bohužel praskla forma u výrobce, což je velký problém, který výměnu těch dvou výkladců opozdí o nějakých 6-8 týdnů, ale jinak vše bude samozřejmě hotovo.

Oprava střechy Šlejnická, tam jdeme do finále. Akce bude ukončena na přelomu roku.

U Kalinova mlýna se nic nezměnilo, tam se dopracovává výkaz výměr a připravuje se výběrové řízení.

Bytový dům Milady Horákové, ano, dále probíhá zpracování studie, zatím s úvahou realizace 2025-2026.

Union Břevnov, o tom pan místostarosta hovořil. Tam bych to chtěl upřesnit, tam opravdu ta realizace velice pravděpodobně proběhne až v roce 2025.

Spejbl, Hurvínek, tam předpokládáme termín dokončení projektové dokumentace a stavební povolení návazné ve 4. kvartálu 2024, tam se také nic nezměnilo.

A následně školská zařízení MČ Praha 6, tak tam vše probíhá na všech budovách, které se rekonstruují nebo staví, podle harmonogramu. U Základní školy Jana Ámose Komenského, tam opravdu se chýlí to dokončení na průběh února příštího roku, takže zahájení v těch nových prostorách 1. září není v žádném případě ohroženo.

Základní škola Kocínka, tam samozřejmě také vše probíhá. Provádí se projektová dokumentace včetně soupisu prací. Dokončena je zadávací projektová dokumentace, takže opět by nemělo nic bránit zahájení.

A jako v příloze, jak bylo avizováno, máte vyhodnocení současného nastavení mechanismů pro prevenci korupčních rizik v rámci společnosti SNEO, kde již minule jsem vás informoval, že jsme dostali dvě nabídky na zpracování a vyhodnocení tohoto stavu, a vybrali jsme společnost Transparency International, která dala lepší finanční nabídku, respektive 179 tis. oproti 199 tis. od společnosti Oživení. Veškeré podklady jsme již Transparency předali, samozřejmě čekáme na nějaké doplňující dotazy, nicméně to zpracování do února příštího roku bychom velice rádi měli pro vás připraveno.

Děkuji. Jsem vám k dispozici.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Už máme i přihlášené do rozpravy, kterou tímto otevírám. Jako první je přihlášen pan Baxa. Poprosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Zdravím. Děkuji moc za předložení té zprávy. Děkuji, že se zachovává její formát. Zajímalo by mě jenom, kdo rozhoduje o zařazení nějaké investice do toho, že takhle půjde zastupitelům v té zprávě. Konkrétně se ptám na Petynku a tu návstavbu na SNEO, která tam teď není nijak okomentována. A vlastně by mě zajímalo, jaký je ten klíč pro výběr toho, co se dostane v takovéhle pravidelné průběžné zprávě k nám na stůl, jestli když se to třeba náhodou nestane, tak jestli máme a priori čekat, že se na tom nepracuje, nebo máme čekat, že se na tom nějak pracuje a není žádný posun, jestli tohle ještě nějak neposílí trošku, pravidelnost toho zařazování. To je jedna poznámka.

A pak druhá. Rovnou se zeptám na ten výnos, který tam byl na začátku poměrně výrazně zmíněn. Co se očekává, že se stane s tím výnosem 15 mil.? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, děkuji. Začnu odzadu. Já jsem neřikal 15 mil., je to lehce do 10 mil. To bude, i když samozřejmě ta částka výrazně překračuje plán. Pomohly nám samozřejmě k tomu i výnosy z úložek atd., není to jenom navýšení. Takže samozřejmě připravujeme nebo projednáváme i nějakou výplatu dividendy v příštím roce.

Co se týče nástavby, tak tam jsme to malinko přerušili. V tuto chvíli je na leden připraven rozhovor s jedním architektem, který by nám mohl dopracovat nějaké věci už pro potřebu zahájení, protože stavební povolení je vydáno, a nástavbu realizovat chceme. Ale není to v takovém stavu, abych o tom v tuto chvíli informoval.

Za Petyнку se trošku omlouvám, protože to je vlastně záležitost, která zajímá nás všechny, nicméně od toho minulého se nic nestalo. Jednáme se zpracovatelem projektové dokumentace, kde tam vyjasňujeme nějaké neshody, a samozřejmě se na tom pilně pracuje tak, abychom vám co nejdříve mohli říct nějaký kvalitativní posun. Takže to, že to tam nebylo jako bod, je možná chyba, ale prakticky jsme tam nepokročili. Nicméně příště to tam opět bude, nicméně zařazujeme to, respektive zpracovává to pro mě člen představenstva pan Ing. Kuchařík a samozřejmě to projednáváme v celém představenstvu.

Takže to, co opravdu je aktuální, to tam je vždy. Na Petyнку jsme v tuto chvíli malinko zapomněli. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já si myslím, ta Petynka, to vzniklo zřejmě tak, že on to byl samostatný bod na jednání zastupitelstva, a v tu chvíli já jsem tehdy, nebo předminulé zastupitelstvo, říkal, že by to mělo být jakoby v jednom, a ne v druhém, takže to si myslím, že potom našlo nějaký odraz v tomhle, a skutečně je to asi chyba. Doplníme to do příštího bodu a vrátíme to zpátky. Děkuji za to upozornění.

Jako další je přihlášen pan... (Hlásí se pan Hořánek.) Ano.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Omlouvám se, malinko musím doplnit, protože pan Decker mě teď upozornil na to, že při minulém zastupitelstvu hovořil o tom, že tam teď Petynka dokonce nebude, protože se tam vrátí až v momentě, kdy vám budeme moct říct něco nového, tak to jsem i já trošku zaspal. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Hlásí se ještě do úvodního slova pan místopředseda představenstva. Dávám mu slovo. Honzo?

Zastupitel pan Jan Decker: Jenom bych chtěl doplnit, že jsme se s radou MČ dohodli, že zprávu o činnosti SNEO budeme od nového roku předkládat každý měsíc, takže předpokládám, že bude potom k dispozici i zastupitelům, už nebude předkládána jenom na zastupitelstvo, ale každý měsíc budeme dávat průběžnou zprávu a předpokládám, že v těch průběžných zprávách tedy už budou informace ucelené o všech projektech, větších projektech, které děláme. A jenom potvrzuji, že já jsem posledně tady o Petynce obšírně hovořil a říkal jsem, že ve chvíli, kdy bude něco významného, tak že uvedeme další údaje. A významné by mělo být – ve středu máme další jednání s projektanty z Atelieru 11. Uvidíme, do jaké míry se nám změní současný stav, a příště vás určitě budeme informovat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Myslím, že ta odpověď takto asi stačí, když tak se Marek Baxa doptá dále. Jako další je přihlášen pan předseda dozorčí rady Janoušek a poprosím pana doktora o jeho vystoupení.

Zastupitel pan Jiří Janoušek: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené kolegyně zastupitelky, kolegové zastupitelé, rád bych doplnil tu zprávu pana předsedy představenstva o informaci o dění od posledního zastupitelstva, která mi připadá poměrně významná, a to sice, že dozorčí rada na svém prosincovém zasedání projednala obchodně finanční a investiční plán SNEO na rok 2024, a to sice se závěrem, že jej doporučuje valné hromadě, tj. radě MČ k projednání a k přijetí, a to se také stalo teď v pátek 15. 12., takže ten obchodně finanční a

investiční plán máme. Je to dle mého názoru vyvážený, realistický a kvalitně zpracovaný dokument.

A možná bych se s vámi podělil o to, o čem byla ta podstatná část diskuse na dozorčí radě. Jistě jste si tam povšimli toho, že jaksi pečujeme o personální situaci ve SNEO. Já bych proto možná zacitoval pana ekonomického náměstka Pergla:

„Již delší dobu se potýkáme s tím, že je na trhu práce nedostatek kvalitních potenciálních pracovníků, a proto se zejména snažíme udržet současné zaměstnance, s nimiž jsme spokojeni. V roce 2023 jsme například sháněli zaměstnance na pozice provozního technika, investičního technika a účetní a ne vždy bylo přijímací řízení úspěšné. Mzdy se snažíme držet na srovnatelné úrovni s trhem. Mzdová účtárna porovnává mzdy jednotlivých skupin zaměstnanců se stavem na trhu práce, ale nechceme jít cestou plošného zvedání mezd. Pro příští rok jsme zlepšili zaměstnanecké benefity a počítáme s průměrným růstem mezd okolo 9 %.“

Takže pokud jsme zde hovořili o tom, jak se snažíme reagovat na ten přehřátý trh práce a získávat kvalitní zaměstnance pro službu městu a SNEO, tak zde je také jedna z odpovědí.

Zároveň jsem se tedy díval na web Atmoskop, na SNEO tam, a myslím si, že ta čísla a ta statistika je velmi pozitivní. U společnosti, která je městská a se vším tím tlakem od dozorčí rady a já nevím, rady MČ, že je to vlastně veřejnoprávní korporálně vlastněná společnost, tak ty výsledky kolem 75 % ve všech parametrech spokojenosti jsou myslím velmi uspokojivé a budme za to rádi, pokoušejme se je také udržet do budoucna, a doufám, že toto k tomu přispěje.

Co ještě asi tak vyčnívá v té činnosti SNEO za poslední rok, a dostaneme se k tomu na tomto zastupitelstvu, je dle mého názoru ta energetická koncepce, která představuje podstatnou část činnosti, takže k tomu se podrobněji budeme ještě vyjadřovat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za ten příspěvek. Jako další je přihlášen pan zastupitel Baxa. Marku, máte slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Možná to čtu celé špatně, ale když si vezmu před sebe zprávu o činnosti společnosti SNEO, tak tady je hned v prvním odstavci napsáno: Očekávaným výsledkem hospodaření společnosti SNEO, a.s. za rok 2023 je zisk ve výši cca 15 mil. korun, resp. 15 tisíc tisíců korun. Z toho jsem to vzal. Tak to je pro Zdeňka.

A druhá věc. Vlastně děkuji tedy za doplnění informací o Petynce a o té nástavbě. Mně víc jde o to, kdo to opravdu vybírá. Teď to bylo tak řečeno, že to je na panu Kuchaříkovi, rozumím, jestli bychom se tedy nemohli domluvit na nějakém o něco lepším systému, že by zastupitelé, když to bude měsíčně, to je skvělé, dostávali přehled o všech projektech, aby to bylo jasné, co má na starosti pan pověřenec Lála, a to jsou nějaké věci, které třeba ještě řeší radnice, co už řeší SNEO, abychom měli trošku přehled o těchto věcech. Možná část těch našich zbytečných dotazů z opozice by odpadla, protože by bylo jasné, jak na tom jsme a kdo to řeší. Po tom šel ten můj dotaz. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Jestli mohu, zjistím, kde se stala chyba, nicméně provozní výnosy by měly být 130 a něco mil. a náklady 120 a něco a mezi tím je necelých 10 mil., proto jsem o nich hovořil. Nevím, kde se tam šotek vloudil. Ale děkuji za upozornění.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já bych možná ještě doplnil k tomu procesu, které akce se tam do té zprávy dostávají a nedostávají. Ta zpráva vždycky vznikne na půdě SNEO, to říkal Zdeněk myslím přesně, respektive pan předseda, a člen představenstva Kuchařík to následně posílá mně k nějaké konzultaci, kde řešíme, jestli je to obsahově správně, respektive jestli mně tam z našeho pohledu něco nechybí. Tu Petyнку jsme diskutovali právě, že tentokrát ji tam nebudeme zařazovat, protože nedošlo k žádnému posunu a bylo by to jenom kopírování těch údajů z minula. Ale slyším a respektuji tenhle názor, že bychom tam ty věci mohli zařazovat nějak pravidelně tak, abyste měli kontinuální přehled o těch aktivitách.

Zároveň se teď chystáme trochu pozměnit i tu komunikaci mezi SNEO a mnou, zejména ohledně těch investičních akcí, abychom měli nějaké pravidelné porady, které budou periodicky vyhodnocovat právě posun, a z toho ten výstup myslím, že může být podkladem právě pro ty jednotlivé zprávy. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášena paní zastupitelka Smutná. Paní architektko, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Já navážu na pana Baxu. Tahle zpráva, to je skutečně úpadek. Původní dohody byly, že materiál o činnosti SNEO bude obsahovat všechny investice, že to bude včetně finančního plnění – kolik jaká akce, v jaké je činnosti, kolik bylo čerpáno, kolik zbývá atd., že to bude časově, finančně, a vy, když něco se nezmění, tak napíšete: od minule beze změny, ale bude tam obsahovat úplně všechno. Tohle je naprosto nedostatečné. To je skoro výsměch zastupitelstvu! To je špatně odvedená práce!

A ten povzdech pana Pergla, on je ve SNEO proto, aby se snažil, je za to placen a je to jeho byznys. To, že se dneska těžko shánějí profesionálové, to je fakt, to je ve všech firmách a celkem nám tady kvůli tomu nemusí brečet, kvůli tomu tam je. Takže já bych byla velmi ráda, aby ty zprávy nabraly trošičku jinou úroveň, tak jako příspěvková organizace, která tam má členy i ze zastupitelstva dobře placené, tak se podle toho chovejte a předkládejte kvalitní materiál! Tohle, doufám, bylo naposled. Sedněte si na to a doplňte to všim, tak jak jsem řekla a bylo řečeno už v minulosti, že by to tak mělo být. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím o krátkou odpověď.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Děkuji za názor, který je doufám ojedinělý. Nepamatuji si, že by - takto strukturováno - byl jasný požadavek zastupitelstva. Takto koncipované zprávy, případně vylepšované děláme minimálně tři roky a je divné, že pokud byla paní Smutná v koalici, tak jí to opravdu nevadilo. Tohle asi myslím - protože já si za strukturou stojím. To, že vám neříkáme, který změnový list zrovna probíhá, je tady nějaká vysoutěžená cena, a pokud samozřejmě by se něco zásadně měnilo, tak jako třeba u bubenečského nádraží, tak to jako informaci dostáváte. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Možná ještě, jestli mohu, pane starosto, využít drobně situaci k tomu, že my právě v rámci příprav strategického plánu – zdánlivě možná odbočuji, ale vlastně ne – diskutujeme možnost takové nové evidence všech projektů, které radnice realizuje, a to jsou jak investiční, kolegyně Smutná mě neposlouchá, odpovídám jí trošku, jak ty investiční, tak ty měkké takzvaně, neinvestiční, které by měly být evidovány někde centrálně v nějakém on-line prostředí tak, aby byly aktuálně, respektive průběžně aktualizovány a byly vlastně dohledatelné a přístupné jak pro potřeby úřadu, tak politické reprezentace. Pracovní název toho je Projekty Šest. Rádi bychom to spustili někdy v 1. kvartálu příštího roku. Takže to vlastně by potom mohlo samozřejmě plnit to, čeho se tady

trošku domáhají jak paní kolegyně Smutná, tak pan kolega Baxa, to znamená, mít nějaký kontinuální, průběžný přehled o tom, jak se jednotlivé projekty vyvíjejí, v jaké jsou fázi atd. Takže to jenom takové stručné doplnění.

A ještě bych se tady opravdu zastal SNEO, protože kdykoliv tady padl nějaký požadavek na zařazení nějaké nové sekce třeba v rámci té zprávy, viz ta energetická koncepce, tak jsme to učinili. Rozšířili jsme to. Pakliže byl požadavek na nějakou větší hloubku těch informací, tak jsme to respektovali a doplnili, takže si myslím, že tohle nebylo namístě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, ať se připraví pan doktor Janoušek. Jenom za sebe řeknu, zatím myslím, že se nám dařilo, že jsme zavedli nový princip a my ho opakujeme třeba i u toho KITTu tak, aby tady pravidelně byla možnost vystavit se kritice, pochvalám nebo nějaké interakci v rámci agend, které nás zajímají. Jsem rád, že u SNEO to je jako pravidlem. Ve chvíli, pokud se teď prostě nepovedlo a je tam špatně částka 15 mil. a má tam být 10 a současně vypadlo SNEO (Petynka)) z důvodu toho, že to tady bylo řečeno, a v dobré víře tam nebylo dáno, tak my vlastně tuhle kritiku přijímáme. Určitě to zlepšíme. Myslím, že odsudek typu úpadek a takhle je to možná až výsměch zastupitelstvu, mi přijde až příliš příkré, byť rozumím, že já jsem v opozici používal ještě ostřejší slova, ale prosím, nerozkmotřeme se na zprávě o situaci SNEO, na jejím formátu. Tady zaznělo od pana Prokopa, že se bude snažit to maximálně vylepšit a zkultivovat v tuhle chvíli. Klidně si sedněme a řekněme, co by v té zprávě mělo být, jak by to mělo vypadat, a pojďme to postupně nějakým způsobem vylepšovat a kultivovat. Teď aby to nevypadalo, že si tady předkládáme zhruba pořád to samé, teď tam jsou vlastně tyhle dvě změny a najednou je to úpadek a strašné, tak jenom takovýhle skok já v tom skutečně nevidím. Ale kritiku беру, pojďme pracovat na tom, aby to bylo lepší.

Poprosím pana doktora Janouška a připraví se pan předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Jiří Janoušek: Já bych rád stručně zareagoval na to údajné brečení kolegy Pergla. Nikoliv, nikoliv. Ono to nebylo v té zprávě, to bylo mé doplnění o diskusi na dozorčí radě, kde jsme o tom hovořili, a ten odstavec, který jsem tady četl, já nevnímám jako brečení, nýbrž jako popis konkrétní akce, která se s tím dá dělat a která se s tím dělá, takže věřím, že to je něco pozitivního a že to většina zastupitelstva takhle vnímá, že ta situace je, jsme si toho vědomi, něco s tím děláme. To, co děláme, vám sdělujeme, popisujeme, sdílíme a dozorčí radu to zajímá. A daří se nám to. Vnímám to jako pozitivní zprávy, nikoliv jako brečení.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další vystoupí pan předseda Vykoukal a připraví se paní Smutná.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Mám takové spíš praktické dotazy, jak to teď s těmi zprávami bude. Pokud ji máme mít jednou měsíčně, tak ta nebude asi pro zastupitelstvo, protože ho my máme jednou za dva, za tři měsíce, tak jestli pak nám budou předkládány tedy všechny zprávy za uplynulé období. Spíš si myslím, že by bylo záhodno zachovat tu souhrnnou zprávu pro zastupitelstvo, než nám předkládat dvě různé, které třeba mezitím šly do rady. Tak to jenom jeden můj dotaz, jak tohle bude fungovat, aby to nepřidělávalo práci, ale zároveň nám to bylo prakticky k užitku.

A druhý dotaz se týká toho vyhodnocení současného nastavení mechanismů pro prevenci atd. atd. Jsem moc rád, že se v tom pokračuje. Jenom bych si chtěl ujasnit, zda nám to bude předloženo v rámci té únorové zprávy, nebo jakým způsobem se to zastupitelstvo bude moct k tomuto dokumentu postavit, protože vzniká v návaznosti na usnesení

zastupitelstva z listopadu, tak si myslím, že by bylo velmi záhodno, aby i zastupitelstvo mělo potom možnost se k tomu buď vyjádřit, vzít na vědomí, nebo něco podobného a vést o tom diskusi. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom zkusím lehce okomentovat, kde se vzala ta informace o tom měsíci. Ono je to tak, že zpravidla zprávy byly předkládány každý měsíc na jednání grémia starosty, kde jsme se s tím seznamovali. Vždycky to bylo na prvním jednání v měsíci, nebo na druhém. Záleží, jak to vycházelo. S tím, že vlastně ta tradice byla lehce přerušena, když SNEO nám začalo předkládat souhrnnou zprávu jakoby před zastupitelstvem, s tím, že rada MČ na tomhle, řekl bych, neformálním nebo poloformálním orgánu si vyžádala, že by měla být grémiu starosty předkládána jednou měsíčně ta zpráva, a na základě vlastně zpráv a komentářů, které jsou, že by měla vzniknout ta souhrnná pro zastupitelstvo. V tomhle ohledu jsem pochopil od kolegy Deckera, že je tam nabídka, že byste dostávali i ty zprávy, které bude dostávat grémium. To nechám potom na SNEO, aby tohle nějakým způsobem jakoby vyřešilo a řeklo si, jaká bude technika, jestli pro ty, co o to mají zájem, nebo všichni nebo jakým způsobem, ale tohle je nějaká debata, kterou zase já... Já bych rád, abychom tuhle informaci měli vždy na jednání grémia. Ale to se kolegové ještě domluví.

A jestli k té druhé části ještě něco chce říct Petr Prokop? (Bez reakce.) Dáme zatím prostor ještě paní Smutné, a když tak to potom ještě dořešíme v průběhu. Paní Smutná, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vy dobře víte, že když něco na zastupitelstvu řeknu, tak to mám vždycky podložené. To znamená, i když jsem seděla v radě minulé volební období, tak jsem měla stejné výhrady k tomu, jak má vypadat zpráva SNEO. Bavili jsme se o tom dokonce v radě, na jednání i s odbory a říkali jsme si, že by bylo dobře, aby byly vytvořeny karty s jednotlivými záměry, kde budou veškeré informace, stav – časový, finanční atd. Já stále opakuji to samé. To, že jsem to neřekla na minulém, předminulém zastupitelstvu, on obvykle člověk čeká a čeká, jestli se něco nestane, a když to skutečně upadne až na těchto dnešních sedm stránek, tak jsem si dovolila se ozvat. Myslím, že to je zcela v pořádku.

Takže já si velmi dobře pamatuji, co jsme si říkali minulé volební období, takže si prosím tyto invektivy – a trvám na těch názorech tak, jak jsem je měla. Jsou to peníze, které jdou z kasy MČ, a my jako zastupitelé máme právo všechny tyhle průběžné informace mít. Takže prosím, než mě budete tady za něco kritizovat, vzpomeňte si, co bylo před dvěma, před třemi roky! Já jsem stále stejná! Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Paní architektko, já jsem vás za nic nekritizoval. Já jsem ani žádnou kritiku neřekl. Pouze jsem řekl, že samozřejmě pokud jste takovouhle kritiku řekla, tak budeme pracovat na tom, aby se ten vzor zlepšil, a což už tady zaznělo z úst pana místostarosty Prokopa. Takže to si myslím, že jsme se pouze nějak asi neslyšeli, nebo ten zvuk z reproduktorů nedoléhá k vašim uším tak, jak vychází z mých úst. Ale předpokládám, že v tomto případě se jedná o chybu v rámci technologie a techniky tady v sále.

Poprosím pana předsedu Chabra.

Zastupitel pan Jan Chabr: Mám spíš jenom technickou, abyste se pak domluvili s legislativou nebo s právním oddělením na tom, jak mají ty zprávy vypadat z pohledu toho, že SNEO je pořád akciová společnost a zákon o obchodních korporacích má nějaká specifika, co lze, jak lze zveřejňovat. Z pohledu akcionáře pojem grémium je úplně nicotný. Ten orgán je člen zastupitelstva a potom rada MČ, která vykonává funkci valné hromady společnosti, a pakliže se k členům zastupitelstva něco dostává, určitě to lze v rámci adekvátních návazností,

tuším § 53, 54 zákona o hl. m. Praze a práv zastupitelů na informace o dění právě v organizacích zřizovaných městskou částí, ale jenom pozor na to grémium, protože nic takového jak zákon o obchodních korporacích, ani zákon o hl. m. Praze nezná, takže pojdme se držet i toho, aby to mělo nějakou formu, která bude uznatelná. Já si toho vážím, že máme ty informace nad rámec toho, co by bylo možno samo o sobě zveřejňovat, ale pojdme tomu dát i nějaký právní formát, aby to splňovalo všechny náležitosti.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za tuto připomínku. Zcela jistě se to tak stane. Myslím, ještě nebylo něco odpovězeno u pana Vykoukala, tak jenom poprosím, jestli by ještě vystoupil a doplnil. Myslím, že je přihlášen.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Já mám odpověď eventuálně.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak klidně necháme proběhnout dotaz pana Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já jsem se přihlásil, jen abych případně mohl reagovat a nebyla uzavřena diskuse a tak, takže klidně nechám teď čas na reakci panu předsedovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře. Tak klidně, pane předsedo.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Děkuji. Já jsem dlužil odpověď panu Vykoukalovi, kdy bude analýza k dispozici zastupitelstvu. Všechno to máme v harmonogramu tak, abychom to 26. 2. uměli předložit. Tak to byla ta dlužná odpověď vám.

A upřesnění ještě k panu Baxovi. Provozní výsledek je těch necelých 10 mil., ale my tam 5 mil. máme jako finanční - který není obvyklý, proto jsem to možná trochu zamotal. Omlouvám se.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak. Myslím, že tahle věc byla také vysvětlena. Nevím, jestli ještě Ondřej Vykoukal – už nepotřebuje reagovat. Počkám chvíli, jestli ještě někdo se chce přihlásit. (Nikdo se nehlásí.) Takže uzavírám rozpravu, protože už ani pan Vykoukal není přihlášen. Děkuji. A v tuto chvíli žádné pozměňovací návrhy nejsou, budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak je předloženo. Pojdme na to.

(Hlasování č. 8. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 31, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Teď přichází to, na co se těšíme úplně ze všeho nejvíce. Je to bod, který je pravidelný na jednání, když jsme tady v Pyramidě, a to je oběd, který začíná od jedné hodiny. Necháme na něj tedy tu tradiční jednu hodinu. To znamená, že se tady zpátky sejdeme těsně před druhou hodinou.

Poprosím, kdo se nechce vracet zpátky do sálu, ať si sebou vezme tu kartičku oběd, bez ní nebude puštěn do té místnosti. Vyhláším tedy přestávku na jednu hodinu a těším se za 59 minut a 55 vteřin zpátky v místnosti.

(Přestávka na oběd.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, pokračujeme dále. Před tím, než začneme následující už avizovaný bod, tak v takovém případě jsem objevil, nebo jsme objevili tuto kartičku, je majetkem Centra pro regionální rozvoj České republiky. „V případě

nálezu ji vraťte na adresu...“ Než se tím budeme řídit, tak kdyby náhodou byla někoho z vás, v takovém případě je k vyzvednutí tady. Vypadá to, že to je kartička od Evropské unie. (Reakce na poznámku z pléna:) Ukazuješ na někoho konkrétního? Paní Melzerová by to mohla být. Pan Pižl. Je to kartička od Evropské unie Tomáše Pižla? Zjistíme za maličkou chvíli. Já to ještě chvíli budu ukazovat. Každopádně jsme u bodu 4, myslím, že je to druhý z nejdůležitějších bodů, které tady dneska budeme probírat. Jedná se o bod:

4. Z-0368 – Místní energetická koncepce Prahy 6

Poprosím pana místostarostu Koženého, kterému tímto děkuji společně s jeho týmem a Honzou Deckerem a ostatními, kteří to budou dnes představovat, že se to povedlo a že byl vlastně splněn ten, řekl bych, závazek toho, že bude kvalitní koncepce připravena k projednání v tomto roce. Takže děkuji moc a poprosím Václava Koženého a následně Honzu Deckera, aby uvedli tento materiál. Pane místostarosto, máte slovo.

Místostarosta pan Václav Kožený: Dobrý den ještě jednou. Děkuji za slovo. Vážená rado, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Vývoj každé společnosti je determinován technologiemi a zdroji energie. Bez dostupné energie nemůže společnost dále růst ani udržet svou současnou roli. Odpovědné nakládání s energiemi je proto povinností každého z nás.

Hospodaření s energiemi na městské části se tak logicky stalo jednou z hlavních priorit naší koalice. Dnes předložená koncepce obsahuje část analytickou, jejímž cílem bylo detailně zmapovat současnou situaci v nakládání s energiemi na Praze 6. Tu následuje část návrhová, ve které jsou uvedena opatření a postupy, které by ve vhodné kombinaci měly vést ke zlepšení současné situace.

Samotná koncepce je ovšem pouze návodem a sama o sobě nás nikam neposune. Je nutné na ni navázat konkrétními kroky, které povedou k realizaci navrhovaných opatření v praxi. Hlavními oblastmi, na které se koncepce zaměřuje, jsou: zvyšování energetické efektivity, rozvoj komunitní energetiky a podpora občanů a v neposlední řadě zavádění inovací a digitalizace.

Jedním z klíčových přínosů Místní energetické koncepce je vyčíslení potenciálu energeticky úsporných opatření, která jsou realizovatelná v našich podmínkách a na našich budovách. V případě schválení koncepce bude naším dalším krokem rozhodnutí, jakým způsobem a jaká opatření uvedeme do praxe.

Zejména bychom se chtěli zaměřit na zavedení energeticky úsporných opatření vedoucích ke snížení nákladů. Jedním z prvních opatření, která bychom rádi realizovali, je zavedení energetického managementu.

Na závěr bych chtěl poděkovat kolegům z rady za jejich připomínky a podporu, komisi/pracovní skupině pro Smart City pod vedením Jana Chabra a zejména SNEO-u v osobě Honzy Deckera, který koncepci se svým týmem připravil. Panu místopředsedovi představenstva Deckerovi bych nyní předal slovo pro podrobnější představení koncepce. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Vzhledem k tomu, že jsme pověřili SNEO vlastně tou přípravou, kde se to ujal v rámci své gesce pan místopředseda Decker, tak ho poprosím o představení vlastní koncepce. Pak se pustíme do diskuse,

Zastupitel pan Jan Decker: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážení členové a členky rady, vážené kolegyně, kolegové, mám rád docela výzvy, a když pan starosta vám slíbil, že předložíme koncepci 18. prosince letošního roku, tak jsem se nejdříve orosil, protože jsem si uměl představit, co to asi všechno obnáší. Nicméně jsem se zařekl, že prostě to uděláme stůj

co stůj a dneska mám radost, že můžu před vás předstoupit a ukázat vám poměrně tlustou bichli, která tou koncepcí podle mého názoru i podle názoru některých z vás, kteří už to viděli, je.

Samotná koncepce má ještě šest příloh, které si myslím, jsou nesmírně cenné v tom, že jsou to věci, nebo jsou to zpracovaná data, která jsou ihned použitelná pro další projekty, které je možno realizovat, a bez těchto dat by je nebylo možno realizovat.

Zejména jsme se v té analytické části zaměřili na to, abychom sesbírali data za posledních x let z objektů, které spravujeme. Jsou to prakticky všechny školské objekty, je to městský úřad a další objekty, které má městská část ve správě, potažmo firma SNEO.

.. Jak už naznačil pan místostarosta Kožený, tak tato koncepce je vlastně složena ze tří takových hlavních částí, o kterých bych trošku pohovořil. Já se domnívám, že tato koncepce je zastřešujícím strategickým dokumentem v oblasti energetiky městské části. Na základě této koncepce můžeme začít implementovat energetický management, který tady nemáme, a bylo by úplně skvělé, kdybychom do budoucna měli svého energetického manažera, který by nám vlastně pomáhal všechny ty věci, které tady popisujeme, které je možno realizovat, realizovat a dbal na to, aby skutečně se tak stalo.

Koncepce je koncipována do roku 2035, takže prohlašuji tady zcela upřímně, že je koncipována bez politických ambicí. Je to koncipováno odborně tak, aby jakákoliv politická reprezentace, která do roku 2035 tady bude fungovat, v jakémkoliv složení, mohla tuto koncepci použít a mohla s ní pracovat.

Zároveň je otevřená, protože se domnívám, že není možné udělat teď uzavřenou koncepci, ze které bychom vycházeli do dalších let, ale je možné ji stále doplňovat zejména o ta data, o kterých jsem mluvil, která jsme sbírali zpětně, tak je potřeba doplňovat dál, abychom mohli případně i v dalších letech připravovat projekty, které bude potřeba udělat.

V první fázi, nebo v první části – já jsem vám to několikrát tady už dával v těch průběžných zprávách o činnosti SNEO, takže vlastně už víte, co se všechno dělo a jak se to stalo – jsme se zaměřili na popis území, abychom vůbec věděli, kde se nacházíme, čili analýzu lokality, je tam prostě základní popis území, jsou tam uvedeny demografické údaje, sídelní struktura území. Jsou tam i odpovědi na otázky, které jsem třeba zaznamenal na minulém zasedání zastupitelstva, kdy se jeden z občanů – pan doktor Hrůza – ptal, jaká byla bytová výstavba v posledních letech. I to tam najdete, kolik bytů v jednotlivých letech od roku 2012 do dnešního dne bylo postaveno. Také se tam dovíte, kolik je volných bytů nebo neobsazených bytů v Praze 6, což je také myslím docela zajímavý údaj. Jsou tam geografické údaje, jsou tam údaje klimatické, které se udály v průběhu času, emisní údaje, ale také tam máme popsání celou energetickou infrastrukturu v Praze 6, zásobování vodou, kanalizace, teplo, plyn, elektrické energie, ale i odpadové hospodářství, veřejné osvětlení. Tady musím zase poděkovat firmám nebo společnostem, které se o to starají, třeba Technologie hlavního města Prahy nám dala velice zajímavé informace o tom, kolik je tady vlastně sloupů veřejného osvětlení, jakým způsobem tady je veřejné osvětlení organizováno a podobně.

Je tam elektromobilita pojmenována a dokonce tam máme uvedeny i některé možné rozvojové programy, které je možno realizovat z prostředků – nebo z našich vlastních zdrojů, jak přistoupit k elektromobilitě, která nás v budoucích letech čeká.

Jsou tady i sítě elektronických komunikací. Tady zase musím poděkovat kolegovi Šuvarinovi, protože jsem s ním na tomto spolupracoval, protože je potřeba si uvědomit, že i v tomto směru jde technologie velice kupředu, optické sítě a podobné věci, různé 5G sítě a já nevím, kde už se dneska pohybujeme, tak je i toto potřeba tam zahrnout, i když na první pohled to vypadá, že to vlastně nemusí být součástí energetické koncepce, ale já se domnívám, že to není vůbec na škodu a že čím víc tam toho bude, tím lépe.

Je tam modrozelená infrastruktura, tam bych chtěl poděkovat Petru Palackému, kde jsme velice úzce spolupracovali a s jeho odborem životního prostředí, kde jsme získali zajímavá data, která tam naleznete.

V kapitole 6 je majetkové portfolio městské části Prahy 6. Jak už jsem říkal, tak je tam popsáno vlastně to, co všechno máme, a jednou z těch příloh je takovýto seznam, nebo jsou to karty – každá budova má svoji kartu, kde je popsáno, co to je, jaká je to kategorie objektů, dokonce jsou tam i data, do kdy třeba mají různé platné opatření, které je potřeba mít ze zákona, jaký je tam provoz v objektu, jaká je energetická náročnost, zdroje vytápění. Prostě všechny věci, dokonce jsou tam i nafoceny ty údaje nebo ty příslušné zdroje, což je velice zajímavá věc zejména pro odbor školství, protože většina z nich jsou školy, ale i pro správce budovy úřadu nebo Petyňky. A samozřejmě pro SNEO jako pro správce těchto objektů.

Další zajímavá věc, kterou tam najdete, je analýza zdrojů, spotřeb a bilance energie, kde jsme se snažili nějakým způsobem spočítat, kolik v městské části je potřeba energetických zdrojů a jak je možno na těchto zdrojích samozřejmě ušetřit. A z toho vychází potom nějaký strategický rámec Místní energetické koncepce, kdy tedy popisujeme kromě toho, že je potřeba zavést energetický management, o kterém jsem mluvil, i další opatření, jakým způsobem je možné ty energetické úspory docílit. A tady jsou popsány, a berte to prosím - dneska jsme tady mluvili o nějakých kuchyňských věcech – berte to jako kuchařku. Je to kuchařka, která vám prostě řekne, co je možné. My jsme tomu nejdříve říkali zásobník, ale vlastně ta kuchařka je lepší, co je možné použít, využít, jaké zdroje je možné využít pro různé typy budov. Jsou tam i příklady, které budovy by si třeba zasloužily určité opatření, které ne.

Kromě toho třeba tam najdete i vzorový projekt. Je tam i pojednání o tom – protože městská část Praha 6 se nachází v památkové zóně a často slyšíme, že památková zóna vlastně trochu brání tomu, aby se mohly budovat třeba fotovoltaické elektrárny na střeše a podobně, takže tam je popsáno, jak se k tomu staví památková péče a že to není úplně mimo.

V další kapitole 10 máme návrhy možností financování projektů. Mluvíme tam i o tom, jaké jsou dotace možné v současné době, a tady jsme samozřejmě u té otevřenosti, že můžeme doplňovat - podle toho, jak budou nabízeny další dotační tituly, tak se tam budou doplňovat.

Možnosti financování jsou v zásadě známy, ale jednu z nich jsme trochu rozepsali víc. Tam jsem pochopil, že možná někdo měl s tím trochu problém, a já to hned vysvětlím, proč ta jedna kapitola, zejména kapitola 12 byla trochu obsírněji popsána. Kapitola 12 totiž obsahuje strategický rozvoj, potenciál, partnerství se soukromým sektorem, takzvaný joint venture, a protože ostatní projekty jsou vlastně metodicky popsány, jako EPC, PPP a jiné projekty, které jsou už všeobecně užívány, tak jsme se domnívali, že není potřeba úplně přesně to tam rozepisovat, kdežto joint venture není ještě úplně tak všeobecně rozšířený zejména v České republice, takže jsem měl za to, že by bylo dobré to tam popsat. Je to popsáno víceméně docela obecně. Jsou tam popsány klady, zápory, je potřeba samozřejmě všechno toto zvážit, ale jsou tam popsány všechny kroky, které je potřeba udělat včetně právní analýzy, aby se případně – případně – tato forma využila. Ale zdůrazňuji, je to jedna z mnohých popisovaných již forem.

To je v krátkosti takové lehké shrnutí toho, co vlastně obsahuje energetická koncepce. Já bych chtěl ještě na konci poděkovat všem, kteří nějakým způsobem připomínkovali tuto práci, ještě než jsme si dovolili vám ji předložit tady. Jmenovitě třeba Honza Chabr, já mu strašně děkuji za cenné připomínky, které jsem od něj dostal, a zejména od jeho kolegů z komise/pracovní skupiny pro Smart City. Chtěl bych poděkovat členům komise pro životní prostředí a klima, kde jsme dvakrát toto projednávali, takže děkuji Ondrovi Vykoukalovi, že jsme měli možnost to představit. Oni to projednali, přijali dokonce k tomu i usnesení. Jak jsem se dozvěděl, tak i finanční výbor se tím per rollam zabýval, takže děkuji i finančnímu

výboru za to, že to projednal. Dozorčí rada SNEO o tom také byla informována a samozřejmě členové rady k tomu také měli připomínky. Veliké poděkování je odboru školství, který nám umožnil součinnost se všemi řediteli a ředitelkami škol, kterým nesmírně děkuji za to, že byli nesmírně trpěliví a umožnili nám udělat všechny prohlídky a analýzy těch budov. Já jsem jim slíbil, že tam nikdo dva roky nebude otravovat, doufám, že se to stane. I když už jsem slyšel, že zase někdo by se tam rád šel podívat. Takže pokud někdo bude mít potřebu získat nějaké informace ze škol, pokud se energií týče, tak necht' se prosím obrátí na SNEO, protože my ty informace máme.

Takže děkuji za to, že jsem tady mohl vystoupit a rád bych vám tento dárek dal k Vánocům a doufám, že si ho společně užijeme. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za představení. Myslím, že v tuto chvíli je úvodní slovo za námi, jenom informuji, že tady máme i zástupce společnosti, která zpracovávala tu strategii pro společnost SNEO, respektive...

Zastupitel pan Jan Decker: Děkuji, pane starosto, moc chci poděkovat samozřejmě celému týmu společnosti Gatum, s kterým jsme spolupracovali, je tady i pan šéf společnosti Gatum a musím říct, že s nimi byla spolupráce velice skvělá a že to probíhalo velice rychle. Já jsem na ně byl zlý, protože jsme to valili, abychom to 18. prosince tady mohli mít. Normálně to nikdo takhle rychle neudělá. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jsem to úplně nemyslel jako poděkování, ale je to samozřejmě také správné, ale z toho důvodu, že tady jsou připraveni odpovídat na vaše odbornější otázky, které by od vás mohly padnout, může se stát, že bych případě pana Vlčka, který sedí tamhle v rohu, když tak vyvolal, pokud by bylo třeba, ale uvidíme. Každopádně jako první se hlásil zmíněný pan předseda Chabr, jako další je připraven pan zastupitel Vlach.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já jenom doplním to, co říkal pan kolega Decker, obecně platí práce kvapná, málo platná, v tomhle případě si troufnu říct, že na tom bylo odvedeno velké penzum externí a interní práce, ať už ze strany SNEO, ať už ze strany úřadu, tak i ze strany celé řady dalších městských organizací, ať už se jedná o Pražskou plynárenskou distribuci, Pražskou energetiku distribuci, Technologii hlavního města Prahy. Cíl a ambice byla, mít tady poměrně obsáhlou analytickou část s tím, že to, o čem hovoří nebo hovořil pan kolega Decker jsou vlastně věci, které budou živým dokumentem. I z pohledu energetického zákona ty místní energetické koncepce musí být v souladu s krajskou energetickou koncepcí, v danou chvíli tato energetická koncepce je v souladu s koncepcí hlavního města Prahy v oblasti energetiky, ale ta se bude upravovat a samozřejmě s tím, jak poběží čas a jak se budou realizovat i, řekněme, další větší možné transformace pražské energetiky, tak i s tím možná bude muset dojít k nějaké úpravě. Ale ten základ, ta analýza, která tam je poměrně precizně popsána, jsou tam vydefinovány aktuální věci, aktuální stav sítí, není to jenom stav objektů městské části, ale je to i věc, která má přesah do celého katastrálního území městské části Prahy 6, tedy v rámci toho, aby Praha 6 jakožto zodpovědný samosprávný úřad znala stav technické infrastruktury ve své lokalitě, tak i tento dokument na to odpovídá, dává možnosti rozvoje nejenom pro vlastní potřebu úřadu, pro vlastní rozvoj a budoucnost jednotlivých objektů, ale i pro nějaké návazné širší vztahy v okolí. Myslím si, že je to dobrý základ, od čeho se odpíchnout, a teď bude to nejdůležitější, aby se ta samotná opatření realizovala.

Takže já za sebe tento dokument podporuji s tím, že i v rámci toho, že na to, že byl zpracován v poměrně krátkém čase, tak byla vedena velmi obsáhlá diskuse a myslím si, že se podařilo velkou část těch připomínek jednotlivých aktérů do toho dokumentu zapracovat. A

přes to, že tady byl velký tlak na to, aby se to stihlo do prosince, kdy já jsem za sebe říkal, že lepší je udělat tu věc kvalitněji, než chvátat na to, abychom sem dostali něco, co bude nést nějaké fatální rozpory případně věci, které nebudou dostatečně projednány, tak si myslím, že se to podařilo projednat dostatečně. Uvidíme, co řekne ještě kolega Vlach, jestli už i jemu tato podoba přijde dostatečně projednaná.

A ještě poslední dvě poznámky. Tak co se týká těch návrhů, jakým způsobem je lze řešit, tak jenom doplním pana kolegu Deckera, ty společné podniky už existují. Existují jednak v jednotlivých českých městech okresních i menších, ale existují i na úrovni hlavního města Prahy, jak na úrovni městských částí, tak na úrovni samotného města. Takže se tady nepotkáváme jenom s nějakou neprobádanou otázkou.

A takové jenom doplnění, i samo město má ve svém vlastnictví dneska tři společnosti, které se energetikou zabývají, ať už to je Technologie hlavního města Prahy, která je tedy spíše infrastrukturálním správcem zejména veřejného osvětlení, ať je to Pražská energetika, která vlastně spravuje kompletní distribuční soustavu, ale je i druhým nejvýznamnějším obchodníkem s elektrickou energií na území celé České republiky, tak Pražská plynárenská, která spravuje pražskou plynárenskou distribuční soustavu a je taktéž druhým nejvýznamnějším obchodníkem, ale pozor, s komoditou plyn na území celé České republiky. A v neposlední řadě se nám tam povedlo vytvořit i novou Teplárenskou divizi, kdy její společnosti jsou komplexně schopny spravovat celou distribuční zásobovací soustavu teplem nebo i takové ty lokální blokové kotelny a ... (nesrozumitelné) distribuci tepla, příkladem může být celá Praha 4, kde se převzala 4. Energetická, nebo městská část Praha – Kbely, kde se převzal kompletní majetek městské části Praha – Kbely a udělal se joint venture. Takže to jsou jenom takové ty příklady dobré a funkční praxe.

V případě, že by se v budoucnu městská část Praha 6 rozhodla jít nějakou takovouhle cestou, tak nejde do role pokusného králíka, ale jsou to modely, které fungují, a fungují poměrně úspěšně, dokonce si troufnu tvrdit, fungují mnohem úspěšněji, než když se městské části samy snaží postavit na relativně úzkém půdorysu, na velmi úzkém poli vlastní energetickou společnost, ke které nemají dostatečnou kompetenci.

Takže za mě děkuji a prosím o podporu tohoto materiálu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc panu předsedovi. Jako další je přihlášen jmenovaný...

Zastupitel pan Jan Decker: Jestli můžu?

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře, nebyla žádná přímá otázka, ale...

Zastupitel pan Jan Decker: Ne, já bych chtěl poděkovat. Samozřejmě i tímto jsme se zabývali a str. 224 a 225 tohoto dokumentu uvádí i ty ukázky dobré praxe. Já jsem jenom řekl, že jsme to rozpracovali víc, ne že by neexistovaly, ale že neexistuje metodika, která by to vlastně úplně upravovala, tak proto jsme si dovolili to trošku rozepsat víc, tu kapitolu. To jenom odpovídám na to, že padaly ty dotazy ke kapitole 12 ještě v připomínkovém řízení. Ale děkuji za doplnění.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, a teď už může Miloš Vlach.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji za slovo. Já bych chtěl vyjádřit díky za ten materiál. Podle mě je vlastně jeden z nejkvalitněji zpracovaných, který jsem viděl za své šestileté působení ve veřejné správě a myslím si, že to je skvělé.

Já bych ocenil i to dodržení slibu od pana starosty, že do konce roku to bude předloženo. Na druhou stranu nemyslím si, že to je tak důležitý imperativ a vlastně je trochu škoda, že tím, že to bylo na poslední chvíli, narychlo, možná kolegové zastupitelé neměli dost prostoru, aby byli schopni ocenit tu kvalitu, která v tom dokumentu vlastně je. Nicméně to asi doženou později.

To znamená, já si myslím, že to je rozhodně dokument, který bychom podpořit měli a to, co je v něm obsaženo, už to tady bylo řečeno, je to, že do budoucna je to přínosné.

Nicméně už tady zaznělo, bez následných kroků je ta koncepce jenom papír založený v šuplíku a vlastně alfa a omega toho je to, jaké kroky budou následovat. Já jsem k tomu směřoval i ten dotaz při projednávání rozpočtu. To je, jakým způsobem a kdy ty kroky budou. Ono když se do toho dokumentu podíváte, tak vlastně zjistíte, že to je takový trhací kalendář projektů, ze kterého si můžete vytáhnout jeden projekt s tím, že „tenhle projekt vypadá, že je pro nás nejrentabilnější, pojďme ho vzít a podpořit“. V zásadě to, co vyplývá z usnesení, tak jak je navrženo, je, že do poloviny tohoto roku, nebo příštího roku, 2024 by měl být připraven akční plán, kde by měl být nějaký harmonogram toho, jak ty projekty budou realizovány, v jakém období. A to nicméně za předpokladu, že nebudou vycházet žádné změny, znamená, že celá realizace koncepce se rozjede až v roce 2025, což mi přijde, že je možná trošičku škoda. De iure by to tak vypadalo, a proto jsem směřoval ten dotaz k tomu, zdali už některé projekty nebo nějaké akce, ať na úrovni rekonstrukcí nebo zateplování a takových, na našich objektech vlastně vycházejí z té koncepce už letos, protože si myslím, že je to poněkud škoda. Přece jenom ta koncepce je směřována tak, aby vlastně ukázala místa, kde můžeme zvýšit efektivitu, to znamená více šetřit, návratnost těch projekcí, které tam jsou, je v zásadě podobná, jako investice do prostoru u Victoria Palace, který jsme tady koneckonců řešili v tom rozpočtu. To znamená, že v horizontu nějakých deseti let by se nám ta investice do toho měla rámcově vrátit, pokud se nepletu.

To znamená, já tady nebudu nic předbíhat, ten bod je za mě k podpoření, akorát bych možná měl lehký dotaz na to, zdali s rozjezdem toho projektu se počítá až v roce 2025, nebo můžeme čekat, řekněme, i na tom polovičním zastupitelstvu v červnu jakousi změnu rozpočtu, která by zohledňovala potom ten akční plán té koncepce. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Dávám prostor pro reakci panu Koženému.

Místostarosta pan Václav Kožený: Zatím to není takto stanoveno, že by to bylo až v roce 2025, budeme chtít samozřejmě co nejdřív, některé konkrétní věci určitě budeme chtít rozběhnout dřív, konkrétně projekt EPC na 10 budov školských, tam bychom chtěli žádat peníze z evropských fondů. Také bychom rádi co nejdříve implementovali energetický management, tak abychom začali ty hodnoty na těch školách měřit přesně.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím dalšího přihlášeného – přihlášenou, kterou je paní architektka Eva Smutná, takže jí dávám slovo. Připraví se pan předseda Vykoukal.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Já jsem se chtěla k tomuto materiálu – děkuji za něj, je to velmi obsáhlý strategický materiál, nicméně jsem se chtěla zeptat, jakým způsobem jste přistupovali k zadání tohoto materiálu, jestli jste měli nějaký obsah, podle kterého jednotlivé body se naplňovaly. Jakým způsobem jste soutěžili firmu, která to zpracovávala. Potom jsem se chtěla zeptat, kolik celý ten materiál stál, to je jeden okruh.

A druhý, který mě zajímá, jestli teď s tím materiálem budou pracovat jednotliví radní v rámci svých gescí a budou si z toho vytipovávat jednotlivé oblasti, které tam jsou a nějakým

způsobem připravovat ta dílčí opatření, nebo jestli to půjde nadále za vámi jako za SNEO-em, a to bude jednotlivé věci chystat a předkládat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Prosím pana místopředsedu.

Zastupitel pan Jan Decker: Já se pokusím odpovídat, jak to šlo za sebou. To zadání bylo takové, že samozřejmě jsme připravili určitou strukturu, jak si představujeme, že by ten materiál měl vypadat, čili ty jednotlivé kapitoly. Vycházeli jsme i z určité metodiky, jak takový materiál má vypadat, a k tomu jsme přidali některé věci, o kterých jsme se domnívali, že by bylo dobré, aby tam byly zahrnuty. Takže to bylo zadání, které dostal potom zpracovatel s tím, že samozřejmě jsme mu dodali, pokud to šlo, i z vlastních zdrojů veškerá data, která jsme měli k dispozici nebo jsme mu umožnili, aby si ta data mohl nějakým způsobem získat. A samozřejmě jsme se i obraceli svou cestou různě na společnosti, o kterých jsme věděli, že těmi daty můžou disponovat, takže jsme požádali, abychom tato data měli k dispozici, a pak jsme je tam zapracovali. To je jedna otázka.

Teď to přeskočím na konec. Předpokládám, a bylo to tak myšleno, že samozřejmě ano, je to, jak už jsem řekl, dokument, který by měl být základním dokumentem v energetické politice a předpokládám, že rada si to vezme za své a jednotliví radní si v tom najdou to, co budou potřebovat realizovat. Takže ano, je to koncipováno tak, že samozřejmě s tím bude dál pracováno poté v této fázi nebo na této platformě.

Jak jsme vybírali? Vybírali jsme tak, že jsme hledali možné zpracovatele, kteří jsou schopni naplnit naši představu zejména odborně, ale také časově, což bylo nesmírně náročné. Vytipovali jsme si několik společností, které to umí, oslovili jsme je a nakonec jsme vybrali tu, která se nám jevila, jako že je schopna splnit tyto naše požadavky.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě byl dotaz na celkový objem finančního plnění.

Zastupitel pan Jan Decker: Celkový objem – původní nabídka byla mnohem vyšší, než ve skutečnosti potom to vyšlo, ale já nevím – prosím tu cenu? (Nápověda:) Já teď přesně vám neřeknu, ale asi 900 tisíc Kč to stálo.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Ano, ještě pan Kožený.

Místostarosta pan Václav Kožený: Já ještě doplním, že ta Místní energetická koncepce je terminus technicus, který vlastně sám o sobě z větší míry už definuje, co přesně má obsahovat. Je to vlastně standard. A co se týká té další práce s tímto dokumentem, je to tak, jak už tady zaznělo, bude se vlastně připravovat implementační plán a samozřejmě dotýká se to asi více paní místostarostky Čapkové, kde je to zejména o školských budovách, určitě se to dotýká i pana radního pro životní prostředí Palackého, takže jednoznačně všichni do toho budou zataženi. Ale je to tak, jak říkal už pan zastupitel Vlach, je skutečně teď potřeba na to navázat implementačním plánem. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen předseda Vykoukal, připraví se paní místostarostka Čapková.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych tedy chtěl potvrdit, jak už zmínil pan kolega Decker, že jsme materiál projednávali dokonce dvakrát na komisi pro životní prostředí a klima, které předsedám. První projednání bylo na základě prezentace, kde jsme byli seznámeni s tou strukturou dokumentu. Zásadnější projednání bylo to druhé, kdy už jsme se bavili nad tím konkrétním textem, který tady máte. Rád bych zmínil, co byly naše,

nebo můžu klidně říci i přímo moje nějaké ne výhrady, ale spíš dotazy na upřesnění, které se týkaly té implementační části, tedy kapitoly 11, 12, 13, už to kolega Decker zmiňoval, že ta dvanáctka – samozřejmě s joint venture má Praha 6 nějaké zkušenosti, ne na poli energetiky, ale jiné a nebylo to úplně nejšťastnější, takže ta historie mně velí rozhodně k obezřetnosti při využití této formy spolupráce. Byť rozumím, a zmiňoval to i Honza Chabr, že to je spolupráce už někde osvědčená. Jsem proto rád, že se objevilo i to navazující usnesení v návrhu, které ukládá další kroky.

Nicméně já bych byl rád, aby tady minimálně do stenozáznamu jasně zaznělo, a k tomu mi velí zase nějaká moje politická opatrnost, protože to usnesení římská II zní – zastupitelstvo schvaluje Místní energetickou koncepci. A ta koncepce obsahuje nejen tu analytickou část, ale i nějakou část jako návrhovou. Zároveň římská III říká, že se tím budeme dál zabývat, tak bych jenom chtěl, aby jasně zaznělo, což je odraženo i v tom usnesení komise pro životní prostředí a klima, že kapitoly č. 11, 12, 13 jsou návrhem v tuto chvíli, to znamená, pokud zastupitelstvo schválí i tyto kapitoly, tak to neznamená, že schvalujeme tuto prioritizaci projektu, že tyto projekty budou dělány v tomto pořadí. Neschvalujeme prioritizaci spolupráce ve formě joint venture a podobně, aby to tady jasně zaznělo. Jsem připraven případně dát nějaké doplňující usnesení do té dvojky, ale spokojím se s tím, že tady jasně zazní, že to není poslední hlasování o těch prioritách a že nebudeme potom chytáni za slovo, že jsme něco schválili, ačkoliv jsme to chtěli schvalovat jako návrh. Tím neříkám, že to má tady někdo v úmyslu, ale jak tady zaznělo, ta koncepce má být do roku XY, kdy nikdo z nás už zastupitelem být nemusí, byť věřím, že i v roce 2035 někteří z nás tady zastupiteli budou, tak bych rád, abychom v tom zkrátka měli jasno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Nevím, jestli to mám říct já, nebo jestli to řekne pan Kožený. Poprosím pana místostarostu, když tak to doplním.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za otázku, za slovo. Je to tak, že ta koncepce vlastně obsahuje nějaká opatření a potom nějaké způsoby, jakými je možno ta opatření realizovat. Ten joint venture je vlastně jeden z těch způsobů, není to konkrétní opatření. Konkrétní opatření může být výměna kotelny například. Myslím si, že je shoda na tom, že by to mělo být chápáno tak, že se jedná o určitý zásobník opatření a možností, jakým způsobem je realizovat, takže to schválení je spíš schválení o tom, že toto jsou vlastně ty možnosti, ať už jsou na úrovni opatření nebo způsobů jejich realizace, s tím, že se teď budeme zabývat tím, co z toho je v našich silách, co chceme, jakou tomu dáme prioritu a že bude i diskuse o těch způsobech, jakými to bude realizováno. Protože každý z nich znamená něco jiného pro naši kasu. Tady zaznívalo dneska - hodně se mluvilo o kapitálových investicích, tak ten první joint venture například může být jedna z možností, jak vlastně tyto investice minimalizovat nebo je přesunout na někoho jiného. Je to ale věc další podrobnější analýzy a na konec bychom si měli říct, jaký vlastně ten soubor opatření a v jakém mixu, v jaké formě budeme dělat. Za mě asi takhle.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc.

; **Zastupitel pan Jan Decker:** Můžu doplnit? (Předsedající souhlasí.) Ano, tak to bylo myšleno. My jsme samozřejmě vyčíslili kolik, kdybychom všechna ta opatření měli realizovat, tak abychom se dostali na to, co bychom chtěli, a vycházeli jsme také z toho, na co může městská část mít, zamysleli jsme se nad tím a jednou z možností je joint venture. Jednou z možností, kdybychom na to neměli. Ale také to můžeme všechno dělat i inhauzově (?), jak jsem říkal, kdy bychom si sehnali svého energetického manažera a začali si to všechno

realizovat sami, tak samozřejmě ano, ale to bychom asi museli být bohatší městská část. Asi tak.

; **Starosta pan Jakub Stárek:** To si neumím představit, která městská část by to měla být, aby byla bohatší než my. A dávám slovo Marianě Čapkové.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji za slovo. Jak již několikrát zaznělo v diskusi k tomuto bodu, tak Místní energetická koncepce je skutečně zásadní pro oblast školství a já bych ráda poděkovala zpracovatelům, protože to, co bylo ve velice krátkém čase odpracováno ve spolupráci s šestkovými školami a školkami, je skutečně obdivuhodné, protože není žádná škola či školka, která by nebyla navštívena, kde by nebylo vlastně ohledáno přímo v terénu, jak vypadají kapacity té školky či školy. A ředitelé a ředitelky našich škol vlastně měli velkou šanci do toho procesu také zasáhnout, čehož si opravdu nesmírně vážím a vlastně bych se byla bývala nedivila, kdyby to vzalo více času. O to větší obdiv za to, že se to zvládlo takto časově úsporně a můžeme skutečně začít s touto energetickou koncepcí pracovat.

Já také pracuji s tím, že je to živý dokument, na základě kterého se bude konat, který se bude doplňovat na základě dalších možností, které se vyskytnou v rámci dotací. Jsme v úzkém kontaktu jak se SNEO-em, tak s panem kolegou Koženým, tak aby nám skutečně neutíkaly ty dotační možnosti, abychom využívali všeho, co se na trhu nabízí. Myslím si, že není překvapením, že má odbor školství zhruba 40 živých investičních akcí, takže ta komunikace v rámci Místní energetické koncepce bude velice aktivní a pokud se to podaří všechno dobře podchytit, o čemž naprosto nepochybuji, tak si myslím, že tam může docházet skutečně k velkým úsporám. Já osobně jsem i podporovatelkou oné kapitoly 12, protože si myslím, že spolupráce se soukromým sektorem do budoucna je dobrou cestou a myslím si, že oblast školství by mohla být právě jednou z těch, kde bychom k tomu rádi přistoupili, najde-li se nějaká rozumná a efektivní cesta.

Takže já ještě jednou moc děkuji a za školství se moc přimlouvám za podporu této koncepce a těším se na spolupráci. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a zeptám se Honzy Deckera v roli předsedy návrhového výboru, zdali obdržel nějaký pozměňující návrh či protinávrh. Není tomu tak, děkuji. Myslím si, že v tuto chvíli můžeme přikročit k hlasování. Pojďme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen.

(Hlasování č. 9.) Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Zastupitel pan Jan Decker: Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a předávám na jeden bod řízení panu statutárnímu místostarostovi Prokopovi, bod číslo 5.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji za slovo. Dalším bodem našeho programu je

5. Z-0344 – Pomoc Ukrajině VI

Poprosím o uvedení pana starostu Stárka.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, byl jsem osloven panem starostou Symchyshynem s tím, že teď začínají prožívat další zimu, která klade relativně velké nároky jak na naše partnerské město samotné, tak i na, řekl bych, vojáky, které vysílá na frontu právě to partnerské město, se kterými oni aktivně komunikují. Na tom letním pozvání, kdy jsme se do města jeli podívat, tak nám vlastně byla představena i agentura Volontery Podillia, která aktivně spolupracuje se zastupitelstvem. Představte si to zhruba tak, že tam existuje dobrovolnická společnost, ve které velká část zastupitelstva sama pracuje, dávají dohromady zásilky na frontu, řeší otázku generátorů a dalších věcí právě pro místní, doručují zásilky od rodinných příslušníků a dělají řadu dalších věcí, která úzce spolupracuje právě s radnicí, která tam vznikla hned z kraje, byť v nějaké vlastně formalizované části toho konfliktu, řekl bych, neospravedlněného útoku Ruska na Ukrajinu. Tak jsme se právě shodli na tom i s panem starostou, že nejefektivnější cesta by byla řešení skrze právě tuto dobrovolnickou organizaci, a návrh ze strany rady bylo přispět ve výši 10 tisíc eur, zhruba 250 tisíc korun. Byla by to rychlá pomoc, kterou bychom v tomto roce poskytovali, zdrojem finančních prostředků jsou právě prostředky pro krizové řízení, tak jako obvykle, navrhuji tedy podporu tohoto bodu. Děkuji moc.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Do ní se hlásí pan zastupitel Vlach.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji ještě jednou za slovo. Děkuji za ten bod, že tady je. Víte, já osobně jsem velkým podporovatelem Ukrajiny v jejím úsilí proti té, jak tady pan starosta nazval, neospravedlnitelné agresí ze strany Ruska. A stejně jako loni, i letos jsem zde, abych řekl, že jsem za to rád, ale myslím si, že ta podpora je relativně malá a že si můžeme dovolit o trochu více. Asi všichni víte, co se děje letos, že přece jenom – už jsou to téměř dva roky, co ta agrese probíhá – dochází k určitému mentálnímu vyčerpání ze strany podporovatelů a ta podpora chabne. Nicméně jsou horší ztráty než jenom nějaká ztráta motivace a tu ztrátu platí právě lidé na Ukrajině.

Asi všichni si dovedeme spočítat, že ve chvíli, kdy ten konflikt dopadne špatně, tak nás to bude stát výrazně víc než to, co jsme schopni teď dát. Musím říct, že vlastně částka 250 tisíc – já samozřejmě nejsem zběhlý v počtech a nevím, jaké jsou ceny na Ukrajině, ale budou to nějaké tisíce jídel, pokud se bavíme o tom, že budeme sponzorovat vlastně jídla nebo obědy, což není zase závratná částka. A to, co je podle mě výrazně důležitější, je vyslat zprávu, že ta naše podpora neochabuje. To znamená, pokud stejně jako loni, když přišel ten úvodní návrh bodu, byl v nějakých necelých 200 tisících za vybavení, které jsme plánovali pořídit, potom se nám ho tady v průběhu zastupitelstva povedlo navýšit v zásadě na dvojnásobek, já bych chtěl požádat, abychom to přehodnotili a abychom dodrželi stejnou částku, jakou jsme podpořili naše partnerské město loni, abychom šli vlastně proti tomu proudu ochabování té podpory a naši podporu udrželi konstantní, byť není nijak závratná. Tak bych požádal, abychom to, co je v tom bodě, já si přesně nepamatuji, jaké číslo, je tam hranice 10 tisíc eur, navýšili na 18.000, což by zhruba odpovídalo loňskému příspěvku. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Pan starosta bude reagovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím reagovat. Jenom poprosím, až doběhnou příspěvky, nebo ty, které se by týkaly tohoto, udělejme rychlou poradu předsedů klubů a probrali bychom vlastně tento návrh, protože si myslím, že mnohé k tomu, co říkal Miloš, je pravdivé, zase máme nějakou dohodu v koalici, takže udělat podle mě rychlou dohodu všech

klubů a říci si, jak v tomto bodu budeme postupovat. Takže kdyby se někoho týkalo toto vystoupení, tak to nechte na tu poradu, prosím, kvůli tomu, abychom ten návrh když tak mohli před ukončením rozpravy.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, děkuji. Další v rozpravě je přihlášen Ondřej Chrást, tak mu udílím slovo.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom podpořit Miloše Vlacha. To, co se děje na Ukrajině a naše postavení v tom je naše klíčová věc, kterou musíme jako civilizace řešit, kterou musíme řešit právě teď a tady. A jak říkal Miloš, pokud polevíme, tak toho budeme litovat a nevyplatí se nám to nejen jako lidem, jako státu, jako Evropě, ale nevyplatí se nám to ani finančně. Já osobně v rámci Ministerstva kultury organizuji kulturní pomoc Ukrajině. Každý dělá to, co zrovna může. Myslím si, že zvolená cesta Prahy 6 pomáhá konkrétnímu místu, domlouvá se s konkrétním starostou je dobré. My jako ministerstvo se domlouváme s ministerstvem, armáda se domlouvá s armádou. Myslím si, že takhle ve všech oblastech, od malé samosprávy až po velká ministerstva, je správné pomáhat. Velmi souhlasím s tím, že je správné nepolevovat a naopak tu pomoc navyšovat, protože jinak budeme všichni litovat. Takže se také přidávám k tomu a děkuji i panu starostovi, že to na té komunální úrovni takhle domlouvá, myslím si, že to je správná cesta. Díky.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji Ondřejovi. Další přihlášený je Honza Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Udělám takové prohlášení dopředu. Já jsem shodou okolností včera večer seděl s Emilem Veverkou, který je z aktivních záloh a organizuje tu skupinu D, a také s panem náčelníkem generálního štábu, a o situaci na Ukrajině jsme poměrně dlouho mluvili. Já vlastně to velmi zkrátím, podporuji návrh pana kolegy Vlacha. Omlouvám se, že to říkám takto dopředu, ale budu pro to určitě hlasovat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovoluji rychle zareagovat. Možná, že ta dohoda bude relativně rychlá, tak prosím nikam neodcházejte na tu přestávku, aby se nám nerozpadlo jednání zastupitelstva.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Ondřej Dušek je přihlášen do diskuse.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Když mají potřebu všichni se vyjádřit k tomu návrhu, tak já se také vyjádřím a možná ta schůzka nebude úplně nutná, můžeme to udělat takhle – návrh Miloše Vlacha také podporuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já bych přece jenom přestávku udělal, to znamená, teď nikdo další přihlášen není, ještě neuzavírám rozpravu a vyhlášu krátkou – možná bude stačit třiminutová pauza. Ještě bych poprosil paní vedoucí Ješínovou, kdyžby nás tady doplnila, a předsedy klubů.

(Krátká přestávka.)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já si dovolím tu pauzu zkrátit, byť jsem ji vyhlásil třiminutovou, dohoda klubů byla opravdu krátká, tak asi nikdo

z členů zastupitelstva to nebude rozporovat, abychom se vrátili k jednání. Vzhledem k tomu, že v tuto chvíli nikdo není přihlášen do rozpravy, tak ji ukončuji a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby představil návrh.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Děkuji. Pozměňující návrh zní takto: V bodě II. Schvaluje – v prvním odstavci navýšit prostředky z 10.000 eur na 18.000 eur. Takže nyní tedy bude: poskytnutí humanitární pomoci ve formě finančního daru ve výši 18.000 eur neziskové společnosti Volontery Podillia.

Včetně důvodové zprávy.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá. Já se jenom přihlásím, ono se to potom propíše i do toho dalšího bodu 2 a potom do důvodové zprávy, tak jenom aby všude byla ta částka nahrazena tak, aby ty věci potom odpovídaly.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Včetně přibližného přepočtu na české koruny. (Pan starosta: Přesně tak.)

Děkuji. Všichni víme a můžeme o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat.

(Hlasování č. 10.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Děkuji. Návrh byl přijat, pro hlasovalo 33 zastupitelů a zastupitelek, nikdo nebyl proti, 3 se zdrželi.

Tím pádem byl tento pozměňovací návrh přijat a nyní budeme hlasovat o usnesení takto pozměněném jako celku. Prosím o spuštění hlasování.

(Hlasování č. 11. - Hlasuje se.) Děkuji. Usnesení bylo přijato, pro hlasovalo 34, proti nebyl nikdo, zdrželi se 3. Děkuji.

V tuto chvíli předávám řízení schůze zpátky panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji panu místostarostovi, a já dávám slovo panu místostarostovi, aby představil bod číslo

6. Z-0354 – Stanovisko městské části Praha 6 ve věci vypořádání vztahu k pozemkům ve spoluvlastnictví se společností MANALISTEN, s.r.o. – II.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. My se tady ještě jednou vracíme, a troufám si říct, že se to bude párkrát zřejmě opakovat, k záležitosti vypořádání se společností MANALISTEN, s.r.o. v záležitosti Zahrádkářské osady Jenerálka. My jsme tady na zářijovém zastupitelstvu přijímali usnesení, které víceméně konstatovalo názor městské části na to, jak postupovat v rámci toho soudního sporu o určení spoluvlastnictví, který probíhá. Já myslím, že ta materie byla tady již mnohokrát diskutována, rozebírána, proto se nebudu v tom úvodním slově možná pouštět do popisu celé té situace, jenom zkusím popsat, proč ten bod takto formulovaný předkládáme znovu po těch třech měsících.

Bylo to proto, že hlavní město Praha, které v tom soudním sporu vystupuje, nás oficiálně požádalo, aby městská část deklarovala, jak bude v těch jednotlivých variantách, ke kterým soud může dojít – jak chce, aby postupovalo hlavní město. To znamená, my jsme už na tom zářijovém zastupitelstvu deklarovali, schválili si to a já navrhuji, nebo rada navrhuje v tomto znění, abychom pokračovali v tom postoji, že v případě, že se nám podaří přesvědčit

soud, nebo soud rozhodne tak, že to spoluvlastnictví určí v náš prospěch celé, tak abychom o to usilovali a abychom podle posudku, který máme, který jsme si nechali v květnu tohoto roku vypracovat soudním znalcem, za tu cenu 1.510 Kč/m² vykoupili část vlastnictví pozemku, který vlastní společnost MANALISTEN.

Zároveň vzhledem k tomu, že soudkyně deklarovala a samozřejmě i občanský zákoník stanovuje možnost, že ve chvíli, kdy to spoluvlastnictví je možné rozdělit a není to na nějaký úkor toho majetku tak v tomto směru postupovat, tak zároveň hlavní město Praha chtělo vědět, jak v případě, že soud rozhodne o rozdělení, k tomu chceme přistoupit. My tímto usnesením říkáme, že od stejného znalce, který pro nás stanovoval cenu za ty pozemky, si necháme připravit návrh rozdělení, který bude adekvátní a bude férový pro obě strany toho sporu, to znamená jak městskou část, tak MANALISTEN, ve smyslu proporce – velikosti a samozřejmě i umístění těch jednotlivých pozemků, těch jednotlivých chatků a tak dále.

Dále ještě v příloze usnesení máte návrh společnosti MANALISTEN, který oni navrhli soudu na rozdělení, který z našeho pohledu není přijatelný a je jednoznačně výhodný pouze pro naši protistranu, to je pro MANALISTEN. My v tuto chvíli bohužel ještě nemáme finální verzi toho posudku, kde bylo navrženo to námi preferované rozdělení, proto je formulováno to usnesení tak, jak je. To znamená, v bodě II. Vyjadřuje své stanovisko – za a) chceme získat za odhadní cenu celý pozemek a vyplatit MANALISTEN, zjednodušeně řečeno, a za b) v případě, že soud rozhodne o rozdělení, tak chceme postupovat podle toho posudku, který bude v blízké době dokončen, nicméně bude stanovovat nějaké férové podmínky pro obě strany.

Toto je jádrem celého usnesení a poprosil bych vás o podporu, neb si myslím, že je to nějaká cesta, jak ukončit tento mnohaletý spor. Uvidíme, jak se k tomu postaví soud. Samozřejmě ještě to asi nějakou dobu trvat bude, ale toto je jasně definované stanovisko městské části. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Myslím, že v této věci jsme relativně konsensuální zastupitelstvo. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože do ní není nikdo přihlášen a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 12. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Zkusíme stihnout ještě další bod. Bod číslo 7. Prosím pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jedná se o:

7. Z-0259 – Zrušení usnesení č. ZMČ-0132/23 ze dne 26. 6. 2023 k prodeji části pozemku parc. č. 473/307 k. ú. Veveslavín (dle GP č. 1050-47/2023 pozemky parc. č. 473/536, parc. č. 473/537 a parc. č. 473/538 k. ú. Veveslavín)

Jedná se o to, že my jsme schválili prodej oddělených malých částí pozemků pro rekonstrukci schodišť k domům, nicméně poté nám zástupci toho SVJ Šumberova 360 až 362 sdělili, že v současné době již nemají o odkup těch pozemků zájem z důvodu, že vyčerpali své finanční možnosti na rekonstrukci jiných částí tohoto domu, proto je to vlastně revokace, respektive zrušení toho usnesení. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože nikdo není přihlášen. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 13. – Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo 8 můžeme aspoň otevřít, ať mají šanci se ještě přihlásit interpelující.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Jedná se o bod:

8. Z-0139 – Směna pozemků parc. č. 1281/34, 1281/340, 1281/497 k. ú. Vokovice za částí pozemků parc. č. 3800 a 3801 k. ú. Břevnov (dle GP č. 4350 – 262/2023 pozemky parc. č. 3800 o výměře 478 m² a parc. č. 3801/1 o výměře 333 m² k.ú. Břevnov (1. část)

Zjednodušeně řečeno, jedná se o směnu pozemků, které potřebuje městská část pro stavbu mateřské školy v areálu Základní školy Červený Vrch, za to vlastníkům těch pozemků nabízíme plus doplatek pozemky právě v Břevnově Nad Motolskou nemocnicí, přičemž rozdíl v těch cenách dle posudků je 5.685.360 Kč bez DPH, což paní Ing. D.T. bude doplácet v rámci té směny.

Jak jsem zmínil, celá transakce je vlastně na popud odboru školství nebo gesce školství právě pro stavbu mateřské školy.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě stihneme vystoupení pana Duška. Ondřeji.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Já bych k tomu potřeboval trošku víc vysvětlení. Já z toho mám pocit, že paní T. má pozemky o rozloze asi 300 m², které jsou v zásadě bezcenné minimálně pro ni, a snaží se to velmi chytře směnit za pozemky, na kterých se dá stavět rodinný dům na území Prahy 6 o rozloze asi 1000 m². Velmi dobře si pamatují, že na komisi územního rozvoje v minulém volebním období se opakovaně různé subjekty pokoušely ty pozemky Nad Motolskou nemocnicí získat a my jsme to nikdy nepovolili právě s odůvodněním, že to jsou poměrně hodnotné parcely, kde se dá něco stavět, jeden až dva rodinné domy. Tak já se ptám, co nás vede k tomu, že ty pozemky dáváme teď takhle hrozně snadno. Asi všichni víme, že paní T. svoje pozemky o 300 metrech čtverečních nikomu jinému než nám nikdy nemůže prodat. A pokud my si to od ní nekoupíme, tak ona má pozemky, které jsou pro ni úplně k ničemu a nikdy je nikdo nezíská, tak proč přistupujeme na takto jednorázově (jednostranně?) výhodnou směnu! Já chápu, že tam je nějaký doplatek 5,5 milionu, ale to podle mě těžko kompenzuje nevýhodnost toho obchodu pro městskou část Praha 6.

Starosta pan Jakub Stárek: Významná otázka, na kterou odpovíme po interpelacích, ta debata bude asi o trochu delší, zapojí se do toho určitě i školáci, ale každopádně otázka je zaznamenána a vrátíme se k ní, máme otevřenu rozpravu, do níž je přihlášena paní Smutná, pak se k tomu vrátíme. Děkuji moc.

Pojďme v tuto chvíli k interpelacím.

Interpelace

Celkem máme 4 přihlášené občany a 9 zastupitelů s tím, že přednost dáváme občanům. Jako první se přihlásil pan V. K. s tématem Kácení stromů na pláni u Tomanovy ulice, interpelovaný je pan radní Palacký. V., dávám vám slovo. Připraví se emeritní zastupitel pan doktor I. H..

Pan V. K.: Děkuji moc za slovo. Moje interpelace směřuje k aktuální vlně kácení vzrostlých stromů v parcích nebo ve veřejném prostoru na Praze 6, a to na příkladu stromů v parku poblíž Tomanovy ulice. Tam se asi shodneme, že vzrostlé stromy jsou velkým bohatstvím veřejného prostoru Prahy 6, nejenže to je náš příspěvek k sekvestraci uhlíku, je to také důležitý prvek pro klima ve veřejném prostoru na Praze 6. Ty stromy dělají stín a občané si stěžují, že v některých parkových místech, například v okolí Vypichu, v okolí bývalého heliportu vzrostlé stromy z logických důvodů zatím ještě chybí, v létě je tam velké vedro a není možno ten prostor tak využívat. V neposlední řadě si také osobně myslím, že k dětství patří možnost vylézt si na větev stromu a některé stromy pro to jsou vhodné, některé ne.

Došlo tedy k rekonstrukci chodníků vedoucích parkem a pak hlavně s Tomanovou ulicí, myslím si, že je velice dobře, že městská část tento prostor zachovala jako klidovou zónu, což znamená, nedošlo tam tedy třeba k výstavbě dráhy pro rychlobruslaře, ale je to zachováno pro pěší jako klidová zóna. A v okolí tohoto nově zrekonstruovaného chodníku nyní tedy došlo k pokácení čtyř velkých jeřábů, každý z nich zahrnoval několik stromů. Já jsem četl příspěvek na toto téma od pana radního Palackého, kde tedy jsou uvedeny důvody a zároveň to, že došlo k pokácení těchto čtyř stromů, protože nebyla jiná možnost. Myslím si, že obecně je potřeba u vzrostlých stromů vždycky se podívat, zda je možné ten strom zachránit třeba uříznutím nějaké větve a celkové jeho vykácení by mělo být jenom skutečně z důvodu, že už je v nějakém havarijním stavu a mohl by být potenciálně nebezpečný. Ale kromě těchto čtyř stromů, které byly popsány v tom příspěvku, tak barevnou značkou je označen i další velký strom v okolí té nově zrekonstruované cesty, toho nově zrekonstruovaného chodníku a celkově to působí dojmem, že vlastně dochází k tomu kácení jako nějaký doplňující program k opravě toho daného chodníku.

Takže můj dotaz na pana radního je, zda tedy kácení v okolí toho nově zrekonstruovaného chodníku bude pokračovat nějakými dalšími pokácenými stromy. A dále obecnější dotaz, jakým způsobem vlastně nadále plánuje úpravy v okolí této nově opravené komunikace pro pěší v této lidové zóně – parku. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana radního o reakci. Potom budete mít ještě šanci na krátkou minutovou repliku.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za dotazy. Zkusím to vzít velmi stručně. Obecně – mě každý kácený strom na území městské části mrzí. Každý kácený strom, pokud se nejedná o zcela havarijní případ, je velmi pečlivě posuzován z hlediska procesu povolování kácení, který probíhá podle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, kde se vyjadřují památkáři, pokud se jedná o minimální ochranné pásmo památkové rezervace, což je většina území městské části Praha 6. Následně se vyjadřuje státní správa z hlediska péče o životní prostředí a mají zde své zákonné možnosti také ekologické spolky.

Obecně musím říct, že každé posuzování ohledně toho, zda strom je nutno pokácet, nebo zda je možná ještě jiná cesta je posuzováno velmi pečlivě, musíme si tady uvědomit, že stromy, o které se v případě kácení jedná, jsou stromy solitérní nebo stromy v rámci stromořadí, nicméně stromy, které nejsou v rámci nějakého zapojeného porostu, které se nacházejí na území, které bývá frekventované z hlediska návštěvnosti. Bohužel v případě takových stromů je obecně větší bezpečnostní riziko, než kdyby se jednalo o stromy, které by byly ve vlastním porostu. Jednak ve vlastním porostu přece jenom je, řekněme, pokud to není v bezprostřední blízkosti cesty, rozhodně výrazně menší frekvence návštěvníků. Zároveň pokud by tam došlo k nějakému odlomení větve, tak v případě zapojeného porostu ta větev třeba zůstane opřena o nějaký vedlejší strom, nicméně to se v rámci izolovaných stromů ve většině našich parků nestane.

V případě těchto čtyř konkrétních jeřábů zkrátka byla shledána případná bezpečnostní rizika, která vyplývají ze všeobecně zhoršeného zdravotního stavu těchto stromů, shledána jako bohužel důležitější, než otázka jejich ekologického přínosu a zároveň jejich třeba krajinnotvorného přínosu a tak dále. Proto bylo vydáno rozhodnutí ohledně kácení stromů. Obecně jsme zkrátka v situaci, že jednak nám stromy v některých částech městské části Praha 6 postupně dožívají, protože byly sázeny před nějakou dobu a už se dostávají do staršího věku. Jednak také i na stromech na území městské části jsou bohužel vidět různá negativa daná ať už znečištěním ovzduší v blízkosti komunikací nebo zkrátka to, co můžeme nazvat jako následky změn klimatu, následky změn ve spodní vodě a tak dále.

Takže já nikdy nedokážu vyloučit to, že v nějaké střednědobé perspektivě nebudou káceny nějaké další stromy, protože zkrátka bohužel ta situace je taková, že ať už děláme, co děláme, tak některé stromy před kácením zachránit nejde, nebo by to šlo, ale ta bezpečnostní rizika by byla příliš velká.

Co se týče toho konkrétního dotazu, rozhodně to není tak, že by kácení stromů bylo nějakou druhou etapou úprav cest. Já osobně nemám žádné informace ohledně toho, že by zde bylo připravováno kácení nějakého dalšího stromu. Paní vedoucí Charvátová také kroutí hlavou, to znamená, že v tuto chvíli nevím o tom, že by se tam jakékoliv další kácení chystalo. Myslel jsem, že interpelace bude ohledně těch čtyř jeřábů, jejichž kácení bylo veřejně komunikováno, mám případně k dispozici plný anonymizovaný text rozhodnutí o kácení, který můžu předat. Děkuji.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu radnímu Palackému za reakci a poprosím pana Klusáka, jestli chce reagovat, tak má na to minutu.

Pan V. K.: Já bych pak jenom poprosil o písemnou reakci k tomu druhému dotazu, který byl zaměřen širěji na úpravy v té dané zóně parku, na plánované úpravy. Děkuji.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji. Může jít pan H.

Pan I. H. (JUDr.): Dobrý den, vážení zastupitelé a zastupitelky. Minule jsem hovořil k tomu, že na Praze 6 jsou výše nájemného vyšší než v Berlíně. Velmi děkuji za odpověď, kterou jsem dostal od pana starosty s tím, že z této odpovědi si dovoluji připomenout a vyjmout, že za období předchozích čtyř let volebního období bylo v Praze 6, stotisícové městské části, v době starostování pana starosty Koláře bylo vybudováno a dáno do užívání celkem 8 bytů, to je za čtyři roky 8 bytů, to jest dva byty za rok. Kdyby takto probíhala výstavba za 40 let lidově demokratického zřízení, tak bychom bydleli určitě v nějakých zmljankách, místo toho tady máme z veřejné výstavby celá sídliště. Ono to není úsměvné, ono to totiž je tragické, protože ty problémy v této oblasti se kumulují a důsledky ponese nakonec všichni. Takže znovu apeluji na to, abychom tuto otázku brali vážně a zejména abyste vy zastupitelé konali a hledali cesty k tomu, abyste urychlili výstavbu komunálních bytů.

A nyní k interpelaci, která se týká vlastně stavu infrastruktury. Rád bych věděl, kdy se podaří opravit či rekonstruovat následující, a prosím písemnou odpověď: Poliklinika má vstup i z jižní - ze severní strany, ze strany Patočkovy a tam byly dříve dveře, které se otvíraly samy. V současné době se už několik měsíců neotevírají, musejí se otvírat ručně, což znamená v době viróz zvýšené nebezpečí pro občany, protože někteří samozřejmě se jinak nedostanou, než tím, že si otevřou klikou a zvyšuje se riziko. Čili kdy dojde k opravě těchto dveří.

Dále schody mezi hřišti, ulice Kolátorova a Junácká – víte, že tam směrem do Junácké jsou schody a zejména ten poslední schod odstupuje takovým způsobem, že je tam riziko zranění, šířka toho odstupe je tam odhadem řádově 8 - 10 cm.

Podobně se nám objevuje velký problém u schodů Pod Drinopolem, to jsou ty hlavní schody z Bělohorské ulice. Prosím, abyste se na to podívali. Problém spočívá v tom, že schody jsou špatně odizolované a postupně sjíždějí dolů a samozřejmě mohou tam vznikat další sekundární problémy a následky.

Chodník, který jsem před časem interpeloval, je to v oblasti Pod Drinopolem, Nad Kajetánkou u toho zeleného středového pruhu, který byl zničen pojíždějícími auty, které si tam dělají v podstatě okružní cestu z Patočkovy ulice, tak dodneška není opraven, ten prostor je stále více zatěžován a samozřejmě poškození je stále větší.

Mimochodem v tomto prostoru jsem sem přicházel dnes a opakovaně jsem zjistil, že ty kontejnery nebyly vysypány, respektive vedle vyspaných kontejnerů, zejména u žlutého kontejneru na umělé hmoty, je ohromná hromada, kterou jsem ukazoval radnímu Palackému, která odvezena nebyla a vyžaduje to podle mého soudu častější kontrolu a případně opatření, aby takové věci se nestávaly.

Dále před časem, už před mnoha lety jsem upozorňoval na to, že mezi domy Patočkova 63 až 67 neexistuje zábradlí v tom zeleném pruhu a bylo mi řečeno, že tedy se tam obnoví. To do současné doby není a najíždějí tam auta a ničí vlastně ten zelený pruh.

Dále jsem tady před časem interpeloval osvětlení pod ulicí Kukulovou, v rekreačním areálu Ladronka, doposud se nic nestalo. (Časový limit.)

Vzhledem k tomu, že nemám další časový prostor, tak bych si dovilil vám popřát hezké svátky a vyslovit přesvědčení, že se příští rok ještě intenzivněji budete starat o problémy občanů zejména Břevnova, kde bydlím a kde nás ty problémy tíží, často o nich mluvím, ale bohužel často se s nimi nic neděje. Děkuji.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu doktoru H. a poprosím, jestli některý z kolegů chce reagovat. První Petr Palacký.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Dobrý den, pane doktore, odpovím na část vašich připomínek. Ohledně kontejnerů je to tak, že magistrát provádí vedle vývozu kontejnerů takzvané doúklidy, které probíhají v zásadě jednodenně, na některých frekventovaných místech i dvakrát denně, nicméně technicky není možné je sjednotit s dobou vývozu kontejnerů, dělá to jiná parta pracovníků, nejde to jinak, protože pak by tam to auto vývozu stálo příliš dlouho, není to možné udělat. Obecně se dlouhodobě snažíme všemi dostupnými prostředky zvětšovat frekvenci vývozu. Jak asi víte, tak nyní z hlediska separovaného odpadu došlo k velké změně, kdy byly sloučeny plasty a tetrapaky do multikomoditního sběru, to vyvolalo v principu navýšení té frekvence svozů ohledně těch dosavadních žlutých nebo žlutooranžových popelnic. Nicméně celý ten systém si sedá, magistrát v tuto chvíli nepřijímá nové žádosti o navýšení frekvence, nicméně až se tak stane, tak rozhodně budeme připraveni, nebo rozhodně se budeme snažit tam, kde to bude jenom trochu možné, ty frekvence navyšovat. Obecně platí, že magistrát povoluje navýšení frekvence tam, kde dáme k dispozici několik fotografií podobného rázu, jako byla ta fotografie, kterou jste mi před několika minutami ukazoval. To je jedna věc.

Co se týče zábradlí, ještě jednou to prověříme, já mám nicméně za to, že tam je nutno zachovávat potenciální nájezd v případě nějaké mimořádné situace pro Integrovaný záchranný systém a že tam není z toho důvodu, nicméně jak říkám, ještě jednou to prověříme s Technickou správou komunikací.

Tolik z mé strany, nevím, jestli mě někdo z kolegů bude chtít doplnit.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu radnímu Palackému za odpověď a poprosím pana radního Hrubeše.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den, já jsem vám přišel odpovědět na dotazy k dopravě. Pane H., vy jste tady hezky vzpomínal na to, jak ta Praha vzkvétala za doby komunistického režimu. Když si já vzpomenu na své dětství, jak vypadala ulice Cukrovarnická, když jsem byl malý a v jakém byla dezolátním stavu, všechno se muselo potom opravit v rámci chodníkového programu až po revoluci, tak bych se tak zase tím nepyšnil. Nicméně podněty, které jste řekl na jednotlivé ulice a chodníky, mám zapsány a budeme o tom informovat vlastníka, to znamená magistrát, jak dobře víte, ten je vlastníkem chodníků, a budeme urgovat, aby je opravil. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli jsou to všechny reakce? Ještě někdo? (Zájem o vystoupení.) Můžete, pane místopředsedo, odpovězte panu H. za SNEO, pak bude mít pan H. možnost jednodominutové repliky.

Zastupitel pan Jan Decker: Já bych vám chtěl za SNEO odpovědět k těm dveřím na poliklinice Marjánka. Mráz bohužel způsobil to, že přestal fungovat ten mechanismus, ale pracuje se na tom a neprodleně to bude odstraněno, takže by měly fungovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc i za tuto odpověď. Tím jsme vyčerpali odpovědi, já se omlouvám, že jsem tady na začátek interpelace nebyl, dávám prostor panu Hružovi na možnost odpovědi, následně se přesuneme k dalším interpelacím. Připraví se paní Eva Horáková.

Pan I. H. (JUDr.): Já bych chtěl především poděkovat za tu poslední odpověď, protože ta je pozitivní nejenom pro mě, ale pro občany, kteří docházejí na polikliniku. Pokud jde o tu připomínku pana radního Hrubeše, při veškeré úctě vůči vám a mladému věku, tak já prosím, srovnávejme to, o čem mluvím a ne to, o čem jsem nemluvil. Já mluvím o tom, že na stotisícové městské části se za čtyři roky vystavělo 8 bytů z veřejných zdrojů, to je za jeden rok dva byty, to znamená, že to je nedostatečné, že je to málo v situaci, kdy nájemné je vyšší než v Berlíně, kde mají trojnásobné příjmy z platů a z mezd, kde mají, jak víte, i velmi dostupné ceny potravin. Takže pojďme s tím něco udělat. Pojďme začít stavět z veřejných zdrojů byty a nemluvme o chodnících, o kterých jsem nemluvil.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovoluji v tuto chvíli dát slovo paní E. H. s tím, že název interpelace je OSA, nemyslím si, že by to byl Svaz autorský ochranný, ale že to je asi Osa Červený Vrch, a interpeluje mě. Poprosím paní H.

Paní E. H.: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, nejsem tady za sebe, jsem tady za obyvatele Červeného Vrchu a dotaz za nás jako obyvatelů Červeného Vrchu je tedy na to, jakým způsobem se bude dělat osa Červený Vrch. Děkuji za doplnění.

Hlavně by nás zajímala konečná podoba, hlavně zástavba v této lokaci, vykácení zeleně v této lokaci, které opravdu bude, jedná se o vzrostlé stromy, které tam jsou již 50 let. Jedná se o jehličnany, a vznikne nám další betonová, asfaltová plocha, vznikne nám zde velký dopravní uzel, kdy domy, které jsou na této části sídliště Červený Vrch, to znamená pod nynější Billou, se ocitnou v takovém sevření jednoho velkého dopravního uzlu, přičemž ještě ke všemu tam vzniknou neuvěřitelně vysoké budovy, jak jsem se dozvěděla již před třemi lety, dominanta Prahy 6. A tak se hlavně tážeme, jak vysoký ten opravdový projekt dneska je

a kde máme záruku, když nám dneska řeknete, že ten projekt nebude mít výšku 18 pater, jak je navrhován, tak že nedojde ke změně ve finále. To je jeden z dotazů.

Dále by nás zajímalo, jak je promyšlena strategie co se týče dopravy nejenom aut, ale také metra, neboť na této straně je takzvaná skvělá výtahová část, která bohužel funguje, jak funguje, to znamená, že velmi často se stává, že funguje jenom jeden výtah. Tedy jestli tady bude také nějaká změna, a jaká. A hlavně tedy, jak máme mít zaručeno, že nám nebudou znehodnoceny naše byty, naše nemovitosti. To je asi v tuto chvíli vše. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě budete mít možnost na minutovou repliku. Já si dovolím začít, když tak mě doplní ještě pan místostarosta Kožený, který to má, řekl bych, více v ruce, já jsem to měl na starosti v minulém volebním období. Za mě, první informace, vůbec nejsme tak daleko, abychom řešili otázku dopravy nebo patra. V současné době tam probíhá změna územního plánu, která je pozastavena do nějaké širší dohody, co by tam vlastně mělo být. S tím, že změna územního plánu na území soukromého majitele, což je společnost CPI, tak vlastně umožňuje postavit budovu pouze tak velkou, jako je v současné době stávající obchodní dům, tedy v těch metrech hrubé podlažní plochy. S tím, že nějakou dominantu nebo vysoký dům - to by muselo přijít s tím, že by do toho svoje pozemky dala městská část a hlavní město Praha. Ale tak daleko nejsme, nejsme u žádné majetkové směny, byť se o tom bavíme relativně dlouho, je vlastně před schválením, ještě bez stanoviska městské části, změna územního plánu. Protože hlavní město Praha, které v tom má relativně velký díl jakoby odpovědnosti, to přehodilo historicky na nás, tak tady byla založena komise/pracovní skupina, takový malý pracovní orgán, ve kterém se řeší právě otázka budoucnosti. Debatuje se ohledně toho, jestli tam má být architektonická soutěž, nebo vyzvání architekti, jakým způsobem tyto věci se mají řešit. Takže ten dotaz je vlastně dobrý, ale vůbec takhle daleko nejsme, že bychom dokázali říct, jestli to bude celkově nějak vysoké, kolik hrubé podlažní plochy, jak do toho vstoupí, jaké budou kontribuce, jaký bude vlastně podíl jednotlivých těch...

Takže zatím ještě nedokážeme vlastně odpovědět na žádnou otázku z vašeho dotazu. Jenom víme, že bychom chtěli, aby se to území řešilo komplexně. Domníváme se, že naopak cenu vašich nemovitostí – nebo já se domnívám, že cenu vašich nemovitostí nezvyšuje ten stávající chátrající stav té bývalé Včely a že by bylo potřeba tam udělat nějaký upgrade toho, jak by měl vypadat a jakou cestou se vůbec k tomu dostaneme, jaké budou vstupní podmínky, tak daleko zatím ještě nejsme. Byť tedy zasedání komise bylo nedávno, neznám její výsledky, možná nám ještě něco doplní pan Kožený.

Místostarosta pan Václav Kožený: Já už asi jenom drobně. Skutečně máme k tomu zřízení komisi/pracovní skupinu, kterou vede pan architekt Polách. Její výstupy a zápisy pravidelně zveřejňujeme na webu. Jsou tam zveřejněny také dvě koncepční studie, které si nechala městská část v minulosti na toto území vypracovat. Platí, že se snažíme jednat jak s případným investorem, tak s hlavním městem Prahou, aby toto území nebylo dlouhodobě znehodnoceno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Zatím znovu jenom doplním, že jsme skutečně jakoby na začátku. Nejde o to, že bychom vám nechtěli říci odpověď, ale zatím sami nevíme, protože neexistuje žádná ani předběžná dohoda. Jinak doporučuji sledovat právě výstupy komise/pracovní skupiny, která zveřejňuje všechny informace toho, o čem se baví a tak dále, na webových stránkách. S tím, že klidně chod'te na naše zastupitelstva, my vám vždycky dáme informaci, případně klidně se dotazujte pravidelnými maily, my vám budeme dávat informaci, jak to v té záležitosti vypadá. Jestli chcete, můžete teď reagovat krátce – minutu, paní Horáková.

Paní E. H.: Děkuji za vaše odpovědi. Jenom bych chtěla říct, že vím, že hlavní město Praha bohužel už nějakým způsobem něco řeší v tom smyslu - víceméně k tomu, že může dojít ke změně. Právě není to tedy úplně tak, jako že by se nic nedělo, děje se, takže budu velmi ráda, když nás budete informovat e-mailem. Ještě jednou mockrát děkuji a přeji všem hezké Vánoce a všechno hezké do nového roku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za toto krásné přání. Každopádně ještě doplním informaci. Ono to je v současné době tak, jenom aby nebyla nějaká panika, tam je nějaké území, které historicky od pořizovatele územního plánu dostalo nějaký kód, kolik vlastně metrů hrubé podlažní plochy tam může být. Ale to území je širší, než je majetek toho investora. Kdyby ten investor zbouřil v současné době tu Včelu, tu budovu, tak by mohl postavit – teď to říkám od boku, neříkám to úplně přesně – třeba budovu zhruba polovičně velikou, jako je současná budova té Včely, protože ten kód míry využití byl vypočítán podle té budovy, která tam v současné době stojí. To znamená, i kdyby se třeba změnil územní plán, a já neříkám, že se to stane před tou dohodou, já si nejsem jist, jak to hlavní město pojme, my se s ním o tom ještě bavíme, budeme bavit, tak v takovém případě může maximálně, kdyby se nedohodly mezi sebou samospráva městské části společně s hlavním městem, všichni tři se musí dohodnout, a neřeknou tedy nějaký společný podnik, nebo vám prodáváme ty pozemky a tak dále, tak v takovém případě vlastně ten investor může stavět i po té změně územního plánu budovu pouze tak velkou, jako je v současné době ta Včela. To znamená, nějaké 20podlažní nebo něco takového tam fakticky teoreticky přichází v úvahu, ale jenom jedna úzká vysoká budova a nic dalšího. V tomto ohledu to se zcela jistě neplánuje, právě proto je úvaha, a to byl vlastně požadavek předchozího šéfa výboru pro územní rozvoj hlavního města Prahy, aby tam proběhla nějaká architektonická soutěž, která by prověřila možnosti částečného využití třeba té stávající budovy Včela, a ten je v současné době přímo v té komisi/pracovní skupině. To je podle mě trojčlenný orgán, jestli se nepletu, kde je pan Polách, kde je pan Hořánek a kde je pan Zeman s tím, že oni dohromady vlastně jednájí o těch majetkově... (majetkových záležitostech?), vytvářejí nějaký podrobný názor a připravují vlastně podklady pro pana místostarostu Koženého.

Takže zatím říkám – ještě tak daleko nejsme a i ta změna územního plánu, která si myslím, že stejně bude odložena do doby, než vznikne dohoda a nebude schválena na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, tak vlastně neznamena ani nic pro to území, že by mohlo dojít vůli investora k postavení nějaké obludnosti nebo něčeho velkého.

My zase tu změnu územního plánu – ještě poslední věc - nechceme moc podpořit zatím, protože ten investor, protože už tam velkou budovu má, nechce v tuto chvíli přistoupit na obecné principy, které jsme si schválili v rámci kontribucí z toho důvodu, že by tam nemohl postavit vlastně nic navíc, nebo nemá pocit, že by se z ničeho měl podílet na kontribucích, byť z pohledu technického ke zhodnocení pozemků dojde. To znamená, že všechny tyto věci podle mě budou čekat na nějakou generelní dohodu, na které kolegové v té pracovní skupině platí (trvají?) a všechny ty věci, informace, výstupy jsou z toho veřejné. Takže doporučuji to sledovat, případně být v kontaktu tady s panem místostarostou nebo s panem Martinem Poláchem, nevidím ho tady, předsedou té komise/pracovní skupiny. Ale děkuji, že se zajímáte o svoje území a o svoje okolí. Pokud by se to dobře povedlo, proběhla podle mého názoru architektonická soutěž, která by to zhodnotila, vyřešila dopravu a všechny další věci, tak by nakonec mohlo dojít spíše ke zhodnocení těch nemovitostí, spíš než ke snížení jejich hodnoty.

Další přihlášená je paní Ing. Z. V. na stejné téma – Osa Červený Vrch. Toto téma už není vyčerpáno, samozřejmě dávám vám slovo.

Paní Z. V. (Ing.): Dobrý den, vážené dámy a pánové, já tedy jenom krátce, protože už jste mi to zodpověděl, ale jenom připomenu to, že bylo uděláno participační řízení už kdysi, byly udělány ankety s obyvateli Červeného Vrchu, a tam se říká, ještě se to několikrát opakuje v té studii, že lidé si cení otevřeného volného prostoru, a to i ve spojení s původním nižším charakterem budov OC Šárka a ... (nesrozumitelné), což by mělo být zachováno. A to, co jsme potom viděli od pana Poláka, tu studii, jak tam je ten strašný věžák, kromě toho je to ještě monolitní budova betonová, tak to bychom se opravdu koukali jako ve vězení jenom do betonu. Kdyby se opravdu něco uskutečnilo, bylo by dobré aspoň udělat zelenou fasádu, protože by to aspoň trošku zachytilo ty ošklivé podmínky, které tam budou, protože to zastíní jednak slunce, jednak světelně.

Mělo tam být i centrum pro setkávání, posezení, nějaké dětské prvky a podobně. To nevím, jestli k tomu ještě bude nějaké jednání. Jestli bude, rádi bychom se ho zúčastnili a když tak dali i další připomínky, aby tam nevznikl další věžák, protože věžák – to je další parkování, problém, a ostatní věci, které se k tomu vztahují. Takže to jsou připomínky, které bychom chtěli zapracovat do toho, až se bude o této otázce jednat. Děkuji a přeji všem hezké Vánoce a šťastný nový rok. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Také vám přejeme šťastné a radostné Vánoce a krásně prožité svátky. Doplním jenom drobnou informaci, že i z toho důvodu, že vlastně tu participaci pořádal a bylo to v gesci pana Polácha, tak proto on předseda té pracovní skupině, nebo z toho důvodu ho jmenoval myslím pan místostarosta Kožený, a s tím jsme to schvalovali.

Současně k tomu dodám, že vlastně ty dvě studie, které jsme poptávali, a to byla od pana Mužíka a od pana Polácha, byly z toho důvodu, aby se prověřilo vlastně, co to znamená hmotově, tam ještě nebyly žádné jakoby architektonické návrhy a pouze se prověřila hmota. To znamená, že ještě struktura fasády nebo další věci – tam nic není, je to čistě jenom technické, řekl bych, prověření hmoty, kdyby se tam dala veškerá hmota, která je možná podle té změny územního plánu a všichni byli dohodnuti, co by tam teoreticky mohlo vzniknout. Ale bavíme se o nějakých, já nevím, třeba nižších desítkách tisíc korun, třeba za 20, 30 tisíc korun se zpracuje takováhle studie, která propočítává nějaké parametry, a ty se dělají na začátku, před tím, tak aby vlastně ti zúčastnění, kteří se potom k tomu vyjadřují v rámci projednávání změny územního plánu, vůbec viděli, co jsou nějaké maximální objemy, které se tam můžou objevit a v jaké teoreticky struktuře. Zatím skutečně vůbec k určování toho, jak by to mohlo vypadat, jak se s tím bude pracovat, tak daleko nejsme, ani nemáme žádnou dohodu s investorem.

To znamená, já jsem – a říkám to s plnou vážností – tu věc sledoval, zatím bych se nebál této věci, myslím, že pokud výbor pro územní rozvoj hlavního města s podmínkou, že je potřeba mít souhlas, to schválí tak, aby to šlo na zastupitelstvo, tak jsme dohodnuti s panem architektem Hlaváčkem, náměstkem, že to pozdrží a bude to držet na ten předklad do zastupitelstva do té doby, než vznikne společná dohoda, která například bude posvěcena nějakou společnou smlouvou kontribuční nebo memorandem, nebo nějakou formou, ze kterého už bude vidět nějaký předpoklad, co by tam mohlo stát. Takže chtěl jsem vás v předvánočním čase uklidnit. Ptáte se na správné věci, ale zatím sami ještě nevíme a nehodláme to pustit bez toho do nějakého dalšího stádia, aniž bychom věděli. Děkuje moc.

Tím jsme ukončili interpelace občanů a pojďme na zastupitele. Máme celkem 9 interpelací. První je Miloš Vlach – Plán činnosti pověřenců, už nadnesená v programu, připraví se Ondřej Dušek s interpelací Štěpán Barták na Štěpána Bartáka.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Já vám děkuji za slovo. Asi s ohledem na ten bod programu je všem jasné, o co mi jde. Vzhledem k tomu, že jsme to nedostali na program, tak

bych rád požádal naše uvolněné pověřence, zdali by mi formou odpovědi na interpelaci byli schopni zpracovat svůj výhled a plán činnosti na rok 2024. Předpokládám, že se to netýká kolegy Švariny, který to pozbývá ke konci roku, tak ho tím nebudu otravovat, ale zbylé tři bych poprosil. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc v tuto chvíli, jinak zatím ta dohoda mezi členy – já to nechám potom na nich, ať to řeší buďto tady, nebo případně písemně, protože na interpelaci zastupitele se musí odpovědět písemně. Tak v tomto případě jsme to řešili otázkou toho, že by měly být tyto věci směřovány pro pověřence na 30. 6., respektive na zastupitelstvo červnové, kdy bude shrnutí práce včetně nějakého obrazu, jak by to mělo vypadat, to byla nějaká zatím dohoda. Už se to jednou dělo s tím, že ti, kteří jsou členy nebo předsedy – to se týká asi z pověřenců jenom Oldy Kužilka, tak mají tu příležitost, že můžou být, řekl bych, ne za to samé, ale za něco podobného dvakrát nebo až třikrát v rámci debaty ohledně jejich činnosti výboru jakožto plánu, tak i vyhodnocení a tak tedy i zkoumání toho, co dělají pověřenci, jakou práci vykazují. Takže zatím to bylo takto dohodnuto, neříkám, že s tím všichni stoprocentně souhlasili a byli úplně nadšení, ale to byl výsledek jednání, které inicioval Marek Baxa. S tím, že taková byla dohoda zatím mezi předsedy a nechám potom na odpověď jednotlivých pověřenců, aby řekli, jak v tom chtějí pokračovat. Já tedy tuto interpelaci nechám tak, jak je, do nějaké písemné formy a poprosím Ondřeje Duška, aby interpeloval Štěpána Bartáka s názvem interpelace Štěpán Barták, připraví se Tomáš Mandlík, Pošta Dědina, bude interpelovat pana Hlineckého.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Já hezky navážu na Miloše Vlacha, ale trošku to zúžím. Moje interpelace směřuje pouze na pana pověřence Bartáka a nesměruje do budoucna, ale naopak do minulosti. Pověřenec Barták nám tady v červnu předložil nějakou zprávu o činnosti, to jsme všichni zaznamenali, byla kolem toho nějaká diskuse. Pak jsme na zářijovém zastupitelstvu řešili problematiku Džbánu, co pan Barták v té věci dělá, a na posledním zastupitelstvu v listopadu jsme řešili design veřejného WC na Puškinově náměstí. Já z toho nejsem úplně moudrý, co se týče toho, co pan Barták vlastně za poslední dejme tomu tři čtyři měsíce od září dělal, tak bych poprosil o nějaký výčet činností, čemu se pan Barták zhruba od toho září věnoval, kolik ho to stálo času, jaký je výsledek toho, a také by mě zajímalo, kolik času strávil ve skutečnosti v práci, to znamená fyzicky na radnici. Já si myslím, že ta interpelace může znít úsměvně, ale myslím si, že je naprosto korektní. Musíme si uvědomit, že pověřenec Barták stojí městskou část nemalé peníze každý měsíc, já nevím, kolik je přesně ta mzda, jestli to městskou část stojí 70 - 80 - 90 tisíc, nevím přesně. A já si myslím, že zastupitelstvo by si skutečně zasloužilo vědět, co pan Barták vlastně ve skutečnosti dělá. A prosil bych to také písemně. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, bude písemná odpověď. (O slovo žádá pan zastupitel Barták.) Můžeš. Určitě písemně, jestli to chce Štěpán nakousnout i slovně, tak samozřejmě může.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Dobrý den. Děkuji za ten dotaz, je naprosto opodstatněný, takže já se pokusím vás nezdržovat příliš dlouho.

Pane Dušku, jenom bych chtěl předeslat jednu věc. Odehrává se tady taková pomluva, že kvalita práce pověřenců je odvislá od toho, kolik (hodin?) sedí v kanceláři na radnici. Není tomu tak. Já mám tedy specificky tu práci rozloženu hodně ve městě, chozením po veřejném prostoru a řešením schůzek s klienty a s různými protějšky. To znamená, to bych vám jenom rád takhle řekl, neberte to špatně, je to realita té práce.

Čili nějaká práce za poslední období. To znamená, samozřejmě řešíme dále Džbán Park, připravujeme se na další sezónu. Potom řeším mobiliářové problémy, jednotné koše pro Prahu ve spolupráci s TSK a s IPRem, jednak jednotné lavičky, taktéž ve spolupráci s TSK a s IPRem a taktéž koncepci laviček šestkových, to znamená těch, co spravuje Praha 6. Potom je tam ožítí plácků, tam se to pohybuje dobře, máme zarezervován bohužel nenárokově mobiliář od Kreativní Prahy na příští sezónu více než v maximálním počtu, doufám, že nám vyhoví. Potom – momentíček já to čtu, omlouvám se, nepamatuji si to všechno – velká věc je ve spolupráci s panem radním Palackým kultivace ploch na Vítězném náměstí, pohybuje se to dobrým směrem, dokonce i skrze jednání s památkáři, velice dobře jsme to myslím tam propagovali a vyžehlili všechno, co by mohl být problém. Potom velká věc – tam bych rád poděkoval opozičním zastupitelům, jmenovitě Markovi Baxovi, pan Polách se do toho také zapojil, myslím, že Miloš Vlach, to je koncepce lepšího prostupu ke Stromovce z Prahy 6. V tuto chvíli je už hotova tabulka se souhrnným materiálem, kde se sešly podněty od zmíněných klubů i od paní architektky Polákové, která interpelovala na minulém zastupitelstvu.

Pracuji sám na několika drobných místech, asi čtyřech místech, kde jedním se správci pozemků tak, abychom mohli udělat dílčí úpravy, některé drobné se už daří, jsem rád, že opoziční zastupitelé se do toho také zapojují a vlastně mě upomínají, těch věcí je opravdu hodně, a nenechají to ležet, opravdu mě popíchnou, když se jim třeba zdá, že něco by se dalo dělat trošku efektivněji, tak to jsem moc rád, děkuji za to. Je to prostě pěkná spolupráce, ten materiál je docela široký.

Dále participuji v ulici 8. listopadu s občany v jednom místě, velmi dobře se to tam potkává na úrovni „radnice se ptá, občané zapisují podněty“, já je předávám pak relevantním radním. Ve stejné ulici máme na konci rozplánování opět s panem radním Palackým (říká s otazníkem) participaci velkého hřiště a sportoviště na konci (ulice) 8. listopadu. To je další věc.

Taktéž jsem spolupracoval s pracovní skupinou pro Ladronku, která velice dobře přistoupila k mým drobným podnětům na vylepšení pohybu veřejnosti v areálu. Věnujeme se s panem radním Palackým odpadovým nádobám a jejich vzhledu a funkci. Dále jedním souvisle s Nadací Proměny Karla Komárka, která by mohla přinést něco do veřejného prostoru.

To bude asi všechno, abych vás nezdržoval. (Nápověda:) Ano, knihobudky, ale to jsou už drobnosti, které do toho patří, můžete říct, co vás napadne. To je zhruba necelý výpis práce za poslední období. Vidím, že to je legrační, takže jsem rád, že jste to přijali kladně.

Můžu to ještě nějak doplnit?

Starosta pan Jakub Stárek: Myslím, že takhle to stačí. Žádost byla, aby to bylo písemně, děkuji, že si pověřenci zaznamenávají svoji práci. V tuto chvíli jenom doplním, že se Štěpán alespoň z mého pohledu účastní řady jednání, že ho vídám na radnici, ať už na jednání grémia, rad, případně na jednání, která se týkají jeho gescí. Vídávám ho na jednání různých výběrových komisích a dalších, vím, že na radnici je, na tom čtvrtém patře ho reálně potkávám, takže jenom aby se nezdálo, že tam není, tak skutečně tam je. Děkuji moc za vysvětlení.

Jako další je Tomáš Mandlík - Pošta Dědina. Připraví se Marek Baxa s dotazem na dopravní komisi na Ondřeje Matěje Hruše,

Ted' Pošta Dědina Tomáš Mandlík, na Zdeňka Hlinského.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Dobré dopoledne, vážené zastupitelstvo, pane starosto. Rád bych interpeloval pana radního Hlinského, který na jednání zastupitelstva 18. 9. prezentoval záměr městské části, zřídit pro občany sídliště Dědina Poštu Partner v nové

výstavbě, takzvaně ve FINEPu. Poprosil bych režii o obrázek č. 1. V tom kroužku je to zamýšlené místo. My jsme teď nově dostali, myslím tím zastupitele, k této akci jedenáctibodový materiál s informacemi, který je – v uvozovkách – zalitý sluncem. Jako obyvatel Dědiny bych k tomu měl pár poznámek. Vlastně mně uniká smysl celé akce, když je Pošta Partner v nedalekém OC Šestka. Na zářijovém zastupitelstvu se mluvilo o bezbariérovosti jako o výhodě. Prosil bych obrázek č. 2, ano, ze sídliště se tam jede tramvají a pak jít bezbariérově 150 metrů do mírného kopce. Poprosil bych obrázek č. 3. Jenže stejně tak lze dojet autobusem o jednu zastávku dál do OC Šestka, kde žádné převýšení není a občané si mohou rovnou i nakoupit.

V tom novém info materiálu se také píše o přesunu informační kanceláře městské části. Poprosím obrázek 4. Tam chodí občané například využívat služby CzechPointu. Dnes se nachází v budově Delta A, to je ten pro nás pravý kroužek v samém centru sídliště v blízkosti všech obchodů a služeb. A teď je z té Deltly naplánován přesun do té nové kanceláře v budově FINEP, to je kroužek se šipkou, že by se skoro dalo říct mimo civilizaci. Poprosím o poslední obrázek. To komfort obyvatelům Dědiny moc nezvýší.

Konečně se dostávám k ekonomice. Deset bodů materiálu nám říká, jak všechno bude organizovat FINEP, zařizovat, provozovat, abychom se v posledním bodě, který se tváří trochu jako to nejmenší písmo v tom reklamním letáku pod čarou, dozvěděli, že si vše bude strhávat z kontribucí, které by měl FINEP městské části platit, tedy z částky 8 milionů Kč. Takže to není žádné dobrodiní, není to zadarmo a pro městskou část je to de facto náklad. Chtěl bych se proto zeptat, kolik z této částky na kontribuci se využije právě na tento projekt, kolik to celé bude stát, když o stanici autobusem dál je Pošta Partner v nákupním středisku. A jestli vůbec celá akce dává smysl a není to zbytečné plýtvání prostředky městské části. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana radního.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský: Děkuji mnohokrát za tuto interpelaci. Ano, požadavek Pošty Partner+ vznikl ne z našich hlav, ale vlastně z požadavků a dotazů občanů sídliště Dědina, z tohoto důvodu, samozřejmě nikdy jsme neřikali, že to bude něco levného, počítáme s tím, že městskou část to bude stát spoustu peněz. Ani ze strany FINEPu nikdy nebylo napsáno nebo řečeno, že by nám to dávali z jejich kapsy, z jejich nákladů. Od začátku jsme se přihlásili k tomu, že náklady na zřízení a provozování Pošty Partner plus budou našimi nákladem a půjdou z rozpočtu městské části Praha 6.

Co se týče spolupráce se společností FINEP nebo U Pilotů, a.s., vznikla z toho důvodu, že já jsem vlastně tenkrát zjišťoval možné prostory, kde bychom si mohli pronajmout a provozovat Poštu Partner+. Setkal jsem se zástupci pošty, zjišťoval jsem ty náklady, které jsem vám tenkrát tady prezentoval. Během jednání jsme vlastně zjistili, že společnost FINEP na Barrandově, kde provozuje už nějakou dobu Poštu Partner+, s tím má velkou zkušenost a mají i jednu jejich pobočku, která se jmenuje FINEP poštovní, sami lidi z pošty nám doporučili, že jejich spolupráce je velmi dobrá. Odečet z kontribucí je jenom, řeknu, účetní položka, jak náklady dostat vlastně do rozpočtu. Je to tak, že FINEP by nám měl platit, jak tady zaznělo, přes 8 milionů kontribuce. My v rámci té kontribuční částky budeme odečítat po dobu, co budeme provozovat Poštu Partner+, ten náklad vychází na milion 900 tisíc za rok, plus minus. A pokud bude požadavek občanů městské části, nebo ze sídliště Dědina trvat, tak budeme tuto částku hradit. Bude to tak, že vlastně FINEP nezaplatí 8 milionů, ale každý rok, nebo každé pololetí se sejdeme, vyhodnotíme ekonomiku, návštěvnost té pobočky a bude zápočet kontribuce versus provoz Pošty Partner+. Veškeré náklady, co tam jsou, tak jsou jasně dané společností Pošta a.s., je to tak, že zřizovací náklady, licenční poplatky a tak dále

jsou jasně dány ceníkem Pošty a.s., a společnost FINEP poštovní v podstatě zajišťuje jenom tu samotnou provozní část.

Co se týká přesunutí Informační kanceláře městské části Praha 6, tak k tomu došlo z toho z hlavního důvodu, abychom snížili tu finanční zátěž městské části z provozování Pošty Partner+ na co nejméně, takže vlastně je zbytečné platit dvě kanceláře, když dokážeme v jednom prostoru poskytovat obě dvě služby.

Starosta pan Jakub Stárek: Já bych to ještě doplnil nebo shrnul za sebe. Ryze technicky se nejedná o náklad městské části, ale je to čerpání z kontribuční smlouvy. To je první věc. To znamená, že městská část fakticky finanční prostředky nevydává v této části, pouze je nezískává tím, že by je dostávala na účet, což je technická věc, ale podstatná třeba vůči zákonu o veřejných zakázkách nebo některých dalších. Posléze, druhak, myslím, že vždycky jde o know-how a v tuto chvíli my know-how nemáme, v současné době FINEP má založenu historicky společnost Prahy 5, kde to fungovalo – FINEP poštovní, to znamená, že oni vědí techniku, mají zaměstnance, mají kontakty na poště a mohou vlastně tyto záležitosti zpracovat. To si myslím, že je podstatná záležitost.

Co se týká dochozí vzdálenosti, rozumím, že třeba to nevypadá teď utěšeně, ten prostor, ale rozumím, že někteří z těch budov i z těch paneláků, ne jen ze staré zástavby, nebo i z té nové zástavby, to mají dál, než je Delta, ta zadní část, někteří to mají zase blíže. Současně v tuto chvíli dostupnost a myslím i schopnost průchodu od toho, já jsem na OC Šestka párkrát byl jak autobusem, tak i autem, tak ta dostupnost té pošty, než se člověk dostane po tom systému těch schodišť k pobočce, byl jsem na té poště, než se tam dostane, tak já si myslím, že ta dostupnost je vůči tomu je relativně velká. Podstata je také v tom, že městská část Praha 6 vlastně tuto věc ovlivňuje, že může říct, jestli bude pokračovat, nebude pokračovat a má tuto věc v kompetenci. Zatímco v OC Šestka to možné není. Dokonce nám nabízeli, jestli si to nechceme převzít, což nevím, jestli je nějakým signálem toho, jestli tam chtějí – nechtějí, jakým způsobem s tím vlastně chtějí pracovat. Ony totiž ty Pošty Partner+, a my to víme, a víme to i z té ekonomické analýzy, nejsou v tuto chvíli vůbec výhodné, protože většinu zisku si nechává Česká pošta, vydělat se na tom nedá, je to věc, která je určena jako produkt jakoby ztrátový, který doplňuje nějakou paletu služeb, které existují.

Z toho důvodu jsme se jako městská část rozhodli k tomuto kroku, byť samozřejmě s plným respektem k tomu, co tady vyjádřila na jednání zastupitelstva TOP 09, která tuto iniciativu vlastně odmítala a říkala, že je to ne úplně vhodný způsob, že by bylo lepší, kdyby – jestli si dobře vzpomínám – tu poštu obecně nahradily nějaké jiné služby, nebo kdyby úplně přestala existovat. Jenom zpětně – my jsme to na základě podnětů občanů, na základě interpelací, na základě řady žádostí, které zaznívaly, zvážili a na návrh ANO jsme přijali vlastně tuto iniciativu a od března nebo dubna, nevím, jak to přesně časově vyjde, otevřeme tuto pobočku a budeme vyhodnocovat, jestli pro občany je výhodnější, aby si na tuto pobočku – zatímco například u pošty v OC Šestka to nelze – přesměrovali poštu z Řep, kam jim v současné době chodí, nebo z Petřín, a aby vlastně ty věci a ty zásilky se doručovaly tam. Takže my jsme připraveni to vyhodnotit po tom roce, říci si, jestli je to pro nás přijatelná, nebo nepřijatelná část, ale říkám všechny ty věci tak, jak jsou, a rozumím, že se vám některé z nich, nebo třeba vůbec ten záměr nemusí líbit a plně to respektuji.

Tomáši, máte možnost na minutovou reakci.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Já bych si dovilil zareagovat, začnu tedy od konce. Ano, nejdřív jsme se asi jako TOP 09 k té poště vyjádřili nějak, ale pak ten následný materiál z toho 18. 9. – myslím, že pro to jsme hlasovali. Já nerozporuji to rozhodnutí radnice – nebo zastupitelů, nebo rady poštu nějak zřídit, já jenom rozporuji to umístění. Myslím, že naopak bych si uměl představit třeba převzít tu v té Šestce. A pak ještě k té dostupnosti v té Šestce,

Pošta Partner na Šestce je mezi Modelářem Pecka a Sportisimem a je to v přízemí, je to vlastně skoro nejbližší, kam přijede autobus. Takže kdo přijede autobusem, tak jde opravdu pěšky po rovině. Tam po žádném eskalátoru ani výtahem jezdit nemusí. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen Marek Baxa s tématem Dopravní komise, interpeluje Ondřeje Matěje Hrubeše. Pak se třemi interpelacemi se připraví Eva Smutná.

Zastupitel pan Marek Baxa: Když už pan starosta se tady otřel o TOP 09, tak já zkusím také začít TOP 09. My jsme měli nějaké naše členské schůze a zaznělo tam několikrát několik takových jako otázek nebo nějakých dotazů, které se týkaly dopravy. A proto to směřuji na pana radního. Ptali se mě, na koho mají směřovat tyhle otázky a jak to dělat. Tak úplně jsem nevěděl, říkal jsem, že nejlepší je směřovat to na komisi pro dopravu a bezpečnost, a teď, když koukám na web, tak ta se mockrát nesešla, od začátku roku se sešla právě třikrát, jestli náš web je aktuální. Proto se chci zeptat přímo pana radního, jak to tedy dělat, jestli ty dotazy posílat na něj a jakým způsobem je směřovat.

A rovnou jeden konkrétní výtáhnou a moc si s ním nevím rady. Bylo to tak, pokud k tomu došlo (?), rozumím, tak tam, kde je třicítka, nechce radnice dlouhodobě dělat přechody pro chodce. Tomu rozumím, je to nějaké obecné pravidlo, a chci se zeptat, jestli by nešlo tady z toho udělat nějakou výjimku, která by se týkala dětských hřišť a škol, to znamená, jestli by nestálo za to, na některých místech, byť je obecné pravidlo, že ve třicítce se přechody dělat nemusí, tak jestli bychom nechtěli, aby něco takového tam bylo. Toto byl nějaký konkrétní výstup a zajímalo by mě, jak se k tomu pan radní staví. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Ondřeje Matěje Hrubeše.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den. Těší mě, že komise pro dopravu a bezpečnost je opět na seznamu interpelací. Já tedy budu hovořit pouze za část dopravy. Zazněl tady požadavek na to, jestli by se mohli členové TOP 09 aktivněji zúčastnit. Já jsem tomu velmi otevřen, zhruba před rokem jsem tady rozdál všem jízdenky a pozvánky ke mně do kanceláře, aby kdokoli, kdo má zájem řešit dopravu, za mnou přišel. Popravdě z opozičních zastupitelů, jestli si přišli cvaknout tu jízdenku dva nebo tři zhruba, to znamená, ten zájem se bohužel nenaplnil. Ale pravidelně se setkávám s členy různých spolků, ať už to jsou členové spolku z Vokovic, z Břevnova, také se členy politických stran, samozřejmě primárně s členy ODS, ale teď i s členy KDU-ČSL a vůbec se nebráním tomu, abychom udělali i setkání nad šestkovou dopravou se členy TOP 09, probrali podněty, které mají a mohli jsme si o nich popovídat a zároveň si říct o tom, co se třeba v Praze 6 chystá. Tahle nabídka vlastně platí pro všechny politické strany na Praze 6. Já jsem tomu otevřen, stačí se dohodnout a můžeme něco podobného zorganizovat. Pokud by šlo o nějaké jednotlivosti, tak samozřejmě kdokoli, ať už členem jakékoliv strany nebo je pouze občan Prahy 6 bez politické příslušnosti, tak se na mě může samozřejmě normálně obrátit e-mailem, telefonicky s čímkoliv přímo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě bych dodal, že my lehce se snažíme saturovat poptávku po komunikaci právě v těch – bavíme se, kde vlastně ta možnost je, a občané relativně dost tento bezbariérový přístup využívají. Ale dávám slovo, možnost k reakci – ještě Ondřej Matěj Hrubeš doplní, potom pan Baxa.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Omlouvám se, já jsem úplně zapomněl na druhou část té otázky, jenom jsem se těšil na to, jak uděláme to setkání. Co se

týče zóny 30 a přechodů pro chodce, je to tak, jak říkáte a zároveň v zóně 30 existují i dneska na určitých místech přechody pro chodce. Takže dá se na to individuálně podívat a můžeme to určitě probrat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Slovo má Marek Baxa.

Zastupitel pan Marek Baxa: Na jaké platformě se na to můžeme podívat? Jako stavět se u vás v kanclu, nebo to je ta komise, která se teď bude setkávat, že by si třeba k tomu něco ti lidé řekli? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Pan radní.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Komise je poradní orgán, kde řešíme nějaké i větší věci, jako je třeba teď návrh na zpoplatnění cesty do centra. Toto si myslím, že by bylo daleko jednodušší a efektivnější, kdybychom řešili spolu napřímo, nebo potom na setkání, které svoláme s členy TOP 09.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Děkuji za tu nabídku. Každopádně tři interpelace - Eva Smutná, jedna z nich na pana Lacinu – Vánoční výzdoba, potom na Štěpána Bartáka – Veřejný prostor a Územní rozvoj – Václav Kožený. Paní architektko, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Moje první interpelace je na pana radního Lacinu. V roce 2020, kdy jsme v radě schvalovali osvětlení pro Prahu 6 na následující čtyři roky, tak u vítězné firmy byla jednou z podmínek, vlastně i bodem nejdůležitějším pro její vítězství, neustálá kontrola a oprava nefunkčních světel. Já jsem se chtěla pana radního zeptat, jakým způsobem například na ulici Bělohorské kontroluje toto osvětlení, když od samého začátku tam v podstatě každý den nesvítí několik desítek, minimálně 10 a více těchto světelných ozdob. Jestli to kontroluje, protože jinak by to bylo samozřejmě pro tu firmu penále za to, že vlastně neplní podmínky výběrového řízení, které, tak jak jsem říkala na začátku, byly speciálně u této firmy tím bodem, který vedl k jejímu vítězství, právě ta kontrola do 24 hodin.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Lacinu. Kontrola osvětlení - vánoční výzdoby.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já se omlouvám, mně tato informace není známa, mám jedinou informaci od Petra Mändla z Písecké brány, že ve chvíli, kdy tam byl nějaký problém se svícením toho vánočního stromu, nebo stromu, tak ta oprava byla úplně mimořádně rychlá, asi během jedné hodiny se skutečně stala. Čili tuto informaci nemáme, ve chvíli, kdy ji dostaneme, tak to můžeme samozřejmě avizovat a oni to opraví. Myslím, že takto to asi je. Ale že by někdo, nějaký náš referent objížděl od rána do večera veškeré osvětlení městské části Praha 6, tak to asi, řekl bych, neděláme. Ještě to zkontroluji u paní vedoucí, která se dívá doma z postele na tento přímý přenos.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá, ještě zkusím, jestli informace ne od rána do večera, ale od večera do rána. Poprosím paní Smutnou.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vzhledem k tomu, že ta jedna strana toho osvětlení nefunguje od samého začátku, tak bych, pane radní, předpokládala, že po tom, co začne doba

vánoční s osvětlením, nebo adventní, tak že by aspoň jedna kontrola měla projít. Já jsem čekala - v podstatě každý den večer kolem jezdím, tak se na to dívám, prostě nefunguje. Takže věřím, že tím, že jsem vám to teď řekla, tak do 24 hodin to bude opraveno.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já myslím, že ano, můžeme si to dát jako takovou soutěž, paní vedoucí mi to potvrzuje.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá, děkujeme za to upozornění, řešíme to i na základě této vaší přímluvy v této věci. Pojdme na další interpelaci, to je veřejný prostor - na pana Štěpána Bartáka.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem se chtěla pana pověřence zeptat, v jakém stavu je Plečnikova alej, co jste za ten rok udělal v tom, aby došlo co nejrychleji k její rekonstrukci. Interpelace je velmi krátká a prosím vás o odpověď.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Štěpána Bartáka.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Děkuji za dotaz, neudělal jsem nic, protože toto spadá do OÚR a jiných zkušenějších lidí, bylo to tady dnes už zmíněno, já se omlouvám, jestli jste to čekala, ale proč jste mi nenapsala?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Kdo komu píše, prosím, to si vyřešte mezi sebou, každopádně je to investice hlavního města Prahy, kdy jsme předali veškeré podklady a poskytujeme součinnost v této záležitosti. Myslím, že do určité míry řešíme ještě otázku umístění toho monumentu. Já bych poprosil o odpověď, jestli můžeme, paní vedoucí Jelínkovou, tak aby doplnila – myslím si, že tam už moc politické práce se neodvádí, ale poprosím o rychlou reakci.

Vedoucí OÚR paní Jana Jelínková: Ano, ve vazbě na vyjádření památkářů došlo ke změně umístění toho monumentu, takže jsme ještě zajišťovali povolení přemístění těch základů. V tuto chvíli je i dohoda se Slovinci ohledně dodávky monumentu, ale brzdí to hlavní město Praha, které nezahájilo stavební práce tak, abychom to mohli umístit.

Starosta pan Jakub Stárek: Čekáme na hlavní město ohledně zahájení stavebních prací, v rozpočtu je uvedeny mají.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem tuto odpověď asi celkem čekala, ani moc mě nepřekvapila, a právě proto jsem tuto otázku položila, abychom se tady o tom mohli bavit. Jestliže je někdo pověřencem pro veřejný prostor, tak předpokládám, že se o tuto stavbu bude snažit, že bude chodit na hlavní město interpelovat a dělat všechno pro to, aby tato stavba byla hlavním městem zahájena co nejdříve. Před více než 5 lety, když jsme byli ještě v koalici, pane starosto, tak si dobře pamatuji, že jste mi tenkrát řekl, že si Plečnikovu alej přebíráte, protože to není památková péče, ale veřejný prostor. Takže jsem předpokládala, že z hlediska veřejného prostoru pověřenec pro veřejný prostor se o toto bude starat. Odpověď v tuto chvíli, která se týká slovinské strany, mě vůbec v podstatě nezajímá, já jsem s paní velvyslankyní o tom mluvila, tak vím, jaká ta situace je – asi před dvěma týdny. Ale zajímá zahájení prací na rekonstrukci. Nejprve musíme ulici rekonstruovat a potom se můžeme klidně bavit o tom, kdy bude pylon umístěn, nebo nebude. Takže já bych prosila písemnou odpověď s daty, jakým způsobem interpelujete na hlavním městě a co pro to děláte, aby Plečnikova alej byla v rámci rekonstrukce zahájena co nejdříve. A ptám se vás, pane Bartáku, v té interpelaci. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já v tuto chvíli rozumím, je to správná otázka, my se vám budeme snažit dodat tu informaci. Víím, že to není váš spolustraníík, ale já si myslím, možná obrátit se na pana Jiřího Pospíšila, který má na starosti oblast kultury a cestovního ruchu, protože ono to bylo hodně řešeno pod cestovním ruchem právě. Myslím, že v této chvíli pojďme společně se spojit, my se snažíme tlačit na řadu investičních akcí, které se týkají našeho území – jak u pana Kováříka a u gesčních radních - které jsou na odboru investic. A v tuto chvíli je otázka na pana Štěpána Bartáka, co v tom udělal - když my jsme předali veškeré podklady, všechny práce jsme odkumunikovali, řešili jsme otázku monumentu, požádali jsme a dodali jsme stavební povolení na umístění, dojednali jsme to s památkáři, dojednali jsme to společně s Pražským hradem, udělali jsme všechny kroky v této záležitosti, odpovídali jsme na dotazy občanů a vyřešili jsme je. A teď se čeká – jako se čeká u akcí typu rekonstrukce prostoru před Základní školou Kocínka, zdali se škola bude moci otevřít, nebo ne, jako se čeká na 45 akcí v oblasti BESIPu, které připravil odbor – tady trochu přeháním, možná že jich je třeba jenom 35 – odbor dopravy a životního prostředí, tak v tuto chvíli, a jsem podobně zoufalý, když s nimi hovořím, jako čekáme na rekonstrukci nového prostoru pro ZUŠku na Bělohorské, a další věci. Takže v tomto ohledu rozumím, že můžete opakovat jméno Štěpán Barták, já si myslím, že nakonec stejně vám budu asi odpovídat asi já v této záležitosti, ale budu odpovídat bohužel prostě tím odkazem na poslední informace, které máme od ... (nesrozumitelné), stejně jako čekáme třeba na KES, kde jsme zpracovali také úplně všechno, co jsme měli.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji, ale máte-li smysluplného pověřence, necht' mi odpoví, kolik dopisů poslal v rámci žádosti o urychlení rekonstrukce. Děkuji. Můžu přistoupit k další interpelaci? (Předsedající souhlasí.) Děkuji.

Já bych prosila kolegy z IT, jestli by byli tak laskavi a pustili obrázky. Na poslední komisi územního rozvoje nám byla předložena koncepční objemová studie pro gymnázium Duhovka, která má sloužit jako podklad pro uzavření smlouvy mezi společností Duhovka Group a městskou částí Praha 6. K mému velkému překvapení komise územního rozvoje tento záměr doporučila. Já k němu mám řadu zásadních připomínek a byla bych ráda, abychom si tyto věci na zastupitelstvu vyříkali.

Stavba, tak jak nám byla předložena, prosím další obrázek – to zelené (?), je naprosto necitlivým zásahem do kvalitního urbanismu starého Břevnova, kdy v podstatě všechny stavby mají svoji koncepci, svoji míru, svoje rozměry. Dobře víte, jakým způsobem jsme se věnovali Poliklinice Pod Marjánkou, soutěži a tak dále, než vůbec jsme přistoupili na to, aby došlo k přístavbě a rekonstrukci polikliniky. Dochází tam ke zneužití obecních pozemků určených pro školství pro záměr soukromého investora, což považuji za zásadní pochybení. Je tam nedodržení pravidel pro navrhování školských staveb na obecních pozemcích, kde se držíme principu územního plánování a kdy metry na žáka jsou dány vyhláškou. Tady není metr na žáka ani jeden, naopak tento projekt ještě zasahuje do současných pozemků školy Pod Marjánkou docela výrazně, takže zabírá ještě pozemky stávající školy.

Velkou otázkou je vůbec dodržení pravidel pro vnitřní strukturu tohoto objektu, prosím další obrázek, nedá se to – toto je ta hmota, prosím další obrázek, toto jsou jednotlivá patra, z těch se nedá řádně vyčíst, jestli skutečně prostory pro třídy, dostatečné množství kabinetů a dalších prostor, jestli jsou navrženy podle pravidel pro územní plánování, takže je s velkým podivem, že tento projekt byl odsouhlasen už v této fázi.

Prosím další obrázek. Toto jsou řezy, tak jak vidíme, všechno je vždycky poněkud zavádějící. Já jsem tady udělala řezy toho objektu, tak jak ve skutečnosti budou, to jsou ty červené, projekt tam záměrně vedl řezy v tom nejnižším, nejmenším možném průřezu, o metr dál už je ten objekt takto veliký. Prosím další, toto je podélný řez, takže takto velká hmota do

toho území bude dána. Zásadně zasahuje do vzrostlé kvalitní zeleně, což je dalším problémem z hlediska urbanizace tohoto území, byť se jedná o školskou stavbu.

V tuto chvíli se dochází k nástavbě čtvrtého patra Duhovky a zároveň s tím by tam mělo přibýt toto, to znamená, že dohromady by tam bylo 900 žáků, 300 žáků ve stávající Duhovce, 600 žáků v novém gymnáziu. Marjánka má v tuto chvíli 670, nebo škola Pod Marjánkou 670 dětí, podle mých informací. To znamená, v tom území bude úplně neuvěřitelná koncentrace žáků, což si myslím, že pro toto území Břevnova je nedostatečné, a to už vůbec nemluvím o tom, že nároky na střední školy, jako jsou gymnázia, jsou naprosto stejné jako základní školy, naopak parkování je u středních škol vyšší než u základních, toto tam je velmi okrajově v rámci péespěček uděláno. Domnívám se, že parkovacích míst by tam mělo být vzhledem k tomu objemu a stávající škole mnohem víc.

Architekti nám řekli, že pozemky pro tuto školu nepotřebují v podstatě žádné, což mě docela šokovalo, že klidně budou využívat pouze ty stávající, které jsou tak tak na hraně těm současným školám, které tam jsou. Řekli, že děti budou jezdit tramvají, že není důvod, aby jezdily autem, to prostě nelze takhle vůbec diskutovat o projektování nového objektu. A když už bych šla opravdu do detailů, tak z jakého důvodu nebyla vypsána architektonická soutěž v případě, že by tam vůbec nějaká hmota byla umístěna? Já si tam dovedu představit pouze eventuální hmotu, která by ve funkční ploše veřejného vybavení případně sloužila základní škole Pod Marjánkou, že by se třeba ta škola pro potřeby školství rozšířila o několik tříd. Ale zásadně nesouhlasím s tím, aby tyto cenné pozemky pro naše děti základních škol byly využívány pro celopražský význam školy Duhovka, pro studenty střední školy na obecních pozemcích Prahy 6.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Vyčerpala jste svůj čas. Já nevím, jestli chce výsledek jednání komise komentovat pan místostarosta Kožený, který byl interpelován. Rozumím tomu, že jste vyjádřila obdobně jako na té komisi nesouhlas s tím záměrem. Děkuji. Pan místostarosta.

Místostarosta pan Václav Kožený: Já asi na to zareaguji jenom krátce. Na komisi se to probíralo, tyto argumenty tam od paní zastupitelky Smutné zazněly, zaznívaly tam od ostatních členů i jiné argumenty. Myslím si, že právě ta komise je zřízena k tomu, aby se tam tato diskuse vedla, a chápu, že nakonec, byť těsně, převážil ten názor projekt podpořit. A že s tím paní zastupitelka není spokojená, na to má samozřejmě právo. Já k tomu asi úplně neumím říct víc. Já názor komise tady v tom rozhodně nechci zpochybňovat, ale samozřejmě chápu ty výhrady, co k tomu mohou být.

Jinak možná ještě bych doplnil, zatím toto byla základní studie, kde jsme se vlastně jenom bavili o hmotách, a předpokládá se, že pokud budou dále pokračovat v tom projektu, že to rozpracují více. Samozřejmě musí tam dojít k dohodě ohledně těch pozemků. Pochopil jsem, že ta podpora tam byla, že naši základní škole toto nevadilo, že tam byla od nich podpora, ale že i podpora byla vlastně, na to jsem se jich konkrétně ptal, od našeho odboru školství. Takže asi víc k tomu neumím říct. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já ještě dodám jednu drobnost, já jsem dneska chválil pana Koženého za to, že byl první, kdo dovedl k dokonalosti to, že se rozesílají informace členům v zabezpečeném systému elektronicky. Víím, že tam historicky, nevím, jak je to teď, paní Smutná, ale budu to zjišťovat, byla dohoda, že ty informace jsou takto předávány z toho důvodu, aby byla možná jednoznačná identifikace, aby nedocházelo vlastně ke zveřejňování věcí, které podle názoru zpracovaného stanoviska Česka, Čísař, Smutný, které pro nás bylo zpracováno, nejsou dostupné podle zákona o svobodném přístupu k informacím, aby se nedostávaly na veřejnost. Víím, že tam byla historicky dohoda, že ty

informace, které dostanete, nebudou publikovány na veřejnosti, což dneska poprvé vámi bylo zveřejněno na veřejném jednání zastupitelstva – záměr soukromého investora, tak jenom poprosím, abyste se tím na komisi zabývali, případně aby to prošel potom i kontrolní výbor, protože za mě zatím ta dohoda byla, že bez výkladu toho investora se veřejně jejich podklady nebudou na veřejných fórech probírat. Takže poprosím jenom – proberte to na kontrolním výboru a dohodněte se, jak tady v té záležitosti dál postupovat. Máte možnost minutové reakce.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Budu na to reagovat. Tady se nejedná pouze o soukromou společnost Duhovka, ale tady se jedná o spolupráci s městskou částí, ty pozemky jsou městské části, Duhovka užívá současně objekt Duhovky a tak dále, takže tady to není úplně soukromé, tady se to týká i městské části a já nevidím jediný původ, proč bychom toto nemohli probírat na zastupitelstvu. Tam bylo obrázků mnohem víc, já jsem si vzala pouze některé, protože musím ukázat, o co se jedná, a přeji si, abychom tento materiál eventuálně probírali na zastupitelstvu, protože to je docela zásadní materiál. Jde to 24třídní škola. Takže můžeme to klidně probírat na kontrolním výboru, pane starosto, prosím, nicméně já trvám na tom, že tady to je projekt společný – městské části, na našich pozemcích, soukromého investora, takže to není pouze soukromý investor. Děkuji vám

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já poprosím, aby to bylo probráno, říkám, že poprvé se vlastně změnil postup tady v této věci, který byl dohodnut vaší rukou, tak jenom poprosím, já u té diskuse ani nemusím být, ať se o tom pobavíte, protože došlo vlastně k něčemu, co se stalo úplně poprvé a mimo to, jaká byla dohoda, v současné době ten projekt není v majetku městské části, byť se to dotýká samozřejmě pozemků městské části. Pořád si myslím, že se nikterak nezměnil ten názor a to, na čem jsme se historicky dohodli v komisi územního rozvoje. Prosím, proberte to. Já myslím, že se určitě do toho rádi zapojí právníci a proberou ten postup, který jste zvolila, a řeknou, jestli to bylo správně, nebo špatně.

Jako další je přihlášen Honza Chabr, pan předseda – Situace kapacit středního školství v Praze 6. Teď se trefuje do tématu.

Zastupitel pan Jan Chabr: Ono to velmi úzce navazuje na tu interpelaci paní zastupitelky Smutné, protože jestli se na to správně podíváme, tak jsou to pozemky městské části, na kterých by se případně měla stavět soukromá střední škola. Já jsem se Duhovce už v minulém období snažil pomoci najít alternativní prostory, jsou v nelehké situaci, protože na Praze 7, kde sídlí v budově současného svého gymnázia, potřebuje městská část Praha 7 umístit základní školu, takže logicky hledají alternativní místo, kde by mohli vybudovat svoji střední školu.

Nicméně v dané lokalitě, a to je hlavní dotaz na paní kolegyni Čapkovou a následně asi i na pana kolegu Prokopa, město muselo vypovědět už jednu soukromou střední školu z objektu na Bělohorské ulici, takzvaná anglo-německá obchodní akademie, tak aby se tam mohly vůbec vejít kapacity Prahy 6 a Praha 6 mohla – respektive se mohla přesídlit základní umělecká škola a do základní umělecké školy se mohla umístit šestková škola. Tak jestli tohle je tedy vhodný postup, dávat soukromé škole na úkor šestkové základky pozemky k tomu, aby si zde stavěla střední školu, a to právě v té situaci, nevím, jestli to víte, že na městě, a paní zastupitelka, paní radní Čapková by to určitě vědět měla a bude, je vyhlášeno dlouhodobé výběrové řízení, protože v Praze je akutní nedostatek středních škol. Pan radní Klecanda má už v běhu několik kol na výkupy objektů, na výkupy pozemků, aby hlavní město Praha mohlo stavět střední školy. Protože ta situace s kapacitou středních škol je opravdu alarmující, našly se už některé možné objekty, které byly vytipovány, aby je mohlo město získat, dokonce jeden patří tady jednomu z našich kolegů. Jsou to opravdu set milionové částky, které město

chce vydávat na nákupy těchto pozemků a objektů. Některé ty objekty jsou za 200 – 300 milionů korun, některý je dokonce za 420 milionů korun, jsou to enormní finanční prostředky, které to město musí dát. A teď, aby i Praha 6 byla v klidu, tak město jí vypovědělo soukromou střední školu na Bělohorské ulici, nyní je v situaci, že samo potřebuje další objekty, a Praha 6 chce zasmluvňovat vhodný pozemek pro výstavbu střední školy pro soukromého investora, přičemž město tady vydává set milionové částky do toho, aby získalo pozemky a objekty. Tak jestli jste nepřemýšleli o tom, zda by tento pozemek nebylo vhodnější nabídnout právě městu pro výstavbu střední školy, která by byla v režii města, protože město ty volné investiční prostředky na výstavbu střední školy teď má, a nepříjde mi, že to je úplně koordinovaný logický postup, ještě s ohledem na to, že ten kolega radní ze STANu to vlastně vykupuje a tady bychom měli zasmluvněnou střední školu soukromou, byť té střední škole fandím, nemám nic proti ní, ale nepříjde mi to jako úplně logický postup tedy.

.. **Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. My jsme se dohodli, že vám odpovíme z větší části písemně. Jenom řeknu, že tady ta varianta byla zvolena, nebo sledujeme ji z toho důvodu, že velká část těch pozemků je v současné době v dlouhodobém pronájmu, ještě na nějaké desítky let, v rámci té tranše, která tam je a kterou i ty jsi podporoval. To znamená, že (pozemky jsou?) Duhovkou pronajatou (pronajaty?), to znamená, že realizovat bez jejího vědomí nebo souhlasu vlastně nějakou stavební akci nelze, tu část, která se bere z pozemku základní školy Marjánka, tak ta je minoritní, tam vlastně to, co jste viděli, že tam zbude prostor pro hřiště nebo parkování aut pod tou fasádou, pod tím ... (nesrozumitelné), tak to je vlastně všechno, co se bere z toho, je to v souladu s paní ředitelkou. S tím, že v tuto chvíli tam nelze vykoupit, nebo museli by se vykoupit z toho závazku pronájmu, muselo by se tam měnit něco v těch smlouvách. V současné době poté, co dostali výpověď z Prahy 7, která bude za několik let, tak v tuto chvíli využití jejich pozemku, který mají od nás, nebo našeho pozemku, který je od nás dlouhodobě pronajatý s tím, že tam vznikne budova, která bude do budoucna v majetku, přejde po nějaké době vlastně té koncese nebo toho odbydlení nebo toho pachtu nebo toho jiného režimu podle občanského zákoníku, tak zatím nám přijde jako rozumná varianta toho, že my tam nakonec získáme komplex těch tří škol, které jsou nad sebou, byť v nějakém časovém horizontu. Takže to je jenom vysvětlení, my doplníme ty majetkové (vztahy?) a ty podrobnosti včetně těch stanovisek písemně a zašleme to panu zastupiteli.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji panu starostovi. Souhlasím s tím postupem, jenom jsem chtěla ještě upřesnit za hlavní město Prahu, že skutečně problémy nedostatku kapacit středních škol vnímám, ale že také vnímám to, že není úplně neobvyklé, když hlavní město se zapojuje do řešení kapacit i pomocí soukromých středních škol. Zrovna minulý týden jsem byla na jednání se soukromou školou z Prahy 4, která má pronajatý objekt na Praze 4, a Praha nyní zvažuje zafinancování kapacit gymnázia právě na mateřské škole Horáčkova konkrétně. Takže bych řekla, že je to situace obdobná této, takže není to tak, že bychom tímto šli jako underground proti magistrátu, ten předvzor už je i na jiných městských částech. Jenom pro upřesnění, o budovu ANOA máme opravdu velký zájem, protože jsme v tuto chvíli obdrželi demografickou studii, na základě které budeme ještě jednou upozorňovat na to, že skutečně budovu Základní školy Jana Ámose Komenského potřebujeme a budova ANOA se nabízí jako velice vhodná pro přesun Základní umělecké školy Jana Hanuše. Takže těch kapacit středoškolských, respektive školských zařízení zřizovaných magistrátem na Praze 6 řešíme více a rozhodně beru v potaz, že je potřeba pomoci jak veřejným, tak i těm soukromým. Jak to dopadne tady v tom konkrétním případě nevím, ale abychom si nezavírali dveře, protože ten předvzor pro nějakou tu majetkovou účast ze strany magistrátu i u soukromých škol, které navyšují kapacity středních škol, tam teď je. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za ten dotaz. Odpovíme tedy písemně. Děkuji. Posledním přihlášeným k interpelacím je Martin Suchan – Kam směřuje otevřenost komisí a výborů, interpelovaný Oldřich Kužílek.

Zastupitel pan Martin Suchan: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážení hosté, má dnešní interpelace se týká tématu, které mi je velmi blízké, a doufám, že nejen mně, a tím je otevřenost výborů a komisí, specificky možnost distanční účasti na komisích a výborech. Jak si jistě většina z nás stále pamatuje, když byl v roce 2020 covid, přepnul se prakticky ze dne na den jednání všech komisí, výborů i zastupitelstva na distanční formu. Bylo to něco nového, ale fungovalo to. Později, když se situace kolem covidu zlepšila a nařízená omezení skončila, pokračovala řada orgánů rady a zastupitelstva i nadále v distančním či hybridním režimu. Když některý ze členů napsal, že se nemůže ze zdravotních nebo třeba pracovních důvodů zúčastnit, bylo mu umožněno se připojit, diskutovat, hlasovat. Pamatuji dokonce i jednání, kdy se někteří členové připojovali k jednání z telefonu během jízdy v autě, což asi není ideální forma, ale fungovalo to. Takhle to fungovalo, co si pamatuji, až do konce minulého volebního období. Za mě, když to zhodnotím, ideální stav, městská část aktivně podporovala otevřenost v komisích, výborech formou distanční i hybridní účasti.

Proč to ale zmiňuji? Dne 6. prosince jsme měli termín kontrolního výboru. Den před tím jsem se cítil nachlazen, udělal jsem si test na covid a zjistil jsem, že jsem pozitivní. Napsal jsem tedy v úterý večer zodpovědně prof. Soukalovi s tím, že se nemohu zúčastnit a poprosil jsem o distanční účast. Přišla středa, čekám u svého počítače se sluchátky, půl hodiny od začátku – a nic. Tak asi to nešlo.

Jak jsem se následně dozvěděl z mailu po několika dnech, tak cituji: Nepřítomnost z důvodu nemoci nepovažuji za mimořádnou okolnost a oznámení o nemoci den předem nedávalo možnost jednání distančně svolat v souladu s jednacím řádem. Konec citace.

Jak jsem již zmínil dříve, z praxe minulého období bylo možné se připojit pomocí hybridního jednání takzvaně na poslední chvíli a opravdu nepamatuji situaci, kdy by byla distanční účast někomu znemožněna nějakým způsobem, pokud se to den předem dozvěděl, že nemůže dorazit. A to už i v době, kdy nebyla covidová opatření. A proto bych se nyní na tomto místě zeptal rád pana Kužílka, jak to nyní fakticky funguje s distanční účastí zastupitelů na komisích a výborech, co je to mimořádná okolnost. Mají předsedové komisí a výborů přikázáno distanční jednání neprovozovat nebo nějak omezovat? Dostali třeba všichni předsedové a tajemníci komisí a výborů školení, jak technicky provozovat distanční jednání? Co vidím třeba u finančního výboru, a nejen tam, bývá hybridní účast i nyní stále běžná. A také co je pravdy na tom, co zaznělo na VOMPU před týdnem údajně, že účastníci jednání, kteří jsou připojeni distančně, nemohou mít hlasovací právo. Než mi odpovíte, rád bych vám připomněl vaše slova z prvního jednání zastupitelstva, kde jste říkal – cituji: Existuje mnoho třeba odborné právní literatury a ústavně právní, která říká, že ta otevřenost je vlastně svým způsobem základem – základem demokratického zřízení, demokratické vlády a bez té otevřenosti není legitimovanost vůbec k tomu něco dělat. Konec citace.

Rád bych zdůraznil, že mým přáním zde není nic mimořádného, ale jen to, aby distanční účast na komisích a výborech fungovala přinejmenším takovým způsobem, jako v minulých letech. Tedy když člen nebo členka vyjádří předem zájem účastnit se distančně, tak to nebude problém. Opravdu spuštění hybridního jednání je pro předsedu otázka pěti minut, maximálně 15 minut, pokud to dělá poprvé. A pokud můžu popsat, jak bych si za mě představil ideální stav, tak jednání by měla být i nadále prezenční samozřejmě, ale měl by být vždy přístupný i on-line přenos, abych se třeba mohl, nebo kterýkoli zastupitel, připojit jako host a poslouchat například jednání a popřípadě položit i dotaz. Dám příklad. Pokud třeba vím, že se zítra koná výbor pro výchovu a vzdělávání a rád bych se ho zúčastnil, mělo by to

být tak snadné, že kliknu na webu Prahy 6 na odkaz, otevře se mi aplikace, předseda výboru nebo komise schválí moji účast, a se budu moci zapojit jako host.

Závěrem bych chtěl jen říct, a doufám, že se v tomto shodneme, že jako zastupitelstvo bychom měli vždy hledat způsoby, jak podporovat otevřenost a přístupnost k jednání, a nehledat důvody, proč by to jít nemělo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana pověřence a předsedu výboru pro otevřenost, média a participaci Oldřicha Kužílka k odpovědi. Tím se blížíme ke konci interpelací.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji. Svým způsobem jste si sám odpověděl, vy jste sám citoval jednací řád, který nepřipouští to, co jste požadoval, takže vlastně nejsem si úplně jist, co bych tady dál moc komentoval. To, co říkáte, je stará otázka, jako že na jedné straně je otevřenost třeba, a na druhé straně je kvalita toho jednání. Představa, jak se koneckonců i dělo, že se děje jednání a někdo se připojí na chvíli z auta, ani třeba nevíme, jestli je oblečen nebo jestli při tom jí, vždycky zapne kameru, něco řekne. Já to nechci jaksi banalizovat, ale je to věc, které se mentálně docela dlouhodobě věnuji. On to je jev také trochu podobný, jako jsou diskuse o možnosti internetového hlasování ve volbách a všech těch otázkách, kdy do nějakých zavedených a ozkoušených mechanismů vstupují moderní technologie. Je potřeba klást si otázku, v jaké míře ty moderní technologie můžou rozmělnit nějakou skutečnou vnitřní hodnotu.

Určitě se třeba nemusíme shodnout, ale třeba pro mě osobně je poměrně značnou hodnotou to, že se lidé, kteří tvoří určitý orgán, sejdou v daném místě a v daném čase, a společně něco projednávají, vnímají se, řekl bych, odhadl bych to, o 60 % víc, než v tom on-line. A tato část toho vnímání je hodně důležitá na to, aby konali to, co mají dělat. To znamená, aby se přesvědčovali, aby si argumentovali, aby se jako „uargumentovali“ třeba. A opravdu si myslím, že tady tato základní hodnota se má narušit, nebo je přípustné ji narušit opravdu za těch mimořádných okolností. Mimořádná okolnost určitě není indispozice jednoho člena orgánu. Pět set let máme tady nějakou civilizaci, kde jsou různé orgány kolektivní, scházejí se, různě debatují. (Reakce na poznámku.) Ne jenom 500 let, my jsme v té moderní veřejné správě samozřejmě mnohem déle. A vždycky to tak šlo, někdo prostě byl pryč, byl nemocný, nemohl, tak tam nebyl. Buď klesla usnášeníschopnost, nebo neklesla. Takhle to vždycky bylo. A to, že tady byl covid, který způsobil takové dramatické zásahy do chodu společnosti, a proto se technologicky něco připustilo, neznamená, že se z toho má stát běžný zvyk. To je takový základní pohled na to.

Vy jste uvedl ještě některé další vrstvy věci, že by třeba jednání těch výborů, která jsou z principu veřejná, to znamená, podle jednacího řádu může přijít občan z veřejnosti, posadit se a sledovat jednání a dokonce za určitých okolností mu může předsedající udělit slovo, takže by mohla být přenášena. To je jistě možné, o tom se mluvilo mnohokrát, jak by se to dělalo technologicky, tak nevím, kamery, přenosy, všechno to samozřejmě možné je. Ale je to výrazně jiná věc, než kterou jste se domáhal ve svém individuálním osobním příběhu s nemocí, která vám znemožnila příchod.

Já za sebe jenom chci říci, vy jste to celé pojal, že byl tady nějaký covid a vznikl nějaký zvyk. Ne, tam byla komise, která velmi podrobně při změně jednacího řádu a velmi pečlivě - se všemi těmito okolnostmi - zvažovala, jak to formulovat, aby se to nezvrtlo do něčeho jiného. Můžete mít jiný názor, ale většinou byl tento názor. Pan tajemník, který byl u všech těchto jednání, jistě potvrdí, že se to probíralo velmi pečlivě.

Tak to je za mě a víc k tomu nemám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli má pan Suchan reakci, tak má minutu.

Zastupitel pan Martin Suchan: Ještě doplním, díky. Ohledně jednacího řádu. Tady možná neříkáte úplnou pravdu, ten současný jednací řád specifikuje nějaké základní podmínky, kdy je distanční účast možná, ale neříká, kdy není možná. Takže jak chápu já to vysvětlení, tak pokud se předseda rozhodne, že to bude možné, tak je to možné, i když ten člověk o to požádá na poslední chvíli. Tak to je takový jeden způsob.

Dále jste říkal, že tady fungovalo něco, co ale podle vás nemá být běžný zvyk, tak tady možná tu otevřenost vnímám trochu jinak, než vy. Podle mě by to měl být běžný zvyk, protože je rok 2024 a otevřenost by měla být důležitá. Dokonce když cituji pana starostu, který říkal – „spokojím se jen s tím nejlepším“, jak říkal Churchill, nebo „kde jiný vidí zavřené dveře, tak já vidím otevřenou kancelář“, tak s tím souhlasím. Tu otevřenost by bylo třeba opravdu rozšiřovat a ne tvrdit, že pokud není covid, tak se vrátíme k tomu, co bylo před tím, a uzavřeme se do sebe. Tolik asi za mě. Asi tak.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si myslím, že pojd'te klidně vést to jednání nad šálkem kávy nebo něco takového, ono přímo u toho distančního jednání je napsáno „za mimořádných okolností lze komisi též zajistit s využitím technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku umožňující ... byla-li tato možnost, její podmínky a způsob avizovány předem, možnost distančního jednání komise schvaluje gesčně příslušný...“ Jsou citovány nějaké věci, které vycházejí - tady to je zrovna z rady městské části, obdobně se to potom propisuje do jednání komisí. Tak jenom zkuste si nad tím sednout, říci si, vysvětlit, myslím, že fórum jednání zastupitelstva není úplně to ono, kde by se to mohlo probírat. Ta message, nebo ta zpráva vůči nám se dostala, pan Kužílek se tím určitě bude zabývat, myslím, že to je jeho – neřekl bych záliba, ale že to je jeho odbornost, práce tady s těmi texty a vykládání tady těch věcí. Tak jenom jestli můžu poprosit, aby se pokusil v nějaké diskusi následně toto sumarizovat, a přístupné to bude na té části interpelací, všem zastupitelům k dispozici, aby věděli, jaká je – a teď to zase trochu přezenu – Kužílkova judikatura v této záležitosti. Můžeme si říct potom, jak se od toho odrazit třeba na příštím jednání zastupitelstva.

Zastupitel pan Martin Suchan: Jestli můžu říct ještě jednu větu, finanční výbor funguje hybridně, pokud jsem správně rozuměl, i nyní, tak jestli to třeba není chyba.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Jestli můžu ještě využít tu svoji minutu, trvám na tom s plným vědomím, a zabýval jsem se tou argumentací, kterou jste zpochybnil, že ten výklad tak je, tak opravdu trvám na tom, že ten výklad je jednoznačný, že to není možné v takovémto případě. Prostě není to možné, je to tak napsané. Víte co, číst slovíčka a říkat – já tam slyším tohle, ale výklad práva prostě probíhá nějakými způsoby a pak se také můžeme doptat, jak to ti, kteří to schvalovali, mínili a jaké k tomu máme argumenty, kdo to tak mínili. A to se pak stane vodítkem třeba pro situace velmi huře uchopitelné.

A nezbývá, než tedy říci, že ano, člověk se doslýchá, že někde to probíhá, ve finančním výboru. Ale tak si to tedy přiznejme a řekněme i tady, že to není legitimní. Vy jste mě potom někde uváděl, že prý jsem řekl, že hlasování na takovém jednání je neplatné. To jsem nikdy neřekl! To je najednou úplně jiná dimenze, jestli je nějaké hlasování platné, nebo ne. Jenom říkám, že nemá probíhat, pokud skutečně nenastaly vážné mimořádné okolnosti, tak nemá probíhat jednání výboru, těchto orgánů na zdejší radnici tímto způsobem. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. My se v tuto chvíli v čase a prostoru přenášíme zpět před interpelace, kdy se bavíme o směně pozemků.

8. Z-0139 – Směna pozemků parc. č. 1281/34, 1281/340, 1281/497 k. ú. Vokovice za části pozemků parc. č. 3800 a 3801 k. ú. Břevnov (dle GP č. 4350 – 262/2023 pozemky parc. č. 3800 o výměře 478 m² a parc. č. 3801/1 o výměře 333 m² k.ú. Břevnov (2. část)

Padl dotaz ohledně výhodnosti, proč se v tuto chvíli zbavujeme pozemků, a teď se snažím citovat, neříkám, že to tak bylo, které jsme si chránili a které jsou – v uvozovkách – naše rodinné stříbro, teď to parafrázuji trochu, nevím, jestli to říkám správně. S tím, že v tuto chvíli je směřujeme za pozemky, které se na první pohled zdají být bezcenné. Je přihlášena Eva Smutná, v tu chvíli nebylo odpovězeno, poprosím, jenom uvedu ostatní zastupitele do nějakého kontextu, jedná se o mateřskou školu, která byla soutěžena v rámci areálu základní školy a sousedí s pozemkem, který v současné době směřujeme. S tím, že ta mateřská škola by si tímto rozšířila pozemek a současně by se, řekl bych, zmenšila šance odvolatelů, uspět v rámci odvolacího řízení vůči té škole.

V tuto chvíli má technickou poznámku, než dám slovo kolegyním a kolegovi, Honza Chabr.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já jsem chtěl požádat s ohledem na to, že je tady rozprávaná diskuse, jestli bychom nemohli mít k tomu materiálu promítnut ten materiál i s tím pozemkovým zákresem, tak jak je v těch podkladech, ať to všichni vidí, o čem se bavíme, protože ne všichni máme kompletní materiály třeba před sebou. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já myslím, že všichni mají buďto notebooky, nebo že mají k tomu přístup. Jestli je to možné technicky, tak prosím otevřít ten materiál v bodě 8, já vám řeknu, která je to příloha, je to zakresleno v katastrální mapě nebo v geometrickém plánu. Poprosím pana místostarostu a potom paní místostarostku.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já se pokusím navázat tam, kde jsme přestali. Jak ctím jistou kontinuitu fungování radnice mezi různými volebními obdobími, tak tato záležitost má trochu hlubší historii a já jsem přebíral tuto záležitost v nějaký okamžik, kdy jsem vnímal silný požadavek školství, nebo gesce školství, získat tyto pozemky tak, aby ta nově plánovaná mateřská škola je mohla využít pro svoji zahradu. Já bych možná v tuto chvíli poprosil kolegyně, paní místostarostku a paní vedoucí, aby to ještě objasnily ze svého pohledu, takže vlastně ta konstrukce – souhlasím s tím, že ty pozemky pro nás prostě hodnotu mají, samozřejmě pro nikoho jiného možná ne, ale tak to u obchodu prostě bývá, že pro někoho to hodnotu má, pro někoho to má hodnotu menší. Pro nás to strategickou hodnotu má. A naopak samozřejmě, abychom došli k nějaké společné dohodě s protistranou, tak musíme nabídnout něco, co ona bude ochotna akceptovat. Ale předám slovo s dovolením Marianě.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Marianu Čapkovou a následně potom paní vedoucí Kubíkovou.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji nejen za slovo, ale i za přípravu tohoto tisku a této potenciální transakce, a to z toho důvodu, ano, jak říkal pan kolega místostarosta, tak ze strany školství tam ta vůle k získání toho pozemku je opravdu velká. Každý metr, který se dá získat pro školství, zvláště v perimetru již stávající základní či potenciální mateřské školy, je pro školství nezastupitelný a do budoucna už pravděpodobně nezískatelný. Odtud také byl ten impuls z naší strany, abychom se pokusili skutečně o ten pozemek zabojevat. A aby bylo jasno, kolik do toho bylo vloženo úsilí a sil i za ty předchozí čtyři roky, tak bych poprosila paní vedoucí Kubíkovou, moji předchůdkyni ve funkci radní pro školství, protože ta v podstatě u toho snažení byla od začátku a myslím si, že po takovém

stručném popisu toho, jak ta vyjednávání probíhala, možná bude všem jasnější, proč by bylo dnes dobré tuto anabázi ukončit a skutečně odsouhlasit tady tu plánovanou směnu.

Tak jestli můžu poprosit Marušku Kubíkovou.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím paní vedoucí.

Vedoucí OŠ paní Marie Kubíková: Historie boje o tento pozemek je opravdu velmi dlouhá. Já začnu tím, že asi všichni víte, že kapacity základních a mateřských škol se snažíme dlouhodobě navyšovat. I dnes doručená aktuální demografická studie, kterou budeme připomínkovat, říká, že pokud zcela – podtrhuji zcela – nezastavíme jakoukoli výstavbu nových bytů na Praze 6, tak nám nebudou kapacity stačit. Navýšit kapacitu v základní nebo mateřské škole uprostřed zapojené bytové výstavby je téměř nemožné, pokud nemáte v kapse zásobník vhodných pozemků. Ty zásobníky vhodných pozemků opravdu nemáme. Vedlo by to tedy k tomu, abychom začali zastavovat areály škol. To je ale pravda, že tím budeme ubírat metry na žáka a popravdě řečeno, metry na žáka jsou to nejcennější, co máme.

Samozřejmě pokud se to ovšem vyváží tím přínosem, že budeme moci přijmout další děti do mateřské školy, tak to žádoucí je. Když jsme vypisovali architektonickou soutěž na stavbu nové mateřské školy, tak jsme vybrali část pozemku základní školy, která je málo využívána, to je právě ten terénní val, který z toho půdorysu vidět není, ale tam je opravdu sklon terénu, který padá do ulice Africká. Tu architektonickou soutěž jsme ovšem byli nuceni vypsát s tím, že ten pozemek je vykousnutý a že ta sytě zelená plocha není Prahy 6. Už v té době, což je asi čtyři roky zpátky, jsme se snažili vyjednat s majiteli. To vyjednávání tehdy skončilo na tom, že oni měli příliš velké požadavky na to, co za tento pozemek získat. Takže jsme tehdy vypsali architektonickou soutěž ve tvaru pozemku, který nebyl úplně ideální, byl vykousnutý. Architekti se s tím poprali tak, že jsme si vyhodnotili, že stále ještě stojí za to, bojovat o ten pozemek, protože pokud jej získáme, tak budeme moci zmenšit plochu, kterou zabereme základní škole areálem MŠ.

Tak jsme se domluvili s ostatními politiky a s Gábinou Lacinovou a stále jsme se snažili vyjednat s majiteli takovou směnu, aby to městskou část co nejméně stálo a abychom docílili získání tolik potřebného pozemku, protože tím opravdu dojde k historickému scelení pozemků v této oblasti, a my si budeme moci dovolit nechat základní škole těch metrů více. Ono totiž nejde jenom o to, že tam chceme stavět mateřskou školu, ale do budoucna bychom rádi přistavěli i základní školu také v místě, které tu školu bude nejméně bolet, to je v místě těsně vedle bazénu, kde by došlo i k tomu, že bychom k tomu bazénu mohli dostavět jednu šatnu, která tam chybí, zároveň by se podařilo velmi pěkně přistavět nové tři kmenové třídy plus kabinety. Přišla s tím sama paní ředitelka, ten projekt je moc hezký, ale samozřejmě dojde k dalšímu zastavění metrů, takže ono ve finále nám to, že získáme tenhle pozemek, který se může zdát někomu bezcenný, tak nám vlastně umožní přistavět základní školu o dalších 90 míst, a to není málo.

Tak z mého pohledu je to ta nejcennější směna s doplatkem, kterou můžeme mít. Chápu, že někomu se zdají pozemky hmotově natolik cenné, že se mu zdá, že nějaký kousek ZŠ nevypadá jako cennost, ale pro nás je to tedy opravdu něco, co zejména paní ředitelka Červeného Vrchu vnímá jako velkou přidanou hodnotu a velké plus.

My jsme připraveni přepracovat ten projekt tak, aby tam byla krásná zahrada, aby ta mateřská škola měla opravdu vše, co má mít a abychom na maximum využili tady ten pozemek, který získáme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za to vysvětlení. Já bych ještě poprosil, jestli tam můžeme dát tu webovou prezentaci, jenom odkaz, abyste se podívali na kontext, na výsledek architektonické soutěže, jak to vypadá, projedte to dolů. Toto je

vysoutěžená podoba té mateřské školy. A jestli ještě sjedete dolů, ať vidíme ten kontext a další obrázky. Takhle to vypadá z ulice, dál, tady jsou vnitřky, zákres do mapy. Vidíte, že ty stromy, ta vzrostlá zeleň je vlastně v té levé části, to je ten pozemek, který bychom chtěli směnit, který je v rámci toho areálu, a tím vlastně mateřská škola získá prostor. S tím, že následně potom ten prostor zřejmě, jak jsem to pochopil, který získá, o to by se potom teoreticky mohl zmenšit ten zabraný vykousnutý pozemek té základní školy, a získá ho základní škola, která ho bude moci využívat v rámci běžné činnosti. To je vlastně ten přínos, který tam je. A získáváme vlastně pod kontrolu i větší objem veřejné vybavenosti, zvyšujeme šanci pro realizaci mateřské školy, kterou považujeme za potřebnou a současně i za architektonicky velmi cennou a v tom místě povedenou. Ekonomické parametry už byly popsány na začátku a myslím, že jsou jednoznačné, že nedochází ke ztrátě ze strany městské části Praha 6. Toto je představení i toho kontextu.

Další přihlášená je Eva Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Paní Ing. Kubíková to řekla velmi srozumitelně a velmi jasně, škoda, že nezastáváte stejný názor i u školy Pod Marjánkou, kde pozemek zabíráme pro soukromého investora. Ale zpátky tady k tomu.

Já si tuto situaci také dobře pamatuji, když jsme vytipovávali různé pozemky v plochách VV, které by mohly být eventuálně použity pro zřízení škol. Je to v pořádku. Nicméně nic to nemění na tom, že tento pozemek z hlediska zastavitelnosti je naprosto bezcenný, takže ano, ať se ho městská část snaží získat jako veřejný prostor, který není zastavitelný. V tomto smyslu ať nadále jedná, nicméně to, co za to chcete vysměnit, pozemky v ulici Nad Motolskou nemocnicí, jsou velmi cenné pozemky a 5 milionů je velmi, velmi málo. Když se podíváte na zástavbu v okolní ulici, teď jsme na komisi územního rozvoje naposled měli také jeden záměr, tak tam dochází z hlediska stabilizovaného území k velmi kapacitní výstavbě. To znamená, tento pozemek je velmi lukrativní. Já se domnívám, že městská část by ho rozhodně mohla velmi výhodně využít pro svoje vlastní potřeby výstavby i třeba bytového domu, protože 1000 metrů v tomto území nabízí výstavbu poměrně velkého bytového domu. Když si vezmu jenom míru využití C, kterou bychom tam chtěli, což je opravdu ta hrana nejmenší, tak je to 500 metrů hrubé podlažní plochy. Kdybychom šli do nějakého D, E, to, co tam dneska je, tak jsme pomalu u 1000 metrů hrubé podlažní plochy, které tam můžeme získat. To je velmi cenný pozemek a z hlediska stabilizovaného území toho majitele, který to získá, to má naprosto jinou cenu. Takže tady máme dva úhly pohledu. Jeden úhel je ten, jakým způsobem přistoupit k získání této plochy s veřejnou zelení, to беру, ale za tuto směnu, tak jak je nastavena, je to velmi nevýhodné pro kasu městské části, v podstatě se tím jakýmsi způsobem připravujeme o určité poslední zbytky zastavitelných území, které bychom mohli velmi dobře využít a které jsou cenné. A dáváme je v podstatě zadarmo.

Takže já z tohoto důvodu ten materiál nemůžu podpořit, protože bych v podstatě měla pocit, že okrádám městskou část. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za vaše vystoupení. Poprosím o reakci pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já zareaguji jenom stručně. Chápu, že vy máte nějaký pohled na to, kolik by za ty pozemky měla městská část inkasovat. Za prvé je třeba říct, že těch 5 685 360 bez DPH není cena za ty pozemky, ale samozřejmě je tam odečtena hodnota těch pozemků na Červeném Vrchu, to je do toho započítáno, ty jsou také nějak oceněny. Druhá věc je, že to je znalecký posudek, my prostě musíme postupovat podle zákona. Já sice respektuji váš názor, že byste to jako soukromník možná dokázala zobchodovat jinak, nicméně my jsme vedli poměrně složité jednání teď, v nedávné době

právě s majiteli, s paní majitelkou a jejím synem, o té hodnotě, proto také to v komisi majetkové politiky bylo dvakrát. Takže nakonec ty posudky byly prověřeny a byl udělán ještě nějaký revizní posudek. Takhle k tomu je třeba přistoupit. Myslím si, že je třeba v případě investic do školství například nebo obecně do veřejné vybavenosti někdy prostě počítat s tím, že se vyplatí udělat ten krok, který pro vás, kdybyste na to koukali čistě jenom majetkově, tak možná ospravedlnitelný není. Z mého pohledu ten přínos, který to přinese školství, je ospravedlnitelný. A zároveň, jak říkám, i komise majetkové politiky to schválila, bylo to tam dokonce opakovaně. Je pravda, že s těmi pozemky Nad Motolskou nemocnicí historicky bylo mnoho záměrů od bytové zástavby až po nějaké potenciální využití třeba pro SNEO. Jenom možná ještě poslední doplnění, ono se nejedná o 1000 metrů, je to výrazně méně, protože tam se odděluje takový pás, který se připojuje - geometrickým plánem se odděluje část, která se připojuje k té komunikaci, takže je to něco kolem 800. Ale to je jenom takové faktické doplnění. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Duška. Připraví se pan ředitel Benda.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Já vnímám potřebu získat ten malý pozemek u Alžírské, to je ta škola myslím, to určitě nerozporuji, ale tady je potřeba koukat se na ekonomické parametry té transakce. Tady se mluví o tom, že ten malý pozemek – zaznělo od vás, že je nezískatelný jinak. To tam nikde v té důvodové zprávě popsáno není, nevím, jak probíhala ta jednání, jestli skutečně tohle je ta jediná cesta. Nevíme, co by se stalo, kdybychom tam tu školku stavěli podle projektu a ten majitel toho pozemku prostě věděl, že ten pozemek už prostě nikomu jinému neprodá, než nám. To je jedna věc.

Druhá věc je, v důvodové zprávě se mluví o nějakých hodnotách těch pozemků, ale já jako zastupitel vůbec nevím, na základě čeho ta hodnota byla určena. Tam žádný znalecký posudek v těch podkladech není, já nemám na základě čeho se rozhodnout. Já nevím ani, jaká je hodnota toho pozemku ve Vokovicích, já nevím ani, jaká je hodnota toho pozemku v Břevnově. A tento pozemek v Břevnově, víme všichni, že je velmi cenný a pokud by se třeba prodával formou výběrového řízení, tak není vyloučeno, jak tady zaznělo už z úst Evy Smutné, že by ta cena, kterou by městská část za něj dostala, byla velmi výrazně vyšší, než je možná ten znalecký posudek, který vy zmiňujete jako ústně, ale nikde ho nemáme k dispozici.

A já se zase ptám tradičně, kde je ten závazek STANu, že nebude zcizovat lukrativní pozemky Prahy 6. Petře, ty na mě hroziš, já to vidím, nota bene za těchto krajně netransparentních podmínek. Podívejte se na to, co nám předkládáte. Vy nám tady předkládáte nějakou směnu pozemků, která působí na první pohled velmi nedůvěryhodně. Může být motivována jako tisíckrát dobrými úmysly, ale působí nedůvěryhodně, důvodová zpráva je velmi stručná, žádná jednání nepopisuje, není tam k tomu přiložen jediný znalecký posudek. A od nás chcete, abychom na to dali zelenou? Já vůbec netuším, jakou hodnotu ty pozemky mají, zejména ten v těch Vokovicích. U pozemku pro stavbu bytového domu nebo rodinného domu – tam si to podle Srealit dokážu nějak zjistit orientačně. Ale u takového pozemku 300 m², který je nezastavitelný, v zásadě nepoužitelný? Jaká byla hodnota toho pozemku podle znaleckého posudku? To by bylo ve stovkách tisíc korun. Ne? Nikde to nemáme těžko to ověřit. Já to jenom dovozují. I kdybych to chtěl podpořit, tak podle mě jako zastupitel to ani podpořit nemůžu, protože prostě k tomu nejsou podklady. Nežlobte se na mě.

Starosta pan Jakub Stárek: Já asi nechám nejdříve pana místostarostu, pak budu ještě reagovat.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já bych se tedy za prvé ohradil proti té rétorické figuře, kde bylo zaměněno slovo prodávat a zcizovat. My jako STAN, a za tím si stojím a máme to vlastně i v programovém prohlášení, že nebudeme prodávat strategický majetek, nebo majetek, který vyhodnocujeme jako důležitý pro městskou část. Tady nejde o prodej, jde o směnu. To je důležité. Ta motivace, kdyby to byla pouhá směna, respektive pouhý prodej, tak samozřejmě souhlasím s tím, co tady kolega Dušek říká, a proto ta celá konstrukce s tou dražbou je nereálná, protože v tu chvíli bychom ten pozemek neprodávali. Tady jde o to, že byl upřednostněn strategický zájem školství a na úkor toho samozřejmě bylo třeba obětovat něco z toho majetku tak, abychom tam mohli postavit mateřskou školu, jak tady bylo popsáno. Doufám, že se shodneme na tom, že rozvoj školství je nějakou strategickou prioritou městské části. Ukazuje se, že v řadě oblastí, jako je střední školství, třeba v uplynulém roce jsme viděli, kam to vede, když se neplánuje dopředu a když se ty kapacity nepřipravují. Chtěl bych jenom avizovat, abychom diskusemi na toto téma se za pár let nedrbali na hlavě, že jsme této směně třeba nedali zelenou a přišli jsme o nějakou školku. I když uznávám, že v tomto případě ta školka tam jde postavit i bez toho, ale přišli bychom o plochu pro tu zahradu.

Pak jsem chtěl říct, že možná bych doporučoval kolegovi Duškovi, ať se kontaktuje se svým stranickým kolegou Honzou Chabrem, který je členem majetkové komise a ty posudky samozřejmě měl. Jinak není vůbec problém je doplnit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: V tomto případě, jestli posudky máme, tak jenom poprosím dát je k zapůjčení, nahlédnutí panu Duškovi. Samozřejmě rozumím, že není čas se na všechno připravit předem, byť pro to mechanismy existují, ale myslím, že v tuto chvíli dát k dispozici, k seznámení ty posudky, je samozřejmě důležité a dobré. Kdyby je ještě někdo chtěl, tak teď je má v ruce pan Dušek.

Poprosím pana ředitele Bendu. Máte slovo.

Zastupitel pan Jiří Benda: Dobrý den. Já jsem velmi smutný z toho bodu, protože vnímám potřebu postavit školku a napadla mě otázka, která asi není relevantní a mělo se na ni odpovědět mnohem dříve. Vůbec nechápu, jak se ten pozemek dostal do ruky nebo do majetku paní T. Tam stála trafostanice nebo nějaká technologie. Jak se mohlo stát, že se pravděpodobně pozemek PRE dostal do rukou soukromého majitele a ten nás teď drží v šachu. Mně to prostě není jasné. Ta směna je podle mě – i když bych tu školku tam chtěl mít – nevýhodná. A co se stane, když tam postavíme školku podle stávajícího projektu? Paní majitelka bude mít kousek pozemku vedle školky, který zůstane trávníkem a nic tam nebude. Já nemám pocit, že taháme za dobrý konec provazu, ale nevím, jestli - já to asi nepodpořím.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za vaše stanovisko. Poprosím pana Suchana. Ještě Mariana – reakce.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Úplně stručnou reakci. My se nejen za poslední rok, ale za spoustu posledních let zabýváme intenzivně výstavbou Základní školy na Kocínce, já to dávám opravdu jenom plénu k zamyšlení, že ona je tady také možnost, pokud bychom se s těmi vlastníky nevypořádali, tak bychom tam žádnou mateřskou školu vůbec nepostavili. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pan Suchan.

Zastupitel pan Martin Suchan: Díky. Můj poznatek, já jsem členem majetkové komise a v minulém období jsme řešili podobný problém, že tady byly nějaké posudky a

nebylo jasné u majetkového bodu, kolik to stálo. Tenkrát k tomu dokonce i kontrolní výbor měl usnesení, aby se k majetkovým bodům na zastupitelstvu dávaly právě posudky i tisky z majetkové komise. Nevím, kde to skončilo nebo jestli to stále platí nebo proč se tyto materiály na zastupitelstvo nedávají. To je k zamyšlení, bylo by dobré to prozkoumat, a pokud doporučení kontrolního výboru stále platné, tak ho dodržovat. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za tuto poznámku. Poprosím Evu Smutnou o její vystoupení.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já si myslím, že mateřskou školku bychom tam postavili, i kdybychom ten pozemek nevlastnili, dneska je to veřejný prostor, byl to veřejný prostor. Máme řadu veřejných prostor na funkčních plochách veřejného vybavení, které tam prostě jsou, protože jsou určité objekty, které ten veřejný prostor vyžadují. Takže ona je ještě otázka, jestli vůbec je dobře tento veřejný prostor likvidovat pro funkci rozšíření té zahrady. To je také otázka. Mateřská školka může mít veřejný prostor, kde si rodiče sednou, kde třeba bude vyřešeno částečně parkování pro rodiče, kteří tam přijedou a tak dále. Takže já se domnívám, že není důvod se bát, že by se nám někdo do toho odvolal. Tady by jednoznačně stavební úřad rozhodně mateřskou školku povolil. Takže to je jenom spekulativní, že bychom bez tohoto pozemku mateřskou školku nepostavili.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ukončuji rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Děkuji za všechny poznámky, které tady padaly. Poprosím, jestli je závěrečné slovo ze strany pana místostarosty. Pak si shrneme, jestli máme nějaké pozměňovací návrhy. Nemáme. Potom budeme hlasovat. Pane místostarosto.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Myslím, že řada věcí k tomu padla a já jsem rád, že jsme si to takhle tady mohli probrat. Zároveň bych tu jistotu, kterou vládne paní zastupitelka Smutná v tom, že se nám do toho nikdo nebude odvolávat, chtěl mít také, nevím, odkud ta její pramení. Máme tedy doložitelné příklady, kdy se to děje i po několik mnoho let. Samozřejmě to není asi ten základní důvod, proč bychom to měli zvažovat, ale je třeba to brát v potaz. Zároveň si myslím, že ta transakce dává smysl z hlediska strategických zájmů městské části pro oblast školství. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Žádné pozměňující návrhy nemáme a v tuto chvíli můžeme hlasovat o tomto návrhu. Pojdme na to.

(Hlasování č. 14. - Hlasuje se.) Pro 22, proti 1, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Pojďme na další materiál, jedná se o:

9. Z-0340 – Svěření části pozemku parc. č. 3705/1 k. ú. Břevnov

Prosím pana Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Jedná se o svěření části pozemku parc. č. 3705/1 v k. ú. Břevnov. Jedná se vlastně o pozemky zjednodušeně řešeno u Ladronky, kde žádáme o to, co na těch pozemcích vykonáváme v tuto chvíli, o správu. Se svěřením souhlasí jak odbor územního rozvoje, tak odbor dopravy a životního prostředí jako budoucí správce, respektive on spravuje už teď (?), ale v případě svěření nám do majetku

taktéž. Komise majetkové politiky projednala tuto žádost 25. září na svém jednání a doporučila, hlasování bylo 8 – 0 – 0. Zároveň TSK také souhlasí se svěřením. Poprosil bych o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy či protinavrhy, můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 15. - Hlasuje se.) Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Další bod je

10. Z-0372 – Zpráva o KITT6, příspěvková organizace

Poprosím o stručnou úvodní zprávu Vladimíra Šuvarinu. Myslím, že toto jsme měli relativně prodiskutováno, tak se můžeme vrhnout rovnou do další navazující diskuse. Vladimíre.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Dobrý den, přátelé, já předpokládám, že jste všichni ten podklad prodiskutovali. Mám k tomu jenom nějaké drobné doplnění, přece jenom je to zhruba 14 dnů, nebo 11 dnů starý dokument. Chtěl bych jenom oznámit, že v tuhle chvíli došlo k podpisu smlouvy, respektive dohody o přechodu pracovních práv a povinností, kromě dvou, jeden je nemocný a druhý čerpá zákonnou dovolenou, se všemi zaměstnanci, kteří mají být takzvaně delimitováni, to je zásadní věc. A současně jsem podepsal v pátek novou pracovní smlouvu s prvním novým zaměstnancem. To je asi všechno, co je nad rámec toho dokumentu, takže prosím, pokud má někdo nějaké otázky, jsem připraven je zodpovědět.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu ke zprávě o KITT6, příspěvkové organizaci. Jako první se hlásí Ondřej Vykoukal. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych jenom požádal o nějaké upřesňující informace k tomu velmi stručnému materiálu, ale já předpokládám, že s rozběhem činnosti naplno ten materiál bude objemnější a objemnější a těším se na to. Nicméně mě by zajímalo, jestli byste nám mohl ve stručnosti představit tu strukturu zaměstnaneckou. Pochopil jsem tedy 8 z OI, 6 nových, 1 jste vy, tak jenom co ten zbytek. Zaujala mě ta kompenzace benefitů, co to znamená, nedokážu si pod tím nic představit. Potom předpokládám, že došlo ke schválení finančního plánu organizace, tak jestli bychom mohli nějaké stručné představení toho finančního plánu pro příští rok. A potom mě zajímá, co se skrývá pod tím „dohody o plnění potřeb s jednotlivými odbory“, jestli to je nějaká jako formalizace spolupráce příspěvkové organizace s daným odborem, aby se vlastně navázalo na to, co dělal OI, tak teď to bude dělat KITT, a něco takového. Takže zaměstnanci, kompenzace, finanční plán a dohody o plnění potřeb. Děkuji.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Ondřeji, já jsem si to zapsal a začnu kompenzacemi. Je to tak, že pro předcházející zaměstnance platí stále ještě kolektivní smlouva, která nějakým způsobem specifikuje, jaké benefity se jich týkají. Bohužel příspěvková organizace v tuto chvíli pracuje stále ještě s 2 procenty FKSP, ale od Nového roku pravděpodobně bude s jedním procentem, a na benefity může jít pouze půl procenta, neboť půl procenta pravděpodobně, to ještě zjistíme, až to vyjde ve Sbírce zákonů, bude pevně alokováno na důchodové připojištění. V tomto případě my jsme povinni, já jsem vázán

v rámci toho přechodu pracovních práv a povinností, nějakým způsobem zaměstnancům nesnížit jejich monetární i nemonetární příjem, a proto jsme přistoupili k tomu, že nad rámec 5 týdnů dovolené, tak jak nám ukládá zákon, máme ještě 5 dnů pro koordinaci osobního a pracovního času, souvisí to... (Komentáře.) Tuším, že to je přesně tak, omlouvám se, můžu se potom podívat do dokumentu, bude to přesnější. Souvisí to s doporučením vlády k tomuto. Plus máme kromě běžných 3 sick days, které jsou na úřadě standardní, máme čtvrtý sick day. Tím nám to plus minus autobus vychází tak, abychom jim nesnížili jejich finanční, monetární i nemonetární wellbeing. To je kompenzace benefitů.

Organigram. Já se omlouvám, to je chyba, já jsem vzadu do režie dal všechny podkladové dokumenty a organigram jsem zapomněl přiložit. Takže vám ho sdělím, on není příliš komplikovaný. Nahoře v organigramu sedí pan ředitel, ostatně kde ostatně by seděl jinde, má jednoho konkrétního přímo řízeného člověka, a to je grafik/grafička, pak má zřízena 3 oddělení, jedno oddělení je projektové, druhé oddělení je oddělení elektronizace, eGovernmentu a digitalizace, třetí oddělení je oddělení informatiky.

Já můžu myslím v tuhle chvíli bez uzardění říct, že oddělení informatiky nadále povede kolega Eliáš, oddělení eGovernmentu a digitalizace povede kolega Petr Flener a oddělení projektové povede kolegyně Dáda Ludvíková, která současně bude jmenována zástupkyní ředitele.

Oddělení projektové bude mít v tuto chvíli 2 zaměstnance.

K Petrovi Flenerovi do oddělení elektronizace, eGovernmentu musíme poměrně rychle sehnat někoho dalšího, aby s ním začal pracovat na plánu implementace direktivy NIS 2, která nás čeká v následujícím roce zejména pro přísp.organizace, takže tam jsme teď na lovu na někoho konkrétního. Oddělení IT má těch 7 míst, o kterých už tady byla řeč. To je organigram.

Dohody o plnění potřeb. Ono je to přesně tak, jak jsi říkal, Ondřeji, v tu chvíli ta dohoda je zatím jenom s Kanceláří starosty, kolegyně Martincová mě požádala, abychom nějakým způsobem formalizovali tu dohodu zejména ohledně Šestky, protože máme nějaké povinnosti samozřejmě vůči vydávání (?) úřadu a Lucka Čapková jde s námi. To znamená, my jsme formalizovali zejména, jakým způsobem budou předávány informace, aby Lucka mohla nadále dělat, co dělá. To znamená kromě Šestky, kde dělá DPP, tak dělat ještě letáky pro kulturu, například nebo pro školáky dělat nějaké návrhy webu a tak dále, a tak dále. A ta menší část toho je – v tuto chvíli nám odchází k 1. lednu dohodářka, která nám dělala zábory a nějaké drobné editorské práce na webu, tak to je součástí té dohody také. Podobnou dohodu jsem nabídl na OSL, tam to kolegyně ještě prochází, jestli bude, nebo nebude třeba, tam se bude jednat zejména o e-spis.

Finanční plán – já ho bohužel tady asi těžko mohu promítnout, protože jsem ho tam myslím kolegovi – pane kolego, můžete se prosím podívat, jestli jsem ho tam nahrál? (Promítnuto.) Je to samozřejmě prťaté, protože je to dlouhé, prosím, trošku to zvětšete, ať to kolegové vidí. Děkuji. Jak vidíte, provozní příspěvek je 43 milionů, výnosy se započítávají tímto způsobem, neptejte se mě, proč, je to prostě tak. Výnosy jsme napočítali – na příští rok jsem odhadl - na půl milionu. My máme předpokládány nějaké dohody s jednou až dvěma městskými částmi a s hlavním městem Prahou o nějakých vykonávaných činnostech, zatím nejsou formalizovány, takže dokud nebudou formalizovány, já si netroufnu tam dát větší číslo, ale samozřejmě ve finančním plánu dojde v průběhu příštího roku minimálně ke dvěma úpravám, jak jsme dohodli s paní Ješínovou, takže tato částka se určitě ještě upraví.

Co je zajímavé, syntetický účet 518 a analytický účet 0800 ostatní služby, abyste věděli, co to je za číslo, to je i s chlupy převzatý rozpočet oddělení informatiky, tak jak ho pro svou běžnou činnost připravili, proto je tam ta částka – jak se říká – nerozbetlovaná, ale samozřejmě v rámci výkazu těch činností budeme potom jasně říkat, na co jsme ty peníze použili.

To je asi za mě všechno. Je to úplně standardní finanční plán, já se úplně bez uzardění přiznávám, že jsem to konzultoval s kolegyní T., která má Pečovatelskou službu, a s její ekonomkou, byl jsem se tam „nachytřit“, a udělal jsem finanční plán hodně obdobný, jako mají oni, v podstatě identický, samozřejmě s jinými čísly. A některé syntetické a analytické účty, jak vidíte, oni nemají a já mám, takže (například ten s příjmem) právnických osob. Tam jsem nevěděl, jak ta naše účetní osnova se k tomu staví, takže tam ten analytický účet v tuhle chvíli chybí.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkujeme za odpovědi, myslím, že to bylo obsírné. Poprosím pana předsedu Chabra o jeho příspěvek.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já jsem se chtěl zeptat, jak je to vlastně v tuhle chvíli s funkcí ředitele, jestli ji zastává osoba pověřence, uvolněného zastupitele a má tu tedy souběh dvou odměn, a to, co naznačil pan kolega Lacina, že by tomu tak nemělo být od příštího roku, že bychom měli o jednoho pověřence placeného z veřejných peněz méně, tak jestli v tuhle chvíli to je tak, že už tam trvá pracovní poměr pro uvolněného pověřence, který tedy bere dvě odměny, jednu odměnu jako ředitel příspěvkové organizace a druhou odměnu jako uvolněný zastupitel a pověřenec pro danou oblast.

A pak jenom otázka z pohledu zákona o střetu zájmů, jestli se nedopouštíme nějakého deliktního jednání, protože si nejsem stoprocentně jist, jestli je to možné u tohoto modelu. Je možné, aby člen zastupitelstva byl zároveň ředitelem příspěvkové organizace, ale nemyslím si, že je možné, aby byl uvolněný člen zastupitelstva v roli ředitele, kde by pobíral odměnu za ředitele. Může být ředitel, ale nemůže mu za to náležet odměna. Tak jenom jak je vymyšlena tato funkce, jestli pověřenec pro KITT bude uvolněný a tím pádem mu nebude náležet odměna v KITTu, nebo nebude uvolněný a tím pádem mu bude náležet odměna v KITTu, a jestli už teď dostává odměnu, nebo ne, abychom se nedostali do rozporu se zákonem o střetu zájmů. Děkuji.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Já za tu otázku děkuji. Myslím, že je důležité...

Starosta pan Jakub Stárek: Já děkuji za otázku. (Pan zastupitel Šuvarina: Promiň.) Myslím, že je lepší, aby na to odpovídal pan tajemník z důvodu toho, než si odpovídat sám na své platy a další, ať to máme objektivně řečeno, co se kdy platí, co kdy přestává a tak dále.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji za slovo. První věc je, že pověřenec pro KITT byl ustanoven na dobu určitou, to znamená, tato funkce, pardon, uvolněnost této funkce končí ke konci tohoto roku. Během tohoto roku také ředitel příspěvkové organizace nepobíral odměnu za výkon této své funkce. Nedochází tedy k souběhu a vlastně 1. ledna dojde k překlopení uvolněné funkce, která končí, na placenou funkci ředitele. Čili k souběhu nedochází. Jinak co se týče konfliktu podle zákona o střetu zájmů, tak ředitel příspěvkové organizace může být člen zastupitelstva, na to máme stanovisko i z minulých let, že to je nechci říct běžná praxe, ale stalo se to ve vícero případech. Výklad byl takový, že nemůže být členem rady, protože rada rozhoduje o některých právech, například i o tom platu toho ředitele příspěvkové organizace. Čili ke konfliktu z tohoto důvodu nedochází a ani k souběhu těch dvou odměn nedochází. Stačí to takto? (Nejsou námítky.) Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za tu odpověď. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen do diskuse. Chopte se prosím svých hlasovacích zařízení a nikdo neodcházejte na toaletu. (Pobavení v sále.) Budeme hlasovat o zprávě KITTu.

(Hlasování č. 16.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Děkuji. Pro 28, proti 0, zdrželo se 6 - výsledek.

Kdybychom to neschválili, muselo by být předloženo usnesení na příštím zastupitelstvu, tak to se povedlo schválit.

V pořádku. Jako další máme sérii sociálních záležitostí. Poprosím Mariana Hoška, bod:

11. Z-0329 – Poskytnutí individuální dotace Domovu svatého K. Boromejského na rok 2024

Místostarosta pan Marián Hošek: Přeji hezké odpoledne. Mám tři materiály, které jsou vlastně individuální dotace pro různé typy lůžek. První je individuální dotace Domovu svatého Karla Boromejského v Řepích, to je dotace na 25 lůžek následné péče za celkovou hodnotu 2 470 500 Kč. Je to 270 Kč příspěvek na jedno lůžko. Takže prosím, jsem připraven na případné dotazy, doporučuji schválit.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. To byla předkládací zpráva pro všechny tři další tisky. Otevírám rozpravu k bodu č. 11, hlásí se paní Taťána Klíčová. Máte slovo. Hovoří mimo mikrofon.) Ano, Taťána Klíčová hlásí střet zájmů ve vazbě na to, že je zaměstnanec Domova svatého Karla Boromejského, tradičně, tak jako vždycky. Bereme to na vědomí. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Pojdme hlasovat o bodu č. 11.

(Hlasování č. 17. - Hlasuje se.) Děkuji. Pro 35, proti 0, zdržel se... (Pan místostarosta Hošek: Já jsem hlasoval, ale...) Marián Hošek a Jiří Lála hlásí, že se jim nepovedlo využít hlasovací zařízení a hlasovali jak? (Oba dva sdělují, že hlasovali pro.) Oba dva pro, skvělé, děkuji. Takže celkem 37 hlasů pro, proti 0, zdržel se 0.

Bod číslo

12. Z-0332 – Poskytnutí individuální dotace na zajištění 4 pobytových lůžek odlehčovacích a zdravotně sociálních služeb pro občany MČ Praha 6 na rok 2024 Domovu svatého K. Boromejského

Otevírám k němu rozpravu.

Místostarosta pan Marián Hošek: Jedná se o 4 pobytová lůžka, na rozdíl od těch předchozích, to byla dlouhodobá péče. Jedná se o částku 673 440 Kč za tato pobytová lůžka ve stejném Domově svatého Karla Boromejského.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 18. - Hlasuje se.) Děkuji. Pro 36, proti, zdržel se 0. Pan Benda má problém s hlasovacím zařízením. Nevím, jestli chce říct, jak hlasoval. (Jmenovaný hlasoval pro.) Hlasoval tedy pro. Pro 37.

Další je bod číslo

13. Z-0333 – Poskytnutí individuální dotace na rok 2024 Nemocnici Milosrdných sester sv. Karla Boromejského na lůžka následné péče

Individuální dotace na lůžka následné péče v tomto případě.

Místostarosta pan Marián Hošek: Je to následná péče, ale je to v jiném zařízení, Nemocnice Milosrdných sester svatého Karla Boromejského, to je Pod Petřínem, tam se jedná o 5 lůžek v celkové částce 411 750 Kč. Lůžka následné péče.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat.

(**Hlasování č. 19. - Hlasuje se.**) Děkuji. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Místostarosta pan Marián Hošek: Děkuji a přeji krásné svátky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkujeme. Máme sérii sportovních a kulturních grantů. Poprosím pana Jana Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Dobrý podvečer vám všem přeji. Dovolujeme si tímto předložit

14. Z-0352 – Vyhlášení dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce – podpora sportovních aktivit seniorů a osob se zdravotním postižením

Všechny podrobnosti najdete v důvodové zprávě. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože nebyl nikdo přihlášen a pojdme hlasovat.

(**Hlasování č. 20. - Hlasuje se.**) Děkuji. Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o předložení následujícího bodu:

15. Z-0350 – Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Schválením tohoto tisku přidělíme finanční prostředky v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I., tak jak je projednala, rozdělila a schválila komise pro sport a volný čas.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat.

(**Hlasování č. 21. - Hlasuje se.**) Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Poprosím o předložení dalšího bodu:

16. Z-0353 – Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ano, schválením tohoto tisku přidělíme finanční prostředky v rámci dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce. Je tam 7 milionů korun, je to přesně v této podobě, jak to projednala a schválila komise pro sport a volný čas.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože není nikdo přihlášen. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 22. - Hlasuje se.) Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Jako další je bod číslo

17. Z-0356 – Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Schválením tohoto tisku přidělíme finanční prostředky v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. Je tam 850 tisíc. Projednala a rozdělila komise pro sport a volný čas.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji, protože nikdo není přihlášen. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 23. - Hlasuje se.) Děkuji. Pro 34, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Další je bod číslo

18. Z-0345 – Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní I. 2024

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ano, tímto tiskem přidělíme finanční prostředky v rámci dotačního programu Šestka kulturní I. pro rok 2024, tak jak jej projednala a rozdělila kulturní komise městské části.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám ji a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 24. - Hlasuje se.) Děkuji. Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poslední bod pana radního Laciny:

19. Z-0346 – Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2024

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Tímto tiskem přidělíme finanční prostředky v rámci dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území městské části Praha 6 pro rok 2024, tak jak jej projednala kulturní komise městské části.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 25. - Hlasuje se.**) Děkuji. Pro 34, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Poprosím pana radního Palackého o představení bodu číslo

20. Z-0342 – Návrh dotačního programu na podporu ekologických aktivit ve veřejném prostoru pro rok 2024

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Pěkný podvečer. Komise pro životní prostředí a klima při projednání hlavního dotačního programu v oblasti ekologických aktivit provedla oproti loňsku několik dílčích úprav, ale tou jednou úpravou je navýšení maximálního příspěvku z dosavadních 50 tisíc Kč na 70 tisíc Kč. To znamená, že tady tento bod máme na programu zastupitelstva, protože do 50 tisíc Kč je přidělování dotací i vyhlašování dotačních programů v kompetenci rady. Tři čísla, která potřebujete vědět – 70 tisíc maximální příspěvek, 800 tisíc celková alokace a příjem žádostí v únoru, když to maličko zjednoduším.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k dotačnímu programu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám a pojdme hlasovat.

(**Hlasování č. 26. - Hlasuje se.**) Děkuji. Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dovolím si předložit další bod. Jedná se o:

21. Z-0341 – Stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 6

Asi jste si všimli, že na základě nálezu Ústavního soudu byl novelizován zákon o hlavním městě Praze s tím, že od 1. 1. dochází ke změně principů a i výše odměn zastupitelům, přičemž u uvolněných členů zastupitelstva je úprava automatická, tabulka se nově odvíjí ne od částek, které aktualizuje nařízení vlády, ale na základě, řekl bych, principu násobků spojených s průměrnou mzdou odvozenou vždycky od 1. pololetí předchozího roku, uzavřenou, statistika, kterou mají na začátku roku k dispozici všichni skrze Český statistický úřad. My ale musíme stanovit principy pro odměňování neuvolněných členů zastupitelstva, kde se ty částky také mění, mírně se navýšily. S tím, že my zachováváme princip toho, že jsou odměňováni členové zastupitelstva na základě těch nejvyšších možností, stanovujeme to – možnost na využití, že jsou účastní tří orgánů a současně na té nejvyšší úrovni částky, tak jak je to běžné a tak jak to umožňuje zákon. Je to tradice tady na úrovni městské části Praha 6, takže v tomto smyslu předkládám za radu městské části i toto usnesení. Pane místostarosto, jestli k tomu otevřete debatu, abych ji ještě neotevíral já.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, přebírám vedení schůze a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že se do ní nikdo nehlásí, tak ji zároveň uzavírám a budeme hlasovat.

(**Hlasování č. 27. - Hlasuje se.**) Návrh byl přijat, pro hlasovalo 29 zastupitelů, proti byl 0, zdrželo se 6.

Předávám vedení schůze zpátky panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jsme u bodu

22. Z-0343 – Plán činnosti Finančního výboru na rok 2024

Poprosím pana předsedu Pižla o představení plánu činnosti finančního výboru na rok 2024. (Krátká prodleva.) Pane předsedo, ring volný.

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych si vzal několik minut vašeho času, abych vám představil plán činnosti finančního výboru pro rok 2024. V souladu s ustanovením zákona o hlavním městě Praze a usnesením Zastupitelstva městské části Praha 6 se finanční výbor bude věnovat široké škále úkolů. Specifické aktivity pro rok 2024 zahrnují: Důkladný dohled nad plněním rozpočtu městské části včetně kontroly souladu rozpočtových výdajů s rozpočtovým výhledem a efektivním vynakládáním rozpočtových prostředků. Rozbor projednávání návrhů rozpočtových opatření, úprav finančního plánu a návrhů na poskytnutí darů. Příprava a projednávání návrhu rozpočtu městské části pro rok 2025 a souvisejících finančních plánů. Vyhodnocení a přehodnocení strategie nakládání s volnými finančními prostředky včetně kontrolní činnosti nad hospodařením příspěvkových organizací a správou nemovitostí. Spolupráce s kontrolním výborem na analýze hospodaření městské části za rok 2023 a první polovinu roku 2024. V rámci našeho zasedacího kalendáře budeme systematicky a průběžně probírat všechny výše uvedené body, přičemž vždy budeme reagovat na aktuální potřeby a podněty zastupitelstva.

Teď bych rád okomentoval posunutí mého úkolu, které mi uložilo zastupitelstvo, to je zpráva za finanční výbor za rok 2023. V podkladu na toto zastupitelstvo žádáme o posunutí tohoto termínu, který byl stanoven na 31. 12. 2023, a to z důvodu toho, že chci kompletně reportovat za celý kalendářní rok činnost finančního výboru, což mi dává větší smysl, než vlastně ke konci listopadu, kdy ta zpráva by měla obsahovat nejenom zprávu ohledně činnosti samotného výboru, ale i moji aktivitu jako takovou, kterou mám v gesci, to je hospodaření s volnými finančními prostředky městské části, konkrétně obchodujeme volné finanční prostředky ve 14denních obchodních cyklech. Také další zprávy předsedů ostatních výborů budou předloženy na dalším jednání zastupitelstva, kam bych chtěl posunout tento úkol, což bude v únoru příštího roku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. (Pan zastupitel Pižl žádá ještě o doplnění.)

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Ještě bych to doplnil. Detailní zpráva o činnosti finančního výboru bude obsahovat komplexní přehled všech aktivit a výsledků závěrů za celý kalendářní rok a bude vám předložena na našem příštím zasedání v únoru.

Poslední věta: Děkuji za vaši pozornost a věřím ve vaši podporu při schválení našeho plánu činnosti. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k plánu činnosti finančního výboru. Uzavírám ji, protože se nikdo nehlásí a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 28. - Hlasuje se.) Děkuji. Pro 27, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Poprosím o:

23. Z-0373 – Plán činnosti Kontrolního výboru na rok 2024

Poprosím pana Ing. Mgr. Soukala.

Zastupitel pan Petr Soukal: Vážené dámy, vážení pánové, dobrý večer. Předkládám k vašemu schválení návrh plánu činnosti kontrolního výboru na rok 2024. Mojí ambicí určitě není číst každý bod, který v tom plánu je. Ten kontrolní plán, nebo ten plán činnosti kontrolního výboru jste měli k dispozici, nebo máte k dispozici jako přílohu k tomuto usnesení. Plán vychází z obdobného plánu, který byl na rok 2023, a tento plán schválilo zastupitelstvo městské části tady v Pyramidě v únoru letošního roku. Plán v souladu s legislativním rámcem, a to demonstrativním výčtem detailizuje činnosti kontrolního výboru do dvou hlavních okruhů činností, kde tím prvním okruhem je vlastní činnost kontrolního výboru a druhým okruhem jsou činnosti ve spolupráci s výborem finančním.

Vlastní činnost kontrolního výboru se předpokládá stejně jako v roce 2023 v podobě práce v kontrolních skupinách a kontrolní výbor navrhuje, aby témata kontroly byla následující: Usnesení zastupitelstva městské části a rady městské části, vybrané smlouvy uzavřené městskou částí, investiční akce ve školských objektech, investiční akce ve zdravotnických a sociálních objektech, dotace, nakládání s nemovitým majetkem, nakládání s osobními údaji, jednání městské části a orgánů městské části ve vztahu ke společnosti SNEO.

Na závěr chci zmínit, že tento návrh kontrolní činnosti byl projednán na jednání kontrolního výboru 6. 12. a byl přijat všemi přítomnými členy kontrolního výboru, kteří se toho jednání zúčastnili. Rád bych vás požádal o schválení návrhu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za představení plánu činnosti kontrolního výboru. Otevírám k němu rozpravu. Marek Baxa se hlásí, dávám mu tímto slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já podporuji slova pana předsedy, jen bych chtěl zmínit z posledního jednání jednu malou drobnost, kterou jsme tam měli. Bavili jsme se trochu o tom, jak často předkládat zprávy z kontrolního výboru, protože v minulém období bylo zvykem, že ty zprávy přicházely na každém – na každé jednání zastupitelstva tam byla zpráva. Teď ten režim je jiný, máme ho vlastně jednou za rok. (Reakce na poznámku z pléna.) Já předám zpátky.

Zastupitel pan Petr Soukal: Já jenom doplním Marka Baxu. My jsme se na posledním jednání kontrolního výboru usnesli, že budeme navrhovat v okamžiku, kdy budeme prezentovat kontrolní zprávu, nebo zprávu o činnosti na únorovém jednání, že bychom chtěli, abychom měli možnost kontrolní zprávu prezentovat dvakrát do roka, ne jenom jednou, jak nám bylo uloženo na únorovém jednání zastupitelstva v letošním roce. Máme ambici, nebo chtěli bychom, aby se ta kontrolní zpráva prezentovala na únorovém a potom na zářijovém jednání. To je návrh, který budu prezentovat v rámci toho příštího jednání zastupitelstva, kde budu prezentovat zprávu z činnosti kontrolního výboru.

Statutární místostarosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom za mě reakce, za radu městské části, pokud se na tom shodnete na jednání kontrolního výboru, tak samozřejmě nemáme problém s tím, že budeme předkládat do programu podle toho intervalu, jak se dohodnete. Tady Petr Palacký založil jistý precedent, za to mu samozřejmě všichni srdečně děkujeme, a tady toto je myslím kompromis toho, tak aby byli zase informováni zastupitelé, tak samozřejmě ve chvíli, pokud se dohodnete na jiném způsobu a na častějších informování, tak myslím, že to není nic, co bychom kritizovali nebo co bychom jako rada nerespektovali. Děkuji moc.

Já tedy uzavírám rozpravu, protože není nikdo přihlášen a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 29. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 33, proti 0, Zdrželi se 3.

Poprosím o poslední plán činnosti, v tomto případě výbor pro otevřenost, média a participaci.

24. Z-0367 – Plán činnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci na rok 2024

Poprosím pana předsedu a pověřence pana Kužílka.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Dobré pozdní odpoledne, dámy a pánové. Tento výbor je spíše specifický svojí iniciační rolí proti některým jiným orgánům, které reagují na průběžnou agendu radnice. My jsme k tomu plánu činnosti přistoupili tak, že máme seřazenu ve výboru nějakou sadu priorit, která je mnohem větší, než je ten plán činnosti, ale ty, které jsou, řekněme, nejvíc nahoře, tak se dostaly do toho ročního plánu. My jsme ten plán pojali i jako po měsících, jako nějaký návrh, kdy by asi zhruba některé momenty, řekněme, vrcholily nebo byly dotazeny do nějakého výsledného podání.

A teď si dovolím takovou poznámku. To téma, které tady dneska trochu proletělo vzduchem, otázka podkladů v komisi územního rozvoje, jak se s nimi nakládá a tak dále, to je téma jaksi staré, bolavé, dlouhodobě otáčené z obou stran. Já bych chtěl všechny účastníky poprosit, aby nečinili nějakých příliš jednoznačných a rychlých závěrů, ta věc je velmi složitá, velmi jaksi dvoustranně kombinovaná. A protože dlouhodobě máme jakoby připraven, vlastně už přes třetí volební období, nějaký návrh, jak to řešit kompromisním způsobem, který neublíží ani developerům, ani neublíží transparentnosti toho projednání, tak poprosím, když se bude řešit nebo mluvit o tom, jak to bylo teď s těmi podklady, abychom si všimli, že my jsme intuitivně shodou okolností toto téma si dali na únor. Bude-li zájem, tak samozřejmě můžeme ho přehodit i na dřív, si myslím. A dokonce jsme si následně potom zařadili i společné jednání s komisí územního rozvoje zase později, až se, řekněme, první krystalizační fáze toho hledání nějakého chytrého řešení usadí, takže bychom pak měli třeba společné jednání. Také to může být obráceně, to všechno se může jaksi udělat různě.

Tak jenom jsem chtěl upozornit na to, že svým způsobem intuitivně tam některá ta témata máme.

Jestli z dnešního jednání zároveň ještě vzniká požadavek na nějaké projednání otázky jednacího řádu, distančního, respektive hybridního - což jsou jiné pojmy - jednání, také to můžeme vzít do toho programu nějakým způsobem.

Jenom chci říci, to, co vidíte v tom plánu, zdaleka není všechno, protože jednání tohoto výboru přirozeně mají vícero bodů a jeden je, řekněme, vždycky nějaký hlavní. Tak to je to, co je tady napsané, ale vedle toho máme na každém jednání samozřejmě spoustu dalších bodů. Takže si dovoluji to takhle předložit a poprosit o podporu takovéto vize ročního jednání našeho výboru.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Hlásí se do ní pan předseda Vykoukal. Máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Jak jsem si četl ten plán činnosti, tak jsem říkal – wow, poměrně ambiciózní plán na to, kolik ze zkušenosti těch výstupů VOMPu máme. Tak já bych se chtěl zeptat – ne, co budete diskutovat, ale i co bude jako výstupem té činnosti, protože ta témata, která jsou v jednotlivých měsících, nejsou malá. Asi se všichni shodneme, to nejsou věci - mnoho z nich tady není poprvé, mnoho z nich je tady dlouho, a mě by tedy zajímalo, co bude nějakým výstupem, kterého se můžeme dočkat. Na dvou jednáních je ten územní rozvoj. To když se povede a bude fungovat, tak za mě je to skvělé. Pak je tam komunikační strategie, to znamená, budeme mít novou, nebo měníme tu,

kteřá se přijala, když jsem ještě já byl členem VOMPu v minulém období, nebo to je něco jiného. To byl asi komunikační manuál. Tak jestli tedy budeme mít nějaký dokument s názvem Komunikační strategie. V dubnu máte systémovou participaci. Co bude tedy jako výstupem, nebo by mělo být výstupem toho jednání? Bude to zase nějaký ucelený manuál, jak k té systémové participaci přistupovat? Bude to ten EZAM, EZAK, o kterých se tady mluví neustále, zatím jsem nic neviděl. Informační přesnost webu – to asi je zrovna něco, co se dá realizovat poměrně rychle a držím palce, protože to už také nějakou dobu trvá, ty výhrady k webu se objevují opakovaně. Protikorupční opatření – to by mě také moc zajímalo, jestli tady vznikne nový nějaký dokument, nebo vylepšené některé naše dokumenty, nedávno jsme tady řešili etický kodex. Tak co bude. Nebo to bude nový protikorupční balíček, z roku 2010, tady budeme mít ke schválení. Nebo co bude tím výstupem, abychom tady neměli podle mého názoru velmi ambiciózní plán, ale výsledek na konci roku hmatatelný žádný. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Prosím pana předsedu.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Chápu jaksi tu oponentní kritičnost, jenom chci upozornit pana kolegu, že tento výbor už v tomto volebním období dosáhl dvou poměrně významných výsledků. Jeden byl změna etického kodexu, možná si nedovedete představit, co za tím všechno je a co to všechno znamená také. Podobně komunikační manuál je poměrně unikátní dokument v české samosprávě, který ledacos může posouvat, na kterém jste se nějakým způsobem spolupodílel v minulém volebním období.

K těm ostatním otázkám, co se za tím skrývá, tak pokusili jsme se to tam nějakým způsobem stručně popsat, myslím si, že ten popis je podrobnější než třeba se dozvíte z plánu jiných výborů, takže asi to je na nějakou osobní konzultaci, kdy milerád popíšu, co za tím může být. A zároveň ano, tam jsou některá tak náročná témata, že je tam máme napsaná třeba i dvakrát a já si vůbec nejsem jist, jak se je podaří jakoby posunout. Protože jsou témata, která jsou nesmírně složitá v té oblasti, o které tady mluvíme. Tak jestli si chcete někdy se mnou sednout a vezmeme si to postupně, já se budu pokoušet říkat, co bude to jakoby kápéičko, rozumím tomu, tak jsem schopen něco říkat, A rovnou musím říct – v této oblasti, která je prostě střetovou oblastí, tak ta kápéička nebudou všechna splněna, ale jak to chcete jinak dělat, než že si vytyčíte cíl, jdete za za ním a pak vidíte, jak se vám daří procházet krajinou.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Bude reagovat ve svém příspěvku pan zastupitel a předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za vysvětlení, mně by se líbilo, kdyby nějaká kápéička byla předložena na jednání v plánu činnosti, protože ano, plány jiných výborů, a to kontrolního a finančního, jsou stručnější, ale také to jsou výboru zřizované ze zákona a jejich činnost je upravena zákonem, dělají ty věci standardně a víme, co od nich očekávat, ať už se to týká rozpočtu nebo schvalování plnění rozpočtu dvakrát ročně, u kontrolního výboru jsou to kontrolní zprávy, které vycházejí z té kontrolní činnosti. U toho VOMPu pochopitelně, protože to je námi vytvořený výbor, tak také si musíme myslím podrobněji určit, co by nám ten výbor měl dodávat. Pokud je to plán činnosti, tak plán činnosti není plán diskuse, ale já bych očekával plány nějakých výstupů. A já naprosto souhlasím a chápu, že ty nemusí být někdy splněny, protože ano, spousta těch témat není jednoduchých.

K těm dvěma výstupům – komunikační manuál myslím, že byl dokončen v minulém období, u toho etického kodexu – to bych skutečně nepovažoval za nějaký významný výsledek činnosti VOMPu, co se týče úpravy těch zakázek zastupitelů, to bylo na základě mého návrhu na zastupitelstvu a pak došlo myslím k nějakým úpravám spíše formálního rázu,

jak budeme odevzdávat čestná prohlášení a podobně. Takže já tento plán v této podobě přijmout, podpořit nemůžu, ale rád přijímám tu výzvu a rád se s vámi potkám a prodiskutuji, co tedy můžeme očekávat, protože jak je patrné z mých opakovaných vystoupení, na této oblasti mi velmi záleží a mrzí mě, že možná tam nejdeme tak rychle, jak bychom rychle jít mohli, ale třeba se dozvím, že to není vina VOMPu, ale koaličních kolegů, kteří tomu nejsou nakloněni. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jestli chce reagovat pan předseda, to byl spíš komentář.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Velmi stručně. Já si myslím, pane kolego, že jste poměrně dost nespravedlivý, že těch výsledků i minule – když si třeba projedete programové prohlášení a začnete si v něm dělat zeleně, co už je hotovo, možná byste se divil, možná i za minulé volební období, kolik toho je. A to, že se vám to tak nejeví, s tím já nic nenadělám. Myslím si, že ta nespravedlnost je třeba i vůči hodnocení ostatních výborů případně jakýchkoliv uvolněných funkcionářů na této radnici. Ale chápu, že slova tohoto typu - pověřenec a výbor – přivolávají jakoby jiný typ pozornosti, aniž by to vůbec souviselo s tím, jestli je na základě zákona, nebo není.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Přihlásil se pan zastupitel Vlach, dávám mu tedy slovo.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji. Já jenom velmi krátce se pokusím napravit určitou nespravedlnost, kterou tady Oldřich cítí a mluvil se spravedlivým rozhořčením ke všem předsedům výborů. Já jsem hluboce zklamán, že jsem neviděl žádnou prezentaci, tak prosím do příště. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy, pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 30. - Hlasuje se.) Děkuji. Pro 26, proti 2, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Jako poslední bod našeho dnešního předvánočního jednání máme:

25. Z-0357 – Prodloužení termínu plnění úkolů

Já tedy předávám řízení schůze panu místostarostovi.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Už byl avizován název bodu, já to zopakují: prodloužení termínu plnění úkolů. Předkládá pan starosta Stárek, tak ho poprosím o uvedení.

Starosta pan Jakub Stárek: Máme v tuto chvíli celkem pět prodloužení týkajících se otázky agendy jak majetku v oblasti Petynky, tam je prodloužení požadavku na energetické standardy objektu, doložení do 30. 6., do půl roku, stejně tak i uzavření memoranda o společném postupu s hlavním městem Prahou ve věci 4. kvadrantu. Je tam také úprava úkolu – zajistit uzavření smlouvy s firmou U Pilotů do 15. 12., ale to bychom měli posunout ještě do jednání 27. 12., poprosím o načtení této změny, protože k té Poště Partner+ - to by mělo být projednáváno na radě, to je drobná věc, která se vyvinula na posledním jednání rady. Potom realizovat na základě aktualizovaného etického kodexu postup - sběr čestných prohlášení do

dnešního data, což se děje a dělo, a předložit informace o činnosti finančního výboru, tam byl špatně stanoven termín na konec roku, ale bylo to sladěno s ostatními na 26. 2., tedy na jednání únorového zastupitelstva. Poprosím tedy - z mé iniciativy – o úpravu na 31. 12. u bodu Zajistit uzavření smlouvy U Pilotů, která by zajišťovala provozování pobočky Pošta Partner+. Smlouva je připravena, ale čeká se na schválení radou, která bude dvacátého sedmého.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, takže rozpravu ukončuji. Nevím, jestli...

Starosta pan Jakub Stárek: Já se ztotožňuji s tou úpravou.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Pan starosta se jako předkladatel ztotožňuje, jenom se tážu, jestli má někdo problém s tím, že se předkladatel ztotožňuje? Chtěl by o tom hlasovat? (Nikdo se nehlásí.) Není tomu tak, respektive nikoho nevidím, můžeme tedy hlasovat o usnesení s tou úpravou.

(Hlasování č. 31. - Hlasuje se.) Usnesení bylo přijato, pro hlasovalo 29 zastupitelů, proti byli 3, zdrželo se 5. Děkuji.

Vzhledem k tomu, že to byl poslední bod našeho zastupitelstva, tak ho ukončuji, informativní zprávy máte předloženy.

Chtěl bych vám popřát krásné Vánoce. Děkuji za spolupráci v uplynulém roce a je trošku nefér, že jsem si tuto tečku usurpoval pro sebe, ale zároveň možná mě pan starosta doplní. Každopádně těším se další setkávání v roce příštím.

Starosta pan Jakub Stárek: Já také poděkuji. Myslím, že tady ten rok byl podle mě dobrý a doufám, že pro všechny, každý si něco prosadil, koalici občas něco neprošlo, současně opozici to vyloudilo úsměv na tváři. Samozřejmě každý má nějaké úspěchy, každopádně myslím, že spousta projektů společně se daří a bude pokračovat v příštím roce.

Já bych vám chtěl poděkovat za otevřenost, byť jak řekl správně Ondra Vykoukal, ta zodpovědnost je vždycky na nás, ale děkuji vám za to, že se aktivně tady té věci účastníte, že vám záleží na Praze 6 a přeji vám i Praze 6, aby se dařilo i v příštím roce.

Teď už si skutečně můžete otevřít ten vaječný koňak i ten olej. Samozřejmě přeju vám všechno nejlepší pod vánoční stromečky. Díky. (Potlesk.)

(Jednání skončilo v 17.57 hodin.)

Informativní zprávy:

- a) Rozpočtová opatření Městské části Praha 6 na rok 2023
- b) Informace o přijatých peticích
- c) Pošta na Dědině
- d) Informace o postupu ve věci zpracování Strategie rozvoje MČ Praha 6