

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS
Z 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6
KONANÉHO DNE 26. ÚNORA 2024
V MASARYKOVĚ KOLEJI, THÁKUROVA 550/1, PRAHA 6

Obsah

1. Z-0414 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.	10
2. Z-0405 Vyhlášení dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6	20
3. Z-0412 Darovací smlouva se spol. Pod Juliskou, a.s. (spisovna Juliska).....	23
4. eDoklady	24
28. Z-0420 Změna složení Kontrolního výboru ZMČ Praha 6.....	26
5. Z-0407 Vyhodnocení výsledků výběrového řízení na prodej 1 nebytové jednotky za nejvyšší nabídku.....	27
6. Z-0390 Svěření části pozemku parc. č. 1281/280 k. ú. Vokovice	27
7. Z-0389 Svěření pozemku (veřejné zeleně) parc. č. 244/43 k. ú. Břevnov.....	28
8. Z-0386 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 2907/4 k. ú. Dejvice..	29
9. Z-0398 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 630/20 k. ú. Břevnov	30
10. Z-0400 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 1573/24 k. ú. Bubeneč	30
11. Z-0178 Odejmutí svěřené správy k bytové jednotce č. 386/5 včetně souvisejícího podílu na společných částech domu čp. 386 a pozemku parc. č. 3124 k. ú. Smíchov.....	31
12. Z-0421 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace.....	32
13. Z-0388 Uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace spolku NADĚJE.....	33
14. Z-0387 Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace o.p.s. K srdci klíč a spolku NADĚJE v roce 2024	33
15. Z-0399 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za IV. čtvrtletí 2023	34
16. Z-0408 Dotační řízení „Zdravá Šestka 2024“ - přidělení dotací na realizaci aktivit v oblasti prevence rizikového chování	34
17. Z-0393 Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace sdružení K srdci klíč, o.p.s. v roce 2024	35
18. Z-0392 Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění projektu Trenéři ve škole.....	36
19. Z-0419 Poskytnutí investiční dotace v oblasti sportu a volného času	38
20. Z-0406 Revokace části usnesení č. ZMČ-0222/23 ze dne 18.12.2023 - Vyhlášení dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce – podpora sportovních aktivit seniorů a osob se zdravotním postižením.....	39
21. Z-0403 Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II.	39
22. Z-0404 Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce II.....	39
23. Z-0413 Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní II. – 2024.....	40
24. Z-0394 Vyhlášení dotačního programu na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru pro rok 2024 „Památková dotace“	40
Interpelace.....	40
25. Z-0424 – Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 v roce 2023	81
26. Z-0423 – Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 v roce 2023.....	83
27. Z-0422 – Zpráva o činnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6 v roce 2023.....	85
29. Z-0397 – Změna tajemníka ve Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6.....	87
30. Z-0396 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6.....	88
31. Z-0391 Informativní zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 01. 07. 2023 – 31. 12. 2023	90

(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)

Starosta pan Jakub Stárek: Jsme připraveni začít dnešní jednání. Dobrý den, dámy a pánové, vítám na 10. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 6. Dnešní zasedání – a poprosím znovu o ticho, včetně diskusních kroužků okolo, a myslím tím i třeba – tak já nevím, koho vyberu, diskusních třeba i Oldu Kužílka, Petra Prokopa, pana Deckera... Děkuji. Děkuji za uklidnění. Tak ještě jednou. Dáme si to ještě jednou.

Dámy a pánové, vítám vás na 10. zasedání zastupitelstva MČ. Dnešní zasedání bylo svoláno podle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění a druhé části § 2 odst. 2 jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6.

Svoji účast na dnešním jednání omluvili: pan Tomáš Kočica a Ondřej Vykoukal odejde dříve a zase se nám vrátí. Nebude tady mezi 14.30 až 16.30. Nevím, jestli je ještě nahlášena nějaká jiná omluva. Nevidím nikoho. Podle zjištěné prezence – kdo se ještě nepřihlásil, tak se přihlásíte nebo zmáčknete nejdřív OK, výborně – podle zjištěné prezence máme přítomno minimálně 43 zastupitelů s tím, že zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Dámy a pánové, poprosím vás ještě jednou, než zahájíme jednání, prosím všechny v sále, aby si vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů, a s ohledem na to, že ten zvuk se tady nese, tak prosím, abychom udržovali dekorum tak, abychom se navzájem slyšeli.

Dále bych vás všechny chtěl upozornit, že jednání je nahráváno a přenášeno vzdáleným přístupem všude možně na internetu. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. Připomínám, že podle zákona o hl. m. Praze je zastupitelstvo schopno se usnášet, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, to znamená, usnesení se přijímají minimálně 23 hlasy 45členného zastupitelstva.

Než se dostaneme k programu, tak konstatuji, že **zápis z posledního zasedání ověřovali** Alena Melzerová a Filip Orel. Proběhlo tak bez připomínek. Děkuji. Za ověřovatele zápisu z dnešního usnesení navrhuji další v pořadí, a to je Marcel Petrásek a Tomáš Pižl. Jmenování s tím souhlasí. Super, děkuji. Usnesení bude spolupodepisovat pan místostarosta Kožený.

Poprosím o nominace k volbě členů **návrhového výboru** a poprosím za ODS a KDU-ČSL. Nesvadbová, Decker. Děkuji. Za STAN s podporou zelených? Kužílek. Za Prahu 6 sobě? Duo Janoušek a Orel. Za TOP 09? Baxa. Za ANO? Klíčová. Za Piráty? Štoгр. A nezařazené? Bez návrhu. Děkuji. Za tajemníka výboru navrhuji pana Ing. Petra Šimsu, interního auditora, a ve chvíli, kdy bude probíhat tajná volba, tak druhým tajemníkem bude paní Nad'a Chupáčová z kanceláře tajemníka. Ještě jednou přečtu: Nesvadbová, Decker, Kužílek, Janoušek, Orel, Baxa, Klíčová, Štoгр. Tajemníci: Šimsa – řádný a druhým tajemníkem v případě tajné volby Nad'a Chupáčová. Je tady změna. Ještě jednou přečtu jména. Za STAN s podporou zelených bylo z Kužílka změněno na Konvalinka. Tedy za ODS a KDU-ČSL Nesvadbová, Decker, za Prahu 6 sobě Janoušek, Orel, za TOP 09 Baxa, za ANO Praha 6 paní Klíčová a za Piráty Štoгр. Tajemník Šimsa a Chupáčová v případě tajné volby. Pojd'me se chopit hlasovacích zařízení a pojd'me tedy hlasovat o návrhovém výboru.

(Hlasování č. 1 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 43, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Poprosím, ať se návrhový výbor sejde a zvolí ze svého středu předsedu či předsedkyni, a já budu pokračovat dále.

Návrh programu byl stanoven usneseními rady MČ, přičemž rada MČ se dne 5. 2. usnesla usnesením 1326/24 a následně doplnila 9. 2. usnesením č. 1335/2024 o body: Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace K srdci klíč, to je to rozšíření, poskytnutí investiční dotace v oblasti sportu a volného času a odejmutí svěřené bytové jednotky číslo 386/5 včetně souvisejícího podílu na společných částech domu 386 a pozemku č. 3124, k.ú. Smíchov, a to předkládá pan Prokop.

Navržený program v té kompletní verzi máte na stole s tím, že pevnými body jednání je navržen ve 12.10, vlastně před obědem, kdy obědová přestávka se plánuje ve 12.30 až do 14,

příčemž oběd si zajišťují zastupitelé sami dle svého vlastního uvážení, tak ve 12.10 by měla být pevným bodem Změna složení kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 6 a pevným bodem od 15 hodin Interpelace.

Na základě jednání politického grémia a následné komunikace víme o šesti návrzích, které by měly být navrženy. Samozřejmě jich může být víc. Ty já jenom krátce okomentuji. ANO předkládá dva návrhy. Jedno je Budoucnost parkování na Šestce a Dopravní situace Podbabská a Vítězné náměstí. Tam je předběžné stanovisko koalice, že bychom tyto návrhy na jednání programu nepodpořili.

Další – TOP 09 navrhuje bod k Duhovce. Ten název je delší – Gymnázium Duhovka a přístavba a novostavba víceletého a čtyřletého Gymnázia Duhovka v ulici Pod Kajetánkou a Jílkova atd. S tím, že tam se předpokládá vlastně projednání nové studie na základě připomínek jak od veřejnosti, tak i na komisi územního rozvoje, a ta by měla být na základě svolání pana předsedy Marcela Petráska 25. 3. Takže tam koalice z těchto důvodů také zatím nepodporuje návrh projednání tohoto bodu na zastupitelstvu.

A tři návrhy jsou od Pirátů. Jedno jsou Osobní newslettery členů zastupitelstva. Tam je stanovisko koalice také nepouštět nebo nepodpořit na program zastupitelstva. Další jsou eDoklady. Tam je předběžné stanovisko koalice, že ano, že by to mohlo být předběžně jako bod číslo 4 jednání zastupitelstva a poslední bod předložený – Hybridní jednání výborů. S ohledem na to, že se teď připravuje pracovní skupina pod vedením pana tajemníka, jestli to dobře říkám, tak v takovém případě tam očekávám, že budou nejdřív nějaké výstupy, a myslím, že by bylo vhodnější to projednat až teprve potom na jednání zastupitelstva, a případné třeba neuplatněné návrhy uplatnit potom individuálně, ale nejdříve, ale nejdříve si na to udělat názor.

To jsou zatím všechny věci, které jsme zaznamenali. Dneska tady máme takovou specifickou záležitost, že před tím, než dám slovo k programu členům zastupitelstva, kteří se postupně můžou hlásit, tak se nám přihlásil občan k bodu programu. Je to pan Ing. P. T., jestli to čtu správně, a téma je bezpečnost chodců a zdraví obyvatel v okolí křižovatky Kajetánka. Žádost o zařazení tohoto bodu na program. Tak já poprosím, jestli tady máme pana Ing. P. T., tak ho poprosím k mikrofonu. Kde máme mikrofon? Klidně můžete tady, jestli tady je mikrofon. Je tam tlačítko. Zkuste teď.

Pan Ing. P. T.: Já bych měl mít tady pět minut a moc děkuji za to, že tady vůbec můžu promluvit. Jsem člověk, který na Praze 6 a v Břevnově víc než 40 let žije, vychodil základní školu, absolvoval Gymnázium Jana Keplera a následně pak stavební fakultu tady nedaleko. Kromě toho jsem víc než 10 let pomáhal vést skauty na Břevnově a organizoval i řadu akcí pro veřejnost. To říkám proto, že jsem člověk, který to tu zná a má zájem na tom, aby se tu žilo zdravě a bezpečně.

Určitě se shodneme, že čím víc aut a chodců se v ulicích pohybuje, tím větší je riziko nějaké nehody. V programovém prohlášení v kapitole doprava má vaše koalice jako priority uvedeno: Navýšení dopravní bezpečnosti u škol a školek, rozšíření školních ulic a zklidňování dopravy v rezidenčních oblastech.

Také se určitě shodneme, že na zdraví obyvatel zvláště těch, kteří ve svých domovech tráví čas i během dne, jako jsou důchodci a maminky s dětmi, má vliv, když například v rezidenční oblasti vzniká nějaká nová budova. Okolní obyvatelé jsou třeba dva roky vystaveni hluku ze staveniště, znečištění ovzduší, zvýšené přítomnosti nákladních aut, omezení pohybu apod. Další negativní vlivy pak může přinést samotný provoz budovy a nemusí jít zrovna o autobusové nádraží, ale třeba o stavbu, která do nevhodného místa plně jednosměrem přináší dodatečnou individuální dopravu a kapacita veřejné dopravy v místě a čase je naplněna.

Dále se shodneme, že na zdraví obyvatel, ale i například na klima má vliv dostatek kvalitní zeleně, obzvlášť vzrostlých zdravých stromů. Také jistě všichni chceme v rámci například školských staveb usilovat o to, aby v jejich bezprostředním okolí byl dostatek volných ploch pro sport a tělovýchovu a bezpečných navazujících oddychových ploch, kde mohou děti trávit čas i mimo výuku. Na duševní zdraví a jakousi vnitřní pohodu obyvatel má také vliv jejich včasná informovanost o případných záměrech, které se v jejich bezprostředním okolí, kde spokojeně bydlí,

mohou chystat. V programovém prohlášení píšete o podpoře zveřejňování informací o stavebních záměrech u významných projektů a o podpoře participace veřejnosti. Také architektura má vliv na duševní rozpoložení člověka, a tak jste se v programovém prohlášení zavázali k vypisování architektonických soutěží v případě realizací významných staveb a tyto stavby samozřejmě musí odpovídat požadavkům územního plánu a řadě dalších urbanistických a hygienických kritérií, která, a to se shodneme, je potřeba vyžadovat po všech stejně.

Stres je zabiják a poměrně velkou část obyvatel stresuje, když veřejné pozemky, na jejichž správu a obhospodařování všichni přispíváme, chce zabrat nějaký soukromý investor pro svůj byznys. Všichni už nyní tušíte, že celou dobu řeč je o prostoru mezi ulicemi Pod Marjánkou, Jílkova a Nad Kajetánkou, kde chcete soukromého investora na obecních pozemcích nechat postavit gymnázium. Toto gymnázium podle prozatím dostupných informací nemá mít prakticky žádné plochy pro sport a naopak má částečně zabrat a znehodnotit volné plochy škol okolních. Zároveň do této lokality, kam denně míří víc než už 1700 dětí a rodiče, přivést dalších 600 studentů. Nejde přitom o navýšení kapacit, ale o přesun stávajícího provozu z Prahy 7 a vzhledem k výši školního o gymnázium pro velmi úzkou a specifickou skupinu obyvatel.

Nezlobte se na mě, že jsem tento příspěvek do diskuse o programu nazval a pojal takto. S ohledem na okolnosti, které kolem záměru už skoro dva měsíce panují, jsem si nebyl vůbec jistý, a potvrdilo se to vlastně i tady u vchodu, jestli vůbec budu moct vystoupit. Obavy, které jsem tu zmínil, nemám sám. Vážení zastupitelé, pane starosto, tímto bych vás chtěl informovat, že vznikla petice, která se potenciálního záměru stavby týká, kde jsou mnou zmíněné skutečnosti formulovány zcela jasně a otevřeně, napřímo. Petici podepisují lidé na několika kontaktních místech a také se stejnou právní relevancí na internetu. Členové petičního výboru zde nemohli být dnes osobně, proto petici předávám já. Prosíme o její projednání na dnešním nebo klidně i na příštím zastupitelstvu. Dnes tu mám jenom ten text plus nějaké podpisy, ale v dostatečném předstihu bychom samozřejmě dodali i petiční archy a došlo by k oficiálnímu předání.

Děkuji. Přeji úspěšné dnešní jednání a spoustu schválených věcí s pozitivním dopadem především na občany Prahy 6, protože to jsou ti, kteří vás do těchto pozic zvolili. Děkuji. (Potlesk.) Vlastně neočekávám – samozřejmě teď není vůbec prostor pro diskusi. V podstatě vám toto chci oznámit, předat a nasměrujte mě, komu ji mám dát.

Starosta pan Jakub Stárek: Nevím, co přesně můžete dát, ale můžete to dát klidně panu tajemníkovi nebo mně, ať je to, co je to. My se s tím určitě vypořádáme. Každopádně skutečně nemůže tady v téhle části probíhat diskuse. Pokud byste měl zájem o to, aby diskuse tady v téhle věci probíhala, tak pokud bude zařazen bod programu, tak samozřejmě tam, ale v případě, že zařazen bod programu nebude, což neočekávám na tomto jednání, tak v takovém případě doporučuji zúčastnit se interpelací, které vlastně právě tady k těmto oznámením a návrhům a možné diskusi samozřejmě mohou probíhat. A jestli mi odpustí zastupitelé, že lehce poruším jednací řád v tomto, tak jenom – asi ne, je to technická záležitost, asi ani neporušuji – tak samozřejmě zvu vás k sobě na jednání jako v jakékoliv jiné věci, kde vezmu kolegy z rady a zkusíme vaše obavy o bezpečnost chodců a zdraví obyvatel v okolí křižovatky Kajetánka samozřejmě prodiskutovat. Každý občan bez ohledu na to, jestli vyrostl, ale samozřejmě vážím si toho, že jste tady vyrostl, chodil do školy atd., tak je ctěným hostem a rádi to s vámi prodiskutujeme. Děkuji moc.

Pan Ing. P. T.: Mockrát děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Díky. Teď už pojdme na zastupitele s tím, že poprosím pana zastupitele Polácha, aby předložil svoje návrhy do projednání zastupitelstva.

Zastupitel pan Martin Polách: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych rád předložil první bod, který mám dnes připraven na dnešní jednání zastupitelstva. Týká se dopravy. Je nazván Parkování na Praze 6 a předkládám ho proto, že městské parkování v ulicích naší MČ je dlouhodobý problém, který se zhoršuje, ačkoliv některé predikce – budou sdílená auta,

elektromobilita atd. - předpovídaly, že možná aut bude ubývat. To vidíme všichni, že to není pravda, spíš se to zhoršuje ještě více. Čelíme tomu všichni v ulicích, ať se jedná o starou zástavbu, nebo zástavbu na sídlištích na naší MČ a přijde mi, že aktuální koalice tento zhoršující se stav vůbec neřeší. Když jsme v roce 2015-16 zaváděli zóny placeného stání po deseti letech diskusí o tom, jestli je to správné řešení a jak má vypadat, tak kritici říkali, že se nic nevyřeší, že se pouze začnou vybírat peníze od občanů a firem. Na to se reagovalo argumenty nebo protiargumenty, že ty peníze budou využity na zlepšování parkování. MČ společně s magistrátem se zavázaly a veřejně to proklamovaly, že po odečtení nákladů na provoz a zřízení těch parkovacích zón se rozdělí ten výnos na dvě poloviny. Magistrát je bude využívat na zlepšování P+R parkování, což je jeho úloha ve městě, a MČ tyto peníze, tyto prostředky bude používat na zlepšení městského parkování v ulicích pro své občany, nikoliv pro dojíždějící.

Pokud mám správné informace, tak od toho roku 2016, když započítáme i odhad za rok 2023, tak na účtu MČ přistálo nějakých 195 mil. korun. To není málo. A pokud tedy vím a něco mi neuniklo, tak jediný parkovací dům, který se postavil, tak byl ten, který jsme zařídili my, a je to ten parkovací dům na Dědině, který se bude stavět, a ten také díky výstavbě tramvajové trati a úbytku parkovacích míst financuje magistrát.

Já se chci zeptat v tom bodu, který bych prosil, jestli byste byli tak laskavi a otevřeli, pan starosta tedy deklaroval, že se toho dneska nechopíte, ale nemyslím si, že jde o nic kontroverzního. Mám tady připravena dvě usnesení, která jsem formuloval takto: Doložit výši financí vybraných ze zón placeného stání a jejich využití. To by byl první návrh usnesení v tom bodě. A druhý návrh by byl: Předložit koncepci parkování na Praze 6. Za rok našeho působení ta koncepce skutečně existovala. Ta vznikla, dokonce tam byla i z dřívějších dob. My jsme ji pouze aktualizovali. Praha 6 má v šuplíku vytipována místa, kde se dají postavit parkovací domy i podzemní nebo nadzemní, víme, je jich celkem dost, ale já jsem chtěl – vlastně mě překvapilo, že vlastně žádný parkovací dům v přípravě není nebo jiné zlepšení. Tak proto zvedáme toto téma a vyzýváme koalici, aby jej laskavě začala řešit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za předklad těchto dvou bodů. Jenom potom když tak v případě, až se o tom bude hlasovat, tak si jenom ujasníme, kam bychom je potom zařadili, ale já navrhuji, aby se potom řadily vlastně za ty první tři body jako body 4, 5, 6 atd., tak ať ty prioritní body se projednávají, pokud by byly přijaty na program, dříve.

A jako další je přihlášena paní Eva Smutná. Rezonují nám mezi sebou ty dva mikrofony... Dobré, už je to vylepšeno. Děkuji moc. A jako další je přihlášena Eva Smutná. Nevím, Evo, jestli tam máte mikrofon? (Ano.) Máte.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Já si vás dovoluji požádat o podporu při zařazení bodu na program dnešního zastupitelstva, který se týká Gymnázia Duhovka. Jak jsem už na minulém zastupitelstvu říkala v rámci své interpelace, jedná se o jednu z největších plánovaných staveb na území Břevnova a myslím si, že zastupitelstvo v řadě usnesení a smluv atd. by se s ní mělo zabývat.

Asi se sluší, abych předeslala, že než jsem tento bod zpracovávala a než jsem si ho dovolila vám předložit, tak jsem se samozřejmě o tom pobavila i s architekty společnosti, kteří Duhovku plánují, takže z posledních dní mám přesné informace o tom, jaké ústupky v rámci té studie se dělají, že se například tělocvična dá pod zem, celý objekt se zkrátí, sníží se patro atd. atd. Mám tu studii poměrně dobře z toho, jak jsme se o tom bavili, načtenou.

Tak jak je u mě zvykem jednat vždycky otevřeně, tak jsem si samozřejmě o tom popovídala i s majitelem Duhovky s panem J. Řekla jsem mu o všech materiálech, které tady dneska předkládám, řekla jsem mu o všech smlouvách, usneseních zastupitelstva, usneseních rady, která se k tomuto bodu vztahují, abychom si odkryli všechny materiály, které v tuto chvíli leží na stole, a které buď bude zastupitelstvo projednávat a společnost Duhovka bude z této diskuse poněkud vyřazena, než si tyhle věci vyřikáme, anebo naopak neschválíte toto usnesení a bude dál na

veřejnosti pan J. se svojí musím říct i bohubilou činností projektováním soukromých škol tahán veřejností atd. atd. Takže jsem s ním v těchto věcech myslím, že zajedno.

To, co vám tady v tom usnesení předkládám, je výčet jednotlivých usnesení, tak jak jsou platná, ať jsou to usnesení rady, nebo jsou to usnesení zastupitelstva, za kterými se samozřejmě skrývají jednotlivé smlouvy, nájemní smlouvy původní, nájemní smlouvy nově uzavřené. Je tam samozřejmě i vaše vyjádření z komise územního rozvoje, je tam vyjádření odboru, který vyšel ven, a hlavně to, co je tam, je tam také odpověď na vaši interpelaci. To jsou všechno body, které máte v těch jednotlivých usneseních k dispozici. A hlavně je tam i koncepce školství, kterou si MČ schválila v roce 2021 a kterou si myslím, že musí také respektovat.

To, co je tady důležité, co tady jakoby zaznívalo, tak tady zaznívá, že investor nebo pronajímatel, nájemce má právo stavby. Když se podíváte na jeden z těch bodů, které mám v důvodové zprávě, tam je jasně psáno, že dodatek smlouvy z roku 2021, což je příloha č. 1, mění nájemní smlouvu včetně čl. 3 – účel nájmu a čl. 7 – provedení stavby na pozemcích. Oba tyto odstavce se týkají budoucí možné výstavby na pronajatých (?) pozemcích a oba tyto odstavce byly bez náhrady ze smlouvy vypuštěny. V současné době tak neexistuje nárok nájemce stavět předmětné pozemky v Břevnově novým školským zařízením. A v tento moment veškeré kroky, které MČ dělá, tak už jdou za odpovědností městské části, ne za odpovědností pronajímatele. A toto je potřeba si uvědomit, jestli jsme připraveni nájemci nastavit čistý stůl a netahat ho médii tím, co chce stavět, anebo nejsme a budeme se dál v poloutajení tady o tom přetahovat.

Třidvacátého představení studie, jistě, ať klidně je, ale dokud nebudeme mít vyřešeny tyhle jednotlivé body platných smluv a usnesení, je to jenom nucení investora dělat další a další a další studie. A to si myslím, že si ani Duhovka nezaslouží, a úroveň městské části tím nesmírně klesá.

Ještě jsem vám tam dala do přílohy grafy z materiálu, který si zastupitelstvo schválilo, co se týče nárůstu dětí v základních školách, kde v grafu číslo jedna vidíte, že počet žáků v mateřských školách má narůstat do roku 2030 řádově ve stovkách, žáků v základních školách v řádu tisíců. Takže si myslím, že to je docela zásadní věc, o které bychom se měli bavit. A proto v tuto chvíli si myslím, že byste měli toto usnesení schválit, že bychom se měli otevřeně o tom tady bavit a nastavit pro to území regulace, které v případě jakékoliv zástavby tam budou napříč politickými stranami schváleny. Každé poloutajování je prostě na škodu celé té věci. Vidíte, dostali jste dneska petici. Rada lidí tohle cítí velmi negativně. (Časový limit.) Stop. Děkuji vám. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za předložení tohoto materiálu. Jako další je přihlášena paní zastupitelka Eva Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji, pane starosto. Vážený pane starosto, vážená rado, vážené zastupitelstvo, přednáším návrh za klub Piráti Praha 6 a doplňuji informace, které tady nezazněly. Vedení šestkové radnice souhlasilo se soukromou výstavbou na školních pozemcích na Břevnově. V této oblasti nyní již denně chodí 1650 dětí, ale zoufale zde chybí kapacity v našich veřejných školách, například v ZŠ Marjánka, která žadoní, žádá již deset let, aby byla uskutečněna přístavba jejich školy. Děti nemají tělocvičnu, musejí dojíždět na Strahov, a to vše na úkor toho, že teď se připravuje gymnázium, soukromá střední škola na obecním pozemku, což je naprostý nesmysl. My navrhujeme, aby zastupitelé jasně řekli, že na tomto místě je nesmysl stavět. Na pozemcích, kde je nyní školní hřiště a zeleň, tam by neměla vzniknout soukromá střední škola namísto podpory a přístavby ZŠ Marjánka.

Uvádím k tomu, že například podle prognózy obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze v roce 2022 dle IPRu – lze z toho vyčíst, že současná registrovaná kapacita mateřských škol zřizovaných městskými částmi je nižší než počet dětí ve věku 3-5 let. Mezi nejvíce rizikové patří Praha 6-Dejvice, Praha 6-Břevnov. Dle současného stavu kapacit a předpokládaného vývoje počtu dětí na základě demografické prognózy v roce 2030 a 2050, opět Praha 6 patří mezi pět příkladů problematických MČ, u nichž se očekává významný nárůst nedostatku míst mateřských škol. To by byly mateřské školy.

Ale pak tu máme i základní školy. Taktéž Praha 6 patří mezi pět problematických MČ, kde v roce 2030 až 2050 bude velký nedostatek míst na základních školách. Celkem v celé Praze to bude přibližně 2 600 míst a v roce 2050 bude chybět dokonce 18 000 míst. Tady apeluji na to, abychom se zamysleli, resp. rada rozhodla, že Základní škola Marjánka žádá o souhlas s přístavbou asi 10 let. Nemá tělocvičnu, musí jezdit na Strahov a děti se někdy učí v jídelně. Bylo to v zápisu již v červnu 2017 na školské radě, kde, pane starosto, seděl pan Kos, pan Bezděk, tam vy jste neseseděl, vy jste seděl až v komisi, pardon, a tam také se zdůrazňovala tato potřeba. A to už bylo v roce 2017. Dále potom komise územního rozvoje v roce 2020 v červnu, kde jste seděl i vy, pane starosto, tak tam všemi 12 hlasy byla odsouhlasena studie přístavby ZŠ Marjánka.

Dále tato přístavba se na základě souhlasu zastupitelstva objevuje nebo je obsažena v koncepci podpory a rozvoje školství na území MČ Praha 6 pro období 2021-30 Vzdělaná Šestka. A tam přímo se uvádí, že na přístavbu budovy a vybudování tělocvičny je vlastně odhadováno, plánováno 174,5 mil.

Vzhledem k předchozímu návrhu našich kolegů z TOP 09 se k němu náš klub Piráty Praha 6 připojuje. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za ztotožnění se. Tedy chápu to tedy jako nejenom návrh, ale že se klub Pirátů přidává k paní Tiché – paní Smutné. Paní Tichá k paní Smutné. Omlouvám se. Tak. Děkuji. A další návrhy za pirátský klub přednese předseda pan zastupitel Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Jak už bylo avizováno a máte ty materiály i všichni v mailech, dovolím si navrhnout tři body do programu dnešního zastupitelstva.

První bod jsem nazval Hybridní jednání výborů ZMČ, nicméně to hybridní jednání se týká nebo může týkat všech orgánů naší MČ. Jak uvádím v důvodové zprávě, tak zákon o hl. m. Praze doznal od ledna letošního roku změny a upravuje rámcově hybridní jednání, neboli distanční účast na jednání jak zastupitelstva, tak rady MČ. Zákon nijak neupravuje distanční jednání výborů a komisí, nicméně v důvodové zprávě k té novele je uvedeno, že činnost a jednání orgánů MČ, tedy orgánů zastupitelstva, to znamená výborů, a orgánů rady, to znamená komisí, nevyžaduje výslovnou úpravu v zákoně, neboť tyto orgány nevykonávají žádné rozhodovací pravomoci, a zda budou vést svá jednání distančně, záleží čistě na těchto orgánech samotných, popř. na jednacím řádu, který je těmto orgánům schvalován.

Z uvedeného je patrné, že distančnímu jednání jak zastupitelstva, tak komisí, tak výborů MČ z hlediska zákona nic nebrání. Nadto je v důvodové zprávě jasně uvedeno, že distanční účast není stanovena pouze pro určité specifické situace, například krizový stav, protože to je znění jednacího řádu, které máme nyní, ale s touto možností, tedy s možností distančního jednání se počítá obecně, a to v závislosti na oznámení každé obce, v našem případě městské části. S ohledem na to bych rád, abychom zařadili bod Hybridní jednání, v rámci kterého by zastupitelstvo jasně řeklo, že si přeje, aby do budoucna byla distanční účast umožněna, a uloží panu pověřenci Kužílkovi připravit takový návrh jednacích řádů nebo návrh změn jednacích řádů tak, aby distanční účast byla umožněna bez jakýchkoliv omezujících podmínek. To je tedy bod můj první.

Dalším bodem, ten nazývám eDoklady. Jistě jste všichni zaznamenali, že 20. ledna 2024 byl spuštěn Digitální informační agenturou v gesci našeho vicepremiéra Ivana Bartoše systém eDoklady, který umožňuje občanům nahradit použití fyzických dokladů k prokázání totožnosti aplikací. Nyní je tento systém povinně využíván na ústředních správních úřadech, nicméně nic nebrání tomu, abychom tento systém užívali co nejdříve i na úřadu naší MČ, a v tomto smyslu navrhuji usnesení, abychom k tomu co nejdříve přistoupili.

Třetím bodem, který navrhuji, jsem nazval Osobní newslettery členů zastupitelstva, který reaguje na newslettery paní místostarostky Čapkové, které byly – a teď už myslím, že je jedno, z jakého důvodu – propagovány e-mailovou komunikací od ředitelky a ředitelů našich mateřských škol vůči rodičům. My si myslíme, že tento postup není správný, že by osobní newslettery

zastupitelů měly být propagovány mimo oficiální komunikační kanály MČ, a v tomto smyslu navrhuje i toto usnesení, aby zastupitelstvo řeklo, že s touto praxí nesouhlasí, protože MČ má řadu komunikačních kanálů oficiálních, které mohou být pro tyto účely využívány, kde jsou osobní údaje zapojených občanů spravovány městskou částí a nebudou využívány k jiným účelům než k předávání informací. Tedy to je můj třetí bod a prosím o zvážení podpory. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom ještě doplním, že předsedou návrhového výboru byl zvolen pan Decker s tím, poprosím – vím, že už se tak děje, ale pokud jste to ještě neudělali, tak poprosím i písemnou formou předložit ty materiály právě návrhovému výboru. Jako další je přihlášen do diskuse nebo do návrhů k programu pan Polách.

Zastupitel pan Martin Polách: Dobré dopoledne ještě jednou. Dámy a pánové, rád bych navrhl ještě jeden program na jednání dnešního zastupitelstva, jeden bod programu, pardon. Také se týká dopravy. Je to bod, který jsme navrhovali již v minulosti. Nazvali jsme jej Dopravní situace v Podbabě.

Všichni víme, že dopravní situace v Podbabě je složitá. My jsme vlastně po těch minulých pokusech dostat diskusi na toto zastupitelstvo byli pozváni na schůzku s panem místostarostou, panem Hrubešem a s paní vedoucí Charvátovou, kde jsme vlastně s Petrem Soukalem diskutovali vzájemně a vyslechli jsme si, co všechno MČ dělá v tomto směru. Byly nám předloženy ty intenzity dopravy, o které jsme žádali, zpracované TSK z minulých let, které tvrdí, že vlastně k žádnému výraznému zhoršení nedojde. Málokdo z nás tomu asi věří v budoucnu, protože okruh udělá své a všechny ty rozvojové projekty mimo hranice městské části udělají také své.

My si myslíme, že to je potřeba řešit, vlastně nebo ještě řeknu, pan místostarosta nás ubezpečil, že dělají všechno, co mohou, že vlastně poslali požadavky na magistrát, který nečiní, a upínají se ke světelným závorám. My si myslíme, že to je málo, ale rádi bychom začali tím, že bychom tu diskusi přece jenom trochu víc nastartovali minimálně tady na zastupitelstvu. Kdo z vás ví, jak jsou ty intenzity spočítány, nebo jaká opatření k tomu Praha 6 chystá? Už léta se tady skloňuje projekt KES. Víte, v jakém je stavu? My to nevíme. A víte, co je KEP? Komunikace Evropská – Podbaba. My si myslíme, že to je velmi důležitý projekt, který bychom měli razantně tlačit a měli bychom ho tlačit s podporou zastupitelstva MČ. Pan místostarosta nás ujistil, že tedy ten požadavek na magistrát odešel, že Praha 6 ho chce, ale já osobně jsem vlastně neviděl žádné finální varianty toho. Máme snad zpracovává nějakou studii, ale nevíme to. My nežádáme o nic jiného, než abychom se vzchopili jako Zastupitelstvo MČ Praha 6 a trochu dopředu tento dopravní problém, který se na nás řítí pomalu a jistě, tak abychom ho řešili.

Dovolil jsem si připravit dva návrhy usnesení v tomto bodu, které, kdyby se dostal na program dnešního jednání, tak bych předložil. Zněly by takto: Předložit zastupitelstvu MČ shrnutí aktuální a očekávané dopravní zátěže v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Nic složitého.

A druhý by byl: Informovat zastupitelstvo MČ o stavu projektu KES a KEP. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za tyto návrhy. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zatím jsem nezaznamenal žádnou žádost o přestávku na kluby, takže pojdme rovnou k tomu s tím, že pojedeme od posledního návrhu k prvnímu, tak jak nám říká jednací řád. Já tady budu vždycky říkat, zdali se předkladatel – za radu jsme dohodnuti, že já se budu vyjadřovat, jestli se ztotožňuje, nebo neztotožňuje a pojdme tedy probrat ty jednotlivé návrhy. Připravte si prosím i hlasovací zařízení.

Nevím, jestli to mám tedy říct já. Když tak já to řeknu a když tak bude pan předseda kývat, nebo chceš provést hlasováním?

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Já si myslím, že to klidně můžete provést, pane starosto, a já když tak budu k tomu kývat.

Starosta pan Jakub Stárek: Perfektní. Děkuji. Jako poslední návrh, a tedy jako první k zařazení na program, je návrh Dopravní situace Podbabská a Vítězné náměstí s tím, že ten návrh vzešel od klubu ANO. Já se neztotožňuji se zařazením na program. Jestli můžeme, pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 2 – Hlasuje se.) Pro 22, proti 0, zdrželo se 22. Děkuji.

Další návrh je od Pirátů. Budou to tři návrhy po sobě. Jako poslední byl předložen Osobní newslettery členů zastupitelstva. Takže jestliže můžeme o tomto návrhu. Neztotožňuji se a pojďme o něm hlasovat.

(Hlasování č. 3 – Hlasuje se.) Pro 18, proti 0, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat na program.

Další jsou eDoklady. Tam se za předkladatele programu ztotožňuji a ten bod bude doplněn jako nový bod číslo 4, tedy bude projednán po bodu Darovací smlouva se společností Pod Juliskou, jestli s tím předkladatel takto souhlasí? (Ano.) Perfektní, děkuji. Tak o tom hlasovat nemusíme.

Jako poslední bod Pirátů je Hybridní jednání výborů. Tento bod by opět byl zařazen jako bod číslo 4. Tam se neztotožňuji. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 4 – Hlasuje se.) Pro 16, proti 6, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Přesouváme se k návrhu TOP 09. Nebudu číst celý ten název, ale je to vlastně Gymnázium Duhovka – přístavba a novostavba víceletého a čtyřletého gymnázia Duhovka v ulici Pod Kajetánkou a Jílkova. Tam se za koalici neztotožňuji. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 5 – Hlasuje se.) Pro 19, proti 0, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Další návrh a poslední návrh je Budoucnost parkování na Šestce, opět z pera klubu ANO. Tam se neztotožňuji. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 6 – Hlasuje se.) Pro 19, proti 0, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

Takže tím jsme upravili program, kdy nově byl mezi bod 3 a 4 vložen nový bod číslo 4 eDoklady s tím, že pojďme v tuto chvíli tedy hlasovat o návrhu programu tak, jak byl nyní upraven. Pojďme hlasovat

(Hlasování č. 7 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 39, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Děkuji všem a pojďme přistoupit k prvnímu bodu programu. Jedná se o

1. Z-0414 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.

Poprosím pana místostarostu Prokopa, aby ho uvedl, a poprosím, aby byl připraven i předseda představenstva Zdeněk Hořánek, který mimo jiné dneska slaví narozeniny, pokud byste mu chtěli popřát.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrý den. Zdravím vás dnes poprvé s prvním bodem jednání našeho zastupitelstva, kterým je Zpráva o činnosti SNEO, a samozřejmě na začátku ten bod uvedu já, ale pak bych poprosil členy představenstva – nejprve pana předsedu asi a poté možná i pana místopředsedu, aby mě doplnili.

Když půjdu po těch základních sekcích, resp. vypíchnu několik údajů z té zprávy. Hospodaření SNEO. Nakonec tedy v té zprávě byl odhadován, ještě nebylo uzavřeno to účetnictví,

na zhruba 15 mil. korun, nakonec ten výsledek, ten zisk bude vyšší, zhruba ve výši 18 mil. korun. Zejména se tedy jedná o navýšení příjmů v té projektové činnosti. Rychleji se nám daří investovat, a tím samozřejmě adekvátně narůstá i ta odměna, kterou za to SNEO vyplácíme.

Co se týká Petynky, tak zase jenom velice stručně. Zítra máme takovou koordinační schůzku se zástupci různých plaveckých sportů, které jsou sdruženy zejména tedy v Českém svazu plaveckých sportů, ale i vodní pólisty, kteří jsou organizováni samostatně, tak, abychom nastavili ty parametry bazénu tak, aby vlastně vyhovovaly pokud možno co nejširšímu spektru plaveckých sportů, vodních sportů, aby ta budoucí využitelnost bazénu nebyla jenom pro samozřejmě volnočasovou, rekreační sportovní činnost veřejnosti, ale i právě pro sportovní oddíly. Doufám, že se nám podaří najít nějaký průnik, nějakou shodu a jsem rád, že se tomu věnuje pan kolega Decker takto intenzivně. To znamená, že se nevrháme do projektování, aniž bychom to konzultovali s odborníky.

Zároveň dneska na dnešní zastupitelstvo původně byl zařazen nebo jsem měl úkol představit plán, jak se vlastně postavit k té dostavbě Petynky z majetkoprávního úhlu pohledu, tj. zdali necháme areál Petynka ve SNEO, nebo zdali ho případně vyvedeme zpátky do MČ. Tenhle bod – žádáme o jeho odložení, protože jsme získali vlastně až v nedávných dnech právní posouzení k tomu. My jsme si nechali zpracovat další posudek, který vlastně hodnotil z hlediska zákazkového zákona, zdali ta případná dostavba toho areálu, pakliže by zůstala v akciové společnosti SNEO, by nebyla v protikladu s tou in-house výjimkou, kterou musíme dodržovat směrem ke SNEO. Dle toho stanoviska, které máme k dispozici, a které jsme zatím ještě neprojednali v radě, tak tomu tak není a vlastně i ve chvíli, kdyby zůstal areál Petynka v rámci SNEO v jeho majetku a byl provozován SNEO do budoucna, tak se to počítá do těch 80 % aktivit společnosti ve prospěch MČ. My teď pro dubnové zastupitelstvo připravíme komplexní materiál, který bude samozřejmě zohledňovat jak tuto otázku právní, tak samozřejmě i ty některé ekonomické, daňové aspekty, nicméně v tuto chvíli zcela předběžně říkám, že se zatím jeví jako pravděpodobně nejvýhodnější realizovat dostavbu v rámci SNEO. Ale to prosím teprve pojdme diskutovat v dubnu na zastupitelstvu.

Zároveň jsme se také na několika minulých zastupitelstvech věnovali zjednodušeně řečeno té analýze protikorupčních – nebo prevenci korupčních rizik ve společnosti SNEO. Jak víte, tak SNEO spolupracovalo v uplynulém období se společností Transparency International, která předložila už dvě verze té zprávy. V tuto chvíli se dokončuje ta finální zpráva, která by měla zohledňovat veškerá ta doporučení, která Transparency International identifikovala. Zase poprosím kolegy, aby případně to ještě rozvedli, nicméně ten výsledek zcela předběžně je poměrně pozitivní a bude opět tedy předložen v dubnu k projednání v rámci zastupitelstva.

Tolik asi k tomu. Ty jednotlivé investiční akce bych možná nechal na panu předsedovi a pak se případně můžeme vrátit v rámci diskuse k nějakým konkrétním dotazům. Děkuji za úvod a s dovolením bych, jestli pan starosta dovolí, předal slovo Zdeňkovi Hořánkovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, podle jednacího řádu předávám slovo panu předsedovi představenstva.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Děkuji. Dobrý den přeji. Myslím si, že nejdůležitější věcí dnes už uvedl pan místostarosta, takže k hospodaření SNEO bych pouze chtěl vypíchnout, že samozřejmě to navýšení a dopočítání na cca 18 mil. je opravdu podloženo odvedenou prací. A vím, že se o tom hovořilo i minule, my nemáme procenta z vícenákladů, ale jsou to opravdu jenom zisky z předpokládané hodnoty realizovaných staveb.

Co se týká Petynky, tak tam myslím, že bylo hovořeno dostatečně, a když tak pan Decker určitě upřesní to, co budete potřebovat.

U hodnocení současného nastavení mechanismu pro prevenci korupčních rizik, tak tam při těch schůzkách s Transparency bylo vždy projednáváno spíš to, jak oni chápou některé procesy, a vzhledem k tomu, že si vždy vyžádali ještě další dokumenty nebo objasnění, tak z toho důvodu jsme se o jedno to jednání pozdrželi, a oni teď tedy do konce února dají tu svoji závěrečnou zprávu.

Dále zde máme významné aktivity, které SNEO realizuje pro MČ. Tam budu s dovolením uvádět jenom opravdu ty nové poznatky, kdy u Dejvického divadla v současné chvíli jsme zahájili výběrové řízení na dodavatele projektové prováděcí dokumentace. Takže to je další posun. Termíny zůstávají v platnosti.

U Bubenečského nádraží, tam někteří z vás měli možnost si prohlédnout 20. 2. aktuální stav stavebních prací na místě a mohlo se konstatovat, že termín do konce března je opravdu už aktuální.

Rada MČ schválila dodatek č. 2, který navyšoval cenu díla o 1,1 mil. korun, a prodloužila právě ten termín do 31. 3. V materiálu máte samozřejmě i popis, z jakých důvodů se toto muselo udělat.

Rekonstrukce půdních prostor na bytové prostory objektu Střešovická, tak tam běží částečně podle harmonogramu, nicméně budou tam vícenáklady ve formě zjištění dřevomorky ve stropech, takže samozřejmě se bude muset zasáhnout do konstrukce. To ovlivní hlavně cenu.

Skleněný palác. Tam rada schválila podpis s vítězným uchazečem na rekonstrukci výtahových kabin a návazných prací. Bylo to opakované výběrové řízení a vysoutěžili jsme cenu 51 mil. bez DPH. Probíhala tam kontrola zaslaných podkladů k podpisu a to už bylo splněno.

Rekonstrukce systému vytápění nebytových prostor a výměna výkladců v nebytových prostorech Skleňák, tak tam ke dni 15. 2. byly odstraněny veškeré vady a nedodělky a stavba byla převzata do užívání a dne 22. 2. proběhlo setkání se zástupci Národního památkového úřadu a dostali jsme kladné stanovisko bez výhrad, takže je zažádáno o kolaudační rozhodnutí, které předpokládáme obdržet ve druhém kvartálu.

Dále bude SNEO s externí právní společností řešit vyjádření zhotovitele, který prodloužení termínu označuje za vyšší moc. Jsou na to různé výklady, tak abychom měli jasno. Jenom z jakého důvodu zdůrazňuji nebo opakuji, že před koncem roku před finální výrobou dvou obloukových skel dodavateli praskla forma a musela se vyrábět nová, takže toto bylo to zdržení.

Kalinův mlýn. Tam k dnešnímu dni probíhá schvalování podkladů pro zveřejnění výběrového řízení v rámci společnosti SNEO a samozřejmě předpoklad toho výběru je duben 2024 a realizace tedy duben až srpen zůstává. (Časový limit.)

Bytový dům Milady Horákové. Předpokládaný termín dokončení 4. kvartál 2024 je pro probíhající realizaci studie a jednání s dotčenými orgány. Je tam z tohoto důvodu poupraveno, že předpokládaný termín získání stavebního povolení je 4. kvartál 2025 a samotná realizace potom v roce 2026.

Hřiště Union Břevnov, tak tam je předpoklad zhotovení projektové dokumentace včetně zajištění stavebního povolení 4. kvartál 2024 a následující výběr zhotovitele v roce 2025.

Divadlo Spejbla a Hurvínka, tam je projektová činnost zahájena.

Školská zařízení městské... Pardon, možná jsem něco přeskočil. Ne, nepřeskočil. Školská zařízení MČ Praha 6, také jich tu máme poměrně dost. Mateřská škola Libocká – tam vše probíhá podle uzlových bodů harmonogramu. Nově zahájena montáž oken.

Mateřská škola Vokovice – tam se podařilo zdárně odstranit původní stavbu zatíženou azbestem a probíhají zemní práce pro zřízení základových konstrukcí.

Základní škola Komenského – půdní vestavba, dokončení. Tam 19. 2. bylo usnesením MČ schváleno uzavření dodatku s navýšením ceny díla o 2 683 000. Předmětem dodatku jsou dodatečné stavební práce zjištěné po obnovení konstrukcí a ověření skutečného stavu.

Základní škola Kocínka. Tam dne 22. 1. bylo radou MČ schváleno uzavření smlouvy darovací a o převodu licence k užití autorského díla, té projektové dokumentace, a aktuálně probíhá zajištění podpisu smlouvy darovací a o převodu licence k užití autorského díla.

A jako asi poslední zde máme novostavbu čtyřtřídní mateřské školy v areálu Základní školy Červený Vrch. To je nová akce, kde společné územní a stavební povolení bylo vydáno 30. 10. a nabylo právní moci 21. 11. Máme žádost o dotaci na podporu z Modernizačního fondu. Ta byla podána 30. 11., zajišťuje odbor školství. Projektové práce obnoveny v prosinci 2023 a dokončení projektových prací předpokládáme květen 2024 a zahájení stavebních prací je pak v předpokladu 4. kvartál 2024. Aktuálně probíhá zpracování prováděcí projektové dokumentace.

Pak zde máte poměrně obsáhlý seznam aktivních investičních akcí realizovaných společností, a to jak ty, které jsem uvedl, tak i ty, které ve zprávě ještě nejsou. Děkuji. Pro vaše dotazy jsem zde. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím jako prvního vystupujícího pana předsedu Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych se nejdřív rád vyjádřil k těm termínům, protože si říkám, proč my je vlastně tady stanovujeme. Petynku jsme probírali v červnu 2023. Byla tady docela licitace o těch termínech. Já jsem navrhol nějaký kratší, po dohodě s koalicí a s panem místostarostou jsme stanovili tedy termín do 13. listopadu 2023. Přišlo listopadové zastupitelstvo a prodlužovali jsme termíny úkolů do 26. února, což je dnes. A dnes je nám opět předkládáno prodloužení termínů. A netýká se to pouze Petynky, máme těch prodloužení v tom materiálu, který je nějaký poslední bod, více. Tak si vlastně říkám, proč ty termíny stanovujeme. Všechny věci, kterých se ty termíny týkají, jsou poměrně zásadní. Zastupitelé o tom dostávají informace, pracujeme na tom, posouváme termíny. Z toho se my moc nedozvíme.

Protikorupční audit. Velice podobný příběh, kdy pan předseda Hořánek tedy v prosinci, ještě jsem to ověřoval ve stenu, a já jsem nedával žádné usnesení, protože mi bylo slíbeno ústně na jednání, že na dnešním jednání budou předloženy výsledky toho protikorupčního auditu. Pokud to Transparency International má předložit – nějakou finální verzi – do konce února za tři dny, tak si říkám, jestli už to nešlo předložit na dnešek.

K těm investičním akcím bych měl jednu konkrétní otázku k věci, kterou tam nemáme příliš detailně, a to je úprava vnitrobloku Bubenečská x Zikmunda Wintra x Eliášova x Raisova. Tu jsme totiž měli v materiálu opět v červnu v roce 2023. Informace zněla: práce byly dokončeny, kolaudační řízení probíhá, řeší se požadavek ODŽP na osazení samozavíračů vrat na dálkové ovládání, jež jsou v majetku SVJ. To bylo v červnu 2023. A poté v srpnu, 3. srpna – připomínám, že to už bylo po tom, co jsme dostali informaci, že práce byly dokončeny, se v registru smluv objevil dodatek č. 1 k této zakázce v hodnotě půl milionu, a pokud se podívám do dnešního materiálu, tak v tabulce máme uvedeno – pardon, jen si to tady nascrolluji – předpokládané dokončení akce září 2024. Připomínám tedy, že v červnu 2023 jsme dostali informaci, že práce byly dokončeny. V únoru 2024 dostáváme informaci, že práce budou dokončeny v září v roce 2024.

Takže opět se ptám, k čemu vlastně ty zprávy a termíny tady máme, když jejich důvěryhodnost, jak jsem tady ukázal na těchto třech příkladech, není příliš velká. Každopádně se tedy ptám, jak to prosím s touto zakázkou vypadá a kdy bude dokončena, když už v červnu bylo řečeno, že práce byly dokončeny. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji panu předsedovi. Myslím, že ještě ty termíny, že bychom probrali, jak tam máme vždycky setkání politického grémia k vyhodnocení, tak bychom se mohli i pobavit o tom, jak vlastně nastavovat manažersky ty termíny. Já jsem byl vždycky pro to, a je to taková tradice, ale můžeme to změnit, že jsou nastaveny jakoby ambiciózně v době, kdy se to dá stihnout, a ve chvíli pokud se ten termín prodlužuje, tak následně potom s odůvodněním i s možností diskuse, v rámci prodloužení těch termínů se dají odůvodnit potom ty ústupky, proč to tak je, a vlastně vysvětlovat celou tu situaci. Mně to přijde vlastně lepší, než stanovovat ten termín pohodlněji do doby, ve které je možné zcela jistě zabezpečit jakoby splnění toho úkolu, protože tak mi přijde, že to zastupitelstvo nad tím má potom větší míru kontroly. Ale pojďme ještě tady tuhle – já jsem rád, že vznášíte i konkrétní případy, na nich to můžeme jakoby probrat a následně potom si zkusme říct, jak by systematicky měly být nastavovány ty termíny tak, aby to bylo co nejlepší. Prostě realita přináší, že některé věci se prodlužují, protahují a ty důvody vždycky, pokud je ten termín, tak se vždycky musí zmínit, a pokud je to nedostatečné, tak samozřejmě zastupitel může v tom bodě, kde se jedná o prodloužení toho úkolu, z té jednodstavcové nebo dvouvěté informace, třeba probíhají jednání, tak se ptá, jaká jednání probíhají. Mě to zajímá, proč se to fakticky prodlužuje. Proto to tak je.

Ale pojďme klidně o tom debatovat. Poprosím k těm konkrétním otázkám Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Já zareaguji na začátku, možná pak mě Zdeněk, předpokládám, doplní. Jenom k Transparency International, když půjdu k těm konkrétním bodům. Ano, ten termín Transparency měla do konce února, ale vzhledem k tomu, že body pro zastupitelstvo je třeba předkládat minimálně 10 dní dopředu, a zároveň jedna věc je zpráva Transparency a druhá věc je navazující opatření, které SNEO bude zavádět. Tohle všechno by mělo projít také dozorcí radou atd. Má to nějaké souvislosti. Mně to skutečně nečiní žádné potěšení tady vlastně informovat o tom, že se to do jisté míry zdrží, nicméně nemyslím si, že v tomto případě tam dochází k nějakému prodlení nebo k nějakému problematickému posunu. Je to spíš technické a opravdu v dubnu to na zastupitelstvu bude.

Co se týče Petyňky, myslím, že to je jedna z největších investičních akcí, kterou tady MČ plánuje spolu s LDN, s poliklinikou atd. Myslím si, že to téma vlastně se tady řeší poměrně dlouho. Teď myslím to, jestli vyvést nebo v jakém schématu vlastně tu investiční akci realizovat. Vzhledem k tomu, i jak daleko jsme zatím od samotné realizace, si myslím, že ten dvouměsíční odklad opět není nějakým způsobem fatální, a jedná se o to, že to má samozřejmě nějaké návaznosti. My teď jsme vyhodnotili nějakou další oblast, která se týkala toho in-house zadávání, ale máme tam celou samostatnou tematiku toho dotačního spolufinancování akce. Já vedu nějaká jednání na úrovni hl. m. Prahy atd., takže si myslím, že v tuto chvíli to téma není uzavřené, a kdybychom vám ho tady předložili, tak ta informace nebude komplexní a stejně bychom si řekli, že se k němu prostě musíme vrátit. Proto žádám zastupitelstvo o posunutí toho termínu. Děkuji panu starostovi za to, že zmínil to, že se snažíme ty termíny nedávat za dva roky v prosinci s tím, že víme, že do té doby se to stane, ale prostě nějak z našeho pohledu v tu chvíli realisticky, ovšem k těm prodlevám a posunům logicky dochází. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím ještě k těm dalším akcím, třeba toho vnitrobloku nebo ty další zmíněné, které byly, pana předsedu.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Děkuji. Jenom na doplnění. Veškeré ty akce jsou živý organismus. To prostě v momentě, kdy se vám tam objeví nějaký problém, musíte ho řešit a bohužel se objevují.

Co se týče vnitrobloku Zikmunda Wintra x Raisova, tam je zkolaudováno a bude dáváno do užívání. Je to o tom, že s SVJ jsme se prakticky rok handrkovali o vjezdových vratech, a to samozřejmě znemožňovalo dojít k nějakému rychlejšímu úspěchu. Takže vždy je to podmíněno něčím, co se nedá ovlivnit a nedá se to dopředu odhadnout. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pokud ještě na něco nebylo zodpovězeno, tak poprosím, když tak, ať to Ondřej připomene, každopádně jako další vystupující je pan zastupitel Dušek, kterému dávám slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobrý den všem. Děkuji za slovo. Děkuji za tu zprávu. Mě tam zaujalo to téma výměnu výkladů v nebytových prostorech ve Skleněném paláci a ta situace ohledně smluvní pokuty. Bylo zde řečeno, že 15. 2. už tedy bylo dílo úspěšně předáno. Mě by tedy zajímalo, jak vysoká k tomu 15. 2. ta smluvní pokuta je. Mně to tady rychlým odhadem nebo výpočtem vychází, že to je přes milion korun zhruba.

A potom bych potřeboval, pane předsedo, trochu objasnit tu lehce nejasnou zprávu o tom, že tu smluvní pokutu diskutujete s právní kanceláří. Já totiž si nedovedu úplně představit situaci, kdy by skutečně nějaká prasklá forma u výrobce měla být důvodem vyšší moci, který by snad vylučoval porušení smlouvy ze strany dodavatele. To si myslím, že snad je jenom vtip, tak já bych od vás potřeboval potvrdit, že skutečně SNEO bude tu smluvní pokutu vymáhat. A zde bych tedy upozornil, že jako představenstvo máte povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, a i kdyby zde

snad nějaké pochybnosti byly, tak podle mého názoru je vaší povinností tu smluvní pokutu skutečně vymáhat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Ano, děkuji. My jako představenstvo jsme k tomu samozřejmě zaujali ten správný postoj podle i vašeho návodu a tu smluvní pokutu vymáháme, resp. požadujeme a samozřejmě Konsit jako takový proti tomu vznáší protest. Dostáváme i takovou informaci, že nás dá k soudu a takovéhle věci. Takže určitě se nebojte, že bychom jim šli nějakým způsobem na ruku, možná jak by mohlo být naznačeno. Každopádně máte to dobře spočítáno, ta pokuta by byla někde okolo milionu korun k dnešnímu dni. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V případě, pokud bude potřebovat více informací pan předseda Dušek, tak samozřejmě klidně s panem předsedou se spojte. Další je tedy paní zastupitelka Tichá. Dávám vám slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se ráda zeptala k bodu Divadlo Spejbla a Hurvínka, jak tam proběhlo poptávkové řízení, kdo se účastnil, proč právě společnost D-Plus projektová a inženýrská, protože tato společnost připravovala projekt rekonstrukce ZŠ Strašnická, kde je zhotovitelem OHLA ŽS a Syner, hlavně Syner. Tam byla vítězná cena 312 mil. a již nyní dosáhla 350 mil. korun. A doteď škola není hotová. Tak jenom se chci zeptat, prostě pochybuji o kvalitě práce této společnosti, jestli se také sledují, když se provádí poptávkové řízení, nějaké reference té společnosti.

A pak tady máme bubenečské nádraží. Jsem ráda, že už se to chýlí ke konci. Kolega zmiňoval ty termíny, které se stále prodlužují, a já se chci jenom zeptat, přestože to vypadá celkem úspěšně, tak cena ve vztahu k nabídkové ceně se zvedla o 12,5 % z 27 209 584 na 30 589 970 a vlastně v tomhle případě už by byla společnost Konsit na druhém místě v té soutěži, co se týká ceny. Ale pak mě trochu zarazila ta doba realizace, která se velmi blíží té době realizace Dejvické 4, kde to byl dvojnásobek slibovaných dní 365, nemám to už přesně v hlavě, a pak to byl dvojnásobek – asi přes 800 dní – 700 dní. Tak se chci zeptat, a tady je to nárůst o 88 %. Vlastně zvítězili se 273 dny a navíc je 128 dní. Nejde o to, že by byli v pořadí té soutěže někde dál, ale jde o to, že čas jsou peníze a že tedy to takhle dlouho trvá. Takže to je moje druhá otázka.

A pak bych ještě ráda požádala, jestli by bylo možné ten seznam aktivních investičních akcí realizovaných SNEO – je dobře, že tam je, ale ráda bych požádala ještě o bližší informace, jako účast dodavatelů, aby bylo jasné, kdo dělal projekt, kdo je zhotovitel a možná ještě číslo smlouvy, na základě které ta akce vzniká. To je asi všechno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu, jestli zkusí odpovědět.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Děkuji, co se týká Spejbla a Hurvínka, samozřejmě reference zjišťujeme u každého – jak u zhotovitele projektové dokumentace nebo prací jako takových. Nemáme informaci, která by nám tuto společnost nějakým způsobem zásadně negovala.

A co se týká, proč to dělají, no protože to dělají od začátku. Pokud bychom samozřejmě pokračovali s někým jiným, tak to budou další návazné opakovaně peníze a samozřejmě prodloužení termínu.

U bubenečského nádraží – já si myslím, že už jsme tady o tom hovořili aspoň dvakrát. Rekonstrukce je opět živá záležitost. Každý, kdo by vysoutěžil tuto akci, tak by dospěl do stejného stadia. To znamená, zjistil by, že se musí dělat podchytávky, že je špatná statika, že je tam dřevomorka na obrovském množství ploch, které nebyly zmapovány, atd. atd. Čili to, že navýšení bylo o takto málo procent, považujeme spíš za úspěch, protože u rekonstrukcí takového charakteru, navíc ještě s památkáři v zádech, se většinou přibližují k 20 %. Takže prodloužení bylo

zdokladováno a samozřejmě to navýšení také. Takže doufám, že už toto bude pak vzato v potaz. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já bych tady v té chvíli, jestli se může přihlásit... Jenom jestli se, paní zastupitelko, přihlásíte. Slovo má pan zastupitel Baxa. Ještě předtím jenom řeknu, že bych chtěl poděkovat SNEO za to, že se organizují ta setkání přímo v místě, kde je potom možné se na ty konkrétní problémy a věci podívat. Myslím, že už to bylo druhé setkání tohoto typu. Pokud bude potřeba, tak samozřejmě v tom se dá i pokračovat, byť je to samozřejmě náročné jak pro stavbu, tak i pro zastupitele tam chodit. Poprosím Marka.

Zastupitel pan Marek Baxa: Dobrý den. Já všechny zdravím. Předně také děkuji za přehled. Možná navážu shodou okolností na Evu. Ta tabulka je velmi dobrá, líbí se mi. Nenapadlo mě to rozšířit tak moc, jako říkala Eva Tichá, ale co by třeba pomohlo mně, je nějaká informace o stavebníkovi. To je asi fajn mít to jako rychlý přehled. Je to nějaké rozšíření té tabulky.

O čem jsem přemýšlel já, je, že by bylo krásné ji mít třeba barevnou jako semafor. Mít tam napsáno, že ty věci, které budou zelené, běží podle plánu, není v tom žádný problém. Mít tam nějakým způsobem indikováno na první dobrou, co třeba považujeme za potíže a měli bychom o tom vědět. To je jenom zpříjemnění pro mě. Jistě, že se na to můžeme doptat, ale kdyby to bylo takhle v přehledu, tak je to vizuálně zajímavé nebo vizuálně jednodušší.

Druhá věc je taková poznámka. Chápu, že se na tom pracuje průběžně, že ta zpráva, předpokládám, byla asi na lednové radě, tak jenom jestli ji přeče jenom, když už to jde potom do zastupitelstva, kde to je nějaký oficiálnější dokument, trochu neoprášit. Tam třeba konkrétně u toho dejvického nádraží je nějaká zmínka, že bude schválen dodatek, tuším. Nemám to teď přímo před sebou. Je to drobnost spíš významová, jenom si to dočistit, když už to tady máme, tak ať to textově odpovídá.

A pak poslední. Nemůžu se nezastavit u toho, co jsi, Zdeňku, říkal, rekonstrukce je živá záležitost. Rozumím, navazuji na to nádraží. Po tom, co jsme v dozorčí radě probírali Dejvickou 4, tak SNEO chtělo vlastně hodně zapracovat na té části dopředu, na té projekční práci, aby už se Dejvická 4 neopakovala. To znamená, aby ten projekt byl opravdu dobře udělaný, aby těch sond bylo třeba i více, než je normálně požadováno, a u nádraží Bubeneč po tom, co ta stavba stojí tak dlouho, nikdo se o ní nestará, je zanedbaná, tak se tam daly čekat nějaké problémy. Tak jenom jestli ten problém nebyl už dopředu, a jestli to není právě stejné jako ta Dejvická 4 v tom projektu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Mně ten podnět k tomu rozšíření tabulky, to jsme ji zase minule zaváděli, tak klidně mi říkejte, jak funguje. Na jednu stranu rozumím, že by bylo hezké tam dodávat další informace, na stranu druhou to ztrácí potom přehlednost a vyžaduje to velkou, řekl bych, práci těch techniků, kteří pracují na těch jednotlivých akcích v rámci toho výkaznictví a sdružování těch informací. Takže já bych byl v nějakém přílišném rozšiřování těchto informací lehce skeptičtější. Zase na stranu druhou, pokud se najde nějaká cesta, a poprosím, ať se nad tím Zdeněk Hořánek zamyslí spolu se svými kolegy, která by vlastně zastupitelům zjednodušila tu orientaci a zkrátila třeba i projednávání tohoto, tak samozřejmě bych byl za to rád. Nevím, jestli ještě něco chce doplnit?

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Rád, určitě. Mám to tady napsané, takže určitě to budeme vylepšovat.

A co se týče projektových prací, jak bylo hovořeno. Ano, o to se samozřejmě snažíme, ale bubenečské nádraží nám také bylo předáno a bohužel jsme nebyli jako SNEO součástí toho týmu, který připravoval projektovou dokumentaci, protože naši technici tomu věnují v tom procesu obrovské množství času a práce, a těchto věcí se nám daří hodně vyvarovat. Takže pokud to bude čistě naše akce, tak v pořádku, ale některé věci opravdu nejdou předvídat ani těmi sondami. Ale to jsou prostě ojedinělé věci, které se dají zdůvodnit a měly by být brány v potaz. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím, jako další vystupuje pan Ondřej Dušek. Pane zastupiteli?

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji opět za slovo. Já mám teď dotaz trošku mimo tu zprávu. V prosinci 2023 se v registru smluv objevila závazná objednávka nazvaná vůz – představenstvo, která je popsána takto: Hyundai Santa Fe, 5 míst, 2,2 CRDi, 193 koní, 4x4 automat, luxury. A mě by hrozně zajímalo... Ještě cena, pardon, 1,2 mil. korun. Mě by hrozně zajímalo, pro koho je toto auto určeno, resp. kdo s ním z představenstva jezdí. A také bych potřeboval vysvětlení, proč městská firma SNEO potřebuje pětimetrové SUV. To probiha jezdíte přes tramvajové pásy v Praze 6? Nebo k čemu tohle auto potřebujete? A v té souvislosti by mě zajímalo, zdali skutečně bylo nutné objednat auto v té nejvyšší výbavě, a ještě k tomu připlácet 20 tisíc korun za perleťově černou barvu. Jenom ti, co tady jsou už druhé období, tak si vzpomenou, jaký ohlas tady vyvolal iPhone vesmírně šedá. Mně to přijde – perleťová černá – dost podobné za 20 tisíc. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Hořánka.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Ano, já děkuji. Čekal jsem to. To auto SNEO koupilo jako náhradu za původní Hyundai Santa Fe, který je nyní po havárii v opravě. Budu s ním jezdit já. SUV jsem potřeboval už před třemi lety, protože mám velký problém se zády a do nízkého auta mám problém jak nastoupit, tak vystoupit. Doufal jsem, že to nikomu nebude vadit, když proti tomu odvádím práci.

Ta cena, kterou jste uvedl, tak musím říct, že to auto je ne na zakázku, je to auto, které prostě bylo poslední k mání před tím, než přijdou nové typy. Dostali jsme na to přes 200 tisíc korun bez DPH slevu, i když by ta cena mohla zůstatvat, zrovna tak i na to předchozí, takže i ta ztráta při prodeji nebude taková. Tam jsme dokonce měli asi 280 tisíc korun slevu. Chováme se s péčí řádného hospodáře. A pokud byste koukl do ceníku, tak žádná barva, mám ten dojem, není bez příplatku. Všechny jsou za těch 20 tisíc korun jako příplatek. To je prosím marketingová záležitost a není na tom vůbec nic... Z černé barvy radost nemám, protože je na ní všechno vidět a určitě bych si ji nevybral. Jiné auto nebylo k dispozici. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím paní Tichou.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěla říct, vaše odpověď k D-Plus projektové a inženýrské, a.s. mě tedy neuspokojila. Tahle společnost má velký problém při té rekonstrukci ZŠ Strašnická a já myslím, že to není jediná věc, když se podíváte do historie. Určitě o tom víte, protože je to právě v Praze 10, kde zkoušíte prodat svůj objekt v Kodaňské za cenu dvojnásob vyšší, než je vlastně znalecká cena, takže víte to dobře. Tak prosím, jestli nějakým způsobem skutečně lustrujete nebo zjišťujete, jak jsou na tom ty firmy, abyste jim svěřili další práci.

A pak se chci zeptat k tomu bubenečskému nádraží znovu, kde se stala chyba, jestli vy jste zjišťovali – říkáte, že se nezjistila dřevomorka, zjistila se později. Tady kolega přede mnou to uváděl, že u každé budovy, která je vybydlená prostě 10 a více let, tak to je samozřejmé. A jestli jste provedli přezkum celého procesu přípravy projektu a realizace v Dejvické 4, kde jste sám přiznal, že byly chyby v projektu, aby k těm opakovaným chybám nedocházelo.

A úplně zásadní věc, která mě zajímá, je, kdo provádí autorský dozor investičních akcí SNEO, aby se tedy nestalo, že ta chyba je v projektu, a pak říkáme, ano, tam tohle chybělo a tam to chybělo. A pak vidíme tu chybu vlastně na zhotoviteli. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím ještě o vystoupení pana Lacinu. Požádal jako poslanec a v jednacím řádu máme napsáno, že když požádá jako poslanec, tak mu předsedající takto může vyhovět. Poprosím pana Lacinu o vystoupení.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Já nechám samozřejmě k tomu odpověď panu Zdeňku Hořánkovi, ale když už sem byla zamotána uměle ta Kodaňská, tak já tady veřejně vyzývám paní Tichou, ať dodá ten posudek, o který se opírala. Mě bude hodně zajímat posudek na ten posudek. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Zdeňku?

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Děkuji. K té projektantské společnosti jsem řekl to, co vím. To znamená, můžeme se malinko ještě na to zaměřit, abychom si ověřili to, co jste říkala vy, ale určitě by to nic neměnilo na tom rozhodnutí, které bylo učiněno.

Co se týče bubenečského nádraží, tak tam autorský dozor samozřejmě provádí někdo od projektantů a urychleně nám když tak ty nějaké chyby, které se tam objeví, nebo spíš tedy ty vícepráce, tak nám je dopracovávají.

A jak jste krásně namontovala do Prahy 10, se kterou já jinak nemám nic společného, tak ano, město si vytypovalo dokonce bez mého vědomí tuto budovu ke koupi, která prakticky by mohla velice rychle fungovat jako ne jedna, ale dvě střední školy. První posudek si nechávalo dělat město, to znamená prostřednictvím Trade Centre Praha, a ten posudek, o kterém hovoříte vy a který většina lidí neviděla, aby mohla posoudit ten nesmysl, co tam je, tak to si nechal také udělat, ale na pokyn samozřejmě Pirátů Trade Centre Praha. Takže by bylo asi vhodné, aby někdo udělal nějaký posudek na ty dva posudky, abychom se dozvěděli, proč ten váš posudek, o kterém hovoříte, pracuje s cenou asi 28 nebo 30 tisíc korun za metr čtvereční plochy, kdy v Praze pod 90 tisíc nedostanete nic.

Takže samozřejmě já už od listopadu vím, že se to mělo prodávat Praze, aby ti, kteří chtějí tuto informaci, tak říkám, že do konce roku 2023 měla se mnou smlouvu určitá společnost na odkup a prodej, a do té doby jsem já do toho nezasahoval. Pokud budete chtít, mohu vám ukázat, že veškerá korespondence, která i vedla z města, nevedla na mojí osobu, ale na tu společnost, s kterou jsem tu smlouvu měl. Takže to, že potom jsem souhlasil dokonce, že se nebudou prodávat obchodní podíly, ale budova, tak ta by mě zasáhla velkým způsobem, ale chtěl jsem to Praze umožnit. Tři budovy jsou vytypovány, které město...

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom poprosím, pane předsedo, já jsem chtěl nechat nějaký prostor na odpověď. Ono se to vlastně netýká vůbec projednávaných bodů tady...

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Omlouvám se. Myslím si, že to bylo důležité.

Starosta pan Jakub Stárek: Chápu, ale už bych dál prosím, příští pokusy o jednání o věcech, které se týkají mimo území MČ, zkusím v tuto chvíli zastavovat. Budu pozornější. Poprosím Petra. Ten ještě chtěl doplnit něco ke Spejblovi.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já se to pokusím vrátit zpátky k tomu tématu. Tady nevím, jestli úplně jednoznačně zaznělo, důvod výběru toho projektanta je ten, že ta stejná společnost projektovala rekonstrukci Divadla Spejbla a Hurvínka, tu původní velkou rekonstrukci někdy v tom roce dva tisíce – teď mě neberte za slovo – pět, šest, nebo zhruba kdy to bylo. To znamená, vzhledem k tomu, že to je návazná rekonstrukce, tak pro zjednodušení a usnadnění a zlevnění té projektové činnosti došlo k výběru této společnosti D-Plus. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Je přihlášen pan předseda Vykoukal. Máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji. Já bych se chtěl zeptat k tomu vnitrobloku, kdy tedy můžeme očekávat, že bude zprovozněn, jestli tedy platí to září 2024, co máme v materiálu, nebo jak to bude? Nebo jestli se to nedá v tuto chvíli říct, tak ať zazní, že se to nedá v tuto chvíli říct, ale já bych rád pracoval s nějakými realistickými termíny. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Doporučoval bych panu předsedovi říct, že se to nedá úplně přesně říct.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Nedá se to úplně přesně říct, kór ze strany SNEO, protože naše práce skončila, a dál už to je samozřejmě na uzavírání nájemních smluv a na dávání k dispozici. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Ondřeje Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za to vysvětlení k tomu Hyundai Santa Fe. Já mám ale pocit, že jsem se nedozvěděl úplně přesně, na co jsem se ptal. Já jsem se ptal na to, proč potřebujete právě auto těchto parametrů. Vy jste říkal, že potřebujete vysoké auto, tomu rozumím, a proč kupujete ale takhle drahé vysoké auto? Když se podívám na skladové vozy Auto Palace Butovice, tak mi tam vyběhne Hyundai Tucson, což je podobně vysoké auto, a je o polovinu levnější. Tak mě by zajímalo, zdali SNEO zvažovalo, že by třeba pro MČ ušetřilo víc jak půl milionu korun a koupilo pro vás nějaký levnější vůz, který bude odpovídat vašim zdravotním požadavkům?

Starosta pan Jakub Stárek: Dostáváme se tedy k otázce nákupu auta. Myslím, že tyhle věci, pokud je podezření, že dochází k nějakému zneužití jakoby pravomoci, tak existují mechanismy skrze dozorčí radu či jiné cesty, ale poprosím, jestli chce ještě nějakým způsobem odpovědět pan předseda na tu otázku.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Já chápu, že se musí něco hledat, ale tři roky jsem v tom samém autě jezdil a nevadilo vám to, a dneska když náhodou vidíte, že obměňujeme vozový park, tak vám to vadí. Tak co k tomu mám víc dodat? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Přihlášen je pan Dušek se čtvrtým příspěvkem. Připraví se Irena Maříková.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Pane starosto, já jsem hrozně rád, že zmiňujete tady dozorčí mechanismy ve SNEO. Já bych chtěl jenom tady na záznam říct, že TOP 09 bylo zabráněno účastnit se v dozorčí radě SNEO, byť jsme největší opoziční strana. To znamená, my bychom rádi SNEO kontrolovali a představenstvo, ale vy nám v tom bráníte tím, že jste nás nepustili do dozorčí rady. Tak jenom, aby bylo jasno!

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Nebrání nic stejně ten podnět vznést a dozorčí rada se s ním bude zabývat. Myslím, že už to tady dneska zaznělo, tak určitě je možné tuto věc tam řešit. Poprosím pana Chabra.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já jsem chtěl jenom k tomu dodat, že vlastně tohle bylo navrhováno i v těch standardech corporate governance, když jsme tady říkali, že by mohlo být nějaké standardizované ISO, protože ve velké části jiných městských společností jsou dány věci, jaká má být maximální hodnota pro pořízení třeba vozidla pro určitý typ profese, a vlastně bychom se vyhnuli takovéhle diskusi tady, kdyby byly jasně stanoveny nějaké limity, a vědělo by se, jakým způsobem se daná věc řeší.

Nicméně jenom, chtěl jsem se zeptat, vy jste to auto nakupovali přímou objednávkou, nebo jste dělali výběrové řízení se specifikací typu vozidla a čekali jste, co dostanete za nabídky v rámci výběrového řízení, anebo se jednalo o přímý nákup?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jestli tu informaci má pan předseda?

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Samozřejmě, že k tomu máme podklady. Když bylo mnou, prosím vás pěkně, rozhodnuto, že to bude vůz Santa Fe, tak jsme zjišťovali, kdo nám ho dodá nejlépe a samozřejmě vůbec, kdo dodá.

Starosta pan Jakub Stárek: Reagovat chce pan Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Díky. Velmi stručně. Ono se nám to tady rozjíždí na všechny strany, ale poprosím zase veřejně Jana Chabra, jestli by nám pro srovnání nedodal podmínky, jaké jsou vyhlášeny pro vedení Operátora ICT, jaké jsou tam příjmy a další bonusy, určitě to bude Zastupitelstvo Prahy 6 velmi zajímat. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana předsedu Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Tak tohle nemůžu nechat bez reakce. Před chvílí tady zaznělo, prosím, věnujme se Praze 6 a ne Praze 10. Tak, pane poslanče, věnujte se prosím Praze 6. Není to poprvé, co od vás slyším, jak je to jinde, v jiné Praze, minule to bylo třeba o uvolněných zastupitelích na Praze 5, ta s námi aspoň sousedí, dobře, ale nevím, jakým způsobem operátor souvisí s Prahou 6. Bod se jmenuje Zpráva o činnosti SNEO a diskutujme SNEO a neodvádějme prosím diskusi k jiným problémům, které třeba máte. Můžete samozřejmě vystoupit vždycky na Zastupitelstvu hl. m. Prahy, jako poslanec na to máte právo, a tam myslím je prostor k tomu řešit, jakým způsobem fungují odměny, automobily a všechno ostatní v Operátorovi ICT. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Kdyby bylo třeba, tak je to možné řešit i se mnou. Já jsem člen dozorčí rady Operátora ICT, tak jsem klidně připraven poskytnout komukoliv pomocnou ruku. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Nezaznamenal jsem, pane předsedo, že by byly nějaké pozměňovací návrhy. Není tomu tak, pojďme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 8 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 30, proti 0, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Jako další bod programu je

2. Z-0405 Vyhlášení dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6

Poprosím pana radního Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Dovolím si vám tentokrát popřát příjemné dopoledne – doufám, že je ještě stále dopoledne, – tentokrát se svým oficiálním prvním vystoupením a dovolím si odcitovat k té sportovní identitě tady dost přesně důvodovou zprávu.

Dotační program sportovní identity Prahy 6 má za cíl podporovat sportovní kluby, které reprezentují MČ Prahu 6 na vrcholové úrovni ve vybraných sportovních odvětvích a přispívají tak k dobrému jménu Prahy 6. Poskytují kvalitní podmínky pro tělesný a duševní rozvoj dětí a mládeže, vytváří u dětí a mládeže kladný vztah ke sportu jako k celoživotní aktivitě a podporují zdravý životní styl.

Předpokládaný celkový objem peněžních prostředků pro tento program je 5,5 mil. korun. O dotaci bude moci požádat sportovní a volnočasová organizace, které mají působnost a sídlo na území MČ Praha 6 a vykonávají pravidelnou činnost alespoň dva roky. Na základě velikosti celorepublikové členské základny jednotlivých sportů byla vybrána čtyři sportovní odvětví: fotbal, atletika, florbal, volejbal. Dále bude komisí pro sport a volný čas vybrán jeden uchazeč ze všech ostatních sportovních odvětví mimo výše uvedené sporty. Pět milionů korun bude poměrně rozděleno mezi nejlepší žadatele v jednotlivých sportovních odvětvích v následujícím poměru: fotbal 35 %, atletika 25 %, florbal 22,5 % a volejbal 17,5 %, a až 500 tisíc korun obdrží nejlepší

žadatel z ostatních sportovních odvětví, tak jak ho doporučí příslušná komise, čili komise pro sport a volný čas.

Dotace jsou neinvestičního charakteru a jsou určeny na krytí provozních nákladů. Další podrobnosti naleznete v důvodové zprávě. Já snad jen dodám, že předkládaný návrh byl projednán 17. 1. komisí pro sport a volný čas a byl schválen. Díky za podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan zastupitel Tolde. Dávám mu slovo a připraví se pan Mandlík.

Zastupitel pan Marek Tolde: Dobrý den. Stejně jako při minulém vyhlášení tohoto dotačního programu, tak i nyní nás oslovily různé sportovní organizace, které se cítí z tohoto dotačního programu neprávem vyloučeny. Přestože odvádí na poli sportovních výchovy dětí a mládeže obrovský kus práce, většinou za minimální nebo žádnou odměnu, vnímají a i my vnímáme, že ve vyhlášení dotace došlo k úpravě, že až 500 tisíc korun obdrží nejlepší žadatel z ostatních sportovních odvětví. Účelem dotace je podpora pravidelných sportovních aktivit dětí a mládeže, a to za klub ANO velmi podporujeme. Ale ve vyhlášeném dotačním programu je povinnou součástí žádosti o dotaci informace o umístění týmů dospělých v minulé sezóně v nejvyšší soutěži, jíž je účastníkem. Většina klubů, které aktivně pracují s dětmi a mládeží, pro které je tato dotace určena, dosahují s nimi významných sportovních úspěchů a splňují podmínky dotace – atletika, florbal, fotbal, volejbal – nemá tým dospělých, a když ho má, tak to nejsou profesionální sportovci, kteří dosahují výraznějších úspěchů. Ale na druhou stranu mají tyto sportovní organizace při přátelských utkáních dětí a mládeže stejnou a často vyšší úroveň než kluby s profesionálním týmem dospělých. A právě dotacemi podporované kluby následně nejlepší hráče a sportovce, které oni vychovali, přetahují. Nemělo by se posuzovat přidělení dotace podle výsledků v soutěži dětí a mládeže, pro které je tato dotace primárně určena? Věřím, že v rámci koalice se najde dostatečný počet hlasů pro podporu tohoto dotačního programu. A dejme si pozor, aby se vybrané preferované elitní kluby nestaly v očích veřejnosti z elitních elitářské. Z uvedených důvodů klub ANO tuto konkrétní dotaci nepodpoří. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji panu Toldemu za vystoupení. Poprosím pana Mandlíka.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Dobré dopoledne všem. Já od počátku tento dotační program čtu jako záměr koalice... (Špatná slyšitelnost.)

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu poprosit, asi mikrofon spíš do ruky. A mířit přímo na ústa.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Od počátku tento dotační program čtu jako záměr koalice podporovat nebo přidat peníze Tatranu a Dukle. Já si myslím, že ambicí – nebo ne ambicí, ale že MČ by neměla podporovat primárně vrcholový sport, ale měla by i řešit to, aby její děti uměly kotrmelec, uměly jezdit na kole a uměly plavat. Ale beru to, že to je legitimní názor koalice a asi si to samozřejmě prosadí.

Mně na tom současně vadí i trošku ten proces, jakým tento dotační program vlastně byl v minulém roce administrován a jak to bylo i letos. Byla tady nějaká ta neschvalování v komisích a pak najednou, když to bylo neschváleno, tak najednou se to tam objeví znovu. Je to program za pět mega nebo za pět milionů a najednou se to tam objeví vlastně na začátku jednání komise mimo program. Pan radní Lacina rád tady říká, co tady pamatuje. Já pamatuji třetí období ve sportovní komisi a přiznám se, že jsem nikdy žádný bod neviděl takhle na sílu. To letošní vylepšení o 500 tisíc vnímám jako trošičku, jako že vlk se nažral a kuřátka zůstala celá, ale na ty naše favority, na ty nám nesahejte. Kdyby to bylo opravdu fér, nebyl by někdo v předkole a někdo ve finále. Myslím si, že by měli být všichni na stejné startovací čáře. Já to nepodpořím. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o reakci pana radního.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Nezasťírám, že jsem podobné příspěvky do určité míry očekával. My jsme o tom vedli relativně širokou, dlouhou debatu i v koalici a já si dovolím skutečně připomenout některé své klíčové argumenty. Když jsem přišel do Rady MČ v roce 2014, tak na sport z MČ šlo 5 mil korun. Potom do toho rok na to rozhodnutím pražského zastupitelstva přibyly peníze z hazardu, ten rozpočet se zvedl z 5 na asi řekněme 15-17 mil. korun ročně, byl tam obrovský nárůst a už to také přestalo fungovat jako PR starosty, ale začalo to skutečně podporovat sportovní kluby. Potom přišla další věc a ta přišla teď skutečně v roce 2022, kdy jsme po dohodě v koalici, protože pro nás to byl jeden z klíčových bodů našeho volebního programu, přidali do toho sportu dalších 14 mil. korun, takže jsme se dostali přes 30 mil. korun. Ten nárůst je šestnásobný oproti roku 2014, jak MČ podporuje sport a volný čas dětí a mládeže. A jedna šestina z toho celkového budgetu jde na něco, čemu můžete říkat sportovní identita a můžete tomu říkat také sportovní excellence, když se toho slova úplně nebojíte. A vzešlo to z toho dlouhého procesu, kdy vznikala sportovní strategie MČ Praha 6, kam vlastně tenhle požadavek z terénu přišel.

A teď si dovolím ještě říct několik dalších argumentů. My jsme v loňském roce skutečně podpořili čtyři kluby s tím, že jsme je upřesnili pro letošek několik drobných změn. Za prvé, že v těch smlouvách bude striktně napsáno, že ty peníze jdou do mládeže, ale byla tam výhrada, že některé ty juniorské kategorie se obtížně porovnávají, protože některé dosahují ten výsledek u 19, jiné u 18, jiné u 17, a že vlastně bude čitelnější, když se to bude porovnávat podle výkonu těch dospělých, ale ty peníze stejně půjdou na děti a mládež. To znamená, že tam, kde ty kluby v těch dospělých kategoriích odvádějí mimořádné výkony, tak ty my chceme podpořit, ale chceme je podpořit do dětí a mládeže. A z těch loňských příjemců si dovolím říci, že Beach volejbal Strahov přivezl mistry světa Perušiče a Schweinera. Dovolím si říci, že florbalisté Tatranu Střešovice vyhráli klubový titul mistrů světa, nebo dá se to alespoň tak interpretovat. To jsou zcela mimořádné úspěchy. Atletika Dukly Praha opět zvítězila v atletické lize dospělých a teď čekáme na to, jak dopadne fotbalová Dukla Praha ve druhé fotbalové lize, protože tam je vysoká ambice k návratu do první ligy.

A to já považuji za docela zajímavou shodu okolností, která se k tomuhle programu připojila, ale protože i od některých kolegů z koalice byla výhrada, že se jim ten systém zdá málo prostupný a že by si vlastně pro tu podporu mohly chodit stále ty samé oddíly, tak jsme udělali tu dohodu, že se tam přidá půl milion, až půl milionu korun a sportovní komise bude moct rozhodnout o tom, kterým směrem to půjde, jestli to bude ping-pongové, stolně-tenisové El Niño, nebo jestli to budou nějaké jiné sportovní kluby. Tím chceme dosáhnout určité prostupnosti tohoto projektu. A nikdy to nebylo myšleno tak, že to míří do dvou nebo tří nebo kolika konkrétních klubů. Ve chvíli, kdy prostě tam budou ty výsledky diametrálně odlišné, někdo vyroste, někdo klesne, tak prostě ta prostupnost by tam měla být pro to připravena. To abych ještě okomentoval ten proces, který se stal od loňska do letoška, a tady bych asi skončil, protože ještě vidím, že bude další příspěvek.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a poprosím pana Štoga.

Zastupitel pan Antonín Štogr: Dobré dopoledne. Já budu asi rychlý. My jsme toho už hodně řekli v minulosti. Mě prostě jenom hrozně mrzí, a pořád to opakují, že ta jednání neprobíhala na komisi. My jsme prostě dostali nějaký papír, kde byla vlastně stejná pravidla jako loni, a když jsme přišli potom na komisi, tak na stole byla vlastně nová pravidla, která se nějak upekla na poslední chvíli, a v tu chvíli už člověk nestíhá to načíst, promyslet a něco to... Takže určitě nikdo neříká, že nemají jít peníze do sportu, ale s tímhle máme problém, protože to za nás nepřichází v nějaké rozumné formě, abychom se na tom pak mohli společně shodnout. Tak já doufám, že se to třeba do dalšího roku ještě zlepší a najdeme tam nějakou společnou řeč. Díky. Ale tentokrát to tedy nepodpoříme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za vystoupení a poprosím paní architektku Smutnou.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji za slovo. Asi je zbytečné k tomu cokoliv dodávat, protože tady zazněla spousta relevantních argumentů. Já za sebe po těch osmi letech na radnici musím říct, že rozhazujete obecní peníze, nejste vůbec hospodární. Nebude na důležitější věci. Tohle je věc, která je zbytná, za tohle se peníze dávat nemusejí. To děláte každé zastupitelstvo. Tohle zastupitelstvo dáváte přes 15 milionů. Uvědomujete si to, jak ty finance na městské části klesají? Je to moudré? Je to hospodárné? Vám se to asi líbí. Máte pocit, jak jste dobří, zase budou toho plné facebooky, plné noviny, ale není to správné! Není to pro městskou část správné. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a poprosím, jestli chce pan radní závěrečné slovo.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Závěrečné slovo využiji. Nebude příliš dlouhé, ale já prostě si nemyslím, že MČ má jenom sekát trávu a vysypávat odpadkové koše. Myslím si, že její zásah do toho území je mnohem větší a že její podíl na tom, že podporuje sportování dětí a mládeže, podporuje jejich trávení volného času, podporuje letní prázdninové pobyty, že je to prostě správné. Jsem o tom dost jednoznačně přesvědčen, za vyhazování peněz to nepovažuji.

Dovolím si ještě dát nějakou paralelu. Vy víte, že MČ podporuje Dejvické divadlo dlouhodobě dvěma miliony korun. Galerie Villa Pellé prostě si vybírá ty projekty, které považuje za ty, které opravdu šíří dobré jméno městské části daleko za hranice té městské části, stejně tak to chce dělat i ve sportu. Vlastně i ten sport vždycky jde několik kroků za kulturou, kde se to z nějakých důvodů pro mě ne úplně srozumitelných prosazuje snáz.

Tak to je asi moje závěrečné slovo a já samozřejmě děkuji předem každému členovi zastupitelstva, který tento tisk podpoří. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh, pane předsedo? Není tomu tak, pojd'me tedy hlasovat.

(Hlasování č. 9 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 23, proti 15, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

A pojd'me na další bod. Ten zřejmě asi bude přerušeno, ale je to

3. Z-0412 Darovací smlouva se spol. Pod Juliskou, a.s. (spisovna Juliska)

Poprosím o uvedení nejdříve pana Petra Prokopa a následně potom poprosím pana Lukáše Kose.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ještě jednou stále ještě dopoledne sedm minut. Možná jenom za sebe bych opravdu poprosil všechny zastupitelky a zastupitele, aby se pokusili mluvit nahlas a ten mikrofon si dali co nejbližší k ústům, pak je problém rozumět a vnímat tu diskusi. Jestli tedy má být co k čemu, tak si musíme vzájemně rozumět. Budu se snažit o totéž.

Tedy předkládáme bod, který se jmenuje darovací smlouva se společností Pod Juliskou, a.s. (spisovna Juliska). Jak už pan starosta avizoval, já to pouze načnu, uvedu ten bod, pak bych poprosil pana vedoucího Kose, aby mě doplnil.

To je vlastně darovací smlouva, která navazuje na celou tu poměrně intenzivně a dlouho diskutovanou transakci Na Dračkách, kde jaksi poslední krok celé té situace bylo darování pozemku právě v tom území Pod Juliskou, kde má MČ v plánu postavit objekt své nové spisovny. Tímto

vlastně, touto darovací smlouvou, která je vám předkládána, se naplňuje to, co bylo upraveno v té smlouvě o budoucí smlouvě darovací, která byla uzavřena v roce 2019. O parametrech a podmínkách té smlouvy, to bych možná tedy poprosil pana vedoucího Kose. Já to předkládám, protože samozřejmě nám vstupuje do majetku tento pozemek.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o doplnění ze strany zpracovatele tohoto tisku pana vedoucího Kose.

Pan Lukáš Kos: Dobrý den. Smlouva o smlouvě budoucí darovací v sobě obsahovala určité základní parametry těch v budoucnu darovaných pozemků. Předpokládala, že až společnost Pod Juliskou zrealizuje ten svůj stavební objekt rezidence Juliska a nebude ten pozemek potřebovat pro zařízení staveniště, že jej bude městské části darovat.

Smlouva o smlouvě budoucí darovací předpokládala rámcově nějaké vymezení těch pozemků a uváděla základní parametr, že ty pozemky mají být v nějaké minimální výměře. Společnost Pod Juliskou nám nyní daruje pozemky ve výměře větší zhruba o nějakých 189 metrů čtverečních – větší výměra, než předpokládala ta smlouva o smlouvě budoucí darovací, a předpokládá, že v nejbližších týdnech, měsících odstraní zařízení staveniště, protože v tuto chvíli myslím, že už mají ten svůj rezidenční objekt zkolaudován. My v té smlouvě máme, že to odstraní to zařízení staveniště do konce roku. Máme to jako pořádkovou lhůtu, ale já předpokládám, že do začátku prázdnin by mohlo být zařízení staveniště odstraněno. Je to dostatečně dlouhá doba na to, abychom tam případně zahájili stavbu té spisovny.

V tuto chvíli nám běží územní řízení na umístění té spisovny a ze strany společnosti Pod Juliskou jsme dostali všechna kladná vyjádření a poskytli nám součinnost, kterou měli. Tato smlouva je jedním z dílů do té skládačky ze smlouvy o smlouvě budoucí darovací. V souvislosti s touto smlouvou budou najednou uzavírány i smlouvy, které se týkají přístupu a příjezdu na ten pozemek, jak už se společností Pod Juliskou, tak se společností Veolie, taktéž bude s nimi uzavírána smlouva o sdílení nákladů na údržbu té příjezdové komunikace. A posledním dílečkem do té skládačky je smlouva, kterou nám společnost Pod Juliskou daruje finanční částku v souvislosti s vyčerpáním části koeficientu jejich projektem v parametrech a za podmínky, tak jak předpokládala ta smlouva o smlouvě budoucí darovací. To znamená, dohromady bychom měli uzavírat asi pět smluv. Tato smlouva je z nich nejdůležitější. Tou by se měl dostat do majetku MČ jeden pozemek, který potřebujeme pro výstavbu spisovny. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já myslím, že podstatné je to, že to je komplex věcí, kdy jedna z nich se dostává na jednání zastupitelstva. Doporučuji zastupitelům prostudovat i všechny ty ostatní, ale to asi máte k dispozici. S tím, že otevírám rozpravu k této smlouvě. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Zeptám se, jestli máme nějaký pozměňovací návrh či protinávrh. Není tomu tak, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 10 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Ted' rychle koukám na Ondru Vykoukala, jestli otevřeme eDoklady. Můžeme. Tak poprosím pana předsedu. Máme tady bod

4. eDoklady

Poprosím o to předložení návrhu usnesení.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Předmětem tohoto usnesení je vyjádření vůle zastupitelstva k tomu, aby na úřadu MČ byl systém eDoklady akceptován dříve, než je zákonná povinnost, protože ta k dnešnímu dni ještě není. Nicméně i přesto, že používání této aplikace je zatím pro úřad naší MČ dobrovolné, tak například už můžeme najít eDoklady na Praze 2

nebo Praze 3, v Mostě, Českém Krumlově nebo Uherském Hradišti. Těch registrovaných ověřovatelů z orgánů veřejné moci je již přes 350. Občanů, kteří to používají, je již téměř 300 tisíc, což je informace z minulého týdne, tak je možné, že už k dnešnímu dni těch zapojených občanů je více.

Jak už jsem uvedl v rozpravě při programu, aplikace přináší řadu výhod. Ta hlavní je, že občané nemusí nosit tu plastovou kartičku s sebou, ale stačí jim mobilní telefon. Dále ta výhoda je, že při ověřování totožnosti není potřeba sdílet všechny informace, které jsou na té občance, protože ten ověřovatel vidí jenom ty informace, které nutně potřebuje. Občanský průkaz v eDokladech není možné zfalšovat. Ty zašifrované údaje se u ověřovatele rozšifrují, a tím se ověří jejich platnost. Aby bylo jasné, že zobrazené údaje patří danému občanovi, ukáže se i ta fotografie.

Systém je zcela bezpečný, funguje velice dobře, byť jste možná zaznamenali určitou diskusi na sociálních sítích, která probíhala zejména mezi mnou a panem starostou, tak si myslím, že aplikace prokázala, že funguje bez problémů a není důvod, proč bychom ji neměli na Praze 6 používat co nejdříve, protože to zkrátka občanům usnadní jejich kontakt s naším úřadem. Proším vás tedy o podporu usnesení s tím, že v tuto chvíli navrhuji zahájit od 1. května 2024, kde tedy je dvouměsíční nějaká implementační doba. Pokud pan starosta spolu s panem tajemníkem naznačí, že to na úřadě zvládneme dříve, tak já se samozřejmě nebráním úpravě toho termínu tak, abychom eDoklady měli co nejdříve. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc panu předkladateli. Já se hlásím do diskuse. Jenom krátce zareaguji. Jedna z věcí, o kterých jsme mluvili, tak s ohledem na to, že vlastně od začátku, když se otevřely eDoklady, tak jsme zahájili přípravu na jejich umožnění využívání na MČ Praze 6, takže si myslím, že za ambiciózní, ale za reálný termín považuji 1. 4. 2024 s tím, že uvidíme, jestli se nám povede ještě částečně nebo dílčím způsobem to zprovoznit dříve. Na některých jiných pracovištích – KIIT a pan ředitel Šuvarina na tom aktuálně již pracují.

Jenom bych rád ještě zmínil, vy jste se toho dotkl tak jako velmi něžně toho mého příspěvku. Za mě musím konstatovat, že když se na to zpětně dívám, tak ten můj příspěvek nebyl povedený. Neříkám, že to je 100:0 ve smyslu toho vyjádření, které tam bylo, když jsem se postavil za nějakého občana, který se domníval, že mu ty věci nefungují tak, jak by měly. Za mě si myslím, že je to pro mě do budoucna ponaučení. Přestože jsem se snažil udělat kompletně ten domácí úkol a seděl jsem s techniky, kteří mi potvrdili, že ta úvaha a uveřejnění toho příspěvku je správná, tak zpětně to považuji za chybu a prosím, nevím, do jaké míry to je pro vás v tuto chvíli využitelné, ale prosím přijměte omluvu, a teď myslím nejenom pirátský klub na Praze 6, ale i pan ministr Bartoš, že jsem ho tam označil a vlastně do tohoto zavlekl. Ne vždycky se všechno povede a tohle je jedna z těch příležitostí, kdy se tak stalo. Takže omlouvám se.

Děkuji a poprosím Oldřicha Kužílka.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji. Já jsem velký příznivec zavádění všech těchto způsobů. Konec konců dovoluji, abych se pochlubil, že už ve volebním období 2002-2006 jsem prosadil to, co už vnímáme v jednacích řádech všichni jako za běžné, to znamená, když chce do diskuse vstoupit občan, který má nemovitost na Praze 6, tak nemusí přinést papír s razítkem, ale naopak úřad je povinen nahlédnout do dálkového katastru a ověřit, že on je tím vlastníkem, a to už máme od roku 2004 myslím zavedeno v našich jednacích řádech. Takže tohle se mi líbí.

A jenom se chci zeptati buď pana starosty, nebo případně pana tajemníka, ale ten tady teď není, jestli tedy to bude znamenat, že i třeba i při jednání komise, výboru, kdy přijde někdo, kdo podle jednacího řádu z veřejnosti bude mít určité specifické oprávnění jako občan, tak jestli bude zajištěno, že třeba zapisovatel, zapisovatelka takového orgánu bude mít na svém mobilu k dispozici a bude vyškolená na tenhle systém a skutečně to tak prověří, pokud to tak bude nutno prověřit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom rychle odpovím. Zatím vlastně to, co řešíme, je otázka, aby to bylo od 1. 4. využitelné při tom běžném kontaktu s občany na těch všech našich přepážkách a

na všech pracovištích, včetně nějakého mobilního zabezpečení ověření těch eDokladů s proškolením a vlastně s využíváním. U jednotlivých zapisovatelů jsme zatím ještě nepracovali, ale děkuji za tenhle podnět. Zkusíme to zavést. Tam, kde se bavíme o tom zahájit akceptaci eDokladů na úřadu ode dne 1. dubna v tomto případě, a teď nenapsal jsem to písemně, ale poprosím, jestli tento návrh může návrhový výbor přijmout, tak je plánováno ve všech standardních, řekl bych, situacích, které probíhají. O situaci účasti na komisi, tak tu za standardní nepovažujeme, ale budeme se snažit tomuhle vyjít vstříc. Myslím, že Olda Kužilek žádný návrh psát nemusí teď. Tam je to myšleno můj návrh na posunutí termínu. A já se s ním asi potom ztotožním, takže asi není potřeba nic psát. Ne, ztotožní se s tím případně pan předseda. Omlouvám se.

Jestli nikdo nic nemá, tak uzavírám diskusi, protože nikdo není přihlášen. Máme tam jediný návrh, a to je změna termínu na 1. 4. s tím, že poprosím pana předsedu, jestli se ztotožňuje. Ano, ztotožňuje se s tím. V tu chvíli se o tom nebude hlasovat a pojdme hlasovat o tom návrhu, tak jak byl předložen.

(Hlasování č. 11 – Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdržela se 1. Návrh byl přijat.

28. Z-0420 Změna složení Kontrolního výboru ZMČ Praha 6

V tuto chvíli, protože se nám limitně přiblížil čas tématu a bodu změna složení kontrolního výboru, který máme zařazen jako pevný, tak v tuto chvíli prosím všichni nalistujte si bod číslo 28, původní 27 s tím, že já si dovolím ho předložit.

Na žádost předsedy politického klubu STAN s podporou zelených jsme zařadili tento bod. Bereme na vědomí v usnesení rezignaci pana doktora Karla Hofera, odborníka za STAN s podporou zelených na členství v kontrolním výboru ke dni 25. února, tedy ke včerejšku s tím, že všechny ty doklady máme uloženy v usnesení, s tím, že dnes by měla proběhnout volba.

Poprosím v tuto chvíli předsedu v tomto případě volebního výboru, aby se ujal řízení této volby, zjistil, jaké máme kandidáty a volbu zahájil s tím, že následně potom vyhlásím přestávku, která bude až do 14 hodin. A prosím poté, co splníte svoji občansko-zastupitelskou povinnost, pokud ji budete chtít využít a odvolíte, tak poprosím, že se můžete odebrat na oběd a návrat tedy v těch 14 hodin. Poprosím pana předsedu.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Děkuji, pane starosto. Prosím členy volební komise, aby se přesunuli do prostoru, kde bude probíhat volba. Zatím máme jeden návrh. Ten návrh je Barbora Truksová. Já se ptám, jestli je ještě nějaký jiný návrh, abychom když tak upravili hlasovací lístky. Nevidím, takže konstatuji, že hlasovací lístky pro volbu na člena/členku teď nově kontrolního výboru jsou připraveny, takže ve chvíli, kdy bude připravena i volební komise, tak já vás vyzvu, abyste přišli učinit volební akt, a hned poté, až bude sečteno, tak vám – nebo necháme to po obědě, nebo jak?

Starosta pan Jakub Stárek: Já si myslím, že výsledky by měly být první, co nás přivítá po obědě.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Dobře. Takže hned, jak budeme znát výsledek, což si myslím, že bude velice rychle známo, tak vám ho oznámím. Takže prosím členy volební komise, aby zaujali svá místa, a ve chvíli, kdy uvidíte, že jsme připraveni, že je urna zamčena a zkontrolována a hlasovací lístky budou též připraveny na stole, tak vás prosím, abyste postupně urychleně přistupovali k volbě. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím, v tuto chvíli tedy vyhláší přestávku celkem do 14.00 s tím, že odvolení je možné v příštích 10 minutách, to znamená mezi 12.10 až 12.20. Poprosím, necht' se odebere volební komise do místa, kde se bude volit, a necht' zastupitelé vytvoří frontu. Ještě jednou pro všechny zopakují, teď je zhruba 10 minut, kdy se dá využít možnost volby

tak, aby volební komise tady nemusela čekat až do dvou hodin a mohla si odskočit na oběd, a s výsledkem volby budeme seznámeni po konci přestávky ve 14.00. Přeji vám úspěšnou volbu a dobrou chuť.

(Přestávka na tajnou volbu.)

(Po přestávce.)

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Dovolte mi seznámit vás s protokolem o výsledku tajného hlasování 1. kola 1. volby – hlasování o volbě člena kontrolního výboru.

Celkem bylo rozdáno 42 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 42, z toho platných 42. Pro navrženou kandidátku Bc. Barboru Truksovou bylo odevzdáno 32 platných hlasů, a je proto zvolena členkou kontrolního výboru. Gratuluji. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Gratuluji ke zvolení. Pojd'me v tuto chvíli tedy na další bod. Jedná se o

5. Z-0407 Vyhodnocení výsledků výběrového řízení na prodej 1 nebytové jednotky za nejvyšší nabídku

Poprosím pana místostarostu Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Doufám, že vám oběd chutnal, a můžeme se vrhnout opět do práce. První bod z toho majetkového bloku je tedy bod s názvem Vyhodnocení výsledků výběrového řízení na prodej jedné nebytové jednotky za nejvyšší nabídku. Jedná se o takovou poměrně – já to uvedu, pokusím se stručně – ne úplně typickou záležitost, protože jak dobře víte, majetek téměř nikdy neprodáváme. Je to nějaká strategie, nicméně v tomto případě se jedná o komplikovanou půdní nebytovou jednotku, ateliér, který je vlastně v objektu na ulici Bělohorská. Tenhle problém se tady řešil nějakou delší dobu a vlastně jedná se o to, že dvě nebytové jednotky jsou spojené a mají přístup jenom z jednoho domu, ačkoliv vlastně každá z těch jednotek je v jiném domě a investice, která by byla třeba pro to, aby měla každá ta nebytová jednotka samostatný vstup, jsme vyhodnotili, že jsou tak vysoké, že se nevyplatí, a proto jsme se rozhodli nabídnout tuto nebytovou jednotku k prodeji.

Komise pro otevírání obálek, kterou ustavila rada MČ v loňském květnu, vyhodnotila ty nabídky. Přišly celkem čtyři nabídky, tři z nich byly vlastně posouzeny jako platné a nejvyšší nabídka byla manželů Víchoých za cenu 72 815 korun za metr čtvereční, což v tomto případě činí celkem 3 327 645,50 korun, protože se jedná o 45,7 metrů čtverečních právě v tom domě Bělohorská 144. A poprosil bych vlastně o podporu tohoto tisku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy, a pojd'me tedy hlasovat.

(Hlasování č. 12 – Hlasuje se.) Pro 29, proti 0, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Pojd'me postoupit na bod číslo

6. Z-0390 Svěření části pozemku parc. č. 1281/280 k. ú. Vokovice

Poprosím pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se tedy o vlastně opakovanou žádost o svěření pozemku parc. č. 1281/280 v k.ú. Vokovice. My jsme byli v loňském roce vyzváni hlavním městem Prahou k takové revizi těch žádostí o svěření. Vlastně jednalo se o takový blok nabídek, resp. žádostí, které jsme poslali na hlavní město od roku 2019 do konce loňského roku. To jsme vyřídili v takovém jednotném materiálu, ale zároveň vlastně procházíme i ty starší žádosti o svěření, a hned tady teď máme tedy tento bod a ten následující, kdy potvrzujeme opětovným usnesením tu žádost o svěření.

V tomto případě tedy se jedná – a mimochodem já jsem tady viděl při přípravě, že jsme měli připravenou nějakou prezentaci, kde byly ty obrázky. Nevím, jestli by ji nešlo použít. Možná by to pro zastupitele bylo užitečné vidět. Nevím, jestli to bylo už k tomuhle bodu, ale k těm majetkovým. Pakliže to tam je připraveno, tak to klidně můžeme promítnout. Nicméně jedná se tedy o plochu, která je na Veleslavíně, na nádraží Veleslavín, vlastně u objektu AFI, kde je teď po změně územního plánu plánována zástavba vlastně třetího z těch objektů AFI označeného písmenem C. Naše žádost navazuje – děkuji za tu prezentaci – o svěření na memorandum o spolupráci, které bylo uzavřeno mezi MČ a společností AFI Vokovice již v roce 2018, a jednalo se právě o tu plánovanou výstavbu AFI C.

Jenom doplním, že jak tam vlastně vidíte na tom plánu, je to vlastně takový ten travnatý cíp směrem k nádraží, k tomu autobusovému terminálu. Tam je výstup z metra, výtah dolů do foyer metra a my máme jako MČ svěřenu do správy právě tu jednu část pozemku, tu 1281/566, a ten zbytek, tu větší část má hlavní město. Ve chvíli, kdyby se nám podařilo docílit scelení tohoto pozemku, tak bychom byli vlastně partnery pro – za prvé do doby, než bude ta stavba zrealizována, tak je to užitečné z hlediska správy toho majetku a do budoucna bychom se stali partnery pro AFI pro dostavbu. Takže majetková komise tenhle návrh podpořila všemi přítomnými. Takže bych poprosil o podporu žádosti o svěření. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto svěření. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Zeptám se pana předsedy, zdali jsou nějaké pozměňovací návrhy či protinávry. Není tomu tak a pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 13 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Pojďme na další materiál, a to je bod číslo

7. Z-0389 Svěření pozemku (veřejné zeleně) parc. č. 244/43 k. ú. Břevnov

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, to je stejný případ, nebo jak jsem avizoval, kdy žádáme opětovně. Už jsme v minulosti tak učinili nebo zastupitelstvo MČ o svěření pozemku, na kterém je veřejná zeleň, parcelní číslo 244/43 v k.ú. Břevnov. Možná poprosím o posun v té prezentaci. Tohle je ještě ten Veleslavín. Nicméně jedná se o zeleň, která je mezi ulicemi Kusá a Ve Střešovičkách, která navazuje na bytovou výstavbu, a tím svěřením by došlo ke scelení z hlediska správy a údržby toho pozemku. Majetková komise opět podpořila všemi hlasy tuto žádost o svěření. Tady vidíte fotografie z toho svažitého, lehce zalesněného pozemku. Poprosím o podporu tohoto usnesení. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat, protože není žádná pozměňovací návrh nebo protinávrh. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 14 – Hlasuje se.) Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Dalším bodem jednání je

8. Z-0386 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 2907/4 k. ú. Dejvice

Poprosím pana statutárního místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji opět za slovo. Teď máme zase blok tří podobných bodů. Jak v minulosti tady kolega Chrást neměl rád ta nevyužívání předkupních práv, tak v tomto případě se jedná o tři využití předkupních práv ke stavbám garáží.

První, pracovně nazvaná Paťanka. Jedná se tedy o garáž na pozemku parc. č. 2907/4 v k.ú. Dejvice právě v ulici nebo u ulice Paťanka, znáte spojnici mezi Hanspaulkou a Podbabou, za kupní cenu 300 000 korun. Důvodem pro využití toho předkupního práva je to, že i z hlediska vyjádření našeho odboru územního rozvoje se jedná o lokalitu, kde je vhodné využít to předkupní právo vzhledem k tomu, že tam je do budoucna plánovaný potenciálně investiční záměr městské části. Jak už to u těch garážových objektů bývá, samozřejmě majetkově je to tam poměrně roztržštěné mezi Prahu 6, hlavní město, fyzické osoby a stát, nicméně jeví se vzhledem k tomu, že to je lokalita, která právě je vhodná pro investiční zástavbu, jako výhodné využít a vylepšit tak do budoucna pozici MČ. Takže bych poprosil o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu i k tomuto bodu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen, a pojdme hlasovat. (Zmatečné hlasování.) Dobře, omlouvám se, ještě zpátky. Poprosím, prohlašuji toto uzavření rozpravy za zmatečné a vracíme se zpátky do rozpravy a poprosím pana předsedu Chabra.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já mám k tomu dva dotazy. Jenom první, byť z pohledu se ta cena zdá být v pořádku, nicméně jestli jste si dělali nějaké odborné vyjádření znalce, který by řekl, že ta cena je v daném místě obvyklá.

A druhá věc, a ta bych řekl, že je zásadnější, když jste tady hovořil o tom, že by se jednalo o sjednocení, vzhledem k tomu, že jsou tam jsou další správci, jestli by nemělo následovat buď rovnou na tomto, nebo spíš na příštím zastupitelstvu i žádost o svěřeni těch zbývajících pozemků, případně žádost o jednání s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových nebo jinou organizační složkou státu, která je příslušná pro hospodaření s těmito pozemky, tak aby tam opravdu docházelo k tomu, že se začnou uplatňovat ta předkupní práva i na ty další garáže, protože zrovna v téhle lokalitě hlavní město Praha v minulých měsících několikrát to předkupní právo nevyužilo, byť mu bylo nabízeno.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Zareaguji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: V té důvodové zprávě se píše, že v době přípravy toho usnesení ještě nebyl ten znalecký posudek, ale v příloze toho usnesení je, takže znalec ocenil tu garáž na 800 tisíc korun, to znamená, jsme hluboce s touto cenou 300 tisíc pod tím znaleckým posudkem.

A na tu druhou část dotazu – určitě ano. My jsme i s panem starostou teď zahájili s ÚZSVM a s paní ředitelkou A. nějaká jednání o širším vypořádání řekněme některých zájmů MČ a státu, takže myslím, že tohle samozřejmě do toho určitě zařadíme. A to samé je to samozřejmě směrem k hlavnímu městu, kde samozřejmě jak sám velmi dobře víte, ta situace v tomhle směru není úplně jednoduchá a poměrně se to vleče, podobné záležitosti, ale beru to. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Tak jestli byla zodpovězena ta otázka, tak jestli už nikdo další není přihlášen do rozpravy, tak ji uzavírám a v tuto chvíli nemáme žádný pozměňovací návrh ani protinávrh, pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 15 – Hlasuje se.) Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Další bod číslo

9. Z-0398 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 630/20 k. ú. Břevnov

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, tak to je podobný případ, tentokrát v lokalitě – pracovně nazývám – Vincentinum, kde tedy opět se jedná o odkup garáže za cenu 430 tisíc korun. Byla nám tedy doručena nabídka na využití tohoto předkupního práva, a tímto vlastně pakliže se na tom shodneme, bychom tohoto práva využili. OÚR opakovaně v této lokalitě doporučuje využívat ta předkupní práva. Už jsme to tak v minulosti učinili a vlastně máme k tomu i stanovisko, interní sdělení OÚRu, které říká, že by takto postupovalo i v ostatních případech těch předkupních práv právě proto, že to je jedna z nejcennějších lokalit, kde by město nebo městská část mohla realizovat své potřeby v oblasti školství, sociálních služeb případně kultury a zájmové činnosti. Obrázky vidíte, nákresy taktéž děkuji a poprosím o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat, protože není žádný pozměňovací návrh. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 16 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 38, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Další materiál, další – poslední

10. Z-0400 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 1573/24 k. ú. Bubeneč

Poprosím pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, tak to je třetí z těch avizovaných třech případů, tentokrát pracovně nazývaný Ve Struhách podle ulice, se kterou vlastně tenhle garážový areál sousedí. My jsme v této lokalitě již využívali ta předkupní práva u dvou garáží, takže pokračujeme v tom stejném trendu. Je to zase v té oblasti Bubeneče jedna z mála rozvojových lokalit, kde se jedná o zastavitelné území. Přestože jako vždy se jedná o majetkově poměrně roztržštěnou oblast, tak se domnívám, že využití tohoto předkupního práva vylepšuje pozici MČ. Jedná se o odkup za cenu 660 tisíc korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Je to včetně toho auta, co tam stálo?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Je to samozřejmě včetně toho auta a opravy. (Pobavení.) Ne, tak to se omlouvám, to byl humor. Víím, že to jde do záznamu.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobré. Děkuji. Je to bez auta. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh, děkuji panu předsedovi a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 17 – Hlasuje se.) Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Poslední z majetkových bodů

11. Z-0178 Odejmutí svěřené správy k bytové jednotce č. 386/5 včetně souvisejícího podílu na společných částech domu čp. 386 a pozemku parc. č. 3124 k. ú. Smíchov

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Toto je poměrně zajímavý případ. Nevím, jak koho z vás správa majetku v hl. m. Praze nějak hlouběji zajímá. Myslím, že některé z nás rozhodně. Jedná se o to, že my jsme na základě dědictví zdědili bytovou jednotku, která ovšem není na území naší MČ. Zákon o hl. m. Praze ovšem neumožňuje, aby MČ vlastnila nebo měla ve správě svěřený majetek mimo svoji vlastní MČ. Samozřejmě můžeme mít nějaký majetek mimo území hlavního města, ale ne na jiné městské části. My jsme tuhle záležitost poměrně obsáhle konzultovali jak s hlavním městem, a to zejména tedy s odborem evidence majetku, ale také jsme si na to nechávali zpracovat externí právní posouzení, zdali můžeme ten – protože v katastru nemovitostí jsme zapsáni jako majitel – jestli můžeme s tím bytem nějakým způsobem nakládat. V tuto chvíli výklad hlavního města je takový, že to možné není a že můžeme pouze požádat o toto odejmutí svěření té bytové jednotky, čímž bohužel s politováním tak činíme. S politováním z toho důvodu, že se jedná o bezúplatné odsvěření. V tuto chvíli tedy poprosím o podporu, ale vím, že asi se bude hlásit pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Dávám si slovo. Otevírám rozpravu. Není to úplně obvyklé, abych se hlásil do tisků ostatních, ale o tomhle bodu jsme si navykládali hodně na politických grémiích i v radě. Já samozřejmě jsem podporovatel tohoto bodu. Za mě osobně mě mrzí, že vlastně neexistuje žádná protihodnota ze strany hl. m. Prahy vůči tomuto, protože zpravidla ve chvíli, kdy něco si od hlavního města bereme, tak je to z důvodu toho, že máme nějaké memorandum a budeme na tom pozemku pracovat, nebo že tam uděláme Montessori zahrádku, nebo že uděláme nějaké kroky, ale tady prostě jenom majetek, kde nám brání ve využití zákon o hl. m. Praze, prostě bez dalšího jenom dáváme, aby s ním hl. m. Praha pracovalo, je to samozřejmě rozumné, protože nám vyskakují nějaké stokoruny měsíčně na nákladech, které bychom nemuseli hradit jenom s tím, že ten majetek máme. Já jsem se hodněkrát snažil s právními zástupci řešit, co se s tím dá udělat, nebo nedá udělat tak, aby Praha 6 na tom něco získala, ale skutečně to zřejmě nelze, pokud by se to nedostalo do nějaké hlavního městem schválené směny za třeba jiný majetek. S ohledem na to, že jsme v nedávné době společně s panem Prokopem seděli a mluvili jsme na půdě Ministerstva financí s paní A. z ÚZSVM, a já jsem se jí svěřil s tímhle svým problémem vůči tomuto tisku, a ona říkala, že by možná o takovýhle byt měl stát zájem ve věci, protože v současné době ty byty shání, a je otázka, že by se mohlo zavést tohle do nějaké z větších směn, které bychom mohli plánovat nebo které plánujeme nebo které se připravují, tak pro mě osobně, já bych poprosil, a mám zde návrh, že bychom posunuli termín těchto usnesení, termín plnění na 30. 6. - oba dva. Jak u bodu římská tři arabská jedna a arabská dvě, a došlo by tedy k posunu, protože v případě, pokud by se našla směna, kterou by dokázalo posvětit i hl. m. Praha, tak by bylo zbytečné pouze vlastně tady tenhle byt převádět čistě jenom do gesce hl. m. Prahy. ÚZSVM projevilo zájem, že by se do bytu šlo podívat a podívalo se, jestli odpovídá těm potřebám pro služební byty, které stát potřebuje, resp. některé z ministerstev. To jsem si nezapamatoval které, a že bychom mohli vlastně v téhle věci to potom využít jako součást směny oproti doplatku a dalším věcem, kterých uvažujeme.

Omlouvám se, to jednání přišlo v mezičase mezi radou MČ, ve které jsme to schválili po dlouhých debatách, a mezi dnešním jednáním zastupitelstva. Proto bych vás takto chtěl poprosit, jestli byste akceptovali prodloužení toho termínu na 30. 6. Omlouvám se, že vás takhle tímto obtěžuji, ale už to nešlo vyřešit jiným způsobem než mým předkladem této úpravy na jednání zastupitelstva.

Takže tímto dávám návrh návrhovému výboru na úpravu termínu na 30. 6. a 30. 6.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já tedy jenom doplňuji, že za sebe s tímto návrhem ztotožňuji, takže pakliže nebude nějaká výhrada, tak asi ho můžeme rovnou akceptovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Je otevřená rozprava, jestli se někdo chce přihlásit. Nevidím nikoho, uzavírám tedy rozpravu. Máme jeden pozměňovací návrh. Já se ptám

pana předkladatele, jestli se s tím ztotožňuje. Ztotožňuje a budeme tedy hlasovat o tom návrhu s úpravou termínu. Pojdme tedy k hlasování usnesení, úkoly jsou do 30. 6.

(Hlasování č. 18 – Hlasuje se. Pro 36, proti 0, zdrželi se 4.)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: A vzhledem k tomu, že další bod je můj, tak předávám řízení panu statutárnímu místostarostovi.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za předání řízení schůze a další bod je tedy

12. Z-0421 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace

Předkládá pan starosta Stárek.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové. Tímto naplňuji úkol, který mi bylo uloženo z minulého jednání zastupitelstva, a to je předložit na dnešním jednání zprávu o KITT6, o příspěvkové organizaci.

Ta zpráva, řekl bych, hledá svůj formát, ale myslím, že je velmi obsažná, kdy v jednotlivých bodech se vlastně dozvíte o tom, že dochází k personální stabilizaci a k materiálně technické stabilizaci. Vlastně od doby jejího zřízení už máme obsazeno celkem 13 míst včetně ředitele z celkem 14 rozpočtovaných. Ale nejenom o těch technických věcech, ale dozvíte se tam už i o jednotlivých agendách, které si KITT6 osvojil, tedy plnění těch úkolů, o kterých s trochou nadsázky já jsem se tady bavil, že se ukáže, jestli KITT6 skutečně dokáže přinést přidanou hodnotu, ať už to bude posílení internetu, wifiny na úřadě, vyřešení toho, že se někde nedá telefonovat, až tedy k účasti v jednotlivých evropských projektech a dalších. Ty jsou postupně popsány s tím, že KITT se postupně ujímá vlastně všech těch činností, přestože nedávno došlo k iteraci a úpravě aplikace Lepší Šestka a k přípravě některých projektů v oblasti, řekl bych, vlastního úřadu, tak i s přesahem do jednotlivých našich příspěvkových organizací.

KITT6 za mě musím říct, že se zavádí relativně úspěšně, že bych nezaznamenal, že by ty věci drhly, s tím, že v současné době probíhají jednání ohledně prioritních úkolů, které jsou, a myslím, že v tuto chvíli ta spolupráce zatím v této úvodní fázi pár měsíců po zahájení činnosti KITTu, tři měsíce po zahájení činnosti KITTu, si myslím, že zatím jsme na úrovni, kterou jsme si představovali. Rád samozřejmě toto téma s vámi u zprávy o KITT6 budu debatovat. Je tady připraven i pan zastupitel Šuvarina, který je vlastně ředitelem té příspěvkové organizace.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat. Předposlední bod toho materiálu – je uvedeno, že KPI KITT Praha 6 atd. byly projednány na výjezdním zasedání rady, ale už se tam nedozvídáme, jaká ta KPI jsou. Myslím si, že by bylo vhodné nám to tedy sdělit, pokud je to možné. Doufám, že ano, abychom tedy mohli vlastně znát i názor rady, co jsou ty klíčové ukazatele výkonu, které budou poměřovat úspěšnost, či neúspěšnost nové příspěvkové organizace. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já si dovoluji odpovědět. Ten proces byl takový, za prvé ta KPI se tedy nevztahují jenom k té organizaci jako takové, ale měl by to být vlastně podklad

pro odměňování jejího ředitele také, kde jsou vlastně ty prioritní úkoly, které by měly být realizovány, s tím, že KPI a jejich vznik, vlastně začátek je nějaká diskuse v komisi – pracovní skupině pro digitalizaci, následně před výjezdním zasedáním, kde jsme se o nich bavili, byly předloženy a připomínky byly obdrženy od revizní rady. Ty připomínky vlastně byly zapracovány a byly diskutovány na výjezdním zasedání, kde přibyly další připomínky k těm KPI, což je běžný proces, jak se ty věci rodí, a v současné době Vladimír Šuvarina má připravena ta KPI, tedy ty úkoly z definition on done a těch úkolů, a řešíme otázku termínu, kdy bychom svolali společně s předsedou Benem Kotmelem tu revizní radu, kde tam si myslíme, že by bylo nejvhodnější místo, kde by docházelo po těch sériích připomínek, které proběhly, k finálnímu schválení těch KPI. To znamená, tam by měly být předloženy. Pokud by vás zajímaly, tak souběžně s revizní radou můžeme samozřejmě ta KPI rozeslat všem klubům k dispozici, aby se na ně podívaly.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji za odpověď. Vzhledem k tomu, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, tak ji uzavírám a budeme hlasovat. Pozměňovací návrh žádný nebyl, pan předseda odmítavě vrtí rukou. To znamená, pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 19 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 24, proti nebyl nikdo, zdrželo se 14. Děkuji.

A předávám zpátky řízení vzhledem ke své hlasové indispozici panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další bod je bod číslo

13. Z-0388 Uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace spolku NADĚJE

Poprosím pana místostarostu Mariana Hoška.

Zastupitel pan Marián Hošek, místostarosta: Přeji hezké odpoledne. První materiál, který předkládám, je poskytnutí účelové dotace spolku NADĚJE. Spolek NADĚJE pro nás dělá zajištění terénní sociální práce a péče pro bezdomovce, pro lidi bez přístřeší, a to na dvou místech – na Vypichu a v Podbabě, vždycky jeden den v týdnu a pomocí upraveného dodávkového automobilu zajišťují očistu, hygienu a zdravotnickou pomoc a zároveň se snaží o sociální práci tak, aby se ti lidé trochu zapojili do některého z jiných programů.

Celková částka na tento rok je 311 100 korun. Začíná to v dubnu a končí to koncem března. Doporučuji tento dlouhodobý projekt, který tady myslím, že slouží velice dobře, schválit.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k poskytnutí účelové dotace spolku NADĚJE. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pan předseda vrtí hlavou, že jsme neobdrželi, a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 20 – Hlasuje se.) Prosím, hlasujte, kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Jako další bod máme

14. Z-0387 Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace o.p.s. K srdci klíč a spolku NADĚJE v roce 2024

Zastupitel pan Marián Hošek, místostarosta: Tyto organizace K srdci Klíč a NADĚJE nám také dělají v rámci toho projektu úklid v určitých oblastech. Dostanou určitý rajon a mají nejenom úklid, ale hlavně pečují o zeleň. Je to opět projekt, který je dlouhodobý. Pro jednotlivé organizace je 300 tisíc korun na tento rok a v rámci toho provádění úklidu je to hlavně na ty

prostředky, na hygienické dezinfekční prostředky a také částečně na nějakou malou odměnu pro ty pracovníky, kteří to dělají v rámci svého času. Takže doporučuji tento projekt také schválit.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k této smlouvě. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat. Není žádný pozměňovací návrh či protinávrh. Děkuji.

(Hlasování č. 21 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Další materiál, který máme, je

15. Z-0399 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za IV. čtvrtletí 2023

Poprosím pana místostarostu.

Zastupitel pan Marián Hošek, místostarosta: Ano, tento projekt vlastně je projektem, který hradí částečně nebo dává dotaci za péči hospicovým organizacím o klienty Prahy 6, jak nám to vykážou. Tohle nám vykážou IV. čtvrtletí a je to pro Cestu domů 42 300 korun – upozorňuji, že tam pracuje moje sestra, v rámci konfliktu zájmů, Nemocnice Milosrdných sester Karla Boromejského 37 800 korun, Zapsaný ústav Tři 1 750 a Hospic Štrasburk 17 050 a Soft Palm, zapsaný ústav 1 400 korun. Doporučuji opět schválit, a tak jak předchozí materiály, byly předkládány a schváleny příslušnou komisí, takže i tento materiál byl schválen a doporučen komisí.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu i zde. Tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen, a neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh a pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 22 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Dalším materiálem je

16. Z-0408 Dotační řízení „Zdravá Šestka 2024“ - přidělení dotací na realizaci aktivit v oblasti prevence rizikového chování

Jestli to říkám správně. Poprosím Mariána.

Zastupitel pan Marián Hošek, místostarosta: Ano, v rámci Zdravé Šestky a výběru pomoci komise – pracovní skupiny, ta doporučila tento dotační titul rozdělit na čtyři části v celkové částce 920 tisíc korun, z toho částka 15 tisíc se nerozdělila a přechází do dalšího období. S tím, že se jedná o čtyři oblasti, zejména o oblast prevence ve školách, potom jsou to takové ty kurzy, vstupní kurzy, adaptační kurzy pro děti a pro organizace, které poskytují prevenci v rámci prevence kriminality a protidrogové prevence. Opět je to tradiční materiál, který schválila příslušná komise, a doporučuji schválit.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Hlásí se paní zastupitelka Hubáčková a dávám jí slovo. Paní zastupitelko, máte slovo. Terezo, chopte se toho.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Děkuji. Já mám k tomuhle otázku. Nevím přesně, jestli je to přímo na vás, pane místostarosto, nebo jestli je to na paní místostarostku pro školství, ale v souvislosti vlastně s preventivními programy mě velmi znepokojil článek z letošního ledna, kde jsme se dozvěděli, že v jedné ze škol na Praze 6 byl právě preventivní program realizován scientologickým spolkem Řekni ne drogám, u kterého už přitom MŠMT svým stanoviskem

varovalo před aktivitami tohoto subjektu, protože podává nejenom nepravdivé a zavádějící, ale přímo škodlivé informace. Určité škody to způsobilo i na Praze 6, aspoň podle toho článku, protože to vypadá, že jeden chlapec po té přednášce přestal užívat antidepresiva.

Tak se chci jenom zeptat, jestli evidujete, jaké typy prevence na těch školách probíhají, a to myslím nejenom z těch našich dotací, ale obecně, jestli o té situaci zmíněné v článku víte, jestli víte, kolika škol se to případně týká, a hlavně do budoucna, co se s tím dá dělat, aby ty preventivní programy na Šestce byly v odpovídající kvalitě a neškodily. Děkuji.

Zastupitel pan Marián Hošek, místostarosta: Mohu poprosit ještě jednou ten projekt, kterého se týká? Nerozuměl jsem.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Ten spolek se jmenuje, a stejně tak se pravděpodobně jmenuje i ten program, jmenuje se to Řekni ne drogám, řekni ano životu.

Starosta pan Jakub Stárek: Odpoví Mariana Čapková, která o tom má...

Zastupitel pan Marián Hošek, místostarosta: Já samozřejmě nejsem členem té příslušné komise, takže tam ta otázka by byla asi vhodná potom – nevím, jestli tady paní...

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Ne, tam určitě nešlo o to, že...

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, v pohodě, Mariáne. Odpoví Mariana Čapková.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji. Také nejsem členem té komise, ale vím o tom případě. Skutečně se to stalo na jedné z našich základních škol. Okamžitě jsem se spojila s paní Vymyslickou a daly jsme dohromady seznam certifikovaných organizací, které mohou služby našim školám poskytovat. V případě, že se bude jednat o jinou organizaci, tak mají školy za povinnost napsat nám takový název programu a pořádající organizaci a projde to prošetřením právě na oddělení, které má v péči prevenci. Takže byli jsme na toto upozornění, vím o tom a udělali jsme kroky pro to, aby se to už do budoucna neopakovalo. Děkuji moc.

Zastupitel pan Marián Hošek, místostarosta: Já také děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jestli to takto bylo vysvětleno. (Ano.) Díky. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh, a můžeme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 23 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 36, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Děkuji moc Mariánu Hoškovi.

Zastupitel pan Marián Hošek, místostarosta: Děkuji.

17. Z-0393 Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace sdružení K srdci klíč, o.p.s. v roce 2024

Starosta pan Jakub Stárek: Nyní přichází na řadu uzavření smlouvy – opět K srdci Klíč, ale tentokrát v gesci pana Palackého a životního prostředí. Dávám slovo Petrovi.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Pěkné odpoledne, kolegové a kolegyně. Kromě dotace pro K srdci klíč – prý mluvím moc nahlas –, která je v gesci sociálních věcí, je zde ještě jedna dotaci K srdci klíči v gesci životního prostředí. Jedná se o úklid stanovišť tříděného odpadu,

resp. okolí stanovišť tříděného odpadu zvláště o víkendech, kdy nedochází k doúklidu těchto stanovišť zajišťovanému magistrátem.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh, tedy můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 24 – Hlasuje se.) Hlasujte, kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní předstoupí paní místostarostka Čapková s tématem

18. Z-0392 Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění projektu Trenéři ve škole

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já sem přicházím se svojí obvyklou milou povinností požádat o schválení poskytnutí dotace spolku Trenéři ve škole pro období leden až červen 2024 ve výši 1 275 120 korun. V období mezi lednem a červnem bude zapojeno všech 15 základních škol, z čehož mám radost. Bude se jednat celkem o 88 tříd a bude se jednat tentokrát o první a druhé třídy. V hodinách budou působit trenéři devíti sportovních odvětví a tento program má velice širokou podporu jak mezi řediteli, tak mezi učiteli, mezi rodiči a mezi žáky, takže vás tímto moc prosím o podporu tohoto tisku. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Do diskuse, kterou otevírám, se přihlásila paní zastupitelka Tichá. Máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. My už tady tuto věc – poskytnutí dotace Trenérům ve škole posloucháme několikátý rok, ale nejsme proti tomu, aby trenéři trénovali děti, aby jim pomáhali vyzkoušet si různé druhy sportů, naopak, ale domníváme se, že tento způsob poskytování dotace, zase to zavání, zase v tom vnímám trochu nějaký byznys. Mnohem přívětivější a přijatelnější pro školy by bylo to, kdyby ty peníze, které dáváte Trenérům ve školách, jste dali přímo školám a škola by se rozhodla, zda si najme Trenéry, anebo zda někteří učitelé budou dávat další lekce – učitelé tělocviku – budou dávat další lekce žákům, protože řada – říkají mi to i přátelé – řada kolegů, přátel, kteří jsou absolventi FTVS, tak umí různé druhy sportů a velice rádi by se přímo ve školách tomu věnovali. Ale nevidíme důvod, proč dávat peníze mimo školu a ne přímo do školy. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Marianu Čapkovou.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji. Já bych stručně zareagovala. Paní zastupitelko, já se domnívám, že jste se ale neptala možná žádného ředitele šestkové školy, protože ředitelé jsou velice rádi, že mají poskytován tento program takto centrálně. A jestli se jedná o tu výši dotace a to poskytování, tak opravdu bojujeme za to, aby finance přicházely jak z Magistrátu hl. m. Prahy, tak teď nově i z MŠMT. Podařila se opravdu dvoustupňově podpora tohoto programu a není to podpora Trenérů ve škole, je to podpora skutečně tohoto volnočasového, resp. sportovního vyžití v rámci výuky. A já se domnívám, že to, že to organizujeme takto centrálně přes zřizovatele, je naprosto mile kvitováno, právě naopak než aby se to roztržilo mezi jednotlivé trenéry a řediteli škol by potom přišla ještě další agenda organizace trenérů. Takže za mě, já jsem naprosto přesvědčena o tom, že tak jak to v tuto chvíli děláme, je to v pořádku a pro ředitele to vnímám jako velký benefit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za odpověď. Ještě z oblasti sportu doplní pan Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já si k tomu dovolím říct jednu dvě věty jako radní sport a také jako člověk, který rozbíhal tu akci Trenéři do škol. Musím říct dvě věci. Ta hlavní je, že je opravdu obrovský rozdíl, když do té školy přijde trenér z klubu, anebo když ty děti vede běžná učitelka na prvním stupni, třídní učitelka anebo tělocvikářka. Ten rozdíl je diametrálně odlišný a ten program je nesmírně populární a skutečně vytahuje ty děti z té tělocvičny a ze školního hřiště do klubů. A já myslím, že to je velmi dobrý projekt a velmi ho podporuji. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jenom ještě doplním jednu věc, že určitě poprosím paní místostarostku, aby tohle téma, které tady otevřela paní Tichá, otevřela s řediteli škol, kteří vlastně... Za mě, mně se na tom programu vždycky naopak líbilo to, že bez ohledu na to, kde to ti Trenéři, ten zapsaný spolek, organizuje, ať už tady, nebo v Prostějově, to je prostě jedno, kde mají ty aktivity, tak vždycky dochází k tomu, že se mezi sebou propojují ty školy a ty spolky sportovní, které jsou přímo v místě, že vlastně tam – když je to na Petřinách, tak se vybírají vlastně ty blízké, a že se vlastně i tímhle způsobem jakoby propojuje komunita. A bojím se, že by vlastně ta konzistence se vytratila ve chvíli, pokud by se z toho stal volný program, že kdokoliv si může najít, ředitel třeba svého kamaráda nebo nějakého člověka, ono by to ani neskončilo tak, že by to byli ti vaši lidé, kteří vás oslovili z FTVS, ale mohl by to být potom někdo, komu to hodí, nebo učitel z jiné školy nebo nějaký kamarád, a za mě tahle záštita právě těch Trenérů ve škole a toho, že jsme vybudovali značku, která se třeba – a částečně tedy, tu jsme zaplatili i my jako MČ i prací našich úředníků, která se uchytila třeba ve slovenském, řekl bych, národním školství, kde to mají přímo nastaveno takhle jakoby explicitně, anebo to našlo dopad i právě ve státní správě tady u nás, tak já bych – zatím povedme klidně diskusi k tomu s řediteli škol a zatím bych to tady u nás neměnil, nebo bych se o té změně bavil nějakou delší dobu.

Poprosím pana Chrásta.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Děkuji. Je to jistě chvályhodný program, ale má otázka směřuje víc do budoucnosti. Já jsem teď velmi aktivní... (Námítka na špatnou slyšitelnost.) Že moje otázka směřuje do budoucnosti, že nějak nezpochybnuji Trenéry do škol, ač tedy systémově by to mohlo být řešeno jinak, ale teď probíhají velké revize rámcových vzdělávacích programů a Šestka byla vždycky takovým vzorem školství, dobrým vzorem, jestli třeba nepřemýšlíte, paní radní, ohledně například umělců nebo vědců do škol, protože sport je jedna věc, děti se mají hýbat, ale i nejenom pohybem živ je člověk, ale i to duchovno musí být. A tohle je myšleno zcela vážně. Mění se RVP – rámcové vzdělávací programy a umělci, spisovatelé, malíři, galerie atd. by mohly také do těch škol chodit a dávat těm dětem to, co dávají ti sportovci v tom sportu, případně vědci. Máme tady pana profesora, aby ty děti viděly příklad i v jiných oblastech atd. Myslím si, že takový profesor by děti také zaujal, podobně jako olympijský trenér třeba.

Starosta pan Jakub Stárek: Marianě Čapkové jste vykouznil úsměv na tváři, zatímco panu Hlinskému naopak hluboký, řekl bych, ne také se teď usmívá, ale mračil se, když jste o tom hovořil. Poprosím případně pana Lacinu, případně Marianu Čapkovou o reakci.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já si dovolím drze využít té historické zkušenosti, ale máme – v červnu, tuším, se koná Vědafest na Vítězném náměstí. Je to extrémně úspěšná akce, která každý rok od roku roste vzhůru a vzhůru. Já jsem si dovolil požádat letos i pana profesora Konvalinku o podporu ze strany Ústavu organické chemie a biochemie, takže nejen MČ, která to podporuje částkou 200 tisíc, a předpokládám, že tam přistane také něco z této ctihodné instituce, tak alespoň takto o vědu je pečováno. Tak to je moje drobná odpověď. Omlouvám se Marianě, že jsem jí zase tady utrl mikrofon.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě Mariana Čapková a připraví se pan Konvalinka.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Já bych ještě zareagovala. Pan poslanec mi vzal jednu z těch akcí teď k prezentaci. Vědafest se domnívám, že je velice pěkná akce, která opravdu podporuje v těch šestkových dětech, a nejen tedy v nich, nějakou touhu po vzdělání. V minulém měsíci se konal úplně historicky první projektový den na ČVUT v Dejvicích, kdy všichni studenti 9. ročníků, byli tam i někteří vybraní z 8. ročníků, měli šanci navštívit fakulty ČVUT a podívat se, co je čeká případně při studiu na vysoké škole, a jakým směrem se orientovat.

A zároveň samozřejmě dále pracujeme na tzv. systému fakultních škol. Máme domluvenu tedy spolupráci s ČVUT, pracujeme na VŠCHT, pracujeme na Botanické zahradě, takže se domnívám, že v rámci rozvoje šestkových škol určitě děláme maximum. A ten nápad kolegy Chrásta se mi moc líbí a podíváme se na to, jestli by existovala ještě nějaká více systematická verze, jak zapojit vědce a umělce do vzdělávání. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Konvalinku o jeho vystoupení.

Zastupitel pan Jan Konvalinka: Děkuji. Jenom já se chci přihlásit k té iniciativě. Jenom upozornit, že jednak ta věda na Praze 6, ten festival opravdu podporujeme dlouhodobě a teď ho podpoříme výrazněji ještě v tomhle roce. Pořádáme hned několik dnů otevřených dveří na našem ústavu, kam chodí opravdu tisíce lidí zejména z Prahy 6. Moji kolegové jezdí po školách už dávno a já to dělám velmi pravidelně – na Arabskou a na další školy, na Petřinách, na další školy a já v tom velmi kolegy podporuji. Výhoda tady toho vědce do škol je, že my za to nechceme žádné peníze, naopak je rádi tedy ještě dáme. Takže tohle vyjde městskou část lacino a budeme v tom nadále pokračovat. Děkuji za to upozornění, že o to stojíte. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Díky i za toto doplnění. Nikdo není přihlášen, proto uzavírám rozpravu. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh, a pojďme tedy hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen.

(Hlasování č. 25 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Pojďme se přesunout k bloku sportu a uvidíme, co do interpelací stihneme. Ten, kdo tady ještě sedí a není přihlášen na interpelace, nechť tak učiní u úřadu. A máme tady před sebou

19. Z-0419 Poskytnutí investiční dotace v oblasti sportu a volného času

Honza Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Vyhradili jsme pro to už loni 4 mil. korun, stejně tak letos je částka 4 mil. korun. První žadatel, který splnil všechna kritéria, je sportovní klub SK Aritma Praha, která od nás má dostat 1 280 286 korun jako 20 % příspěvku na rekonstrukci šaten. Většinu těch nákladů nese hl. m. Praha. Chvilíčku jsem přemýšlel o tom, jestli tady mám nadiktovat střet zájmů, protože můj syn působil ve fotbalovém oddíle Aritma Praha, ale tento týden mi sdělil, že končí s fotbalem, tak vlastně nevím, jestli v tom střetu zájmů jsem, nebo nejsem. Na každý pád ho tady asi raději hlásím. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh nebo protinávrh. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 26 – Hlasuje se.) Pro 31, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Máme bod číslo

20. Z-0406 Revokace části usnesení č. ZMČ-0222/23 ze dne 18.12.2023 - Vyhlášení dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce – podpora sportovních aktivit seniorů a osob se zdravotním postižením

Poprosím pana Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Tady revokujeme příslušné usnesení ze dne 18. 12. loňského roku, a to tak, že se mění datum vyhlášení dotačního programu, termín zveřejnění na úřední desce a termín přijímání žádostí dle příloh tohoto usnesení.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh, a proto můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 27 – Hlasuje se.) Hlasujte, kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

21. Z-0403 Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II.

Jan Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Vyhlášíme několik dotačních titulů a tohle je první z nich – dotační program Podpora soutěží a běhů na Šestce II.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh, a proto můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 28 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 36, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Další bod číslo

22. Z-0404 Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce II.

Pane radní?

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Vyhlášíme tento dotační program, který jste právě pojmenoval, pane starosto.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen, a neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh, a proto můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 29 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o poslední.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:

23. Z-0413 Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní II. – 2024

Tímto končí můj blok. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh, a pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 30 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 38, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Dovolím si vám předložit

24. Z-0394 Vyhlášení dotačního programu na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru pro rok 2024 „Památková dotace“

750 tisíc. Pravidla zůstávají. Byla, řekl bych, vylepšena v rámci komise – pracovní skupiny a současně se změnil systém, kdy se to podává ne přes ten náš systém, ale klasicky ručně i s ohledem na to, že lidé, kteří si o to žádají, tak si žádají vlastně tady tenhle systém. Snažíme se, abychom pro příští rok dostali co nejvíce návrhů na opravu buďto památkově chráněných, nebo významných objektů, například v ochranném pásmu památkové zóny.

Otevírám tím rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh, ani protinávrh a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 31 – Hlasuje se.) Pro 37, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Interpelace

Dámy a pánové, v tuto chvíli, protože se přiblížila limitně 15. hodina, kdy máme pevný bod interpelace, tak já si vám dovolím teď ukončit ten běžný program. Následně se potom vrátíme k bodu 25 – Zpráva o činnosti kontrolního výboru. Interpelací máme celkem 7 občanských a 26 zastupitelských. S tím, že jako první je mezi občanské přihlášen J. M. s tématem Veřejný prostor a je interpelovaný Štěpán Barták.

Připomínám, že interpelující mají k dispozici pět minut vystoupení, následně potom je možno získat odpověď. Pokud dojde k odpovědi, tak v takovém případě potom ještě můžou jednu minutu reagovat. Na což zase může jednu minutu reagovat ten, kdo je interpelován. Dávám tedy prostor pěti minut panu J. M.

Pan J. M.: Dobrý den. Já jsem se chtěl zastavit u problému veřejného prostoru, a to konkrétně u laviček. Je to dost opomíjený kus prostoru a je to hodně zanedbané. Většinou to funguje tak, že se někde nainstalují a pak už s tím dál nikdo nedělá. Na Ladronce jsou lavičky v tak nešťastném stavu, že si na to lidi už nesedají. A v ulici Tomanova se instalovaly nové lavičky, 20 laviček za 253 000. 1 lavička stojí 11 500.

Já si myslím, že by bylo daleko lepší lavičky zrekonstruovat, úspora by tam byla hodně značná. A kdyby se lavičky měnily, tak celkově to je 1 633 000. Kdežto kdyby se zrekonstruovaly, tak je to za 284 000 Kč. Nad tím by se to chtělo zamyslet.

A lavičky, to není jen Ladronka, ale to je u Keplera, tady přímo před budovou, Vítězné náměstí, všechno. Na tohle bych se asi zaměřil. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji panu M., ať setrvá u mikrofonu. Poprosím Štěpána Bartáka, který je interpelován. Pojď klidně sem. Jestli bude odpovídat ústně, případně může odpovědět písemně. Když jsem vám říkal jednacím řád, tak jenom doplňuji...

Pan J. M.: Já bych chtěl písemnou odpověď potom.

Starosta pan Jakub Stárek: Pardon, ještě jednou? Písemnou odpověď? Poprosím pana Bartáka.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Pane M., mluvíte mi z duše, lavičky jsou d'ábelské téma. Odpovím vám k Tomanově ulici. V Tomanově ulici došlo k výměně za jeden typ, protože jsem se s odborem územního rozvoje dohodli na tom, že pro Tomanku udržíme styl laviček, který je v Ladronce, kde jich je tuším odhadem asi 100. A že v tom budeme pokračovat i v Tomance. Byla to debata, nebylo to rozhodnutí jen tak, opravdu.

Tam proběhla rekonstrukce cesty. Já jsem to sám nějakým způsobem rozporoval, ale dohodli jsme se takhle. Tolik k Tomanově. 11 000 Kč za lavičku je poměrně málo peněz, co se týče dnešního trhu. To je odpověď na tu Tomanku.

Pan Jaroslav M.: Já si myslím, že to není málo peněz celkově. O té Ladronce máte asi špatnou informaci – na Ladronce je 142 laviček, a to už je o jiných penězích. Mě by zajímalo, proč nechcete ušetřit 1 300 000? Kdyby se ta lavička jenom zrekonstruovala, proč je chcete všechny vyměňovat? Protože to není jen o výměně, ale o demontáži těch starých. A tam je to celé zabetonované.

Já si myslím, že daleko lepší řešení by bylo lavičky rozebrat, obrousit, natřít a zase je smontovat. A to se dá pořídít za 2 000 Kč.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Mohu reagovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Prosím.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Tohle je vlastně profesní debata, protože lavičky, o kterých se bavíme, bývají občas velmi nešťastně obhospodařovány, jak vy říkáte, za jednu 2 000. Mně se to většinou nelíbí. Já nemám rád přetírání netransparentním lakem apod., to je narychlo. My jsme se domluvili, že pro tu Ladronku uděláme v Tomance takový referenční vzorek a budeme pokračovat v repasích ladronkových laviček. Děkuji za upřesnění té cifry celkového počtu laviček, budeme pokračovat stejně, to znamená, vezmeme to takhle.

To se týká opravdu Ladronky, která má specifický řád. Já vás úplně chápu, že znáte levnější řešení, ale já si myslím, že je dobře, že se to vezme při rekonstrukci, jaká byla v Tomance, trochu od podlahy. Že se tam dají rovnou nové lavičky a ty nám řeknou, takhle budeme v té Ladronce pokračovat.

Pan J. M.: Já si myslím, že to, co říkáte, asi není šťastné řešení. Když můžete ušetřit 1 300 000 Kč, řekněte mi důvod, proč to nechcete ušetřit? Protože ty lavičky za 2 roky budou stejné, jako jsou teď. To vám garantuji. Svítí tam sluníčko, chodí tam sprejeři.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, pánové...

Pan J. M.: A ještě, když něco řeknu, když tam dáte jenom lazuru, tak ji neopravíte. Pak už ta lavička bude jiná. Když tam dáte normální lak, tak se to dá ještě opravit. A to vaše hledisko, že tam dáte jenom lazuru, jak to chcete udržovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu v tuhle chvíli, skutečně ten režim jsem tady popsal. Je možné jednou reagovat, což už se děje potřetí. S tím, že já jsem vás nechal vyčerpát dohromady celou tu jednu minutu. Ta interpelace tady zazněla, poprosím, ať si když tak podrobnosti řeknete mezi sebou. Našel jste správného partáka pro tuhle diskusi. My se ale omlouváme, postupujeme v interpelacích dál.

Jako druhý je přihlášen pan doktor H., dlouhodobý emeritní zastupitel městské části Praha 6. A připraví se M. P.. Teď vystoupí pan doktor H. s interpelací – znovu k problémům Břevnova a Prahy 6. A obrací se jako obvykle na více členů rady, takže prosím, všichni dávejte pozor.

Pan M. H.: Vážený pane, dámy a pánové, zastupitelé a zastupitelky, před časem jsem vystupoval k poliklinice a upozorňoval jsem na to, že v době chřipkové epidemie, dlouhé měsíce předtím již byl nefunkční vstup ze severní strany, automatické otevírání dveří ze severní strany na polikliniku Pod Marjánkou.

Skutečnost je taková, že na Zastupitelstvu byl příslib, že dojde k brzké opravě. K tomu skutečně došlo, což jsem si dovolil pochválit Břevnovany, ale fungovalo to opravdu pár desítek hodin a poté se opět automatické otevírání dveří stalo nefunkční.

Výtah k lékárně je nefunkční celou řadu měsíců. To je onen výtah, který vede pouze o jedno podlaží výše. A je zcela evidentní, že zřejmě chybí náhradní díly. Já osobně nechápu, proč jsme pořizovali také mechanismy, které nemají dostupné náhradní díly v České republice. Musí se možná objednávat složitým způsobem a proto to nelze vyřešit.

Takže žádám, aby tento problém byl v brzké době vyřešen. Je naprosto nesmyslné pořídit nějaké technické prostředky a pak přihlížet k tomu, když nefungují. Veřejné hodiny na Bělohorské u prostoru schodů u Drinopolu již několik měsíců ukazují naprosto rozdílný čas. Dovolil jsem si to vyfotit, bylo to zveřejněno i v časopisu Břevnovan. Podobně nesmyslný čas ujíždí na Bělohorské u křižovatky s Myslbekovou.

Pokud jde o Patočkovu, tak nadále je tam velmi silný provoz. A protože vedení radnice se zasloužilo o to, že by v tomto prostoru měl být zákaz vjezdu vymezených nákladních vozidel, tj. nad 12 tun a těch, které pouze tranzitují Prahou 6, tak se v této souvislosti ptám, kolik bylo provedeno kontrol za 2. pololetí 2023 a za měsíc leden a únor letošního roku a kolik bylo zjištěno přestupců? Dále se chci zeptat v této souvislosti, zda městská část počítá na Patočkově ulici s měřeními hladiny hluku?

Další problém, který přetrvává i přes pozitivní spolupráci s panem radním Palackým, kterému odesílám pravidelně fotodokumentaci, je již 10 týdnů problém s tříděním komunálního odpadu v prostoru Nad Kajetánkou pod Drinopolem, kde je žlutý kontejner neustále přetěžován. Bylo slíbeno z města, že nám posílí počet svozů, a je evidentní, že to nefunguje. Dnes jsem posílal další fotografie, které dokumentují stav, jež je srovnatelný se stavem, který byl v polovině prosince. Prosím pěkně, zkuste s tím něco udělat.

Další potíž vidím v oblasti informací. Před časem jsem zde na Zastupitelstvu vystoupil s tím, že se v minulosti v Zastupitelstvu na můj návrh podařilo prosadit rozklikávací program Zastupitelstva, který v sobě měl odkaz na podkladový materiál rady. Stačilo pouze kliknout na ten podkladový materiál rady, skočilo to do usnesení rady. A občan, zejména ten starší, se tím pádem bez nějakých potíží na jedno kliknutí dostal k onomu materiálu, který zastupitelé tady zde na Zastupitelstvu budou projednávat.

Bohužel toto nějak zapadlo, tak si dovolím tento problém zaurovat. Byl bych rád, kdyby se v tomto směru znovu projevila vstřícnost k veřejnosti, tak jako v minulosti. A podařilo se na jedno kliknutí, aby občan, který má zájem o práci Zastupitelstva a samosprávy, aby se mohl dostat k onomu podkladovému materiálu, případně se zde na Zastupitelstvu vyjádřit.

Protože mi nyní uběhl čas, tak končím. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. My máme shodu mezi radními, že odpovíme písemně, protože jste se dotkl všech radních. Myslím, že kromě Mariany Čapkové, tam ke školství nebylo nic, ale všichni ostatní se dáme dohromady a odpovíme vám na všechny vaše dotazy písemně. Děkuji moc. (Směrem k dalšímu řečníkovi ze Zastupitelstva) Ne, ne...

Řečník: Na poliklinice u dveří odešel motor. V současné chvíli je objednaný servis, který by měl v nejbližších dnech přijet a mělo by se to řešit. Prvně to odešlo mrazem, potom se to rozběhlo, a teď bohužel ten motor. Výtah vám řeknu potom.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli chcete minutu reagovat, pane H.?

Pan M. H.: Já jenom krátce. Ten výtah nejedí celou řadu měsíců. A ty dveře bohužel nefungují od druhé poloviny loňského roku. Já jsem to sem vzal tehdy z toho titulu, že byla chřipková epidemie a že jsem věřil, že se to dá dohromady. Musím potvrdit, že dveře ze severní strany polikliniky skutečně opraveny byly, nicméně bohužel všechno trvá strašně moc dlouho. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Zbytek odpovíme písemně. Jako další je přihlášen pan M. P.. Pár jednoduchých otázek všem radním a územnímu rozvoji na Hanspaulce, Ořechovce apod. Interpelovaní jsou všichni členové rady městské části. A připraví se paní B. V., gymnázium Duhovka. Poprosím M.

Pan M. P.: Dobrý den, vážení radní, vážení zastupitelé. Dlouho jsem tady nebyl a podle toho možná Hanspaulka vypadá. Já mám jednoduchou otázku na všechny radní. Kdy jste byli naposledy na Hanspaulce a prošli jste si ji? Na Hanspaulce se staví domy, které s Hanspaulkou, s jejím urbanismem a s celou tradiční zástavbou nemají vůbec nic společného. Není to jenom Hanspaulka, jsou to i tradiční čtvrtě, jako jsou Vršovice, Ořechovka.

Když se podíváte, tak v pátek jste dali na webové stránky městské části nějakou studii, jak by mohlo vypadat předpolí svatého Matěje. Nezlobte se, ale jestli jste všichni pro to v radě hlasovali, tak jste se museli úplně zbláznit. Protože předpolí svatého Matěje, tam, kde vznikly Matějské poutě, to, co je vlastně nejen historickým předpolím Hanspaulky a Podbaby, ale vlastně celých Dejvic a Bubenče, tak tam navrhujete stavbu, která připomíná fotbalový stadion? Tam dáte stavbu, která je kulatá? Do předpolí Baby, která vznikla ve třicátých letech a je skvostem Prahy?

Hanspaulka je skvostem celé Prahy. Vy byste měli Hanspaulku všude ukazovat, protože Hanspaulka je vilová zahradní čtvrť. A věřte, že když pojedete do jakéhokoli města v České republice, a nejenom v České republice, v Rakousku, Holandsku, Belgii si takovýchto čtvrtí ta municipalita váží. A dělá všechno pro to, aby ta lokalita vydržela, aby byla taková krásná, jaká je. Lidi se tam stěhují kvůli tomu, že je tam klid, že tam kdysi dávno bylo spoustu zeleně. To už dneska není pravda.

Kdejaký plácek zastavíte, kdejaký plácek vykáčíte. A ty stromy, které tam přijdou. Jděte se podívat do ulice na Hanspaulce, jděte se podívat do ulice za Hanspaulkou, jděte se podívat na Babu. Všechny ty stromy, které se tam vysadí, že za tři čtyři roky sázejí znovu.

Pane Pišo, nezlobte se, ale když tam přijedou 4krát nebo 3krát za měsíc uklidit ulice a chodníky, to nestačí. Kdysi dávno M. Š. řekl: „Jděte se podívat ke mně před barák, tam vypadá silnice jako tankodrom.“ A je to tam v té Ostrovské dodnes. Zvonická, Nad Šárkou, tyhle ulice jsou rozbité. Ulice Na Hanspaulce, když jedete od školy dolů, tam nemůžete jet s moderním autem, protože jinak byste si ho zničili.

Prosím vás, začněte opravdu dbát na to, aby Hanspaulka a Baba byla vaší výkladní skříní. Zatím to tak není. Je tam špína atd. Teď musím poděkovat panu radnímu Pišovi, protože čistí se, ale to nestačí. Prostě to nestačí, ty ulice vypadají strašně. Každý pes jiná ves. Ty obrubníky, to je děs. To je děs.

Dneska, když PVS dělá nějakou úpravu, jděte se podívat do ulice Na Hanspaulce, co tam PVS udělala. A aby opravili ten trávník? Ani náhodou. A ty stavby. Prosím vás, jak můžete dát prostor panu architektu F., aby stavěl takové baráky, jaké tam proponuje? Proč mu to povolujete proboha, takové domy?

Jak je možné, že si tam postaví pan F. barák, kterému se všichni na Hanspaulce řehtají, všichni ti starousedlíci. Říká se tomu „Šmoulí domek“. Pak tam postaví barák sestry pana Penty, pana D., kterému se na Hanspaulce přezdívá „dependence výběhu slonů z pražské ZOO“. To nejsou domy pro Hanspaulku, prosím vás, to skutečně ne!

A já se ptám vás všech radních, když se podívám na obrázek, který je na internetových stránkách, kdo z vás z radních chodí k panu P. zadarmo? Já jsem tam byl. A jednoho z radních jsem viděl, jak neplatil. Takže proto se dočítám na stránkách Prahy 6, že se vychází vstříc investorům? A že se tam postaví stadion? A všichni občané Hanspaulky a Baby, vy se jděte bodnout?

Prosím vás, to ne. To byla otázka. Kdo z vás chodí zadarmo k P., a proto se píše na webových stránkách, že se vychází vstříc navrhované zástavbě na Babě, že se vychází vstříc investorům. Promiňte, ale takhle ne. Takhle ne! Nechtěl jsem sem jít, ale ve chvíli, kdy jsem ten obrázek viděl, tak jsem musel přijít.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, s ohledem na to, že zase bylo poptáno více radních, tak doporučuji tu anketní otázku nezodpovídat, ale odpoví jednotliví radní písemnou formou. Děkuji moc. Jako další, trochu netradičně vystupuje paní B. V. na téma Gymnázium Duhovka. A interpelovaná je paní zastupitelka Eva Smutná, což umožňuje jednací řád městské části. A připraví se pan Herman s tématem revitalizace sportoviště Macharovo náměstí. Tak paní Ing. B. V..

Paní B. V.: Dobrý den, doufám, že mě slyšíte?

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím víc před pusu ten mikrofon, děkuji.

Paní B. V.: Já se omlouvám. Já nejsem zvyklá víc mluvit do mikrofonu, tak snad to bude v pohodě.

Já jsem si dovolila se tady ukázat po velmi rozvitých debatách, které probíhají na sociálních sítích. A jelikož mi není lhostejné téma gymnázií na území hlavního města Prahy, tak jsem si dovolila sem dnes přijít a říct také ten pozitivní hlas. Což mi přijde, že se vždycky dělají petice a jsou hodně slyšet negativní hlasy.

Já si myslím, že je dobré, aby se také ukázaly pozitivní stránky. Za mě je situace s gymnázii na území hlavního města, a vůbec celého Středočeského kraje, velmi špatná. Neznám úplně přesně statistiky, nicméně už se dopředu velmi obávám toho, až moje děti dorostou do věku, kdy to budeme muset řešit. A máme známé, kteří to samozřejmě řeší. Situace mi přijde opravdu tristní a je to něco, co se mělo řešit už dávno. A bohužel to v českém státě nikdo neudělal a teď děti tím trpí.

Nicméně ke gymnáziu Duhovka jsem se chtěla projevit jako hlas pro, protože si myslím, že gymnázia chybí. A vím, že se objevují hlasy, že to je soukromé gymnázium, takže to není tak dobré. Toto já nemohu říct. Myslím si, že jakékoli gymnázium pomůže. Ať už se rozhodnu pro soukromé, nebo státní gymnázium, tak i to soukromé pomůže, protože sníží tlak na státních gymnáziích.

A na to navážu rovnou, proč za mě soukromá gymnázia, nebo vůbec celé soukromé školství má mít místo. Situace ve státním školství nám osobně nevyhovuje. Myslím si, že státní školství už se mělo dávno reformovat. Byť reforma probíhá, tak bude podle mě probíhat dalších deset let a naše děti už to dávno mine. Pro nás je naprosto nedostatečná angličtina. Level angličtiny, které děti mají naproti tomu v soukromém sektoru, nebo přímo na gymnáziu Duhovka, dostávají bilingvní vzdělání, které strašně moc dětem pomůže.

Myslím si, že jako český stát nejsme schopni obstát v konkurenci jen s češtinou, takže jazyky na velmi vysoké úrovni jsou naprosto potřebné. Celkově přístup, který privátní školy nabízejí, a to, že nevzdělávají jen ve vzdělání, ale že se zaměřují také na celého člověka a na to, aby děti věděly, v čem jsou dobré, co jim jde atd., to ve státním školství chybí.

Jinak my máme obě děti v Duhovce a vidíme na nich, jak tam chodí rády, že jsou rády součástí školy. A nevidím tam to, co vidím na dětech ze státního školství, že po nějaké době tam přestanou chodit rády, přestanou se rády učit a nechtějí tam být. Tak to děti z Duhovky nejsou, jsou tam rády. Myslím si, že gymnázium na Praze 6 má být, já jsem rozhodně pro. A to bylo všechno, co jsem chtěla říct. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a dám prostor paní Smutné na její odpověď. Potom budeme mít šanci ještě minutu reagovat, paní V.. Děkuji, paní Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Tak já se otočím k vám, paní V., protože jste interpelovala mě. Radní to určitě přežijí, ti mě nepotřebují až tak vidět.

Já samozřejmě tady zastupuji část veřejnosti, která má opačný názor. Jistě vy máte na svůj názor také svoje právo. A asi by bylo lepší, kdybyste rovnou interpelovala pana starostu a radu. Oni za tento váš názor budou jistě vděční, že podporujete jejich snahu vybudovat na obecních pozemcích soukromé gymnázium.

Ovšem ona ta problematika je trošku ještě o něčem jiném. Je také o tom, jestli to gymnázium, které by na obecních pozemcích mělo vzniknout, bude mít parametry gymnázií tak, jak by gymnázia měla vypadat. A to skutečně je problém, který je potřeba řešit. To, co se zatím děje, komise rozvoje schválila tento projekt. Ale zároveň, nevím, z jakého důvodu, pravděpodobně na podnět občanů, už ho zase nechává předělávat investorům. Takže uvidíme jinou variantu a potom možná ještě jinou variantu. A budeme si tady hrát a hrát.

Za mě jako odborníka je to naprosto neseriózní postup, jak se v území má městská část, nakonec i investoři, chovat. Já jsem s panem J. o tom mluvila. Pro mě je to člověk, který dělá velmi dobrou věc, že provozuje školu Duhovka. Já jsem se v ní také kdysi byla s dětmi podívat, takže vím, jaká je. Před dvěma roky jsme se tam byli s architekty podívat, jak tam děti kreslí, takže mám o ní přesnou představu.

A rozhodně to, co tady říkám, není proti Duhovce jako takové. Ale je to o tom, že to, co vzniká, má mít skutečně hodnotu. A na území ta stavba má mít hodnotu až do budoucna. Samozřejmě jestliže se tam nepotkáme, tak pan J. jistě najde jiný pozemek, kde bude moci tu školu v té úrovni, jakou si školství vyžaduje, postavit. Tady to bohužel ten pozemek neumožňuje.

Neumožňuje to z hlediska historického starého Břevnova, neumožňuje to z hlediska prostoru, který ta škola potřebuje. A já věřím, že i pro vaše děti chcete, aby ta škola měla veškeré náležitosti, které má mít. Škola pro 600 dětí, paní V., s jednou tělocvičnou je velký úpadek. A jestliže ta škola je navíc financovaná – do čehož mně je teda nic, ale vás jako rodiče by to mělo zajímat, tak byste měla chtít pro ty děti tu nejlepší úroveň. To znamená dostatek prostoru venku. Tady není pro dítě ani metr.

Praha 6 normálně u veškerých základních škol, ale je to z hlediska principu územního plánování i u středních škol, požaduje minimální metry na žáka. To znamená, pětatřicet, pětadvacet. My jako městská část požadujeme pětadvacet metrů na žáka. Tady je nula. Mně se to nezdá pro děti dobré.

A to jsou ty důvody, proč já se snažím, aby městská část, rada se v těchto věcech chovala skutečně odborně a za každou cenu neustupovala a nenechala to území ničit. Nebude dobré ani pro vaše děti, které tam máte, ani do budoucna pro městskou část, ani pro území, ani pro ty, kteří tam bydlí.

Takže já vám děkuji za tuto interpelaci, děkuji, že jsem vám mohla odpovědět, ráda se vám v tom budu nadále věnovat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji, nevím, jestli chce reagovat paní Ing. B. .? Děkuji moc.

Paní B. V.: Já jenom velice krátce. Pokud se budeme takhle zabývat těmi minimálními metry a všeho, tohle není ten důvod, proč máme nedostatek gymnázií. Já si myslím, že možná ano.

Já jsem osobně chodila na gymnázium ve Zlíně, které toto všechno, co paní inženýrka vyjmenovala, právě nemělo. A myslím si, že pro gymnazisty to není ta nejdůležitější stránka. A to dostání se někam a umístění se na střední škole je pro život strašně důležitá věc. Za mě je spíš otázka, jestli ty body, které se zmiňují, že jsou tak základní, aby tam byla tělocvična apod., myslím si, že pro gymnazisty už to není ta zásadní věc.

A já věřím tomu, že tak, jak se teď přistavělo to patro Duhovky a velmi dobře tam zasedlo a vůbec neruší okolní zástavbu, v podstatě si myslím, že působí velmi nenápadně a není vidět, tak věřím tomu, já jsem ty návrhy sice neviděla, ale věřím tomu, že J. jsou dostatečně soudní na to, aby tam tu budovu zasadili tak, aby okolí rušila co nejméně. Z jedné strany si myslím, že bude rušit maximálně Duhovku a z druhé strany ano, je tam jeden dům, u kterého chápu, že bude dost omezený jeho výhled. Ale tam se bavíme o jednom domě.

Takže pro mě a pro nás, jako občany Prahy 6, kteří máme děti v Duhovce, je tam určitě mnohem větší množství pozitiv než negativ.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě jednu minutu může reagovat paní architektka Smutná. Paní Zastupitelstvo, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Tak děkuji za vaši poznámku ohledně gymnázia v Německu. Já jsem se o tom bavila se synem. Ten v tuto chvíli projektuje školu v Hamburku, takže vím o tom, jaké jsou dnes představy o školství. A i tam se stavy na to školství samozřejmě mění. A ty nároky pro to, aby děti měly prostory a neseděly u počítačů atd., jsou poměrně docela veliké. Já si myslím, že i Česká republika by se v tomhle měla snažit, a Praha 6 speciálně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. A děkuji paní V. i Evě Smutné za to, že tady proběhla tato diskuse. Jak už jsem říkal, dalším vystupujícím v interpelacích je pan P. H., revitalizace sportoviště Macharova náměstí. Interpeluje mne. A připraví se paní magistra D. L. s podobným tématem. Tak poprosím pana P. H..

Pan P. H.: Vážení zastupitelé, vážená rado, vážený pane starosto.

Obracím se na poslance – a zejména na starostu – v souvislosti se zahájením společného řízení o povolení stavby ze 14. února 2024, týkajícího se modernizace sportoviště na Macharově náměstí v památkově chráněné zóně vilové kolonie Ořechovka tak, aby přehodnotila svá stanoviska a finanční podporu a aby revokovala své souhlasné usnesení.

Když projekt podle mě neodpovídá vyhlášce hlavního města Prahy o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkové zóny a určení podmínek jejich ochrany, a to v prostorové skladbě, v historicky urbanistické struktuře a ani v panoramě okolních dominant, památkově chráněných kulturních památek Macharova náměstí, jako je pomník střešovickým padlým Josefa Franka, památkově chráněná ústřední budova Ořechovka a dále na náměstí naléhající vila Vondrákova i další objekty.

Zejména i proto, že nově budovaná elektroinstalace se stožáry, oplocení klecového charakteru z plexiskla a z kovu a s pravděpodobně následně vytýčeným zastřešením s naftovým generátorem zničí kulturně historickou hodnotu a architektonický záměr hlavních původních architektů vilové kolonie Vondráka a Šenkýře. A nadměrným hlukem a světelným smetím se naruší klidný život občanů, parkováním se naruší život občanů Ořechovky, v zásadě s modernizací na sociálních sítích nesouhlasíme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Rozumím, že jste označil jako interpelovaného mne, od začátku tohoto volebního období, zhruba asi rok a půl, to má v gesci k tomuto projektu pan pověřenec Jiří Lála, který tuhle akci moderuje a organizuje. Poprosím tedy jeho o vystoupení a o odpověď na vaši interpelaci.

Zastupitel pan Jiří Lála: Dobré odpoledne. Děkuji za tuto interpelaci, která mě ve své podstatě trochu překvapila. V prvé řadě vám asi až tak nebudu nabízet písemnou odpověď, spíš to, že bychom se mohli sejít buď u mě v kanceláři, nebo na místě. Nebo na nějakém jiném sportovišti, kde jsou podobné aktivity.

Co bych ale chtěl říct a co by asi obecně ta písemná odpověď bude obsahovat, je, že opravdu se jedná pouze o rekonstrukci. A to o rekonstrukci pod taktovkou památkářů. Ta studie je samozřejmě schválená památkáři. Sportoviště jsou přesně v tom rozsahu, jak byly v minulosti. Ten plot se vrací do původní 4m výšky pod taktovkou památkářů, a to jak pletivem, které jste zmínil, tak barvou.

Vše je konzultováno, jediné, co se změní, je to, že povrch nebude antukový, ale bude to umělý povrch. To znamená, že to bude umožňovat celoroční provoz, nebo delší provoz. Nebude tam samozřejmě například prašnost, nebude se to muset polévat, takže i pro to okolí to bude mnohem příjemnější.

A druhá změna je to, že tam nebudou tři kurty tenisové, ale pouze jeden tenisový kurt a tři kurty padelové, protože po těch je v okolí mezi sportovci větší zájem. A využití tenisových kurtů je již v této oblasti vyčerpáno. To je asi za mě všechno a určitě si můžeme vyměnit kontakty, abyste si to ozřejmil, nebo abychom si trošku ukázali, co tam bude. Protože to, jak jste to popisoval, si myslím, že úplně neodpovídá tomu, co je v té žádosti o stavební povolení.

To bych možná ještě zmínil, že stavebním řízením to probíhá pouze kvůli vsakování dešťových vod. Protože k žádné jiné změně, která by podléhala stavebnímu zákonu, tam nedochází.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, pan H. na to může krátce reagovat.

Pan P. H.: Můžu na to krátce reagovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Jasně, můžete.

Pan P. H.: Já chci říct, že vaše odpověď mě naprosto neuspokojila. Je to úplně jiné sportoviště, které bude jinak vypadat. Bude mít úplně jiné parametry, zejména hlukové, stavební, bude tam plexisklo, bude tam hluk, bude tam parkování a bude to něco úplně jiného. To prosím nejsou tenisové kurty. To tam prostě nepatří, nemá to tam být.

Z mého pohledu je to jednoznačně podnikatelský projekt a občané Ořechovky, jak jsem s nimi mluvil a jak se vyjadřují na sociálních sítích, to jednoznačně odmítají. Neslyšel jsem ani jeden souhlasný hlas. Není pravda, že je to to samé, že je to revitalizace. Je to naprosto nový projekt, který na Ořechovku nepatří a nemá tam co dělat.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji moc. Jirka Lála může reagovat, jestli chce?

Zastupitel pan Jiří Lála: Já myslím, že co jsem chtěl říct, už jsem řekl. A na svém stanovisku si trvám. A myslím si, že bude mnohem jednodušší si nad to sednout a v klidu si pohovořit o těch parametrech, kde je ten problém, protože já ho tam zatím necítím. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, jako další vystupující je paní magistra D. L.. Také má možnost pětiminutový příspěvek. Je to na stejné téma, takže interpeluje pana Jiřího Lálu a mne. A jako poslední z interpelujících občanů se připraví P. K.. Tak, paní magistro.

Paní D. L.: Dobrý den, vážení zastupitelé, já jsem si připravila několik otázek na stejné téma, tak si je s dovolením tady přečtu.

Chtěla bych vědět, kdy přesně se z projektu revitalizace tenisových kurtů na Macharově náměstí stal projekt multifunkčního sportoviště? Proč tato změna nebyla předmětem participace s místními a projekt byl před nimi utajen, když se jedná o nespornou hlukovou a světelnou zátěž, zcela odlišnou od očekávané revitalizace, tzn. klidný tenisový klub a tři kurty s provozem přes den.

Revitalizované tenisové kurty měly být přístupné široké veřejnosti, nejenom členům Tělovýchovné jednoty Tatran. Co to znamená v souvislosti s chystanými změnami? Co by bylo přístupné široké veřejnosti, pokud by se projekt realizoval?

Připomínám, že tenisové kurty na Macharově náměstí historicky patřily Spolku na Ořechovce, který je svépomocí vybudoval, až je komunisté Spolku sebrali a přehodili na Tělovýchovnou jednotu Tatran, který s nimi hospodaří dodnes. Od prvního návrhu na vybagrování Macharova náměstí je zřejmé, že Tatran se snaží rozšířit své aktivity, aby byly více ziskové, a že ho nějaké zachovalé prostředí památkové zóny se svým urbanistickým kontextem vůbec nezajímá.

V této souvislosti se chci zeptat, kolik celá revitalizace Macharova náměstí s novou klubovnou a s plánovaným multifunkčním sportovištěm stojí? Je financována z veřejných zdrojů? Podílel se na tomto financování, byť jen symbolicky, Tatran? Jaký je finanční rozdíl, pokud by se pouze revitalizovaly tenisové kurty, nová antuka, oprava plotů atd., jak bylo domluveno v rámci participace?

A dále, pokud byly tenisové kurty v tomto místě nevyužívané, jak tvrdí Tatran, proč se stavěla nová klubovna pro tenisové kurty za peníze daňového poplatníka? Znamená to, že se už počítalo s jiným využitím plochy tenisových kurtů? Anebo že tato investice do nové klubovny byla učiněna nehospodárně?

V souvislosti s revitalizací se objevil argument, že Tatran neumí zajistit vytiženost tenisových sportovišť na Macharově náměstí a u Vozovny Střešovice. Na základě čeho se městská část domnívá, že po navrhované úpravě budou obě sportoviště vytižená, respektive zisková: Současně s jakou vytižeností se počítá?

Pokud Tatran neumí zajistit vytiženost tenisových kurtů, proč tyto nebyly nabídnuty k provozování jinému tenisovému klubu, který by je uměl plně využít? Revitalizaci Macharova náměstí si vzal jako politikou prioritu pan Stárek, tehdejší místostarosta, nyní starosta. Na participaci s místními v únoru v roce 2019 slíbil, cituji, že „strhneme tu ohybnou budovu, co tam je, ubytovny a vytvoříme místo ní nezbytné zázemí pro fungování tenisových kurtů.“ Stejně tak byly – a stále jsou – tři tenisové kurty v současné poloze i na stránkách Ateliéru pana arch. H..

Chtěla bych vědět, jak je možné, že nyní o jeho politickou prioritu už nejde, když tak zásadní změny projektu z tenisových kurtů na padelové s místními dál nekomunikuje? Ale dá se říci, že jde na ruku zájmu Tatranu na úkor památkově chráněných hodnot, které představují stejný veřejný zájem jako sport. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím znovu pana Lálu o odpověď. Jestli chceš něco, já když tak doplním potom tu část na konci otázky, jak se podílí a k tomu svému vyjádření.

Zastupitel pan Jiří Lála: Já za sebe bych musel opakovat jenom to, co jsem řekl v minulé odpovědi. Za mě tam opravdu ta změna je zcela minimální. Tady se pořád všichni ohánějí nějakou památkovou zónou, ale to všechny, co se tam dělá, je, že se navrácí oplocení. Ta velikost, všechno je dle toho původního stavu, tak, jak to bylo ve dvacátých letech postaveno. Já tam za mě necítím žádný rozdíl, jestli mám něco rozděleno na tři kurty nebo na čtyři kurty, to se na mě opravdu nezlobte.

A potom na další konkrétní dotazy, co se týká toho rozhodování a financování, to si musím dohledat a to by potom bylo v písemné odpovědi. Nebo jestli na to chce ještě odpovědět pan starosta?

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím ještě krátce reagovat, než dám prostor vám, paní magistro. Otázka, jestli se podílí Tatran, nebo ne, tak ta je trošku širší. Tak, jak jste říkala, byl tu nějaký historický proces, kdy Tatran Střešovice vlastnil veškeré nemovitosti. To znamená, vlastnil antukové kurty, vlastnil oplocení, vlastnil i ty unimobuňky, které hyzdily tvář Ořechovky naproti centrálnímu objektu Ořechovka.

Ještě dokonce, když jsem byl v opozici, tak tehdy pan místostarosta Vaculík vyjednával společně s Tatranem, což byl zase pan V., jde o shodu jmen, a vzniklo memorandum, které je k dispozici. Můžu vám ho samozřejmě zaslat. Došlo k porozumění mezi městskou částí a Tatranem Střešovice. A došlo k dohodě, jejíž podstata – teď to neřeknu úplně přesně, ale myslím, že základ

ano – podstata je taková, že Tatroň Střešovice, aby umožnil odstranění té budovy, tak veškeré nemovitosti, které jsou tam, bezúplatně předá městské části, nebo Hlavnímu městu Prahy do svěřené správy městské části. A městská část se zase na druhou stranu zavázala, že když to Tatroň takto odblokuje, tak revitalizuje ten prostor. Vytvoří klubovnu a udělá nové sportoviště, nebo revitalizuje sportoviště. S tím, že v tomto případě se to pronajme právě Tatroň Střešovice.

To znamená, že k těmto krokům následně potom v době, kdy já jsem byl statutárním místostarostou, měl jsem na starosti územní rozvoj, tak jsem předstoupil ve volbách, postavil jsem se proti návrhu M. P. a řekl jsem, že chci citlivější zásah do toho území. Předstoupil jsem s dvěma návrhy. Jeden z nich byl od pana architekta T., druhý byl od Ateliéru pana H., nevím, jak se celý ten Ateliér jmenuje. A v té debatě relativně jednoznačně vyhrál návrh pana H..

Na té debatě myslím, že je to patrné, já jsem si nedávno vyhledal i záznam, který je na Facebooku, bylo jasné, že tam byla zaprvé nelibost s Tatroň Střešovice. To osobně nechápu, protože s nimi mám dobrou zkušenost, jak osobní, tak pracovní. Moje děti tam chodí, tak možná jsem lehce ve střetu zájmů. Myslím, že většina Ořeňováků a Střešovičáků navštěvovala Tatroň nebo tam posílají svoje vlastní děti, takže tam žádný problém v téhle záležitosti nevidím.

A druhá věc, která tam ohledně toho padala, je, že debata ohledně toho, jak bude to sportoviště jako takové vypadat, je věc, která by neměla být spojována s revitalizací budovy a klubovny. Proto já jsem si vzal na starosti a několikrát jsem deklaroval, že to bude odděleno. Že to, co teď plánujeme, co teď projednáváme na veřejném projednávání, je čistě jen zázemí pro kurty.

S tím, že přestože třeba s panem H., možná i s vámi, jsme to plně porozumění nenašli, protože tam byla úvaha spíše o takové dřevostavbě na úrovni postavení, nebylo tam podzemí, nebyly tam takhle řešené šatny atd., tzn. byla daleko skromnější, tak v tuto chvíli nakonec shoda s občany i vizualizace dopadly správně. Myslím, že každý, kdo kolem toho jezdí, tak už teď dokáže docenit, že to, jak to vypadá, je samozřejmě daleko lepší než ten stav, který byl předtím. Ty dvoupatrové unimobuňky.

Následně potom jsem už k tomu ztratil kompetenci, nebo respektive mám k tomu kompetenci stejnou jako ke kterémukoli dalšímu tématu, kterou mají moji kolegové. A probíhala debata ohledně těch sportovišť. Já to nedokážu říct úplně přesně, Jiří Lála dokáže podle mě ty informace dohledat lépe. Ale předpokládám – a myslím, že to je podle zdravého rozumu, že Tatroň Střešovice, jakožto budoucí nájemce, který to má slíbeno smlouvou o smlouvě budoucí, respektive už těmi smluvními akty, kdy si pronajímá, tak v takovém případě jsou dokonce i rozděleny na budovu, na komerční části, na veřejné a na sportoviště. Jsou rozděleny i jednotlivé nájemní části, kdy i ty komerční, např. i ta mini kavárnička, kde má být těch pět stolků, tak je pronajato za ty částky, za kterých se obvykle v místě a čase pronajímá.

Zatímco sportovní prostory jsou pronajaty částkou odpovídající tomu, jak i jinde pronajímáme sportovním klubům sportoviště, tak předpokládám, že probíhala debata i k tomu, jak by to sportoviště vypadalo. Samozřejmě podmínka je, že to musí být v rámci hlukových limitů. A současně to musí projít u památkářů.

Ve chvíli, kdy se objevil padel, tak samozřejmě jsme o tom diskutovali. S tím, že diskuse byla podmíněna zejména tím, že památkáři řeknou, že to pohledově nenaruší původní koncept, a to stanovisko od památkářů v tomto smyslu bylo. Dokonce i svoji individuální aktivitu vyvinul předseda Lukáš Pokorný, předseda komise pro pracovní skupiny pro památkovou péči. A dotazoval se přímo zaměstnanců, kteří o tom rozhodovali, jestli skutečně věcí, o co jde, o co se jedná atd. A odpovědi skutečně byly pozitivní, že se v téhle věci orientují a že vědí, o co jde.

V tuto chvíli já tady vítám nabídku Jiřího Lály, který nabízí osobní schůzku, stejně tak, jako i já jsem nabízel schůzku. Pojdme se klidně společně, i třeba s panem H. nebo s ostatními, podívat na to, kde fungují. Promluvme si s občany klidně. Zatím jsme dostali spíše zpětnou vazbu k danému sportu. Tak jsem si zjišťoval, tak nejen od tenistů, ale i od Asociace tohoto padelu. Tak v takovém případě padel je sport, který je daleko méně náročnější než tenis.

Což fakticky znamená, že ve chvíli, kdy přijdete na kurt a máte nějakou základní schopnost míčového sportu s raketou, tak v takovém případě inkluze toho sportu, že si dokážete zahrát čtyřhru,

dvouhru, tak v takovém případě je daleko větší, než jsou kurty tenisové, kde když přijdete a hrát to neumíte, tak si nezahlajete.

To znamená, že pokud se bavíme o komunitě, tak tam navrhujeme vytvořit sport v rámci teď běžného územního řízení, které se vede zejména z těch důvodů, o kterých říkal Jirka Lála. Z toho důvodu, že tam je řešeno jinak vsakování vody. A tehdy tenhle sport bude daleko inkluzivnější a z Ořechováků si ho může zahrát daleko více lidí než jenom těch, kteří to umějí nebo se chtějí naučit tenis.

Pokud se bavíme o množství tenisových kurtů, tak vy jste to zmiňovala. Myslím, že čtyři kurty, jestli si to pamatují dobře, jsou u Vozovny Střešovice. S tím, že tam jsou na povrchu antukovém, tady by měl být jeden na povrchu umělém. Což by pro zajištění hraní tenisu, i s ohledem na klesající počet ve všech strukturách všech tenisových asociací počtu členů, že by mělo v tomhle případě stačit.

A ve chvíli, pokud je tam obava z režimu světelného smogu nebo hluku, já jsem to neslyšel, nebyl jsem se podívat osobně, ale ve chvíli, kdy se to objevilo na sociálních sítích, tak jsem si to samostudiem studoval. A našel jsem i případy, že v některých městech se omezuje třeba po desáté hodině využití těchto věcí.

To my ani nepředpokládáme, že by se něco takového dělo. Nebo o víkendech, kdy lidé mají obavu z hlukového dopadu, ale pojďme si to klidně ještě jednou poslechnout. Ony na to jsou zpracovány samozřejmě posudky obecně pro ten sport. Tak pojďme si třeba obecně poslechnout, jak to funguje na nějakých jiných panelových kurtech. A pojďme to klidně probrat. Stejně tak, jako Jirka Lála se nabízí, tak my jsme samozřejmě téhle debatě otevření a vždycky jsme byli.

V tuto chvíli skutečně podle zákona a podle jeho regulí, které nepovažují za důležité, ale v mnohých ohledech podstatné, ale třeba v rámci té diskuse nejsou úplně zásadní, tak se skutečně ve chvíli, kdyby se tam neřešilo jinak vsakování, tak v takovém případě by se ani nevedlo stavební řízení. V tomhle případě rekonstrukce, nebo obnova jako taková odpovídá zákonům.

Ale rozumím, že ve chvíli, kdy obyvatelé, kteří přímo vedle bydlí a zajímá vás, jak to bude fakticky vypadat, tak já jsem třeba viděl nějaké vizualizace jenom na internetu. Ani nevím, jestli jsou vizualizace tohoto konkrétního projektu. Ani nevím, jestli my vizualizace téhle věci máme, tak poprosím, využijte té nabídky a poptejte se i Jiřího Lály. A dohodněte se klidně ve větším množství, já vás klidně přivítám i u sebe v kanceláři starosti. A pojďme vaše obavy a ty věci probrat i s odborníky a s ostatními, abychom vás ujistili, že skutečně z pohledu památkového a skutečně z pohledu využitelnosti a dalších, tak že to je všechno v pořádku.

Poslední otázku, omlouvám se, že jsem relativně delší, ale doufám, že jsou to pro vás podstatné informace. Tak v souvislosti s rekonstrukcí prostor na kurty, které tam jsou, které se nezvětšují ani o centimetr, tak se vlastně ani parkování nemění. Já doufám tedy, že neříkám něco špatně. Protože parkování bylo změněno v rámci projektu výstavby té klubovny. Jak se tam budovalo podzemí, tak součástí toho je i nějaká představa, jak bude upravován ten prostor.

Ale myslím, že to je v rámci pouze představy. Nevím, jestli ty stavební práce budou probíhat až ve chvíli, kdy se bude rekonstruovat vozovka, nebo teď. Ale to vám když tak upřesní Jirka Lála. Ale v souvislosti se změnou kurtů se tam nic na parkování nemění.

Máte možnost minutu reagovat.

Paní D. L.: Děkuji, pane starosto, za tu dlouhou genezi. Řekl jste něco, co všichni víme. Byli jsme v tom zapojeni, takže to nebylo úplně nutné. Já bych moc ráda, aby na moje otázky mi přišly písemné odpovědi. Protože nejsem sama, kdo se v tom angažuje, ale mnoho dalších sousedů z Ořechovky. Bereme vás za slovo. Přijďte si s námi popovídat ne k vám do kanceláře, nebo tady k panu zastupiteli, ale přijďte mezi sousedy.

Dále bych vám chtěla říct, pokud jde o to memorandum, jestli si myslíte, že bylo opravdu tak výhodné vzít si od Tatranu stavbu, která byla černou stavbou, a za to postavit novou klubovnu za mnoho milionů. To nechám všem, aby o tom přemýšleli. Víte dobře, že ta stavba nebyla ani zkolaudovaná.

A zatřetí bych tady řekla panu Lálovi, který si určitě našel spoustu informací o padelu, i vám, že určitě víte, že v cizině není možné stavět padelová hřiště v zástavbě, právě kvůli tomu hlukovému smogu. A jsem opravdu zvědavá, jak to chcete udělat tady na Ořechovce, aby tam ten padel nebyl slyšet, zatímco všude jinde je. A dokonce jsou na to různá rozhodnutí soudu. Takže jestli to bude mít takový vývoj, uvidíme. Minimálně děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pokud by to narušovalo hlukové limity, tak by to nemohlo stát ani tady. To je jednoznačná záležitost. A pokud by to bylo postaveno najisto, že to takto je, tak v takovém případě by to městská část podle mého názoru nepodpořila, nepodporovala. Takže to si klidně potom pojd'me probrat.

Já vám k té hypotetické otázce zkusím ještě krátce reagovat a odpovědět. Každý nechť si udělá svůj vlastní názor na to, jestli je lepší vzít si od Tatranu Střešovice budovu, která má zápornou hodnotu, protože se musí zbourat a postavit tam za desítky milionů korun novou klubovnu. To je zajímavá otázka, ale já jsem nebyl u vyjednávání té dohody, která vznikala ještě předtím, než já jsem byl na radnici v pozici výkonného člena zastupitelstva nebo místostarosty.

Ale já, když jsem to převzal a když si přečtete to memorandum, tak zjistíte, že byla možnost buď najít nějaký soulad a konsensus s Tatranem, který vlastnil ty nemovitost, bez ohledu na to, jestli se dohledala, nebo nedohledala dokumentace k těm budovám, ale na druhou stranu druhá možnost byla, že by to tam zůstalo tak, jak to je. To jsme probírali velmi dlouho.

A debata, že by městská část iniciovala nějaké vyvlastnění nebo získání jakým způsobem v tuhle chvíli, tak ta nikdy nepřišla. Nebo kdykoli byla otevřena, tak vlastně ta možnost nebyla pro Tatran možná. To by si radši nechal a provozoval tak, jak to je. A za mě ta změna ve chvíli, kdy se městská část zavázala, že tyhle kroky udělá, a odstranila tu odpornou budovu, která tam byla – což jsme splnili a splnili jsme do písmene to, co jsem řekl, tak v takovém případě podle mě za to stále. Nechť si na to udělají občané Ořechovky názor sami. Děkuji moc.

Tak díky, jako další a poslední je přihlášen pan Petr K.. Tématem je doprava a interpelovaný je pan Matěj Hrubeš. Potom přichází interpelace zastupitelů. A jako první je přihlášena paní Alena Melzerová.

Pan P. K.: Vážený pane starosto a zastupitelé. Chci požádat o opravu radaru, který měří rychlost projíždějících vozidel v ulici Na Petřínách na úrovni zastávky tramvají Větrník ve směru k obratišti tramvají. Radar je poškozen, displej je vytržen z těla a jsou tam volně visící dráty. Je to už dlouhou dobu, co je to nefunkční, tak žádám o jeho opravu. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, že jste přišel na toto jednání. Poprosím pana radního Hrubeše, ať se k tomu vyjádří.

Radní pan Matěj Hrubeš: Dobrý den, já moc děkuji za nahlášení problému. My se na to s odborem dopravy podíváme a zjednáme nápravu, aby to zařízení samozřejmě fungovalo správně. A jinak jste mě lehce překvapil s tématem, myslel jsem, že budeme mít městskou dopravu a Kladenskou, kterou jsme řešili naposledy. K tomu jenom dodávám, že to je věc, na které pracujeme a nezapomněl jsem na ni. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a asi není potřeba další reakce. Jenom před tím, než vystoupí paní Melzerová a poprosím ji o její vystoupení na téma dotace, tak jenom mi bylo nahlášeno, že pan Vostrý odešel rodit svoji čtvrtou dceru. Takže se omlouvá zatím ze zbytku jednání. Pokud je to potřeba, tak se dá přivolat zpátky, ale v tuto chvíli se odešel účastnit porodu čtvrté dcery. Sám nerodí. Omlouvám ho po zbytek dnešního jednání.

A poprosím tedy o vystoupení paní Alenu Melzerovou a připraví se Martin Lukáč. Můžete. Vystupuje paní zastupitelka s tématem dotace, interpelovaný jsem já a připraví se Martin Lukáč s tematikou Pod Marjánkou, interpelovaný jsem já.

Zastupitelka paní Alena Melzerová: Děkuji za slovo, budu velmi stručná. Všechny městské části Prahy si podaly žádost o investiční a neinvestiční dotace na magistrát. A můj dotaz je, jaké projekty a za kolik si zažádala městská část Praha 6 na magistrátu? A jestli mohu poprosit písemnou odpověď. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Pošleme písemně. Jsou to podle mě dvě školky a Macharovo náměstí, ta klubovna, která tam je. Ale pošleme písemně včetně usnesení, jak to odcházel. Předáme, děkuji moc. Další vystoupení – pan Martin Lukáč, téma poliklinika Pod Marjánkou, interpelovaný jsem já. Připraví se Jiří Benda s tématem šestkové školy špatně učí na Marianu Čapkovou.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Vážení přítomní, dámy a pánové, já bych se chtěl vrátit k tématu polikliniky Marjánka. Je to téma, které sleduji už dlouhou dobu, dá se říct celé roky. A k vystoupení, respektive k dnešní interpelaci mě trochu přiměla návštěva budovy, kterou jsme uspořádali na popud finančního výboru před asi čtrnácti dny.

Za tu dobu, co Marjánku pozoruji, se stav té budovy v podstatě neustále progresivně zhoršuje. Už celé roky městská část ví, že se s tím musí zcela bezpodmínečně něco dělat. A mám pocit, že nikdo pořádně neví, co by se vlastně mělo podniknout. Zatím jsme viděli připravenou architektonickou studii, která vzbudila jednak příjemný ohlas, respektive pozitivní ohlas. Ale nicméně ze svého hlediska musím konstatovat, že v této branži ne všechno, co hezky vypadá, je také potom funkční.

Před několika lety jsme byli svědky záměru z této budovy, tedy polikliniky, vytvořit léčebnu dlouhodobě nemocných. Musím říct, že pro městskou část je obrovským štěstím, že tento záměr nevyšel, protože by se setkala s nesmírně vysokými náklady a velice problematickým využitím.

Řešení budovy polikliniky Marjánka je v každém případě dlouhodobá záležitost. Záležitost nesmírně složitá, nesmírně komplikovaná, která si vyžádá řešení ze strany mnoha různých odborníků. Rozhodně to není věc, kterou by mohli řešit pouze jen architekti, jen stavaři atp.

Z tohoto důvodu se obracím na pana starostu, aby se vrátil k tomu, co zmiňoval již před více rokem, rokem a půl možná, a sice ustavil jakousi pracovní skupinu, která by se rekonstrukcí a budoucím využitím polikliniky dále kvalifikovaně zabývala. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji, pane zastupiteli, za váš zájem. Já říkám, že ve chvíli, kdy někdo chce pracovat, tak meze neklademe. Ale určitě vám tenhle požadavek včetně aktuálních informací potom předáme ve spolupráci s panem místostarostou Hoškem. A o tom návrhu, který jste zmínil nakonec, tak povedeme diskusi v koalici. Děkuji moc. Díky.

Další je přihlášen Jiří Benda – Šestkové školy špatně učí. Interpeluje Marianu Čapkovou. A pak s další interpelací na Marianu Čapkovou je přihlášena Eva Klíčová s tématem Drogy ne.

Zastupitel pan Jiří Benda: Vážený pane starosto, vážená rado, vážení kolegové. Omlouvám se, do názvu interpelace jsem zapomněl napsat otazník. Takže není to tvrzení, je to otázka.

Na listopadovém zasedání komise pro výchovu a vzdělávání paní místostarosta, radní pro školství, Mariana Čapková v rámci bodu Různé oznámila záměr rady městské části na mimořádnou dotaci pro žáky 9. tříd. Pro přípravné kurzy, nebo příspěvek k přípravným kurzům k přijímacím zkouškám. V rámci diskuse tři přítomní ředitelé, členové komise, vysvětlili, proč to není dobrý nápad. Byl jsem to já, senátor Jiří Růžička a ředitel Základní školy Antonína Čermáka Petr Karvánek.

Tím jednání komise skončilo a po dvou měsících jsme se dozvěděli, že tato dotace byla v rámci programu Aktivní město poskytnuta. A s tím souvisí moje první otázka. Jestliže komise je poradním orgánem rady, proč toto opatření řádně neprojednala komise pro výchovu a vzdělávání?

Obecně – z přípravných kurzů se stala jakási norma. Ale tak to není. V sobotu rodiče odvezou děti do nějaké budovy, tam napíší test a opraví ho. Stojí to tisíce a vzniká dojem, že deváťák potřebuje nějaký „norimberský trychtýř“, který mu někdo nalije s vědomostí do hlavy. Je to pohodlnost, v těch kurzech se neučí víc, než co se učí v základních školách. A to je na tom to nejhorší.

Radnice touto dotací říká – nevěříme svým školám to, že učí dobře. V posledních dvou letech školy organizovaly doučování žáků z prostředků Národního plánu obnovy, a umí to dělat. Takže moje druhá otázka – proč radnice neposkytla prostředky školám, aby pomohly těm deváťákům, kteří to potřebují?

Stálo by to tak zhruba třetinu a bylo by to mnohem účinnější. Proč? Protože se to špatně prodává. Tohle je populistické gesto, na které si zřejmě u středopravicové koalice budeme muset zvyknout.

A moje poslední otázka – jsou letošní deváťáci o tolik hloupější než ti loňští a ti budoucí? Anebo už máme zaděláno na mandatorní výdaje radnice?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím začít odpověď. Já si myslím, že spíš máme zaděláno na mandatorní výdaje radnice. V tomto ohledu si myslím, že to je správná podpora. Reaguje spíše na to, ne, že by byli naši žáci hloupější, ale reaguje na to, že jsou významnou součástí ne jejich znalosti a dovednosti spojené s očekávanými výstupy v 9. třídě, ale schopnost zvládat testy, na které základní školy neumějí tak dobře připravit, jako to umí třeba soukromé agentury. To znamená, jedná se také i o to.

Já jsem hovořil s několika žáky základních škol, kteří mi svoji zkušenost při přípravě říkali. Jak s těmi, kteří prošli celým tím procesem, tak i s těmi, kteří se toho procesu báli a chystají se na to. A ti sami říkali, že i možnost jít do jiného prostoru a udělat si zkoušky nanečisto, nebo připravovat se třeba i v prostorech, které se podobají více těm prostorům, do kterých potom budou vstupovat, tak v takovém případě je to pro ně velmi cenná zkušenost.

Samozřejmě v tuhle chvíli rozumím, že jste říkal, že se vám to nelíbí. Stejně tak jako ostatní dvě ředitelé, ale otázka je samozřejmě, jestli komise, což nevím, v tomhle přijala jak poradní orgán nějaké usnesení a jestli nějakým způsobem městské části v téhle záležitosti nějaké stanovisko a nějakou radu dala. Potom samozřejmě jsem o tom nevěděl a mrzelo by mě, kdybychom se postavili proti přijatému usnesení školské komise pro výchovu a vzdělávání.

Za mě osobně ze svého okolí zjišťuji, že ten projekt je relativně povedený. Svědčí o tom zatím očekávané čerpání i zájem v téhle věci. Ten zájem byl do té míry, až se přišlo na to, že jeden z největších poskytovatelů má problém s poskytováním zpětně. I s ohledem na to, že tam byl relativně velký zájem o využití téhle dotace, tak i svoje systémy změnil právě proto, aby vyhověl městské části Prahy 6. Aby vyšel vstříc těm žákům, kteří tím procesem procházeli ještě dříve, než jsme ten dotační program vyhlásili.

Samozřejmě pojďme ho klidně společně na komisi pro výchovu a vzdělávání vyhodnotit. Za mě osobně na první dobrou jak z osobní zkušenosti jednotlivých rodičů, tak i od žáků 9. tříd to považuji za projekt pozitivní a hodný zvážení další podpory v dalších ročnících. Za mě osobně já udělám maximum pro to, aby šestkové děti uspěly třeba na tak významných gymnáziích, které vedete vy nebo kolega Růžička.

Zastupitel pan Jiří Benda: Jestli můžu reagovat, tak já bych řekl, že rozhodně komise to neprojednala. Čistě se mluvilo v bodě Různé a k žádnému hlasování nedošlo. Protože kdyby k němu došlo, tak by to určitě neprošlo.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já bych k tomu jen upřesnila, že komise tento bod projednala v bodě Různé. A k hlasování skutečně nedošlo, protože tam je pan předseda komise, který nevyhodnotil toto hlasování jako důležité v tu chvíli. Neumím to jinak okomentovat. Já jsem tam byla přizvaná jako host. Ale na podnět, který vznikl na této komisi, a za ten vám také děkuji, byť možná jste tím předkladatelem nebo tou inspirací nebyl vy, ale některý z dalších přítomných

ředitelů, bylo, že jsme tu sumu rozdělili na čtyři pětisetkorunové vouchery, aby rodiče mohli použít tyto vouchery použít pro platbu jednorázových zkoušek nanečisto.

Ten zájem o program je opravdu veliký. V tuto chvíli máme reálný zájem uživatelů o příspěvek při objemu žádostí vůči schválenému rozpočtu 58 %. Z rozpočtu ještě zbývá k dispozici 45 % k čerpání a finálně uplatněno u poskytovatelů bylo 24 %. Takže bereme to v tuto chvíli jako velkou podporu rodin a žáků, kteří aspirují na střední školy.

A vnímám to tak, že naše školy samozřejmě chystají děti na přijímací zkoušky. Ale je tam taková nerovnost, daná systémem přijímacích zkoušek, že chceme skutečně všem žákům a jejich rodičům dát tu možnost, aby nejen chodili na přípravku, to je zcela samozřejmě v jejich kompetenci, zda se tak rozhodnou, nebo ne, ale aby si minimálně vyzkoušeli ty zkoušky nanečisto.

To je takový můj apel, který opakuji v rámci tohoto programu pořád dokola, protože si myslím, že to je určitá možnost, jak vyrovnat tu nerovnost, která tam vznikne. Děkuji.

Zastupitel pan Jiří Benda: Já k tomu můžu jenom dodat, že jsem přesvědčený o tom, že tohle by školy zvládly. Jen kdybyste jim dali ty peníze.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, tak to je několik rozdílných názorů na danou věc. A pojďme v tuto chvíli na další téma, a to je Drogy ne od Taťány Klíčové. Poprosím o vystoupení interpelované Mariany Čapkové a připraví se se dvěma interpelaci Eva Tichá. A poprosím Taťanu.

Zastupitelka paní Taťána Klíčová: Já bych interpelovala paní radní pro školství, paní Marianu Čapkovou. Už to tady lehce zaznělo v bodě Dotace pro zdravou šestku.

Jsem velmi významně nespokojena s přístupem školy – a tudíž to jde i za zřizovatelem, bohužel. Kdybych chtěla použít příměr „čerta vymítáme d'ablem“, nejen že o drogách našim dětem přednáší nedoporučená pochybná organizace hraničící se sektou, že děti následně mají obavy užívat řádně předepsanou medikaci od lékařů, že se bez vědomí a souhlasu dostala do médií fotka – prosím vepředu, že reakce školy rodičům byla jedna jediná, 18. ledna. A od té doby se vůbec nic dalšího rodiče nedozvěděli. Objevil se tam pouze argument, že neměli k dohledání informace.

Mně samotné dohledání informace trvalo na internetu 5 minut? Ani to ne. Takže bych byla moc ráda, abychom si na tohle asi dali pozor všichni. Určitě tato organizace, nebo tato škola, nežádala dotaci přes pracovní komisi Zdravou šestku. Takže pojďme se asi na tohle nějak více kouknout. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Interpelovaná je sice Mariana, nevím, jestli k tomu chce říct něco Marián Hošek, který má na starosti prevenci? Nebo jestli odpoví písemně? Dobře, tak odpoví písemně, jenom Mariana ještě zareaguje krátce ústně.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Tak já děkuji, já už jsem to říkala v řádném bodu. Prevence skutečně nespadá v rámci našeho gesčního rozdělení pode mě, takže dáme dohromady tu odpověď s Mariánem Hoškem. Ale vyvodili jsme z toho s paní kolegyní Vymyslickou závěry toho rázu, že školám nyní dáváme seznam certifikovaných organizací. A pokud školy chtějí někoho nad rámec tohoto seznamu, tak se musí poradit ne se mnou jako se zřizovatelem, ale s kolegy preventisty. Já si myslím, že to je vlastně jediná cesta, jak školám pomoci v té orientaci. Tolik za mě, děkuji moc.

Zastupitelka paní Taťána Klíčová: Ani ne tak školám, jako spíše těm dětem a rodičům. Protože ta škola určitě ví, co má dělat, když jsem si to našla já. Ale děti a rodiče jsou tady teď těmi poškozenými.

Starosta pan Jakub Stárek: Rozumím. Nabízí to škola, tak právě proto to je směřováno ke školám, ale rozumíme, budeme tu situaci řešit. Děkuji moc za vaše vystoupení. V tuto chvíli Eva Tichá dva kousky, Starý a Nový Sedlec, interpelovaný je pan Kožený.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážený pane starosto a pane místostarosto Kožený, děkuji vám za odpověď na mou interpelaci z 13. listopadu loňského roku. Ale nebylo mi odpovězeno na všechny moje otázky, ani na ty základní. Já už jsem je tady mnohokrát pokládala, jelikož dlouhodobě občany i mnohé zastupitele trápí plánovaný rozvoj Nového Sedlce.

Občanům byla přislíbena realizace komplexní dopravní studie celé spádové oblasti s výhledem na 20 – 30 let. Na této studii se zavázaly spolupracovat okolní municipalita a Středočeský kraj. A stejně výsledkem byla dopravní studie Nový Sedlec, která je již v klíčových bodech vadná a vychází z nevalidních predikcí.

Její nedostatečnost potvrdila také dopravní komise vaší rady. Občanům bylo dále slibováno, že jakákoli výstavba proběhne, až bude tramvajová trať. Dopravní studie ale dospěla k zázračnému závěru, že výstavba ve Starém Sedlci může být provedena před tramvajovou tratí. A to ze 100 % a Nový Sedlec z 25.

Problémy byly uvedeny na dopravní komisi městské části Praha 6. Bylo slíbeno společné jednání s komisí pro územní rozvoj, ale žádné jednání neproběhlo. IPR Praha realizoval seznámení s projektem Nový Sedlec. Představitelé městské části Suchdol tam byli, městská část Praha 6 nikoli. A občané byli požádáni o participaci na tvorbě území, ale i když participace nebyla dokončena, tak odbor územního rozvoje magistrátu vyhlásil projednávání změny, a to o Vánocích a pak bylo další.

Na posledním veřejném projednávání nebyl nikdo z městské části Prahy 6. Takže tady si kladu otázku, jaký je zájem vedení Prahy 6 právě o to, aby rozvoj Sedlce, Starého i Nového, byl opravdu vyvážený? Není zohledněn problém s nevyváženou urbánní strukturou celé spádové oblasti a už nyní jsou tam vážné dopravní problémy v té spádové oblasti.

Řešením ale není hromadná zástavba v Sedlci, ale nalezení spolupráce při celkovém rozvoji celé té oblasti. Občané již bez městské části Praha 6 s municipalitami jednají. Změny jsou nesporně realizovány v rozporu s platnou legislativou. Je nutné si uvědomit i odpovědnost zastupitelů. Určitě by bylo vhodné analyzovat celou situaci, kdy nejsou respektována jednotlivá ustanovení stavebního zákona a dalších obecně závazných předpisů.

Například, jak se díváte na to, že v městě, které má vesnický až příměstský charakter, je navrženo sídliště? Rozhoduje se o odnětí 9 ha pozemku ze zemědělského půdního fondu. A to v období, kdy městská část Praha 6 proklamuje, jak realizuje adaptační opatření proti klimatickým změnám a kde se jedná o velkou část pozemků v 1. a 2. třídě ochrany.

Prosím tedy o předložení analýzy, jak bylo reagováno na připomínky a námítky městskou částí Praha 6 k jednotlivým změnám při jejich projednávání? Dále – materiál SEA k Novému Sedlci je skutečně zcela nevalidní. Občané předložili v řádu několik set námitek. A zajímá mě, jak jej připomínkovala městská část Praha 6. Protože všechny připomínky jsme neviděli. My jsme viděli jenom tu část, o které jsme diskutovali v komisi územního rozvoje.

Závěrem musím říci, že občané pouze požadují, aby se vše realizovalo v souladu s platnou legislativou. Aby se všichni podrobně seznámili s pojmem udržitelnost a participace. A aby se realizovala komplexní dopravní studie, která bude řešit problémy v celém tom území. Je třeba občanům Sedlce svým jednáním dát jasně na vědomí, že za nimi stojíme, že patří do městské části Praha 6. A úvahy o odpojení Sedlce, že jsou zcela zbytečné. Že jsou opravdu v právním státě, kde představitelé veřejné moci ctí platnou legislativu. Děkuji za pozornost.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji paní zastupitele, předávám slovo k reakci panu místostarostovi Koženému.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za dotaz. Já odpovím jenom krátce, víc vám odpovím písemně, protože už jsem na toto jednou odpovídal. Já to vnímám jako váš názor, který je v tomto směru silný a neměnný. Nicméně na komisi jsme se tím zabývali.

Pokud jde o tramvajovou trať, tak jsme tam dali opětovně podmínku, že chceme, aby byla dokončená společně s prvními byty. To je v zápisu. A pokud jde o tu participaci, tak ta proběhla.

IPR zveřejnil nedávno výsledky, jsou volně dostupné na jejich stránkách. A doslovně se tam píše, že většina lidí, kteří jsou z toho místa v rámci té participace, neprojeví žádné větší výhrady s tím, jak je ten koncept plánován. To je asi za mě všechno, děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Paní zastupitelko, chcete reagovat?

Zastupitelka paní Eva Tichá: Jestli mohu reagovat. K té první části, co jste řekl... Teď se mi to trochu... Nikoli k té participaci, ale, promiňte, pane radní, to první, co jste řekl, můžu se vás jenom dotázat? Haló. (Smích)

Místostarosta pan Václav Kožený: Jako první jsem říkal k té tramvajové trati...

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ano, k tramvajové trati. Ale to tedy podle odborníků je úplně vyloučeno to načasovat. My nemůžeme přece žádat výstavbu investora, aby zpomalil výstavbu bytů, aby to ladilo s dokončením tramvaje. To je připomínka, která je nerealizovatelná, která bude shozena ze stolu, protože se nedá plnit.

Místostarosta pan Václav Kožený: Tak toto je asi spíš míněno tak, že bychom měli naplánovat, aby ta tramvaj byla včas, ne?

Zastupitelka paní Eva Tichá: Samozřejmě, ale vy jste řekl, že bude tramvaj a současně budou první byty. A to není možné, to je špatná interpretace toho časového nastavení.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já se omlouvám, paní zastupitelko, v tomto formátu není možné tady diskutovat. Máte možnost reagovat zpátky, takže prosím, pojd'me do vrátit do formátu jednacího řádu, ať tu nejsme do rána.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Dobře, děkuji. Tak jenom říkám, že tahle připomínka je nerealizovatelná, ta se nepřijímá.

A druhá věc, kterou tady mám, tak ta se týká otevřené radnice. Tak jenom, abyste si nemysleli, že opozice vás jenom haní, že jsme na vás jenom velmi přísní, i když to tak musí být. Tak tady malinká pochvala. Za doplnění zápisu usnesení a dalších dokumentů, které už se objevují na webu, takže občané už je mohou vyhledat, otevřít atd.

Ale ještě tam pořád něco chybí, rok a půl od spuštění nového webu, že pořád ještě nám tam chybí interpelace. Končí 28. 11. 2022 a historie tam není. Takže možná těch historických dokumentů, jejichž historie tam není, je o trochu více, ale to je to, co jsem našla. A když jsem našla, že zápisy a usnesení Zastupitelstva rady, že tam už opravdu jsou, tak za to malá pochvala.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak děkuji za malou pochvalu. Poprosím o malou a stručnou reakci pana starostu.

Starosta pan Jakub Stárek: Stručná reakce je taková, že se teď budeme zabývat otázkou, jak vylepšit webové stránky. S tím, že tohle beru jako jeden z podnětů, který právě Vladimír Šuvarina napsal. Rádi bychom byli, aby se mezi zápisy a interpelacemi lépe vyhledávalo a vrátily se věci, o kterých tady mluvil třeba pan emeritní zastupitel Hrůza. Všichni jsme na tom spolupracovali v minulém volebním období, dostat se z toho vendor locku kousek ven, tak nás to stálo něco v kvalitě, co teď máme. A čeká nás ještě práce, abychom to zlepšili. Tak děkuji za ten podnět a děkuji i za tu drobnou pochvalu, není to obvyklé.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji a další s interpelací je pan zastupitel Chabr – Jednání o areálu Veleslavínského zámku, interpeluje mě.

Zastupitel pan Jan Chabr: Je to správně, je to interpelace na vás, pane místostarosto. A je to interpelace, v jaké fázi se nyní nacházíme v rámci možného jednání o Veleslavínském zámku? Protože jak jsme asi vzájemně pochopili, tak pan radní Záborský, respektive Rada hlavního města, nepovažuje areál Veleslavínského zámku za prioritu získání v rámci dříve naplánované směny, které už chyběl jenom podpis.

Tak jenom, jakým způsobem do toho ingeruje městská část Praha 6? Jestli je účastna toho procesu a jaká je strategie městské části Prahy 6 v rámci areálu? Jestli má vůbec záměr do toho záměru nějakým způsobem Veleslavínský zámek získat. V případě, že ano, tak jakým a jestli ví, jaká to bude finanční náročnost vůbec pro městskou část.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za ten dotaz, budu hned reagovat. Ano, my jako městská část máme zájem nějak v tom jednání aktivně pokračovat. Zrovna minulý týden jsme s panem starostou měli jednání na ministerstvu financí s paní ředitelkou a Arajmu a zástupci ministerstva, kde jsme rozebírali možné varianty a nějaký rámcový časový harmonogram. To je jedna věc.

Zároveň na minulé komisi územního rozvoje i na té následující je téma Veleslavínského zámku zařazeno tak, aby z rozvojového hlediska si městská část vydefinovala, co by bylo možno v tom areálu realizovat. Zároveň mě pan předseda komise pracovní skupiny pro památkovou péči právě informoval, že Národní památkový ústav je připraven připravit pro městskou část nějaké parametry z památkářského pohledu, co by ten areál snesl.

My se v tuto chvíli s panem starostou snažíme najít partnery, kteří by spolu s městskou částí do získání toho zámku a potom jeho následnou revitalizaci šli. A teď myslím partnery zejména asi ze soukromého sektoru, protože jsme vyhodnotili, že hlavní město Praha v tuto chvíli opravdu nemá minimálně pro toto volební období, nebo pokud se nestane nějaká zásadní změna, zájem se v tom angažovat. A stát zase setrvává na pozici, že je to zbytečný majetek a že se ho potřebuje zbavit.

Teď trochu hrajeme o čas, hledáme z toho východisko. Snažíme se v tom být aktivní a myslím si, že nějakou předběžnou dohodu se státem nebo s ÚZSVM, že třeba do poloviny tohoto roku by se situace měla nějak vyjasnit. Tolik asi teď.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já k tomu jenom dvě doplňující. Tak první, když tam bude soukromý partner, tak je třeba na to pamatovat, že i v případě žádosti o přímý prodej a v případě bezúplatného, tak je tam vyloučeno angažmá soukromého partnera. V případě přímého je stejně potřeba ho tam definovat, protože stát jinak tam má omezující podmínky.

A jenom doporučení. Na odboru majetku na magistrátu je poměrně detailní studie ohledně kapacity památkové ochrany, která by se dala k tomuto využít, co se týká případné náplně. Není třeba zaměřovat a dělat další práce znovu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji, rád si vyžádám ten materiál památkový, o tom jsem nevěděl, že existuje.

Starosta pan Jakub Stárek: Zeptám se, to je nějaký materiál navazující na tu studii pana Andrleho, která to rozpracovává, a ještě nějaký posudek ze strany památkářů? Super, to jsem také nevěděl, že existuje, děkujeme, to je pozitivní. Tak zkuste další interpelaci, ta je na mě.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já bych poprosil jenom název, protože jich je víc a nevím, jak se seřadily.

Starosta pan Jakub Stárek: Jednání se zástupci FAČR a koordinace postupu v procesu výběrového řízení a transformaci stadionu Evžena Rošického.

Zastupitel pan Jan Chabr: Tak děkuji. Mediálními prostředky vyšla tisková zpráva Fotbalové asociace České republiky. Ta vyhlásila mezinárodní soutěž na využití areálu na Strahově.

Což se týká stadionu Evžena Rošického. Nicméně jelikož se jedná o poměrně silné sdělení do veřejného prostoru, byť jsou to pozemky, které patří Fotbalové asociaci České republiky, jelikož se ale jedná o významnou plochu a o významný objekt na území městské části Prahy 6, tak jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem? Protože i u jiných soukromých investorů je městská část aktivně zapojována do procesu tvorby jednotlivých částí soutěže. Tak jestli tady v tomhle případě bude i Praha 6 participovat na té soutěži Fotbalové asociace?

Případně jak jste s Fotbalovou asociací domluveni s ohledem na výsledky soutěže? Protože to bude do určité míry znamenat nutnost napojení spolupráce samosprávy, ať už na straně města, nebo městské části.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za tu otázku. Když jsem se dozvěděl o téhle tiskové zprávě, tak moje emoce byly spíše na úrovni zaskočen, znepokojen či znejistěn. Protože my jsme měli relativně jasnou vidinu ve spolupráci s hlavním městem Prahou, a myslím, že jste tam také zapojen, k vytvoření pracovní skupiny, která by definovala první kroky, které potom povedou k majetkovým řešením.

FAČR, jak jsem pochopil z konzultace s hlavním městem, bez konzultace s městskou částí se do toho vrhl relativně po hlavě. Za mě bych k tomu jenom dodal, zaprvé to mírné znepokojení, ale to budeme řešit společně ještě na té pracovní skupině, že za mě – a doufám, že i za městskou část – v současné době nepřichází v úvahu žádné jiné využití než budoucí sportovní využití v tom místě, kde je stadion Evžena Rošického.

Pokud je tam nějaká úvaha ze strany FAČR, což nepředpokládám, že by to směřovalo jinam, ono jak jsem si počítal ty podmínky, tak se otevírají různé možnosti, tak v tuto chvíli za mě jiné než směřování do oblasti sportu, tak to není možné. Jakmile budeme mít nějakou další informaci, rád to potom budu sdílet, ale rád bych, abychom společně s hlavním městem koordinovali náš postup. A mezi městskou částí a hlavním městem, a proto bude nejvýhodnější to koordinovat právě na tom jednání komise. První setkání je na základě mé diskuse s panem Hlaváčkem, které by mělo být tento týden ve středu. Děkuji moc.

Zastupitel pan Jan Chabr: Jen k tomu jednání, já si myslím, že je až příští týden. Ale jinak toho znění, tak si myslím, že je potřeba být za městskou část aktivní, protože nabídka FAČR plánuje již začátkem dubna vyhodnotit a sesbírat. Tak jen, aby zástupci FAČR věděli, že je nutné koordinaci s městskou částí.

Starosta pan Jakub Stárek: Díky moc. Tak další vaší interpelací v pořadí, ono se to naskládalo, je Štěpán Barták s lavičkami.

Zastupitel pan Jan Chabr: Tak děkuji. Já bych poprosil pány, jestli by mi tam mohli dát prezentaci s názvem Lavička.

Tak děkuji, to jsou fotky. Já jsem se dozvěděl na sociálních sítích Prahy sobě, že testujeme na Praze 6 nové lavičky. Což si myslím, že je správně. Cílem je tady nahradit lavičky, které jsou na území městské části. Celkem jich je údajně 2 300. Já bych teď poprosil zastavit. A pan Barták tam ukazuje design nové lavičky, s tím, že ta lavička má stát, jestli se teď nepletu, bude to na tom dalším slidu, zhruba nějakých 13 000. Když půjdeme dál, tak tady Institut plánování a rozvoje ukazuje nový městský mobiliář. A sice, že na Praze 6 má být nový městský mobiliář, který se má testovat a lavička má stát 8 000.

Když pojedete dál, tak ty lavičky, které prezentuje pan Barták, jsou jiné lavičky, než prezentuje Institut plánování a rozvoje. A rozdíl je v pořizovací hodnotě. V případě laviček Institutu plánování a rozvoje 8 000, pan Barták chce lavičky pořizovat za 14 000, podle tohoto mediálního vyjádření.

Chtěl jsem se tedy zeptat, které lavičky chce testovat Institut plánování a rozvoje na Praze 6, a které pan Barták. Dále – proč, když Praha sobě prosazovala celou dobu na úrovni magistrátu celoměstský design a jednotný pražský mobiliář na úrovni všech městských čtvrtí – a bylo to i jedno

z hlavních poselství lidí z Prahy sobě a byla to i jejich velká ambice, která si myslím, že má smysl, proč se městská část má dostat k tomu, že si bude kupovat jiné lavičky, než má být celoměstský design? I jiné lavičky, než které říká Institut plánování a rozvoje, že má tady město kupovat jako doplnění městského mobiliáře ještě v levnější variantě.

A jakým způsobem jsme se tedy dostali k té lavičce za 14 000? Jestli to je rozhodnutí pana Bartáka, kdo ty lavičky za 14 000 vlastně vyrábí? Jestli tam byla na to nějaká soutěž, jestli ty lavičky pana Bartáka za 14 000 mají nějakou větší přidanou hodnotu nebo jednoho spřízněného třeba výrobce. Protože když si vezmeme 2 000 kusů laviček a ten rozdíl v ceně mezi osmi a čtrnácti tisíci, tak se dostáváme do nějakého rozdílu přes 12 milionů pro městskou část. Tak jenom, proč pan Barták vymyslel, že budeme platit za lavičky o 12 milionů víc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, poprosím pana Bartáka o odpovědi, případně písemně.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Já to vezmu možná od konce. Chtěl bych předeslat, že v rámci sympatizantů Praha sobě jsem nepatřil k prosazovatelům toho původního pražského mobiliáře. Dost mě to štvalo celou tu dobu, co existuje na světě. Tak to je jasná věc.

Ten nový design, ten odolný a dostupný, který teď díky tomu, že jsem to vyjednal, testujeme u nás na šestce, tomu fandím. Má velmi dobré reference od veřejnosti, uvidíme, jak se to bude vyvíjet. Nechávám to ale být, až IPR a PSK uvidí, jak jim to testování dopadlo.

K lavičce z toho facebookového postu můžu říct jenom to, že se snažím. Bylo zakoupeno 5 kusů po velké diskusi v rámci odboru dopravy životního prostředí, i s panem radním Palackým jsme všechno probrali. Potřebovali jsme jenom umístit pár laviček. A já jsem chtěl, aby se zkusily tyhle ty, protože jsou dobré.

Pakliže to bude varianta, kterou nepoužijeme, nebude mi to vadit, pokud se zjistí, že ta centrální nová pražská je opravdu ten směr, kterým se chceme vydat. Je tam velká šance, že je to ten směr. Já budu rád, když se to potvrdí, ale opravdu to nemůžu říct dopředu. Fandím tomu, tak. Je ta odpověď víceméně komplet?

Zastupitel pan Jan Chabr: Takže to, že budeme mít na Praze 6 jiný design laviček je pro vás vlastně správně v tom celoměstském prostoru, než sjednocovat design v rámci Prahy. A cena vlastně nehraje roli. A vlastně ten dotaz byl, jak jste došel k designu téhle lavičky? Jestli na to byla nějaká soutěž, nebo jste se koukl do katalogu a řekl jste si, hele, to je dobrá lavička, tak tady těch pořídíme 2 000 kusů na Prahu 6. A jestli to podléhalo nějakému výběrovému řízení a kolik tento typ laviček má dodavatelů?

Zastupitel pan Štěpán Barták: Já to trochu vezmu zpátky. Ten testovací post na Facebooku neříká, že budeme kupovat ty lavičky, na které já tam na té fotce sedím. Opravdu jenom zkusíme, jsou to kusové věci. Samozřejmě já dělám rešerše na všechny tyhle věci, které sháníme na vybavení města. To je opravdu dobrá lavička za dobré peníze na dnešním trhu. Ale pokud to IPR řešení bude dobře přijato – a samozřejmě cena toho centrálního řešení je skvělá, tak já myslím, že bych se nevydával cestou samozřejmě čehokoli dražšího. Ale je to pořád otázka vzhledu, údržby těch laviček, tak já opakuji, že doufám, že to vyjde.

Ale u těch pěti kusů se mi ty lavičky zdají být dobré, opravdu jsou fajn. Řeknu vám to jinak, kdyby centrální vedení nevyšlo, z důvodů, které vůbec nebudu říkat, neexistují zatím, tak bych klidně rád udělal nějaké výběrové řízení, ve kterém bychom šli směrem toho vzhledu, který vy tam vidíte na té fotce. Ale to neznamená, že by to bylo od nějaké té firmy.

To je probráno zase s právním oddělením, že bychom všechno dělali perfektní. Je to jenom zkouška, jsou to kusové věci. Potřebovali jsme opravdu umístit nějaké lavičky. Ano, v lavičkách je chaos, ale pracuje se na tom i na hlavním městě, aby ten chaos byl na nějakou dobu pryč.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Tak já ještě předám slovo panu radnímu Palackému, děkuji.

Radní pan Petr Palacký: Děkuji. Já už jsem se bál, že se kolega Barták do té pasti chytne. Nakonec se nechytl, ale já to zopakuji. Samozřejmě na jakékoli plány na kompletní obnovu laviček, o kterých dosud nebylo rozhodnuto, a zatím není zajištěno ani jejich financování, nicméně, že v případě městská část půjde touto cestou, bude muset být vypsáno výběrové řízení podle všech předpisů. S tím, že vzhledem k předpokládanému objemu se pravděpodobně bude jednat o možná ani ne o podlimitní, ale nadlimitní výběrové řízení.

Každopádně výběrové řízení bude vypsáno, pokud se městská část rozhodne jít touto cestou vůbec.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Tak já děkuji. Tímto považuji tento bod za uzavřený a předávám panu kolegovi Chabrovi slovo s další interpretací – Rekreační areál Džbán a stav jednání s vlastníky okolních pozemků. To je interpelace na kolegu Bartáka a kolegu Prokopa, prosím.

Zastupitel pan Jan Chabr: Tak my jsme se tady bavili v koaličním prohlášení před rokem, když jste před nám předstupovali s vytvořeným dokumentem, že jednou z priorit je získávat postupně pozemky v areálu Džbanu. Zřídila se pro to i funkce uvolněného pověřence pro areál Džbanu. A vlastně ten dotaz je velmi jednoduchý.

Já jsem se koukal do svých historických podkladů na stav vlastníků v okolí přehrady Džbán. Není to pouze společnost MOLEPO, ale další subjekty. Je to právě třeba i zmíněný Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, různé spoluvlastnické podíly jednotlivých soukromých fyzických a právnických osob. U některých z nich se dokonce změnilo i vlastnictví za tu dobu, co jsem se na to díval naposledy. Byť jen v nějakých drobnějších částech.

A chtěl jsem se zeptat, z kolika těch vlastníků celé té vodní nádrže Džbán, kromě těch, na které byla uzavřena nájemní smlouva na zřízení té pláže, jste vedli jednání o možném získání těchto pozemků do vlastnictví městské části?

Místostarostka paní Mariana Čapková: Tak děkuji a předávám slovo panu kolegovi Bartákovi. Anebo kolegovi Prokopovi.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: My, vzhledem k tomu, že se jedná o velmi komplikovanou záležitost, tak jsme zřídili k tomuto účelu pověřence, který má mj. toto v gesci, a to je Štěpán Barták. To znamená, já s plnou důvěrou vkládám osud tohoto areálu do jeho rukou a poprosil bych ho o reakci. Řeším zbytek majetku.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji a předávám tímto slovo kolegovi Bartákovi.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Ta otázka, jak jsem ji četl a teď slyšel, tak je na jednání sekce s majiteli pozemků kolem Džbanu. Protože rozhýbání by vedlo pouze přes domluvu s majiteli, především samozřejmě s MOLEPO o jakémkoli povolení výstavby na jejich pozemcích. A tam je koaličně naprosto jasné ne, tak já v tuto chvíli nemůžu říci nic jiného, než že to je uspano. S MOLEPO je vztah takový, že je jakási komunikace s nimi zahájena a drží. A my se věnujeme na jižním břehu Džbán parku, který chystáme nadále i za přispění veřejnosti.

Zastupitel pan Jan Chabr: Mluvíte nepravdu. Možná když jste pověřenec pro Džbán, a řekl to tu i pan Prokop, tak jste se alespoň mohl podívat do katastrálních map a zjistil byste, že tam jsou desítky dalších vlastníků. Vy jste tady rok uvolněný zastupitel, ani jste neměl tu schopnost se podívat do těch katastrálních map, do katastru nemovitostí, abyste nemusel mluvit takovéhle

nesmysly a tvrdit nám, že jediný vlastník pozemků okolo Džbánu je MOLEPO. Proboha, proč jste tady uvolněný zastupitel za nějakých 70-80 000 měsíčně. A za 12 měsíců, nebo ještě víc, 18 měsíců jste se ani nebyl schopný podívat do toho katastru nemovitostí! (Potlesk.)

Zastupitel pan Štěpán Barták: Děkuji, děkuji, děkuji, že zachováváte dekorum a nezvyšujete hlas na jiné dospělé lidi. To jste opravdu udělal dobře.

Zastupitel pan Jan Chabr: Protože lžete!

Zastupitel pan Štěpán Barták: Pane kolego, děkuji, urážka. Taky pěkné. Prosím vás, pane kolego, zastupiteli, mně nejde o to, kolik je tam vlastníků. Já vím, dokonce s jedním velmi vstřícným přece jednám už druhým rokem. A mně v té velké problematice samozřejmě zajímají hlavně pozemky MOLEPO. To je to, co mě jako pověřence zajímá nejvíc.

Co budu dělat s jinými pozemky? Našel jsem ty, které jsou dobré, a ty pořádně pro veřejnost. Nějakým způsobem se to daří, letošní sezonu doufám budeme dělat lépe. Ale je mi líto, ty velké pozemky, které rozjitřují vaši mysl – a mysl taktéž veřejnosti – těm se věnuji stále, ale bohužel.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já jsem vám jenom chtěl říct, že MOLEPO si mezitím koupilo další pozemky, které vás nezajímaly. Díky vám, že jste se ani nezeptal těch lidí, jestli to nechťejí prodat. Takže díky vám má MOLEPO víc pozemků.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Jak víte, že jsem se o ně nezajímal? Zajímal jsem se a...

Zastupitel pan Jan Chabr: Teď jste řekl, že jste se o ně nezajímal, protože jsou... Pardon.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Kolegové, já poprosím o jistou umírněnost v tom projevu z obou stran. Děkuji. Tak, tímto považuji tuto interpelaci za vyřízenou a poprosím pana kolegu Chabra o další s názvem – Porušování školského zákona a nastavení nápravných opatření. Prosím.

Zastupitel pan Jan Chabr: Tak tahle interpelace je na pana předsedu Kužílka a na paní místostarostku Čapkovou. Poprosil bych o prezentaci.

Tak tady máme § č. 32 školského zákona. Ve školách a školských zařízeních není povolena činnost politických stran a politických hnutí, ani jejich propagace. Když si projedete dále, tak je tam nějaký zákaz ze soudní judikatury, dále komentář zákona. Mj. je tam napsáno: „Vedle samotné činnosti politické strany, politického hnutí je dále ve školách a školských zařízeních zakázána jejich propagace. Rozdíl je především v tom, že propagace se může dopustit kdokoli, nikoli pouze daná politická strana či politické hnutí, respektive konkrétní osoba jejím jménem. Přičemž je nerozhodné, jakou formou by k dané propagaci docházelo, ať už se jedná jen o plakáty, oznámení politické strany či politického hnutí, zveřejněné v prostorách školy nebo v prostorách školy rozdávány přednášky propagující určitou politikou stranu...“ a tak dále, atd., „a to i ze strany pedagogických pracovníků.““

Poprosil bych o obrázek číslo 1. Počkejme, až to naskočí.

Tady máme příspěvek na jedné z oficiálních kanálů, šestkové zřizované školské organizace. Kdy si dovoluje paní ředitelka informovat aktivní rodiče, aby se přihlásili k odběru pravidelného newsletteru, který informuje o všech termínech, podmínkách a novinkách ve školství na Praze 6 s odkazem na stránky www.marianacapkova.cz.

Poprosil bych o další slide.

Když vyjdete na stránku marianacapkova.cz, uvidíte osobní politické stránky konkrétního politika a hnutí, kdy vlastně na školských institucích zřizovaných městskou částí je ze strany ředitelů nabízeno, aby se informovali o novinkách o školství na osobních stránkách paní

místostarostky Čapkové. A jsou to osobní politické stránky, které připouští zákon jako tu reklamu, která není ve školách dovolená, která je ve školách zakázána.

Proto ten dotaz je na pana kolegu Kužílka a paní místostarostku, protože z mého pohledu byt' v zájmu bohubilé činnosti, myslím si, že je správně, aby radnice informovala o informacích ze školství, o tom, co se děje, o tom, jaké jsou podmínky zápisu. Ale myslím si, že k tomu má být zřízený komunikační kanál pod webovými stránkami radnice Prahy 6. Má být k tomu zřízený newsletter pod vedením Prahy 6.

Klidně ať podepisuje paní místostarostka Čapková, ale myslím si, že by ředitelé šestkových škol neměli tímto způsobem buď z nějakého podnětu, nebo z vlastního rozhodnutí porušovat školský zákon. Protože zákony jsou tady od toho, aby se dodržovaly. A touto formou se bohužel dopustili tohoto prohřešku.

Myslím si, že o tom, abychom nastavili nikoli, aby nebyli žáci a rodiče informováni o novinkách ze školství, ale aby byli informováni o novinkách ze školství stranou radnice a relevantní stranou, kterou připouští školský zákon. Takže je to vlastně interpelace na paní místostarostku a pana předsedu výboru pro otevřenost, média a participaci, abychom se zamysleli, jakým způsobem udělat nápravu toho, že dochází k možnému střetu se školským zákonem. A nastavit oficiální komunikační kanál ze strany radnice vůči občanům.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Tak já, než předám slovo panu kolegovi Kužílkovi, tak bych se za sebe ráda vyjádřila k tomu, že z mé strany určitě nešlo o žádnou politickou propagaci. Já si myslím, že všichni předsedové stran dostali petici, kterou sepsali ředitelé mateřských a některých základních škol na Praze 6, kde se k této lživé informaci vymezují. A já bych si dovolila na tuto interpelaci odpovědět písemně. Děkuji moc a předávám slovo kolegovi Kužílkovi.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Děkuji kolegovi Chabrovi za řekl bych říznou interpelaci. U těchto věcí je vždycky dobrý brát to hodně v klidu a podívat se hodně podrobně, jaké jsou které paragrafy, jaké jsou které analýzy k tomu, výklady atd. Často ty věci jsou někde na pomezí. Čili to bude potřeba prozkoumat, s tím souhlasím.

Historie těchto otazníků o tom, jak se používají různé radniční nebo k radnici trošku víc nebo trošku míň přílehlající komunikační nástroje a do jaké míry je to už jakési nadužití až zneužití, to je dlouhá historie. Já můžu připomenout třeba vydávání tiskových materiálů třeba k otevření Petyňky, které sloužily jako osobní propagace tehdejší starostky. Takových situací je spousta. Třeba se dělají gratulační listy prvňáčkům k zápisu do školy. A zase by se dalo docela nahlížet, do jaké míry tyto věci poslouží pro nějakou osobní propagaci atd.

Je to téma, které není překvapivé, rozumím mu. Otázku těchto radničních kampaní, což je zase trošku něco jiného, docela dobře zpracovávalo oživení asi před čtyřmi pěti lety, kde se zabývalo využitím veřejných prostředků na nějaké formy šíření informací, které jdou potom ve prospěch úžeji vymezeného politického subjektu až i třeba konkrétní osoby.

Promiňte mi, že jsem to takhle zasadil do kontextu. Rozumím a myslím si, že výbor pro otevřenost, média a participaci je kompetentní k tomu tuto věc nějakým způsobem probrat. A velmi si cením toho, že jste tam použil slova, jako „najdeme řešení“, „najdeme popis“, „najdeme nějaké pravidlo“. Svým způsobem něco máme naznačeno v komunikačním kodexu. Už se to tady dneska objevovalo v jiném kontextu, dá se tam něco více zlepšit, třeba emailové newslettery. Do jaké míry jsou jménem radnice a do jaké míry jsou s využitím osobních údajů získaných při výkonu samosprávy přes radnici atd. Má to spousta fazet.

Myslím si, že zase vrátím tu pochvalu, opozice tady dobře dělá svoji práci. Ptá se na nějaké věci, kde by mohl být problém a tak dále, atd., že se tím budeme muset zabývat. Zařadím to. Jenom teď nevím, jestli v březnu, dubnu, máme na programu ve výboru hodně věcí.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Tak ještě nabízím krátký čas k reakci kolegovi Chabrovi.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já děkuji. Já jenom k paní kolegyni Čapkové.

Já si nemyslím, že by lživá informace byla to, co jsem řekl, že se to objevilo na stránkách škol jako informace vůči rodičům. A dokonce to i sami ředitelé nepopírají, že by se něco takového objevilo. Já si myslím, že paní místostarostka měla říct ředitelům: „Pánové, moc vám děkuji za podporu, tohle je ale chyba. Na stránkách školy se nemá objevovat osobní newsletter politika z politické strany, protože vám to zakazuje školský zákon.

A to si myslím, že je pochybení paní místostarostky. Když se o tom dozvěděla, tak měla pánům ředitelům a paní ředitelkám poděkovat za tuto podporu, ale říct jim: „Tam to nepatří, protože školský zákon něco takového zakazuje. My tady pracujeme na komunikační platformě o novinkách ze školství, které budou pod hlavičkou radnice. Já tam budu dávat všechny informace a poběží to po naprosto legálním kanále. A nebudeme se tady dopouštět protiprávního jednání.““

Místostarostka paní Mariana Čapková: Tak já děkuji panu kolegovi Chabrovi za takové krátké politické proškolení a předávám nyní slovo kolegyni Tiché s další interpelací s názvem Záchrana lip v Technické. Interpelovaným bude pan kolega Palacký. Paní kolegyně, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, paní místostarostko. Já bych se ráda zeptala, pane radní, už jsme o tom hovořili mnohokrát, jsem ráda, že si ceníte mého trvalého zájmu o osud lip v Technické ulici, ale začali jsme spolu o tom hovořit minulý rok někdy v dubnu – v dubnu, v květnu – a nic se od té doby nestalo. A tady uvádíte v odpovědi na mou interpelaci minulou, vzpomenu si, bylo to někdy v listopadu tuším, tak uvádíte, že si dovedete představit, že z pozice samosprávy učiníte cokoli, co bude možné a efektivní, abyste pomohl předmětné lípy zachránit. Nebo prodloužit jejich setrvání ve veřejném prostoru o další roky. Tak já se ptám zcela konkrétně, kdy se něco stane, kdy něco uděláte? Jestli tedy už jste začal jednat s vlastníkem těch lip, VŠCHT, a co v té věci uděláte a v jakém časovém horizontu? Do kdy?

Protože ty lípy víme, když jsme se o tom před rokem bavili, že už tehdy byly ve velmi, nechci říkat špatném stavu, ale ve stavu, kdy vyžadovaly urychlenou péči a té se jim nedostalo, tak ta jedna větev se ulomila, spadla, prostě mají perspektivu života třeba těch 20 let, ale vyžadují péči, protože posledních, to už jsem tady říkala několikrát, 20 let se o ně řádně nepečovalo. Zákroky, které tam byly prováděny, hodnotili arboristé jako opravdu špatné. Takže se ptám konkrétně, kdy se něco stane, abyste pomohl je zachránit? Děkuji.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji, předávám slovo panu radnímu Palackému.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za dotaz, je to celkem jednoduché. Z naší strany odešla nabídka ke spolupráci vůči Vysoké škole chemicko-technologické, která je vlastníkem pozemku, a tím pádem je vlastníkem stromů a zároveň je za péči o stromy zodpovědná. Reakce ze strany VŠCHT nebyla, my je ale nemůžeme do spolupráce tlačit ve chvíli, kdy oni prostě nechtějí.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Tak já jen zareaguji krátce, to smím.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, to smíte.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já tomu rozumím, ale pane radní, dneska v době digitalizace, kdy stačí zavolat, domluvit se na schůzce a mluvit přímo s těmi lidmi, nejenomže napíšeme dopis a čekáme rok. Vy jste nám to slíbil v květnu loňského roku, že se něco udá, a neudálo se vůbec nic. Takže prosím, já vám třeba v tom pomůžu, já tam zavolám a domluvíme vám schůzku, jestli chcete. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Bude pan radní v době digitalizace osobně reagovat?

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za nabídku.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Další interpelaci v pořadí má opět paní zastupitelka Tichá na téma Soukromé gymnázium na obecním pozemku. Interpeluje pana starostu Stárka, pana místostarostu Koženého a pana radního Lacinu.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ano, děkuji vám za slovo, pane místostarosto. Vážené zastupitelstvo, je mi líto, že diskuse o výstavbě soukromého gymnázia Duhovka na obecních pozemcích se dnes nedostala na program, proto musím zde v interpelaci zopakovat pár důležitých věcí a položit několik otázek.

My, Piráti Prahy 6, odmítáme soukromou výstavbu na školních pozemcích na Břevnově, se kterou vedení šestkové radnice souhlasilo. Perličkou je, že ředitelem gymnázia Duhovka v Praze 7, které by se přestěhovalo do novostavby v Praze 6, je bývalý ministr školství Petr Gazdík za STAN a ten musel post opustit kvůli jeho spojení s kauzou Dozimetr. Gesce majetku je přítom na naší radnici svěřena rovněž hnutí STAN. Je to náhoda?

Dotaz jedna, jak a kdy došel podnět k výstavbě soukromého gymnázia na obecních pozemcích do rady? Stejně jako rodiče na Praze 6 i my vnímáme nedostatek míst ve školách a chceme ho řešit. Také proto podporujeme rekonstrukce stávajících škol a výstavbu nových veřejných škol. To ale neznamená, že je možné stavět kdekoli. V oblasti zamýšlené výstavby se už teď nachází Základní škola Marjánka, Pod Marjánkou a Duhovka, a ještě je zde školka Jílkova. Nová budova by měla zasahovat dokonce i do současného školního hřiště školy Pod Marjánkou. Znovu zopakuji informace z prognózy obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze v roce 2022, kterou zpracoval IPR a byla vydána loni v létě. Nic aktuálnějšího jsem nenašla, nebo údajně není.

Praha 6, Dejvice a Břevnov patří mezi nejvíce rizikové městské části s narůstajícím nedostatkem míst v mateřských školách nyní. A v letech 2030 a 2050 bude ten nedostatek ještě narůstat. Praha 6 patří do pětky příkladů problematických městských částí, které se potýkají a v nadcházejících letech budou potýkat s nedostatkem míst na základních školách. Tam patří i Praha 9, 10, 5 a ještě jedna, kterou jsem teď tady vynechala.

Druhá otázka je, jak by výstavba soukromé střední školy místní katastrofické situaci pomohla. Navrhujeme řešení, jak se dá řešit nedostatek míst v základních školách na Břevnově. Například Základní škola Marjánka žádá o souhlas s přístavbou snad 10 let. Nemá tělocvičnu, říkála jsem to ráno, ale já vám to ráda zopakuji, děti jezdí cvičit na Strahov a musejí se někdy učit v jídelně. Žádost o přístavbu řešila Školská rada v červnu 2017, Komise územního rozvoje na svém červnovém zasedání v červnu 2020 schválila 12 hlasy všech přítomných studií přístavby Základní školy Marjánka. A tu schválil tehdy i pan starosta. Pane starosto, vy jste byl člen komise. V roce 2021 byla přístavba ZŠ Marjánka schválena zastupitelstvem a je součástí Koncepce podpory rozvoje školství na území městské části Praha 6 pro celé období 2021–2030 s nákladem téměř 175 milionů.

Dotaz třetí, na vás, pane starosto, kdy se základní škola Marjánka, rodiče a děti mohou těšit na přístavbu školy? Děkuji za pozornost.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji paní zastupitelce. Já možná jen úplně na začátek, předpokládám, že dominantní odpověď na to bude písemná, nicméně jenom bych chtěl, vy jste už dneska dvakrát zmínila nepravdu, a to že vedení městské části s něčím souhlasilo. Vedení městské části s ničím nesouhlasilo, ta věc nebyla projednávána v radě, to jen takhle na okraj, abychom si upřesnili pojmy, které používáme. Buďte s tím, prosím, opatrná. A zároveň tedy možná vzhledem k tomu, že jsem nebyl interpelován, tak jen jsem reagoval, protože jste zmínila tu gesci majetku. Tak. Pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Já se nejdříve budu věnovat té situaci v oblasti školství na Břevnově, kde tedy bydlím. Já od toho záměru Duhovky bydlím zhruba 200 metrů vzdušnou čarou, to je blizoučko, já na ten pozemek fakticky vidím, když vyjdu z baráku, nebo přes ten pozemek druhé školy Pod Marjánkou. Za mě první věc, já rozumím, že to je určitá... A vlastně doplním k vašemu vyjádření, že slova „katastrofická situace“ беру spíš jen takové barevné vyjádření situace z vašeho pohledu, aby to neznamenal, že se tady šíří nějaká poplašná zpráva.

Na Břevnově jsme na tom velmi dobře stran dětí přijímaných do základní školy, a to jak v Základní škole Marjánka, Pod Marjánkou i na J. A. Komenského. Pokud bychom do toho širšího brali i Malý Břevnov, tak se to trochu zhorší, protože tam je to spádové území Ruzyně a té malé školy, tam je to o kousek horší. Ale pokud se bavíme o středové části Břevnova, což myslím tedy Velký Břevnov a břevnovský Vatikán, Obušek a vlastně tyto oblasti, tak v tuto chvíli tam máme zaprvé dobrou prognózu v rámci demografické studie, která je k dispozici na webových stránkách městské části Prahy 6, a stejně tak i dobré výsledky v rámci přijímání žáků u zápisu do základních škol.

Co se týká řešení v tom místě, tak to jsme probírali několikrát, je to o tom, že zde existuje dohoda o vystěhování, což už se stalo, Anglo-německé obchodní akademie, do které se přesune vlastně Základní umělecká škola Hanuše a kompletně naše prostory, které jsou v současné době v J. A. Komenského pronajímány Základní škole Hanuše, se uvolní pro potřeby žáků a desítky nebo stovky žáků budou moci být v případě navýšení v rámci developerských záměrů, které tady některé s vůlí městské části, některé proti vůli městské části ve městě vznikly. A zejména v tom spádovém území. Ať už se jedná o vlastně objekt u Vincentina, to je v Radimově ulici, a ať už se na konci Radimovy ulice, respektive u křižovatky Malovanka jedná o polyfunkční objekt Malovanka, které přinesou vlastně novou zátěž, se kterou ta demografická studie a stávající kapacity spíše nepočítají.

Takže katastrofická situace, tak bych to zcela jistě já osobně nepopsal. Pokud bych ji popisoval katastrofickou nebo problematickou, tak to jsou zcela jiné části. A to je třeba spádové území Základní školy Čermáka nebo Základní školy Hanspaulka nebo Petřiny – sever, kde dlouhodobě dochází k tomu, že kromě tedy minulého boje proti spádové turistice, že můžeme losovat. Proto samozřejmě městská část musí zvažovat, tehdy já jsem podpořil a na té komisi územního rozvoje jsme se bavili o urbanistických hodnotách doplnění, vlastně reminiscence pokračování té školy nad stávajícím venkovním hřištěm, kdy vlastně základní škole Marjánka tímto zmizí jakékoli venkovní sportoviště a rozšíří se tam o krytou tělocvičnu, kterou využívají jinde na Sokole, tak jste to popisovala, a bude tam přístavba nové učebny a nové zázemí, anebo na Strahově, nové zázemí pro odborné učebny a tak dále, tak ta přístavba v tehdejších cenách, kdy to bylo odhadováno, a tam se bavíme někdy o roce 2020 nebo 2019, tak byla na 200 milionů a bylo to ještě v předcovidových cenách odhadováno, ty finanční prostředky, to znamená, jestli si dobře pamatují, tak ta částka by v současné době zcela jistě byla třeba na čtvrt miliardy, možná i více, ale neberte mě teď za slovo, nemám k tomu aktuální informace. Takže v tomhle ohledu, pokud se nám povede Základní škola J. A. Komenského a rozšíření kapacit tam, tak v takovém případě pro nás to je řádově levnější krok než přístavba někde Pod Marjánkou. Pod Marjánkou je připravený projekt v rámci, řekl bych v souladu s územím, ale ne rozpracovaný projektově tak, abychom ho začali v nějaké brzké době realizovat.

To znamená, pokud mohu explicitně říci, tak zatím se rodiče nemají na co těšit, protože projektově na tomhle nepracujeme. Protože to nevypadá, že by to bylo potřeba a chceme to řešit jiným způsobem, který jsem popsali. Co se týká soukromého gymnázia, tak tam jsem chtěl zmínit vlastně to samé, je tady často omíláno, že vedení s něčím souhlasí, nebo vedení něco schválilo, nebo vedení udělá nějaké kroky, není tomu tak. V současné době sledujeme tu diskusi, která proběhla komisí územního rozvoje, sledujeme diskusi, která jede ve veřejnosti a samozřejmě jsme potěšeni, že investor reaguje tím, že upravuje ten svůj záměr a osobně se těším na to, až mi bude představen a až se na něj budu moci podívat. Ta setkání, která svolává pan předseda Petrásek na toho 25. března, kde vlastně dostaneme informace a kde o tom budeme moci živě diskutovat. Samozřejmě, a to bych chtěl ještě s vámi probrat a s panem Petráskem, otázka, jestli kapacity sálu nahoře nezpřístupnit i veřejnosti tak, aby se na to podívali, případně aby to bylo přenášeno třeba i vzdáleně na internet, tak

aby to bylo inkluzivní, aby se vlastně ti lidé mohli na ten záměr včetně toho vyjádření architektů a třeba i zastupitelů, kteří se k tomu budou vyjadřovat, tak aby se k tomu vyjádřili. Poslední věc, a to je otázka majetková, to zatím říkám, žádný soulad tam není, nevydali žádné rozhodnutí, nic, s tím, že v tuto chvíli, jak jsem pochopil, tak kromě části pozemků, které jsou takové sporné u té školy Pod Marjánkou, kde ta stavba zasahuje do jejich pozemků, tak všechny pozemky, ať už jsou za plotem, nebo před plotem, jsou v současné době do roku 2054 pronajaty základní škole Duhovka, nebo já nevím, jak se jmenuje, ten Duhovka Group nebo nějak, prostě panu Janečkovi a Duhovce.

To znamená, že v současné době, pokud říkáme, že tam chceme obecní školu, tak se tady v tom případě bavíme o tom, že ta obecní škola by se postavila, třeba projektově by se připravila předtím, ale stavba by se zahájila po roce 2054. Tak to je jen o čem se teď bavíme. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Jestli mohu zareagovat?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jistě.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Vy jste nějak úplně nepochopil, že podstata té věci, o kterou nám tady jde i s kolegy z TOPky, Pirátům a kolegům z TOPky a občanům, že jde o to, že se má stavět prostě soukromá škola na obecních pozemcích v době, kdy my sami na Praze 6 máme nedostatek míst, nedostatečnou kapacitu. Sám to uvádíte tím, že bylo vystěhováno gymnázium německé a místo toho tam bude ZUŠka. Tak proč vystěhováváte německé gymnázium a stěhujete nám sem gymnázium pana Gazdíka z Prahy 7? Nechápu. Tak jenom taková rychlá reakce, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak já si dovoluji také rychle reagovat. Já to znovu zopakuji, aby to bylo úplně jasné. Pozemky, o kterých se bavíme, kromě malých kousků pozemků, řekl bych té sporné části toho, že to zasahuje do pozemku našeho, to znamená pozemku, který je u Základní školy Pod Marjánkou, jsou pronajaty do roku 2054, to znamená na dalších 30 let. Na dalších 30 let jsou pronajaty Duhovce, to znamená, že tyto pozemky městská část, pokud by tedy nějakým způsobem nezrušila tu nájemní smlouvu, což podle mého názoru nelze, tak v takovém případě tam stavět do roku 2054 nic nemůže a mohlo by se připravovat 30 let projekt a tu aktuální situaci, kterou vy popisujete jako katastrofální, mohlo řešit za 30 let.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji, já doufám, že tenhle poměrně zásadní aspekt...

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: ... konečně zazněl naplno. Že jsme si všichni uvědomili, na jakém hřišti hrajeme. A pojďme dál, další interpelaci má pan zastupitel Mandlík, kurty na padel na Macharově náměstí.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Dobré odpoledne, pane starosto. Já jsem se zájmem poslouchal interpelaci paní Mgr. L., která byla tedy opravdu precizní. Budu krátký, paní L. se ptala jako občanka, já se ptám jako člen sportovní komise, kde se stalo, že z antuky vznikl padel. My na sportovní komisi někdy v červnu 2021 jsme mluvili o antuce. To je jedna věc, já chci být hodně krátký. A druhá věc, já jako člověk, který strávil dosud 43 let na tenisových kurtech, tak jen abyste pochopili, rozdíl hraní přes síť a hraní o zed' je přesně to poslouchat hrát někoho o zed', a poslouchat hru dvou hráčů nebo čtyřech hráčů na kurtě. Myslím si, že tohle přesně se tam stane. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: OK, jestli mohu ještě doplnění, já jsem možná špatně poslouchal...

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Kdy se to stalo...

Starosta pan Jakub Stárek: Kdy se to stalo, z antuky na padel, nebo...?

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: No, kdy tam vznikl ten...

Starosta pan Jakub Stárek: Já jsem jenom nerozuměl to slovo.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Kdy tam vznikl padel, protože my někdy v červnu 2021 jsme mluvili jenom o antuce. Na sportovní komisi, nevím, kde co dál.

Starosta pan Jakub Stárek: OK, tak vůbec nevím, co se probíralo na komisi, ale současně také vůbec nevím, kdy se tady tahle situace stala. Jestli je to v čase, tak my se ji budeme snažit nějakým způsobem identifikovat, ale jak jsem vyjádřil, tak já jsem u toho jednání nebyl, ale můj předpoklad je takový, že jsme se dohodli s občanskou veřejností, že dojde k rozdělení těch dvou akcí, jedna z nich je vlastně stavba samotného toho, což jsem zahájil já, za tuhle věc si беру plnou zodpovědnost, protože to dopadlo jakoby velmi dobře, co se týká toho návrhu pana Hniličky, a i vlastně dohled na realizaci. Byl jsem se na tom místě několikrát podívat od poklepání na základní kámen až vlastně doteď. Několikrát jsem byl na dnech, ale tam chodí hodně Jirka Lála, a následně potom docházelo zřejmě, ale říkám, to nemám potvrzeno, v čase to nedokážu zarámovat, na jednání s budoucím provozovatelem toho celého a tam proběhla debata ohledně toho, jaké využití by tam mohlo být zřejmě. S tím, že provozovatel se klonil k padelu, my jsme vlastně nechali tuhle věc prověřit, jak jsem pochopil z té diskuse, která tady proběhla, i u památkářů, které jsme považovali za velmi významný jako ten, a nešlo o nějaký lobbying nebo něco takového, prostě památkáři na to dali zelenou, tedy prst nahoru, zejména z toho důvodu, že vizuálně z pohledu chodce z ulice jsou tam stromy, bude tam stejně vysoký, jako vždycky byl, ten venkovní plot a za tím budou nějaké jakoby průhledné stěny.

Já jsem tedy padel nikdy neviděl, ale ode dneška jsem získal jak z vystoupení pana (Chabra?), tak paní L., tak z vašeho, že se na to klidně společně půjdeme podívat. Já nevím, jestli vy jste to... Já vím, že provozujete tenis, že znáte, vy jste to říkal celou dobu, se pohybujete tady v tom okolí tenisu, jestli víme o nějakém otevřeném kurtu v Praze nebo někde v okolí na padel, tak si to pojdme poslechnout. Za mě to slyším poprvé, že by to mělo být nějakým způsobem obtěžující pro okolí, to znamená pro lidi, kteří bydlí prostě 50 metrů vzdušnou, 40 metrů, já nevím, kolik je to vzdušnou čarou od toho místa. Omlouvám se, neberte mě za slovo, jestli to je 20, tak se omlouvám, tak v takovém případě si myslím, že to tam být nemá. Ale ve chvíli, pokud to nebude rušit, pokud to vizuálně nebude vypadat jinak, tak jak říkají památkáři, tak v takovém případě, pokud to provozně dává větší smysl a pokud je ten sport inkluzivnější – a za mě, já jsem se učil, to je už moje osobní noticka, učil jsem se tenis relativně dlouho, možná to, Tomáši, společně nějak napravíme, chodil jsem na spoustu kurzů a nikdy jsem se nedostal k tomu, že bych byl na úrovni, kterou bych si mohl zahrát. A to jsem se učil třeba, já nevím, půl roku, ale asi člověk měl být oddanější té dané oblasti, tak z informací, které mám, tak padel bych si mohl se svojí přípravou v oblasti tenisu, squashe a badmintonu, tak bych si asi mohl zahrát jakoby rovnou na místě po seznámení s pravidly. To byla asi ta vnitřní motivace, ale říkám, u toho rozhodnutí jsem nebyl a zkusíme ho identifikovat a přesněji zarámovat v písemné odpovědi. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak, děkuji. Myslím, že řada z nás zadala slovo padel do vyhledávače a zorientovala se v tomto sportu, v minutách a hodinách. Každopádně další přihlášený s interpelací je pan zastupitel Suchan na téma Nová pošta Na Dědině na pana radního Hlinského.

Zastupitel pan Martin Suchan: Pěkné odpoledne, vážení zastupitelé, vážení hosté, rád bych se v rámci mé dnešní interpelace vrátil k plánované poště Na Dědině, na které jsme obdrželi

jako zastupitelé informativní materiál, za který děkuji. Zdá se, že se pomalu, ale jistě blížíme k cíli a pošta by mohla začít již v horizontu pár měsíců fungovat. Bohužel ale jak se ukazuje, řada otázek kolem této nové pošty stále není dostatečně zodpovězena. A chtěl bych se tak vás, pane radní, zeptat v rámci mé kratší interpelace na následující body v pořadí od těch asi nejdůležitějších.

Zaprvé, bude možné si nechat na novou poštu Na Dědině doručovat poštovní zásilky, popřípadě i balíky? Aktuálně musíme jako občané Na Dědině jezdit až do Řep, což není zrovna blízko.

Zadruhé, bude v této nové pobočce možné odesílat balíky a zásilky?

Zatřetí zda bude u této pobočky například zřízena i fyzická Balíkovna, taková ta skříň automatická s těmi přihrádkami, kam je možné si nechat doručit zásilku a vyzvednout si ji kdykoli, třeba o půlnoci?

Začtvrté zda je domluvená už, nasmlouvaná otevírací doba? Zda to bude třeba jen v pracovní dny, nebo i o víkendu, a zda to bude i mimo běžnou otevírací dobu, pokud třeba člověk pracuje od 8 do 17, tak zda bude mít šanci zajít si na poštu?

Zapáté, slyšel jsem dotaz, jak to bude s parkováním před touto poštou? Pokud někdo třeba bydlí dál a nemůže dojet autobusem nebo tramvají, tak zda bude možnost třeba zastavit na jednom či dvou místech a vyzvednout si poštu nebo něco odeslat?

A nakonec, jaká je plánována informační kampaň po spuštění a jak se třeba dozvědí o tom spuštění lidé, co nemají Facebook ani nekoukají na stránky Prahy 6? Takových určitě bude velká část a je určitě dobré je informovat, co bude a co nebude. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já poprosím pana radního na mikrofon.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji mnohokrát za tuto interpelaci, bohužel já jsem asi díky hluku 70 % těch dotazů vůbec nezastihl, jestli tedy můžeme písemně, protože abych tady nezkomolil svoji odpověď, protože bylo hrozně špatně rozumět. Takže určitě odpovím písemně. Co se týče parkování, to jsem zachytil, samozřejmě víte, že jsme hledali co nejvhodnější prostor, byly ve hře Delta a tento prostor. V současné době ani u Dely není parkování a lidé, kteří pojedou na poštu autem, tak samozřejmě je pobočka Partner Plus, to je OC Šestka, kde můžete pohodlně zaparkovat, takže tohle v rychlosti. Ale jestli vás mohu poprosit, jestli mi pošlete ty dotazy a já odpovím písemně. Děkuji.

Zastupitel pan Martin Suchan: Jestli mohu tedy hlavní dotaz, jestli bude možné si nechat doručovat zásilky na tu poštu nebo odesílat? To je asi taková hlavní otázka, co pálí lidi.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Zjistím, nevím úplně přesně, jak tohle funguje, vím, že tam jsou podmínky toho Partner Plus a nerad bych řekl nějakou hloupost. Určitě odpovím.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak, dobrá, děkuji. A další je přihlášený Martin Polách s tématem Baba centrum na místostarostu Koženého.

Zastupitel pan Martin Polách: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych poprosil režii, jestli by mohla promítnout stránky městské části Praha 6 a hned první aktualitu, která tam visí. Já jsem byl minulý týden dotázán mými kolegyněmi, co vím o záměru na Babě. Ukázaly mi post na Facebooku, na Dejvické partě, na Šarecké ulici přímo tam, kde leží Albert. Nevěděl jsem o něm vůbec nic, byl jsem překvapen, že se jedná o záměr městské části Praha 6. Je možné tam, prosím, promítnout ty stránky? Děkuji. A byl jsem lehce šokován, protože...

Řečník: Můžu poprosit do režie, že bychom přepnuli na... Už se to děje, děkuji.

Zastupitel pan Martin Polách: Jakožto člen komise územního rozvoje se konečně podařilo zasílat podklady digitálně, jsme tedy vázáni nějakou mlčenlivostí, je tam vodoznak. Nemělo by se

toto stávat. A tady jsme svědky toho, že je nějaký záměr, dokonce připravovaný městskou částí Praha 6, a nejenomže to nevědí komisaři, že nebyl v komisi, ale hned se to objevilo vlastně na stránkách, takže se to dozvídáme zpětně, což si myslím, že je krásný příklad toho, jak by to nemělo být. Já jsem si tu studii dnes odpoledne tedy tady zde prohlédl a vlastně samozřejmě rekonstrukce Šárecké ulice je potřeba, kruhový objezd asi zřejmě také. Ten vzhled stavby mě šokoval, ale nebudu se k tomu tady vyjadřovat. Spíš mě zajímá, jestli můžete prosím rozkliknout odkaz v té aktualitě. Když rozkliknete tu aktualitu, přímo ten text když rozkliknete, tak tam je dole PDF, které prosím otevřete. V té studii na první stránce je napsáno, že investorem je jakási společnost SEBRE, akciová společnost. Tady to vidíme dole, ale na každé další stránce je, že investorem je městská část Praha 6. Tak já se, prosím, ptám, kdo platil tu studii? A zajímá mne, když tady jsou krásně vidět v těch situacích i majetkové vztahy, zhruba polovina pozemků je ve vlastnictví hlavního města Prahy, rozumím tomu, že se zabýváme tím veřejným prostranstvím a tím rozvojem té lokality a ta zastavěná část těch pozemků, kde je dnes Albert a nějaké menší provozovny, tak ta má zhruba 1 900 metrů čtverečních. V té studii jsem se dočetl, že bydlení je tam navrženo 2 600 metrů čtverečních HPP, retail v prvním patře 1 800 a market v suterénu je 1 900 metrů, zhruba 6 300 metrů čtverečních hrubých podlažních ploch v tomto záměru, které vytváří jakési shromažďovací kolečko uprostřed té zástavby. Podle mě je to měřítko absolutně nevhodné v té Babě, uprostřed kruhového objezdu je odkaz na výstavu Baba, těch funkcionalistických vil, a podle mě je to spíš jakýsi výsměch tomu funkcionalismu. Opět nebudu hodnotit, to jsem si jen dovolil krátký odklon. Mě by zajímalo, proč městská část Praha 6 navrhuje trojnásobek hrubých podlažních ploch pro někoho a skutečně bych byl velmi rád, kdybychom nejdříve toto projednávali interně a teprve poté se to dostávalo na sociální síť. Takže tím, že to bylo zveřejněno teprve dnes, tak asi to všichni vidíme poprvé – většina z nás, já určitě – tak jen jsem překvapen a zajímalo by mě, tedy asi ta primární otázka je, kdo vlastně platil tady tuhle studii a pro koho? Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Poprosím o reakci nejdříve pana starostu.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím zahájit s odpovědí, protože tahle studie už byla zahajovaná v minulém volebním období, kdy jsem byl statutární místostarosta a měl jsem na starosti územní rozvoj.

Začnu od konce, uveřejním, proč to bylo uveřejněno a proč to bylo uveřejněno teď s tím, že ona ta studie už je k dispozici vlastně u té objednávky, nebo respektive v částech webu, které jsou spíše technickou částí a je k dispozici a byla ke stažení, tak se objevila na sociálních sítích. Tam to bylo černobíle, to nás motivovalo, abychom ji dali v lepší kvalitě, protože už se prostě objevila. Nevím, na webových stránkách prostě byla uveřejněna, tak jako jsou uveřejňovány všechny věci, které vznikají za peníze městské části. Tam odpovídám, nevím, proč je na první stránce napsáno něco jiného, možná, že jim to tam v té kanceláři zůstalo, ale platí, že studii zaplatila městská část Praha 6.

Motivace pro vznik té studie byla ještě v minulém volebním období, kdy docházelo k jednání tomu, že se nakreslily čáry, to bylo v gesci Jirky Lály, v rámci rekonstrukce ulice Šárecká, otázka vlastně, kde končí rekonstrukce ulice Šárecká a kde začíná nějaký náš návrh, který jsme měli vyplnit, a probíhalo to v rámci debaty o Babě 32 a o vlastní návaznosti a uvození toho prostoru Baby 32. V současné době tady v tuhle chvíli vůbec neberte v potaz vizuální podobu toho daného objektu, který by tam mohl vzniknout. Tam se spíš objemově prověřovalo, v jakém objemu by se tam dal umístit objekt ve chvíli, kdy by splňoval například parametry té možnosti setkávání a vytvoření a zachování i těch kapacit prodejny Alberta a řešení otázky dopravy. Zejména otázky dopravy zásobování a vjezdu potom vlastně do té severní části, kde jsou ty obytné domy a restaurace U Matěje, což vlastně tenhle návrh jako takový umožňoval.

To znamená, za nejpodstatnější považujeme ty výkresy, které řeší vnější vztahy, prostupnost území a tak dále, to ostatní je vlastně pro dokreslení, aby si lidé mohli představit a mohli o něčem diskutovat. Takže rozumím, že to ještě nebylo na komisi nebo kdekoli jinde, ale v tuhle chvíli řešíme situaci, kdy s odkazem na objednávku a toho, že se snažíme zveřejňovat všechny studie,

kteří si zadává městská část, tak se objevila na internetu, takže vlastně jsme využili jenom aktualitu, protože tam přes víkend už probíhaly v restauraci U Matěje setkání a debaty o té studii bez městské části, jakoby občané sobě, bych řekl, tak jsme reagovali na tu poptávku, že studii, kterou máme my jako městská část a ke které máme vlastně, já nevím, jestli to řeknu správně, a teď by mě lidé na autorské právo jako Ondra Vykoukal nebo ostatní určitě řekli, v jaké věci to říkám špatně, ale máme k tomu nějaký vztah a nějaké, řekl bych licenční podmínky, tyhle věci, a pracovat s tím, jsme přece jen tohoto objednatel a zcela bezpochyby by se mnou souhlasil Oldřich Kužílek, že na tohle se zcela jistě vztahuje právo pro vyžádání informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. S tím, že jsme asi v této fázi a nevím, jak to vypadá teď. A předám slovo panu Koženému.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji. Já zareaguji na tu druhou část. Já určitě počítám s tím, že to půjde na komisi územního rozvoje a nebráním se ani nějakému širšímu projednání. Já jsem považoval to zadání jako takové, že se zejména zaměřovalo na dopravu, na tu dopravní situaci, a to ostatní bylo pouze na obecné úrovni. Není to, že městská část by si vyžádala, aby tam byl takový a takový dům. A myslím si, že ta diskuse k tomu teprve má proběhnout. To, že už to bylo zveřejněno, to už řekl pan starosta proč, ale myslím si, že ta diskuse k tomu teprve musí proběhnout. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Reakci pan Polách.

Zastupitel pan Martin Polách: (Zkouší mluvit do mikrofonu, ale ten nefunguje.)

Řečník: Tak, jestli se mikrofon vybil, možná zkusíme ten druhý tady od pana předsedy návrhového výboru.

Zastupitel pan Martin Polách: Děkuji. Pane starosto, vy jste uvedl, že ta studie už je dlouho ke stažení na stránkách Prahy 6? Můžete mi prosím ukázat kde? Nyní?

Starosta pan Jakub Stárek: Nyní? (Pan zastupitel Polách přikyvuje.) Tak já se musím podívat s dovolením, ten odkaz byl na Dejvické partě na...

Zastupitel pan Martin Polách: Ne, teď nemyslím tuto studii, co jste zveřejnili dnes v poledne. Vy jste řekl, že už byla ke stažení dříve (Pan starosta Stárek: Ano.) na stránkách Prahy 6.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, ten odkaz je na Dejvické partě, já vám to hned ukážu.

Zastupitel pan Martin Polách: A na stránkách Prahy 6 není?

Starosta pan Jakub Stárek: Na stránkách Prahy 6. To je odkaz Dejvické party na stránky Prahy 6. Já vám to najdu.

Zastupitel pan Martin Polách: V kategorii územní rozvoj tam není taková záložka, co jsem teď rychle kontroloval.

Starosta pan Jakub Stárek: Já vám to najdu.

Zastupitel pan Martin Polách: Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Pan starosta mezitím dohledá a já myslím, že můžeme pokročit k další interpelaci, a to je paní zastupitelky Hubáčkové na paní místostarostku Čapkovou na téma Příspěvek na přijímací zkoušky.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: (Zkouší mikrofon.) Tenhle je slyšet, nebo který? Je to slyšet?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Je to slyšet. Slabě, ale je.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Děkuji. Já bych se chtěla připojit k panu řediteli Bendovi s tou interpelací, protože jsem stejně jako ono členka komise pro výchovu a vzdělávání. Skutečně tam nebyla příležitost tu podporu projednat jinak než jako takovou neformální diskusi, přičemž paní místostarostka tedy odcházela s tím, že to ještě musí nějak probrat, protože se většina členů, co já si vzpomínám, se vyjadřovala kriticky. Nejenom ředitelé škol, ale každý vlastně trošku z jiného pohledu. Proto jsem byla velmi překvapená, když se bez další diskuse ten příspěvek najednou objevil na veřejnosti. Později jsem zjistila, že dokonce už v listopadu, to znamená ještě před jednáním té komise se v Bakalářích objevila informace rodičům o tom, že městská část tenhle příspěvek zvažuje a anketa, která se jich ptala, jestli příspěvek chtějí. Kdo by nechtěl, že ano? A často ty výsledky ankety nikde nebyly zveřejněné.

V těch reakcích, které jsem slyšela od vás na interpelaci pana ředitele Bendy, jste zmínili, že je důležité, aby děti měly možnost si kromě přípravy ve své škole vyzkoušet zkoušky jinde. Proč tedy nejdeme tou cestou jako sedmička, která na svých školách nabízí žákům jiných svých škol vyzkoušet si přijímací zkoušky? Podporovali bychom naše školy, ty peníze by zůstaly u nás a neposílali bychom je vlastně do komerčních subjektů, které na tom mají postavený velmi dobrý byznys. A vynaložené prostředky by tak mohly přispět k lepší kvalitě šestkového školství. Forma podpory, která byla takto zvolena, v podstatě podporuje ty už motivované rodiče a ty, kteří by ty děti na zkoušky přihlásili tak jako tak. Myslím si, že to je opravdu škoda, když argumentujete tím, že jsou rodiče rádi a využívají to, tak jasně, kdo by si neřekl o 2 000, když může, ale myslím si, že to je strašně málo. Že když to potom představujete jako projekt, na který je šestka pyšná, tak mi to přijde vlastně vtipné, že někomu rozdáme 2 000 a jsme na to hrdí. Ale to, co bych tady v tuhle chvíli chtěla slyšet, je slib, že příště budete tuhle formu, nebo jakoukoli jinou zvažovanou formu podpory projednávat na komisi, abyste mohli oficiálně slyšet její stanovisko. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za interpelaci. Bude paní místostarostka reagovat?

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já myslím, že už tady podobná interpelace zazněla, takže ty moje argumenty znáte, proto proč jsme k tomu přistoupili, i znáte tu realitu, jak vypadala komise pro výchovu a vzdělávání a projednání, respektive neprojednání, nevím, v bodě Různé, bez usnesení. My necháváme rodičům svobodnou volbu, co si vyberou. Například na Dlouhém Lánu běží velmi dobré kurzy. To srovnání se sedmičkou není úplně funkční, protože máme, myslím, čtyřikrát více dětí, než je na Praze 7 a tam to skutečně dávají dohromady svépomocí. To je něco, co už na šestce v podstatě nejde zorganizovat. Ani co do prostorových možností, ani co do kapacit učitelů, kteří by vykonávali dozor, případně potom opravovali ty testy. Takže tuto variantu tento rok zkusíme, je po ní velká poptávka, ten zájem rodičů je enormní. Ano, poptávali jsme nejdříve, abychom věděli, jaké poskytovatele rodiče využívají nejčastěji, abychom je mohli oslovit a skutečně tento program není nic, za co bych se v rámci šestkového školství cítila jakkoli, že bych se měla omlouvat. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, bude nějaké doplnění?

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Můžu reagovat?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Můžete reagovat. Ano, samozřejmě.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: A bude se příště něco takového projednávat na komisi pro výchovu a vzdělávání?

Místostarostka paní Mariana Čapková: Úplně nerozumím tomu dotazu. Příště jako ten samý program, nebo jiný program podobného rázu?

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Alespoň ten samý program, protože od pana starosty zaznělo, že by rozhodně nechtěl jít proti stanovisku této komise, tak si říkám, že by bylo fajn ho zjistit alespoň třeba na příští rok. Proto se ptám, jestli se to bude projednávat, nebo jestli už komise navždy ztratila možnost se k nějaké podpoře devátáků vyjádřit.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Takhle do programu komise ale já nikterak nezasahuji. Tam zařazuje program pan předseda Jiří Růžička. Jestli jste mu ten návrh programu posílali, tak je na jeho uvážení, jestli to zařadí, nebo nezařadí. To se na mě nezlobte, ale já jsem přizvaná jako host a reagovala jsem na podnět, který tam vznikl v rámci bodu Různá. Takže to, jestli jste přijali, nebo nepřijali usnesení, o tom rozhoduje pan předseda Růžička. To není úplně na radním. Děkuji moc.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, máme tuto interpelaci za sebou a další je opět paní zastupitelka Hubáčková s tématem Nové zásady pro nakládání s byty, implementace. Na mě.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Ano. Děkuji. Pane místostarosto, já tady navazuji na svoji předchozí interpelaci k tomuto tématu. Už máme teď zkušenost s těmi novými pravidly a ukazuje se, že minimálně v některých oblastech nebyla úplně domyšlena. Jednak je to problematika těch nově zavedených aukcí a jednak obecně těch cen, které z toho vycházejí.

U těch aukcí je zřejmé, že to nastavení je problematické, protože zájemci o pronájem bytu složí kauci 10 000 a není vůbec zřejmé, kdy se jim vlastně ta kauce vrátí. U těch, kteří se umístili na prvních pěti místech, je navrácení kauce odloženo až po notářském zápisu nájemní smlouvy výherce. To znamená, že se to opravdu může velmi protáhnout a pro rodiny, které nemají vysoké úspory, to může potom znamenat nějakou docela chybějící částku. Ale jako úplně absurdní a neomluvitelné mi připadá pravidlo, že kauce vůbec nebude vrácena tomu, kdo by uvedl nepravdivé vyjádření ve své žádosti. Předpokládám, že je to namířeno zejména proti žadatelům v exekuci a po posledním výběrovém řízení prý skutečně došlo k tomu, že minimálně v jednom případě ta kauce z tohoto důvodu nebyla vrácena. A to je v situaci, kdy i já, když jsem hledala dokument, o kterém jsem věděla, že existuje, tak se mi ho nepodařilo na webu najít. A i když je třeba ten žadatel najde a snaží se je přečíst, tak ne každému to může být jasné. Zejména lidem, kteří se ocitají v situaci exekuce. To znamená, že obec se vlastně připojuje k obchodníkům s chudobou a bohatě na lidech, kteří jsou v katastrofální životní situaci, protože si prostě necháme 10 000 těch, kteří jsou v exekuci. To mi přijde opravdu špatné.

A druhá věc, kterou je potřeba řešit, je nastavení pronajímání bytů, protože z výsledků posledního výběrového řízení je zřejmé, že výše nájmu v obecních bytech je mnohem vyšší, když to porovnáme s byty v komerčních pronájmech. Za byty 1+1, ten bude pronajat za 24 000, byt 2+kk za 31 000, byt 3+kk dokonce za 40 000, a to jenom čistý nájem bez energií a čehokoli dalšího. Je super, že na tom městská část získá finance, ale zároveň to ukazuje, že jsme zcela rezignovali na jakoukoli formu nějaké bytové politiky, podporu bydlení pro mladé rodiny nebo startovací byty pro mladé. Proto prosím, abyste tu velkou reformu v bytové politice, kterou jste přislíbil už při minulé interpelaci, nenechával na strategii městské části, která bude při průběhu příštích 2 let, ale abyste s tím přišli už dříve. A zejména abyste k práci na ní přizval sociální odbor a sociální komisi, abychom mohli zohlednit i jiná než finanční kritéria.

Takže bych tady chtěla jenom zopakovat ty otázky, aby to bylo jasné, a chtěla bych na ně i písemnou odpověď. Změňte prosím nakládání s kaucemi tak, aby nebyly bezdůvodně zadržovány

neúspěšným žadatelům a abychom neokrádali lidi v exekucích, kteří se snaží získat obecní bydlení. A zadruhé abyste neprodleně zahájili nějakou revizi způsobu, jak městská část s byty nakládá a jejich prostřednictvím aby byla realizována podpora v bydlení potřebným skupinám.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji, moc děkuji za vaši interpelaci. Už minule jsem vám za to děkoval. Myslím, že vidíme spoustu věcí podobně. Institut kaucí, s tím se nějakým způsobem učíme pracovat, je to nové, některé věci se ukázaly skutečně až v praxi. Případně zaprvé buď paní vedoucí za vámi vám může některé věci zodpovědět, ale samozřejmě odpovíme písemně, to je samozřejmost. Budeme to přizpůsobovat tak, aby to plnilo tu funkci, kterou to má mít, a ne aby to byla nějaká diskriminační role.

A na tu druhou část, na nějakou tu zásadnější revizi, já s vámi souhlasím a akorát v uplynulých dnech jsem absolvoval rozhovory na Praze 3 a 10, kde jsme právě řešili, kde z mého pohledu mají mnohem větší zkušenosti, nebo jiný systém nakládání s tím obecním bydlením a jinak strukturovaný bytový fond. Myslím si, že i na Praze 6 nazrál čas k tomu, abychom se o tomto bavili. Určitě to bude dříve, než bude hotový strategický plán, to s vámi souhlasím, to nemá cenu v tomto smyslu čekat. A určitě do toho bude zapojena sociální komise, určitě do toho bude zapojena komise, pracovní skupina pro sociálně-bytové otázky a samozřejmě budu rád, když i vy osobně třeba se do těch diskusí zapojíte, které inspirace z jiných městských částí stojí za to následovat a v čem je třeba Praha 6 specifická, ona každá městská část má jiný bytový fond, má to jinou historii, takže nejde to úplně jedna k jedné kopírovat, ale rozumím vám a souhlasím, že téma nějakého udržitelného bydlení nebo dostupného bydlení tady dlouhodobě moc řešeno nebylo a že je potřeba se na to podívat. Takže děkuji a odpovím písemně.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Já také děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: (Nic neříká.) Pardon, zároveň vedu diskusi, tak to jsem se trochu zapomněl. Tudíž další interpelace je opět na paní místostarostku Čapkovou, a to na téma MŠ Vokovice.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Ano, děkuji. Tohle už bude jen krátké. Týká se to vlastně situace v Mateřské školce Vokovická. Jsem si vědoma toho, že už jsme se situaci věnovali na komisi pro vzdělávání a ještě se budu snažit, abychom to tam mohli projednat znovu vzhledem k tomu, že jsme možná neměli všechny potřebné informace. Ale teď se nechci dostávat do té problematiky, která je poměrně široká, ale chci se zeptat na jedinou věc a to je budoucnost Montessori pedagogiky v Mateřské školce Vokovická, protože státní nebo obecní, prostě takovou, která nestojí hodně peněz, není soukromá. Montessori školka je opravdu poklad pro městskou část, kde se něco takového podaří zrealizovat, protože ty pedagogické směry jsou opravdu obvyklejší v těch soukromých školkách, kde si to málokdo může dovolit. A proto také byla Vokovická v minulosti velmi vyhledávaná. A nejenom vokovičtí rodiče jsou znepokojeni tím, že vlastně tohle zaměření v té mateřské školce v současné době upadá, už tam zbyly jenom dvě předdůchodové paní učitelky, které mají alespoň nějaké proškolení v tomhle směru, paní ředitelka tenhle směr nepodporuje a nová budova, která je ve výstavbě, je přitom projektovaná právě pro tenhle směr Montessori. Proto se teď jen ptám, ráda bych slyšela tu odpověď jak tady, tak písemně, počítá městská část i nadále s Montessori zaměřením Mateřské školky Vokovická? A pokud ano, jak chce zajistit, aby tam byl dostatek skutečně kvalifikovaných učitelů? Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Předávám slovo paní místostarostce pro reakci.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji. Mateřská škola Vokovická je školka s prvky Montessori. Takže záleží na paní ředitelce, jak dalece prvky Montessori implementuje. Já to s ní samozřejmě proberu a odpovím vám, Terezo, písemně. Děkuji moc.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: A jenom doplnění, plány městské části v tom, aby tam byla zachována Montessori pedagogika v takové míře, v jaké byla, ty jsou jaké? Je to úplně na paní ředitelce, nebo má městská část v tomhle smyslu nějakou představu, kterou by chtěla naplnit?

Místostarostka paní Mariana Čapková: Tak městská část má samozřejmě představu, že budeme pokračovat v mateřské škole s prvky Montessori, tak jak to bylo doteď. Ale ta realizace je samozřejmě na paní ředitelce, ta proškoluje ten personál. Já zjistím, do jaké míry jsou proškoleny pedagožky, já se domnívám, že jsou, že tam skutečně ty zásady Montessori aplikovány jsou, ale pro klid duše skutečně si od ní nechám přesně vyčíslit, kdo kdy se účastnil jakého proškolení a do jaké míry tam je ta Montessori linka vedena. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, nyní přichází blok čtyřech interpelací paní zastupitelky Smutné. Připraví se teď s první interpelací Duhovka na pana Koženého.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobrý podvečer, vážení kolegové. Pane místostarosto, mám na vás interpelaci. My tady v podstatě každé zastupitelstvo řešíme nějakou kauzu, nějaký natvrdo protlačovaný projekt. Jak to poznám? Protože mu chybí odborné vyjádření tak, jak jsem na něj vždycky byla zvyklá. Minule jsme tady měli Duhovku, na kterou vy jste mi odpovídal, že komise územního rozvoje ji pěti hlasy doporučila. Ptám se vás, co se událo, že projektanti dělají nový návrh, který nám budete představovat? Vy jste o to žádal na základě méj interpelace? Anebo občané, kteří se o tom dozvěděli a zvedli vlnu protestů, tak vás přiměli sami od sebe a investor sám na to reagoval? Já bych ráda slyšela, jestli skutečně jste to byl vy, kdo najednou prozřel a žádá o novou studii. Chtěla jsem se vás zeptat, bude ta nová studie, až ji přinesou, zase pokus omyl, anebo připravíte nějaké podmínky, nějakou regulaci na základě toho usnesení, které jsme tady předkládali a kde ty body byly jasně řečené, co by se asi mělo udát, aby investor věděl, do jakého pole vstupuje a co vlastně v tom pozemku může.

Pan starosta tady říkal o tom, že tam je smlouva do roku 2054, fajn, dodatek smlouvy. Ale ten dodatek mluví jasně, to je to, co jsem tady předkládala v rámci toho usnesení. Takže když se tam tato škola v nějaké formě povolí, tak ten dodatek budete muset měnit úplně stejně, jako když tam budete chtít pro základní školu Pod Marjánkou nebo Marjánku postavit tělocvičnu. Vždycky do toho dodatku budete muset vstoupit, protože právo stavět, pane starosto, tam není. Právo stavby vypadlo v roce 2012 a následně v roce 2021 dodatkem smlouvy vypadly ty odstavce definitivně. Jestli jste si ta naše usnesení přečetl, tak to v tom jasně vidíte. Takže vždycky se do toho dodatku bude muset vstoupit, buď tak, nebo tak. A teď jde o to, co preferujete. Jestli soukromou školu na obecních pozemcích, anebo jestli tam preferujete naše potřeby a komfortní školství, tak jako si naše děti zaslouží.

Takže já bych se vrátila k tomu usnesení a prosím ještě, pane místostarosto, od vás odpověď. Jestli v rámci toho gymnázia, budete-li ho dále natvrdo tam prosazovat v nějaké té další studii, jestli tam dáte požadavky na principy územního plánování o školách, jaké máme ke všem investorům, anebo tohoto investora z toho vyjmete? Může se nám potom stát, že investoři jiných škol nebudou chtít ta pravidla naplňovat. To znamená, na žaka bude na pozemku 0 metrů. To by mě velmi zajímalo, jaký ten přístup na tohle budete mít.

Potom mě v rámci toho zajímá, jakým způsobem budete nakládat tedy s tím dodatkem ke smlouvě, to už jsem říkala, k tomu bych ráda věděla. A to je vlastně ode mě asi všechno. Ráda bych tedy ještě, kdybyste mi do té odpovědi napsal, jaké všechny investorské záměry na městské části čekáte, ono jich je poměrně dost, určitě o nich v rámci odboru máte i představu, a jaké kapacity hrubých podlažních ploch vlastně předpokládáte, že v tomhle území budou, aby mohla paní místostarostka Čapková s tím (nesrozumitelné), teda v záměru (postdemografické?) studie pracovat. Děkuji. Čekám na odpověď.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, poprosím nejdříve pana místostarostu, já potom budu doplňovat.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za otázku. Já se předně hned na začátku vrátím k tomu, jak to bylo projednáváno na komisi územního rozvoje a vlastně jaký byl závěr z toho. Tam když investoři přišli, tak řekli jednoznačně, že přicházejí v úplně první fázi a že přicházejí s prvním konceptem, tak aby si poslechli zpětnou vazbu z městské části a mohli ten projekt následně upravovat. Tohle tam jasně zaznělo, takže proč to pak upravili? Asi proto, že řekli, že to budou dělat a na další důvody se případně musíte zeptat jich. Pokud jde o to, s čím komise souhlasila, tak je tady napsáno „s rozpracovanou koncepční objemovou studií“, to znamená s rozpracovanou. Tam se vždycky předpokládalo, že se na tom bude ještě pracovat. Pokud jde o standardy, tak ty platí pro nás a pro naše školy, a samozřejmě soukromý investor si může zvolit sám, jak by chtěl postupovat. My s tím můžeme, a nemusíme souhlasit. Můžeme to podpořit, a nemusíme. To asi za mě jsou ty hlavní věci, další odpovím písemně. Jestli mě chce doplnit pan starosta?

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, já si vás dovolím doplnit, pane místostarosto. Má to dvě části, my to dobře víme a lavírujeme vždycky mezi dvěma. Jedna z nich je územně-rozvojová, to znamená, jestli objemově to tam patří, jestli to je vhodné místo, jestli to odpovídá pražským stavebním předpisům, jestli to odpovídá územnímu plánu a všem dalším věcem. Což je nějaká částečně exaktní věda toho, že ty věci se dají buď propočítat, anebo potom jsou nějaké dojmy, jestli se líbí fasáda, jestli se to nezdá jako velká stavební činnost, jestli to prostě není něco, co by tam obecně nepatřilo, proti čemu by se tedy městská část měla postavit. Ten proces byl zahájen tím prvním vstupem investora a tady se snaží, a myslím, že i vy, paní Smutná, ale třeba i někteří ostatní zastupitelé, vykreslit situaci, že jsme staticky, že městská část rozhodla o tom, že se bude stavět soukromé gymnázium, ale v současné době jsme úplně na začátku procesu. Proto jsem na minulém jednání zastupitelstva říkal, že mi přijde nefér, že uveřejňujete ty věci bez doplňujících informací o tom, co se skutečně stalo, jako kdyby to byl výsledek nějakého, řekl bych rozhodnutí městské části, která vstupuje do toho a říká: „Tohle se tam bude stavět.“ To si myslím, že jestli se snažíte jednat jako profesionál, tak v tuhle chvíli jste to, paní Smutná, moc dobře nezvládla.

Co se týká té druhé části, tak ta je majetková. Zcela jistě se bude muset vstoupit do smlouvy. Pokud by vznikl na našem pozemku nový majetek, tak v takovém případě zcela jistě se to musí ukotvit smluvně. To, jestli vznikne právo stavby, jestli to bude řešeno pachtem, nebo nějakými jinými procesy, které je možné využít v rámci toho, tak se neptejte mě, já vůbec u žádných takových jednání nejsem a fakticky tady téhle oblasti nerozumím, ale vím, že se to bude muset vyřešit.

Jestli tady opakujete tu informaci, kterou považuji za absolutně mylnou, že říkáte, jestli budeme řešit naše potřeby, anebo jestli budeme podporovat nějaké soukromé gymnázium, tak v takovém případě musím říct zaprvé, a postavit se za všechny svoje kolegy, za celou radnici přes všechny odbory, že my potřeby základního školství řešíme. Řešili jsme minulé volební období, snad jsme je řešili předminulé volební období a všechna období předtím a řešíme je teďka. V současné době příliv zvládneme a dokázali jsme v minulém volebním období zvládnout i příliv relativně většího počtu žáků Ukrajinců, kteří přišli, a dokázali jsme to všechno udělat – byť to bylo těžké, náročné, zapotili jsme se – relativně s nonšalancí toho, že jsme zachovali kvalitu šestkového vzdělání a postupně rozšiřujeme kapacity. Rozšiřujeme přístavbami, nástavbami, vestavbami, ať už v mateřských školách, nebo i v základních školách. Máme aktualizovanou demografickou studii, kterou vám rádi představíme, máme i plán pro rozvoj kapacit školství pro jednotlivé oblasti, která odpovídá i na jednotlivé developerské záměry, které tam jsou. Kapacitu jednotlivých developerských záměrů, které stojí za to, aby se započítaly do demografické studie, tak jsou k dispozici, je to k nahlédnutí v demografické studii, rád vám ukážu odkaz na webových stránkách.

Jestli se snažíte vyvolat představu, že neřešíme šestkové školství a že tady dáváme přednost, že tady vlastně stavíme nějaké gymnázium na soukromých pozemcích pro soukromého investora, tak v takovém případě, prosím, s tím přestaňte. Znovu zopakuji, v současné době se bavíme majoritně, 95 % toho objektu je umístěno na pozemcích městské části, které jsou do roku 2054, 2044, ve chvíli, kdy dokončí tu přístavbu, tak 2054, do roku 2054 jsou zazávazkovány vůči základní

škole Duhovce. Teď nevím, jestli to je základní škola, jestli to je ta společnost, jak se jmenuje. Takže v současné době. To, jestli někdo tady říká a šíří poplašnou zprávu k tomu, že městská část tady má možnost postavit sama svoji vlastní školu a rozšířit svoje kapacity na tomhle pozemku, tak nemá. V současné době ten pozemek, včetně pozemků kolem trafačky, ty, co jsou otevřené, ty, co jsou veřejným prostorem, tak ty má v nájmu Základní škola Duhovka. Ať už ten objekt je jakýkoli. To znamená, že pro nás, až se budeme bavit – a ta diskuse přijde, ale není teď, ta diskuse přijde – bavit o tom, jestli máme umožnit, potom, co budeme spokojeni v oblasti urbanismu a toho, co dělá pan Kožený, tak potom přijde s návrhem, který vznikne v nějakém jednání společně s Duhovkou ohledně majetkového řešení a o něm se bavme, jestli je pro nás výhodné a správné, jestli ta škola, kterou tam Duhovka navrhuje, jestli chceme, to je první krok, a následně potom jestli ji chceme za podmínek, které se majetkově vyřeší v rámci budoucího právního vztahu společně s Duhovkou. Ale v současné době, jestli se tady snažíte vykreslit situaci, kdy se nestaráme o šestkové školství, jestli se snažíte vymezit situaci, že na pozemku my jako městská část můžeme stavět, tak v takovém případě s tím, paní Smutná, okamžitě přestaňte.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pane starosto, vy tady o voze, já o koze. Já jsem říkala něco úplně jiného. 5 minut 30 vteřin jste se vypovídal, mně to bylo celkem dost k ničemu, já jsem interpelovala pana Koženého a prosím odpovědi od pana Koženého. Vy to vždycky hraje prostě někam do outu, abyste vyšel čistý. Podívejte se, já už tyhle věci znám a jsem vůči tomu naprosto imunní. Já vím, co říkám, vím, proč to říkám a stojím si za tím. Já jsem tady vůbec nemluvila o tom, jestli si paní místostarostka Čapková řeší školství, nebo neřeší a jestli ho někde přistavuje tak nebo onak. Vy jste dobře pochopil, co já říkám. A každou další argumentací akorát tady otevíráte své osobní zájmy na tom. Nechte toho. Nemluvte mi na interpelaci, když já se ptám tam. Já chci vědět věcnou odpověď. Pan místostarosta mi to odpoví písemně. Děkuji vám. Další interpelace.

Starosta pan Jakub Stárek: Rozdíl, paní Smutná, mezi vaším vystoupením a mým je, že já říkám argumenty, a vy říkáte svoje dojmy. Prosím, přestaňte s tím. Pokračujte dál s interpelací Školství.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Až si přečtete ta platná usnesení a smlouvy, zjistíte možná překvapeně, že řeším také fakta, a ne domněnky, pane starosto. Ale to bychom tady mohli být do rána. Já jdu k další interpelaci, jestli dovolíte.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jsem vás právě vyzval k tomu, abyste ji přednesla.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Neuvěřitelné tohle, opravdu. Co tady se člověk dočká, kam ty věci prostě upadají v těchto věcech. Paní místostarostko, prosím vás pěkně, v tom bodě, který jsme předkládali na program, bylo několik věcí, které by mě velmi zajímaly. Vy jste už předtím tady odpovídala paní Tiché, co se týče té nové koncepce, kterou budete dělat a tak dále, mě by zajímal z té koncepce platné ten bod 7.2.2 Navyšování kapacit škol. Je uvedeno, že do roku 2030 je nutno na Praze 6 zajistit „dostatečné kapacity v základních a mateřských školách Prahy 6 pro děti ze spádové oblasti s komfortním zajištěním počtu odborných učeben a odpovídajícím zázemím pro pedagogické a nepedagogické pracovníky.“ Jsou školy jako stará Marjánka, která prostě nemá tento komfort. Já se ptám, budete na tom v rámci území pracovat, nebo děti dále budou jezdit někam jinam?

Potom by mě zajímalo, jestli budete požadovat jako radní pro školství, aby školy měly tu úroveň na Praze 6 pokud možno jednotnou a to, co žádáme od investorů, jako například se velmi dohlíželo na ty nové školy v Ruzyni, kde bylo 25 metrů na žáka, jestli i u dalších škol jiných investorů na to budete dohlížet, zvláště když budou na obecních pozemcích. Já to považuji za velmi důležité a o tomhle jsem si myslela, že se budeme bavit, že... Já počkám, až se pan starosta vypovídá. Musíte radit? Já myslím, že paní místostarostka ví, co chce říct, pane starosto. Tak tohle považuji za nevhodn-...

Starosta pan Jakub Stárek: Prosím, pokračujte.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Prosím, neskákejte mi do řeči, ano?

Starosta pan Jakub Stárek: Já myslím, že je milé, že tady poskytujete komentář, co se děje v místnosti, ale prosím, máte interpelaci a berete si svůj čas.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já vás neslyším. Tady ta akustika je příšerná.

Starosta pan Jakub Stárek: Pokračujte.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Bohužel, paní místostarostko, musím vám říct navzdory tomu, co tady pan starosta říkal, že ten odbor územního rozvoje skutečně musel dodat stanovisko na základě komise, kde bylo napsáno, že ten projekt prostě v této úrovni, jak byla předložena komisi, akceptuje. Takže je to docela vážná věc, jestli máte oporu vlastně i v tom odboru územního rozvoje a v odboru, jestli to, co vlastně se jakoby projektuje, jestli bude v souladu s vašimi požadavky na školství, ano? Takže to by mě zajímalo. Bohužel to prostě odešlo, odejít to musí, je mi to z toho úplně jasné, jak tady pan starosta si vypráví, co chce. To jsou věci, které jsou zcela evidentní.

A ještě je tady jedna věc a to je, jestli vlastně ta koncepce školství bude nějakým způsobem propojovaná i se strategií hlavního města Prahy, která se velmi zabývá bytovou politikou. A jestli by tedy opravdu nebylo vhodné některé ty pozemky zanechat pro naše obecní a mateřské školy, tak jak jsme to psali v tom usnesení.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, jestli jste...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ještě nevím. Ještě mám čas.

Starosta pan Jakub Stárek: Pardon, já se omlouvám.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já bych byla velice ráda, paní místostarostko, kdybyste byla tak hodná a mohli jsme vás poprosit o to, aby o všech krocích, které se budou v rámci školských staveb dělat, jestli byste mohla o tom informovat zastupitelstvo, protože si nejsem úplně jistá, jestli od ostatních radních se ty věci budeme dozvídat. Jestli byste mohla třeba v nějakých intervalech zastupitelstvu dávat nějaký materiál, ve kterém se dozvíme, jakým způsobem se školy naplňují, kolik nám ještě schází. Asi by to v téhle době bylo dobře a myslím, že by to i rodiče a lidé ocenili, aby věděli, jak si stojíme. Tak asi v tuhle chvíličku děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Dám slovo paní Čapkové.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji. To, že dbáme o navyšování kapacit základních a mateřských škol, myslím, deklarujeme téměř každým podkladem na radě městské části, kde neustále řešíme investice do rozšiřování kapacit základních a mateřských škol na Praze 6. Co se týče rozšiřování kapacity Základní školy Marjánka, tak tady si myslím, že je velice důležité pojmout celou tu spádovou oblast, do které spadá i Základní škola Jana Amose Komenského a tam zrovna ve čtvrtek v minulém týdnu jsem absolvovala jednání na Magistrátu hlavního města Prahy a pevně doufám, že už je v dohledu změna ANOA, takže té budovy základní školy na Bělohorské ulici pro potřeby Základní umělecké školy Jana Hanuše. Ve chvíli, kdy by se tam základní umělecká škola přesunula, tak se nám uvolní celé křídlo na Základní škole Jana Amose Komenského. To vnímám jako výrazné navyšování kapacit v oblasti Břevnova, dokonce i tak, že bychom v nejbližším horizontu těchto let, kdy hovoříme o tomto přesunu, asi nemuseli navyšovat bezprostředně kapacitu Základní školy Marjánka. Nevidím pro to upřímně důvod,

protože když se koukám na demografickou studii, tak ta čísla nejsou nijak hrozná do příštích let. A kdyby nedocházelo k další bytové výstavbě obecně po Praze 6, tak by ten trend byl spíše klesající po spoustě let, což pro mě byla velice dobrá zpráva, která z té demografické studie vzešla. Opravdu ji doporučuji všem k pročetí, protože tam je spousta zajímavých informací a údajů. Co se týče standardu nových škol a školek, které plánujeme stavět v rámci městské části, a jednáme intenzivně s developery, tak jsme nechali vypracovat takzvaný stavební program, kde máme stanovený takový minimální standard jak pro základní, tak pro mateřské školy a ten bych ráda uplatňovala na všechny developerské projekty, kde se bude jednat o veřejných školách. Protože to jsou ty školy, které znamenají kapacity pro šestkové školství. Co se týče developerských projektů, v rámci kterých se budou stavět školy, jestli to byl ten dotaz, tak tam skutečně intenzivně jednáme na všech frontách, řešíme kapacity a standardy právě v souladu s těmi stavebními programy a jsem přesvědčena, že jednáme skutečně v nejlepší možné víře a v nejlepším možném standardu pro šestkové školství, takže se skutečně nemusíte obávat. Ohledně školy Duhovka mám k sobě svolané jednání s protistranou a jsme domluveni na tom, že mi přijdou představit ten projekt, tak jak v tuto chvíli asi bude vypadat po nějakých úpravách, o kterých jste hovořila. A to je to, co v tuto chvíli asi k této věci mohu říct. Myslím si, že všechno ostatní už v rámci těch předchozích interpelací zaznělo a já vám moc děkuji za tu péči o šestkové školství, domnívám se, že tu péči máme společnou a že skutečně hodně bojují o to, aby i ty kapacitní standardy v rámci šestkových škol byly co nejlepší. Takže děkuji moc.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já vám děkuji za tu odpověď. Jedna věc jsou kapacity, ale já jsem tady mluvila o komfortním zajištění. A to je trošičku něco jiného. A to skutečně v tom materiálu je pod tím bodem 7.2.2. A to je to, že budou mít dostatek odborných učeben, například tělocvičen a zázemí a tak dále. A to ty školy nemají. Já jsem se bavila o tomto, jestli toto je zajištěno, ano? Takže na to jste mi tedy neodpověděla, ale odpovězte mi, prosím vás, na to tedy písemně, ať už zbytečně nezdržujeme. A jestli skutečně u těch nově navrhovaných škol, tak jak byly v rámci těch studií, jak se předpokládaly, že budou vypadat a že budou mít prostě to zázemí a i ty plochy na dítě, jestli to stále hájíte, tak za to samozřejmě děkuji, to je dobře. To je podle těch principů, které si městská část zaslouží a o kterých já mluvím, jestli by mohly být náhodou dodržovány jakoby plošně. A ne někomu ano, a někomu ne. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli jsme skončili s touto interpelací, tak pojďme k interpelaci číslo 22, zase Eva Smutná, interpelovaný Stárek, Pravda, lež, intriky, nebo neznalost?

Zastupitelka paní Eva Smutná: Minulé zastupitelstvo jsme tady probírali směnu pozemku v Břevnově a Mateřská škola Červený vrch. Já bych prosila prezentaci, jestli by byl tak laskav pán od IT. Zastupitelstvo jsme měli 18. 12. (Čeká.) Jde to? (Čeká.) Tak prosím přerušit čas, než to najdeme. Směna pozemku. Dávala jsem vám jenom jednu. (Čeká.) No bravo, děkuji.

(Začátek sestříhaného záznamu ze zastupitelstva konaného 18. 12. 2024.)

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Vy nám tady Vy nám tady předkládáte nějakou směnu pozemků, která působí na první pohled velmi nedůvěryhodně.

Zastupitel pan Jiří Benda: Ta směna je podle mě – i když bych tu školku tam chtěl mít – nevýhodná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já si myslím, že mateřskou školku bychom tam postavili, i kdybychom ten pozemek nevlastnili.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já to dávám opravdu jenom plénu k zamyšlení, že ona je tady také možnost, pokud bychom se s těmi vlastníky nevypořádali, tak bychom tam žádnou mateřskou školu vůbec nepostavili.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Není důvod se bát, že by se nám někdo do toho odvolal. Tady by jednoznačně stavební úřad rozhodně mateřskou školku povolil.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Zároveň bych tu jistotu, kterou vládne paní zastupitelka Smutná v tom, že se nám do toho nikdo nebude odvolávat, chtěl mít také, nevím, odkud ta její pramení. Máme tedy doložitelné příklady, kdy se to děje i po několik mnoho let.

(Konec sestříhaného záznamu ze zastupitelstva konaného 18. 12. 2024.)

Zastupitelka paní Eva Smutná: Tak, územní stavební povolení bylo vydáno 30. 10. a právní moc nabylo 27. 11. My jsme měli zastupitelstvo 18. 12. Jak si mám tohle vysvětlovat? Je to neznalost, je to záměrná lež, je to záměrná manipulace? Je to vydírání zastupitelů, aby hlasovali? V řádu milionových částek, protože jinak mateřskou školku nepostavíme? Když už jsme stavební povolení měli několik týdnů s nabytou právní mocí?

A takový materiál nám předkládáte každé zastupitelstvo. My jsme tady jak hlídací psi, neustále musíme všechno kontrolovat, jestli náhodou nelžete a nevydíráte. A máte jediné štěstí, že v podstatě ten bod neprošel, protože jinak je to na trestní oznámení. Že záměrně manipulujete zastupitelstvo k hlasování. To je jedna věc mojí interpelace.

A druhá věc, já jsem si jen vzala cenovou mapu – cenovou mapu, nic jiného – když se podívám na pozemek na Břevnově, který jsme měli dát, těch 800 metrů, tak jeho hodnota 10 500 000. Hodnota tohoto pozemku, těch 473 metrů, který je v cenové mapě neoceněn, nicméně když se podívám na jiné plochy veřejného vybavení, například mateřská školka Na Petřinách, koleje vysokoškolské Na Petřinách, tak je to plus minus 4 000 za metr čtvereční. Jaký je rozdíl? 8 610 000. Měli bychom správně získat ne 5,6 milionů, ale jen prostým výpočtem 8 610 000. Co je tohle za hospodaření? Já jsem minule na zastupitelstvu řekla, že ten bod nepodpořím, protože bych okrádala městskou část. A to jsem netušila ještě v tu chvíli opravdu, že to stavební povolení je. I tak to bylo nevýhodné pro městskou část. Proč tohle děláte? Proč se takovýmto způsobem chováte? Jak vám můžeme vlastně věřit? Pak jsou zbytečné všechny ty minutové hovory, které tady máte. Kterými nás tady krmíte, když my stejně víme, že to je jinak. Že prostě nepředkládáte ty věci seriózně, protože to chcete protlačit. Z nějakého důvodu se tohle chtělo protlačit. A takhle nevýhodně.

Já jsem z toho strašně zklamaná a je dobře, abychom si tady společně tohle řekli, abychom věděli, s čím tady máme tu čest. A co pro nás jako opozici každé zastupitelstvo znamená. Neustále všechno kontrolovat. A myslíte, že se omluvíte? Že přijdete další zastupitelstvo, řeknete: „My jsme se spletli, my jsme vás špatně informovali.“ Ani omylem. Akorát do nás kvůli všemu jdete. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Interpelovaný jsem byl já. děkuji, já si myslím, že pokud bych si měl vybrat pravda, lež, intriky, nebo neznalost, tak skutečně došlo k tomu, že jsme informaci o tom, že bychom stavební povolení měli, alespoň tedy já jsem ji zcela jistě neměl a myslím, že kolegové také ne. Kdybychom ji měli, tak bychom vám ji sdělili. V tuhle chvíli, ve chvíli, pokud se snažíte tady vysvětlit zastupitelstvu a veřejnosti, zprostředkovat někomu, že došlo to z nějakého důvodu nekalého, že jsme se to snažili z nějakého důvodu protlačit, tak jak tady říkáte, tak to prosím doložte, jinak jste se mě i mých kolegů, všech těch 22 hlasů, kteří pro to hlasovali, velmi dotkla. Protože v tuhle chvíli v rámci toho usnesení, alespoň tedy se řekne příště, až bude předkládáno, jsme postupovali běžně jako u všech ostatních usnesení. Podle mě tam byly posudky a došlo vlastně ke všem takovým běžným praxím práce včetně projednání ve všech orgánech. V tomto ohledu si myslím, paní Smutná, že si tady vykládáte příběh, který není. Sestřih, který jste

ukázala, je samozřejmě umný, ale fakticky nic nedokládá. Ve chvíli, pokud k tomu dodáváte svoji informaci, že jednáme v nějakém temném záměru nebo v nějakém dalším, tak ji prosím doložte.

Zastupitelka paní Eva Smutná: To si děláte legraci? To si snad opravdu děláte ze mě legraci?

Starosta pan Jakub Stárek: Můžete minutu reagovat.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Nebo z nás zastupitelů. Tak vy to tam máte černé na bílém, že to bylo vydáno 30. 10., a já tady něco říkám špatně? Pan místostarosta, kde беру tu jistotu. A že ji nemáte vy, pane místostarosto, když máte na starosti majetek. Že si ty věci neohlídáte, když jde o miliony městské části. Jako že byste se otočil na svoje kolegy? Nebo v radě že byste si ty věci projednali? Vždyť jste mezitím měli radu. Vždyť jste si to mohli všechno prověřit tam. Pane starosto, tohle opravdu není fér. Vy umíte vždycky tak jako pod pás, ale na mě to neplatí. Jako sorry, já vám tady říkám pravdu. Tohle si vyřešte v rámci svého gremia a v rámci své rady. A ne že budete ode mě něco tady chtít. Poslední interpelace.

(Starosta pan Jakub Stárek se pokouší mluvit do mikrofону, ale nefunguje mu. Řeší problém s mikrofónem.)

Starosta pan Jakub Stárek: Raz dva. Tak, já jen poprosím o reakci pana místostarosty.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji, já zareaguji poměrně stručně. Ten materiál nevznikl na tom zastupitelstvu, má poměrně hlubokou historii ještě do dob bývalé rady, ve které jste sama seděla. Já jsem po svém nástupu respektoval tady nějakou dohodu, že pro vznik té mateřské školy je žádoucí získat ten pozemek. Myslím si to doteď, s vlastníkem o tom jednáme dále, a to přesto, že mateřská škola tam může vzniknout i bez toho pozemku – ano, to je pravda – nicméně s tím pozemkem bude rozhodně lepší. Vy jste tady nedávno ještě před několika minutami plamenně vyprávěla o tom, jak je potřeba mít ten prostor pro žáky a studenty, tak to je přesně i ten případ, proč bylo žádoucí získat ten pozemek. Já jsem respektoval dohodu, která vznikla před mým nástupem, schvalování prošlo všemi orgány, majetkovou komisí, radou a tak dále. A ano, to stavební povolení bylo pravomocné několik dnů, týdnů čerstvě před zasedáním zastupitelstva. Jestli vás to potěší, tak ano, o té informaci jsme v tu chvíli nevěděli. Nevím, jak paní místostarostka Čapková, ale předpokládám, že to bylo stejně. Že kdybychom o ní věděli, tak bychom se vás určitě nesnažili nikterak mystifikovat. Nicméně to, co jsme tam říkali, nebo alespoň já, za tím si stojím. Smyslem bylo získat tenhle pozemek pro potřeby školství. A samozřejmě co se týče těch cen, tak jak cena toho pozemku v Motole, tak cena pozemku na Červeném vrchu byla podepřena posudky. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Než vám dám slovo, tak jen omlouvám z dalšího jednání paní zastupitelku Maříkovou. A poprosím o vaši reakci, paní Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: O co prosíte? Já na to už nebudu reagovat. Já mám další příspěvek.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře, tak jestli nechcete reagovat, tak máte poslední interpelaci, interpelace pod číslem 23, ještě nám zbývají potom 3 další, takže vaše interpelace s tématem Radnice a připraví se pan předseda Vykoukal (Zastupitelka paní Eva Smutná odkládá mikrofón a odchází.) s tématem Osobní newsletter zastupitelů. Tak, poprosím pana Vykoukala. Ondra může. Pane předsedo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Teď nevím, slyšíte mě? Máme tady dva mikrofony. Pardon. Moji interpelaci už bez nějaké domluvy převzal Honza Chabr a vzhledem k tomu, kolik je hodin, tak se té interpelace vzdávám. Stejně tak Miloš, který tam byl moje záloha, kdybych se nestihl vrátit, což byl tedy velice mylný odhad a mluvili jsme o tom i s panem předsedou Kužílkem, že se této věci bude věnovat a беру ho tedy za slovo, že přijde s nějakým řešením. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Chápu to tak, že není vyžadována písemná odpověď v tomto případě. (Zastupitel pan Ondřej Vykoukal gestikuluje, že není.) Dobře. Vzdání se dvou interpelací, stejně tak jenom poprosím, potvrdí to pan Vlach?

Zastupitel pan Miloš Vlach: Ano, stejně tak já se vzdávám i té náhradní i té svojí původní. My jsme to tady mezitím vyřešili s Oldřichem, takže není potřeba nic.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Takže i ta interpelace Odpověď na interpelaci 18. 12. tedy můžeme... Tím jsme si to zkrátili a ukončuji blok. Paní Smutná, jestli chcete tu svoji poslední interpelaci, tak klidně pokračujte. Já jsem vás s ní vyzval, jenom vy jste odešla od mluvítka, čímž jsem předal slovo dalšímu. Ale pokud chcete, samozřejmě vystupte.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ona je tady strašně špatná akustika. Já jsem vás vůbec neslyšela, že něco říkáte. Já jsem myslela, že ji mám až někdy úplně na konci.

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, tak v tuto chvíli všichni ostatní se vzdali, to znamená, stále chybí jenom ta vaše poslední interpelace s názvem Radnice. A poprosím o její vystoupení.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ona bude velmi krátká. Já jsem se vás jenom chtěla zeptat, pane starosto, poslední dny jsem procházela radnicí a tak jak jsem tam těch osm let byla, tak jsem tam vnímala nějakou atmosféru a vždycky mi tam bylo docela dobře. A teď jsem tam zaznamenala velmi takovou atmosféru složitou. Já se vás ptám, co se děje na radnici? Máte nás o čem informovat? Nebo nemáte? Děje se něco, nebo neděje? Máme něco vědět jako zastupitelé, nebo není nutno? Prosím o odpověď.

Starosta pan Jakub Stárek: To je taková kritická otázka, jestli se děje něco na radnici ohledně zlepšování atmosféry. Nebo zhoršování atmosféry. Na radnici se pořád něco děje, ale je otázka, jestli je něco, o čem by v rámci třeba personalistické praxe nebo ostatních mělo být informováno zastupitelstvo, tak zcela jistě odpovídám, že nikoli.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Takže se nic nechystá? Můžeme si tím být jisti? Nic, co by bylo slušnost říct zastupitelům?

Starosta pan Jakub Stárek: Představme si, kdyby se například chystala reorganizace na úřadě, berme to jen jako příklad, tak v takovém případě zcela jistě tu reorganizaci nejdříve schválíme, následně ji potom probereme se všemi zúčastněnými, představíme jednotlivým zaměstnancům a teprve potom ji sdělíme, pokud o to budou mít zájem, zastupitelům. Ve chvíli, pokud bychom zvolili jakýkoli jiný postup, tak v takovém případě bychom ze všech důvodů lidských, personalistických a tak dále postupovali špatně. Proto odpovídám s plnou vahou na otázku, pokud se tato hypotetická otázka týkala této hypotetické situace, tak odpovídám, že nikoli. Jestli můžete paní Smutnou odhlásit, jestli se tedy nehlásí k bodu, a v tuto chvíli přichází na řadu bod

25. Z-0424 – Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 v roce 2023

Poprosím pana předsedu Soukala, aby předložil tuto zprávu.

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobrý večer, dámy a pánové. Připravil jsem zprávu o činnosti kontrolního výboru za rok 2023. (Nesrozumitelné, přestal fungovat mikrofon, někdo přichází mikrofon vyměnit.) Je to teď lepší? Děkuji. (Děkuji, děkuji.) Plán činnosti kontrolního výboru pro rok 2023 byl schválen usnesením v únoru loňského roku. Plán byl připraven jako otevřený s demonstračním seznamem oblastí pro kontrolu. V průběhu roku byl program jednání kontrolního výboru doplňován o další úkoly, které vyplynuly z vlastní kontrolní činnosti, z podnětu ze strany členů kontrolního výboru, orgánů městské části a z podání fyzických osob.

Činnost kontrolního výboru byla organizována pomocí kontrolních skupin. Tady jsme navazovali na předchozí formu fungování kontrolního výboru z let 2018–2022, kontrolní skupiny byly ustanoveny usnesením v lednu 2023 a následně byly doplněny dvěma usneseními z listopadu 2023. Celkem bylo ustanoveno 10 tříčlenných až pětičlenných kontrolních skupin a v součinnosti s mojí osobou kontrolní skupiny prováděly kontrolu podle plánu činnosti. A dále byly ad hoc pověřovány řešením úkolů a došlých podnětů. Kontrolní skupiny následně předkládaly výsledky své činnosti v podobě průběžných zpráv, anebo zpráv na jednotlivých zasedáních kontrolního výboru.

V období od ledna do prosince 2023 se uskutečnilo celkem 11 zasedání, kde kontrolní výbor přijal 47 usnesení. Texty usnesení máte v příloze materiálu, který jsem předložil. Stejně tak v materiálu máte k dispozici docházku členů kontrolního výboru jako přílohu. Já bych rád další detailní zprávu předložil již v září 2024, a to po půl roce, nikoli až za rok, jako to bylo za první rok. To je asi za mě v danou chvíli vše. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji a k této zprávě o činnosti kontrolního výboru otevírám rozpravu. Do ní se hlásí pan předseda Dušek a připraví se Petr Palacký. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. (Směrem k zastupiteli panu Petru Soukalovi:) Pane předsedo, takové nepříjemné, stojíte za mnou, nevím, ke komu mám mluvit.

Děkuji za zprávu, je velmi obsáhlá. Já jsem si ji podrobně přečetl. Pardon, už je to slyšet? Mě by vlastně jenom zajímalo, jestli byste mohl nějak obecně shrnout, co se vám podle vás pozitivně třeba podařilo na radnici změnit v nějakých procesech? Něco vím, že tam asi je, spíš něco konkrétního, na co jste třeba pyšný, co se podařilo posunout někam dál. A naopak kam byste se rád jako předseda kontrolního výboru soustředil do budoucna? To znamená, co by se na té radnici ještě mělo z vašeho pohledu zlepšit, abychom dosáhli nějakého, když ne ideálního stavu, tak třeba lepšího. Já tedy vím, že na radnici všechno funguje krásně, ale všichni víme, že každý mechanismus... Vždycky je tam prostor na zlepšení, tak věřím, že i na naší radnici. Děkuji.

Zastupitel pan Petr Soukal: Tak z těch zajímavých věcí, které si myslím, že kontrolní výbor, řekněme, pomohl zlepšit, zmínil bych tři věci. Úpravu jednacího řádu, kde se upravovaly komise pracovní skupiny. Potom si myslím, že jsme přispěli k revokaci usnesení o označení památníku Pomníku Pražského povstání a myslím si, že jsme přispěli i, řekněme, ke změně nebo prosazení změny úpravy procesu výběrových řízení na nájemní smlouvy bytových jednotek.

Otázka, kde je prostor pro zlepšení, určitě bych přivítal, kdyby byla vždycky vyšší účast členů.

Věci, na které bychom se asi zaměřili, by byla pravidla jednání komisí a výborů. Tam si myslím, že je prostor ještě pro dodržování jednacího řádu. Nebo dosledování jednacího řádu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za tuto odpověď. Poprosím o vystoupení emeritního předsedu kontrolního výboru Petra Palackého.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za slovo. Pane předsedo, já bych se chtěl také připojit k poděkování za předloženou zprávu a za její prezentaci. Osobně si myslím, že pořád je tady prostor pro nějaké zlepšování komunikace ve chvíli, kdy ten kontrolní výbor svoji kontrolu dokončí, kdy přijme nějaké usnesení. A dovolím si ze své pozice dát jednu nevyžádanou radu, z mé zkušenosti z hlediska nějakého chodu úřadu se nemusí stát, že se řekněme vůle kontrolního výboru

následně projeví sama od sebe, je potřeba v tomhle, aby právě předseda plnil nějakou iniciativní roli a zároveň je potřeba vůbec ta usnesení kontrolního výboru poměrně aktivně komunikovat, aby nezůstávala někde zapadnutá v rámci zápisu s tím, že prostě schváleno a to je všechno.

A v této souvislosti bych si dovilil upozornit na jednu věc, a to je to, že sice si myslím, že to je ne úplně šťastné, nicméně v zákoně o hlavním městě Praze je napsané, že výstupem jednání kontrolního výboru jsou primárně kontrolní zprávy. A tyto kontrolní zprávy se předkládají zastupitelstvu. To znamená, že já rozhodně kvituji, když tady budeme mít ty zprávy o činnosti kontrolního výboru častější a podle mě by měly být nějakým způsobem, třeba formou přílohy té zprávy nebo jakkoli jinak, komunikovány právě i ty kontrolní zprávy, které vzniknou v rámci činnosti kontrolního výboru. Ono tím výstupem není jen to usnesení, které kontrolní výbor schválí a které je komunikováno, ale i ta kontrolní zpráva, kterou v našich podmínkách většinou sestavuje ta kontrolní skupina, tak i tenhle výstup by mělo mít právě zastupitelstvo, jako orgán, který zřizuje kontrolní výbor, k dispozici. Děkuji.

Zastupitel pan Petr Soukal: Děkuji za reakci. Nepochopil jsem, jestli to je dotaz, nebo výtka. Já bych v rychlosti zareagoval, já samozřejmě ta přijatá usnesení vždycky konzultuji nebo sděluji kanceláři tajemníka, probírám je i s panem starostou, kde mu je osobně sděluji. Vzápětí na to kancelář tajemníka na dalších jednáních kontrolního výboru reaguje.

Co se týká kontrolních zpráv, ty jsou vždy součástí zápisu, takže jsou k dohledání na webu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jestli je potřeba reakce, tak může pan skoro Lacina, s jiným hlasovacím zařízením Petr Palacký, tak může vystoupit a doptat se.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Omlouvám se, sedíme tady poměrně natěsno a bál jsem se, kdy to přijde, že si ta hlasovací zařízení vyměníme. Já jen krátce zareaguji. Ano, jsou součástí zápisu jako přílohy, nicméně měly by být předkládány zastupitelstvu. Je to možná formalismus, nicméně mělo by to být a zároveň to právě řekněme poslouží tomu, že řekl bych, že většina kolegů a kolegyně zastupitelů, zastupitelek čte intenzivněji materiály předkládané na zastupitelstvo, než že by se iniciativně probírala zápisy z výborů. Takže byla to spíš výtka než dotaz, ale výtka v čistě přátelském duchu nevyžádané rady bývalého předsedy. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jestli to takto stačí, tak uzavírám rozpravu, protože nikoho nevidím přihlášeného do diskuse. Nevím, jestli pan předseda chce závěrečné slovo? Nepotřebuje. Pan předseda návrhového výboru neobdržel žádné pozměňující návrhy, pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 32) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Tak, nejdříve musíte zmáčknout OK a potom... Nebo rovnou hlasování. Zkuste to, jestli se promačkáme. Vypadá to, že ano. Dlouho jsme nic nehlasovali.

34 pro, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. A jako další poprosím předsedu finančního výboru pana Pižla k přednesení bodu

26. Z-0423 – Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 v roce 2023

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Rád bych vás dnes požádal o schválení zprávy o činnosti finančního výboru za rok 2023. Součástí tohoto bodu jsou 2 dokumenty, souhrnná zpráva, která se dělí na 3 oblasti.

První část je věnována obecným informacím, zřízení, složení a hlavním úkolům finančního výboru.

V druhé části najdete stručný souhrn činnosti finančního výboru v roce 2023 a v poslední části souhrn z jednotlivých jednání finančního výboru v roce 2023 s výpisem důležitých usnesení, která se na jednání hlasovala.

Další přílohou je tabulka se všemi usneseními, která přijal finanční výbor v tomto volebním období. V minulém roce se konalo 9 jednání finančního výboru. 2 jednání byla společná s kontrolním výborem. Proběhlo celkem 55 hlasování, z nichž se 52 usnesení schválilo a 3 neschválila. Účast členů finančního výboru je přílohou této zprávy. V roce 2023 finanční výbor intenzivně řešil množství klíčových otázek, které zásadně ovlivní hospodaření a rozvoj Prahy 6.

První čtvrtletí bylo věnováno analýze výsledků správců aktiv za předchozí rok a diskusi o budoucích investičních strategiích. Výbor také projednával rozpočtová opatření zaměřená na optimalizaci rozpočtu v oblasti školství a zefektivnění využívání finančních prostředků v rámci městské části.

Během druhého čtvrtletí se výbor zaměřil na projekty financované z evropských fondů s cílem identifikovat možnosti pro rozvoj infrastruktury a služeb. Diskutováno bylo o potřebě lepšího využití budovy na Dejvické 4, kde byla zvážena možnost jejího komerčního využití pro zvýšení příjmů městské části. Dále byla debatována důležitost předinvestičních studií a průzkumu pro úspěšnou realizaci stavebních projektů.

Ve třetím čtvrtletí se jednání výboru soustředilo na rozvojové projekty, jako je vznik příspěvkové organizace KITT6 zaměřené na zlepšení IT infrastruktury, dostavbu sportovně-rekreačního areálu Petyňka nebo nový projekt pošta Partner Plus Na Dědině. Tyto projekty reflektují ambice Prahy 6 v oblasti modernizace a poskytování kvalitních služeb svým obyvatelům. Diskutovalo se o výzvách spojených s implementací ISO ve společnosti SNEO, což vedlo k rozhodnutí, že zavedení tohoto standardu není vzhledem k vysokým nákladům vhodné.

Ve čtvrtém čtvrtletí se výbor zabýval přípravou rozpočtu na následující rok, rozpočtovým výhledem na roky 2025–2029. Diskutovány byly zejména změny v rozpočtu včetně navýšení příspěvku na výkon státní správy a kapitálových výdajů pro Polikliniku Pod Marjánkou.

Celoročně výbor sledoval a reagoval na dynamický vývoj ekonomické situace s cílem zajistit udržitelné financování a podporovat projekty, které přinášejí hmatatelné výsledky pro obyvatele Prahy 6. Diskuse a rozhodnutí výboru odrazily snahu o inovativní přístupy, efektivitu hospodaření, otevřenost k novým výzvám, přičemž klíčovým cílem bylo zlepšit kvalitu života městské části.

Rád bych vás informoval o tom, že spolu s předsedou kontrolního výboru budeme aktuálně předkládat tyto zprávy každého půl roku, takže další zprávu budeme schvalovat na zářijovém zastupitelstvu. Proto vám obě přílohy, které jsou součástí tohoto bodu, v nejbližší době nasdílím formou online dokumentu a budu rád, když mi v dokumentu zanecháte vaši zpětnou vazbu pro to, aby příště splňoval vaše nároky a specifika.

Rád bych vás také pozval všechny na příští jednání finančního výboru, které proběhne tuto středu od čtyř hodin, kde nám přijdou představit výsledky naší správcí aktiv. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, abyste se hlásili do diskuse, kterou otevírám. Jako první pan zastupitel Baxa. Jenom zmiňuji, že omlouvám ze zbytku jednání zastupitelstva pana předsedu Duška.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já budu mít tentokrát podobnou otázku, jako měl Ondřej Dušek na pana předsedu kontrolního výboru. Nějaké úspěchy, které byste tak jako vypíchl svoje? Je něco, co se povedlo, a naopak něco, co se tedy opravdu nepovedlo? Něco zaznělo na minulých zastupitelstvech, ale něco, co by se opravdu mělo teď ještě zlepšit?

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji za dotaz. Já považuji za úspěch, že pokaždé jsme usnášeníschopní ve finančním výboru. A že schválíme rozpočet pro další rok. To je pro mě každý rok prioritou. A to, co se nepovedlo, já bych rád rozhybal kontrolní činnost finančního výboru po

vzoru kontrolního výboru, tak abychom vytvářeli kontrolní skupiny a kontrolovali hospodaření městské části a majetek městské části. Což se doteď moc nepodařilo. Já věřím, že se to podaří.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, jestli to takto stačilo. Poprosím o druhé vystoupení Marka Baxu.

Zastupitel pan Marek Baxa: Tak ještě se zkusím zeptat konkrétněji, je něco, co by zastupitelstvo mělo vědět, že se teď chystá finanční výbor kontrolovat? Je něco, co je takové, že teď se dá říct, že se na to bude muset finanční výbor podívat a tu kontrolu provést?

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Takhle, já bych dlouhodobě rád s finančním výborem navštívil všechny naše nemovitosti městské části, kde to půjde podle našich časových možností. V minulém roce jsme vlastně navštívili usedlost Šatovka v Divoké Šárce, předminulý týden jsme navštívili Polikliniku Pod Marjánkou a v následujících měsících bychom chtěli obejít další majetek, který buď nám třeba leží ladem a my připravujeme nějaký rozvojový projekt na jeho další využití, tak aby členové finančního výboru, ale i zastupitelé měli šanci vidět, v jakém je ten majetek stavu a jak se o něj staráme. Dobře.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jestli to takhle stačilo, tak uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh, pan předseda návrhového výboru vrtí hlavou, takže můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 33) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Děkuji, pro 36, proti 1, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Jako další máme to nejlepší nakonec.

27. Z-0422 – Zpráva o činnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6 v roce 2023

Říká se „poslední, ale neposlední v řadě“ anglicky, to se mi nelíbí, my máme to hezké „to nejlepší nakonec“, tak doufám, že se pan předseda neurazil.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Určitě se nezlobím. Nejlepší nakonec, uvidíme, uvidíme. Při zprávě tohoto výboru je samozřejmě těžké odlišit, které věci třeba z oblasti participace jsou dány tím, že běží nějaký participační tým, něco dělá. Já jako pověřenec dělám nějakou práci, ale na výboru se o tom třeba jenom projedná zpráva, takže je otázka, jestli je možné se jménem výboru chlubit vším, ale určitě bych se chtěl trochu chlubit z této oblasti. Nápadem pro šestku, kde jsme letos zaznamenali mimořádné množství nápadů ze strany veřejnosti a pokud jste se měli možnost na webových stránkách na ně dívat, tak předpokládám, že uznáte, že ta nápaditost a rozličnost různých pohledů na to, co by se dalo, je, řekl bych, rok od roku rostoucí.

Máte před sebou sedmistránkovou zprávu s poměrně podrobnými popisy, i nějaké tabulky k tomu a případně grafické vyjádření. Kdybych měl, tak jak se ptal kolega Dušek, který už odešel, kolegy předsedy kontrolního výboru... (Nesrozumitelné, přestal fungovat mikrofon, zastupitel pan Oldřich Kužílek si jde mikrofon vyměnit.) Asi je potřeba tento. Děkuji. Je něco, čím bychom se hlavně chtěli pochlubit, že se posunulo, tak se domnívám, že poměrně značnou práci ten výbor vykonal ve věci etického kodexu. Je docela možné, že třeba ne všichni členové zastupitelstva si jaksí ještě úplně třeba uvědomují, co ten etický kodex ve své konkrétnosti přináší, ale troufám si jako relativní znalec v této oblasti říci, že jsme v tom hodně pokročili, výbor řešil třeba také pro konkrétní zastupitele přístup k informacím, kdy nebylo úplně jasné, jestli a jak jim je poskytnout. A vyřešilo se to docela rozumně.

O participaci jsem hovořil, probíhá více participačních projektů. Některé se týkají dětí, já jsem na tento segment docela hrdý. Myslím si, že nejde o to, jestli mezi dětmi proběhne něco, co je

skutečně takovou tou plnou občanskou vědomou participací, ale že tam probíhá ten řekněme kultivační postup, výchova k tomu, že mé nápady nejsou jenom v mé hlavě, ale mohu nějakým způsobem ve společnosti a v okruhu svých lidí je dostávat do života.

Co se týče médií, dneska zrovna se tady okolo toho zajímavým způsobem točilo několik témat, komunikační kodex, který výbor vypracoval, dopracoval, schválil, je vlastně tím půdorysem, na kterém se tyto otázky mohou kultivovaně vyřešit. Víte, že náš časopis Šestka má poměrně trvale vysokou kvalitu, ať už se na něj budeme dívat z hlediska řekněme žurnalistického, anebo i z toho hlediska, že je to veřejnoprávní služba, veřejnoprávní médium, které musí dodržovat určité standardy vyváženosti. Tady samozřejmě mohu říci, že třeba v jednom případě tedy, protože máme jakýsi mechanismus při projednávání předchozího vydání, jestli členové opozice mají pocit, že nedostali dost prostoru, je to takový mechanismus, který provozujeme, tak jednou skutečně k listopadovému vydání byl vznesen takový kritický pohled. Jestli si pamatujete listopadové vydání, tak tam bylo shrnutí veřejných setkání s veřejností, ve kterém se hodně vyjadřovali členové rady. A Piráti namítali, že tam nedostali prostor se přímo k tomu vyjádřit, byť tam tedy k tomu byla politická diskuse.

Já to tady neříkám, abych to nějak rekriminoval nebo o tom hovořil, ale jako kupříkladu, jaké věci se tím výborem probírají a řeší. Já si velmi cením, že za ten rok nedošlo v zásadě k ničemu, co bych si dovolil nazvat nějakou politickou snahou ovlivnit obsah v Šestce nějakým drsnějším způsobem. Samozřejmě vždycky si někdo myslí, že něco má být trochu napsané jinak nebo lépe tam být zvýrazněno a tak dále, ale všechno to proběhlo relativně kultivovaně.

To je takové letem světem, určitě by se dalo říct o více věcech, ale já se spíše teď už zdržím dalšího komentáře a zeptám se, jestli máte ke mně a k výboru nějaké dotazy.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Suchana o vystoupení a připraví se Marek Baxa.

Zastupitel pan Martin Suchan: Dobrý den. Rád bych využil tento bod ke krátkému dotazu, který jsme otevřeli na minulém zastupitelstvu a ke kterému se doufám bude...

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Pane Suchane, omlouvám se, podobně jako kolega Hlinský, z nějakého důvodu vám není rozumět. Zkuste třeba trochu pomaleji. Já nevím, jak to mám udělat, abych mohl reagovat.

Zastupitel pan Martin Suchan: Ano. Měl bych krátký dotaz ohledně tématu, kterému jsme se věnovali na minulém zastupitelstvu, a to je téma hybri-...

(Poznámka ze sálu mimo mikrofon.)

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, porosím klid v sále. Pokud chcete něco řešit, řešte to za dveřmi, neřešte to prosím tady v sále. Dejme prostor tomu, abychom se slyšeli. Děkuji.

Zastupitel pan Martin Suchan: Měl bych otázku na téma hybridního jednání komisí a výborů. Teď jsme v situaci, kdy máme takový jednací řád, který hybridní jednání fakticky nepřipouští, mimo výjimečné stavy a pandemie. A i přes tato pravidla minimálně čtyři komise či výbory jen za posledních pár měsíců jednaly hybridně, jak zjistil kontrolní výbor. A v lednu tohoto roku také vstoupila v platnost novela zákona o hlavním městě Praze, která zavádí v § 60a možnost distančního jednání bez omezení. Kontrolní výbor se tomuto nesouladu věnoval během jednání minulý týden a schválil toto usnesení, kde kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu městské části Praha 6 schválit takovou úpravu jednacího řádu komisí a výborů, která umožní jednání hybridní formou bez omezujících podmínek a která bude v souladu s novelou zákona o hlavním městě Praze, která nabyla účinnosti 1. ledna 2024.

Chtěl bych se také zeptat, jaký je plán projednávání aktualizace jednacích řádů ve VOMPu v tomto roce, a minimálně z kontrolního výboru mám pocit, že je tu silná vůle napříč politickým spektrem hybridní jednání minimálně legalizovat mimo nouzový stav. Děkuji.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Děkuji. Vlastně to není úplně otázka na výbor, ale částečně je. Jednak bych chtěl říci, že není pravdivou informací, že zákon umožňuje nějaké volné úplně upravení, respektive umožňuje to také, ale on umožňuje také naprosté třeba odmítnutí takové formy. Čili my v tuto chvíli jsme přesně podle zákona. A jádro asi toho dotazu je, jak se v tom dál hodlá postupovat. Neřeknu asi nic tajuplného, když řeknu, že v koalici teď probíhá jaksi neformální skupina, porada, nevím, jestli to bude trvat 10 dní, 14 dní, na tom, abychom se sjednotili na určitých hodnotových a principiálních pohledech na tuto věc. Potom velmi rádi otevřeme to jednání široce pro všechny včetně opozice a včetně i výboru, který je vlastně také složen napříč, takže také to tam projedná. Čili z mého hlediska pojedou tyto dva procesy, budou se vzájemně řeckně oplodňovat (pobaveně), nebo jako kombinovat, a poté se dospěje k nějakému závěru, který bude předložen v rovině jednacího řádu zastupitelstva a výborů zastupitelstvu a v rovině jednacích řádů rady a komisí, možná třeba jako doporučení radě, nebo prostě bude tam nějaký výstup, který si třeba rada vezme za své. Nepředpokládám, že byste teď chtěl, abychom zde diskutovali tu věc meritorně, neboť je mimořádně náročná, složitá, máme k tomu už nějaké postupné dokumenty.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Je někdo další přihlášený do diskuse? Diskusi tedy uzavírám, protože nikdo přihlášen není, neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh a tedy můžeme o návrhu, tak jak byl předložen, hlasovat. Pojd'me na to.

(Hlasování č. 34) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 37, proti 0, zdrželo se 4. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. V tuto chvíli se přesunujeme k bodu

29. Z-0397 – Změna tajemníka ve Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6

A protože předkládám poslední tři body já, tak poprosím pana statutárního místostarostu, jestli převezme jednání.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Další bod našeho programu je tedy Změna tajemníka ve Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6. Prosím pana starostu.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. V tuto chvíli máme změnu, kdy odešla paní tajemnice s tím, že já bych poprosil, abychom zvolili – v tomto případě se sice jedná o personálie, ale nejedná se o zastupitele, jedná se o tajemnici – paní Mgr. Kateřinu Levínskou. Jedná se tedy o řekl bych takovou tu technickou změnu, se kterou je pan předseda seznámen.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, otevírám rozpravu k tomu bodu. (Čeká.) Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 35) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Návrh byl přijat.

Tady rovnou dostávám informaci, že nefungovalo paní místostarostce Čapkové hlasování, to znamená je 39 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Děkuji.

Dalším bodem je

30. Z-0396 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6

Opět pan starosta Stárek.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Dnes jsme vlastně už probírali, a otevíral to pan Ondřej Vykoukal, ohledně prodloužení. Tady jsou faktická ta prodloužení některých úkolů, o některých už jsme hovořili, zbytek je tam docela dopodrobna popsán. Tady je příležitost zeptat se na to, jestli některý ten úkol a z jakých důvodů se vlastně prodlužuje. A samozřejmě jsem tomu otevřený, je to celkem devět prodloužení v několika usneseních. Myslím, že z osmi usnesení zastupitelstva.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu a do ní se přihlásil Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já si neodpustím zase to konstatování o termínech, protože třeba u kulturního centra se dostáváme k tomu, že z termínu listopadového se stalo únorové a nakonec se z toho stává termín červnový, to znamená rok od toho, kdy jsme to tady na zastupitelstvu probírali poprvé. Stejně jako u Petyňky, tak i tady se jedná o poměrně zásadní investici, kterou nyní radnice zvažuje a my o ní prakticky nejednáme, těch informací máme velice poskrovnu. Existuje sice pracovní skupina k tomu centru, která ovšem není svolávána, takže ani já jako člen té skupiny se nedozvím prakticky nic o tom, jak ta jednání probíhají.

Mě by třeba konkrétně zajímalo, protože pokud si pamatuji naše diskuse z června, jak tady, tak na různých schůzkách, tak se řešilo, že bychom měli postupovat rychle a měli bychom brzo vědět, co vlastně chceme, protože investor soukromý v tom čtvrtém kvadrantu taky od nás potřebuje nějaké stanovisko, jestli do toho kulturního centra jdeme, nebo nejdeme. Mám za to, že on teď postupuje tak, že počítá, investor počítá s tím, že tam to kulturní centrum bude, akorát my jako zastupitelé nevíme, kolik ta výstavba kulturního centra bude stát, kolik bude stát jeho provoz a jak to zaplatíme. Já bych se jenom nerad dostal do situace, kdy pak v červnu zjistíme, že zkrátka je to neufinancovatelný projekt, což podotýkám, mě by velmi mrzelo a já ten projekt podporuji, ale nerad bych se dostal do situace, kdy zjistíme, že na to peníze nemáme nebo je jich tolik, že je na to nechceme dát a investor přijde s náhradou škody, protože vlastně on třeba tady rok od našeho červnového jednání pokročil ve svých pracích tak, že tam to kulturní centrum bude. A to mě trochu znervózňuje.

A tak se ptám alespoň tedy na to, jak je investor informován o záměrech městské části, zda investor bere na vědomí to, že finální stanovisko nepadlo a on s tím počítá ve svých plánech tak, že když mu v červnu řekneme: „My to kulturní centrum nechceme,“ tak řekne: „OK, mně to nevadí, já tam udělám garáže.“ Nerad bych se dostal do situace, kdy pak tady budeme postaveni před rozhodnutí: buď bude náhrada škody, anebo postavíme kulturní centrum.

A pak bych se chtěl tedy zeptat, jestli a jak bude svolávána ta pracovní skupina nebo k čemu ji budeme mít. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já možná načnu tu informaci. Takhle, v otázce kulturního centra ve čtvrtém kvadrantu se toho děje opravdu hodně. Hodně pracovních setkání právě i se zástupci investora. To znamená, investor samozřejmě je teď s námi v kontaktu, není to tak, že bychom se mu tři čtvrtě roku neozvali a pak najednou se něco začalo dít. Kolega Lacina mi právě tady šeptal, protože dostáváme se do okamžiku, kdy myslím, že bude praktické svolat tu pracovní skupinu a kolega Lacina právě mi tady šeptal, že ji má v plánu svolat. Tak to jenom jako informace k tomu, že ta skupina se sejde. Nechám na něm, aby to okomentoval. (Ohlíží se na zastupitele pana Jana Lacinu.) Brzy. Můžete si to napsat, bude to brzy.

A samozřejmě to jednání má několik úrovní, jedno je směrem k hlavnímu městu, to se týká vlastně těch majetkoprávních záležitostí, zveřejnění toho středového pásu a nějakých majetkových směn uvnitř celého toho čtvrtého kvadrantu. A pak samozřejmě vedeme diskuse o nějakém

zpřesňování představ městské části směrem k tomu kulturnímu centru, protože to se tam nacházelo po té soutěži v nějaké fázi a teď aby bylo možné kvalifikovaně spočítat tu cenu, kterou do toho bude chtít investor, tak jsme museli zpřesnit ty požadavky. Toto se děje, to za sebe jenom doplňuji, bude tedy pracovní skupina, kde tohle všechno bude probráno. A nevím, jestli mě pan starosta, případně pan Lacina, chtějí doplnit.

Starosta pan Jakub Stárek: Já ještě drobně doplním, jestli vzniká, nebo nevzniká ten závazek, vlastně takové to v dobré víře očekávání. Myslím, že ne. My jsme vlastně byli vyzváni, nebo požádáni investorem, abychom se alespoň v první fázi na úrovni zastupitel rady nebo zastupitelstva, já si myslím, že by to mělo být na zastupitelstvu, vyjádřili, jestli souhlasíme vůbec s tou architektonickou soutěží. A tam jsme společně s panem Prokopem explicitně řekli, že to vyjádření chceme spojit i s tím rozhodováním o tom kulturním centru. To znamená, že jsme jim – nevím, jestli písemně, ale já si to ještě ověřím, aby ta věc byla dohledatelná – že jsme explicitně řekli, že o tom budeme rozhodovat až v rámci těch dalších kroků, které povedeme jednání se zastupitelstvem o tom centru.

To znamená, nikde nepadá, že bychom to chtěli dělat, probíráme s nimi podrobnosti ohledně toho, jak by to mělo vypadat, ale vědí vlastně naše časové hranice a současně jim přepošleme klidně i prodloužení těch úkolů toho, aby věděli, jak v té věci postupujeme. Skutečně se jedná o věc komplexní, jsme rádi, že se nám povedlo, a toho jste byl součástí, vybrat to konsorcium, které nám s tím pomůže, sestavením toho daného materiálu. V tuto chvíli probíhá předání veškerých informací, nebo už proběhlo vytvoření dataroomu, nebo já nevím, jak to říct, prostě datového storage, ve kterém budou všechny ty informace, dochází k třídění a jsme připraveni, aby na ta nejbližší jednání se dostavil zástupce konsorcia a následně potom na nejbližších zastupitelstvech, a to se bavíme o dubnovém a červnovém, tak aby tam byly vlastně projednány a naplněny ty úkoly, které vlastně fakticky spočívají v tom, že potřebujeme mít nějakou feasibility studii toho, jestli ta představa ceny toho objektu versus toho, kolik vlastně dostaneme na kontribucích, jestli ten rozdíl, který mezi tím vznikne, jestli bude kladný, že nám ještě nějaké peníze zůstanou, což se asi nestane, anebo jestli ty finanční prostředky, které se mají doplnit, jestli městská část umí uvolnit, nebo neumí. Takže tohle rozhodnutí by mělo být a investor, alespoň z mého pohledu a debat, které s nimi vedu v průběhu času, tak o tom velmi dobře vědí.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, ještě pan radní.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já bych to s dovolením jenom pro pana Vykoukala doplnil jednak o takovou podprahovou zprávu, my máme feedback od té skupiny, která nám moderuje to domlouvání s investorem a ten feedback je, že takto sebevědomé a kompetentní jednání ještě na radnicích v Praze nezažili. To je jeden takový drobný postřeh. A potom ještě si dovolím říct jednu věc, že já samozřejmě svolám tu pracovní skupinu a svolám ji víckrát, tak aby v tom červnu jste byli v komfortní situaci, že víte, o čem se tady bavíme a předáme vám vlastně výsledek, představíme vám výsledek té práce, která proběhla v posledních měsících a co se během té situace skutečně událo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a děkuji za ten dotaz, myslím si, že to je správně, že ty úkoly tady prodlužujeme a tu debatu k tomu můžeme vést.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Další je přihlášen pan kolega Chabr.

Zastupitel pan Jan Chabr: Ona mi už byla většina věcí zodpovězena v těch dvou příspěvcích od pana Laciny a pana Stárka. Já jsem se jenom chtěl k tomu přidat, protože si myslím, pak pro hledání podpory v rámci hledání kulturního centra na čtvrtém kvadrantu je potřeba, aby to zástupci komunikovali do těch jednotlivých klubů a pokud vím, tak na našeho zástupce se to sešlo

naposledy, předtím než se schválilo to usnesení zastupitelstva, takže už je to několik řádek měsíců a přece jenom bude lepší, aby všichni k tomu pojali důvěru to připravovat i v rámci té pracovní skupiny tak, aby proudily ty informace, protože přece jenom čas spěchá a musíme vědět, na čem jsme. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji, pan starosta ještě.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom my máme v tuhle chvíli shodu a omlouvám se, jestli se teď cítíte v nějakém informačním embargu, určitě to tak není, rádi to napravíme a rádi bychom našli soulad, aby se do tohoto unikátního projektu zapojily všechny kluby a aby se v něm všechny kluby našly.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, k tomu se připojuji a opravdu myslím, že bude o čem se bavit. Důvod, proč jsme požádali o odložení, je tak, aby ta věc byla v nějaké fázi, kdy se k ní bude moct vyjádřit takové těleso jako komise, pracovní skupina, nebyl to nějaký rozpracovaný polotovár. Tak, děkuji. V tuto chvíli se do rozpravy nikdo další nehlásí, takže ji uzavírám a budeme hlasovat.

(Hlasování č. 36) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 29, proti 5, zdrželo se 4. Návrh byl přijat.

Děkuji. A posledním bodem je

31. Z-0391 Informativní zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 01. 07. 2023 – 31. 12. 2023

Pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, tady tohle je formální krok, který vyžaduje zákon o hlavním městě Praze. Já si myslím, že ten záměr je spíše informovat, řekl bych, o spíše menších nebo třeba městských částech, kde doch-, že zákonodárce měl na mysli, aby byli informováni zastupitelé o tom, co rada dělá. Tady máme například i opozici velmi aktivní, že si dohledává ty jednotlivé informace a vidíme, že po tom, co přijmeme usnesení na radě, tak už probíhá debata ze strany politického subjektu, například na sociálních sítích nebo jinde, to znamená, že si myslím, že tahle informativní o tom, kolik jsme přijali usnesení, která to byla a jak se vyvíjelo se zřizováním příspěvkové organizace a kdo byl kam jmenován, tak jsou věci, které kdybych tady říkal, tak by dopadaly, řekl bych, do míst, která... Nebo že to nepotřebujete, ty informace máte, ale přesto si dovolím v tuto chvíli požádat vás o podporu, abyste vzali na vědomí tuto, řekl bych ryze informativní zprávu o činnosti rady městské části.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 37) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 32, proti 0, zdrželo se 3. Návrh byl schválen.

Tím jsme vyčerpali program dnešního zastupitelstva, takže vám velmi děkuji, přeji vám příjemný večer a uvidíme se opět v dubnu. Na shledanou.

(Jednání skončilo v 19.00 hodin.)

