

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS
Z 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6
KONANÉHO DNE 28. BŘEZNA 2024
V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI V 6. PATŘE ÚŘADU MČ PRAHA 6,
ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

Obsah

1. Vysvětlení důvodů pro změnu Organizačního řádu úřadu Městské části Praha 6 přijatou Radou Městské části Praha 6 dne 27.02.2024 usn. č. RMČ-1368/24 a vysvětlení způsobu výběru nových vedoucích pracovníků nově vzniklých odborů	6
---	---

(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)

Starosta pan Jakub Stárek: ...zastupitelstva. Předtím, než se vrhneme na ty technické a následně potom i praktické věci, tak já bych poprosil o klid. Jsme tady poprvé v nově rekonstruované místnosti, jejíž uspořádání vlastně z pevného zastupitelského se změnilo na to, že se dá přeuspořádat. To znamená, že si na to chvíli budeme muset zvykat. Já bych poprosil pana tajemníka, případně potom pana ředitele Šuvarinu k tomu, aby nám sdělili informace ohledně této místnosti a ohledně fungování. Poprosím pana tajemníka.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Dobrý den, dámy a pánové. Jsme poprvé tedy v tomto sále v uspořádání pro zastupitelstvo, jak řekl pan starosta. Technické záležitosti jsou následující. Hlasovací zařízení, které jsme pořídili, je stejné jako hlasovací zařízení, na které jste byli zvyklí ze sálu Pyramida, kde jsme obvykle zasedali. Čili všichni se případně zaprezentujte a vyzkoušejte, že hlasovací zařízení funguje. Připomínám, že se hlásíme do diskuse čtyřkou, do technické šestkou a hlasování je 1, 2, 3 – zelený, červený a žlutý knoflík. To je ohledně hlasovacího zařízení. Pochopitelně kdyby byly nějaké nesrovnalosti, něco vám nefungovalo, je to poprvé tady v tomto sále, tak se obraťte na obsluhu. Budeme připraveni reagovat.

Ohledně mikrofonů. V tuto chvíli máme k dispozici čtyři mikrofony. Na každé straně zastupitelského sálu je jeden řečnický pultík. Jeden mikrofon má předsedající a jeden standardně bude mít předseda návrhového výboru tak, aby mohla probíhat plynule komunikace. Počítám, že dnešní zastupitelstvo bude lehce mimořádné, ale vyzkoušíme si to tak, aby to na tom řádném zastupitelstvu mohlo probíhat už hladce.

Drobné občerstvení. V podstatě v tuto chvíli je jenom voda, káva v předsáli, nikoliv kudy jste přicházeli od výtahu, ale na druhé straně sálu.

Zeptám se teď ředitele příspěvkové organizace KITT6, jestli mě chce doplnit ohledně technických věcí, a případně jsou-li nějaké dotazy, tak je zodpovíme.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Děkuji panu tajemníkovi. Já bych jenom rád doplnil, co je ta nejzajímavější věc pro vás asi v tuhle chvíli. Ten stream probíhá přes naše nové připojení. Budova je čerstvě připojena gigabitovou mikrovlnou. Pro vaši představu je to zhruba desetinásobné navýšení kapacity, takže teď v tuhle chvíli přes to jede stream a já pevně doufám, že zhruba tak do 14 dnů přes to pojede celý úřad. Tak to je ta první zásadní informace.

Druhá zásadní informace je, že jsme během minulého měsíce navýšili poměrně intenzivně počet připojených bodů na wifi, takže pevně doufám, že signál v tom zastupitelském sále bude stabilní. Kdybyste s tím měli kdokoliv jakýkoliv problém, tak se na nás prosím obraťte. Za mě je to všechno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Každopádně ještě tady padl jeden dotaz, jenom takový drobně technický a já ho rovnou zodpovím. Elektřina je rozvedena skrz ty stoly, proto není možné s těmi stoly hýbat. Jenom, řekl bych, oprávnění pracovníci můžou, ale pro každého z vás je tam zásuvka. Stačí, když zmáčknete ten prostřední čudlík uprostřed, a tím se vám to vytočí, nebo všechny tři najednou. S tím, že poprosím, já jsem si s tím tady už nějakou dobu hrál, ale není to úplně hračka, ať to úplně nevy... (smích) ...nevykloktáme první den, ale každopádně všichni máte k dispozici elektřinu a nemusíte se shýbat pod stoly. Takže to si myslím, že je taková drobná výhoda.

Samořejmě následně příští týden předpokládám nebo přes příští uděláme vyhodnocení jednání zastupitelstva. Myslím, že se tam hodně pobavíme o těch technických věcech, rozesazení a některých dalších. Tak prosím pozorujte. Pokud by vám vyhovovalo něco jinak uspořádat v rámci těchto omezených podmínek, tak v takovém případě prosím předávejte předsedovi klubu tak, abychom se mohli v téhle věci dále koordinovat a to prostředí tady vylepšovat. Do budoucna bychom chtěli už si nepronajímat místnosti mimo, to znamená, že se loučíme s Pyramidou a s dalšími, a rádi bychom zasedali v těchto prostorách, které máme nově zrekonstruované a k dispozici.

Začnu tedy ještě jednou. Už jsem vás přivítal a znovu vás vítám na 11. zasedání Zastupitelstva MČ. Dnešní jednání bylo svoláno podle ustanovení § 60 odst. 2 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění a druhé části § 2 odst. 4 jednacího řádu Zastupitelstva MČ, a to na základě písemné žádosti politických klubů TOP 09, ANO a Piráti ze dne 15. 3. 2024. Tedy stalo se to, že bylo zastupitelstvo svoláno minimálně jednou třetinou všech zastupitelů.

Svoji účast na dnešním jednání omluvili: Zdeněk Hlinský, Jiří Lála, Irena Maříková, Jan Lacina, Oldřich Kužílek, Simona Nesvadbová přijde později mezi 11.30 a 12, pan Jan Konvalinka, Martin Polách, dříve odejde – v 10.50 – Vladimír Šuvarina, který jde oddávat, má dvě svatby a měl by se vrátet kolem 12. hodiny.

Jestli jsou ještě nějaké další omluvy, tak klidně mi dejte vědět, ale nevypadá to. Myslím, že jinak jsou tady všichni. S tím, že podle prezence je v současné době přítomno 36 zastupitelů, což je nadpoloviční většina, a tudíž jsme usnášeníschopní. Funguje to stejně jako minule. Kdo se nevidí, ještě jestli můžete ukázat jednou zastupitele, aby viděli, jestli jsou všichni přihlášení? Super. Vypadá to, že jsou tady všichni přihlášení. Kdybyste se někdo neviděl, tak v takovém případě běžte k technice.

Dámy a pánové, ještě před tím, než zahájíme, vás prosím v sále, abyste si vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů.

Dále bych chtěl všechny přítomné upozornit, že jednání je nahráváno a, jak už jsme slyšeli od Vladimíra Šuvariny, gigabitovým spojem přenášeno na internet, i na Dejvickou partu. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6.

Připomínám, že zastupitelstvo je schopno se usnášet, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech zastupitelů, to znamená 23 hlasů ze 45 členů, a toto je také minimální kvorum pro jakékoliv přijetí usnesení.

Zápis z posledního zasedání ověřovali pan Marcel Petrásek a Tomáš Pižl. Předpokládám, že to všechno proběhlo v pořádku. Dneska bych poprosil pana Lukáše Pokorného a poprosil bych Miloše Vlacha. Super, oba dva souhlasí. Děkuji moc.

Nyní bych poprosil o návrhy návrhového výboru. Nemusíte k pultíku, já to vždycky zopakují. Poprosím za ODS a KDU-ČSL. Petrásek, Decker. Poprosím STAN s podporou zelených? Truksová. Za Prahu 6 sobě? Orel. Za TOP 09? Baxa. Za ANO? (Táňa Klíčová.) To bylo slyšet i na mikrofon, ale zopakují: Táňa Klíčová. Za Piráty? Štoгр. Děkuji. Za nezařazené? Melzerová.

Vyzkoušíme si tedy první hlasování s tím, že ještě jednou zopakují: Petrásek, Decker, Truksová, Orel, Baxa, Klíčová, Štoгр, Melzerová. Za tajemníka výboru navrhuji pana Petra Šimsu, interního auditora. Pojďme na hlasování. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 1 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Super, perfektní, všem se povedlo. Super, děkuji. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0.

Děkuji moc. Pokýváním mně sdělil, že předsedou návrhového výboru byl zvolen tradičně pan Decker, čímž mu gratuluji, s tím, že se přesouváme dále.

Nyní jsme u programu jako takového. **Návrh programu** byl schválen Radou MČ 18. 3. Jediným bodem dnešního jednání je Vysvětlení důvodů pro změnu Organizačního řádu Úřadu Městské části Praha 6 přijatou Radou Městské části Praha 6 dne 27. 2. 2024 usnesením č. 1368/24 a vysvětlení způsobu výběru nových vedoucích pracovníků nově vzniklých odborů.

Je to netypická situace, protože předkladatelem není vlastně rada, ale je to politický klub TOP 09, ANO a Piráti. S ohledem na to, že na začátku většinou obhajují program já, ale v tomhle případě nejsem ten, kdo by podepisoval svolávání, tak já bych poprosil, jestli by mě v téhle věci zastoupil jeden z navrhovatelů, a poprosil bych, jestli vím dobře, Ondřeje Duška tak, aby vlastně vysvětlil ten bod, a následně bychom se přesunuli k případným dalším návrhům a hlasování. Poprosím Ondřeje.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobré ráno. Vážený pane starosto, vážená rado, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. Důvodem, proč jsme požádali o svolání zasedání dnešního Zastupitelstva MČ Praha 6, je nedávná změna organizačního řádu našeho úřadu. Dne 27. 2. 2024 proběhlo 56. mimořádné jednání Rady MČ Praha 6, na jehož program byl zařazen bod s názvem organizační opatření Úřadu MČ Praha 6. Usnesení k tomuto bodu bylo schváleno pod číslem RMČ-1368/24.

Podle schváleného organizačního opatření došlo Radou MČ Praha 6 ke zrušení čtyř klíčových odborů, a to konkrétně odboru územního rozvoje, odboru vnitřních věcí, živnostenského odboru a odboru významných investic, které považujeme za významné nejen pro udržitelný chod a fungování Úřadu MČ Praha 6, ale zejména pro udržení kvality poskytovaných služeb občanům a zajištění rozvoje MČ, který bude transparentní, předvídatelný a především ve prospěch jejích občanů.

Dle schváleného organizačního opatření byly zřízeny dva nové odbory, které mají zastřešovat dosavadní agendu zrušovaných odborů. Jedná se konkrétně o odbor rozvoje a investic a odbor správních agend. Jelikož nedochází k redukci počtu zaměstnanců anebo zavedení efektivních procesů v chodu úřadu, nelze tuto organizační změnu zvenčí vnímat jinak, než jako snahu zbavit se současnému vedení nepohodlných úředníků, kteří jsou ale profesionály s dlouholetými zkušenostmi a nebyli poplatní politickému vedení radnice.

I s ohledem na stanovení velmi krátké lhůty pro výběr nových vedoucích pracovníků s minimálními nároky na kvalifikaci uchazečů, je možné se důvodně domnívat, že cílem organizačního opatření je dosadit do příslušných vedoucích pozic politicky spřízněné osoby, tedy fakticky zpolitizovat i úřednické vedení MČ Praha 6.

Dobrou praxí, pokud tedy MČ skutečně stojí o kvalitní pracovníky, je samozřejmě ponechat delší lhůty pro možnost přihlášení se do výběrového řízení, zapojit headhuntery do procesu předvýběru uchazečů a v neposlední řadě také hledat konsensus při výběru zapojením celé politické reprezentace. To se dosud nestalo.

Z pohledu občanů Prahy 6 je v neposlední řadě zásadní, že organizační opatření fakticky povede k bagatelizaci agendy územního rozvoje, která má být nově podřízena agendě investic. Agendy územního rozvoje a investic spolu přitom souvisí jen zdánlivě. To vnímáme jako významné ohrožení důvěry občanů v politiku a fungování samosprávy v oblasti rozhodování o území. Tento přístup je také v příkrém rozporu se současnou praxí, kdy se obce, MČ snaží svůj vliv na výstavbu na území spíše posilovat a za tím účelem zřizují například pozice architektů obcí, dbají na svůj udržitelný rozvoj a na to, jaké stavby na jejich území vznikají. K tomu je samozřejmě potřeba odpovídající odborné zázemí ve struktuře úřadu. V Praze 6 se přijetím organizačního opatření vydáváme právě opačným směrem. Záměrně se vzdáváme svého vlivu na rozhodování o území a degradujeme postavení útvaru rozhodujícího o nové výstavbě.

Konečně organizační změna, přestože má na fungování úřadu a jeho klíčových gescí zásadní dopad, nebyla adekvátně odůvodněna či spíše nebyla odůvodněna vůbec. Proto žádáme, aby na dnešním zastupitelstvu byl projednán navrhovaný bod s načteným názvem, v rámci kterého bude zastupitelům dána možnost získat od rady informace potřebné pro pochopení organizační změny a vyhodnocení rizik s ní spojených.

Pro tuto chvíli k bodu nenavrhujeme konkrétní usnesení. Děkuji za pozornost a děkuji za zařazení bodu na dnešní program.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za odůvodnění tohoto bodu, toto ústní odůvodnění bodu. V současné době tedy otevírám možnost dalších návrhů bodů programu od zastupitelů. Nikoho nevidím přihlášeného, a tedy uzavírám tuto část a můžeme se přesunout k hlasování o programu.

Ještě vteřinku. Před tím, než budeme hlasovat, tak jenom skutečně se zmíním, že v koalici jsme dohodnutí, že vlastně tenhle bod programu podporujeme a že rádi otevřeme tenhle bod a budeme s vámi diskutovat, odpovídat na vznesené otázky, ale otázky, které se vznesou v průběhu diskuse. Takže pojďme tedy na hlasování.

(**Hlasování č. 2 – Hlasuje se.**) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 36, tedy jednomyslně schválen bod programu.

1. Vysvětlení důvodů pro změnu Organizačního řádu úřadu Městské části Praha 6 přijatou Radou Městské části Praha 6 dne 27.02.2024 usn. č. RMČ-1368/24 a vysvětlení způsobu výběru nových vedoucích pracovníků nově vzniklých odborů

Zase jsme v netypické situaci, kdy předkladatelem tohoto bodu není člen rady, ale jsou to kluby TOP 09, Piráti a ANO s tím, že dle dohody mezi těmito opozičními kluby by úvodní slovo v délce maximálně 10 minut přednesl pan předseda strany Pirátů Ondřej Vykoukal. Pane předsedo, dávám vám slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane starosto, děkuji za slovo a děkuji za podporu programu, který jsme společně s dalšími opozičními stranami dnes navrhli. Bylo by mně milejší, kdybychom to nemuseli řešit na mimořádném zastupitelstvu, kdyby informace od koalice směrem k nám přišly bez toho, aniž bychom museli mimořádné zastupitelstvo svolávat, nicméně je to tak, jak to je.

Je to vlastně takový standardní příběh, kdy z mého pohledu nejvíc a největší rozpory mezi koalicí a opozicí vznikají, když opozici se nedostává informací ze strany koalice anebo se jí dostávají neúplné či zavádějící. Myslím si, že toto je přesně tento případ.

Nejedná se totiž o běžnou organizační změnu, ale o poměrně rozsáhlé překopání nastavení našeho úřadu. Čtyři odbory nejsou rušeny běžně. Je to skutečně rozsáhlá změna a tomu odpovídá i to, že se všechny opoziční strany shodly na tom, že tato věc stojí za to, abychom svolali mimořádné zastupitelstvo a sešli se kvůli tomuto jedinému bodu.

V důvodové zprávě té předmětné změny se píše o racionalizaci a vyšší efektivitě činnosti úřadu. Na konci se ovšem ale píše, že změnou nedochází k žádné změně v počtu pracovníků úřadu, ani nedochází k žádné úpravě vyčleněných prostředků na platy našich pracovníků na úřadu. Nabízí se proto samozřejmě otázka, v čem tedy má spočívat ona deklarovaná efektivizace a vyšší racionalizace fungování úřadu. Z důvodové zprávy se to rozhodně nedozvídáme.

Klíčová změna pochopitelně se týká zrušení odboru územního rozvoje. V různých neformálních diskusích v uplynulých týdnech mimo jiné i zaznělo, že občany tato změna nezajímá, že je to změna pod jejich rozlišovací úroveň a nemá cenu se tím tedy zabývat. Myslím si, že opak je pravdou. Oblast územního rozvoje naopak je jedna z těch, které občany zajímá prakticky nejvíce ze všech gescí, možná ještě tedy s výjimkou tedy školství, abych nekvívil paní místostarostce, která naše občany zajímá nejvíce. A vidíme to dnes a denně, aktuálně třeba v kauze školy Duhovka, kde vidíme enormní aktivitu místních týkající se právě územního rozvoje. Není tedy pravdou, že změna spočívající ve zrušení odboru územního rozvoje není podstatná, děláme je běžně a není třeba se tím zabývat. Naopak zabývat se tím musíme!

Nejvíce otázek ale pro mě vzbuzuje právě a hlavně celý proces provedení oné změny. Myslím si, že proces byl velice nešťastný a nebyl zvládnut tak, jak bych od vedení naší radnice očekával. Samozřejmě na úřadě a i směrem k opozici i před tou organizační změnou prosakovaly nejružnější informace, kdo odchází, kdo přichází, a proto zazněl třeba na minulém zastupitelstvu z úst paní zastupitelky Smutné jasný dotaz na pana starostu: Máte nás o čem informovat? Děje se něco na radnici, nebo nemáte? Máme něco jako zastupitelé vědět, nebo není nutno? Pan starosta řekl mimo jiné: Na radnici se pořád něco děje, ale je otázka, jestli je něco, o čem by v rámci třeba personalistické praxe nebo ostatní mělo být informováno zastupitelstvo, tak zcela jistě odpovídám, že nikoliv.

Hned druhý den proběhlo mimořádné jednání rady MČ, přičemž materiály na toto jednání byly zveřejněny, a teď nevím, jestli osm minut nebo devět minut před tím, ale zkrátka bylo to několik málo minut. To je poměrně zajímavé v kontextu toho, že standardně nám i opozici ty materiály chodí tři dny dopředu. Je to náhoda, že zrovna v této věci ty materiály přišly devět minut

před tím místo tří dnů? Protože kdyby přišly standardně, tak už na tom zastupitelstvu ty informace máme, můžeme se doptat na tom zastupitelstvu a nemuseli jsme se dneska scházet na mimořádném jednání zastupitelstva. Jenomže my jsme se nedozvěděli vůbec nic! Naopak zaznělo: Není nic, o čem bych měl zastupitelstvo informovat.

Ano, pan starosta nemá a neměl zákonnou povinnost zastupitele o této změně informovat, protože tato změna je v kompetenci rady MČ. Myslím si ale, že o té změně zastupitele informovat měl. Ne musel, ale měl. Opakovaně zde zaznívá snaha o spolupráci s opozicí, o sdílení informací s opozicí a potom dojde k takto zásadní věci, která přesahuje horizont jednoho funkčního období a tu informaci jsme neměli.

Zajímalo by mě tedy, proč byl zvolen tento postup? Proč materiály do rady byly zveřejněny devět minut předem? Proč nebylo možné na zastupitelstvu, které bylo den předtím, kdy na úřadě už muselo být zcela – nebo pracovníci úřadu už museli být určitě informováni o tom, co se chystá, nebo jste i ty zaměstnanci informovali devět minut dopředu? To doufám ne. Doufám, že se to týká jenom zastupitelů.

Myslím si, že těch otázek je skutečně celá řada. Věřím, že moji kolegové v následné diskusi řadu těchto otázek doplní, ale budu rád, když ty informace aspoň dnes, když už jsme je nezískali na minulém zastupitelstvu, získáme dnes. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za vystoupení pana předsedy Vykoukala. V tuto chvíli otevírám rozpravu. Zatím je mezi politickými kluby dohoda, že bychom nechali třeba vystoupit prvních pět vystupujících tak, aby zazněly dotazy, protože některé z nich se můžou opakovat, tak abychom potom odpověděli, zejména já s panem tajemníkem, na ty položené dotazy souhrnně. Takže prosím, hlase se. Já vás postupně budu vyvolávat. Zatím je přihlášen pan Chabr, Soukal, paní Hubáčková a paní Tichá. Takže poprosím pana Chabra.

Zastupitel pan Jan Chabr: Dobrý den, vážený pane starosto, vážená rado, vážení členové Zastupitelstva MČ Prahy 6. Můj první dotaz vlastně k tomu kroku, který rada učinila a má ho samozřejmě ve své vyhrazené zákonné kompetenci, směřuje k tomu, a je to možná i dotaz nejenom na radu, ale i na pana tajemníka, protože se zde řeší v tom návrhu, v té důvodové zprávě, že tak činí z důvodu realizace programového prohlášení rady MČ, že je to záležitost, na které panuje shoda v rámci rady, členů rady MČ, a do jisté míry to je určitým dílem úkol, který dala politická reprezentace, tak do jaké míry jste řešili toto riziko, protože když se podíváme na podobné úkoly, které se staly v minulosti na území hl. m. Prahy, staly se i třeba na Magistrátu hl. m. Prahy, kde podobnou důvodovou zprávou rada argumentovala rušení určitých odborů, následně rušení vedoucích míst pracovníků, kteří se proti tomu obrátili soudní cestou, a bohužel ty soudy městské části anebo magistrát prohrál.

Je to trošku jiný příklad, ale je to příklad paní bývalé ředitelky [REDAKCE]. Nevím, jestli jste to sledovali, ale v pondělí jí byla schválena kompenzace v řádu 9 mil. korun plus nákladů za sociální a zdravotní, protože se právě takovýmhle rozhodnutím o výpovědi bránila. Dalším bylo zrušení odboru majetku, kde se bránil pan [REDAKCE] který taktéž zatím v těch prvoinstančních soudech vyhrává, a opět se jde do částek v řádech vyšších jednotek milionů korun, tak do jaké míry je MČ ošetřena vůči tady tomu, aby se tímhle řekněme politickým úkolem rušení odborů nestalo to, že městské části vyvstane povinnost vůči těm jednotlivým vedoucím pracovníkům, jejichž pozice se ruší, vlastně platit ty náhrady.

Druhá věc je, že ta judikatura soudů říká, že v případě, že se ruší pozice vedoucího pracovníka, tak by se měla zajistit tomu pracovníkovi odpovídající pozice v rámci vedení útvaru, který je podobný, v případě, že se zřizuje nový útvar, a zařadit ho na pozici nebo pověření vedoucího útvaru, který by tak mohl být pověřen v útvaru, který mu byl zrušen, a do jaké míry jste se touhle otázkou zabývali.

A potom ten třetí dotaz, do jaké míry miníte vážně ta výběrová řízení, která jsou sice vyhlášena v té zákonné lhůtě, nicméně ten příklad dobré praxe ukazuje, že v případě vybírání vedoucích pracovníků nových útvarů je vhodné zvážit a mít delší lhůty, než je ta zákonná, právě

proto, aby se o tom mohl dozvědět co nejširší okruh pracovníků, resp. potenciálních uchazečů o tuto pozici tak, aby opravdu došlo k tomu, že se dokážou sehnat ti nejlepší kandidáti pro případnou pozici, tak jestli ta patnáctidenní lhůta, která byla zvolena, je opravdu tou lhůtou, na které tady trváte. A zároveň zdali ta výběrová komise, a je to teď politická otázka, dělá se to ne vždy všude, ale je příkladem dobré praxe, když v té výběrové komisi na takto významné vedoucí pracovníky je v rámci té politické části poroty zastoupena i případně opozice tak, aby došlo k možnému většímu konsensu při hledání těch vedoucích pracovníků, a případně si udělat i nějaký právě předvýběr, který tady zmiňoval pan kolega Dušek, který by byl například dán tím, že se osloví možné headhunterské agentury s možným oslovením vhodných uchazečů, protože z pozice toho, jak jsou navrženy ty nové odbory, tak zejména ten odbor investic, pod který by měla spadat i agenda územního rozvoje, bude jedním z nejvýznamnějších odborů na Úřadu MČ Praha 6.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za vystoupení. Dojedeme tedy ještě těch pět přihlášených, kteří jsou tady. Poprosím pana Soukala a připraví se paní Hubáčková.

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobrý den, dámy a pánové. Já jenom v rychlosti. Mým důvodem k připojení se k žádosti o svolání mimořádného zastupitelstva byl mimo jiné zájem, aby zastupitelé dostali objasnění ze strany MČ, a to objasnění o výhodách či přínosech změny organizace úřadu, tak jak byla schválena radou MČ 27. února.

My se napříč klubem ANO Praha 6 domníváme, že změna organizační struktury velmi degraduje územní rozvoj jako orgán, který ovlivňuje výstavbu na Praze 6. Navíc tato změna přichází nešťastně v době přípravy Metropolitního plánu, v době přípravy nového stavebního zákona, a proto bych tedy poprosil vedení MČ o vysvětlení výhod a vysvětlení přínosů té změny. Děkuji za slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím paní Hubáčkovou a připraví se paní Tichá.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobré dopoledne všem. Já budu velmi krátká. Chtěla jsem říct jenom to, že je mi to strašně líto, že mě mrzí, že tímhle způsobem končí deklarace o přátelské spolupráci mezi opozicí a koalicí. Těch věcí, které se v poslední době tímhle stylem udávají, je víc, ale tohle mně přijde jako úplně absurdní. Argumenty ekonomické, argumenty organizační a další tady řeknou povolanější. Já jenom říkám, že tenhle mocenský natvrdo způsob je nefér nejenom vůči nám jako zastupitelům, ale především vůči zaměstnancům úřadu a také vůči občanům. Je to hazardování s důvěrou vůbec v politiku a v řízení MČ a myslím si, že je to fakt škoda! Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Určitě odpovíme. Poprosím paní... Jenom pro vás informaci, nebudu ukončovat diskusi. Dojedeme tady těch pět, necháme otevřenou diskusi, nic se ukončovat nebude, abyste se nebáli. Eva Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, vážení občané, já bych se ráda vyjádřila k tomu právě, jak probíhala ta reorganizace potichoučku, jak to začalo a jak to teď vlastně vyplynulo.

V září roku 2022 vzniklo pod odborem územního rozvoje oddělení významných investic, ovšem půl roku na to v březnu 2023 byly investice převedeny do odboru významných investic a jejich vedoucím se stal pan Mgr. Kos. Nyní za téhož vedení se po roce a půl investice vrací zpět sloučením odborů územního rozvoje a významných investic v jeden. Já se ptám, pane starosto, jaký má smysl tato škatulata hejbejte se? Vnímáme, už to tady bylo řečeno, vaše reorganizační změny jako účelové, které nevedou ke zvýšení efektivity, zlepšení služeb, snížení nákladů nebo zvýšení transparentnosti a odpovědnosti. Naopak vytvářejí nejistotu, obavy a napjaté pracovní prostředí pro všechny zaměstnance v tomto úřadu.

Jsem členkou komise územního rozvoje a považuji tuto komisi za nejvíc zpolitizovanou. Nyní velmi diskutovaná kauza, o které hovořil kolega přede mnou, kauza výstavby soukromého gymnázia Duhovka na Břevnově, byla v komisi odhlasována pěti členy z devíti. Takže skutečně, jak se říká, o prsa. Nejen místní občané na Břevnově se proti výstavbě na školních pozemcích bouří a podpisy občanů pod peticí přibývají. Mají už jich stovky. Radnice přitom předkládá zcela absurdní argumenty o nemožnosti výstavby jinde. Vzhledem ke stávajícím třem školám a jedné mateřské v té lokalitě by došlo, a už teď dochází, k neúnosnému dopravnímu přetížení. Výstavba by způsobila navýšení na více než dva a půl tisíce studentů a zaměstnanců...

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom poprosím – rozumím, že to je jakoby dokreslení té situace, ale prosím držte se toho tématu.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ano, držím.

Starosta pan Jakub Stárek: Nedržíte.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ale je to důležité.

Starosta pan Jakub Stárek: Nedržíte se ho. Omlouvám se, ale jestli budete dál pokračovat v oblasti, kterou jsme si neschválili v programu, tak v takovém případě vám bohužel budu muset vzít slovo. Prosím, pokračujte v tématu.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Dobře. Tak jenom zmíním ještě dvěma větami, že za výstavbou soukromého gymnázia může být ještě prozaičtější politický důvod, protože gymnázium vede exministr školství Petr Gazdík ze STANu, který je spjatý s kauzou Dozimetr...

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím vás v tuto chvíli...

Zastupitelka paní Eva Tichá: Dobře, pane starosto, děkuji vám. Podle rozhodnutí rady bylo vyhlášeno výběrové řízení. Už to tady bylo řečeno také, že dva týdny na výběrové řízení na tak významnou pozici vedoucího odboru, který je vlastně hlavním architektem MČ Praha 6, je velmi málo. Najít kvalitního člověka s odborností směřující k územnímu rozvoji, to chce čas nejméně měsíc či dva. V podmínkách výběrového řízení chyběl požadavek na odbornost směřující k tomu územnímu rozvoji, protože ten vzniklý odbor by vlastně měl zahrnovat investice, kontribuce, koncepce a účastníka řízení Úřadu MČ Praha 6. Vedoucí totiž zastupuje MČ v řízení, ačkoliv stavební zákon nyní vynechává městské části jako účastníka, ale lidé se chodí dotazovat a mají právo dostat odpovědi od vedoucího odboru. Pokud nový vedoucí nebude mít potřebnou kvalifikaci, nebude schopen odpovídat na dotazy občanů. Proto žádáme, aby v novém výběrovém řízení na obsazení funkce vedoucího či vedoucí odboru rozvoje a investic Úřadu MČ Praha 6 byl požadavek odbornosti směřující k územnímu rozvoji, který je zásadní, aby zahrnoval investice, kontribuce, koncepce a účastníka řízení úřadu, aby bylo výběrové řízení vyhlášeno po dobu nejméně jednoho měsíce vzhledem k významnosti této funkce. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom připomenu, že skutečně držíme se tématu, protože vlastně osočení tohoto typu potom zcela jistě vyvolá reakci, a už mě o to poprosil pan Petr Prokop, tak jenom dojedeme tyhle ještě dvě přihlášené, pak bychom odpovídali a pak bychom svolali krátce poradou klubů, jak vyřešit a jak nechat případně reagovat pana Prokopa na to osočení, které zaznělo jakoby mimo tohle téma od paní Tiché. Jenom prosím, ať tady těmhle, řekl bych, odbočkami neprodlužujeme zastupitelstvo. Prosím, držte se tématu a neberte si příklad z paní Tiché. Děkuji moc.

Poprosím Táňu Klíčovou. (Problém s mikrofómem.) Asi zapnout mikrofon. Asi není zapnutý. Jestli pan tajemník pomůže?

Zastupitelka paní Taťána Klíčová: Dobré dopoledne ještě jednou. Já mám jenom faktickou, spíše personální otázku nebo bod. Mně tam trošinku nesedí čísla u odboru služeb. Prostě ta čísla v důvodové zprávě mi nějakým způsobem nesedí. Třicet osm a navrhovaný stav třicet čtyři – prostě nemůže být čtyři, ale pět. Zkrátka tam je v počtech těch osob... V každém případě rozhodně někdo z odboru – z obou odborů odchází navrhovanou organizační změnou, a tak se ptám, jak to bude vyřešeno, protože určitě tam tím pádem musí dojít k odstupnému, a to tedy nám tam narostou nějaké mzdové náklady. Takže spíš jako tohle, že jestli je s tím počítáno už, nebo už bylo počítáno předem i v rozpočtu, anebo rozhodně narostou, protože mzdové náklady jsou – nebo to odstupné je až na pět měsíců u někoho. Takže to mě zajímá, jestli tam ta čísla opravdu souhlasí, a odstupné, jak je řešeno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Poprosím paní architektku Smutnou.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobrý den, dámy a pánové. Dobrý den, vážená rado. Jak už tady zaznělo, tak jsem se 26. února ptala pana starosty Jakuba Stárka, co se na radnici chystá. A on mi odpověděl, že v otázkách personalistické praxe nic, co by mělo zastupitelstvo zajímat. Druhý den, jak už zde bylo řečeno, proběhla mimořádná rada. Jakkoliv je reorganizace pouze v kompetenci rady, tak starosta ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu. To znamená, vaší povinností bylo odpovědět, a navíc jste se o tom radil i s panem místostarostou Prokopem, že proběhne reorganizace, a ne mluvit nepravdu a klamat zastupitelstvo, že se nic nechystá.

U mě se v tu chvíli nabízela hned druhý den řečnická otázka: Je vedení radnice v čele se starostou skutečně nadále důvěryhodné, když se bojí přiznat, že reorganizaci chystá? I kdyby jedním slovem? Přijátá organizační opatření speciálně v odboru rozvoje je podle mě ryze politické a účelové s cílem fakticky oslabit odborný a transparentní přístup MČ k rozvoji obce i k samostatné výstavbě na celém území Prahy 6. To, že se nemýlím, leze ven už v samotném výběrovém řízení na vedoucího odboru rozvoje a investic, kde jsou jasně upřednostňovány investice před územním rozvojem, požadavky na kandidáta jsou bez odborného vzdělání v oboru stavař či architekt, a to znamená přípravu půdy pro praktikování klientelismu, bez zájmu o odborný přístup k udržitelnému rozvoji obce a s velkým rizikem neodborného posuzování staveb v pozici vedoucího odboru s potenciálně velkým negativním dopadem na život v Praze 6, a to jak na občany, tak i na investory.

Já se ptám, jak bude zaručena kontinuita v rozhodování úřadu a s tím související dopady do rozvoje, majetku, základních celoměstských dokumentací, tak jak zde bylo zmíněno, které se už chystají, a budeme je muset zde projednávat. Vy znáte, pánové místostarostové Prokope a pane Kožený, veškeré souvislosti jak do minulosti, tak do budoucna ve svých gescích? Bez jejich znalosti může MČ velmi často tahat za kratší konec. Anebo vám vadilo rozhodování a vysoce odborné a kvalifikované názory vedoucích odborů, že jste je odvolali? Nebo je to snad z osobní msty?

Dneska, jak už zde bylo řečeno, každé větší město si speciálně v územním rozvoji zakládá na tom, že má hlavního architekta, a vy jste, pane starosto, hned kancelář architekta, jak jste přišel na radnici, zrušil, čímž jste velmi ublížil pozici městské části vůči veřejnosti. Zřídil jste znova odbor, ale to je vaše věc, to vám nijak nevyčítám. Ale to, že úroveň toho odboru ještě klesá a stává se vlastně takovým zapadlým oddělením, to mně přijde velmi špatně!

Pane tajemníku, můžete mi říct, kolik prací, kterou tyto odbory doposud prokazovaly, se staly nějak kauzami, které by byly nějak soudně vymahatelné nebo nějakým způsobem byly soudní problémy? Já nevím ani o jedné. Všichni ti pracovníci pracovali pro MČ poctivě. Já můžu naopak vyjmenovat kauzy za poslední dobu, které byly politicky tlačeny a které tady ještě budeme i později řešit, které přinesly městské části znevýhodnění i finanční. Takže pro mě celá tahle reorganizace je velmi špatná, jsem z ní velmi zklamána a myslím si, že MČ se v rámci hlavního města postavila do velmi špatné pozice. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Paní architektko, paní zastupitelko, děkuji vám. V tuto chvíli bych si dovolil začít odpovídat na jednotlivé otázky.

Já si myslím, že v tuhle chvíli, ona mi to trošku už vzala Eva Tichá, ale zkusím vám vysvětlit, proč některé další, řekl bych, navazující obavy nejsou na místě. Já vám zkusím ukázat to, co říkala Eva Tichá, jak vlastně organizační struktura vypadala, tu, kterou jsme schválili spolu s Evou Smutnou v radě celkem devíti hlasy všech radních, a jak vypadá organizační struktura nyní. A zkusím vysvětlit postup a přemýšlení, které nás vedlo k těm postupným změnám.

Jestli můžu prezentaci? Pojdme tedy na porovnání odboru rozvoje a investic a odboru územního rozvoje. Vybral jsem dvě data. Jedno z nich je odbor územního rozvoje, jak vypadal v roce 2022, tedy tisk předložený panem tajemníkem, spolupodepsaný panem starostou Kolářem a jednomyslně schválený radou MČ. Ten vypadá takhle. Obsahuje agendy oddělení rozvoje území, obsahuje agendy koncepce strategického územního rozvoje a obsahuje to, co kritizujete, že se v současné době připojuje, to znamená, obsahuje vybrané investice.

Bylo to zřízeno k 1. 4., bylo to zřízeno usnesením 3379/22 21. 3. Tímto bylo zřízeno vlastně oddělení, které mělo mít ambici posílit odbor územního rozvoje, protože v současné době – nebo ten zájem rady MČ za Ondřeje Koláře bylo vzít si pod kontrolu některé klíčové akce, jako je třeba Poliklinika Pod Marjánkou, jako je LDNka, jako je výstavba Rakovnická a Stochovská, jako bylo Macharovo náměstí, jako byla třeba Stanice Šest – rekonstrukce. Jsou tam i některé další, některé menší – park Lázaro Cárdenase a další. Ty byly vykonávány, řekl bych, v takové personální nouzi několika málo architektů, kteří vlastně říkali: my máme problém, že ve chvíli, pokud to máme pod kontrolou, tak máme to pod kontrolou ve chvíli, kdy se jedná o architektonickou soutěž, a následně potom vlastně po nás chcete, abychom dělali výběrové řízení a následně dozírali na stavby a vlastně dělali už inženýrské věci. V tuhle chvíli proto, že vlastně tehdejší – použiji výrok vedoucí odboru – naše kapacita je na to dělat třeba dvě akce.

Tak jsme tady vedli asi rok dlouhou diskusi o tom, jak vlastně odbor územního rozvoje o tuhle kompetenci posílit. Zřídili jsme oddělení vybraných investic. Bohužel se nedařilo najít zaměstnance, investičáky. Vlastně následně potom jsme uvažovali, že by bylo vhodnější toto vymezit jako samostatný odbor, protože je potom jednodušší najít vedoucího odboru, je potom lepší najít, když je to samostatná agenda a neskrývá se někde, a to se nám doopravdy povedlo. Přijali jsme tam – na základě výběrového řízení – pana Lukáše Kose, který tady historicky pracoval, byl vedoucí právního odboru, historicky odešel na začátku myslím, že mandátu Ondřeje Koláře z tohoto místa, potom tam nastupovali další. S tím, že jsme tady tohoto vedoucího přijali, a tomu se povedlo celý ten odbor naplnit. Následně jsme potom zjistili, že komunikace mezi odborem územního rozvoje a odborem – a to tedy byl můj návrh, to oddělení, že se vymezil samostatně. To byla reorganizace, kterou jsme udělali krátce po tom, co jsme byli zvoleni. Tak jsme zjistili, že komunikace mezi těmi lidmi, kteří připravují ty akce, organizují soutěže, dělají všechny tyhle věci, tak v takovém případě že jakoby selhává ve chvíli, pokud to jde přes ten stupeň toho vedoucího odboru.

Takže jsme se rozhodli, poprosím další slajd – takhle vypadá vlastně ta organizační struktura, o které se teď bavíme, – proto jsme se rozhodli ten odbor sloučit zpátky do toho původního, de facto do toho původního složení, tak jak jsme se na tom shodli s paní Tichou, s Ondřejem Kolářem a se všemi dalšími. Tedy s paní Tichou – s paní Smutnou. Omlouvám se. S paní Tichou jsme se neshodli. S paní Smutnou a s ostatními. Pojdme na další slajd.

Tady máte vlastně porovnání, co teď kritizujete. A já tady slyším slova: vzdáváme se, degradujeme, zrušení klíčového odboru územního rozvoje, slyším tady degradujeme územní rozvoj. Co jsem tady ještě měl? Dojde k neodbornému posuzování záměrů. V současné době jediné, co se stalo, je, že jsme to vrátili zpátky, přidali jsme navíc jednoho referenta pro územní rozvoj, protože chceme, aby ta agenda byla posílena, a vrátili jsme zpátky vlastně tu agendu. Jediná změna kosmetická, která se stala, že otázky kontribucí jsme nepodřadili oddělení významných investic, což vlastně je ten původní odbor, ale dali jsme je pod přímé řízení vedoucího odboru.

Fakticky v současné době, pokud kritizujete tuhle změnu, tak v takovém případě, a teď se obracím zejména na TOP 09, kritizujete něco, jste sami schválili, něco, čeho jste byli spoluniciátory, na čem jste se podíleli. V současné době jediná faktická změna, která tam proběhla, je navýšení počtu zaměstnanců v oblasti územního rozvoje.

Pokud se jedná o personálie, mně trošku tady zaznělo několikrát, že jsme zřejmě asi motivováni nějakým zlým úmyslem, že jsme někoho chtěli poškodit, získat nějakou větší kontrolu nad tou situací. V tuhle chvíli všichni ti vedoucí, kterým bylo rušeno, tak bylo nabídnuto místo tady na úřadě. Všichni ti vedoucí se mohli přihlásit do těch jednotlivých výběrových řízení. To znamená, v současné době ten neúbytek vedoucích míst, samozřejmě i ta na začátku otázka toho, že to není změna, která by měla směřovat v té první řadě k otázce úspory finančních prostředků, ke které to nakonec zcela jistě dojde, protože v současné době nejlépe, řekl bych, zaplacení – a je to správné – na úřadě jsou právě vedoucí odborů a ti vedoucí odborů místo čtyř jsou najednou dva. To znamená, že ve výhledu samozřejmě dojde k úsporám. Ty ale nepoznáte, protože samozřejmě v průběhu roku, v průběhu dalších let MČ Praha 6 bude muset navyšovat objem finančních prostředků, protože potřeby finančních prostředků pro mzdové pokrytí, byť za zachování stávajícího stavu, samozřejmě rostou. Rostou se změnami tabulek, rostou i s tím, že je potřeba, abychom uchovali městskou část konkurenceschopnou v rámci trhu v oblasti těch všech oblastí, které tady zastáváme.

Takže v tuhle chvíli pro mě je překvapením, že zejména TOP 09 a všichni, kdo to historicky vnímali, vlastně útočí na organizační strukturu, která je fakticky stejná, jako jsme ji schválili společně s Ondřejem Kolářem.

Ten důvod jsem vysvětlil. Ten důvod sloučení je z toho důvodu, že ta práce a komunikace mezi investičáky, kteří si přebírají práci po lidech, kteří to zpracovávají v oddělení koncepce strategického rozvoje a kteří vlastně vedou ty architektonické soutěže nebo připravují ty architektonické záměry, je samozřejmě daleko jednodušší.

V tuhle chvíli jenom musím říct, a možná jste se dívali na včerejší usnesení rady MČ, a zkusím odpovědět tím i na některé další otázky, tak abyste si sami dokázali vysvětlit, jestli je tady nějaký klientelismus, jestli někoho vybíráme, nevybíráme, tak v takovém případě došlo k tomu, že jsme na tu vedoucí odboru správních agend jmenovali předchozí vedoucí jednoho z těch odborů. Nebudu tady říkat nahlas jména, ale můžete se sami podívat do jednotlivých usnesení, to znamená, stávajícího úředníka, který už tady přes dvě dekády pracuje na úřadě a odvádí práci, a myslím, že to rozhodnutí bylo jediné správné, a myslím, že jsme udělali velmi dobře, když jsme agendy příbuzné, které jsou v rámci tohoto odboru, spojili dohromady a optimalizovali vlastně chování úřadu. A ve věci, a teď poprosím, vím, že jste se mi snažili pomoci s tím, že vyvoláváte tohle zastupitelstvo, protože chcete, aby občané – aby vy jste měli informace, ale v rámci výběrového řízení vlastně tím, že se k tomu upřely zraky zastupitelů, tím, že jste rozjeli mimořádné zastupitelstvo, tím, že jste to odprezentovali na Facebooku, tím, že jste to odprezentovali v různých médiích, tak v takovém případě zcela jistě došlo k tomu, že původně nahlášení zhruba čtyři lidé, kteří mi řekli, že se chtějí účastnit tohoto výběrového řízení z jiných městských částí, z magistrátu, tak se tohoto výběrového řízení účastnil jeden účastník a ten následně potom svoji přihlášku stáhl. To se dozvíte v usnesení.

To znamená, že jsme měli v tuhle chvíli na výběr celkem z nula účastníků, přestože byly celkem čtyři přihlášení. V tuhle chvíli já rozumím, že mi chcete pomoci. Škoda, že někteří z vás nevyužili nabídku vysvětlení těch záležitostí v klubu. Já jsem samozřejmě tyhle věci nemusel říkat na úrovni zastupitelstva, ale samozřejmě jsem vždycky otevřen.

To, co řekla paní Hubáčková, to mě velmi mrzí. Já to necítím jako konec spolupráce. Já v současné době naopak cítím, že v historii MČ nikdy nedošlo k tomu, že by do výběrových řízení byla zahrnuta opozice. Otázka nastavení odborů, jakým způsobem budou, jak bude vypadat reorganizace, nikdy nebyla předmětem politických jednání, protože se jedná – a teď to řeknu škarově – o výrobní nástroj, který má k dispozici koalici. Je to rada MČ, která vlastně si určuje a slučuje odbory, rozděluje odbory a pracuje s nimi. Tahle změna byla skutečně motivována vyšší efektivitou a navrácením se zpátky k něčemu. A pokud bych to měl něčím naznačit, tak bych řekl, že jsem historicky udělal chybu, když jsem podporoval návrh na rozdělení těch odborů a odcházel jsem od toho modelu, který jsme schválili společně s Evou Smutnou a společně s Ondřejem Kolářem a dalšími třemi nebo dvěma radními za koalici KLID, která byla reprezentována v koalici v minulém volebním období.

Já bych ještě poprosil před tím, než se když tak vrhnu, podívám se ještě na další věci, které jsem neodpověděl. Já si myslím, že k té degradaci odboru územního rozvoje to bylo dostatečné,

bych poprosil pana tajemníka, aby se vyjádřil například k té paralele a k těm otázkám, které tady vznesl pan Chabr, ať už je to ten prohraný soud, ať už je to, zdali je 15 dnů dostatečné na výběrové řízení. Poprosil bych o informaci, na kolik dnů byla vyhlášena všechna ostatní výběrová řízení teď v nedávné nebo i delší historii datující se i zpátky třeba do minulého volebního období tak, abychom dokázali jednoznačně říci, jestli to, co tady tvrdíte, že se postupuje netransparentně, jinak, tak jak říkal pan kolega Dušek, že bylo vždycky dobrou praxí postupovat nějakým způsobem, tak jestli v tomhle případě si pamatujeme alespoň několik let zpátky. Poprosím pana tajemníka.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, pokusím se stručně, a kdybych na něco neodpověděl, tak mě klidně prosím ještě doplňte s nějakou další otázkou. Já se nejprve ještě zastavím k té technické otázce týkající se odboru služeb a snížení počtu pracovníků. Tam došlo k přesunu části agendy mezi odborem služeb na kancelář tajemníka, čili tam nedochází ke snížení, ani k výpovědím, ani k ničemu takovému. Skutečně se část agendy převedla právě z důvodu, aby se plynule navazovalo na činnosti. Týká se to spisové služby pro vaši informaci.

Nicméně k výběrovému řízení. Já se pokusím zaměřit na ty technické parametry jednotlivých otázek. Tady se směřovala trošku výběrová řízení, délka výběrového řízení a délka zveřejnění toho vyhlášení výběrového řízení na úřední desce umožňující dálkový přístup, tak jak to upravuje zákon o úřednicích. To celé výběrové řízení, pochopitelně i ta délka zveřejnění je upravena zákonem o úřednicích. Dává minimální dobu 15 dnů. To bylo pochopitelně splněno jako u všech výběrových řízení. Můžeme tady asi diskutovat o tom, zdali je to délka dostatečná, zdali má být delší a zdali by se v té případně prodloužené lhůtě ještě někdo další motivoval, aby se přihlásil, anebo jestli naopak by třeba někdo byl demotivován tím, že dlouho nemá odpověď, protože samotná délka výběrového řízení je pochopitelně delší. To výběrové řízení končí až tím, když je navržený kandidát jmenován, teprve poté se pochopitelně vrací třeba přihlášky těm neúspěšným kandidátům, neb ten proces je takový, že po tom posledním dni, kdy je možné podávat přihlášky, tak se prověřuje jejich úplnost. Může se v případě, kdyby nebyly přihlášky úplné, ještě vyzývat kandidáty k jejich doplnění.

Následně zasedá komise, která ze zákona má mít minimálně tři členy. My děláme výběrová řízení na vedoucí pracovníky komise výrazně širší, obvykle se toho účastní sedm lidí jako členů výběrové komise. Ta komise posuzuje zase podle typů výběrových řízení v jednom, ve dvou kolech a následně tedy na základě doporučení komise tajemník navrhuje radě, aby jmenoval konkrétního vedoucího. Ani tajemník se nemusí vázat výsledkem toho výběrového řízení, tím doporučením, tím poradím, tak jak to je i u jiných výběrových řízení, které známe například ze školství apod., může navrhnout i někoho jiného teoreticky, než je třeba na prvním místě, a stejně tak rada o tom diskutuje. Tam tedy ze zákona zase už je poměrně jednoznačné, že jmenování musí být na návrh tajemníka, jmenování a případně odvolání. Bez návrhu tajemníka je neplatné. Ale teprve tímto krokem vlastně se končí to výběrové řízení.

Takže když tady mluvíme o tom, jak dlouho trvá výběrové řízení na různé pozice, tak to odlišujeme od toho, jak dlouho je vyvěšeno to samotné vyhlášení, a tedy termín pro podání přihlášek. To je první věc.

Druhá věc. Délka toho výběrového řízení byla úplně standardní, tak jako bylo na všech výběrových řízeních v posledních letech na pozici vedoucího odboru. Z těch posledních výběrových řízení, když pominu víkendy a délku 16-18 dní podle toho, jak vycházely víkendy, tak byly pouze dvě výjimky. Jedna výjimka byla teď v zimě, kdy ta lhůta by vycházela na 20. prosince tuším, což bylo nereálné, aby se scházela komise, ověřovala úplnost nebo se doplňovaly podmínky, tak se rovnou prodloužila možnost přihlášení se do 2. ledna, protože jsme všichni věděli, že to stejně budeme posuzovat až po Vánocích.

A druhá výjimka byla pro pana vedoucího odboru sociálních věcí, kdy nebylo zveřejněno to výběrové řízení, tak jak jsem požadoval, mimo úřední desku – na úřední desce bylo správně, ale v těch dalších médiích. To je další věc, že se domnívám, že na získání kvalitního uchazeče ani tak není důležité, jestli to visí na té úřední desce 15 dní, 16 dní, 18 dní, 25 dní apod., ale spíš jak široce

dáme ve známost to výběrové řízení. Právě u těchto výběrových řízení jsme chtěli, aby to bylo zveřejněno na serverech veřejně dostupných, takových těch běžných – Jobs, Kariéra apod., aby ten zásah řekněme možných zájemců byl co nejvyšší.

Stejná délka, jako byla u tohoto výběrového řízení, mimochodem byla použita i pro vedoucího odboru kanceláře architekta v roce 2015 a opakovaně v roce 2016. Bylo to úplně standardní výběrové řízení. Myslím, že tehdy také nikdo nezpochyboval, jestli je to dostatečná doba, nebo jestli měla být delší.

Co se týče požadavků na vzdělání. To výběrové řízení obsahuje popis práce. Z toho popisu práce potom vyplývají platové tabulky, podle kterých jsou úředníci placeni. Tato pozice je jako jedna ze zhruba řekněme poloviny vedoucích pracovníků na tomto úřadu zařazena do 12. platové třídy. Pracujete-li někdo například ve státní službě, ve státní správě, tak připomínám, že my tady vyšší než 12. platovou třídu nemáme, i já jsem ve 12. platové třídě, ostatní jsou v 11. platové třídě a níž. Ta 12. platová třída dává tarif pro absolventy vysokých škol 27 250 Kč až po maximální praxi 42 370 Kč, abychom věděli, kolik je základní tarif. Porovnejte to s běžnými nabídkami. Čili není to zase taková práce, která by asi byla možná tak zajímavá, jako výběrová řízení na některé třeba ředitele akciových společností apod., které se vyhláší na městě. K tomu samozřejmě přichází příspěvek za vedení a osobní ohodnocení, tak aby ten celkový plat byl, podle mého názoru, už velmi důstojný. Nicméně ta platová třída je důležitá také v tom, že je podmíněna určitým dosaženým vzděláním. A ta 12. platová třída je podmíněna dosažením magisterského vzdělání, případně bakalářského. Proto je ta formulace čistě opsána do toho výběrového řízení, aby bylo jednoznačné, jaké vzdělání musí daný uchazeč mít ve svém životopisu. Není to tak, že bychom nechtěli, aby měl vyšší vzdělání, ale je to podmínka, aby dosáhl na tu platovou třídu a abychom ho vůbec mohli přijmout.

Popis práce, který je v tom výběrovém řízení, tak obsahuje, kromě toho, že se jedná o vedoucího pracovníka, to znamená, řídí nějaký útvar, řídí svoje podřízené, tak obsahuje několik odrážek těch nejnáročnějších činností. Dvě odrážky se týkají právě územního rozvoje, územního plánování a koncepce rozvoje území. Jedna odrážka potom kontribučních smluv, jedna přípravy investic. Čili velmi bych řekl adekvátně tomu, co ten odbor dělá. Jsou to tři oblasti, z nichž jedna má trochu větší význam. Jsou tam také popsány dvě odrážky, jak ten územní rozvoj, tak oblast územního plánování. Následně znalosti a dovednosti zase obsahují, že vítáme, pokud by daný uchazeč měl znalosti ze všech tří těchto oblastí, které by měl odbor spravovat. Z tohoto pohledu já považuji to výběrové řízení za naprosto standardní a nevidím na něm nic, co by nutně mělo být odlišné. Samozřejmě nebráním se vůbec žádným námětům na zlepšení třeba nebo na rozšíření a myslím si, že co se týče mě, tak především rozšíření do, řekněme, dalších různých periodik, odborných časopisů apod., případně i pomoc nějakých agentur, které si to pochopitelně nechají zaplatit, je v takovém případě možná nebo i vítaná.

K těm paralelám, které byly řečeny, jak to probíhalo na hlavním městě Praze, já ta jména nebudu opakovat, abych je neuvlekl do rozpaků na dálku, tak já považuji za liché, protože bývalá paní ředitelka byla nikoli organizační změnou, ale byla odvolána, byla odvolána tak špatně, že jsme se tomu, když to řeknu na rovinu, všichni tajemníci smáli a bylo nám vcelku jasné, že to dopadne tak, jak to dopadlo. Nebudu to rozebírat víc, myslím si, že je to velmi osobní záležitost, ale myslím si, že tehdejší paní primátorka se prostě zachovala vyloženě špatně. A bylo to očekávatelné z mého pohledu. Čili nemá to žádnou spojitost s organizační změnou, která v té době ale také probíhala. To je jiná věc. Ta organizační změna se dotkla toho druhého jména, ředitele odboru, nicméně tam ten rozsudek, který je, myslím, ještě nepravomocný, teď si nejsem jist, tak ani výše odškodného není postavena na té organizační změně jako takové, ale na doručování. Kdy byla chybně magistrátem doručena výpověď z pracovního poměru, respektive odvolání z funkce a pak výpověď z pracovního poměru. Není tam zpochybněna ta organizační změna jako taková. Čili ani jeden, ani druhý ten příběh není obdobný s tím příběhem naším. Tady došlo skutečně k tomu, že se přesunuly některé agendy zleva doprava, řekněme, a ze čtyř odborů se udělaly dva odbory. Personální dopad byl naprosto minimální, myslím si, že tím je i zachována kontinuita té činnosti a týká se především vedoucích pracovníků. Jak už tady bylo řečeno v odpovědi pana starosty, tak všichni, kterých se to

týkalo, se všemi bylo hovořeno a všichni dostali nějakou možnost dalšího působení zde na radnici. A myslím si velmi důstojného a smysluplného. Je samozřejmě potom otázkou dohody dvou stran, jestli to přijmou, nebo nepřijmou.

Já si tady dovoluji ještě jednu drobnou korekci k tomu, co zaznělo, že by dotyčný vedoucí, který nebyl odvolán, ale byl jeho odbor zrušen, že by měl dostat nabídku na řízení nějakého jiného útvaru, to možné není. Zákon o úřednících poměrně jednoznačně podmiňuje pozici vedoucího úředníka proběhnutím výběrového řízení. Je to možné pouze v situaci, že to není úřednické místo, že je to vedoucí oddělení, případně odboru, který by nebyl na pozici úředníka. Čili ta nabídka byla podaná. (Směrem k dalšímu členovi zastupitelstva.) Odbor služeb jsem říkal na začátku, toto je vysvětlené, myslím. (Někoho poslouchá.) Tak to není odbor služeb, tam došlo k tomu, že se při... Já se vrátím tedy ještě k té druhé změně, bavíme se tady především o odboru rozvoje investic, ale vznikl i odbor správních agend, řekněme takové centrum, hnízdo některých státně-správních agend. V rámci slučování těchto agend do jednoho odboru bylo nutné vytvořit z matrikářek oddělení, které by bylo řízeno vedoucím oddělení, protože do této doby byli přímo řízeni vedoucím odboru čili vzniklo jedno místo vedoucího proti zrušenému jednomu místu řadové matrikářky. Čili tam nedošlo k redukci, tam došlo k výběrovému řízení na pozici vedoucí čili nemá to ani pracovněprávní důsledky ve svém výsledném efektu, když to tak řeknu, ale je tam stejný počet zaměstnanců, zaměstnankyň jako doposud.

Starosta pan Jakub Stárek: Dlužím ještě několik odpovědí, potom uděláme krátkou přestávku na poradu klubu. První z nich je, padla tady otázka ke kvalifikaci v rámci vypsaného výběrového řízení, za mě osobně ta kvalifikace, která tam je, a nezasahoval jsem do toho nikterak, byl to návrh pana tajemníka, ani jsem to neschvaloval, nesignoval, nic. Pouze jsem byl vyzván, abych se účastnil výběrové komise, která tedy nezasedla. Jedná se u toho o (?) odbor rozvoje a investic, tak v takovém případě za mě, zaznamenal jsem nějaké názory, že by tam měl být vypsán jednoznačně architekt nebo někdo ze stavebnictví, tak v takovém případě já s tím v zásadě nesouhlasím. Prošel jsem 11 lety na Ministerstvu školství, kde jsem reprezentoval vždy tu oblast, že je potřeba vnímat to komplexně, jaké dovednosti a jaké znalosti člověk nabude v životě. Často se stane, že lidé, kteří začnou jednu kariéru, tak končí na konci kariérního života nejen v jiném povolání, ale třeba v úplně jiné oblasti, přičemž dal bych za příklad, a teď mnohokrát se dává negativně za příklad, ale já si myslím, že to je správně, třeba ředitel digitální informační agentury nemá vysokoškolské vzdělání, za mě, když se podívám na jeho LinkedIn profil, tak je to profesionál, který prokázal životní kariérou, že by tam měl být a myslím si, že tady tento přístup otevřený vůči tomu je úplně správně. Doteď tam dokonce i byla vedoucí, která nebyla architektkou a myslím si, že odváděla velmi dobrou práci.

Odpověděl bych paní Smutné ještě na zrušení kanceláře architekta, doufám, že nic neprozrazuji zásadního, ale to jsem si nevymyslel úplně já, o to mě požádali úředníci odboru kanceláře architekta, tak aby se to změnilo. Doufám, že vám neříkám nějakou zásadní novinku, klidně si to u nich ověřte. Za mě osobně i tím, že vedoucí toho odboru nebyl architekt a já jsem nebyl architekt, tak to nedávalo vlastně žádný smysl a v tomto případě se to vrátilo zpátky, název odboru územního rozvoje. Rád bych ještě uvedl na pravou míru, tady se tak lehce pracuje s tím, tady mám stenozáznam z toho jednání řádného, s tím se tak jako hezky pracuje. Já si myslím, že zkusím tady zase odcitovat já jednu část, kdy se paní Smutná ptá: „Takže se nic nechystá? Můžeme si být jisti tím nic, co by bylo slušné říct zastupitelům?“ A já budu citovat: „Představme si, kdyby se například chystala reorganizace na úřadě, berme to jen jako příklad, tak v takovém případě zcela jistě tu reorganizaci nejdříve schválíme, následně potom probereme se všemi zúčastněnými, představíme jednotlivým zaměstnancům a poté ji sdělíme, pokud o to budou mít zájem, zastupitelům. Ve chvíli, pokud bych zvolil jakýkoli jiný postup, tak v takovém případě bychom ze všech důvodů lidských, personálních atd. postupovali špatně. Proto odpovídám s plnou vahou na otázku, pokud se tato hypotetická otázka týkala této hypotetické situace, tak odpovídám, že nikoli.“ A prosím, paní Smutná, vy jste se neptala, co se chystá. Vy jste se ptala, jestli se něco má sdělit zastupitelům. Já si v současné době nemyslím, že reorganizace, která je připravovaná, o které věděli

členové koalice, o které dokonce věděli i ti zaměstnanci, kterých se to týká, protože jinak byste se to nedozvěděli, protože vám to řekli ti zaměstnanci, tak v takovém případě se neříká dopředu širšímu okruhu lidí. Tam ti lidé, kteří o tom mají hlasovat v radě, mají o tom vědět, mají to vědět ti zaměstnanci, kterých se to dotýká, s nimi to má být dopodrobna probráno, což jak pan tajemník řekl, to se stalo. Že bych veřejně hovořil o tom, jak bude vypadat reorganizace, kdy budou výběrová řízení, kdo se kam slučuje předtím, než to uděláme, tak v takovém případě si myslím, že by to vůbec nebylo správně a nebylo by to tak, jak jsem to popsal v tom minulém a stojím si za tím. Bez ohledu, jak to TOP 09 sestřihá a vynechá z toho pouze některé části, tak v takovém případě si myslím, že jsem tu situaci na zastupitelstvu vysvětlil relativně precizně.

A to si myslím, že jsme zodpověděli asi většinu otázek. Teď bych poprosil, abychom měli 5 minut pauzu na poradu klubu. Technická, paní Smutná. (Zastupitelka paní Eva Smutná jde k mikrofonu.) Prosim, technická je vymezena v Jednacím řádu velmi specificky.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem kladla ještě dvě otázky, na které jsem nedostala odpověď.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře, určitě budeme mít možnost se o nich dál bavit.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Nebudu to dál nosit v hlavě. Prosim odpověď pana Koženého a pana Prokopa.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Tak, pojďme tedy, v tuto chvíli vyhláším přestávku v délce 5 minut a poprosím, jestli se předsedové klubu mohou setkat... (Směrem k někomu ze zastupitelů: Všichni předsedové klubů.) ... tam za dveřmi.

(Přestávka 10 minut.)

Starosta pan Jakub Stárek: Můžeme pokračovat. Jen v tuto chvíli ještě poprosím, jestli zastupitel pan Marek Baxa chvilku vydrží, já bych poprosil po dohodě klubu, že vystoupí Petr Prokop jako krátkou reakci na vystoupení paní Tiché. Poprosím, Petře. (Směrem k P. Prokopovi.) Jestli chceš, můžeš tady klidně. (Předává mikrofon statutárnímu místostarostovi panu Petru Prokopovi.)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Zůstanu s dovolením tady, abych Markovi jeho připravené řečníště neokupoval a nemusel ho opouštět. Já budu úplně stručný, protože si myslím, že nechci opakovat, řekl bych, ten drobný přešlap – no, možná nebyl ani tak drobný – kolegyně Tiché, která do tohoto zastupitelstva, které má schválený program a bod, který se týká organizačních změn na úřadě, na kterém jsme se shodli jako koalice a podpořili jsme ho, tak vnáší úplně jiné nesouvisející téma, což považuji za skutečně přešlap. Nicméně já na to musím zareagovat, protože to už je opakované a paní kolegyně Tichá už v jednom mediálním výstupu pro jeden bulvární deník použila stejnou paralelu a vlastně když to tady zmíním, tak naznačuje, že rozhodování o případném umístění Gymnázia Duhovka v areálu Pod Marjánkou je motivováno nějakou politickou korupcí, když to řeknu úplně natvrdo. Nemá na to žádný důkaz, neříká žádná fakta a pohybujeme se pouze ve sféře takového pavlačového skandalizování, které je mi nepříjemné a cítím potřebu nejen za sebe, ale i za STAN se vůči tomu vymezit. Když tady operujete s těsným projednáváním v komisi územního rozvoje tohoto projektu, tak bych vám doporučil se podívat, jak hlasoval zástupce STAN v této komisi. Tak bych docela rád věděl, o co se opírá toto vaše osočení, které si беру osobně, protože správa majetku je moje gesce a vlastně vás tímto otevřeně vyzývám, abyste se buď omluvila, anebo abyste nějak uvedla, o co se vlastně opírá to, co zmiňujete.

A zároveň mi dovolu ještě úplně drobnou reakci, také jsem tady zaslechl od paní kolegyně Hubáčkové, že tímto končí vlastně nějaká vstřícná spolupráce opozice s koalicí, to bych si skutečně

nepřál, myslím si, že na mnoha projektech se setkáváme a můžeme se o nich bavit a myslím si, že to je prospěšné pro městskou část, tak doufám, že se tak nebude dít po tom dnešním zasedání.

Tolik za mě úplně stručně k tomuto. Nerad bych, abychom se dál o tom tématu bavili, protože s tím dnešním bodem dle mého vůbec nijak nesouvisí. A jestli tedy, když už mám slovo, tak s dovolením, paní zastupitelka Smutná také vyzvala mě a pana místostarostu Koženého k nějaké reakci a jestli si správně vybavuji ten její vstup, tak se ptala, jestli máme povědomí o tom všem, co se v oblasti, tedy v mém případě majetku, odehrálo v minulosti a nějak bude odehrávat zřejmě v budoucnosti, tak na to jen reaguji, že samozřejmě povědomí o tom všem, co se tady odehrávalo historicky, nemám, nemůžu mít ani. Řada těch kauz má poměrně dlouhou historii, a proto spoléhám zaprvé samozřejmě na úřad, a také na kolegy v radě, kteří jsou tady případně déle, a to včetně těch, kteří třeba v předchozích radách seděli jako třeba vy, paní zastupitelko. Tolik za mě reakce. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pojdme dále do rozpravy. Přihlášený s první přihláškou je pan zastupitel Baxa. Máte slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Dobrý den, já všechny zdravím. Já bych zkusil navázat na to, co říkal pan starosta před pauzou. On přisuzoval TOP 09 nějakou věc, kterou kritizuje, tak já zkusím říct svůj pohled. Myslím si, že to, co já za TOP 09 kritizuji, je určitě něco jiného, než co on popisoval. My kritizujeme způsob a nějakou informovanost. A zkusím vám přečíst jeden velmi inspirativní monolog, který jsem našel a který na to možná bude navazovat.

„Úřad, budu přísný a budu se mu věnovat. Věty ze zákona o tom, jakou má roli starosta úřadu, беру vážně. Nejsou pro mě pouhou formalitou. Můj vkus je velmi prostý, spokojím se vždycky s tím nejlepším.“ A tak dále. To je řeč, kterou měl pan starosta na úvodním zastupitelstvu a já si dovoluji, je to trochu nefér, už to tady bylo zmiňované, vytrhnout z kontextu některé věci, které tady zmiňuje. V případě potřeby mohu doplnit víc. Tak zkusím to udělat tak, aby to bylo co nejvíc férové. Pan starosta říkal: „Tohle je jeden úřad, jedna obec, budeme mít jeden společný cíl. Nebudu trpět vnitřní rozpory, nekolégiálnost, nebudu přehlížet nelogičnost. Mé dveře budou otevřené každému z úřadu i mimo něj. Nepřipustím, aby se úřad k občanům choval neurvale, neslušně. To samé očekávám i od občanů.“ Tady to vlastně zní krásně, to znamená, jak pan starosta bude pečovat o úřad, jak si s ním dokáže nastavit nějakou spolupráci, vzájemnou úctu. A pak je tam několik dalších věcí. Je tam napsáno: „Úřad musí být čitelný, ve svých rozhodnutích předvídatelný. Musíme všem občanům i firmám, podnikatelům garantovat férovost, rychlost a stabilitu v našem konání i rozhodování.“ Jak se to týká toho, že najednou předem nekomunikovaná změna v organizačním řádu, která přijde s těmi věcmi, které jsme předtím komentovali, která není dopředu probraná ani s veřejností, ani s opozicí, s nikým? Tam se mi to úplně neslučuje. Dále je tam napsáno: „Na konci budeme mluvit jedním hlasem. Naše rozhodnutí budou jasná, srozumitelná, obhajitelná a také pevná.“ Stále cituji pana starostu.

Skvělé, rozhodnutí bude pevné, za mě dobré. Ta obhajitelnost, to je to, co tady děláme, to je to, co se teď snažíme nějak se k tomu dopátrat, dopátrat k informacím, k tomu, aby bylo možné to obhájit. Rozumím tomu, že to je rozhodnutí rady, rada v tomhle případě může dělat cokoli, ale je velká škoda, že do toho opozici nijak žádným způsobem nezatáhla. Když potom, pane starosto, říkáte, že je škoda, že jsme vás nekontaktovali, no, to je trochu zvláštní, ne? Když jste na tom zastupitelstvu říkali, že se nic neděje, tak kontaktovat jakoby během těch 10 minut, než se tedy dostaly ty věci do našeho e-mailu, že se něco koná, respektive ne do e-mailu, ale do našeho přístupu, tak během těch 10 minut jsme vás měli kontaktovat s tím to nějak jako probrat? Nebo to tedy probrat až po tom, co se tedy rozhodnete? Ale pak si nemůžete stěžovat, že to kritizujeme, že to není probrané. A nemůžete nám říkat, že my jsme se za vámi měli zastavit.

My jako opoziční zastupitelé máme velmi málo nástrojů, jak reagovat na nějaké rozhodnutí rady. To tak je. Máme jich opravdu málo a jedno z nich je toto mimořádné zastupitelstvo, to je taková za mě jako záchranná brzda, kde se snažíme říct: „Hele, něco se tady děje. My nevíme, co se děje, nerozumíme tomu, pojdte nám to říct.“ Oceňuji, že se vůbec tady připustil program a můžeme si o tom tady povídat, ale ta rétorika, obrana, kterou jste zvolili, to znamená říkat: „Hele, všechno je

v pořádku, vůbec nic se nedělo, je to jen marginální změna,“ to takhle přece není. Ta změna je velká. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím rovnou reagovat. Jen znovu, můžeme znovu promítnout tu prezentaci? Marek Baxa ji minul. Minul. Pokud se takto vyjadřuje, tady tento slide, děkuji moc. V tuhle chvíli to je ta změna, která se odehrála. To je ta změna oproti tomu, kde TOP 09 včetně zastoupení v radě s touto změnou souhlasila. Změna spočívá v tom, že se přidaly nebo přesunuly agendy kontribucí přímo do přímého řízení vedoucího odboru a změna je v tom, že přibyl jeden referent územního rozvoje. V tuto chvíli to je veškerá změna, která se oproti těm dvěma stavům odehrála.

Zastupitel pan Marek Baxa: Změna není organizační struktura, změna souvisí...

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, ne, prosím, nechte mě mluvit. Takhle to nefunguje, ano? Takže v tuto chvíli. To, kde jsem vás vyzýval, je to, že jedna věc je, že chcete informace. Zcela jistě jste v právu, po tom, co my uděláme organizační změnu a vám připadá nedostatečně vysvětlená v rámci důvodové zprávy a nemáte přístup k dalším informacím, že se k informacím chcete dostat. A to, co jsem zmiňoval, je, že ve chvíli, pokud tyto informace chcete, a rozumím, že už tedy není možné to udělat ex ante, ale je to potřeba dělat ex post, tedy ne před, ale posléze, tak v takovém případě vy jste stáli před dvěma možnostmi. Jedna z nich je zeptat se, jaké to jsou informace a vyvolat jednání s koalicí, že v tuto chvíli se vám nezdaří některé věci. A ty věci místo toho, abych vám předváděl tady prezentaci, místo toho, abych vysvětloval důvody na veřejném fóru, které stojí relativně dost finančních prostředků, tak v takovém případě jsme to klidně mohli udělat v klidu v kanceláři, mohli jsme to udělat v klubu, mohli jsme vlastně tady tyto věci probírat a za mě, od začátku říkám, že jsem těmto věcem nakloněn. Ve chvíli, pokud Marek naznačuje, že... Marek Baxa, pan zastupitel naznačuje, že je potřeba každou organizační změnu projednat s veřejností, tak v takovém případě to považuji za absolutní volovinu. V současné době, nedělalo se to za Hermanna, Bočka, Béma, Chalupy, Kousalíkové, Koláře a nebude se to dělat ani za mě. V současné době si myslím, že to je nesmyslný požadavek a v tuhle chvíli za mě absolutně neakceptovatelné, že bych předtím, než změnu organizační uděláme, tak v takovém případě šel na veřejnost a vysvětloval, jakou změnu děláme. Osobně se domnívám, že některé odbory jsou citlivější více, některé méně, rozumím snahu zeptat se na to, co se děje v odboru územního rozvoje a já vám jednoznačně odpovídám: vracíme to do režimu roku 2022, ve kterém jsme našli relativně silnou shodu.

Asi ještě zpátky k tomu, pokud bych měl... Chceme asi jít spíše do budoucna, ale vždycky je dobře připomenout minulost, a to je otázka, že já v době, kdy se prováděla změna a vlastně přestal fungovat jako vedoucí odboru pan Beránek, nastupoval tam nový vedoucí odboru, tak v takovém případě jsme samozřejmě tu situaci sledovali jako opozice, já jsem seděl v opozičních lavicích a můžu vám přesně říct počet interpelací, které k tomu zazněly z mé strany a můžu vám říct také přesně počet mimořádných zastupitelstev, která k tomuto aktu, který byl relativně řekl bych masivní, bylo to přejmenování odboru stejně jako teď, byla tam změna vedoucího odboru, který tam tedy moc dlouho nevydržel a řeknu vám to úplně přesně, těch svolaných zastupitelstev bylo 0, těch interpelací bylo 0, protože pevně věřím, že v tuto chvíli politizovat samosprávné úředníky a dostávat je pod tento tlak je vůči těm úředníkům obrovsky nefér. A nemyslete si, že do samotného výběrového řízení, případně do rozhodování těch úředníků nevstoupilo to, že bylo vyvoláno mimořádné Zastupitelstvo. Samozřejmě že ano. Samozřejmě že se to tak stalo. A byli bychom řekl bych hloupí, kdybychom si mysleli, že ne. Jako další je přihlášen pan zastupitel Vlach.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Dobrý den, doufám, že je mě slyšet. Já si asi nebudu brát moc servítky s korektností tady. Ono tady zaznělo několikrát i z úst pana tajemníka, všichni víme, jak se správně zbavujeme neposlušných úředníků, že se to dělá reorganizací, to je zjevné a zřejmé. A pokud tady opakovaně obhajujeme to, že ta reorganizace je v podstatě kosmetická, tak já si nemohu pomoci, ale Occamova břitva je jasná, že zjevným záměrem té reorganizace je zbavit se

nepohodlných úředníků a nahradit je někým, kdo je loajálnější právě politické reprezentaci. Opravdu je to můj názor, je to dojem, který z toho jednání mám. Samozřejmě s tím můžete nesouhlasit.

Já bych tady vypíchnul jednu věc, vy jste to sám, pane starosto, zmiňoval, zde na radnici vládla ODS vždy kromě dvou volebních období, kdy tady byla TOP 09, pokud si dobře pamatují, a to, co se tady děje, je tady návrat ke starým pořádkům. V zásadě ano, já si nemohu pomoci, než že tohle je ten pravý důvod, proč tady vlastně tohle je.

A chtěl bych se ohradit proti tomu, co jste tady řekl v mezičase vy, a to vlastně na nás svalit vinu za to, že je tady svolané mimořádné Zastupitelstvo a my jsme vám hodili vidle do vašeho výběrového procesu, proto se vám odhlásili nějací kandidáti a tohle. Ne. Je to vaše nezvládnutá komunikace, ať už s námi jako zastupiteli, nebo s dalšími zúčastněnými v tom procesu. Já bych opravdu si tohle vyprosil, aby vina nebyla svalena na nás. Zároveň pokud jste měli předdomluvené některé lidi z jiných úřadů, já si myslím, že to nevylepšuje tu situaci. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jsem rád, že se navzájem posloucháme, ale jsem lehce nerad, že je to poslouchání jen částečné, potom je to dezinterpretováno. Já jsem řekl, že jsem věděl o několika uchazečích, kteří se z ostatních úřadů chtějí hlásit a vy to nazýváte, že jsou předdomluvené. To je dost velký rétorický rozdíl, nic takového jsem neřekl, podívejte se do stenozáznamu, neřekl bych to, protože to tak ani nebylo. Poprosím jen v tuto chvíli, abyste se choval v té diskusi korektně.

Návraty ke starým pořádkům, já s tímhle asi mohu souhlasit, ale musím říct, že za dobu od pana Hermanna až přes pana Koláře až ke mně, tak žádné jiné pořádky nebyly. Tady v tuto chvíli reorganizace probíhaly vždy úplně stejně, vždy byly stejné termíny, vždy byly stejně sestavované komise a vždy byla vytyčována velmi podobná výběrová řízení pro ty odbory, tedy ty požadavky, řekl bych ty požadované a ty požadavky doporučené. V tuto chvíli se fakticky nic nezměnilo a v tomto ohledu mohu souhlasit, že pokračujeme v tradici, která tady byla a já si myslím, že ta tradice je rozumná a myslím si, že je správná.

Pan tajemník tady relativně dobře vysvětloval otázku z toho personalistického pohledu, nebo velmi dobře, omlouvám se panu tajemníkovi, velmi dobře vysvětloval i tu otázku toho, že to, co navrhovala paní Tichá, dejte 30 dnů versus 15 dnů, tak v takovém případě tyto věci podle mě úplně nehrají roli. Ve chvíli, pokud se někdo chce účastnit, tak se následně účastní a v současné době často 15 dnů dává daleko větší možnost lidem, kteří jsou buďto v rámci frikční nezaměstnanosti, takové té krátkodobé nezaměstnanosti na trhu práce k dispozici, tak pokud hledáme kvalitní lidi, jako hledáme kvalitní lidi na vedoucího odboru rozvoje a investic, tak v takovém případě to časové okno je vždycky nějak dané. To znamená, výběrové řízení, které má 30 dnů vyhláovací fázi, je následně potom třeba 14 dnů nebo týden na setkání a finalizaci toho rozhodnutí, často přesahuje možnosti těchto lidí.

Pokud se podíváte do personalistické praxe, tak v takovém případě se doporučuje, aby zhruba výběrové řízení od jeho zahájení k jeho ukončení trvalo zhruba 1 měsíc. Podívejte se do personalistických příruček a praxe. Neříkám, že to musí být názor každého personalisty, ale když jsem studoval personalistiku na vysoké škole, tak nás to učili.

Už tady několikrát bylo zmíněno, že my se snažíme nahradit loajálními zaměstnanci, že to je jako cíl. Že to z toho cítíte a Occamova břitva je jasná, to znamená, nejjednodušší řešení je vždycky to. V tuhle chvíli, co vás k tomu vede? Mě by to veskrze zajímalo, jaký z našich kroků vás vede k tomu, že přijímáte tady tento závěr. V současné době na jednom z odborů, který se sloučil, to znamená ten odbor živností společně s odborem vnitřních věcí, jestli to říkám správně, do odboru správních agend, tak ve výběrovém řízení, kde se přihlásilo nevím kolik, ale bylo jich více než 3, účastníků, tak vyhrála stávající úřednice, která tady je dohromady 20 let. Vykonává tady činnost od referentky přes vedoucí oddělení přes vedoucí odboru a teď znovu vedoucí odboru. Já jsem za to velice rád. A v současné době do toho druhého výběrového řízení, které za mě je ještě prestižnější než tohle, se nepřihlásil žádný ze stávajících vedoucích, kterým bylo v rámci této reorganizace jejich vedení zrušeno. Ani jeden z nich. A nepřihlásil se ani nikdo další. V současné době, myslíte

si, že je to tak, že jsem za všemi došel a řekl, ať se nehlásí? Nebo kde v tom vidíte ten ten? V současné době já se skutečně domnívám, a pokud mám použít Occamovu břitvu, že na vině je skutečně svolání mimořádného zastupitelstva. Myslím si, že ve chvíli, pokud bychom tuto věc prodiskutovali na nějakém jiném plénu, na plénu klubů, a to jsem například vašemu předsedovi nabízel, nenabízel jsem to tedy TOP 09, to se omlouvám tady v této věci, ty jsem vynechal, ten by to mohl říkat a mohl by tyto argumenty použít, tak v takovém případě já si myslím, že by se to nestalo. Že byste informace dostali stejné, akorát by byl už v současné době vyhodnocen a byl by obsazen a potom byste mohli říkat, jestli to bylo politické, nebo ne. Takhle se nestalo vůbec nic. A za mě osobně ta vina neleží v tom, že jsem dopředu nekomunikoval tu změnu. To se prostě nedělá, nedělalo a myslím, že z personalistického hlediska i z lidského hlediska vůči těm lidem se to dělat nemá, protože ve chvíli, kdy to řeknu politickým klubům, tak se to samozřejmě dozvedí i všichni ti zaměstnanci a politici to následně potom budou interpretovat v rámci nějakého svého vlastního zájmu. Proto se to nikdy nedělalo. Nedělalo to TOP 09, nedělal to Kolář, nedělal to Chalupa, nedělala to Kousalíková, nedělal to Bém, nedělal to Hermann a nedělal to Boček. Takže v tuto chvíli si myslím, že je to řešení správné.

Pokud máte nějaký podklad k tomu, že se snažíme (?) nějaké naše loajální zaměstnance, tak to prosím řekněte, řekněte, kde jste se to dozvěděl, nebojte se, řekněte jména a já jsem připraven tomu čelit. (Smích v sále.) Poprosím Ondřeje Vykoukala. A omlouvám se, že jsme nezodpověděli všechny otázky, když budete vystupovat podruhé, tak poprosím, když tak zmiňte ty otázky, které nebyly zodpovězeny a my se jim budeme rovnou věnovat.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: No, některé zodpovězeny nebyly. Já je tedy rovnou vypíchnu. A to se týká zveřejnění těch materiálů do rady. To opravdu prostě není standard, máme to normálně 3 dny, v pátek to vždycky přijde, když máte radu v pondělí, my si to můžeme projít, zhrozit se, co zase chystáte a vy to v pondělí odhlasujete. Tentokrát to přišlo prostě 9 minut nebo 8 minut předem. To jako opravdu není standardní, že to bylo tak málo. A já se ptám, je náhoda, že to bylo zrovna v této věci? Nikdy jindy se to nestalo, možná se to stalo, ale rozhodně ne u takto zásadní věci, ano? A když ještě den předtím bylo to Zastupitelstvo. Mohu zase použít tu Occamovu břitvu tady. A to nejjednodušší řešení je, nebo ten nejjednodušší důvod je asi ten správný, prostě jste nechtěli, abychom my ty informace měli. Nebo tomu vůbec nerozumím.

Potom nerozumím... A ještě bych tedy řekl, že tady zaznělo, že před tou změnou, před tím schválením v radě už zaměstnanci byli o tom informováni, takže kdybyste nám to řekli v to úterý na tom Zastupitelstvu, tak by to nic nezměnilo na tom, že to víme dříve než zaměstnanci, kterých se to týká, protože oni už to snad ten den předem věděli, a i to tady zaznělo. Také tady zaznívá, že vlastně to není žádná změna. Že je to jako úprava, návrat do minulého, co fungovalo líp, tak proč se s tím dělají ty tajnosti, když je to tedy úplně běžná obyčejná věc? Proč jsme si to nemohli říct na Zastupitelstvu? „Hele, jen to vracíme tak, jak to bylo, investice budou takhle a takhle. Už to takhle bylo, je to v pohodě.“ Ne, tady se s tím dělají tajnosti, protože se nic nechystá, nebo respektive „nechystá se něco, o čem bych měl informovat Zastupitelstvo“. Já si myslím, že jste informovat Zastupitelstvo měl.

Je to takový přístup, který jsem myslel, že už má ODS za sebou. Takové to „nerušit, vládneme“. Prostě o té změně vám řeknu, až ji přijmeme, pak se s vámi o ní budu bavit, ale dřív ne. A s takovýmto přístupem já nemohu souhlasit. Vyjmenoval jste, pane starosto, všechny možné starosty a paní starostku, kteří tady byli, ani jeden z nich nebyl Pirát, na toho se teprve dočkáme, a já říkám, že když to nedělali ti před námi, tak to přece neznamená, že to všichni dělali správně. Spousta procesů se různým způsobem mění a ano, někdy se změni k horšímu, ale můžou se změnit i k lepšímu. Poslední věc, kterou bych tady chtěl říct, a v tom navážu na Miloše, já si vyprošuji, abychom my byli obviňováni z toho, že maříme nějaké procesy, když vykonáváme naše ústavní práva. A práva zastupitele městské části. Je to velice podobné, jako když jsem řešil nedávno jinou kauzu týkající se nějaké společnosti, kde zaznělo, že společnost byla poškozena pouze tou medializací. Vlastně jako všechno je zalité sluncem a když opozice bude mlčet, tak nevznikne

žádná škoda. (Smích v sále.) Tak to vám mohu garantovat, že toho se nedočkáte. Děkuji. A prosím odpovědi na ty mé otázky, především týkající se zveřejnění toho materiálu. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, celkem jsme v tomto volebním období udělali sedm organizačních změn, neřekl bych, že by žádná z nich byla nepodstatná, a poprvé, kdy od vás zaznělo, že potřebujete informaci, je v tomto prvním případě. Mě by zajímalo, klidně se potom ještě přihlaste a řekněte mi, proč se tak děje v tomto prvním případě a proč se tak nedělo v těch ostatních? To znamená, pokud je předvídatelnost vašich kroků taková, jaká říkáte, že byste takto postupovali vždycky, tak mě zajímá, proč v tomhle případě ano a proč v ostatních případech ne.

Pokud se podíváme, tak v takovém případě, pokud se jedná o... Srovnáváte dvě věci, srovnáváte řádné rady, na které máme nějaké termíny, které probíhají uvnitř úřadu, nějaké přesně neznám do podrobností, ale ve výsledku je to tak, že v pátek zpravidla zveřejňujeme program kromě bodů, které jsou v červených deskách a které se objevují z nějakého důvodu až na poslední chvíli. O nich se potom hlasuje v radě, odůvodňují se, proč se přidávají, a současně nemohou být předmětem hlasování v rámci toho většího, že to je vlastně bez rozpravy k tomu bodu, kterému říkáme podobně jako na hlavním městě operativní hlasování rady městské části. A srovnáváte to s mimořádným jednáním rady. Mimořádné jednání rady, když se podíváte, tak osciluje skutečně o tom, že se jen materiály nosí úplně na stůl, že se dopředu nerozesílají, ani skrze tento systém, stejně tak že jsou například den dopředu zveřejněny. To znamená, že pokud říkáte, že tady je nějaká nekonzistentnost, tak prosím, podívejte se na ostatní mimořádné rady a podívejte se, jak velká ta nekonzistentnost je. Je velmi malá. To znamená, že v tuto chvíli toho, že vyvozujete, že z tohoto konkrétně děláme tajnosti.

Za mě osobně organizační změna byla prodiskutována, ale byla prodiskutována s těmi lidmi, kterých se dotýká a kteří byli... S těmi vedoucími odboru zjednodušeně. Kteří byli vlastně slučováni, kteří se potom měli rozhodovat, jestli se budou účastnit výběrového řízení nebo jestli případně přijmou některou z nabídek jako vedoucí oddělení, protože často se místo toho odboru vytváří nějaké oddělení a také se potom musí rozhodovat, případně jsou jim nabízeny a byly s nimi diskutovány jiné pozice. Což je vidět i v rámci té organizační změny třeba té druhé, kdy vzniká nová pozice pro specialistu pro podnikání. Takže v tuto chvíli zase vidíte zhruba vlastně, jakým způsobem směřujeme. Nechci tady říkat konkrétně ta jména, ale je to z toho úplně jasné.

Ale tu informaci jako takovou jsme nesdělili celému úřadu. Tu jsme sdělili následně, tu jsme sdělili v rámci mého newsletteru, kde se vysvětlovala ta reorganizace, kde se vysvětlovaly důvody, proč ta záležitost šla. To znamená, ve chvíli, kdy bychom podstoupili vlastně tuto diskusi, a proto jsem říkal i v té hypotetické situaci, že nejdřív to probereme s těmi lidmi, kteří jsou tím dotčeni, že to potom probereme nejdřív v koalici, potom to probereme s těmi lidmi, kteří jsou dotčeni, potom to probereme se zaměstnanci a teprve potom s politiky opozičními, pokud o to mají zájem, tak v takovém případě toto budu držet a je to pro vás předvídatelné. Pokud vy byste to dělal v jiném pořadí, tak v takovém případě samozřejmě je to na vás, ale já si myslím, že to neodpovídá správné personalistické praxi, protože ti, kteří jsou tím dotčeni, a nejste tím... A teď se omlouvám, pane předsedo, ale primárně tím jsou dotčeni ti lidé, kterých se to týká v rámci personálního, z pohledu personalistiky, to znamená ti, kteří se rozhodují, jestli půjdou na překážky a budou odcházet, nebo jestli se budou přesouvat na nějaké místo, potom se to dotýká jejich kolegů v odboru, protože ti si zaslouží vědět, jak ta věc a jak ten odbor bude fungovat, potom se to dotýká úřadu jako celku a potom teprve, a omlouvám se, že vás dávám na poslední místo, tak se to dotýká vás politiků, kteří o tom nerozhodují a kteří tu informaci vlastně konzumují v rámci těch věcí, které se schvalují v radě nebo případně se k tomu mohou vyjadřovat.

Já si za tímto postupem plně stojím a nehodlám ho měnit. Takže k těm tajnostem a k tomu ten. Já jsem tento postup velmi netajně, nazval jsem ho hypoteticky, pokud by se něco takového dělo, tak jsem ho přednesl na tom Zastupitelstvu, mohu vám ho znova přečíst nebo případně vám to tady mohu dát, kde jsem vlastně tento postup přesně popsal a přesně tak jsem se zachoval. Faktická situace je taková, že vy jste věděli, že se koná reorganizace, proto se na to Eva ptala, protože jí to zřejmě řekl některý z těch čtyř... (Eva která?) Já jsem říkal Eva, Eva Smutná. Tak zřejmě se tu

informaci dozvěděla, proto se na to ptala, asi nám to může i následně ve svém příspěvku říct, pokud bude mít ochotu, to znamená, vy jste tu informaci měli, já proto, abych nepoškodil ten celý proces, tak jsem ho popsal v hypotetické rovině, to znamená, myslím, že všichni věděli, co se děje a na čem jsme.

Prosím, nevytahujme a nevytrhujme ta vyjádření z kontextu, kdy pouze ptáte se: „Chystá se něco?“ a vy řeknete: „Stárek řekl nikoli.“ To jsem neřekl. Je tady, znovu, přepis, mohu vám ho ukázat. A popsal jsem to velmi jasně. Myslím, že jsem odpověděl na všechny otázky, které tady zazněly. Děkuji moc, poprosím pana Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Ještě jednou děkuji za slovo, dobrý den. Pane starosto, mně se hrozně líbí, jak za zpackané výběrové řízení dáváte vinu opozici. My jediné, co jsme dělali, tak jsme upozornili na to, co se na radnici chystá a co se děje. Upozornili jsme na to způsobem, který podle nás byl naprosto korektní. Vy naopak jste o té organizační změně úplně pomlčeli. To znamená, vy jste nám umožnili, abychom my prezentovali náš pohled na věc. To, že se vám do toho výběrového řízení nikdo nepřihlásil, nebo přihlásil se jediný člověk, určitě není vaše chyba, ale je to důsledek toho, jak jste celý proces nastavili. Ale berme to pozitivně, to už je jedno, to se stalo. Já si myslím, že teď máte příležitost to udělat znovu a lépe. A mě by vlastně v této souvislosti hrozně zajímalo, já jsem se to totiž z těch kritérií nedozvěděl, jaký profil úředníka na tuto důležitou vedoucí pozici hledáte. Co by měl za vás splňovat? Kdo by to měl být, jaké by měl mít zkušenosti, zda by měl mít nějaké zkušenosti z územního rozvoje atd.

Také by mě zajímalo, vy jste zmiňoval, a je to v tom usnesení rady, že se z výběrového řízení jeden člověk odhlásil, který se původně o to místo ucházel. Mě by hrozně zajímalo, jestli nám můžete říct, kdo to byl?

Zpátky k podstatě té věci. K té změně. Vy to tady celé balíte do hávu toho, že to je vlastně kosmetická změna, že se nic zásadního neděje, že se všechno vrací do podoby, jak si to představovala Smutná s Kolářem. Ale to není pravda, že ano? Ono kdyby to takto bylo, tak byste nám asi tu informaci o té organizační změně na přímou otázku Evy Smutné na Zastupitelstvu řekl, možná byste předložil třeba nějaký informativní bod a mohli bychom se o tom normálně bavit. A já vám řeknu, kde je ten zásadní rozdíl této změny oproti těm, které proběhly. Ten je v tom, že se ruší odbor územního rozvoje. Všichni víme, že to je jedna z nejdůležitějších samosprávních gescí. Je to silová gesce, vy, pane starosto, jste o ni vždycky usiloval. Je to tradice v ODS. Pokud vím, vždycky jste měli odbor územního rozvoje, protože to je prostě veledůležité, ano? Ze spousty důvodů. Nemusíme to tady rozebírat. A tato organizační změna kromě toho přeskupování úředníků, které vy jste tady naznačoval, znamená, že odchází vedoucí odboru územního rozvoje a fakticky na toto místo se vypisuje nové výběrové řízení. To je ten důvod, proč tady dneska jsme a proč je to tak zásadní. Protože vedoucí odboru územního rozvoje odchází a vy naprosto netransparentním způsobem se snažíte najít úředníka nového.

A pokud se podíváte na ten diagram, který jste tady opakovaně ukazoval, tak z toho vyplývá, vlastně k tomu dosavadnímu odboru územního rozvoje se jen přidává ta gesce významných investic. A já se tedy ptám, proč jste to neudělali tak, že jste nezachovali odbor územního rozvoje a pouze k němu nepřipojili další agendu? Mohli jste to zachovat, to se nemuselo rušit. Mohli jste prostě zrušit odbor významných investic, který je stejně nový tady, jak jsme se dozvěděli, mohli jste ho připojit pod odbor územního rozvoje a ten přejmenovat. Byla by zachována kontinuita, a to jak věcná, tak personální. Vy jste zcela nepochopitelně šli úplně opačnou cestou. Vy jste prostě zvolili komplikovanější řešení, které vám umožňuje jednu zásadní věc, a to nominovat nového úředníka, který bude mít na starosti územní rozvoj Prahy 6. A vy moc dobře víte, že toto je klíčová pozice. A také moc dobře víte, proč nám tady mluvíte o tom, jak jste transparentně zvolili stávající úředníci do vedoucího odboru správních agend, ale o tento odbor tady vůbec nejde. Tady jde o odbor územního rozvoje. Vyjadřujte se k tomu. Vysvětlete mi, proč se musela ta změna stát tak, že jste zrušili odbor územního rozvoje a nemohlo se to stát jiným způsobem. To mě zajímá. To je to, proč tady dneska jsme. Ano? Děkuji. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli mohu, tak nemluvíte úplně pravdu, protože jste navrhnul program a bod programu, který se jmenuje: Vysvětlení důvodu pro změnu organizačního řádu přijatého radou, usnesením a vysvětlení způsobu výběru, a teď poslouvejte, nových vedoucích pracovníků, nově vzniklých odborů. To znamená, já to tedy chápu tak, že jste svolali k oběma dvěma a vy mi teď říkáte: „Neřešte vůbec ten druhý, a řešme pouze jeden.“ To znamená, tady nepíšete k nově vzniklému odboru rozvoje a investic. Tady píšete tohle. To znamená, jestli nechcete k tomuto vysvětlení, tak v takovém případě si myslím, nevím, proč jste to takhle nazvali v rámci usnesení a klidně to můžete vysvětlit.

Vy vlastně v současné době, za mě to je tak, že napadáte, že vlastně jediný rozdíl v rámci tohoto je tedy název. Vy jste to udělali minule také, vy jste přejmenovali odbor územního rozvoje na odbor kancelář architekta, nikterak jsme to nerozporovali, nebyl tam žádný problém a vyměnili jste vedoucího za jiného a pak zase za jiného. To znamená, v tuto chvíli se jen zkusme podívat do svědomí nebo do toho, co jste dělali vy a jak jste postupovali vlastně v této záležitosti jako TOP 09.

Poprosím v tuto chvíli trochu být korektní ve věci pomlčeli, my jsme o tom nepomlčeli, my jsme to schválili usnesením, to usnesení máte k dispozici, je tam odůvodnění, je tam přesně, co se děje. To znamená, jestli se snažíte vytvořit dojem, že my jsme o té organizační změně mlčeli, tak v takovém případě to je veřejně přístupná, na webových stránkách Prahy 6, a byla zveřejněna, tak jak nám ukládá zákon. Nepomlčeli, naopak kdybychom o ní pomlčeli, tak v takovém případě třeba byste se o ní vůbec nedozvěděli a nemohli (?) Ale to nejde. Protože my to musíme schválit usnesením rady.

Napadáte tady úřad v tomhle, to není na nás vůbec, na politiky, ale říkali jste, že vlastně úřad, respektive v tomto případě pan tajemník, dělá netransparentní řízení. Ptáte se na to, kdo to byl, tak já tyto věci nechám na panu tajemníkovi, protože to jsou věci, které skutečně starosta ani gesční radní ani nikdo jiný tady na úřadě neřeší. Poprosím tedy k těm věcem, které se týkají výběrového řízení a k tomu postupu pana tajemníka.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji. Já začnu možná tou otázkou, kdo to je ten, kdo odstoupil z výběrového řízení. Řeknu s plnou odpovědností, že vám to neřeknu. Je to osobní údaj, považoval bych to za nekorektní, dovedete si představit, že někdo, kdo odchází třeba ze své práce, rozmyslel si to, bude ochoten strpět to, že tady na půdě Zastupitelstva se o něm bude hovořit? Nepovažuji to za korektní, nepovažuji to za správné a dokonce si myslím, že by to mohlo být i protizákonné čili to vám skutečně říct nemohu. Ať už se jedná o kohokoli, je to jeho vůle, že se přihlásil a pak z toho výběrového řízení odstoupil. Udělal bych to u každého a nebudu ani komentovat, jaká jména například, kdo jde na to druhé výběrové řízení, z jakých profesí přicházejí, z jakých firem či institucí, asi sami uznáte, že to je prostě požadavek nespelnitelný.

Druhá věc je, jaké máme požadavky na vedoucího odboru, to bylo v tom výběrovém řízení. Samozřejmě můžeme se bavit, nakolik podrobné mají být ty požadavky. Ono když se podíváte na různé inzeráty, výběrová řízení, jaké firmy shánějí lidi, tak já si myslím, že to, co vypisuje úřad, je výrazně delší než to, co běžně vidíte na různých personálních serverech. A ty požadavky kromě toho, že je tam popis práce, že je tam požadované vzdělání, je jasné tedy, na jakou pozici se ten dotyčný hlásí, aby si udělal představu, jsou tam předpoklady, které vyplývají ze zákona, např. dosažení věku 18 let. A stejně jako u vzdělání, asi mě nebudete chtít nařknout z toho, že bych tam chtěl dosadit někoho 19letého bez zkušeností, ale je to prostě zákonný požadavek. Tak kromě těchto všech parametrů jsou tam i požadavky na znalosti a dovednosti v několika odrážkách. Vítaná zkušenost s přípravou a realizací stavebních investičních záměrů, zkušenost s koordinací smluvních vztahů a plnění smluv, vítaná znalost zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu neboli stavební zákon, bude nový, a souvisejících předpisů v platném znění a obchodněprávních záležitostí, smluvně závazkových vztahů. Velmi dobré komunikační schopnosti včetně dobré vyjadřovací schopnosti v písemném i mluveném projevu v českém jazyce, manažerské schopnosti a dovednosti, řízení činnosti na obdobné pozici ve veřejné správě je vítána, schopnost řešit nestandardní a složité problémy, pokročilá znalost PC a řidičské oprávnění a vítána také úspěšně složená zkouška podle vyhlášky o zvláštní odborné způsobilosti, a to buď v územním plánování, při

územním rozhodování a při rozhodování o úseku stavebního řádu a vyvlastnění, nebo při finančním hospodaření územních samosprávných celků, protože to jsou (?), které se na tom odboru uplatňují nebo někteří zaměstnanci je musejí mít. Čili ten základní profil je tam řečen, můžeme se samozřejmě vždycky bavit o tom, jestli to nelze popsat jinak nebo podrobněji.

Já snad jeden dovětek, kromě toho, že opravdu tam na pozici vedoucího toho končícího odboru územního rozvoje dlouho architekt nebyl, tak si myslím, že na pozici manažerské, čím vyšší manažerská pozice, tím je menší nutnost znát tu odbornost do detailů. Dává se větší a větší důraz na řízení lidí, na znalost pospojování informací, na přenos informací mezi třeba vedením městské části a těmi odbornými referenty. Neznamená to, že by tomu neměl rozumět, naopak rozumět tomu musí, ale tu výkonnou složku má mít u zaměstnanců svých. Čili kromě těch odborných znalostí, které jsou tam definovány, tak bych dával důraz i na tu odrážku „manažerské schopnosti a dovednosti řízení činnosti svých podřízených“ apod. To je také jedna velmi důležitá položka, na kterou se tady v té debatě možná chvílemi zapomíná. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Možná ještě jestli pan tajemník, nebo já zkusím říct svůj pohled na to. Neřeším to ani ten návrh není od nás, otázka toho sloučení nebo přesunutí, zrušení odboru a přesunutí do toho, tak v takovém případě tady Honza Chabr otevřel možnosti soudních pří. Otázka určení toho, který z odborů je nástupnický z pohledu gesce, důležitosti, množství lidí a dalších záležitostí, je vždycky otázka nějakého odůvodnění, které následně potom může být zpochybněno u soudu tím daným zaměstnancem. To znamená, ten nejčistší proces, který se vůbec té věci může zvolit, tak je skutečně zrušení odboru a vytvoření nového. To je jediný, který je a který umožňuje – a myslím, že tady si lehce protřečíte jako předkladatelé – vypsát výběrové řízení, transparentní výběrové řízení podle parametrů zákona.

Takže jen k tomu vysvětlení. Jestli ještě k tomu chce něco pan tajemník dodat... Ne, není potřeba. Poprosím v tuto chvíli Evu. A je to Eva Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené Zastupitelstvo, nejdříve první dotaz, a to proč se schvalovala reorganizace na jednání rady mimořádném? Proč mimořádném? Jaký byl důvod, že se tak spěchalo? To je první věc.

Dále, pane starosto, ráda bych upřesnila vaše vysvětlení reorganizace podle promítaného organizačního diagramu, protože ty významné investice byly oddělením pod odborem územního rozvoje, pak byly převedeny loni v březnu do odboru významných investic a jejich vedoucím se stal pan magistr Kos. A já se vás ptám, pane starosto, počítáte s tím, že novým vedoucím odboru rozvoje a investic by se stal pan magistr Kos? Bude to návrat ke starým pořádkům, jak jste říkal? Ke starým pořádkům ODS, která tu vládne desetiletí? Jak jste řekl sám, pokračujeme v tradici, která tady byla. Jde o to, že je to velmi významná funkce, vedoucího odboru rozvoje a investic, úřadu jako hlavního architekta Prahy 6. Pane starosto a pane tajemníku, jde o požadavky na odbornost a není nutné, aby byl vedoucí architekt, ale měl by mít zkušenosti, znalosti, dovednosti. A jak jste tady četl, ty požadavky na odbornost jsou vítány, tudíž jsou vlastně nepovinné. Naopak by vedoucí měl mít odbornost pro to, aby mohl kvalitně řídit odbor, nikoli jen manažersky, nikoli jen předkládat práci svých podřízených.

Takže nebudu tady číst, jak to tam je, že některé ty požadavky jsou vítány, a ráda bych zareagovala na pana místostarostu Prokopa, který považuje mé vyjádření za přešlap. Cituji...

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím, držme se tedy tématu.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já se držím, pane starosto, ale přece smím zareagovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Ne.

Zastupitelka paní Eva Tichá: (Směje se.) Takže já říkám, že to, co jsem řekla, nepovažuji za přešlap, neodvolám to a za svým vyjádřením si stojím. Já jsem nikdy neřekla, že umístění

Gymnázia Duhovka je politickou korupcí, jak řekl pan Prokop, ano? A jelikož respektuji rozhodnutí pirátského zastupitelského klubu, budeme pokračovat v diskusi na téma výstavba soukromého Gymnázia Duhovka na městském pozemku na Břevnově na dubnovém jednání Zastupitelstva. Protože, pane starosto, my Piráti zájmy občanů hájíme. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, děkuji. První věc, když se dělá reorganizace, tak má svoje personální dopady, to znamená, že v takovém případě s nimi jednáte a docela rozhodující je konec měsíce jako takový, protože některé věci naskakují prostě od měsíce, otázky překážky na straně zaměstnance, to znamená, když reorganizaci uděláte 1., tak v takovém případě vlastně se to celé posouvá jakoby o měsíc. Ve chvíli, pokud jsou reorganizace tohoto typu, tak samozřejmě úřad dbá otázky správného hospodáře a v současné době je samozřejmě správně, když se dělají na konci měsíce. Tím bylo motivované, proč to bylo na mimořádné, protože další řádná rada byla už mimo tohle období a posouvala, protahovala by vlastně to období dále.

Co se týče pana magistra Kose, já jsem s ním ještě krátce konzultoval, já bych tedy řekl několik věcí. První z nich je, já pana magistra Kose považuji za velmi schopného zaměstnance tady. Je to podle mě jeden z doopravdy typových lidí, kteří na tom úřadě jsou vážení, fungovali tady dlouhou dobu a pro vás, pro Piráty, zkuste si nějakým způsobem složit tu časovou osu, kdy tady pan Kos byl, kdy odcházel, kdo potom nastupoval, co se potom dělo, jak vlastně ta radnice vypadala. Zkuste si složit ten obrázek sami. Já si pana Kose strašně vážím, já bych byl velice rád, pokud by se do toho výběrového řízení přihlásil. Dokonce jsem mu i doporučil, aby se do výběrového řízení přihlásil, protože si myslím, že by byl dobrý vedoucím a velice mě mrzí, že pan Kos se vůbec do toho výběrového řízení nepřihlásil. Ano? Nepřihlásil se do tohoto výběrového řízení. Mě to mrzí a pan Kos přijal pozici vedoucího oddělení investic v rámci toho odboru jako takového. A museli jsme pověřit pana tajemníka s tím, že ten další postup je popsán v rámci materiálů, kde jsme pana tajemníka pověřovali řízením tohoto odboru, kde je návrh, aby do 31. května vypsali do výběrového řízení. A poprosím, jen protože jste tady stejně tak jako paní Smutná, která teď bude vystupovat, vlastně jeho jméno vytáhla na internetu, tak prosím, já tady stojím, a to jsem tady říkal, že budu sice přísný na zaměstnance, ale budu se snažit je obhajovat, pokud tady říkáte někoho jména, snažte se něco tady demonizovat, říkat, že to je jakoby politický podržtaška někoho nebo tak, tak prosím, dejte si na to pozor. Teď to říkám na paní Smutnou tedy, ale v tomto... (Někdo v sále se ohrazuje, není rozumět.) Tak já si dovolím přečíst váš příspěvek, který byl na Facebooku: „Podle našich informací je místo připraveno pro pana Lukáše Kose, úředníka, který má na Praze 6 do příchodu starosty Koláře právní odbor (?) přivedl pan Stárek, zkušenosti na územním plánování pan Kos nemá, ale je loajální ODS a jejím zájmům. (Někdo v sále se ohrazuje, není rozumět.) Já jsem řekl, že to naznačuje.“

Takže v tuhle chvíli já budu bránit ty zaměstnance, kteří tady jsou. Já si myslím, že pan Kos je velmi kvalitní a velmi dobře fungující úředník a to si myslím jak na odboru právním, tak i na odboru významných investic a pevně věřím, že bude i dobrým vedoucím oddělení investic.

Tak, další je přihlášená paní Smutná, dávám jí slovo. (Zastupitelka paní Eva Smutná jde k mikrofonu.) Máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Tak to trochu odlehčím. To je dobře, pane starosto, že čtete Facebook. Tam člověk alespoň může ty věci otevřeně říct, když jsme to nemohli řešit na Zastupitelstvu. Nicméně jak tady poslouchám tu diskusi, to, co tady, pane starosto, říkáte, tak se do toho zamotáváte čím dál tím víc. A já musím říct, že tady obhajujete neobhajitelné. Možná když si ten záznam zpětně pustíte, tak uvidíte. Uvidíte, co jste vlastně říkal. Víte, ten úřad, to je taková rodina a on jakoby dýchá, bych řekla, jedním vzduchem. A když člověk ten úřad prošel, tak ty věci prostě zjistil a cítil. A věřte, že jako opozice možná víme víc než vy jako koalice, myslím jako zastupitelé, že prostě tu důvěru úředníků máme. A já si myslím, že to je velmi dobře a já si toho vážím. Ta reorganizace, tak jak tady o ní mluvíte a berete si jako berličku TOP 09, tak to je jistě hezké, ale myslím si, že byste si nás nemusel, pana Koláře a mě, jako berličku při tom vysvětlování brát, ale jako fajn, rádi vás v některých věcech podpoříme, když jsou moudré a když jsou dobré.

Tohle rozhodnutí moudré nebylo. A tak, jak se člověk na ten organizační řád podívá, tak skutečně z toho vyplývá odstranit vedoucí územního rozvoje, dosadit jiného člověka. Svým způsobem na to máte právo, ale také byste měl mít tu sílu a tu pokoru, protože konec konců vaše služba na radnici není vláda, ale služba a ze slova služba vychází spousta postupů, kterými byste se měl zabývat. To není vláda. To si pamatujte, pane starosto, a snažte se to své chování kolem toho jakoby přizpůsobovat. Tak na to samozřejmě máte legitimní právo, ale měl jste to prostě v klidu říct, říct důvody, proč vlastně odvoláváte do současné doby loajálního úředníka, loajálního především k odbornosti. A to není málo, pane starosto, to je nejvíc. Jestli chcete dobře vládnout, musíte mít loajálního odborníka, který vám vždycky řekne, jak je to pravda. A mě by zajímala doba, kdy bylo rozhodnuto o tom, že paní [REDAKCE] bude odejita. Těch kauz bylo několik. Víme všichni všechno, pane starosto, a mě tedy zajímá, a já mám ráda, když si nalijeme čistého vína a já se o tu městskou část opravdu bojím, já se bojím o to, jakým způsobem bude fungovat.

Ano, o panu Kosovi se tady mluví a já budu velmi překvapena, když to nebude on. Já budu velmi překvapena, když se on teď do druhého výběrového řízení nepřihlásí. Proč se nepřihlásil do prvního? No to víme, protože prostě se svolalo to Zastupitelstvo, tak se na poslední chvíli prostě přihlásit nemohl. Čekalo se vlastně do poslední chvíle. Protože to by nebylo dobré, kdyby se přihlásil a byl tam. Já si to takhle myslím, myslet si to můžu, vy nám tady říkáte svoje názory, já říkám svoje názory. Dokažte mi, že to tak není. Takže budu velmi překvapena, když se do druhého výběrového řízení pan Kos opravdu nepřihlásí. Nelíbí se vám to. No, vím ty věci některé dopředu.

Takže budu velmi ráda, kdy mi ještě na otázku odpoví pan Kožený, to, co jsem dala minule. To mě docela překvapilo, že jste na moji technickou nereagoval a nedojeli jsme ten oddíl až do konce, nicméně panu Prokopovi děkuji za upřímnost. Já si jí, pane místostarosto, velmi vážím. Protože od takovéto upřímnosti se nechá opravdu spolupracovat a pracovat dál. Těmto věcem já velmi dobře rozumím. Takže ještě jednou vám tady za to veřejně děkuji, že jste to takhle řekl. Bylo by fajn, kdyby takhle upřímný dokázal být vždycky i pan starosta. Asi všechno v tuto chvíli.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, docela by mě zajímalo, kde berete, řekl bych, ty informace, že jsem v něčem neupřímný. V současné době většina vašich, jak bych to řekl, těch vět, které jste řekla, tak vlastně nemají podle mě podklad ve faktech a často ani v racionalitě. Vy jste už jednou řekla na Facebooku, jak to dopadne, nedopadlo to tak, tak jistě to velmi dobře víte, tak v takovém případě se musíte přiznat, že se i občas pletete. Říkáte, že obhajují neobhajitelné, neříkáte k tomu žádné důvody, vlastně to vaše vystoupení bylo velmi plytké a nemám se vlastně skoro čeho chytit, na co odpovídat.

Proč jsme to nemohli řešit na Zastupitelstvu městské části, mi přijde úplně absurdní, protože teď sedíme na Zastupitelstvu městské části a řešíme to. A vy na něm vystupujete. To mi přijde už jako jedna z nejabsurdnějších věcí, co můžete říkat a odhlasovala to koalice, že tady na tomto Zastupitelstvu jsme.

Úřad je rodina a dýchá, já s tou rodinou tady jsem už 18 let, možná se budete divit, ale už jsem tady necelých 18 let s touto rodinou. Ještě předtím jsem tady byl v některých orgánech a myslím, že s většinou úředníků se znám velice dobře.

Ptáte se, kdy padlo rozhodnutí k tomu, že vedoucí odboru územního rozvoje nebude v tomto pokračovat, tak to zřejmě padlo v rámci nabídkové povinnosti a v rámci jejího vnitřního rozhodnutí, tohoto vedoucího odboru k tomu, zdali se přihlásí, nebo nepřihlásí do výběrového řízení. Takže v tuto chvíli za mě je to právě tady tato chvíle, kdy k těmto věcem dochází a myslím si, že jste byly v úzkém kontaktu, stejně tak jako vedoucí byla v úzkém kontaktu se mnou a všechny ty věci se řešily. Já nevím, co vám dál k tomu říct, za mě, já považuji, že tady říkám argumenty, že říkám fakta, ukazují, jak vypadají ta dvě jednotlivá schémata, odvolávám se na něco, co jsme společně schvalovali, o čem jsme si něco mysleli, že je to dobře, a vy v současné době tvrdíte, že je to špatně. Tak jen to mi přijde licoměrné a za mě asi k tomu vašemu vyjádření a k těm větám, které jste vypustila u toho mluvícího stolečku, tak asi to je všechno, co chci říct. Jako další přihlášený je pan Dušek. Ještě chce reagovat pan Kožený.

Místostarosta pan Václav Kožený: (Zkouší mikrofon.) Běží? Tak. Děkuji za otázku, já vám odpovím krátce. Já si myslím, že je zcela zřejmé, že žádný člověk, nebo alespoň podle mého názoru jedna osoba nemůže pojmout historickou paměť celé jedné gesci. Od toho tady přece máme celou organizaci, tou organizací je úřad a samozřejmě potom příslušný odbor k té příslušné gesci, takže i já budu spoléhat jak na úřad, tak na odbor. A jak už vám vysvětlil pan starosta, odbor nikam nezmizel, pouze se přejmenoval. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Pane starosto, v tom vašem projevu, jak jste tady 18 let a žijete a dýcháte pro radnici, se podle mě ztrácí jedna zásadní věc, a to odpověď na otázku, proč bylo zvolené to řešení, jaké bylo zvolené, na což jsem se ptal já. Proč jste zvolili to řešení, že se ruší odbor územního rozvoje a jeho vedoucí? Je to tedy tak, že jediná vaše odpověď je, kterou jsem tam postřehl, že z právních důvodů to bylo nejčistší? Že to je tedy ta vaše odpověď?

Já tedy tady s dovolením se obrátím i na vaše koaliční partnery, co si o tomhle myslí třeba Zelení, STAN nebo Praha sobě? To jste s tímhle srozuměni? Že tady nuceně skončil úředník, který nedělal chyby, nikdy mu nebylo nic vyčítáno? Odchází z radnice někam úplně mimo, Praha 6 ztrácí prostě nějakou úřednickou paměť, nějakou kompetenci. To jste s tím skutečně v pohodě? To jste to bez mrknutí oka schválili? Já jsem pochopil z toho zasedání rady, že jste si vzali 10 minut pauzu na poradu, tak možná jste to probrali, ale mě by hrozně zajímaly vaše myšlenkové pochody. Že jste tomuhle dali zelenou. Protože mně třeba přijde, že STAN se dlouhodobě vůči takovýmto jednáním vymezoval. A teď najednou jsme tady v situaci, kdy jste to podpořili.

A mě to skutečně zajímá, proč to tak je. Protože já jsem tady ty odpovědi na to, proč k tomu došlo, byť už jsme tady asi dvě hodiny, stále nezaznamenal. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Teď se musím opět omluvit, asi jsem nemluvil dostatečně nahlas nebo moje slova nedoputovala k vašim uším, tak já to zopakuji ještě jednou a mohu vám poukázat na stenozáznam, kde jsem to řekl, ale zopakuji to znovu stejně.

Předpokládám, že ten návrh vzešel z pera tajemníka, ale předpokládám, že ten důvod byl zvolen z toho důvodu, že ve chvíli, kdy se slučují dva odbory jako takové, tak je několik možností. Jedna z možností je skutečně určit jeden nástupnický a druhý ten, který je příslučovaný. V současné době nej-, aby to doopravdy doputovalo, jeden z nejpodstatnějších momentů je, že se snažíme vždycky, aby tyto věci i z důvodu toho, který tady zmiňoval váš kolega Jan Chabr, byly co nejtransparentnější a co, řekl bych, nejneprůstřednější z pohledu zákona, tak v takovém případě místo toho, abychom vymýšleli, který ten odbor je nástupnický a jednoho z těch vedoucích nechávali jako vedoucího tohoto odboru, tak abychom se tomuto vyhnuli a abychom mohli provést transparentní výběrové řízení, což se stalo a bude se dít i nadále, tak v takovém případě byla zvolena tato cesta.

V tuto chvíli je to úplně jednoznačné, je to jednoznačně zodpovězené a neviděl bych v tom nic dalšího. Tak. Slyšel jste? Super. Děkuji.

Tady technická, pan Vykoukal prosí o 10minutovou pauzu před ukončením rozpravy na poradu klubu. Takže vyhlášíme 10 minut přestávku.

(Přestávka 10 minut.)

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jsme zase zpátky. Pochopil jsem, že se nám blíží konec diskuse, ale vzhledem k tomu, že v diskusi musí zaznít návrh usnesení, tak já bych poprosil Ondřeje Vykoukala, jestli by nás seznámil, případně v jeho vystoupení seznámil s návrhem usnesení.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím, jestli se můžete posadit, ať se můžeme tady ve finále věnovat...

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Po poradě opozičních klubů jsme dospěli k návrhu usnesení. My jsme se snažili a formulovali jsme dva body z toho usnesení jako doporučení. Nesnažili jsme se vynášet kategorické soudy v tom usnesení, byť ty naše výhrady, myslím, zde zazněly zcela a nemyslím si, že jsme s některými vysvětleními zcela spokojeni. Nicméně dospěli jsme tedy k návrhu usnesení, které má tři body.

Zastupitelstvo městské části vyjadřuje znepokojení nad provedenou změnou organizačního řádu úřadu městské části přijatou radou městské části dne 28. 2. 2024.

Zastupitelstvo městské části doporučuje radě městské části předem informovat Zastupitelstvo o připravovaných změnách organizačního řádu úřadu městské části v případě, kdy takovou změnou dochází k rušení odboru či vzniku odboru nového.

A zatřetí: Zastupitelstvo městské části doporučuje radě městské části v případě vypisování výběrových řízení na pozice vedoucích pracovníků praktikovat pro přihlášení do výběrových řízení delší než zákonné lhůty a inzerci poptávaných pozic konzultovat i s personálními agenturami.

Usnesení reflektuje některé výhrady, které tady zazněly. Snažili jsme se to formulovat mírně, než třeba byl průběh některé diskuse, a věříme, že by přijetí těchto usnesení mohlo napomoci tomu, abychom předešli podobným neshodám, jako máme dnes, v budoucnu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jen ještě my rychle zkonzultujeme s jednacím řádem, jestli je možné to udělat. Nebo možná že bych jen doporučil, aby na začátku bylo napsáno, že bere na vědomí ústní důvodovou zprávu k tomu usnesení, protože podle mě v jednacím řádu je, že musí být uvedena důvodová zpráva. Nebo jestli ne, tak myslím, že by to bylo dobré, tak jen to berme. Jak tady zaznělo, to usnesení bylo předáno předsedovi návrhového výboru a ještě neuzavřu rozpravu, protože je přihlášen pan Chabr. Máte slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já mám jednu takovou technickou, asi na pana předsedu návrhového výboru, jestli to umožňuje náš jednací řád, nejsem v tom detailu, hlasovat ta usnesení po jednotlivých usneseních, abychom každé hlasovali zvlášť.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, na žádost zastupitele se o tom nehlasuje a rovnou se hlasuje po jednotlivých částech změnou, kterou prosadila paní [REDAKCE] před asi 10 lety. Tak.

(Otáčí se na zastupitele za sebou, který mu něco říká.) Ano, jasně. Ono to fakticky probíhá tak, nebo já tady uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí, ptám se, jestli chcete mít závěrečné slovo? Děkuji.

Bude se hlasovat po jednotlivých částech s tím, že to bude: bere na vědomí ústní důvodovou zprávu a potom ty tři další. S tím, že ve chvíli, pokud by tam zbyla jen jedna věc, tak už se o tom nehlasuje, protože ta sama byla schválena. A ve chvíli, pokud tam bude víc věcí, tak se to schvaluje o návrhu jako celku.

Jen za nás, my z koalice se nepřipojíme k žádné té části usnesení, ale pojďme tedy k hlasování a ať nás pan předseda návrhového výboru provede hlasováním.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Já jsem dostal od Pirátů písemně tři návrhy, ale jak jsem pochopil, tak poslední protinávrh byl, že Zastupitelstvo bere na vědomí.

Starosta pan Jakub Stárek: To bych hlasoval jako první, ?je to ústní doložka.?

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: To říkám. (Zvedá se zastupitel pan Ondřej Vykoukal a jde k předsedovi návrhového výboru. Něco mu vysvětluje.) Dobře. A chceš to i odzadu, nebo odpředu pak? (Zastupitel pan Ondřej Vykoukal odpovídá.) Dobře. Takže poslední protinávrh,

po kterém budeme hlasovat první, je, že Zastupitelstvo bere na vědomí důvodovou zprávu. Je to tak?

Starosta pan Jakub Stárek: Tak pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 3 – Hlasuje se.) Pro 16, proti 0, zdrželo se 18.

(Zastupitelka paní Simona Nesvadbová hovoří, není rozumět.) Tak, jasně. Jestli můžete paní Nesvadbovou aktivovat, protože ona je tam mezi omluvenými, ale už nám přišla. A pan... Takže pan Hošek a paní Nesvadbová se zdrželi. Děkuji moc. Pojd'me tedy na další.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže další, a vezmu to tedy od začátku, Zastupitelstvo vyjadřuje znepokojení nad provedenou změnou organizačního řádu úřadu městské části přijatou radou městské části dne 27. 2. 2024.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 4 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 18, proti 8, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Pojd'me dál.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Druhý návrh je: Zastupitelstvo městské části doporučuje radě městské části předem informovat Zastupitelstvo o připravovaných změnách organizačního řádu úřadu městské části v případě, kdy takovou změnou dochází k rušení odboru či vzniku odboru nového.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 5 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 17, proti 8, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.

Poprosím poslední.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: A poslední návrh je: Zastupitelstvo městské části doporučuje radě městské části v případě vypisování výběrových řízení na pozice vedoucích pracovníků praktikovat pro přihlášení do výběrových řízení delší než zákonné lhůty a inzerci poptávaných pozic konzultovat i s personálními agenturami.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 6 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 14, proti 2, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

Dámy a pánové, děkuji vám za dnešní jed-... (Někdo v sále hovoří, není rozumět.) Dobře, tak to ještě stihl, než jsem ho uzavřel. Technická. (Pan Palacký sděluje, že se zdržel.) Ano, kolega Palacký se zdržel, nefungovalo mu hlasovací zařízení.

Dámy a pánové, protože jsme vyčerpali náš dnešní program, konstatuji, že nebylo přijato usnesení s tím, že jsme vyčerpali náš program a děkuji vám všem, že jste se dnes zúčastnili a přeji vám hezky strávené velikonoční svátky.

(Jednání skončilo v 11.42 hodin.)