

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS
Z 12. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6
KONANÉHO DNE 29. DUBNA 2024
V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,
ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

Obsah

1. Z-0459 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.	5
23. Z-0473 Záměr výstavby gymnázia Duhovka	13
22. Z-0462 Změna složení Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 a Finančního výboru ZMČ Praha 6.....	34
3. Z-0461 Další postup ve věci zpracování Strategie rozvoje městské části Praha 6	35
23. Z-0473 Záměr výstavby gymnázia Duhovka (pokračování).....	42
Interpelace	47
23. Z-0473 Záměr výstavby Gymnázia Duhovka (pokračování).....	94
17. Z-0453 Záměr vzniku základní Waldorfské školy na Dědině.....	103
1. Z-0459 Zpráva o činnosti SNEO, a. s.	109
2. Z-0463 Právní a ekonomické aspekty dostavby areálu Petynka	115
4. Z-0452 Vyhodnocení výsledků výběrového řízení na prodej 2 bytových jednotek za nejvyšší nabídku.....	119
5. Z-0425 Prodej pozemku parc. č. 1586/3 k. ú. Bubeneč	120
6. Z-0385 Prodej pozemku parc. č. 4183/4 k. ú. Dejvice.....	120
7. Z-0439 Prodej pozemku parc. č. 1085/3 v k. ú. Bubeneč	121
8. Z-0440 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 237/16 k. ú. Vokovice	122
9. Z-0442 Koupě spoluvlastnického podílu o velikosti id. 7536/207533 na pozemcích parc. č. 1856/72- 1856/77 k. ú. Ruzyně	123
10. Z-0443 Směna části pozemků parc. č. 497/8, 497/64, 497/75 a pozemku parc. č. 497/59 v k. ú. Dejvice za pozemek parc. č. 191 k. ú. Ruzyně.....	123
11. Z-0447 Převod spoluvlastnického podílu na bytové jednotce č. 613/23 v domě č.p. 613 k. ú. Bubeneč.....	124
12. Parkování na Praze 6 a dopravní situace v Podbabě	124
13. Z-0448 Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace KITT6	125
14. Z-0474 Změna přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace.....	125
15. Z-0472 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace.....	125
16. Z-0437 Poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2024.....	129
18. Z-0445 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu "Senior & handicap sport na Šestce"	130
19. Z-0468 Poskytnutí dotace Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Dejvice v roce 2024.....	130
20. Z-0456 Poskytnutí dotací na podporu ekologických aktivit ve veřejném prostoru pro rok 2024.....	130
21. Z-0467 Poskytnutí dotace společnosti Kokoza, o.p.s. (Komunitní zahrada Bubeneč)	131
24. Z-0465 Informace o přijatých peticích adresovaných zastupitelstvu.....	132
8. Z-0440 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 237/16 k. ú. Vokovice (pokračování).....	133

(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)

(čas nahrávky 16:45)

Starosta pan Jakub Stárek: ...třicet maximálně. Dříve odejde Ondřej Vykoukal – zhruba po 12. hodině a paní Hubáčková zhruba po občanských interpelacích. Podle zjištěné prezence je v sále přítomno celkem 42 členů zastupitelstva, a zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě před tím, než zahájíme, prosím v sále, aby si všichni vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů. Tak, už tady máme i paní Maříkovou. Dobrý den.

Dále bych chtěl všechny přítomné upozornit, že jednání je nahráváno, přenášeno na internet, YouTube a jistě se na to dívá někdo z Dejvické party. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6.

Připomínám, že zastupitelstvo MČ je schopno se usnášet, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, tj. 23 ze 45 členů zastupitelstva. Tímto poměrem se také přijímají všechna usnesení.

Zápis z posledního zasedání ověřovali pan Lukáš Pokorný a Miloš Vlach. Všechno proběhlo v pořádku? (Ano.) Za ověřovatele zápisu dnešního usnesení poprosím paní arch. Ing. Evu Smutnou (souhlasí) – děkuji a pana Ing. Mgr. Petra Soukala, pana doktora. (Taktéž souhlasí.) Děkuji. Usnesení bude spolupodepisovat Marián Hošek.

Poprosím v tuto chvíli o vaše návrhy do návrhového a tentokrát i volebního výboru. Prosím za ODS a KDU-ČSL. Nesvadbová, Decker. Za STAN s podporou zelených? Barbora Truksová. Za Prahu 6 sobě? Janoušek a Orel. Za TOP 09? Baxa. Za ANO Praha 6? Klíčová. Za Piráty? Štogr. A za nezařazené? Bez nominace.

Zopakují: Nesvadbová, Decker, Truksová, Janoušek, Orel, Baxa, Klíčová, Štogr. Za tajemníka navrhuji pana Petra Šimsu, interního auditora a ve chvíli, kdy bude probíhat tajná volba, což by měla na tomto zastupitelstvu probíhat, tak druhým tajemníkem bude pan Tomáš Srp.

V tuto chvíli si vyzkoušíme hlasování. Jenom zopakují, že v tuto chvíli, až dám hlasovat, tak hlasujete těmi tlačítky 1, 2, 3. Tam jsou zaškrťávkata. Jednička je pro, dvojka proti, to s tím otazníčkem je zdržel se. Pojdme si to vyzkoušet. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 1 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro složení výboru. Pro 39, proti 2, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím, aby návrhový výbor ze svého středu vybral předsedu či předsedkyni. Já zatím zrekapitulují formality.

Návrh programu byl stanovení usnesením Rady MČ 1529/24 ze dne 8. 4. a doplněn dne 17. 4. 2024 usnesením RMČ 1548/24, a to o body:

Záměr vzniku Základní waldorfské školy Na Dědině, Poskytnutí dotace Městské knihovně v Praze, Poskytnutí dotace společnosti Kokoza, Změna složení kontrolního výboru. – Vypadá to, že tam je tvrdá debata o tom, kdo bude předseda nebo předsedkyně. – Návrh na změnu přílohy zřizovací listiny KIIT6, příspěvková organizace. Záměr výstavby Gymnázia Duhovka a Informace o přijatých peticích.

Navržený program máte na stolech a v tuto chvíli tedy konstatuji, že jsem dostal informaci, že předsedou návrhového i volebního výboru se stal pan Jan Decker. Gratuluji.

Pevnými body na dnešním jednání, a prosím tomu věnujme pozornost, je od 11 hodin Záměr výstavby Gymnázia Duhovka, od 12.45 Změna složení kontrolního výboru. Ten, kdo odvolí, může jít na oběd. A vracíme se zpátky k bodu vyhlášení výsledků voleb a následně potom k dalšímu pevnému bodu, tj. ve 14 hodin Další postup ve věci zpracování strategie rozvoje MČ Praha 6, to je ve 14, a pokračujeme interpelacemi a pak se postupně, tak jak ty pevné byly otevřeny, tedy ten, co byl poslední, tak přichází potom po interpelacích jako první. To znamená, že se vracíme zpátky a následně potom postupujeme body podle programu. To je náš program.

Poprosím, v tuto chvíli tedy otevírám rozpravu k programové diskusi a poprosím za první informaci, jestli jsou přihlášení nějací občané k programu. Nedostal jsem tu informaci. A v tuto chvíli poprosím na doplnění programu poprosím pana Soukala.

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych rád předložil bod k doplnění dnešního programu jednání zastupitelstva. Bod se týká dopravy a parkování a nazval jsem ho Parkování na Praze 6 a dopravní situace v Podbabě.

Tento bod předkládám proto, že městské parkování a doprava v ulicích naší MČ je dlouhodobý problém. Problém se zhoršuje, přestože tu byly predikce, že možná bude aut ubývat, tak realitu vidíme všichni. Není to pravda a přijde mi, že radnice tento zhoršující se stav vůbec neřeší.

Když se v roce 2015 zaváděly zóny placeného stání, tak kritici říkali, že se nic nevyřeší, že se pouze začnou vybírat peníze od občanů a firem. Na to se tehdy reagovalo argumenty, že ty peníze budou využity na zlepšování parkování. MČ se tehdy společně s magistrátem zavázala a veřejně to deklarovala, že po odečtení nákladů na provoz a zřízení parkovacích zón se výnos rozdělí na dvě poloviny. Magistrát tu svoji polovinu bude využívat na zlepšování P+R parkování a MČ ty svoje finance bude používat na zlepšení městského parkování v ulicích pro své občany, nikoliv pro dojíždějící.

Pokud mám správné informace, tak od roku 2016 na účtu MČ přistálo cca 195 mil. korun ze zón placeného stání, a to není málo. Možná mi něco uteklo, ale jediný projekt parkování, který se jakž tak posouvá kupředu, je parkovací dům na Dědině. V době působení ANO na radnici koncepce parkování existovala. Praha 6 už tehdy vytipovala místa, kde se dala parkoviště a parkovací domy vybudovat.

Takový další náš aňácký dopravní evergreen je dopravní situace v Podbabě. Všichni víme, že dopravní situace v Podbabě je složitá. Já osobně s Martinem Poláchem jsme jednali na toto téma s panem místostarostou Hrubešem a s paní vedoucí odboru Charvátovou. Vyslechli jsme si, co všechno MČ dělá v tomto směru. Byly nám předloženy intenzity dopravy zpracované TSK v minulých letech, kde intenzity dopravy vlastně tvrdí, že k žádnému výraznému zhoršení nedojde a ani nedochází. Tomu asi věří málokdo z nás. Situace je den ode dne horší a my si myslíme, že problém je potřeba s dostatečným předstihem řešit. Nějaké světelné závory u Kauflandu nebo v Suchdole tenhle problém nevyřeší.

Kdo z vás ví, jak jsou ty intenzity dopravy spočítány nebo jaká opatření ke stabilizaci dopravy Praha, resp. MČ Praha 6 chystá? Už léta se tady skloňuje projekt KES. Víte, v jakém je stavu? My to nevíme. Víte, v jakém stavu je KEP? To je další projekt a rovněž nevíme, v jakém je stavu. Nicméně myslíme si, že projekt komunikace Evropská x Podbabská je velmi důležitý projekt, který by měla MČ podporovat a razantně ho tlačit. My nežádáme nic jiného, než jen abychom se včas na problém s dopravou a parkováním připravili, aby nenastal den, kdy si řekneme, že včera už bylo pozdě.

Mám tedy připraven následující text návrhu usnesení a ten zní: Předložit výši financí vybraných ze zón placeného stání a její využití za posledních pět let, předložit koncepci parkování na Praze 6, požádat Magistrát hl. m. Prahy o nezávislé a aktuální shrnutí dopravní zátěže v ulici Podbabská a Jugoslávských partyzánů a toto shrnutí poté předložit zastupitelstvu MČ a informovat zastupitelstvo MČ o stavu projektu KES a KEP.

Myslím si, že to není nic složitého, nic drahého. Děkuji vám všem za pozornost a budu rád, když zařazení bodu podpoříte na program dnešního jednání.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom říkám za koalici, že jsme se shodli na tom, že to podpoříme tady i následně, to znamená, já se s tím ztotožním. Ve chvíli, kdyby někdo, a já to potom budu říkat formálně, měl s tím ztotožněním problém, tak může podat námitku a o ní se hlasuje. To jenom říkám podle jednacího řádu. Není to úplně obvyklé, že jsme se ztotožňovali v programu, ale myslím, že tady to je pro nás bezrozporné, snad pro koalici i opozici. Děkuji moc.

Uzavírám rozpravu, protože nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Ohledně návrhu pana Soukala jsem se s tím ztotožnil. Ptám se, jestli někdo chce podat námitku. Nevidím nikoho, a jestli neobdržel předseda návrhového výboru nějaký další návrh, pane předsedo? Já si myslím, že to můžeme klidně zařadit, pane Soukale, někde po majetkových bodech nebo na konec? Já nevím. (Po majetkových bodech.) Dobře. Tak to dáme nově jako bod 12 a ostatní přečíslováme.

Děkuji moc. Děkuji za to doplnění. Nemáme nic, žádný další návrh, pojďme tedy hlasovat o takto upraveném programu. Prosím o hlasování.

(Hlasování č. 2 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji moc. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0.

Přičemž v tuto chvíli pojďme na bod číslo

1. Z-0459 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.

Poprosím pana Prokopa a součástí úvodního slova by potom vystoupil i zástupce Amnesty International pan [REDACTED], jestli to říkám správně. Transparency, ne Amnesty. Transparency. Omlouvám se.

Statutární místopředseda pan Petr Prokop: Dobrý den, resp. dobré ráno. Můžeme samozřejmě i lidskoprávní rozměr vložit do té dnešní diskuse, ale primárně asi ta diskuse bude spíš o tématu protikorupčních opatření, nicméně to je jenom jedna ze součástí tohoto materiálu. Jako tradičně předkládáme zastupitelstvu zprávu o činnosti SNEO za uplynulé období od posledního zastupitelstva. Já to své úvodní slovo nebudu protahovat za prvé proto, že tu máme právě hosta a řadu pevných bodů, tak abychom se k nim dostali. A vlastně bych jenom tedy rád zopakoval, že k tomu bodu doporučuji, abychom vlastně v rámci toho úvodního slova dali slovo nejdříve Zdeňkovi Hořánkovi jako předsedovi představenstva a následně tedy panu Dupákovi, aby popsal tu analýzu, kterou si SNEO nechalo zpracovat.

Tím pádem já bych v tuto chvíli za sebe svoje úvodní slovo ukončil a předal slovo svým kolegům.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana předsedu představenstva a ředitele společnosti SNEO pana Hořánka. Poprosím o stručnost, ať zvládneme limity podle jednacího řádu. Děkuji.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Ano, přeji dobrý den všem. Tak jako předřečník pan místopředseda budu stručný a budu potom reagovat spíš na vaše dotazy.

Každopádně ten rozvrh, tak jak míváme, tak je hospodaření SNEO – hospodaření SNEO za měsíc leden a únor. Má předběžný výsledek hospodaření zisk ve výši cca 1,2 mil. korun při výnosech 21 mil. a nákladech 19,8.

Výstavba Petyňka. O Petynce budeme hovořit i v samostatném bodě, tak tam myslím, že necháme vše na tento bod. Každopádně co je možná důležité říct, tak 1. 5. díky počasí jsme připraveni otevřít a otevřeme. Pak samozřejmě jsou tam nějaká vylepšení, o kterých vás když tak budu informovat.

Jako bod tři zde máme právě vyhodnocení současného nastavení mechanismů pro prevenci korupčních rizik. O tom bude zevrubně hovořeno a pan ředitel Dupák je tady připraven objasnit případné dotazy.

Dále zde máme významné aktivity, které SNEO realizuje pro MČ. Tam jenom heslovitě. Bubenečské nádraží – v současné době probíhá odstraňování vad a nedodělků nebránících užívání. Máme převzatu stavbu hotovou, dobře udělanou a kolaudační řízení je plánováno na začátek května.

Skleněný palác. Tam můžeme potvrdit zahájení stavebních prací na výtahových kabinách a návazných pracích. A asi důležité i po minulém jednání je, že SNEO obdrželo stanovisko Advokátní kanceláře Urban legal, jehož zadáním byla analýza zhotovitelem tvrzené události vyšší moci, která zapříčinila nedodržení termínu dokončení stavby. Uvedená analýza potvrdila interní názor SNEO, že nastalá událost poškození formy skel není událost vyšší moci. V této souvislosti bude zhotoviteli vyčíslena smluvní pokuta ve výši 820 tisíc korun, která bude v okamžik splatnosti započtena vůči pozastávce z fakturace.

Kalinův mlýn. Tam proběhlo první kolo výběrového řízení, vyhodnocují se nabídky. V ostatních bodech se k dnešnímu dni nedělo nic nového.

V rámci školských zařízení je výrazný posun u Mateřské školy Libocká, kde jsou dokončeny opěrné zdi a probíhá montáž sádkartonových konstrukcí a montáž oken.

Dále Základní škola Jana Amose Komenského. Tam kolaudační prohlídka úspěšně proběhla 11. 4. 2024 a vybavení interiéru – bude dokončována dodávka a montáž.

Základní škola Kocínka, tam ke dni 3. 4. byla SNEO předána informace o podpisu předávacího protokolu a 10. 4. zveřejněno výběrové řízení na dodavatele stavebních prací.

Novostavba čtyřtřídní Mateřské školy Červený Vrch, tam zahájeny stavební práce – předpokládáme ve IV. kvartále 2024 a náklady na realizaci budou upřesněny po zpracování kontrolního rozpočtu.

Dále zde máte v příloze jedna seznam aktivních investičních akcí realizovaných společností, tak jak bylo požadováno.

Takže to je za mě dnes vše a jsem pro vás na dotazy a samozřejmě možná by bylo lepší na začátku rovnou řešit vyhodnocení současného nastavení mechanismů na prevenci korupčních rizik.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pokud dobře počítám, tak ještě pět minut zbývá na pana [REDAKCE] z Transparency International, kterému dávám slovo.

Pan [REDAKCE], Transparency International: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já tedy jsem Jan Dupák, vedoucí právník Transparency International. Já se nezlobím za tu záměru, protože si to pletou i mí blízcí, přátelé a příbuzní, takže to je velice časté.

Budu se tedy věnovat korupčním rizikům, ne těm lidskoprávním. My jsme se na základě požadavku SNEO věnovali vyhodnocení nastavení protikorupčních mechanismů v té společnosti. Vycházelo to z toho požadavku diskutovaného, jestli by se měla implementovat norma ISO 37001, to znamená protikorupční mechanismy v rámci společnosti nebo korporace. Tam už před tím požádáním bylo vyhodnoceno, že takovýto požadavek nemá smysl přesně podle té ISO normy. My s tím souhlasíme, protože SNEO jako takové je malá společnost nebo středně velká společnost, ale blíží se velikostí malé společnosti. Takže tam nevnímáme možnost zavést všechny uvedené mechanismy, tak jak by měly být v té ISO normě, protože to vyžaduje nastavení velice robustních mechanismů kontroly atd. a procesů, které prostě v takto malém kolektivu možné nejsou – nebo jsou, ale jsou poměrně nákladné, náročné a nemohou i podle nás přinést ten užitek.

My jsme se věnovali právě z tohoto pohledu nastavení vnitřních mechanismů v té společnosti, jaký obsah mají vnitřní směrnice a další předpisy. Nevěnovali jsme se nějakým jednotlivostem nebo jednotlivým zakázkám nebo smlouvám, protože to nebyl předmět toho zkoumání. Předmětem zkoumání bylo zjistit, jestli to systémové nastavení je nastaveno dostatečně tak, aby zabránilo případným korupčním rizikům.

Tady u společnosti SNEO je tam specifický ten vztah, že je to tedy městská společnost, což také má vliv na to, protože to ISO se normálně zavádí v běžných korporacích, takže sice SNEO je akciová společnost, ale tam je ten vliv toho, že je to městská společnost, takže je tam jasný akcionář s jasným záměrem a ta městská společnost funguje trochu jinak než běžná korporace.

Z toho také vyplývá, že ta společnost, která je poměrně malá, tak má jasné vedení a je tam poměrně hierarchická struktura, což přinášelo některé obtíže, které jsme tam identifikovali ohledně toho, jak to systémově nastavit tak, aby bylo zabezpečena nějaká prevence korupčních rizik.

V rámci toho vyhodnocení jsme došli k závěru, že nejslabším místem je nastavení nějakého kontrolního mechanismu nebo mechanismu kontroly uvnitř společnosti takovým způsobem, aby to zajistilo nezávislou kontrolu do té míry, do jaké je tu nezávislost možné zajistit. To znamená, sice v takto malé společnosti, kde je řekněme 50-80 zaměstnanců s tím, že tedy 30 je v rámci nějaké běžné činnosti, kterou SNEO vykonává v rámci odpadového hospodářství, takže nějakých 50 zaměstnanců v rámci toho ústředí, tak tam nastavit nějakou komplexní strukturu, která by umožňovala nezávislou kontrolu, je náročné, ale identifikovali jsme, že by to posunout šlo takovým způsobem, aby byl vyčleněn přímo nezávislý člověk, který bude v rámci toho SNEO mít na starosti všechny kontrolní mechanismy, což nebyla skutečnost před tou naší prověrkou, a bude se věnovat nejenom kontrole nějakým způsobem, tak jak si představujeme běžnou interní kontrolu, ale také whistleblowingu a případně nastavení etických pravidel.

Další naše zjištění mířila na jednotlivosti v těch vnitřních předpisech, které jsme identifikovali. Jednalo se například o vyřizování žádostí podle zákona 106, o svobodném přístupu k informacím, nebo nastavení pravidel pro přijímání darů apod. To byla jednotlivá doporučení, která jsou když tak uvedena podrobně v té analýze, případně můžu odpovědět dotazy, pokud byste nějaké měli.

A potom ještě bych chtěl doplnit, že některá doporučení mířila i na MČ jako takovou, protože tam je právě dán ten nastavený mechanismus toho, že prostě SNEO dělá to, co MČ chce, aby SNEO dělalo. Takže některé mechanismy typicky spojené s investicemi nebo s personálním obsazením nejvyššího vedení té společnosti je typicky spojeno s MČ jako takovou. To se týká například i výběrového řízení, kde tedy jsme hodnotili pozitivně to, že k nějakému výběrovému řízení u toho aktuálního mandátu vedení došlo. Doporučujeme pokračovat samozřejmě ve výběrových řízeních, ale nastavit tam delší lhůty takovým způsobem, aby bylo možné přihlášení většího počtu kandidátů z řad veřejnosti vzdálenější, která není tak seznámena jenom s tím, co se děje na zastupitelstvu MČ. Tam vím, že u té minulé volby byly nějaké objektivní okolnosti, proč to běželo tak rychle. Doporučujeme do budoucna tam nastavit nějaký mechanismus, aby byla zajištěna dostatečná transparentnost a spravedlnost nebo férovost toho výběrového řízení.

Jinak obecně to naše celkové hodnocení je poměrně pozitivní. Po nastavení toho kontrolního mechanismu a některých detailů v těch vnitřních předpisech si myslíme, že by to mohlo odpovídat do té míry protikorupčním mechanismům, tak jak si je umíme představit v takto velké společnosti, to znamená společnosti okolo 50 zaměstnanců. Už v rámci toho zpracování SNEO dávalo zpětnou vazbu, že ta doporučení zapracuje. Vidíme tam v tuto chvíli zájem představenstva i vedoucích zaměstnanců s tím nějakým způsobem pohnout, a to vnímáme pozitivně, protože nějaký pohled svrchu nebo from the top, takové to, že tam někdo usiluje o nějakou pozitivní změnu, kterou jsme tam opravdu viděli v těch dokumentech oproti době před pěti lety třeba, tak to tam je. My jsme se ale hlavně věnovali nastavení těch parametrů systémově, protože to nemůže záviset pouze jenom na konkrétních osobách, které tam jsou, a může tam být opravdu jakákoliv osoba, takže je potřeba u nastavení těch mechanismů myslet na to, že to musí být dlouhodobé.

Snažil jsem se to zrychlit, případně jsem k dispozici k otázkám.

Starosta pan Jakub Stárek: A sérii předkladatelů zakončí poslední větou Petr Prokop.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Já jsem vlastně chtěl ještě využít příležitost v rámci toho úvodního slova, a to za prvé poděkovat jak panu [REDACTED], tak

celému týmu Transparency International, že se zhostili toho úkolu takto. Probíhala v rámci toho řada jednání a konzultací. Tu výslednou zprávu projednalo jak představenstvo, tak dozorčí rada. Myslím si, že – resp. přílohou vlastně té samotné zprávy je taková tabulka, kde společnost sama zhodnocuje ta jednotlivá opatření, a řadu z nich už implementovala do této doby nebo je bude implementovat v poměrně krátké době. Takže ještě jednou jsem chtěl poděkovat za to, že jsme prošli. Potvrdilo to vlastně naše očekávání, že ta společnost je v tuto chvíli zdravá, zdravě nastavená, což samozřejmě je aktuální stav, a chápu a rozumím tomu a jsem vlastně za to rád, že i s kolegou Vykoukalem vznikl tento podnět tak, abychom u té společnosti umožnili to nastavení tak, aby i třeba v nějaké budoucnosti byla odolná proti podobným tlakům. Tolik za mě. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom s ohledem na to, že trošku nám ubývá čas a máme na tu diskusi zhruba 26 minut, tedy na diskusi, ke které je tady pan [REDAKCE], tak jenom poprosím, jestli bychom prioritně ti, co se chtějí zeptat pana [REDAKCE], protože vím, že to má dvě části – jedna z nich je Transparency, druhá je vlastně obecně SNEO, to můžeme zvládnout i potom, takže jenom jestli, já to vezmu klidně po pořadí, ale pan [REDAKCE] tady v těch pozdně odpoledních hodinách už nebude. Tak jenom dejme prioritu těm, kteří by se ho na něco chtěli zeptat, tak aby měli odpověď. Dávám v tuhle chvíli prostor panu Vykoukalovi a když tak ostatní, jestli se zkoordinují, jestli to je na [REDAKCE], nebo ne.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já jsem rád především, že tahle analýza vznikla. Ostatně byl to náš klub, který prosazoval i to, abychom pokračovali v tom protikorupčním systému ISO.

Jak už tady zaznělo, tak bylo tedy nejen ze strany Transparency International vyhodnoceno, ale už předtím zastupitelstvem, že to potřeba není. Nicméně já bych tedy rád řekl pár věcí, které zatím nezazněly a které jsou uvedeny právě v té zprávě i týkající se toho protikorupčního ISO.

Já se nemůžu ztotožnit s tím, že to je prostě zbytečná věc, protože i tady v analýze Transparency International jasně uvádí, že vnímá opatření zaváděná touto normou jako účinné nástroje, které mohou přispět k omezení mnoha korupčních rizik v městské společnosti a nesouhlasí s tvrzením, že jejich implementace by přinesla minimální přínosy. Takže nelze to jen tak jednoduše uzavřít, že prostě by to bylo zbytečné a bylo by to k ničemu. Nebylo by to zbytečné, nebylo by to k ničemu, byť i Transparency International uznává, že ty náklady by nebyly malé.

Nicméně o čem bych chtěl dneska mluvit. My jsme už to projednávali na dozorčí radě, kde jsme řešili především ta nápravná opatření, která se týkají SNEO, a já bych rád tady zdůraznil to jedno doporučení, které se týká MČ a nikoliv společnosti SNEO, a to samozřejmě se nemůžu nepověnovat onomu výběrovému řízení, já tedy říkám v uvozovkách výběrovému řízení, protože tady v té analýze zaznívají i věci, které jsme my říkali v prosinci 2022 a v lednu a únoru 2023, kdy jsme se oním v uvozovkách výběrovým řízením tady na zastupitelstvu zabývali. Protože i tento nezávislý audit říká, že například doba jeho trvání od vyhlášení 8. prosince 2022 je příliš krátká na to, aby se do něj přihlásilo dostatečné spektrum kvalitních uchazečů. To je jedna z věcí, kterou my jsme poměrně hlasitě říkali už v prosinci 2022, a zde to máme potvrzeno.

V prosinci 2022 na tom zastupitelstvu jsme rovněž navrhovali nějaké usnesení, které říkalo: zrušme tohle kvazi narychlo výběrové řízení a udělejme to pořádně. A Transparency International nyní městské části doporučuje, aby se prostě v budoucnu postupovalo přesně takto. Doporučuje nastavit trvalá pravidla pro konání povinného výběrového řízení na členy představenstva SNEO takovým způsobem, aby bylo vyhlášeno s dostatečným předstihem a byla zajištěna odpovídající transparentnost postupu tak, aby nenastávaly pochybnosti o rovném přístupu ke všem potenciálním uchazečům, a to především navenek, a tím se posílil prvek profesionální správy městské společnosti s co nejmenším vlivem místní politiky na

obsazení řídicího orgánu SNEO. Já tento odstavec, a myslím, že celý náš klub, podepisujeme v plném rozsahu a doufám a věřím, že MČ bude toto doporučení následovat a vyhneme se diskusím, které jsme tady vedli v prosinci.

Každopádně ještě jednou děkuji, že tato zpráva byla vypracována. Ukázalo se, že vždy je co zlepšovat. Jsem rád, že už k některým nápravným opatřením ve SNEO došlo, k ostatním doufám bude přikročeno v nejbližší době. Je to i tak ostatně nám tady předkládáno v tom materiálu. Já nemám jediný důvod o tom pochybovat. Byl bych jenom rád, kdyby do doby, a to je takový možná procedurální návrh panu místostarostovi nebo panu předsedovi, pokud by do doby, než budou naplněna ta nápravná opatření, součástí zprávy o činnosti SNEO byla i ta tabulka zjištění a s tím, jak probíhá vlastně ta náprava, protože hodně jich je k dnešnímu dni naplněno, ale některá ještě nejsou, a byl bych rád, kdyby zastupitelstvo v tom červnu mohlo být informováno: už jsme pokročili tak a tak tak, tady nám zbývá ještě tohle. Myslím, že to není nic proti ničemu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Dvacet jedna minut. Já tedy dám ještě prostor teď, jestli někdo přímo by pokládal otázku panu [REDAKCE]. Paní Tichá. Super. Děkuji. Připraví se Ondřej Chrást.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, vážení občané, také děkuji Transparency International za ten audit. To, že SNEO usiluje o zlepšení, tak ráda bych znovu zdůraznila a opakovala po svém kolegovi, že zastupitelský klub Pirátů o to dlouho usiloval, o zkvalitnění a pokračování protikorupčního systému. A tohle je výsledek. Moc děkuji.

Přesto mně v tom auditu chybí, hledala jsem tam možné střety zájmů, například předsedy představenstva SNEO Zdeňka Hořánka, který je současně předsedou komise majetkové politiky, která doporučuje radě prodeje a pronájmy nemovitostí. Jedná se o potenciální střet zájmů. Předseda představenstva akciové společnosti SNEO by měl mít zájem na prosperitě a růstu společnosti, což může být v rozporu s jeho rozhodováním jako předsedy komise majetkové politiky Rady MČ Praha 6, která má zájem na řádném nakládání s majetkem obce. Takže bych ráda slyšela, jak by to mělo být. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Dám slovo panu [REDAKCE]. A Ondřej bude za chvíli. Už může být připraven.

Pan [REDAKCE], Transparency International: Já bych se s dovolením ještě vrátil k té první připomínce pana Vykoukala, k tomu nastavení ISO normy. My jsme k tomu právě schválně přistoupili takovým způsobem, že jsme vnímali náklady na zavedení plného ISO jako nepřiměřené v realitě, protože my bychom si právě uměli představit to, že by se to teoreticky dalo splnit, ale ty náklady a ta náročnost je prostě tak vysoká, že to nepovažujeme za reálný požadavek. Proto jsme se z toho ISO snažili vytáhnout ty požadavky do takové míry, kdy nám to dává smysl z naší zkušenosti s tím, kde se ta korupční rizika typicky objevují a mohou objevovat v městské společnosti. Takže ISO jsme se inspirovali, podle toho je ta struktura, a proto je to formulováno tak, že neříkáme, že to je úplná zbytečnost, myslíme si, že ty návrhy tam jsou smysluplné, ale bavme se o tom, jak moc a který zavést, a to jsme se snažili nějakým způsobem nastavit.

A teď ještě k dotazu paní Tiché. My právě vnímáme, a já tedy sám jsem i v médiích komentoval střety zájmů osob, které působí ve vedení SNEO v jiných věcech, nemyslím teď v souvislosti se SNEO, ale prostě jsem se k tomu i vyjadřoval, a já tam vnímám, že tam tyto problémy mohou být. Vnímali jsme to ale především z toho pohledu, že to je právě věcí té MČ, koho jmenuje do těch orgánů své městské společnosti, a tam by se mělo předcházet tomu střetu zájmů podle mě z této strany. To znamená, pokud se ve výběrovém řízení hlásí někdo,

kdo by potenciální střet zájmů mohl mít, tak by to prostě mělo být vyhodnoceno nebo zhodnoceno v rámci toho výběrového řízení.

Tedy tady nechci hodnotit konkrétně zmíněný střet zájmů, protože nevím dostatek informací o tom, jak toto přesně je nastaveno, protože jsme se tomu nevěnovali, takže tady neodpovídám na to, jestli si v tomto konkrétním případě myslím, že to tak je, nebo není. V případě zájmu se na to podívat můžu, ale právě proto to naše doporučení směřovalo hlavně za tím výběrovým řízením, kde my kvitujeme to, že bylo uskutečněno výběrové řízení, což tedy podle sdělených informací nebylo dříve standardem. Tak to kvitujeme, jenom opravdu ta lhůta podle nás byla krátká a tam tedy souhlasím sám se sebou z toho, co bylo tady citováno z té analýzy. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Ondřeje Chrásta.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Vážení kolegové, děkuji za slovo. Já bych měl také dotaz na pana [REDAKCE]. Já jsem tu analýzu pečlivě četl – je dobrá, děkujeme – ale chybí mi tam jeden aspekt, a teď by mě zajímalo, proč se k tomu nevyjadřujete, jestli pan předseda představenstva omluví, jestli předseda představenstva může být, resp. může, ale jestli není problém, že je členem politické strany a výrazným sponzorem politické strany, která je vládnoucí tam, kde je stoprocentně vlastněná firma, SNEO je stoprocentně vlastněná Prahou 6 a hnutí STAN je tady vládnoucí strana a pan Zdeněk Hořánek je výrazným sponzorem, asi 800 tisíc za poslední roky hnutí STAN, jestli v tomhle nevidíte problém. Respektive já vím, že ho vidíte, protože jste se k tomu, jak souhlasíte sám se sebou, již vyjadřoval v lednu v novinách. Právnick [REDAKCE] – hnutí STAN má opakované problémy s financováním svého fungování firmami. Firmy pana Zdeňka Hořánka financují hnutí STAN, jestli jste to opomenuli. Proč jste to opomenuli v té analýze? Já vím, že to asi je legální a správné, ale myslím si, že v té analýze to celkem výrazně chybí, a proto ta analýza nebudí úplně mou stoprocentní důvěru, že tam tato věc, kterou vy jinde adresujete, chybí. A teď se neptám na ten střet zájmů předseda majetkové komise, na který se ptala kolegyně Tichá, ale ptám se na sponzoring politické strany, protože to je podle mě riziko jako blázen.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím tedy o odpověď pana [REDAKCE]. Připraví se Marek Baxa.

Pan [REDAKCE], Transparency International: Děkuji. My právě z naší zkušenosti, protože vidíme případy po celé republice, tak máme zkušenosti s tím, jak fungují městské společnosti, a rozhodně nefungují často ideálně a politický vliv tam je naprosto přímý v mnoha případech. Když se bavíme o okresních městech, krajských městech apod., tak tam to vidíme řekl bych i poměrně často, že vyloženě politici řídí tu městskou společnost, politici ze zastupitelstva apod. V případě Prahy to je trochu jiné, protože přece jenom je větší množství řekněme právníků, kteří žijí v Praze, takže je i větší možnost výběru nějakých kandidátů do těchto pozic. My jsme se právě vyjadřovali k tomu výběrovému řízení jako takovému ve smyslu, že by mělo umožnit svým nastavením širší účast osob zvenčí, to znamená, aby o tom nevěděli pouze politici sedící na zastupitelstvu, ale aby o tom věděl i někdo zvenčí, a pak by mohl být vybrán někdo, kdo není spojen s tou politickou reprezentací té samosprávy, což se v tomto případě očividně nestalo, protože ten střet zájmů, který tady pan Chrást zmínil, tak ten opravdu jsem komentoval, jako že to je existující střet zájmů, a potom se musí nastavit pravidla pro prevenci tohoto střetu zájmů, ale ten střet zájmů je na úrovni toho, kdo je ve vedení té společnosti, a tam odpovědným je ten, kdo to jmenuje.

To znamená, tam vidím ten spor ve chvíli, kdy se vybírá ta osoba, která tam bude, ale v nastavení mechanismů společnosti SNEO jako takové, protože to bylo předmětem hodnocení. Proto tím naším hlavním a důrazným doporučením bylo nastavení toho kontrolního mechanismu, aby tam byl někdo nezávislý v případě, že když někdo tam bude

chtít upozornit na nějaké nekalé jednání, aby existovala možnost, že nebude všechno přímo řešit ředitel, předseda představenstva nebo představenstvo jako celek, ale bude tam například možné zapojit dozorčí radu a tak podobně, což jsme doporučili, a tam tedy bylo přislíbeno, že nějakým způsobem se toto má posunout, protože to SNEO doteď bylo nastaveno tak, že vždy tam představenstvo má vliv na všechno, co se tam děje. Já chápu, že to je běžné, že MČ to tak chce, ale pokud chce mít protikorupčně odolnou společnost, tak tohle musí nastavit jinak.

To, že tedy konkrétně je některý z členů vedení ve střetu zájmů, tak jak jsem říkal, to jsem už zmínil. Jenom si nemyslím, že se to týká přímo činnosti SNEO v tuto chvíli v tom smyslu, jak jsou nastavena protikorupční mechanismy v té společnosti, a mimo to, že ten střet zájmů existuje, tak k tomu jsem se právě vyjadřoval, že je potřeba ho řešit. Nebo řešit – na něj reagovat ve chvíli, kdy je to relevantní. To znamená, když se ten střet zájmů objeví, tak potom o něm vědět, to znamená, musí se hlásit. To je základní předpoklad střetu zájmů a případně se někdo vylučuje z nějakých jednání a hlasování, ale potom už záleží na tom, kdo rozhoduje, jak k tomu přihlíží a jak s tím pracuje. Takže to si myslím, že už je potom na zhodnocení MČ, jak k tomu přistoupí. Já osobně pak bych to hodnotil v jednotlivých případech. Možná to zase v médiích budu muset hodnotit, ale v obecné rovině nemůžu říct, že by to byl zakázaný střet zájmů. Prostě je běžné, že politici se v těchto orgánech objevují, a já bych tedy byl pro, aby se to nastavilo takovým způsobem, aby výběrové řízení bylo transparentní a férové takovým způsobem, aby se eliminovalo riziko toho, že fakt, že je někdo sponzorem strany, má vliv na výsledek toho výběrového řízení. Takhle bych odpověděl, pokud je to snad dostatečně jednoznačné.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Díky za odpověď. Poprosím pana Baxu o vystoupení, připraví se Oldřich Kužílek.

Zastupitel pan Marek Baxa: Dobrý den všem. Také děkuji za předložení toho materiálu. Já mám dvě otázky. První otázka se týká, vlastně jaká struktura byla hodnocena u SNEO, protože vím, že v historii se stalo několik různých změn. Byla tam pozice interního auditora, pak se ta pozice spojila s nějakým asistentem vedení společnosti apod. Tím, že my jako TOP 09 nemáme přístup do dozorčí rady, tak si nejsem jist, jaký je aktuální stav, jaká je aktuální pozice tohoto kontrolního orgánu. Z toho, co bylo zmíněno v té analýze, tak spíš vyplývá, že se to zhoršilo nebo že to je závislejší víc, než to bývalo dřív a než to bylo původně zamýšleno. Tak jenom na ujištění tady toho.

A pak k dozorčí radě druhou otázkou, a to bude přímo na vás, jestli máte nějaký pocit nebo nějaké doporučení, jak by se měli vybírat členové dozorčí rady, protože vy jste to několikrát tady zmiňoval, tak by bylo fajn vědět, jak se k tomu postavit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana [REDACTED].

Pan [REDACTED], Transparency International: Děkuji. Ten stav byl hodnocen k únoru roku 2024, tedy k letošnímu únoru, kdy my jsme viděli nějaký historický vývoj, ale hodnotili jsme to, v jakém stavu to bylo teď na přelomu roku. Tam jsme vnímali, že je tam právě změna v tom kontrolním systému, to znamená vnitřní interní kontrolor zrovna nějakým způsobem končil, ta jeho pozice byla ukončena právě k tomu únoru letošního roku a my jsme tento postup nehodnotili úplně pozitivně v tom smyslu, že jsme trvali na tom, že by nějakým způsobem bylo vhodné, aby právě tento kontrolní systém byl nastaven. SNEO vysvětlilo, že ta změna vycházela z toho, že se jim neosvědčil ten model, jakým byl nastaven. My jsme tedy navrhli nějaké jiné nastavení a tam nám bylo přislíbeno, SNEO, předseda SNEO se vyjádřili v tom smyslu, že nějakým způsobem to posunou a nějakým způsobem se budou snažit vyhovět tomu našemu požadavku na zajištění toho kontrolního systému třeba nějakým jiným způsobem, který by se tentokrát osvědčil.

A potom u té dozorčí rady, samozřejmě nějakým způsobem transparentní výběrová řízení by mohla fungovat v podstatě ve všech těchto orgánech, by řekl. Za mě je to závislé na tom, jakým způsobem je obsazeno to představenstvo. Pokud bude řekněme u městské společnosti obecně – u městské společnosti, pokud je představenstvo z řad manažerů mimo politické dění, to znamená, je to manažersky spravovaná společnost, kde není dán nějaký politický vztah nebo závazek, tak pak si myslím, že by bylo možné obsadit dozorčí radu politicky, protože je to přece jenom akciová společnost města. Nebo naopak, což je tedy sice podle mě méně optimální, ale zase lze uvažovat o tom, že tedy když se nám nedaří úplně dobře obsadit tedy to představenstvo, tak se můžeme bavit o tom, že budeme mít zase dozorčí radu, která bude fungovat řekněme bez toho politického vlivu, i když samozřejmě asi si neumíme úplně představit, že ten politický vliv by byl vždy oproštěn. Mně přijde v obecné rovině lepší, když se bavíme o dozorčí radě, která je prostě politická, protože to zastupitelstvo je politický orgán, samospráva je řízena politiky a mají prostě možnost vidět do toho, co funguje v městské společnosti.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen Oldřich Kužilek.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Děkuji. Dámy a pánové, já jsem se přihlásil o slovo, i když věc je celkem jasná, jenom proto, že je naprosto jasné, že úkolem opozice je najít jakýkoliv malý drobný chlup, problém a nasvítit ho, ale já to teď opravdu nemyslím ironicky. Naopak, paní Tichá, je skvělé, že se tady zasmějeme. Já to myslím dobře. Opravdu je to naprosto prostě respektovatelný úkol a děkujeme za něj, že každý stín bude podroben přezkoumání.

Zároveň je asi potřeba i z druhé strany říci některé souvislosti. Faktem je, že když se podíváme na vývoj SNEO z dlouhodobého hlediska, tak v tom dlouhodobém hledisku se SNEO opravdu nenacházelo v dobré situaci. Kdyby tehdy před nějakými pěti sedmi lety přicházel nějaký takovýhle audit, to bychom se asi hodně divili. Celková čísla byla taková, že SNEO se pohybovalo vždycky v nějakých záporných jednotkách, až desítkách milionů korun, a po jakémsi, řekl bych, převzetí SNEO do rukou, asi se STAN k tomu musí přihlásit, že historicky tuhle věc celkem vědomým způsobem a v rámci tehdejší koalice různým manévrováním dosáhl, a od té doby prostě to SNEO najednou je v plusových číslech. Čili ty rozdíl těchto jednotek až desítek milionů, a to mě Honza Dupák, s nímž jsme celkem kamarádi a potkáváme se na mnoha protikorupčních věcech, bude souhlasit, prostě z těchto velkých čísel se dá říci, asi někde mizely. Chytit někoho za ruku, něco dokázat, dovést někam nějaké policejní šetření a takové, to jsou tak těžce proveditelné věci, že skutečně je nechme jakoby v dějinách.

Čili co jsem tím chtěl říci? Jednak je tady nutno přiznat celkový přesun, proměnu, a dokonce můžeme si to klidně říci, že zprvu SNEO po tomto převzetí bylo řízeno vlastně záměrně autokraticky nebo monokraticky, což systémově není dobře, ale máte-li vyřešit něco, co by se třeba s nadsázkou mohlo nazvat jako poměrně jaksi nepřehledné prostředí s nejasnými věcmi, tak možná to na přechodnou dobu je dobrým postupem. A můžu říci, že v rámci STANu jsme měli jasně řečeno, že to je přechodné období, že jakmile to bude možné, tak dojde k rozšíření tohoto řekl bych autokratického způsobu čištění SNEO do nějakého řekněme více fungujícího a transparentnějšího systému, k čemuž také došlo.

A druhá věc k některým poznámkám. Já jsem sám prosazoval, abychom nešli do ISO, do velkého systému. Znáám to celkem dobře, setkávám se s tím třeba teď aktuálně v jedné velké městské, myslím celoměstské společnosti, jak probíhá ve skutečnosti to, čemu tady říkáme ISO a o čem mluvíme, jako kdyby to bylo něco malého. Rovnou můžu říct, že postupem, který jsme zvolili, který nás stál necelý půlmilion, jsme ušetřili jednotky a ne malé jednotky milionů korun pro MČ. A zároveň jako, promiňte mi to, jeden z asi nejdéle působících protikorupčních činitelů v České republice, protože to je asi 30 let, kdy se tomu věnuji, tak vám můžu říci, že ta metoda, která se zvolila ze strany neziskové organizace,

máme v České republice asi dvě až tři neziskové organizace, které by takovouhle věc dovedly dělat, tak je zároveň nejenom výrazně levnější, ale ona je mnohem více jaksi nahmatávající tep života. To velké ISO, to kdybyste se s tím seznámili, tak to byste nevěřili, jak je to neuvěřitelně robustní, a tím pádem necitlivý mechanismus, v jakých dlouhých krocích se dělají jednotlivé položky, jak se jeden rok dělá jeden aspekt, další rok se dělá další aspekt. Jsou na to obrovské tabulky, dlouhé rozhovory, teď se to vyhodnocuje, stojí to obrovské peníze. Já se domnívám, že pro tento účel bylo velmi dobré, že jsme zvolili tenhle mechanismus. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji Oldovi. Zkusíme tedy, ještě že si třeba to prodloužíme a zkusíme doběhnout pana Duška, že bychom potom uzavřeli rozpravu a hlasovali, nebo jestli? Můžeme. Tak zkusíme, jestli to nikomu nevadí, pojďme na pana Ondřeje Duška a na jeho vystoupení a potom bychom to uzavřeli. Nebo přerušit? Dobré. Ondro, jestli můžeš, ještě se nám přihlásila paní Tichá, tak už by... A pan Marek. Dobře, super. Tak poprosím zaznamenat tyhle. Ondro, já už ti teď slovo vezmu, protože se blížíme tedy hraničně a už bychom to nestihli, tak v takovém případě uděláme pokračování po těch pevných bodech.

Já bych poděkoval panu [REDAKCE] za účast a tu účast v těch večerních hodinách už nečekáme. Před tím, než bude pevný bod v 10.00, tak já bych krátce uvedl některé drobné informace technické, které jsme dohadovali na úrovni klubů. Jedná se o to, že jakmile se dostane ten bod Duhovka, tedy já ho otevřu přesně v 11.00, tak se uzavře přehled účastníků z řad veřejnosti, přičemž jsme se dohodli na postupu takovém, že první by vystoupili zástupci Duhovky na deset minut, následně by potom na deset minut vystoupili zástupci petičního výboru [REDAKCE] plus asi ostatní, následně potom je přihlášeno deset jedenáct občanů, takže ti by vystupovali. Každý může vystupovat v rozsahu pěti minut. Tam by nebyly žádné reakce, prostě by proběhli občané s jejich petity, a následně potom by se otevřela diskuse a máme dohodu, že jak zástupci Duhovky, tak zástupci petentů by měli možnost vystoupit v průběhu diskuse dvakrát pět minut. V případě pokud by to bylo nedostatečné, tak bychom se o tom potom bavili, jak v této věci postupovat dál.

V tuto chvíli tedy dávám na vědomí, že zahajujeme bod číslo

23. Z-0473 Záměr výstavby gymnázia Duhovka

Poprosím když tak režii, ať mi přinesou seznam občanů, kteří budou k bodu vystupovat, s tím, že budou vyvoláváni tak, jak byli vyzváni.

Já si dovolím, protože jsem formálně předkladatelem tohoto tisku, tak si dovolím předložit úvodní slovo. Dovolím si ho odtud, jestli mi to odpustíte. Budu velmi stručný.

Ne vždycky se nám stane, že dostaneme petici o 800 podpisech. Tato petice zakládá povinnost MČ projednat vlastně ten petit v orgánech, v tomto případě v zastupitelstvu MČ. My jsme petici prozkoumali, podívali jsme se na ni. Předpoklad je skutečně, že naplňuje ty požadavky, ale i kdyby ne, tak v takovém případě bychom ji zcela jistě na jednání zastupitelstva předložili.

Dnešek je o debatě, kdy zastupitelé vcelku dostanou informaci o tom vlastně, jaký projekt se navrhuje, jaký petit je ze strany petentů, kteří nesouhlasí se záměrem výstavby Gymnázia Duhovka, a bude možné vyslechnout občany a následně i vést řekl bych demokratickou debatu nad tím, jak s tímto záměrem naložit dál.

Rozumím, že dneska tady bude mnoho emocí. Myslím, že to je nejsledovanější bod tohoto zastupitelstva, ale i já i tak prosím, ať už ty účastníky externí, tak i zastupitele, aby se stejně jako je to vždycky, aby se snažili být věcní, konkrétní, korektní a abychom směřovali společně k dalšímu postupu ve věci Gymnázia Duhovka a tak, abychom věděli, co bude následovat v příštích měsících, letech tak, aby vlastně pro petenty i pro investora jsme byli, řekl bych, solidní a jednoznační.

V tuto chvíli asi nezbyvá nic jiného než nezdržovat a předat slovo zástupcům Duhovky. Ti mají prostor deseti minut. Myslím, že bude vystupovat zřejmě pan [REDAKCE], tedy majitel společnosti, a pan [REDAKCE], což je projektový manažer, jestli to říkám správně. A pan [REDAKCE]. Dobře. Pan architekt [REDAKCE], tedy architekt toho návrhu. Prosím, držte se, až vám začne odpočítávání těch deseti minut, a poprosím všechny, aby bedlivě sledovali, protože ty vstupní informace jak od investora, tak i od petentů myslím, že budou zásadní a budou tím základním stavebním kamenem, který bude formovat tu budoucí diskusi.

Pojďme v tuto chvíli a poprosím o vystoupení pana [REDAKCE] a jeho týmu.

Pan [REDAKCE]: Dobrý den. Děkuji za slovo. Moje žena a já jsme založili Duhovku před více jak 15 lety a postupně jsme vytvořili celý česko-anglický Montessori vzdělávací systém. Naším záměrem je v areálu Základní školy Duhovka, který máme pronajatý do roku 2054, vytvořit vzdělávací kampus pro děti od 6 do 19 let. V rámci té přístavby gymnázia plánujeme, že bychom přestěhovali stávající osmileté gymnázium, které navštěvuje přibližně 350 studentů, a zároveň bychom chtěli vytvořit nové čtyřleté gymnázium pro přibližně 200 studentů. V praxi to znamená, že těchto 200 studentů znamená navýšení kapacity středních škol, takže se vlastně sníží ty převisy na těch veřejných školách o stejné číslo, o 200 studentů.

Pro nás mít vlastně vzdělávací kampus prakticky pod jednou střechou, znamená dosáhnout velkých synergií. Jde o to, že můžeme mít jednu vývařovnu, můžeme sdílet prostory, jako je tělocvična, jako je aula, laboratoře, dílny. Můžeme samozřejmě sdílet i učitele a můžeme vytvářet projekty, které jdou napříč těmi ročníky. To znamená, můžeme ještě více propojovat jednotlivé části Duhovky.

Ta synergie ovšem není jenom pro nás, ta je i pro ostatní, protože součástí té přístavby znamená přistavět dvě nové tělocvičny, a my jsme připraveni kapacitu, která bude k dispozici, sdílet i s přílehlými základními školami. V této chvíli jsme připraveni garantovat pronájem deseti hodin týdně, a to v těch atraktivních dopoledních hodinách. Zároveň v odpoledních a večerních hodinách počítáme s tím, že bychom ty tělocvičny pronajímali sportovním klubům. Přednostně bychom je chtěli pronajímat právě těm klubům, které pracují s dětmi a mládeží.

Pozemek, na kterém chceme vystavět kampus, je pozemek pro veřejnou výstavbu. To znamená, že je ten náš záměr je plně v souladu s tím, pro co ten pozemek je určen. Duhovka poskytuje vzdělávání, to znamená, že poskytuje veřejnou službu. Přibližně 10 % studentů Duhovky má sociální stipendia, a to je něco, s tím chceme dál pokračovat, a tak to bude i v tom novém čtyřletém programu. Rozdíl je, že bychom chtěli nově zavést kritérium, že stipendia dostanou ty děti, které mají trvalý pobyt na Praze 6.

Takže tolik za mě a já bych teď poprosil pana architekta [REDAKCE]. Děkuji.

Pan [REDAKCE], architekt: Dobrý den. Já poprosím o krátké video nejdřív. (Videoukázka.) Děkuji a teď poprosím o spuštění prezentace. Další stránku prosím. Tady to je tedy koncept návrhu. Naši představou bylo, že tady vznikne vlastně kampus škol nebo školní kampus, který bude tvořen třemi subjekty, tj. Základní škola Pod Marjánkou, Základní škola Duhovka a Gymnázium Duhovka.

Tady jenom, co to území úplně neznají, to území se nachází mezi ulicemi Pod Marjánkou a Nad Kajetánkou. Součástí toho kampusu vlastně je ještě trošku i Mateřská škola Jílkova a Základní škola Marjánka. Takže takhle do budoucna je naše představa, že by tady mohlo vzniknout něco takového uprostřed té čtvrti. Poprosím dál.

Z hlediska územního plánu se nacházíme ve VV, to je veřejné vybavení, takže z hlediska územního plánu je všechno v pořádku. Máme souhlasné vyjádření odboru územního rozvoje magistrátu, že návrh je plně v souladu s územním plánem.

Teď k vlastnímu návrhu. Objekt je třípodlažní. Je v něm tedy osm tříd gymnázia a čtyři třídy lycea, jak už tady bylo řečeno. Jenom ještě k té souvislosti. Vpravo ta dlouhá hmota, to je Základní škola Duhovka, kde vlastně v letošním roce jsme dokončili tu patrovou

nástavbu, a v zadní části je tedy tělocvična. V levé části potom je návrh přístavby gymnázia. Důležitá je ta ulice Jílkova, která vlastně je myšlena, že bude součástí toho celého projektu. Prosím dál.

Tady pak je vlastní budova gymnázia, kde vidíte, že ta budova, ta hmota je vlastně nízká, protože to vychází i z výpočtu osvětlení, oslunění, kde v okolí jsou obytné budovy, a naší snahou opravdu bylo udělat tu budovu co nejnižší tak, aby navazovala vlastně na Základní školu Duhovka. Prosím dál.

To je snímek zahrady Duhovky. Dál. Opět zase zahrada Duhovky, jak by to mělo vypadat. Poprosím dál. Celý projekt uvažuje, že na stavbě gymnázia budou střešní terasy, které budou částečně zelené a částečně pobytové. Poprosím dál.

Udržitelnost. Celý projekt klade důležitost na udržitelnost. Plánujeme zde nízkoenergetický standard. Obnovitelné zdroje jako zemní vrty, tepelná čerpadla, takže vytápění, chlazení bude všechno ze zemních vrtů, z tepelných čerpadel. Plánujeme tady hospodaření s dešťovou vodou, kterou budeme sbírat a používat pro závlahu. Uvažujeme zde se zelenými střechami. Ohřev teplé vody bude zpětně získáván zase tepla (?). Takže celý objekt je nízkoenergetický a uvažujeme, že bychom z něj i napojili tu Základní školu Duhovku, která teď má plynovou kotelnu. Takže pokud všechno vyjde, tak možná i tato plynová kotelná by nakonec nebyla potřeba. Dál.

Společenská zodpovědnost. Duhovka si uvědomuje důležitost, proto se snaží pro své sousedství vytvořit příjemné okolí i tedy mimo jejich pozemky. Prosím dál. Taková první vlaštovka bylo to, že když jsme dělali tu nástavbu základní školy gymnázia, tak jsme pro MČ vyhotovili studii, projekt pro stavební povolení, zajistili jsme inženýring a stavební povolení na tzv. Břevnovský kulaťák, který teď se bude v létě stavět.

Starosta pan Jakub Stárek: Pardon, zbývá vám minuta a půl.

Pan [REDAKCE], architekt: Dál. To je ten Břevnovský kulaťák, jak by měl vypadat. Dál. Další takový projekt měl být Jílkova ulice, kde by měla být navržena modrozelená infrastruktura. Celá ulice by měla mít novou výsadbu, nové vydláždění, měla by obsahovat lavičky, místa na sezení a toto konzultujeme velmi těsně s odborem životního prostředí a dopravy. Dál.

Prosím dál. To je z té Jílkovy ulice. Je tam i sezení pro rezidenty, pro seniory. Ulice by měla být klidná, pokud možno bez aut. Dál.

To je další, to je dětské hřiště Základní školy Pod Marjánkou, které nějakým způsobem rozšiřujeme a zkvalitňujeme. To je další takový náš přínos. A potom je ta tělocvična, která je navržena tak, aby měla vstup z venkovních prostor, takže kdokoli do ní vstoupí, nebude vstupovat přes gymnázium tak, aby ta tělocvična mohla opravdu fungovat kdykoliv, jakmile skončí školní docházka anebo školní hodiny anebo i pro okolní školy, aniž by nějakým způsobem rušily to vlastní gymnázium. Takže je to úplně samostatný objekt.

Pak je tady proces předjednání návrhu, poprosím dál, kde jsme tedy toto prezentovali na školské komisi u vás, odbor dopravy a životního prostředí, technická správa komunikací, dál, máme souhlasné stanovisko odboru územního rozvoje, je to konzultováno s IPRem, představovali jsme to na veřejném zasedání zastupitelstva tady na Praze 6 a dvakrát jsme to prezentovali na komisi územního rozvoje. Na komisi územního rozvoje ten návrh byl schválen.

Starosta pan Jakub Stárek: Prosím poslední věty.

Pan [REDAKCE], architekt: Poprosím dál. Lze jenom vidět, jak jsme zmenšili tu hmotu oproti poslednímu návrhu asi o dvě patra, kdy jsme umístili tu tělocvičnu do místa zahrady. Tím ta hmota se zásadně snížila.

Ještě jenom jedna věc, že na tomto pozemku původně bylo stavební povolení, které zajišťovalo SNEO. Bylo to stavební povolení na domov pro seniory. Tam bylo vydáno stavební povolení. Bylo to asi před 10 lety a to pozbylo platnosti a my vlastně v návaznosti na to teď žádáme o tu přístavbu. Takže už na tomto pozemku se plánovalo s nějakou výstavbou. Všechno.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za představení tohoto návrhu a v tuto chvíli dávám prostor – nevím, kdo začne za petiční výbor, jestli [REDAKCE]. Super, děkuji. Případně se můžete prostrídat a máte svých jedenáct minut.

Paní [REDAKCE], petiční výbor: Dobrý den. Děkuji. Poprosím o spuštění těch pár fotek, které jsem si připravila, a nebudu mít nějakou velkou prezentaci. Chtěla bych tady po dobu toho mého výstupu nechat svítit jednu z fotografií, která byla pořízena teď o víkendu.

Jednak bych se chtěla představit. Jmenuji se tedy [REDAKCE]. Jsem rezidentka přímo v té lokalitě. Jsem jedna z těch, která se organicky spojila s dalšími sousedy a založili jsme něco, co tady právní stát umožňuje, a to je vyjádřit protinázor formou petice. Jak tady bylo zmíněno panem starostou, my máme v tuto chvíli 800 podpisů. Můžeme je samozřejmě doložit se vším všudy. Prostě jednoznačně ten návrh od začátku vzbuzuje poměrně silné emoce.

Proč jsme proti nebo proč si myslíme, že by ta budova neměla přímo v této lokalitě stát? Podívejte se na tu ulici, jak vypadá dneska, pak si ještě ukážeme nějaké další. Ono to ostatně i na těch vizuálech pana architekta bylo vidět, o jak velké, spíš z našeho pohledu malé ulici se vlastně bavíme.

Co jsou ty důvody, se kterými jsme založili tu petici a pod kterou se ti lidé podepisovali. Jednak tedy považujeme za důležité ještě říct jednu věc. Proběhla v médiích – konkrétně novináři z Insideru – informace, že jsme politicky organizovaní. Prosím vás, nejsme, jsme skutečně organicky tvořený tým lidí, kteří se předtím ani neznali. My se naopak snažíme s politickými stranami komunikovat, takže skutečně nejsme ničí v podstatě prodloužená ruka nějaké politické strany.

Co tedy považujeme za důležité? Ono v našem dokumentu říkáme, že vlastně ta škola nějakým způsobem jde na úkor toho obecního školství. My považujeme za důležité opravdu respektovat potřeby místních škol. Ty kapacity jsou napjaté, existuje nějaká domluvená, vámi politickou reprezentací schválená strategie do roku 2030. My se dneska podíváme na to, jak vlastně ty školy mají napjaté kapacity. Pokud se bavíme o tom, že Základní škola Duhovka, která vlastně v místě už je, tak jí bylo vyhověno, i přestože měla nějakou specifikaci toho rozměru, jak má hmotově vypadat. Postupně si ty kapacity zvýšila například o tu nástavbu nebo přístavbu tělocvičny. Já bych k tomu možná jenom řekla, že třeba i Základní škola Marjánka, která je primárně obecní a měla by být hlavně v zájmu, dodneška nemá plnoformátovou tělocvičnu. Děti jezdí na Strahov.

Takže pokud se bavíme o tom, že je to městský pozemek, přijde nám logické, aby se vlastně MČ věnovala hlavně těm potřebám, které mají ty základní školy, které jsou v okolí. A nejsou to jenom základní školy. Ihned vedle je mateřská škola, která samozřejmě stojí na té hlavní ulici. Jedna z těch příjezdových malých jednosměrek, tam přímo stojí mateřská škola, z čehož považujeme, že samozřejmě hrozí i nějaké ne úplně jakoby vhodné bezpečné prostředí pro tyto děti.

Považujeme také za zásadní, aby vlastně se zamýšlela politická reprezentace nad tím, že vlastně ten projekt došel nějakých změn. Když jsme si srovnávali třeba deklarovaný počet metrů čtverečních na žáka, který by tady v Základní škole Duhovka byl, tak je to nějakých devět metrů čtverečních, říkal investor anebo zástupce investora. A když se třeba podíváme na projekt Nová Ruzyně, tam se počítá s 20 metry čtverečními. Takže ono to, a budeme o tom mluvit v dalších příspěvcích, prostě si myslíme, že úplně komfortní to nebude ani pro ty studenty Duhovky, ale to už je samozřejmě věcí investora.

Za negativum stavby považujeme rozhodně dopad na žáky a rezidenty té přilehlé stavby, a to v tom, že bude odstraněna tato zeleň. My máme, protože tady bude pán, který se o tu zeleň v místě stará, těch stromů, které padnou, je zhruba 30 a nejsou to, jak zaznělo na prvním veřejném slyšení nějaké nálety, jsou to skutečně zdravé vzrostlé stromy. Bavíme se o lokalitě, která je přímo v blízkosti Patočkovy ulice, takže městské dálnice, tunelu Blanka a v podstatě těch zelených ploch je tam minimálně. Bavíme se také o tom, že první extrémní teploty letos přišly 7. dubna. Minulý rok to bylo někdy 18. června, viz Seznam Zprávy. Takže skutečně se bavíme o tom, že aspoň trošku zeleně pro ty rezidenty, ten parčík, který tam je, který za chvíli ukážeme na těch fotkách, tak prostě o něj přijdeme. Dneska to samozřejmě využívají děti, které chodí ze školky, děti, které chodí z těch přilehlých škol. Tady opět ta plocha bude zastavěna.

Také se bavíme o tom, a prosím, nebuďme krátkozrací k tomu, že lidé, kteří bydlí v přilehlé oblasti, trochu té zeleně potřebují. Výsadba v tom množství, jaká je tady, prostě jednoduše nebude. Už jenom proto, že se na ten chodník nevejde. Prosím pěkně, ten chodník má zhruba osm metrů. Tam se skutečně, a architekt to říkal v nějakém slyšení na komisi územního rozvoje, že to bude vzorová ulice. Když jsme to měřili, tak je to osm metrů. Víím, že sémioticky nebo sémanticky to zní jako něco, co bychom určitě měli chtít, protože vzorová ulice, ale opravdu si uvědomme, že je to malý prostor a nota bene vzdálený 18 metrů od oken dalšího domu. To znamená, i když je to stavba dejme tomu dvou- třípodlažní, tak bude stínit. A můžeme se podívat na další fotku, prosím. Bude jednoznačně stínit tomu domu. A bavíme se opravdu o takhle malém prostoru, na obou stranách v podstatě parkují auta rezidentů, a to je jedna z přírodních tepen, která by měla přivážet vlastně ty studenty. Nemůžeme se bavit o tom, že by studenti primy, kterým je 11 let, jezdili MHD. My sice neznáme skladbu trvalých bydlišť studentů Duhovka, ale existují studie, které ukazují, že ze Středočeského kraje do Prahy dojíždí každý třetí občan za prací nebo za školou. Když to budeme extrapolovat, tak určitě tenhle způsob dopravy a jeho volba se bude týkat i těch, kteří sem dojíždí, by dojížděli do Gymnázia Duhovka ze Středočeského kraje. Není to jenom o pohodlnosti. Spousta malých obcí, a my máme v naší třídě ze Základní školy Marjánka spoustu Středočechů, kteří prostě jezdí autem, protože nemají jinou možnost.

Takže se bavíme také o tom, že ta doprava se tam zahustí, a bavíme se o velmi malých ulicích a bavíme se o tom, že už teď ten footfall je poměrně velký. Pokud tady bude 600 studentů plus pedagogický a nepedagogický personál a v lokalitě už jsou další tři základní školy a jedna mateřská, tak se bavíme o nějaké koncentraci 2 500 lidí na takhle malém místě. Myslíme si, že z mnoha důvodů to prostě není vhodné a toto je nějakým způsobem urbanistická oblast, která už je dlouhodobě takhle navržena, že má nějaké domy, nějaké proluky.

Dalším tím bodem – považujeme trošku za takové nevhodné, jsme rádi samozřejmě, že dnešní bod byl zařazen, za vstřícnost radnice, ale ta původní diskuse nebyla úplně čitelná. My jsme se o tom dozvěděli náhodou na Facebooku, a vlastně pokud se podíváme, tak v koaliční smlouvě je diskuse s veřejností a nějaká participace. My považujeme takovýhle projekt za určitě jeden z těch, který by podléhat nějaké participaci měl a měla by se dopředu vést nějaká diskuse před tím, než je investorovi dána zelená na to, aby vlastně začal s projektováním nebo s navrhováním. My jsme tedy panu Kužilkovi i psali, panu Kužilkovi, který je zodpovědný za média a participaci, a dodneška nemáme žádnou odpověď. Psali jsme mu před měsícem a půl.

Takže to jenom k tomu, jak moc ta participace vlastně reálně v praxi probíhá, a protože jak říkám, pořád máme velký počet lidí, kteří se nás ptají, co se děje, jsou z toho zklamaní, že vlastně se tady vůbec bude něco navrhovat, nějaká stavba v té malé zeleni, kterou ten spodní Břevnov, který už je takhle strašně zatížený dopravou, smogem, velkým ruchem, tak že prostě tady vlastně neproběhla veřejná diskuse dopředu.

A ještě jeden argument bych možná zmínila. Ono se tady mluvilo o tom, že vlastně do budoucna, až skončí pronájem těchto prostor škole Duhovka případně Gymnázium Duhovka,

ale teď se bavíme také o právní subjektivitě, kdy vlastně ty pozemky si pronajímá ZŠ Duhovka, a úplně jiný právní subjekt je Gymnázium Duhovka, tak vlastně že by měla být převedena zhruba po tom roce 2052 nebo 2054 do vlastnictví Prahy 6. Já to považuji trošku za vágní nebo my to považujeme za trošku vágní a že se o tom asi nedá úplně s vážností hovořit.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom dvě minuty.

Paní [REDAKCE], petiční výbor: My víme, jak je situace proměnlivá a domníváme se, že pokud teď máme ve smlouvě nebo existuje z minulého volebního období smlouva, že Duhovce – základní škola byla povolena nadstavba a přístavba s tím, že již další pozemky se ukrajovat nebudou, tak teď se zase bavíme o tom, že se další pozemky ukrajují. Takže jak můžeme věřit tomu, že za 20, za 30 let to skutečně bude v majetku MČ.

A tím bych možná asi pomalu končila. Dám slovo ostatním, kteří budou mluvit o dalších detailech. Možná bych klikla ještě na jednu fotku, abychom se na ni podívali. To, co vidíte nalevo, je Mateřská škola Jílkova, a tady vlastně malý parčík, o který se tady stará jeden z pánů, který tady vystoupí, a vlastně je to parčík, kam chodí malé děti, kam chodí senioři si sednout, a ten by vlastně byl zabetonován. Takže to je k naší petici a děkuji, že jsme tady mohli vystoupit. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Stihla jste úplně přesně 10 minut. Každopádně v tuto chvíli jste jako první přihlášená ještě do občanské diskuse. Nevím, jestli tímhle už to bylo zkonsumováno, kdy jste tedy jako první jste se přihlásila ještě jako občanka. Jestli chcete, může. Teď byste mohla vystoupit ještě pět minut, kdybyste chtěla. Dobře, potom na ty reakce. Dobrá.

Jako další poprosím paní [REDAKCE] a připraví se, jestli bude chtít vystupovat v občanské diskusi, pan [REDAKCE].

Paní Mgr. [REDAKCE]: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych si dovolila přijít s malinko jiným úhlem pohledu a úvodem bych odcitovala pár vět z publikace cenné a hodnotné urbanistické soubory, kterou zpracoval útvar rozvoje hlavního města Prahy v roce 2007. Jejím cílem je podle autorů identifikace dalších cenných lokalit vedle těch notoricky známých, přičemž jednou z nich je právě malobytové sídliště Břevnov, tedy lokalita, kde má vzniknout dnes diskutovaný projekt Gymnázia Duhovka.

Zajímavostí je účast významných architektů první republiky jak na urbanistické koncepci výstavby, tak pak na návrhu jednotlivých bytových domů. Cituji teď z té publikace: „Cílem návrhu zástavby bylo vytvořit stejně hodnotné standardní prostředí pro každý dům. Velmi hustá zástavba působí dodnes organizovaným, ale velmi stísněným dojmem. Velkým problémem degradujícím i tak stísněné uliční prostory je parkování. Doporučení pro další rozvoj lokality: Prostorově je území naplněno a zástavba by se neměla dále nijakým způsobem intenzifikovat. Ideální by ale byl pro celé území statut památkové zóny.“ Konec citace.

Přesuňme se z roku 2007 do listopadu 2023, protože ve stejném duchu jako ty citované věty vyznívá i vyjádření odboru územního rozvoje, ačkoliv pan architekt [REDAKCE] zmiňoval ve své prezentaci, že odbor územního rozvoje dal stavbě zelenou. Není to tak. Vyjádření zní takto: „Jedná se o stabilizované území. Možné je pouze dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavení činnosti.“ Konec citace.

Totéž měla na mysli nepochybně komise územního rozvoje v roce 2021 při dojednávání dodatku k nájemní smlouvě mezi MČ a Základní školou Duhovka. Ten dodatek se týkal nástavby třetího nadzemního podlaží školy a dostavby tělocvičny. Tento dodatek totiž explicitně ruší čl. 3 bod 2 původní nájemní smlouvy, který umožňoval rozšíření školní budovy či výstavbu školy nové. Tedy lze vyvodit, že souhlas s rozšířením Základní školy Duhovka byl ze strany MČ podmíněn vypuštěním článku o další stavbě, protože jak se

tehdejší komise územního rozvoje rozhodla, potenciál dostavby a doplnění tohoto území se tímto vyčerpá. Tedy aktuálně se nám zdá, jako by investor i MČ na znění toho dodatku zcela zapomněli. Připomínám, že byl uzavřen před dvěma lety, a pokud se nemýlím, tak pan starosta byl tehdy místostarostou, tedy participoval na dojednání toho dodatku.

Duhovka Group navíc jedná o dostavbě budovy pro svou další zřizovanou školu na obecních pozemcích, ale ty jsou pronajaté Základní škole Duhovka, tedy jinému právnímu subjektu. Tento pronájem MČ zároveň, jak jsme byli informováni, zmiňuje jako bariéru pro využití pro své vlastní účely, i když je zjevné, že pro účely této stavby bude muset být projednána smlouva nová. Klademe si otázku, proč tedy se má jednat o smlouvu z našeho pohledu nevýhodnou pro MČ.

Tady pan [REDAKCE] se na webu, který zřídil k propagaci svého projektu gymnázia, zmiňuje, že ušetří městské části několik stovek milionů, které investuje do této stavby, a zároveň zmiňuje možnost, cituji, výhodného odkupu po skončení doby nájmu. To je opět obrát, protože původní verze projektu prezentovaná v prosinci 2023 hovořila o tom, že MČ tento objekt po skončení nájmu někdy za těch asi 30 let nabude bez odkupu. Takže si klademe otázku opět, v čem ta výhodnost pro MČ tkví.

Volba lokality pro tuto stavbu sama o sobě znamená značný nárůst nákladů jak vzhledem k povaze terénu, v němž se má stavět, tak vzhledem ke komplikacím způsobeným složitou dostupností pro proces stavby. Ony náklady by ale tedy v případě odkupu po konci nájmu opět nesla MČ.

Na jednání komise pro výchovu a vzdělávání, která proběhla tuším asi před dvěma týdny, se pan [REDAKCE] měl vyjádřit, že o koupi soukromého pozemku pro tyto své záměry neuvažuje. Využití těchto pozemků se nám tedy jeví jako součást byznys plánu společnosti Duhovka Group. Ostatně jaký jiný smysl má stavět ve vytěžené lokalitě, kde adekvátní prostor pro své záměry upřímně ve výsledku nezíská ani samotné gymnázium. Já vím, že ta prezentace, kterou nám tady investor ukazoval, je vizuálně líbivá, ale jak už zmiňovala moje předřečnice, reálně to opravdu vychází méně než půl plochy na žáka, než jsou standardy, s jakými se aktuálně obvykle pracuje, třeba v projektu Nová Ruzyně. Tam tuším to vychází 20 metrů na žáka, zatímco tady se bavíme asi o 9 metrech. To jen tak pro doplnění.

Klademe si právě...

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím poslední větu.

Paní Mgr. [REDAKCE]: Klademe si právě otázku, čím je tedy MČ motivována toto urbanisticky cenné území obětovat? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Přestože nechceme zatím ještě odpovídat, potom odpovíme souborně, až proběhnou všichni, tak jenom tady to je asi technická oprava. To, co říkal pan [REDAKCE], bylo stanovisko odboru územního rozvoje magistrátu a ne našeho. To jsou dva, které jsou. Jeden je ÚZR magistrát, jeden je... Dobré. Potom to když tak doplníme. Děkuji.

Jako další, jestli chce vystoupit jako v řadách občanů pan [REDAKCE]. A připraví se [REDAKCE].

Pan [REDAKCE]: Teď si nejsem jist, jestli chci vystoupit v řadách občanů, protože ty odpovědi na nějaké věci, na to bude čas později, nebo teď?

Starosta pan Jakub Stárek: Zatím v tuhle chvíli tohle, když jste se přihlásil i jako občan, já jsem pochopil, že jak [REDAKCE], tak i vy jste se hlásili spíše k tomu, abyste mohli vystoupit na začátku v úvodním slově...

Pan [REDACTED]: Ne, ne, ne. To já jsem se tam přihlásil jako občan, protože jsem myslel, že se tam mám registrovat. To nemělo být nic, jako že extra budu mluvit.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře. Tak ano. Potom budete mít možnost se v průběhu přihlásit a dohodli jsme se s ostatními kluby, že to bude dvakrát pět minut. Takže dobrá. Jestli tedy teď nechcete vystupovat, tak dám slovo paní [REDACTED]. A připraví se emeritní zastupitel pan doktor [REDACTED].

Paní [REDACTED]: Dobrý den. Jsem slyšet? (Ano.) Nejsem zvyklá mluvit moc na mikrofon, takže se omlouvám.

Starosta pan Jakub Stárek: Co nejbliž k puse a co nejmíc rovně oproti ústům.

Paní [REDACTED]: Dobře. Děkuji. Děkuji za váš čas a prostor. Jak bylo řečeno, moje jméno je [REDACTED] a já jsem tady jako zástupce Tatronu Střešovice, tělovýchovné jednoty, kde už několik let trénuji malé děti volejbal v rámci volejbalového oddílu. Jak jistě víte, tak Tatron Střešovice je dlouholetým projektem, kde se snažíme děti vést ke sportu od malých miminek až po jejich dospělost, a snažíme se ty děti tam opravdu udržet co nejdéle, protože prostě víme, jaké jsou v současné době problémy hlavně s technologiemi atd.

Pro tohle potřebujeme samozřejmě dostatek prostoru a s čím dlouhodobě teď bojujeme, je opravdu, že Tatron Střešovice jako takový má velmi omezené prostory pro ty, kde ty děti můžou sportovat. Je to obecně známo, hal, tělocvičen prostě v Praze 6 je velký nedostatek. Víme, že s tím bojují i ostatní sportovní kluby. A vlastně díky i tomuto projektu gymnázia, kde je vlastně v plánu udělat další tělocvičnu, tak by se tam otevřel vlastně prostor pro to, abychom ho mohli využívat. Už teď tam vznikla jedna tělocvična, mohla by tam být další a my bychom měli možnost jako Tatron Střešovice a nejen volejbal, ale i florbal atd., bychom mohli zase trochu rozšířit tu možnost pro děti, aby mohly sportovat a mohly se sportovně rozvíjet.

Takže za mě je to asi v tuhle chvíli všechno. Chtěla jsem to říct i z té jiné vlastně stránky pohledu, nejen z té školní, ale i sportovní, že určitě je potřeba i na tohle myslet, na ta naše děcka. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. Děkuji paní [REDACTED] a další tedy do diskuse je přihlášen pan doktor [REDACTED].

Pan doktor [REDACTED]: Vážené zastupitelky, zastupitelé, nejsem sice petent, nicméně dovoluji mi, abych se veřejně k té petici přihlásil. Nedostatek dětských lékařů, zubařů, dostupných bytů, ale i odpovídajícího počtu míst ve školách je důsledkem přehlížení společenských potřeb a absencí plánování veřejného sektoru, které trvá desítky let. Dnes jsme v situaci, že MČ Praha 6 po velkém výprodeji stavebních pozemků a budov nemá koncepční dlouhodobá řešení k překonání vážných a naléhavých problémů. Dovolím si říci, že v případě záměru výstavby soukromého gymnázia platí rčení tonoucí se stébly chytá. Pro umístění soukromého gymnázia v prostoru mezi ulicemi Nad Kajetánkou a Pod Marjánkou nemám jako Břevnovan žijící celoživotně v Břevnově žádné pochopení.

Dovolím si připomenout, že tato část Břevnova byla územně naregulována ve 30. letech 20. století státní plánovací komisí. Výstavba obytných domů pak dle tohoto regulativu probíhala před válkou, ale i masivní zástavbou v období lidově demokratického státu. V daném konkrétním místě měla být komunikace, a teď chci zdůraznit a podtrhuji, tři – tři veřejné budovy a velké hřiště. Soudím, že kapacita daného prostoru je vyčerpána a jedná se o stabilizované území, do kterého není rozumné včleňovat další výstavbu. Dochází a mám názor, že podle toho, co je zde předloženo, má zde docházet k prolamování, tedy k další

výstavbě salámovou metodou. Není pochyb, že Břevnov i Praha 6 novou střední školu nutně rychle potřebují. Ale za jakou cenu? Pokud bude záměr výstavby gymnázia naplněn, dojde k navýšení žáků a studentů v tomto místě Břevnova na 2 200 dětí, možná i více, a studentů tedy. Přílehlé sportovní a oddychové plochy budou nedostatečné a jejich rozvoj bude velmi zásadně omezen.

Ani srovnání s minulostí neobstojí. Ostatně stačí porovnat počet metrů čtverečních takovéto plochy na jednoho žáka s nedalekou školou u dělnického cvičiště, dnes se nazývá Základní škola Komenského, kterou jsem měl tu čest navštěvovat a která byla postavena v roce 1931, či udělat srovnání s poválečnými školami postavenými v Praze 6. Mimochodem v té škole Komenského v té době bylo 27 tříd řádově s 30-35 dětmi. To znamená, řádově 900-1000 dětí a běžte se tam prosím podívat před tu školu a za ní, jak je tam velký sportovní a oddychový prostor pro děti. Nesrovnatelné s tím, co v současné době existuje u Základní školy Duhovka. Běžte se tam podívat. Nad tou školou při ulici Nad Kajetánkou, nad tou školou jsou sportoviště – krcálky. Mně je těch dětí líto. Už dnes mi je jich líto. Mimo jiné lze očekávat, že 550 nových studentů, z většiny dojíždějících, zvláště v ranních dopravních špičkách na dlouhé období ještě více zatíží dopravní systémy včetně MHD v Praze 6 a Břevnově. Prosím, najděte si čas a projedte se ve tři čtvrtě na osm tramvají po Bělohorské a zjistíte, kde kdo nasedá do tramvaje a vystupuje. Mohu říci z vlastní zkušenosti, protože jsem pracující důchodce, tak si ten čas samozřejmě mohu najít (časový limit), že je tam...

Takže poslední věta. Vážení zastupitelé, vím, že je to pro vás složité rozhodování, ale při zvážení všech okolností a argumentů prosím, abyste rozhodli tak, abyste mohli své rozhodnutí i v budoucnu obhájit. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc panu [REDAKCE]. Poprosím pana [REDAKCE] a připraví se [REDAKCE]. [REDAKCE], máte slovo.

Pan [REDAKCE]: Děkuji. Já poprosím nejdřív ještě tam hodit tu prezentaci. Děkuji za slovo. Dobrý den. Moje jméno je [REDAKCE], bydlím v Břevnově víc než 40 let, jsem projektant, stavař, skaut a otec tří dětí, z nichž nejstarší navštěvuje Základní školu Pod Marjánkou.

Právě byl vyhlášen požární poplach v budovách pod Marjánkou, Duhovka a Gymnázia Duhovka. Žáci a studenti se shromáždili na pozemcích v okolí svých škol. Probíhá přepočítávání osob a kontrola, jestli někdo nezůstal uvnitř. Zatímco děti Základní školy Pod Marjánkou jsou na hřištích rozmístěny relativně komfortně, v Duhovce jsem těch případných 900 žáků a studentů musel umístit na stromy, na Montessori prvky a několik stovek osob je také na střeše tělocvičny. Myslím, že by nás hasiči nepochválili.

Já jako projektant musím při návrhu jakékoliv budovy a zejména veřejné dodržet spoustu parametrů uvedených v normách, vyhláškách, zákonech, regulacích a technických listech. Někdy se může zdát, že některé ty požadavky v průběhu desítek let zestárnou a nejsou aktuální, jenže pokud jde o ty požadované venkovní prostory v okolí škol, to není jenom kvůli tomu, aby bylo kde venku sportovat, to není jenom o tom nějakém prostoru pro přestávkový pobyt žáků, ani to není jenom o tom, že ty děti mohou po škole, po výuce trávit ještě nějaký čas venku s kamarády v okolí školy, ale je to právě také kvůli takovým situacím, kdy je nutné okamžitě evakuovat celou budovu a nechat volné příjezdové trasy pro složky integrovaného záchranného systému. Dobře víme, že nemusí jít zdaleka jenom o požár.

Pevně doufám, že ta stávající trafostanice není a nebude součástí té nové budovy. Kromě požárního rizika jde také především o elektromagnetické pole. Toto záření ovlivňuje citlivé přístroje, některá svítidla, ale především u člověka může vyvolat celou řadu závažných onemocnění, včetně rakoviny a leukémie.

O tom, že žijeme v urbanisticky a architektonicky zajímavé lokalitě, jsem se dozvěděl v roce 2013. Tehdy v rámci dne architektury zde proběhla exkurze, kterou vedl [REDAKCE], manžel tady paní místostarostky, a předseda Spolku pro Břevnov architekt [REDAKCE] a

kamarád zase pana starosty. To jen malé vysvětlení, proč hlasy bránící zájmy obyvatel, které jsme očekávali, že budou více slyšet, byly doposud slyšet velmi málo nebo vůbec.

Jak už tady bylo zmíněno, v roce 2007 vznikla publikace s názvem Cenné a pozoruhodné urbanistické soubory, kde se právě objevuje to naše malobytové sídliště Břevnov. Publikace zmiňuje významné architekty a urbanisty té doby, kteří soubor navrhli, popisuje charakteristiky, dominanty, prostory, ovšem nejzajímavější je ten závěr, já to jenom úplně zkrátím, který říká, že prostorově je území opravdu naplněno a zástavba by se neměla žádným způsobem intenzifikovat. Dokonce je tam doporučena památková ochrana některých těch cenných budov, případně vyhlášení celého toho území do statutu památkové ochrany.

Jak víme, ta upravená varianta má stále stejnou kapacitu, jen ta hmota je rozložena jinak do prostoru. To ovšem znamená, že výstavba bude probíhat po celém zbývajícím pozemku a chybí místo pro zařízení staveniště. Dovoz materiálu bude probíhat prakticky kontinuálně, přičemž doba výstavby zasáhne minimálně do dvou školních roků. Po tu dobu lze v bezprostředním okolí stavby samotné a nejen jí, ale i na všech příjezdových a odjezdových trasách očekávat pohyb těžkých nákladních vozidel, hluk, prašnost a vibrace. Hluková studie by tedy měla být zpracována velmi komplexně s úzkou provázaností na plán organizace výstavby. Děti Základní školy Duhovka stráví ty dva roky v podstatě na stavbě. Přitom rozsáhlá stavební činnost se ve stabilizovaném území nepředpokládá.

Závěrem. Pokud vyjdu ze slov pana starosty, který řekl, že školství je jen jedno – obecní, soukromé a církevní, pak se ptám, jak může Praha 7 říct Duhovce: Vypovídáme vám pronájem, se svými několika studenty si dělejte, co chcete, my ty prostory potřebujeme pro našich několik stovek studentů. Snad tedy student jako student. Já bych čekal, že vznikne petice za zachování Gymnázia Duhovka na Praze 7. Udělejte to a během pár dní vám seženeme stovky podpisů a problém, který vznikl na Praze 7 se vyřeší na Praze 7. Dětem základních škol...

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím o poslední větu.

Pan [REDACTED]: ...na Praze 6 nechejme prostor, který kolem svých škol mají a potřebují. Děkuji za slovo. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím [REDACTED] a připraví se [REDACTED].

Pan [REDACTED]: Dobrý den. Tak já se budu věnovat spíše té zeleni. Tady všichni mluvili o různých záměrech atd., ale já se budu věnovat tomu, co je nejvíce ohroženo. Takže v té oblasti, kde se chce stavět, tak tam rostou lípy, javory, borovice a nejsou to malé stromy, ale jsou to stromy stáří 60-70 let, borovice 50 let a všechny tyhle stromy, jak jistě víte, mají značnou absorpční schopnost kyslíčnicku uhličitého a vydechují kyslík. Ale to je důležité zrovna v době, kdy se tam chystají nějaké změny nebo kdy tam vznikne zvýšený dopravní ruch.

Takže já bych řekl, že i ta vizualizace té Jílkovy ulice neodpovídá tak úplně skutečnosti, ano? Protože dejme tomu ta ulice podél školy je úzká, jsou tam zaparkována auta, a jak mi někdo tady říkal, že vysadí stromy v chodníku, ten chodník je 1,2 metru široký. Jak tam chcete dát strom? Ano? Jak chcete nahradit ty lípy s tou svojí korunou, javory atd. a postavit tam dům? Myslím, že to je nesmysl z hlediska tedy užité hodnoty v tom prostoru. Takže si myslím... Ještě to řeknu takhle. Vás volili občané. Občané Prahy 6 a i ti petenti a ta petice má 800 podpisů, takže vás nevolila Duhovka Group, tak bych spíš očekával, že budete hájit tedy občany a ne Duhovku Group. Asi tak.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím paní [REDACTED] a připraví se [REDACTED]. Máte slovo.

Paní [REDACTED]: Dobrý den. Ráda bych se na úvod představila. Jsem [REDACTED], matka dvou dětí ze Základní školy Pod Marjánkou. Také rezidentka bydlící v blízkosti plánované stavby a v neposlední řadě jsem živnostník a zdravotník podnikající v dotčené lokalitě. Souhrnně, naše rodina zde žije studijně, pracovně i volnočasově. Školní hřiště Pod Marjánkou stejně jako velmi mnoho šestkových sousedů aktivně využíváme ke sportu a k relaxaci.

Při zveřejnění plánované stavby jsem byla upřímně v šoku. Její blízkost a rozlehlost je opravdu ambiciózní. První myšlenka, která mě napadla, ten prostor něco takového nemůže přece nikdy unést. Tuto obavu později potvrdili mnozí spoluobčané a obrovské množství spolurodičů i učitelů naší školy, se kterými jsem díky petici mohla hovořit. Při nedávných třídních schůzkách na naší škole nastal pro mnohé rodiče moment prvního seznámení s plánovaným záměrem a obratem během několika minut přibýlo na naší petici dalších bezmála 200 podpisů. V tu chvíli jsem si potvrdila, že peticí opravdu zastupujeme hlas lidí, kterých se to bezprostředně týká.

V blízkosti plánované stavby je celodenně přítomno přibližně 1 700 dětí včetně těch školkových, přičemž aktuální maximální kapacita je nyní až 1 780 dětí. Děti ze Základní školy Pod Marjánkou se denně vyskytují na hřišti v blízkosti plánované stavby, ať už na hodinách tělocviku, tak s družinou. Družina žáků 1. až 4. tříd má okna v řádech několika metrů od plánované výstavby a v oblasti školy denně tráví až devět hodin. Aktuálně tedy zastupují obavy i těchto všech rodičů malých dětí, které budou muset po opravdu dlouhou dobu zhoršení okolního klimatu.

V neposlední řadě bych ráda zmínila dopravně bezpečnostní situaci v okolí tohoto kampusu. Bez plánovaného navýšení o dalších 600 studentů a desítky pedagogů či dalších pracovníků nebo zásobování dochází denně k výraznému zahuštění dopravy v okolí škol. Jedná se o úzké jednosměrné ulice nebo o přetížené tepny Patočkova, Bělohorská, kterými zároveň proudí stovky dětí, rodičů a pedagogů. Dosud nebyla představena žádná studie aktuální situace a ani dopad či vhodné řešení dalšího navýšení dopravy. Kapacitně je tato oblast u stropu již teď a dávno by zasloužila mnohé další bezpečnostní opatření.

Soukromá škola Duhovka, ať už jako základní, tak především jako gymnazijní, není primárně spádová a je potřeba počítat s dojížděním nejen z okolních částí Prahy 6, ale také i z ostatních MČ a Středočeského kraje. Tuto zátěž již nyní pociťují sousedé z okolních domů v ulici Jílkova, Nad Kajetánkou, Pod Drinopolem či Pod Marjánkou. Z oblasti existují omezené možnosti výjezdu, obvykle do stojící kolony Pod Královkou či na Patočkově. Vzhledem k tomu, že v našich ulicích stěží projedou vozy Pražských služeb, tak si nedokážeme, a ani raději nechceme představit obslužnost takto rozsáhlé výstavby, ani následné výrazné navýšení kapacity v tomto uzavřeném a úzkém území. Stavbou přijdou děti ze soukromé školy Duhovka téměř o veškerý venkovní prostor a děti z ostatních škol a školky přijdou o klidné, bezpečné a zdravější prostředí, které je již teď zhoršené kvůli vjezdům do tunelů Městského okruhu.

Považuji dotčenou oblast za rezidenční, kde vysokou cenu nemovitostí či nájmu určuje kromě dostupných kvalitních státních škol i hustá zeleň v bytové zástavbě, které si velmi vážíme. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím [REDACTED] a připraví se jako poslední Pan [REDACTED].

Paní [REDACTED]: Dobrý den. Moje jméno je [REDACTED], jsem samozřejmě občan Prahy 6 a bydlíme také na Břevnově a je nám spádová Základní škola Marjánka, nicméně my jsme se rozhodli naše děti umístit do Základní školy Duhovka a já bych tady chtěla říct trošku jakoby proč a proč ta škola přináší Břevnovu něco zajímavého a myslím, že nejenom Břevnovu, ale vlastně celé Praze.

Ta škola nabízí bilingvní vzdělávání, které je v rámci, myslím si, celé Prahy naprosto unikátní, protože děti dostávají vlastně vzdělání jak v českém, tak v anglickém jazyce. Moje dcera chodí do druhé třídy a hovoří úplně plynne anglicky, což si myslím, že v dnešní době v České republice vzhledem k tomu, jak malý stát jsme, je naprostou nutností. Stát na to není schopen bohužel reagovat. Mě to velmi mrzí, že musíme platit školné za to, abychom dostali vlastně to, co si myslím, že by mělo být naprosto běžné, ale není to tak. Takže pro nás to je takové, že z těch prostředků, které máme, pokud si můžeme zaplatit něco, co nám dává smysl, tak je to právě vzdělání našich dětí. Takže proto jsme v Duhovce.

Myslím si, že se Duhovce skvěle podařilo vybudovat hrozně zajímavou komunitu. Myslím si, že žijeme v prostředí, které je hodně často takové neznámé a lidé se mezi sebou tolik nepotkávají, tak Duhovce se podařilo opravdu vybudovat komunitu, kde my i mimo školu jako celá rodina, protože máme syna ve školce vlastně a Duhovka nabízí školku, základní školu i gymnázium, ti sourozenci se různě prolínají ve všech těch třech stupních vzdělávání a opravdu ta komunita je něco, co si myslím, že je velmi unikátní.

Zároveň my jsme nechtěli úplně alternativní vzdělávání, žádná komunitní škola by pro nás asi nebyla zajímavá. Chtěli jsme školu, která funguje, je zavedená a víme, že naše děti budou z ní mít šanci se dostat dál na zajímavé střední školy, a to Duhovka je, protože funguje víc než 10 let a ten počet přijatých na střední školy je stabilní a odpovídá tomu, jak to má prostě vypadat.

Dál bych se chtěla dotknout bodu toho, že na Praze 6 jsou samozřejmě gymnázia v tuto chvíli velmi přetížená. Například v Keplerově gymnáziu se loni na osmileté gymnázium hlásilo 166 dětí a jeho kapacita je 30 dětí. Na Arabskou se na osmileté gymnázium hlásilo 73 dětí a vzali 30 dětí. Já se jakoby ptám, jakým způsobem vlastně stát reaguje dlouhodobě – já si pamatuji, že ještě když já jsem se hlásila na gymnázium, tak se spousta dětí nedostala ani na maturitní obory, a jediné, kde vlastně v tuto chvíli jsou volné kapacity, jsou učiliště. A stát není schopen na to reagovat vůbec desítky let. Já jsem skončila střední školu před 20 lety skoro. Takže tady naproti tomu je soukromý investor, který vlastně je ochoten ze svých soukromých peněz nějakým způsobem suplovat stát, a já si myslím, že to je vlastně raritní, že se něco takového děje, a proto jsem samozřejmě za.

Já bych jenom chtěla říct, že samozřejmě to, jestli moje děti budou, nebo nebudou chodit do toho gymnázia, je v tuto chvíli úplně ve hvězdách, protože mám čtyř a osmileté dítě, takže není jasné, jestli vůbec budou mít na to, aby se hlásily na gymnázium. A zároveň můj syn v době, kdy by ta potenciální stavba mohla začít, bude v první třídě, takže určitě tím bude postižen, že tam, kde je zahrada, bude probíhat stavba. Já si ale myslím, že ten celospolečenský přesah toho, že můžeme mít na Břevnově takové gymnázium, je tak velký, že prostě nemůžeme ho vztahovat na to, jestli můj syn bude, nebo nebude tam muset mít nějaké omezení, které si myslím, že on ani nebude vnímat, protože ty děti to takhle prostě nevnímají.

Ještě bych chtěla říct, že ta budova, která tam má vzniknout, za mě je budova, která jakoby škola nemá obdoby. Myslím si, že je to budova, na kterou by se jezdili dívat možná i z celé Evropy. My jsme žili v několika evropských metropolích a troufám si říct, že takovou školu jsem nikde neviděla. To si myslím, že je také velmi důležité si říct, jestli se chceme dívat do minulosti a říkat si, jak vlastně architektonicky vypadal Břevnov někdy v době po 2. světové válce a kam chceme, aby šel, tak už jenom tím, jak ta budova má být ekologická a všemi tady těmi aspekty si myslím, že to je prostě super.

A potom ještě vlastně bych chtěla říct, že – musím říct, že jsem trošičku byla šokována tím, jak vlastně...

Starosta pan Jakub Stárek: Prosím poslední větu.

Paní [REDACTED]: ...i z řad zastupitelů nebo opozičních zastupitelů zaznívalo, že vlastně ta škola je soukromá, takže práva občanů, kteří na ni chodí, jsou

nějakým způsobem asi vlastně horší. Tak já si myslím, že práva všech občanů by měla být uznávána stejně, a je úplně jedno, jestli jsme na soukromé, nebo státní, nebo církevní, nebo komunitní škole. Prostě je to úplně stejné a takhle bychom se mohli bavit asi před sto lety, že ženy neměly právo volit, protože je to pro mě úplně na stejné úrovni. Tak moc děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji. Necháme doběhnout ještě pana [REDAKCE] a pak já vám dám potom prostor... Máte dvakrát, můžete... Jenom na mě kouknete úplně přesně, jak jste to udělala, je to správně. Poprosím, pana [REDAKCE], máte slovo.

Pan [REDAKCE]: Děkuji za slovo. Já tedy nejsem členem petičního výboru, ale od narození žiju na Břevnově a do Základní školy Pod Marjánkou vodím pěšky nebo MHD své dvě malé děti. Takže tu petici jsem podpořil a chtěl bych ji podpořit i zde v místě. Myslím si, že je zřejmé, že vlastně to není situace, že by soukromý investor si odtrhl od úst nějaké peníze a vlastně z charity suploval stát. Máme zde firmu, jejíž – raison d'être všech firem je vydělávat zisk. Také ty argumenty, které zaznívaly v té prezentaci, tak byly nějaké úspory z rozsahu, nějaké úspory, ekonomické výhody, pokud by se ty jejich jednotlivé provozy sloučily. To je pochopitelné, to je v pořádku, od toho tady firmy jsou. Ale my tady jako občané si ze svých daní zase platíme své volené představitele, v tomto případě Radu MČ Praha 6, aby nás chránili mj. i před byznysovými zájmy, pokud budou narušovat veřejný zájem. Já si myslím, že je zřejmé tady v té situaci, co je veřejný zájem. Máme zde školu, která z důvodu vlastně tak vysokého školného, pokud si to porovnáte s nějakým rozložením příjmů u nás, tak je vlastně dostupná jenom pro několik procent nejbohatších, a máme zde veřejné školy, pro něž městská část je zřizovatelem.

Takže z tohoto hlediska je to podle mě zcela zřejmé. Vlastně 10 % sociálního stipendia, to nemění tu situaci. Je otázka, jestli v tomto kontextu se nejedná spíš o nějaké social stipendium washing, nebo jak by se to správně řeklo.

Takže já si myslím, že tady je potřeba, aby MČ a rada MČ zohlednila dva aspekty. Jedním z nich, pokud by k této výstavbě došlo, tak je ta mimořádná zátěž, která bude probíhat během té stavby, a ty děti, které dnes chodí na existující školy, tak tím budou jednoznačně trpět a budou tím trpět docela dlouho, protože to se nepostaví za měsíc, tak velká budova.

A druhá věc je potom zátěž, kterou by to přineslo v průběhu těch dalších spousta desítek let, které vlastně ta škola tam takto zkoncentruje, vlastně veškerou zátěž včetně dopravy. Skutečně ráno, odpoledne, ve špičkách ta dopravní situace je tam už dneska náročná. Dá se říct, že vlastně už ty místní silnice, tramvaj atd., tak jednou na hranici své kapacity. Skutečně do tramvaje se pomalu tam nastupuje jako vydýchnutý, abyste se tam všichni vešli, když tam vezete své dítě tramvají. A další dodateční studenti budou znamenat jednoznačně dopravní zátěž.

Tam v té prezentaci, kterou jsme viděli, v té animaci, která byla velice hezká, tak jsem napočítal asi pět zaparkovaných aut, jinak v té animaci nebylo auto ani jedno. Když tak mě opravte, ale takto to vypadalo. To si myslím, že je jednoznačný, jak by se řeklo, green washing nebo je to jednoznačná demagogie. Všem je nám jasné, že situace před tímto typem školy bude vypadat ráno, odpoledne úplně jinak. Tam nebude si úplně kam plivnout. Tam prostě budou kolony těch aut, které budou přivážet ty děti, speciálně na to osmileté gymnázium, zase budou odpoledne kolony podobných aut, které je budou odvážet. Budou se tam muset nějak dopravovat navýšený počet učitelů atd. Je jasné, že toto území prostě touto nadměrnou výstavbou bude trpět.

Takže z tohoto hlediska bych tedy požádal radu MČ, aby hájila zájmy nás občanů. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji panu [REDAKCE]. Ještě před tím, než dám slovo paní [REDAKCE], tak jenom já bych shrnul některé ty věci. Já jsem říkal, že krátce odpovím. Budu

se snažit držet maximálně věcně a potom svoji jakoby podporu tomu záměru – vystoupím v rámci řádného příspěvku.

Rychle to projdu, jenom spíš některé drobnosti, které je potřeba mít postaveno najisto, protože se můžete podívat do usnesení, kterým byl přijat ten dodatek k té nájemní smlouvě, který umožňoval výstavbu toho patra navíc u základní školy s tím, že vlastně ta rekonstrukce budovy, která tam byla předjednána v tom usnesení, tak byla časově omezena do roku 2012, a pokud se podíváte do důvodové zprávy, tak se dozvíte, že to bylo vypuštěno právě z toho důvodu, že to nikdy nebylo konzumováno. To znamená, pokud někdo se tady snaží postavit vedle sebe, že za to, že měli přístavbu, tak si zkonsumovali tu část toho, že už nebudou moci postavit to gymnázium, které vlastně ta smlouva původní předvíдалa, tak v takovém případě to bylo vypuštěno z důvodu toho, že vlastně ta smlouva nikdy nebyla naplněna, protože ten návrh nebyl Duhovkou Group předložen podle usnesení smlouvy, tedy jako nulitní záležitost to bylo vypuštěno. Tak jenom když se to dává do souvislosti, tak prosím, podívejte se na informace, které vycházejí z důvodové zprávy a z vlastního znění té smlouvy. Pokud bych měl citovat, tak v čl. 7, který byl vypuštěn z toho původního, tak specifikace nové stavby podle čl. 7 bude obsažena v příloze smlouvy, kterou mezi sebou smluvní strany uzavřou nejpozději do 31. 12. 2012 s tím, že k tomu nikdy nedošlo. Takže při první úpravě této smlouvy to bylo vypuštěno. To bylo na paní [REDAKCE].

Další bych krátce reagoval na pana [REDAKCE]. Vlastně ono často se tady pracuje, a to potom je na pana [REDAKCE], to byly ty požární předpisy a ostatní předpisy. Pan [REDAKCE] hovořil o stabilizovaném území, veřejná vybavenost. Znovu řeknu, veřejná vybavenost jako taková se neuvádí s kódem, proto fakticky nelze z územního plánu rozpoznat, jestli se jedná o rozvojové, nebo stabilizované území s tím, že stanovisko takové je, že veřejná vybavenost právě má specifické řekl bych atributy v tomhle s tím, že vždycky vlastně tu vhodnost výstavby posuzuje k tomu určený orgán. Do 31. 6. je to odbor územního rozvoje hl. m. Prahy, který k tomuto vydal pozitivní stanovisko. To znamená, že fakticky to lze. Samozřejmě může existovat politický názor, že to je moc, nebo věcný názor, že to je moc, ale fakticky je to možné.

Stejně tak když jsme viděli ty hlavičky stovek dětí na zahradách, tak v takovém případě tady prostě v tom projektu je to tak, že buď to splní, nebo nesplní ty požadavky. To znamená, to je objektivní stav, který se zkoumá v rámci stanovisek dotčených orgánů, kdy požárníci, hasiči jim dají svoje stanovisko, jestli je splněno, nebo není splněno v tuhle chvíli. Pokud to není splněno, tak v takovém případě stavba nemůže stát a následně není povolena.

Děkuji za ty podněty k hlukovým studiím. To jsou přesně věci, kterými je potřeba se zabývat ve chvíli, pokud ten projekt bude postupovat dopředu, to je i ta dopravní zátěž. Krátce jenom řeknu, a to si myslím, že není a úplně nepatří do té politické roviny, na Praze 7 – skutečně Praha 7 vím, a s panem starostou jsem mluvil, vypovídá, protože potřebují tu střední školu teď aktuálně kapacitu pro jejich žáky, pro základní školu. My vlastně to samé obdobně jsme udělali s Anglo-německou obchodní akademií tady na Praze 6, že se vystěhovala z důvodu toho, aby se to tam zrekonstruovalo a přestěhovala se tam Základní umělecká škola Hanuše, čímž se uvolní místo pro naše děti na Břevnově. Fakticky tady jde o to, že přibývá nová kapacita. To znamená, že do té rovnice, se kterou pracuje pan Čížinský jako starosta nebo jeho radní nebo my tady s Anglo-německou obchodní akademií, tak vlastně jednu kapacitu odsunujeme někam jinam, neznámo kam a vytváříme kapacitu pro sebe, ale navíc v tomhle projektu, který je představován, se objevuje kapacita navíc. To znamená, že do té rovnice vlastně přibývají další místa pro žáky.

A poslední věc, kterou bych chtěl dodat. Paní [REDAKCE] v té úvodní části, na ty ostatní zareaguji jakoby v té politické části, že to je nekomfortní pro děti a že máme pravidla, tak ta pravidla jsou nastavena vůči developerům v rámci mateřských a základních škol s tím, že v takovém případě je nemáme vlastně stanoveny pro střední školy nebo tady v téhle oblasti, to znamená, že formálně tohle neexistuje, byť samozřejmě ta obava je opodstatněná. Zase v

tomhle případě existují nějaké naše představy, do toho existují představy stavebně-technické, které samozřejmě musí investor splnit.

Tak. Omlouvám se, to jsem jenom sliboval, že krátce zareaguji. Poprosím tedy paní [REDAKCE]. Myslím, že může reagovat i v tom vystoupení na mě, a škrtám vám první příspěvek.

Paní [REDAKCE], petiční výbor: Děkuji ještě za slovo. Já mám několik bodů, na které bych chtěla reagovat, tak snad se mi to podaří v těch pěti minutách.

O čem tedy ještě bych chtěla říct, když jste mluvil, pane starosto, o těch smlouvách. Na prvním veřejném slyšení k tomuto projektu mluvil pan [REDAKCE] což je bývalý člen komise územního rozvoje a také aktivista nebo člen Spolku pro Břevnov, a my se bavíme vlastně o smlouvě, která byla uzavřena v roce 2011 se společností Duhovka, a vlastně pak se bavíme o dodatku z roku 2021. A bavíme se vlastně o čl. 3 bodu 2. Vy jste zmiňoval trošku jiný dokument. My mluvíme o tomhle, který v podstatě to rozšíření nějakým způsobem už potom zabrzdil. To jenom poprosím potom v dalších příspěvcích, pokud o těch smlouvách ještě někdo má další povědomí, ať se to zmíní, protože je to možná trošku jiný dokument.

Pak bych ráda zmínila něco, co si myslím, že je strašně důležité. Praha 6, a to je jeden z důvodů, proč tady léta žijeme, i když se postupně zahušťuje doprava a postupně se na tom nižším Břevnově vlastně ten životní komfort hodně eliminuje, tak jeden z těch důvodů, proč aspoň my žijeme na Břevnově, mám devítileté dítě, jsou školy. My máme spádovou ZŠ Pod Marjánkou, chodíme ale do školy ZŠ Marjánka. A chodíme tam proto, že vlastně ta škola dneska už nabízí bilingvní program. Moje dítě od 1. třídy studuje německý jazyk s dotací čtyři hodiny týdně. Teď byli v Goethe Institutu, hráli tam německé divadlo. Vedle toho, že jsme bilingvní rodina, protože mám manžela cizince, léta jsem žila v zahraničí, takže také můžu porovnat ty stavby různých škol, kde stojí, a rozhodně nestojí v takhle husté zástavbě často, ale to už jsou potom osobní věci. Tak chci říct, buďme hrdí na ty základní školy, které máme na Praze 6.

Základní škola Marjánka je obyčejná škola, která stojí ve velmi staré stoleté budově, ale dělají věci velmi komunitní. Mají školní sbor, mají flétnový a pěvecký sbor. Vystupují pravidelně na akcích Prahy 6, účastní se kulturních akcí, jsou zapojeni v Pražském arcibiskupství. Děláme spoustu aktivit na našem malém pozemku vedle školy, protože samozřejmě prostory té stoleté budovy jsou omezené. Skutečně děti dneska už druhým rokem mají bilingvní program. Takže skutečně naše školy, státní školy nabízí spoustu skvělých programů. Není to o tom, že potřebujeme opravdu, a promiňte mi to slovo, říct, že potřebujeme soukromou školu, která by toto nabídla přímo v okolí, a já nemůžu mluvit za Základní školu Pod Marjánkou, ale mluvím za Základní školu Marjánka. Všechny tyto aspekty té komunity vlastně naplňujeme. Jsem na to moc hrdá a ta škola je prostě bezvadná a vím, že se často potýkají se spoustou obtíží. Takže to jenom bych chtěla říct na to, že ty státní školy tady na Praze 6 konkrétně jsou bezvadné.

Také jsme slyšeli od pana Bendy, což je ředitel Gymnázia Nad Alejí, to také bylo na tom prvním veřejném slyšení, on tam přímo řekl, že kapacity středních škol ale na Praze 6 v podstatě nejsou přetížené. On to tam řekl. Já na to odborník nejsem, on má ty statistiky, on to tam přímo takhle explicitně zmínil, že v podstatě se nebavíme o tom, že by skutečně byl velký nedostatek. Tak já ho беру jako odborníka, jako dlouholetého ředitele gymnázia, takže ten o tom ví.

A jinak já si tedy dovolím, jsem sice občan, ale dovolím si za nás vznést názor. My si pořád myslíme, že diverzita školství je důležitá, že Montessori v podstatě prvky mají velkou důležitost, aby v tom systému školství byly zaneseny, ale pojďme se prosím bavit o tom, že vlastně tady soukromá společnost má nějaký zájem na tom, aby se jim celý ten provoz finančně vyplácel, protože samozřejmě pro všechny, kteří bydlí spádově kolem, je to výhodné, ale pojďme se tedy bavit o tom, jestli by ve spolupráci MČ Praha 6 a hl. m. Prahy nebylo možné třeba pomoci, vlastně když je to tedy vzdělávání, soukromé firmě, aby si našla jiné prostory. Protože chápu, že vy s tím souhlasíte, ale skutečně tam to málo zeleně, které

tam je, vlastně vytváří nějakou kvalitu života a v té extrémně přetížené lokalitě, jak někteří podotýkají, obětovaného Břevnova, který trpí prostě Patočkovou a výjezdem z toho tunelu.

Takže to je za nás, a pokud si můžeme jako petenti nebo petiční výbor říct malé usnesení, tak prosím, bychom velmi rádi, aby Praha 6 ve spolupráci s hl. m. Prahou se pokusila uvažovat o jiných pozemcích a hájila zájmy občanů, kteří žijí v této části Břevnova. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o vystoupení pana Bendu s technickou.

Zastupitel pan Jiří Benda: To, co padlo, že míst na středních školách je dost, tak to se týkalo celé Prahy. To je pravda skutečně. Na středních školách je dostatek míst oproti deváťákům na hl. m. Praze, ale ta místa zabírají středočeské...

Starosta pan Jakub Stárek: Pardon, bohužel, nejedná se o technickou v tom úzkém slova smyslu, který máme. Příště na to pozor. Děkuji moc.

Já si dovolím jenom rychle odpovědět ještě na tu smlouvu. Kdybyste chtěli, můžu vám poslat ty předmětné články. Bavíme se o té smlouvě uzavřené v roce 2011, kdy v čl. 3 účel nájmu je odst. 2, kdy pronajímatel zároveň uděluje nájemci souhlas s rozšířením školní budovy, resp. s výstavbou nové školní budovy na pronajatých pozemcích, což je následně potom specifikováno v bodě VII – provedení nové stavby na pozemcích, kdy v souladu s dohodou smluvních stran bude na pronajatých pozemcích provedena stavba a přístavba k budově, a to nové školní budovy, kterou na vlastní náklad realizuje nájemce. S tím, že specifikace, to je v bodě dvě, nové stavby dle článku... sedm v návaznosti na čl. 3 odst. 2, bude obsažena v příloze smlouvy, kterou mezi sebou smluvní strany uzavřou nejpozději do 31. 12. 2012. Tato smlouva bude dále obsahovat zejména předpokládaný náklad na provedení nové stavby a další podmínky jejího provedení. Tohle bylo zrušeno, a pokud se podíváte do usnesení, do důvodové zprávy, tak tam naleznete, že do konce roku 2012 to uzavřeno nebylo, a fakticky došlo k tomu, protože vlastně ta část nebyla konzumována, tak byla vypuštěna. To znamená, dál se potom rozváděla ta teze s tou rekonstrukcí a s tou přístavbou a tahle část, která nebyla konzumována, tak se neprodlužovala, nikterak se s ní nic nedělalo, protože nebyla konzumována, byla nulitní, byla nevyčerpaná a fakticky se na ni už ani navázat nedalo.

V tuto chvíli tedy o tom bude muset být rozhodnuto úplně nově, to znamená... (Výpadek nahrávky – cca 3 minuty.)

Řečník: ...posuzuje soulad s územním plánem a ten posuzuje ne obecnou textací, ale podanou konkrétní dokumentaci, která má přesně dané obrysy, přesně dané objemy, rozkótované atd., a k této konkrétní dokumentaci se jednoznačně vyjadřuje, zda souhlasí, nebo nesouhlasí. A v našem případě při posuzování konkrétního projektu odborem územního rozvoje je závěr, že odbor územního rozvoje shledal tento záměr jako souladný s aktuálním územním plánem. Tak to jenom řekneme ke stanovisku ÚZRu.

Pan [redacted], architekt: Jenom chtěl k tomu územnímu plánu. Já poprosím, je možné ještě tu prezentaci otevřít? Myslím, že to je na páté šesté stránce, kde je jedna věta – závěr odboru územního rozvoje magistrátu, kde to je řečeno úplně jednoznačně, a to jak v souvislosti s územním plánem, tak i se stabilizovaným územím. Já ji tady budu citovat. Je to opravdu krátká věta. Tak tady. Můžete zvětšit ten závěr? To, co je zakroužkované dole vpravo. To je vyjádření: Výše uvedený záměr je v souladu s využitím ploch VV, OB i OV a odpovídá stabilizovanému území dle platného územního plánu. Prostě odpovídá tomu stabilizovanému území, je to úplně v pořádku dle tohoto úřadu. Tak tolik jenom, to jsem chtěl. Tady asi tedy došlo k nějakému omylu a citovalo se asi jiné vyjádření, nevím koho. Tak tolik za mě.

Řečník: Ještě krátce jsem chtěl jenom k těm studentům. Bavíme se o tom, že když je to přibližně 550 studentů, tak dvě třetiny jsou z nich studenti, kterým je 15 až 19. Takže to jsou studenti, kteří opravdu když skončí škola, tak si jdou po svých zájmech. To nejsou děti, kterým by bylo šest, osm, deset let, kteří by měli opravdu zájem zůstat ve škole a hrát si na zahradě. Takhle to prostě není. Ti prostě žijí úplně jinak. Takže to se bavíme, to je 350 studentů a těch 190 jsou studenti 12 až 15. Ale opět, prostě ty děti jsou náctileté a ty prostě žijí, ten život tam bude úplně jiný.

Řečník: Ještě možná k té ulici Jílkova, kde má vlastně vzniknout ta náhradní zeleň, která se tam kácí...

Starosta pan Jakub Stárek: Končí vám limit, tak jenom poslední věty.

Pan [REDAKCE], architekt: Naším cílem je, aby ulice Jílkova vlastně fungovala jako park, aby tam opravdu bylo hodně stromů a velké stromy, aby to prostě nebyla ulice a byla to funkční parková plocha pro to okolí. Tak tolik jenom, jak k té Jílkově ulici přistupujeme a že to nemá být ulice, ale vlastně park, kdy by měla fungovat modrozelená infrastruktura.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, ale děkuji. V tuto chvíli vám došel časový limit a pojďme v tuto chvíli k diskusi zastupitelů. Dávám slovo panu Chabrovi.

Zastupitel pan Jan Chabr: Dobrý den. Je to zapnuto. Já tady zprvu jenom za sebe. Já nejsem proti soukromému školství, nicméně si myslím, že to soukromé školství nám vzniká v lokalitách, které jsou k tomu vhodné, a má tam existovat nějaká jasná i relevance s tím veřejným subjektem tak, aby to bylo majetkoprávně nastavené výhodně pro MČ. A vlastně my se tady o tom bavíme už poměrně dlouhou dobu a zatím nebyly podle mě stále zodpovězeny dvě základní otázky. Teď pominu tu architektonickou vhodnost zástavby v dané lokalitě, ale ten první faktor je ten, že hl. m. Praha vypovídalo zhruba před dvěma lety, resp. neprodlužovalo nájemní smlouvu soukromé střední školy Anglo-německé obchodní akademii tak, aby tam mohla přemístit kapacity Základní umělecké školy Jana Hanuše. A já jsem tady stále nedostal odpověď, jestli na Praze 6 v lokalitě Břevnova v přilehlých lokalit s ohledem na plánovanou výstavbu, která tam nyní vzniká, ať už se jedná o oblast rezidence Radimovy nebo i menší solitérní projekty, které vznikají nahoře směrem na Strahov, jestli v dané lokalitě ten demografický vývoj jasně ukazuje, že MČ Praha 6 nebude potřebovat mít pro zřízení vlastních potřeb školství další kapacitu, která by byla uvažovaně možná být umístěna právě v lokalitě, která se uvažuje pro potřeby toho, aby zde byla rozšířena Duhovka, resp. vybudováno lyceum s gymnáziem.

Ten druhý krok, a o tom bychom se tady měli bavit tedy především, jestli ta vůle MČ je, aby něco takového vzniklo, protože to je krok, který bude podléhat schválení Zastupitelstva MČ Praha 6, a to je ta majetkoprávní otázka, tedy více než soukromoprávní otázka v rámci vlastního investora, který dává nějakou podobu toho, jak má daná nemovitost vypadat, je i vůbec souhlas vlastníka k tomu, aby něco takového mohlo vzniknout na jeho majetku. To znamená, zřejmě předpokládaně by to bylo nějaké právo stavby za nějaký stavební plat. Ten stavební plat by měl být v nějaké výši a MČ by v tomto případě měla všechny možné požadavky si zohlednit v tom vlastním rozhodnutí o tom, že dá to právo stavby stavebníkovi a zohlední se a reflektují se v tom veškeré okolnosti.

Druhou skutkovou věcí, a to asi je možná i dotaz na investora, protože v jednom prohlášení se objevilo, že by po skončení toho vlastního smluvního vztahu v rámci práva stavby nemovitost přešla na MČ Praha 6. Poté se objevuje, že by si to MČ Praha 6 mohla odkoupit. To je zase velmi fundamentální věc, která se musí řešit ve vlastním právu stavby,

tedy co se bude dít v tom rozhodném období po skončení vlastního práva stavby, na jak dlouhou dobu by právo stavby bylo vůbec uvažováno a jaký by byl z toho ekonomický prospěch MČ Prahy 6, protože jak říkám, nebojuji proti soukromému školství a i soukromé školství je nějakým způsobem ziskovou záležitostí, a je třeba si říct, že tady existují pravidla pro ochranu hospodářské soutěže a není možno říct, že se nebude platit stavební plat, pakliže se tam realizuje nějaká hospodářská činnost.

A tohle jsou všechno relevantní argumenty, o kterých jsme se tady zatím vůbec nebavili, a nemá smysl se o tom ani nějak bavit dál, dokud zastupitelstvo nějakým svým hlasováním – ať už pozitivně, nebo negativně – neprojeví zájem, že dává dané pozemky pro nějaký uvažovaný záměr práva stavby, protože tohle je věc, kterou nemůže zatížit rada MČ, ale z mého pohledu tak musí učinit zastupitelstvo, a měli bychom se nějakým způsobem indikativně posunout, zdali vůbec je tady vůle pro nějaké účely zřízení soukromého školského zařízení tyto pozemky poskytnout. V případě, že ano, tak za jakých podmínek. A ještě před tím bychom si měli zodpovědět vůbec, jestli ty dané pozemky po nějaké třeba vzájemné dohodě nepotřebuje MČ pro potřeby základního školství, které je zákona povinna zřizovat sama. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím tedy nejdřív o tu odpověď na otázku, jak to vypadá s kapacitami na Břevnově pro základní školy Marianu Čapkovou.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Moc děkuji za tento dotaz, ke kterému bych se dříve či později vyjádřila. Skutečně jak zmiňoval pan kolega Chabr, tak v tuto chvíli se blížíme k nějakému stavebnímu postupu v budově bývalé soukromé školy ANOA na Bělohorské ulici. Pevně doufám, že už jsme tam skutečně ve fázi před výběrovým řízením na zhotovitele, tak jak se snažím skutečně každý měsíc urgovat na investičním odboru magistrátu.

Ve chvíli, kdy se podaří zprovoznit kapacity v této budově, tak by se měla uvolnit výrazná kapacita na Základní škole Jana Amose Komenského, a to až v rozsahu 250 míst a vnímám to – bez ohledu na jakoukoliv výstavbu na Duhovce – jako dostatečnou kapacitu pro veřejné školství na Břevnově pro příští roky. Pokud by se ta demografie nějak opravdu zásadně změnila v těch nadcházejících letech, tak máme ještě kapacitu případné půdní vestavby na Základní škole Pod Marjánkou a dohoda je taková, že ve chvíli, kdyby se demografie nějak úplně obrátila, tak jsme schopni k té investiční akci tam přistoupit. Takže kapacity základního školství na Břevnově máme v tuto chvíli satureovány.

Ještě bych ráda reagovala na kolegu, protože je takovou trochu demagogií se tvářit, že máme dostatek kapacit pro Pražáky na středních školách. To sice máme, ale jelikož neexistuje spádovost, tak děti ze středních škol samozřejmě nemůžeme vyloučit jenom proto, že mají bydliště ve Středočeském kraji. Takže kapacity středních škol bez ohledu na to, je-li to soukromé, nebo veřejné školství samozřejmě v Praze dostatečné nejsou. Takže to jenom, aby tady zazněla ta čísla uvedená na pravou míru. Takže veřejné školství v Břevnově pokryté co do demografie máme a kapacity středních škol v Praze pokryté nemáme. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jenom doplním k těm částečným majetkovým věcem, nebo když tam mě potom ještě... Nebo chceš to říct? Petr Prokop.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jenom stručně zareaguji na to, co říkal kolega Chabr. Já s ním úplně souhlasím. Samozřejmě je to tak, jak zmínil, to znamená tuhle diskusi máme do značné míry před sebou. S nějakým stavebním platem za to právo stavby je určitě počítat, to v těch zatím úvahách, aspoň v té aktuální fázi, kde jsme, se samozřejmě případně počítá. A samozřejmě je otázka toho, jak s tou stavbou bude nakládáno po tom jejím skončení. To je také třeba vyjednat. Takže já vlastně úplně souhlasím s tím, co jste říkal, že bychom se měli vůbec dohodnout na tom, jestli ten záměr je, nebo není v souladu s nějakým

zájmem MČ a posunout se ke konkrétním jednáním o těch podmínkách. Určitě já jsem to někde i myslím veřejně deklaroval, že za sebe nebo za nás, za STAN rozhodně nebudeme souhlasit s žádnou dohodou nebo s žádným ujednáním, které by nebylo pro MČ jednoznačně ekonomicky výhodné v tomto případě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jenom dodám, že skutečně pan Chabr má pravdu, že podle § 89 odst. 2 písm. l) – i) zákona o hl. m. Praze je vlastně povinnost, je to vymezená kompetence zastupitelstva, takže bez ohledu na to, co dneska přijmeme za usnesení, tak pokud bychom se posouvali jako rada k tomu, že by to bylo přijato, tak to tady bude muset být znovu na zastupitelstvu – udělení práva stavby, tak jak to pan Chabr říkal. Otázka je, kde začít, jestli u majetku, nebo u architektury, u toho, jestli to je tam správně, nebo jestli majetkově je to správně, tak v takovém případě tu už jsme si zodpověděli. Zodpověděli jsme si ji na jednání zastupitelstva, když jsme vám tady opovážlivě předkládali usnesení k Šantrochově, kdy jsme říkali, prodáme pozemky MČ za výhodnou cenu a následně potom nechme se překvapit, co tam může být. Můžu vám odcitovat z vystoupení například Evy Smutné, ale myslím, že mnohých dalších k tomu, že je jednoznačné dopředu vědět, jestli s tím souhlasíme z pohledu urbanisticko-architektonického, a my jsme na to přistoupili, a ve chvíli, pokud to tak je, tak v takovém případě se potom přesuneme k tomu, zdali je vůbec možné dojednat potom výhodnou otázku toho, zdali může být majetková.

Já myslím, že tady ten přístup je správný. Nakonec jsme uznali tenhle postup, že nejdřív majetek a následně potom se nechat překvapit, co tam je, tak není úplně vhodný, takže jsme postupovali tímto způsobem a já si myslím, že dodržení tohoto postupu i v tomto případě by bylo samozřejmě vhodné. Takže bychom znali jakoby architekturu, což projednává komise, případně dneska jsme se dozvěděli o tom, jak vypadá aktuální návrh, a následně se potom posunuli skrz majetek, a to teprve potom předložili zastupitelstvu ve formě například té vymezené kompetence, kterou zastupitelstvo má ve věci práva stavby. Toliko k procesu.

A jako další je přihlášena, omlouvám se, zmíněná paní architektka a zastupitelka Eva Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobrý den, dámy a pánové. My jsme za TOP 09 na minulém zastupitelstvu předkládali usnesení, ve kterém jsme zmiňovali řadu důvodů, proč se domníváme, že tento projekt Duhovky v této podobě je na území nevhodný. Toto usnesení tady dneska předkládáme znova a doplňujeme ho ještě o další věci k lepšímu pochopení.

Myslím si, že doposud MČ byla k Duhovce velmi vstřícná a v území, které se dá říct, že je v podstatě stavebně dokončeno, tak připustila jak nástavbu, tak dostavbu a i to za cenu určitého kácení zeleně, která určitě v tomto území je velmi vhodná. Proto realizujete teď tu stavbu, kterou realizujete, a základní školství může v tom území, vaše základní školství, fungovat velmi dobře.

Já tady tak, jak stojím před současnou radou, tak bych skutečně čekala, že v tuto chvíli mnozí z vás zvednou ruku a řeknou prostě stop této stavbě. A probereme si jednotlivé body proč.

Za prvé tady mám školství. Toto je obrázek z koncepce školství, kterou jsme schvalovali na zastupitelstvu, a je tam přesně vidět, jaké ty nárůst se očekávají. Aktualizaci žádnou nemáme, to znamená, tenhle dokument je stále platný. Na zastupitelstvu nebyl žádný materiál, který by toto přebil. Nic takového zatím nebylo. To znamená, toto usnesení zastupitelstva je stále platné. Prosím si další obrázek.

Tohle by se týkalo radního pro strategii, pane místostarosto. Toto jsou materiály z června roku 2023, které jasně říkají, jaký je vývoj do roku 2030 a do roku 2050. My jsme si to promítali na komisi územního rozvoje, kde vidíme, jak si stojí MČ. Fialová barva je ta barva, která říká, že nedostatek školských míst v základních a mateřských školách, ano, nemluvíme o gymnáziích, jsme na úrovni základních a mateřských škol, je nedostatečná. Prosím další obrázek. Prosím zvětšit.

Tohle je manažerské shrnutí, promítali jsme si to také na komisi rozvoje – zvětšete to trošku, prosím vás –, které jasně říká, že MČ Praha 6 patří mezi pět MČ, které jsou na tom v rámci hlavního města se základním a mateřským školstvím nejhůř. Takže toto jsou strategické věci, těmi je potřeba se zabývat. Připravuje se aktualizace na hl. m. Praze. Bude to tam zopakováno. K žádnému posunu k lepšímu nedošlo. Prosím další obrázek. Prosím také zvětšit.

Toto je obrázek, který se týká radního pro zeleň. Podívejte se, jeden z občanů to tady jasně řekl. Kácení stromů – 30 kvalitních. Pane místostarosto, nebo radní Palacký, prosím vás pěkně, vy jste komfortní v tomto území vykácet takovéhle množství zeleně bez jakékoliv náhrady? Už se vykácely, jak říkám, stromy kvůli té dostavbě. To je ten polokruh, který tam je tělocvičny. To znamená, toto je další kácení, které se velmi negativně propíše do života studentů jak Duhovky základní školy, tak Pod Marjánky. Další obrázek si prosím.

Doprava. Radní pro dopravu. Pane radní, území, tak jak jste slyšel od občanů, je velmi přetíženo dopravou, která je tam průjezdná, děti se vozí. Máme to 55 metrů od Patočkovy. Spousta aut si zkracuje někdy i touto ulicí. Máme to 250 metrů od kráteru Malovanka, všichni víme, co to přináší do území. Dvacet čtyři metrů od stávající mateřské školky. Jak bude ta mateřská školka fungovat v době stavby? Se vyklidí, přenesse se někam jinam, nebo tam ty děti necháme dusit? A to samé se týká dětí v Základní škole Pod Marjánkou. Prosím si další obrázek.

A tady se podíváme na majetek. Takže červené plochy je areál Duhovky. Zelené plochy jsou pozemky, které jsou pronajaty Duhovce, ale jsou to všechno pozemky veřejného prostoru. A to je přesně to, co jsme se tady bavili o té Šantrochově. Z jakého důvodu my bychom měli nechat zastavovat veřejný prostor. Radní nebo pověřenec pro veřejný prostor, co vy na to? Máte to na starosti, pane místostarosto, územní rozvoj, veřejný rozvoj, také to jde za vámi. Myslíte si, že toto je vhodné, speciálně na Břevnově tyto pozemky zastavovat? Městská část by neměla v žádném případě nechat zastavovat pozemky veřejného prostoru. Ty by vždycky měly zůstat veřejným prostorem. Stará se o to v tuto chvíli Duhovka? Pravděpodobně se stará dobře, děkujeme za to, máte to pronajaté. Jednak to může sloužit, jak minule někteří rodiče z Duhovky říkali, jako psí plácek, ale ono to také může sloužit pro maminky, které čekají na děti, které přijdou, které si jdou pro děti z Marjánky nebo z Podmarjánky. Můžou si tam sednout a ten prostor využívat. Takže my zásadně nesouhlasíme s tím, aby se tyhle veřejné pozemky, veřejná prostranství vůbec zastavovaly.

Další obrázek si prosím. Nebo to už je poslední? To už je poslední. Děkuji. Ještě je tady jeden takový bod, který tady už také zazněl. Obecní školství. V případě, že si kterýkoliv rodič řekne, že dále nebude využívat školu Duhovka z nějakých důvodů, může jich být x, kdo musí okamžitě nastoupit ze zákona? Základní školství. To znamená, my musíme být vždycky připraveni i pro to... (Předsedající: Paní Smutná...) Pane starosto, promiňte, jedna malá otázka na závěr, která velmi rezonuje ve veřejném prostoru, a já bych se vás na ni zeptala a prosila bych vaši odpověď. Rezonuje bohužel to, že rodinní příslušníci některých radních, speciálně i vaši rodinní příslušníci, chodí na Základní školu Duhovka. Zajímá mě, je to pravda, nebo to není pravda? Prosím vás pěkně, vyjádřete se k tomu. V případě, že by to byla pravda, skutečně se jedná o střet zájmů. Pro tuto chvíli děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já na tu poslední otázku odpovím rovnou. Nečekal jsem, že to otevřete zrovna vy, protože naposledy, jestli jsem zaznamenal, kdo se ptal a dělal si nějaké složky na děti, tak prostě to se objevovalo ve veřejném prostoru, ale, paní Smutná, odpovím vám, protože vy už jste to jednou slyšela a slyšela jste to na radě MČ, kde jsem oznamoval střet zájmů, je to i na záznamu s tím, že skutečně – ano, na radě MČ, když jsme schvalovali tu změnu smlouvy, ten dodatek, tak jsem oznámil, že moje dcera je přihlášená a zřejmě přijata na Základní školu Duhovku. Takže je to tak. Chodí tam do druhé třídy, je jí osm let, jmenuje se [REDAKCE], rád vám ukážu její fotku. Jestli budete chtít případně nějaké další informace třeba o jejím prospěchu, paní Smutná, pokud vás to bude zajímat, tak

samozřejmě velice rád nasdílím.

A když jsme ukončili ty rodinné záležitosti, tak jenom řeknu několik drobností. První je, za prvé, říkala jste, že jste se vyjadřovala ke studii v této podobě na minulém jednání zastupitelstva. To si myslím, že fakticky není možné.

Druhá věc je, ta data, která jste ukazovali, tak máme aktualizovanou demografickou studii, která byla představena. Byli vyzváni zastupitelé, jestli se s ní chtějí seznámit, tak ta nabídka tam byla. A jestli mi ukážete ještě takový ten malý obrázek, jak jste museli zvětšovat. Takový ten, kde jsou popsány ty deficity, tak jestli můžeme. Tak Praha 6 tam má deficit vyšší než 470 míst. Je to tam napsáno, což je nějaký, řekněme, berme to tak, nějaký objektivní fakt. Jestli to spojíme s tím, že vedle toho paní Mariana Čapková – předpokládám, že 470 míst není pouze na Břevnově, to je myšleno tedy pro celou Prahu 6, pro tu naši stotisícovou MČ, takže v tuhle chvíli se bavíme o tom, že Mariana Čapková říkala, že na Břevnov je celkem naplánováno zvýšení kapacit bez ohledu na to, co se bude dít, 250 dětí. Takže v tuhle chvíli, pokud máme dát do kontextu tu vaši informaci, tak říkám, v tuhle chvíli tu oblast máme splněnu.

Děkuji moc. Samozřejmě na další věci budeme rádi dále odpovídat. A jako, pardon, omlouvám se, já myslím, že to ještě stihneme, je přihlášená paní Eva Tichá. Máme přesně pět minut. Pak budeme přerušovat kvůli tajné volbě do kontrolního a finančního výboru. Paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, vážení občané, my Piráti nemáme nic proti rozšíření školství. Já vím, že teď už to tady padlo několikrát, proti kapacitám školství. Podporujeme vzdělávání a jsme pro otevření nových školských budov, jsme pro stavbu gymnázia, ale ne v tomto velmi frekventovaném a zahuštěném místě na Břevnově.

Navrhovala jsem na komisi pro výchovu a vzdělávání panu investorovi Janečkovi stavbu Gymnázia Duhovka kdekoli jinde, buď na městském, nebo na soukromém pozemku. Pan investor Janeček uvedl, že nejsou schopni a nemohou si pořídit pozemek nebo školu za komerční cenu na trhu, protože nedostanou půjčku. To dokážu pochopit i částečně, a proto si dovoluji navrhnout panu investorovi, zda by se mohl domluvit buď s FINEPem na Dědině, případně jsem našla pozemky Hrnčíře-Šeberov, které patří developerovi Radku Pokornému, tam vlastní několik pozemků. Jsou k prodeji, zjišťovala jsem ceny, v součtu o velikosti asi 2 700 metrů čtverečních za 44 mil.

Chtěla bych zde zmínit, že soukromá škola je byznys. Mně osobně stálo soukromé vzdělávání také mnoho set tisíc korun, když jsem platila školné za soukromé vzdělávání svého syna, a nelituji toho. Takže to naprosto chápu. Ale za předpokladu, že by všichni studenti na gymnáziu, které plánujete stavět, pane starosto, tak kdyby tam všichni platili školné 250 tisíc korun ročně, tj. 600 studentů, takže lehce spočítáme, že příjem školy je 150 milionů. Nepočítám výdaje za učitele atd. Jenom hovořím o příjmu. Takže je to byznys.

Pane starosto, obracím se na vás. Pan senátor Růžička, senátor za ODS, který je předsedou komise výchovy a vzdělávání a velmi lobbboval za Gymnázium Duhovka právě na komisi, velmi oceňoval změny, které vedou k přepracované podobě projektu. Až jsem byla z toho překvapena.

Chtěla bych také reagovat na vystoupení paní radní Čapkové a jsem velmi ráda, že se v této věci konečně zapojila, protože diskutujeme o gymnáziu, o stavbě Gymnázia Duhovka už notnou dobu na různých setkáních a nějak jsem ji postrádala. Uvedla jste, že kapacity na Břevnově pro základní a mateřské školství jsou dostatečné. Proto se vás i pana starosty ptám, zda prohlásíte, že tento městský pozemek, který je pronajatý Základní škole Duhovka a kde tedy se má stavět Gymnázium Duhovka, je pro MČ Praha 6 skutečně zbytečný, že ho Praha 6 prostě nepotřebuje. To je to nejdůležitější.

Dále bych ráda apelovala na klimatický plán hl. m. Prahy a trvalou udržitelnost. Připomínám programové prohlášení Rady MČ Praha 6 na léta 2022-2026, kde v oblasti

životního prostředí se zavazujete, že budete podporovat a naplňovat klimatický plán hlavního města do roku 2030 a doporučení pracovní skupiny pro klimatickou strategii Prahy a podporovat adaptační opatření vedoucí k ochlazení města. Nemyslím si, že stavba gymnázia v takové hmotě a na takovém místě je skutečně v zájmu klimatického plánu.

Zde bych ráda připomněla, co je trvalá udržitelnost. To není jen ekonomická a sociální udržitelnost, ale také environmentální. Cituji definici: rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní potřeby a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystému. Zákon zdůrazňuje též právo člověka na příznivé životní prostředí.

A závěrem bych ráda zopakovala, že Piráti skutečně podporují vzdělávání a jsou pro otevření nových školských budov, ale pro stavbu gymnázia v tomto velmi frekventovaném a zahuštěném místě na Břevnově nikoliv. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji mnohokrát. V tuto chvíli přerušuji tento bod novým pevným bodem. Jedná se o

22. Z-0462 Změna složení Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 a Finančního výboru ZMČ Praha 6

s tím, že vlastně v tomto usnesení, máte ho k dispozici, pana Jakuba Jireše a Jana Ascherla budeme měnit. Pana Ascherla ve finančním výboru, pana Jireše v kontrolním výboru. S tím, že poprosím jenom rychle, abychom odbyli formality. Nominantkou do finančního výboru za ODS je Marie Kousalíková a nominantem do kontrolního výboru místo pana Jireše je Libor Procházka.

V tuto chvíli dávám prostor, jestli jsou nějaké další nominace. Nevidím nikoho, takže nominace uzavíráme a pan předseda nás seznámí s průběhem volby. Kdo odvolí, může jít na oběd s tím, že se sem vrátíme zpátky na další pevný bod, to je ve 14.00.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Vážené kolegyně, vážení kolegové, hlasovací lístky jsou připraveny. Já bych nejdříve poprosil členy volební komise, aby se přemístili do kuchyňky, kde bude probíhat volba. Až odejdou hosté a my budeme připraveni, což já předpokládám, že bude během tří čtyř minut, tak vás poprosím, abyste učinili volbu. Volíme jak do kontrolního, tak do finančního výboru. Dostanete dva hlasovací lístky. Na každém hlasovacím lístku je jedno jméno. Hlasujeme tak, že budeme volit vždycky jenom jednoho kandidáta, tak to je jednoduché. Pokud souhlasíte s tímto navrženým kandidátem, prosím, abyste udělali kroužek u číslice před jeho jménem. Pokud nesouhlasíte nebo se zdržujete, tak prostě neučiníte vůbec nic a hodíte prázdný hlasovací lístek. Já si myslím, že to je úplně jednoduché.

Vyhlášení bude až po polední přestávce. Je to tak, pane předsedající? (Ano.) Děkuji. Takže já bych poprosil, abyste nám dali teď na chvíli tak tři čtyři minutky, a potom můžeme začít volbu. Díky.

(Probíhá tajná volba.)

(Po přestávce.)

Starosta pan Jakub Stárek: Vítám vás tady v sále, tak všechny, kteří se na nás dívají on-line. Snad už jsme těžkosti s rozpadem zvuku a obrazu oproti sobě vyřešili. Kdyby ne, tak pište na našich facebookových skupinách nebo dejte nám vědět.

Každopádně v tuto chvíli jenom připomenu, že jsme si řekli, že pouze vyhlásíme výsledek volby a přejdeme k pevnému bodu, který je naplánován na 14. hodinu, což je vlastně náš strategický plán. V tuto chvíli poprosím tedy pana Deckera, aby nám sdělil výsledek tajné volby do kontrolního a finančního výboru.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás seznámím teď s protokolem o výsledku tajného hlasování 1. kola 1. volby do kontrolního výboru.

Celkem bylo rozdáno 39 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 39 hlasovacích lístků, z toho platných bylo 39. Navržený kandidát Mgr. Libor Procházka obdržel 32 platných hlasů, a tudíž byl zvolen. Gratuluji. (Potlesk.)

A nyní protokol o výsledku tajného hlasování 1. kola 1. volby do finančního výboru. Rovněž bylo vydáno 39 hlasovacích lístků, 39 hlasovacích lístků bylo odevzdáno, z toho platných bylo 39. Navržená kandidátka Ing. Marie Kousalíková získala celkem 27 platných hlasů a rovněž byla zvolena. Gratuluji. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. A v tuto chvíli máme za sebou první bod našeho prvního jednání, tedy je ukončen, všechny ostatní jsou zatím otevřené a přesouváme se k bodu, který vlastně přerušuje bod předchozí, a jedná se o

3. Z-0461 Další postup ve věci zpracování Strategie rozvoje městské části Praha 6

Poprosím jeho předkladatele statutárního místostarostu Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ještě jednou, tentokrát už dobré odpoledne. Rád bych předložil bod, který, jak dobře víte, se jmenuje další postup ve věci zpracování strategie rozvoje MČ Praha 6. Je to bod, ke kterému jsme směřovali vlastně od začátku tohoto volebního období, ale zpracování strategického plánu nebo strategie MČ bylo součástí vlastně programových prohlášení i těch dvou předchozích rad, tudíž není to úplně nějaký nový cíl nebo nový bod, ke kterému bychom právě v tuto chvíli dospěli.

V listopadu loňského roku vlastně zastupitelstvo souhlasilo se zahájením té přípravy řekněme pod vedením mým a v průběhu ledna, ale už i prosince loňského roku v rámci našeho úřadu probíhaly debaty, kde jsme mapovali nějaká očekávání, která od toho procesu a od toho výsledku mají jak politická reprezentace, tak i úřad včetně jeho hlavy, tj. pana tajemníka. A samozřejmě bavili jsme se tady primárně s těmi klíčovými odbory, tj. z našeho pohledu zejména těmi samosprávnými, které do toho procesu budou vstupovat aktivně a spravují ty klíčové oblasti našeho rozvoje.

Na základě těchto debat vzniklo vlastně zadání té strategie a my jsme v tu chvíli se shodli na tom, mimochodem jedním z těch výstupů bylo, že pro kompetentní a kvalitní zpracování toho materiálu potřebujeme zkušeného externího partnera, společnost, která nám pomůže tím procesem projít, která bude mít know how s podobnou prací na jiných městech či krajích, a přistoupili jsme tudíž k výběru tohoto externího partnera. Jenom zase doplním možná pro kontext, ale všechno to je v té důvodové zprávě, že máme komisi – pracovní skupinu pro strategický plán, která se opakovaně k tomuto scházela a která je vlastně poradním orgánem rady v této oblasti.

My jsme provedli vlastně poměrně rozsáhlou rešerši trhu, těch společností, které se v Praze, ale i v celém českém kontextu pohybují a zpracovávají podobné dokumenty. Obrátili jsme se na některé MČ v Praze, a to zejména na základě doporučení expertů z Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde sledují ten vývoj a strategické plánování, tak nám doporučili určité městské části, které z jejich pohledu jsou relevantní. Každá ta MČ k tomu přistoupila trošku odlišně a samozřejmě i ten vybraný partner v každé té dané MČ, a i jsme zpracovávali několik mimopražských měst, tak vlastně k tomu přistoupili trošičku odlišně.

My jsme se dopracovali i v rámci těch diskusí k tomu, že jsme pro spolupráci oslovili společnost BeePartner. Já ji nebudu příliš teď v tuhle chvíli obsáhle představovat, protože tu mám hosty, proto také jsme požádali o zařazení toho bodu jako pevný bod na 14. hodinu. Dva zástupci společnosti BeePartner, kteří představí tu společnost a její zkušenosti, a budou

samozřejmě schopni potom odpovídat na otázky vás zastupitelek a zastupitelů k tomu celému procesu.

Tudíž my dneska jsme na úplném začátku toho procesu. Máme radou schválenou smlouvu s touto společností. Celý ten proces bude trvat řekněme zhruba rok. Ambicí je, abychom nejpozději v září, ale možná už i v červnu příštího roku měli tu strategii, tu její první fázi hotovou, nicméně samozřejmě to strategické plánování nebo obecně ty strategie jsou kontinuálním procesem, není to jednorázová aktivita, která se udělá a potom je vyhráno a konec. Samozřejmě její neustálé prověřování, upravování a posouvání těch záměrů a akčních plánů je součástí a je to vlastně dlouhodobý trvalý proces nějakého udržitelného rozvoje MČ.

A jak už jsem zmínil, tak bych možná v tuhle chvíli poprosil dva kolegy, kteří tu jsou ze společnosti BeePartner. Je to pan [REDAKCE], pak tu máme ještě kolegu [REDAKCE], který také s námi spolupracuje, ale v tuhle chvíli bych možná předal slovo jemu a on by vám představil společnost a i to, jak o tom uvažuje, jak bychom tím procesem mohli projít.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jenom poprosím o představení obvyklé, podle jednacího řádu je, že máme dohromady deset minut na celé úvodní slovo, to znamená, že by na vás zbývalo pět, tak jenom asi to nebudu ostře vyžadovat, ale zkusme být nějak stručný.

Pan [REDAKCE], BeePartner: Zkusím. My máme s kolegy ještě připravenou prezentaci. Nevím, na koho můžu kývat, že se bude přepínat. Tak na vás nějak mávnu nebo to vždycky zkusím popsat a zkusím se do těch pěti minut vlézt.

Dobrý den tedy, vážený pane starosto, vážené dámy, vážení pánové. Moje jméno je [REDAKCE] a já tady dneska zastupuji společnost BeePartner, která bude slavit v říjnu deset let. My jsme za tu dobu spolupracovali s partnery z veřejného sektoru, ze soukromého sektoru, z akademického sektoru na více než stovkách projektů, a protože se hodně orientujeme – jestli vás můžu poprosit o další slajd – na poradenství v různých oblastech, tak co se týče dotací, jsme pomohli našim klientům už k více než 20 miliardám ke spolufinancování jejich projektů a k dalším 20 miliardám směřujeme v nejbližší době. Vedle tohoto poradenství se soustředíme i na strategické plánování.

Já jsem jeden ze spoluzakladatelů té společnosti z roku 2014. Náš tým má předchozí zkušenost s řízením operačního programu, který fungoval u nás na Moravskoslezsku, který úspěšně zrealizoval 20 miliard korun, a zároveň jsem i aktivní v Ostravě, kde jsem vedl pracovní skupinu pro rodinnou politiku a dvakrát po sobě jsme díky spolupráci s magistrátem schválili strategický plán pro statutární město, což bude jedna z věcí, která mi pomůže vám potom představit ten proces, kterým budeme procházet společně s vámi. Poprosím další slajd.

Ha! Nezobrazují se tam některé obrázky. Nevím proč, tak to přeskočme. Já to jenom okomentuji. Nepůsobíme jenom v Moravskoslezském kraji, samozřejmě našimi partnery jsou i Praha v minulosti, spolupracovali jsme na strategickém plánu hl. m. Prahy, spolupracovali jsme s kraji na Slovensku, spolupracovali jsme už s několika kraji v České republice, připravovali jsme jim koncepce, strategie a jsme rádi, že se na nás obrací znovu, a jsme rádi za každou rešerši, ze které vyplyneme pozitivně. Máme partnery i v akademické sféře, spolupracujeme s Fraunhofer Institutem. Můžeme dál.

Na ukázkou, kdybyste si chtěli více zjistit něco o naší práci, už více než sedm let jsme v Ostravě zavedli v podstatě s kolegy z magistrátu značku, která se jmenuje FajnOVA. Na stránkách www.fajnova.cz uvidíte komplexně ten proces řízení strategického plánování a přípravy projektů a participace občanů ve městě a komunikace směrem k těm občanům. V roce 2016, když jsme to dokončili, nebo v roce 2017, tak jsme byli zařazeni mezi best good practice nebo best practice v Evropě za ten proces a zároveň jsme dostali i cenu od Ministerstva pro místní rozvoj za příkladné plánování.

Těch 20 tisíc zapojených obyvatel je číslo, které myslíme vážně. Díky za ten překlik. Na kraji nás poprosili o stejný proces, kde jsme se snažili vlastně objet celý náš Moravskoslezský kraj a ptát se i mladé generace na to, jak si představují život v našem kraji.

Jestli můžeme dál? Další slajd. Olomoucký kraj. Můžeme dál, přeskočíme. Ve Zlínském kraji jsme se zaměřovali i velmi specificky na sektorovou ekonomickou analýzu toho, jak rozvíjet Zlínský kraj v oblasti ICT. Také se můžete podívat na web3hub, což je nová organizace, která vznikla proto, aby podporovala třeba decentralizované technologie atd. Můžeme dál.

Ukázka našich prací. Z těch věcí, co jsme dělali, určitě jich jsou desítky, stojí za zmínku tady například právě ta strategie, kterou jsme dělali pro Moravskoslezský kraj, nebo strategie rozvoje venkova, kde jsme vlastně spolupracovali s 300 obcemi v Moravskoslezském kraji. Můžeme dál.

Tady stojí za zmínku z velkých měst, kromě tedy Ostravy i třeba Opava anebo třeba městský obvod Ostrava-jih v Ostravě, který má stejný počet obyvatel jako má MČ Praha 6. Můžeme dál.

Tady stojí za zmínku, že jsme vlastně se pouštěli i do chytrých technologií, do trendových věcí. Sledujeme nové trendy. Můžeme dál.

A tady stojí za zmínku, že jsme spolupracovali, vždycky se snažíme mít přesah. Byli jsme vlastně jedni z architektů první integrované teritoriální investice v ostravské aglomeraci pro pět statutárních měst, která poprvé nastavila integrovaný nástroj v Moravskoslezském kraji pro více než 10 miliard na investice do období asi 10 let. Můžeme dál prosím. A ještě dál. Tohle už můžeme přeskočit.

Samozřejmě vedle toho, že zpracováváme koncepční dokumenty, tak spolupracujeme na mezinárodních projektech a to know how se snažíme promítat do těch koncepčních dokumentů. Pojdme dál k tomu, co jsem vám chtěl představit nejvíc.

My se snažíme ty věci komunikovat co nejsrozumitelněji a nejjasněji. Není neobvyklé, že výsledný dokument, který zpracujeme, má méně stránek, než má metodika tvorby veřejný strategií třeba od Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva vnitra. Snažíme se ty věci komunikovat jasně a srozumitelně a dáváme více důraz na to, aby to spíše přilákalo pozornost, aby se o tom dalo bavit. Můžeme dál prosím. Dál. A ještě dál prosím. Rychle to přeskočím, protože se snažím vejít do těch pěti minut. Ještě dál.

Tohle byla ukázka průzkumu. Tohle je ukázka novin, které jsme třeba zase předávali obyvatelům, aby se dozvěděli něco nového. Prosím dál. Děkuji.

To, co nám jde v procesu strategického plánování, primárně bavit se s lidmi. Nejsme fetišisti na text, nepracujeme primárně proto, abychom vás nutili číst 50stránkové statě nebo 300stránkové kapitoly. My se budeme snažit, aby ten proces byl pečlivě a procesně dobře naplánován tak, abychom vás do toho mohli vtáhnout. Budeme počítat s tím, že vás jako členy zastupitelstva budeme vtaňovat do procesu a informovat v průběhu toho procesu, takže se vám nestane, že bychom se na rok někde zavřeli a za rok vám ukázali výsledný dokument. Stane se vám, že co dva měsíce s takovou nejdříve frekvencí budete vědět o tom, co jsme zpracovali, kde to najdete, kdo na tom bude pracovat a co budeme dělat další dobu. Takže budete celou dobu u procesu. A kromě toho nemyslíme samozřejmě na vás, ale budeme myslet na to, co si o životě na Praze 6 myslí její občané, kteří jsou tady zaregistrováni s trvalým bydlištěm, a budeme se snažit oslovovat i ty, co jsou tady dočasně nebo kteří projíždějí, abychom věděli, jak to město vnímají. Takže se budeme snažit vyjít i z toho, co jste dělali v minulosti, a zároveň pracovat i samozřejmě na průzkumech, na datech a budeme se snažit navázat na to, co se v Praze děje poslední roky, a koukat se dopředu.

Než jsem sem přišel, tak jsem se tady procházel po okolí, šel jsem kolem dětského hřiště a znova jsem si připomněl, že vždycky ta nejdůležitější motivace i pro nás, také mám dvě děti, také už je mi přes 40, také už se mi mění životní priority, že ta největší motivace je přemýšlet o tom, jaké to město bude za 10, 20, 30 let pro budoucí generace. A takhle budeme plánovat dlouhodobě. Jestli můžu poprosit dál?

Tohle jsou vlastně ukázky, jakým způsobem pracujeme s veřejným prostorem, s lidmi, na koncepčních dokumentech. Můžete překlíknout prosím. Můžete zase překlíknout. Zapojujeme samozřejmě studenty, žáky. Zase můžete překlíknout. Zapojujeme osobnosti formou strukturovaných rozhovorů. Pak je i nějakým způsobem předvádíme veřejnosti.

Můžete zase přeskočit.

Snažíme se i co nejuhlednější formou lidem říct, co se bude dít vlastně, do čeho se bude investovat, co se bude opravovat a proč, vysvětlovat. Můžete dál prosím.

Takhle vám budeme prezentovat, to je zase na ukázkou, protože my jsme teď ve fázi, že teprve ten proces budeme zahajovat. Takhle vám budeme prezentovat a budete transparentně vidět, jak ten proces běží, kdy má co nastat v čase, kdy se do toho budete moci zapojit, co z toho kdy vypadne. Můžete dál prosím. Budeme vám i říkat, z čeho jsme vycházeli, na jakých datech to stavíme, s kým jsme spolupracovali na tom, abychom ten výstup udělali. Budeme vám vysvětlovat, proč to došlo, k čemu to došlo, a budeme se zajímat o vaše připomínky, komentáře, budeme ty věci sdílet. Prosím dál. Děkuji.

Zase ukáзка jenom výstupu třeba průzkumu mezi obyvateli. Prosím dál, další klik. Harmonogram počítá s tím, že vám v květnu příštího roku, kolem května – duben, květen, červen, uvidíme, jak rychle nám to poběží – předložíme strategický plán ke schválení. Bude to záviset samozřejmě i na nějakých vnějších faktorech. Jsme flexibilní při tom projektovém řízení. Je docela dobře možné, že do něj vstoupí třeba nějaké procesy, jako je hodnocení dopadů na životní prostředí atd. Poprosím dál, další klik. Děkuji.

A to je první takový textový a jediný slajd, který mám v celé té prezentaci. To, co od nás můžete očekávat, je vysoký standard strategického plánování. Jednak děkujeme za ty reference, které máme i z Institutu plánování a rozvoje. A je pro nás velkým důkazem toho, že se nám daří tu práci pojmout dobře, vždycky to, že se k nám městské obvody nebo města nebo kraje vrací a snaží se s námi spolupracovat na dalším rozpracování. Jednou z velkých devíz toho, na čem pracujeme, je, že my vlastně nekončíme tím dokumentem dost často. Působíme v implementaci, pomáháme s realizací projektů, pomáháme tomu, aby se vytvářely kapacity, ať se ty projekty dají realizovat, a spojujeme lidi pro to, ať se vytvářejí nové věci. Takže v tomhle ten vysoký standard naplňujeme. Není to vysoký standard v tom, že bychom vám donesli jenom pěkný dokument, který se dá vytisknout na papír.

Druhá věc je vysoký standard projektového plánování. Je to transparentní proces, otevřen proces, sdílený proces. Budete do něj vtaženi, budete o něm vědět a my k tomu máme naplánovány standardní projektové věci, jako je operativní řízení na bázi schůzek, workshopů, pracovních skupin atd.

Kontinuita. Velmi důležité slovo, na které dbáme, kdekoliv pracujeme, které je úplně přirozenou součástí té naší práce. Budeme navazovat na to dobré, co se tady udělalo v posledních letech, a zajímat se o to, co považujete z posledních let za chyby, abychom se z toho poučili. Budeme mít zájem o vaše názory a zkušenosti přirozeně, protože jste místní, protože to tady znáte a protože víte nejlépe, jakým způsobem by se mělo město rozvíjet. Budeme pečlivě pracovat s daty, s informacemi a podklady a počítejte s tím, že se budeme snažit v celém tom procesu tlačit na to, ať vznikne spíše méně textů, ať vznikne méně podkladů, které musíte číst, a aby se více vytvářely platformy, kde se ty věci dají pak dále realizovat, implementovat, ať to má nějaký dopad potom v prostoru.

Takže to je za mě všechno v podstatě. Takhle jsem to stihl. Díky za spolupráci takhle na dálku, takhle jsem stihl projet tu prezentaci. Nevím, jak jsem udržel limit. Za mě vše. Pokud máte samozřejmě jakýkoliv dotaz k tomu procesu, tak prosím. První fáze je dobře to projektově naplánovat podle standardního hesla dvakrát až třikrát měř a jednou řež. Dobře to naplánovat, dobře zjistit vaše potřeby, dobře zjistit, na co dbáte, na co nedbáte. Když jsme dělali průzkum na několika městech, dost často nám většina z oslovených zastupitelů řekla, že jestli něco nechce, tak je dlouhá analytická část. Takže se můžeme klidně rozhodnout i tady, ale vy už jste si ten průzkum udělali, tak už to asi víte. Za mě všechno. Díky moc. My se na tu spolupráci moc těšíme. Jste atraktivní, jedno z nejatraktivnějších míst v České republice nebo možná v Evropě, takže nás to těší. Děkuje.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Že jsme atraktivní takhle jako zastupitelstvo, to jsem slyšel poprvé vůči nám. (Pobavení.) Za moji tady delší dobu, co jsem v

zastupitelstvu. Děkuji za to. Chápu, že potom to bude asi pro bono, když ta atraktivita... Ne, dělám si trochu legraci. Každopádně pojďme tedy na diskusi. Nevím, jestli chce ještě něco dodat Petr. Ne, není to tak. Je přihlášena paní zastupitelka Hubáčková. Té dávám slovo a připraví se Honza Chabr.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem se snažila si prostudovat ty dokumenty, které tady byly předloženy. Děkuji za tu prezentaci. Ale zatím je to pro mě tak jako obecné, ale získala jsem z toho dojem, že se jedná vlastně především o nějaký stavební rozvoj, a to mě trochu znepokojilo. Proto bych se chtěla zeptat vás, jestli je v zadání strategie třeba i rozvoj sociální oblasti.

A potom bych se chtěla zeptat pana místostarosty Hoška, jestli ta plánovaná strategie rozvoje v sociální oblasti bude součástí této velké strategie a jestli ne, tak v jakém časovém horizontu můžeme očekávat tu sociální strategii – slíbenou tuším i v programovém prohlášení.

A potom bych se chtěla zeptat pana radního Prokopa, jak daleko pokročila příprava strategie využívání bytů ve správě MČ. Mluvili jsme o tom na minulém řádném zastupitelstvu, kde jste vlastně i zmiňoval, že nebudete čekat na tu velkou strategii, tak jenom se chci zeptat, jestli se to během těch dvou měsíců někam posunulo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím nejdříve Petra Prokopa, jestli chce odpovědět, případně potom kolegy z BeePartner a potom bych poprosil Mariána Hoška.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já možná zareaguji. Kolega [REDACTED] mě určitě doplní. Teď jestli to půjdu popořadě, co jste zmínila. Vznik těch dílčích strategií. My tu už nějaké strategie máme. Máme strategii nebo rozvoj pro oblast kultury, sportu, volného času, školskou, nějakou existující tedy sociální, kdy je v plánu její aktualizace. Všechny tyhle dílčí strategie do toho samozřejmě budou zapojeny. Myslím, že říkám, budu asi ještě předpokládám doplněn, ale rozhodně o tom neuvažujeme jenom jako o strategii rozvoje stavebního, ani územně rozvojového jako duchu. To myslím, že ta strategie by měla opravdu obsáhnout komplexní rozvoj MČ ve všech těch oblastech, kde tohle je samozřejmě jedna ze součástí. Ale oblast školství, sociálních služeb je samozřejmě toho integrální součástí a nemůžeme ji pominout. Samozřejmě víme, že společnost nám třeba stárne, nějakým způsobem to jsou témata a výzvy, ke kterým se musíme umět postavit. Takže to je jenom za mě reakce k tomu.

A k té bytové politice. Já jsem slíbil a věřím, že se nám podaří dodržet – jedna věc byla ty dílčí, to jsou ty elektronické aukce toho komerčního pronajímání bytů. To bychom rádi spustili do poloviny roku, do konce června. A reformu nebo nějakou revizi bytové politiky jako takové, zásad pronajímání bytů a práce s tím bytovým fondem, v tuhle chvíli mám připraven koncept nějaké pracovní skupiny na toto téma včetně zapojení právě té komise – pracovní skupiny pro sociální a bytové otázky a zástupců sociální komise tak, abychom vlastně – my jsme si v tuhle chvíli udělali zase nějakou řešerši, jak k tomu přistupují jiné MČ. Myslím, že některé velmi inspirativně. Víme, že tohle není proces, který není úplně radno ho uspěchat, ale rád bych, abychom nejpozději do konce tohoto roku měli nějaký nový způsob nakládání s bytovým fondem, rozdělený na nějakou tu část, kterou budeme pronajímat komerčně, a tu část, která půjde do toho tzv. dostupného bydlení, kde tedy to bude nějaká kombinace sociálního, ale i bydlení třeba pro mladé atd.

Takže s tím počítám. Myslím, že se o tom musíme pobavit. Myslím, že možná se budou dost lišit na začátku naše představy o tom, jak k tomu přistoupit. Ty naše zásady bytové politiky jsou vlastně docela dneska už řekněme tady dlouho a myslím, že jsou zralé na nějakou revizi, protože se trochu doba změnila a situace na bytovém trhu je také už hodně jiná. Takt to jenom taková poznámka. Berte to jako takový závazek tady do stenoáznamu, že v tomto roce určitě.

A o tom napojení na práci na strategii, to ještě probereme, ale určitě nechci čekat až do června příštího roku na to, až bude hotová strategie, a pak teprve začínat s tou bytovou politikou.

Pan [REDACTED], BeePartner: Děkuji. Samozřejmě děkuji za dotaz. Díky za něj. Já bych si vůbec nedokázal představit, že nepracujeme se sociální oblastí, a mám aspoň možnost ještě doplnit tu svou prezentaci, že to, co vlastně od toho strategického plánování očekáváme, je prioritizace. To, co nemůžete od strategického plánu očekávat, je určitá míra detailu, které se věnují sektorové koncepcce. To znamená, že jsou města, která mají desítky koncepcí, a na tu navazuje ta hlavní samozřejmě, ať už se jedná o sociální začleňování, střednědobý plán sociálních služeb nebo komunitní plánování atd. samozřejmě.

My se budeme věnovat na startu všem kompetencím města. Budeme se snažit nějakým způsobem všechny pokrýt a popsat, co v nich je potřeba dělat, ale budeme se prioritně věnovat těm, které vám přijdou jako nejdůležitější. Je docela dobře možné, že to bude ta sociální. Ale stavební strategie to určitě nebude.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě se zeptám, Marián Hošek?

Zastupitel pan Marián Hošek, místopředseda: Ano. Já jenom doplním. Předpokládám, že dodáme materiály, které máme. Máme starší analýzu, resp. koncepci, ale máme také novější z loňského roku – problematika sociální a zdravotnictví, velice podrobnou analýzu a tuto analýzu vám předáme. A já si myslím, že rád se s vámi potkám, abychom to mohli nějakým způsobem složit, ale předpokládám, že to bude tak, jak si to představujeme my, že to bude velice úzká spolupráce a že tam do toho všechno – tedy v rámci také komise. Takže předpokládám, že budeme na tom pracovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan zastupitel Chabr. Pane předsedo, dávám vám slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Dobrý den. Chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem budete chtít využít už stávající, existující dokumenty MČ, protože MČ jich má zpracovanu celou řadu, ať už se to týká kulturní politiky nebo strategie, místní energetické koncepcce, nakládání se zelení na území MČ a vlastně by ten strategický plán už měl být do jisté míry buď tedy něčím, co to nahradí, anebo něčím, co to integruje a vlastně propojí, protože zcela upřímně ne vždycky všechny ty oblasti spolu vždycky mluví a komunikují, tak aby to dávalo jeden kompaktní smysl. Takže to je vlastně první dotaz.

A druhý dotaz. Jenom jestli máte zkušenosti se zpracováním – velmi se mi líbila vaše prezentace – nicméně jestli máte se zpracováním strategického plánu na území hl. m. Prahy pro některou z MČ, protože Praha je v tomhle trošičku specifická s ohledem na to, že celou řadu oblastí tady si přijímá strategický plán hl. m. Prahy pro konkrétní oblasti, a vlastně ten strategický plán těch jednotlivých oblastech tak trošku předesílá, aby to dávalo celé nějaký koncepční smysl a celek, tak by bylo dobré, aby s tím ty jednotlivé MČ kalkulovaly a pracovaly. Zmiňoval jste právě IPR, tak na IPRu velká část těch strategických dokumentů a doporučení pro městské části taktéž vznikla, tak jenom vlastně, jakým způsobem jste na to připraveni i s těmi integračními záležitostmi, které už tady existují, ať už na městě, nebo na městské části.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Prosím kolegy z BeePartner.

Pan [REDACTED], BeePartner: Díky za dotaz. Vy jste si na ten první dotaz odpověděl sám. Budeme integrovat. Určitě nepůjdeme cestou dělat duplicitu nebo nahrazovat něco, co je schváleno. Na co se budeme koukat, je, v jakém stavu jsou ty dokumenty

implementačně, jestli s nimi pracuje. To je taková oblíbená floskule: dokumenty do šuplíku. To je sice pravda, ale často za nimi nějaký proces je a nějakí lidé, kterých se dá doptat, jak to zamýšleli vlastně, co se s tím dá dělat. Takže na to budeme navazovat, integrovat. Pokud někde nefunguje komunikace, budeme se ji snažit najít, abychom pochopili, jakým způsobem to chcete dál směřovat.

A co se týče městských částí, my jsme zažili ten proces osobně tedy při zpracování strategie hl. m. Prahy před těmi deseti lety přibližně, už to je tak deset let, už si to nepamatuji úplně přesně teď z hlavy, pro městskou část v Praze jsme ještě strategii, ani koncepci nedělali. S magistrátem jsme spolupracovali poměrně nedávno na koncepci, která měla propojit a integrovat organizace města na to, aby se připravovaly inovativní projekty a projekty mezinárodní spolupráce. Takže vzhled to toho organizačního prostředí máme, ale co se týče městských částí, počítáme se spoluprací s IPR, počítáme se spoluprací s Operátorem ICT a počítáme s tím, že ty MČ budeme muset oslovit, abychom si je sladili nějakým způsobem. Když ne ty okolní, tak aspoň takové ty, co mají teď třeba strategii čerstvě zpracovanou, takže budou mít data, a protože budou mít zkušenosti s tím, jakým způsobem to projednávali atd. Takže já bych to spojil celé do slova integrovat a komunikovat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Další přihlášený byl Honza Lacina a nevím, jestli... Super, perfektní, takže otázky byly zodpovězeny. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jestli můžu jenom drobné závěrečné slovo, pane starosto?

Starosta pan Jakub Stárek: Ano a dávám prostor – závěrečné slovo – panu Prokopovi.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jenom ještě jsem si uvědomil, tady padlo samozřejmě, že v tuhle chvíli je to třeba poměrně obecné. Ano, my jsme úplně na začátku. Vlastně tenhle bod předkládáme proto, že to byl úkol zastupitelstva informovat pravidelně. Bude se to dít, jak bylo naznačeno, i dále. My vlastně jsem chtěl představit tu společnost, její zástupce tak, aby se vám zhmotnili a abychom vlastně ten proces nastartovali. Takže ano, v tuto chvíli se bavíme o tom, jak ten proces zhruba teoreticky bude vypadat, ale až se s tím tady vrátíme před zastupitelstvo příště, tak už se budeme bavit o nějakých konkrétních dílčích výstupech a myslím, že v tu chvíli ta diskuse samozřejmě bude určitě hutnější řekněme. A vlastně jenom zároveň bych chtěl říct, že v intencích tady nazývání našich nových rozvojových projektů bych rád tady ukotvil vlastně nový název Strategie šest, tak jak budeme vlastně tomu procesu my tady společně říkat.

Tak tolik za mě. Děkuji za tu podporu a samozřejmě budu rád, když se budete aktivně účastnit tak, aby ten proces skutečně pomohl městské části, aby věděla a měla nějaké prioritě, věděla, kam se chce posouvat, jak chce nebo jak bychom my rádi, aby vypadala MČ Praha 6 za těch 10, 15 let. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli tedy už nezbývá nic jiného, než se zeptat předsedy návrhového výboru, zdali obdržel nějaký pozměňovací návrh či protinávrh. Neobdržel, takže v tuto chvíli můžeme hlasovat a pojd'me na to.

(Hlasování č. 3 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2.

Jenom pro upřesnění, omluvena je paní Maříková. Měla by se vrátit na jednání zastupitelstva. Je omluven pan Chrást a paní Hubáčková, že se budou vracet zpátky v průběhu

jednání zastupitelstva podle jejich časových možností. A vítám zpátky pana Duška, kterému klidně můžete pustit zařízení. Super. A omluvil se ještě pan Baxa. Super. Děkuji moc.

23. Z-0473 Záměr výstavby gymnázia Duhovka (pokračování)

V tuto chvíli se vracíme zpátky na malou chvíli do Duhovky, takže poprosím, jestli umíme rekonstruovat naše přihlášené, jestli je máme napsané. Ne, tohle je podle mě přihlášení z... To je Duhovka? Tak to jsem tam vypadl nějak já. A že by byl přihlášen pan Kužílek, Prokop? Ano? Dobře, tak ano. Myslím, že někteří vypadli. Dobře. Ještě jsem vypadl někde já, tak já se přihlásím tedy.

Dobrá. Jako další je přihlášena paní Hubáčková, která je omluvena, to znamená, postupujeme dál a vystoupí pan Oldřich Kužílek. Pane zastupitelé, máte slovo.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já mám dva impulsy pro vystoupení. Jeden je, že jsem v úvodním slovu paní kolegyně tady byl jediný jmenovaný z jakýchsi pachatelů něčeho. Já jsem se na to díval. Dostal jsem od [REDAKCE] 12. března e-mail. [REDAKCE], dřívější zastupitel tady a vlastně můj známý nebo nevím, jestli můžu říct kamarád, a prosil mě o vyjasnění ne té věci samé, ale jestli je dostatečně udělána propagace pro to setkání 25. března. Já jsem se obracel na pana starostu. Ten mi zase poslal potom e-mail, ze kterého bylo vidět, že probíhá nějaké snažení se o to té propagaci nějak prostor dát, a je faktem, že jsem tedy potom panu [REDAKCE] v domnění, že tedy je o to postaráno, že jaksi se nad tím nějaký koloběh vede, opomenul. Tak za to se omlouvám tedy, ale... Neodpověděl a jenom mně přišlo smutné, že vlastně ze jmenovaných jsem tady byl jako jediný, jako kdyby téměř ještě ve věci samé té Duhovky, zatímco to bylo takhle.

Druhý důvod, proč jsem chtěl vystoupit, je, že mně se celá tato záležitost jeví jako poměrně související s dlouhodobou otázkou, jak se naši radnici daří systematicky dlouhodobě včas informovat a projednávat s veřejností o záměrech, které se nějakým způsobem blíží, a tam já jsem dlouhodobě nespokojený a snažím se to někam posunout a kladu takovou otázku do větru jak do koalice, tak do opozice, jestli třeba tento příklad a případ není impulsem pro to, abychom udělali zásadní krok v té transparentnosti územního rozhodování v tom, jak včas se někde objeví, zde se přemýšlí o něčem, zatím jsou k tomu pouze tyhle podklady. Může tam být informace, že ještě nejsou nijak závazné, ještě nejsou nijak schválené, nicméně už se o tom nějak hovoří, a do jaké míry tahle zauzlovanina, která probíhá na tomto zastupitelstvu pod určitým možná i časovým tlakem, neboť cítíme, že Praha 7 vystěhovává někoho, on potřebuje do nějaké doby nějak to řešit, takže vzniká nějaký časový tlak a my jsme tomu pak vystaveni, tak jestli by posun, další krok v té transparentnosti územního rozhodování nebyl vlastně výhodou, která by odstranila tyto zauzlované nepříjemné momenty. Pro mě osobně tento tlak způsobu spíše, že bych nerad o této věci dneska hlasoval a rozhodoval a nejsem příliš přichystán hlasovat, protože by dneska MČ vyjadřovala názor, že souhlasí s tím stavebním záměrem. Ale jakékoliv další nějaké varianty, jak se posouváme, jsou pro mě mnohem více přijatelné. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Reagovat bude pan Kožený, potom ještě zareaguji já. Děkuji.

Zastupitel pan Václav Kožený, místopředseda: Tak já na tohle musím zareagovat. Já tedy si naopak myslím, že zrovna konkrétně tenhle příklad je jaksi ukázkou toho, jakým způsobem to tady zveřejňujeme a v jaké fázi. Když přišli pánové z Duhovky vlastně, tak přišli s tím, že jsou úplně na začátku a že je to vlastně koncept a přišli nám ho představit jako úplně na začátku a řeší se to od začátku. Tady to vyznívá, jako že už se tam bude stavět nebo že už je nějaké stavební povolení. Já nevím, kdy dřív bychom měli vlastně o tomhle informovat. To je prostě úplně na začátku ten proces.

Starosta pan Jakub Stárek: Já tedy s tímhle musím souhlasit. Oldo, použil jste úplně špatný příklad pro agendu, kterou chcete, ale v tuhle chvíli tohle není on. Tohle je neříkám z našich rukou, ale mezi veřejností úplně od začátku s tím, že je k tomu uspořádáno setkání, jsou všechny varianty a verze, na webových stránkách jsou tyhle věci představeny a v tuhle chvíli se jedná pořád o záměr soukromého investora, sice na pozemcích MČ, ale je jakoby zveřejňován fakticky, ať už skrze komisi územního rozvoje, nebo další mechanismy, které jsou, jak jsou třeba i ty citované webové stránky od začátku. Takže poprosím hledat pro tuhle agendu lepší příklady a zvažovat to před vystoupením.

Každopádně další je přihlášen Petr Prokop.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Budu stručný. Já bych jenom chtěl apelovat na to, abychom v té diskusi přestali proti sobě stavět zájmy soukromého a veřejného školství. Myslím si, že to nejsou nějaké dva oddělené světy. Je to prostě jeden společný rybník vzdělávání, který kromě toho veřejného a soukromého, tak má ještě nějaké třeba církevní školy a další. A myslím si, že to není vůbec zdravé. Zároveň se to tady tak staví do takové polohy a já mám trochu obavu, že i petenti k tomu směřují, že upřednostňujeme zájmy soukromého školství před veřejným školstvím. To já si myslím, že prostě v žádném případě není pravda. Já si tady dovoluji jenom něco přečíst. Asi sami možná pochopíte, o co jde:

MŠ Vokovická, novostavba čtyřtřídní mateřské školy. MŠ Janákova, přístavba dvoutřídní mateřské školy. MŠ Libocká, celková rekonstrukce včetně dvoutřídní přístavby mateřské školy. Novostavba čtyřtřídní Mateřské školy Červený Vrch. MŠ Šmolíkova, rekonstrukce. MŠ Terronská, rekonstrukce. MŠ Parlérova, rekonstrukce. MŠ Motýlek, rekonstrukce. Základní škola Kocínka, výstavba úplně nové školy. ZŠ J. A. Komenského, půdní vestavba atd. a mohl bych pokračovat a pokračovat a pokračovat.

To znamená, tím chci jenom demonstrovat, že opravdu investice do školství a toho veřejného jsou masivní, intenzivní a rozhodně ani tato rada a musím říct, že ani ta předchozí, protože to samozřejmě nejsou procesy, které byly započaty včera, tak je to kontinuální proces a děje se to. A do těch kapacit, které tu jakoby – ano, protože ten demografický vývoj nějaký je, tak se do toho veřejného školství intenzivně investuje, a myslím, že to není v žádném protikladu vůči tomu tématu, které tady dneska diskutujeme, a to je případná stavba toho gymnázia v areálu na Břevnově. Tak tolik za mě. Myslím si, že budme vstřícní k soukromému školství.

A jenom ještě moje poslední osobní poznámka. Můj syn chodí na soukromé gymnázium, úplně jiné s tímto nesouvisející a posledních pět let neřešili nic jiného než budovu, kam by mohli zasídlit. Právě byli podobně jako Duhovka na Základní škole na Ortenově náměstí a předtím v Letohradské myslím na Praze 7. Sehnat budovu pro soukromou vzdělávací instituci je dneska téměř nemožné a myslím si, že je důležité být otevřený potřebám soukromého školství. A jak znova opakuji, není to na úkor veřejného. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. O vystoupení se hlásí pan zastupitel Lukáč a připraví se pan Vlach.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Vážený přítomní, děkuji za slovo. Já bych se jenom velmi krátce vrátil k tématům, která zazněla v příspěvcích několika petentů. Tam byly argumenty, které mi připadaly trochu jako účelové a manipulativní. V této chvíli, kdy jsme ve fázi pouze přípravy, kdy jsme ve fázi, kdy vidíme architektonický záměr, se nelze přece žádným způsobem vůbec vyjadřovat k tomu, jaká bude plocha na žáka, jak to bude s případnými evakuačními prostory. K těmto závěrům potřebujeme nezbytně vidět projekt a teprve potom se dá k tomuto jakkoliv lépe vyjádřit. V této chvíli je skutečně brzo a připadá mi to spíš jako zbytečné hraní na city.

Jenom bych připomněl jednu věc, kterou znám ze zkušenosti blízkých lidí. Rekonstrukce Základní školy v Pyšelech, která se odehrála před pěti lety. Tam šlo o to, že se celá základní škola jednoduše zavřela, všechny děti přestěhovali do budovy sousedící jednopodlažní mateřské školky a rok se učilo ve dvou směnách. Výsledkem je velmi pěkně, krásně rekonstruovaná velká škola. Rok to trvalo, všichni to přežili. Přežily to děti bez úhony na zdraví, přežili to rodiče, přežila to i obec. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Vlacha a připraví se pan zastupitel a ředitel Benda.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Dobrý den. Děkuji. Já bych tady navázal na kolegu Chabra a pana starostu v té minulé sekci, kdy pan starosta zmínil to, že je potřeba ten problém rozdělit a rozkouskovat na to, jestli se nám líbí ten záměr po stránce estetické a funkčních prostorů, a potom na ty stránky majetkoprávní. Myslím si, že tohle vlastně není možné dělat. Když jdeme nakupovat do obchodu, tak kupujeme nějaké zboží za nějakou cenu, a nemůžeme si koupit to zboží bez ceny nebo nemůžeme zaplatit tu cenu beze zboží. Ty věci jsou od sebe neoddelitelné a každá hodnota má nějakou svoji cenu a nelze ty věci oddělit. Tohle salámování je prostě salámová metoda, že to rozdělíme, schválíme si něco a pak na základě toho budeme přizpůsobovat tu druhou stránku? To prostě možné není. Podle mě prostě není možné to od sebe oddělit. Já se domnívám to, že pokud odhlédnu od těch ostatních problémů, které s tím záměrem mohou být, tak ten fakt toho, že ta budova by potom měla být předána do majetku MČ a využita městem, je nezbytně nutný, nikoliv jediný aspekt, který se musí vyřešit. To je můj názor, ale jak říkám, byl bych opravdu nerad, aby došlo k tomu porcování a odlučování od sebe podle mě neodlučitelných věcí. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak to jsme se, omlouvám se, pane Vlachu, možná jsme se špatně pochopili. Za mě určitě to nebylo o tom, že jedno budeme přizpůsobovat druhému. To myslím, že ani implicitně v těchto našich příspěvcích nezaznělo. Pokud ano, tak bych se určitě omluvil. Každopádně jde fakticky o to, že vlastně někde se začít musí. To znamená, otázka je, jestli na to máme vrhnout naše majetkáře, aby připravovali smlouvu, vložit finanční prostředky například do právního poradenství, tak chceme mít například na začátek jistotu, že to je věc, která nespadne vlastně kvůli celému, kvůli té architektonické studii a tomu umístění. Vzhledem k tomu, že v tuto chvíli je míč na straně investora, to znamená, ten předkládá vlastně ten návrh a finanční prostředky jdou za ním, tak v takovém případě my čekáme, ale obdobně jako už jsme se o tom několikrát bavili, na to, jestli naše orgány, ale já si myslím, že by to měla být komise, ale teď o tom třeba teoreticky může jednat i zastupitelstvo a jedná o tom zastupitelstvo, tak jak se k tomu vyjádří. A ve chvíli, pokud ano, tak v takovém případě samozřejmě pokračujeme dál a dalším krokem je, že to musí projednat majetková komise, rada a zastupitelstvo například ve věci, samozřejmě nějaký návrh vzniká u radního, tak jak o tom hovořil pan Chabr, a dostat se to až na zastupitelstvo. To znamená, já si myslím, že ty dvě věci fakticky nemůžou vzniknout úplně simultánně, najednou v tuhle chvíli, ale musí být v čase nějakým způsobem uděláno. To, že jedna nemá ovlivňovat druhou v tom smyslu negativním, že když už si to jednou schválíme, tak prostě musíme schválit i pro nás nevýhodnou smlouvu, neplatí a zaznělo to tady v příspěvku pana Prokopa, že pro nás samozřejmě kritériem pro to, zdali chceme udělat tu majetkovou tranši, nebo ne, tak v takovém případě musí být jednoznačná výhodnost pro MČ Prahu 6.

Tak toliko jenom k tomu, co jste říkal, a dávám slovo panu zastupiteli a řediteli Bendovi.

Zastupitel pan Jiří Benda: Vážení zastupitelé, já bych se chtěl vyjádřit k tomu, co tady padlo už několikrát, že totiž někdo staví do protikladu veřejné a soukromé školství. Myslím si, že z těch příspěvků to tak úplně nevyplývalo, že se o to spíš někdo pokouší. Ale

přece jenom jsme zastupitelstvo Prahy 6 a měli bychom hájit zájem obecních škol. Já vůbec nezpochybňuji kvality toho projektu, sám bych takovouhle budovu chtěl mít, je krásná, ale prostě do toho místa už se nevejde. Já jsem o tom bytostně přesvědčen.

Paní místostarostka mluvila o demografii a o tom, že tedy v Břevnově je míst dostatek. Já se nedomnívám, že to tak úplně je. Ano, vznikne nám 250 míst v Základní škole J. A. Komenského, můžeme mít v rezervě půdní vestavbu Pod Marjánkou, ale půdní vestavba je fajn, jenomže půdní vestavbou přibudou jenom děti, nevětší se prostor šaten, nenabude kapacita tělocvičen, chodby zůstanou pořád stejně široké, jídelna zůstane pořád stejná. Přináší to jenom provozní problémy. Pod Marjánkou je teď 700 dětí. Jestliže vznikne přístavba, tak dejme tomu pan [REDAKCE] říkal, že 10 hodin v tělocvičně může dát k dispozici základnímu školství, tak možná, že se vyřeší tělocvična, možná, ale Marjánka zůstane stále bez tělocvičny a už asi na věky. Na Norbertově, což je maličká škola sousedící spádem, se minulý týden losovalo ze spádových dětí. Bylo přihlášeno 60 spádových dětí a losovaly se dvě třídy – pořadí. Nevešly se všechny.

Situace je taková, že skutečně máme problém. A navíc všechny tyhle úvahy vycházejí z toho, že v prvních třídách budeme mít 26 dětí, 28 dětí, taková je realita, ale myslím si, že s tím bychom se neměli smířit. Prostě v první třídě by mělo být 22-24 dětí, protože chceme, aby ty školy byly kvalitní. A jestliže máme k tomu ještě inkluzi a v těch 28 dětech jsou tři děti s papírem, to je běžná realita, dva asistenti to nevytrhnou, prostě my musíme stavět ty kapacity tak, abychom mohli mít ty třídy menší.

Takže to je ten problém, který já tam vnímám. Ano, nácpe se to do půd, nácpe se to všude možně, ale vlastně nám ti rodiče odejdou do těch soukromých škol, protože oni si budou moct dovolit menší počty dětí. A to já vidím jako problém.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, jenom klidně vám potom můžeme dát informaci k zápisům, ale jinak do všech škol, i kde se losovalo, se děti dostanou. V tuhle chvíli je to stejný princip, jako byl třeba u pana [REDAKCE], to znamená, že tam jsou děti, které mají odklady nebo i děti, které jdou na paragraf, takže v tuhle chvíli to losování považují za formální, tak jenom poprosím – vím, že jste to nemyslel jako poplašnou zprávu, ale jenom v tomto ohledu to musím okomentovat.

Pokud se jedná o 250 dětí, které jsou v rámci té kapacity, která naroste v J. A. Komenského, tak fakticky to znamená, že by se muselo nastěhovat včetně těch dětí zhruba 3 000 obyvatel do prostoru spádu, pokud bych bral ty tři břevnovské školy, tak mezi tady ty tři školy. To v současné době neplánujeme a ani není prostor, aby takovýhle objekt vznikl. To znamená, že v tomhle případě, pokud se bavíme o Břevnově, tak si myslím, že jsme v bezpečí. Takže jenom jsem vás chtěl, pane zastupiteli, uklidnit, že tam ten problém není.

A jenom si nedovolím ještě trošku rýpnout, ale v dobrém poznámku, že z těch našich škol, kde máme těch 35 metrů na žáka, že by odcházeli do těch soukromých, kde je těch devět metrů? Jenom v tomhle ohledu si myslím, že některá ta vystoupení u vás v klubu si lehce protřečíte.

Tak. Teď bych měl mít příspěvek já. (Poznámky.) Ne, to já jsem mluvil jako moderátor, tak teď bych poprosil o příspěvek. Já zůstanu tady. Dobře, tak mi to nechte takhle. Já se budu snažit být stručnější.

Každopádně, dámy a pánové, neexistujeme podle mě bez kontextu a bez nutnosti pohledu do nějaké historie. Hovořili jsme o tom, že vlastně ve smlouvě, kterou jsme tady zmiňovali, pan [REDAKCE] získal možnost vlastně postavit si gymnázium, pokud by nám poslal jeho návrh do roku 2012, s tím, že ta situace, která byla předtím, je podle mě, ten kontext relativně podstatný. Jestli tam máte ten obrázek ode mě, to znamená, tam historicky bylo schváleno územní rozhodnutí, kdy vlastně tam byla umístěna stavba, a já vám teď ukážu, jak ta stavba vypadala.

O tu stavbu, aby tam nestála, nás – a jestli to ještě otočíte – o tu stavbu nás připravil

pan [REDACTED]. Připravil nás tím, že celý projekt odkoupil od společnosti SNEO, která tady to naprojektovala a na což bylo získané povolení. V tomhle ohledu... Máme tam ještě ten druhý? Máme ještě jeden obrázek? Takže tohle je sedmipatrová budova, která byla umístěna. To šedé vlevo je trafačka. To znamená, vlastně zasahuje do velmi podobného území jako historicky zasahuje Základní škola Duhovka, resp. Duhovka Group, resp. gymnázium. To znamená, že tohle celé odkoupil za myslím, že 10 milionů, Pan [REDACTED] hodil to koše a místo toho se tam snaží usilovat o umístění budovy, kterou jste viděli. Tak jenom kontext. Klidně to můžeme dát pryč.

Já bych chtěl říct něco podobného, co tady říkal pan Prokop. Ono to teď zaznělo zase od pana Bandy, přestože se to snažíme opakovat, a to je – prý něco děláme na úkor obecního. Co děláme na úkor obecního? Maximálně, že jsme tady, ale já to nevím, za problém, nebo jestli to je ono, že tady tím trávíme čas. Já to беру za efektivní vydaný čas, ale v tuhle chvíli MČ nevydává ani korunu, kterou by jinak vydávala do obecního školství. Obecní školství je stále naší prioritou, a jak jste slyšeli Petra Prokopa, nejenom v těch akcích, ale i v celkovém rozpočtu je největší kapitolou nejenom v oblasti běžných výdajů, ale i v oblasti těch jednotlivých věcných gescí, ale zejména v oblasti investic. To stále trvá, stále zvyšujeme kapacity, a jestli jste si všimli, tak například uzavírání smluv s investory, kde probíhá výstavba, si pojišťujeme vždycky, aby byla dostatečná kapacita, a současně veškeré aktivity, které tam jsou, což vlastně historicky jsme začali společně s Marií Kubíkovou a teď pokračujeme s Marianou Čapkovou, že vlastně v těch smlouvách není kultura, ve smlouvách není sociálka. Ve smlouvách je vždycky a jenom školství, protože to je naše věc, kterou musíme dotáhnout. Je to největší rozpočtová položka.

Co se bude dít? V současné době pozemky, které jsou vedle trafačky, vlastně po celém tom území, kde Duhovka Group uvažuje umístit gymnázium, tak jsou pronajaty do roku 2054. To jenom navazuji na to, že by mě zajímalo, kde je ten konflikt a kde je to na úkor obecního. S tím, že buďto se nestane do roku 2054 nic, to je, pokud to neposuneme dál, tak tam nebude vůbec nic. Nebude tam Duhovka a bude tam to, co tam ve stávající chvíli je. To je vlastně to, po čem se dovolává petice, anebo tam bude stát gymnázium. Za mě osobně, když čtu noviny, když vidím na to, jaký je nedostatek v oblasti středního školství, tak já si myslím, že občané nemyslí, když po tom volají a když teď prožívají svoje příběhy a když rodiče, kteří vědí, že za tři, za čtyři roky je čeká přihlášení na gymnázia, tak jejich smysl není: čekáme na rok 2054 a potom třeba za pět let tam něco postaví v oblasti základního školství. Ti rodiče to řešení chtějí teď. Oni nemyslí, že to má být pro jejich vnoučata. Oni myslí, že to má být pro jejich děti, které by tam mohly chodit do školy. Já si myslím, že v tuhle chvíli skutečně není na co čekat, a za mě osobně já se kloním k tomu ten návrh podpořit a posunout to dál.

Otázka výhodnosti. Tady už jsme to zmiňovali, já jsem to párkrát okomentoval. – Prosím spojit dva příspěvky. – Za mě vždycky to musí být tak, že to bude výhodné. Samozřejmě musí to být výhodné pro MČ, současně to musí být výhodné i pro investora. A ta výhodnost pro MČ je podle mě jednoduše nalezitelná. Je to v nějakém ekonomickém rozkladu, co tím získáme, co nabydeme v čase a jak bude vypadat třeba stávající pronájem, co z toho získá Základní škola Marjánka, Pod Marjánkou, co z toho získá vlastně okolí.

Za mě, když se dívám na jednotlivé poznámky k tomu, co tady řekli petenti, tak v takovém případě jsou věci, kterými se musíme zabývat, a to je otázka náhradní výsadby, musíme se zabývat otázkami dopravy. To si myslím, že jsou věci podstatné, ale potom ostatní za mě absolutně neberu, že to je něco na úkor obecního, protože v tuhle chvíli my se buďto rozhodneme, že postavíme nástavbu a tělocvičnu na Marjánce, nebo ne, a to nijak neovlivní situace, jestli tam bude stát gymnázium, nebo ne. To je úplně samostatná záležitost, ke které se samozřejmě můžeme bavit, můžeme se bavit, jestli to je potřeba, jestli na to máme, nebo kde na to finanční prostředky vezmeme, ale nikterak, ale nikterak to neváže na to, jestli tam bude stát gymnázium, nebo ne. Ve zbytku je to otázka zatížení při výstavbě, kde bude staveniště, otázka toho vlastně, jak to celé bude provedeno, a protože lidé v místě chtějí mít vzduch, já tam bydlím, odtamtud 200 metrů od té stavby v ulici Mládeže, a za mě, přestože v

petici je hned na začátku napsáno, že se nejedná o NIMBY efekt, tak to plně splňuje, a já to neberu špatně, NIMBY je prostě relevantní, nikdo nechce, aby se mu zhoršilo prostředí kolem něj. Ti, co už se přistěhovali, tak samozřejmě respektují, že ta budova, do které se stěhují, už tam je, ale aby tam stála nová, tak v takovém případě samozřejmě to nechtějí. Takže ve zbytku to vidím jako NIMBY efekt.

Každopádně jestli ještě jednou ukážete tu budovu, ještě mi jednou ukažte ten obrázek, tím bych se rád rozloučil z toho svého podpůrného příspěvku. Za mě osobně cítím, že historická role, kterou sehraává v současné době Duhovka a kterou třeba sehraje, a já doufám, že se tam povede to gymnázium postavit, tak stojí na tom, že jenom z jejich iniciativy a aktivity, protože tohle nechtěli vedle sebe a chtěli tam do budoucna stavět gymnázium, tam nestojí tahle budova. Jinak, dámy a pánové, by tam tato budova stála. A v současné době snaha o to ukázat, běžte někam jinam, postavte si to kdekoliv jinde a volili vás lidé z Břevnova, tak v takovém případě dejte prostor Břevnovu, tak za mě nefunguje. V tuhle chvíli si myslím, že já jsem, řekl bych, zatnul zuby, když se dělal tunel Blanka. To bylo obrovské omezení pro to místo na Patočkově, u Mládeže, kde jsme bydleli, schopnost i projet městskou hromadnou dopravou byla velmi zúžená, auta jezdila mezi našimi baráky, jezdila na Břevnově skrze úplně všechny a myslím, že to postihlo velkou část Prahy 6, a trvalo to roky. Tady máme před sebou výstavbu, která podle mého odhadu bude trvat třeba zhruba 1,5 roku, maximálně dva a myslím si, že je to věc, kterou za to, abychom zlepšili oblast školství a abychom pomohli tomu, co je správně, aby v plochách veřejného vybavení, pokud je to možné, stálo veřejné vybavení, a ne takovýchle hrůzy historické. A podotýkám, že tehdy už jsem byl zastupitel, kdy se tohle připravovalo a schvalovalo, tak v takovém případě, že to je dobře, a to si myslím, že Duhovce patří spíš dík než jenom nějaký posměch a ostrakizace. Děkuji moc.

Tak. Myslím, že jsme vyčerpali čas. Máme 14.59, tedy prosím, zase si zaznamenejte pořadí nebo někde uložte a přesuneme se k občanským interpelacím.

Interpelace

Já bych poprosil režii, jestli by byli schopni přinést mi alespoň začátek interpelujících. Prosím ještě, aby kluby když tak prodiskutovaly mezi sebou, padla tady úvaha, že by se posunuly zastupitelské interpelace buďto po všech bodech, nebo po Duhovce alespoň, tak jenom nějakým způsobem když tak to prokonzultujte, jakým způsobem. Zatím je to tak, že interpelací zastupitelů ještě před malou chvílí bylo asi 20, s tím, že interpelací občanů, já vám to řeknu přesně, je 12, interpelací zastupitelů 22. Takže jenom prosím, zvažte to v tuhle chvíli, jakým způsobem. Pro koalici je možno oboje, tedy interpelace zastupitelů po občanech, nebo případně po Duhovce nebo klidně na konci celého.

Poprosím – máme tady prvního přihlášeného v interpelacích občanů, a to je pan [REDAKCE] s tím, že žádá dopředu, aby bylo hlasováno ohledně prodloužení interpelace. Zpravidla pokud je potřeba to prodloužit, tak hlasujeme v průběhu na návrh zastupitele, to znamená já teď vyzvu pana [REDAKCE] k vystoupení na téma K setkání občanů na téma „Studie dopravní situace v předpolí Svatého Matěje, výstaviště a sídliště Baba“. Interpelovaný je starosta Kožený a Hrubeš. Poprosím pana [REDAKCE].

Pan [REDAKCE]: Dobrý den. Já jsem chtěl o to požádat dopředu, protože vám chci jako zastupitelům, kteří jste nebyli na setkání s občany na téma Studie centrum Baba, abyste dostali perfektní informaci o tom, co tam občané chtěli. Proto ta interpelace není úplnou interpelací, ale spíš informací o tom, co je nepochybně veřejným zájmem týkajícím se tohoto území.

Dobrý den, vážení zastupitelé, pane starosto, radní městské části a občané. Rád bych se dnes ještě vrátil k průběhu setkání občanů Hanspaulky a Baby konaného minulý týden na téma zastavovací studie Baba centrum, která měla údajně vzniknout k tomu, že evidentně

městské části Praha 6 má ambice řešit křižovatku ulic Na Štáhlavce, Matějská, Šárecká, respektive koordinaci dopravních staveb a staveb vybavenosti v prostoru ve studii zvaném Baba centrum. Pro nás rezidenty však není žádné Baba centrum, ale předpolí kostela se hřbitovem sv. Matěje, protože nejde o žádné centrum Baby. Rád bych zastupitele, členy Rady, občany, kteří se setkání nezúčastnili krátce informoval o zásadních požadavcích občanů, kteří na setkání vystoupili s námitkami, připomínkami a podněty nejen k předmětné studii. Setkání se zúčastnilo cca 200–250 občanů a skutečně jen jeden z nich, stavební podnikatel pan [REDAKCE], který údajně bydlí na Hanspaulce čtyři roky, se vyslovil, že se mu studie líbí.

Z razítka na studii, která je uveřejněna na webové stránce radnice, vyplývá, že objednatel a investorem studie není městská část Praha 6, ale lobbista a stavební podnikatel pan [REDAKCE], který je investorem i rodinného domu, který se právě realizuje v tomto prostoru na místě rodinného domu Věry Čáslavské podle projektu architekta [REDAKCE]. Dotazy občanů logicky pak směřovaly na to, proč městská část uhradila na studii, která vznikla již v roce 2023, částku 200 000, když navíc přítomní architekti upozornili, že studie musela stát více jak 200 000. Pan [REDAKCE] sám na konec setkání přiznal, že studii objednal sám u svého oblíbeného architekta, architekta [REDAKCE]. Já se tedy nyní ptám, proč městská část investovala do studie 200 000 korun, protože občané na tuto otázku na místě nedostali relevantní odpověď a dále bych požádal vedení městské části o zaslání podmínek a limitů výšek a procenta zastavění plochy pozemku v prostoru k vypracování této studie, které byly na vyžádání jednoho z členů komise územního rozvoje předloženy na jednání této komise a k tomuto bodu.

Dále mě překvapilo sdělení pana starosty, že hlavním architektem městské části Praha 6 je architekt Bohumil Beránek. Proto vznáším dotaz, kdy byla tato funkce zřízena, protože v dohledatelném organizačním řádu radnice jsem ji dodnes nenašel, a kdy byl pan architekt, který je již v pokročilém důchodovém věku, do této funkce, která má nepochybně povahu vedoucího oddělení, jmenován?

Nyní vám jen krátce přednesu zásadní námitky, připomínky a podněty občanů, které jsem za celé tříhodinové setkání zaznamenal. Proč taková zásadní studie, která se primárně týká životů občanů Hanspaulky a Baby nevznikla za účasti občanské veřejnosti, přičemž jedna z účastnic, architektka, musela dokonce pana starostu upozornit, že vykládá podmínky participace s občany odlišně od zásad pořádání participačního procesu. Veřejný zájem na vzniku studie byl proklamován 99 % debatujících. Objekt služeb, který je součástí předmětné studie, je neestetický, neodpovídající genui loci daného místa. Objekt tak, jak je navržený, je pro potřeby občanů zcela nepotřebný. Potřebný je ba naopak park, více laviček a zeleně. Dopravní řešení není pro tento prostor a přiléhající komunikace funkční. Pokud parkoviště u Alberta nevyužívají po celý den ze 70 % stavbaři ze stavby pana [REDAKCE] a za celý den platící Středočeši, pak parkoviště pro kupující postačí. Proto je nutné, aby městská část intervenovala na hlavním městě, aby nájemce neprodával parkovné na celý den, ale jen maximálně na dvě hodiny, jako je tomu všude jinde v nákupních centrech. A toto důsledně hlídal tak, aby parkoviště mohli využívat jen kupující a návštěvníci kavárny Veronika.

Revitalizace je v rámci platného územního plánu i navrhovaného metropolitního plánu možná. Tedy dvě nadzemní podlaží a podkroví, nikoli tak, jak sdělují pan Fidler a architekt Fiala tři nadzemní podlaží a podkroví. Ale jen při zachování zásad studie ARCHUM a zásad IPV (?) hlavního města Prahy, architektury a urbanismu daného místa, předpolí Svatého Matěje a souboru památkově chráněných staveb fary, Hendlova dvora, bývalé farní škola atd.

K tomu já připomínám, abyste se šli podívat do Kunratic, kde byly v podobném prostředí zcela nově vybudovány objekty Kunratického dvora, protože tam je vidět, že to jde. A nemusíme uvažovat o objektu, který svým ztvárněním, charakterem, objemem i výškou danému místu vůbec neodpovídá.

Když jsem zpochybnil vyjádření pana starosty o tom, že vedení radnice důsledně sleduje a nepřístupuje na povolení dalších přístaveb a dostaveb v rámci povolovacího procesu na přístavby v průběhu stavby, zejména...

Starosta pan Jakub Stárek: Pane magistře, omlouvám se, v tuto chvíli vám vypršel čas, já jsem vám nastavil tu část, kdy jste vysvětloval, proč byste chtěl prodloužení. My si vám dovolíme teď odpovědět s tím, že potom budete mít ještě minutu možnost vystoupení a minutu na odpověď.

Já nevím, jestli pan Kožený chce zareagovat jako první, nebo jestli zareagují já? Já jako první tedy zareaguji tak, že rozumím, že... A vy jste použil ta slova správně a děkuji za to, tak já to zkusím rozvést, že jste nedostal relevantní odpověď na to, proč vydala městská část 200 000, za mě osobně, já jsem tu odpověď tam podal několikrát, že to je k tomu, že si vlastně testujeme to, jakým způsobem má probíhat... Že si testujeme prostory k tomu a současně že to byla pro nás příprava pro to, abychom si vydefinovali kritéria pro budoucí architektonickou soutěž formou, já jsem navrhoval workshopu, ale samozřejmě o tom ještě povedeme debatu, takže to byla moje odpověď. S tím, že další věc, která vůči mně zazněla, hlavní architekt Beránek, za mě osobně, já ho tak vnímám, ale jestli se dobře posloucháme, tak já jsem neřekl: „Tady je pan Beránek, to je hlavní architekt městské části Prahy 6.“ Já jsem řekl: „Pokud byste hledali někoho jako hlavního architekta, tak by to byl pan Beránek.“ A tím jsem ho uvedl, čímž jsem vlastně uváděl do souvislosti to, aby si představili, jakou roli sehrává na úřadu městské části pan architekt Beránek. A přestože je za ním celý tým dalších architektů, kteří tam jsou, tak v tomto ohledu sehrává tu roli i bez toho, že ve vnitřních předpisech nic takového nemáme.

Zbytek vám asi odpovíme písemně s tím, že teď máme nějaké technické. Nebo chceš ještě odpovídat? Tak ještě pan Kožený.

Místostarosta pan Václav Kožený: Já to jen doplním. Tam ode mě zaznělo, že z těch hlavních důvodů, proč do toho městská část vstupovala, je, že se chtěla ujmout koordinační role, protože těch záměrů je v tom místě mnohem více včetně například TSK a tak podobně. To znamená, naše role by měla být koordinační, my jsme si chtěli zmapovat, co všechno se tam bude dít a vytvořit si na to vlastní názor. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. S technickou se hlásí paní Tichá a potom pan Palacký.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Dobrý den, ráda bych požádala o prodloužení vystoupení pana [REDAKCE]. Zda bychom mohli hlasovat o dalším vystoupení pětiminutovém. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Další pětiminutové vystoupení, je to návrh, o něm se hlasuje bez rozpravy, okamžitě a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 4 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 14, proti 0, zdrželo se 11.

Nevím, jestli trvá technická poznámka. Netrvá. Pan [REDAKCE] má možnost minutu odpovědět.

Pan [REDAKCE]: Já odpovědět rozhodně nechci a chtěl bych opravdu jenom všem zastupitelům říct, jaký byl veřejný zájem na tom setkání.

Rád bych všem zastupitelům připomněl, že ze setkání vyplynulo, že občané požadují jednoznačně zahájení procesu pořízení studie řešení prostorů Svatého Matěje formou veřejné soutěže, kdy podmínkou účasti v soutěži bude závazek autora, že souhlasí s tím, aby se jeho návrh stal součástí veřejného projednání tak, abychom se vyhnuli takzvané vyzvané soutěži, kdy by se soutěže zúčastnili jen přizvaní architekti městskou částí a výsledkem by bylo, tak jako tomu bylo i u jiných podobných kontroverzních projektů na Praze 6, že vítěz, pokud by to nebyl architekt [REDAKCE], se z rozhodnutí vedení radnice s architektem [REDAKCE] spojí a vytvoří

údajně společný bohubilý projekt. Prostě žádáme za občany, aby pořízení studie prošlo procesem řádné veřejné soutěže odpovídající zásadám komory architektů, které se bude moct zúčastnit každý architekt, aby nemohlo dojít k žádné manipulaci s výsledky či průběhem soutěže.

Dále připomínám, že předmětné území a prostor není legislativně součástí komunikace...

Starosta pan Jakub Stárek: Pane [REDAKCE], omlouvám se, v tuto chvíli vám vypršela vaše minuta možnosti na reakci. Jenom já si dovolím ještě na to replikovat, že v tuto chvíli městská část Praha 6 je připravena organizovat architektonickou soutěž, tedy pro nás buď to nic, nebo architektonická soutěž, tak jak jsem deklaroval hned na začátku na všech setkáních, která k tomu byla na všech veřejných jednáních, která k tomu byla.

Děkuji moc, jen krátce k tomu neprodloužení. Zpravidla neprodloužujeme, pokud se nejedná třeba, já nevím, o osobu se zdravotním znevýhodněním nebo něco takového. V tuto chvíli interpelace skutečně neslouží pro prezentaci toho, že by někdo mohl mít svůj bod a proto neprodloužujeme panu [REDAKCE], neprodloužili jsme řadě lidí příspěvek, prosím, neberte si to nikdo osobně, skutečně systém je nastaven tak, abychom dokázali uspokojit co nejvíce interpelujících, ať už z osob občanů, tak i zastupitelů. Poprosím jen, když si dáváte dohromady interpelaci, pojďme to zkusit v délce těch pěti minut teoreticky. Pokud je odpovídáno ústně, tak s možností ještě potom minutové repliky. To znamená dohromady šest minut na jednoho interpelujícího.

Další přihlášená je paní [REDAKCE] s tématem Duhovka, interpeluje radního a připraví se pan [REDAKCE].

Paní [REDAKCE]: Dobrý den. Já tedy vystupuji v rámci interpelací, ale myslím, že mám ještě těch pět minut v rámci bodu Duhovka a nejsem si úplně vědoma těch procedurálních... To už asi nebude, no.

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, to ještě potom Duhovka bude. Ta ještě bude, takže tam ještě máte potom pět minut.

Paní [REDAKCE]: Dobře, tak já bych reagovala na pár věcí, které tady zazněly. My jsme přišli o něco dříve, takže jsme měli možnost si vyslechnout i tady vlastně pana spolumajitele společnosti BEplan. Musím říct, že když to takhle poslouchám, tak se mi to zdá naprosto skvělé, že jste rozhodl, že budete spolupracovat s takovouto firmou, která nějakým způsobem jednak umí ty územní plány, zahrnuje prostě do toho i participaci občanů atd. Reagovala bych právě na tu výtku, kterou tady měl pan zastupitel, snad to říkám správně, za Trikoloru, že se mu naše příspěvky zdály manipulativní, tak skutečně manipulativní nejsou. Kdy jindy můžeme vystoupit než v bodě, kdy se o něčem rozhoduje, chystá se o tom, že třeba městská část rozhodne pro, tak já opravdu nevidím, kdy jindy bychom měli k něčemu se vyjadřovat. Možná to ve vašich stranách není přirozené se vyjadřovat, pro mě to je naprosto přirozené se vyjadřovat v jakémkoli bodě, protože jsem prostě občan a platím daně apod.

Co bych k tomu řekla? Ono samozřejmě já říkám to, že problém celé této stavby je v tom, že pokud [REDAKCE] tady říkal, pan spolumajitel společnosti BEplan, že budou dělat rozhovory s občany, mně prostě přijde, že ten průzkum veřejného mínění, a teď si trochu rýpnu do své odbornosti, protože pracuji v Ipsosu, dlouhá léta je pro mě naprosto přirozené dělat výzkumy, tak skutečně tento participační model naplněný nebyl. Ta participace se přeci dělá v nějakém bodě, když se o nějakém záměru uvažuje, kdy se nějakým způsobem vlastně pracuje už s nějakým investorem. A o té možné podobě stavby se prostě s veřejností jakkoli nemluvilo. My jsme vzbudili nějakou veřejnou diskusi, pak se na nás napojila média, vyšly k tomu tři články, máme další echa, že se chystá další článek, nechci teď bulvárně do toho vsadit tu myšlenku, nebo respektive ten důkaz, kdo navštěvuje všechno z různých politických

stran Duhovku, ale ten novinář se na nás s tím obrátil, že to ví. Ale nechme si to na nich, to není naše záležitost. Já chci jen říct, že prostě ta participace má nějaká pravidla a pokud ten záměr byl původně takový, že zasahoval až do prostoru školy Pod Marjánkou, tak nám to přišlo naprosto absurdní. I v těch vizualizacích investora, prostě ukazovali vizualizace, které byly... Když je Základní škola Pod Marjánkou, tak že mi prostě přijde, že bychom se měli bavit, měl by být udělaný nějaký výzkum veřejného mínění, tak jako jste o tom tady teď hlasovali pro společnost BEplan, která to má ve svých standardech a ve svých krocích, když se dělá územní rozvoj a dělají se nové stavby. Nevidím důvod, proč by to tu mělo být výjimkou a skutečně to není NIMBY, my skutečně potřebujeme, pokud si tam platíme a kupujeme nemovitosti, aby nebylo to místo úplně zdevalvováno, když to řeknu tak, protože když se tam půjdete projít, je to malý kousek zeleně, malý kousek chládku, kam děti chodí z blízkých škol. Takže pojd'me se zamyslet také nad tím, že nějaká kvalita občanského života je nutná a naše děti si potřebují někde hrát. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli mohu krátce reagovat, dostanete potom ještě minutu na repliku, protože na to odpovídám. Pokud se podívám na Wikipedii, což není zdroj veškerých znalostí, ale NIMBY charakterizuje postoje lidí, kteří odmítají, aby v blízkosti jejich domova byla postavena nějaká obecně prospěšná, nebo dokonce nezbytná stavba, která však jim osobně snižuje komfort bydlení. Já si myslím, že se dostáváme úplně do té charakteristiky, kterou říkáte, tak tam podle mě není možné říkat na jednu stranu ne NIMBY, já neříkám, že to je špatně, NIMBY je obyčejná reakce, to není nic sprostého, často je to používáno jako sprosté slovo, někdo vnímá jako sprosté slovo participaci, já ne, někdo vnímá jako sprosté slovo NIMBY, já také ne, ale je to prostě obecný jev, který když se umísťuje veřejně prospěšná stavba v blízkosti, byť veřejně prospěšná stavba v blízkosti, tak ta zátěž, která se přináší, snížení osvitů, například méně sluníčka, jiný výhled, úbytek stromů a další, tak to je NIMBY. To znamená, v tuto chvíli charakteristicky je to tak, definičně je to tak a myslím, že toto se tady děje, ale neberme to nikdo za sprosté slovo v tomto smyslu. Máte minutu na repliku.

Paní [REDAKCE]: Já se k tomu vyjádřím. Tak dobře, pokud to беру jako sprosté slovo, tak jsem NIMBY a budu se k tomu hlásit, že jsem NIMBY. Mně prostě přijde, že pokud si kupujete kdo z vás jakýkoli byt nebo si stavíte dům a, já zase nechci být osobní, ale zlé jazyky říkají, pane starosto, že jste se odstěhoval, tak možná to jsou opravdu jen pomluvy, ale dostávají se k nám různé informace tedy. Opravdu musím říct, že se k nám dostávají až informace, které ani nepotřebujeme, ale prostě mezi lidmi to víří. Tak jsem možná NIMBY, ale opravdu si myslím, že část zeleně vyžadujete všichni. Když se staví developerské projekty, tak jedna z výhod a tu cenu tvoří samozřejmě zeleň. A tvoří nějaký trochu klidový prvek. A o to tady bojujeme. To, že žijeme v části Břevnova, která je extrémně vytížena, tím spíš by se mělo, ať jsem tedy NIMBY, nebo ne, mělo také přihlídnout k tomu, co ti lidé, kteří bydlí přímo v té lokalitě, a já úplně přímo v té lokalitě nebydlím, ale budu dotčena rozhodně dopravou, k tomu by se mělo přihlídnout a nevím, proč bychom si neměli říct, že když se vykáčí pár stromů, že to nic neznamená. Ono to leccos znamená a pro ty děti, které v okolí bydlí, tak ta doprava může znamenat potencionální nebezpečí. Bavíme se o malých jednosměrkách, které jsou teď přetížené a na těch vizualizacích bylo pár aut, ta auta jsou tam všude, ano? Po obvodu, tam se nedá pořádně projít.

Starosta pan Jakub Stárek: Byla tam. Byla tam i auta, každopádně jen já zase zareaguji, já toho tedy nerad zneužívám, ale jako další vystupuje [REDAKCE], který byl asi před dvěma měsíci u mě doma, tak jestli potvrdí, že jsem tam před dvěma měsíci bydlel a zvu vás dnes večer k sobě, já nevím, kdy tady skončíme (smích), půjdeme zkontrolovat, jestli děti spí a samozřejmě zvu vás k sobě, abyste se přišla podívat, nebudu tady říkat na veřejném zasedání, kde přesně bydlím, je to v ulici Mládeže a rád vám ukáži celý byt a myslím si, že

pochopíte i z toho nepořádku, který tam je, že tam skutečně bydlíme a bydlí tam dvě děti, moje žena a já. [REDAKCE].

Pan [REDAKCE]: Já to mám skutečně ve formě interpelace, a sice tady na pana místostarostu Prokopa. Je to čistě kvůli tomu, že máte na starosti majetek, není tam nějaká přímá vazba na to, co teď chci říct. Možná dokážete právě vy vnést trochu světlo do jedné ještě té zamlžené části v tom příběhu Duhovka na tomto pozemku.

Úplně kratičce, ta časová osa už tu trošičku byla zmíněna, takže v roce 2001 má Duhovka ve smlouvě uvedenou možnost rekonstrukce, přístavby, nástavby nebo zcela nové stavby. Možnost postavit zcela novou stavbu nevyužívá, takže v roce 2012 jim tato možnost zaniká, o tom už jsme slyšeli. Pak uběhne spousta let a v roce 2001 Duhovka využívá možnosti té zásadní rekonstrukce, nástavby třetího patra a přístavby tělocvičny. A vlastně i na podkladě jednání komise územního rozvoje, která tehdy v tom složení rozhodla, že nástavba je maximum, co to území snese, tak ty odstavce o té úplně nové budově na těch pozemcích – mimochodem ty pozemky se mají, tam jsou ještě nějaké sadové úpravy atd., ty mají být zelené, tak jsem zvědav, jestli se teď změní to, co bylo předtím dohodnuto, když se v tom místě má stavět, ale to na okraj – zkrátka vypadají z té smlouvy, už tam nejsou.

Následně na Praze 7 Gymnázium Duhovka dostává výpověď a teď přicházíme k tomu bodu, který je zatím tak trošičku zamlžený. Jsou dvě možnosti, co se dělo dál. Buď to byl investor, který přišel za někým z Prahy 6 a říká: „Podívejte, mně dali na té Praze 7 výpověď, nemohl bych přece jen na těch pozemcích stavět? I když už jsme to vyčerpali?“ Nebo to byl někdo z Prahy 6, kdo přišel za investorem a řekl mu: „Podívejte, my víme, že jste dostali výpověď, ale také víme, že už nemůžete stavět, ale kdybyste přece jen chtěl, možná bychom to dokázali zařídit, máme takovou dobrou politickou teď konstelaci.“ Anebo tedy třetí možnost, to je taková únikovka pro vás, že je to celé prostě jen nějaké nedorozumění, že zkrátka všichni zapomněli na dodatek té smlouvy.

A já vím jednu věc, architekti by se zcela určitě nepustili do práce, kdyby nedostali pokyn, že to všechno má nějakou šanci projít. Museli od někoho dostat nějaký příslib. A pro tu celou záležitost a pro případné spory, ohledně například náhrady škod, je podstatné, jestli byl někdo takový, kdo ten příslib dal, nebo jestli to investor všechno jede na své vlastní triko a riziko. Z toho, co jsme zatím mohli vysledovat, se zdá, že někdo tento projekt tlačí. Ale nejde přitom o ty děti a studenty, ale jde o opravdu velké peníze. Nebo nějakou politickou protislužbu. A poprosím odpověď písemně, ať máte čas si to rozmyslet. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli mohu, není úplně zvykem na Praze 6, když trochu zabřednu do takové jako, jak bych to řekl, takové bažiny v tuto chvíli, není úplně zvykem na Praze 6 vystoupit a říct: „někde někdo něco asi krade,“ nebo jestli ta politická protislužba nemá (?) nazvat, a že „někde něco se takového asi jako děje, a v tuto chvíli třeba někdo někomu něco řekl a navrhnul a pak to tlačí“ a odejít od mikrofonu. Tohle je chucpe a na Praze 6 se to nedělá. Víc ode mě nečekejte na odpověď.

Pan [REDAKCE]: Tak já využiji 30 sekund reakce. Já si právě z těch všech rozhovorů některých i s vámi myslím, že Praha má na víc a vlastně nečekám to, ale prozatím ten vývoj toho případu je z našeho pohledu, co můžeme vidět, takový, že prostě vidíme, že tam něco nehraje. A proto jsem to také zmínil, ano? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Asi nemám na to co komentovat v tuto chvíli. Poprosím vás o jednu věc, pusťte si potom ten příspěvek, zkuste se na to podívat nezaujatýma očima toho, co jste řekl teď před chvíličkou, tím, že jste tady osočil řadu lidí a řekl jste rovnou, že to je interpelace na pana Prokopa, v tuto chvíli já osobně ručím za všechny naše členy rady, že v tuto chvíli neexistuje žádná politická protislužba a v tuto chvíli, v tomto veřejně prospěšném projektu, který je, tak jestli naznačujete, že je korupce, tak v takovém případě ve svého bratra

a skauta jsem v tuto chvíli ztratil veškeré naděje na soudnost. Omluvám se. Obvykle jen tak nereaguji, ale v tuto chvíli jste mě inspiroval k tomu docela silně. Děkuji moc. Další přihlášená je [REDAKCE] a připraví se [REDAKCE]. Ano, Eva Tichá – technická. Ještě vydržte chvíličku. Prosim skutečně o technickou podle jednacního řádu, ano?

Zastupitelka paní Eva Tichá: Pane starosto, možná že se mýlím, ale interpelován byl, podle mého názoru, pan Prokop. A vy jste takový tiskový mluvčí za všechny. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já se omlouvám, za prvé toto nebyla technická a za druhé ve chvíli, pokud se někdo dotýká mých kolegů v čele rady, za kterou cítím zodpovědnost, tak v takovém případě se za ně budu bít a reagovat, než aby ostudně někteří z nich... Ano? A tak to budu dělat za každého. A ve chvíli, pokud osočí vás jako zastupitele, tak budu bojovat i za vás.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Mohu ještě reagovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře, pan Prokop chce ještě reagovat, omlouvám se paní [REDAKCE], ještě chvíličku poprosím.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jsem zmaten. Buď byste měl být konkrétní a pak vám mohu konkrétně odpovědět. Nevím, zamlžené místo, buď se na něco ptáte, tak se zeptejte a buďte konkrétní, anebo nevím, na co vám mám odpovídat. Já nerozumím. Nerozumím té otázce, nevím, proč interpelujete mne a samozřejmě budu vám muset nějakým způsobem odpovědět, ale moje odpověď bude adekvátně rozmlžená, jako byl váš dotaz. Tak nevím, jestli vás to uspokojí, nebo co jste tím chtěl jaksí se dozvědět, ale já vám nemohu odpovědět na něco, na co jste se nezeptal. A jestli máte nějakou konkrétní představu, tak buďte konkrétní a stůjte si za tím a nerozmlžujte.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. V tuto chvíli, a omlouvám se paní [REDAKCE] za krátké zdržení, vystupuje [REDAKCE] s tématem Prostor Fišerka – studie a interpeluje mne. Děkuji moc.

Paní [REDAKCE]: Dobrý den. Dovolím si několik poznámek k prezentaci návrhu úprav na Fišerce.

Zaprvé jsem postrádala v prezentovaném návrhu respektování regulativ prostorového a funkčního uspořádání území dané územním plánem a podle mě se nerespektuje ani charakter území dle stavebního zákona. Pro plochy pro využití všeobecně smíšené je ve vyhlášce k územnímu plánu uvedeno jako nepřipustné využití neslučitelné s hlavním přípustným využitím, které je v rozporu s charakterem lokality. A charakter území ve stavebním zákoně je specifikován jako: „Určuje se zejména podle funkčního využití, struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot území včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb, a to především v územně plánovací dokumentaci.“ Jen poznámka, že pro zdejší vilovou zástavbu je charakteristická zeleň v zahradách, parcích, parčících, ale také v prostoru Hendlova dvora a areálu hřbitova u kostelíka sv. Matěje. Koruny kolem něj jsou také pohledovou dominantou místa. Jméno kostela se odráží i v místních názvech. Zeleň a vzrostlé stromy v lokalitě Baba dávají tomuto místu půvab, důležité je vizuální propojení se zelení v blízkém okolí i v dálkových pohledech atd. Předvedená vizualizace obchodního objektu, v uvozovkách, zobrazuje též navýšení rozsahu zpevněných ploch na úkor zeleně a rekreačního využití klidné parkové plochy, nerespektuje život v dané lokalitě, ani hmotové a výškové parametry v dané vilové oblasti. Navržená stavba svými dimenzemi, tvarovým a materiálovým pojetím nerespektuje charakter území

v dané vilové oblasti, předpolí osady Baba před návrším s kostelíkem. Navržené řešení je v rozporu s charakterem dané lokality. V úrovni terénu půdorysné stopy navrženého objektu by vznikla nevládná prašná plocha, korza na plochách v dalších podlažích nemají ve vilové oblasti odůvodnění (nesrozumitelné) co by pouze bránila pohledům do korun stromů a zatemňovala prostory Hendlova dvora a prostranství před ním.

Další připomínka je, že prezentovaný návrh nerespektuje mantinely vlastnických vztahů k nemovitostem dané hranicemi v katastru nemovitostí, ani způsob využití uvedený v katastru nemovitostí. To se týká zejména parcel 2084/12 a 2084/14, které jsou ve správě městské části Praha 6 a způsob jejich využití je zeleň. Stavební parcely jsou zde jasně vytčeny – 2085/1 a 2087. Navržená stavba přesahuje limity těchto stavebních parcel na úkor veřejných ploch ve vlastnictví hlavního města Prahy a Zastupitelstvo Prahy 6 tyto veřejné plochy nehájí pro své občany. Byla by městská část Prahy 6 takto benevolentní v případě stavebního řízení všech ostatních místních obyvatel?

Další je... Základní otázkou vůbec této problematiky je, jaké jsou skutečné nedostatky tohoto prostoru ve vztahu k životu obyvatel této čtvrti, a to ať problémy funkční, či estetické. Jaké by tedy měly být vstupní podmínky pro zadání? V lokalitě je především třeba řešit povrchy komunikací, parkové úpravy, doplnění dřevin, provést dílčí úpravy fasád cukrárny a baru Fišerka, řešit umístění kontejneru. Předvedená studie na požadavky usedlíků Baby a Hanspaulky nedbá. Využívá veřejné městské prostory ve prospěch soukromých zájmů, exploatuje území z důvodu finanční rentability investice. Bez ohledu na nepatřičný objem stavby, likvidaci zeleně, zátěž při realizaci stavby pro danou oblast atd.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak...

Paní [REDAKCE]: Charakter území nerespektuje ani návrh zpevněných komunikačních ploch. Jsou navrženy na úkor zeleně, prakticky celý prostor by se stal zpevněnou komunikační plochou.

Starosta pan Jakub Stárek: Paní inženýrko, v tuto chvíli poprosím poslední větu.

Paní [REDAKCE]: Silniční průtahy k propojení Natanaelky či propojení ulice U Matěje s Matějskou spolu s navrženým koridorem podél Hendlova dvora by likvidovaly klid a bezpečnost v této lokalitě a propojení silnic několik desítek metrů před kruhovou křižovatkou je problematické i vzhledem k provozu aut.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, poprosím... Víím, že interpelujete mě, ale tuto gesci má v radě pan místostarosta Kožený, tak poprosím jeho o krátkou odpověď. Pak budete mít ještě prostor na reakci.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za tu interpelaci. Já bych tady předně chtěl říct to, co už vlastně říkal pan starosta na tom setkání s občany, které proběhlo minulý čtvrtek, toto není záměr Prahy 6, takže já to tady nebudu obhajovat. Jak jsem řekl, Praha 6, naším záměrem bylo vstoupit a začít koordinovat záměry, které tam jsou. Je tam záměr TSK, vzniká tam studie soukromých investorů, do toho trolejbusová linka, určitě potřeby parkování, dopravní napojení atd. Spousta z těch věcí, které říkáte, tak už tady zazněly, ta studie je teprve v projednávání, a zazněly třeba na komisi územního rozvoje, já se s mnohými z nich ztotožňuji. Za mě si to místo každopádně zaslouží pozornost městské části a já jsem si z toho setkání, co probíhalo, odnesl, že jedna z těch hlavních věcí je participace a my se tím určitě budeme zabývat. Já víím, že už tam i proběhla, ale jednalo se o jinou studii, o studii ARCHUMu, které řešilo trochu jiné území. Toto nebylo to řešené území, toto bylo pouze území na to navazující. Čili to si myslím, že je jedna z těch věcí, která určitě musí

proběhnout. A zároveň, tak jak říkal pan starosta, tak my bychom rádi, a budeme na tom tedy, pokud by se tam mělo něco dít, tak aby to vzešlo z architektonické soutěže. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, zeptám se, jestli chcete ještě reagovat? (Odpovídá, není rozumět.) Dobře. Děkuji moc. Jako další [REDAKCE] s tématem Osa Červený Vrch, interpelovaný je starosta, ale možná to půjde pan místostarosta Kožený. A připraví se pan [REDAKCE].

Paní [REDAKCE]: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení spoluobčané, já začnu osobněji. Většinu svého života jsem strávila na Praze 6 a mám ji ráda. Má svého genia loci, nejde o velkoměstskou část, ale jednu z těch, které mají nejvíce obyvatel. Je to čtvrť bohatá na zeleň i historii. Musím říct, že jsem poněkud zklamaná z postoje městské části k projektu Osa Červený Vrch. Na Červený Vrch jsme se přestěhovali v září 2022 z Bubenče. Kdyby mi v době, kdy jsme se poohlíželi po větším bytě na Praze 6, někdo řekl, že se vedle Billy na Červeném Vrchu chystá megalomanská stavba 18podlažní budovy bytového domu, tak bych se sem jistě nestěhovala.

V tomto nemohu souhlasit ani... Musím říct, byla jsem přítomna na posledním zasedání a nemohu souhlasit s tím, pane starosto, že nedojde k znehodnocení našich bytů, obávám se, že dojde, a to našich 100 bytů v domech Kamerunská 603, 604, 605, 606, 607, kterých se plánovaná výstavba velmi dotkne. Už nyní jsou kvalita ovzduší, množství výfukových zplodin, polétavého prachu, hluku kvůli Evropské dost značné a to vše se stavbou velmi znásobí. To má jistě dopad na naše zdraví. V prestižních lékařských časopisech vycházejí studie zaměřené na dopad kvality ovzduší na lidské zdraví. Nejde jen o dýchačí soustavu, ale i o kardiovaskulární systém a celý lidský organismus. Cituji komisi prestižního časopisu Lancet, jež se věnovala znečištění životního prostředí a jeho dopadu na lidské zdraví.

„Znečištění ovzduší je nejdůležitější environmentální faktor, který představuje zdravotní riziko a větší zátěž ve formě onemocnění než znečištění vody, kontaminace půdy a expozice v povolání dohromady.“ Příliš se toho asi se zlepšením ovzduší v okolí Evropské udělat nedá, ale alespoň by se neměly podnikat kroky, které přispějí ke zhoršení jak ovzduší, tak životního prostředí. Hrozíme se také toho, že má v těsném sousedství bytového domu vyrůst parkoviště pro 50 aut, kvůli kterému zřejmě budou muset být pokáceny zdravé vzrostlé stromy v prostoru nad našimi paneláky, které nám vytvářejí kyslík a zpříjemňují životní prostředí. Chtěli bychom vás požádat o vypracování nezávislé studie, nakolik výstavba ovlivní naše životní prostředí, tedy kvalitu ovzduší, prašnost a hluk.

Další věcí je, že se zvýší doprava v Africké ulici. Prostor není dostatečně občansky vybaven na to, aby zde mohly vyrůst další byty. Například výtahy u metra Bořislavka jsou poměrně hodně vytížené již nyní, zvláště když jeden z nich nefunguje, což se stává opravdu velmi často. V době klimatické krize si myslím, že by města měla dovolovat výstavbu do té míry, aby se v létě nezvyšovala okolní teplota, čemuž samozřejmě další výstavba přispívá. Opravdu si nemyslím, že by projekt Osa Červený Vrch v podobě 18patrového bytového domu prostředí zkultivoval, ba naopak. A myslím si, že jak městské části, tak developeri by se měli zamýšlet nad tím, jakou stopu po sobě zanechají pro příští generace a asi bych od městské části Praha 6 spíše očekávala, že by vybuodovala pořádný park místo bytového domu. Pro nás by to bylo prospěšnější. Osobně výstavbu bytového domu v okolí Evropské ulice považuji za podobnou, jako kdyby se stavěl bytový dům u magistrály či přímo u ulice 5. května. A jsem přesvědčena, že na západ od nás by se toto nestalo. Děkuji vám za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím tedy, jestli mi odpustíte, odpoví za mě pan místostarosta Kožený, který má celou tu gesci na starosti a sleduje ten postup v akci Osa Červený Vrch. Poprosím jeho o vystoupení.

Místostarosta pan Václav Kožený: Já musím předně říct, že jsem překvapen, že o 18patrovém domě slyším poprvé a věřím, budu doufat, že to tak nedopadne. Každopádně my k tomu máme zřízenou pracovní skupinu, ta pracovní skupina se tím zabývá dlouhodobě, ten záměr je vlastně dlouhodobý, tam s tím pásem něco udělat, nicméně to, na čem my trváme i tady, a to možná z větší části odpoví na ty vaše obavy, aby byla architektonická soutěž. A já jsem zatím ty objemy neviděl, ony do určité míry budou vycházet z té změny územního plánu, která je tam podaná, ale v tuto chvíli i kdyby prošla, tak ten investor nemůže vlastně postavit nic většího, než je Billa. On usiluje o získání pozemků sousedních, které jsou magistrátní a některé máme my svěřené, je tam předpoklad, že dojde k dohodě, ale ta dohoda, ještě se o tom vůbec nezačalo jednat. To místo, to celé prostranství je poměrně velké, nemyslím si, ať už tam bude cokoli, že by to mělo být v těsné blízkosti kteréhokoli z těch domů, ať už nalevo, nebo napravo, ale já jsem zatím žádný projekt neviděl a zatím se o těch konkrétních podobách vůbec nejednalo.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, jestli vystoupí s krátkou replikou minutovou maximálně paní [REDAKCE] a připraví se pan [REDAKCE]

Paní [REDAKCE]: Děkuji. Já se jen zeptám tedy, proč byl změněn územní plán? Že tam byla určitá míra zastavěnosti dovolená předtím, to G... Teď já se v tom... Abych tady neříkala nějakou dezinformaci, takže z tohoto důvodu...

Starosta pan Jakub Stárek: Ano. Zjednodušeně ta změna územního plánu, to bylo ještě za mě, za minulé volební období, ono to trvá už podle mě tři volební období, ta změna ještě za Martina Polácha, tak ten návrh byl akceptován městskou částí právě z toho důvodu, že na... Já to ještě zjednoduším. Ono nějak jinak vypadá vlastně ta funkční plocha, a nějak jinak jsou potom majetkové poměry v území. Ve chvíli, kdy dojde ke změně na území, které vlastní ten majitel, to znamená CPI, tak v takovém případě je to G přiřazeno k tomu, aby on tam mohl postavit novou budovu, která objemově bude odpovídat té stávající budově. To znamená, on ji může jinak poskládat, tak teoreticky kdyby chtěl, tak by tu hmotu – a pokud my bychom mu s tím souhlasili, což zatím vůbec v této fázi nejsme – tak by mohl tu Billu úplně opustit a místo toho postavit věžák třeba 20patrový, já nevím, na kolik to vychází jako objem, aby to nespadlo, mrakodrap, ale tohle není v zájmu městské části.

V tuto chvíli městská část uvažuje o tom, že chce, jakoby ta úvaha, kterou přinesl Martin Polách, že by chtěla vlastně ten pás ze severu na jih zhruba až k těm plochám u gymnázia, tak že by chtěla, aby byly jednoduše prostupné a v tu chvíli mění i sobě ty a uvažuje právě, že by ta Billa včetně případně nějakých bytů, které by byly nad tím, tak že by se právě přesunuly pryč z té Osy, já nevím, co tam je na západě ta ulice, nevím, Nigerijská? Neříkám to možná úplně správně.

Tak o těch všech podmínkách teď debatuje komise, pracovní skupina a následně potom se připraví architektonická soutěž. Předem ty věci, tak jako byla Osa Červený Vrch před těmi spousty let debatována s místními, tak samozřejmě i toto potom bude debatováno s místními. Ale teď jsme skutečně na začátku, kdy jsme zjišťovali podmínky, jestli jim vůbec necháme projít tu změnu, aby mohli tu budovu nahradit budovou. A bylo to právě podmíněno podepsáním kontribuční smlouvy k tomu, že oni nám musejí přispět jenom za tu změnu územního plánu, takže v tuto chvíli se to děje, ta kontribuční smlouva byla podepsána a nejhorší, pokud městská část nebude chtít něco jiného do čeho by šla, třeba i na základě konzultace s vámi, tak v takovém případě je, že si vezmou Billu, zbourají ji a postaví ji nějak jinak.

Paní [REDAKCE]: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Omlouvám se za delší odpověď. A pojďme na další vystoupení, to je pan [REDAKCE] a připraví se [REDAKCE].

Pan [REDAKCE]: Dobrý den, vážený pane starosto, zastupitelé a občané Prahy 6, chci především poděkovat za to, že na sídlišti Dědina byla zřízena pošta, což je velký počín pro tamní obyvatele. Já jsem přišel diskutovat kvůli něčemu jinému. Kvůli jízdniému řádu tramvajů linky číslo 1 a číslo 2 ve směru Hradčanská směr na Petřiny. A to v době odpolední dopravní špičky. Je přece nepřijatelné, aby v první řadě do stanice přijela tramvaj linky číslo 2, která je malokapacitní a všichni zde čekající na tramvaj nastoupí do této tramvaje a tramvaj je přetížená, neboť neodpovídá to technickým možnostem tramvaje, na které byla tato tramvaj stavěna. Za dvě za tři minuty přijede tramvaj linky číslo 1 a tam nastupuje jenom pár občanů. To přece nelze dělat. Toto není kultura cestování v současné době. A obzvláště když Libeňský most byl v tomto měsíci demolován a není naděje v blízké době, že se toto změní a že linka číslo 1 se vrátí do své původní podoby, původní trasy. Je třeba především změnit dojezdové části tramvaje linky číslo 1 a číslo 2 tak, aby první do stanice Hradčanská přijížděla linka číslo 1 a za ní potom následně linka číslo 2. Protože linku číslo 2 obsluhuje malá tramvaj a 1 obsluhuje velká tramvaj. Děkuji za pozornost. Nepotřebuji písemnou odpověď, bude to vidět každý občan, až bude čekat na tramvaj.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře, děkuji. Možná pan... Ano, pan radní Hrubeš bude reagovat rovnou.

Radní pan Matěj Hrubeš: Dobrý den. Odpovím tedy pouze tady. Myslím si, že odpověď mám připravenou. Jak jste nazval tu interpelaci, tak jsem hned tušil, o co půjde, protože vlastně ještě do pátku byly špatné jízdnié řady na 1 a 2, kdy i podle jízdniého řádu ty tramvaje nejezdily v prokladu, ve kterém by měly jezdit. A docházelo přesně k tomu, o čem hovoříte. Ale teď od pondělí našťastí došlo ke změně jízdniích řádů, kdy i tramvajová linka 1 jezdí nově na Výstaviště a jak jsem se díval, tak nyní funguje proklad ráno, odpoledne, dopoledne i večer, to znamená, ráno je to proklad 4 minuty, odpoledne 4 minuty, dopoledne 5 minut. Proklad je tam i o víkendech, těch 7,5 minuty, to znamená, v tomto už je to lepší.

Samozřejmě i v tom prokladu 4 minuty, pokud jede sólo na 2 a potom souprava na 1, tak to není úplně ideální, to s vámi souhlasím. A i proto dlouhodobě usilujeme o to, aby na linku 2 byly nasazeny dlouhé tramvaje Škoda 15T či soupravy. Je to věc, kterou pravidelně říkám na poradách s ROPIDem či s panem náměstkem Hříbem. Doufáme, že se tak podaří do budoucna.

A nyní ještě k té 1 a 2, možná jste si všiml, ode dneška jezdí na 1 zpátky nové tramvaje, které se podařilo vrátit, protože právě s Libeňským mostem, který padá, tak 1 trpěla do pátku, nebo do neděle jezdily vlastně nejhorší tramvaje v Praze právě na linkách 1 a 2 a jsem rád, že ode dneška je to na té 1 lepší. Děkuji.

Pan [REDAKCE]: Děkuji.

Radní pan Matěj Hrubeš: Děkuji, případně máte prostor ještě pro reakci, ale není tomu... Asi není potřeba. Já předávám zpátky řízení panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Další vystupuje pan [REDAKCE] s tématem Plány Prahy 6 u kostela sv. Matěje, interpelovaný je pan Kožený a Prokop.

Pan [REDAKCE]: Dobrý den. Vážený pane starosto, vážená členko rady, vážení členové rady, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jsem [REDAKCE], jsem tu jako obywatel Baby za spolek Fišerka. Přicházím s interpelací na pana inženýra Koženého jakožto radního pro územní rozvoj a pana radního Mgr. Prokopa. Asi je vám všem známá vlna zájmu

o území, jak my, kteří tam bydlíme, popřípadě často chodíme, kterému říkáme Fišerka. Pro ostatní Albert nebo okolí a je to okolí u kostela sv. Matěje. Tato vlna zájmu byla vyvolána zejména objednááním zastavovací studie ze strany městské části Praha 6, která obsahuje určitá velmi sporná a s veřejností neprojednaná řešení, například okružní křižovátku poměrně rozsáhlou, umístění objektu o výšce až 13 metrů, což opravdu není málo, jak jsme ukázali za pomoci vypuštění balónek s heliem, s tím, že objekt by měl být umístěn z velké části i na pozemcích svěřených do správy Praze 6, které nyní slouží jako zeleň a veřejný prostor. Po tlaku veřejnosti zorganizovala Praha 6 minulý čtvrtek setkání s veřejností, na kterém o studii pohovořil pan architekt Beránek, pan starosta a pan architekt [REDAKCE]. Děkuji za uspořádání tohoto setkání, které vyvolalo masivní zájem místních obyvatel, kdy Ballingův sál v NTK pro ca 180 osob praskal ve švech. Bohužel však dlužno dodat, že na setkání nebyly podle mého názoru uspokojivě zodpovězeny všechny dotazy, a dodám, že toto není jen můj dojem. Proto se na vás, nejprve pana radního Ing. Koženého, obracím s těmito dotazy. Chce Praha 6 pozemky, které jí byly svěřeny v okolí Alberta u Matěje zastavět nebo je poskytnout třetí osobě za účelem výstavby? Pokud ne, jaký byl důvod zadání zastavovací studie? A proč tedy pan starosta na veřejném setkání a i jinde neustále hovoří o tom, že se ohledně výstavby na těchto pozemcích bude konat architektonická soutěž? Pokud Praha 6 chce dané území zastavět nebo o tom uvažuje, prosíme o informaci kdy a jaký orgán o tom rozhodl, z jakých důvodů, přičemž prosím o uvedení konkrétních a specifikovaných důvodů. Pokud je důvodem takzvaná zanedbanost území či špatná dopravní situace, jak se konstantně uvádí na webu Prahy 6, prosím o konkrétní uvedení všech důvodů, ze kterých je území považováno za zanedbané (nesrozumitelné) městská část Praha 6 přijala, aby tuto zanedbanost odstranila nebo jí předešla, uvedení způsobu řešení těchto problematických bodů území, která městská část Praha 6 zvažovala, tedy uvedení všech alternativ, které v rámci svého rozhodování o nakládání s pozemky (výpadek zvuku) a dále o uvedení důvodů, proč ze všech těchto alternativ se Praha 6 rozhodla pro řešení formou zástavby pozemků.

Prosím tedy uvést konkrétní důvody a zvažovaná negativa a pozitiva jednotlivých alternativ.

Dále interpeluji pana radního a Mgr. Prokopa, přičemž uvádím, že vím, že tady byl na programu strategický plán, který jsem bohužel nestihl ten bod slyšet, takže se omlouvám předem za nějakou duplicitu, pokud zde už zazněly třeba odpovědi na mé dotazy, nicméně chtěl bych se zeptat – území kolem kostela sv. Matěje je dle mého názoru jistě strategickým územím Prahy 6, je ve strategickém plánu Prahy 6 obsažen scénář zástavby tohoto území? Pokud ano, od kdy a kdy s tímto seznámíte veřejnost a jaký tedy je strategický plán Prahy 6 s tímto územím? Zdvořile žádám jak o ústní, tak o písemnou odpověď a v případě potřeby interpelaci mohu dodat též písemně. Děkuji vám za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím nejprve pana Koženého. Jen možná ještě jednu věc, na to nám předtím... Ono to bylo zodpovězeno a vy jste říkal tady na začátku, lehoučce bych na to jen chtěl reagovat, po tlaku veřejnosti, že bylo svoláno to jednání. Ten tlak veřejnosti se manifestoval tím, že jsme dostali od paní s iniciály A. K. e-mail, dotaz, 26. 2. v 10:32, na který jsme okamžitě odpověděli, nebo v nějakém třeba reálném čase dvou dnů jsme odpověděli ano, že chystáme takové setkání, pokud o něj má zájem, tak v takovém případě že ho vyvoláme, dokonce jsme vybrali Ballingův sál, tady v tuto chvíli já bych jenom řekl, že to byl takovýto tlak veřejnosti, aby si někdo nepředstavoval, že byly demonstrace před městskou částí.

Poprosím pana Koženého.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za slovo, já už jen krátce, abych se neopakoval, protože to už jsem tady dnes jednou zodpověděl, část toho alespoň. Tak za prvé, Praha 6 nic nerozhodla. Ta studie je podkladem projednávání a ten důvod, proč byla pořizována, já už jsem řekl, bylo to, abychom vstoupili jako koordinátor do toho území.

Protože samozřejmě, jak jsem říkal, je tam několik záměrů a mimo to jeden z nich je ten soukromý, ale spousta dalších, vyjmenovával jsem je tady při mém předchozím vystoupení. Jinak my určitě počítáme s participací, ať už samostatně, nebo v rámci architektonické soutěže, protože to je standardní součást. Čili to, co už v minulosti ty záměry tam proběhly, prezentovalo se to i vlastně, nebo ty studie, které se dělaly a ta participace, prezentovalo se to i na tom setkání, byly vstupem pro tu studii, ale netýkaly se úplně konkrétně přesně tohoto místa, pouze částečně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Nevím, jestli je i nějaká odpověď ze strany pana Prokopa?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Z mé strany to bude asi poměrně stručné, protože obsahem toho bodu ke strategickému plánu bylo to, že víceméně začínáme ho tvořit. To znamená, nedokáží vám na tu vaši otázku odpovědět, protože na ni budu schopen odpovědět, řekněme, za půl, za tři čtvrtě nebo nejpozději za rok, kdy ten strategický plán bude a bude v něm samozřejmě i tento územně rozvojový rozměr, ale v tuto chvíli na to odpovědět nedokážu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. [REDAKCE], pane [REDAKCE], máte možnost reagovat minutu.

Pan [REDAKCE]: Já jen velmi krátce, děkuji za odpovědi a jen chci říct tedy, že doufám, že písemné vyhotovení bude obsahovat odpovědi na ty otázky, které jsem položil, které doteď nebyly zodpovězeny. A chci tady ještě poděkovat, že stačil jeden e-mail jedné občanky, aby se svolala schůze do Ballingova sálu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, ono je to tak, jen odpovídal jsem ten samý den, jestli to vidím správně: „Vážená paní K., tento požadavek obratem prodiskutuji s kolegy, kteří to mají nastarosti a rádi vám vyjdeme vstříc. Formát jednání přizpůsobíme počtu osob, které budou mít o téma potenciálně zájem. S pozdravem a děkuji, že se zabýváte veřejnými věcmi, Kuba Stárek.“ Reagovali jsme okamžitě a bylo to na základě tohoto e-mailu.

Další je pan [REDAKCE], Správa veřejného prostranství, interpelují starostu městské části, ale ještě náš pověřenec pro veřejný prostor, jestli tady je, tak necht' sleduje tu záležitost.

Pan [REDAKCE]: Děkuji. Vážený pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé, jen můj příspěvek se týká rovněž tedy studie Baba, která zasahuje z velké části právě do veřejného prostranství a právně do zeleně. Jenom chci poprosit, aby se městská část nezříkala odpovědnosti za tento projekt. Tento projekt byl zveřejněn na jejich webových stránkách, byla kvůli němu svolána schůze, setkání, kde bylo spoustu lidí v pracovní době. Je tady několikrát zmiňováno, že bude sloužit jako podklad pro nějakou soutěž, že to je prostě výchozí studie pro to, aby se dále uvažovalo o tom, co zde bude postaveno. To znamená, je to nepochybně něco, z čeho Praha 6 vychází a co předložila veřejnosti. Nelze kritické hlasy odbýt tím, že se řekne, že to není Praha 6. Ohledně toho setkání v knihovně bylo řečeno už mnoho, nesouhlasné reakce se netýkaly jen toho, jak ta studie vypadá, ale také toho, jak vznikla, jak byla prezentována veřejnosti. Od politického vedení bychom očekávali daleko větší profesionalitu. Nelze se divit občanům, že předkladatelé studie z ODS ztrácí důvěru a ztrácí důvěru také do dalších voleb a občané mají pochybnosti o tom, jestli tedy je to to kompetentní vedení. Pokud tedy ta studie je podporována nějakou jinou stranou, tak prosím omluva, klidně se můžete vedení zastat.

Jak byla ta studie prezentována veřejnosti z pohledu veřejnosti. Na sociální síti Facebook byla zveřejněna studie zástavby jedním občanem. Následně došlo ke spěšnému zveřejnění této studie na stránkách Prahy 6. Následně setkání v NTK za účelem představení studie. Zde Praha

6 zmiňuje, že jde pouze o jednu ze studií, z více studií. Zároveň je kvůli ní svoláno setkání a hodinu o ní hovoří její tvůrce architekt. Na závěr setkání se ukáže, že studii inicioval a uhradil místní developer. Tohle je pohled z veřejnosti, který jistě není uspokojující a vzbuzuje mnoho otázek.

Obracím se tedy na pana starostu Jakuba Stárka s těmito dotazy a prosím o odpověď písemnou i ústní formou. Studie vznikla bez předchozího zapojení veřejnosti a následně byla veřejnosti prezentována na setkání v NTK. Je podle vás toto správný postup? Pokud ano, budou na jiná veřejná prostranství na Praze 6 vznikat další studie bez zapojení veřejnosti, které budou následně veřejnosti prezentovány v sále NTK? Pokud ne, proč byl zvolen nesprávný postup?

Druhá otázka – to, že návrh studie nebyl diskutován s místními občany, víme. Byl však diskutován alespoň s vlastníky nemovitostí, kterých se to týká? A souhlasili s ním?

Třetí otázka – zabývala se městská část Praha 6 možností, že by se revitalizovaly pouze její stávající pozemky kolem Alberta, kde se nachází zeleň? Pokud ano, kolik by to stálo? Pokud ne, proč tato možnost nebyla zvažována? Jen podotýkám, že tento veřejný prostor, který má být zastaven, je nejenom zeleň, ale je to také místo, kde se konají různé akce, kde se schází veřejnost, jsou tam masopustní průvody. Já na to koukám dnes a denně, hrají si tam děti v těch vzrostlých porostech. Vlastně je to jedno z mála míst na Hanspaulce, které takto žije. A je tedy velkou otázkou, a proto to tak moc rezonuje mezi veřejností, proč tato zeleň, i z hlediska toho, že ovzduší se globálně otepluje, má být zastavěna takovou betonovou stavbou. Nebo jakoukoli stavbou vlastně.

Pokud ještě mám chvíli prostoru, tak zmíním ty uváděné nedostatky, které zazněly na setkání v Národní technické knihovně. Tam bylo zmíněno pouze to, že v místě se nacházejí nějaké kontejnery, Alza box, nelegálně umístěný stánek, že zeleň není udržována. Prosím vás, to jsou všechno problémy, které je celkem jednoduché řešit, a nemusí se tam stavět obří třípatrová stavba. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a děkuji za dodržení termínu. Jedna ta věc přesahuje podle mě územní rozvoj, tak já se ji budu snažit odpovědět, ostatní byly podle mě už odpovězeny, případně nechám na pana Koženého. S tím, že dotaz byl na to, zdali bez předchozích debat s místními považujeme to, že to bylo realizováno, ta studie, ta zastavovací studie, já jsem vám osobně na setkání Starosta OPEN, a myslím, že jsem to říkal několikrát veřejně na jednání v NTK v Ballingově sálu, kde jsem říkal, že ano, že v tuto chvíli to považuji za správný postup, protože možná se budete divit, ale je to z toho důvodu, že vždycky musíte hledat cíl a kontext toho, proč takováto studie vzniká. S tím, že tato studie vznikla na prověření některých veličin, to znamená na to, jaký je názor investorů v místě, co je možné v území, co není možné v tuto chvíli. S tím, že městská část navíc k tomu ještě nepřijala vůbec žádný názor. Jestli stavíte ODS do role podporovatelů, tak to nevím, kde tu informaci berete a doufám, že mi ji řeknete v rámci případného vašeho doplnění, protože v současné době je ta studie poprvé projednávána v orgánech městské části. A jestli jsem pochopil, tak tam zazněly pouze připomínky a žádost o dopracování podstatných věcí. Často ty, které tady zmiňujete.

Pokud bych měl říct, tak samozřejmě je uvažováno o dalším postupu, který jsem tam říkal, a to je to, že na základě tohoto prověření mohou vzniknout ještě další studie, dokonce zase bez zapojení občanů, které budou ty věci prověřovat a následně potom mohou vzniknout kritéria pro zadání pro architektonickou soutěž, ta už samozřejmě, jakmile budeme mít názor, debatována s veřejností budou a následně potom může proběhnout architektonická soutěž. Říkal jsem jako příklad a myslím vážně Dejvickou třídu, tam v současné době bez konzultací s občany vznikly tři, čtyři, pět studií, kdy jsme si vůbec prověřovali, jestli se tam třeba dají udělat podzemní garáže, nebo nedají udělat podzemní garáže, protože si myslím, že by bylo velmi nezodpovědné vstoupit do debaty s místními v rámci participace s tím, že bychom řekli: „Chceme tam garáže,“ a přitom by to nebylo vůbec možné a byla by to nereálná varianta.

Tyto věci se běžně dějí a městská část je za mě tedy bude dělat i nadále a nejedná se o jakýkoli nerespekt vůči místním nebo vůči jejich názorům, v současné době znovu říkám, že ta studie neprošla žádným schvalováním, že městská část ani žádný ODSák ani žádný starosta ani žádný místostarosta s tím nevyjádřil souhlas. To znamená, bavíme se o nějakém proof of concept, který vlastně vyšel z nějakých, řekl bych, názorů a vstupů, které jsme vyjmenovali. Poprosím ještě pana Koženého.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji. Já jsem chtěl mluvit o něčem podobném jako pan starosta, tak já už to jenom krátce doplním. Podle mě se tady zaměřuje a plete studie a záměr.

Toto není záměr městské části, to je pouze studie, kterou si městská část zadala, aby si mohla udělat názor. A ani ten ještě neexistuje v tuto chvíli. My vlastně teprve teď jsme si to dali do připomínkového řízení. To znamená, ta participace tam určitě proběhne ještě předtím, než případně městská část přijde s nějakým záměrem. Opakuji to znova, my jsme chtěli tu lokalitu začít koordinovat, protože tam vlastně běží a vznikají záměry jiných ať už osob, nebo entit nezávisle na městské části. To znamená, momentálně toto není záměr Prahy 6, toto je studie, na základě které si chceme udělat názor na to území a na záměry jiných investorů v tom území. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, jestli máte reakci, pane [REDAKCE]?

Pan [REDAKCE]: Já bych poprosil o odpověď na ty dvě otázky. Nebo nechápu, proč tady nebylo odpovězeno. To, že návrh studie nebyl diskutován s místními občany, víme. Byl však diskutován alespoň s vlastníky nemovitostí, kterých se to týká? Souhlasili s ním? Zabývala se městská část Praha 6 možností, že by se revitalizovaly pouze stávající pozemky kolem Alberta? Pokud ano, kolik by to stálo? Pokud ne, proč ne? A jenom ještě doplním, cítím tady velké mlžení ohledně toho názoru na tu věc. Přece můžete i z pozice nějaké i velmi laické, nebo ve vašem případě ale předpokládám, že už je tam značná dávka odbornosti, říct, že je nesmysl, aby v této lokalitě za této situace, jakou je užívána, proběhla takto masivní výstavba. To je jako ano, ne. Já tady vnímám velké mlžení, odpověď v deseti větách v pěti minutách, ze které si nikdo nic nevezme, na tři docela jednoduché dotazy. Ve dvou lidech jste mi nedokázali odpovědět na dva, ano? Z toho důvodu jsem velmi rozhořčen, moje rozhořčení přetrvává stejně jako občanů, kteří byli v tom NTK a nedozvěděli se také nic, protože ohledně této studie na položené otázky se nedostává odpovědí a vznikají další otázky.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, už přesahujete svůj čas. Děkuji moc. Já nevím, jestli chce ještě Vašek Kožený doplnit, nebo jestli písemně odpovíme? Já myslím, že jsme většinu z těch věcí zodpověděli. Odpovíme když tak potom na ty ještě... Václav Kožený.

Místostarosta pan Václav Kožený: Ještě tedy jednou. Ta studie se tady momentálně projednává a můžu vám přečíst, tady mám několik bodů závěrů z komise územního rozvoje, kde to zatím bylo přerušeno k dalšímu projednání, tak je to: „Navrhovaná zástavba náměstí svým měřítkem a pojetím nezapadá do urbanistické struktury Hanspaulky. Plocha určená pro veřejnou vybavenost obsahuje příliš mnoho zpevněné plochy a minimum zeleně na rostlém terénu.“ Takže já nevím, kde se pořád bere to, že městská část tady má nějaký záměr, který tam chce uskutečnit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji moc. Myslím, že tady toto to minimálně doplnilo, nejenom odpovědělo. Je přihlášen pan [REDAKCE] a připraví se paní [REDAKCE]. Ne, [REDAKCE] už máme. Omlouvám se. Ještě paní [REDAKCE], omlouvám se.

Paní [REDAKCE]: Já se budu asi opakovat. Vážený pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé, mám poznámku k řešení stejného území okolo samoobsluhy Albert a kostela u Matěje. Představení návrhů zastavovací studie Baba centrum, které proběhlo ve čtvrtek 25. 4. v technické knihovně, i rozhovory se sousedy a návštěvníky jasně ukazuje, že si nikdo nepřeje zastavět volné prostranství mezi samoobsluhou, která by zakryla pohledy na kostel sv. Matěje, Hendlův dvůr a zeleň. Naopak většina si přeje nechat prostor sv. Matěje, Hendlův dvůr a zeleň. Naopak většina si přeje nechat prostranství volné k pohybu a setkávání lidí. Většina si také přeje místo zrevitalizovat, obnovit povrchy a mobiliář, očistit a zútulnit.

Co si ale přejí asi všichni, a pokud možno hned, je úprava křižovatky ulic Matějská, Na Štáhlavce, Šárecká, která v současné podobě nevyhovuje ani chodcům, ani motoristům. Myslím, že by bylo vhodné řešit přednostně a samostatně křižovatku a silnice k ní vedoucí. Aby se sladily zájmy městské části a silničářů, kteří svůj projekt již mají připraven a v rámci zavedení trolejbusů se již brzy začne realizovat. Protože bydlím v její jižní části, tak můj osobní názor je, že silnice by se měly zúžit na nejmenší možnou šířku, stykovou křižovatku posunout co nejvíce do volného prostoru ve směru Matějské ulice, aby před domy, ve kterých je kadeřnictví, Dětský klub Kodymka a restaurace Na Staré faře, zůstalo co nejvíce prostoru pro pohyb lidí, zásobování a parkování klientů provozoven i zde bydlících rodin. Vjezd by stačil na vhodném místě přes chodník, ale zlegalizovaný. Zvolit takové řešení, které co nejvíce zpomalí průjezd aut, upřednostní chodce a zohlední potřeby lidí, kteří na místě bydlí a pracují.

Chci se tedy zeptat, na koho se mohu obrátit se svým názorem, aby řešený prostor odrážel i moje potřeby dřív, než se začne realizovat již připravený projekt TSK. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, děkuji za tento konkrétní dotaz. Obrátit, určitě se tomu budeme věnovat v rámci interpelace a je to vlastně na duo kolega Kožený a kolega Hrubeš, tedy územní rozvoj a doprava, kteří tyto věci mají na starosti, připomínají to od nás právě odbor dopravy, řekl bych zejména, a částečně i odbor rozvoje a investic. Takže s tím, že ten začátek samozřejmě rozumím, myslím, že už, a děkuji za tu reflexi, protože už tady myslím zazněl ten rozdíl mezi záměrem, nabýváte jistotu, že to takto městská část skutečně myslí, a ten zbytek vlastního konkrétního řešení, tak s vámi proberou kolegové. Děkuji moc.

Paní [REDAKCE]: Takže se mám obrátit na odbor dopravy?

Starosta pan Jakub Stárek: To už jste teď udělala, teď jste se obrátila na kolegy Hrubeše a Koženého a ti vás už tím procesem provedou, odpovědí vám a řeknou, kam konkrétně se obrátit s těmi připomínkami. Buď to bude na ně, nebo na odbor dopravy.

Paní [REDAKCE]: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Tak děkuji moc. Poprosím paní [REDAKCE]. Zase centrum Baba, pan Kožený. Interpelovaný.

Paní [REDAKCE]: Dobrý den. Já jsem tedy chtěla mluvit s panem Beránkem, ale asi to je celkem jedno. Já mám tři krátké dotazy, nemám nic připraveného. Ten jeden vznikl teď.

Prosím, jestli byste znovu mohli odpovědět, ale úplně normálně, konkrétně a vážně na to, proč když jste za naše peníze, respektive za peníze Prahy 6, ale za společné peníze zadali studii, kterou jste zaplatili 200 000 u pana [REDAKCE], proč jste tam jako zadání dali pozemky Prahy 6?

To znamená, chtěli jste a mysleli jste si, že by bylo možné je zastavět. Proč jste toto udělali? Neříkejte, že jste něco koordinovali, nějaké projekty, nemluvte pořád dokola ty samé

věty, ale konkrétně řekněte: „Myslíme si, že by bylo možné tento prostor zastavět, anebo si myslíme, že zastavět není možné a omylem, špatně jsme zadali do zadání této studie, kterou jsme částečně platili, toto zastavení.“ A řekněte to normálně popravdě. To je první věc.

Za druhé, před nějakou dobou byla zaplacená a složitě udělaná studie od ARCHUMu, proč nebyly její výsledky, které byly schváleny zastupitelstvem, je o tom asi 20 nějakých různých zápisů a všeho možného, proč nebyly dané jako podmínkou? A zase opět mně neříkejte, že tam bylo jenom okrajově. Ta studie normálně celá byla v rámci Alberta řešena. Byla tam pevně daná stavební čára, byla tam volná stavební čára, byla tam doprava řešena. Vy jste to schválili několikrát, zaplatilo se to, tak nechápu, proč se takto ty peníze vezmou, vyhodí se úplně z okna a v místě Alberta se dá zadání nové, úplně jiné, které tomu vůbec neodpovídá. Ta studie byla, byla schválena a mohla se dát normálně do toho jako podmínka, jako podklad.

A pak bych chtěla vědět, jak je možné získat nějaký vliv nebo nějak na to zadání, protože vy tady pořád říkáte, že bude architektonická soutěž a že vy teď zjišťujete, jaké by tam mělo být zadání. Ale pokud tedy zase nějakým základem toho je tato studie, pokud jste jí tedy nezaplatili a zase se nevyhodí někam do koše, tak mám obavu, že v tom zadání bude opět to, že bude možné zastavět ty pozemky Prahy 6. Tak bych chtěla vědět, jak můžeme ovlivnit toto zadání, jak se to můžeme dozvědět včas a jak můžeme nějakým způsobem tedy ovlivnit to, aby tedy nebylo součástí zadání zastavení těchto pozemků. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak nevím, kdo z nás začne, jestli Vašek Kožený?

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za dotaz. Pokud se jedná o pozemky Prahy 6 a o to zadání studie, tak my samozřejmě jsme uvažovali a uvažujeme, že by tam byla možná nějaká revitalizace, ale jestli to má být zastavení a jaké, to není jakoby, takhle to zadání nebylo, musíte to zastavět/nesmíte to zastavět. My jsme prostě chtěli vidět, co tam plánují jiní a jakým způsobem se k tomu postavíme my, tak to teď probíhá to jednání o tom. Čili v tuto chvíli to nestojí tak, že my jsme to chtěli zastavět, ale to, že si umíme představit, že se s těmi pozemky pracuje, tak to asi umíme, ale samozřejmě tak, aby to bylo ve prospěch Prahy 6 a občanů. To v tuto chvíli není dané a rozhodnuté, my nic nestavíme.

Co se týká studie ARCHUMu, tak to byl vstup, ale skutečně se... A vstup jakoby do této studie, jak moc byl brán v potaz a jak moc se s ním pracovalo, je věc další, ale realita je taková, že se to soustředí detailně (nesrozumitelné) už říkal, že určitě proběhne participace jako první přímo tedy na toto, protože ten zájem je velký a při těch architektonických soutěžích to děláme vždycky. Čili ten vliv na zadání určitě mít budete.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli mohu, ještě krátce doplním jenom k té první části. Pan Kožený to řekl, já to zkusím ještě jednou trošku zopakovat z jiného úhlu pohledu. Ve chvíli, kdy máme řešené území, tak bez ohledu na majetek, ať už řešíme náměstí, ať už řešíme jakýkoli prostor, tak tam prostě dáme domy, zeleň, dáme tam i ty silnice, to znamená všechna ta území, která vlastně tvoří urbanisticky ten prostor jako takový. A v tuto chvíli vznikl výstup, což je názor pana architekta [REDAKCE], jestli mi rozumíte, se kterým městská část zatím nesouhlasí. V tuto chvíli zatím vyjádřila pouze připomínky. To znamená česky: ano, řekli jsme, že tam mají být všechny tyto části a dělá se to tak vždycky a řekl bych, je to nejlepší odborná praxe, která může být. To znamená území řešit komplexně.

Paní [REDAKCE]: Tak jestli ještě mohu, v tom případě, jestli s tím nesouhlasíte, tak...

Starosta pan Jakub Stárek: Na mikrofon, na mikrofon.

Paní [REDAKCE]: ... tak pevně věřím, že tedy ještě má nějaké zádržné a že mu tedy nebyla proplacena ta částka, pokud nesplnil vaše zadání. Pokud ale spl- (Výpadek zvuku na 4 minuty.)

Starosta pan Jakub Stárek: ... dostatečně v předstihu, než se ta participace bude konat. Ale základní vstupy do toho vlastně ve chvíli, když přichází, tak musí přijít s nějakým návrhem nějakých kritérií, tak ta vznikají v procesu, že se díváme na výhody a nevýhody zastavovací studie, která byla zpracována panem architektem [REDAKCE]. Dobrá, jestli chcete reagovat?

Pan [REDAKCE]: Já děkuji zase za odpověď, která mě moc neuspokojila. A slova o tom, že se dají očekávat další studie ještě před zapojením veřejnosti, byla slova pana starosty. A pořád by mě zajímalo, jestli jsme schopni si říct nějaký fahrplan, jak se bude tedy dál postupovat, a označit, ve kterém bodě se k tomu konečně veřejnost dostane. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já se omlouvám, já jsem to už několikrát mapoval, tady tento postup, tak já to zkusím ještě jednou zopakovat.

První si městská část dělá názor, jestli vůbec do něčeho takového půjde, nebo ne. To se děje teď, jede to v procesu, kdy jsme si nechali dát názory všech zúčastněných a názor pana architekta [REDAKCE], což je renomovaný architekt, který má spoustu renomovaných návrhů, které vznikly. Ten posoudíme v orgánech městské části. Z toho zkusíme abstrahovat a říci si, kudy cesta vede, nebo kudy cesta nevede. Jestli to bude cimrmanovské, takto, že foukáním tabákového dýmu do vody zlato nevznikne, nebo jestli to bude nějakou jinou cestou. Následně potom, až budeme mít vytvořen nějaký základní názor na tu danou záležitost, co je v území vůbec možné z limitů, z pohledu památkového, ale velmi širokých, z pohledu územního, z pohledu toho... Třeba i rozhledových a dalších, tak jako u všech ostatních staveb, tak v takovém případě, jako to bylo třeba u 4. kvadrantu, kde byli také soukromí investoři, tak v takovém případě následně potom s těmi kritérii půjdeme před veřejnost, budeme se bavit o vstupech, které by do toho měly jít. Tedy co ovlivní a co zpřesní ty vágní věci, jestli ta vágní kritéria nejsou příliš například svazující, nebo příliš naopak toho moc nedovolují. Následně, pokud se dostaneme tak daleko, tak v takovém případě na základě takto prodiskutovaných vzniknou finální kritéria pro zadání architektonické soutěže. Ta budou projednána v orgánech městské části. Po projednání v orgánech městské části budou předložena komoře architektů, tak aby zkontrolovali, jestli odpovídají těm základním mantinelům a parametrům soutěžení, následně potom se odehraje soutěž.

Mým návrhem bylo, ale bylo to rozporováno na tom jednání, formát architektonický workshop, tak aby vlastně jednotlivé týmy mohly obhajovat i před veřejností, aby se mohly před ně představit. Úvaha proti tomu je, že by to měla být uzavřená architektonická soutěž, kde vlastně vstoupí vstupy a nakonec se občané dozvědí jenom výstupy. Tak to bylo například u Památníku Pražského povstání. Například u architektonické soutěže na 4. kvadrant to bylo tak, že ta věc probíhala otevřeně, tedy že mezi prvním a druhým kolem se veřejnost seznámila. V místě, ale i online hlasováním se vyjadřovala k těm jednotlivým návrhům a následně potom byl přednesen výsledek, který byl potom veřejnosti prezentován.

To je náš proces standardní, který ve chvíli, kdy máme zapojený veřejný i soukromý subjekt, tak skrze tu architektonickou soutěž to koordinujeme. A pro nás, my jsme jakoby ve fázi zhruba nula nebo nula celá něco, která vlastně je o tom, že si městská část vůbec dělá názor o tom, jestli do té věci, do té koordinace a do tady této akce půjde, nebo ne. Ty důvody, proč to tak je, tak my samozřejmě všem interpelujícím, kteří o to požádali, pošleme.

Zmiňovali jsme je velmi explicitně, přestože rozumím, že s některými souhlasíte, s některými nesouhlasíte, tak jsme je velmi explicitně zmiňovali na tom jednání.

Tak pouze takto znovu mapuji. Já myslím, že společně možná potřetí zopakují vlastně ten postup tak, aby byl známý i zastupitelům a všem, kteří tady vydrželi na konec interpelací.

A jako poslední vystupuje paní [REDAKCE], Nakládání s rozvojem veřejných prostranství. Interpelovaný starosta, Kužílek, Kožený.

Paní [REDAKCE]: Dobrý den. Já jsem si připravila pár obrázků, tak jenom poprosím první obrázek a začnu. Vážené zastupitelstvo a přítomné úřednictvo, přišla jsem dnes kvůli té nešťastné uniklé studii centra Baba. Mohla bych se věnovat odbornému posouzení zastavovací studie, jejím nedostatkům formálním i faktickým, ale pan starosta veřejnosti tolikrát sdělil, že jde jen o interní podklad, že si alespoň pro dnešek říkám: „Dobře, když jim to nevadí, že odbor za takové nekvality utrácí veřejné peníze, tak je to jenom jejich věc.“ Nicméně kdyby to někoho zajímalo, tady mám pár výtisků analýzy, mohu vám je rozdat.

Ve svém příspěvku bych se ráda věnovala principiálním záležitostem nakládání s veřejnými prostranstvími, a to právě na případu naší Baby. Že to lidem není lhostejné, bylo dobře vidět na veřejném setkání s občany minulý čtvrtek. Protože se odehrávalo ve tři hodiny odpoledne, tak jej nemohlo navštívit mnoho z vás, proto si ještě jednou dovolím krátké shrnutí z mojí strany. 200 občanů dorazilo v tuto hodinu do Ballingova sálu, aniž by předem bylo jasné, k čemu setkání vlastně slouží. Nedoověděli jsme se to ani během dvouhodinové diskuse. Poprosím další snímek, aby bylo vidět ten plný sál.

Nejdřív starosta řekl, že nejde o projednání studie a sběr podnětů, a o pár minut později začal podněty na základě dotazů sám shrnovat. Architekt [REDAKCE] zde odprezentoval upravenou variantu studie, a to i přesto, že dle slov pana starosty nebyla určena k prezentaci na veřejných fórech. Oproti té zveřejněné došlo k nepatrnému zmenšení objemu, a především úpravy prezentace tak, aby na první pohled nebylo zřetelné umístění obchodů a bytů ve vyšších podlažích, bez nichž ale nebude mít stavba návratnost ani padesát let.

Setkání uváděl, moderoval a naprostou většinu dotazů odpovídal sám starosta Stárek. Myslím, že bylo znát, že to bylo trochu velké sousto. Na důležité dotazy prakticky neodpovídal, anebo odpovídal tak složitě, že je každý účastník pochopil po svém. Na setkání pod jeho vedením padla spousta lží, které nemohly být korigovány. Ze dvouhodinového pokládání dotazů muselo být všem zúčastněným zřejmé, že naprostá většina sálu, snad s výjimkou jediného občana, představenou studii, respektive návrh zástavby a kruhového objezdu, protože nic jiného nám představeno nebylo, v žádném případě neschvaluje. To, že představenou studii vlastně financoval primární soukromý investor, jsme se dozvěděli až na konci setkání. Prosím další snímek.

Takto mimochodem vypadal arch na sběr osobních údajů účastníků setkání. No, ale teď přijdu k věci. Prosím další obrázek.

Tady vidíte průmět regulačního výstupu ze studie na majetkovou mapu. Z toho je zřejmé, že zadavatel, samosprávný odbor tehdy pod gesčním vedením ODS, v zadání studie minimálně připustil zástavbu veřejných pozemků, což je myslím dost evidentní už z názvu objednávky: zastavovací studie. V takových případech je dnes běžné pracovat s veřejností již od samého počátku. Přirovnám to k soutěži na přestavbu náměstí Interbrigády, kde veřejnost nebyla zapojena vůbec, a už máme vítěze.

Jsem ráda, že se zastavovací studie zveřejnila a vážím si snahy pana místostarosty Koženého, který uspořádal setkání i přesto, že s participací očividně dosud žádné zkušenosti nemá. Chápu to jako nakročení k nalezení lepšího řešení i pro další podobné případy tohoto typu. Jak bylo ve čtvrtek vidět, veřejnost je dosavadním postupem skutečně znepokojena. „Takové interní studie si dělá Praha 6 úplně běžně,“ nezní ze starostových úst v případě zástavby na veřejném prostranství zrovna uklidňujícím dojmem. Protože vím, že se považujete za otevřenou radnici, která se pyšní řádnou participací záměrů, prosím, zkuste se z toho poučit, zahodte tu studii a ukažte nám, že to opravdu umíte.

A teď moje dotazy. Pane Kužílku, je pro vás z pohledu pověřence pro participaci důležité zapojovat veřejnost do plánování rozvoje či zástavby veřejných prostranství? Jestli

ne, zkuste si vzpomenout třeba na kauzu břevnovských náměstíček nebo Duhovky a zamyslete se, jestli není třeba tento přístup systémově přehodnotit.

Za druhé, proč vedl setkání a odpovídal starosta, když studii zadával odbor územního rozvoje? Proč nynější formální vedoucí pokračujícího odboru Beránek kromě úvodní prezentace nečelil dotazům sám za sebe?

Dále, je pan Kužílek s průběhem veřejného setkání v Národní technické knihovně spokojen? Co bylo cílem tohoto setkání a jaké z něj budou výstupy?

A poslední otázka – na setkání byl vyřčen závazek architektonické soutěže, která bude pořádně participovaná, chci se tedy zeptat pana Kužílka, případně Stárka, zda by nám mohli sdělit, jednak jaký bude vlastně výstup architektonické soutěže, to znamená, k čemu bude vybraný návrh nebo dokument sloužit, a za druhé, jakým způsobem bude do procesu soutěže veřejnost zapojena? Je něco, co nám v této věci můžete slíbit?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si z toho odnáším, že bylo negativně hodnoceno moje moderování a odpovědi, tak to ještě potom společně probereme, zajímalo by mě co a rád bych to probral. Samozřejmě vím, že tři hodiny odpovídat a účastnit se toho bylo složité, ale rád to samozřejmě proberu a budu reflektovat ve svých dalších vystoupeních a moderacích.

Asi upřesním, že pan Beránek není vedoucí odboru, to je pan tajemník územního rozvoje. Pan Beránek tam měl půlhodinovou prezentaci a myslím, že časově zabral více prostoru.

Paní [REDAKCE]: Tam byl jako jediný zástupce odboru územního rozvoje.

Starosta pan Jakub Stárek: V rámci vystupování více než já, to znamená časově (nesrozumitelné) stejně jako pan [REDAKCE], tam dohromady myslím, že byla hodinová prezentace úvodní, nebo tři čtvrtě, takže to si myslím, že časová plocha vystupování byla dokonce pana Beránka delší, ale pokud byste chtěla, aby hovořil více, tak samozřejmě vám zprostředkují schůzku.

Omlouvám se, vím, že ty připravené podklady dopředu člověk radši čte, ale tu poslední část k tomu, jaký bude další postup, tak ten jsem před chvílí shrnul na, řekl bych, jednoduchý doplňující dotaz [REDAKCE], takže ten si myslím, že jsem shrnul v tuto chvíli včetně zapojení veřejnosti. Já nevím, jestli chce dodat něco pan Kožený? Potom dám případně slovo, jestli bude chtít odpovídat, nebo případně písemně pan Kužílek.

Paní [REDAKCE]: Já jsem zapomněla říct, že bych moc ráda...

Starosta pan Jakub Stárek: Tak poprosím ještě teďka pan Kožený a pak máte minutovou možnost na reakci.

Místostarosta pan Václav Kožený: Já asi jenom krátce, abych se neopakoval, k té participaci. To je něco, co tady diskutujeme často, protože se ty participace snažíme dělat. A ten častý problém, který máme, jako co my máme už jakoby vědět. Musíme si vždycky dopředu nějaký názor udělat. Samozřejmě se snažíme zapojit občany co nejdříve, ale snažíme se už taky s něčím přijít, ano? A teď vždycky se dohadujeme o tom, co je ještě málo a co už je moc. To znamená, kdy už to bude vypadat, že máme něco rozhodnutého, a oproti tomu, že vlastně nemáme v ruce vůbec nic a jenom říkáme: „My bychom tady asi chtěli něco dělat.“

A vlastně i ta studie měla sloužit, a pořád má sloužit k tomu, abychom si ten názor vytvořili a mohli třeba přijít s nějakými základními tezemi, co by mohlo nebo nemohlo být před občany, aby si to dokázali lépe představit. Ale zase říkám, plete se tady studie a záměr. V tuto chvíli městská část nemá žádný záměr, který by měla projednaný a byl to záměr městské části jako takový. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji moc, dávám možnost paní architektce [redacted] reagovat.

Paní [redacted]: Pan Kužílek nechce ústně? Já bych ho poprosila, jestli mohu.

Starosta pan Jakub Stárek: Oldo?

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji. Paní architektka položila řadu konkrétních otázek, na které bude nutno písemně odpovědět bod po bodu. To je jasné. Pro mě vaše interpelace ukazuje jev, na který pořád poukazuji, že jaksí nejsme, tato radnice s touto veřejností, dostatečně zatím vyladění na další krok v tomto směru, jako společně, i ze strany veř-... (Výpadek zvuku na 2 minuty.)

Paní [redacted]: ... zpátky. Prosím zapojení, jmenuje se to 05b. Prosím, zapojení občanů necht' proběhne jak ve fázi analytické, tak ve fázi návrhové, a to ve spolupráci s odborným dodavatelem, jehož cílem bude nejen participaci tzv. dodat, ale také odborně poradí s plánováním participačních aktivit. Prosím, nezapomeňte na koncepční studii sídliště Baba, a z ní by mělo vycházet také zadání architektonické soutěže.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, čas.

Paní Zuzana Poláková: Mohu ještě poslední větu?

Starosta pan Jakub Stárek: Jasně.

Paní Zuzana Poláková: Pokud bude zastavovací studie, to je důležité, podkladem pro soutěžící, požadujeme, aby proběhlo pod odborným dohledem zpětnovazební šetření a výsledky tohoto šetření byly k podkladu připojeny. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já ještě krátce zareaguji na to setkání jako takové. Já jsem vlastně říkal, jak bylo svoláno, a to bylo to, že vlastně jedna z občanek místních požádala o setkání, vlastně jako debatu. Z toho e-mailu a z podání to vycházelo tak, že se ona s několika sousedy chce setkat. Původně to bylo vlastně plánováno nahoře v hospodě a já jsem tedy z preventivních důvodů, i s ohledem na to, kolik přišlo osob a bavíme se o, tak jsem říkal: „Pojďme to raději udělat v nějakém větším sále,“ že nevádí, když ta kapacita bude přehnaná oproti tomu, tak jsem rád, že to bylo takto, ale mělo se jednat vlastně v zásadě ne o nějaké secvičené setkání, ale spíš o přátelské setkání se sousedy a probrání těch obav.

S ohledem na to, že nepřišlo, jako se předpokládalo, nějakých 30, 50, ale zhruba 300 lidí, tak v takovém případě vlastně se všechny plány musely změnit a některé ty režijní kousky byly otázkou nějaké improvizace, za což se samozřejmě všem účastníkům omlouvám, ale myslím, že řada těch věcí, které tam byly, tak byly konkrétní a padly na úrodnou půdu, což mám i zpětné reakce od mnohých, řekl bych desítek účastníků, kteří se mnou mluvili po skončení celé akce. Děkuji moc.

Pojďme v tuto chvíli na interpelace zastupitelů. Kolegové se nějak bavili, není na to jednotný názor, jestli posunout, nebo neposunout, tak já navrhuji neposunovat, pojďme je projet. S tím, že jako první je přihlášená paní Alena Melzerová, Platby za objednávky městské části Praha 6, přičemž interpelovaný je pan Hlinský a Prokop. (Někdo hovoří mimo mikrofon, není rozumět.) Jasně, super. Bude písemně zaslán. Děkuji moc. Další je přihlášená Eva Tichá, Doprava Praha 6, interpeluje pana Hrubeše. Připraví se Petr Soukal, Režim parkování v parkovacím domě. Také na pana Hrubeše.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, vážení občané, já bych se ve své interpelaci ráda zaměřila na dopravu, a vlastně i můj oblíbený Sedlec. V médiích proběhla zajímavá informace, jak by městská část Praha 6 ráda závory na pomezí Prahy 6 a okolního světa. Asi všichni cítíme, že s dopravou zde není něco v pořádku. Řešení, tak jak je prezentováno, je podle mého názoru potvrzení o absenci jakékoli odbornosti. Zřejmě se nad řešením pozastavili i redaktoři jednoho z deníků a nazvali článek Boj s dopravními zácpami vyřeší Praha 6 svérázně. Ráda bych tedy opětovně vyzvala pana radního Hruběše, aby upustil od vypouštění nesmyslných prvoplánových úvah, které nic neřeší, do veřejného prostoru. V současnosti skutečně není ve společnosti dobrá nálada a je naším úkolem jako zastupitelů občanů problémy řešit, nikoli uvádět naprosto nesmyslné závěry.

Právě občané ze Sedlce Prahy 6 na tento problém již dlouhodobě upozorňovali a přinášeli také řešení. Několikrát vám tady také řekli, že jste v učebnicové praktické ukázce, ve své učebnicové praktické ukázce vám vysvětlovali, co to je nevyvážená urbánní struktura. Laicky řečeno, v lokalitě se všichni zaměřili na to, aby v celé spádové oblasti, v Sedlci, ve Starém Sedlci a v Novém, abyste tam nahňacali co nejvíce obytných domů a získali co největší zisky. A trochu se pozapomnělo na školství, služby, pracovní uplatnění, komunikace, MHD a celkově celou veřejnou vybavenost. Občané také před lety shromáždili zástupce měst a obcí v celé spádové oblasti i zástupce Středočeského kraje, kteří byli ochotni jednat o svých územních plánech. Ale vy jste, pane starosto, vy i vedení jste opravdu svou nečinností ponechali IPR Praha a pana náměstka Hlaváčka, aby z těchto jednání vycouval a vlastně ignoroval přání občanů Sedlce, nebo potřeby, a jejich požadavek na komplexní dopravní studii celé spádové oblasti.

Za pirátský klub jsem zde po pět let vystupovala s interpelacemi k výstavbě v Sedlci a Novém Sedlci, kde vzniknou byty pro 5 500 nových obyvatel. Opakovaně jsem požadovala tuto komplexní dopravní studii, aby se ukázalo, jaká je tam vlastně propustnost dopravní infrastruktury a aby bylo zřejmé, jaká výstavba je v Sedlci a Novém Sedlci vůbec možná. Ta požadovaná studie vlastně dodnes neexistuje, komplexní celého spádového území. Navíc jste tak trochu ignorovali také to, že zde bude tramvajová trať možná za 10–15 let, a tedy posílení železniční dopravy bude tak možné, až bude rychlodráha Praha–Drážďany.

Takže závěrem, v minulých dnech byla schválena změna územního plánu v Sedlci a Finep může začít stavět svých 480 bytů v bývalých mrazárnách v Sedlci. Tudíž cca do dvou let tam přibude asi 1 000 občanů ke stávajícím 300. Takže doprava se opět ještě navýší než to, co tam teď vzniká na Jugoslávských partyzánů, v Kamýčce apod. Vbrzku by v Novém Sedlci s vaším souhlasem mělo přibýt dalších 4 000 obyvatel.

A já se ptám, jak tuto situaci budete řešit? Myslíte, že BUS pruhy a světelné závory tu situaci vyřeší? Proším, prosím, zaměřte se na řešení příčin, nikoli důsledků, v dalších připravovaných záměrech zástavby Prahy 6 v zájmu občanů a jejího udržitelného rozvoje. A to pro nás, pro naše děti i pro generace, co ještě přijdou. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím nejdřív pana Hruběše a já potom jenom dodám něco k těm změnám územního plánu a k té komplexní dopravní studii.

Radní pan Ondřej Matěj Hruběš: Dobrý den. Popravdě, paní Tichá, jsem překvapen z té kritiky, která od vás zaznívá jakožto od Pirátů. A víte proč? Protože všechna tato opatření jsou řešena s náměstkem primátora pro dopravu Zdeňkem Hřibem. Všechna opatření, která se týkají posílení BUS pruhů, světelných závor, všechno toto je projednáno s panem Zdeňkem Hřibem, náměstkem primátora pro dopravu za Piráty. To znamená, očekával bych, že jsme spíše ve shodě než opačně.

Co se týče těch opatření, bylo u toho TSK, Dopravní podnik, ROPID, to znamená, je to vlastně se všemi městskými institucemi projednáno, to není nějaký výmysl Prahy 6.

Naopak, já jsem musel žádat pana náměstka Hřiba, aby se tato opatření provedla, protože jde o komunikaci I. třídy. Co se týče tramvaje, tak samozřejmě tramvaj chceme do Sedlce, na Suchdol, a samozřejmě chceme tramvaj i do Velkých Přílep, o kterých mluví nyní pan Borecký, radní Středočeského kraje. Zatím jsme ten projekt neviděli, ale doufám, že tedy existuje.

A k tomu bydlení, to bydlení není úplně otázka na mě, ale zopakuji to, co už se vám řeklo několikrát. Lidé mají bydlet ve městě. Ve městě, to znamená nikoli za městem, protože když budou žít ve městě, tak se daleko lépe pomocí městské hromadné dopravy tyto lidé mohou přesouvat za svým zaměstnáním, vzděláním, lékaři a dalšími. Právě proto, že ti, co bydlí za městem, tak to jsou ty problémy, které tady dneska řešíme. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Tak já už radši ani nebudu nic dodávat, to bych to pokazil. (Někdo hovoří mimo mikrofon, není rozumět.) Ano, můžete.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Pane Hrubeši, to bylo nádherné. Jako víte, nic jiného jsem nečekala. Za všechno, když je problém v dopravě, za to může Hřib a Piráti. Ale když je nová tramvaj na Dědinu nebo trolejbus na letišti, tak za to může pan Hrubeš, náš odborník.

Opravdu se musím smát, protože to byl váš nápad, světelné závory. To byl váš nápad a dokonce vás napadl loni nebo předloni na komisi pro dopravu a bezpečnost, kde jste s tímto nápadem přišel. Všichni jsme se tomu smáli a nevěřili jsme svým uším ani očím. A vy jste tento nápad zrealizoval. No opravdu, já vám tleskám. A to bude řešení i pro budoucnost. Tak to je opravdu dobré. Já si myslím, že vůbec zavřete ty závory navždy, aby nikdo z okolních obcí k nám nemohl přijet. Děkuji.

Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš: Tak já moc děkuji za tu pochvalu, paní Tichá. Zároveň bych jenom dodal, že vlastně já už plním to, co udělalo zastupitelstvo přede mnou. To znamená, tehdy já jsem vůbec v zastupitelstvu nebyl, tehdy byla vyhlášena dopravní nouze a toto jsou věci, které se konají na základě dopravní nouze. Stačí si ty věci vyhledat, zjistit a já vlastně nejsem tím pádem autor těch myšlenek, já je pouze realizuji. Zároveň bych vás odkázal na web Prahy 6, kde je vidět i ta prezentace, která byla pro starosty severozápadu. Ono tam zjistíte, že se chystají dvě fáze. V první fázi vůbec nejsou světelné závory, v první fázi je podpora veřejné dopravy a BUS pruhů. A my budeme doufat, že toto pomůže.

A když ještě zareaguji na pana náměstka Hřiba, o kterém jste mluvila, mně se s ním spolupracuje dobře.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji moc, další – a doufám, že to bude podobné vystoupení – Petr Soukal, Režim parkování v parkovacím domě a interpelovaný je pan Hrubeš.

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobré odpoledne. Moje interpelace směřuje na pana místostarostu Hrubeše a téma je tedy parkovací dům na Dědině, respektive režim, v jakém bude fungovat. Tak po dlouhých průtazích to konečně vypadá, že parkovací dům na Dědině se snad posouvá vpřed. Snad v květnu začnou stavební práce. Původní plán byl, že parkovací dům se otevře ještě před zahájením projektu na prodloužení tramvajové tratě na Dědinu, mimo jiné právě proto, aby řešil úbytek, respektive ztrátu parkovacích míst, která byla obětována na prodloužení tramvajové trati. Což bohužel nevyšlo. Možná se pletu, ale v médiích tehdy proběhla zpráva a byl prezentován plán, že parkovací dům na Dědině bude v režimu modré zóny. To znamená, že parkovací místa budou k dispozici občanům, nebo mimo jiné občanům Prahy 6 jako městské parkování. Což bylo logické, neboť by to kompenzovalo právě tu ztrátu parkovacích míst, která zanikla prodloužením tramvajové trati.

Proto jsem byl nedávno zaskočen, když jsem opět v médiích zaregistroval zprávu, že parkovací dům na Dědině bude v režimu P+R, a to nikoli v režimu modré zóny, což by

místním ale úbytek toho městského parkování nevykompenzovalo. Proto bych byl rád, kdybych dostal informaci, v jakém režimu tedy parkovací dům na Dědině bude, případně kolik parkovacích míst bude v režimu modré zóny k dispozici občanům Dědiny? Odpověď stačí písemně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana Hrubeše.

Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš: Děkuji. Parkovací dům Dědina, to je věc, která mě dlouhodobě trápí právě i proto, protože vnímám, že to zpoždění, které se tam stalo, je velmi nepříjemné a obrací se na mě spousta občanů Dědiny, jak to s parkovacím domem vypadá. Stejně problémy zažívá i Martin Suchan, který bydlí na Dědině a i jeho se stále ptají lidé, jak to bude vypadat, je tam (výpadek zvuku). Pravidelně se ptám pana náměstka pro dopravu Zdeňka Hříba, jak to bude vypadat. Poslední informace je, že se začne stavět 1. května. Už jsem slyšel neoficiálně, že to nebude 1., protože ono je to státní svátek, takže zaslechl jsem, že by to mohlo být 6., nicméně doufejme, že to prostě bude v květnu. Stavba má trvat jeden rok. Ptal jsem se pana náměstka i na to, jak to vypadá ohledně toho režimu parkovacího domu, protože přesně jak tady bylo zaznamenáno, občas se v nějakých materiálech píše o tom P+R, které bych tam opravdu nerad viděl, protože ten parkovací dům má být skutečně pro místní občany. Naposledy vlastně se o tom psalo v akčním plánu pro udržitelnou mobilitu, kde potom to bylo i opraveno, že se o P+R nejedná, ale mají to nějakým způsobem takto v materiálech.

A co se týče toho režimu, tak ohledně režimu jsem naposledy psal v minulém roce i panu náměstku, že Praha 6 samozřejmě počítá s tím, aby parkovací dům měla ve své správě, tak jak to dojednával radní pro dopravu přede mnou, a že samozřejmě si představujeme, že tam bude fungovat v nějakém patře modrá zóna návštěvnická a v dalších patrech že budou místa k pronájmu pro občany Dědiny. V dopise jsem naléhal na pana náměstka, že v prvním kole je zapotřebí, aby byla možnost pronájmu pro občany žijící v ulicích U Valu, Vlastina a Ciolkovského, a to z toho důvodu, aby se nestalo, že třeba obyvatel Hanspaulky se rozhodne uzavřít si tam smlouvu na parkovací místo a mohl by tam mít třeba svého veterána přes zimu, to by zkrátka nepomohlo vůbec Dědině. To znamená, žádal jsem o to, aby ten parkovací dům byl čistě pro lidi z Dědiny, z těchto tří ulic, to znamená z ulic, které jsou nejhůř postiženy tou dopravou. A pokud tito lidé nevyužijí celou kapacitu, tak aby se potom rozšířil ten okruh pro další obyvatele Dědiny. Zkrátka aby ten parkovací dům sloužil co nejvíce místním.

Ale nedávno jsme byli s panem Prokopem velmi nepříjemně zaskočení panem [REDAKCE] na jednání tady na Praze 6, kdy vlastně nám bylo naznačeno, že nám magistrát chce parkovací dům ukrást. To znamená, teď vůbec bojujeme o to, aby mohli lidé na Dědině v tom parkovacím domu parkovat. Máme sjednáno jednání s panem Hříbem, chtěli jsme i s panem [REDAKCE], ten se z nějakého důvodu toho nechce účastnit, také Pirát, tak uvidíme. Ale jak říkám, já mám s panem Hříbem dobré zkušenosti. Zatím všechno, co jsem s ním řešil, tak to má výsledky, tak věřím, že se i stane to, že ten parkovací dům vybojujeme, abychom ho měli ve správě, tak jak to bylo původně slíbeno.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak nevím, jestli má něco pan Soukal, co bych chtěl?

Zastupitel pan Petr Soukal: Já nebudu reagovat, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Tak děkuji za to. Další je Eva Tichá a Reorganizační opatření, interpelace na mě. A připraví se Marek Baxa.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Jen slovíčkem ještě k panu Hrubešovi. To jsou velmi silná slova, ukrást. Nechápu, jak něco takového si můžete dovolit.

Vážený pane starosto, k té reorganizaci. My jsme tady řešili nedávno takovou pro nás vlastně utajenou reorganizaci, první díl seriálu, a prý se připravuje reorganizace další, podzimní. Vnímám tady v úřadu velmi napjatou atmosféru, jak tu vy vládnete svou neomezenou mocí. Připomíná mi to trochu totalitu v nové formě. Velmi silně vnímám to, že nemáte na starosti žádn- (výpadek zvuku) máte čas ovlivňovat a kontrolovat všechny programy komisí a výborů, co se bude a nebude projednávat. Úředníci v úřadě pracují v neklidném a napjatém prostředí v obavách, že o svou práci přijdou, když se vám znelíbí. Zním tuto situaci velmi dobře z prostředí soukromé společnosti Carrefour, kdy jsme nevěděli, co bude zítra. A víte, co nám říkali? Za dveřmi stojí fronta zájemců o vaše místo. Není to příjemné ani zdravé prostředí pro práci, aby zaměstnanci mohli podávat co nejlepší výkon.

Ráda bych vám proto také doporučila knihu Jak umírá demokracie od profesorů Stevena Levitského a Daniela Ziblatta, kterou jsem v roce 2019, jak si jistě vzpomenete, zde na zastupitelstvu darovala tehdejšímu starostu Kolářovi. Kniha se zabývá snahami o omezování demokracie ve 20. století i v současnosti v různých zemích světa. A chci vám připomenout, že o demokracii je třeba pečovat i zde v úřadu městské části. Zahrnuje mimo jiné otevřenost, transparentnost a spolupráci s úředníky, kteří provádějí denní správu městské části a kteří mají také svá práva. Zahrnuje také pokoru, čestnost a smysl pro spravedlnost každého z nás, neboť nikdy nevíme, kde se v budoucnosti můžeme ocitnout. Proto vás žádám, pane starosto, v zájmu úředníků městské části Praha 6, abyste představil koncepci vámi plánované podzimní reorganizace. Co je jejím cílem? Nevím, zda obsadit úřad lidmi, kteří k vám budou ještě více loajální či absolutně oddáni a budou vás poslouchat na slovo, anebo chcete mít zde odborníky se zkušenostmi, pracovité, spolehlivé, kteří své práci rozumí? Děkuji a prosím odpovědi i písemně. A taktéž na moji minulou interpelaci. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Tak kniha tedy po Ondřejovi Kolářovi v knihovně nezůstala. Já rozumím, že nemusela, ale nezůstala. Já si ji půjčím v knihovně u nás, jestli ji budou mít na Břevnově.

Gesci mám. Mám dokonce dvě, IT a památkovou péči. Podle mě to nejsou úplně malé gesce a současně potom mám jakoby zbytek té koordinace. Skutečně, seznamuji se se všemi zápisy ze všech komisí a stejně tak i s programy, které jsou připraveny a snažím se koordinovat mezi sebou jednotlivé radní, protože si myslím, že to do kompetence starosty patří a měl by to dělat. Bylo to tady historicky zvykem a myslím, že to je správně. To znamená, ve chvíli, pokud jsou věci, které se překrývají typicky nebo typově třeba mezi sociální agendou a majetkovou, tak v takovém případě se snažím koordinovat mezi sebou ty dva radní a upozorňuji na to, že tam jsou věci. A myslím, že často tím, že se to vyřiká dopředu, tak v takovém případě vlastně to dopadá i dobře a nevzniká moc karambolů. Nebo mám pocit, že jich vzniká daleko méně.

Zaměstnanci, vy jste říkala, že se mě bojí a že tady je atmosféra strachu a neomezená skoro bych řekl hrůzovláda. Tak to jsou podstatné věci. Já zatím tu zpětnou vazbu nemám tedy, rozumím, že pokud se mě bojí, tak samozřejmě mi ji těžko dají. Zavedl jsem oproti předchozím starostům, že vlastně každý měsíc píšu ty věci a řeším, co se stalo v minulém měsíci a co se bude dít v dalším měsíci dopředu, to znamená, jakoby zaměstnanci informují a rozesílám jim zpravodaj starosty, to se historicky nedělo. A současně jsem otevřel aktivitu, jako je Starosta OPEN, tak je Starosta OPEN kancl, omlouvám se za tu anglickou zkomoleninu, kde se pravidelně setkávám se zaměstnanci a dávám prostor jim cokoli říct. Oni to docela dobře využívají. Měl jsem třeba i zpětnou vazbu od místní odborové organizace v rámci představení tohoto. Zatím jsem ještě tady tuto věc nezaznamenal, tu atmosféru strachu, ale určitě budu se snažit se nad tím zamyslet. Máme tady personální specialistku, tak nevím, jestli se udělá nějaké dotazníkové šetření k atmosféře nebo něco takového, aby lidé mohli anonymně říct, jestli se něco takového skutečně neděje.

Mám pocit, že tady máme relativně mladý tým radních, Marianovi se omlouvám, že to takto shrnu, ale myslím, že to je takový mladý akční tým, který tady funguje docela

intenzivně, myslím, že navazuje velmi dobrou spolupráci s jednotlivými zaměstnanci, kteří tady jsou. Takže tuto zpětnou vazbu jakoby nemám a za sebe bych to chtěl jenom doložit tím, že reorganizace, aby tady byla vyšší odbornost, nebo dokonce i vyšší loajalita na té radnici, tak si myslím, že udělat nejde, protože v současné době jak míra loajalita úředníků vůči radě a vůči zastupitelstvu a vůči Praze 6, protože řada z nich i na Praze 6 bydlí, je na nebývale vysoké úrovni a současně stejně tak i odbornost.

Jakmile budu, a odpovím podobně, jak to bylo na otázku, kdy se mě ptala paní Smutná, zdali je něco, co bych měl k reorganizaci nebo k nějakým tady těmto věcem říci, tak řeknu znovu v tuto chvíli, myslím to úplně vážně, ve chvíli, pokud reorganizace bude, tak v takovém případě nejdřív reorganizace bude připravena, prodiskutována s těmi, kterých se nejvíc týká, těch jednotlivých odborů, a současně následně představena zaměstnancům. Ve chvíli, pokud to bude zastupitelstvo zajímat, nebo klub Pirátů, tak hned v pořadí potom rád obejdu kluby, vysvětlím, a nabízím to, případnou reorganizaci.

Pokud se bavíme o některých věcech v personalistice, tak jedna z nejnovějších věcí, která se teď pilotuje, nebo začíná pilotovat, tak to je otázka nového hodnocení zaměstnanců. Jakým způsobem budou hodnoceni. Snažíme se zavést některé, řekl bych, pozitivní věci z korporátu, to znamená doopravdy systémově se zabývat otázkou hodnocení, ohodnocení, toho, abychom měli podklady třeba pro zvyšování jejich celkové mzdy, tedy zejména toho prvku osobního ohodnocení, a vlastně přínosem naší nové zaměstnankyně, personální specialistiky, kterou tady máme, tak v takovém případě dosahujeme a podle mě se posouváme dál a dál.

Já mám takovou zpětnou vazbu úplně opačnou než vy. Rád, to nějak neříkám jako řekněte jména, v tomto případě vůbec ne, rád budu hledat cestu, jak se případně dozvědět o tom, jestli tady nějaká negativní atmosféra je, tak v takovém případě to budu samozřejmě rád řešit a jsem připraven, pokud třeba svým chováním, což zatím nevím, kde by to bylo, tak že bych svým chováním někoho zastrásoval, tak v takovém případě určitě ho rád upravím, ale zatím nevím, o jaký případ jde a nemám ten (?). Samozřejmě ve chvíli, pokud by to bylo něco konkrétního a vy byste měla informace, tak potom poprosím, případně se obraťte na tajemníka nebo na někoho, nevím, jaký mechanismus tady v tomto je určen, tak abych já do toho nemohl jakkoli zasáhnout, tak aby ty věci se prověřily, protože podle mě už jenom to, že jste to řekla, tak otevírá nějakou debatu toho, že by tady byla nějaká hrůzovláda, o které já jako nevím. A samozřejmě je potřeba to řešit. Tak poprosím, řešte to a tu oblast, prosím, posuňte dál, protože já si toho úřadu velice vážím a chci na něm stavět. Jsem vůči němu přísný, ale že bych někoho zastrásoval, to vůbec nemám ve zvyku.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Pane starosto, děkuji vám za odpověď vyčerpávající a můžu vás požádat, až bude připraveno něco, co k té reorganizaci, nemyslím koncepcie, ale prostě ten materiál, jestli i my zastupitelé můžeme s ním být seznámeni? Děkuji. A prosím písemně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji, já myslím, že na to už jsem odpověděl. Tak. A další přihlášený je Marek Baxa, Jak na zeleň, interpelovaný je pan Palacký a následně potom Marek Baxa na pana Koženého.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já mám otázku jednoduchou na Petra. Já si vzpomínám na to minulé zastupitelstvo, kdy Petr několikrát zmiňoval tu velkou soutěž, zakázku na úklid, na zeleň, na to, jak by bylo vhodné ji dělat a jak by bylo vhodné ji dělit. A teď už za chvíli budou prázdniny, už se to blíží trošku, tak by mě moc zajímalo, jestli je k tomu už nějaký další detail, co bychom mohli vidět. Vlastně mě asi nezajímá konkrétně, jak to bude dělané, jak se to bude dělit na ty menší firmy, které to budou dělat na Praze 6, ale spíš tak jako ideově, jaké jsou další kroky, kdy se bude informovat zastupitelstvo o tomto projektu a tak.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Palackého, kterému dávám mikrofon.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za dotaz a děkuji za mikrofon, ať se tady nemusím neustále proplétat okolo kolegy Hlinského. Ten dotaz přichází ve správný čas, děkuji za něj.

Rámcová smlouva na provádění úklidu a údržby zeleně v Praze 6 končí ke konci dubna 2025. To znamená, že prakticky přesně za rok. V tuto chvíli je opravdu čas, abychom se věnovali výběrovému řízení, a také to ve spolupráci s odborem děláme.

Já teď řeknu svoji představu o tom, jakým způsobem tato zakázka bude prováděna. Řeknu to, co sice kolega Baxa uvedl tou větou: „Nezajímá mě to, jestli,“ nicméně já si myslím, že to z hlediska kolegů zastupitelů může být důležité. Rovnou řeknu, že to je zároveň moje představa, která se ještě v některých oblastech může změnit a může se částečně vyvinout. Nemůže se vyvinout jen na základě dalších politických jednání.

Roku 2020, respektive 2021 se soutěžila čtyřletá zakázka na údržbu zeleně a úklidy v objemu zhruba půl miliardy korun na čtyři roky. A pokud porovnáme stav oproti té situaci před čtyřmi lety, tak moje představa je, že zde proběhnou zhruba tři základní změny oproti té situaci před čtyřmi lety. První změna je taková, že na základě zkušenosti, na základě konzultací s jinými městskými částmi plánujeme, aby z dosavadní údržby zeleně byla vyčleněna oblast dendrologie. To znamená péče o dřeviny, primárně prořezy stromů, průklesty, výstavba nových stromů, s tím související zálivka stromů. Zároveň i otázka nutných kácení. Ve chvíli, kdy dojde k vyčlenění této samostatné oblasti od té klasické, řekněme trávníkářské části, tak jsme schopni do té dendrologické části vnést více požadavků na profesní kvalifikaci, na odborné provádění, byť tím nechci říct, že by to v tuto chvíli bylo prováděno nějak neodborně.

Druhá základní kostra je, že na základě našich zkušeností práce nyní probíhá tak, že je rozdělena na tři, respektive čtyři oblasti. Tyto oblasti v tuto chvíli fungují zcela samostatně. Jedná se o samostatné smlouvy spravované samostatně jednotlivými referentkami, většinou prováděné různými poddodavateli a není z našeho důvodu důvod, aby tato zakázka byla nyní brána jako jeden celek z hlediska jedné velké smlouvy ve chvíli, kdy se to stejně neustále v jakémkoli procesu potom rozpadá na různé oblasti.

Třetí záležitost, moje představa je taková, že není důvod, aby se rozčleňovala údržba, aby se... Pardon, není důvod, aby dohromady byly dvě činnosti, které nejsou příliš související, a to je údržba zeleně, to znamená trávníky, živé ploty, nějaké úklidy zelených ploch, a druhá věc je otázka úklidu chodníků a komunikací. Jsou tam styčné body z hlediska těsného sousedství, z hlediska nějaké odpovědnosti atd., nicméně jedná se o poměrně odlišné práce, odlišná mechanizace, odlišné zajištění. A také to skončí tím, že jsou prováděné většinou dvěma různými dodavatelskými, respektive subdodavatelskými firmami. Moje představa je taková, že tyto záležitosti bychom rovněž oddělili, byť si myslím, že v této oblasti ještě vedeme a povedeme další jednání.

Poslední věc, kterou jsem neřekl, je, že další věc, která je podle nás určena k samostatnému vyčlenění, je otázka už možná trošku minoritní, přistavování velkoodběrových kontejnerů, což je nyní také součástí té velké rámcové zakázky, a není důvod, aby to tam bylo. Ostatní záležitosti zůstanou principiálně stejné, jako byly, nicméně dochází k pečlivému probírání jednotlivých aspektů stávajících smluv, k pečlivému probírání jednotlivých aspektů minulého výběrového řízení, takže tam budou různé detailní změny, které se ale netýkají té nějaké základní koncepce. To znamená, na otázku, jestli předpokládáme, že část údržby zeleně a agendu dětských hřišť bude nadále vykonávat společnost SNEO, ano, předpokládáme to, předpokládáme, že to bude, to principiálně stejné. Jestli předpokládáme, že budeme mít zvlášť květinové záhony, ano, předpokládáme, jedná se o jinou smlouvu.

Poslední věc, kterou chci říct, je, že z hlediska otázky dělení zakázek my v souladu se zakázkovým zákonem předpokládáme, že se ty činnosti budou soutěžit v rámci jednoho

velkého výběrového řízení, nicméně to výběrové řízení bude vlastně takové hromadné výběrové řízení na několik dodavatelů, na několik smluv, což je nadlimitní výběrové řízení, je to věc, kterou zákon umožňuje a která funguje.

Můj vzor v této oblasti je Praha 10, kde ta soutěž vlastně probíhá, respektive probíhala před několika měsíci a kde ve velké zásadě si myslím, že tento systém péče o zeleň funguje, už tam probíhá druhé období. Děkuji. A byť zase v některých detailech se tam odchylujeme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Technickou poznámku Tereza Hubáčková.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Já jsem chtěla navrhnout, jestli bychom se neshodli na tom, že bychom teď přerušili bod interpelace a projednali body, na které tady čekají jednak občané a jednak tady pan ředitel a paní výkonná ředitelka z Waldorfské školy, protože mně přijde, že třeba garáže nebo dokončení těch našich interpelací fakt můžeme odložit a přijde mi hloupé, že tady musejí takto čekat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře. Jestli můžeme, necháme možná ještě teďka repliku... Ne, o tom se musí rovnou hlasovat, ale s tím, že bychom nechali ještě odpovědět, ať se ukončí tady tento kousek Marek Baxa versus... Nebo interpelovaný Petr Palacký, ale o tomto návrhu bychom hlasovali rovnou. Tak, Marku, jestli budeš chtít hlasovat, tak musíš mít to hlasovací zařízení v ruce teďka. S tím, že návrh je takový, že by tedy nejdřív byly projednány body a nakonec bychom se vrátili k interpelacím, ano? (Někdo hovoří mimo mikrofon, není rozumět.) Tak to já si úplně nejsem jistý teď k čemu. To je těžké rozlišit. Takže tedy jakoby návrh, ještě jednou, je, že se projedná Duhovka... (Někdo hovoří mimo mikrofon, není rozumět.) Záměr Waldorfské školy a pak podle programu. Interpelace a pak program. Ano? To znamená i ty přerušené... Dobře. Dobře. Takže návrh je, že by byla odpověď Marka Baxy a možná replika ze strany Palackého, následně potom by pokračovala Duhovka, po ukončení Duhovky bychom skočili rovnou na Vlastinu, na (výpadek zvuku) bodu číslo 1. Ano? Dobře. Tak pojďme tedy o tom návrhu hlasovat. Ještě... (Někdo hovoří mimo mikrofon, není rozumět.) Ne, o tomhle se musí hlasovat v tuto chvíli a pak je možné dát nějaký další návrh.

(Hlasování č. 5 – Hlasuje se.) Pro 20, proti 0, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat.

Teď se můžete přihlásit s technickou. Máte technickou, pane Konvalinko, chcete mikrofon?

Zastupitel pan Jan Konvalinka: Můj technický protinávrh by byl, tak jak se to původně formulovalo, to znamená přejít k bodu programu a interpelace nechat úplně na závěr, jako poslední bod programu.

Řečník: Interpelace nakonec.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Tohle je další návrh. Je to tedy o tom, že by se interpelace odložily, tedy bylo by možné vystoupit Marek Baxa atd., potom bychom se vrátili v pořadí, nebo by byla Duhovka?

Zastupitel pan Jan Konvalinka: To nechám na vás, body programu podle (nesrozumitelné).

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře, tak já bych dojel Duhovku a potom bychom dali... Duhovka a potom by byli Waldorfové a pak bychom udělali zbytek, jestli můžeme. (Někdo hovoří mimo mikrofon, není rozumět.) Ne, ne, ne. Protože interpelace jsou na konci.

(Někdo hovoří mimo mikrofon, není rozumět.) Tak ještě jednou, návrh je odlišný, původní návrh paní Hubáčkové bylo projednat dva body, na které tady čeká veřejnost, pak interpelace, pak zbytek. A teď je pouze to, že interpelace se přesouvají na konec, tedy že předtím budou projednány všechny řádné body. (Děkuji.) Pojdme o tom hlasovat.

(Hlasování č. 6 – Hlasuje se.) Bohužel, myslím, že jiných 19, ale přesto 19, hlasů je tedy o 1 méně dokonce.

Tak pokračujeme dál. Marek Baxa, prosím, možnost odpovědi a následně potom Petr Palacký může reagovat.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já se zkusím vrátit k tomu, co mi Petr odpovídal. Jeden z důvodů, proč jsem chtěl, abychom se nezaobírali těmito detaily je, že jsi mi neodpověděl na to, co jsem se hlavně já ptal, to znamená, jaký je teď navrhovaný proces, kdy se zastupitelé co dozvědí, jaký bude ten fahrplan této zakázky? To znamená, kdy bude představený. Ty jsi mluvil o tom, jaký je tvůj dojem, jak bys to rád viděl, kde jsi čerpal inspiraci, dobré, kdy to tedy bude někde na zastupitelstvu a kdy bude někdy něco, co bude trochu hmotnějšího než tahle idea? Děkuji.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Já jsem teď čekal, jestli mi pan starosta dá znova mikrofon, když předtím neměl jak mě utnout, ale stalo se to. Děkuji za dotaz, omlouvám se, předtím jsem to časově zkrátka nestihl a přišlo mi to důležité říct. Moje představa je taková, že informace o podrobném postupu bude předložena na červnové zastupitelstvo a předtím bude projednána v komisi pro životní prostředí a klima.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, další vystoupení Marek Baxa, připraví se Martin Lukáč. Marku, máš slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji. Já to mám na pana místostarostu Koženého. Mám vlastně dvě věci. Ono to tady několikrát už dneska trošku probublalo. Jde mi trochu o Matěje, trošku o Duhovku, jestli se nějak nezamyslet nad tím, jak obecně nás zastupitele informovat, jak nás zatáhnout do těch projektů. Mně se zdá, že hrozně často je to tak, že vyjde nějaký projekt, někdo se pinkáme, jestli to tedy bude bod, nebo nebude bod, opozice se dožaduje, aby to bod byl, koalice říká: „My si to nejdřív potřebujeme rozmyslet,“ jestli si to nějak jako nenastavit a jestli o těchto věcech nemluvit trošku víc dopředu. Ty jsi o tom trošku mluvil, že to je složité, že to je složitá otázka. Já tomu rozumím a asi to bude ke každému projektu trošku jinak, ale jestli si neříct, jak to tedy dělat tady s těmi většími projekty. Sám nemám definici většího projektu, co už má smysl tady na zastupitelstvo tahat a co ne, ale nějaká kontroverznost možná té věci, možná to je o nějakém informování, tak s tím možná počítat a říct si, že takováto věc by stála za to přinést na zastupitelstvo, předložit k tomu nějaký bod a mít to tady donesené jako koalici, a ne furt se dožadovat z opozice, aby se něco projednávalo. Tak to je jedna taková úvahová věc.

Druhá, která se toho trochu týká, jak to bude teďka s vedením toho odboru? Dokážete teďka nasdílet nějakou informaci alespoň hrubou, abychom měli představu, jak to teďka bude s vedením jednoho z těch nejdůležitějších odborů, co se teďka očekává v nějaké dohledné době?

A pak třetí věc, tím, že se trošku pozměnila komise územního rozvoje, má trošku jiné zadání, než měla dřív, přemýšlím, jestli ji nějakým způsobem trošku víc nevyužít a nepředkládat třeba nějaká její doporučení zastupitelům, neposílat něco trošku víc promyšleného od nich, kdyby nás informovala komise územního rozvoje, případně její předseda, kterého tady teďka nevidím, který by nám říkal, co se projednává, jestli by třeba

nestálo za to zvážit něco, co dělá SNEO, to znamená přehled toho, co se děje, co se SNEO daří a nedaří, tak v územním rozvoji. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já nejdřív odpovím na tu záležitost, co se bude dít dál s odborem. Máme schváleno v usnesení, že do 31. května musíme vyhlásit výběrové řízení, což zcela jistě splníme a uděláme. Každopádně v současné době, já budu teďka citovat, ne, že to říkám já, ale protože nemůžu mít takovou jako, řekl bych, musím být nestranný vůči tomu, který odbor je nejdůležitější, ale tvými slovy vedení nejdůležitějšího odb- (výpadek zvuku). Tak, poprosím pana Koženého.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji. Tak já zkusím odpovědět na tu druhou otázku. Já si myslím, ono to tady vlastně už teďka od vás zaznělo, že tou platformou právě je komise pro územní rozvoj a tam se ty záměry projednávají, ta komise je veřejně přístupná a je tam zastoupena jak koalice, tak opozice. Takže já vlastně ten problém v tom informování nevidím. Pokud teďka vezmu ty dvě zmíněné věci, Duhovku a Babu, tak za mě, tak jak už jsem dneska řekl, to projednávání je vlastně úplně na začátku a jsou to věci, které vzbudily určitou kontroverzi a je logické, že vlastně to projednáváme i tady. Ale je spousta projektů, které se projednávají, řekl bych drtivá většina, které tu kontroverzi nevzbuzují nebo ne v takovéto míře. To znamená, rozhodně se tady nic netají nebo se nic neutajuje, ani se o to nepokoušíme (výpadek zvuku) nebo zastupitelů bude velká nebo větší a to tak prostě je a je dobře, že se to projednává, že se o tom bavíme. To bych řekl, že je podstata demokracie. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, děkuji moc. Nevím, jestli Marek chce reagovat?

Zastupitel pan Marek Baxa: Vlastně asi možná jenom drobnou tedy, jestli by nestálo za to, aby se koalice nějak dohodla, jak to zveřejňovat, na nějaký jako systém, jak tyto body uchopit. Možná je to něco, co přesahuje jedno volební období, ale spíš si říct nějaký úzus, jak tedy toto projednávat. Jestli to má být tak, že tedy čekáme, až se nasbírá dost petentů u petice a to nás tedy donutí, nebo jestli bude tady nějaká prezentace, která bude mít svůj pevný bod a nejdřív se řekne, co se vlastně plánuje a pak k tomu budou vystupovat lidé. Jestli toto trochu (výpadek zvuku).

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jen krátce konstatuji, že v tuto chvíli my jsme vlastně první byli, koalice naše vedená mnou tedy, tak jako první otevřela komisi územního rozvoje veřejnosti a to myslím, že je shoda všech stran a při tom jednání to nebylo, že by někdo někoho tlačil, ale udělali jsme vlastně kompletní otevření, to znamená, nejenom, že všechny kluby mají své zástupce v komisi, kde se všechny ty věci projednávají, ale současně, a všechny ty podklady a všechny ty věci, tak je možné, aby tam přistupovala i veřejnost. Já si myslím, že v tomto volebním období jsme udělali jakoby obrovský kus dopředu v rámci tady této agendy a myslím si, že všichni účastníci, kteří tady jsou, využívají, nebo ať už to je Duhovka, nebo další, využívají té možnosti účasti na komisi, aktivně se ptají, komunikují s architekty a to je správné místo, kde se to má odehrávat. Za nás to, co říkal pan Kožený, prostě ve chvíli, kdy se to někomu nelíbí nebo když je tam nějaký problém, tak to samozřejmě bude nějakým způsobem se jakoby otevírat, nebo bude to věc, kterou se budeme zabývat intenzivněji, tak abychom tu situaci vyřešili, což je například, že se jimi zabýváme na zastupitelstvu, jako je Duhovka z pozice petice, nebo že se setkáváme, veřejné setkání a slibujeme budoucí participaci u Baby, nebo například toho, že jsme zastavili projednávání rekonstrukce sportoviště na Macharově náměstí, protože tam vzbudili padelové kurty vlastně něco, co jsme nečekali. A samozřejmě okamžitě, když jsme zjistili, že to může být mezi místními problém, tak jsme vlastně ten proces zastavili a zhodnocujeme ty klíčové části toho, aby ten...

To znamená, že v některých případech na to reagujeme, ale tak jak říkal pan Kožený, u dalších jakoby třeba 90 % projektů, které prochází, tak v takovém případě prochází standardně skrze komisi, skrze ostatní orgány, ať už tam je participace městské části, nebo ne, a ať už tam jsou další a používáme nástroje, které k tomu považujeme za přiměřené. To znamená, že v současné době ten systém považujeme za vyváženě nastavený a v tomto roce jsme do něj přidali komponentu absolutní otevřenosti v rámci komise územního rozvoje. Tak, děkuji moc. S tím, že jako další je přihlášen Martin Lukáč a připraví se Honza Chabr s pěti interpelacemi.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Děkuji. Já jsem měl původně dotaz na pana místostarostu Hrubeše, ale jak jsem tak pozoroval debatu s paní Tichou, tak si myslím, že je to spíš dotaz na pana náměstka Hříba tedy. Týká se to provozu třínápravových slavných trolejbusů z letiště na Nádraží Veleslavín. Jistě jste si všimli všichni, co jezdíte Evropskou, že trolejbus se nevejde celý do zálivu. Zákonitě zadní část vyčnívá, blokuje provoz v autobusovém pruhu. Mně se donesla jakási zpráva, že místo, celkem by se naskýtalo, tedy logického rozšíření zálivů, má někdo v plánu zálivy zcela zrušit a nechat stavět autobusy v průběžném pruhu s tím, že nakonec ty taxíky přece nemusí jezdit tak rychle.

Připomněl bych jenom, že ten pruh je určen i pro IZS. A protože je to myšlenka, kterou neslyším poprvé, ta se objevila na horizontu někdy před, tuším, že čtyřmi pěti lety, já nevím už z které, tedy vím, ale jako nechce se mi to říkat, ze které politické strany to vyšlo, tak bych se rád zeptal, jak to je s tímto, jestli se to skutečně bude takto realizovat, tato šílenost, anebo jestli je to jenom nějaké zkoušení terénu. Rád bych věděl, na co by se měli občané, kteří do Prahy dojíždějí nebo kteří se v Praze pohybují, připravit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím reakci pana Hrubeše a připraví se pan Chabr.

Radní pan Matěj Hrubeš: Děkuji za dotaz. Už podruhé jsem tady dneska byl jmenován jako místostarosta. Já jsem jenom radní, zatím ještě, místostarosta ne a s pozicí radního jsem naprosto spokojen.

Tak, co se týče trolejbusu a Evropské ulice, tak jak jste trochu odpověděl, pane doktore, ta Vokovická a Veleslavínská, kde tam došlo k nějakým úpravám, aby vlastně nevybočoval ten třetí článek do levého, nebo respektive prostředního jízdního pruhu. A co se týče nějaké té šeptandy ohledně zálivů, tak ona to není moc šeptanda, protože je to veřejně přístupný dokument na webu Prahy 6. Je to vlastně v koordinaci těch opatření, co se týče těch BUS pruhů a preference MHD na příjezdu do Prahy 6. Právě na Evropské, kde máme jízdní pruh levý pro všechny a pravý pro autobusy a integrované složky a taxikáře, tak se tam řeší, jak vlastně taky tu ulici Evropská trochu zklidnit na tom příjezdu do Prahy. Protože se stává, že v levém jízdním pruhu stojí nehybná skoro kolona aut, ale pravým pruhem jezdí rychle, víc než povolenou padesátkou v místě přechodu pro chodce, ostatní vozidla, především vozidla smluvní dopravy. A jelikož se řešily úpravy těch BUS pruhů a zároveň policie nemá tolik kapacity, aby tam stála každé ráno, což mě velmi mrzí, protože by bylo zapotřebí, aby tam byla každé ráno a řešila dodržování BUS pruhů, tak zkrátka je tady návrh, kdy zastávka Navigátorů se zaslepí ten záliv a autobusy a trolejbusy budou zastavovat v pravém jízdním pruhu. To znamená, ano, zpomalí všechna ta rychle jedoucí auta, která míří od dálnice směrem do centra Prahy 6. Je to úmyslné zklidnění těchto vozidel. Týká se to především smluvní dopravy. Děkuji.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Mohu reagovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Určitě.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Znamená to, že je úmyslem zmíněného opatření zklidnit i průjezdy složek IZS?

Radní pan Matěj Hrubeš: Toto mi připomíná debatu o tom, když máme někde tramvajovou trať a na ní je zeleň. To znamená, ty výkřiky typu po (nesrozumitelné) tady nemůžou jezdit hasiči a záchranky, protože po kolejích se nedá jezdit, je tady trávník. Co bude IZS dělat? Naštěstí IZS ří- (výpadek zvuku).

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji moc. Další je přihlášen s pěti interpelacemi pan Chabr. Poprosím první na pana Prokopa, Stav a postup k vyjednávání k Veleslavínskému zámku.

Zastupitel pan Jan Chabr: Ano, už pana Prokopa vidím. Super. Já se omlouvám za tolik interpelací, já tu poslední, pátou stáhnu, abychom tady nebyli extrémně dlouho. Ta nenese úplně takové urgency.

Nicméně co se týká Veleslavínského zámku, objevují se informace, že Veleslavínský zámek jde do dražby. Z těch dostupných informací, co zatím jsou, tak je, že by Praha 6 měla případně mít nárok té dražby se účastnit a podat nejvyšší nabídku, respektive přeplatit tu nejvyšší nabídku. Tak jenom v jaké fázi úvah o tom vlastně jste, v jaké fázi je ta dražba, kdy o tom chcete informovat zastupitelstvo? Protože jenom pro začátek, ta vyvolávací cena bude někde okolo 570 milionů, jestli se nepletu. To znamená, lze předpokládat, že v té dražbě minimálně těch 570 milionů bychom asi měli vynaložit. A jestli vůbec Praha 6 do takovéto akce chce jít a kde na to vezme? Protože další investicí do Veleslavínského zámku by znamenalo zhruba jednu miliardu korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Ano, ÚZSVM připravuje tu dražbu. My vedeme několik jednání, nebo takovou sérii jednání s vedením ÚZSVM a s reprezentanty Ministerstva financí. V následujících dnech budeme mít další z těchto jednání. Já zároveň mám domluvené (výpadek zvuku) té dražby a získání nějakého prostoru. Nebo, což se obávám, že v tuto chvíli zástupci ÚZSVM nechtějí příliš na to slyšet, tak akcelarovat ta jednání a hledat nějaké partnery mezi soukromým sektorem, tak abychom dali dohromady vlastně nějaké v uvozovkách jakoby konsorcium, které by se mohlo o ten zámek ucházet. Samozřejmě na to je potřeba určit nějaký čas, ten v tuto chvíli nemáme, takže pořád stále je tu ještě varianta, že bychom si, a ÚZSVM je tomu otevřené, že bychom si ten zámek vzali po nějakou dočasnou dobu do výpůjčky, čímž by se ta dražba oddálila. Zároveň, pokud vím, tak toto téma má být na majetkovém výboru hlavního města Prahy projednáváno na nějakém příštím zasedání, takže my budeme teď odesílat zase nějaké aktualizované stanovisko městské části. Tak jenom tím chci jaksí demonstrovat, že ta jednání běží na několika úrovních. Předpokládám, že pan radní Zábranský asi bude chtít si projednat na úrovni hlavního města Prahy, zda by hlavní město Praha bylo ochotno dorovnat tu nabídku. Za nás musím říct, že, nebo my na to nemáme žádné usnesení, ale myslím si, že v kapacitách městské části samostatně jít do nákupu toho Veleslavínského zámku v tuto chvíli jako rozhodně není a musíme proto najít nějakého partnera. Hlavní město zatím říká, že ne, že to je příliš drahé. Proto se budeme spíš snažit vytvořit ten prostor a v mezidobí najít partnery. Já na to asi odpovím písemně, protože je to komplikovaná otázka.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím ještě drobně doplnit. Za mě osobně se jedná skutečně o záležitost a odpovědnost hlavního města Prahy. Tady v této věci zcela jistě finančně, svým významem a dalším, tak přesahuje jakoby městskou část Prahu 6. I finančně prostě, městská část Praha 6 na to nemá a nebude mít, aby si něco takového kupovala. To

znamená, jediná šance je skutečně nějaké to konsorcium. A pokud bychom měli nějaké pozitivní zprávy o tom, že to konsorcium by teoreticky mohlo být, tak bychom potom nějaké kroky formou třeba té výpůjčky za udržovací náklady, které nejsou malé, je to v milionech ročně za temperování, ostrahu, drobné opravy, které tam jsou, údržbu toho vnitřního prostoru, tak ty to asi dobře znáš, protože jsi to měl na starosti na radnici v minulém volebním období, kdy se to dělo ze strany hlavního města Prahy.

Otázka, zdali si řekneme, nebo neřekneme o té možnosti doplatit, zatím jsme si o tom ještě neřekli, jedná o tom hlavní město Praha na majetkovém výboru. Jsou tam pro to podklady, viděl jsem je, že by o tom mělo jednat ve smyslu toho, jestli si tu možnost vymezí hlavní město Praha. U nás je to skutečně o strategii. Ve chvíli, pokud budeme mít nějaké konsorcium nebo nějakou šanci, že do budoucna máme možnost to získat jakoby v dobrém, že by tam byla třeba škola, nějaký domov důchodců nebo něco takového, tak v takovém případě si o to ÚZSVM řekneme, ale zatím tady tyto indicie ještě nejsou postaveny ani, řekl bych, jako výhledově. Takto stačí?

Zastupitel pan Jan Chabr: Asi stačí. Ta druhá otázka, ona bude směřovat částečně tady k tomu, je na Zdeňka Hlinského, jestli to je správně řazeno takto, pane starosto, je to tak? (přítakává) Tak je to v podstatě, jestliže se i bavíme o možnostech nebo nápadu Prahy 6 se zapojit, to se tady bavíme o kulturním hubu, u něhož jsme ještě neviděli finální částku, ale zřejmě se taktéž budeme pohybovat v řádech set milionů korun. Do toho tady máme dostavbu Petynky, která spolyká minimálně 400 milionů korun, do toho tady máme dostavbu Drnovské, sociálního zařízení, tak jestli v tuto chvíli rozpočet městské části Prahy 6 vůbec na tyto investice má a jestli si Praha 6 může všechny tyto projekty z hlediska dlouhodobého financování dovolit a případně jak je chce pokrývat?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, nemá a poprosím Zdeňka Hlinského.

Radní pan Zdeněk Hlinský: Děkuji. Ano, je to pravda. Nemá. Samozřejmě zapomněl jste ještě říct výstavba minimálně tři čtyř základních škol, která nás čeká v budoucnu. A samozřejmě tuto věc víme, hodně světla do toho přinese nová investiční koncepce, kterou tady Petr Prokop připravuje, ale budeme muset přistoupit buď k PPP projektům, anebo se městská část zadluží a půjčíme si peníze na výstavbu těch věcí, protože investičně na investice, které tady byly jmenovány, určitě nemáme.

Zastupitel pan Jan Chabr: A s tím souvisí doplňující otázka, jestli se podařilo v rámci, ať už se jedná o Petynku, nebo se jedná o polikliniku nebo Drnovskou, o jednání ať už na úrovni českých ministerstev o možných dotačních titulech, které by na to případně bylo možno čerpat, případně zdali probíhá komunikace s hlavním městem Prahou, jestli dokáže z nějaké části pokrýt individuální dotaci alespoň část té nutné investice, která by do toho šla?

Starosta pan Jakub Stárek: Já to asi shrnu, protože to přesahuje spoustu věcí. Samozřejmě kde se jedná o věci, které spadají pod NSA, tak jednáme s NSA, věci, kde se jedná o otázku toho, že zapojujeme zlepšování, jako třeba byla Kocínka, ke zlepšování jakoby energetických standardů a takové ty dopady, tak tam si žádáme o finanční prostředky zase na ministerstvu životního prostředí, tedy respektive na SFŽP, to znamená, postupně každou tu věc a každou tu akci prověřujeme, otáčíme ze všech pohledů (výpadek zvuku) tak v takovém případě s ním samozřejmě také jednáme.

Zastupitel pan Jan Chabr: Tak, děkuji. Poprosím, jestli můžu, přečíst název druhé interpelace jenom, pane starosto? Pardon, třetí.

Starosta pan Jakub Stárek: Třetí. Dopravní situace v ulici Na Ostrohu související s bezpečností.

Zastupitel pan Jan Chabr: Tak, a teď bych poprosil, jestli můžeme promítnout obrázek. Na mě se obrátili občané z této... (Výpadek zvuku na 2 minuty.)

Radní pan Matěj Hrubeš: Já děkuji za podnět. Je to trošku doprava i bezpečnost. Nejprve začnu tou dopravou. Tam opravdu ta auta nesmí stát. A dopravní značení tam je. Je tam vlastně jako všude v Praze 6, kde máme zóny placeného stání, to znamená, ten zákaz stání mimo vyhrazená místa je na vjezdu do lokality. V tomto případě je to na křižovatce Matějská, Na Štáhlavce, kde je vlastně zóna 30 a zóna zákaz stání mimo vyhrazená místa. Samozřejmě to, že se občas městská policie vymlouvá, se asi stát může, ale je to určitě na to zavolat linku 156, aby tam provedla kontrolu a aby se tomu věnovala. Pokud někdo volá na 156, tak oni to jedou vždycky prověřit. To se zase nestává, že by se to neřešilo.

A pak je tam ta věc bezpečnosti. Tady si dovolím tedy zareagovat za pana radního Lacinu, kdy určitě dáme podnět panu řediteli městské policie, aby tam měli zvýšený dohled a dělali tam častější večerní kontroly. Nejenom co se týče toho parkování, ale celkově těch společenských jevů. Děkuji moc za podnět.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jestli je případně potom reakce?

Zastupitel pan Jan Chabr: Já to jenom doplním, v podstatě je jenom na zvážení, děkuji za to vysvětlení s tím dopravním značením, jestli by tady případně nepomohlo i vymezení, protože to je na začátku. To, jak jste zmínil, u toho Matěje, ono to je skoro kilometr a půl, což většina řidičů si myslí, že už to neplatí v této lokalitě, jestli by to prostě přidáním té jedné dopravní značky v této lokalitě nepomohlo?

Starosta pan Jakub Stárek: Tak ještě zareaguje pan Hrubeš.

Radní pan Matěj Hrubeš: Ona to policie nemá moc ráda, to duplikování značek, ale samozřejmě rozumím tomu, jak k té věci dochází. Já to určitě proberu na poradě odboru a zkusíme zjistit, co by se s tím dalo dělat. Děkuji.

Zastupitel pan Jan Chabr: Děkuji. A asi poslední interpelace má, jestli můžu poprosit.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, Strategie/koncepce majetkové politiky městské části...

Zastupitel pan Jan Chabr: A je to vlastně na pana kolegu Prokopa. Nám se tady dostává dneska opět uplatnění předkupního práva na stavbu garáže. My jsme se o tom bavili na začátku, že by měla být zpracována nějaká obsáhlejší majetková koncepce, protože z tohoto pohledu je to zatím takové střefování pokus omyl, zkusíme, nezkusíme, budeme scelovat, nebo nebudeme scelovat. Já si myslím, že by Praha 6 měla mít přijatou koncepci majetkové politiky ještě na širší úrovni než ta historická pravidla, která jsou zde platná, která by i řešila strategii městské části, jakým způsobem chce s daným svěřeným majetkem dále nakládat, jaké lokality považuje za účelné ke scelování a uplatňování předkupního práva tak, aby to byly účelně vynaložené finanční prostředky. Zároveň s tím se to týká i té situace, kterou tady dneska nešťastně řešíme v rámci Duhovky, kdy zase není jasně daná strategie městské části, jak chce postupovat v případě například prodejů nebo staveb cizích investorů na pozemcích městské části, jakým způsobem bude stanovovat jednak standardy, druhak jak bude stanovovat například potom přebírání toho majetku do svého vlastnictví po možném

uplynutí práva stavby. A vlastně ten dotaz směřuje, jestli se na takové strategii, koncepci pracuje, protože když jste sem přicházeli a bylo tu představováno programové prohlášení městské části, tak pan místostarosta vlastně tuto ambici zmiňoval, ale já jsem doposud nezaznamenal, že by se na tom něco stalo. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak já si dovolím rovnou zareagovat. Stručně, samozřejmě ještě odpovím písemně, ale ta ambice tu stále je, trvá. Myslím si, že rád bych to zapojil do tvorby strategie městské části, o které jsme se dneska bavili a v rámci toho procesu k tomu přistoupil. Souhlasím s vámi, že v řadě těch majetkových otázek, a to i otázky stanovování nájemného třeba pro různé neziskové subjekty atd., městská část tu strategii nemá a v různých obdobích k ní bylo přistupováno různě na základě různých podnětů, aktuální situace atd. a není mi to příjemné. To znamená, ve chvíli, kdy my teďka, jenom se zpátky vracím k tomu, já v tuto chvíli, co se týče rozhodování o těch předkupních právech, dominantně preferuji, nebo jako respektuji názory odboru územního rozvoje nebo odboru rozvoje investic, který se ke každé investici, ke každému předkupnímu právu vyjadřuje, ale souhlasím s tím, že takováto koncepce by vzniknout měla. A je rozpracovaná na úrovni našeho odboru a v rámci práce na strategii městské části ji dokončíme, tak aby to bylo zapojené, aby to zas nebyla nějaká jedna dílčí část, která pak nebude zapadat do zbytku. Tak jenom takto stručně odpovím.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Další je Táňa Klíčová. A připraví se Eva Tichá.

Zastupitelka paní Tat'ána Klíčová: Dobré odpoledne. Mám jenom kratšoulinkou prezentaci. Já tedy budu úplně přizemní v mé interpelaci. Interpeluji pana Štěpána Bartáka a nadpis je takový, prosím druhý slide, toto máme všichni, milujeme tu Prahu 6, takže teď bych prosila třetí. S velkou slávou se 26. 3. objevily krásné nové kontejnery na odpad na náměstíčku Čkalova a Dejvická, prosím ten další, 15. 4. Ano? Takže jsme na zemi a milujeme Prahu 6. 25. 4. trochu lepší tedy a tam si prosím, akorát ještě mě k tomu všemu, protože já tedy chodím okolo, takže to tak jako obcházím, fotím, a ještě mě u toho velmi zaujalo, jestli někdy se, jako na tom participujeme. My, někdo, kdo to má tedy na starost, protože tady u těchto kontejnerů zcela jistě nemůžeme mluvit o bezbariérovosti, o nějakém schůdném odkládání odpadků. Už vidíte někoho s tou holí, s chodítkem, maminku s kočárkem nebo s nějakým vodítkem malým, jak drží dítě, drží odpadky, šlape na cosi, tam u toho jednoho už to ani nejde. Takže prostě ta bezbariérovost mě tedy také zaujala.

No a na pana Bartáka to směřuji proto, že má tedy ve své gesci městský mobiliář, odpadkové koše, esteticko-technický dohled nad designem, úchop města v uvozovkách, tak mně to prostě přijde, toto, úchop města, opravdu velmi zvláštní. Takže prosím o nějaké vyjádření, jestli by třeba, tam je ještě potom asi jeden slide... To se mi nepovedlo, ale tady Kyjevská, taky moc pěkné, kde jsou tedy staré kontejnery a je to taky pěkné. Takže jestli by se to nedalo nějak řešit opravdu lidsky a aby se nám ta Praha 6 líbila. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Viděl jsem, tam probíhala debata, že na toto zkusí odpovědět pan radní Palacký a případně doplní pan Barták. Pane Palacký, máte slovo.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Univerzální, téměř klišoidní odpověď na jakékoli problémy městské části je Praha 6 a Piráti. Já to zkusím vysvětlit v tomto případě. Systém svozu tříděného odpadu je z mého hlediska podfinancovaný. I přes navýšení poplatků za odpad zde hlavní město šetří, jak se dá. Ten princip je takový, že obecně se navyšování frekvence svozu tříděného odpadu děje poměrně restriktivně v případě splněných podmínek. Ty podmínky jsou takové, že městská část musí dokládat opakovaně to, že

kontejnery jsou přeplněné, že je odpad mimo ně. Nicméně zároveň všechny občany vedeme, ať to nedělají a v žádném případě nedávají odpad mimo kontejnery. Ale magistrát zde šetří.

V ideálním světě a za ideálních peněz by to bylo tak, že svozy budou častější, technicky řešitelné to je, a že zkrátka občas to bude tak, že se nebudou vyvíjet úplně plné popelnice. To se bohužel neděje. A my vlastně, nechci říct, že vytloukáme klín klínem, to ne, ale my vlastně musíme pouze řešit jednotlivé případy, komplikovaně na základě dokladů žádat o to, aby magistrát v tom konkrétním případě tu konkrétní frekvenci toho konkrétního kontejneru změnil a řešil jednotlivosti. Někde se to daří. Dneska tady poprvé neinterpeloval doktor Hruža otázku tříděných kontejnerů na křižovatce Junácká, Nad Kajetánkou, což je jeho klasické téma. Tam se frekvence navýšila dvakrát a zatím se zdá, že to stačí. Někdy to řešíme v procesu. Verdunská, Terronská je takový jako třeba evergreen, kde se tedy podařilo, dát nový kontejner, a teď ještě navýšujeme frekvenci toho nového kontejneru atd. To je první věc.

Druhá věc je ta, že ony ty podzemní kontejnery jsou pěkné z hlediska toho, že přece jenom méně zaplavují veřejný prostor, protože jsou primárně dominantně pod zemí. Zároveň že mají dvakrát větší kapacitu nebo řádově orientačně dvakrát větší kapacitu, možná ještě o něco víc než ty klasické kontejnery, to znamená, že tam se vejde víc věcí, že tam ten svoz může být zase jinak organizován. Nicméně mají svá negativa, to jsou shozové otvory. Toto je první případ použití kontejnerů jiného typu, s jinými shozovými otvory v Praze 6 a tuším, že dokonce nejenom v Praze 6, ale v Praze, a možná i v České republice. To mě případně doplní kolega Barták. Obecně se zdá, že tyto kontejnery jsou lepší, že ty svozy jsou lepší než ty minulé, ergonomičtější, trochu větší otvory atd. Nicméně ani to není ideální, jak dokládají vaše fotky."

Třetí věc, třetí problém je určitá nedisciplinovanost obyvatel, protože bohužel ve většině případů, konkrétně u těch podzemních kontejnerů to je tak, že ty kontejnery nejsou plné, pouze prostě by to znamenalo tam vhadzovat věci jednotlivě, částečně třeba nějaké velké papírové kartony roztrhat a to se neděje.

Čtvrtá věc je obecně problém živnostenského odpadu, což je samostatné téma.

Pátá věc je, že obecně prostě i v těch oblastech kontejnerů se nám ukazuje to, že Praha je zkrátka čím dál větší z hlediska reálného počtu obyvatel, než je počet zde trvale bydlících a že prostě kamkoli se podíváme, tak tam nějak absentují veřejné služby, ať už je to školství, zdravotnictví, nebo taková zdánlivě banalita, jako je svoz tříděného odpadu. My tady prověříme ohledně těch podzemních kontejnerů, jestli tam je frekvence nastavena na maximum. Pokud není, tak se budeme snažit ji navýšit. Obecně se zdá, že tento typ shozů je přece jenom lepší přes veškerá negativa, která jste říkala, se kterými souzním, že zkrátka my... A kdybychom měli řešit bezbariérovost, tak ale znamená, že ty shozy budou nízko, nebudou moci být tak velké atd., takže prostě bohužel to asi jinak vyřešit nejde. Já osobně tam mám otázku, jestli se rychleji neošoupají, protože mají dna z plastu a ty předchozí měly dna z kovu, ale to už jsou nějaké detaily.

Je to tak, že pokud by se tyto kontejnery osvědčily, tak bychom je instalovali dále, ale já zatím nejsem schopen říci, jestli se osvědčily, nebo ne. Respektive jestli se alespoň osvědčily nějak jako částečně. A tolik z mé strany a moc prostoru jsem kolegovi Bartákovi nenechal, ale prosím předsedajícího o vstřícnost.

Starosta pan Jakub Stárek: Jsem úplně vstřícný. Štěpáne.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Tak já děkuji za dotaz. Děkuji panu radnímu, že to takto profesně shrnul z toho pohledu odpadu a vývozu apod. Tyto kontejnery jsou opravdu pilotní, je to tedy test, uvidíme. Je dobře, že se na to ptáte. Já vám za to děkuji. Já jsem hodně stál o to, abychom měli kontejnery, které se otevírají nohou, protože z běžného použití prostě vím, že dotýkat se těch kontejnerů rukou, když máte plné ruce odpadu, je nechutné.

A pokud jde o bezbariérovost, jak na to odpovědět? Asi nikdy nevyhovíme úplně všem. Pan radní to tady předeslal, ale v době, kdy máme i firmy, které prostě naprosto

bezohledně vyhází svůj firemní odpad třeba takto na zem, já bych si přál, abychom byli velkorysí a pokud uvidím třeba někoho na vozíku, jak jede s odpadem, já úplně klidně bych mu řekl, položte to jen tak vedle, my se s tím popasujeme. Tito lidé to mají od nás jako službu, já bych nikoho nenutil, aby se s tím hmoždil v tomto ohledu.

Zastupitelka paní Tat'ána Klíčová: Já jen zareaguji malinko. Mně ta bezbariérovost, kromě toho nášlapného systému, to celkem chápu, ale tam je ještě schůdek, to nechápu, proč se to tedy nesrovná. Tam schod, nášlapný sys-, chodník, schůdek, nášlapný systém. Takže to mně přijde jako zvláštní. No a pak tedy nevím, jestli je to tím, že jsem žena a při tom se pohybuji v kuchyni a tedy ve zdravotnictví, co si budeme říkat, praktické je mít hranaté nádoby, vejde se toho víc, je to prostě prak-, myslím, že mi ženy v kuchyni dají za pravdu, že kulatých kořenek se nám vejde méně do šuplíku než hranatých. Takže mně tady prostě přijde to kulaté, do kulaté nádoby nedáte hranatou krabici. Prostě je mi líto. Pokud ji tedy nesloží ti lidé. Mně to prostě přijde nepraktické, a ještě navíc tedy nepořádek.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jsme dostali první zpětnou vazbu na naše pilotní osazení kontejnerů. Děkujeme za ni.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Jenom krátce. Ano, máte pravdu, je to otázkou toho testu, je to design těch kontejnerů. Ano, měli bychom všechny krabice zplošťovat vlastně, nedělá se to ani tak, tak uvidíme. Dejte tomu, prosím, čas. Já jsem za ty nové kontejnery rád, ale rozumím vám úplně a děkuji za tu zpětnou vazbu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Tak další vystoupení je Eva Tichá, téma Studie Baba centrum a připraví se Antonín Štogr.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já jsem si zapomněla brýle.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak já dám slovo panu Štogrovi klidně. Já dám slovo panu Štogrovi. Jenom se prohodíte, ano? Tak, pane Štogře, Macharovo náměstí, interpelovaný je Jiří Lála.

Zastupitel pan Antonín Štogr: Dobrý den, ono už to od vás zaznělo trochu, pane starosto, že tedy ty kurty na padel jsou lehce u ledu, ale mě by stejně zajímalo, jak to s nimi tedy je. V jakém je to stavu? Jestli máme čekat nějaké překvapení.

Zároveň nerozumím tomu, proč vlastně třeba ta studie, která tam vznikla už v dubnu 2023 a na webu se objevila celá až poté, co tedy občané proti tomu interpeovali. Tak jenom takto v rychlosti bych chtěl vědět, v jakém stavu to je, co plánujete a jestli se máme bát toho, že tam najednou vznikne padel. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, Jiří Lála.

Zastupitel pan Jiří Lála: Děkuji za tento dotaz. Vlastně od minulého zastupitelstva se mimo to, že městská část pozastavila tu žádost o společné řízení povolení stavby, nic nestalo. A já vám samozřejmě odpovím písemně, detailně a než se k té odpovědi dostanu, tak si myslím, že bychom mohli mít i nějaké už stanovisko ohledně té zadané akustické studie a nějakého dalšího postupu. Což si myslím, že bychom měli mít v řádech týdnů, takže já vám odpovím co nejpozději, abyste měl co nejčerstvější informace.

A co se týká toho zveřejnění, tam prostě musím s vámi polemizovat, protože za prvé ta studie v tištěné formě opravdu, to bylo jedinkrát, kdy jsem měl svůj samostatný stoleček jako neradní a to bylo na setkání s občany Střešovic, kde jsem tuto studii ještě pouze v tištěné formě představoval. Bohužel za mnou přišli asi jenom dva nebo tři občané, zřejmě nebyl o

Macharovo náměstí takový zájem jako třeba o dopravu. A potom ihned, jak jsem někdy během léta získal tu elektronickou verzi, tak jsem ji tedy nechal dát na web. Příznávám, že pouze po částech. A ono než to tady přebublá přes ten web, aby se tam dostala prostě celá, nemám k tomu žádnou jinou odpověď, musíte se zeptat někoho jiného.

Ale v každém případě ta studie, ty věci, co jsem měl, jsou tam od léta. Nebylo to od té doby, co bychom žádali o to povolení.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím ještě to rychle shrnout pro nezasvěcené, kteří nás třeba pozorují. Na Macharově náměstí městská část navrhla padelové kurty, které se zdály inkluzivnější a provozně výhodnější pro to území. S tím, že jsme nebyli seznámeni vlastně s tím rizikem, se kterým přišli až občané na základě toho, že jsme přes vývěsní desku rozeslali oznámení o zahájení územního řízení, nebo vlastně přípravy územního řízení s tím, že jakmile jsme tu informaci dostali a dostali jsme i zpětnou vazbu z některých jiných zemí, kde vlastně padel je považován za hlučný sport, tak jsme udělali dvě věci najednou: že jsme pozastavili, já jsem požádal o pozastavení toho řízení tak, aby vlastně nikdo nebyl ve stresu, že se něco rozhoduje a že se k něčemu mají dávat připomínky, a současně pan Lála zadal akustickou studii, která porovnává otázku toho, jestli padel je hlučnější než tenis.

To je takové základní jakoby momentum tohoto. Jakmile to budeme mít, tak rozesíláme všem lidem, kteří se už zaregistrovali do našeho e-mailového seznamu a jestli chcete, rád vás tam nechám přidat, abyste tu informaci měl. Poprosím, jestli mě poslouchá kancelář starosty, tak jenom aby to zařídili, pana Štogra přidat na seznam na Macharovo náměstí. Tak dobře. Pan Štogr může reagovat.

Zastupitel pan Antonín Štogr: Dobře, tak co je a není na webu, to samozřejmě o tom bychom se museli bavit mnohem déle. Ale já, když jsem se koukal v době, kdy bylo to minulé zastupitelstvo, tzn. dva měsíce zpátky, tak tam byla pouze studie na tělocvičnu, a nebylo tam vůbec nic. Můžeme se podívat na archive.org (?) a určitě to tam najdeme. Bohužel se to tam objevilo až potom a jsou tam jenom prostě dvě nebo tři stránky.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, děkuji moc. Další je přihlášená Eva Tichá, jestli našla brýle. Super. A připraví se Martin Suchan.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, vážení občané, já tady mám interpelaci za pana občana a předsedu Spolku Pro Hanspaulku pana Pokorného a ráda bych vám, pane starosto, položila několik otázek.

První je: V rozhodné době jako radní s gescí územního rozvoje, proč se diskuse s panem [REDAKCE] a architektem [REDAKCE] nemohli zúčastnit zástupci Spolku Pro Hanspaulku, když se diskuse zúčastnila platforma Společně pro Prahu 6? To byla první.

Druhá: Bude tedy Spolek Pro Hanspaulku přizván k proponované účasti veřejnosti při pořízení podmínek a zásad pro účastníky veřejné soutěže na pořízení nové studie a k účasti i v porotě? Protože Spolek Pro Hanspaulku funguje již 23 let a je nejdéle působícím spolkem na území Hanspaulky, Baby a Šáreckého údolí a důsledným zástupcem veřejnosti, takže je k tomu určitě oprávněn.

Třetí otázka: Pan [REDAKCE] od vás nedostal odpovídající odpověď na svou interpelaci na minulém zastupitelstvu, kdy se jasně dotazoval, který z radních nehradí útratu v restauraci U Matěje. Zejména když má nyní informaci, že první schůzka nad návrhem studie architekta [REDAKCE] za účasti pana [REDAKCE] a tří radních městské části proběhla nikoli na radnici, ale v tomto restaurantu, v jehož provozu se pan [REDAKCE] významně angažuje jako akcionář akciové společnosti, která je investorem provozu restaurantů. A také by rád dostal doplňující odpověď na to, čím interpelovaného radního ve své interpelaci osočil na minulém zastupitelstvu a kdo panu radnímu písemnou odpověď připravoval. A to je asi všechno. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji, já se budu snažit odpovědět. První otázce jsem neporozuměl, nevím, o jaké jednání šlo a nevím, kam jsme přizvali platformu, která sdružuje spolky, takže to já si nechám vysvětlit, jestli to je setkání se spolky, nebo nevím. Nevím přesně, o co šlo, ale podívám se klidně do stenoaznamu, ať to nezdržujeme a odpovím písemně. Do poroty v tuto chvíli zpravidla spolky nezveme. Zatím máme jednu zkušenost a to byl projekt pro Šárecké údolí a přizvána do Šatovky a zatím s tím dobrou zkušenost úplně nemáme. A já jsem tam na obědě asi nikdy nebyl, U Matěje. Myslím, že nikdy v životě. Byl jsem jednou na večeři, teď myslím, kde jsem konzumoval jídlo, a to jsem zaplatil. A zaplatil jsem i za svoji ženu. Platil jsem, myslím, kreditní kartou a myslím, že to bude i dohledatelné.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za informaci a prosím pro pana, jako je to pro pana [REDAKCE], písemně? Nebo vlastně bude to na webu, že ano?

Starosta pan Jakub Stárek: Já vám odpovím písemně.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Dobře, dobře, děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Super, děkuji. Je pan Suchan připraven a připraví se Eva Smutná s pěti interpelacemi.

Zastupitel pan Martin Suchan: Pěkné odpoledne, vážení zastupitelé, vážení hosté. V mé dnešní interpelaci bych se rád zeptal pana Kužílka na projekt Nápadu pro Šestku a problémů, které ho stále provází. Nejsem si jistý, jestli tady pan Kužílek ještě je, on říkal, že bude muset odejít, tak případně poprosím o písemnou odpověď, popřípadě kdo by se tohoto tématu chtěl tady ujmout.

Samotný Nápad pro Šestku tu, doufám, nemusím představovat. Jedná se o projekt, pomocí kterého je občanům umožněno přihlašovat projekty, co kde zlepšit na Praze 6 a následně o těchto nápadech hlasovat. Tento projekt tu je s námi již řadu let, letos máme již 6. ročník, který mimochodem končí zítra, takže pokud jste dosud nehlasovali, tak máte posledních pár hodin to udělat. Bohužel tento projekt od počátku provází různé problémy, ať už technického, organizačního, nebo realizačního typu. A některé z těchto problémů se nepodařilo vyřešit ani za celou dobu, co tento projekt máme. Abych byl konkrétní, technické problémy, které provází letošní ročník, pro mě je asi nejvíce zarážející technická realizace samotného hlasování. Pominu teď fakt, že aplikace je optimalizovaná pro mobily a na počítači se zobrazuje jako malinké okénko, to je asi vedlejší. Co vnímám jako velký problém, je to, že pro hlasování stačí zadat jakékoli telefonní číslo, ověřit kód a člověk může hlasovat. A stávalo se tak, a stále se stává, že někteří autoři či propagátoři nápadů hromadně obepisují desítky svých známých, kteří třeba na Praze 6 ani nemají žádnou spojitost, aby podpořili ten či onen nápad. Mě by tak zajímalo, co Praha 6 plánuje udělat a proč stále používáme takovýto nevhodný systém, který umožní hlasovat komukoli a reálně tak nevyhrávají nápady podle občanů Prahy 6, ale podle toho, kdo má nejvíce kontaktů?

Můj druhý dotaz: Proč není možné si v hlasovací aplikaci rozkliknout detaily jednotlivých nápadů? To jde ruku v ruce s dotazem, proč není u řady nápadů ani uvedeno, kde se mají realizovat? V té hlasovací aplikaci. U hlasování je pak třeba vidět jenom název Lavičky k odpočinku nebo Bagřík na písek, ale kde se mají ustavit, to už jsem nenašel. Opravdu by bylo tak obtížné přidat odkaz na mapu nebo na stránku s detailem? Když jsem se na toto ptal na facebookovém profilu Nápadu pro Šestku, tak mi bylo řečeno, že každý hlasující si určitě nejprve podrobně přečte všechny návrhy, ale tady vás asi mohu ujistit, že většina hlasujících se dostane na odkaz na hlasování a detaily čte případně až potom nebo když je něco nejasného.

Nakonec bych se rád zeptal na to, jaké jsou vlastně hlasovací statistiky za tento a uplynulé ročníky a zda by bylo možné tyto statistiky o hlasování, počtu hlasů, zveřejnit jako otevřená data, aby bylo vidět, zda v jednom ročníku, v tom aktuálním například, hlasuje 30 % občanů, nebo 10 %, nebo mnohem méně. Slyšel jsem nějaké informace, že letos tam hlasovalo jen pár stovek lidí, ale to, předpokládám, nemůže být pravda.

To je tak vše za mě. Budu rád za odpovědi, které zajímají nejen mě, ale i lidi, kteří mi píšou ohledně Nápadu pro Šestku. A je jich dost. Tak děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Popro- (Výpadek zvuku na minutu.)

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: ... anebo jenom vylepšit ten dosavadní. Ukázalo se, že musíme zatím jít přes ten dosavadní. Všechny ty závady, které jste popsal, jsou mnou popsané závady předávané trvale provozovateli, který to poskytuje pro mnoho dalších měst a obcí a tudíž nebyl příliš ochotný třeba ten odkaz na proklik na zobrazení, kde to je atd., prostě to dělalo potíže. Co se týče vyhodnocení letošního ročníku, sám se na to těším, chystáme se na to a chystáme se i zamyslet se nad nějakými zásadnějšími úpravami mechanismu, i možná jako v myšlenkové rovině té věci, třeba k tomu přistupovat trochu jiným způsobem atd. Uvidíme. Co se týče teďka jenom v rychlosti těch čísel, vůbec nejsou nijak tajná, byla vždycky komunikována ve všech závěrečných usneseních nebo nějakých shrnutích a pokusím se z hlavy vám je říci a tím dospět i k tomu, jak to zhruba je.

První ročník byl asi, čili jsme teďka šestý ročník, myslím, první ročník byl asi 1 700, myslím si, hlasujících. Druhý ročník měl vyšší nárůst, protože to byla víc novinka, až asi ke 3 000. A pak začal pokles, který, jak komunikujeme s jinými městy a provozovateli podobných participačních rozpočtů, tak vždycky všude přichází a jakoby zdá se, že není síly, jak tomu zabránit. Respektive určitě nějaká varianta je, ale to, že to už není novinka, prostě je jako reklamně, propagačně jakoby nepřetlačitelný fenomén, dokud nepřijdeme na nějaký supergeniální nápad, jak to posunout dál. A myslím si, že v tuto chvíli jsme někde nad 1 000 hlasujících. Čili postupně od těch to takto klesalo, postupně byl celkem propad potom při minulém, myslím, ročníku, takže všechno toto, ta čísla samozřejmě zveřejníme.

Co se týče toho zabezpečení, ano, je to pravdou, že když mám hodně známých, tak je můžu oslovit, zejména jsou-li z Prahy 6, byť to tam není kontrolované. „Podívejte, víte o tomto krásném nápadu? Tady na něj máte odkaz. Prosím vás, hlasujte.“ Někdy se dokonce stane, že i oni uvíznou v tom hlasovacím systému, neprolezou a pošlou někomu ten kód a ten to provede za ně. I to se prostě děje. My jsme se zaměřili na ochranu, sekuritnost tohoto systému. Taky jsme na to měli speciální poradu. Vyloučili jsme varianty poměrně náročné přes vysoké zabezpečení nebo přes kontrolu přes AI jako vyhodnocování divných shod a takových věcí. To by teoreticky také bylo možné. Víme, že jakmile zavedeme jakoukoli identifikaci, tak nám počet hlasujících klesne na třetinu. To prostě tak je. Takže my jsme jenom přislíbili, že se budeme dívat na logy, jestli tam není příznak toho, že někdo generuje ta telefonní čísla uměle, což se dá zachytit a dá se na to nějakým způsobem přijít. Ale nutno říci, že pokud někdo rozesílal svým kamarádům po Praze 6 prostě doporučení, tak to tak jako je. Ale já si myslím, že to je asi totéž, jako když se vytisknou letáčky a roznesou po okolí. Není to o moc jiné. Takže za mě takováto rychlá odpověď a samozřejmě písemně doplním.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji moc. Jestli pan Suchan bude reagovat, má minutu. A připraví se paní Smutná.

Zastupitel pan Martin Suchan: Díky za odpověď. Možná jen takový nápad teďka z hlavy, jestli by třeba nestálo za to to propagovat nebo přímo hlasovat v průběhu běžných voleb, že by se třeba dostávaly letáčky nebo lidé by byli informováni. Podobně fungují klasické petice a hlasování, ale pokud by se to třeba spojilo, teďka budou eurovolby nebo

senátní volby, nebo do budoucna budou parlamentní, tak by to mohlo zvednout účast řádově více. Je to jen zamyšlení, takový nápad.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak tam se samozřejmě musíme, ano, jestli Olda to řekne, ale tam samozřejmě jsou nějaká pravidla toho, co může nebo nemůže být. A v tomto případě ta věc je fakticky kromě referenda, které se občas může spojovat na základě souhlasu ministerstva, tak tyto věci jsou jako nepřípustné, tady do toho to ukládat.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Ano, Jakub řekl většinu, co jsem chtěl říct. Ale jeden nápad jsme už zjistili a uvědomili si, že je lepší dělat hlasování 15.–15. v měsíci než 1.–30., a to proto, že v té první variantě zachytí dvě vydání Šestky. To jsou taková drobná zjištění a nápady a určitě to budeme dělat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji moc. Eva Smutná, téma Duhovka, interpelována rada městské části, a pak ještě další čtyři.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dříve než začnu, tak prosím, aby neběžel čas a zkontrolovali jste, jestli prezentace je vidět, protože u mého vystoupení u Duhovky moje prezentace jako jediná vidět nebyla. Nebudu se ptát, jestli je to záměr, nebo nešťastná náhoda, ale ptali se mě občané, proč vedle mého příspěvku nebyla vidět prezentace. Pane tajemníku, prosím, zkontrolujte to.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, můžeme spustit čas?

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ne, až pan tajemník řekne, že já jsem vidět i prezentace. Na webu.

Starosta pan Jakub Stárek: Máte to někdo puštěné online? Jsou tací, kteří se na to koukají. Tak někdo říká, že to tam je.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Už to tam je. Děkuji. Tak, budu opakovat některé snímky, které jsem opakovala v rámci Duhovky, a to z toho důvodu, abychom si to znovu uvědomili a protože chci od vás písemné odpovědi. Takže tento první obrázek nám ukazuje, které pozemky jsou pronajaté Duhovky, které z toho jsou vlastním areálem školy Duhovka a které jsou veřejným prostorem. Je vidět, co je ZŠ Duhovka, toho času 300 dětí, ZŠ Pod Marjánkou 700 dětí, MŠ Jílkova 100 dětí a Stará Marjánka toho času taky 700 dětí. Škola, která by se tam měla dostat, Duhovka, vidíte ten žlutý kroužek? Do tohoto místa se má dostat 600 dětí, respektive studentů. Dovedete si asi porovnat, jak veliká je stavba Duhovky v tuto chvíli, třípatrová s tělocvičnou, pro 300 dětí. Jak veliký asi musí být ten objekt? Protože to, co jsme tady viděli, mohu tomu věřit, nemusím. Zatím jsme se podrobně tou dokumentací nezabývali, máme to zatím ve formě vize a můžeme věřit tomu, že skutečně bude splňovat nároky škol, anebo také nebude. Takže prosím si další obrázek.

To je obrázek, kterým chci upozornit na to, na tedy pana radního Palackého. Týká se to především zeleně. Tady z toho obrázku velmi dobře vidíte, kolik vzrostlé zeleně je jak v rámci současného areálu Duhovka, která je pronajatá, tak i tam vidíte to místo, kolik tam ještě bylo stromů, než se začala stavět tělocvična. Prosím si další obrázek.

Tady vidíte, že se skutečně jedná o vzrostlou zeleň, že to není žádné zákrsky, tak jak říkal ten pán, který se o tu zeleň stará, popisuje ji tak, že je to kvalitní zeleň, která tam rozhodně plní funkci izolační jak z hlediska hluku, tak z hlediska životního prostředí, tak z hlediska prašnosti atd. Prosím si další obrázek.

Tady vidíte zblízka stromy, které jsme museli vykácet kvůli tělocvičně Duhovka. Byly to také vzrostlé stromy, takže to území už tímto dostalo určitý handicap, co se týče zeleně. Prosím si další obrázek.

Tady vidíte tu tělocvičnu, stromy jsou pryč. Prosím si další obrázek.

Tady vidíme ten obrázek, který už byl minule, a to je zábor, který výstavba školy v tom území udělá. Takže si asi umíme představit, kolik nám tam těch stromů zůstane. Všechny ty vzrostlé topoly, které tam jsou dneska, i nově vysázené půjdou pryč. Ten obrázek je o něco menší než ten zábor, který tady prezentovala společnost Duhovka, takže bude ještě trošičku větší, co se týče jižním směrem. Prosím si další obrázek.

Tady znova vidíte ty stromy, které půjdou, ty vysoké topoly, to, co tam v tom místě všechno jde. Prosím si další obrázek.

Další obrázek, tady z hlediska dopravy. To, co jsem říkala na pana místostarostu, nebo starostu, nebo co jste? Radní pro dopravu. Pane Hrubeši, prosím vás pěkně, jakým způsobem vy se k tomu hodláte postavit? Budou tam všude dokola školské ulice? To znamená, celé to území by bylo výhledově uzavřené, to znamená, že by vůbec nebylo průjezdné. To životní prostředí pro děti dneska, tak jak tam jsou, je strašně nezdravé už teďka, ale přece jenom ty stromy tam určitou filtraci dělají. To znamená, když se to všechno vykácí, tak 250 metrů ke křižovatce Malovanka, vždyť tam je průjezd auty, která projíždějí celou Prahou, v tom tunelu. Vždyť přece víte, jak je to tam hrozné. A ty částčky, to všechno do toho území prostě nějakým způsobem jde. Patočkova, sami tady ODS chce zapuštění Patočkovy, protože si je vědoma toho, jak ta ulice je vlastně nebezpečná, jak je přetížená. A my 50 metrů od toho zlikvidujeme zeleň, která tam je, a dáme tam další výstavbu? Vždyť přece to je proti našim dětem, to je proti další generaci, která tam vyrůstá. Toto není o Duhovce, o tom, jestli tam bude společnost tu školu mít, ale to je o těch dětech, které tam dneska chodí. Ať jsou to děti Duhovky, nebo jsou to naše děti z obecních škol. A my tady máme přece tu povinnost ty děti chránit, chránit jejich zdravý vývoj. Jak potom budete diskutovat s těmi rodiči, když děti tam budou prostě nemocné? A ony budou, protože tento filtr té zeleně je skutečně důležitý.

Já si prosím na toto všechno písemnou odpověď ode všech z vás, které máte jak strategie, jak to vidíte z hlediska rozvoje školství a vůbec rozvoje životního prostředí na tom území? Zachování toho životního prostředí. Od pana Palackého, prosím pěkně. Od pana Hrubeše, prosím pěkně. A pane Kožený, vy samozřejmě také. Udržitelný rozvoj, říká vám to něco? Říká. Už máte územní rozvoj poměrně dost daleko a myslím, že jste velmi vzdělaný muž, který prošel světem a ví, co je to udržitelný rozvoj. Takže věřím, že vy máte pochopení pro to, co já tady říkám. A toto prostě udržitelný rozvoj pro městskou část Praha 6 není. Děkuji. Pro Břevnov vůbec ne.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkujeme. S ohledem na to, že nad tím vedeme diskusi, tak si myslím, že případně zodpovíme v bodu, tady odpovíme písemně. Pojdme dál.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já bych ráda alespoň něco maličko slyšela, abych mohla reagovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, písemně.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Bojíte se?

Starosta pan Jakub Stárek: Vždyť k tomu máme dneska bod, který probíráme už několik hodin. Písemně. Evo, pokračujte.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vy se bojíte některých odpovědí.

Starosta pan Jakub Stárek: Školství.

Zastupitelka paní Eva Smutná: To není dobře, toto.

Starosta pan Jakub Stárek: Interpelace další, Školství. Spusťte prosím časomíru.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Cokoli řekne Smutná, je nějakým způsobem sabotované. Buď se nepromítá, nebo se neodpovídá.

Starosta pan Jakub Stárek: Běží vám další čas. Školství.

Zastupitelka paní Eva Smutná: No, když myslíte, pane starosto. Paní místostarostko Čapková, abychom si rozuměly, prognóza obyvatel veřejné vybavenosti, o tom jsem mluvila. Je to materiál, který, prosím si další obrázek.

Je to ten, který je nezvětšovaný. Toto je skutečně současná situace, kde vidíme, že je tam deficit v současné době přes 400 dětí. Ale já vám tady přečtu další materiál, který dostanete taky k vyjádření, ale myslím, že jste ho už také měli. A tam se v tomto materiálu píše, že k roku 2021 je deficit 471 míst v mateřských školách, ale dle demografické prognózy PROG se k roku 2030 očekává zvýšení deficitu ZŠ na 1 404 míst a do roku 2050 dva tisíce a více míst. Jsou to také fakta, můžete jim věřit, paní místostarostko, nemusíte jim věřit. Je to materiál, který visí na webu a nějakým způsobem je potřeba se k němu vyjádřit. Prosím si další materiál.

Tady je naše koncepce podpory a rozvoje školství do roku 2030, prosím si další obrázek, která je schválena naším zastupitelstvem Prahy 6, a ta tam má určitá fakta, která říká, jak by měla městská část v rámci základního školství postupovat. Vyhodnocovat naplněnost základních škol, hledat řešení k navýšení jejich kapacit v potřebných spádových oblastech škol, navyšování kapacit realizovat s ohledem na potřebné zájmy odborných učeben a specializovaných tříd. Takže to není jenom o plochých třídách pro děti a k tomu tělocvična, ale je to celý ten komfort, který má školství mít. Takže má ho, nebo nemá? Když před, já nevím, dvěma roky, když se toto schvalovalo, nemělo. Za ty dva roky se zase tolik v tomto neudělalo. Proces bude vycházet z aktuální kapacity, obsazenosti a prognózy počtu žáků ZŠ a MŠ v Praze 6 s dopadem do investičních záměrů směřujících k navýšení kapacit a odpovídajícího zázemí, viz přílohy číslo jedna a dva, prosím si další obrázek.

Toto jsou materiály, které se týkají – to je ještě zase z toho celoměstského materiálu – ZŠ Marjánka. Prosím si další, ne, Pod Marjánkou, další obrázek.

Toto je ZŠ Marjánka, tam ta čísla jsou celkem jasná. Prosím si další obrázek.

A toto už jsou ty naše grafy, které máme v materiálu prognózy té koncepce naší Prahy 6, kde prostě vidíme ten nárůst. Jestli se, paní místostarostko, skutečně k tomuto dni něco změnilo, bylo by dobře, aby ten materiál byl předložený zastupitelstvu a vysvětlený, kde se ty věci změnil, aby byly na stůl položeny ty materiály vedle sebe a řečeno, ano, toto se skutečně zlepšilo nástavbou školy Komenského atd. Při dodržení docházkových vzdáleností, tak jak docházkové vzdálenosti v rámci základních a mateřských škol mají být, je zajištěno.

A teď ještě jednu takovou věc, která nevím, jestli se vás, paní místostarostko, týká, asi úplně třeba ne, ale já považuji za vhodné to tady říct: my, když jsme měli první komisi rozvoje a bavili jsme se tam o Duhovce, tak nám bylo řečeno, že paní ředitelka ZŠ Pod Marjánkou se záměrem souhlasí. Já jsem se jí neptala, ale z logiky věci ředitelka, která je v základní škole provozované městskou částí, v žádném případě nemůže souhlasit s něčím, co jakýmkoli způsobem omezí kvalitu jí svěřené základní školy. Takže něco takového prostě říct paní ředitelka nemohla, protože by se zpronevěřila svému postavení ředitelky. A nám toto bylo řečeno. „Paní ředitelka s tou výstavbou souhlasí.“ A to ještě byl ten materiál, kde to ještě přesahovalo to hřiště. Já tím jenom chci naznačit, že v této kauze je spousta polopravd, spousta intrik, spousta informací, které nejsou pravdivé, jsou zavádějící. A ten způsob, jakým je to tlačeno, ten skutečně hraničí s klientelismem, tak jak jsem to řekla minule. Ono se to

některým nelíbí, ale ono to tak je. Dneska to byla úplná smršť tady. Nezlobte se, pane starosto, že to na vás říkám, ale vy jste starosta celé městské části a ta obhajoba Duhovky byla úplně, mě to opravdu jakoby šokovalo, jaký zájem v podstatě na tom máte. Já jsem se vás ptala i na ten střet zájmů. Upřímně řečeno, já si pamatuji, co bylo před dvěma roky a také se to mohlo změnit.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, konec času. Poprosím o odpověď paní Čapkovou.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Paní kolegyně, já moc děkuji za váš zájem o demografii Prahy 6. Já ho sdílím s vámi a hned po mém nástupu do funkce jsme si nechali skrze odbor školství vypracovat novou demografickou studii, se kterou jsme následně seznámili zastupitele, kteří o to projevíli zájem. A určitě víte, že demografická studie není platná tím, že projde zastupitelstvem. Ta demografická studie je zveřejněna řádně na stránkách městské části, je volně dostupná, kdo se s ní chtěl seznámit, tak se s ní seznámil. A z této demografické studie nám vychází, že kdyby neexistovala bytová výstavba, tak ta čísla dětí budou klesat v příštích letech. Tím, že existuje bytová výstavba, tak čísla žáků budou narůstat. Nicméně jestli někde čísla budou narůstat, a myslím si, že tím můžu i okomentovat ta vlastně docela dramatická čísla, co jste ukazovala na tom prvním slidu, tak to jsou rozvojová území Prahy 6. Rozhodně to nejsou hustě zastavěná území, kde již v tuto chvíli stojí naše základní školy.

Takže já určitě ráda zodpovím písemně, protože asi bych se tady teď neuměla fundovaně vyjádřit ke všem číslům takto spatra, protože si je ani nepamatuji, tak jak byla promítána, ale ta čísla, ano, беру v potaz. Skutečně z té demografické studie, kterou jsme si nechali vypracovat, tak vycházejí, ale jsou to čísla s bytovou výstavbou a kdo jiný ví lépe než vy, že ta bytová výstavba bude probíhat mohutně v některých oblastech, které jsme už tady dneska zmiňovali – Nová Ruzyně, kolem Drnovské, papírny. Bude to jinde, nebude to tam, kde mi to neustále podsouváte, že to bude na Břevnově, tak tam skutečně v tuto chvíli jsme si spočítali, že jsme schopni nárůst dětí vykompenzovat tím přesunem ZUŠ Jana Hanuše.

Zbytek bych s dovolením odpověděla písemně. A co se týče Duhovky a souhlasu ZŠ Pod Marjánkou, tak asi jsem nebyla přítomna té komisi, o které hovoříte, a nebyla jsem přítomna tomu, že by někdo konstatoval, že souhlasí, paní ředitelka Pod Marjánkou. Můžeme se zeptat přímo jí. Já jsem tomuto konstatování nebyla přítomna a nemůžu to teď asi nijak lépe okomentovat. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji, máte minutu, paní zastupitelko.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já také děkuji. Paní ředitelky asi nevidím důvod se ptát. Já jsem řekla, že nám to bylo řečeno na komisi územního rozvoje, že řekla, že s tím souhlasí. Co se týče těch developerských záměrů, které jste tady zmiňovala, Nová Ruzyně atd., v pořádku, ty tam mají svoji školu, těch se to určitě netýká. Takže to tady zmiňovat, si myslím, že není odborně správně. My se tady bavíme o záměrech, které se samozřejmě budou realizovat v rámci této lokality Břevnova. A málo jich prostě nebude. Ani se nebudeme o Papírenské, ani se nebudeme, jak říkám, o té Ruzyni nebo dalších místech. Takže to je k tomuto. Můžeme si, paní místostarostko, o tom ještě klidně spolu popovídat, ale kdybych neměla tato čísla, tak bych řekla: „Dobře, můžu vám věřit, že demografická studie, kterou máte, je pro vás dostatečná.“ Pro mě není dostatečná a věřím, že není dostatečná ani pro pana místostarostu statutárního pro strategický rozvoj. Tam musíme ten vhléd mít mnohem širší, než jenom kolik dětí se narodí a kolik dětí prostě přijde do těch škol a kolik lidí umře. Tam je to ještě o něčem jiném, ta demografie. Takže budu ráda i za vaši reakci, pane místostarosto.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jenom krátce řeknu, že myslím, že když se na tu demografickou studii podíváte, tak vás třeba překvapí. Je dobré se na ni podívat. A s

tím, že vlastně to, co vy jste tady předtím ukazovala, vychází z té předchozí demografické studie a ten nárůst strmý, který tam je, tak právě počítá s tou výstavbou. A jsou tam, právě proto to říkala paní Čapková, zohledněny i prostory nebo nová bytová výstavba, jako je například Nová Ruzyně. To znamená, že v tuto chvíli říkat, že se nebudeme o Nové Ruzyni, když ji ukazujete na grafu, tak v takovém případě není fakticky možné.

Tak, v tuto chvíli tato interpelace ukončena a jako další ji máte k Ladronce.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Tak si vezmu ještě deset vteřin z druhé interpelace. Ta má svoji školu, Nová Ruzyně, tak o té se skutečně nemusíme bavit tady v rámci Břevnova.

Další interpelace. Další interpelace spíš je taková jako informativní a myslím si, že s ohledem na to, jakým způsobem tento vývoj v tom rozvoji na městské části jde, tak jsem si řekla, že to řeknu vlastně dopředu, než by k něčemu došlo. Pane místostarosto, prosím, je to na vás. V minulých měsících proběhl prodej pozemku La Crone, tam kde na Ladronce je ten nový soubor, a byla tam vyčleněna plocha zeleně, protože územní plán ji tam předpokládá, s pěším propojením. A (výpadek zvuku) případné výstavby, tak bych vás ráda informovala o tom, že tam žádnou výstavbu není možno realizovat, protože ten prostup zeleně, který tam je, je z hlediska územního plánu a nastavených koeficientů vyčerpán. Takže by bylo dobře v případě nějakých konzultací, které byste tady měli, abyste to rovnou zamítli a nehledali jsme způsoby, jak tam něco protlačovat. A ušetříme si třeba zbytečný bod na zastupitelstvu. Takže to je spíš jakoby informace pro vás.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli mohu, dovolím si odpovědět. Jestli si dobře vzpomínám, jednalo se o ten pozemek vedle ulice Radičova u La Crone, který prodávalo ÚZSVM, jestli to je tady tento pozemek? Ne?

Zastupitelka paní Eva Smutná: Tu prezentaci.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli ukážete mapu.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já když to neřeknu, tak se to...

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, to je ulice Radičova, to je ono. Tak sem se...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ještě další je tam. Buďte tak hodný. Ještě obrázek.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, tak...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Aby všichni věděli, o čem mluvím.

Starosta pan Jakub Stárek: Tam se skutečně část toho prodávala už před delší dobou s tím, že městská část Praha 6 k tomu dala jednoznačné stanovisko. S tím, že vyšlo dokonce i na webu městské části, kde bylo napsáno, že do budoucna tam neumožníme nic stavět, že to má sloužit jako komunikace, která historicky nebyla předána hlavnímu městu Praze tak, jak se investor v La Crone zavazoval.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji, pane starosto, za tuto pozitivní otázku. To je jedna z mála dnešního dne, které jsem od vás slyšela. (Smích.) Takže děkuji. Můžu jít k další interpelaci?

Starosta pan Jakub Stárek: Určitě. Smutná. Teď to je na mě, tak třeba dám nějakou další pozitivní...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Smutná je tam, ano.

Starosta pan Jakub Stárek: Paní Smutná, Komunikace, starosta.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Není to úplně jakoby taková pozitivní interpelace na vás, pane starosto. Já jsem od vás dostala odpověď na jednu z interpelací, kterou jsem měla minulé zastupitelstvo. A tady jsem se vás ptala: Pravda, lež, intriky, nebo neznalost? Byla to otázka, akademická otázka. A týkalo se to vlastně vydaného stavebního povolení na pozemek mateřské školy. A já bych opravdu byla čekala při takové té své naivitě, že řeknete: „Ano, nevěděli jsme to a omlouváme se za určitou dezinformaci.“ Konec. Ale já jsem se dozvěděla, že jste to prostě nevěděli. Tím to končí. A pokud bych cítila v této věci jakýkoli, že to byl záměr, tak se mám obrátit na kontrolní výbor, mám se obrátit v trestněprávní rovině atd. A že vlastně jste mě jakoby respektoval, že jsem fungující zastupitelka, „ale nepříjemné označení kolegů v radě městské části Praha 6 za lháře a zloděje považuji za nedůstojné vaší osoby.“ Já jsem vůbec neřekla slovo lhář, já jsem vůbec neřekla slovo nějaký podvodník nebo zloděj. Já jsem se jenom zeptala, proč jste nás špatně informovali, jestli to byla neznalost, nebo záměr, nebo lež, nebo intrika. A vy okamžitě člověka napadnete, že jsem někoho (výpadek zvuku). Dneska jste to tady předvedl na Duhovce také. Proč jste takto útočný? Já přece mám právo se zeptat, jaký byl důvod, že jste nás v řádu milionových položek špatně informovali. Tak by přece stálo za to klidně říct: „Sorry, nevěděli jsme to, omlouváme se, příště na to dohlédneme nebo se budeme zavčas informovat.“ Vy jste si to už v radě vlastně špatně odhlasovali, pak ještě na zastupitelstvu. Tak přece tady sedíte proto, abyste věděli, ne abyste nevěděli, že ano?

Jinak další věc ohledně tedy toho střetu zájmů: no, podívejte se, pane starosto, já nejsem povinna si pamatovat, co bylo před dvěma roky, za první. Za druhé se to mohlo desetkrát změnit, takže by bylo docela fajn, když už tady tu Duhovku tak vehementně obhajujete, kdyby první věta byla: „Sorry, jsem ve střetu zájmů.“ Nic víc není potřeba k tomu dodávat. Tady mě nějakým způsobem analyzovat, jestli jsem věděla, nebo... Sorry, to se prostě nehodí. Zase naopak od vás se to nehodí. Můžete být někdy opravdu v tom projevu jakoby celkem skromný.

Co se týče ještě té Duhovky, pane Kužílku, prosím vás pěkně, ještě taky na vás, vy jste pověřenec pro tu otevřenou radnici. Tady v tom prosincovém zastupitelstvu pan starosta na mě celkem zase taky trošičku agresivně vyjel, že jsem to zveřejnila atd. Doteď jsme to neprojednali ani na kontrolním výboru, ani na komisi rozvoje, ačkoli to stále požadují. Pane Kužílku, mohl byste si, prosím vás... On tady není, že ano, pověřenec? Jestli by si mohl udělat čas, abychom to uzavřeli. Já bych totiž ráda věděla, jestli jsem skutečně pochybila, že jsem zveřejnila záměr, takto vážný, na obecním pozemku, nebo ne. Jak je to s tou otevřeností. To by mě opravdu zajímalo. Takže to je další věc.

A potom ten web, no, ten web prostě nefunguje. To, že tam dneska ty obrázky nebyly, můžu taky brát, že to byl záměr, můžu brát, že to bylo pochybení, ale myslím si, že tady máme pana ředitele a že ten by tedy měl sedět na počítači a kontrolovat, jestli mu to tedy všechno funguje. A když to nefunguje, tak upozornit: „Pozor, Smutná něco promítá a ono se to neobjevuje.“ Takže bylo by asi namístě, když už tady máme tento kit, tak aby tedy fungoval ke službě zastupitelům. A ne abychom se jako žebráčci tady doprošovali a já jsem od občanů přenášela vám zprávu: „Nefunguje vám to.“ Takže asi s tím už skončím. Takže prosím si na ty věci písemný, písemně mi odpovězte. Ať to tady zbytečně nerozvádá víc a víc.

Starosta pan Jakub Stárek: Já rád odpovím na tyto otázky.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vážně? Tak to si počkám.

Starosta pan Jakub Stárek: Evo, opravdu to není tržiště, ano. Jenom, paní zastupitelko, prosím, neodpovídejte, nechte mně čas, já jsem vám do toho taky nevstoupil. A jestli vyzýváte ke slušnosti a k nějaké komunikaci, tak si myslím, že to je, jak bych řekl, obousměrná silnice. Je potřeba to dodržovat z obou dvou stran. Tak.

Omlouvám se vám za to, že jste nebyla prezentována spoustou prezentací, nevěděli jsme o tom, kdybychom o tom věděli, tak bychom to samozřejmě napravili. A jsem rád, že jste byla schopna to odprezentovat teďka v interpelaci tak, aby to bylo vidět na obrazovkách. V tomto ohledu si myslím, že skutečně byla chyba asi zřejmě na straně našeho dodavatele, který nám to dodává, a samozřejmě s ním to budeme řešit. Děkuji za ten podnět.

Co se týká webu, tak já tedy, přestože tam jsou nějaké věci, které řešíme, tak už jsme si tady vysvětlovali několikrát, proč jsme z něj přecházeli. Jinak rád vám na tom webu ukážu i zprávu z 25. 1. roku 2023 – Praha 6 nebude souhlasit s výstavbou v Radičově ulici. Je tady takto k dispozici. Je to tam samozřejmě dohledatelné. To je k tomu předchozímu. K té skromnosti a k tomu, co jsem napsal v té interpelaci, já si za tím stojím. Ve chvíli, a já nevím, ono to tady zaznělo, to vaše vyjádření bylo složitější, ale když vy řeknete a ptáte se, jestli to byla od našich kolegů jako lež a já vám napíšu, že to je nepřímé označení mých kolegů za lháře, které nechci tolerovat, tak v takovém případě já si myslím, že asi není nikdo, kdo by rozporoval to, že si takového komentáře můžu dovolit. Ve chvíli, pokud vy to takto řeknete. A já v tuto chvíli už jsem to řekl tady a říkám to na všech ostatních jednáních a myslím, že někteří zastupitelé zažili, a třeba i opoziční, že ve chvíli, kdy se někdo choval nepřiměřeně vůči nim, tak jsem se jich zastal. A v tuto chvíli já se budu zastávat svých kolegů. Prostě v současné době bez ohledu na to, jakou máte kvalifikaci, jakou máte délku v době zastupitelstva, tak prostě vystupovat tímto způsobem vůči mým kolegům v zastupitelstvu já tolerovat nebudu a budu se vůči tomu silně ohrazovat.

Ano, to je k té akademické otázce. Tak máte možnost reagovat.

Zastupitelka paní Eva Smutná: No, tak to se potom neshodneme. V podstatě to dáváte do té formy toho tržiště, proto jsem vám to tady teďka předvedla. Jakým způsobem vy jednáte i v té odpovědi se mnou, tak já jednám s vámi. Samozřejmě, že se buď můžeme bavit na dobrém niveau, anebo na tomto niveau. Já jsem nikoho nenapadla. Já jsem dala akademickou otázku čtyř slov. Že jste si to vztáhl na sebe a na své kolegy, to je váš problém, ne můj. Zrovna tak jste mohl říct, že to je neznalost. To slovo tam také je. Proč jste se nechytl slova neznalost? To svědčí o trošičku jakoby jiném přístupu vašem. Sorry, to není můj problém, pane starosto.

Vy jste to rozhodl, že to je lež, vy jste si to vztáhl, mohl jste klidně říct: „Byla to bohužel momentální neznalost.“ Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak já si myslím, že tam je potřeba pro všechny, já to tady nebudu číst, ale je potřeba přečíst si celé to vaše vystoupení a to, jak tam vystupujete, jak se tímto vystoupením, nejenom tady těmi větami, které si vybíráte, nevybíravě chováte ke mně a ke kolegům v radě. Mně je to jedno. Já jsem nehájil ani v tom dopise sebe, ale pouze ostatní kolegy. To o mně si říkejte, co budete chtít.

A ještě možná jednu věc jsem zapomněl a to je otázka toho střetu zájmu. Tak v takovém případě já jsem to samozřejmě diskutoval společně s právním odborem, jeho stanovisko je, že se o střet zájmů nejedná. A přesto to na jednání zastupitelstva na vaši žádost bylo oznámeno. Jak jsem říkal, od vás, paní Smutná, jsem to nečekal, že budete na veřejném jednání vytahovat děti a rodinné příslušníky. Děje se to různě v politice, ale rozumím, že se to stává tak trochu trendem. Ale samozřejmě tady toto niveau, které nastavujete, nechávám úplně na vás. Já se k podobným věcem uchylovat nebudu, nikdy jsem se neuchyloval a nemám to rád.

Tak, další příspěvek, máte poslední a to je Studie řešení dopravy a předpolí sv. Matěje, výstaviště a sídliště Baba, pan Hrubeš.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já se té interpretace vzdám a nebudu dále mluvit, nicméně řeknu jednu věc. Vy neustále přeručujete věci. Já jsem říkala rodinné příslušníky, vy jste řekl děti. Takže neházejte na mě ty věci, pane starosto. Já si to dobře pamatuji, co říkám.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli se mě zeptáte, jestli někteří mí rodinní příslušníci chodí na základní školu... Tak si ze mě děláte legraci, paní Smutná?

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ne jestli chodí na základní školu.

Starosta pan Jakub Stárek: To jste se zeptala. Prosím, posaďte se. Interpelace jste se vzdala.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Jestli jsou v Duhovce. To může být i kdokoli jiný.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji moc. Poprosím v tuto chvíli pana Duška k vystoupení. Interpelace je Výběrové řízení na vedoucího odboru, asi už to bylo zodpovězeno u pana Baxy. Dobře, tím vlastně končíme s interpelacemi a máme tu technickou. Poprosím Marianu Čapkovou, ať navrhne další postup.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já jsem chtěla požádat ještě o jeden pokus předřazení bodu Waldorfská škola, protože tu čeká skutečně hodně waldorfských podporovatelů, kteří teď čekají tedy u mě v kanceláři. Je tam asi 20 lidí a těší se na ten bod, stejně jako já. Ale kvůli sobě bych nepředřazovala. Předřazuji kvůli nim, abychom je tady nezdržovali až do večerních hodin. Tak jsem chtěla navrhnout další variantu, že bychom, jestli to řeknu správně, teď tedy doprojednali bod Duhovka a potom se vracíme do bodu číslo jedna, kde jsou také někteří přihlášení. A teď se chci zeptat pana tajemníka, jestli lze předřadit i před bod, který je rozjednaný, nebo jestli bychom mohli předřadit jako bod číslo dvě?

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Domnívám se, že děláme úpravu jednacího řádu ad hoc na zastupitelstvu. Pokud to zastupitelstvo odsouhlasí svou většinou, tak je možné v podstatě cokoli, co není v rozporu se zákonem. Toto není v rozporu se zákonem, takže můžeme.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Tak já děkuji a navrhla bych tedy předřazení bodu Waldorfská škola hned za Duhovku. Tak.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře, návrh je tedy po skončení Duhovky, že by byla projednána Waldorfská škola. Myslím, že nebudu říkat přesně ty body, myslím, že je to jednoznačné. Teď bychom se měli vrátit k Duhovce. Tady kolegové čekají na finále tohoto bodu, už se blížíme a potom by byli Waldorfové. Všichni víme, o čem budeme hlasovat a pojdme na to. Hlasujeme nyní.

(Hlasování č. 7 – Hlasuje se.)

Jestli mi můžete ještě aktivovat pana Vykoukala pro další hlasování, nyní hlásí, že je pro. 38 společně s panem Vykoukalem. Pan Vykoukal se vrátil, tak poprosím jenom umožnit, aby hlasoval. Takže máme 38 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Děkuji moc.

23. Z-0473 Záměr výstavby Gymnázia Duhovka (pokračování)

A v tuto chvíli poprosím, jestli jste schopni vrátit se zpátky do bodu Duhovka, kde byli nějací přihlášení.

Jenom dopředu ještě hlásím, že bychom potom určitě vyhlásili před ukončením rozpravy přestávku, mám dohodu tady z klubů, abychom si řekli, jak s tím dál. Zhruba na 10 15 minut, tak abychom se zkoordinovali. Ale pojďme na vystupování. Paní Tichá a připraví se pan Konvalinka. Duhovka.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Pane starosto, já trošku postrádám, já jsem už měla jeden příspěvek a očekávala jsem nějakou reakci. A vy jste to právě v tu chvíli přerušili.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak dobře, tam vy jste dokončila svůj příspěvek. Reakce byla obecnějšího charakteru z mé strany. Pokud vám něco chybí, tak samozřejmě to doplňte klidně mimo ten váš druhý příspěvek, abyste měla tu možnost, a my vám rádi ještě odpovíme, jestli je něco zásadního, co jste neslyšela.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Dobře, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, to je taková daň za přerušování.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ano. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, vážený pane starosto, vy jste tam právě ukazoval ve svém příspěvku, jak nás v roce 2012 pan [REDAKCE] zachránil před několikapatrovou stavbou domova seniorů, tak já jsem vás chtěla nyní požádat, abyste zachránil občany na Břevnově a nás všechny před stavbou Gymnázia Duhovka v té velmi zahuštěné a frekventované části Břevnova. Na můj přímý dotaz (výpadek zvuku) voličů, kterých je asi 20 %, vítá stavbu gymnázia na Břevnově. A já si vás dovolím upozornit, že vy nejste starostou jen svých 20 % voličů, ale jste starostou pro celou Šestku, i pro nás 80 % občanů Prahy 6, kteří jsme vás nevolili. Takže bych vás ráda požádala, abyste vyslyšel občany Břevnova, kteří sebrali více než 800 hlasů pod petici a kteří na vás zde celé dopoledne apelovali.

A ještě bych se ráda obrátila na celou koalici, nebo respektive vedení městské části Praha 6, abyste se opravdu zamysleli nad tím, zda hájit zájmy soukromého investora, tedy byznysu, anebo hájit zájmy veřejné, pro které jsme byli my všichni, kdo tady v zastupitelstvu sedíme, zvoleni. A připomínám a opakuji, že městská část má v gesci řešit základní a mateřské školství. Soukromé střední školy nebo střední školy vůbec má v gesci Magistrát hlavního města Prahy a domnívám se, že investor – nevím, jestli už to udělal – se může obrátit na magistrát na pana radního pro školství, pana Klecandu za STAN, a pokud pan investor spolu s panem radním naleznou průnik svých potřeb a požadavků, pak se to může podařit. A to, že magistrát někdy – ale to musí být samozřejmě win-win, to musí být zájem na obou stranách – někdy v případě některých základních škol připouští stavbu ještě další školy, třeba i gymnázia nebo jiné střední školy, pokud se to právě i tomu magistrátu nebo prostě v tom místě, pokud se to hodí, pokud ti občané tu potřebu mají, tak bych řekla. Takže toto bych ještě chtěla dodat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, já rychle odpovím, potom má slovo pan Konvalinka.

Za sebe samozřejmě si myslím, že i debatu otevíráme, moderujeme, dáváme prostor slyšet názory, ať už to byly petentů, myslím, že na všech věcech jsme se shodli. V tuto chvíli to, že mám jiný názor než vy, a já nevím, jaký je názor zastupitelstva, nevím, jestli se k němu dneska vůbec budeme dobírat, ale to, že máme jiný názor, tak v takovém případě to neznamená, že neposlouchám. To je základ demokracie a myslím, že o těch věcech se musíme bavit. A v tuto chvíli pokud vy máte jeden názor, tak úplně stejně bych mohl říct já: „Paní

Tichá, v tuto chvíli je tady názor relativně silný, který slyším ze svého okolí. Není sice podepřen peticí, ale je docela zásadního charakteru. Pojd'te, v tuto chvíli jste zastupitelka nejenom za Piráty, ale za všechny ostatní. Pojd'te v tuto chvíli hledat cestu, jak pomoci Gymnáziu Duhovka.“ To je vlastně úplně to samé, nebo velmi podobné v tomto. A za sebe si myslím, že moje role starosty spočívá v tom, že musím moderovat tu diskusi a snažím se ji moderovat nezávisle, což jsem tady, doufám, předvedl i v rámci jednání. Tomu veřejnému projednání, které proběhlo tady v zastupitelské místnosti, jste byla přítomna. Současně dneska jsem se snažil od sebe i oddělit tu roli moderátora a odpovědi na fakta a fikce, ty věci, které jsou, a následně jsem potom říkal svůj politický názor jakožto člen zastupitelstva. Já si myslím, že na to stále mám právo a že není možné tyto věci nějakým způsobem podle mě hodnotit z pohledu toho, že jako starosta nemám právo se k věcem vyjadřovat podle svého nejlepšího svědomí a vědomí a při reprezentaci nějakého programu, který představuji třeba ve chvíli, kdy kandiduji vůči svým budoucím voličům, kteří mě volí.

Tak děkuji moc a slovo má pan Konvalinka.

Zastupitel pan Jan Konvalinka: Děkuji. Já jsem chtěl jenom upozornit na to, že to, co se tady odehrávalo dopoledne, nebo zčásti odpoledne, je docela běžná a legitimní srážka naprosto legitimních zájmů. Zájmů občanů, aby bydleli v klidném prostředí a aby je nerušila stavba, zájmu dětí, aby měly dost zeleně kolem sebe, zájmu občanů, aby jim tam rostly stromy, ale také zájmu občanů, aby si jejich děti mohly vybrat střední školu podle vlastního výběru, aby se rozšířila nabídka jejich vzdělávacích možností i o věci, které tady předtím nebyly nebo nebyly dostupné. Tedy všechny věci jsou legitimní a já bych rád přidal ještě jeden podle mého názoru legitimní názor, a to je stanovisko ředitele velké vědecké instituce, která má asi tisíc zaměstnanců a která má spoustu zahraničních i domácích lidí mimopražských, kteří přicházejí na Prahu 6 na jednu z těchto špičkových vědeckých institucí a hledají možnosti vzdělání pro svoje děti. My jsme tady nejenom kvůli občanům v Břevnově, kteří mají naprosto legitimní právo, aby žili v klidu a aby se jim tam nebudovaly nové stavby, ale my jsme tady také kvůli všem dětem, které tady jsou. Jsme tady i kvůli dětem, které ještě ani nejsou, ale mohly by přijet a měly by přijet se svými rodiči. Jsme tady pro budoucnost a jsme tady pro to, jakou Prahu 6 si vlastně představujeme. Já vidím Prahu 6 jako lákavé místo pro lidi, kteří chtějí vytvářet nové věci, kteří tady budou budovat fantastické školy, kteří tady budou evidovat (?) start-upy, kteří tady budou vytvářet místo, které bude hrdostí pro nás pro všechny, protože Praha 6 k tomuto všemu má možnost. Ale kvůli tomu musíme dávat možnosti, aby sem ti lidé mohli přijet, aby měli kam svoje děti dávat do škol, aby měli zajímavé možnosti pro svůj život, aby Praha 6 byla lákavá nejenom pro lidi, kteří už tady bydlí, ale kteří by sem chtěli ještě přijet. Mysleme, prosím, na tuto věc také. A toto je důvod, proč já stavbu Duhovky podpořím. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Další příspěvek pan Vostrý. Moc si vašeho názoru vážím, pane profesore. Pan Vostrý.

Ano, pan Konvalinka je tam dvakrát, myslím, že teď už podruhé zatím neplánuje vystoupit. (Ne, stačí jednou.) Tak, pan Vostrý.

Zastupitel pan Michal Vostrý: Vážené kolegyně a kolegové, já si myslím, anebo jsem přesvědčen o tom, že během dnešního dne, a nejen během dnešního dne, zazněla spousta podnětných názorů a samozřejmě zazněla i spousta relevantních komentářů. Nicméně, tak jak řekl i můj předřečník pan profesor Konvalinka, a samozřejmě v tomto okamžiku i další předřečníci, například kolega Chabr, to, co se dneska řeší, je otázka záměru. Otázka dalších věcí, jako je: jak bude vypadat stavební plat, jakým způsobem bude vypadat právo stavby atd., to se, prosím vás, dneska vůbec neřeší.

Já osobně jsem přesvědčený, že tento projekt si šanci zaslouží. A zaslouží si ji z toho důvodu, že vím, jakým způsobem funguje soukromé školství a je opravdu úplně jedno pro

daného člověka a i pro dané dítě, jestli projde státní školou, nebo soukromou školou. Opravdu jde vždycky o to dítě. A pokud rodiče mají volbu a upřednostní svoje finance na to, aby děti dali do soukromé školy, je to jejich výběr. A v tomto okamžiku si opravdu myslím, že již jsme ztratili spoustu času, anebo jsme se tomu věnovali hodně času na to, abychom tím pokračovali dále. Takže já si pak dovolím předložit návrh usnesení, abychom tomu zaujali opravdu jednoznačné stanovisko, zda tento záměr podpoříme, nebo ne. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za ta slova a případně předložení, jen připomínám, že předložení materiálu musí proběhnout v rámci rozpravy. Ale jak říkám, my ještě přerušíme rozpravu před vlastním hlasováním, tedy ještě bude možné případně doplňovat ať už pozitivní, nebo negativní návrhy k tomuto bodu.

Další je přihlášený pan Palacký a potom Eva Smutná. Děkuji. Trošku mám pocit, že v rámci tohoto bodu projednávání, které hrubým časem, to znamená včetně pauz, projednáváme už sedm hodin, jsme se dostali do situace, kdy všechno bylo řečeno, ale ještě to neřekli všichni. Tak teď budu povídat já.

Já se vlastně vrátím k tomu, že my tady řešíme požadavky občanské petice a už jsme se mezitím sklouzli různými cestami, občas jsme se dostali na hranici zastupitelské důstojnosti, občas se nám to podařilo udržet, nicméně vlastně to základní je petice občanů, petice 800 občanů, kteří nám chtějí dát najevo svůj názor a já za tento názor velmi děkuji. Osobně nemám rád slovo NIMBY, nikdy ho nechci používat, protože konflikt různých zájmů, jak už tady řekl profesor Konvalinka, je zcela legitimní, je zcela legitimní upozorňovat na negativní aspekty jakéhokoli plánu v případě okolí a já jsem ze strany, která negativní požadavky jakéhokoli druhu na výstavbě na okolí vnímá velmi citlivě.

Přijde mi to zcela legitimní a není možné jakkoli shazovat názor někoho, že prostě myslí více na lokální hledisko. Zároveň je ale zcela legitimní, pokud se zastupitelstvo rozhodne, že s plným vědomím se od toho zcela lokálního hlediska odchýlí a bude se věnovat hledisku vyššího celku. Jsou situace, kde se to rozhoduje poměrně jednoduše, jako v případě nějakých konfliktů typu železnice versus její okolí a přínosy železnice pro celou městskou část, jsou okamžiky, kdy se to rozhoduje velmi obtížně.

Když se vrátím zpátky k textu petice, tak vlastně ta petice má pět bodů. Pět zásadních věcí, na které jsme my jako zastupitelé upozorňováni. První, informování veřejnosti. Já tady musím dát obecně petentům za pravdu, že věci mohly být udělány lépe. Zároveň ale si myslím, že už jsme teď tímto projednáváním dosáhli toho, že veřejnost je zde informována velmi dobře včetně různých názorů jednotlivých politických proudů. Řešení dopravní situace a bezpečnosti vnímám osobně jako velmi potřebnou věc a zároveň principiálně řešitelnou. Přiznám se, že mi vůbec není komfortní, abychom otázku škol a případné výstavby školy posuzovali podle záležitosti mama-taxi a brali to tak, že do škol se jezdí autem. Do škol se nemá jezdit autem. A máme udělat všechno pro to, aby tam nikdo autem nejezdil. Ať už u naší základní školy, nebo u čehokoli jiného.

Zachování místní zeleně a stromů já osobně vnímám velmi citlivě samozřejmě. Ať už je to v souvislosti s mojí stranickou afiliací, anebo v souvislosti s gescí, kterou mám svěřenou, vnímám velmi citlivě jakékoli kácení stromů, které není nutné kácet, (nesrozumitelné) nad otázkou zachování zeleně ještě může být otázka záležitosti územního plánu. A tento územní plán principiálně zástavbu umožňuje, protože tam je značka VV. A toto je asi záležitost územního plánu a tento územní plán principiálně zástavbu umožňuje, protože tam je značka VV.

Pak tady jsou poslední dva body, podpora stávajících škol a rozvoj vlastního obecního školství. Já si teď v rámci té sedmihodinové debaty dovolím ještě takový malý procesní zmatek a já to teď mentálně maličko spojím s dalším bodem, který tady máme, a ten se týká Waldorfské školy a mírně se týká otázky školy Vlastina, která bude přidána k Waldorfu. Pan starosta vidím, že se nadechuje, ale já to zvládnu ještě udržet v rámci tématu. Já osobně jsem byl, jak pravděpodobně všichni víte, velkým odpůrcem toho, aby v rámci naší školy na

Dědině zůstávala Prague British School. Říkal jsem: ve chvíli, kdy máme kapacitní problémy z hlediska základního školství, tak není možné, abychom si nadále dovolili pronajímat budovu, která slouží nějakému soukromému subjektu, ve chvíli, kdy my potřebujeme tuto školu a kde my bychom se dostali do situace, že bychom nikdy (nesrozumitelné) a stávající školu bez jakékoli náhrady nedovolili uvolnit. Jsem rád, že ZŠ Vlastina je nyní navracena zpátky do veřejného školství a jsem rád, že tam vznikne Waldorf, pozor, spoiler.

Toto je jiný případ. Tady máme smluvně zasmluvněn pozemek, na kterém obecní škola stát nemůže. Nemůže tam stát do roku 2050 něco. Přiznám se, že si ten přesný rok nepamatuji. 4, děkuji. Nemůžeme tam stát ještě dalších 30 let. Nejsme nyní v konfliktu veřejného školství a soukromého v tom smyslu, že bychom tady měli konflikt veřejné základní školy (Pan starosta něco říká, nesrozumitelné.) a školy, myslel jsem si, že to stihnu, školy a soukromého gymnázia. Ten konflikt tady není. Myslím v konfliktu toho, jestli bude pozemek využívaný převážně jako stávající součást areálu jedné soukromé školy, anebo jestli na tom budou soukromé školy dvě, to znamená základní škola a gymnázium. Ta situace je tady jiná. Všechny ostatní argumenty chápu, tento argument, který se týká obecního školství a školství státního, mně přijde, že je v tomto případě Duhovky používán bohužel nesprávně a po veškerém promyšlení této věci s tímto argumentem já osobně prostě nesouhlasím a přijde mi, že už tady byl opakovaně vyvrácen. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Další přihlášená je Eva Smutná a připraví se pan Dušek. Máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Prezentovali jste tady DPSku, která měla stavební povolení a stavět mělo SNEO. Tento projekt DPSky neprošel jednak proto, že s ním kdysi nesouhlasila paní ředitelka Školy hrou a jednak proto, že proti němu byla velká vlna protestů ze strany občanů. Jakkoli ten projekt byl ve funkční ploše veřejného bavení (?) určené v té době ještě pro školství, a toto bylo sociál, tak byť měl 7 pater, tak zdaleka nezabíral takové množství veřejné zeleně a zdaleka neměl jako DPSka takové nároky na parkování atd. A přesto ten projekt neprošel, protože se do toho území prostě nevešel, byl špatný. Proč se tenkrát získalo stavební povolení? Jako u mnoha jiných staveb, které v těchto letech dostávaly stavební povolení, ačkoli kolikrát byly i v rozporu s koncepcemi území nebo územním plánem atd. Vždycky se to nějakým způsobem řešilo a do tohoto nebudu zabředat.

Ta smlouva z roku 2011, která byla uzavřena se ZŠ Duhovka, ta samozřejmě tam měla, že předpokládá dostavbu nebo nástavbu. A v roce 2021, když přišel už nový majitel – Duhovka, ne Škola hrou – tak se řeklo: „Dobře, měli jste tady tento požadavek v předešlé smlouvě, tak se pojďme dohodnout jak.“ A bylo to dohodnuté formou nástavby třetího patra a tělocvičny. A všechny tyto odstavce o dostavbě další byly vyškrtnuty. To samé i ten odstavec číslo 7, nebo 3, který se týkal výstavby tohoto objektu, jehož výstavba padla už proto, že měla být realizována, nebo takhle, měla být uzavřena smlouva na jeho výstavbu do roku 2012 a to se z těch zjevných důvodů nestalo.

Takže odporovat tady touto stavbou mi nepříjde prostě úplně dobré. To, že to SNEO prodalo majiteli, no tak holt špatný byznys. Investoři občas dělají věci, že něco koupí a myslí si, že to bude dobré, potom to dobré není. Ale my přece nemůžeme dneska na tom stavět. Tady pro nás to přece nemůže být argument, když nám jde o to, aby děti žily ve zdravém prostředí a abychom skutečně zbytečným způsobem nekáceli a nezahušťovali území. Jde tam přece o ten udržitelný rozvoj, tak jak už jsem tady mluvila.

Takže ty smlouvy trošičku, tak jak se tady o nich mluvilo, tak já bych byla ráda, kdyby se udělal právní rozklad obou těch smluv a vůbec jsme si řekli, co je vlastně pravda, co z těch smluv opravdu vychází. Jestli to právo stavby tam je, anebo není. Anebo jestli bude muset městská část uzavírat další novou smlouvu, kterou vlastně přebije tyto předešlé a vrátí se do úplně jiného procesu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji moc. Jak už bylo zmiňováno, ten nový proces bude muset nastat, protože máme nějakou smlouvu. Já jsem ty důvody proč, které byly popsány v důvodové zprávě, a ty faktické zmiňoval, proč se to vypustilo. Ale v tuto chvíli tady máme nový list. Pokud by zastupitelstvo chtělo podpořit, tak zcela jistě se musí uzavřít úplně nová smlouva, tak jak tady říkal Honza Chabr, tak v takovém případě to musí být předloženo do zastupitelstva.

Přihlášený je pan Dušek a připraví se paní Hubáčková.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Ta diskuse, která se tady vede k Duhovce, se hodně vede z pohledu školství a z pohledu územního rozvoje. To si myslím, že je správné. Nicméně s ohledem na to, jaké tam jsou právní vztahy v tom území, netřeba opakovat, je to pozemek městské části Praha 6, který je pronajatý, tak ten majetkový rozměr je hrozně důležitý. To, jak moc je důležitý, to nechť si každý zodpoví sám. Za mě, já k tomu majetku mám blízko, byl jsem předsedou komise majetkové politiky tady, takže já si myslím, že je důležitý velmi. Co z toho vyplývá pro nás, je to, že za mě ten projekt se vlastně nedá posunout dál, aniž bychom nevěděli alespoň předběžně, jak budou ty právní vztahy vypadat. To znamená, na základě čeho by tam měla ta budova stát, či by ta budova na začátku byla, pokud by byla Duhovky, tak jestli by se nějakým způsobem změnil nájem za ty pozemky – tím, že by tam byla ta budova a umožnili bychom jim z toho pozemku více profitovat – a zejména co by se stalo v tom roce 2054. Byla by to městská část, komu by ta budova připadla, nebo by se to neřešilo a zůstala by tam dál a byl by jiný vlastník budovy a jiný vlastník pozemku, nebo by tam bylo nějaké právo první volby městské části? Atd. Těch možností je totiž v zásadě nepočítatelně a samozřejmě městské části bude vyhovovat něco jiného než Duhovce. To je logické. A je potřeba najít nějaký kompromis. A já si myslím, že aniž bychom si tyto otázky alespoň základně nastínili, tak se nemůžeme o tom projektu bavit dál. Protože to jde ruku v ruce s tím školstvím a s územním rozvojem. To nelze oddělovat.

Pane starosto, vy jste tady říkal, že to bude supervýhodné pro Prahu 6, že se o to zasadíte, že to bude výhodné pro vedlejší školy atd. Já nemám důvod vám nevěřit, ale pokud to nedokážete nějakým způsobem konkretizovat, tak je to jenom prázdná proklamace. Takže já vás prosím, aby než se rozhodne koalice ten projekt posunout do nějaké další fáze, několikrát nám tady pan Kožený i pan starosta říkal, že jsme v nějaké fázi 0, já moc nevím, co to ta fáze 0 znamená, ale budiž, ale než se posuneme do fáze 0 + 1, tak si prosím zodpovíme alespoň základně ty majetkové otázky, protože bez toho se podle mě dál posunout nemůžeme. Protože riskujeme, že se posuneme dál a pak zjistíme, že ten kompromis ohledně uspořádání vzájemných vztahů nebude možný. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já zkusím odpovědět. Já s vámi vlastně souhlasím. V současné době se podle mě zastupitelstvo nemá jakkoli vyjadřovat nebo rozhodovat o věci týkající se majetkových záležitostí, protože to tady ani nebylo představeno, stoprocentní souhlas. A já si myslím, že ve chvíli, pokud bude chtít zastupitelstvo, tak zcela jistě musí být uložen úkol pro to, aby se toto do zastupitelstva předložilo. To znamená, že to celé musí projít procesem, to znamená od nějakých úvodních iniciačních jednání, kdy jedná pan radní společně s investorem, řešení otázky návrhů, potom ty návrhy, projednání v komisi, následně potom v radě a následně potom v zastupitelstvu. To je prostě legitimní proces, který se musí stát a souhlasím s vámi, že bez něj to nepůjde. A ani legálně to jinak možné není. To znamená, v tuto chvíli, dneska jsme o majetku fakticky nejednali a v současné době jakékoli rozhodování o majetku podle mě není možné. Kromě toho, že je potřeba říci, že ty kroky, které vy říkáte, které já se tady snažím nějak konkretizovat do nějakého hypotetického ideálního procesu, tak v takovém případě se musí vejít. Takže souhlas. Nevím, jestli...

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Já možná jenom doplním, už to také padlo, myslím, že už jsem se k tomu vyjadřoval i směrem k panu kolegovi Chabrovi, je to tak, jsou tam tři

nějaké základní otázky, nebo témata v té majetkoprávní oblasti. Jedno je nějaký tedy stavební plat teoreticky, nebo nějaký laicky řečeno nájem za ten pozemek, pakliže by tam ta budova vznikla. Druhé téma k diskusi je stávající nájemní smlouva na existující základní školu a třetí téma je vlastně to, ano, jak se bude chovat ta budova po skončení tedy nějaké vymezené doby, jejíž délku si musíme také ještě vydefinovat, a to, co se bude s tou budovou dít po uplynutí té stanovené doby. Já za sebe říkám, že z mého pohledu, a toto není jako nikterak projednáno, ale cítil bych jako prioritu městské části, aby ta budova skončila v majetku městské části. Podmínky samozřejmě jsou. To je to, co je třeba vyjednat. Myslím, že by nebylo šťastné, aby tam potom zůstalo oddělené vlastnictví té budovy a pozemku. Tak to jenom k tomu.

A souhlasím s tím, co tady zmínil pan starosta. To je věc vlastně, já jsem se dlouho bránil v těch diskusích majetkový rozměr otvírat, protože si myslím, že bylo skutečně nejprve potřeba si vyjasnit, řekněme, ten územní rozvoj, tu školskou problematiku. Toto je vlastně věc poměrně praktická, o které má smysl se bavit teprve ve chvíli, kdy se tyto první dva aspekty nějakým způsobem vyjasnily, což mám pocit, že se dneska minimálně do jisté míry stalo. Takže pojd'me spustit tento proces na zastupitelstvo. A přes všechny samozřejmě orgány, komisi, radu to musí projít a to poslední slovo bude mít zastupitelstvo. Takže pojd'me klidně tímto způsobem jít, jestli na tom bude společná vůle většinová.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako zatím poslední před vyhlášením přestávky je přihlášená paní zastupitelka Hubáčková.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Děkuji za slovo. Já budu jenom velmi stručná. Nelíbí se mi, že tady máme vlastně před sebou nějaké falešné dilema, že buďto Duhovka přesně tady na tom místě, anebo nic. Tak chtěla bych jenom shrnout stanovisko klubu Pirátů. My velmi podporujeme výstavbu Gymnázia Duhovka, považujeme to za dobrý projekt, ale ne v podstatě na hřišti mezi dvěma základními školami, které už tam teď stojí. To je jenom za nás. Naše poslední slovo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli tedy vyhláší přestávku. Bude stačit deset minut?

Řečník: Patnáct.

Starosta pan Jakub Stárek: Patnáct minut, jestli můžu, na žádost klubu ODS a STAN Zelených a Praha 6 sobě, tak vyža- (výpadek zvuku).

(Přestávka 15 minut.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, vítám vás zpátky po přestávce. Zeptám se technika, jestli nám funguje? Jestli nahráváme a jestli vysíláme? Tak, poprosím, jestli technika funguje?

Tak, děkuji moc. Do rozpravy je přihlášen pan Vostrý a dávám mu slovo.

Zastupitel pan Michal Vostrý: (Mluví velmi potichu mimo mikrofon, není rozumět.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím tedy i pana Vostrého, jestli může vystoupit. Dávám mu slovo.

Zastupitel pan Michal Vostrý: Jsme schopni to prezentovat na obrazovce?

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Pan Vostrý bude prezentovat svůj návrh, který předloží. Jenom jestli můžeme ho rovnou promítnout na obrazovce? Jestli ano, tak poprosím pana Vostrého, aby začal.

Zastupitel pan Michal Vostrý: Vážené kolegyně a kolegové, já si dovoluji předložit návrh, který se týká záměru výstavby Gymnázia Duhovka v následujícím znění.

Za prvé, zastupitelstvo městské části Praha 6 bere na vědomí ústní důvodovou zprávu, dále také petici občanů proti soukromé výstavbě na městském pozemku na úkor základních škol na Břevnově ze dne 16. dubna 2024 uvedenou v příloze číslo 1 tohoto usnesení. Dále výstupy jednání komise územního rozvoje městské části Praha 6 ze dne 6. prosince 2023 a 10. dubna 2024. Dále výstupy jednání komise pro výchovu a vzdělávání městské části Praha 6 ze dne 16. dubna 2024. Dále záměr výstavby Gymnázia Duhovka představený investorem na jednání zastupitelstva městské části Praha 6 dne 29. dubna 2024. Dále projekt Dům seniorů Břevnov včetně vydaných územních rozhodnutí ze dne 1. listopadu 2005 a 11. března 2008 v příloze číslo 2 tohoto usnesení. (výpadek zvuku) se společností škola Duhovka, s. r. o., ve znění dodatku číslo 1 v příloze číslo 3 tohoto usnesení.

Za druhé, zastupitelstvo městské části Praha 6 souhlasí s obecným záměrem výstavby Gymnázia Duhovka s následujícími podmínkami: A) Uzavření smlouvy o poskytnutí práva stavby, která bude řešit otázku budoucího nabytí stavby v bezvadném stavu zaručujícím řádné využívání do majetku městské části Praha 6, která samozřejmě podléhá schválení zastupitelstva městské části Praha 6. B) Zpracování dopravní studie, která bude akcentovat bezpečnost dětí navštěvující všechny školy v bezprostřední blízkosti záměru výstavby, to znamená ZŠ Marjánka, ZŠ Pod Marjánkou, ZŠ Speciální a Praktická škola, MŠ Jílkova, ZŠ Duhovka. C) Dodržení pražských stavebních předpisů, platného územního plánu včetně řešení otázky náhradní výsadby za pokácené vzrostlé stromy.

Za třetí, zastupitelstvo městské části Praha 6 ukládá radě městské části Praha 6 činit kroky k naplnění tohoto usnesení. Zodpovídá Mgr. Jakub Stárek, starosta, termín 31. prosince 2024.

Za druhé informovat zastupitelstvo městské části Praha 6 a veřejnost o podstatných skutečnostech týkajících se plnění tohoto usnesení, zodpovídá Mgr. Jakub Stárek, starosta. Termín plnění opět 31. prosinec 2024.

Za třetí, předložit na jednání zastupitelstva městské části návrh smlouvy o poskytnutí práva stavby řešící otázku budoucího nabytí stavby v bezvadném stavu zaručujícím řádné využívání do majetku městské části Praha 6. Zodpovídá Mgr. Petr Prokop, statutární místostarosta, termín plnění 31. prosince 2024.

Za čtvrté, zastupitelstvo městské části Praha 6 žádá investora stavby Gymnázia Duhovka, aby bez zbytečných odkladů zahájil komunikaci s místními obyvateli o tomto záměru. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. S tím, že já se zdržím závěrečného slova a rovnou předám v tuto chvíli předsedovi návrhového výboru, aby nás seznámil s návrhy, které přišly. Jeden z nich jsme slyšeli, ostatní (výpadek zvuku) jak by se vlastně o těch návrzích hlasovalo.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Děkuji, pane starosto. Dostal jsem celkem tři návrhy usnesení. První jsme teď právě slyšeli, tak to je návrh pana zastupitele Vostrého. Nebudu ho číst znova, protože ho máme v paměti.

Druhý návrh přišel od petičního výboru, který si osvojily zastupitelky Smutná a Tichá, a ten zní: Navrhujeme, aby městská část Praha 6 ve spolupráci s hlavním městem Prahou hledala pro gymnázium jiné vhodné pozemky.

A pak mám tady třetí návrh, který předložila paní architektka Smutná, a to je návrh usnesení zastupitelstva městské části: Gymnázium Duhovka, přístavba, novostavba víceletého

čtyřletého Gymnázia Duhovka v ulicích Pod Kajetánkou atd., tak bere na vědomí usnesení rady číslo 3066/21 ze dne 13. 12. 2021, uzavření dodatku číslo 1 k nájemní smlouvě číslo S568/2001/OSOM uzavřené se společností ZŠ Duhovka, s. r. o., včetně důvodové zprávy. Dodatek číslo 1 k nájemní smlouvě číslo S586/2011/OSOM uzavřené mezi městskou částí Praha 6 a ZŠ Duhovka, s. r. o. Usnesení komise územního rozvoje číslo 9 z roku 2023 ze dne 6. 12. 2023. Stanovisko odboru územního rozvoje 656/23 ze dne 15. 1. 2024 ke koncepční objemové studii Gymnázium Duhovka, přístavba. Stanovisko odboru územního rozvoje 656/23A ze dne 15. 1. 2024 a 2. 2. 2024. Oprava, ke koncepční objemové studii Gymnázium Duhovka, přístavba. Odpověď na interpelaci ze dne 17. 1. 2024, číslo Z-09/012/2023 ve věci územní rozvoj, Duhovka. Koncepci podpory a rozvoje školství na území městské části Praha 6 pro období 2021–2030 Vzdělaná (?) Šestka, schváleno usnesením zastupitelstva číslo 383/21 ze dne 29. 4. 2021 včetně přílohy a důvodovou zprávu tohoto usnesení.

Za druhé ukládá radě městské části Prahy 6 nečinit kroky vedoucí k zástavbě pozemku parcelní čísla 690/2, 688/1, 689/1, 3687/2, 3686/2, vše v katastrálním území Břevnov ve svěřené správě Prahy 6, projektem Gymnázia Duhovka či jiným soukromým školským zařízením. Zodpovídá Mgr. Jakub Stárek, starosta, termín plnění průběžně.

Za druhé, radě městské části Praha 6 respektovat a vycházet z usnesení rady číslo 3066/21 ze dne 13. 12. 2021 včetně důvodové zprávy. Dodatku číslo 1 k nájemní smlouvě číslo S586/2011/OSOM, uzavřena městskou částí Praha 6 a ZŠ Duhovka, s. r. o. Schválené koncepce podpory a rozvoje školství na území městské části Praha 6 pro období 2021–2030 Vzdělaná (?) Šestka. Zodpovídá Mgr. Jakub Stárek, starosta, termín plnění průběžně.

Za třetí, radě městské části Praha 6 informovat zastupitelstvo městské části Prahy 6 o všech plánovaných krocích týkajících se předmětných pozemků v katastrálním území Břevnov ve svěřené správě Prahy 6 a nakládání s nimi. Zodpovídá Mgr. Jakub Stárek, starosta, termín plnění průběžně.

Dále za čtvrté, místostarostce městské části Prahy 6 Ing. Marianě Čapkové, MBA, předložit zastupitelstvu městské části analýzu a přehled potřeb mateřského a základního školství v předmětné spádové oblasti v Břevnově vycházející z aktualizované demografické studie včetně vazby na budoucí rozvoj a zvyšování HPP bydlení v předmětné oblasti. Zodpovídá Ing. Mariana Čapková, MBA, místostarostka, termín plnění 24. 6. 2024.

Za páté, radě městské části Prahy 6 v souvislosti s povolováním výstavby soukromých školských zařízení na území Prahy 6 respektovat principy a pravidla územního plánování vydané Ústavem územního rozvoje včetně plošných nároků na žáka/studenta. Zodpovídá Mgr. Jakub Stárek, starosta, termín plnění průběžně.

A poslední, za šesté, tajemníkovi Ing. Janu Holickému, MBA, předložit zastupitelstvu městské části Prahy 6 metodiku pro realizaci nových staveb ze strany soukromých subjektů na pozemcích ve svěřené správě Prahy 6. Zodpovídá Ing. Holický, MBA, tajemník, termín plnění 24. 6. 24.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Po rychlé dohodě mezi kluby, tak abychom umožnili hlasovat o těch návrzích, tak navrhuji, abychom začali opačně, než nám to říká jednací řád. Protože poslední byl předložen návrh pana Vostrého. Budu říkat návrh Vostrý, předtím byl návrh petičního výboru osvojený zastupitelkami Smutná, Tichá a poté návrh, budu říkat Smutná, protože předkladatelem byla paní Smutná, tak v takovém případě by to bylo nejdřív Vostrý, potom petiční výbor, následně potom Smutná. Navrhuji, aby to bylo opačně, aby se nejdříve hlasovalo od toho negativního. První že by byl návrh paní Smutné, druhý by byl, pokud by neprošel, pokud by prošel, už by nebyl žádný, pokud by neprošel, hlasoval by se petiční výbor, kdyby ten prošel, tak by musel návrhový výbor posoudit, zdali je slučitelný s tím usnesením číslo 3 a jako poslední by bylo případně, kdyby nic nebylo přijato, tak by se hlasovalo o návrhu pana Vostrého.

Takže tento návrh poprosím, tady o tomto technickém způsobu provedení hlasování, že bychom teďka hlasovali o tom, že takto budeme hlasovat. Je to rozdílné oproti našemu

jednacímú řádu, takže to musíme potvrdit, ale předpokládám, že je na tom dohoda. Pojďme hlasovat. Tak nyní hlasujeme o tom, jak budeme hlasovat.

(Hlasování č. 8 – Hlasuje se.) Pro tento návrh 38, proti 1, zdrželo se 0.

Jako první tedy budeme hlasovat o tom návrhu, který přečetl pan Decker jako poslední, návrh paní Smutné. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 9 – Hlasuje se.) Pro 13, proti 9, zdrželo se 18, návrh nebyl přijat.

Teď návrh petiční výbor osvojený zastupitelkami Smutná, Tichá. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 10 – Hlasuje se.) 13 pro, proti 4, zdrželi se 22.

A nyní návrh Vostrý. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 11 – Hlasuje se.) Pro 24, proti 11, zdrželo se 6. Děkuji za to hlasování.

V tuto chvíli jsme podpořili jednu školu. Teď se přesouváme k bodu, kdy bychom chtěli podpořit další školu. Poprosím, v tuto chvíli se podle schválené změny navržené paní Čapkovou dostáváme k bodu Waldorfské školy na Dědině. Jedná se o bod zařazený pod bodem původně 16, po upraveném programu

17. Z-0453 Záměr vzniku základní Waldorfské školy na Dědině

Prosím, otevřete si ho a v tuto chvíli poprosím o úvodní slovo Marianu Čapkovou, případně doprovozené o zástupce, které nám případně řekne. Prosím, zkusme dodržet těch 10 minut na úvodní slovo.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Vážené dámy, vážení pánové, vážení podporovatelé Waldorfské školy, já bych řekla, že jak dlouho se v reálných letech čekalo na Waldorfskou školu, tak se vlastně relativně dnes čekalo na projednání záměru vzniku základní Waldorfské školy v budově Vlastina a musím říct, že to je za mě nejmilejší tisk, který za své jeden a půlleté působení na radnici Prahy 6 předkládám. Je za tím neuvěřitelně hodně práce, je za tím spousta vyjednávání a je za tím spousta očekávané radosti. A já v tuto chvíli bych vám představila ten průběh těch 10 minut ideálně tak, jak bychom to zkusili pro co nejširší spektrum názorů a vlastně těch podpůrných informací k tomuto záměru. Já bych teď poprosila o puštění krátkého videa o tom, co je waldorfská pedagogika a Waldorfská škola. A pak vám povím, co se bude dít dál.

(Přehrává se video.)

(Hraje podkresová hudba.)

Dívka z videa: Na Waldorfu jsem zjistila, že jsou věci, ve kterých jsem fakt dobrá a v těch můžu pokračovat. Všechny ty dovednosti, všechno, co jsem se naučila, i když o tom ani nevím, teď mám v sobě, tak určitě je to částečně proto, že jsem měla možnost to vlastně rozvíjet všestranně. Waldorfská základka mě naučila, jak vlastně se nějak celkově chovat a vyjadřovat a být člověk. Ucelený. Mně toho dala hodně a vlastně i díky celému tomu procesu jsem teď, jaká jsem a myslím, že to je hodně dobře.

(Hudba utichá.)

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji za puštění ukázky a nyní bych ráda k představení bodu přizvala dva hlavní protagonisty, bez kterých by celý ten záměr, jehož základem je to, že nová základní Waldorfská škola by vznikla nejpozději k datu 31. 8. 2027, což jsme vyhodnotili jako reálné datum, které se dá zvládnout i s veškerou přípravou, takže já vám představuji pana ředitele [REDAKCE], ředitele ZŠ Dědina, a [REDAKCE] za Waldorfský spolek rodičů. Bez těchto dvou bychom celý záměr vám dnes tady nepředstavovali a oni dva jsou ti nejpovolanější říct maximum informací a případně zodpovídat dotazy.

Ředitel pan [REDAKCE]: Dobrý den. Děkuji za představení, ale už jsem před vámi stál v loňském roce, kdy jsem vám představoval záměr a vlastně to, co by bylo vhodné na Dědině a na Vlastině dál realizovat se školou, respektive s detašovaným pracovištěm. Takže předstupuji podruhé, zdravím vás, zdravím zástupce nebo příznivce waldorfské (výpadek zvuku) kolegy, rodiče, pardon, jsou tady i učitelé. Tak jenom stručně. Je to mnohem méně třaskavé téma, než je Duhovka, protože se na tom pracuje podstatně delší dobu a řekl bych, že i jiným způsobem. Na jednu stranu mě velmi těší, že právě dnes se projednávají dva, řekněme alternativní, i když mi to nejde z pusy, směry pedagogiky, to se mi líbí velmi. Na druhou stranu chápu, že to není úplně jednoduché.

Waldorfská škola v područí Dědiny má začátek někdy v roce 2002, 2003, kdy jsem je zdědil v rámci nutnosti diverzifikovat školy na Praze 6, protože byl velmi silný úbytek žáků a bylo nutné školy nějakým způsobem zaměřit, aby získávaly žáky. V tu dobu jsem získal waldorfskou část školy z Ruzyně a od té doby je pečlivě hýčkám a pracujeme s kolegy učiteli a s rodiči na tom, aby ta škola měla nějakou pevnou základnu, aby dávala to, co dávat má a aby se vytvořilo správné jádro, které tvoří pedagogové a rodiče. Řekl bych, že se nám to daří do té míry, že dnes je ta škola tak nabitá, že vlastně ty dva směry, které na Dědině jsou, to znamená řekněme klasický a waldorfský, už si navzájem prostě překáží. Takže já s tímto námětem přicházím jednak z komise pro výchovu a vzdělávání, která mu vyjádřila podporu, posléze také na radě městské části, která vyjádřila rovněž podporu a potřebujeme samozřejmě podporu také vás zastupitelů, aby se věci vyvíjely tak, jak mají.

Jenom stručně ty důvody, které k tomu vedou. Jeden jsem naznačil, že pokud se škola má rozvíjet dál v tom kladném slova smyslu, tak prostě potřebujeme, aby už se ty dva směry vyvíjely samostatně. V té lokalitě Dědiny je nová výstavba, takže pokud máme umístit všechny žáky, tak je potřeba Dědinu nějakým způsobem rozšiřovat, což už vlastně nějakým způsobem probíhá výběrovým řízením, je to v nějakém chodu a je potřeba, aby pro tu přístavbu a rekonstrukci Dědiny byly příznivé podmínky, takže je potřeba část Dědiny umístit někde jinde. Jako optimální je bývalá ZŠ Vlastina, kam je potřeba umístit část, a umístit nějakou smysluplnou část školy. Takže je to ideální příležitost, jak využít této možnosti a organizačně rozdělit Dědinu na dva směry, v budoucnu na dvě školy. ZŠ Dědina má nyní 800, 770, 780 žáků. Před těmi 20 lety měla žáků 360, když jsem nastupoval, takže nyní ty dva směry v jedné budově vlastně už jde řídit jenom velmi obtížně. A to třeba i za cenu, že je málo odborných pracoven nebo málo prostoru na dělení. Vlastina se nabízí. Zajímavé je, že já jsem vlastně Vlastinu pouštěl pro British School v roce 2005, když dětí ubývalo, tak jsem Vlastinu získal já pod sebe a vlastně jsem ji pouštěl dalšímu využití, o němž jste rozhodli vy nebo vaši předchůdci. A teď se dožívám toho, že tu školu s vděčností chci přijmout zpátky, protože bude sloužit dětem Prahy 6, dané lokality, případně by mohl být spád školy rozšířen i pro zájemce o waldorfskou pedagogiku.

Takže to místo, kde je možné tu Waldorfskou školu systematicky budovat, se přímo nabízí. My na tom systematicky pracujeme jednak se zástupci British School, protože v této škole už máme nyní tři třídy, v příštím roce tam budeme mít pět tříd a velmi pečlivě a velmi zdůrazně a systematicky vypracováváme plán dalšího užívání, abychom mohli v té budově existovat v budoucnu my samostatně a dokud tam ještě je nájemce, tak abychom vlastně mohli fungovat společně. Není to vždycky úplně jednoduché. Zpočátku British School

počítala s tím, že bude fungovat dál, což se ukázalo jako nemožné. Takže od té doby vlastně jednáme nějak racionálně. Od 1. 9. 2025 je škola v mé dikci a jaké bude její další využití, záleží už vlastně na mém managementu.

Nevím, jestli je potřeba, kdybyste měli nějaké dotazy, tuším, že by mohl padnout dotaz, jak efektivně tu školu velmi rychle využijeme, tak myslím, že ten nejlepší a nejefektivnější způsob je právě tento, kdy tam můžeme přesunout devět tříd s velkou spoluprací rodičů, kteří na to jsou připraveni, a s tím, že vlastně ty třídy budujeme systematicky právě pro toto osamostatnění. To je podle mě nejefektivnější způsob. Kdybychom chtěli vymyslet nějaký jiný, myslím si ze zkušenosti, a to mi věřte, že by to byl možná větší problém.

Tak a já bych ještě rád poděkoval za to, že nám paní místostarostka přeje, že máme její přízeň, že máme přízeň i pana starosty a mnohých z vás, že máme přízeň rodičů, pana senátora a také spolku rodičů obou škol, který vlastně za nás dělá spoustu práce a pomáhají nám.

A teď mi dovolu, jestli můžu předat slovo paní Zuzaně Tinglové, která k tomu také něco určitě řekne.

Paní [REDAKCE]: Já děkuji za slovo. Pan ředitel to vlastně už všechno řekl. Já se můžu jenom vrátit ve dvou větách zpátky. My jsme se tady spolu také párkrát už potkali. Bylo to v době, kdy jsme řešili kapacitní situaci na Dědině a tehdy jsme vlastně řešili, jak vyřešit ten problém, že se nám tady začaly rozbíhat developerské projekty. A tehdy, bylo to vlastně na začátku roku 2022, městská část přišla s tím: „Vyřešíme to a umožníme, aby ZŠ Dědina postupně využívala budovu Vlastina.“ Což bylo něco, co nám strašně pomohlo. A my tam díky tomu postupně přesouváme naše waldorfské třídy a dneska už se fyzicky ta škola postupně buduje. Takže to není o tom, že bychom za tři roky najednou přesouvali devět tříd ze dne na den, ale my už na tom vlastně kontinuálně pracujeme a v příštím roce tam budeme přesouvat pět tříd a máme tam vytvořené komplexně to zázemí.

A vlastně waldorfské třídy dneska tvoří od první do deváté třídy, je to zhruba 250 dětí a velká komunita rodičů. A my jsme moc rádi, že tento záměr vznikl právě v úzké spolupráci nejenom s městskou částí, ale také s rodiči, a především s kolegy z klasické části rodičů, což znamená, že ten záměr rozdělení jednou té školy ZŠ Dědina na dvě podle vzdělávacích směrů je společný záměr nás za waldorfskou část, ale zároveň za rodiče z klasické části, protože je pro nás velmi důležité, abychom se mohli rozvíjet samostatně a každý směr získá svoji samostatnou budovu s dostatečnou kapacitou pro další rozvoj. Tak děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a děkuji za stručnost. Po tomto úvodním slově předám slovo, protože o něj požádal, našemu čestnému občanovi a senátorovi úřadujícímu na Praze 6 panu Růžičkovi a poté se přesuneme k občanům, kteří se přihlásili do rozpravy. Pane senátore, pane Růžičko, čestní občané, máte slovo.

Pan [REDAKCE]: Dobrý večer, pane starosto. Děkuji za slovo. Dobrý večer, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé. Přišel jsem rád podpořit ten záměr, který máte navržený v usnesení, protože to považuji za velmi důležité. Praha 6 má 15 základních škol. To, čeho si velice cením, je především to, že školství na Praze 6 je velice diverzifikované. Každá škola jde trošku jiným směrem. My jsme tady slyšeli, a víme to většinou, že Dědina se pustila tím směrem, že součást ZŠ Dědina je 9 tříd toho směru, který pracuje s waldorfskou pedagogikou. Musím říct, že ta věc mě velice zajímá. V první řadě jako dlouholetého předsedu komise, předtím výboru, pro vzdělávání, a tam jsme řešili za ta poslední léta, troufnu si říct za poslední léta, mnoho věcí s tím spojených. Bylo jasné před těmi několika lety, že na Dědině se nemůže počet žáků donekonečna navyšovat, tím jak se tam mění výstavba, pravděpodobně nikdo si nepřeje, aby v té škole, která byla vymyšlena, krásně architektonicky postavena, bylo najednou 1 100, 1 200 dětí. To by bylo úplně proti smyslu

jednak té školy a jednak proti smyslu i vzdělávání, protože se nikdo s nikým pak už nezná. Proto samozřejmě, i když ta spolupráce mezi waldorfským směrem a tím řekněme klasickým směrem funguje velice dobře, pravděpodobně asi hodně díky tomu, jak se to tam pan ředitel snaží udržet všechno, za to mu určitě patří dík a uznání, ale i, protože jsem byl na mnoha jednáních zástupců rodičů waldorfského směru i klasické základní školy, tak řekl bych, že ve většině případů panuje vstřícnost i v těchto dvou skupinách.

To, co je naprosto nejdůležitější tady už vlastně bylo řečeno, a já to přece jenom zopakuji. Ona ta situace měla poměrně dlouhý vývoj. Mluvila o tom paní místostarostka, mluvil o tom i pan ředitel, že za tím jsou léta práce a hodně práce a hodně předvídavosti a hodně, řekl bych, vizionářství. Troufnu si to říct. Bylo nám jasné, jakým směrem se vydat. Bylo nám jasné, že ta budova ve Vlastině ulici by měla být postupně dána ve prospěch šestkového základního školství, a nebylo to vždycky jednoduché, ale přesto jsme se někam začali posouvat. Teď komise, předtím výbor, který vedu, se vždycky kladně vyjádřil k tomu, že se ta budova Vlastina bude těmi waldorfskými třídami zaplňovat postupně, protože před dvěma třemi lety byl nesmysl, aby přešly všechny třídy do Vlastiny. Neprospělo by to ani těm Waldorfům, neprospělo by to ani té Prague British School a chtěli jsme zachovat nějakou poměrně křehkou dohodu, což se tedy podařilo. A pokud se to tedy podaří, tak – jak tady už říkal pan ředitel Dunděra – postupně se všechny třídy waldorfského směru ze ZŠ Dědina přesunou do ZŠ Vlastina a budou mít prostor samy pro sebe, což je pro ten směr a systém vzdělávání velice důležité s tím zázemím, které tam jsou, zahrada atd. A pokud se toto podaří, tak následná fáze bude spočívat v tom, že by bylo prima, aby se ZŠ Vlastina osamostatnila jako samostatná základní škola, která bude mít své vedení, bude mít své učitele, bude sídlit ve své budově. Prospěje to Waldorfům, ale prospěje to i té základní škole k tomu klasickému směru, protože, a tím to už zakončím, to, co jsem říkal, nebude to škola pro 1 100, 1 200 dětí, ale bude to škola pro nějaký únosný počet, i když tam ta výstavba je a bude.

Takže to jsou dva nejdůležitější argumenty pro to, aby se pokračovalo v tom, co už se začalo. A zároveň, a o to bych vás chtěl poprosit, abyste podpořili to usnesení, které navrhla pro dnešní jednání rada, aby tam postupně, nebo za tři roky, ano, za tři roky vznikla samostatná Waldorfská škola. Je dost velká pro to, aby tam vznikla i mateřská škola. A já si troufnu říct, ale to je spíš taková moje představa, že by tam klidně mohla být i střední škola. Proč ne?

Takže prosím vás o to, abyste tu myšlenku a to usnesení podpořili, je to ve prospěch dětí na Dědině a rozhodně i ve prospěch, řekněme, alternativního, dobře fungujícího směru. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. (Potlesk.) Tak, připraví se, máme tři zástupce nebo tři občany z Prahy 6, kteří se přihlásili. Jako první je paní [REDAKCE]. Ještě než vystoupí, tak poprosím jenom, ať se odebere k mluvítku. Jenom omlouvám paní Maříkovou, Vykoukala, Kužílka ze zbytku našeho dnešního jednání.

Paní [REDAKCE], máte pět minut.

Paní [REDAKCE]: Děkuji. Možná to ani nebude potřeba. Tak já moc děkuji za to, že můžu na vás promluvit u mluvítko. Všechno podstatné tady vlastně bylo řečeno. Já bych možná nastínila jenom takový malý pohled rodiče zakladatele. Je tomu už 24 let, co naše škola vznikla z impulzu rodičovské iniciativy. Jediná škola v celé Praze waldorfského typu byla v Praze 5, Jinonicích a v Praze 6 se dala dohromady (výpadek zvuku) tenkrát by to nešlo, protože ta velká podpora tady byla už před těmi 25 lety. Je to pro mě velmi dojemný okamžik a obrovský oblouk... (Mluví velmi dojatě, téměř pláče.) Promiňte. Že jsme to vlastně dotáhli až k dnešku (?). Já jsem vám za to moc vděčná. Nebudu opakovat statistická data, která tady zazněla. Jenom chci říct, že máme pevný pedagogický sbor, který čítá asi 30 plně kvalifikovaných pedagogů, kteří stojí za to, abychom jim umožnili krásnou školu. A našim

dětem zejména. Takže ráda bych takovým osobním, dojatým výstupem vás požádala, abyste nás podpořili. Děkuji vám mockrát. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Jako další poprosím [REDAKCE] a připraví se jako poslední [REDAKCE]. Tak, paní [REDAKCE] pojd'te k mluvítku. Máte pět minut.

Paní [REDAKCE]: Děkuji. Dobrý večer, vážení přítomní. Já zde reprezentuji spolek klasické části rodičů, který dlouhodobě spolupracuje s waldorfskými rodiči a který podporuje tento záměr osamostatnění. My jako klasická část bychom zůstali v budově na Dědině a dovolili jsme si vás oslovit jako zastupitele i jako radní s dopisem, kde jsme shrnuli některé argumenty, které vnímáme jako podstatné pro klasickou část školy. Vnímáme je jako benefity, které umožní lepší vzdělávání, příjemnější prostředí pro žáky, kteří zůstanou v klasickém směru v budově na Dědině. Vezmu je rychle, jsou čtyři.

Ten první argument se týká vzrůstajícího počtu dětí v lokalitě, tak jak už bylo zmíněno. To, aby šla situace zvládnout, tak nám umožní právě rozdělení na dva subjekty a přesun waldorfské části školy do ZŠ Vlastina. To plynule pomůže s dostatkem prostoru pro družiny a specializované učebny, což obecně vnímáme jako zvýšení kvality nabízeného vzdělávání jak pro klasický program, tak pro waldorfskou část. Samozřejmě to ovlivní i kapacitu jídelny a prostory šaten, a to opět pozitivním způsobem, což celkově zlepší prostředí školy. No a jako poslední vnímáme jako důležité uvolnění prostor před plánovanou přístavbou školy právě na Dědině, což by pomohlo celý ten proces lépe organizovat a dovést do příjemnějšího konce pro stávající žáky i ty budoucí. Tak doufám, že i z hlediska klasiky je jasné, že ten krok má smysl a že ten záměr podpoříte. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o vystoupení paní [REDAKCE] a potom půjdeme na debatu zastupitelů.

Paní [REDAKCE]: Dobrý podvečer, já vás všechny moc zdravím jako občan Prahy 6 a taky jako waldorfská učitelka, která se svojí šestou třídou byla první v budově Vlastina. Vy jste slyšeli už všechny ekonomické argumenty a další pro to, aby tam ta samostatná škola vznikla. Já bych vám chtěla jenom přiblížit pohled učitelky a také rodičů, kteří vybudovali pro děti během naprosto neskutečně krátkého času, asi týdne, úžasné zázemí, protože my jsme tam nejdřív byli ve dvou třídách, ale byli jsme tam sami jako ta šestka, taková jako osamocení. Zpočátku jsme neměli k dispozici ani zahradu. A to se tedy díky vám, zastupitelům a vůbec úřadu městské části, podařilo, všechny ty podmínky tam pro nás zlepšit a děti dneska už jsou tam posíleny o další dvě třídy, příští rok přijdou další dvě. To už jste všechno slyšeli.

Takže já jsem chtěla za sebe moc poděkovat zastupitelstvu, radě za to, že jste už nás podpořili, že jste podpořili to postupné uvolňování budovy. Děti se tam cítí opravdu moc hezky. Musím říct, že i spolupráce s Prague British nabrala takový docela pozitivní směr. Já sama jsem měla možnost za těch středoškolských studií zažít obdobnou situaci, kdy jsem studovala na Townshend International School, která v té době sdílela budovu v Hluboké nad Vltavou také s klasickou základkou. Takže všechno nabralo opravdu příjemný směr a za to jsem vám chtěla poděkovat.

A ještě bych si dovolila říct jednu věc, právě jako občan Prahy 6, že bych byla opravdu šťastná a považuji to za prestižní záležitost mít waldorfské školství právě v této městské části. Děkuji vám. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji paní [REDAKCE], ta ukončila vystupující občany Prahy 6 a jako další... Tak, všechno přežilo? Tak super.

Poprosím paní Hubáčkovou a připraví se pan Benda.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Děkuji za slovo, budu stručná opět. Chtěla bych za celý pirátský klub říct, že máme velkou radost, že dneska můžeme hlasovat o tomto návrhu. Dovolila bych si připomenout, že jsme něco podobného navrhovali už loni v červnu, ale tehdy to bohužel nenašlo dostatečnou podporu. Ale teď jsem opravdu ráda, že tady vnímám úplně jiný vibe a že došlo k velkému posunu. Všichni jsme si mohli přečíst detailní a pečlivě zpracovaný záměr a jeho odůvodnění, které zpracovali pan ředitel [REDAKCE] ve spolupráci s výkonnou ředitelkou (výpadek zvuku) ať celý záměr může úspěšně pokračovat dál. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkujeme, poprosím pana ředitele Bendu.

Zastupitel pan Jiří Benda: Budu se trochu opakovat, ale waldorfské školství na Dědině má samozřejmě tradici a to přinášelo i problémy, o kterých pan ředitel taktně pomlčel. Skloubení dvou poměrně odlišných programů prostě bylo náročné a já to dobře vím, protože jsem s ním strávil spoustu času.

Druhým problémem, který škola přinášela, byla vlastně spádová turistika, protože rodiče, kteří chtějí waldorfské školství, tak pro to hodně udělají, včetně ne vždy korektních úprav. Já si myslím, že waldorfská větev dospěla, že má právo se oddělit a my k tomu máme podmínky. Máme budovu, i když ne v ideální kondici. A co bude ještě potřeba udělat? No, určitě to budoucí rozdělení, ale to věřím, že pan ředitel [REDAKCE] si s tímto úkolem poradí, a vymyslet dobře spád Waldorfské školy tak, aby rodiče, kteří mají o ten vzdělávací směr zájem, tak aby se nemuseli uchýlovat k nějakým, řekněme, nečestným praktikám. Suma sumárum, jako opoziční zastupitel, jako ředitel školy, jako člen komise pro výchovu a vzdělávání tento záměr podporuji a domnívám se, že klub TOP 09 také. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Tak myslím, že slova chvály by byla vlastně od každého, kdo by se přihlásil. Jsem rád, že už nevyužíváme tuto možnost, proto uzavírám rozpravu a dávám prostor k závěrečnému slovu paní místostarostky Čapkové.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Tak já si moc vážím všech těch slov, která tady zazněla. Moc děkuji za tu velkou podporu nejen dnes při projednávání, ale v celém průběhu přípravy toho záměru. My vaši podporu budeme potřebovat i nadále, protože ta práce na zřízení samostatné právní entity právě dneškem začne. My jsme k tomu připraveni, jak já a moji kolegové z rady, tak i paní vedoucí Kubíková, která je dalším velkým motorem této celé iniciativy a bez ní bychom tady dnes takto úspěšně nemohli ten záměr prezentovat.

Takže pokud již nejsou žádné další dotazy, tak neumím již říct nic asi navíc oproti tomu, co tady doteď zaznělo. Respektive uměla bych, ale už bych to prodlužovala a už bych se možná také dojala. Takže za mě teď nezbývá nic jiného než vás poprosit o podporu tohoto tisku a o schválení toho záměru vzniku základní Waldorfské školy v budově Vlastina. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Tak v tuto chvíli se zeptám předsedy návrhového výboru, zdali obdržel nějaké pozměňující návrhy či protinávrhy?

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Ne, neobdržel.

Starosta pan Jakub Stárek: A všichni čekáte na tuto slavnostní chvíli, takže pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 12 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. (Bouřlivý potlesk.)

Waldorfové vždycky umějí vytvořit krásné prostředí. (Smích.) Jsem rád, že se to děje i dneska. Ne vždycky toto slýcháme na zastupitelstvu. (Smích.) Tak děkujeme. Děkujeme za to. (Krásná práce!)

Naše práce zatím ještě pokračuje, takže v tuto chvíli, jestli to vím správně, jsme úplně na začátku a vracíme se do bodu číslo 1? (Ano.) Tak, jsme u bodu

1. Z-0459 Zpráva o činnosti SNEO, a. s.

A jestli jsme schopni tam vrátit zpátky přihlášené, tak jak byli? A ze zbytku jednání se omlouvá paní Hubáčková. Tak, vystupuje pan Dušek. Zpráva o činnosti SNEO.

Ano, chtěl jste pochválit činnost SNEO a jmenovitě celé představenstvo. A připraví se paní Tichá.

Jenom zkusím dovést do kontextu. Co si pamatuji já, tak jsme probrali vlastně kompletně zprávu Transparency International s tím, že to vypadalo, že už se to ukončí, ale jsou tam samozřejmě série otázek, které se týkají obecně toho představeného materiálu, který zhruba kolem desáté hodiny představoval pan předseda představenstva a ředitel společnosti SNEO Hořánek s tím, že je otevřený prostor nejenom k té zprávě Transparency International, která už je komentovaná na sociálních sítích, ale i k těm ostatním částem. Tak, pane Dušku, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Tak já možná počkám, až...

Starosta pan Jakub Stárek: Určitě, počkejme, dáme prostor Waldorfům.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Já jsem tedy využil ten prostor, abych se zorientoval v tom, co jsem vlastně chtěl říct.

Já tedy už nebudu komentovat to ISO (?). Já už mám k té zprávě SNEO, jestli teď je ten správný moment, terminologii Oldy Kužílka, řešit tyto chlupy na tomto poli. Já děkuji Zdeňkovi za to, že nás informoval o tom, že ta prasklá skla ve Skleňáku skutečně nebyla událostí vyšší moci. Je určitě dobře, že SNEO vyčíslí svému dodavateli adekvátní smluvní pokutu. V té zprávě o činnosti SNEO se píše, že rekonstrukce ZŠ Jana Amose Komenského, ta půdní vestavba se blíží ke konci. Víme o tom, že tato rekonstrukce trpěla tím, že se neustále navyšoval rozpočet. Já bych chtěl vědět, kolik nakonec městská část za to zaplatí a kolik byla ta vysoutěžená částka, abychom měli procentuálně odhad, o kolik bylo to zvýšení.

Pak bych rád navázal na diskusi, která proběhla na tom posledním standardním zastupitelstvu týkající se toho vozu pro představenstvo. Já jsem se potom z médií dočetl, že to stávající auto, které bylo pořízeno v roce 2021, bylo nabourané a bylo odstaveno na parkovišti. Mě by zajímaly nějaké okolnosti toho nabourání, té nehody. To znamená, kdo ho naboural, kdo to podle policie zavinil, jestli existují nějaké protokoly od policie. Zajímá mě, kolik stála oprava – předpokládám, že to auto je asi opravené – a jaká byla spoluúčast společnosti SNEO na tom. A také mě, pokud to skutečně tak je a to auto se opravilo, tak bych rád věděl, co se s ním dál stalo. Jestli zůstalo ve společnosti SNEO, jestli s ním někdo jezdí, nebo ho SNEO prodalo, nebo jaký byl vlastně jeho osud. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím o odpověď předsedu představenstva pana Hořánka.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Dobrý večer přeji. Začnu Janem Amosem Komenským. To zvýšení vám teď z hlavy neřeknu, samozřejmě dodáme, ale tam je nutné si uvědomit, že vlastně ta první vysoutěžená společnost Raeder utekla z rozpracované rekonstrukce a bylo velkým problémem vůbec najít někoho, kdo to dodělá. A samozřejmě ty náklady se nutně musely zvýšit, protože některé práce se musely i doplňovat. Takže já samozřejmě... Jestli už víme?

Pan Jan Kuchařík, SNEO: Já k tomu ještě řeknu, já bych vám ta čísla dal teď během května, myslím, že teď uvidíte, v radě bude pozitivní dodatek, kde se bude snižovat celková cena díla, protože některé věci jsme nakonec vyřešili, že se dělat nemusely nebo se našel jednoduchý postup, levnější a dojde tam teď ke snížení té navýšené ceny, takže to navýšení nebude tak velké, jako je teď a bude třeba o polovinu nižší. To navýšení oproti původní částce. Ale ty přesné částky vám řekneme na příštím zastupitelstvu nebo to uvidíte v materiálu, co bude v radě, předpokládám že během května.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Děkuji za doplnění. A teď slavné auto.

Auto bylo nabouráno neznámým pachatelem na parkovišti, takže žádné šetření policie nebylo. (To je škoda!) To je škoda. Cena opravy byla asi 120 000 korun. Auto je stále v servisu, protože neštěstí nechodí po horách (výpadek zvuku) týdnů hotovo. S autem se počítá na odprodej, dostali jsme nabídku servisu, doufám, že ji dodrží, protože samozřejmě od té doby, kdy ta nabídka přišla a byla srovnatelná se servery automobilovými, tak uběhlo prakticky čtvrt roku a začal se prodávat nový typ, takže uvidíme. Jinak ta původní nabídka byla 700 000 korun na odkup. Takže tolik na dotazy pana Duška.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Přihlášená je paní Tichá a připraví se pan Baxa.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, já bych ráda opětovně požádala pana předsedu představenstva SNEO, pana Hořánka, o informace o rozpočtu a finančních výdajích na každou uvedenou investiční akci, zda by to bylo možné. Ta zpráva pro mě, když mám o tom hlasovat, opravdu je fajn, že se tady dozvíme, v jaké co je fázi, ale my vlastně nevíme i to, co před chvílí říkal kolega přede mnou, že kolik třeba už bylo proinvestováno. Nebo teď jste se bavili samozřejmě o šesti nebo kolika dodatcích ZŠ Komenského, a také nevíme, jaký je stav.

Vrátím se k Bubenečskému nádraží. Dobře, tam jsme asi o tolik nepřekročili, co se týká vysoutěžené ceny, asi o 12 %, ale zajímá mě, jestli jsme tedy splnili alespoň tu dobu proveditelnosti. Mně opravdu tady vždycky chybí u každé té akce prostě čísla. Čísla, finance, protože to si myslím, že to je základ. Dneska jsme tady hovořili o tom, že městská část Praha 6 nemá dostatek financí na všechny plánované investiční akce, tak bychom měli hlídat, nechci říct každou korunu, ale jako dobrý hospodář asi ano. My bychom při těch průběžných zprávách vlastně mohli sledovat ten stav financování akcí a ta průběžná transparentnost opravdu přispívá k tomu lepšímu dohledu a správě nad financemi městské části.

Takže prosím, já netvrdím, že se děje něco a priori nekalého, ale pro mě je to nesrozumitelné a nejasné, když tu nemám finance a údaje o nich. Děkuji.

A prosím, jestli by to tedy šlo, jestli mně můžete odpovědět. Protože já už jsem o to žádala na minulém zastupitelstvu.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Kuchaříka.

Pan Jan Kuchařík, SNEO: Děkuji. Myslíte vyčíslení u ukončených akcí? Udělat nějakou souhrnnou... (Myslím průběh.) Průběh, OK. Já jenom, všechny změny, které se týkají v těch rozpočtech, jsou vždycky uvedeny v každém tom dodatku, v každém usnesení, co jde do rady. Tam je přesně napsáno, kolik na akci bylo vyčleněno, kolik ten dodatek dělá, to navýšení, a dá se to z toho sledovat. Ale ta usnesení jsou k dispozici. To je veřejné a z toho se to dá jakoby... (Zastupitelka paní Eva Tichá odpovídá, není rozumět.) Ne, já vám to klidně dodám, jenom chci říct, že prostě to je všechno transparentní, je to všechno na radě a tam dáváme veškeré informace. Já vám klidně udělám k tomu nějakou souhrnnou informaci, k těmto akcím, kde bude napsáno, kolik se vyčerpalo. Akorát některé akce jsou prostě v běhu

ještě a to čerpání úplně nebude vypovídat, nicméně budu to tam doplňovat. Kolik se v tu dobu, kdy se ten materiál, ta zpráva o činnosti dělá, kolik se vyčerpalo. Chápu to správně? (Ano.) OK. (Jen abychom věděli.)

Starosta pan Jakub Stárek: Já si myslím, že nejlepší bude, jenom já do toho vstoupím, nejlepší bude, když pošlete paní zastupitelce odkaz na všechna usnesení s těmi přílohami, kde to je, aby to rovnou měla pod sebou a mohla si to celé projít. (Zastupitelka paní Eva Tichá odpovídá, není rozumět.) Tak, rozumím, rozumím, rozumím. Zamysleme se nad tím, v tuto chvíli všechny věci jsou k dispozici, nebo jsou... Dobrá, tak už jsem pochopil, že to je o rozvoji toho usnesení. Dobře, to probereme. Děkuji.

Další je přihlášen pan Baxa.

Zastupitel pan Marek Baxa: Pěkný podvečer, já mám dvě drobnosti. Jednu, připomenu se z minula, když by bylo možné tam zavést ten semafor, bylo by to skvělé, bylo by to super, přehledné, to znamená vědět, jestli všechno jde v pořádku, tak to by bylo zelené, nebo nějaké problémy, červené, bylo by to jako vizuálně krásné. Vím, že si říkám o hodně, ale kdyby byla nějaká jako vizuální věc, tak by to bylo možná jako nádherné. Bylo by to nějaké rychlé zhodnocení těch věcí. Jedna poznámka.

A druhá, trochu naváží na ten svůj dotaz (Výpadek mikrofonu, není rozumět.)

Starosta pan Jakub Stárek: Myslím, že nám došla baterie v mikrofonu, jestli tedy to asi bude ono. Tak klidně můj.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji. Naváží na to Transparency, kdy jsem se ptal na dozorčí radu a tady bych vyzval předsedu dozorčí rady, jestli mohu, vím, že nemusí odpovídat, ale přišlo by mi to fajn, jak se k tomu staví dozorčí rada, tady k tomu jednání? Protože tam žádná takováto zpráva nebyla. Přijde mi to poměrně výrazná věc, jak dozorčí rada přemýšlí nad tím, co přineslo Transparency International a nějaké doporučení od dozorčí rady, jestli by mohla nasdílet. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana předsedu dozorčí rady. Pane doktore, máte slovo.

Předseda dozorčí rady SNEO JUDr. Jiří Janoušek: Děkuji, děkuji. Pro dozorčí radu je tento materiál samozřejmě velmi zajímavý, velmi podnětný, takže já jsem jako předseda dozorčí rady se účastnil za prvé tedy jednání představenstva, kde to bylo projednáváno a potom ještě přímo jednání s autory té zprávy. Takže dozorčí rada se k tomu materiálu, k té iniciativě staví pozitivně. Ta diskuse na dozorčí radě, která projednávala ten materiál, byla docela zajímavá, poměrně plodná a jaksi dozorčí rada je velmi potěšena za prvé tím, že to vyznívá pozitivně, že to nastavení ve SNEO je dobré a rozumné, že neshledává žádné nedostatky. Za druhé, to, co bylo doporučeno, tak to představenstvo rovnou začalo implementovat, takže to je takový, řekl bych, další pozitivní podnět. A konkrétní podoba toho článku, který má být zaveden, toho kontrolního, toho, o čem hovořil kolega Dupák, to znamená někdo, kdo by měl být trochu mimo tu strukturu představenstva, kdo by na to měl dohlížet, tak to bude zavedeno a to je jaksi asi také pozitivní. Takže jestli nějaký konkrétní dotaz ještě k tomuto? Ano, tady podle mě to, co je podstatné, je, že to principiální nastavení je dobré. Vhodné. Že funguje dobře. Já jsem kladl tu otázku kolegovi [REDACTED] ještě jednu, jestli je jaksi myslitelné nějaké principiálně odlišné nastavení, protože ten celkový tenor toho, co oni říkají: „Je tu městská část a ta SNEO ovládá.“ No, jak jinak to má být? A je hierarchická struktura a podléhá představenstvu. K tomu neexistuje žádná nějaká myslitelná alternativa, která by nás k něčemu posunula, ano? Takže nám přijde, že ty diskuse, že co se nám jakoby trošičku vytrácí tady ze všech těch debat o SNEO, jsou ty výsledky. Jsou ty

výsledky dobré? Máme pozitivní hospodářský výsledek? Ano, máme. Realizují se stavby? Realizuje se ten mandát pro městskou část? Ano, realizuje. Takže pak ta práce je dobrá a jaksi odráží se to i v tom pozitivním vyznění zprávy protikorupčních odborníků. Včetně tedy úspory za to ISO. Jestli mě teďka tady z dozorčí rady kolega Tolde, jestli jsem vypustil něco podstatného z té debaty dozorčí rady o té zprávě, kolega Vykoukal tu už není, kolegové, když tak mě prosím doplňte.

Ale tímto směrem se ubírají naše úvahy. Ano.

Zastupitel pan Marek Baxa: Nějaký úkol pro dozorčí radu, který tam vidíte?

Předseda dozorčí rady SNEO JUDr. Jiří Janoušek: Nebyl, jaksi není zadán žádný přímý úkol pro dozorčí radu, z toho také vyplývá, že to nastavení i ta dozorčí rada funguje dobře. Já jsem jaksi pravidelným návštěvníkem představenstev, to znamená, vnímám ty zprávy o tom, jak to představenstvo realizuje a diskutujeme o tom. Ale že by byl z toho konkrétní zadání typu: „Dozorčí rado, odozoruj to, to, to nebo to,“ to konkrétní ustanovení v těch dokumentech takové z toho nevzešlo. Což odráží, že jsme vlastně ve velmi dobrém stavu. Takže buďme rádi. Buďme rádi.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě dodám k tomu semaforu. My jsme nějaký pokus zaznamenali ze strany SNEO, nebylo to úplně úspěšné, protože vlastně každá ta věc, která byla třeba oranžová nebo nějaká zabarvená, tak stejně vždycky vyžadovala vlastně kompletní vysvětlení. Ono když ta kritéria nastavíme příliš měkce, tak tam jsou všechny, protože vlastně nic nejede podle plánu, protože vždycky ten plán se upravuje. Teď myslím, jako žádná bitva nepřezíje plán, vždycky se ty věci mění, jsou tam úpravy atd. A ve chvíli, kdy to nastavíme moc měkce, tak všechno je zase zelené. A jde o to, kde nastavit tu hranici. Klidně potom pojd'me nad tím společně přemýšlet, kde by měla být, ale zatím to není úspěšné, protože třeba do oranžového nebo červeného by spadla například ve všech pohledech otázka třeba toho nádraží Bubenečského, ale otázka je, jestli tam má být, když už to předáváme? Protože už jsme všechny ty věci překonali. To znamená, otázka je také, k jakému časovému období a jak se to vidí (?). To znamená, vlastně tady toto je jak strašně jakoby pomíjivé v čase, tak současně strašně subjektivní hledisko. Zatím jsme ještě objektivní nenašli, a pokud ho společně najdeme, tak ho tam pojd'me doplnit. Já sám bych byl rád, kdybych měl jednoduchou formu, jak se na to podívám. Zatím vždycky musím pročítat všechny ty věci a k těm věcem, které tam nejsou komentovány, tak si případně vyžadovat informace od kolegů. Ale rozumím, že já to mohu mít o kousek jednodušší než třeba Marek.

Děkuji. Tak poprosím paní Smutnou o vystoupení a potom s druhým příspěvkem pan Dušek.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já bych chtěla panu Kuchaříkovi poděkovat za to, že tu zprávu SNEO doplnil o tu tabulku, ale tak jako minule bych ho poprosila ještě o dva odstavečky. A to předpokládaná cena stavby, vysoutěžená cena a čerpání, průběžné čerpání. Vy tam máte v podstatě jenom cenu. Ale ono by bylo dobře, jak říkám, znát předpokládanou, kterou vy si děláte, vysoutěženou, opakuji podruhé, a čerpání. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já si dovolím zareagovat za kolegu Kuchařika. Už jsem tady říkal minule a opakuji to znova, my vlastně v tuhle chvíli rozjíždíme projekt, který se jmenuje pracovními Projekty šest, je to evidence projektů, kde budou evidovány všechny investiční, ale i neinvestiční, k čemuž se pracujeme tedy v čase, ale pro první fázi tam bude kompletní náš investiční rozpočet. To znamená všechny akce, o kterých se tady bavíme, (budou) v tom systému. Spolupracujeme na tom s KITTem, takže tam všechny ty informace najdete a budete v reálném čase moct na kteroukoliv z těch akcí podívat. Myslím, že pak z toho samozřejmě můžeme poměrně jednoduše nějakým způsobem

dělat nějaký export těch vybraných akcí třeba do té zprávy, ale jenom tohle bude nějaký kvalitativní posun tak, abyste si to tam vždycky mohli dohledávat, samozřejmě včetně tedy i nějakých odkazů, usnesení do budoucna, abyste třeba k nim mohli dohledat nějaké podrobnosti.

Tak to jenom na vysvětlenou. Už jsem to tady říkal minule, budu to opakovat stále znova a znova.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen Ondřej Dušek. Ze zbytku jednání omlouvám pana Mandlíka a přeji zítra hezké čarodějnice na Dědině.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Ještě k tomu autu. Pane předsedo, vy jste říkal, že nebyla volána policie. Já se ptám proč. Mně tedy přijde, že pokud přijdu k autu a je zbořené tak, že oprava stojí 120 tisíc korun, že je normální, když zavolám policii, aby se pídila po tom, kdo mi to tedy udělal. A notabene za situace, kdy to auto není moje, ale společnosti, která mě zaměstnává. Já bych si myslel, že je minimálně s péčí řádného hospodáře za téhle situace policii zavolat a požádat ji o to, aby to prošetřila. Takže mě zajímá, proč jsme takhle v tomhle případě nepostupovali.

Pak by mě zajímalo, kde se to přesně stalo, na jakém parkovišti to bylo. A já jsem se ptal na to, kdo to platil. Nevím, jestli jste to zmínil. Podle mě ne. Pokud to platila pojišťovna, tak bych rád věděl, jaká byla spoluúcast společnosti SNEO. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, pan Hořánek. Určitě potřebujeme mikrofon tedy. Jak měníme ty mikrofony, postupně v těch, které jsou nejstarší, docházejí baterie. Funguje.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Je to i v zápise pro pojišťovnu. Já jsem na to, že to auto je nabourané, byl upozorněn někým, kdo nastupoval z té druhé strany. Já jsem o tom ani nevěděl. Takže i v zápise pojišťovny je, že je to neurčitá doba, řádově během čtyř nebo pěti dnů, kdy jsem předtím věděl, že to auto nebylo nabourané, protože jsem ho myl. Takže to je odpověď na jednu část.

A ta druhá část je, že samozřejmě bylo hrazeno pojišťovnou, protože všechna vozidla má SNEO pojištěna, a spoluúcast byla tuším 10 %, čili asi 12 000 korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá, děkuji. Přihlášena je paní Smutná. Máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jenom takové drobné doplnění. To je asi fajn, že budete dělat nějaké další stránky, ve kterých se ty věci dočteme, ale asi je dobře zmínit, že prostě pro nás jako zastupitele, kdybyste byli mimo radnici, mimo ten systém, tak spousta materiálů dostupných není. Já se třeba nejsem schopna dostat do usnesení rady třeba z minulého volebního období. Prostě některé ty věci fakt nefungují. Takže to, co my tady vlastně dostaneme od vás, tak je pro nás tak nejlepší informaci, jak ty věci některé se dozvíme. Takže dělejte další, klidně já nevím on-line nevím co, ale pro tu naši práci prostě je důležité, aby některé věci fungovaly. Tak prostě si to mezi sebou vyříkejte, doma si třeba sedněte k počítačům, které nemáte napojené přes ty vaše notebooky tady propojené s radnicí, a zkuste si, co funguje a co ne. Opravdu je to pro nás jako zastupitele velmi složité některé věci dohledávat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já rozumím v této chvíli té vaší pointě. Jedna věc je, jestli to nefunguje, druhá věc je, jestli je to těžké nalézt. Samozřejmě v tuhle chvíli rád vám nabízím služby Vladimíra Šuvariny, který osobně vás tím provede, klidně vytvoříme odkaz na ploše vlastně na ta usnesení tak, abyste se dostala do těch starých, případně ajťáci jsou připraveni vás tím provést a ukázat vám to, ať je to tam co nejpřímější, případně jako třeba výchozí stránku, že se vám to otevře rovnou. Všechny ty věci umíme, tak

ať je to co nejjednodušší. Jestli to je to, co hledáte nejčastěji, tak vás tím provedeme. Poprosím Vládu, jestli může poskytnout pomoc paní Smutné.

Děkuji moc a poprosím v tuto chvíli o vystoupení pana Chabra.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já se omlouvám. Já jsem se do té debaty nechtěl zapojovat, ale po tom, co teď Zdeněk Hořánek řekl, tak musím. Jenom, Zdeňku, to auto bylo tedy nabourané čtyři dny a je tam škoda za 120 tisíc, a navíc je to oprava na tři měsíce a ty sis toho nevšiml. Ta auta jsou plná moderních technologií, jsou tam parkovací senzory, které když se trošku ůknou, tak pípají, celé auto se rozsvítí. Většinou když nefunguje světlo a něco se tam stane, tak se rozsvítí nějaké kontroly a ta auta jsou plná nějaké moderní elektroniky a upozorňují na to. Tak já moc nechápu, jak se s tím autem mohlo jezdit několik dní, aniž by si člověk všiml toho, že má na autě škodu za 120 tisíc a oprava trvá čtvrt roku!

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Lacinu. Přihlásil se pan poslanec o slovo a dávám mu slovo.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Myslím, že bychom mohli dát teď k dispozici všichni své zkušenosti z různých typů havárií a spol., tak já také jedou posloužím. Loni touhle dobou jsem přišel ke svému autu a měl jsem škráblé přední pravé dveře na druhé straně, než je od řidiče, a nevím, jestli se to stalo v sobotu, v neděli nebo v pondělí, možná jsem s tím jezdil tři dny, možná jeden den, tak jsem volal pojišťovacímu agentovi a ten mi říkal: nafotťte to, pošlete to na pojišťovnu a věc je vyřízená.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Každopádně škoda byla na pravých dveřích, kterými tedy nenastupuji, většinou jezdím vozem sám a vzhledem k tomu, že to bylo přesně na rozhraní předních a zadních dveří a bylo to v tom pertlu, takže se ty dveře musely měnit. To znamená, oprava, resp. ta škoda nebyla nijak výrazná, čidla to žádná nemohla zaznamenat, takže já opravdu nevím, co bych vám ještě k tomu řekl.

Starosta pan Jakub Stárek: To zjistíme. Hlásí se Ondřej Dušek. Jako předseda klubu může vystupovat vlastně kolikrát chce. Ondřeji, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Já tedy, Honzo, nedám vlastní zkušenost opravy auta, byť také nějakou mám, ale kdyby šlo rozptýlit ty naše pochybnosti nebo minimálně moje pochybnosti, já je mám, jestli byste, pane předsedo, nám mohl poslat tu komunikaci s pojišťovnou a ty fotografie toho nabouraného auta. Já takhle si o ně tady žádám, tak kdyby to šlo mi je poslat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Pan předseda.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Ano, děkuji. Každopádně toto si vyžádal už pan Vykoukal, dostal to. Bylo to i v rámci dozorčí rady. Já vím, že řeknete, že nemáte nikoho v dozorčí radě. Já vám to samozřejmě pošlu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana Chrásta.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Reaguji na výzvu pana poslance Laciny a budu sdílet své zážitky. (Pobavení.) Tak když mě vyzve člen rady, tak já to udělám, já to respektuji. Já jsem také jednou škrábl dveře, všiml jsem si toho hned a dal jsem to opravit asi za pět tisíc. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí.

Ptám se předsedy návrhového výboru, zdali obdržel nějaký pozměňovací návrh či protinávrh. Není tomu tak a pojd'me tedy hlasovat o zprávě o činnosti SNEO. Teď bude ta příležitost.

(Hlasování č. 13 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 27, proti 2, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

A pojd'me na další, a to jsou

2. Z-0463 Právní a ekonomické aspekty dostavby areálu Petynka

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Už jsem si myslel, že se na mě snad ani nedostane s těmi tak oblíbenými majetkovými body, ale už je to tady, všichni jsme se na to těšili. Takže tenhle bod nicméně ještě není tak jakoby úplně standardní. Vztahuje se k dostavbě plaveckého areálu, bazénového areálu Petynka.

Jedním z úkolů, které zastupitelstvo udělilo konkrétně mně, je vlastně dořešit otázku, zdali ta stavba krytého bazénu, kterou MČ má už poměrně dlouho v plánu, bude realizována tak, jak je dneska v majetku SNEO to koupaliště, nebo zdali budeme Petynku vyvádět ze společnosti do majetku MČ, nebo případně nějaké jiné alternativní řešení.

Jak sami někteří víte, ale myslím, že jsme o tom informovali už na podzim, tak nechali jsme si zpracovat ještě jednu analýzu navíc a ta se týkala posouzení, jestli tou realizací, pakliže bychom realizovali tu dostavbu v rámci SNEO, zdali tím nenarušíme in house výjimku, kterou v rámci zákona o zadávání veřejných zakázek pak můžeme napřímo zadávat své vlastní akciové společnosti, jestli bychom tím nezvýšili tu 20% povolenou kapacitu nebo kvótu, kterou společnost může dělat mimo svého... Máme tedy zpracovanou analýzu od společnosti nebo od právní kanceláře Urban legal, která říká, že tomu tak není, že naopak vzhledem k tomu, že to je aktivita, která je na objednávku MČ, tak to spadá do těch 80 %. Tu analýzu máte přiloženu k tomuto bodu.

Dále vlastně jsme použili analýzu, která už vznikla na rozhraní vlastně těch volebních období, která řešila daňové aspekty, která celkem jednoznačně vyčíslila v otázce daně z přidané hodnoty na tu stavbu, že v případě, že by tu dostavbu realizovalo SNEO, tak ušetříme poměrně značnou část právě na vratce DPH.

Další a vlastně možná asi poslední aspekt, který jsme zvažovali, byla nějaká dotační problematika. Dneska už tady o tom trošičku byla řeč. Byly tu dotazy, myslím, že od kolegy Chabra, stran nějakého externího financování těch našich projektů, tak v případě Petynky tam uvažujeme o dvou výrazných zdrojích. Jedním je dotace od Národní sportovní agentury v rámci programu standardizovaná sportovní infrastruktura. Tam jsme, za prvé, podnikli to, že ty parametry bazénu jsme přizpůsobili vlastně těm požadavkům na bazény v rámci tohoto programu. A ten program Národní sportovní agentury umožňuje dotovat obchodní korporace stoprocentně vlastněné municipalitami. Takže v tomto směru také jaksí nic nebrání tomu, abychom tu akci realizovali v rámci SNEO.

Poslední otázka je dotace od hlavního města. Hlavní město v tuto chvíli tedy tyto dotace směrem k obchodním korporacím neumožňuje. To je jediný aspekt, který otevírá tu otázku, zdali nechat Petynku v rámci SNEO, nicméně v tuto chvíli i po tady konzultaci s paní kolegyní Čapkovou a s dalšími bychom rádi směrem k hlavnímu městu postupovali spíš tím, že bychom čerpali nějakou dotaci z rezervy hlavního města jako MČ a následně bychom ji do SNEO nalili, když to řeknu takhle vulgárně, protože tak jako tak MČ na to, aby SNEO mělo finance na tu dostavbu, tak by muselo zřejmě formou příplatku mimo základní kapitál navýšit nebo vložit ty prostředky do SNEO, které bychom mohli navýšit takto o nějaké dotační prostředky z hlavního města.

Čímž pádem se dostávám k tomu závěru, že doporučení, které nám z toho vyplynulo, že ekonomicky nevýhodnější bude realizovat dostavbu krytého bazénu na Petynce v tom stávajícím aranžmá, to znamená v majetku akciové společnosti SNEO. Takto to předkládáme i zastupitelstvu a v rámci toho usnesení je tam i tedy jaksí doporučení radě, která vykonává

pozici jediného akcionáře, tak aby tak postupovala.

Tolik asi za mě úvod, případně se samozřejmě – nevím, jestli mě chtějí ještě kolegové doplnit, ale myslím, že pro začátek dobré. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Díky za toto úvodní slovo. Poprosím o vystoupení pana Chabra a připraví se paní Tichá.

Zastupitel pan Jan Chabr: Děkuji panu místostarostovi za to úvodní slovo. Chtěl jsem se víceméně doptat, jestli máte i tu výši finančních prostředků, které to NSA je schopno poskytnout, aby v případě tím, že jsme to posunuli do roviny sportovního standardizovaného bazénu, což možná bude nést nějaké zvýšené náklady, tak jestli víme, že se nám to opravdu vyplácí z pohledu toho, asi se to bude vyplácet, že tam může být nějaký sportovní oddíl, který tam může provozovat výkonnostní sport, ale i z toho ekonomického pohledu. To znamená, že víme, že ta dotace nám dává velký smysl. A teď jenom nevím, jestli to je 10 %, 20 %, nebo je to zakepováno nějakou výší 50, 70, 100 milionů, jestli víme, o čem se bavíme, kolik je ta částka, kterou jsme vlastně schopni získat z externích zdrojů.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Je to tak, že samozřejmě ono se to mění rok od roku to vypsání, ale aktuálně ta výzva je tak, že tam je maximální možná dotace 120 mil. korun., jestli se nepletu. Říkám to správně. To znamená, to je ta maximální výše, nicméně samozřejmě pravda je, že v tom posledním kole, jestli se nepletu, bylo rozdělováno myslím jenom 600 mil. v tomhle programu, tak samozřejmě tam vzhledem k tomu, že všechny ty projekty jsou bodovány a umístí se podle toho, kolik dosáhnou bodů v nějakém pořadí a mezi ně je pak rozdělováno, tak je samozřejmě otázka, kolik v té další vlně, v tom další dotační výzvě bude. To je samozřejmě spíš směrem k vládě, resp. ke Sněmovně. Tady tak koukám významně na kolegu Lacinu, který se k tomu myslím hlásí a určitě k tomu bude rád schopen vystoupit. Takže jenom víme, že se bavíme až o 120 mil. pravděpodobně, nicméně realisticky je to nějaké – my jsme to konzultovali i se zástupci vedení NSA a myslím, že se můžeme pohybovat někde v nějakých středních až vyšších desítkách milionů.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a případně...

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: A pak případně ještě doplním tu využitelnost těch standardů.

Starosta pan Jakub Stárek: To bude doplňovat pan Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Velmi stručně. Investičních žádostí do NSA přišlo za 8 mld. a NSA uvolňovalo asi 1 mld. korun. Čili uspěla, zjednodušeně řečeno, každá osmá, i když to je nepřesné. Budeme se samozřejmě velmi snažit, aby v tom rozpočtu pro rok 2025 bylo těch peněz víc. Uvidíme, jestli to klapne. Ale rozhodně je tady jedna věc, že celá sportovní infrastruktura v celé republice je brutálně podfinancována, a bude hodně záležet na tom, jak bude SNEO ten projekt schopno připravit ve výši těch bodů. Ten bodový zisk, který je předvídatelný, velmi významně ovlivní ten výsledek.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, děkuji moc.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já to ještě tedy s dovolením doplním. My se to tam samozřejmě snažíme zacílit s kolegy na tu maximální možnou hodnotu toho NSA. Asi nejkomplikovanější věc je, že je jsou tam nějaké – myslím, že 10 bodů nebo extra body za to ve chvíli, kdy už je i vysoutěžený zhotovitel, což samozřejmě nás v rámci toho času posouvá, takže my řešíme, zdali by se to v teoretické rovině stíhalo ještě letos, protože

další výzva bude vypsána v prosinci, nebo by se to muselo odložit až pravděpodobně o rok. A samozřejmě tam jsou další parametry ve smyslu sportovních klubů plaveckých, které tam budou mít své sídlo, zapojení handicapovaných sportovců atd. Je tam celá řada těch parametrů a snažíme se, protože je jediná šance, jak uspět, je vlastně získat to maximum bodů a v tu chvíli je reálná šance dosáhnout na tu dotaci. Těch bazénů se zase v republice tolik nestaví. To znamená, tu výši jsem zmínil, tak ta myslím, že je realistická, pakliže se nám podaří získat maximum těch bodů.

A co se týče té sportovní standardizované infrastruktury nebo vůbec těch parametrů, my v tuhle chvíli – možná už jsme se o tom bavili – cílíme na bazén, který bude desetidráhový, to znamená, bude poskytovat dostatečné množství té kapacity drah pro všechna ta využití – jak sportovní plavání veřejnosti, tak pro školy, tak právě i pro tréninky sportovců, ať už tedy paraplavců, nebo pólistů nebo synchronizovaných plavců tak, abychom maximálně vytížili ten bazén a získali právě prostředky jak z těch tréninků, z toho pravidelného pronajímání, tak samozřejmě i z pořádání závodů, což je extra příjem, tak aby prostě i po té ekonomické stránce provoz toho bazénu byl maximálně ekonomický.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další vystupuje paní Eva Tichá. Máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já budu velmi stručná. Jenom bych se chtěla zeptat, bylo nám přislíbeno, že v červnu na zastupitelstvu bychom měli mít informace, co se týká i provozních nákladů. To znamená, jestli budete provádět nějaký posudek provozovatelnosti koupaliště Petynka, nějaký plán očekávaných provozních nákladů a i tedy ty očekávané příjmy. Zdroje financí, to už tady proběhlo. A nějaký plán a harmonogram načasování realizace toho projektu, termín výstavby atd., a kdy vlastně by se dalo počítat s tím, že by to bylo hotovo. A to je asi všechno. Jestli tedy s tím můžeme počítat na červnovém zastupku. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Pane místostarosto?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, ten úkol, pokud si správně vzpomínám, teď to z hlavy nevím, je směřován k červnovému zastupitelstvu, kdy určitě předložíme materiál. Myslím si, že nekompletně všechny ty informace, které jste zmínili, v té době budou už dostupné, zejména z té provozní stránky. Myslím, že v tu chvíli budeme mít jasnější představu o stavu toho projektu, jeho projektování, harmonogramu a odhadované ceně. A myslím, že se určitě k tématu ještě budeme vracet později, protože myslím si, že vzhledem k tomu, v jaké fázi teď jsme, tak tak provozní analýza, která určitě musí na to navazovat, tak do června není realistická za mě. Ale určitě bude předložen materiál, který bude řešit a víceméně budeme vám referovat o tom, v jaké fázi s tím bazénem jsme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášena paní Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem se chtěla zeptat. Mně není jasné, proč u tohoto materiálu nemáme vždycky nějaký doprovodný grafický materiál, protože to jsou vlastně jenom slovní doprovody, a my upřímně nevíme, k čemu to máme jakoby vztahovat, nebo já jsem aspoň v těch přílohách nic takového nenašla.

Je to úplně opačný postup než třeba u jiných záměrů, které jsme tady měli, kdy nejdřív si v podstatě tady odhlasujeme nějaký projekt, a pak teprve budeme dělat smlouvy atd. atd. Proč najednou u tohoto to není úplně stejně. Já bych k tomu pořád chtěla prostě ten obrázek vidět, abychom si udělali představu, jak se ten projekt mění a o čem vlastně se bavíme. Proč to není u toho?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Mohu? (Předsedající: Určitě.) Ten bod se jmenuje právní a ekonomické aspekty dostavby. Tak já tam můžu vložit nějaké obrázky, ale (smích v sále) obávám se, že nebudou k věci. Samozřejmě ve chvíli, kdy se budeme bavit o tom bazénu a o tom projektu, to jsem právě zmínil, že budeme řešit v červnu, tak tam samozřejmě vizualizace toho bazénu budou. Tenhle bod se vztahoval k jednomu úkolu, který řešil důležitou otázku, jak se to bude realizovat, zdali ve SNEO, nebo pod MČ, nebo třeba v nějaké nové společnosti nebo třeba příspěvkové organizaci atd., těch variant bylo víc, tak jsme neshledávali nějak užitečné tam mít obrazový doprovod. Ale slibuji, že na ten červen, až to budeme předkládat, tak tam obrázky budou, že kolegové? (Ano.) Máme obrázky. Můžeme je samozřejmě poskytnout i mimo jednání.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Honza Chabr, prosím vystoupení. Nabízím samozřejmě i umělou inteligenci. Tam když dáte ten dokument nebo ten text, tak z toho umí udělat nějaký obrázek.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já mám spíš technické doplnění jenom k tomu, co teď říkal pan místostarosta na dotaz Evy Tiché, tak tam si myslím, že je jenom důležité to, že se tedy dneska asi pravděpodobně rozhodne, že to bude realizovat SNEO, tak v případě, že nebude vycházet provozní stránka věci a budeme ten bazén muset dotovat, což velmi bude pravděpodobné, tak mít i zhodnocení toho modelu veřejné podpory na tu dotaci bazénu, protože se s tím úspěšně či méně úspěšně bojuje v různých městech a místech, jakým způsobem to udělat, když se to bude dávat akciové společnosti nikoliv příspěvkové organizaci. U těch příspěvkových organizací je to poměrně jednoduché, u těch akciových to občas naráží na nedovolenou veřejnou podporu v případě, že to neplyne z veřejně vypsáního dotačního programu. Tedy aby to neznamenal, když budeme chtít dotovat Petynku celoročně, tak abychom si museli vypisovat vlastní program na bazény, kam se tedy přihlásí všichni provozovatelé bazénů na území MČ.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já to беру a беру to jako impuls. Samozřejmě s tímhle je třeba se vypořádat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě Eva Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Nevím, jestli jsem úplně dobře rozuměla panu kolegovi Chabrovi, ale také si myslím, že když připravujete nějaký investiční záměr, tak vlastně dobře, právní aspekty investice 400 mil., ale přece musím předem vědět, jak ten provoz bude vypadat, jak ho nastavíme – a), b), c) a podle toho se teprve rozhodnout, jestli do toho jít. Jenom podporuji – nebo jestli jsem to dobře pochopila. Tak asi tohle kolega říkal, tak se omlouvám, že se opakuji, ale že prostě to nejde nejdřív rozhodnout o tom záměru, udělat ten bazén za 400 mega a pak zjistit, hele, my to nedáváme, ty výdaje za, nevím, ohřívání vody a za to všechno, ty výdaje za údržbu a tak jsou tak vysoké, že prostě... To by asi bylo pozdě. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím k těm časovým souvislostem pana Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: My se v tuhle chvíli bavíme o té investiční, o té stavbě bazénu. Samozřejmě věc toho provozování potom v budoucnu, až ten bazén bude jednou postavený, je samozřejmě – a to jsme brali v potaz už ve chvíli, kdy vznikala tahle analýza. Kdybyste si přečetla tu daňovou a ekonomickou analýzu, která k tomu byla přičleněna, ta se s tím už nějakým způsobem vypořádávala. Tam je třeba – ano, jak jsem

vám slíbil, my připravíme nějakou analýzu, která bude samozřejmě předvídat zhruba ten provoz a jeho nějakou návratnost. V tuhle chvíli nejsem schopen říct, jestli se provoz toho celého areálu dokáže sám zaplatit. Jsou zkušenosti z některých podobných zařízení. Já nevím, tady bychom nemuseli chodit daleko, třeba do Řep, kde ten provoz je ztrátový, ale to je, zase ono málokdy jsou to opravdu 1:1 porovnatelné záležitosti. V těch Řepích k tomu mají sportovní halu, hotel, ten bazén je právě trošičku jaksí nedotažený, nedají se tam dělat soutěže, jsou tam jenom čtyři dráhy, pokud si správně vzpomínám atd. atd.

Tím chci říct, že samozřejmě tady u nás se také bude skládat ten provoz z toho letního provozu, který dneska je ziskový ve chvíli, kdy je tedy dobré počasí samozřejmě, a z toho celoročního provozu toho vnitřního bazénu. To znamená, myslím, že není třeba mít obavy z toho, že bychom si tady schválili tu dotaci nebo respektive tu investici do dostavby toho bazénu a teprve potom se zamýšleli, kolik nás bude stát provoz. To musí jít ruku v ruce. Takže ve chvíli, kdy budeme schvalovat tu investici samotnou, tak budou k tomu samozřejmě informace o tom, jak by to provozně mělo vypadat. To myslím, že skutečně souvisí.

A to, o čem mluvil kolega Chabr, je spíš to, že ve chvíli, kdy se ukáže, že ten provoz toho areálu bude ztrátový, což se může stát, je to nějaká veřejná služba, tak ve chvíli, kdy to je samozřejmě realizováno v rámci příspěvkové organizace, tak dotování příspěvkové organizace nějakým příspěvkem zřizovatele nebo nějakou dotací není problematické. U té obchodní společnosti je to samozřejmě trošičku jiná záležitost. O tom mluvil kolega právě stran té případné veřejné podpory. Ale jsem přesvědčen o tom, že to je řešitelné a že ta úspora, která vznikne při té investici, která je opravdu v řádech desítek milionů korun na tom DPH, ospravedlňuje to, abychom to dělali pod SNEO a nevyváděli tu Petyнку.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se pana předsedy návrhového výboru, zdali máme nějaké pozměňovací návrhy či protinávrhy. Není tomu tak, pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 14 – Hlasuje se.) Pro 29, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Další body už jsou, řekl bych, standardnějšího typu, tak poprosím o ty předklady stručné. Jsme u bodu číslo

4. Z-0452 Vyhodnocení výsledků výběrového řízení na prodej 2 bytových jednotek za nejvyšší nabídku

Ano, jedná se tedy o vyhodnocení výsledků výběrového řízení na dvě bytové jednotky za nejvyšší nabídku. To je trošku výjimka. Jak sami víte, tak bytové jednotky neprodáváme už mnoho let, nicméně u těchto dvou bytových jednotek, a případně bych pak poprosil kolegu Hořánka, kdyby mě ještě, kdyby byl nějaký zájem, doplnil, ale bylo vyhodnoceno, že jsou v tak špatném technickém stavu a investice do nich není návratná, tak jsme vyhodnotili, že je účelné tyhle dvě volné bytové jednotky prodat. Byly nabídnuty do soutěže. Sešlo se 79 nabídek a v tuto chvíli předkládáme zastupitelstvu ke schválení vlastně prodej těchto dvou jednotek. Jedna je v ulici Lermontova, druhá je v Sedlci.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc...

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: A výnos tedy bude činit 5 611 776 korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Ptám se, jestli jsme obdrželi nějaké – neobdrželi, pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 15 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro 30, proti 2, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Další je prodej pozemku v Bubenči.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se tedy o

5. Z-0425 Prodej pozemku parc. č. 1586/3 k. ú. Bubeneč

Jedná se o pozemek pod garáží, kdy prodáváme ten pozemek vlastníkově té garáže za kupní cenu 310 500 korun bez DPH. Tento prodej byl projednáván v komisi majetkové politiky v únoru a byl schválen a schválila ho i rada. Poprosil bych vás o podporu. Účelem je samozřejmě scelení vlastnictví v tomto případě. A OÚR prodej toho pozemku doporučil, souhlasil s ním.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Toldeho o jeho vystoupení.

Zastupitel pan Marek Tolde: Dobrý večer, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Jelikož doba už pokročila a jsme ještě na začátku, spojím svůj příspěvek k bodu číslo pět s bodem číslo sedm, jelikož se jedná o stejný prodej pozemků pod garážemi.

Od začátku tohoto volebního období klub ANO kritizuje na komisi majetkové politiky prodej pozemků za nízkou cenu, která neodpovídá cenové mapě. Cena pozemků často neobsahuje ani 50 % cenové mapy. Klub ANO byl, je a vždy bude pro scelování vlastnictví, ale pouze za podmínek výhodných pro MČ. Na komisi majetkové politiky jsme prodej pozemků pod garážemi nepodpořili a nepodpoříme jej ani nyní právě kvůli nízké prodejní ceně, která je podle nás pro MČ nevýhodná. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, jestli je ještě nějaký komentář ze strany pana Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já k tomu jenom doplním, že postupujeme v souladu s metodikou. V tu chvíli, kdy naše schválená metodika říká, že ve chvíli, kdy druhá strana nesouhlasí, tak vzniká znalecký posudek. Ten je i přiložen a na základě tohoto znaleckého posudku potom dochází k tomu prodeji. Potvrzují... opakovaně na komisi majetkové politiky otevírá. Jsem vlastně rád, že je v tomto konzistentní, a trošičku to navazuje asi i na to, co jsme se tady bavili tuším dopoledne nebo vlastně po obědě v souvislosti s nějakou koncepcí majetkové politiky MČ. Myslím si, že toto může být téma, které můžeme otevřít, jestli tento postup je do budoucna správný, ale v tuhle chvíli postupujeme podle vnitřních pravidel, která MČ má a která platí. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože není nikdo přihlášen. Ptám se, jestli nyní máme nějaký pozměňovací návrh. Nemáme a pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 16 – Hlasuje se.) 24 pro, proti 8, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

A další je prodej pozemku v Dejvicích.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o

6. Z-0385 Prodej pozemku parc. č. 4183/4 k. ú. Dejvice

Jedná se o prodej pozemku společnosti PREdistribuce, akciová společnost za celkovou kupní cenu 414 765 korun bez DPH za podmínky výhrady zpětné koupě na dobu neurčitou. Jedná se tedy o pozemek pod trafostanicí na Babě, resp. na rohu vlastně ulic Matějská a Jarní. Ano, vidíte fotografie na obrazovkách. My jsme tenhle bod na majetkové komisi přerušili a vrátili jsme se k němu při druhém jednání, kdy i nás zástupce PREdistribuce informoval, že tento postup je vlastně jediný možný a v souladu s platnou legislativou. A vlastně ta výhrada zpětné koupě tam řeší tu situaci, kdyby v budoucnu došlo k nějakému technologickému posunu a PREdistribuce už by tu trafostanicí nechtěla využívat, tak abychom měli právo ten pozemek získat zpátky.

Kolega Chabr to doplní, protože on se v tomto také pohybuje, v této problematice.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o příspěvek pana Chabra. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já chci za prvé nahlásit, až budeme hlasovat, střet zájmů, protože jsem činný v orgánech Pražské energetiky, do jejíhož koncernu spadá i Pražská energetika distribuce, nicméně jenom z pohledu energetického zákona. Pražská energetika je regulovaný subjekt, regulátor Energetický regulační úřad požaduje vlastně po distributorech, aby v případě dalších investic a zhodnocení těch investic měli vyřešen majetkoprávní vztah na trafostanicích, které jsou na pozemcích cizích vlastníků. Proto i Pražská energetika distribuce šla s tímto vstřícným krokem, kdy po dobu, kdy pozemek bude sloužit pro potřeby trafostanice, tak bude ve vlastnictví Pražské energetiky - distribuce. V případě, že by ta trafostanice, jak říká pan místostarosta, tam dále nebyla, tak MČ má právo zpětné koupě, a to za cenu, za kterou se ten pozemek pod trafostanicí nyní převádí, tudíž tam nebude žádná inflační doložka. Je to opravdu z důvodu legislativních požadavků Energetického regulačního úřadu pro uznatelnost nákladů a investic do této trafostanice, která mimo jiné zajišťuje energetické zásobování v dané lokalitě MČ Prahy 6, tedy v lokalitě Dejvic.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za ten komentář a nahlášení střetu zájmů. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen do diskuse. Závěrečné slovo není potřeba a neobdrželi jsme žádné návrhy či protinávry, tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 17 – Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o... Pan Vykoukal se omlouval ze zbytku jednání, tak jenom pokud jsem to neřekl, tak to říkám teď. A pojďme na další bod, a to je bod číslo 7 – prodej pozemku v Bubenči.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o

7. Z-0439 Prodej pozemku parc. č. 1085/3 v k. ú. Bubeneč

Jedná se tedy opět o pozemek pod garáží za kupní cenu 351 880 korun bez DPH vlastníkovi té garáže. Vlastně opět projednáno. Jedná se o vnitroblok Na Hutích – Dejvická a cena byla stanovena na základě znaleckého posudku. A bylo to projednáno tedy v komisi majetkové politiky. A postupovali jsme v souladu s doporučením odboru územního rozvoje, který se k tomu vyjadřoval už opakovaně i v minulosti.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí a pojďme hlasovat. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 18 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 26, proti 9, zdrželo se 0. Návrh přijat.

Pojďme na další bod, a to je

8. Z-0440 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 237/16 k. ú. Vokovice

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se tedy o, jak už bylo řečeno, o využití předkupního práva ke stavbě garáže na tom zmíněném pozemku 237/16 v k.ú. Vokovice. Je to vlastně před areálem Vincentina v ulici Radimova. Ten pozemek se nachází v lokalitě VV – veřejné vybavení. Je to i dle stanoviska zase odboru územního rozvoje důležitá lokalita, kde je jaksi žádoucí, aby MČ scelovala to vlastnictví, proto jsme se rozhodli doporučit zastupitelstvu využít to předkupní právo na tuto garáž, a poprosil bych vás v tuto chvíli o podporu využití toho předkupního práva. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Do diskuse se hlásí pan Dušek, dávám mu slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Já navážu na to, co tady říkal Honza Chabr, na tu koncepci využití předkupních práv. My jsme neměli k tomu materiálu stanovisko toho odboru územního rozvoje. Pokud byste mohli vrátit tu fotku, to ortofoto? Vy jste, pane místostarosto, říkal, že to je u Radimovy, ale to je někde v Šárce u Aritmy. Na první pohled ty garáže jsou trochu jako mimo, tak mě by zajímalo, co nás vede k tomu, že je v tomhle místě kupujeme? Já jsem žil v domněnání, že to je u Aritmy tedy.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tady, pardon, možná jsem si vytiskl nebo mi vytiskli... Protože to jsou dvě různé garáže. Dejte mi vteřinku. (Studuje podklady.)

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jsou to Vokovice u Aritmy. Jenom pan místostarosta to asi neřekl správně v tomhle případě, tak jenom...

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tady tedy zřejmě došlo podle mého názoru v té důvodové zprávě k nějakému zmatení. Zjišťuji to až teď. Zástupce odboru správy majetku tu asi už v tuhle chvíli nemáme.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jestli je potřeba tohle ujasnit, tak bychom tenhle bod mohli zatím přeskočit, přerušit a pak se k němu vrátíme. Jestli s tím postupem můžeme takhle souhlasit, jenom ať si to postavíme najisto a děkuji za to upozornění, protože se ústní důvodová zpráva od toho vlastního bodu lišila. Takže pojďme v tuto chvíli tedy hlasovat o tom, že přeručíme do doby, než se k tomu vrátíme, až si to ujasníme. To znamená...

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano. Já myslím, že tam je špatně jedna půlvěta v té důvodové zprávě.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak je tedy návrh ode mě, že se k tomu vrátíme na konci, jako poslední...

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za upozornění. Tam je chyba v důvodové zprávě.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak poprosím na konci, jako poslední bod zastupitelstva, tak ať dáme čas to případně upravit nebo rozhodnout se, jak s tím budeme pokračovat. Tak jenom poprosím, že bychom tuhle změnu posvětili hlasováním. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 19 – Hlasuje se.) Že tedy bude projednán jako poslední bod zastupitelstva, případně pokud se k němu nevrátíme dřív. Až na jednu výjimku – 36 pro, 1 proti, zdrželo se 0. Návrh byl tedy přijat.

Pojd'me tedy k bodu číslo 9 – koupě spoluvlastnického podílu v Ruzyni.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jenom možná na vysvětlenou pro zastupitele. Vzhledem k tomu, že i v tom Vincentinu jsme řešili stejný případ, ono těch předkupních práv je víc, tak proto mi to nepřišlo zvláštní, ale opravíme to. Je to samozřejmě chyba.

9. Z-0442 Koupě spoluvlastnického podílu o velikosti id. 7536/207533 na pozemcích parc. č. 1856/72- 1856/77 k. ú. Ruzyně

Nicméně bod, který teď tady máme, je koupě spoluvlastnického podílu o ideální velikosti, s dovolením nebudu číst ty poměry nebo ty podíly, protože jsou to statisícové dílky, na pozemcích parc. č. 1856/72 – 1856/77 v k.ú. Ruzyně. Tam došlo k zateplení toho objektu a okolní pozemek je ve vlastnictví ÚZSVM a my jsme součástí společenství vlastníků, které kupuje vlastně od státu, resp. od ÚZSVM tu část toho pozemku kolem toho objektu v rámci toho zateplení. Kupní cena je 13 799 korun bez DPH. Skutečně se jedná jenom o drobné proužky okolo toho objektu v Sobínské ulici.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu.

Zastupitel pan Martin Suchan: Pardon, jenom technickou drobnost. V tom tisku je chyba v postupu projednávání. Tam je psáno, že KMP schválila tento odkup, hlasování 12:0:0, což je nesmysl, protože ta komise má jenom devět členů. Nevím, kde se tam vzala dvanáctka, že dvanáct lidí hlasovalo pro. Tak jenom – správně je tam osm lidí, že hlasovalo pro.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, to je také další chyba, kterou musíme opravit.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jenom tady to je technická úprava. Je to tedy 8:0:0 a případně prosím ověřovatele, aby se při ověřování na tuhle věc podívali. Takže tohle je technická úprava. Děkuji panu Suchanovi. To jsou dvě chyby za sebou, tak doufám, že v dalším tisku nebude třetí.

Otevírám tedy ještě jednou rozpravu, jestli je ještě někdo přihlášen. Není tomu tak, žádné pozměňovací návrhy jsme neobdrželi, uzavírám rozpravu, pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 20 – Hlasuje se.) Pro 32, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

A jako další je bod číslo 10 – směna.

10. Z-0443 Směna částí pozemků parc. č. 497/8, 497/64, 497/75 a pozemku parc. č. 497/59 v k. ú. Dejvice za pozemek parc. č. 191 k. ú. Ruzyně

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, tak to je věc, kterou tady projednáváme už delší dobu. Jedná se vlastně o směnu části pozemků parc. č. 497/8, 497/64, 497/75 a pozemku 497/59 v k.ú. Dejvice, které v tuto chvíli vlastní MČ, za pozemek parc. č. 191 v k.ú. Ruzyně, který má ve vlastnictví společnost SNEO, naše společnost SNEO.

Ten pozemek v Ruzyni je pozemek, který sousedí s vilou Charlotta, nově zrekonstruovaným školským objektem, a naopak ty pozemky, které jsem vyjmenoval v k.ú. Dejvice jsou v ulici Generála Píky a jsou potřeba nebo SNEO je potřebuje pro stavbu bytového domu Generála Píky, který má společnost SNEO poměrně dlouho v plánu a v přípravách. To znamená, MČ potřebuje pro to své školské zařízení tu zahradu v Ruzyni a naopak SNEO získává drobné pozemky, které jsou potřebné pro stavbu toho budoucího bytového domu.

Jedná se tedy o směnu a je tam doplatek ve výši 382 800 ze strany MČ směrem ke společnosti SNEO. Tolik asi na vysvětlenou a poprosím o podporu, která umožní jak tedy realizaci bytového domu, tak využívání zahrady pro školu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh a pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 21 – Hlasuje se.) Pro 35, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Jako další je bod číslo

11. Z-0447 Převod spoluvlastnického podílu na bytové jednotce č. 613/23 v domě č.p. 613 k. ú. Bubeneč

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak toto je příběh poměrně dlouhý, kdy pan [REDAKCE] v rámci privatizace bytového fondu získal bytovou jednotku číslo 613/23 v domě č.p. 613 v Bubenci, a v rámci – nebudu zabíhat do nějakých podrobností rodinných – se už nějakou dobu pokoušel na své dosud nezletilé dvě děti převést část toho bytu nebo podílu na tom bytu v rámci vypořádání uvnitř té rodiny mezi jím a jeho dětmi a s posvěcením vlastně jeho ženy. My jsme po posouzení, vlastně dokud ty děti nebyly plnoleté, nesouhlasili s tím převodem, nicméně v tuhle chvíli jedno z těch dětí, tj. syn pana [REDAKCE], pan [REDAKCE] nabyt plnoletosti, je mu 18 v tuto chvíli tedy na něj vlastně převádíme podíl z toho bytu pana [REDAKCE]. Je to v souladu vlastně s dohodou, kterou ta rodina učinila, a myslím, že případně můžeme, kdyby byl zájem, tak paní vedoucí právního odboru případně může ještě dovysvětlit.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy, děkuji, pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 22 – Hlasuje se.) Pro 37, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

Jako další máme tedy návrh z pera pana Soukala. Jedná se o

12. Parkování na Praze 6 a dopravní situace v Podbabě

S tím, že vlastně v tuto chvíli máte návrh usnesení v systému. Poprosím, přestože už to bylo představeno, tak o krátký úvod.

Zastupitel pan Petr Soukal: Tak já jsem ústní důvodovou zprávu už přednesl v úvodu dnešního jednání, takže se nebudu opakovat. Myslím si, že nepožadujeme nic složitějšího, nic drahého. Požádal bych o podporu textu usnesení. Děkuji mnohokrát.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám k tomu rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy či protinavrhy.

(Hlasování č. 23 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 33, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

Poprosím v tuto chvíli, abychom hlasovali o úpravě našeho projednávání, tak jak jsme se shodli, že by vlastně všechny tři body – 13, 14 a 15 byly představeny dohromady a následně potom o těch třech bude samostatně hlasováno. Takhle to bylo dohodnuto s předsedy klubů, tak pokud se nic nezměnilo, tak prosím o toto technické hlasování – o spojení úvodní zprávy a rozpravy k bodům 13, 14, 15.

(Hlasování č. 24 – Hlasuje se.) Pro 30, proti 1, zdrželo se 0.

Pojďme v tuto chvíli. Všechny tisky předkládám já.

13. Z-0448 Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace KITT6

14. Z-0474 Změna přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace

15. Z-0472 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace

Dovolím si to rychle shrnout. V bodě číslo 13 se vlastně dozvídáme o tom, že rozšiřujeme zřizovací listinu a rozšiřujeme ji zejména o dva základní body. Jeden z nich je, že se přesunuje a výkon pověřence pro MČ bude vykonávat právě KITT6, příspěvková organizace, a stejně tak tam bude řešena otázka u oznamovatelů protiprávního jednání, tzv. whistleblowing. Takže to by mělo být tam.

V bodě 14 vlastně děláme slibovaný krok, o kterém jsme hovořili, že převádíme majetek od serverů přes kalkulačky, teď to zjednodušíme, všechny na KITT6 tedy tak, aby ačtáci měli ten majetek pod kontrolou, spravovali ho a mohli s ním dále pracovat a spravovat ho.

A v nejpodstatnějším bodě, to je bod číslo 15, to je zpráva o činnosti, o krocích. Ty činnosti se rozšiřují. Pan ředitel samozřejmě to může všechno představit, ale hodně, nejvíce teď, co nás vytěžuje z toho, co děláme, je vlastně kompletní přesun agendy přestupků a současně příprava našeho – jsou to agendy dovnitř – odboru výstavby pro to, aby byl připraven reagovat na výzvy nového stavebního zákona. To jsou věci, které se teď děly jakoby nejintenzivněji. To přestěhování odboru přestupků proběhlo docela hladce. Ještě jsou nějaké věci, které by se měly dořešit, s tím, že jsou věci, které se dějí také navenek. Vlastně průběžně dochází k editaci a úpravě webu s tím, že v krátké budoucnosti by měl být představen rebranding webu, ale současně se připravuje také nový dodavatel nebo se bude soutěžit nový dodavatel tak, abychom mohli ty věci, které vlastně tady říkáte a kterým rozumíme, což je nějaká cena za ten odchod vlastně z toho systému, který byl tady historicky, tak chceme vyřešit. To by mělo být v té další fázi, ale také to není od nás daleko. Myslím, že se bavíme o řádech, o těch prvních úpravách určitě do konce roku, takže tedy v řádech měsíců.

S tím, že ty projekty – některé už tady byly zmíněny, nebudu je opakovat, například evidence projektů MČ, ty Projekty šest, také se připravují a současně je tam řada dalších aktivit směřujících právě k vylepšení, řekl bych, sdílení informací i třeba v rámci úřadu MČ. S tím, že potom se tam ještě dojíždí pořád některé ty technické věci, což například je právě ten

bod 13 a 14. To jsou ty dodatky a řekl bych vycizelování toho, aby v rámci KIITu byly věci, které tam mají být, a aby mohl pracovat. Součástí toho je třeba vyjednávání se všemi našimi dodavateli, kteří nám dodávají a máme licence, nějaké smlouvy tak, aby všechny byly převedeny pod to, aby vlastně pověřenými osobami, aby všechny spravoval právě KITT6 a mohl je řešit. Tím jsme si vlastně udělali i jejich inventuru.

V neposlední řadě probíhá i to, co jsme říkali, to znamená hledání spolupráce, ať už to je s Operátorem ICT, nebo s dalšími firmami na možnosti třeba poskytování služeb ze strany KITT6. Takže zatím jsme, řekl bych, po pěti měsících skoro celých, řekl bych, dobře rozjeti tady v téhle agendě a všechny ostatní informace máte uvedeny v té dvoustránkové zprávě, přičemž pokud přijmeme toto usnesení, tak potom zase na příští zastupitelstvo předložíme další aktualizovanou zprávu.

Hlásí se paní Tichá. Dávám jí slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem se jenom chtěla zeptat k té navýšené odměně a k navýšení platu pana ředitele KITT, který vlastně svou práci nebo svou činnost vykonává asi tedy pět měsíců, jak jste teď říkal. Já jsem si tedy myslela od začátku roku. Tak by mě jenom zajímalo za co. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak tu odměnu navrhoval pan tajemník, takže samozřejmě může okomentovat ten návrh.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Jedná-li se o odměnu řediteli příspěvkové organizace, tak ta byla za ten první kvartál navržena na základě přechodu agend na přelomu roku, protože víte, jak jsme se tady konec konců i na zastupitelstvu bavili o tom, jak to může být nepříjemné řekněme pro úřad a že může celá řada agend být ztížena, tak se domnívám, že ten přechod byl plynulý a některé věci se naopak rozhýbaly a problémy, které při jakékoliv takovéhle agendě vznikají, tak byly řešeny velmi operativně a rychle. Z tohoto důvodu byla navržena mimořádná odměna za plynulý přechod do nové příspěvkové organizace.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Navýšení platu?

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Tady se přiznám, že to sice navrhoval pan starosta, nicméně myslím si, že to bylo vyhodnocení tak jako u každého zaměstnance nebo i vedoucího zaměstnance. Po zahájení činnosti se vyhodnocují první kroky a ten samozřejmě řekněme nástupní plat do funkce bývá přehodnocen nebo navýšen v závislosti na – tak jak říká zákon, dlouhodobě vykonávanou práci, ať už z hlediska kvality nebo jeho objemu. Takže na základě standardních procesů tak jako u každého jiného zaměstnance.

Starosta pan Jakub Stárek: Já bych chtěl podtrhnout to, že vlastně my se tady snažíme přistupovat úplně stejně, jako to je u všech našich zaměstnanců, ať už příspěvkových organizací, které máme, tak i u zaměstnanců tady na úřadu MČ. Takže tady vlastně máme stejný metr. To znamená, že jsme po třech měsících vlastně přistoupili k tomu, že jsme se dívali na to, jak je ta činnost vykonávána, a došli jsme k navýšení odměny za výkon činnosti.

Pan Dušek.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Já tady mám před sebou tu tabulku, ten svěřený majetek KIITu. Mě by hrozně zajímalo, to je velmi dlouhý dokument, má asi 60 stránek a já jsem pochopil, že to je nějaký obecně software a hardware. Co mi tam chybí, abych si udělal jenom představu, jaká je souhrnná hodnota všech těch položek. Ono to totiž dole sečteno není, tak jestli byste nám mohli říct, kolik tedy celkem, majetek v jaké hodnotě celkem se KIITu převádí.

A pak by mě zajímalo, jak to bude potom fungovat. To si ten majetek, protože já předpokládám, že to jsou věci, které jsou fakticky v budově úřadu, jak si to ta MČ bude využívat? Bude si to pronajímat od KITTu? Nebo na základě jakého právního titulu všechny ty monitory, počítače, tiskárny a software budeme – budete používat? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Pan ředitel může na tohle odpovědět.

Zastupitel pan Vladimír Švarina: Děkuji za tu otázku. Já bych tady jenom na začátku rád vysvětlil, aby tady nedošlo ke zmatení. Zřizovací listina jasně říká, že KITT nabývá majetek a s majetkem hospodaří pouze do vlastnictví MČ. Tak abychom si tady uvědomili, co se tady teď děje. Ten majetek se nepřesouvá do KITTu, ten majetek je KITTu svěřen, aby s ním nadále hospodařil podle všech pravidel jako s majetkem MČ. Samozřejmě ta pravidla o tom, jak je možné s majetkem hospodařit, upravuje zákon o hl. m. Praze, upravují je nějaké guideliny o účtování příspěvkových organizací a současně je upravuje zřizovací listina, prosím. Tak si nepředstavujme, že já si, až to tady schválíme, pokud se to povede, odnesu majetek – a tím odpovídám na tu druhou otázku – v řádu vyšších desítek milionů. Upřímně řečeno tu částku ani v tuhle chvíli přesně nevím. Je to někde mezi 80 a 90. Ale není to tak, že by ten majetek odcházel do KITTu. Je to jenom vlastně účetní transfer. Tím nám umožňuje na tom majetku dělat inventury, na tom majetku dělat odpisy atd. atd., jinak zůstává nadále v majetku MČ, ten majetek městskou část neopouští fyzicky.

(Poznámka z pléna.) Ten majetek je stále městské části, není důvod, aby ho MČ nepoužívala. Tohle je v podstatě účetní transakce. Ono tady odsud se z GINISu, on zůstane zaveden v městském GINISu, v městském elektronickém systému, současně ho zavedeme do hospodářství my a pak s ním hospodaříme, nakládáme a zpátky svému zřizovateli sdělujeme, co jsme s tím majetkem nadále udělali, to znamená, jak jsme na něj uplatňovali odpisy, případně jsme ho úplně zlikvidovali. Takže to je to nakládání v rámci té zřizovací listiny. Jinak zůstává v majetku MČ. Městská část s ním může operovat. Tam se naopak tím rozšiřuje, že s ním můžeme operovat i my.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Jestli mohou doplnit. Vezměme si, že příspěvková organizace je ze zákona zřízena tak, aby pro svého zřizovatele plnila nějakou funkci, a na to dostává příspěvek a majetek, který k tomu plní. To znamená, my platíme příspěvek na činnost a KITT zajišťuje tady fungování veškerého toho majetku, který je potřeba k té činnosti, zajištění IT na Praze 6. Čili to je v rámci zřizovací listiny zajistit činnost IT. Jinými slovy, jestli je dotaz, jestli tam bude nějaká smlouva o pronájmu nebo tak, nebude. Je to na základě právě té zřizovací listiny a úkolů.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Paní Tichá a připraví se pan Dušek.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych si to jenom chtěla upřesnit. Obvykle tedy po třech nebo po šesti měsících, kdy bývá zácvek třeba ředitelů a vedoucích odborů atd., tak tedy žádné prémie se neudělují. To tedy jsem překvapená. A potom, dobře, navýšení platu. Jenom bych chtěla vědět, která rada nebo na kterém jednání rady o tom bylo rozhodnuto, prosím, abych se mohla podívat na detaily? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: To jednání rady, to vám hned najdeme a sdělím za maličkou chvíličku. Pardon. Poprosím pana Duška a připraví se pan Lukáč.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za vysvětlení. Já to asi chápu. S tím se pojí ještě jedna otázka. Jak teď bude MČ nakupovat tyhle IT věci, software a hardware? Bude to dělat sama jako dosud, nebo prostřednictvím tedy KITTu? A když už tady sedím, pane řediteli, tak jenom rychlý dotaz, teď to nemám úplně ověřené, ale jestli už funguje to

fulltextové vyhledávání v tom Proxiu, o kterém jsme se bavili? A přiznám se, že jsem to neověřoval, takže to není pruda, je to jenom, že bych to rád věděl. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak ještě před tím, než pan ředitel odpoví, tak já si dovoluji, omlouvám se za tu odloženou odpověď, je to 27. 3. na radě MČ s tím, že to byl bod č. 10 a bod č. 11 – úprava platu řediteli příspěvkové organizace a přiznání odměny řediteli příspěvkové organizace. Je to 59. jednání rady MČ.

A teď poprosím...

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Děkuji. Teď už tady zacházíme trošku do techničtiny účetní, ale já to rád vysvětlím. Tak znovu. Příspěvková organizace nakupuje do majetku MČ, to znamená, v tu chvíli pokud nyní se to realizuje interními sděleními vedoucích odborů, pokud potřebují nakoupit nějaký software nebo hardware, pošlou interní sdělení. Po nějaké evaluaci toho, jestli je to pro MČ vhodné, nebo není to vhodné, tak buď software nebo hardware se vysoutěží, nebo se koupí napřímo, k tomu máme nějaká přijatá pravidla, a potom se zavádí do majetku MČ. Je to zhruba jednou za čtvrt roku, ten proces nás ještě čeká. Bezúplatně se z majetku KITTu svěří KITTu. Ano, je to účetní... Opravdu fyzicky je to účetní příběh. Nejde s tím v podstatě nic jiného dělat. Já nevidím, jestli tady Jarka ještě je. Jarka tam ještě je, ta se na mě směje. Je to taková hra mezi Jarkou Ješinovou a KITTem, ale musíme to udělat. Takhle je to podle účtování PO.

A co se týče... Moment, já jsem si napsal nákup a usnesení. Omlouvám se. Je to taková hra s naším dodavatelem, firmou Marbes. Usnesení ve verzi 22 mají víc chyb, než jsme si představovali. Fulltextové vyhledávání funguje suboptimálně, abych to řekl tak slušně. Suboptimálně bylo to slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Takže nefunguje úplně dobře.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Tak. (Smích v sále.)

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Lukáče.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Chtěl jsem se zeptat na jednu vysloveně technickou záležitost menšího rozsahu. Jestli tomu správně rozumím, tak hardware a software zůstává v majetku MČ a KITTu je svěřen. Moje otázka zní: Kdo bude platit, nebo k čí tíži půjdou případné servisní zásahy na hardware? Kdo bude mít na starosti nebo kdo bude platit nákup rozšiřování licencí a případné upgrady softwaru? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana ředitele.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: KITT6.

Starosta pan Jakub Stárek: Má peníze v rozpočtu a je to v příspěvku a je připraven tyhle věci dělat a bude nakupovat všechny tyhle věci do majetku MČ.

Ondřej Dušek. Snad už se dostáváme k podstatě.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Já jenom k tomu slovu suboptimální. Jestli to tedy mám chápat tak, že se pracuje na tom, že to jednou bude optimální. Já bych to potřeboval vědět... Jenom připomenu, proč to říkám. On to je poměrně důležitý nástroj – a on o tom mluvil i pan starosta –, který nejenom nám umožňuje pracovat v nějakém rozumném módu, a současně zaměstnance úřadu šetří našich dotazů na poskytnutí různých dokumentů. Proto po tom tak jdu.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jenom řeknu, tenhle systém byl vlastně nakupován Magistrátem hl. m. Prahy. Tam má IT na starosti Pirát... Všichni to použili, tak já bych nechtěl říct ten ten... Ale každopádně já si myslím, že všichni směřujeme společně s panem [REDAKCE] a se všemi k tomu, abychom tuhle situaci vyřešili. Takže v tuhle chvíli nefunguje úplně dobře, ale my k tomu dáváme svoje připomínky, hledáme ta nejlepší možná řešení a dostáváme se... horizontu. Já bych byl samozřejmě, aby to bylo co nejdřív, ale uvidíme. Nedokážu to slíbit. Ten dodavatel je, přestože my dáváme ty připomínky, tak je financován nějakým způsobem ze strany hlavního města.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Já bych to rád ještě doplnil. Já tedy myslím tuhle věc můžu říct, byť v tom rozvojovém plánu to nebylo. MČ se trápí tak nějak potichu, ale trápí se léta tím, že tady vlastně neexistuje žádný document management system. Každý, kdo se kdy někdy pokusil dostat se k nějakému dokumentu, ví, jak zhruba náročná situace to je. Je to věc, se kterou já hodlám něco dělat. Součástí toho document management systemu, když tedy vynecháme v tuhle chvíli eSpis, který je spíš spisová služba než document management systém, jsou pochopitelně usnesení. A v tu chvíli, kdy jsou usnesení dobře zaindexována, dobře metadatována a jsou v dobrém document management systemu, tak nad nimi samozřejmě funguje dobrý fulltext. Čímž říkám, tlačíme dodavatele k tomu, aby opravil fulltext ve své aplikaci, ale nespolehneme se na to, že to někdy bude optimální. Rádi bychom optimální systém postavili svůj vlastní, resp. s jiným softwarem, než jsou usnesení.

Starosta pan Jakub Stárek: Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a pojdme tedy postupně hlasovat o těch jednotlivých bodech.

Jako první budeme hlasovat o bodu 13, což je Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace KITT6. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 25 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 25, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

A další je Změna přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace. To je těch 80 milionů. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 26 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji moc. Pro 27, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

A další je Zpráva o KITT6. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 27 – Hlasuje se.) Pro 25, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Další bod je v oblasti sociální a poprosím pana místostarostu Hoška.

16. Z-0437 Poskytnutí dotací v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2024

Zastupitel pan Marián Hošek, místostarosta: Já bych si dovilil na chvíli obrátit pozornost na sociální sféru, protože bohužel péči o zdravotně postižené nebo sociální oblast nedokážeme digitalizovat, takže tam nemůžeme využívat KITT, ale musíme využívat dobrých rukou sociálních pracovníků. Jedná se o dotace pro neziskové organizace, které rozdělujeme v částce 5,8 mil. korun, z toho z našeho rozpočtu je to 1,3 mil. a doplňujeme to z hazardu, které dostáváme od hl. m. Prahy. Jsou to sociální služby registrované. Tam se rozděljuje 3,9 mil. korun a návazné služby, které na to navazují, je 1,9 mil. korun. Podrobné rozpočty jsou v přílohách a doporučuji a prosím o to schválit do toho dotaci. Komise schválila a velice si na tom dala práci, takže děkuji komisi za tu práci.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám ji, nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh, můžeme hlasovat o tom bodu, tak jak byl předložen. Prosím, hlasujme.

(Hlasování č. 28 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Další bod je z provenience kultury. Jedná se o

18. Z-0445 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu "Senior & handicap sport na Šestce"

Poprosím pana radního Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Vážení kolegové, vzhledem k tomu, že už tady spolu trávíme 12. hodinu, omezím se na velmi stručné konstatování, že rozdělujeme 800 tisíc. Podrobnosti máte v příloze a v důvodové zprávě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh, pojďme proto hlasovat.

(Hlasování č. 29 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 36, proti 0, zdrželo 0. Návrh byl přijat.

Další je

19. Z-0468 Poskytnutí dotace Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Dejvice v roce 2024

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Tahle částka byla schválena už společně s rozpočtem MČ na rok 2024. Vzhledem k její výši musí potvrdit zastupitelstvo přidělení dotace. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože není nikdo přihlášen a pojďme hlasovat. Neobdrželi jsme žádné návrhy, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 30 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji tímto panu Lacinovi. Připraví se pan radní Palacký. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Další... Tak pan Chrást. Je to 38. Pan Chrást hlásí, že hlasoval, tedy je to poměrem 38:0:0. Další je pan Palacký s tématem

20. Z-0456 Poskytnutí dotací na podporu ekologických aktivit ve veřejném prostoru pro rok 2024

Poprosím o úvodní zprávu.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Protože se blížíme do finišu, tak já v tomto bodu budu stručný. Jedná se o pravidelný program vyhlášený na základě podrobného probírání kritérií v rámci komise pro životní prostředí a klima a stejně tak rozdělení

finančních prostředků bylo schváleno v rámci jednání komise pro životní prostředí a klima. Pan předseda nám už sice nevydržel, ale paní místopředsedkyně případně je schopna zodpovědět jakékoliv dotazy.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Omlouvá se pan Chabr. Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím přihlášeného, uzavírám ji. Pojdme hlasovat. Neobdrželi jsme žádné návrhy a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 31 – Hlasuje se.) Dnes nás ještě čekají dva body tedy, nenechte se zmást. Jeden z nich je pana tajemníka a potom máme ten zpátky bod osm. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Poprosím o předklad v tuto chvíli – tedy tři body – bod

21. Z-0467 Poskytnutí dotace společnosti Kokoza, o.p.s. (Komunitní zahrada Bubeneč)

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Tady to bude maličko obsáhlejší důvodová zpráva, protože vím, že možná tady ze strany některých zastupitelů byla potřeba určitého vysvětlení. Já bych poprosil o prezentaci.

Velmi stručně. Komunitní... Já si to vezmu do ruky, možná to bude lepší. Komunitní zahrady jsou způsob využívání nevyužívaných nebo dočasně nevyužívaných pozemků, které mají několik funkcí. Jednak je tam funkce ekologická, to znamená, ta zahrada má nějakou drobnou produkční funkci. Funkce klimatická a funkce sociální. Jsou velmi vhodné pro používání pozemků, které buďto jsou nevyužívané, různé zbytkové pozemky někde mezi určitými místy, anebo pozemky, které jsou nevyužívané dočasně. MČ Praha 6 takových pozemků moc nemá. V principu to, co je nějak nepotřebné, má většinou spíš magistrát nebo občas se jedná o státní pozemky, nicméně jeden z pozemků, který dočasně není využíván, a ta dočasnost trvá už několik let, je pozemek tzv. za Kanadou. Většina z vás už se s ním setkala. Prosím další snímek.

To je bližší výřez. Jedná se o pozemek, který je v dlouhodobém horizontu určený k výstavbě bytového domu. Prosím o další snímek. Takhle vypadá vstup, když jedete autobusem 131 od Goetheho. Další snímek prosím.

Podle územního plánu je pozemek v OBěčku, to znamená, že tam je možná bytová výstavba, a jedná se o pozemek ve svěřené správě, kde je bytová výstavba plánovaná, nicméně tato bytová výstavba má několik řekněme komplikací a problémů. Další snímek prosím. Jeden z nich je to, že pod tím pozemkem vede páteřní kanalizační stoka, která způsobuje poměrně velké technické komplikace z té výstavby. Druhým limitem je železniční trať, třetím limitem je kanadské velvyslanectví a nějaké ohledy na něj a otázky, které se týkají vůbec přístupnosti toho pozemku.

MČ zde výstavbu plánuje, ať už se to stane formou PPP projektu, nebo ať už se to stane formou přímé investice přes SNEO nebo jakkoliv jinak, tak ta výstavba je poměrně v začátcích, to znamená, že tento pozemek ještě několik let využíván nebude. Právě z toho důvodu jsme přistoupili k tomu, že bychom rádi tento pozemek využili jako komunitní zahradu. Bavíme se o části pozemku, která se nachází blíž k té železniční trati. Další snímek prosím.

Takhle to tam vypadalo před tím, než se tam zahájili jakékoliv práce. Některé práce proběhly takové, které už jsou nezávislé na tom, že ať už tam ta zahrada vznikne, nebo ne. Další snímek. Další snímek. Další snímek. A tohle je schéma zahrady, jak by měla vypadat po realizaci. Ta realizace je plánována zhruba do dvou etap. Další snímek prosím.

To, co schvalujeme my, je poskytnutí dotace společnosti Kokoza, která by tuto zahradu vybudovala. My jsme o formě toho příspěvku vedli diskusi na komisi pro životní prostředí, tedy případné dotazy asi je schopna zodpovědět paní vedoucí odboru. V principu

byla možnost realizace formou přímé objednávky, nebo formou dotace. Já osobně jsem byl rozhodně pro... (Hluk v sále.) Nezlobte se, ale přece jenom ještě to pojd'me vydržet. Já osobně jsem byl pro, aby to bylo realizováno formou dotace, což je čistší z hlediska zákona o financování územně samosprávných celků, a zároveň je tam možnost, aby se k tomu záměru vyjádřilo zastupitelstvo jako takové.

Tento záměr byl dvakrát jednomyslně podpořen komisí pro životní prostředí a klima. Jednou na úrovni toho záměru, kdy komise doporučila, ať se realizuje už od jara 2024, to ještě pořád stíháme, a jednou pak ta samotná žádost o dotaci, kterou tady máme, což komise hlasovala per rollam zhruba v polovině dubna.

Konec prezentace. Jsem připraven na vaše případné dotazy. Jenom řeknu, že kolegou Duškem jsem byl dnes upozorněn, že by byl rád, kdyby materiály, které měla komise k dispozici, ale nebyly v tom zastupitelském materiálu, tak aby se nimi mohl seznámit, byly rozeslány všem zastupitelům na zastupitelský e-mail v průběhu dnešního jednání. V tuto chvíli děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, skutečně ještě to chvíličky vydržme. Otevírám rozpravu a do ní se hlásí paní Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Za pirátský zastupitelský klub mohu vyjádřit, že moc rádi podporujeme tuto dotaci zejména pro její komunitní charakter, který vnímáme jako jeden z nejdůležitějších v oblasti zlepšení kvality života našich občanů a životního prostředí.

Ráda bych se zeptala, kdy můžeme očekávat připravovaný a slibovaný dotační program pro komunitní centra a komunitní akce. A dále, jak daleko pokročily přípravy a kdy bude program spuštěn. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Klidně můžeme odpovídat společně s Petrem a klidně první slovo, ať si vezme Petr Palacký, a já to když tak doplním.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Myslel jsem, že to bude obráceně. Rychlá odpověď je, že bude spuštěn tak, aby ty příspěvky v tomto novém dotačním programu byly uděleny během roku 2025, to znamená, že ho budeme spouštět ještě během roku 2024. Případně mě ještě doplní statutární místostarosta Petr Prokop, který toto jednání koordinuje.

Starosta pan Jakub Stárek: Asi takhle to stačilo v tuhle chvíli. Přípravuje se. Pevně věřím, že se to brzy povede a že se něco i povede teď pro případně naše Zažit město jinak.

Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, nikdo není přihlášen. Nepotřebujeme závěrečné slovo, nejsou žádné alternativní návrhy, tedy pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 32 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? A už nám skutečně zbývají jenom dva materiály, ještě vydržte – petice a potom ten bod osm. Pro 31, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Poprosím pana tajemníka o

24. Z-0465 Informace o přijatých peticích adresovaných zastupitelstvu

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Dobrý večer. Tento bod obvykle bývá pouze jako informace, a to v případě, že není žádná petice, která by se přímo týkala zastupitelstva, nicméně jedna petice, která se týká zastupitelstva v usnesení je, proto je to formou usnesení, nikoliv pouze informace. Nicméně to usnesení pouze bereme na vědomí, protože podstata té

petice byla projednána v samostatném bodě, tudíž si myslím, že není důvod uvádět déle, než jsem právě udělal.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. To vypadá, že máme prázdný monitor. Už se vypnul systém asi, tak když tak mi naznačte, jestli se někdo hlásí do diskuse. Není tomu tak, takže uzavírám rozpravu. Děkuji. Uzavírám rozpravu s tím, že pojďme v tuto chvíli – žádné pozměňovací návrhy nemáme, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 33 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? A prosím, připraví se s posledním bodem, tedy poprosím o informaci, jak se upravit. Děkuji moc. Pro 34, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

A poprosím pana Prokopa.

8. Z-0440 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 237/16 k. ú. Vokovice (pokračování)

Děkuji za slovo a odhalení drobné textové, písařské chyby řekněme. V té důvodové zprávě, v tom odstavci identifikace stavby byla škrtnuta část za tím k.ú. Vokovice. Tam byla špatná informace. Všechny ostatní informace, které v té důvodové zprávě a v tom usnesení jsou, jsou správné. Jedná se tedy skutečně o tu garáž nebo pozemek pod garáží u Aritmy. Zabloudila nám tam informace z jiného usnesení, tak se omlouvám. Bylo to opraveno v systému a poprosil bych o podporu. Jinak vše ostatní platí.

Starosta pan Jakub Stárek: Hlásí se pan Dušek.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Já bych chtěl jenom zopakovat svůj dotaz, proč to kupujeme. Já jenom, jestli tam můžete vrátit tu ortofoto. (Promítnuto.) Tady je to evidentně dost mimo civilizaci, a když tam dáte tu fotku ještě další, která tam byla v těch materiálech, tak se zdá, že i kvalitativně ta garáž trochu pokulhává. Tak já bych chtěl vědět, proč to kupujeme za půl milionu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já tady budu vlastně citovat stanovisko komise, resp. odboru územního rozvoje, který mluví o tom, že ty řadové garáže jsou umístěny, vlastně jsou součástí zelené plochy zahrady ZUŠ Charlotty Masarykové, které by neměly být vyčleňovány a s jejich případným prodejem jsme již souhlasili už v předchozím období v roce 2022. Takže to je vlastně ten důvod, proč jsme souhlasili a doporučili to využít tak, aby nedošlo vyčleňování téhle zelené plochy, resp. toho objektu, který je v rámci zelené plochy u té základní umělecké školy.

Starosta pan Jakub Stárek: Takže jinými slovy podpora školství.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Protože, jenom ještě doplním, takhle podobě zavírovaný máme například pozemek u vily Na Marně, kde jsou dvě garáže, kde nejsou pozemky pod nimi v našem vlastnictví a komplikuje to nakládání s tou vilou.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a teď se rozhodne, jestli podpoříme i tuhle základní uměleckou školu. Neobdrželi jsme žádné návrhy? Ne. Děkuji. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 34 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 31, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali program našeho dnešního jednání. Dneska se zapíšeme do rekordní doby jednání našeho zastupitelstva. Děkuji moc, že jste vydrželi a děkuji, že jsme i v tady těch složitějších situacích otestovali tento jednací sál, a současně poprosím potom do budoucna předsedy při vyhodnocení tak, abychom si znovu na to zavzpomínali a zmapovali, jestli to rozložení lavic je... (Konec nahrávky.)

(Jednání skončilo ve 22.12 hodin.)