

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS
Z 13. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6
KONANÉHO DNE 24. ČERVNA 2024
V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,
ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

Obsah

1. Z- 0297 Volba přisedící Obvodního soudu pro Prahu 6	6
2. Z- 0501 - Závěrečný účet MČ Praha 6 za rok 2023	6
3. Z- 0493 - I. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2024	16
4. Z- 0497 - Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti MČ Praha 6.....	17
6. Z-0515 - Zpráva o činnosti SNEO, a.s.	21
7. Z-0508 - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6	30
9. Z-0510 - Kulturní centrum 4. kvadrant – další postup, financování, provoz na základě usnesení ZMČ 0127/23	35
Interpelace	46
8. Z-0521 K dostavbě sportovně rekreačního areálu Petynka.....	83
9. Z-0510 Kulturní centrum 4. kvadrant – další postup, financování, provoz na základě usnesení ZMČ 0127/23 (dokončení)	98
10. Z-0496 Vyhlášení dotačního programu Šestka komunitní – 2025.....	102
11. Z-0516 Zpráva o činnosti pověřence pro významné investice MČ	104
12. Z-0518 - Zpráva o činnosti pověřence pro otevřenost, média a participaci	107
13. Z-0519 - Zpráva o činnosti pověřence pro veřejný prostor a areál Džbán.....	111
14. Z-0517- Zpráva o KITT6, příspěvková organizace	116
15. Z-0520 - Návrh na změnu přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace	118
16. Z-0451 - Svěření části pozemku parc. č. 4142/4 k. ú. Dejvice	118
17. Z-0460 - Svěření pozemků parc. č. 1739/45, 1739/46, 1739/48 k. ú. Ruzyně dle Statutu hl. m. Prahy	118
18. Z-0495 - Odkoupení pozemků parc. č. 1739/13, 1739/16, 1739/29 v k. ú. Ruzyně	119
19. Z-0500 - Odkoupení pozemků parc. č. 871/2, parc. č. 872/5 a parc. č. 874 v k.ú. Břevnov	119
20. Z-0494 - Prodej pozemků parc. č. 1223/2 a parc. č. 1223/3 k. ú. Dejvice.....	120
21. Z-0504 - Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 630/17 k. ú. Břevnov	122
22. Z-0478 - Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za I. čtvrtletí 2024	122
23. Z-0482 - Vyhlášení dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2025.....	123
24. Z-0483 - Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní I. – 2025.....	123
25. Z-0512 - Poskytnutí investiční dotace v oblasti sportu a volného času	123
26. Z-0503 - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní II. – 2024.....	124
27. Z-0491 - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit Šestce II. 2024.....	125
28. Z-0490 - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II.	125
29. Z-0489 - Přidělení programové dotace na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru na rok 2024 "Památková dotace".....	125
30. Z-0507 - Návrh na udělení čestného občanství městské části Praha 6 a Ceny městské části Praha 6 pro rok 2024"	126
31. Z-0499 - Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6.....	127
32. Centrální prostor Baba	127

(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, za maličkou chvíli začínáme. Prosím ty, kteří se ještě nepřihlásili, tak vezměte do ruky svoje zařízení a stiskněte tlačítko OK, ať vidíme, že jste tady. Pojdme na to.

Prosím o ticho v sále. Dobrý den, dámy a pánové. Vítám vás na 13. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 6. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění a druhé části § 2 odst. 2 jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6.

Svoji účast na dnešním jednání omluvila Patricie Pražáková, paní Maříková přijde později – zhruba v 11 hodin a pan zastupitel Vlach bude odcházet v 17.30. Další omluvky prosím buďto mně přímo, nebo skrze předsedy zastupitelských klubů hlase předsedajícím. Podle zjištěné prezentace je zřejmé, že zasedání je usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě před tím, než zahájíme jednání prosím všechny v sále, aby vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů. Dále bych chtěl všechny přítomné upozornit na to, že jednání je nahráváno a současně je přenášeno na internet a objevuje se na mnoha sociálních sítích, včetně Dejvické party, kde je rovnou komentováno.

Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách MČ Prahy 6. Připomínám, že zastupitelstvo MČ je schopno usnášet se, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, to znamená, celkem 23 ze 45 členů zastupitelstva.

Zápis z posledního zasedání ověřovali paní Ing. arch. Eva Smutná, a to proběhlo asi v pořádku, a pan Petr Soukal. Bylo to bez připomínek. S tím, že za ověřovatele zápisu a usnesení dnešního zasedání navrhuji další v pořadí, a to pana Ing. arch. Martina Polácha a pana Martina Suchana, jestli s tím takhle souhlasí. (Ano.) Super. Pan Suchan souhlasí. Usnesení bude spolupodepisovat pan statutární místostarosta Petr Prokop.

Poprosím v tuto chvíli návrhy jednotlivých klubů do volby členů návrhového výboru. Prosím za ODS a KDU-ČSL. (Nesvadbová, Decker.) Děkuji. STAN s podporou Zelených? (Barbora Truksová.) Děkuji, Praha 6 sobě? (Janoušek a Orel). Děkuji. TOP 09? (Marek Baxa.) Děkuji. Za ANO? (Táňa Klíčová.) Děkuji. Za Piráty? (Antonín Štogr.) Děkuji. A nezařazení? Bez návrhu.

Zrekapituluji to: Nesvadbová, Decker, Truksová, Janoušek, Orel, Baxa, Klíčová, Štogr a za tajemníka navrhuji pana Ing. Petra Šimsu, interního auditora.

Poprosím v tuto chvíli, chopme se hlasovacích zařízení a pojdme poprvé hlasovat. A ještě někteří vidím, že nejsou přihlášení – paní Tichá, tak Petrásek – asi zmáčknot OK. V tuto chvíli tedy budeme hlasovat o návrhové komisi – návrhovém výboru. Pojdme tedy hlasovat a uvidíme, jak to bude vypadat.

(Hlasování č. 1 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Super, funguje to. Skvělé. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Asi jedna z věcí, která nám chybí, tak jenom řešíme, aby zněly znělky ve chvíli, kdy bude hlasování, tak aby to bylo zřejmé. Než se to zprovozní, tak když tak zazním já nějak. To by nikdo nechtěl, abych zazpíval.

Každopádně pojdme, v tuto chvíli tedy máme odhlasován návrhový výbor. Poprosím členy návrhového výboru, aby se shromáždili, myslím, že tamhle někde vlevo z mého pohledu s tím, aby zvolili ze svého středu předsedkyni či předsedu návrhového výboru.

Já začnu zatím s těmi dalšími formalitami. **Návrh programu** byl stanoven usnesením rady MČ 1733/24 ze dne 3. 6. 2024 a dne 12. 6. 2024 usnesením č. RMČ 1766/24, a byl tedy doplněn o body Rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady SNEO – změna stanov, Vyhlášení dotačního programu Šestka Komunitní, Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 630/17 v k.ú. Břevnov a Poskytnutí investiční

dotace v oblasti sportu a volného času. Informativní zprávy byly doplněny i o implementační plán místní energetické koncepce, které byste měli mít v tuto chvíli k dispozici.

Poprosím informaci, zdali byl zvolen předseda. Ano, pan Decker se stal předsedou návrhového výboru, takže gratuluji. Bereme na vědomí.

Navržený program máte k dispozici. Dále vám na stůl byly rozdány informativní zprávy – Informace o připravovaných výběrových řízení ODŽP a právě ten implementační plán místní energetické koncepce. Pevnými body našeho dnešního jednání jsou navrženy od 15.00 Interpelace a od 18.00 K dostavbě sportovně rekreačního areálu Petynka. Je to z toho důvodu, že bude přítomen architekt, tak aby představil i očekávanou budoucí architektonickou podobu rekreačního areálu Petynka, takže je to nejenom o tom plnění úkolů, které tam jsou.

Pro informaci, vyhlásím přestávku na oběd v tradičním čase, to znamená od 13 do 14 s tím, že oběd si zajišťuje každý sám tady v místním okolí, a současně k dispozici v rámci našeho zázemí najdete dvě krabice, kde uvnitř naleznete dva krásné dorty s tím, že už je tradicí od mých čtyřicátin, že na posledním jednání zastupitelstva těsně před mými narozeninami, které tedy budou 30. 6., tak se s vámi chci podělit o tu radost a jsou tam k dispozici právě dva dorty pro vás. Takže je to pro vás všechny. Ve chvíli, pokud budete mít třeba chuť něco říct, něco pikantního, tak doporučuji nejdřív ochutnat ten dort a potom následně vystoupit.

A poslední věc, kromě tedy narozenin, tak dneska i slavíme svátek sv. Jana, protože to je jedno z nejčastějších jmen, které tady máme v zastupitelstvu, tak samozřejmě všem Janům gratuluji. Honzové, všechno nejlepší!

Dámy a pánové, v tuto chvíli už bez dalšího otevírám možnost debatovat, resp. navrhopvat návrhy a protinávhrhy a odůvodňovat je k programu 13. zasedání zastupitelstva MČ, a otevírám tedy rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan Polách. Předpokládám, že to nebude technická, ale bude... Technická? Nebyla technická. Dobré, super. Tak poprosím jenom technickou smažte a poprosím paní zastupitelku Tichou o její vystoupení.

Zastupitelka paní Eva Tichá: (Snaží se hovořit, ale mikrofon nefunguje.)

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli mikrofon u stolečku nám nefunguje, tak jenom poprosím... Já vám zatím půjčím svůj.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji. Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, vážený pane starosto, já bych ráda navrhla bod s názvem Revokace usnesení Zastupitelstva MČ Praha 6 0287/24 ze dne 29. 4. 2024 – Záměr výstavby Gymnázia Duhovka. Ráda bych, abychom toto usnesení revokovali, a přicházím s návrhem umístění Gymnázia Duhovka do objektu v Kodaňské ulici v Praze 10, ve vlastnictví Kodaňská Real s.r.o.

Na minulém jednání zastupitelstva k bodu Gymnázia Duhovka jsem přišla s návrhem koupě pozemku za 44 mil. korun pro stavbu gymnázia, abych podpořila petici občanů, kteří nasbírali více než 800 podpisů proti stavbě Duhovky, a na zastupitelstvu statečně téměř sedm hodin předkládali relevantní argumenty. Přesto zastupitelstvo odhlasovalo nebo prohlasovalo návrh usnesení stavby Gymnázia Duhovky.

Nyní přicházím s další nabídkou, jak vyřešit stěhování Gymnázia Duhovka. Pane starosto, vy jste na setkání s občany hájil potřebu stavby gymnázia právě na Břevnově tím, že pozemky, ani objekty pro gymnázium v Praze nejsou k mání. Ty pozemky jsem navrhovala minule, nyní navrhuji objekt. Vlastník Gymnázia Duhovky Tomáš Janeček nám na setkání s občany sdělil, že počítá s investicí 420 mil. korun na stavbu. Proto si vás dovoluji, vážené zastupitelstvo, požádat o zařazení tohoto bodu k revokaci usnesení a předkládám zde zajímavější nabídku sponzora STANu Zdeňka Hořánka, který nabízí ke koupi svou budovu v Kodaňské ulici za 432 mil. korun. Podle Antonína Klecandy, magistrátního radního pro

školsství za STAN, je Hořánkův objekt v Kodaňské ulici v Praze 10 vhodný pro školu, dokonce má platné stavební povolení.

Takže ráda bych tímto usnadnila panu starostovi Stárkovi vyřešit tu složitou situaci na Břevnově, kde občané s novou stavbou Gymnázia Duhovka nesouhlasí. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za tento návrh. Jako další je do rozpravy přihlášen Martin Polách. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Polách: (Opět nefunguje mikrofon.)

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se prvním vystupujícím, že testují techniku a mikrofony, tak jenom jestli můžete, kolegové, jestli je to zapnuto. Můžu půjčit svůj mikrofon.

Zastupitel pan Martin Polách: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych rád navrhl bod programu dnešního jednání zastupitelstva s názvem Centrum Baba, které by se zabývalo záměrem na Babě na vybudování centrálního prostoru, který jsme zde už řešili a který na přelomu roku vlastně vešel v známost, o kterém moc z nás nevědělo. Řešil se i zde na zastupitelstvu. Všichni ho znáte jistě z Facebooku dobře. Ti, kdo byli na komisi územního rozvoje, tak mohli vidět i upravenou prezentaci od pana architekta Fialy. A víte, že ten celý záměr je aktuálně rozjištěný bez jasného závěru, a já si myslím, že bychom ho měli možná i před prázdninami nějakým způsobem posunout a vyslat směrem k občanům signál, že se tím MČ zabývá, že to myslí vážně a že také vyslyší názory svých obyvatel. Proto si dovoluji na dnešní jednání navrhnout tento bod někam na konec programu, prosím, aby třeba občané, kteří se o tom bodu dozvědí, mohli ještě přijít a mám připraven i návrh usnesení, který snad bude přijatelný. Není to nic razantního. Zkrátka jde o to, abychom to uchopili a abychom to posunuli nějakým reálným směrem společně se soukromými vlastníky, kteří, jak jsem pochopil, na té komisi jsou v podstatě hybateli celého toho záměru.

Já nejsem proti tomu. Myslím si, že to je správná cesta, že vlastně soukromí vlastníci společně s MČ kooperují, tak bych nerad ten záměr nějak pohřbil, ale myslím si, že je správné, jak říkám, vyslat nějaký signál. Takže můj návrh zní Centrum Baba. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zrekapitulujeme návrhy. Jeden z nich je Revokace usnesení k Duhovce. Ten tedy zařadíme nebo budeme navrhovat zařazení někdy na začátek? Kam jsme zařadili ten bod? Jenom nebylo řečeno. Dobře, jako bod číslo jedna. A potom je návrh pana architekta Polácha Baba s tím, že ten by byl zařazen jako bod číslo 32, tedy na konec.

Jako první bychom, pane předsedo, hlasovali o tom druhém návrhu, tj. bod Martina Polácha. My tedy po krátké konzultaci v koalici s tím návrhem se ztotožňujeme, takže by byl předložen jako bod číslo 32. O tom bychom nehlasovali, jestli mi to takhle pro urychlení odpustíte, pane předsedo.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Já jenom poprosím, abych dostával písemně ty návrhy. Jinak ty lístky na protinávhrhy nebo na návrhy jsou na pultíku pro řečníště.

Starosta pan Jakub Stárek: Na řečnickém pultíku jsou papírky, každopádně teď už to není potřeba. Prosím pro další návrhy. Je to napsáno i v našem jednacím řádu. Nyní bychom tedy hlasovali o revokaci usnesení 0287/2024, resp. o Duhovce, který by měl být zařazen jako bod číslo 1 a s tímto návrhem se neztotožňuji. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 2 – Hlasuje se.) Poprosím pana Chrásta, aby řekl, jak hlasoval, protože mu to nešlo. Pan Chrást hlasoval pro, tedy 11 pro, proti 14, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.

Pojďme v tuto chvíli tedy hlasovat o návrhu programu jako celku. Pojďme hlasovat teď.

(Hlasování č. 3 – Hlasuje se.) Tak se znělkou. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Jenom poprosím, jestli byste se věnovali hlasovacímu zařízení pana Chrásta. Dobré. Super, perfektní, zafungovalo to. Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

Dámy a pánové, pojďme se tedy přesunout k vlastnímu projednání jednotlivých bodů. Prvním z bodů, omlouvám se, budu to přednášet odsud, je

1. Z- 0297 Volba přisedící Obvodního soudu pro Prahu 6

přičemž máme jeden návrh na přisedící paní Pěkníkovou s tím, že vlastně je navržena předsedou Obvodního soudu pro Prahu 6 panem Mgr. Karlem Steinerem. Všechny informace máte k dispozici. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Poprosím pana Vykoukala, který se hlásí.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. U tohoto bodu většinou diskuse neprobíhá, ale dneska si dovolím říct velice krátce, proč tento návrh já osobně nemůžu podpořit. Už sice v právní profesi nepůsobím, nicméně jsem právnickou fakultu studoval, dlouho jsem se pohyboval v kontaktu s justicí, a byť mám k institutu přisedících značné výhrady a myslím si, že by měl být zrušen, tak i přesto si myslím, že je na místě věnovat pozornost tomu, koho jako zastupitelé a zastupitelky do těchto důležitých funkcí vysíláme.

Když jsem si četl životopis paní zájemkyně, tam mě zaujala věta, že medicíny mě také zajímá právo, pravidelně sleduji v televizi Soudkyni Barbaru a Soudce Alexandra. Já se omlouvám, ale tohle opravdu není z mého pohledu jakákoliv relevantní zkušenost, naopak ty seriály realitě absolutně neodpovídají. Jsou to snůšky nesmyslů, které tam zaznívají, a v takovémhle případě já tento návrh podpořit nemůžu a nemyslím si, že byste to měli dělat ani vy ostatní. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Je přihlášen pan Chrást... Není. V tom případě tedy uzavírám rozpravu a nejsou žádné pozměňovací návrhy či protinávhrhy, pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 4 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pan Chrást se pro záznam zdržel s tím, že pro 26, proti 1, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Pojďme na bod číslo

2. Z- 0501 - Závěrečný účet MČ Praha 6 za rok 2023

Poprosím pana radního Zdeňka Hlinského.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já poprosím prezentaci, jestli mi můžou pustit. Závěrečný účet za rok 2023, tak jak byl projednán nejen ve finančním výboru, i v kontrolním výboru a v Radě MČ. Celkové příjmy, jak tady vidíte, byly necelých 1 mld. 215 mil., na druhou stranu byly 1 mld. 391 mil., takže hospodaření MČ za loňský rok skončilo schodkem ve výši 176 mil. To je výrazně lepší, než bylo ve schváleném rozpočtu, kde plánovaný schodek byl 540 mil. korun.

Docíleno to bylo hlavně díky úspoře čerpání nákladů, kdy vidíte, že výrazně byly nižší kapitálové výdaje. Tady máte bilanci příjmů. Máme daňové příjmy, nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté dotace. Celkově ta částka dělá právě tu 1 mld. 149 mil. Tady bych chtěl podotknout, že na příjmech se velmi dobře podepsalo naše hospodaření a zhodnocování volných finančních prostředků, protože díky správně aktiv a práci s krátkodobým i dlouhodobým úročením jsme na úrocích a zhodnocení vydělali 108 mil. korun, což je velmi hezká částka.

Tady máme bilanci výdajů. Běžné výdaje naší MČ byly v hodnotě 1 mld., kapitálové výdaje, jak jsem říkal, byly 370 mil., což je čerpání k upravenému rozpočtu ve výši 67 %, a celkově ta částka je 1 mld. 391 mil. korun. Ten rozdíl mezi příjmy a výdaji je právě zmiňovaných 176 mil. korun. Na to dorovnání jsme zapojili peníze z prostředků vytvořených z minulých let.

Na základě pozitivních výsledků hospodaření loňského roku jsme se rozhodli částku ve výši 50 mil. korun převést do fondu rezerv a rozvoje tak, abychom měli na příští období.

Tady je ještě sumář našich příjmů – drobné poplatky ze psů, poplatky z pobytu, poplatek z užívání veřejného prostranství a velká částka v tomto z daňových příjmů je daň z nemovitých věcí.

Tady jsou nedaňové příjmy. Jak jsem říkal, třetí řádek – příjem z úroků 108 mil. korun a to je největší částka díky dobrému hospodaření a práci s volnými finančními prostředky, a celkově 153 mil. nedaňové příjmy, kapitálové příjmy drobné a přijaté dotace, kdy největší část je převod z hl. m. Prahy do hospodaření MČ.

Tady je rozdělení výdajů MČ. Jsou to výdaje, tak jak jsou rozděleny mezi jednotlivé gesce. Sami vidíte, že největší částka peněz šla do školství, protože pro nás jako MČ je důležitý rozvoj našich dětí, a to je školství, sport a volný čas, kdy přes půl miliardy šlo do školství. Na druhém místě je samotný provoz a vnitřní správa našeho úřadu.

Tady jsou běžné výdaje, kdy, jak jsem říkal, vnitřní správa, školství je na druhém místě, ale největší podíl je vnitřní správa. To je provoz úřadu jako takového nebo MČ.

Tady je zmiňovaný sumář kapitálových výdajů. Nejvíce peněz do rozvoje a investic šlo do zmiňovaného školství – 223 mil. a bylo to vlastně na rozvoj našich kapacit škol a školek a pak samozřejmě velká částka šla i do rozvoje obce. Celkově kapitálové výdaje byly v loňském roce ve výši 370 mil., což, jak jsem říkal, je 67 % z plánovaných investic.

To bylo krátké shrnutí závěrečného účtu MČ Prahy 6, jak jsem říkal.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli pojďme na rozpravu. Jako první se hlásí pan předseda Vykoukal a připraví se pan Miloš Vlach.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne ještě jednou. Já bych začal tím, když pan radní mluvil o tom, že ten schodek je výrazně lepší než plánovaný. Jenomže je podstatné se také zabývat tím, proč ten schodek je výrazně lepší. Ono totiž když jsme ten rozpočet – nebo vy jste ten rozpočet schvalovali v prosinci roku 2022, tak obecně vždycky u toho zní, jak MČ bude významně investovat, posílají se stamiliony do školství a do všech možných projektů, a podstatou toho chlubení je, investujeme vysoké prostředky do rozvoje MČ. Když schvalujeme závěrečný účet MČ za ten rok, tak to chlubení zní trochu už jinak. Zní: schodek je výrazně lepší a ušetřili jsme. Jenomže vy jste nešetřili na mandatorních výdajích, kde by to chlubení dávalo nějaký velký smysl, ale zkrátka nečerpají se kapitálové výdaje tak, jak byly plánovány.

Ano, může zaznít argument, že ony se nečerpaly stoprocentně nikdy; když jsem se díval do historie, tak jsou to docela smutná čísla a těch 60 % ještě není tak zlé, ale přijde mi trochu paradoxní na jednu stranu v červnu říkat, že to je šetření, a v prosinci říkat, že to jsou obrovské investice do rozvoje MČ, ale vlastně za tím stojí jenom to, že ty projekty, které se plánují, se nedotahují do konce a neposouvají, a potom nám samozřejmě ty kapitálové výdaje nejsou čerpány.

A ještě k tomu nižšímu schodku přispěl také daňový výnos, který, jsem si všiml, že byl o 5 % vyšší, než plánováno, a tam se dá tedy s úspěchem pochybovat o tom, jak velké zásluhy na tom ta MČ má. Takže bych si tedy být vámi vybral, jestli tedy se chlubíme tím, že šetříme, anebo investujeme, protože zdá se, že jednou je to tak a jednou tak.

S tím souvisí i ta moje druhá připomínka, kdy jsem si udělal srovnání výdajů na odměny uvolněných členů zastupitelstva MČ. Loni to ještě nedávalo tolik smysl, protože se nám lámalo volební období. Letos už to větší smysl má, protože už jste všichni celých 12 měsíců ve funkci, a udělal jsem si srovnání s rokem 2021, kdy se také nelámalo volební období a bylo to tedy 12 měsíců ve funkci. V roce 2021 bylo vyplaceno na odměnách uvolněných zastupitelů celkem 10 452 000 korun a na odměnách neuvolněných částka 4 810 000. V roce 2023 bylo ovšem na odměnách uvolněných zastupitelů vyplaceno 14 138 000, což je tedy o nějakých 3 700 000 víc, a došlo i k nárůstu odměn neuvolněných, ale tam došlo pouze o nějakých 280 000 na 5 097 000.

Myslím si, že tyto částky mluví za vše, kdy samozřejmě k nějakému indexovanému zvýšení podle nařízení vlády došlo, které se zobrazí i v tom, že odměny neuvolněných vzrostly o nějakých 200 tis., ale myslím si, že ten nárůst téměř 4 mil. korun u uvolněných zastupitelů nelze odůvodnit pouze tím, že došlo k navýšení částek v tom nařízení vlády.

Když jsme na ustavujícím zastupitelstvu hlasovali o tom počtu uvolněných, tak z úst pana starosty zaznívalo, že zavádíme nové funkce, budeme to zkoušet, doufáme, že se to osvědčí. A já si myslím, že se nám to zatím příliš neosvědčuje, a částka 4 mil. korun ročně, to máme tedy 16 mil. za to volební období, nám zatím jaksi není ospravedlněna tím výkonem MČ a těmi výsledky, k čemuž se ještě dneska dostaneme u spousty bodů, ať už je to Petynka, kde budeme zase termíny posouvat, a je nám předkládán materiál, který má asi 16 drátků, ať už jsou to prezentace činnosti našich pověřenců, kde se k tomu určitě dostaneme detailně, tak zkrátka si myslím, že výsledky práce koalice neodůvodňují tento nárůst. Říkal jsem to několikrát a budu to říkat do konce volebního období. Počet uvolněných zastupitelů neodpovídá práci koalice a tomu, co přináší občanům MČ, a jsem přesvědčen o tom, že navýšení je z velké části vyhadzování peněz z oken.

Žádné usnesení k tomu nenavrhuji, přednáším to spíš jako takové zamyšlení se nad tím, co tedy občané za ty peníze, které jdou z jejich kapes, dostávají. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím zareagovat, jestli můžu. Za mě ta druhá věc, na ni odpovím jako první, je podle mě věc názorová. Za mě naopak uvidíme a myslím, že si to můžeme vyříkat u jednotlivých pověřenců, ale já jsem s prací pověřenců a rozšířením agendy MČ, která je, spokojen. Ono to vlastně bude obsaženo i v tom prvním návrhu. Jenom v tomhle případě rozumím, že pan předseda to asi nečetl úplně pozorně nebo se nedíval třeba na tu časovou řadu, přestože říkal, že ano, tak já ji zkusím tady zrekapitulovat a třeba mě opraví, že mám nějaká čísla špatně.

Pan předseda říká, že – já to zkusím zopakovat – když schvalujeme rozpočet, tak se holedbáme, jaké velké investice uděláme. A na konci roku je to 60 % a vlastně jsme žádné velké výdaje neudělali. Ve chvíli, pokud to poměruje, tak za prvé 60 je 67 % a je to k upravenému rozpočtu. Pokud se bavíme ke schválenému rozpočtu, a tedy k rozpočtu, který byl schválen a ke kterému se odkazuje pan předseda, tak v takovém případě je to 78,14 %. Necelých 80 %. A pokud to porovnáme s předchozím volebním obdobím, třeba s rokem 2022, tak to stejné číslo, a to porovnání bylo 57 %. To znamená, že práce s tím, že jsme řekli, že budeme navyšovat celkově plnění, tak to plnění je vyšší o 21 %. To je podle mě docela podstatná věc. Naopak jsem čekal, že když si to vlastně do úst vzal pan předseda Vykoukal, tak v takovém případě spíše to bude znít jako pochvala

V roce 2021, a teď se bavíme tedy, že v roce 2023 to bylo 78, to bylo 49,28. To znamená, že zase mezi těmi lety se jedná zhruba o necelých 30 % nárůstu plnění v závěru celého rozpočtového období vůči schválenému rozpočtu. Takže pokud se bavíme, tak prosím používat čísla, říkat 60, i když je to skoro 70, tedy je nepřesnost, to já odpustím, ale současně

vyvozovat, že je to horší, než to bylo, tak jak to zaznívalo, anebo že se... To jste řekl, pane předsedo. Omlouvám se. Řekl jste, že když jste se díval na ta předchozí čísla a že se nic nezlepšuje. Klidně se na to podívejte. Odkazoval jste se na ty předchozí roky. Tak v současné době, znovu říkám, pokud jsme se zaštitili a říkáme, že se bude celkové čerpání navyšovat, tak se navyšuje a z 49 v roce 2021, z 57 % v roce 2022 jsme se dostali na 78, za což bych chtěl poděkovat všem zúčastněným, chtěl bych poděkovat SNEO, chtěl bych poděkovat ekonomickému odboru, ale i všem, kteří se na těchto investicím podílí.

Dávám slovo panu Vlachovi.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Také děkuji. Já bych se chtěl zeptat na něco trochu jiného. Tam zaznělo, že ten deficit je nějakých 176 mil. nebo něco takového. Dlouhodobě ten deficit je přítomen. Asi je letos lepší, než bývá standardně. Většinou, pokud se nepletu, bývá něco mezi 200 a 240 mil. Myslím si, že letos nám hraje trochu do karet ta daňová situace. A to, co mě zajímá, je, jestli je nějaká vize s tím deficitem něco dělat, a dostat se třeba k vyrovnanému rozpočtu, což je možná trošku v kontradikci k tomu, co říkal kolega Vykoukal, ale mne zajímá, jestli tady je ambice dostat se k vyrovnanému rozpočtu a kdy, pokud vůbec. Nebo jestli prostě máme počítat s tím, že tou rychlostí cca 200 mil. projíždáme určitý polštář, který tady dlouhodobě máme, se kterým nic neděláme, a v zásadě ho pojíždá tenhle strukturální, většinou mandatorní náklad. Děkuji.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Zareaguji. Děkuji mnohokrát. Já jenom doplním ještě ten předchozí dotaz tady pana předsedy Vykoukala ohledně toho šetření. Tam bylo zmíněno, že vlastně nedokážeme šetřit na běžných výdajích. Tam když se podíváme, tak my jsme za loňský rok na běžných výdajích ušetřili 200 mil. korun oproti rozpočtu. Dvě stě milionů korun v běžných výdajích, které byly použity na investice, ale myslím si, že úspora 200 mil. v hospodaření běžných výdajů je velká částka.

Co se týče našich ambicí na vyrovnaný rozpočet, tak nemáme ambice na vyrovnaný rozpočet, protože pokud chceme, aby se MČ Praha 6 rozvíjela, tak musíme používat peníze, ten polštář. S tím polštářem samozřejmě pracujeme, jak už bylo řečeno. To úročení, 108 mil. vydělaných na použití těchto volných prostředků, je velká částka. Bylo to vlastně zapříčiněno jenom díky tomu, že jsme přelévali z účtu na účet, kde bylo nejvyšší úročení, uvazovali na 14denní repa tak, aby se prostě ty peníze zhodnotily, takže si nemyslím, že tam leží bez ničeho, ale ty peníze, ten polštář je právě určen na rozvoj té obce. A to si myslím, že je hlavní cíl městské části, je samozřejmě nenechat je tam volně ležet na běžném účtu s nulovým úročením, v souladu s naší finanční strategií dělat prostě s těmi penězi maximum, ale ty peníze, ten polštář z těch minulých let je právě určen na ten rozvoj obce, na smysluplný rozvoj obce, na výstavbu škol, kulturních věcí, plus samozřejmě i dalších věcí – to, co jsme tady několikrát říkali, je i komerčních, ať je to výstavba bytů v Ruzyni, která by nám měla přinést peníze z nájmu, ať je to rozšíření komerčního bydlení na Milady Horákové, Generála Píky, které nám budou přinášet další peníze, ale ten polštář je určen na investice do MČ.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom já doplním. Byl bych ještě trošku ostřejší. Za mě já si myslím, že ponechávání, byť na dobrých úrokových sazbách, finančních prostředků, tak to je vždycky pro nás jakoby ztráta. Ty finanční prostředky jsme historicky nabrali v rámci privatizací, to je jakoby větší část, ale část těch finančních prostředků je také výsledkem, řekl bych, kladných sald našich rozpočtů a některých přebytkových rozpočtů. Takže v tomhle ohledu si myslím, že naší povinností je určitě to neprojist v rámci běžných výdajů, což se nikdy nesmí stát, ale myslím, že je efektivní utracení těch finančních prostředků v rámci politických priorit, které tady dlouhodobě máme a myslím, že neseme bez ohledu na to, na které straně lavic sedíme, jestli v koalici, nebo v opozici, jako je například právě Petynka, o které budeme diskutovat, jako je například nemocnice, nová LDNka na Drnovské, byty

Rakovnická, Stochovská a mnohé další, jako jsou třeba už teď, řekl bych, dobíhající, ten velký boom investic a přístaveb, nástaveb, vestaveb v rámci školských kapacit.

Za mě osobně, a ještě se o tom budeme bavit u dalších bodů, je to spíš o tom, že ty finanční prostředky a to, že je máte, řekl bych, nezapojené do rozpočtu, někde visící 1,5 mld., je sice taková nějaká jistota, že když se něco děje, tak můžete s tím pracovat, na druhou stranu je to obrovské minus ve chvíli, kdy vyjednávejte s hlavním městem o jakékoliv dotaci. To znamená, primárně hlavní město dává dotaci tam, kde ty finanční prostředky nejsou, a bez ohledu na to, jak se srovnáváte s ostatními a říkáte, tady oni na školu dostali 100 % a my nedostáváme, tak první odpověď, která je ale to nejenom od našeho radního Kovářika z ODS, ale i za předchozích radních bylo, hele, ale vám se tam válejí peníze na účtu, tak si nejdřív vypořádejte tohle a teprve potom přijďte s nataženou rukou.

Takže v tomhle ohledu za nás to efektivní vynaložení finančních prostředků na priority, které máme, a de facto snížení, radikálního snížení toho finančního polštáře je něco, s čím bychom měli pracovat, a s ohledem na to, jak se vyvíjí způsob chování Magistrátu hl. m. Prahy vůči městským částem, které mají finanční polštář, což jsme jedna z mála MČ, tak si myslím, že by bylo vhodnější postupovat tak, jak říkal pan radní, a tak jak jsem řekl já.

Nevím, jestli to je dostatečná odpověď. Poprosím paní Tichou a připraví se pan Vykoukal.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych ještě k té samozřejmě nejzajímavější části čerpání rozpočtu – kapitálových výdajů. Tam jsme se zlepšili oproti minulosti, že skutečně investovat, resp. utrácet umíme, protože v mnoha případech – a nebudu je teď jmenovat, kromě Dejvické, kromě některých škol, teď J. A. Komenského atd., tam máme spoustu dodatků, které vlastně navyšují ty výdaje.

Ale já bych se ráda zaměřila tady v tom čerpání právě na ty nuly. Tolik mě netrápí v rozvoji obce, že máme nulu u KC Kaštan – předprojektová příprava, Břevnovský kulaták, pítka ve veřejném prostoru atd., všechny ty nuly, ale úplně nejvíc mě zaráží nuly, které jsou tady ve zdravotnictví a sociální oblasti. Tam těch nul je tedy velmi, a to rekonstrukce Poliklinika Pod Marjánkou – a to je naše priorita už dlouhodobá, mnohaletá. Nová LDNka Drnovská, jak jste teď o ní hovořil, pane starosto, LDN Chittussiho, seniorské centrum Šatovka. Tady jsou povětšinou nuly. Tam je to úplně nejvíc.

Takže já bych byla moc ráda, stejně jako moji kolegové, kteří hovořili přede mnou, kdybychom se opravu zaměřili na tu prioritizaci, na efektivnost vynaložení a čerpání kapitálových výdajů.

Také bych ráda dotaz tedy na pana radního, jestli byste mohl říci, znovu zopakovat, které ty kapitálové výdaje jsou investice komerční a kolik celkem z toho mám MČ, kolik přijde zpátky do pokladny, do rozpočtu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana radního.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji. V loňském roce, v roce 2023 nešla žádná kapitálová investice do komerčních. Jsou plánovány na příští období, ale v roce 2023 jsme neudělali žádnou.

Starosta pan Jakub Stárek: Já bych tedy ještě doplnil. Podle mě ty komerční nejvíc najdete v té tabulce 8 – hospodářství, kdy například ve chvíli, kdy se bavíme ohledně toho, jestli jsou, nebo nejsou, když měníme výkladce třeba v bytovém domě náměstí Svobody ve Skleňáku, jestli jsou komerční, nebo ne. Já si myslím, že částečně ano, částečně slouží MČ tak, aby tam mohly být prováděny výstavy galerie, ale současně se mění i v pizzerii nebo v těch ostatních prostorech, které tam jsou, s tím, že tam vlastně dochází ke zlepšení. Je to nějaká investice do komerčně, řekl bych, vydělávajících podniků. To samé jsou u těch ostatních věcí. Může to být výměna oken v Dejvické. Prostě některé další věci, které slouží a

kteří potom zvyšují třeba i návratnost v rámci těch nájemců, které máme v bytových i nebytových prostorách.

Jinak vlastně pro rok 2024, tak tam už je to silnější. Jenom zkusím odpovědět rychle, co se týká těch jednotlivých investic v oblasti sociální, tak rekonstrukci Polikliniky Pod Marjánkou určitě probereme potom s pověřencem pro významné investice, ale tam doufáme, že se dokážeme překlenout v relativně složitém procesu jednacího řízení bez uveřejnění z té architektonické soutěže do toho, aby už se začalo projektovat. Tam bychom rádi dále vynakládali finanční prostředky. Myslím, že tam brzo uvidíme čerpání s tím, že u LDN Drnovská, tak tam to je rozepsáno do dvou řádků. Tam ta nula je na 210, ale na 90 už je čerpáno 300 tisíc s tím, že tam se to také posouvá do toho, že bude uzavřena smlouva s projektanty, a měli bychom také čerpat. Takže něco už tam bylo vyčerpáno a čerpat bychom měli.

Rekonstrukce LDN Chittussiho. Tam ta částka, to jsme debatovali v tom roce 2022 hned na začátku, tak ta je tam jako rezervní částka, protože tam pořád máme, řekl bych Damoklův meč v některých věcech. Řekl bych, ten řádek je tam založen s tím milionem z důvodu toho, že tam jsou některé požárně technické věci, bezpečnostní, které by měly být řešeny, a jsou tam připraveny finanční prostředky pro to, aby mohly být řešeny na základě, řekl bych, pokynů bezpečáků, což zatím díkybohu nejde, a ty bezpečnostní a požární kontroly tam probíhají v pořádku.

A seniorské centrum Šatovka, tam si myslím, že vy jste naopak spokojeni, že je tam nula. Tam v současné době ten řádek je založen – protože to je na financování toho projektu, se kterým nesouhlasíte dlouhodobě, s tím, že tam se čeká na změnu územního plánu ohledně toho, jestli proběhne, nebo ne. Pokud ano, tak bychom pokračovali v rámci té smlouvy, která je uzavřena s tím architektonickým studiem a ty finanční prostředky jsou tam v té minimální částce vymezeny právě na to.

Poprosím pana Vykoukala. – Paní Smutnou.

Zastupitelka paní Eva Smutná: (Nefunkční mikrofon – není slyšet. Čas 53:00)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom doplním, že některé z těch částek nebo některé z těch informací jsou uvedeny ve zprávě pověřence pro investice, byť samozřejmě ne v tom detailu, tak jak je to v tom materiálu SNEO. Tak jenom k tomu poprosím, abychom se také na to těšili, až ty informace dostaneme od pana Lály. A poprosím pana Vlacha.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Omlouvám se, bude to trošku mimo téma, Jakube, ale je to tím, že jsi to tam zavedl ty, protože musím reagovat na to, co jsi tady řekl o Šatovce, jak jsme z něčeho nadšení, že se tam neutrácí nebo že tam nejsou žádné výdaje. To je naprostá demagogie a není to vůbec pravda. To, o co se jedná, je, že my v zásadě nesouhlasíme s tím, jak jste ten projekt přefoukli, a to je ten důvod, proč ten projekt stojí. Já jsem z toho smutný. Byl bych rád, aby Šatovka byla zrekonstruována, aby už fungovala, a měla fungovat před čtyřmi lety. Důvod, proč to není, je, že ten projekt jste nesmyslně přefoukli, proto to narazilo na územní plán, proto to bylo zrušeno, a tím pádem jsme v bodě, který je v zásadě někde mezi, a čekáme, jestli se stane něco shůry.

Takže prosím, Jakube, nedávej nám do úst něco, že my jsme rádi za něco, co vy jste tady s prominutím pokazili. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Když se odkazuješ v tom rozhovoru na mě, tak jenom architektonická soutěž, přestože já podporuji ten návrh, proběhla v době, kdy já jsem byl v opozici, s tím, že za mě já se s tím ztotožňuji, s tím projektem. Rád bych byl, aby byl realizován, protože si myslím, že byl i se zastoupením místního spolku správně připraven. Já jsem se jenom snažil, asi jsem to neřekl obratně, a za to omlouvám, v tuhle chvíli jsem se

snažil poukázat na to, že se nečerpají prostředky na projekt, který tam byl zařazen, který byl v rozpočtu popsán a který je ten, se kterým vy nesouhlasíte. Jestli jsem řekl, že jste rádi, že se se Šatovkou nic neděje, tak tak jsem to nemyslel. Myslel jsem tady s tímhle jakoby konkrétním projektem. Jsem rád, že jsi využil ten prostor a doplnil to stanovisko Pirátů, a jestli došlo ke zmatení, tak prosím přijmi moji omluvu.

Tak poprosím pana předsedu Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobrý den. Děkuji za slovo. Chtěl bych věnovat příloze č. 10, což je výkaz zisků a ztrát společnosti SNEO.

Já jsem se zde dočetl, že tržby SNEO byly v loňském roce 136 mil. korun při závěrečném zisku po zdanění asi 11 mil. Tady se nám dlouhodobě snaží nebo snažíte se nám dlouhodobě vnutit ideu, že SNEO oproti minulému období hrozně hezky prosperuje. Tak já bych rád, abychom se trochu podívali na to, co je za těmi příjmy 136 mil. Mě by zajímalo, kolik z této částky tvoří úhrady od MČ Praha 6 a kolik bylo schopno si SNEO vydělat samo. Abychom věděli, kde vlastně se ten zisk SNEO vzal. Jestli to je genialitou managementu SNEO, anebo je to spíše tím, že MČ je vůči SNEO stále štedřejší a dává mu bez veřejných zakázek zakázky na služby.

A v této souvislosti by mě také zajímalo, proč ve SNEO se dlouhodobě zvyšují mzdové a osobní náklady. Z té rozvahy zisku a ztráty vyplývá, že ty náklady se oproti roku 2022 zvýšily o více než 10 mil. korun. Tak mě by zajímalo, proč to takto je, a čím je to odůvodněno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já dám slovo panu statutárnímu místostarostovi Petrovi Prokopovi.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobré dopoledne. Děkuji za slovo. Všechny vás také zdravím poprvé dnes. Nicméně mně tahle diskuse přijde vlastně zajímavá v tom, že vlastně to samozřejmě jsou spojené nádoby přece. Ve chvíli, kdy my výrazněji investujeme a značnou část našich investic realizujeme prostřednictvím SNEO, tak se samozřejmě logicky SNEO zvyšuje odměna, kterou pobírá právě z přípravy těchto investic. To je myslím přirozené a je to vlastně správně.

Zároveň tady dlouhodobě diskutujeme o tom, že musíme kvůli in house zadávání veřejných zakázek naší společnosti držet nějaký poměr 80 na 20, tak samozřejmě my se k téhle hranici blížíme, a to samozřejmě odpovídá zhruba tomu, kolik těch příjmů SNEO má ze strany MČ. Takže ano, samozřejmě logicky je to většina, je to někde zhruba – zhruba se blížíme k těm 80 %, i když teď jsme po té analýze, co jsme tady probírali postupně Petynku, do které z těch dvou částí spadá, a podle toho posledního právního posudku víme, že tedy spadá do těch 80 % řekněme. Takže ano. Mně přijde, že vlastně ve chvíli, kdy samozřejmě SNEO realizuje zakázky MČ, tak samozřejmě se mu adekvátně tomu zvyšují tržby. Nicméně je to naše stoprocentně vlastněná společnost. Ty zisky neodcházejí nikam pryč. SNEO je používá, za prvé, na to, aby realizovalo vlastní zakázky, jako je třeba projekt bytového domu Generála Píky, který bude realizovat ve vlastní režii a z vlastních zdrojů, anebo samozřejmě budeme se tady velice brzy bavit o Petynce, která je také v majetku společnosti SNEO, a bez pomoci MČ samozřejmě tuhle investici SNEO samo nezvládne, ale ty výnosy, které tam vznikají, nebo ty zisky zůstávají k dispozici MČ, tedy prostřednictvím té naší společnosti. A samozřejmě také mj. jsme v letošním roce se rozhodli vyvést nějakou dividendu z toho zisku zpátky do MČ.

Takže to jenom k tomu takové doplnění, že tahle diskuse samozřejmě podle mého názoru trochu postrádá ratio, protože se bavíme o tom, že chceme investovat.

Ještě možná zpětně si dovolím reakci k té předchozí diskusi o míře těch investic a o tom, jestli projídáme ten rozpočet, nebo ne. Tady to bylo řečeno, ale ty prostředky, které historicky má MČ na účtu, jsou právě na její rozvoj. Myslím, že nedává smysl si je tam

schovávat a nechávat je ležet ladem, i když samozřejmě výnosy z úroků teď zrovna byly zajímavé, ale my opravdu myslím, že docela důsledně se snažíme v běžných výdajích držet ten rozpočet vyrovnaný, a jestliže tam vzniká nějaký deficit, tak vzniká právě v té oblasti investic. A to považujeme za správné rozhodnutí použít ty peníze na rozvoj MČ. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Prosím paní zastupitelku Smutnou a připraví se pan předseda Dušek.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pane starosto, otevřel jste tady svojí odpovědí Šatovku. Já bych ráda doplnila, že jste na začátku nebyl v opozici, ale celý problém vznikl při podání změny územního plánu za ODS pana [REDAKCE], kdy odbor životního prostředí magistrátu se zjevných důvodů vyjádřil negativně. Takže z toho vyplývá, že velké protlačování některých projektů může po letech a letech přinést nepříjemnou situaci. Takže se nezříkejte stranické odpovědnosti ODS u Šatovky. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já se samozřejmě nikterak nezříkám té odpovědnosti, ale odpovědnost například za proces provedení opatření obecné povahy, které provádí státní správa, si myslím, že při veškeré dobré víře jakkoliv mně příslušet nemůže, protože jsem nikdy jako zaměstnanec státní správy v oblasti územního plánování nepracoval.

Poprosím pana Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji, pane místostarosto, za odpověď. Já si tedy na rozdíl od vás nemyslím, že by ta diskuse postrádala ratio. Podle mě tam ratio je a já vám hned řeknu kde. Problém totiž samozřejmě je, že SNEO ty zakázky dostává napřímo. To znamená, MČ si netestuje, jestli to plnění nabízené SNEO a ty finanční podmínky jsou výhodné, nebo není. A to vlastně jsou spojené nádoby a všechno souvisí se vším. Narůstají tržby, protože dáváte více zakázek. Otázka je, jestli by nebylo výhodnější zakázky poptat jinde, a souvisí to s tím, na co jsem se ptal, na tu druhou otázku, na kterou jsem nedostal odpověď, a to jsou vzrůstající mzdové a další náklady ve SNEO.

To znamená, já to trošku zobecním. Mě zajímá, jestli MČ má tendenci si testovat to, jak efektivně to SNEO vlastně funguje. Tady nestačí se podívat jednou za rok na výkaz zisků a ztrát, jen na rozvahu a říct si, to je super, SNEO tady vygenerovalo zisk 10 mil. po zdanění. Takhle to podle mě není. To jsou v zásadě peníze MČ a je potřeba zkoumat, jak moc efektivně to SNEO funguje a jak dokáže s těmi vydělanými penězi hospodařit. A jestli náhodou by pro MČ nebylo výhodnější si některé ty zakázky – je mi jasné, že to nejde všude, to víme – si prostě poptat standardní veřejnou zakázkou jinde. Třeba by nakonec MČ něco ušetřila. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tady jsme se trochu přesunuli k debatě o SNEO a jeho existenci jako takové. Rozumím, že tady samozřejmě to je možné. Já bych jenom poprosil, zkusme tohle když tak potom debatovat společně v rámci toho bodu Informace a zpráva o činnosti SNEO s tím, že za mě osobně ta společnost byla založena za tím účelem, o kterém hovoříme, a současně můžeme klidně, pokud bude potřeba vést, a myslím, že právě k tomu by měl být kontrolní a finanční výbor jako dva kontrolní orgány MČ, které si částečně, řekl bych, ty externality a to spojení mezi MČ a SNEO dohromady jakoby vzaly i do svých agend, tak se tím můžeme samozřejmě zabývat. Některé zakázky, například ty investiční, děláme samostatně a tam, co můžeme vidět, tam soutěžíme zhotovitele dokumentace, následně potom zhotovitele stavby, tak tam potom můžeme, a například některé činnosti, které přímo, jako třeba dozor, tak vykonávají externí partneři, tak samozřejmě potom můžeme třeba ty hodinové sazby porovnat.

Dám ještě prostor panu místostarostovi, ale máte technickou.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Já mám jenom technickou. Pane starosto, nepleťte sem to, že to sem nepatří. Já jsem se ptal na finanční výkonnost SNEO...

Starosta pan Jakub Stárek: To není technická.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: ...ta je v podkladech v tom závěrečném účtu, tak já nevím, proč to směřujete do jiného bodu. To patří přece sem tohle, to nepatří jinam.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak znovu. To není technická.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Já jenom velice stručně doplním, že samozřejmě třeba například ta odměna za ten inženýring našich investic je často nebo většinou je stanovena sazebníkem. Takže to můžeme samozřejmě soutěžit, ale to, kolik si za to účtuje SNEO, je odvozeno od nějakého sazebníku komory a samozřejmě tohle je docela zásadní otázka, jestli máme naše investice dělat prostřednictvím SNEO. Takhle nějak historicky tady tahle úvaha vznikla a asi můžeme, i když nemyslím si, že zrovna dnes, se o tom bavit, jestli je to ten správný způsob. Já to aspoň takhle teď po těch dvou letech považuji za docela efektivní způsob, jak realizovat ty investice v nějakém dohledném čase, protože si myslím, že kdybychom neměli takovouhle servisní organizaci a všechno si to dělali vlastními silami, tak nejsme schopni ani zdaleka proinvestovat pro rozvoj MČ ty objemy, jako jsme schopni v tuto chvíli.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Chabra, ale ještě před tím, než vystoupí, tak řeknu, já jsem před drahými lety byl předseda pracovní skupiny pro další nakládání se společností SNEO, kde jsme si právě nechávali vyhodnocovat, myslím, že to bylo od Deloitte nebo PWCčka vlastně tu výhodnost nebo nevýhodnost. Samozřejmě určitě se ptáte v kontextu těch zvyšujících se mzdových nákladů nebo u některých příspěvků to nedokážu říct, ale tehdy, tj. zhruba před 12 lety, možná 14, to bylo vyhodnoceno jako lepší ponechávat tu naši organizaci s ohledem na operativnost, s ohledem na srovnatelnost a další, to znamená celkově výhodnější. Když tak ty materiály jsou určitě tady někde ještě k dispozici, byť jsou staršího data.

Poprosím pana Chabra.

Zastupitel pan Jan Chabr: Navážu na pana kolegu Duška, protože já jsem úplně neslyšel to číslo, které v rámci tržeb společnosti SNEO je od MČ a jaké číslo je tedy z toho soukromého sektoru, protože to do toho závěrečného účtu patří. Z toho důvodu já tady nechci zpochybňovat výhodnost nebo nevýhodnost zadávání přes in house zakázky, on to říká i ten zákon, ty zakázky musí být za cenu v místě a čase obvyklé a mělo by to tam projít i testem, že se jedná o obvyklou odměnu, která je běžná v rámci tržního prostředí, ale ten příklad ze všech municipalit, pakliže ta společnost působí víceméně jako servisní organizace samosprávy a drtivá většina příjmů od ní je díky tomu, že má zakázky od samosprávy, tak naopak ta smluvní odměna by měla být co nejnižší, aby ta společnost negenerovala zisk. A z toho důvodu, protože když ta společnost vygeneruje zisk, tak ho musí zdanit, a ten zisk vygeneruje díky tomu, že jí MČ na to přispěla velké množství prostředků. A takhle se chovají většinou všechny společnosti, které jsou stoprocentně vlastněné samosprávou a dělají tu servisní organizaci pro tu samosprávu.

A já si úplně tedy nemyslím, že je dobře pro MČ, aby SNEO více než 10 % svého obrátu mělo zisk, protože ty peníze akorát budeme zdaňovat, a my si to můžeme upravit tím, že jim dáme nižší smluvní odměnu. A to teď není nic proti SNEO. To je čistě o efektivitě MČ a nakládání s prostředky MČ, protože si tady zbytečně vyhazujeme peníze z okna, protože to SNEO dělá ten zisk díky tomu, jak má nastaveny smluvní poměry s MČ, a ten zisk zdaňujeme a dáváme ho z peněz MČ. Chápu, že to nejsou enormní sumy, 10 mil. není úplně v tom

rozpočtu bezvýznamná částka, ale není to samozřejmě nějaká horentní suma, ale tady zbytečně utrácíme peníze. SNEO by mělo být v zisku maximálně 1 mil. korun, možná 500 tisíc korun a na základě to by MČ měla mít upraveny smlouvy, aby to SNEO ten zisk nedosahovalo. A jestliže ho dosahuje, proto se ptáme, jestli dosahuje těch 10 mil. díky tomu, že dělá ty soukromé služby, anebo ho dosahuje díky tomu, že má extrémně výhodně nastavené zakázky od MČ s vysokou profitabilitou, a když se podíváte do jiných případů firem, které dělají čistě servisní organizaci pro samosprávu, tak ty ten zisk nemají, protože se vyhazují peníze, protože je musíme zdanit.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím Honzu Lacinu o reakci.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já bych si na to dovilil zareagovat jako člověk, který měl SNEO poměrně dlouho na starosti jako místostarosta pro majetek a zároveň jako dlouholetý člen dozorčí rady. Myslím, že dva zdroje toho poměrně vysokého zisku tvoří jednak velmi obratné pohyby s účty, to znamená úroky z účtů, které tam dělají poměrně významnou částku v tom závěrečném výsledku. A druhý zdroj je, že si SNEO dokáže sáhnout na nejzajímavější zakázky z toho velkého tendru na zeleň, který SNEO nedělá, ale my máme jako MČ ve smlouvě, že si na ně může sáhnout, a to doufám, že vám nevadí – tahle věc, protože to by bylo docela smutné, kdyby vám to vadilo. A myslím, že to jsou hlavní dva zdroje, které vlastně tvoří tenhle vysoký příjem, když se do toho podíváte podrobněji. Tak to je ještě můj komentář k tomu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já tedy ještě krátce jenom zareaguji. Nechtěl jsem jakkoliv říkat, že otázky pana předsedy Duška jsou nerelevantní. Já jsem říkal, že pokud bychom se potom bavili šířeji o nutnosti existence SNEO, jestli by mělo fungovat jiným způsobem, třeba aby mu MČ zadávala méně zakázek nebo případně více, nebo jakým způsobem se mají testovat, tak potom jsem říkal, že v té volnější diskusi bude větší prostor i třeba na interakci společně se SNEO právě v tom bodě, ale nikterak jsem nechtěl shazovat, že by ty body nebo ty poznámky a připomínky, které vznáší, byly nerelevantní. Právě naopak. Myslím, že je to velice správně vznesená otázka.

Tak. A ještě poprosím, když se bavíme o SNEO, tak dám tedy prostor ještě pro reakci panu členovi představenstva panu Janu Kuchaříkovi.

Pan Jan Kuchařík: Dobrý den. Já jenom řeknu, že tenhle rok byl výjimečný. Nám tam došla spousta investičních akcí. Prostě to se nebude úplně opakovat. A vlastně ty předchozí roky byly projektové, teď byly stavební roky, takže nám tam došla spousta těch akcí a ty odměny za proinvestované peníze.

Co se týká těch odměn, tak my to děláme podle těch honorářových řádů a jsme na té nižší hranici. Zejména u těch větších akcí si říkáme třeba jenom 5 %. Čím je akce větší, tím si říkáme menší peníze procentuálně, aby se to tak neprodražovalo. Ale vezměte si, že někteří si prostě říkají třeba až 12 % tady za ty aktivity. Ale říkám, rok 2023 byl výjimečný a byl výjimečný i z toho důvodu, že se nám celkem zázračně podařilo hospodaření Petyanky, která nám to také vždycky shazovala. Teď jsme byli poprvé v Petynce v opravdovém, skutečném plusu, i co se týká odpisů, když je tam zahrneme. Takže to také dělá třeba tři čtyři miliony. Plus jsme udělali tři čtyři miliony za tu projektovou činnost. Takže ono když se to hodí, když zase bude nějaký projektový rok a budeme mít menší peníze za ty investice, tak prostě to nebude takovýhle zisk. Tak se nebojte, že tady SNEO bude generovat každý rok 10 mil. a více zisku prostě. Já myslím, že je nastaveno dobře.

A co se týká ještě těch osobních nákladů, tak si uvědomte, jak ty aktivity, které SNEO dělá, jsou specifické zejména v těch investicích. My tam potřebujeme prostě vzdělané zkušené lidi a ti na trhu nejsou. A nemůžeme jít na trh s tím, že chceme investičáka, který

nám tady bude hlídat 200milionový projekt a nabídneme mu 30 tisíc hrubého. To přece není možné. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Ptám se pana předsedy návrhového výboru, zdali jsme obdrželi nějaké pozměňovací návrhy či protinávry. Neobdrželi, tak v tu chvíli tedy pojďme hlasovat o návrhu, jak je předložen.

(Hlasování č. 5 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 28, proti 0, zdrželo se 14. Návrh byl přijat.

A jako další bod máme

3. Z- 0493 - I. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2024

Poprosím pana radního.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Já vám děkuji mnohokrát. Ještě jednou dobrý den. Tento bod – I. rozpočtová opatření – se jedná o technickou záležitost. Jak jistě víte, snažíme se maximalizovat zvýšení příjmu i formou dotací. My jsme žádali o dotaci na pět projektů. Povedlo se nám zajistit financování, spolufinancování hl. m. Prahy částkou 18 mil. na výstavbu mateřské školky v ulici Libocká a pro sjednocení ORGu hl. m. Prahy a MČ musíme udělat toto rozpočtové opatření. Jedná se čistě jen o technickou záležitost. Poprosím o vaši podporu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen... (Hlásila se pí Tichá.) Omlouvám se. Byl jsem příliš rychlý. Rozprava je stále otevřena a hlásí se paní zastupitelka Tichá. Pardon.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já jsem se v této věci, jak jste hovořil o dotacích, chtěla jenom zeptat, nikde jsem nenašla na webu, že bychom takovou věc měli, taková vychytávka, kterou mají jiné MČ, a to je dotační monitoring, kde vlastně dostávají veškeré výzvy, vyhlášení všech možných dotací, do kterých se pak MČ může zapojovat, a u toho monitoringu je právě pak i vyhodnocení nebo informace o tom, kam se MČ zapojila, s jakým výsledkem a tak. Takže to by mě zajímalo, jestli by byl o to zájem. Asi by to zefektivnilo i žádosti o dotace v různých oblastech. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Můžu? Děkuji mnohokrát za tenhle dotaz. Samozřejmě vy jako dlouholetá členka finančního výboru víte, že dotační monitoring děláme. Dělá ho kolegyně Petra Zemanová, vlastně máte ve finančním výboru vždycky... My monitorujeme všechny. Samozřejmě můžeme se zkontaktovat, ať nám dají finanční nabídku tohoto monitoringu. My děláme monitoring všech výzev, všech možností, titulů. Ve finančním výboru máte vždycky přehled, jakých dotací jsme se zúčastnili, jakých výzev, jak jsme byli úspěšní.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Já si myslím, že to byl podnět spíše z oblasti webových stránek, toho, zdali bychom tohle nechtěli dále někde prezentovat. My v současné době na webových stránkách máme vlastně takovou substránku dotace s odkazem úplně dole. Takže teoreticky tam by se vlastně to vyhodnocení mohlo objevovat – to, které vychází z toho, jestli to chápu takhle správně.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: ...připravujeme, můžeme ho zveřejnit i na webu.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Tak jo. Perfektní. Děkuji za ten podnět. Teď uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí, a pojďme hlasovat o navrženém usnesení.

(Hlasování č. 6 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji moc. Pro 39, proti 1, zdrželo se 0.

S tím, že máme v tuto chvíli

4. Z- 0497 - Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti MČ Praha 6

Poprosím pana statutárního místostarostu Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Opět ještě jednou dobré dopoledne. Předkládáme tradičně bod, který navazuje na schvalování závěrečného účtu, a jedná se o schválení tedy zprávy o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti MČ Praha 6 k poslednímu dni loňského roku.

Jako tradičně shrnu jenom těch pár základních bodů, jinak samozřejmě detaily jsou v těch samotných přílohách toho usnesení. V loňském roce byl výsledek toho hospodaření za obě části zdaňované činnosti, tj. jak tu, kterou dělá sám odbor správy majetku, tak i tu, kterou dělá pro nás příkazník, tj. SNEO a.s., tak čistě v té účetní bilanci je to tedy ztráta ve výši 9,4 mil. korun, nicméně když se podívám na ten poměr výdajů a příjmů, což jsou ty finanční toky, a tam myslím, že pro tu diskusi o té zdaňované činnosti je relevantnější, tak k tomu 31. 12. 2023 byly čerpány výdaje ve výši 366 mil., což bylo téměř 100 %, malinko přes 100 % toho upraveného finančního plánu, který jsme schválili, a příjmy dosáhly tedy výše 322 mil. korun, což je asi 105 % upraveného finančního plánu.

Je samozřejmě třeba zdůraznit nebo vypíchnout dvě takové základní události, které v rámci roku ve zdaňované činnosti probíhají, a to je odvod volných finančních prostředků do rozpočtu MČ. V původním plánu byl odvod 140 mil., nicméně nakonec vzhledem k tomu, že se rozpočet vyvíjel dobře a nebylo to třeba, tak se do rozpočtu převáděla jenom částka 120 mil. korun, což proběhlo v říjnu loňského roku.

A pak samozřejmě důležitý aspekt je platba daně z příjmů právnických osob, která je odváděna za rok 2022, a byla v červnu odvedena v řekněme výjimečně vysoké výši 55,4 mil. korun. Tahle částka je následně městské části vracena, ale vstupuje už přímo do rozpočtu, to znamená, opouští tu zdaňovanou činnost. To jest, kdybychom tedy do té celkové bilance, protože tam to vychází vlastně minus 44 mil., nicméně když do toho započteme těch 120 mil. odvedených do rozpočtu a těch 55 mil., které MČ zaplatila za daň z příjmů a dostane je zpátky, tak ta čistá bilance vlastně té zdaňované činnosti za loňský rok je zhruba přes 130 mil. plus.

Tolik asi úplně základní fakta. Ten materiál byl projednán spolu s tím závěrečným účtem na společném zasedání kontrolního a finančního výboru a oba výbory ho podpořily. Děkuji a poprosil bych vás o podporu tohoto materiálu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Poprosím pana předsedu Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Pane předsedo, máte slovo. My si tady měníme ty strany pěkně. Já vlastně docela lapidární dotazy týkající se objektů se specifickým určením a výnosů z nich.

Já mám vlastně dotazy na tři věci. Začnu od toho nejpodstatnějšího. Z těch nákladů a výnosů u Polikliniky pod Marjánkou je podle mého zřejmé, že ten dům zkrátka je stále v horším a horším stavu a že prostě ty investice tam jsou nevyhnutelné. A mě by v této souvislosti zajímalo, jakou vlastně, pane místostarosto, ta dostavba, rekonstrukce, ať to nazveme jakkoliv, Polikliniky Pod Marjánkou, jak moc velká je to pro vás prioritou. Protože to bude velká investice a mě by zajímalo, jestli tedy skutečně má tahle rada zájem ji realizovat, nebo budeme tu polikliniku stále takhle oplácávat a budou nám samozřejmě stále více a více narůstat ty náklady na opravy, až se jednoho dne dozvíme, že už to je prostě neudržitelné.

Já se samozřejmě ptám v kontextu toho, že těch investičních záměrů je mnoho. Asi se k tomu dostaneme v průběhu dnešního dne a já jsem to bral tak, že ta poliklinika byla vždycky jednou z těch nejdůležitějších věcí a takhle se k tomu tady podle mě i dlouhodobě přistupovalo.

Pak mám dotaz k objektu Villa Pellé. Pokud se podíváte na ta čísla, tak zjistíte, že ty náklady na Villu Pellé jsou každý rok zhruba půl milionu korun. A mě by zajímalo, jestli rada má tendenci s tímto něco dělat. Připomeňme, a také už se to tady mnohokrát diskutovalo, že nájemce Villy Pellé platí tuším nájemné jednu korunu ročně, a do toho právě ještě získává od MČ další plnění, ať už ve formě nějakých dotací na různé kulturní a seniorní akce, které tam jsou projednávány, tak právě ta plnění formou správy a opravy toho objektu. Tak mě by zajímalo, jestli je vůle s tím něco dělat, a tenhle vztah, který už je tady historicky nějak nastaven dlouhodobě v neprospěch MČ Praha 6, jestli s tím chcete něco dělat, nebo jestli to je zakonzervované a bude to takhle až do skončení věků, že prostě Villa Pellé tam funguje v zásadě zadarmo a MČ jí všechno kolem toho platí.

A poslední dotaz se týká Základní školy Duhovka. Tam už dlouhodobě každý rok svítí výnosy 100 tis. korun z nájemného. Víme, jak je to dané. Pro připomenutí, Duhovka platí asi tři čtvrtě milionu ročně a odečítají se z toho plnění za každého žáka asi 8 200 korun ročně, pokud má bydliště v Praze 6. A mě vlastně zajímá, já tohle osobně považuji také za poměrně velmi výhodné ve vztahu k tomu nájemci, a teď minule na zastupitelstvu jsme tady schválili záměr stavby toho soukromého gymnázia na přilehlých pozemcích, tak mě by vlastně zajímalo, jestli hodláte téhle příležitosti využít, abyste aspoň trošku narovnali tyhle nájemní vztahy. Já to vnímám tak, že Praha 6 je tady v poměrně silném postavení, má ty pozemky, Duhovka si tam chce stavět to víceleté gymnázium a já bych si myslel, že to je dobrá příležitost k tomu, aby Duhovka i za tu stávající budovu platila nějaké normální nájemné. Já si myslím, že tohle je nějaké dědictví, za které pan místostarosta samozřejmě nemůže, to je jako v pořádku, ale myslím si, že to je dobrá příležitost.

Jenom pro připomenutí, pokud vím, tak třeba PBIS, tak tam ty výnosy byly v milionech ročně. PBIS dávala nějaké stipendium žákům z Prahy 6, bylo to v jednotkách, ale nikdy nebyla řeč o tom, že by se takhle masivně od nájemného odečítaly náklady na žáky, kteří jsou z Prahy 6. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Dávám prostor panu místostarostovi.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za všechny tři dotazy, které myslím, že jsou všechny velmi zajímavé a podnětné. Já to vezmu s dovolením odzadu, od Duhovky.

Ano, moje úvahy jdou velmi podobným směrem. Nebudu se pouštět do hodnocení, jak vznikl vlastně ten vztah mezi Duhovkou a ještě tím subjektem, který předcházel Duhovku, a MČ Praha 6, nicméně ani já neshledávám ten vztah úplně výhodný aktuálně pro MČ. To znamená, ano, určitě v rámci celé té dohody ohledně stavby nebo dostavby té nové budovy gymnázia určitě přijde na přetřes i nájemné za tu stávající budovu. Cítím to jako nezbytné a myslím si, že najdeme nějakou shodu s Duhovkou na tom, aby platili nějaké relevantní nájemné, protože si skutečně myslím, že to neodpovídá. To s vámi úplně souhlasím. Tak to je k Duhovce.

K Pelléovce. To je trochu složitá otázka. Netýká se vlastně jenom Pelléovky. Ono to má širší kontext. My máme podobných budov, kterým tedy říkáme budovy zvláštního určení, ale v principu jsou to povětšinou kulturní zařízení více. Je to Písecká brána, je to Kaštan, možná v nějakém širším bude to asi teď nádraží Praha-Bubeneč nebo bubenečské nádraží Stanice 6 nově zrekonstruované. Je to asi řekněme Klubovna, možná. Pár takových objektů, které máme v majetku, a probíhá tam zejména tedy kulturní provoz, tady je.

Ty objekty samozřejmě všechny z nich provozují nebo poskytují dominantně tu kulturní službu a k tomu samozřejmě – a myslím, že to je vlastně správně, tak to prostě obecně v provozu kultury je – podnikají nebo mají nějakou ekonomickou doplňkovou činnost, která jim pomáhá financovat ten vlastní provoz. Samozřejmě ty objekty jsou různého typu – památkově chráněné, mají různé parametry a trochu obtížně se vzájemně porovnávají. Myslím, že tady historicky vznikaly samozřejmě různé přístupy k různým těm objektům a různým těm nájemcům v těch objektech. Přiznám se, že mě samotného vlastně do jisté míry trápilo, kdy jsem necítil jednotný metr, protože samozřejmě k tomu se dá přistoupit z různých pohledů, ať už hledat nějakou objektivní metodiku, jak nastavit to nájemné. Víím, že hlavní město takovou metodiku má a pokouší se ji aplikovat na neziskové nájemce, nebo jestli nastaví nějaký ještě jiný způsobem, nicméně vlastně cílem mého teď snažení, a bude to i směrem k Ville Pellé, je nastavit jeden metr pro všechny tyto subjekty tak, aby nezůstávala nějaká pachut' z toho, že někdo má výhodnější pozici než druhý. To znamená, budeme se teď snažit zahrnout Pelléovku do toho systému a nastavit vlastně ty podmínky u všech těch subjektů jednotně. To se aktuálně teď děje a v následujících měsících bych rád, abychom to přenesli do všech nových smluv, které budou v těchto objektech vznikat.

A poslední, k poliklinice. To možná pak poprosím ještě i kolegy z rady, aby mě případně doplnili. Pan místostarosta Hošek se také vrátil mezi tím. Samozřejmě poliklinika vždycky byla jednou z priorit MČ. Zároveň všichni víme nebo aspoň to tušíme, že to je poměrně náročný úkol, finančně zejména, pro MČ a musí se hledat nějaké způsoby, jak to zvládnout finančně a udržet tam tu funkci, ke které jsme i zavázáni, a zároveň tedy neobětovat veškeré prostředky, které MČ na rekonstrukci má.

To znamená, můj pohled na to je, že ano, poliklinika určitě pro nás je do budoucna jednou z těch priorit, nicméně musíme najít nějaký specifický způsob financování té rekonstrukce a dostavby, protože je to velké sousto. Tak tolik za mě asi. Děkuji za ty dotazy. Jestli mě chce kolega Hošek třeba doplnit?

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Hoška.

Zastupitel pan Marián Hošek, místostarosta: Já myslím, že jsi to asi tak jako jasně řekl. To znamená, že jedna věc je, jak jsme daleko v té přístavbě, resp. v rozhodnutí o tom, jestli se bude dělat projekt. Za měsíc bude tzv. JŘBU, které posune situaci do toho, jestli s vítězem té architektonické soutěže se bude pokračovat, a to v jaké podobě, a následně zároveň existuje komise, která bude hledat způsoby nějakého PPP projektu, který by možná, a to je jenom zatím v úvaze, pomohl spolufinancovat tento projekt jako takový.

Starosta pan Jakub Stárek: Hlásí se paní Tichá. Dávám jí prostor.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych se ráda zeptala na tu ekonomiku stánku. Víím, že to je velký problém, ty stánky. Máme jich 12, jestli jsem to dobře spočítala, ale prostě nevím, tady mi není z toho jasné, jak to vlastně je. Jak velký je ten stánek, jestli v té ceně za nájem vlastně je započten i zábor, nebo proč jsou vlastně rozdílné ceny. Jestli ty ceny jsou rozdílné proto, že ty stánky stojí na různých místech, a někde mají výhodnější polohu, protože tady nejsou adresy, kde vlastně jsou.

A já jsem si je dovolila tak trochu, když vezmu rozdíl mezi příjmy a výdaji, těch 255 590, tak to vychází na 21 299 na stánek za rok. To znamená přibližně asi 60 korun na den

za jeden stánek. Tak já si říkám, jestli s tím něco také se nedá udělat, protože jsem se dívala na jinou MČ, kde mají kontejner, který má 25 m², ale ten kontejner tedy je vlastníka, který si pronajímá jenom pozemek, těch 25 m² a z toho oni dokážou smluvně vygenerovat 30 tisíc měsíčně, tedy 360 tisíc za rok. A tady u těch stánků, jestli mi odpovíte, pane radní, jestli stánek má osm metrů, nebo méně? Nebo šest? Já nevím. Šest metrů čtverečních?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Nevím, jestli mám reagovat rovnou, nebo jestli ještě budete hovořit?

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ne, jenom jestli byste mi řekl. Já vám pak řeknu číslo.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Přiznám se, že rozměr stánků z hlavy nevím. Ony jsou všechny stejné, takové ty stříbrné unifikované, které jsou po MČ. Já nevím, jestli tady je někdo z odboru v tuto chvíli, ale můžu vám to dodat.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Dobře. Nemusíme takovouhle banalitu nebo takovou maličkost řešit, ale jestli má šest metrů, protože si tak představuji, jak je to mrňavé, tak vlastně je to 72 m², těch 12 stánků a z toho máme nějakých 255, 256 tisíc. A za 25 metrů jiná MČ dokáže vygenerovat 360. Tak já nevím. Zdá se mi, že by se v tom dalo něco udělat. Víím, že jsou to drobné v těch milionech a stamilionech, co tady sledujeme a počítáme, ale... Tak. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já zareaguji stručně. Samozřejmě problematika stánků je přes svoji – jako že ty částky nejsou úplně významné, to s vámi souhlasím, nicméně je to zajímavé téma. To je samozřejmě věc, která nějak podlehla podle mě běhu času. Ty stánky byly původně myšleny jako trafiky, jakoby na prodej denního tisku, tabáku atd. Dneska se změnil způsob chování zákazníků. Klasické trafiky, takové stánky, jako si ještě já pamatuji z dětství, dneska už téměř nefungují. Takže to je věc, že se jim hledá nějaké nové využití. Zmiňuji to zejména z tohoto důvodu.

Řada těch stánků, které možná vnímáte, jsou na Petřínách, na Divoké Šárce je najdete, tak dneska si hledají tu funkci. Prodává se v nich nějaké jídlo, kebaby, na Hradčanské třeba párek v rohlíku. Je to víceméně trošku problém najít jim nějakou novou funkci. Myslím, že tři z těch stánků, jestli se nepletu, jsou v tuhle chvíli ve správě SNEO, resp. jsou na Petynce, jestli se nepletu. To znamená, hledáme jim nějaké nové využití. Není úplně tak snadné z nich generovat ty výnosy, protože je limitováno, co se v nich dá dělat. Každý, jak jste sama říkala, je na jiném místě, to znamená, platí se jiné nájemné. Například ten zmíněný párek v rohlíku na Hradčanské je na pozemku SVJčka, platíme tam nějaké nájemné, které se v nedávné době zvedalo, tak tam se nám podařilo získat i větší výnos z toho nájemného, nicméně každý ten stánek je specifický. Teď přešly všechny do správy SNEO, které jim bude obnovovat, protože tam také mezitím historicky došlo k propadnutí různých povolení, takže se snažíme tu situaci nějakým způsobem narovnat a do budoucna, až se tedy řekněme všechna ta povolení obnoví, tak se asi budeme třeba v majetkové komisi bavit o tom, jestli dokážeme přesoutěžít, jestli získáme výhodnější nájemce, ale samozřejmě říkám, má to své limity, jestli jsou v tu chvíli zasíťované, jestli je v nich tekoucí voda, na co jsou zkolaudované, jestli se tam dá prodávat jídlo, nebo jestli je to původně na ten denní tisk atd.

Tak to jenom taková obecná poznámka k tomu a spíš se s nimi trápíme, popravdě řečeno, než že by to byla nějaká velká podnikatelská příležitost, a musíme jim najít novou funkci.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Zeptám se předsedy návrhového výboru, zdali jsme obdrželi nějaké pozměňovací návrhy či protinávrhy. Neobdrželi, pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 7 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 25, proti 0, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

Jako další bod je

5. Z-0505 - Rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady společnosti SNEO, a.s. - změna stanov

Dovolím si vám ho stručně předložit. Vlastně tady ty body jsme tady nikdy neměli. Nově vlastně úpravou zákona o hl. m. Praze do přímé působnosti nebo vymezené působnosti zastupitelstva spadá i změna zřizovacích listin, stanov atd. s tím, že v reakci na několik dalších usnesení, která jsme tady měli, a na jejich provedení, zejména na Transparency International, na prověření toho vnitřního kontrolního systému, tak tam byla některá doporučení. Jedno z těch doporučení je právě zapracovááno i do stanov, stejně tak vlastně se stanovy vypořádávají i s některými dalšími změnami, které přicházejí z dalších právních předpisů. Například tam dochází k rozšíření činnosti nebo k upravení toho, co vlastně může dělat valná hromada, a činnost představenstva. Všechny informace máte k dispozici. Jsem vám tady k dispozici já a stejně tak jako pan tajemník, tak i zástupci společnosti SNEO. Prosím o podporu.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 8 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 35, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

A nyní přichází na řadu

6. Z-0515 - Zpráva o činnosti SNEO, a.s.

Poprosím o úvod pana statutárního místostarostu a následně potom o doplnění zástupců SNEO.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Struktura zprávy o činnosti SNEO je, řekl bych, tradiční. Doufám, že se nám podařilo zapracovat, nebo zejména tedy zástupcům společnosti ty podněty z minulých zastupitelstev a že takto doplněno, včetně té tabulky, která je v příloze, o těch investičních akcích je to z vašeho pohledu vyhovující. Já se nebudu pouštět do popisu jednotlivých těch bodů, o to bych možná poprosil asi pana předsedu představenstva Zdeňka Hořánka, ale jenom bych vlastně zároveň ještě podotkl, že také jsme, jak jsme se domluvili, k tomu přiložili druhou přílohu, která shrnuje postup v řešení těch nedostatků, které identifikovala zpráva Transparency International. Takže to tam v tuto chvíli je jako příloha č. 2. Takže děkuji a poprosím asi Zdeňka, jestli by mě doplnil.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu představenstva o shrnutí jednotlivých bodů ve zprávě, případně upozornění na nejpodstatnější.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Dobrý den, vážení. Dnešní zprávu o činnosti společnosti SNEO pro jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 přednesu trošku zkráceně, protože si myslím, že spoustu věcí bych opakoval.

Hospodaření za 1. kvartál roku 2024 máme s předběžným výsledkem hospodaření zisk ve výši 3,5 mil. korun.

Provoz Petynky. Tam jsme areál otevřeli i přes nepřízeň počasí k 1. 5. V polovině června proběhl za hojně účasti den dětí a do včerejšího dne navštívilo koupaliště Petynka 18 040 návštěvníků při tržbě cca 3,7 mil. korun.

Výstavba Petynka. Tak tam k tomu budeme mít samostatný bod, se kterým vás seznámí v 18 hodin pan Decker. A jinak ty novinky, které v rámci toho byly provedeny, tak už jsem vám přednesl při dubnovém zastupitelstvu.

Vyhodnocení současného nastavení mechanismů, tak tam máte právě tu tabulku č. 2, kde máte všechno kompletně popsáno. Se vším jsme se vypořádali.

Aktuální významné investiční akce, tak tam máme samozřejmě nadále Dejvické divadlo, kde samotná realizace stavebních prací je plánována na divadelní přestávku roku 2025 a bude až do sezóny 2026.

Bubenečské nádraží, tam probíhá kolaudační řízení. Česká se na dokument od SŽDC. V momentě, až ho obdržíme, tak cca do 1 týdne bude vypsáno. Máte u toho tabulku, tak jak byla požadována, to znamená vysoutěžená cena, dodatky, konečná cena, skutečně vyfakturováno.

Jako další zde máme rekonstrukce půdních prostor na bytové prostory s vytvořením parkování na pozemku v objektu Střešovická. Probíhají stavební práce. Opět tabulka vám ukazuje průběh a průběžné placení díla.

Rekonstrukce výtahových kabin a rozvodů ve Skleněném paláci, tak tam máme zatím pouze vysoutěženou částku. Stavba probíhá.

Systém vytápění, výměna výkladců. To víte, že bylo ukončeno a skutečně vyfakturováno bylo 13 mil. 34 nebo 35 tisíc po započtení narovnání ve výši 870 tis., což je pokuta. To je podle změnového listu, pardon. Tam došlo dokonce ke snížení některých prací, ta pokuta ještě v tom není. Omlouvám se. Děkuji.

Kalinův mlýn. Tam probíhají vnitřní úpravy a čeká se na podpis smlouvy na realizaci stavebních prací.

Bytový dům Milady Horákové. Probíhá zpracování studie. Stále plánována realizace – rok 2026.

Union Břevnov, tam bohužel nám vybraný účastník odstoupil před podpisem smlouvy z kapacitních důvodů, takže bude vypsáno nové výběrové řízení ve vyšší úrovni podlimitního... Předpoklad zhotovení projektové dokumentace včetně stavebních bude pravděpodobně 2. kvartál roku 2025 a realizace 2025-2026.

Divadlo Spejbla a Hurvínka. Tam také pokračujeme trochu podle harmonogramu, i když máme tam z důvodu rozšíření projektové dokumentace kvůli vzduchotechnice mírný posun o 60 dnů. Takže obdržíme stavební povolení, předpokládáme, 1. kvartál 2025.

Školská zařízení, tak tam je pracováno na celkové rekonstrukci dvoutřídní přístavby Mateřské školy Libocká. Také vidíte tabulku – vysoutěžená cena, doba, skutečně vyfakturováno. Uzlové body jsou plněny.

Mateřská škola Vokovická – novostavba čtyřtřídní třídy, také tabulka. Vysoutěžená cena. Dodatek č. 1 tam byl zapříčiněn tím, že se tam našel azbest a musel se dělat sarkofág a celé se to muselo snášet odbornou firmou. Skutečně vyfakturováno vidíte.

Základní škola J. A. Komenského. Probíhá kolaudační řízení a je dokončena dodávka interiérového vybavení. Zahájení provozu předpokládáno 9. měsíc roku 2024.

Základní škola Kocínka, tam připravujeme výstavbu nového objektu, včetně projektové dokumentace, kdy bylo zveřejněno výběrové řízení 10. 4. a 25. 6. teď bude vypořádání dotazů účastníků nabídky.

Novostavba čtyřtřídní školy Základní školy Červený Vrch, tak tam samozřejmě to představuje projektovou a inženýrskou činnost, kdy aktuálně probíhá, resp. je dokončena prováděcí projektová dokumentace a probíhá zpracování soupisu prací s výkazem výměr.

Jako novou věc zde máme, 1. 6. jsme do správy od MČ převzali správu zámečku ve Velešlavíně, kde jsme během 14 dnů nebo 16-17 dnů provedli základní vyčišťovací a obnovovací práce tak, abychom mohli minulý týden ve čtvrtek otevřít 8 000 čtverečních metrů pozemku pro veřejnost, je to včetně opraveného dětského hřiště a nejbližšího okolí zámku, včetně nových výsadeb. Budeme samozřejmě pokračovat a metu máme někde na 22 tisících z celkových 29 tisíc metrů čtverečních. A toto bychom rádi stihli do konce srpna, začátku září. Takže postupně budeme rozšiřovat ten perimetr možného přístupu obyvatel.

Pak zde máte kompletní seznam aktivních investičních prací nebo akcí, tak jak jste požadovali. Takže já děkuji a jsem váš pro dotazy.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu do ní je přihlášena paní zastupitelka Tichá. Dávám jí slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já jsem tedy chtěla velmi poděkovat a jsem ráda, že jste vyslyšeli náš pirátský klub, když jsme žádali o to, aby skutečně byla ta zpráva, aby tam byly informace v té zprávě relevantní a podle kterých se můžeme rozhodovat. Moc děkuji. Tabulky jsou skvělé. Stejně mám malinkou připomínku k tabulce. Ještě mi tam chybí zhotovitel a vysoutěžená doba realizace, protože tam je doba realizace – termín realizace dle smlouvy. A to je prostě pak na základě těch dodatků, prodlužování atd. Ale nemáme to srovnání.

Pak jsem chtěla poprosit, co se týká této zprávy. Právě zrovna jsem si nalistovala tu Základní školu J. A. Komenského. Všichni jsou z toho nadšení, já také, ale jenom se chci zeptat, když tam je těch šest dodatků, jestli opravdu – rozumím tomu, znám ten příběh, že první zhotovitel odešel od rozdělané práce, zmizel, takže ty náklady prostě... Takže se to muselo vlastně napravovat jiným zhotovitelem. Tomu rozumím. Ale jestli tedy se bude nějakým způsobem, vy jestli budete o tom přemýšlet a provedete nějakou analýzu, proč vlastně ten první zhotovitel – tak byl asi špatně vybrán, jako jestli byl řádně s prominutím prolustrován, že se stalo to, co se stalo, protože takové věci se nestávají ze dne na den.

A ještě mám jednu malinkou vychytávku pro vás, že když se zhotovení staveb soutěží, tak vlastně při těch soutěžích vícepráce vytvářejí prostor pro navýšení ceny. A já se chci zeptat, jestli nestojí za zamýšlení, aby byla stavba zadána tzv. design and build, kde prostě jsou stanoveny standardy stavby, stavba je takto zadána a zhotovitel dostane záměr, k tomu ty standardy, sám vyprojektuje, sám to postaví a sám ručí za kvalitu a nárok nemá na vícepráce. Tento způsob staveb se vlastně děje u velkých staveb. Tam je to ještě trochu složitější, to je nějaký yellow FIDIC, ale to už je moc složité, ale tento způsob staveb se běžně děje ve světě a je velmi efektivní. Efektivní je hlavně pro toho, kdo zadává, že vy vlastně nemáte práci s tím toho zhotovitele kontrolovat. Je to velmi, řekla bych, pohodlné a výsledek je prostě zaručen, pokud je vybrán dobrý zhotovitel. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu představenstva.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Ano, děkuji. Začnu odzadu. To zadání takto firmě pro celkové zhotovení, to lze u novostavby. U rekonstrukce opravdu nelze, protože tam nevíte, co odkryjete. A prakticky se pracuje s tím, že 15-20 % nárůst je v normě u rekonstrukcí. Tady ještě možná jsem měl říct, že dokonce připravujeme ještě dodatek č. 7, kde naopak dojde ke snížení stavebních prací o 5 mil. korun, tak jak jsme to potom nasčítali. Takže naši technici pracují opravdu zodpovědně.

A to, že nám zkrachoval dodavatel, který vysoutěžil jako první, tak v tom jsme nebyli sami a dopadli jsme ještě dobře, protože se nám to podařilo přesoutěžit a dokončit ve velké kvalitě a ke spokojenosti všech. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě dvě věci tam byly. Poprosím o přípravu pana Chabra. Zhotovitel tam v tom sloupečku uveden je, to jsme tam už teď dostali, ale současně se zamysleme, protože teď je tam jakoby předpokládané ukončení akce. To je z toho důvodu, že vlastně oni potom třeba navazují některé další věci, někdy kolaudace atd., přičemž v té smlouvě je vlastně vysoutěžena pouze doba toho zhotovitele do té doby, než on to předá. To znamená, my vlastně pro lepší orientaci tam dáváme do toho sloupce to předpokládané ukončení akce. Pokud by z nějakého důvodu bylo praktické, když tak to ještě promysleme, že by tam byla vlastně ta vysoutěžovaná délka zhotovení, včetně potom těch úprav, tak samozřejmě můžeme tam dodávat, ale to číslo potom není úplně relevantní, protože nevíme přesně, od kterého bodu to začíná, resp. kdy potom se to předává, jak se vyvíjí potom v mezidobě třeba i v nějakých krocích ty změnové listy, které třeba s tím, že se odkryje něco, tak se může skutečně ta doba prodloužit, jak jsme to třeba viděli u Dejvické. Ale to ještě promysleme klidně společně.

Poprosím pana Chabra, ať využije svého příspěvku. Ještě vteřinku. Omlouvám se. Můžu ještě? Dám slovo panu místostarostovi Prokopovi.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jenom sleduji kolegyni Tichou, jak tam hledá toho zhotovitele. Já vám pomůžu. Pod těmi samotnými akcemi je to bez něj, ale dole v té tabulce, která je na závěr té zprávy, jsou znova ty stejné akce také a tam je i ten zhotovitel. Takže tam ho najdete.

Starosta pan Jakub Stárek: Sjednotíme tabulky. Prosím.

Zastupitel pan Jan Chabr: Chtěl jsem se zeptat, protože bylo zmíněno, že SNEO se podílelo i na tom zpřístupnění veleslavínského zámku, toho objektu, pro lepší představu, byť to teď nesouvisí přímo úplně s činností SNEO, ale jako finanční náklady jsou vlastně spjaty s tím měsíčním provozem, protože pak se tady určitě budeme i nadále rozhodovat o efektivitě té správy zámku v případě, že by MČ chtěla využít toho svého práva dorovnání té nejvyšší nabídky, tak vlastně jaké jsou dneska měsíční náklady SNEO se zajištěním správy toho objektu, a zdali se ještě platí něco vůči ÚZSVM a jeho dříve nasmlouvaným kontrahentům, kteří zajišťovali například tu ostrahu objektu, případně nějaké další nákladní věci, tak jaké dneska ty výdaje SNEO s tím má. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu představenstva.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Děkuji. Ostrahu jsme od prvního dne zajistili vysoutěženou společností REI, kterou máme tady na radnici, nicméně jsme se rozhodli a vypisujeme výběrové řízení i na tuto ostrahu. Jinak je to řádově 160 tisíc korun měsíčně, protože je tam ostraha 24 hodin denně, 7 dní v týdnu.

Co se týče dalších nákladů, tak energie zatím pouze nějaké drobné elektřiny a voda pro zalévání nové výsadby a samozřejmě je to práce právě na tom zpřístupnění. Jsou tam arboretisté, jsou tam naši pracovníci zeleně, takže předpokládáme, že do konce srpna budeme někde okolo 2 mil. korun ve výkonech. Takže samozřejmě ostraha předpokládáte 2 mil. korun, které ještě nemáme.

Starosta pan Jakub Stárek: My jsme požádali společnost SNEO, aby do konce července přednesla nějaký přesnější návrh rozpočtu těch nákladů. Zatím jsme orientačně stanovili nějakou odměnu, ale samozřejmě nějaké náklady byly s tím otevřením, to znamená úprava, oplocení a současně i vlastně posekání a tak, aby vlastně tam bylo bezpečno v té části, a v tuhle chvíli předpokládáme, že v průběhu prázdnin právě dostaneme zpřesněný návrh. Myslím, že tady to bude ještě lepší otázka, že vám to zkusíme zodpovědět a připravíme se do další zprávy tak, aby to bylo přesněji řečeno na zářijovém jednání zastupitelstva.

Poprosím paní zastupitelku Tichou s jejím druhým příspěvkem.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Jenom jsem se chtěla zeptat, tomu rozumím a tak jsem to říkala. Chápu, že u nových staveb je design and build, ale budeme k tomu přistupovat tedy takto, když budeme stavět novou stavbu? To mě zajímá, jestli jste k tomu přístupní.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Některé společnosti se vyloženě dotazují, jestli by to nemohly získat takto, ale my striktně soutěžíme, takže pokud se nám přihlásí někdo, kdo toto bude chtít dělat a vysoutěží si nejlepší cenu, ale jinak samozřejmě soutěžíme na cenu a na termín.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Když už jsme to tady tak otevřeli, ten veveslavínský zámek, ta částka, kterou jste zmínil, ty dva mil. korun na ostrahu, mně to úplně nepřijde málo. Do toho samozřejmě tam budou ještě další náklady, asi tam bude nějaké pojištění a takové věci. Mě by vlastně zajímalo, co s tím MČ plánuje dál, jaká je vize, proč tohle všechno děláme? Děláme to jenom proto, abychom to zpřístupnili teď veřejnosti, a jak dlouho to budeme případně držet, nebo co s tím. Musíme mít předem nějaký plán. To jsou poměrně značné částky, kterými zase zatěžujeme rozpočet, a když to zjednoduším, jsou v kategorii toho projídání. Tak mě by zajímalo, kam to vede, kam to směřuje, proč tohle všechno děláme, jestli to je skutečně jenom proto, aby tam děti mohly nebo aby tam mohli lidé relaxovat, anebo to má nějaký hlubší cíl. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, odpovím přímo na tu otázku. Podstatné je skutečně otevření zámku Veveslavín, protože tvoří, řekl bych, nedílnou historickou součást centra obce Veveslavín nebo tady té naší části. To byl ten hlavní cíl. Vedlejší cíl potom samozřejmě může být i to, že ve chvíli, kdy tam veřejnost má přístup, vidí, jak to tam vypadá, to znamená, že se zvyšuje i tlak jak na hlavní město, na MČ, ale i na stát, aby s tím naložil tak, jak jsme už mnohokrát řekli, aby to nebyla další chátrající a rozpadající se památka na území hl. m. Prahy, aby našla nějaký svůj budoucí cíl, přičemž pokud se ptáte na ten širší kontext, tak my jsme to řekli už několikrát, ale hledáme v současné době a snažíme se jednat. Ta podstata je v tom, co se tam dá postavit, co se dá zrekonstruovat, co se dá zbourat uvnitř toho prostoru té veřejné vybavenosti. Jenom pro vaši představu, tak jak jsme pochopili, ta částka, kterou bude vstupovat stát, tedy Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do té dražby, tak její výpočet spíše spočívá v tom, že ty nemovitosti, které jsou budovami a jsou vlastně v tom prostoru, tak jsou spíše zápornou hodnotou, a vlastně je to ohodnoceno na metry čtvereční stavebního pozemku v rámci veřejné vybavenosti, což ten přístup nám přijde divný. Ono se to časem určitě sejde s tím, že ta soutěž formou dražby tu budoucí cenu určí, ale náš zájem je zjistit, co se tam dá postavit, a současně najít případně partnery pro MČ, kteří by naplnili ten hlavní cíl, to znamená, aby tam skutečně fungovala veřejná vybavenost, tak jak už jsme se o tom historicky bavili, jako jsme přijímali usnesení Rady MČ, aby tam byla nějaká část školství, aby tam byla nějaká část sociální, třeba i kulturní, a aby celý ten park, nejenom ta jeho část, kterou jsme teď otevřeli, byl přístupný veřejnosti.

Takže to je naše úvaha a v tom v současné době podnikáme na různých úrovních, ať už to je v oblasti územního rozvoje, památkové péče i debatě s případnými zájemci probíráme tohle, ale to není podstata v tuhle chvíli těch vynaložených nákladů, na které se ptáte. To je ta širší otázka, kterou jste položil, tak na ni odpovídám, přičemž ta podstata vynaložených prostředků je skutečně pro otevření toho parku a zpřístupnění toho parku veřejnosti.

Nevím, jestli mě chce Petr doplnit ještě?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, stručně ještě doplním pana starostu. Samozřejmě tam padlo, jestli je za tím nějaká hlubší úvaha. Už tady padlo a já to znova opakuji a podtrhuji, rozhodně je. Určitě není smyslem toho našeho konání teď otevřít ten park a čekat, až to někdo koupí, a pak SNEO zase povolát zpátky. Určitě smyslem je na jednu stranu samozřejmě otevřít to, přitáhnout k tomu samozřejmě pozornost veřejnosti, která o to jeví zájem, a hledat mezitím ty partnery tak, abychom zajistili tu budoucnost, protože aspoň my tady v radě se shodujeme na tom, že chceme zachovat ten areál pro nějakou veřejnou vybavenost, což tedy samozřejmě předpokládá i územní plán, tak aby zůstalo průchozí, otevřené, aby se z toho stalo nové centrum té lokality Veleslavína. MČ je připravena, aspoň tedy našimi ústy, se podílet na tom v nějakém pro nás finančně udržitelném módu, ale víme sami, že to nezvládneme.

Hlavní město nás – já doufám, že možná jenom dočasně – opustilo v tomto snažení, ale doufám, že se nám je podaří nějak v tom čase přesvědčit zase zpátky, aby se do toho zapojilo. Hledáme i nějaké soukromé partnery případné, kteří by byli ochotni hledat tu budoucnost. Takže ty náklady, které vynakládáme teď na ostrahu, na údržbu zeleně, asi na nějaké energie, které s tím budou, jsou primárně tedy k tomu otevření a vytvoření toho prostoru pro jednání s těmi partnery, abychom našli nějakou tu budoucnost. Takže směřuje to samozřejmě k tomu, že za možná třeba pět deset let ten areál bude zrekonstruovaný, bude mít novou funkci, která se bude někde pohybovat v tom segmentu té veřejné vybavenosti mezi školstvím, kulturou, možná i zdravotnictvím, sociálními službami a bude otevřený a bude fungovat jako veřejný prostor a zároveň jako lokální centrum. Takže za to nám přijdou ty prostředky, které dneska vynakládáme, jako smysluplně vynaložené a myslím, že i to, že řada lidí se tam jde podívat poprvé v životě, protože ten areál nikdy otevřený nebyl, mnohé přesvědčí o tom, že to stojí za to, že ten park, kde jsou staleté stromy a má svoji nejenom památkovou hodnotu, ale i hodnotu řekněme z hlediska rozvoje města, a že je potřeba ji zachovat. A je to vlastně nějaká služba pro ty místní, protože tam skutečně není žádná takhle veřejně přístupná zeleň úplně v dostupnosti. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já bych ještě doplnil jednu drobnost, a to je, že vlastně v rámci dohody na tom, že si to bereme do té bezplatné výpůjčky, a platíme tedy tyto náklady, je to sice drobnost, ale zhruba o půl roku se posunul termín té dražby, což nám vytváří zase nějaký prostor, ve kterém můžeme jednat a se kterým můžeme nějakým způsobem pracovat, protože vlastně posudky byly vyhodnoceny. Je to na hraně toho, aby ty posudky, které si zpracoval ÚZSVM, byly ještě užitečné v rámci toho řízení.

Současně také pan místostarosta dohodl relativně kratší dobu pro výpověď. To znamená, pokud by se stalo, že by došlo k dražbě a my jsme se jí neúčastnili, hlavní město by nedoplatilo, ... (nesroz.) nedoplatilo, tak v takovém případě následně potom už se nemusíme dál věnovat tomu, že bychom třeba ten pozemek udržovali a nechali ho otevřený, nebo třeba kdyby to bylo přes zimu a už by to nebylo perspektivní do toho dalšího roku, tak v takovém případě je možné samozřejmě tu spolupráci ukončit a výpůjčka nemusí samozřejmě trvat ten rok a půl, tak jak je smlouva uzavřena.

Poprosím pana Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. To, co říkáte, to se hezky samozřejmě poslouchá. To je taková romantická představa. Já bych se chtěl jenom vrátit – nevím, kolik let zpátky – rok a půl, dva, když jsme měli ustavující zastupitelstvo a byli jsme v situaci, kdy vlastně už s magistrátem a s ÚZSVM byla připravena dohoda o tom, že si to smění a že tam skutečně bude zachována ta funkce, kterou vy jste chtěli. A škoda, že odešel. Honza Chabr vás tady tehdy upozorňoval na to, že abyste to prosadili, tak se musíte do těch magistrátních dveří skutečně velmi intenzivně vlamovat. Já se bojím, že se tohle úplně nepovedlo a že vlastně dohoda, která byla už připravena, tak v tuhle chvíli je už dávno ze stolu, a vy stojíte v situaci, kdy to musíte celé odpracovat od začátku znovu.

A myslím si, že ta vaše pozice je mnohem těžší, než byla před těmi dvěma roky zpátky, a že to je vlastně hrozná škoda, že jsme tady dneska tohle nemuseli řešit a mohlo se řešit ve spolupráci s magistrátem skutečně, co s tím dál bude. Zámeček mohl být magistrátu a MČ se skutečně mohla podílet na tom, co tam bude, aniž by jí to stálo enormní množství peněz. Teď je to v situaci, kdy ÚZSVM se toho chce evidentně zbavit, protože jí to tíží, chtějí to dlouhodobě a magistrát se nechal slyšet opakovaně, že to nechce a že na to nemá peníze. Tak mě by zajímalo, jak za téhle situace docílíte toho, že tam skutečně budete moci realizovat ty věci, které jsme si tady vysnili.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já bych vlastně s tím závěrem, který jste, pane předsedo, řekl, vlastně souhlasil. V současné době za nás to, že hl. m. Praha ustoupilo z té směny, která byla připravena a kterou vlastně připravil a byla podle mě vlastně k překlopení, a že došlo k přehodnocení ze strany dvou radních – pana Zábranského a Kovářika, vlastně že se rozhodli, že budou chtít realizovat nějaké jiné směny, ne zámeček Veveslavín, ale že je potřeba nějaké jiné, tak nás to samozřejmě velice mrzelo. My jsme byli u každého toho kroku, sami jsme vyvolali desítky jednání, u kterých jsme byli, kde jsme se snažili přesvědčovat o výhodnosti, o zachování vlastně tohoto a vlamovali jsme se relativně silně, ale hlavní město má svoji vlastní hlavu. V tomto ohledu připomnělo několikrát při jednání MČ Praze 6, že má 1,5 mld. na účtu, tak ať si to koupí sama, tak jak to bylo jakoby několikrát. My jsme se snažili vysvětlovat, že všechny ty finanční prostředky jsou zazávazkované na některé aktivity, které jsou dlouhodobě připravovány, s tím, že jsme s tímhle neuspěli. Mě to mrzí úplně stejně jako vás. Myslím, že to je chyba ze strany hl. m. Prahy, které očividně mělo šanci ty věci směnit. Následně potom to neudělalo.

Co se týká toho dalšího postupu, vy ho označujete za romantický. Pro nás zatím žádný jiný reálnější postup není. Pro nás – my neříkáme, že se tak stane, že najdeme konsorcium, že přesvědčíme památkáře. To je věc, o kterou se skutečně snažíme, ale která nemyslím si, že by byla postavena na vodě, že by to bylo úplně vysněné, jakoby zámek v oblacích, ale že určitě do určité míry reálný je. Všichni, kdo se o to zajímali, tak viděli studii pana Andrlého, která rozpracovávala vlastně možnosti, jak se s tím zámkem dá pracovat. My se to snažíme dotáhnout a snažíme se to dojednat s památkáři tak, abychom věděli, jestli tam je možné postavit a rozšířit některé z těch objektů na třeba střední školu nebo na něco, co by v tom areálu mohlo fungovat, a současně hledat v případném budoucím konsorciu, řekl bych, tu hranici, za kterou se dá nakoupit, případně dorovnat ta nejvyšší nabídka a následně potom realizovat ty úpravy, na kterých se dohodneme. Pro nás úplně nejhorší, co by bylo, kdyby to koupil spekulant, který by prostě s tím spekuloval na to, že to budoucna spadne a že tam nebudou už žádné památky, ale jenom pozemek veřejné vybavenosti, tak jak s tím rámcově při stanovení té vstupní ceny do toho zřejmě počítá ÚZSVM.

Jako další je přihlášena paní Smutná. Parní architektko, paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: My jsme před nějakou dobou měli na komisi rozvoje veveslavínský zámeček, kde nám pan architekt Beránek o něm vyprávěl, vyprávěl nám tu situaci – to, co už mnozí z nás víme, jeho možnosti atd. My jsme tam doporučovali, aby se tato situace projednávala i na finančním výboru, i na majetkovém a pak jsme vlastně zjistili, že hned v pondělí bylo přijato usnesení rady, kdy jste udělali tenhle krok v rámci veveslavínského zámečku. Tak je to váš byznys samozřejmě, ale mě by zajímalo, ať už to dopadne jakkoliv, jaký jeho další vývoj vlastně dál budete prosazovat, protože může se stát, že se o to velmi rychle přijde, že bude dražba, může být, a teď by MČ měla mít nějaké pevné stanovisko k tomu. Tak jestli na tomhle pracujete? A to si myslím potom, že by bylo dobře, abychom si předložili i na zastupitelstvu, to by mělo jít paralelně se všemi těmi akcemi, které tam v tuhle chvíli budete podnikat. Věřím, že lidem se to líbí. Já si myslím, že to je trochu opovážlivé, ale jak říkám, je to váš byznys. Takže zajímá mě, jestli jste to měli na komisi majetkové, na komisi finanční a abyste to měli okované, a potom jestli pracuje odbor

územního rozvoje na tom, jak vlastně ten veleslavínský zámeček by měl z pohledu MČ vypadat, co by se potom do budoucna veřejně za MČ prosazovalo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Myslím, že samozřejmě ve chvíli, kdy budeme vstupovat do třeba toho dorovnání případného nebo budeme nějakým způsobem opravdu majetkově do toho vstupovat, tak si myslím, že to je ten moment, kdy například majetková komise tohle téma bude projednávat. Komise územního rozvoje, jak jste sama zmínila, se na náš podnět už tím zabývala. Odbor rozvoje investic, jmenovitě pan Beránek spolu se mnou, dál vede ta jednání o tom budoucím využití. Týká se to tedy zejména konzultování s Národním památkovým ústavem ohledně toho, co lze a nelze do budoucna, protože to dost ovlivňuje ten výsledek. Myslím si, že ta reakce – my jsme byli ze strany Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových postaveni před poměrně krátký čas, kdy jsme museli nějak zareagovat. Dohodli jsme se na tom, že zareagueme takto. Vzali jsme – myslím, že to bylo v kompetenci rady – tu výpůjčku uzavřít, a to je vlastně jediný faktický krok, který jsme v tuhle chvíli udělali, samozřejmě s vědomím toho, že to tedy, přestože to je bezplatná výpůjčka, tak to generuje tedy nějaké náklady na správu a údržbu.

Tolik asi k tomu. Myslím, že se k tomu budeme určitě v budoucnu vracet. Rozhodně toto není finále celého příběhu o veleslavínském zámku. Mě by zase zajímalo, nakolik tady kolegové, když tedy mluvíte z těch opozičních lavic, abyste se k tomu tématu nějak vyjádřili z hlediska toho obsahu, jestli stojí za něj bojovat, že to je místo, kde by MČ měla usilovat o to, aby zůstalo otevřené, funkční, nebo máte pocit, že to je ztracená varta, kterou máme opustit a nezajímat se o ní, protože máme svých starostí dost jinde, což sice je pravda, ale zároveň si myslím, že to je natolik závažné, a my to máme i v programovém prohlášení, proto se o to snažíme bojovat.

Možná ještě drobná poznámka zpátky k tomu, co říkal Ondřej Dušek. My jsme opravdu, myslím, že velmi intenzivně, a to dokonce ve třech, protože nejen pan starosta, ale i paní místostarostka Čapková jako zastupitelka hlavního města, ingerovali a snažili se zvrátit to rozhodnutí hlavního města vyřadit ten zámek z těch směn. Bohužel se nám to nepodařilo. Nebyla to vůbec příjemná série jednání, nicméně opravdu jsme se o to snažili a skutečně nejsme úplně v tomhle pány té situace.

Zároveň je asi dobré také podotknout, že právě třeba TOP 09 je spolu s námi na hlavním městě v koalici, a úplně bych se nezříkal té odpovědnosti, právě třeba i kolega Chabr také není úplně bezvýznamným členem zastupitelstva hlavního města a jako bývalý radní pro majetek připravoval ty směny atd. Takže myslím, že by to měla být nějaká naše společná vůle a cesta snažit se to posunout, přestože – a my jako MČ jsme to dneska vzali na sebe, protože kdybychom to neudělali my, tak to neudělá nikdo, a nechali bychom to volně plynout časem a pak bychom se možná všichni divili. Tak mně přijde lepší se o to pokoušet, udělat nějaká rozhodnutí, která možná na první pohled, v první okamžik se můžou zdát jako třeba bláhová, když tedy použijí vaše slova – nebo ne vaše slova, ale to, jak jste to trochu interpretovali, a hledat tu cestu. Myslím, že to naše rozhodnutí není bláhové, je podloženo skutečně nějakou úvahou a strategií, jak zkusit získat partnery, protože trváme na tom, že čistě v gesci nebo v rukou MČ to být nemůže, že na to nemáme finanční kapacity zejména, ale pokoušíme se ten zámek zachránit. To je celkem jednoduché. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom jsme u SNEO. Víím, že jsme chtěli tady zodpovědět otázky, kdy padaly. Už bych se nesnažil se rozšiřovat, zatím zkusím tímto znegovat tu výzvu, aby se všechny kluby přihlásily, jestli podporují, nebo nepodporují, ať z toho neuděláme bod jenom o zámku Veleslavín. Myslím, že tady je spousta jiných témat ohledně SNEO, ale pojďme to teď dorazit a pak se přesuneme k dalším bodům.

Je přihlášena paní architektka Smutná a potom pan předseda Dušek.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Máte pravdu, pane starosto. Jsme u bodu SNEO a pak Hořánek se snažil zodpovědět maximum, co mohl, nicméně když už se ta diskuse rozvedla a není samostatný bod veleslavínský zámeček, což by možná na tomto zastupitelstvu nebylo od věci, kdyby tento bod minimálně informativní tam byl a mohli jsme si vlastně některé tyhle věci zodpovědět, tak bych se chtěla zeptat. V tom usnesení se také bavíme o pojištění. Jsme si vědomi toho, my jsme si procházeli některé ty objekty minulé volební období, takže víme, a v jakém jsou stavu – jak ty, které jsou památkově chráněné, a nebylo by dobře, aby došlo k jejich případnému devastování, tak ty, které jsou technicky ve špatném stavu. Potom je to park, který také potřebuje svoji údržbu. Jeho část je zavřená. Možná by i bylo dobře, kdybychom měli předloženu nějakou mapičku, která ta část je zavřená, která je přístupná, více těch informací. Není úplně na místě si všechno někde různě dohledávat.

Tak jsem se ještě chtěla zeptat, jak je to s tím pojištěním, jak toto bude zajištěno. Jak jste pojistku uzavřeli, na jakou částku a jak budou vlastně občané, kteří tam budou chodit, chráněni. Ostraha nezajistí všechno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom ten návrh, než předám slovo panu Hořánkovi k pojištění, my zkusíme předložit informaci do příštího jednání zastupitelstva, kde bychom shrnuli ty věci tak, aby zastupitelé to měli přehledně, a tam to beru, to je dobrý nápad. A poprosím k pojištění pana Hořánka, jestli má informaci.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Ano, děkuji. To jste mě trochu nachytali, protože jsem o něm zatím neuvažoval, takže určitě prověřím, jak je to s pojištěním národní kulturní památky, a samozřejmě jestli vůbec to lze, protože ta kulturní a historická hodnota může být nevyčíslitelná. Takže zjistím. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Zjistíme. Současně ještě mi tady kolegové dávají informaci, že to bylo v rámci OSOMu zapojeno do té celkové naší velké pojistky, která má nějaké ty miliardové stropy, a které máme, s tím, že ještě tím tématem budeme zabývat, jak říkáte.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Jestli mohu doplnit, tak my jsme pouze správci, takže vlastně...

Starosta pan Jakub Stárek: Je to na nás. Ne na pana Hořánka, ale na OSM a nás. Poprosím pana Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Já moc tady nechci naskakovat na ten pokus vtahovat opozici do rozhodování o tom, co s tím zámečkem bude. Já si myslím, že vy jste rada, vy spravujete MČ, je to vaše odpovědnost a je na nás, abychom to případně nějak komentovali a hlídali.

Ale jenom připomenu ty historické události. V roce 2018 se nám podařilo, jako myslím TOP 09, zastavit tu první dražbu veleslavínského zámku. Potom jsme vám předali hotový projekt pod záštitou nebo pod vedením Ondřeje Koláře, o kterém jsem tady mluvil, který byl připravený a šlo jenom o to ho zrealizovat. To, že se vám to nepodařilo dotáhnout, to není náš problém. Chápu, že můžou být různé okolnosti, proč k tomu nedošlo, ale pravdou je, že ten projekt prostě byl, ať se vám to líbí, nebo ne, ten projekt prostě byl připraven, bylo to vykomunikováno se všemi stranami a vy jste to prostě nedotáhli. Takže my už jsme na tom svůj díl práce odvedli a teď je to prostě na vás!

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, protože já jsem byl ten, kdo dával ten projekt dohromady, tak děkuji za tu pochvalu, protože jsem to Ondřejovi Kolářovi předkládal.

Jsem rád, že si to vztáhla na sebe TOP 09, tak já doufám, že se nám podaří ty plány, které jsme měli, společně dotáhnout. Děkuji.

Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Jestli chce závěrečné slovo pan místostarosta? (Ne.) Děkuji. Pojdme. Jsou nějaké pozměňovací návrhy či protinávhrhy? Není tomu tak, pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 9 – Hlasuje se.) Pro 33, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za předložení zprávy a v tuto chvíli... Dobře, omlouvám se a paní Smutná? Paní Hubáčková a paní Smutná, obě dvě se zdržely, bohužel to nebylo uvedeno, tak poprosím do hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželo se celkem 7.

A nyní s humorem přejdeme do bodu číslo

7. Z-0508 - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6

Poprosím pana Lacinu o předklad.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Já bych možná poprosil o pozornost. Teď ta hladina pozornosti významně klesla. Přeji poprvé dneska dobrý den od tohoto místa. Jenom avizuji předsedajícímu našeho zastupitelstva, že jsou tady zástupci všech čtyř oddílů, kteří byli příjemci v loňském roce z tohoto titulu.

Chtěl bych jenom říci, že sportovní identita proběhla druhým kolem. My jsme komunikovali v rámci zastupitelstva ještě nějaké další doplňující podmínky, takže bych rád uvedl, že tam došlo ke dvěma změnám. Tou jednou změnou je, že se na rozdíl od toho loňského roku tou metrikou, nebo řídí se to výsledky A týmu, čili mužů, žen, dospělých, protože tam se nám lépe porovnávají ty dosažené výsledky než v mládežnických kategoriích, ale platí, že ta podpora dále míří do mládežnických kategorií, čili na děti a mládež. (Hluk v sále.) Mě to hrozně ruší. Já se fakt omlouvám. Na děti a mládež a chtěl bych říci jenom ještě nějaké základní shrnutí.

Od té doby, co jsme vlastně přišli s tímhle novým titulem, který vedle mohutného podporování dětí a mládeže v klubech, ale také ve školách, je tady celá řada dalších projektů, tak vlastně jsme chtěli podpořit také špičkové sporty, neboli sportovní excellenci, protože bez těch špičkových výkonů dospělých není dostatečná motivace pro děti a mládeže sportovat. Prostě ty dvě věci k sobě bezprostředně patří.

A druhá věc je, že jsme po dohodě s těmi, kteří chtěli diskutovat, přišli ještě s něčím, co můžeme označit za divokou kartu, a je to půl milionu pro nějaký pátý klub, který třeba nesplňuje úplně ta kritéria dokonale, ale MČ má ambici ho podpořit. Sešla se k tomu komise. Komise nám doporučila ten pátý klub, a to je stolní tenis El Niño, který vystupuje tady pod, ano, SK Kotlářka oficiálně. A co nám nedoporučila komise, je, nedala vlastně žádné usnesení k tomu návrhu, který předložil odbor, takže já jsem přinesl doporučení odboru na radu MČ, která ho schválila a teď ho předkládám vám.

Jenom bych si dovolil shrnout, že fotbal Dukla 1 750 000, atletika Dukla 1 250 000, florbal 1 125 000, volejbal 875 000, SK Kotlářka 500 000. Nechci brát víc času, protože jsou tady zástupci všech čtyřech sportovních klubů.

A poslední, co bych jenom řekl, že ta sezóna vlastně byla mimořádná a pro mě překvapující, neboť Perušič, Schweiner, mistři světa v plážovém volejbalu, ačkoliv byli nasazeni na 16. místo a kvalifikace na olympiádu. Dukla Praha se po dlouhých letech vrátila do 1. ligy ve fotbale. Tatran Střešovice vyhrál, co se dalo, a je klubovým mistrem světa.

Vyhrál extraligu i pohár. Všechno, co se dalo vyhrát, vyhrál. A Dukla atletika zářila jako každý rok, klubový mistr v mužích a teď nedávno z mistrovství Evropy oštěpař Vadlejch – jediná zlatá medaile.

Tak bych udělal tohle shrnutí a možná, jestli bych mohl poprosit předsedajícího, jestli by nevyzval zástupce klubů, aby se k tomu vyjádřili.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jsme se tak dohodli, že podle jednacího řádu, že bych krátce vyzval, ale poprosím, abychom skutečně zkusili dodržet těch 10 minut pro celkový předklad. To znamená, zhruba minutu a půl dvě každému. Poprosil bych, tak jak je tady mám napsány, že by vystoupil nejdřív fotbalový klub Dukla, potom atletika, pak Tatran a následně potom Beachclub Strahov. Poprosím fotbalový klub Dukla Praha.

Pan [REDAKCE], FK Dukla Praha: Dobrý den všem. Já jsem [REDAKCE], výkonný ředitel FK Dukla Praha. Chtěl bych vám všem poděkovat za tu podporu, kterou jsme v minulém roce obdrželi, protože to naší mládeži významně pomohlo. Podařilo se nám, že naše žákovské kategorie postoupily také do celostátní soutěže, takže vlastně tu mládež máme na té nejvyšší úrovni už kompletně, a ty peníze do fotbalu se velice těžko shánějí. Ty děti je potřebují. Ta základna je opravdu velká a jsme rádi, že vlastně co se týká náborů, tak neustále máme plné kapacity. Ty děti u nás chtějí sportovat. Bohužel se pereme s tou infrastrukturou, že sportovišť je velice málo. Ty děti máme problém, kam dávat, a když už ta sportoviště seženeme, tak také na to musíme vynakládat velké prostředky, a proto se asi znovu vrátím k tomu, že patří velký dík za tu podporu, protože bez nich by to nešlo. To je asi za fotbal takhle vše. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Další.

Pan [REDAKCE], atletika DUKLA: Dobrý den, já jsem [REDAKCE] z atletiky. Chtěl bych vám také poděkovat moc. Chtěl bych vám poděkovat za to, že jste ten projekt vůbec vymysleli a že jste ho uvedli v život. A musím říct, že jsou to dobře investované peníze. Až mě samotného překvapilo, jak to zafungovalo u nás v atletice za ten rok. Zvedla se členská základna z loňských 480 lidí na letošních 715. K tomu jsme samozřejmě museli přijmout nějaké trenéry. Máme 41 trenérů. Zvýšili jsme – soutěže jsou gros sportu, můžou se ti lidé porovnávat mezi sebou. Takže jsme uspořádali v loňském roce 12 závodů. Letos je červen, teď je červen a už máme 24. Většinou jsou to mládežnické – všech kategorií tedy, počínaje tou školní výchovou nebo školními závody a konče Memoriálem Odložila jako mezinárodním závodem. V loňském roce jsme uspořádali velké mistrovství republiky, říkáme tomu Gigant. Je to 1500 startů během dvou dní. Je to šílenost. A umístili jsme se tedy řádově z 250 klubů na 10. místě. V letošním roce zase jsme o kousíček posunuli, protože teď už minulý týden proběhlo mistrovství, tenhle Gigant proběhl minulý týden a my jsme postoupili z toho 10. na 5. místo z 250 klubů.

Myslím si, že je to prostě proto, že jsme mohli víc prostředků věnovat do přípravy, mohli jsme jezdit na soustředění, mohli jsme najmout hlavně v zimním období některé lokality, kde se mohly ty děti připravovat, takže letos na tom mistrovství jsme získali osm medailí a dvacet umístění do osmého místa, takže úžasné. A tady pan Lacina už tady řekl, že takový bonbónek na dortu bylo mistrovství Evropy, kde česká atletika poměrně uspěla, i když já nejsem sečítač medailí, ale získali jsme tam 42 bodů jako Česká republika a z toho Dukla atletika 26 a z toho Kuba Vadlejch, můj soused, obyvatel Prahy 6 získal zlatou medaili. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Další poprosím Tatran Střešovice, připraví se Beachclub Strahov.

Pan [REDAKCE], Tatran Střešovice: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za pozvání. Já se jmenuji [REDAKCE] a jsem předseda Tatranu Střešovice. Jak řekl již pan radní, naši muži letos vyhráli všechno, co se dalo. Vyhráli český pohár, českou ligu, evropský pohár. Finále sledovalo 16 tisíc lidí v O2 aréně. Ale mimo to ženy byly čtvrté na mistrovství v lize. Máme i vozičkáře, kteří hrají florbal na vozičku a kteří získali titul vicemistra České republiky.

Tatran má dohromady cca 2 000 členů, z toho florbalový oddíl činí 1 200 členů, z toho je 1 000 členů dětí. Máme víc než 100 trenérů. Na rozdíl od našich soupeřů pracujeme hlavně s odchovanci. Podpora v Brně, Ostravě, Mladé Boleslavi je mnohonásobně větší, než kterou získáváme my. Ale tím, že pracujeme s naší mládeží, tak jsme úspěšní. Máme vynikající spolupráci s mateřskými školami, se základními školami. Naše sportovní dny s T-Rexem jsou mimořádně oblíbené. Děláme charitativní akce. Naši trenéři se účastní akcí Trenéři do škol a další. I nám tahle podpora mimořádně pomohla, protože my bohužel, i když jsme hrdí na to, že jsme ze Střešovic, z Prahy 6, tak naše ligová utkání musíme hrát v Řepích, protože naše hala nespĺňuje parametry pro extraligová utkání. I my bychom mohli mít víc dětí, pokud bychom měli další tréninkové podmínky. I my bychom rádi hráli na Praze 6, ale bohužel za to musíme vynakládat velké peníze a financování trenérů a dalších je také mimořádně složité. Jsme nezisková organizace, ale náš rozpočet přesahuje částku 50 mil. korun, kterou tedy musíme naplňovat hlavně naší činností, příspěvky od rodičů atd.

Takže já bych závěrem také moc chtěl poděkovat za statečnost tenhle program podpory připravit. Není to pro nás jednoduché udržet kvalitu naší práce, protože naše děti netrénují jednou za týden, ale mají čtyři až pět tréninků v týdnu, ligová utkání. To je mnohem náročnější než dělat jenom nějaké kroužky. Ale já bych přál podporu každému. Každý, kdo dělá sport a dokáže utrhnout děti od mobilních telefonů a těchto věcí, je to záslužná činnost. Takže děkuji. Děkuji za podporu. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. A další, poslední to uzavře Beachclub Strahov.

Pan [REDAKCE], Beachclub Strahov: Moje jméno je [REDAKCE] a jsem předsedou Beachclubu Strahov. Jak hovořili mí předřečníci, asi v mnohém bych se opakoval. Já možná svoji řeč postavím na osobním příběhu toho prvního týmu, tj. tým Perušič – Schweiner. Vychovat vrcholového sportovce stojí velké úsilí a právě na tomto týmu, pod který se můžu podepsat z titulu své funkce, od roku 2016 realizujeme program individualizace. Jedná se o to, že z celkem 550 dětí, které sportují u nás, jsou vyčleněny děti, kterým musíme věnovat speciální pozornost. Mohl bych tady vypočítávat, kolik stojí výchova jednoho sportovce, ale vrcholový sportovec, skutečně to je násobek toho, co stojí sport třeba pro řeknu zájmovou nebo výkonnostní formu. Jsou to čtyř- pětinasobky. Od roku 2016 se nám podařilo získat stříbrné medaile na mistrovství Evropy v kategorii chlapci. Na mistrovství světa jsme skončili pátí. Jako klub vyhráváme klubové mistrovství v kategorii dospělých a skutečně dlouhodobě se snažíme pomáhat dětem, tak jak to jenom jde.

Vícezdrojové financování je jedinou formou. Máme rozpočet na té sportovní části v řádu 20 mil. korun. Vlastně refinancujeme vrcholových sport ze zdrojů komerčního sportu. Máme v rezervačním portálu 4 tis. hráčů s dosahem zejména tedy Prahy 6, Prahy 5 a vlastně realokujeme tyto zdroje z komerční části do té části vrcholové. Samozřejmě zapojujeme tam zdroje Národní sportovní agentury, financování svazu, financování hl. m. Prahy, ale ty peníze, které přišly od vás, jsou dvakrát cennější, protože jsme s nimi nepočítali. Děkujeme za podporu. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli otevírám rozpravu. Do ní se hlásí pan zastupitel Štogr a připraví se pan zastupitel Tolde.

Zastupitel pan Antonín Štoger: Dobrý den. Já vám chci rozhodně poděkovat za tu práci, co děláte. Myslím si, že mohlo dojít k nějakému nepochopení toho, co my říkáme, že je špatně a proč komise také nedoporučuje vlastně tenhle program jako takový.

Je to tak, že ten program se tváří, že je to jako soutěž mezi kluby. Ale není, protože hlásíte se v zásadě vy a není tam žádná konkurence. A my říkáme: Pokud rada chce dávat peníze vám, jako dává třeba Dejvickému divadlu, ať to řekne. Ať se to dá do rozpočtu, ale ať to není prostě tak, že se budeme tvářit, že je nějaká soutěž. Tady když se podívám, pár uchazečů vyřazených a jenom ve fotbalu byla jakoby soutěž mezi vámi. Takže jasně, chcete podporovat nejlepší kluby, proč ne, ale tak ať se to řekne. Je to prostě tak, že se tady tváříme, že se soutěží. Vy říkáte, že jste nepočítali s těmi penězi, ale minule jste se také hlásili jenom vy a peníze jste dostali. Věděli jste, že ta podpora přijde znova. V pohodě. Podporujeme vás. Je to fajn, ale soutěž to není. Není to prostě soutěžní titul.

Zároveň, co mně přijde naprosto skandální, je to, že na sportovní komisi nechodí lidi z koalice. To znamená, proč to nebylo schváleno? Proč to nebylo schváleno loni? Protože vaši lidi tam nechodí. Takže možná by bylo dobré, kdybyste si dali do komise také lidi, kteří se budou účastnit, kteří například i budou hodnotit ty žádosti, což také někteří nedělají, ty standardní žádosti a potom bychom se tady nemuseli bavit o tom, že komise něco nedoporučila. A já jsem to říkal už při tom vyhlášení letos na jaře. Pojďme se o tom bavit, ať se to udělá jiným způsobem, podpořme nejlepší sporty, ale tohle prostě není cesta. Tohle je, že si na něco hrajeme, ale není to tak. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Díky za to stanovisko. Pojďme dál. Další je tedy vystoupení pana Toldeho.

Zastupitel pan Marek Tolde: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji panu kolegovi, který vlastně řekl víceméně to samé, co jsem chtěl říct já. Děkuji vám a blahopřeji vám za úspěchy, kterých jste dosáhli na všech scénách, kterých jste se účastnili, ale bohužel tato dotace nebo tento dotační program není soutěž. Je to předem dáno, kdo to vyhraje, kdo tu dotaci obdrží. Pojďme to změnit na účelovou dotaci, aby rovnou vítěz nebyl známý, jenom že se mu stačí přihlásit, vůbec k té dotaci, jakoby k pobírání té dotace. Jinak podporuji jakýkoli vrcholový sport, a když jsem byl členem sportovní komise, tak jsem zastával názor, že potřebujeme ty lidi, kteří tam táhnou ty děti, kteří jsou vzorem pro ty děti, aby sportovaly. To podporuji a podepíšu kdykoliv, ale ne formou: pojďme soutěžit, ale vyhraji ten, ten, ten a ten. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan Dušek.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Já gratuluji zde přítomným představitelům klubů k jejich úspěchům, které jsou jistě fenomenální. Já už jsem tady předloni a vloni poměrně obsáhle odůvodňoval, proč si myslíme, že tenhle program není nastaven dobře. Část těch důvodů tady už zazněla dneska. Další z nich je, že ten samotný výběr sportů, které jsou podporovány, je podle nás nastaven diskriminačně. Já se zde nechci opakovat, stejně by to vlastně k ničemu nevedlo. Jenom z těchto důvodů, byť my samozřejmě sport, sportování dětí a sportovní kluby podporujeme, myslíme si, že finanční podpora ze strany Prahy 6 má smysl, ale musí být koncepční, musí být předvídatelná a nesmí být diskriminační, což bohužel v tomto případě naplněno stále není. Proto my ten program podpořit nemůžeme. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a dávám závěrečné slovo panu radnímu Lacinovi.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Já bych jenom velmi stručně zkusil zareagovat na něco, co tady padlo. Jednak bych řekl, že vloni komise tenhle program nakonec

schválila, ne že neschválila. Schválila ho napodruhé. Budu apelovat na své kolegy zastupitele a členy té komise, aby se zúčastňovali zasedání a aby se nám nestávalo, že z té komise nevyjde žádný výsledek – ani doporučení, ani nedoporučení, zkrátka nic. To asi není opravdu úplně dobré. Toho programu bych se ale do značné míry zastal. Je to prostě výsledkem našeho opravdu docela dlouholetého úsilí dát dohromady materiál strategického rozvoje sportu MČ, kde jsme právě v této místnosti a s panem [REDAKCE], který to poprvé otevřel, jestli prostě kromě všeobecného podporování sportu na všech úrovních chceme podporovat také sportovní excellenci, a došli jsme k tomu, že skutečně část, ona je to dneska jedna šestina těch prostředků, které jdou do sportu, jdou na sportovní excellenci.

Musím říct, že jsem vlastně neuvěřitelně překvapen tím, jak se ty věci propojily. Vloni ten program odstartoval a vlastně všechny ty kluby měly naprosto unikání, extrémně dobré výsledky a myslím, že Praha 6 by na ně měla být pyšná. Jsem připraven dál mluvit o tom, jak tenhle titul bude fungovat, ale musím říct, že nesouhlasím s Markem Toldem, ani s panem kolegou od Pirátů s jejich hodnocením, ale to neznamena, že o tom nemůžeme hovořit. Já si prostě myslím, že jako jsou krajská města, která se vždycky hlásí ke svým velkým sportům a mohutně je podporují, typicky Hradec Králové, ale mohl bych jmenovat další, tak pražské kluby mají velmi problematickou podporu, protože hlavní město tu identitu necítí, neboť jich je tady hodně, a městské části zase mají pocit, že na to rozpočtově třeba některé nemají. A já si myslím, že tak, jak jsme to nastavili, že to je jedna šestina z těch 30 mil., které dává MČ na podporu sportu všeho druhu, je tak akorát. Tak to je jenom moje závěrečné slovo. Ale je zjevné, že ještě o tom povedeme v příštích měsících a možná i letech debatu. Děkuji. A děkuji samozřejmě všem předem za podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. S technickou se hlásí paní Smutná. Jenom říkám, že technická je pro návrhy, usnesení atd., ne pro komentáře.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Technická. Jestli jsem správně rozuměla, vy jste řekla, že to bylo na komisi schváleno, ale v usnesení je psáno něco jiného, že tabulka schválena nebyla: 4-0-3.

Starosta pan Jakub Stárek: Není to technická poznámka, tohle je spíš faktická. Pan Lacina hovořil o vystoupení, kde bylo řečeno, že to neprošlo komisí. Ono to původně komisí neprošlo v minulém roce a následně potom to bylo projednáno znovu a získalo to podporu. To znamená, nehovořil pan Lacina o roce 2024, ale o roce 2023.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já to možná opravdu jenom jednou větou upřesním. Říkal jsem, že komise nám doporučila tu divokou kartu letos, ale že nedala žádné usnesení k tomu návrhu odboru jako takovému, proto já jsem s tím návrhem na odbor šel na radu MČ. Takhle to přesně bylo citováno, tak jenom opakuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jasně. Tak jo. Pojdme v tuto chvíli tedy, jestli jsme s ukončenou rozpravou, konec závěrečného slova, technické jsou odbaveny, pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 10 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 23, proti 0, zdrželo se 17. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Je 12.44 hod. S ohledem na to, že bychom nestíhali ani úvodní zprávu k dalšímu bodu, který je rozsáhlejší, tak já vyhlásím přestávku. Udržím ji do 14.00, takže máme hodinu a patnáct minut na oběd.

(Polední přestávka.)

(Po přestávce.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, vítám vás po přestávce s tím, že v tuto chvíli jenom zkusím zařadit, kde jsme. Projednali jsme sportovní identitu s tím, že bod číslo 8 K dostavbě sportovně rekreačního areálu Petyňka, tak ten máme zařazen jako pevný bod od 18 hodin. To znamená, že přecházíme na bod číslo

9. Z-0510 - Kulturní centrum 4. kvadrant – další postup, financování, provoz na základě usnesení ZMČ 0127/23

Přestože jsme tři předkladatelé, tak já si ho dovolím uvést s tím, že asi klidně dám řízení panu místostarostovi, jestli mě vyzve, a potom pana Lacinu a pana Prokopa.

Zastupitel pan Václav Kožený, místostarosta: Děkuji a máte slovo, pane starosto.

Starosta pan Jakub Stárek: V tomto bodě se snažíme plnit úkoly, které nám uložilo zastupitelstvo v roce 2023. Vlastně v tom bodě nalézáme dva základní okruhy dotazů a jeden je, jak postupovat dál s ohledem na to, kolik to bude stát, kolik dostaneme kontribuce a jak vlastně celý ten prostor bude vypadat, a v druhém, jak by vlastně to mělo fungovat. Tyto dva okruhy vám zkusíme shrnout. Já bych se věnoval tomu prvnímu a potom poprosím pana kolegu Lacinu, aby hovořil o tom druhém, o tom rámcovém ekonomickém modelu fungování kulturního centra.

Za sebe asi první z věcí, my jsme to projednávali na komisi – pracovní skupině, která se tímto zabývá, ale zkusím to shrnout pro vás všechny zastupitele, jestli byste uměli promítnout mi vlastně tu přílohu Zákres možného umístění kulturního centra MČ Praha 6. Vlastně došlo k fixaci, zatím velmi hrubé, ale toho, co jsme zatím viděli pouze v rámci architektonické soutěže. Tak pojďme dolů. To jste asi viděli. Tady. Když se podíváte, vlastně je to náměstí, je to pod tím hlavním náměstím, s tím, že na jihu z našeho pohledu, na té jižní části obrázku dole, tak je vlastně vstup přes kavárnu do toho prostoru. Pojďme dál.

Vidíme už tu podzemní část, která uprostřed je propojena tím schodištěm, kterým se sestupuje směrem do pasáže, která je propojena s metrem, s tím, že tady vlastně vidíme první patro toho našeho kulturního hubu, přičemž v tom prvním patře je vlastně zázemí pro zaměstnance, ředitele, program a je tam vlastně zase, budu říkat, v té jižní části, tam dole na obrázku je velké foyer s barem a se vstupem do potom nižšího patra. Když se podíváte úplně na spodní část, abych neříkal špatně ty světové strany, na spodní část toho obrázku, tak tam potom máte vlastně ty schody, které jdou nahoře z kavárny, a potom tam vlastně vidíte připravenou místnost pro nějaké komunitní nebo nějaké další aktivity, kde tam vlastně vidíte ty tři stoly, každý pro cca osm osob. Pojďme na další slajd.

Tady se vlastně dostáváme do nějakého technického mezipatra, kdy už vlastně tady vidíme a už se tam propisují ty více- řekl bych patrové z pohledu jednotlivých podlaží sály. Vpravo je potom velký sál, vlevo je malý sál s tím, že zase dole jsou schody. Jinak je tam zázemí pro účinkující, technické místnosti, sklady atd. Pojďme dál.

A když se dostaneme úplně do toho nejnižšího patra, tak v tom nejnižším patře máme už ty jednotlivé místnosti, ty sály s tím, že napravo vidíte sál, který je ten hlavní, velký sál – 740 m² celkem pro 1 400 sedících – tedy 1400 stojících a 525 stojících (?) s tím, že vlevo je potom malý sál, který je pro 143 sedících. Toto je rozvržení. Ten důvod kapacity 1400 stojících je z důvodu toho, že by to měla být, alespoň podle expertů na tuto oblast, v uvozovkách díra na trhu a současně 1400 už je dostatečné pro provozování některých typů kulturních akcí. Ale o tom když tak potom bude hovořit až pan kolega Lacina, případně pan Prokop.

Vlevo vlastně napojení na ty podzemní garáže. Vidíte potom vlastně nákladovou rampu nebo nákladový prostor nebo přístupový prostor, kdy vlastně menší dodávky, které se

vejdou samozřejmě do těch garáží, tak budou moci vjíždět až do prostoru – ten světle růžový – až do prostoru tohoto podzemního podlaží, tedy na úroveň těch jednotlivých sálů při zavážení materiálu, což u podzemních je vždycky problém. Tady se to řeší tímto způsobem, byť to není ideální, protože samozřejmě výška stropů v garážích je omezující a nemůžou tam jezdit nákladní automobily. Ale i tak je na tuhle oblast myšleno.

Toto bylo projednáno společně s... A ještě klidně můžeme na to poslední. Ono vám to nic moc neukáže, ale když tak máme potom ještě o kousek – dneska přišly o kousek lepší vizualizace, ale tady je vlastně velmi hrubé schéma bez jakékoliv řekl bych natažené fasády, prostě jenom objemová studie, která vychází z těch objemovek, které vzešly v rámci architektonické soutěže. Tady jsme vlastně na tom náměstí. Po levé straně, když sejdem dolů, tak můžeme vstupovat do toho kulturního centra a do toho foyer. Na té druhé straně proti těm dveřím je bar. Zase vlevo na tom náměstí, tam je jenom šipka do toho prostoru, tak tam je vlastně ta kavárna, která uvozuje na tom náměstí to kulturní centrum.

Proč vám to předkládáme? Protože prvním krokem bylo zafixovat v tuhle chvíli tu polohu s tím, že když vyjedeme ještě na ten druhý slajd, to je to přízemí, tak stále jednáme ohledně toho, jestli by to umístění kavárny nemělo být ještě do toho prostoru hlavního, tedy úplně dolů směrem do Vítězného náměstí a ne do toho náměstí, které vlastně vznikne mezi těmi budovami – nahoře VŠCHT, vlastně v té spodní části ta budova a to prodloužení ulice Technická napravo a nalevo zase ta administrativní budova, anebo jestli by měla být tedy ve vstupu z Vítězného náměstí. To je ještě věc otevřená, ale která by už neměla ovlivnit umístění toho centra v podzemí. S tím, že na základě tohoto zatím od nás předběžně odsouhlaseného teoretického umístění toho centra, tak se následně odvinou samozřejmě náklady, protože tam je nějaký obestavený prostor, otázka potom následně všech věcných břemen a vlastně vyčerpání koeficientů a všech dalších věcí, s čímž zatím toto ještě zpracované nemáme. Tam stále v tuto chvíli budeme čekat na ten postup, kdy by tým vedený Českou spořitelnou ve spolupráci s Kruták Partners, MT Legal a City Work, kteří vystupují jako partneři MČ, pro nás měl zpracovat vlastně ten odhad ceny té nemovitosti, propočítat koeficienty a připravit pro nás, řekl bych, ten materiál, o kterém bychom do budoucna měli rozhodovat, včetně právní cesty, jak bychom se dostali k nákupu téhle nemovitosti, jestli by to bylo JŘSU, JŘBU nebo nějaká jiná forma.

Proč o tom hovoříme? Protože jsme dostali tyhle podklady a chtěli jsme s vámi nasdílet tak, abychom si uvědomili i základní parametry projektu. Poprosím tedy o otevření přílohy č. 2. Prosím, abyste tu přílohu č. 2 vnímali ne jako návrh rady MČ, ale pouze v tuto chvíli rada MČ toto vám dává pro informaci. Je to návrh, jak si představují ty náklady na výstavbu a ty parametry investoři, tedy zástupci Penta, Kaprain, Sekyra s tím, že jestli sjedeme dolů na ty částky, aby nahoře bylo to 800 milionů – super, perfektní, takhle – s tím, že oni představují, že celkové náklady na realizaci jsou 650 mil. na výstavbu, vnitřní prostory včetně vnitřního vybavení, nábytku, elevací a všech těch záležitostí 150 mil. a příspěvek investora, developera je předpoklad 190 mil. a finanční plnění ze strany kontribuce developera. Tedy to první jsou koeficienty a následně potom příspěvek, kontribuce developera 60 mil. My jsme k těmto částkám zatím velice, řekl bych, odměření, protože nemáme ještě vůbec jejich ověření. Dáváme vám je tak, jak je předložil developer, a nechceme v tuto chvíli od zastupitelstva v této věci žádné rozhodování nad těmito částkami. Pro nás udávají pouze nějaký, řekl bych, maximální možný interval, který předpokládáme, že ve výsledku bude zcela jistě nižší, protože právě proto jsme si objednali naše partnery, aby zhodnotili každou, řekl bych, část toho budoucího záměru, a tedy přepočítávali metry čtvereční, přepočítávali náklady na metry krychlové, aby správně spočítali kontribuce, které už na první pohled, když si přepočítáme z architektonické soutěže, kolik tam je metrů hrubé podlažní plochy, tak nám podle metodiky nevycházejí.

To znamená, my očekáváme, že ta částka, kterou vidíte v tom jednom šedém poli, 800 mil. by měla být nižší a ta částka 190 a 60 by měly být vyšší. Přesto tímto, řekl bych, vstupují do nějaké obchodní diskuse naši partneři, kdy naši stranu, tu obchodním by měli zastupovat,

ale to samozřejmě bude stát nějaké výdaje, kolegové z České spořitelny a ten tým, o kterém jsem hovořil, kteří se na to následně vrhnou pro nás. Ve chvíli, kdy tady máme nějaké velmi široké, řekl bych, mantinely, které se budou zužovat, a ta částka se bude snižovat, tak nám to přišlo vhodné předložit vám do zastupitelstva tak, abyste o tomto vývoji a o tomto návrhu věděli.

Za mě osobně čekám tady debatu k tomu, jestli za předpokladu, že se to bude takto zužovat, tak jestli do tohoto záměru nadále jít. Samozřejmě to musí být i v kontextu toho, jak bude fungovat ekonomický model fungování kulturního centra.

Usnesení je po dohodě právě s kolegy z České spořitelny a z toho týmu zatím jenom, řekl bych, postupné. Další kroky by byly takové a to usnesení je, že ukládá Radě MČ předložit k dalšímu projednání podrobný popis struktury smluvních stran a transakcí, jejichž uzavření bude nezbytné za účelem realizace kulturního centra výstavby 4. kvadrantu a Radě MČ předložit k dalšímu projednání podrobný popis dalšího postupu směřujícího k finalizaci a uzavření transakční dokumentace.

Takže v tuhle chvíli nechceme ani souhlas s tím záměrem. Jde o to, že bychom prostě do toho ty naše partnery za nějaké statisíce korun pustili tak, aby začali zpracovávat a rozpracovávat do větších pozorností vlastně pro nás tu manažerskou analýzu tak, abychom věděli, na čem jsme. Přičemž pokud bychom tímto způsobem šli, tak očekáváme, že v průběhu začátku příštího roku, to znamená například na únorovém nebo dubnovém zastupitelstvu bychom mohli o té věci fakticky už rozhodovat, nebo ne třeba finálně rozhodnout, ale posunout dále.

Na další otázky stran rámcového ekonomického modelu vám odpoví Honza Lacina a já samozřejmě, protože už padly některé otázky, které byly avizovány, na které se kolegové budou ptát, tak jsme na ně připraveni. Já jsem je nezahrnul do toho úvodního slova, ale následně samozřejmě budu odpovídat kolegům.

Zastupitel pan Václav Kožený, místostarosta: Děkuji panu starostovi a předávám slovo panu poslanci Lacinovi.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Zkuste se podívat na ty další prezentace, co máte v podkladech. Děkuji. Tak já vám potom když tak budu říkat konkrétní stránky. Ono asi nemám ambici jít celým tímhle modelem.

Já bych úplně na začátku řekl, že tahle naše ambice vychází ze strategie rozvoje kultury na MČ 2020-2030 a že vlastně mluví o tom, že je tady mimořádně poddimenzovaná kulturní infrastruktura. Myslím, že v 90. letech tady byla taková ambice, že se bude jezdit za lístek na metro za kulturou do centra. My bychom měli asi ambici tohle nějak trošku otočit, anebo aspoň malinko tedy na té infrastruktuře přidat.

A druhý takový postřeh, který už jste možná ode mě slyšeli, že prostě jde o relativně unikátní propojení veřejné investice s investicí komerční. To také není úplně obvyklý model. Věnujeme tomu poměrně hodně času, hodně úsilí a myslím, že už jsme zároveň i docela daleko. To jenom, abych předeslal.

My jsme dostali za úkol, a i kdybychom to nedostali za úkol, tak bychom to stejně museli udělat, se podívat na budoucí financování a jakýsi rámec toho provozu, abychom věděli, proč to stavíme a jak to má vypadat. A v zásadě tedy nám na to částečně odpovídá tahle studie. Já bych možná poprosil, jestli byste nemohli najít stranu 10. Tam jsou takové čtyři modely A, B, C, D. Pojd'me zkusit, jestli tam tu stránku č. 10 najdeme. To je ono. Můžeme se vrátit, prosím. Super. Díky moc.

V zásadě tady se nabízejí... Nedá se říct, že by to muselo být nutně a jedině takhle, ale nabízí se čtyři různé možnosti provozování a instituce, která by provozovala ten kulturní hub. První je zřízená příspěvková organizace. To je něco, co my zřizujeme, jmenujeme vedení a v zásadě velkou část veškerého provozu hradíme z rozpočtu MČ. Pro vaši představu takhle funguje například Divadlo Spejbla a Hurvínka jako rozpočtová organizace hl. m. Prahy.

Pak je založený zapsaný ústav Prahy 6, což možná nahradí tuhle instituci od začátku příštího roku nově se rodící veřejná kulturní instituce, čili něco, co může být zřizováno například Prahou a Prahou 6 jako společná instituce těchto dvou municipalit. Tam samozřejmě to má určitou výhodu, že máme relativně značnou kontrolu nad tím, co se tam bude odehrávat, ale vzniká tam mezi zřizovatelem, to znamená Radou MČ a tím vedením, odborná rada, která je takovým nárazníkem a zajišťuje jistou svobodu konání vedení té organizace. A jak se později podíváme do čísel, jestli tedy v té prezentaci jsou uložena, tak tohle je druhá nejdražší varianta, ale už není tak drahá. Zatímco ta první je spočítána někde těsně nad 7 mil. korun příspěvku MČ, tak tady by ten příspěvek byl asi 2,4 mil. korun, čili blíží se to hodně naší současné podpoře Dejvického divadla. Ostatně zrovna Dejvické divadlo v podobné formě v zásadě existuje. Tam je MČ zakladatelem. Dneska je na rozpočtu někde kolem 60 mil., od nás má 2 mil. a od hlavního města 15, od státu 3,5, ostatní vlastní činností.

Potom je tam třetí varianta, to Céčko, a to je nezávislá nekomerční organizace, čili my bychom to pronajali někomu, kdo má svoji vlastní právnickou osobu, ale v zásadě už mu příliš nemluvíme do programu, ale on zároveň nevytváří zisk. To znamená, že tam je ještě vysoká pravděpodobnost vzniku kultury s vysokou přidanou hodnotou, zjednodušeně řečeno.

A pak je D – nezávislý komerční subjekt. Nezávislý komerční subjekt je prostě čistý pronájem v nějaké soutěži, která by mohla být například jako část na výši pronájmu a část na ten program. Tam s tím máme nejméně starostí, dokonce už dostáváme nějaký nájem v úrovni třeba 2,4 mil., jak předpokládá tato studie, ale zároveň ještě stále tenhle projekt podporujeme třeba částkou 1,5 mil. Zkrátka tam by z toho MČ vycházela opravdu v mírném profitu.

My jsme toho názoru, že když vytvoříme takhle velkou investici, tak že vlastně nedává smysl, abychom to komerčně potom pronajali někomu, kdo by splácel tu investici do toho 500 let. To asi nedává žádný smysl. Takže se v zásadě, tak jak jsme to projednávali s tou pracovní skupinou, která se tomu věnuje, a kde kolegové ještě měli ambici zpřesnit některá čísla konkrétní dle vlastních zkušeností z fungování kulturních zařízení tohoto typu, tak vlastně dodali jsme tam, zpřesňovali jsme čísla. To je to, co máte dneska v podkladech, a ta komise se nakonec přimkla k doporučení vybrat dvě, zúžit to na doporučení dvou variant – založený zapsaný ústav, v závorce možná veřejná kulturní instituce, anebo nezávislá nekomerční organizace. Podobnou nekomerční organizaci tady reprezentuje pan místostarosta Prokop, který stál za vznikem kulturního centra Vzlet v Praze 10, tak to je jenom pro ty, co třeba znáte Vzlet, tak abyste si to dokázali do určité míry namodelovat. A ten založený zapsaný ústav je něco, co se blíží, byť v jiné velikosti, ale fungováním, nezávislostí, kvalitou Dejvickému divadlu řekněme.

Já bych možná se podíval na ty další slajdy, jestli tam ještě nemáme nějaký výběr, který by byl pro nás zajímavý. Tady je nějaká bilance u těch jednotlivých variant, jak by fungovaly, jaký počet představení se tam dá očekávat ve variantě A, B, C, D. To je jenom penzum akcí, které by byly. Já bych poprosil ještě další slajd, jestli můžu.

A tady vidíte ekonomické ukazatele těch čtyř variant. Můžeme přeskočit i tenhle slajd. Když tak v podrobnosti se můžeme k některým z nich vrátit.

A tady je vlastně to závěrečné doporučení těch zpracovatelů. Jim se nejvíc zdá ta veřejná kulturní instituce nebo zapsaný ústav, případně jako druhou volbu doporučují tu nezávislou instituci, která je tam v nájmu. Čili varianty B a C a k těm se nakonec v tom doporučení přiklonila i ta pracovní skupina. V zásadě jsme šli takovým měkkým doporučením tohoto typu. Ještě zdůrazňuji, že v žité praxi v té kultuře se dost často stává, že ty organizace jsou tam třeba dvě, že je tam zapsaný ústav, a ten má ještě eseróčko, a přes to eseróčko se dělají některé činnosti, které jsou řekněme daňově výhodnější, to znamená třeba komerční pronájemy, které vydělávají pro ten zapsaný ústav.

Já bych možná tady skončil tu prezentaci. Za nás je to, kdybych to úplně shrnul, tak v rozpětí, když to postavíme, může do toho MČ v dnešních cenách dávat mezi 7 a 8 mil. korun a hýčkat si to jako své dítě, nebo to může komerčně pronajmout a mít z toho zhruba milion korun ročně. A my se blížíme k těm dvěma variantám, co jsou ve středu, to znamená, že MČ

to podporuje zhruba na úrovni Dejvického divadla, a pak už jde o tu míru nezávislosti, jestli to je ještě nějak navázáno na MČ, anebo už jenom uživatelskou smlouvou.

Za mě asi všechno. Petr Prokop nepochybně je schopen dodat do toho ještě další své postřehy a informace.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já si jenom dovolím doplnit úplně, že tady máme i zpracovatele toho finančního modelu [REDAKCE], který tady sedí za mnou, který je připraven asi odpovědět některé detaily z toho materiálu. Tak to jenom tak doplňuji a i sám za sebe se spíš třeba zapojím v rámci diskuse. Děkuji.

Zastupitel pan Václav Kožený, místostarosta: Děkuji. Jestli už nikdo z pánů nechce dál vystupovat, tak máme prvního přihlášeného, a to je pan Vykoukal. Já mu tímto dávám slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já jsem se tady od začátku netajil tím, že ten projekt, byť velmi ambiciózní, má nějakou moji základní podporu a přišlo by mi fajn, kdybychom to na Praze 6 zvládli realizovat, a od počátku jsem takhle i vůči koalici vystupoval.

Nicméně ona ta podpora potom také z těch opozičních řad předpokládá, že budou ze strany koalice plněny ty dohody, které jsme třeba právě přesně před rokem učinili v rámci toho usnesení na červnovém zastupitelstvu v roce 2023, kde jsme uložili některé úkoly, a k těm bych se rád teď vyjádřil.

Když to vezmu odzadu, tak tím třetím úkolem pro pana místostarostu Prokopa bylo uzavřít memorandum s hlavním městem, a tam já zcela rozumím tomu, že to prostě posouváme, protože jednání s hlavním městem není někdy úplně nejsnazší, byť rád bych se k tomu zeptal, v jaké jsme fázi. Vypadá to dobře? Blbě? Co můžeme očekávat, a jestli je tedy nějaký výhled, že bychom do konce roku, protože je navrhováno tedy prodloužit do konce roku 2024, mohli mít v tomto nějak jasno, protože víme všichni, že ta dohoda s hlavním městem je pro úspěch celého toho projektu naprosto zásadní a bez té dohody to zkrátka nepůjde, protože celý ten zamýšlený systém financování se rozsype.

Tím druhým úkolem bylo zajistit zpracování rámcového ekonomického modelu. Ten tady byl představen. Děkuji zpracovatelům, že byly i zapracovány připomínky, které jsme vznesli na té pracovní skupině. Jsem přesvědčen o tom, že ten model nám dává nějakou víceméně realistickou představu, jak by to mohlo fungovat, včetně těch čtyř variant. Ale co mi v tom současném usnesení chybí, je, jak bude zastupitelstvo k tomu provoznímu modelu dál přistupovat, nebo jaké by byly další kroky zastupitelstva vůči tomu provoznímu modelu, zkrátka tomu fungování. Ať už ta částka bude o něco vyšší, nebo o něco vyšší (nižší?) než tady pan starosta prezentoval, tak se asi všichni shodneme, že ta částka je i v kontextu MČ Praha 6 výjimečná, vysoká. Je to naprosto zásadní významná investice – by to byla, a proto si myslím, že by měla být zachována poměrně významná role zastupitelstva v rozhodování o tom, co s tou budovou dál bude, jak bude provozována a jak bude financována, protože tím samotným rozhodnutím o tom provozním modelu není nějaké jednorázové rozhodnutí, ale zavazuje MČ do budoucna, ať už právně, či nějak neformálně zavazuje vlastně vydávání pravidelných finančních prostředků a navyšování mandatorních výdajů, o kterých tady velice často hovoříme, že se zvyšují všude možné.

Proto bych byl rád, abychom našli nějakou dohodu na tom, že do toho usnesení dnešního bychom zakomponovali úkol předložit zastupitelstvu v nějakém termínu, na kterém se dohodneme, návrh toho finálního provozního modelu kulturního centra, a by bylo na závěr nakonec na zastupitelstvu, které by mělo rozhodnout o tom, jaký typ organizace bude kulturní centrum provozovat.

Na pracovní skupině jsme hovořili o těch variantách B a C. My jsme to docela dlouze diskutovali i v klubu. Myslím si, že s ohledem na tu výši investice, která do toho půjde,

bychom měli inklinovat k té variantě B tak, aby MČ si zachovala vysokou míru kontroly nad tím, jak bude s touto obrovskou investicí naloženo, a já bych rád, aby toto bylo vyjádřeno v dnešním usnesení a abychom uložili, tedy předpokládám panu radnímu Lacinovi, aby po dalších jednáních právě i té pracovní skupiny předložil ke schválení ten finální návrh provozního modelu a byla na tom shoda, pokud možno celého zastupitelstva.

A potom byl ten hlavní úkol, který byl označen v tom usnesení z loňského června číslem jedna, který zněl, a byl tedy zodpovědný pan starosta, a měl předložit na jednání ZMČ návrh dalšího postupu v souvislosti se záměrem, včetně odhadu investičních nákladů výstavby, nákladů na vybavení kulturního centra a návrhu způsobu financování výstavby a vybavení. Bohužel nedostali jsme na dnešní jednání nic. Bylo nám předloženo, a to je tedy ta příloha č. 2 – kulturní centrum Prahy 6 atd. dle návrhu Penta Real Estate, Sekyra Group a Kaprain. Myslím, že se shodneme, že nelze plnit úkoly uložené Radě MČ tím, že je nám předložena jedna A4, kterou zpracoval investor, o které sám pan starosta tvrdí, že k ní má řadu výhrad. Já s tím souhlasím, ale opravdu to nelze považovat za splnění úkolu, že to je tedy odhad investičních nákladů výstavby, nákladů na vybavení a návrhu způsobu financování výstavby a vybavení. A už vůbec se tady tedy nedozvídáme to, jaký by měl být návrh dalšího postupu v té věci.

Naopak to usnesení zní, pardon, teď si to musím jenom tady najít, a já ho tady teď nemám, tak to se omlouvám, ale vlastně zní, že my ty úkoly ukládáme znovu. – Projednal podrobný popis struktury smluvních vztahů a transakcí, jejichž uzavření bude nezbytné, a radě MČ ukládáme předložit k dalšímu projednání podrobný popis dalšího postupu směřujícího k finalizaci a uzavření transakční dokumentace. Přiznám se, že moc se nevyznám tedy, jaký je mezi nimi rozdíl, protože obojí je tedy podrobný popis dalšího postupu, smluvních vztahů a transakcí, ale už nám to neřeší tedy to, co bylo uloženo minule, a to je ten odhad investičních nákladů výstavby, nákladů na vybavení a návrhu způsobu financování.

Zároveň není tedy navrhováno ani prodloužení toho úkolu, takže asi tedy rada MČ považuje tento úkol za splněný. Já ho tedy za splněný nepovažuji. A myslím si, že aby ta podpora třeba konkrétně ode mě pokračovala, tak by mělo být plněno to, na čem jsme se dohodli, protože vím, jak jsme to usnesení v tom červnu tvořili, tvořili jsme ho společně, a pokud se tady podívám do toho materiálu, tak bylo schváleno 43, nikdo proti, nikdo se nezdržel, ale pokud ta usnesení a úkoly takhle plněny nebudou, tak já pak těžko můžu i u nás v klubu ten projekt podporovat. To je pro tuto chvíli všechno. Děkuji.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Možná v mezičase, než pan Prokop si srovná všechny myšlenky, se jenom vyjádřím k té jedné části. Já jsem to tady nechtěl nějak tlačit příliš silou, ale já jsem rovněž příznivcem toho VKIčka nebo zapsaného ústavu, čili té varianty B. Připadá mi nejrozumnější v kombinaci vynaložené prostředky, zájem MČ, kontrola nad tím. Příspěvková organizace podle mého názoru určitě ne, ale to VKIčko nebo zapsaný ústav se mi jeví jako dobré, ale myslím si, že každý tenhle proces chce určitou dynamiku a čas, aby všichni měli možnost se s tím seznámit, promyslet a vrátit se k tomu. Myslím si, že vzhledem k tomu, jak probíhá příprava stavebních prací a všechno ostatní, tak s tím modelem až zase tak strašně nespěcháme, že možná v září si to zase nějak zpřesníme. A to je jenom můj krátký komentář, už pustím ke slovu Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já se také dovolím k tomu tedy vyjádřit. Vlastně děkuji za vstřícný postoj kolegy Vykoukala i dalších opozičních zastupitelů. A jenom ta výhrada k tomu prvnímu bodu nebo k tomu prvnímu úkolu, který byl zastupitelstvem udělen, sice panu starostovi, ale my to vnímáme jako společný projekt nás všech. Není snahou se zastupitelstvu nějak jako vyhýbat nebo snažit se mu vyklouznout z úkolů. Jak sám jsi zmínil, je to i vzhledem k objemu finančních prostředků, ale samozřejmě k tomu, jak exponované místo to je a co má vzniknout, tak je to složitý projekt. Opravdu můj tým, který koordinuje celá ta jednání s tím investorem, se tomu věnuje dlouhodobě. Máme několik

jednání každý měsíc jak interních, tak s těmi investory a posouváme se. Posouváme se myslím stále kupředu, ale prostě bude to ještě nějakou dobu trvat.

Zároveň jsme cítili, že jsme ten úkol posouvali už myslím dvakrát, protože jsme možná na začátku nedokázali dostatečně odhadnout tu časovou náročnost, a chtěli jsme s vámi sdílet maximum možného, co v tuhle chvíli je, a to je právě – kromě tedy toho zpracovaného finančního modelu, ten považuji, že myslím, že vlastně ten úkol je splněn asi relativně, koukám, že kolega Vykoukal kývá, takže snad bez nějakých velkých výhrad, tak splnit i ten první úkol aspoň tak, jak v tuhle chvíli jsme schopni. Třeba samozřejmě otázka k těm nákladům se váže na zafixování toho objemu v té celé stavbě. K tomu vlastně fakticky ještě ani teď nedošlo. Máme další jednání naplánovaná na červenec. Dneska ráno, jestli se nepletu, jsem dostal další verzi, jak by to mohlo vypadat, a od toho se samozřejmě potom odvíjí zpřesnění těch nákladů.

To znamená, my jsme byli jaksi postaveni před dvě možné varianty postupu. Buď to tedy znova odsunout se zdůvodněním, které by bylo podle mě také relevantní, jsme v jednání a dokážeme vám to říct přesně během podzimu, anebo dále to už neodsouvat a sdílet a otevřít tu diskusi už teď, i když třeba nejsou ty podklady ještě úplně finální.

Zvlášť ty finanční údaje nebo ty náklady, to je citlivá věc a na tom je potřeba odpracovat ve chvíli, kdy se zafixuje ten objem a my budeme vědět, že v podzemí to má mít zhruba tenhle objem téhle kubatury, zhruba funkčně tam bude to a to, v té nadzemní části, o které vedeme s tím investorem dlouhodobě spory, kdy on se snaží jakoby ze svého pohledu nás vytlačit do toho podzemí, my trváme na tom, že chceme tu nadzemní část pro nějakou životaschopnost toho projektu, tak tohle jsou všechno vstupy, které do toho vypočítávání teprve vstupují teď v posledních týdnech.

Takže jenom tím zdůvodňuji, proč třeba ty podklady jsou v takové formě, v jaké jsou. Přišlo nám důležité to s vámi sdílet, protože samozřejmě v závěru to bude rozhodnutí zač, a předpokládám, že i to je užitečné, a určitě jsme připraveni i s kolegou Lacinou, i s panem starostou do toho usnesení nějakým způsobem ještě zapojit to, o čem je tady řeč, a ty úkoly třeba zpřesnit tak, aby vám to vyhovovalo. Pro nás je důležité, aby tenhle projekt byl většinově podporován zastupitelstvem, aby to nebyla nějaká věc, kterou třeba naše koalice protlačí přes váš odpor. To myslím, že nebylo prospěšné pro tenhle projekt.

A na závěr mi doplňte ještě jednu věc, nebo mi doplň, Ondřeji, prosím, ty ses ptal na to memorandum, tak jenom to s dovolením odpovím také. Tam to skutečně probíhá s hlavním městem, zvláště ve chvíli, kdy to jsou čtyřstranná jednání mezi VŠCHT, Prahou 6, hlavním městem a Dopravním podnikem ještě za tu část jakoby veřejnou řekněme, tak to jde pomalu, ale teď 9. července máme další kolo. Máme vyjednáno znění toho memoranda v téhle veřejné části, to znamená bez – a teď se dostáváme ke kroku jednání s tím soukromým investorem, s tím Fourth Quadrant s.r.o., a předpokládám, že ten termín do konce kalendářního roku by v tomhle směru měl být splněn, ale tu základní dohodu, ta pořád zůstává, to znamená, výstupem pro nás, tím podstatným, je, že by nám měl být svěřen ten pozemek v tom středovém pásu tak, abychom vlastně ho mohli užít a vstoupit tím do celé té transakce. A to odsouvání mi také není úplně milé, ale skutečně to je prostě věc, kde jsem závislý na dalších vnějších vlivech. Děkuji.

Zastupitel pan Václav Kožený, místostarosta: Děkuji panu místostarostovi Prokopovi a poprosím ještě pana starostu o vystoupení.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Vlastně většina těch věcí byla zmíněna. Já v tuhle chvíli možná, že klidně to můžeme nějak zpřesnit, ale já to totiž chápu tak, že ty úkoly, které tam jsou, a ony jsou vlastně dva – jednou předložit smluvní vztahy, které za mě zcela jistě, pokud to jsou smluvní vztahy, návrh smluvních vztahů, tak bude obsahovat vlastně i ten postup stanovení té ceny a vlastně i to odůvodnění konkrétně k těm nákladům a bude řešit veškeré ty části toho prvního odstavce nebo první části arabské jedna toho červnového

usnesení, tak potom je tam ten popis dalšího postupu, který k tomu povede. Za mě já jsem to spíš bral tak, že se jedná o zpřesnění toho úkolu a zachování vlastně té jeho ideje. Pokud tam je pocit, že něco chybí, tak pojďme to klidně do toho usnesení doplnit. Pro nás vlastně ta debata k tomu řešení, k tomu schématu umístění, ta skončila někdy na konci května. To znamená, je to několik týdnů od té doby, co zhruba víme, jaký bude objem, pro kolik lidí, kde bude... Byla tam debata ohledně toho, že byla úvaha, že bychom neměli na povrchu žádnou kavárnu. My jsme řekli, že chceme mít, že ten vstup má být viditelný z náměstí, a ještě se samozřejmě bavíme o tom konkrétním umístění, tak jsme to chtěli nasdílet, a od té doby teprve můžeme začít pracovat na těch dalších krocích. Právě pro to pověření a dobrozdání pokračujte dál v naplňování těch úkolů, vynakládejte finanční prostředky v rámci toho týmu vedeného Českou spořitelnou, tak pro to vlastně požehnání nebo pro tenhle další úkol si sem jdeme.

Pokud tam se zdá, že z toho něco vypadává nebo že se snažíme, tak jak říkal pan místostarosta Prokop, vyklouznout z nějakých úkolů, tak tam klidně explicitně dejme, klidně to ještě dopracujme, ale za mě v těch dvou, to znamená smluvní vztahy a popis postupů, vlastně se skrývá to kompletní manažerské shrnutí, které předtím bylo napsáno ne tou řekl bych technickou právníčinou České spořitelny a těch partnerů, a teď už jako je. Pokud se někomu zdá, že z toho něco vypadá, tak to určitě nebylo cílem a účelem, abychom se vyhnuli odpovědi na některou z těch otázek.

Pokud by byla jakákoliv další otázka na naše názory, byť samozřejmě všechny ty informace ještě nemáme, tak jsme na to připraveni odpovídat.

Zastupitel pan Václav Kožený, místostarosta: Děkuji panu starostovi a dalším přihlášeným je paní zastupitelka Klíčová.

Zastupitelka paní Taťána Klíčová: Dobré odpoledne. Já mám jenom takovou kacířskou otázku. Je to ohledně tedy finančních prostředků, to, co všechno máme v plánu, kde je poliklinika a její velké finanční prostředky, které jsou potřeba na event. rekonstrukci, dostavbu atd. Já vím, že je to priorita jinde, že jsme teď v kultuře atd., ale ty peníze tady zaznívá miliarda do kultury, miliarda do polikliniky, to asi nemáme úplně. Takže mě spíš jenom zajímá, jak se s tímhle chceme vypořádat. Nebudou-li zdraví občané, nebudou chodit na kulturu. To si myslím já. A počet návštěvníků a počet pacientů se také musí nějakým způsobem zohlednit. Takže spíš, kde na to vezmeme? Nebo kde se na to vezme? Děkuji.

Zastupitel pan Václav Kožený, místostarosta: Děkuji paní zastupitelce Klíčové a poprosím pana starostu o reakci.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Protože my jsme byli ale s jinou stranou domluveni, že se na to někdo zeptá, ale děkuji, že to padlo. Poprosím, jestli otevřete prezentaci, kterou bych tam měl mít. Teď jenom, je to prezentace, která shrnuje nějaké moje myšlenky, jak se postavit k těm velkým investicím, a jestli na to máme finanční prostředky nebo ne. Velmi zhruba. A prosím, berme to jako velmi – tak jako je jednoduchá otázka: máme na to?, tak já se snažím teď jednoduše odpovědět: ano, máme. A to jsou ty základní principy toho, jak se to v mé úvaze do těch objemů finančních prostředků, které máme, vejde. A jsou to skutečně nějaké, řekl bych, ne expertní, ale jsou to nějaké doufám kvalifikované, ale odhady vlastně té situace s našimi nejvýznamnějšími investičními projekty, které jsou v programovém prohlášení, a často z nich překlenující se z jednoho období do druhého.

Pojďme na slajd č. 2. Asi nejpodstatnější informace – máme zhruba 1,5 mld., které nejsou zapojeny v rozpočtu. To znamená, to jsou finanční prostředky, tedy nesčítám ty aktuální zůstatky na účtech, ale prostě jsou to finanční prostředky, které – jak tady někdo říkal, pokud je budeme postupně projídat, co se s nimi stane. Tedy ty, které já jsem potom označil, že naopak chceme proinvestovat tak, aby nám hlavní město dávalo nějaké finanční

prostředky a nevymlouvalo se u každé investice na to, že máme tady ten objem finančních prostředků.

Pojďme na další slajd. Tady jsou ty největší naše akce. Poliklinika – zhruba 1,2 mld. s tím, že velmi schematicky: přístavba bude stát 600 mil. a rekonstrukce té výškové budovy také 600 mil. s tím, že úvaha, která se vede teď v komisi – pracovní skupině, směřuje k tomu, že by vlastně ta přístavba jela ve svém vlastním, řekl bych, ekonomickém celku nebo funkčním ekonomickém celku s tím, že úvaha je, že bychom to ještě zjednodušili tím, že bychom si požádali o návratnou finanční výpomoc, tedy úvěr ze strany hl. m. Prahy, který by byl následně tou ekonomickou činností, kterou ta přístavba bude generovat, tak by byl splácen. Kolegové experti, a děkuji všem pěti, kteří se účastní té komise – pracovní skupiny, tak ti, řekl bych, z té byznysové stránky, tak jednoznačně říkají, že to jde i s úvěrem, který je úročený. Tak pevně věřím, že to půjde s úvěrem, který úročený nebude.

S tím, že ta výšková budova, ta rekonstrukce hlavní budovy, tak tam, už to dneska zaznělo dneska od Mariána Hoška, je potom úvaha právě zase zdravotní či sociálně-zdravotní projekt, který by byl potom ve formě PPP projektu, který by tedy kompletně měl fungovat, já nevím, skrze nějaké si můžeme představit právo stavby nebo nějaké tyhle kroky. To zatím ještě není samozřejmě jasně dáno. O tom bude jednat ta komise – pracovní skupina, ale měl by plnit nějakou funkci, která v místě bude potřeba v oblasti zdravotnictví či zdravotně-sociální, ale neměl by být zátěží pro MČ Praha 6. Tím se vypořádávám s Poliklinikou pod Marjánkou, aniž bych odečetl nějakou částku, kromě tedy třeba projekční nebo další z té 1,5 miliardy. To je první část.

Potom školy v developerských projektech. Významně se změnila pozice, a teď jsme to viděli na Zastupitelstvu hl. m. Prahy, vůči školám. V současné době školy dostávají velkou prioritu a vlastně velké investiční prostředky se připravují právě pro školy na Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Děkuji všem, kteří v této věci ingerují. My tady máme dva, kteří se o to zasloužili, a to je Mariana Čapková a pan Chabr, kteří jsou zastupitelé hl. m. Prahy a pracují na tom, ale myslím, že to hnutí vůči těm školám je docela jednotné skrze všechny partaje. Jediní, kdo se tomu zatím ještě tak trochu brání, ale snad chabě, tak to je pan můj spolustraníček pan radní Kovářik, ale tam si myslím, že se válčuje. Celý zbytek zastupitelstva v tomhle případě rozhoduje jinak, než by podle mě se na to díval on, takže v tomto ohledu naopak si myslím, že to, že nebudeme mít nějaký větší objem finančních prostředků na účtech, nám pomůže se s tou situací vypořádat. Takže zase mimo 1,5 mld.

Předpokládám výdaj zhruba 400 mil. z finančních prostředků, ať se bavíme už s DPH, tedy nějaké peníze se odečtou z dotací, ze státního rozpočtu, EU a hl. m. Prahy. Drnovská 400 mil. To je odpověď na ten dotaz paní Klíčové, kam přestěhujeme, co budeme dělat vlastně s tou sociálkou, tak v té se počítá. Tu tedy odečteme z té 1,5 miliardy objemu finančních prostředků.

Rakovnická. Tam se teď spustil relativně velký dotační program ze strany státu na preferované bydlení. Chceme se toho účastnit. Očekáváme z naší strany celkový výdaj 80 mil. korun. Odečítá se z té miliardy a půl.

Petyňka – krytý bazén. Zase po příspěvku ze strany hl. m. Prahy a Národní sportovní agentury. V tuhle chvíli výdaj z naší strany očekávám, tam zase DPH doufám vyřešíme skrze společnost SNEO, tak 450 mil. Zase za nás odečteno z té miliardy a půl.

To znamená, že nám tam zbývá objem finančních prostředků. Za mě, je to můj osobní odhad, zatím čekám, jak to samozřejmě vyjde, pokud to dneska odsouhlasíme, jak to spočítá Spořitelna, tak očekávám 450-550 mil. výdaje ze strany MČ právě na pokrytí nákladů Kulturní hub. Vlastně se potvrdí ta původní myšlenka, kterou tady říkal Honza Lacina asi před rokem a půl, že to může být zhruba tak půl miliardy korun. Za mě to teď takhle vychází. Vycházím i z částek, které byly uvedeny v rámci architektonické soutěže, kdy jednotliví účastníci, samozřejmě není to přístupné veřejně, ale pro členy poroty, tak tam byly uvedeny částky, vlastně kolik by ten kulturní hub měl stavebně stát.

Pojďme na další, protože samozřejmě jenom z tohoto nejsme živi, tak to jsou ty největší akce, ale máme do toho tady i Julisku archiv, máme tady stavby některých škol, máme tady opravy atd. Tak jenom úvaha. Dneska jsme vlastně projednávali závěrečný účet roku 2023 s tím, že pokud jste se na to podívali, a myslím, že tady někdo vystupoval, a teď nevím, kdo to byl, který říkal, pojďme dostat vlastně všechny ty peníze do běžných – nebo je možné, nevím, jestli to byl Ondra Dušek, ale je možné vlastně všechny ty prostředky dostat do vyrovnaného rozpočtu. Asi tys to nebyl. A tedy v tuhle chvíli já jenom říkám, že my jsme dokázali už v roce 2023, a to bylo před zvýšením daně z nemovitosti, před zvýšením finančních vztahů mezi MČ a hl. m. Prahou, které byly obě dvě významné, a zatím to vypadá, že budou a jsou všechny zprávy i ze strany pana Kovářika, i ze strany státu, že by nám vlastně tyto prostředky měly vydržet, tak jsme vynaložili celkem 200 mil. z běžných výdajů, které jsme použili na investice. To znamená, že naše schopnost je vlastně i v těch těžších letech vynakládat až 200 mil. na investice, v čem vlastně vidíte ty, já nevím, oprava Skleňáku, například přístavby, nástavby, vestavby; ty, které probíhají mezi lety, mateřských, základních škol atd.

K těm školám obecně, a teď si půjčím, doufám, že to budu interpretovat správně, slova Mariany Čapkové. Dodělejme ještě ty tři čtyři nástavby, vestavby, přístavby, které máme, které je potřeba udělat, jako je třeba Petřiny-sever nebo některé další, teď asi neřeknu všechny a omlouvám se, že jsem řekl jednu a neříkám další, je potřeba začít rekonstruovat už některé budovy, které jakoby dobíhají, ale co se týká kapacit, tak to zatím vypadá, že rok od roku dokážeme vlastně ten nápor žáků zvládat jak v základních, tak i v mateřských školách a plníme ty své povinnosti, že všechny spádové a všechny děti, byť to není naše povinnost, ale myslím, že morální povinnost, ne ze zákona, ale morální povinnost zcela jistě ano, přijímáme vlastně děti tříleté, které dosahují třetího roku věku k 1. 9. daného školního roku.

Investice do školství, zase když se podíváte do závěrečného účtu roku 2023, tak byly pár milionů přes 200 mil. To znamená, už tehdy jsme byli schopni pokrýt ty základní potřeby. V současné době došlo tedy, a to víme všichni, k navýšení daně z nemovitých věcí a finančních vztahů mezi hl. m. Prahou a MČ se závazkem trvalého navyšování ve vazbě na inflaci ze strany hl. m. Prahy. I kdyby se ta inflace nepodařila dodržet třeba pro tenhle rok, protože se nám to zvýšilo zase neočekávaně v rámci daně z nemovitých věcí, tak v takovém případě jsme schopni vlastně z běžných výdajů v těch příštích letech, od toho roku 2025, pevně v to věřím, pokrývat částku 300-350 mil. korun z běžných příjmů na investiční kapitoly.

Z toho důvodu, a to už je tedy poslední slajd, já si dovolím říci, že přestože pokud bychom si pořizovali kulturní hub, tak nám to naši zásobu kriticky vyčerpá, už se přiblížíme kriticky k nule. Otázka je odpovědět si, je to velmi složitá otázka, jestli to je správně, nebo špatně. Já si po zkušenosti poslední dvě volební období s Magistrátem hl. m. Prahy spíš myslím, že je to dobře, a současně si myslím, že částka po tom, co si MČ, pokud nepříjde nějaká další krize, ale to nedokážeme předvídat, tak 300-350 mil. možná i na nějakou menší krizi ty finanční prostředky pro uspokojení těch potřeb našich, řekl bych, těch běžných projektů přístaveb, nástaveb a toho zachování kvality těch služeb a majetku, které tady máme, tak by měla být dostatečná.

Takže za mě osobně, pokud paní Klíčová se jednoduše ptá, máme na to? Tak já říkám, domnívám se, že ano. Záleží na tom, jakou politická strategie (reprezentace?) zvolí strategii, jak k těm věcem bude přistupovat, jak velký polštář si bude chtít nechat, ale za mě polštář ve výši třeba 100, 200, 250 mil., který bude krýt vlastně všechny ty potřeby, které budou vycházet, nebo nové návrhy a nové plány, na které se například bude žádat na hl. m. Praze, je z mého pohledu dostatečný.

Myslím si, že ten kulturní hub je dobré mít. Honza Lacina tady velmi správně řekl, že to je věc, kterou máme vlastně i potvrzenou zastupitelstvem ve formátu kulturní strategie, která vlastně říká, že ten nedostatek téhle infrastruktury je kritický. Při jednáních, která vedu, a myslím, že všichni, co tady se tím zabývají, a vedeme na hlavním městě, tak to vnímají

stejně a ta ochota třeba přistoupit na to, že nám to zlevní a dají nám třeba těch, zjednodušeně z pohledu investora 160 mil. tím, že nám dají ty pozemky, a my z toho budeme moci čerpat koeficienty, tak do budoucna se podle mě i propíše, ne do toho, že by nám dávali nějaké další investiční prostředky navíc, proto je tam ani neuvádím u kulturního hubu, ale myslím si, že ta jejich ochota spolufinancovat bude určitě vyšší než to, co předvídá ta analýza provozu, že ta ochota bude prostě v řádech jednotek milionů korun, třeba blíží se až těm třeba 10 a pevně věřím, že takováhle kulturní instituce na Praze 6 by nám dělala radost.

Takže pokud jde o ten zdroj financování, kterého se tak lehce dotkl Ondra Vykoukal, ale nechal to potom paní Klíčové zpřesnit, tak za mě velmi rámcově a obecně: máme na to. Asi teoreticky se můžeme pustit do celkového rozboru toho, kde to je s DPH, bez DPH, kde jsou ty věci, ale jak říkám, tohle je fakt nějaký rámeček, tak jak nad tím přemýšlím, a rád jsem ho tady vám chtěl promítnout. Děkuji.

Zastupitel pan Václav Kožený, místostarosta: Děkuji panu starostovi a ještě dávám slovo panu poslanci Lacinovi.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Já bych to ještě možná rád trošku doplnil o některé postřehy, které tady možná tak jako blikly, ale nevím, jestli zarezonovaly úplně. My jsme vedli s panem místostarostou Prokopem jednání na hlavním městě s panem Jiřím Pospíšilem, náměstkem pro kulturu, Jiřím Sulženkem a bavili jsme se vlastně o tom, že jim chceme dát avízo, že bychom rádi na ty městské peníze provoz tohoto kulturního centra časem napojili, a odpověď byla, že to je vlastně strategie, která jde dobrým směrem, protože město chce ořezávat kulturní aktivity, které nejsou v jejich prostorách, ale tam, kde je majitelem toho prostoru MČ nebo hlavní město, že by byli připraveni to podporovat. To je možná jedna věc.

A druhá. Jsem rád, že v zásadě existuje nějaká rámcová shoda na tom, že tohle chceme, protože souhlasím s Táňou Klíčovou, že ta investice je skutečně velká, je skutečně velká, a dlouhá, předlouhá léta Praha 6 žádnou investici do kulturního zařízení neudělala. Naposledy tuším, že do Semaforu. A to už je docela dlouho.

A zároveň si myslím ještě jednu věc. Když jsme přicházeli na radnici v roce 2014, tak jsme říkali, že chceme podporovat přirozená kulturní a komunitní centra. A vy víte, že MČ Praha 6 na rozdíl třeba od Prahy 3 nebo dvě nemá vlastně takové to úplně přirozené centrum, a myslím si, že dostavbou 3. a 4. kvadrantu to úplně nejpřirozenější centrum v Praze 6 konečně vznikne, a byla by podle mě obrovská chyba, kdyby tam nebyla kultura jako její součástí. Myslím, že bychom si to potom dlouze vyčítali. Takže opakují, jsem opravdu rád, že to má alespoň elementární dohodu a hrajeme s otevřenými kartami, a to je podle mě nejlepší možnost. Děkuji.

Zastupitel pan Václav Kožený, místostarosta: Děkuji panu poslanci Lacinovi a máme další přihlášenou do diskuse, a to je paní Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já budu mít jenom jednoduchou otázku. Za mě je to hodně odvážný a velkorysý projekt, ale zajímá mě v rámci celého toho 4. kvadrantu, my tam máme usnesení z června roku 2022, kdy jsme tam požadovali nějaká procenta na obchod, služby, vybavenost, kulturu. Zajímá mě, ten hub, tak jak tedy o něm diskutujete, kolik těch procent to zabírá a kolik vlastně ještě tam zůstane na naplnění dalších funkcí, jestli se o tom také takhle bavíte v rámci celého projektu.

Zastupitel pan Václav Kožený, místostarosta: Děkuji a já předám zpátky řízení schůze panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak já poprosím ještě o reakci pana Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Samozřejmě tento úkol řekněme přesahuje trošku do gesce územního rozvoje, kde my samozřejmě musíme v závěru hlídat ty poměry, které skutečně to usnesení stanovilo. - Pardon, našťástí můj oblíbený hrnek přežil. - Každopádně my jsme dostali před několika týdny právě urbanistickou studii, která řeší celou tu zástavbu komplexně. Doposavad jsme od investora měli spíše dílčí informace jenom k tomu hubu a teď kolegové na MČ vlastně zpracovávají právě to naše stanovisko k celé té dostavbě 4. kvadrantu. Čistě, a teď nevím, jestli budu úplně mluvit, jestli to řeknu úplně přesně, ale celková zástavba toho 4. kvadrantu je myslím 104 tisíc HPP, nicméně spíš řeknu přesnější informaci, která se týká toho samotného hubu, který zabírá v tuhle chvíli – záleží ještě, jak se upřesní tedy nakonec ta finální pozice – asi 4 500 čtverečních metrů. Tak to je jenom o tom poměru k tomu zbytku. Myslím si, že to v rámci té diskuse o poměru bytové, retailu a vlastně těchto funkcí není vlastně asi ten klíčový bod, který by měnil ty poměry. Tam myslím, že investor samozřejmě bude mít tendenci možná to nějakým způsobem ty poměry jakoby přesouvat směrem třeba k té bytové zástavbě samozřejmě, která je asi ekonomicky pro něj nejvýhodnější, a to je asi úkolem MČ toto hlídat. Ale to je jenom taková rychlá reakce.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana radního Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Nevím, jestli jsem úplně dobře rozuměl, co bylo podotázkou, ale pro vyjasnění, samozřejmě tohle je naše investice a ta se do toho, co bude stavět investor, nepočítá. Víím, že jsme tady trošku válčili o ty poměry mezi sebou, to znamená, kolik retailu, kolik kanceláří, kolik bytů a stanovovali jsme tam nějaká procenta, a tohle je investice MČ, čili to do toho celkového vstupu nebo do toho usnesení, které citovala paní zastupitelka Smutná, podle mého názoru nevstupuje.

Interpelace

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já tedy v tuhle chvíli, protože už by bylo neúčtivé, kdybych přerušil pana Lukáče zhruba v polovině jeho vystoupení, tak se přesuneme s tím dalším dotazem po interpelacích. S tím, že poprosím tedy o zachování toho pořadí: Lukáč, Vykoukal, a jestli vám to nevádí, tak zhruba 50 vteřin před 15. hodinou otevírám Interpelace. Zatím máme celkem pět přihlášených. Jako první vystoupí paní [REDAKCE]. Režim pro všechny je, že máte pět minut prostoru pro vystoupení. V případě, pokud by interpelovaný, v tomto případě je to pan Václav Kožený, odpověděl, tak v takovém případě je ještě možnost jednominutové repliky, a to samé potom pro případného odpovídajícího.

Poprosím, udržme pozornost, máme zatím pět interpelujících občanů. Poprosím paní [REDAKCE].

Paní [REDAKCE]: Dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážení hosté, jmenuji se [REDAKCE], jsem předsedkyně rodiny společnosti potomků MUDr. [REDAKCE], byl můj dědeček, otec mé matky [REDAKCE]. Dědeček byl bohužel spolu s dalšími 27 členy rodiny zavražděn v Osvětimi. Moje matka si zachránila život emigrací do Británie v roce 1939, ale srdce zůstalo tady. Dědeček postavil nemocnici začátkem 20. století, v roce 1934 postavil vilu v Bubenči číslo parcelní 45, kam se rodina včetně mé matky přestěhovala. Po celou dobu byla vila užívána jako rodinné bydlení. Dovolím si vám prezentovat mé argumenty pro vyjmutí vily v Bubenči číslo parcelní 45 a okolních pozemků z klasifikace VV a zařazení do klasifikace obytné, aniž by společnost Alkham byla povinna platit kontribuční poplatek.

Abych vás nezdržovala, tak prezentaci přečte moje kamarádka, protože jak slyšíte, moje čeština není dokonalá. Maminka myslela, že bych to nikdy nepotřebovala, ale to byla velká chyba.

Paní [REDACTED]: Děkuji vám, já si dovoluji pokračovat. Rodinná vila naší rodiny byla za nacistické okupace zkonfiskována jako židovský majetek. Později mi bylo řečeno, že v naší vile v době okupace bydlela německá rodina s německým důstojníkem. Po válce byla jak vila, tak léčebna vrácena mé mamince, bohužel po únoru 48 jak vila, tak léčebna byly opět znárodněny, tentokrát komunistickým režimem. Za komunistického režimu byla naše vila přeměněna na laboratoř, pravděpodobně pro účely blízké nemocnice.

V průběhu 90. let moje matka vilu a část okolních pozemků restituovala a v roce 2002 je prodala nově založené rodinné společnosti SPV Company No. 3, která byla v roce 2003 přejmenována na společnost Alkham, a. s. V době, kdy se má maminka stala majitelkou vily, vila a okolní pozemky již byly v režimu VV. Při restituci vily a okolního pozemku nebyl vydán pozemek parcelní číslo 1294/6, na kterém byla v té době nefunkční trafostanice a dále pozemek pod garáží. Společnost Alkham si později tyto pozemky musela odkoupit za poměrně vysokou tržní cenu. V průběhu 90. let má matka restituovala nemocnici a část okolních pozemků a v roce 1998 je prodala nově založené rodinné společnosti Nebeský klid, a. s. Podmínkou pro vrácení tohoto majetku bylo ovšem vzdání se parcelního čísla, katastrální území Bubeneč, 1318/2, na kterém stojí LDN, a to prosím bez jakékoli kompenzace. Další podmínkou vrácení majetku bylo zřízení věcného břemena k tomuto pozemku bez jakékoli kompenzace. Pro společnost Nebeský klid to samozřejmě znamenalo finanční újmu. Značnou.

Z výše uvedeného je patrné, že naše rodina utrpěla velké krivdy. A já jsem si jistá, že po prověření celé situace rozhodně nebude chtít současné Zastupitelstvo MČ Praha 6 pokračovat ve stavu, který nám nastavil a vynutil tehdejší komunistický režim.

Aniž bych se chtěla nějak nepatřičně vyvyšovat či snad chválit svou matku či sebe, ráda bych dodala, že má matka pomáhala spojeneckému válečnému úsilí v době 2. světové války jako členka pomocných ženských sborů a svou prací tak pomáhala RAF ke konečnému vítězství. Spolu s maminkou jsem založila před 27 lety v České republice společnost The Duke of Edinburgh's International Award, což je mezinárodní program ocenění vévody z Edinburghu. Několik škol na Praze 6 se tohoto světoznámého programu zúčastňuje. Má maminka v roce 2003 obdržela řád Tomáše Garrigua Masaryka za zásluhy a já sama jsem se zúčastnila příprav a uskutečnění několika návštěv prince Edwarda, současného vévody z Edinburghu v České republice a to vše v tom programu The Duke of Edinburgh's International Award, a navíc jsem spoluzakladatelkou a členkou dozorčí rady nadace Dialog Jessenius.

Já věřím, že předchozí morální argumenty jsou dostačující k tomu, aby byla společnost Alkham zproštěna placení tzv. kontribučního poplatku za převedení z režimu VV do obytného. Ale jsou zde i praktické důvody pro to, aby Alkham tento poplatek platit neměl a nemusel. Po změně územního plánu je mým záměrem z vily udělat opět místo pro rodinné bydlení. Já bych zde ráda dožila čas, který mi zbývá a někteří členové mojí rodiny mají zájem ve vile se mnou žít. Já chci žít na místě, kde žili mí předkové, má rodina. Vilu a okolní nemovitosti chceme využívat k původnímu využití. My nejsme developeři, kteří kupují nemovitosti za účelem spekulace. Jako důkaz toho, že Alkham, a. s., nemá v úmyslu, a okolní pozemky, prodat developerovi, navrhuji, že by se do smlouvy o odpuštění kontribučního poplatku Alkham zavázal, že vilu a okolní pozemky neprodá např. na dobu minimálně 5 let. Pokud by se tak z nějakého důvodu stalo, smluvně se zaváží, že ten kontribuční poplatek zaplatíme.

Bydlení rodiny nezatíží městskou infrastrukturu víc než současný provoz mateřské školky. O změnu územního plánu usiluje společnost Alkham více než 10 let. Moc vám děkuji za pozornost a pevně doufám, že rozhodnete v té věci spravedlivě, a nikoli nějakým otrockým uplatňováním předpisů, vyhlášek. Moc vám děkuji za pozornost všem. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, jestli chce reagovat pan Kožený?

Paní [REDACTED]: Pokud máte otázku, paní [REDACTED] vám je určitě ráda odpoví.

Paní [REDACTED]: A prosím pomalu. Ne mamince srdce tady zůstalo, ale moje taky.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak prosím pomalu odpovědět.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za interpelaci. My skutečně tento velice složitý a smutný příběh řešíme, nicméně jsme poměrně omezeni platnou metodikou hlavního města, kterou máme i schválenou tady zastupitelstvem, takže v podstatě pokud bychom měli přistoupit k nějakému odpouštění, tak si myslím, že je to možné pouze zde na zastupitelstvu. To, co já mohu udělat, je, že na příští zastupitelstvo připravím informaci o kompletním tom příběhu, tak jak ho zatím máme zmapován. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jen ještě doplním pro paní [REDACTED] a pro paní [REDACTED], my to dnes nemáme na jednání programu. (Ano.) To znamená, pokud by to tam dneska nikdo nenavrhl, tak v takovém případě my o tom fakticky jednat nebudeme. (Ano.) To znamená, tak jak řekl pan Kožený, že na příště připraví informaci, doporučuji příště v září, potom vám řekneme termín, účastnit se hned na začátku v těch 10 hodin přípravy programu a tam zkusit najít shodu se zastupiteli, že by ta věc mohla být meritorně projednána. Takže děkujeme za to upozornění tady, jestli chcete, můžete ještě minutu reagovat a pak dám prostor panu [REDACTED], který je přihlášen s další interpelací.

Paní [REDACTED]: Já bych ráda, jistě nevyužiju celou minutu, jen chvilinku. Já vás moc prosím, my bychom vás velice obě dvě žádaly, abyste se tím zabývali. My se určitě zúčastníme toho jednání v září. (Určitě.) Moc vám děkujeme za pozvání, rády přijdeme v 10 hodin, pro nás to není žádný problém a moc vás prosím, je to smutný rodinný příběh rodiny, která skutečně byla bita všemi režimy a teď vás prosíme o to, abychom to narovnali. Víc nechceme. My nežádáme nic zvláštního. My žádáme pouze vrácení do původního stavu. Ta vila byla rodinná a tak znělo i kolaudační rozhodnutí v 1934, kdy pan doktor to postavil pro rodinu, aby nežili s bláznou, jak říkala babička tady paní [REDACTED], oni do té doby skutečně žili v té léčebně, ta rodina. Takže se konečně sebrali a tu vilu... A my nechceme nic jiného než to vrátit do původního. Takže moc vás prosím, v září se tedy uvidíme, budeme se na vás všechny těšit a věřím, že s některými z vás najdu shodu. Už teď vám děkuji.

Paní [REDACTED]: A já chci tam bydlet.

Paní [REDACTED]: A já tam chci chodit na kafe.

Paní [REDACTED]: Děkuji moc.

Paní [REDACTED]: Děkujeme vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan [REDACTED], centrum CPI Petřiny, interpelovaný jsem já a připraví se pan [REDACTED]. Pane [REDACTED], máte 5 minut.

Pan [REDACTED]: Můžu děkuji. Já jsem místopředseda bytového družstva na Praze 6 v Bubeníčkově ulici, která těsně sousedí s obchodním domem Petřiny, takže je účastníkem řízení ohledně přestavby toho současného čtyřpatrového obchodního domu na až deseti nebo jedenáctipatrovou stavbu o mnohem vyšším objemu, než je ta současná.

Rád bych navázal na svoji přes tři roky starou interpelaci, kde jsme vyjadřovali hrubý nesouhlas s těmito plány s pověřením členské schůze našeho bytového družstva i ostatních

právnických osob, které tady s tím plánem sousedí. Přestože jsme při všech procesních krocích vyjadřovali konzistentní nesouhlas s touto stavbou, tak plány firmy CPI zatím vcelku hladce proplouvají všemi procesními kroky, které jsou nutné k zahájení výstavby a naše bytové družstvo stejně jako další lidé působící na pozicích statutárních zástupců většiny bytových družstev a společenstev vlastnictví v bezprostředním okolí této plánované stavby v minulých několika letech tedy průběžně a konzistentně vyjadřovali nesouhlas. Jak s výškou, tak objemem a naprosto převažující bytovou funkcí této stavby, která má do této lokality přinést zhruba 150 nových bytů namísto potřebné polyfunkce. Případně i další parametry této předimenzované stavby nám výrazně vadily.

Tyto projevy nesouhlasu však dosud končily bez reálného výsledku, tedy bez významnější změny plánu výstavby ze strany firmy CPI. Přitom nikdo, s kým jsem se na sídlišti o této věci bavil, není z té stavby nadšený, v lepším případě jenom rezignovaně říká, že nemá smysl se snažit oponovat, protože velký developer si stejně svoje nakonec prosadí, v horším případě, a to je většina, to lidi vysloveně štve. I na základě našeho odvolání, které jsme podávali zhruba před rokem, vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj letos v dubnu kladné stanovisko ve smyslu pokračování těchto plánů a výstavby tohoto objektu. K našemu překvapení je ale třeba uvést, že ani odůvodnění Ministerstva pro místní rozvoj nevyvrací důvodnost našich námitek týkajících se rozporu stavby s územním plánem a s cíli a úkoly územního plánování. Je potřeba říct, že tento plán je uprostřed stabilizovaného území sídliště Petřiny, které je zároveň z velké části památkově chráněné a je velkým urbanistickým zásahem, který z našeho názoru je silně v rozporu s podstatou definice stabilizovaného území. Přístup Ministerstva pro místní rozvoj lze shrnout tak, že postačí porovnat parametry navrhované stavby a staveb stávajících, aniž by se jakkoli zabývalo urbanistickou strukturou a záměrem umístění, jestli tato struktura vůbec umožňuje umístění další podobné stavby. To je například do prostředí stabilizovaného sídliště dát další dominantně bytový dům, který tam dřív vůbec nebyl a ani není plánován.

Tak s takovým přístupem, pokud by to bylo pouze slepě zkonstatováno, by bylo možné dále vsazovat do stávající urbanistické struktury sídliště další a další domy, až by bylo území v podstatě úplně zastavěno, což je však přesný opak toho, co stanovuje územní plán pro stabilizované území.

Aktuálně jen zrekapituluji, že územní plán má toto vedeno jako plochu SV, a ne jako bytovou a metropolitní plán, který je stále připravován a není už roky schválen v této lokalitě navrhuje maximální výšku čtyři patra pro nové budovy. Z těchto všech důvodů uvedených jak v našem odvolání, tak nestručně zrekapitulovaných, vás tedy nejen za bytové družstvo, ale i za další občany okolních domů žádám, aby bylo rozhodnutí úřadu městské části Praha 6, konkrétně odboru výstavby ze dne 19. 5. 2023 o povolení této stavby v celém jeho rozsahu, pokud možno, zrušeno. A aby v průběhu nového řízení odpovědné úřady zjišťovaly a následně také respektovaly zájem obyvatel okolí této stavby, a nejen zájem developera CPI.

Naším optimálním cílem je objem stavby snížit zhruba na jednu polovinu současného plánu a polyfunkci zvýšit zhruba 50 na 50, aby vystihovala opravdu význam slova polyfunkce ve svojí podstatě. A ještě je nutno dodat, že ta nadstandardní zástavba plánovaná zde působí dojmem snahy o doslova maximální vyvaření peněz pro zisk developera CPI na úkor snížení komfortu bydlení a kvality prostředí stávajících obyvatel Petřin, a to s víceméně pasivním přístupem Prahy 6, ať už zastupitelstva, nebo stavebního úřadu k této záležitosti.

Jestli mám ještě chvíli...?

Starosta pan Jakub Stárek: Teď vám právě skončil čas, tak já budu reagovat, abyste měl ještě minutu, ano? (Děkuji.) Děkuji. Tak já jsem se teď i díval na tu vaši předchozí interpelaci i moji odpověď tehdy v pozici místostarosty pro územní rozvoj, tak teď si dovoluji, nevím, jestli kolega Kožený k tomu má nějakou odpověď, ale já jen řeknu, že ten hlavní spor, který tam byl, který já jsem říkal, že bude muset rozhodnout právě hlavní město Praha na ÚZR, tak je o tom, jestli v tom stabilizovaném území je možno umístit takovouto

budovu, nebo ne, což státní správa, respektive odbor územního rozvoje hlavního města Prahy řekl, potvrdil, že je to možné.

Pochopil jsem, jak jsem viděl to odvolání, ale už si ho historicky nepamatuji dopodrobna, tak právě tady tato velká rozsáhlá stavební činnost a umisťování ve stabilizovaném území bylo předmětem toho odporu, nebo toho odvolání a zpochybnění stanoviska ÚZR, tak bylo prověřeno ministerstvem, které ve výsledku řeklo, tedy státní správa, nikterak se to nedotýká v tomto případě politické moci, kterou my můžeme jako samospráva vydávat, tak rozhodlo, že to fakticky možné je. Zase teď jen řeknu svoje stanovisko, dlouhodobě je spíše pozitivní, protože si myslím, že pokud se má někde stavět, tak spíš u metra ve chvíli, pokud tam bylo zavedeno. A pokud některé budovy neplní tu svoji funkci správně, tak to je třeba například ta Billa na Petřinách, byť ji znám tedy odmalička, protože jsem tam chodil do školy na Petřiny – jih, tedy do dnešní Věry Čáslavské, tak si myslím, že to je správně.

Ale to je nějaký můj politický názor, který jsme vyjádřili v nějakém našem stanovisku, ale i kdybychom se my proti tomu odvolali, tak bychom se odvolávali úplně stejně jako vy na zpochybnění právě té role toho stabilizovaného území, jestli je to možné, nebo ne. To je vlastně jediná cesta, kterou se tady toto testuje a za mě, já jsem fakticky rád, že jsem o tom nemusel rozhodovat, že o tom rozhodly orgány státněsprávní, které tuto záležitost prověřily. Já dám prostor ještě panu tajemníkovi, protože ten váš apel a ten petit závěrečný zazněl ryze vůči státní správě a to je, že byla žádost o zrušení stanoviska státněsprávního odboru, tedy odboru výstavby, tak to je úplně mimo moji kompetenci, takže poprosím pana tajemníka.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji, dobrý den. Velice stručně navážu na to, co bylo řečeno. Prošlo-li to standardním odvolacím řízením, tak nezbyvá než podat správní žalobu, pokud s tím odvolacím řízením nesouhlasíte, ale necháte-li tady tu svoji interpelaci včetně kontaktu, tak popíšu přesný proces a navedu vás, jak postupovat nebo jak je možné postupovat dále, protože státněsprávní rozhodnutí nemůže být ani předmětem jednání zdejšího zastupitelstva.

Pan ██████████: Mokrát děkuji. Jestli můžu tedy ještě?

Starosta pan Jakub Stárek: Máte minutu.

Pan ██████████: Košatá dvojotázka. Jednak se chci zeptat, co můžeme jakožto místní odpůrci té plánované stavby dělat, abychom změnili současné plány na výstavbu a pokud možno výrazně zredukovali jak plánovaný objem, tak výšku, a i polyfunkci nové stavby? Chci se konkrétně zeptat, jestli by odpovědné úředníky – včetně vás, kteří si myslím, že do toho stále můžete nějakým způsobem alespoň omezeně zasahovat – přesvědčili k aktivnímu přístupu v této věci, například nějaká petice, a pokud ano, tak kolik hlasů by bylo potřeba, aby vás to nějakým způsobem přesvědčilo k aktivnějšímu přístupu? Jestli 500, 700, nebo 1 000 podpisů by bylo dostatečných? Nebo jestli by byla potřeba nějaká jiná forma hromadného vyjádření nesouhlasu, případně jaká a s jakým množstvím podpisů nebo podporovatelů?

A druhou otázkou je, jestli jste si někdy v minulosti zjišťovali, ať už MČ Praha 6, stavební úřad, nebo někdo ze zastupitelstva, názory místních obyvatel z Petřin na plány takto objemné stavby namísto současné čtyřpatrové budovy Billy? A pokud ano, jakým způsobem, s jakými respondenty a jaké byly výsledky, případně kde jsou dostupné?

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, znovu na státní správu, předávám panu tajemníkovi.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Ano, my jsme se tady domlouvali, jakým způsobem, ale standardní správní řízení upravuje postup, kterým mohou i místní obyvatelé

vstupovat do toho řízení, to znamená, v momentě, kdy je otevřeno řízení, a jestli jsem dobře pochopil, tak jste se odvolávali do toho, tak to je právě ten proces, kterým může alespoň ta okolní veřejnost, která je dotčena tou stavbou, do toho zasáhnout.

Nicméně jak jsem řekl předtím, vaše snaha je rozporovat rozhodnutí státněsprávního orgánu, který prošel odvolacím řízením a to je možné maximálně správní žalobou, tak já se potom s vámi, až to tedy dokončíme, případně spojím, vyměníme si kontakty, abychom se mohli spojit a říct, jak postupovat dál.

Pan [REDACTED]: Dobrá, děkuji. A...

Starosta pan Jakub Stárek: Teď už bohužel ta možnost není. Takže případně písemně. Děkuji moc za vaše vystoupení.

Pan [REDACTED]: Také děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. A pojďme dál, je přihlášen emeritní zastupitel pan [REDACTED] a jako další se připraví pan [REDACTED].

Pan [REDACTED], emeritní zastupitel: Vážený pane starosto, dámy a pánové, přišel jsem vás informovat o tom, že revitalizovaná Brusnice ve svém korytě bohužel trvale ztrácí vodu. Je to příběh, který začal před mnoha lety, vyžádal si miliony z dotací Evropské unie, stály za ním takové osobnosti STAN jako paní RNDr. Jana Plamínková, radní hlavního města Prahy, se kterou jsem vedl řadu debat a upozorňoval jsem ji, že to je projekt, který bude mít těžké problémy. Ona tvrdila něco, co se nakonec nenaplnilo.

Příčinou toho, proč se revitalizoval potok, bylo to, že ten systém rybníků, zejména Kajetánka a další níže měly nedostatek vody. A zatrubněný potok Brusnice neposkytoval dostatečné množství vody, protože to potrubí bylo poškozeno. Místo obnovení potrubí došlo k obnovení potoka a řeknu vám, že týdný ta situace je taková, já to mám zadokumentováno, kdo mě zná, ví moc dobře, že věci fotím, a to pravidelně a cílevědomě s těmi problémy, které vznikají, že řekněme, že ještě na úrovni Meziškolské ulice nějaká voda vytéká do toho areálu školy, nicméně dále se vytrácí a v prostoru Kajetánky před kolejí už žádná voda není. Natož aby dotekla do rybníka.

Na začátku to fungovalo tak, že když jsem na to poukázal v interpelacích na městě a tady, tak byl donucen dodavatel těch prací investorem k tomu, aby na tom zapracoval a ty vady díla odstranil. Původně to řešil tak, že dokonce kdo to tam zná, viděl průběh, je to zadokumentováno, stáhl potok do umělohmotných trubek, které byly vedené na dně koryta. Skvělý potok. No a došlo k tomu, že tedy vady odstranil způsobem, kdy dal jakýsi bonus základní škole, že tam udělal brouzdaliště, kde se samozřejmě děcka brouzdat nemohou, protože by musel někdo dělat zkoušky vody. Což nikdo nedělá.

A tam ještě nějaká ta voda teče, ale tam dále už voda neteče. Já se zeptám, co s tím tedy budeme dělat, aby se náhodou nestalo, že se ta informace o dotaci, která byla do značné míry zmařena, neobjevila v Bruselu a nebyl z toho problém pro město? Nebo městská část samozřejmě má v tom vztah jen do té míry, že je to na jejím území a že v podstatě akceptovala v dobré víře to, že se tam zlepší životní prostředí u Patočkovy ulice, kde je samozřejmě katastrofické životní prostředí.

Tak já se ptám, co udělá městská část směrem k hlavnímu městu Praze, aby došlo konečně k nápravě? Když navíc vznikají tedy velká rizika, že ta voda, která se ztrácí, samozřejmě se pod korytem neztratí a můžou tam vznikat místa, kde ta voda vymílá díru. A známe všichni, co se může stát, viz příklady z Brna, a kdo ponese odpovědnost? Takže já bych si přál, aby potom příběhy, které jsem vám tady v krátkosti řekl, byla učiněna taková opatření, aby došlo skutečně k naplnění původního záměru a vás prosím, abyste se tam šli někdy, až budete mít chvíli volna a půjdete na procházku, abyste se šli podívat na stav toho

potoka, kde je to koryto v tuto chvíli povětšinou zarostlé rákosím. Bohužel na dalším... Můžu ještě? Už ne.

Starosta pan Jakub Stárek: Právě teď vám, jste dobře...

Pan [REDAKCE], emeritní zastupitel: Nechám si to na příště.

Starosta pan Jakub Stárek: Přesně tak. Úplně přesně jste trefil 5 minut. Myslím, že za radu se teď může k tomu vyjádřit pan radní Palacký.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za dotaz, děkuji za mikrofon. Já se vyjádřím velmi stručně, správcem toku je magistrát, tu revitalizaci v letech 2017–2018 prováděl magistrát, konkrétně odbor ochrany přírody, Ing. Karnecki, to znamená, my samozřejmě ve stručnosti s magistrátem připravíme podrobnější písemnou odpověď, já osobně si úplně nejsem jistý, jestli ty problémy jsou primárně stavebního rázu, nebo prostě problémy dané obecně výživností pramenu a postupujícím suchem ve městě, které možná s výjimkou letošního roku, ale v uplynulých letech bylo hodně velkým problémem. Nicméně jak říkám, písemnou odpověď dostanete, nicméně tato velice kratičká ústní odpověď je podnět pro vás, abyste případně položil doplňující otázku.

Pan [REDAKCE], emeritní zastupitel: Já bych, jestli mohu, poprosil, pane radní, abych dostal odpověď na to, zda byl naplněn v plném rozsahu účel, pro který byla tato stavba zřízena. Tj. evropské peníze byly použity k nějakému účelu, samozřejmě možná už to napravit ani nejde, ale někde se stala chyba a doposud v podstatě ten stav se řešil polovičatě. Kdo byl investor, vím, kdo to prováděl, byly to pražské Lesy. Tehdy byl ředitel pan [REDAKCE], můžu vám celý příběh odvyprávět, abychom se tady zdržovali.

Jen mě mrzí, že když tam dneska přijdu, tak to neplní ten pro mě původní záměr, to znamená doplňování potoka z těch vodních systémů, jaksi rybníků, to znamená Pivovarský malý, Markéty velký, Markéty, odkud vlastně ty zdroje pokračují dále do Kajetánky a do toho následujícího rybníka, který byl zřízen uměle v 60. letech, do Vincka. Takže prosím, abyste mi odpověděl, zda byl naplněn účel, který byl deklarován v požadavku na dotaci. Já vím, že to je město, nikoli Šestky, ale prosím, je to na našem území.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, děkuji moc, děkuji za vystoupení. Poprosím pana [REDAKCE] a připraví se paní [REDAKCE] jako poslední občanský příspěvek

Pan [REDAKCE]: Dobrý den, mé jméno je [REDAKCE], jsem tady opět za spolek Fišerka ohledně centra Baba, neboť mám doplňující otázky na svoji interpelaci, kterou jsem zde měl 29. 4. 2024. Předně bych chtěl poděkovat Ing. Koženému za odpověď na moji předchozí interpelaci, ve kteréžto odpovědi pan místostarosta uvádí, cituji: „Všichni vlastníci nemovitostí v daném území dospěli k ústní dohodě o hledání nového řešení pro toto území.“ V této souvislosti se tedy prosím ptám, kdy došlo k uzavření této dohody o hledání nového řešení pro toto území? Co je prosím přesně jejím obsahem? Kdo ji uzavírá za městskou část a za jednotlivé vlastníky? Popřípadě, je obsahem této dohody i to, že Praha 6 nechá investorem zastavět část svých pozemků tvořících veřejné prostranství?

Dále se obávám, že možná i v důsledku výpadku zvuku na minulém zastupitelstvu, což je zjevné i ze stenozáznamu, nebyly možná úplně přesně pochopeny všechny mé otázky, zejména ta, která se týkala tzv. zanedbanosti území, která byla vyložena pouze jako zanedbaná údržba. Myšleno to bylo tak, že i Praha 6 ve svém článku v časopise Šestka nazvaném Praha 6 se ujala koordinace dopravních staveb a staveb vybavenosti v prostoru Baba centrum z února letošního roku doslova uvádí: „Tato oblast si zachovala podobu 70. let minulého století a průběžně jen chátrala.“ Nebo v jiné části článku: „Obecně se jedná o dosti

neutěšenou část Baby.“ Tedy sama městská část přiznává jistou zanedbanost nebo dle vlastních slov zchátralost místa.

Abych tedy přešel dalšímu nedorozumění, formuluji svou otázku jinak. Žádám zdvořile o uvedení konkrétních a specifikovaných problematických bodů daného území, které tam Praha 6 vidí, uvedení důvodů, proč je Praha 6 za problematické považuje, sdělení, co za posledních 10 let Praha 6 udělala pro to, aby problematickými nebyly, uvedení způsobu řešení, které Praha 6 zvažovala a proč se teď rozhodla ze všech alternativ i pro alternativu případného zastavění veřejného prostoru. Prosil bych vždy uvést konkrétní důvody a zvažovaná negativa a pozitiva jednotlivých alternativ.

Další otázka, zvažuje Praha 6 tedy směnu, pronájem, výpůjčku, zástavbu pozemků veřejného prostoru v okolí Alberta, které je nejenom zelení, ale i místem, kde se lidé přirozeně scházejí? Při zadávání studie už to přece musela vědět. A vlastně bych se rád vrátil do jakéhosi bodu nula a chtěl bych apelovat na to, aby se skutečně zvažilo, zda se případné problémy tohoto místa mají řešit jeho zastavěním nebo zastavěním veřejného prostoru. Nastal v této věci, prosím, již i posun v uvažování Prahy 6?

A závěrem části adresované panu Ing. Koženému bych se chtěl zeptat, protože to zaznívá opakovaně ze strany zástupců Prahy 6 jako jeden z argumentů pro zvažovaný projekt v dané lokalitě, kolik žádostí o odkup pozemků v dané lokalitě bylo městské části ze strany vlastníků staveb v posledních 10 letech doručeno?

A úplně poslední dotaz je buď na pana starostu, nebo na pana Kužílka, záleží teď na tom, kdo se toho ujme, jen pokud Praha 6 i nadále uvažuje, že ono místo chce nějakým, a to v jakémkoli rozsahu a jakýmkoli způsobem přetvářet, kdy přesně, ve které fázi a jakým způsobem dojde, prosím, k zapojení veřejnosti? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkujeme moc, poprosím pana Koženého.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za interpelaci, těch dotazů je opravdu mnoho, na většinu z nich vám odpovíme písemně. Dnes tu ještě bude jeden bod, který se bude týkat přímo Baby, na konci, tam si myslím, že zazní asi i to, co jste se ptal teďka, ta participace by za mě, nebo za nás měla být tím dalším krokem. Ale to asi necháme na konec toho programu.

V té ústní dohodě, tam se nejedná o žádnou smlouvu. To prostě berte tak, že to byly rozhovory, které probíhaly, ale městská část je vždy nakloněna tomu řešit jakékoli území, ale než se k něčemu zaváže, tak to tady nejdříve musí projít schvalováním, a to se nestalo, já to v těch odpovědích opakuji pokaždé, městská část se nezavázala k ničemu a není vlastně toto její projekt. Ale více asi v tom posledním bodě. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jen k tomu dotazu, který byl na mě a na pana Kužílka, já si dovoluji za nás oba odpovědět. Jen odkážu znovu, je tady návrh od pana Martina Polácha, který je zařazen jako bod číslo 36, který tuto záležitost řeší, to znamená, my vám teď nemůžeme v interpelaci dopředu odpovědět, co bude výsledkem té debaty o dalším postupu a je potřeba buď počkat na něj, nebo případně na tu písemnou odpověď. Máte možnost, jestli chcete reagovat.

Pan [REDACTED]: Já jen děkuji. K tomu bodu, který je tady, jak jsem zjistil, zařazen na dnešní závěr zřejmě zastupitelstva bych chtěl jen uvést, že mi přijde dost tak jako překvapivé takhle na poslední chvíli dnes ráno ho tam zařadit bez možnosti jakékoli diskuse o tom s veřejností, ale uvidíme, co tam proběhne tedy. Takže děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Postupujeme v tomto případě podle jednacního řádu a jeden ze zastupitelů to navrhl tady na místě, není to návrh rady, jinak by to bylo v jiných časových formátech. Ale myslím, že v tomto případě i ten návrh usnesení podle mě reflektuje

tu debatu společně i s vámi, takže já bych nečekal, že by to bylo něco, co by mohlo způsobit nějaké intenzivní nepříjemnosti v tom, že bychom třeba schválili, že s tím souhlasíme nebo tak. to si myslím, že se nestane.

Poprosím paní [REDAKCE].

Paní [REDAKCE]: Dobrý den, vážené a milé zastupitelstvo, jednak jsem chtěla říct, že tady máte hroznou zimu a že byste mohli šetřit třeba a dát to na trošku vyšší teplotu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkujeme za ten tip.

Paní [REDAKCE]: Na posledním jednání komise územního rozvoje bylo veřejnosti slíbeno, že proběhne speciální jednání komise zaměřené pouze na vytvoření názoru na zastavovací studii Baba, kterou společně zadal odbor rozvoje a investic, tehdy OÚR, spolu se soukromým investorem. Dnes je navržený na zastupitelstvo bod, který rozhodnutí komise dost možná obejde a slíbené jednání vůbec neproběhne. Rada si tedy utvořila názor na základě návrhu jednoho z členů zmíněné komise. Přejde mi to nekoncepční a považuji to za přístup znevažující odborný názor komise i veškerou iniciativu veřejnosti, zejména ve chvíli, kdy se bod bude projednávat jako poslední a přijde tedy na řadu možná až po setmění. Veřejnost nezná návrh usnesení a nikdo neví, jestli se nebude hlasovat o pozměňovacích návrzích i přesto, že rada stále nemá na věc jednoznačný názor.

Zajímá mě tedy, na základě čeho bude zastupitelstvo a především rada městské části rozhodovat a jaké podklady k věci obdrželi všichni zastupitelé? Jsou již dnes známy některé limity a hodnoty, které bude zastupitelstvo chránit?

Chci dodat, že si cením, že ANO jako jediné z opozice to téma zkouší před prázdninami usadit názorem zastupitelstva, jen mě mrzí, že nebyl bod navržen na dřívější čas. Věřím a vnímám to jako pokus zastavit případná další jednání okolo pořízené zastavovací studie od architekta Fialy, kterou veřejnost jednoznačně odmítla. Ta by skutečně neměla být jakýmkoli podkladem pro další jednání, pokud neprojde pořádným zpětnovazebním šetřením s veřejností i dalšími stakeholdery. Zároveň bych chtěla poprosit, zda by mohla být v tuto chvíli uvažována i varianta velké rozvojové plány v území vůbec neuvažovat, respektive začít participovat plány v území od úplného počátku a jednoznačně jako podklad pro jednání s veřejností neopomenout výstupy z proběhlé participace revitalizace veřejných prostranství sídliště Baba od společnosti ARCHUM, která se na rozdíl od zastavovací studie skutečně definování veřejných prostranství i celkovému dopravnímu řešení lokality věnuje.

Pro případ, že bych se nezvládla dostavit na projednávání navrženého bodu, bych chtěla poprosit, aby nebyly opomenuty moje požadavky z posledního mého vystoupení zde, a to především vytvořit dopředu plán participačních aktivit ve spolupráci s odborným dodavatelem participace a informovat o celém procesu participace veřejnost dopředu. Líbilo by se mi, kdyby dnešní usnesení vedlo k tomu, že se stanem standardem, aby se plány zasahující do veřejných prostranství odborně participovaly s veřejností od samého počátku. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Teplotu se zamyslíme nad tím, že bychom ji upravili, zjistím, kolik je, mně je zatím docela příjemně, kdyby někteří zastupitelé chtěli, tak můžeme samozřejmě upravit, ale děkuji za tu zpětnou vazbu.

Co se týká toho, samozřejmě projednávat to budeme, předpokládám, teď jsem si našel, že stmívat se bude 21:16, tak já doufám, že se nám to povede dříve než v 21:16, pevně v to věřím a myslím, že ta ambice dnešní pro to taková je. Takže takto. S tím, že jak už jsem říkal na předchozí příspěvek, ten proces je standardní v této záležitosti, skutečně každý zastupitel může něco navrhnout, my jsme to takto jako rada skutečně neplánovali, s touto informací a tím návrhem jsme se seznamovali v průběhu ani ne řekl bych dokončeného usnesení, v průběhu myslím že včerejšího nebo předvčerejšího dne, takže informování o té záležitosti,

ani jsme nebyli dohodnuti jako koalice, opozice, jestli to projde, ale nakonec ten návrh tady získal velmi silnou podporu, teď myslím zařazení na program, velmi silnou podporu zastupitelstva. Jak jsem říkal, tak myslím, že v tomto ohledu řadu těch názorů, které říkáte, reflektují, kam se návrh usnesení pana Polácha, kam se to povede, v rámci jednání nevím, nedokážu říct. Vždy, když se něco předloží zastupitelstvu, tak jak to dopadne nakonec, není nikdy jisté, protože to skutečně záleží na vůli 23 zastupitelů, kteří se dohodnou o dalším postupu v té věci. Co se týká samostatného jednání komise, tak nevím, jestli na to chce odpovídat pan Kožený? Nebo případně další otázky.

Místostarosta pan Václav Kožený: Skutečně to bylo slíbeno, uvidíme, jak se to bude dnes vyvíjet, jestli to bude tím usnesením překonáno, nebo ne, ale myslím si, tak jak se vyjadřujete, tak vlastně to víceméně kopíruje i náš názor, pokud jde tedy o tu zastavovací studii centra Baba a už na komisi se o tom nakonec nehlasovalo, ale už tam zaznívaly obdobné návrhy, jako se objevují teď v tom usnesení. To znamená participace a případně architektonická soutěž. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli chcete, můžete reagovat.

Paní [REDAKCE]: Mě by tedy zajímalo, jestli už má rada nějaký názor, i když oficiálně žádné usnesení komise není? Veřejnost nemá teď oficiální záznam tohoto názoru, na webu není ze zápisu jasné, co je ten názor, tak tohle by mě zajímalo. A ještě jsem se chtěla zeptat na jednu věc, a ta mi vypadla, takže nevím.

Starosta pan Jakub Stárek: Případně potom v kuloárech, ale vlastně přestože komise může mít nějaký názor, tak tento názor komise nemusí být ve výsledku názor...

Paní [REDAKCE]: Ano, vy jste mi neodpověděli totiž, pardon, pane starosto, ale vy jste mi neodpověděli tedy, jaké podklady dostali zastupitelé, aby o té věci mohli teď tady rozhodovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak na to odpovím jako první, pak se vrátím ještě zpátky k té hierarchii komisí a názorů a kdo má jaký názor a jak se ten názor tvoří. Zastupitelé dostali jako podklad návrh usnesení, další podklady nedostali v tuto chvíli. Samozřejmě je tam také uvedeno, že případně vezmou na vědomí ústní důvodovou zprávu a samozřejmě spoustu věcí se objeví v té proběhlé diskusi, protože tady jsou lidé, kteří do toho procesu jsou dlouhodobě zapojeni, případně ho projednávali právě v poradních orgánech.

A když tedy řeknu, bez ohledu na to, jestli je to komise územního rozvoje, nebo jakákoli jiná komise, tak v takovém případě jsou to poradní orgány rady, ty radě radí, ale rada může mít úplně jiný názor, než má komise. Nezřídka, nebo ne nezřídka, ale stává se, že si rada dělá jiný názor, než je závěr komise. Například ve chvíli, kdy komise nepřijala žádný názor, to znamená, nepřijala žádné usnesení třeba ke sportovní identitě, tak si rada udělala jiný názor, to znamená pozitivní vůči tomu a následně potom zastupitelstvo hlasuje a zastupitelstvo si může také přinést jiný názor, než je názor rady městské části a v takovém případě... Teď se to dostalo na jednání zastupitelstva, a tedy pokud zastupitelstvo přijme nějakou tezi k tomu, nějaké usnesení, tak v takovém případě se to stane názorem zastupitelstva jako nejvyššího orgánu této obce. Takže v tomto ohledu jen doporučuji, rozumím, že to je v čase, který jsme neanancovali, říkám, vysvětlili jsme, jak to vzniklo, tak doporučuji to sledovat, případně potom předáme informaci. Tentokrát ten záznam je asi třikrát ukládán, takže určitě bude k dispozici a bude možné se na něj potom podívat. Děkuji moc.

Místostarosta pan Václav Kožený: Já to ještě doplním, jestli můžu. Ono není úplně pravda, že názor komise není znám, ta se k tomu sešla už dvakrát a zápisy jsou tam dva a

v tom předchozím zápise je spousta připomínek, které k tomu komise měla a ty jsme vlastně četli i na tom setkání s občany.

Starosta pan Jakub Stárek: K tomu jsem se ještě nedostal, to je ještě názor členů komise. A to není názor komise. Stejně jako může být názor členů zastupitelstva nebo členů rady, což nikterak neznamena, že to je názor rady, komise nebo zastupitelstva. Takže v tuto chvíli pojďme (Děkuji moc.) v tomto magickém procesu počkat, až ten názor zastupitelstva se vytvoří a teprve potom vám ho nasdílíme. Děkuji moc.

Paní [REDAKCE]: Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak, pojďme na interpelace zastupitelů, těch máme tentokrát magických 19 s tím, že jako první je přihlášen Petr Soukal, poté následují dvě interpelace Evy Tiché.

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Moje interpelace směřuje na pana radního Hrubeše a pojmenoval jsem ji Parkovací dům Na Dědině a režim jeho provozování II. Já jsem měl obdobné téma interpelace už na dubnovém jednání zastupitelstva a odpověď, kterou jsem tehdy dostal jak ústně, tak potom i písemně, vnímám tedy subjektivně jako takovou dost obecnou a dost nekonkrétní. V té odpovědi od pana radního bylo sděleno, že Praha 6 počítá s tím, že parkovací dům bude mít Praha 6 ve své správě, nicméně zároveň bylo panem radním zmiňováno jeho osobní zaskočení nebo překvapení, cituji z té odpovědi na moji interpelaci: „Z náznaku informace z jednání s panem Hankovcem o nesvěření parkovacího domu Na Dědině do správy městské části Praha 6.“ A v té odpovědi bylo zároveň komunikováno, že je naplánováno další jednání mezi zástupci Prahy 6 a panem náměstkem Hřibem a moje otázky tedy jsou, zaprvé: Jak dopadlo jednání s panem náměstkem Hřibem? A zadruhé: Kolik parkovacích míst v režimu modré zóny budou moci občané Dědiny v parkovacím domě využívat? Respektive kolik parkovacích míst v režimu modré zóny je pro Prahu 6 ve hře? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Nevím, jestli chce odpovídat ústně pan radní? Dávám mu slovo. Pane radní, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Děkuji, dobrý den, děkuji Petře za interpelaci, protože je věcná a věcné interpelace mám nejraději. Je to věc, která je pořád ve vývoji, poslední schůzka proběhla u pana náměstka Zdeňka Hřiba 18. června, to znamená minulý týden, a zatím jsem o této věci neinformoval ani v podcastu Dopravní 6, kde říkám úplně všechno a bude to teprve v díle, který vyjde. Takže tady bude taková premiéra.

To jednání u pana náměstka Zdeňka Hřiba bylo právě na základě toho předchozího jednání s panem Hankovcem a s TSK, jak byli tady u nás na radnici. Toho jednání minulý týden jsem se účastnil i s Petrem Prokopem ohledně i majetku, protože v minulosti dlouhodobě Praha 6 chtěla, aby ten parkovací dům byl provozován společností SNEO, abychom měli kontrolu nad provozem i nad cenotvorbou.

Na schůzce, kde byli i zástupci TSK, padlo poměrně jasně z úst pana náměstka Hřiba, že chce, aby dům provozovala společnost TSK, podobně jako parkování na Letné nebo parkování v parkovacím domě v Nových Butovicích. Opakovali jsme, že bychom chtěli, abychom to provozovali jako SNEO, ale vnímáme, že zkrátka v tomto má magistrát jasno a nedojde tam asi už ke změně názoru.

Co se týče ceny, tak představa pana náměstka TSK byla, aby parkování v parkovacím domě bylo 2 200 Kč za měsíc, stejně jako je to v parkovacím domě na Nových Butovicích. Zkrátka aby to byla nějaká komerční cena, kterou má TSK všude jednotně. Tady jsem se ohradil, že tento parkovací dům ale není něco nového, nějaké nové parkování, ale že je to

náhrada zrušeného parkování za tramvajovou trať a to znamená, že ta cena má být jiná. Má být tomu odlišná, protože bez toho, aniž by se postavil parkovací dům, tak si myslím, že ta tramvaj by na Dědinu dodnes nejezdila a byl to zásadní ústupek, jak mít tramvajovou trať a zároveň aby ji lidé Na Dědině přijali. Proto jsme s Petrem Prokopem žádali, aby tu cenotvorbu ještě jednou promysleli a aby ta cena byla rozhodně nižší a nebyla 2 200 Kč. Zatím není daná, čekáme, jaký bude další návrh od pana náměstka Hřiba. O tom vás pak budu samozřejmě informovat. Zároveň jsem zmiňoval tu prioritu, která tam prostě musí za nás určitě být, to znamená, aby v té první vlně byli prioritně osloveni obyvatelé ulic U Valu, Ciolkovského a Vlastina, to znamená těch ulic, kde jsou ty panelové věžáky a je tam největší nedostatek parkovacích míst. A tady jsme také sehráli teprve nějakou informační roli, protože z týmu magistrátu bylo zřejmé, že přece je jedno, kdo tam bude z Ruzyně parkovat, stačí, že to budou lidé z Ruzyně a musel jsem vysvětlovat, že je velký rozdíl, jestli v tom parkovacím domě budou parkovat lidé z ulice Navigátorů, která je na severní straně Dědiny, anebo jestli tam budou právě parkovat obyvatelé z ulic Ciolkovského a U Valu, kde je kritický nedostatek parkovacích míst. Myslím, že toto se podařilo vysvětlit a že město na toto přistoupí, aby se v té první vlně opravdu mohli o ta parkovací místa přihlásit právě lidé z těchto tří ulic.

Co se týče modré zóny, tam je zklamání, protože to vypadá, že žádná modrá zóna v parkovacím domě nebude a TSK ho chce celý provozovat čistě v tom pronájmu. Ač pamatuji si, že v původním plánu bylo, že jedno patro má být v zóně, ať už modré, nebo smíšené. Teď je to všechno v roli magistrátu, v roli TSK a já samozřejmě budu dál dělat všechno pro to a přimlouvat se, aby ty podmínky byly pro obyvatele Dědiny co nejlepší, to znamená, ať už je to cena, nebo ať už je to priorita v tomto směru.

Jinak jsem z toho samozřejmě nešťastný a mrzutý, protože zkrátka ten původní cíl byl, aby to spravovala společnost SNEO a nemuseli jsme se nyní dohadovat s magistrátem na ceně a na podmínkách, ale abychom ty podmínky pro naše obyvatele tady mohli vytvořit my. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji moc, poprosím tedy dalšího vystupujícího a to je Eva Tichá, Sedlec – setkání s občany, interpelovaný jsem já a následně potom znovu Eva Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, vážené zastupitelstvo, vážení občané, vás se chci, pane starosto, zeptat, to setkání s občany k rozvoji Sedlce, proč až po 4 letech? Tenkrát v roce 2020 jste vy spolu s radním magistrátu Hlaváčkem občanům slíbili komplexní dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na 15 let. Aby se ukázalo, jaká zástavba v tom Sedlci je možná vzhledem k dopravním zácpám každodenním na Podbabské, Kamýcké a Jugoslávských partyzánů, které tam trvají již několik let. Studie dodnes neexistuje a ta dopravní studie, kterou vypracoval IPR zahrnuje jen dopravu Nového Sedlce, to víte, nikoli Sedlce a celé spádové oblasti. A potvrdila to také komise pro dopravu a bezpečnost Prahy 6. Přesto vy jste na magistrátu usilovně intervenoval, aby byla co nejdříve schválena první ze tří změn územního plánu, teď je ta změna schválena a teprve se scházíte po 4 letech s občany. Ta změna se týká mrazíren, vbrzku budou zbourány a na jejich místě developerská společnost Finep postaví téměř 500 bytů pro více než 1 000 obyvatel. Není bez zajímavosti, že ve Finepu působí bývalý vedoucí odboru správy majetku Prahy 6 [REDACTED], který je ředitelem akvizice v této akciové společnosti. Byty jsou fajn, my Piráti chceme byty pro občany, občané je potřebují, ale k tomu je nutné řešit dlouhodobé dopravní problémy a každodenní dopravní zácpy v této oblasti.

Osobně jste loni na jednání komise územního rozvoje podmiňoval nové bydlení v Sedlci tramvají do Suchdola či alespoň do Sedlce. Současně se stavbou bytů totiž musí být řešena ta infrastruktura a tramvaj do Suchdola, to víte ještě lépe než já, bude nejdříve za 10 až 15 let. Tak já tedy nevím, komu tím pomáháte, občanům, nebo developerům? Bohužel setkání v Sedlci jsem se nemohla účastnit, konalo se přesně v době jednání kontrolního

výboru. Občané mě ale informovali o setkání, kde měli úseky jednotlivých radních samostatné stolky a to jim umožňovalo odkázat se na jiného radního a vyhnout se odpovědi. Je to velmi zajímavý osobní přístup. Občané v tom viděli pouze účelový přístup, jak neodpovědět na nic. Někteří byli několikrát arogantně napomínáni radním pro dopravu Hrubešem, aby mu neskákali do řeči a že již na otázku odpověděl. Takže asi tak.

Prosím, můžete, ano, další obrázek, dovolím si vám zde interpretovat některá, teď je to tedy na pana radního Hrubeše, některá vyjádření občanů. „Vzhledem ke komplexnosti problematiky a návaznosti na městskou část Suchdol a Středočeský kraj byly odpovědi na tom setkání naprosto neúplné. Teprve teď vedení radnice přemýšlí o jednání, zatímco je o to žádáme 20 let.“ Hovořím slovy nebo vyjádřením občanů. Připustili jste, že tramvajová trať bude zrealizována až kolem roku 2040. Výstavba v Novém Sedlci je prý podmíněna dobudováním tramvajové trati, což ve Starém Sedlci není. Jako prioritu řeší dopravu pro nový Sedlec, vůbec nezohledňuje stávající problémy a víte, že studie je jen pro část území, nikoli ta komplexní spádová, jak neustále dokola opakujeme. Výstavba ve Starém Sedlci, prosím obrázek 4, je odvozována od hmoty průmyslové stavby mrazíren. To je naprosto nesmyslné a protiprávní. Sedlec je původní historická obec a zástavba zde má mít vesnický a příměstský charakter, má respektovat stávající urbánní strukturu. Jak je vůbec možné podle průmyslové výroby navrhovat bytovou zástavbu? Z komunikace radního pro dopravu Praha 6 pana Hrubeše, arogantně odpovídal, to říkají občané, arogantně odpovídal, že občané musejí být rádi, že v místě mrazíren je bytová výstavba, a nikoli například sklady Rohlíku. Že je dobré, že občané bydlí v Praze, a nikoli ve Středočeském kraji. Vůbec nepřipustil, že by mělo být jednáno se Středočeským krajem na vyšší úrovni. Radní Hrubeš sliboval, že posílí MHD, a to i přes opakované četné námitky občanů, že MHD už nemá ve špičce kapacitu. Dopravní studii označil za správně zpracovanou na základě správných podkladů.

Já tedy předpokládám, prosím poslední obrázek, já tedy předpokládám, pane radní Hrubeši, že jste při představování světelných závor, kterými chcete řešit dopravu ve směru do Suchdola a Roztok, že jste občanům zdůraznil, že je to váš skvělý nápad člena ODS a ponese za to odpovědnost. Občané Sedlce spolu se mnou vám již řekli, že je nutné léčit především příčinu, nikoli se bezhlavě vrhat na symptomy. Tedy řešit ve spolupráci se Středočeským krajem a okolními městy a obcemi vyváženou urbánní strukturu spádové oblasti, nikoli řešit nesmyslné závory. Řekla bych vám: poraďte se s občany. Jsou zde skutečně odborníci, ale nevím, zda je to ještě možné po vašem vystupování na setkání v Sedlci.

Ještě bych ráda slyšela, kdo ponese odpovědnost za zhoršenou dostupnost integrovaného záchranného systému, který potřebuje 3 metry k životu, jak je nám známo. Je důležité, aby tato skutečnost byla zdokumentována. Jste radní, tak je logické, že je nutné za to nést odpovědnost. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, já si dovolím nejdřív zodpovědět ty otázky, které šly ke mně. Myslím, že tam jsou nějaká nedorozumění. Zaprvé setkání s místními, před tím naším setkáním proběhlo relativně nedávno, teď myslím nedávno z pohledu těch dějů, které běží, my jsme se setkali s institutem plánování rozvoje s hlavním městem a byla připravena participace, já jsem na ní nebyl, naopak na ní jste byla účastna vy a proběhlo participační setkání a vyhodnocení tohoto, které organizoval institut plánování rozvoje, takže toho, že by nebyla samospráva, která pořizuje tu změnu, nebo státní správa, která pořizuje tu změnu skrze ten orgán, to je to hlavní město v kontaktu s místními, to bych vyloučil.

Nevím, od čeho odvozujete po 4 letech, my v rámci, bavíme se o cyklu setkávání s místními, který jsem zavedl nově v tomto formátu, tak jsme vlastně vybrali postupně jednotlivé lokality s tím, že objíždíme celou Prahu 6 postupně, což se nám už v tuto chvíli povedlo a teď začínáme nový cyklus s tím, že to setkání, vy tam popisujete ty stolky atd., tak je vždy úplně stejné, funguje skutečně tak, že každý člen rady nebo každý gesční zastupitel, který má případně nějakou kompetenci, jako třeba pověřenci, tak jsou představeni a potom se

individuálně baví s těmi jednotlivými lidmi. Neprobíhá to jako třeba zastupitelstvo, že by vždy jeden měl mikrofon a ostatní poslouchali, tady touto formou, ale probíhá to vlastně debatami u jednotlivých stolků s tím, že tam mají možnost si vyřešit otázku v oblasti životního prostředí, územního rozvoje, dopravy nebo případně ty věci, které nikam nespádají, tak jdou za mnou nebo za některými našimi kolegy v oblasti školství, majetku atd.

To znamená, je to vlastně velmi inkluzivní věc, my jedeme do místa, kde ti lidé bydlí, tak aby nemuseli chodit na radnici, aby nemuseli chodit na zastupitelstvo, na které jsem je tam samozřejmě i pozval, na interpelace, tak se zúčastní tam bezbariérově a mají možnost si vyřešit věci. V tuto chvíli ne všichni řeší ty věci typu zástavba nebo doprava, ale řeší otázku toho, že například městská zeleň se jim opírá o fasádu, že je potřeba s tím něco udělat, tak všechny tyto věci, jak ty velké, tak ty malé, s nimi na tom jednání řešíte. Takže to bylo taky asi nějaké nepochopení vzájemné ohledně toho formátu.

A poslední věc, já jsem skutečně velmi intenzivně intervenoval u této změny, ale myslím, že jsme se úplně nepochopili, já jsem vlastně asi na, a teď říkám, jestli jsem to vůbec udělal já, jestli jsem to mohl udělat, ale asi ano, že jsem asi na rok a půl nebo na dva zablokoval tu změnu územního plánu, protože jsme si ve společném usnesení zastupitelstva schválili, že ty změny by měly být v orgánech hlavního města Prahy projednávány najednou, takže já jsem vlastně poprosil pana radního Hlaváčka jako pověřeného zastupitele, aby to nepředkládal, aby se to nedávalo a mluvil jsem o tom s panem zastupitelem Pekem, předtím s panem zastupitelem Zemanem, aby se ta věc neprojednávala na, přestože už byla doprojednána, vlastně ten Finep, na výboru pro územní rozvoj a čekali jsme do té doby, než doběhnou Stavomontáže, protože jsme tady měli usnesení, že ty dvě věci by se měly projednávat v orgánech najednou.

Takže v tuto chvíli, jestli jsem v něčem intervenoval, tak zcela jistě ano, ale úplně opačně, než vy tady naznačujete. Vůbec nevím, kde se ty informace tohoto typu berou. Naopak jsem na tom jednání, uvidíte to ve stenozáznamu, děkoval za to, že to bylo pozdrženo do té doby, aby v jednom jednání, aby to nebylo salámovou metodou, se projednala jak změna územního plánu Elty (?) Stavomontáže, a ještě myslím tam je jeden nějaký menší, fyzická osoba, a vedle toho Sofil, Finep. Takže takhle se to stalo, v současné době ty Stavomontáže s Elty čekají z důvodu toho, že nebyli ochotni sepsat kontribuční smlouvu, kterou my tady máme jako zastupitelstvo podmínku pro další postup a hlavní město v tomto s pozitivním usnesením výboru čeká na zprávu od nás, než řekneme, že je uzavřena smlouva kontribuční, což si myslím, že se děje, ještě jsme ji podle mě v radě neměli, ale myslím, že tady tento okamžik se blíží.

K těm dopravním věcem poprosím o odpověď pana radního. (Zastupitelka paní Eva Tichá hovoří mimo mikrofon, není rozumět.) Tak potom případně dostanete 2 minuty na odpověď.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Dobře.

Starosta pan Jakub Stárek: Protože vy jste spojila 2 interpelace dohromady, jsem pochopil.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ano, ano, já jsem dala každou zvlášť. Já bych jen chtěla říct, pane starosto, že co se týká toho IPRu, tak to proběhlo velice zvláště, vyhodnocení nebo nějaký dopad právě na tuto akci, na ten Sedlec, to vůbec nemělo. A vy jako starosta jste přece mohl prosadit, aby se skutečně všechny tři změny projednaly společně, tam vůbec neměly být tři změny, tam měla být jedna, nebo tři prostě spojené dohromady, ale k tomu by právě musela být komplexní dopravní studie celé spádové oblasti. Jenomže tomu jste se tímto vyhnuli, protože teď tam je vlastně dopravní studie jen pro Nový Sedlec a Starý Sedlec nikoho nezajímá. Takže to k tomu.

A já jsem vám tady jasně při té interpelaci říkala, že to je informace od občanů, jak oni vnímali ty vaše stolky a ten váš způsob komunikace. Že tedy se spíš vyhýbáte odpovědím, které jsou úplné. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, jen v tuto chvíli je z našeho jednacího řádu zvyklost, že ten, kdo interpeluje, tak je ten, kdo odpovídá. Já jsem se ztratil v tom, co byly názory občanů a co bylo vlastně vaše stanovisko v té dané záležitosti, protože se to prolínalo. Vy jste říkala, že vy požadujete dlouhodobě nějakou studii, to jsem pochopil jako váš názor a nevěděl jsem, kde to přechází z té jedné části na druhou, takže omlouvám se, to jsem nepochopil a poprosím k té dopravní části, k té interpelaci k dopravě, tak poprosím pana radního.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Děkuji, dobrý den, já si z té interpelace odnáším, že jsem byl arogantní v Sedlci. Mě mrzí, paní zastupitelko, že jste se vlastně nikdy nezúčastnila žádného setkání Bavíme se o... Chápu, že tady se vám to krylo s kontrolním výborem, jak jste říkala, ale mohla jste se někdy zastavit i třeba na jiném setkání Bavíme se o... Kdybyste tam byla, tak byste zjistila, že pravidelně z těch setkání odcházím jako poslední. Že se tam s občany bavím i poté, co se seberou všechny stolky, všichni radní už zodpověděli všechny dotazy, sbalil se i realizační tým, a my tam dál řešíme věci týkající se dopravy. Popravdě, kdybych se k těm lidem choval arogantně, tak tam s nimi nejsem v uvozovkách „přes čas“ a neřešíme ty věci dál.

Na to, že se jednalo o Sedlec, který vy řešíte pravidelně a je to taková vaše srdcová záležitost, tak bych čekal, že tam přijдете o to víc. Na tom setkání jsme řešili dopravu, tak jak říkáte, a je pravda, že jsme zmiňovali i to, že kdyby ten průmyslový areál fungoval na plné obrátky, tak by tam bylo takové dopravy, že by to mohlo být horší než obytné domy. To je zkrátka pravda a to nepopírám.

Stejně tak že jsme tam mluvili o bus pružích, které řešíme s vaším stranickým kolegou panem náměstkem primátora pro dopravu Zdeňkem Hřibem. To jsem vám říkal už při minulé interpelaci, možná jste nedávala pozor nebo zapoměla, ale tato věc je v kompetenci hlavního města Prahy a magistrát ji dělá na základě žádosti Prahy 6 v koordinaci s TSK, dávejte pozor, prosím, protože abyste si to zapamatovala. To znamená, ty bus pruhy bychom my jako městská část tam nedokázali udělat. Dokážeme je tam udělat jedině ve spolupráci s magistrátem a jak už jsem chválil minule pana náměstka Hřiba, tak v této věci se mi s ním dobře spolupracuje a ty kroky tady jsou. Právě proto, abychom podpořili cestování MHD.

Říkáte, že nejde posílit městská hromadná doprava na místě. To není pravda, lze. I toto jsem zmiňoval na místě opakovaně místním. Když se podíváme na železnici, na železnici tam jsou kapacity, aby tam jezdily kapacitnější vlaky, aby tam jezdily vícevozové, případně podlažní vlaky a je to nutnost, protože samozřejmě těch lidí bude do Prahy dojíždět víc a víc, a i proto Středočeský kraj-Praha na tom pracují a nakupují nové železniční jednotky. Právě třeba jednotky RegioPanter, v novém vlaku Pražské integrované dopravy se testují jako první na lince S4. Když jsme tam měli právě to jednání, Bavíme se o Sedlci, tak jsme dokonce už viděli jednotky RegioPanter, jak už jezdí ve dvojici. To znamená, že je tam daleko větší kapacita než dřív.

Další možná kapacita je posílení autobusové dopravy na těch linkách. Ať už ze Suchdola, nebo ze Sedlce. Budu rád, když mě v tom podpoříte u pana náměstka Hřiba, aby se posílila tato doprava, protože to je v moci magistrátu a je to financováno magistrátem a vlastně vznikla tam zajímavá myšlenka, že by bylo fajn, kdyby některý autobus začínal přímo v Sedlci, protože místní si právě stěžují na to, že jak se rozrůstají obce za Prahou, Roztoky a další, tak ty autobusy přijíždějí do Sedlce už dost plné a místní mají problém se do těch autobusů vejít. To znamená, ideální by bylo, kdyby jezdily ještě nějaké vložené spoje, které by začínaly v Sedlci a zajistily tak kapacitu pro místní. Já o toto budu žádat pana náměstka Zdeňka Hřiba a budu rád, když se k této žádosti připojíte.

Co se týče dopravy dál, tak je tam ten Pražský okruh, tam začínám být nervózní, protože vaše stranická kolegyně paní Lněničková o něm začíná pochybovat a moc ho nepodporuje, doufám, že pan náměstek pro dopravu má názor jiný.

A poslední dotaz byl integrovaný záchranný systém. Ten projede ještě lépe, protože ten smí jezdit těmi bus pruhy, to znamená, integrovaný záchranný systém bude moct jezdit po Roztocké a Podbabské ještě lépe, protože až bude bus pruh platit nonstop, tak to bude samozřejmě i v tomto ohledu bezpečnější pro záchranné složky. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za vaši odpověď, já budu jen krátce reagovat. Vy jste asi nedával pozor nebo nevím, co se vám dělo, ale já jsem zde interpretovala názory občanů z toho setkání v Sedlci. Osobně jsem se účastnila již několika setkání, a to hned prvního u NTK a dalšího na Hradčanské. Tohoto setkání jsem se bohužel nemohla účastnit, jelikož jsem tu hodinu a týž den měla Kontrolní výbor, což je pro mě povinnost se účastnit takového výboru. Takže jistě chápete, že jsou nějaké priority, vy spíš, pane radní, dávejte pozor, a nebuďte arogantní, skutečně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Samozřejmě já tomu rozumím, že je to o prioritách. My jsme stanovovali ty termíny Bavíme se o... ještě na konci, nebo možná dokonce i v září. Minimálně od ledna visí na všech zastávkách, je to zveřejněno, kdy ty jednotlivé věci budou, bohužel se ta koordinace ne vždy povede. Já doufám, že se brzo uvidíme na nějakém setkání Bavíme se o... společně. Tak abychom vás přesvědčili o kvalitě toho, teď nemyslím těch třeba řečníků nebo těch tazatelů, ale o té kvalitě toho režimu a té produkce, jak vlastně celá ta záležitost probíhá.

Tak, máme tady další interpelaci, je to Tomáš Mandlík, jsou to 2 interpelace, jedna na sídliště Dědina – dopravní značení na pana Hrubeše a následně potom naváže interpelací na mě, Festival ambasád.

Ještě mě požádal pan Chabr, že prodlužuje svoji omluvu do 18. hodiny. Máte slovo.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: (Mluví mimo mikrofon, není rozumět.) Už dobré. Máme tramvajovou trať, která je za mě tedy naprosto super a určitě zlepšila kvalitu bydlení Na Dědině, ale některé věci tam asi šlo dořešit trošku lépe. Já bych poprosil, ano, ten první obrázek. To je jen pro kontext. Před několika lety, tam, kde jsou ty žluté čáry, to jsou ulice Vlastina, Ciolkovského a U Valu, byly zrušeny přechody, protože se tam udělala taková ta zóna s třicítkou a zůstal jen ten přechod, který je v tom červeném kroužku. Poprosím o další obrázek. Takhle vlastně ten jediný přechod, co tam zůstal, tak takhle vypadá. A poprosím, abyste si ho zkusili zapamatovat, protože se k němu ještě vrátím.

Poprosím další obrázek. Výstavbou tramvajové trati Dědina vznikly dvě zastávky tramvaje, jedna na úrovni nákupního centra Delta a sídliště Na Dědině, a prosím další obrázek, a druhá na úrovni odbočky do Ciolkovského, která se tedy jmenuje Ciolkovská. Tady jsem chtěl znovu obnovit právě původní přechod, to je tam v místech té červené šipky, protože prostě ti lidé, kteří vystoupí, tak tudy chodí nejvíc. Ten křížek znázorňuje místní vietnamskou večerku, kam ti lidé logicky chodí. Akorát k mému úžasu jsem vlastně zjistil, a to je ta modrá šipka, možná je to fialová, nevím, tak tam vlastně vůbec není místo pro přecházení. Což mě tedy překvapilo, prosím další obrázek, protože ten cestující, když vystoupí, tak opticky si myslím, že mu to jako říká, že tudy by měl jít. Laicky mě to nabádá k tomu, že tady bych měl jít. Také se tam často stává, že když vystoupí z té tramvaje hodně lidí, tak tam stojí a tak jako čekají, že je ta projíždějící auta pustí.

Prosím další obrázek. Tady je to znova, protože z mého pohledu to je nějaké typizované místo. Je pravda, že tam není zebra, a nejsou tam ani takové ty čárky na to místo přecházení, co známe z Petřín. Ale prostě myslím si, že pro toho chodce to je takové zmatečné. A ještě ten paradox je, že vlastně tam by se ani přecházet nemělo, protože přechod

nejbližší je méně než 50 metrů. Tak ale proč tam zase takovéto pro mě typizované místo na přecházení je?

Prosím další obrázek. Stavbou v té tramvajové trati vznikly mezi zmiňovanými zastávkami i 2 přechody pro chodce. Jeden je na úrovni domu na 848 a ta zebra mezi těmi žlutými čarami, to byl ten původní přechod, který byl začerněn, ale za těch pár let, a přiznám se, nepamatuji se kolik, už je zase bílý. Chodec tedy vlastně jde po tom přechodu, jak my říkáme od zdi od vojáků, který je krásný, nový, přejde a vidí před sebou prostě zase subjektivně další zebra, prosím další obrázek, a takhle to ten chodec vidí. Prosím další obrázek, tady jen tedy důkaz, že to není značený přechod.

Prosím další obrázek. A když jsme u těch přechodů, tak vlastně jeden z těch dvou přechodů vypadá takto, prosím další obrázek, a druhý takto. Jsou třeba 50, 60 metrů od sebe a není tam to červené, co bylo předtím. Tak jestli to je nějaký nedodělek, nebo jestli to má nějakou myšlenku? Přiznám se, že tedy nevím. Tak já bych poprosil za chodce a řidiče Na Dědině, jestli by se tím mohl někdo zajímat a jestli by nám mohlo dojít k nějakému vysvětlení. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, poprosím pana radního o odpověď.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den, já bych jen poprosil režii, aby nám projela ty obrázky zase postupně, abychom o tom mohli hovořit. Co se týče parkování Na Dědině a tramvajové trati, tak s tramvajovou tratí Na Dědině se rekonstruovala pouze ulice Vlastina, nikoli ta bezejmenná komunikace, která je potom podél těch panelových domů, a to samé nikoli ulice Ciolkovského. Proto část vypadá, že je nová, část nová není.

Co se týče tohoto obrázku a těch dalších míst pro přecházení a přechodů pro chodce, tak je pravda, že v rámci zóny 30 se zkrátka přechody pro chodce rušily. Některý zůstal, některý nezůstal, jak víte, tak jsme se o tom společně bavili, že s ohledem na parkování Na Dědině a celé té svízelné situaci je zapotřebí tam do budoucna ošetřit ta místa pro chodce, kdy to parkování je tam velmi divoké. Raději si nebudeme říkat, jak se tam někdy večer parkuje, abychom to nemuseli úplně řešit, ale po výstavbě parkovacího domu, kdy ten tlak opadne, tak je zapotřebí tam zkrátka i ta místa, kde jsou snížené obruby a kde se dá logicky přecházet, tak je zapotřebí je osloupkovat, aby auta neparkovala na chodníku a ty pěší vazby tam byly co nejlepší.

Co se týče toho zvýraznění červeného, že někde je, někde není, já se na to podívám s odborem dopravy, ale samozřejmě ta stavba ještě není celá zkolaudovaná, je možné, že na něco se stále ještě zapomělo, takže alespoň zaurgujeme, proč to někde bylo, někde to nebylo, protože to dopravní značení dělali vlastně postupně a po etapách. Zároveň tady na jednom je přechod pro chodce, na jednom není.

Můžeme jít na ty tramvajové zastávky. Tohle nám stačí. Tady není zobrazeno, vždy na té tramvajové zastávce je na jedné straně přechod pro chodce a na druhé straně je tzv. bezbariérové místo umožňující přecházení. Předpokládám, že tady není vyznačeno místo pro přecházení z toho důvodu, že ve směru z centra je tam oblouk, to znamená, nejsou tam rozhledové podmínky na to, aby se tam mohl vyznačit jak přechod pro chodce, tak místo pro přecházení, jako je třeba na ulici Štřešovické, kde je to vlastně rovné. Tady je pro motoristu takové esíčko a myslím si, že to je hlavní důvod, proč tam není místo pro přecházení, ani tam nejsou k tomu ty naváděcí prvky. Ta vzdálenost mezi přechody, myslím si, že to bude hraničních nějakých těch 50 metrů, protože do té zastávky se vejde tramvaj a autobus, tramvaj nějakých 32 metrů, autobus nějakých 12 metrů, nějaká mezera mezi tím, takže jsme tak nějak kolem 45, 50 metrů. Je to na hraně, ale myslím si, že tam na konci toho ostrůvku by se dalo legálně přecházet. Můžeme dál. Ještě dál. Tak, a tohle je fotka z toho stejného místa, tady není tedy vidět ta zákruta tam.

Jen jestli mě ještě doplníte, Tomáši, jestli jsem vám něco nezodpověděl z těch snímků?

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Asi všechno. Mně to jen trošku připomíná to, co se děje léta tady na Vítězném náměstí, že lidé chodí prostě vyšlapanými cestičkami. Já, tak možná udělám trošku žert, nejezdím tramvají tak často, a když s ní jedu, tak mě prostě tohle, co jste o tom mluvil, už nevím, jak jste to pojmenoval, mě to prostě svádí k tomu, abych tam šel.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Ano, ale to je vlastně úplně v pořádku. Popravdě pak je druhá varianta dát tam zábradlí, aby se tam nedalo ani na té druhé straně přecházet, to znamená, že bychom tam znemožnili to přecházení, lidé by to zábradlí nějak obcházeli, což asi také není dneska cesta, když se to zábradlí spíš z toho města odstraňuje. To znamená, je tam vlastně možnost bezbariérově přejít tu vozovku, aniž by to místo bylo vyznačené jakýmkoli značením. To znamená, chodec si musí dávat pozor. Je to něco podobného, jako je to i u tramvajové zastávky Vlastina. A to místo bohužel nejde doznačit žádnou z těchto věcí, protože to není normově k tomu ideální.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Jestli na to jsou normy, že to nejde tam, ty čárky, jako jsou ve Střešovické, to беру. Já bych je tedy ještě, jestli mohu poprosit tento obrázek...

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, ta diskuse opravdu nemůže takhle probíhat.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Ano. Tak já jen ukončím, my se na to všechno podíváme a my vám odpovíme, jestli tam jsou ještě nějaké další nedodělky, abychom je dodělali a případně si ještě můžeme tady říct další věci. Děkuji.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: OK.

Starosta pan Jakub Stárek: Super, děkuji moc. Prosím druhou interpelaci, Festival ambasad.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: A druhá interpelace je Festival ambasad, což je za mě tedy naprosto skvělá akce a za mě subjektivně jedna ze dvou, spolu s Během pro Paměť národa, naprosto nejlepších akcí na Praze 6, ale chtěl bych se zeptat vlastně na to zákulisí, na ta střeva té akce. Kdo zve ty ambasády? Jestli je zve radnice, pan starosta, nebo pan Šťastný jako pořadatel? Potom by mě zajímalo, jestli se tedy zvou úplně všechny ambasády, které jsou akreditované v České republice, jestli se dělá nějaký výběr, a pokud ano, jaká jsou hlediska? A potom, jestli si, pane starosto, nemyslíte, že letošní stánky Myanmaru a Palestiny, jestli nebyly trošku kontroverzní lehce řečeno? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, každopádně my zveme a já rozesílám dopis diplomatickým sborům a posílám pouze těm, se kterými Česká republika spolupracuje, to znamená udržuje oficiální spolupráci. Tedy my o tom takto arbitrárně nerozhodujeme. Tam, kde jsou zastupitelské úřady, myslím, že jedinou výjimku jsem udělal, v minulém roce jsem vydal pokyn, že nechci zvat Palestinu, a to bylo ještě před těmi útoky, za tím si stojím, Palestina nebyla mým zvacím dopisem pozvána, přesto se tam objevila, ještě budu řešit, jak se tak stalo, což mě osobně dost překvapilo, já jsem je neviděl tedy, já jsem tam byl jen chvíli, já jsem byl na volbách, sčítal jsem hlasy, takže za mě, mě osobně to velice překvapilo, tady tato záležitost, a budu řešit, jak se to dostalo, zřejmě asi na základě předání informace z nějakého jiného zastupitelského úřadu a následně potom přímou komunikací mezi organizátory a těmi „farmáři“ v uvozovkách. A budu se snažit, aby se tato věc nestala.

Myanmar byl mezi oficiálně pozvanými, je to z toho důvodu, my jsme to několikrát konzultovali společně, jestli jsou nějaké důvody, proč je vyřadit, jestli se ta komunikace

ukončuje nebo jakým způsobem to vypadá, ale několikrát se v té diskusi, i veřejně, když se to probíralo na nějakém jiném tématu, to byla moje fotografie spolu s velvyslancem Chargé d'affaires (?) tak se nás i zastal pan ministr. Takže v tomto ohledu my to chceme držet za mě osobně, jak jsem říkal, Palestinu já osobně... Nechci to komentovat, tady jsem to říkal, naopak opačného názoru byl třeba Ondřej Kolář, který tady vystupoval, to jste tady ještě nebyl, to jste neměl ten mandát, ale každopádně za mě tam prostě nemají co dělat a stojím si za tím. Budu řešit a řeším, jak se tam objevili.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Děkuji za odpověď. Měli tam ten dvojstánek dokonce. A já jsem tam tedy byl jen asi dvě hodiny, takže jsem to neviděl celé, ale byli psaní i v nějakém programu na pódiu jako nějaký tanec dokonce. Tak to jde za panem Šťastným?

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, tady tyto věci už si potom organizují přímo farmáři. Já jsem je neviděl tancovat ani jsem s nimi netančil a nikdy bych netancoval. Za mě osobně udělám a dohlédnu na to, aby na příštím trhu nebyli. Pokud na to budu mít vliv, tak se k tomuto zavazují tady veřejně.

Děkuji moc. Ještě Honza Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já si myslím, že abychom tady panu kolegovi Mandlíkovi, zastupiteli, nedávali úplně nepřesné informace, program jde za námi, je to tak?

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, program jde za vámi.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Čili případně písemně odpovím podrobnosti, odbor kultury a sport, volný čas. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak to se omlouvám, tak to jsem myslel, že dělá také pan Šťastný. Omluva za nepřesnou informaci a děkuji Honzovi Lacinovi za opravu.

Další je Táňa Klíčová s interpelací Nepořádek II. na Štěpána Bartáka a připraví se Eva Tichá, Zastupitelé Open.

Zastupitelka paní Taťána Klíčová: Hezké odpoledne. Já poprosím, já jsem dostala odpověď k prvnímu nepořádku, která mě tedy neuspokojila, vyznačila jsem: „Mohu se jen opakovat, že jsem za nové kontejnery opravdu rád.“ Prosím (nesrozumitelné). A „dejme tomu čas,“ mě skutečně tedy neuspokojilo, takže prosím další ještě obrázek, jak pokračují, tam to moje známé místo. Takže takto to vypadá, když přijedou popeláři, nechají tam nepořádek. Další obrázek, prosím. Ten je pro mě tedy úplně skandální, protože toto je den voleb ráno v 7:45, další obrázek, den voleb v 16:45, to samé místo, přibyly skříně. Takže krátce k tomu, já opravdu ráda nejsem za takovou odpověď.

A druhá otázka je, kolik času je dáno, když „dejme tomu čas“, tak mě by skutečně zajímalo, kolik času je dáno, než zaprvé dostanu nějakou odpověď, že třeba budou navýšeny svozy, nebo že to někdo bude kontrolovat, anebo že se tam, já nevím, bude hlídat, aby se tam tedy nedával, to je skládka, to, co jsem tam viděla.

A další třeshinky, abych nezůstávala jen na jednom místě, takže velmi zajímavý prostor, a to nakloněné lavičky Na Dědině. Asi k tomu nechci mít komentář, jen další obrázek, jestli by přece jen levněji nevyšly tyto nakloněné lavice tedy v rámci nějakých, řekněme, workoutových prvků, anebo je to opět testovací model a opět tomu dáme čas?

A ještě prosím, taky taková moje slabůstka, krásné popelníky, krásné popelníky pro kuřáky. Jeden tento je před úřadem, kde patrně si tedy nikdo netroufne na to sahat a vzhledem k tomu, že je tam logo Prahy 6, tak si myslím, že to také patří pod nás. A prosím další obrázek, jeden tento je u původní spořitelny a dnes ráno ten samý akt u pošty naší, tady na Praze 6, kdy je vyrvaná ta nádoba a dole vesele ty vajgly.

Takže to jsou takové třesinky. A vzhledem k tomu, že říkám, že je tam tedy logo Prahy 6, tak to asi patří našemu veřejnému prostoru, takže mě také zajímá, jestli ten důraz na úchop města by se nedal nějak... Alespoň mně odpovědět. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Bartáka na tyto tři okruhy.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Tak děkuji. Mluví to? Děkuji, děkuji za ty dotazy. Já s prominutím, já začnu od začátku. Já bych, když dovolí pan radní Palacký, tak já mu nechám to odpadové hospodářství, to je jeho gesce, byť naprosto chápeme všichni.

A potom tam byly lavičky, testovací lavičky, které jsou z vašeho pohledu a z pohledu mnoha lidí, vidím kolegu Mandlíka, jak na mě kouká, my jsme to probrali na dědinské partě zevrubně, ty lavičky jsou opravdu testovací, neberte to tak zle, a shodou okolností je tedy jejich úhel úplně v pořádku podle manuálu institutu plánování a rozvoje. Já si opravdu nemohu pomoci, je to v pořádku z tohoto pohledu. My jsme potřebovali testovat i v náklonu tedy ty nové lavičky, je to záměr, já se omlouvám za ten záměr.

Potom popelníky na tyčkách. Já s dovolením asi použiji vaší interpelaci jako podněty pro odbor, aby se na to mrknul, jestli bychom s tím nemohli něco udělat. Když je něco zničeného, takto to někdo z vandalizoval, tak je to samozřejmě ošklivé. A tím to asi...

Starosta pan Jakub Stárek: A teď máme ten odpad.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Tím to asi předám vám, ano.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, dámy a pánové, mluvím poprvé, tak vás takto pozdravím. Ta odpověď je celkem jednoduchá. Doúklidy jsou objednávané ze strany magistrátu. Celé odpadové hospodářství je v režii magistrátu, doúklidy jsou objednávány, dochází k nim na většině případů, nejsem si teď jistý, jestli toto stanoviště je ten samý případ, v režimu jednou denně, nicméně z logistických důvodů ty doúklidy neprovádí ta samá četa, která vyváží ty kontejnery. Jde o to, že ta popelářská auta, ty Kuka vozy jsou velmi nákladné, ony se musí neustále točit a vlastně z logistických důvodů tam potom přijede jiný typ auta, takové menší autíčko, kde vlastně pracovníci provedou ty doúklidy a kde ten nepořádek vyhodí. Na většině míst je to tak, že doúklidy neprobíhají o víkend, já se přiznám, že jsem si nestihl dohledat, jestli ten den voleb byl ten páteční, nebo sobotní. (Sobotní.) Tím je to jasné.

Obecným problémem je frekvence svozů, naplněnost kontejnerů. Zase bych tady mohl uvést dvě magistrátní jména, která jsou skloňována při těchto příležitostech neustále, a to jsou pánové náměstci a radní, náměstek a radní Hřib a Kovářik. Pardon, tady to byla paní náměstkyně Komrsková a Kovářik, kde závisí na frekvenci svozů, závisí na celkové nějaké finanční návratnosti toho odpadového hospodářství. My obecně usilujeme o to, aby bylo odváženo co nejčastěji, tímto je podle mě jediný způsob, jak zcela zamezíme, že ve veřejném prostoru se toto nebude vyskytovat. Na druhou stranu čím častější budou svozy, tím větší finanční náročnost toho bude.

Magistrát v tomto zavádí čidla, zavádí umělou inteligenci. Jestli nás v tomto ohledu spasí, zatím nedovedu říct, nedovedu predikovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Takže já to shrnu, vyvážení a uklízení, uklízíme my kolem, skládky řešíme, ale není to práce těch popelářů. Magistrát říká, že nemá peníze na víc svozů, což neplatíme my, je to magistrátní záležitost, snažíme se na ně tlačit, kde je to možné. Na Dědině, jsem pochopil, se testuje sklon laviček, co občané Dědiny vydrží, tak uvidíme, co zjistíme v rámci testu a ty ostatní věci klidně fotit, posílat, buďto přes aplikaci Lepší Šestka, nebo přímo námět, je to jedno, my už se potom podíváme a zkusíme zařídit tak, aby když si

toho sami nevšimneme jako radní, kteří to máme na starosti, nejsme úplně všude, tak rádi tyto věci opravíme.

Děkuji moc. Jestli můžu, přejdeme na další, a to je Eva Tichá, tři interpelace, první z nich Zastupitelé Open.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji, prosím o obrázek. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, pane starosto, tato interpelace je na vás. Právě že sleduji vaše setkání s občany Open a určitě je to v pořádku, že organizujete taková setkání, veřejné peníze můžete využívat na propagaci v rámci zákonných předpisů a pravidel, ale mě zajímá, prosím další obrázek, jaké jsou výstupy ze strany občanů? Dále mě zajímá, jestli z toho píšete taky nějaký zápis, z těch jednotlivých akcí – co jste vyřešili, co se změnilo, jaké je vyhodnocení dosud organizovaných akcí? A v rámci vyvážené politické propagace bych se ráda zeptala, kdy budou zařazeni opoziční zastupitelé? Jaké jsou náklady na propagaci jednotlivých akcí a jejich realizaci? Ze které kapitoly a položky rozpočtu městské části se vlastně platí tyto akce? Proč nebyla oficiální nabídka učiněna opozičním klubům? A na závěr, jakou součinnost může Praha 6 poskytnout, pokud jako zastupitelský klub zorganizujeme setkání s občany? Děkuji za pozornost a prosím také písemnou odpověď na každou moji interpelaci, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, já si dovolím rychle odpovědět. Zprvce si myslím, že výstupy jsou samozřejmě individuální ze strany občanů, kteří si povídají s jednotlivými zástupci radnice, a nejen zastupiteli, tedy uvolněnými, nebo případně i s úředníky, kdy s nimi řeší přímo problémy běžného chodu. Následně potom se ty věci samozřejmě řeší. Obecně je možné najít na Geoportálu, když si otevřete, tak kategorie Praha 6, hned první odkaz rozbalíte, máte tam Bavíme se o... proběhlé, kde tam najdete všechny naše proběhlé, nevím, jestli tam už je to poslední, nebo ne, teď to nechci říkat, všechny ty naše proběhlé. Můžete si kliknout, je tam zápis, ve kterém jsem fotografie, počty lidí, co se účastnili, hlavní témata, která byla probírána, my následně potom ještě do větších podrobností to probíráme na grémiu starosty a ty jednotlivé věci, ty třeba významnější nebo těžší, přetváříme do vlastních potom materiálu o běžné politické činnosti. To znamená, snažíme se to udržovat. Není to, že bychom psali každý z nás nějaký zápis toho, 25 otázek občanů, které tam padly, ale obecné povědomí včetně těch věcí, když se na to potom podíváte, tak vznikne. Jen vám to takhle ukážu, takto vznikne takový zápis s těmi věcmi, jak to proběhlo, kolik tam bylo lidí včetně fotodokumentace z té dané záležitosti.

Na zbytek, kolik to stojí, tak samozřejmě vám odpovíme písemně. To nevím z hlavy. Většinu věcí děláme ve vlastní režii, takže zkusíme celou tu záležitost externích nákladů, které jsou s tím, shrnout nebo vám to nějak obecně poslat a zarámovat.

Co se týká Zastupitelé Open ostatní, tak v takovém případě je to úplně ryze na vás. Toto je setkání s radou městské části v režimu, a nazvané tedy v tom seriálu Bavíme se o..., to znamená, že se setkáváme jako rada městské části, to znamená, že v tuto chvíli jako Zastupitelstvo Open to probíhá právě dneska a ty náklady jsou s tím spojené, každý může přijít, ale rozumím, že těch občanů kromě interpelací chodí méně. Toliko odpověď.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za odpověď a prosím jen krátce, jakou součinnost je tedy radnice ochotna poskytnout jiným klubům v opozici? Děkuji. To také prosím do té odpovědi. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře, písemně odpovíme. Tak, Gymnázium Duhovka do budovy v Kodaňské. Interpelovaný Stárek, Kožený.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji, děkuji. Na minulém jednání, já jsem to tedy nazvala tak jako trošku humorně Gazdíkova Duhovka do Hořánkovy ústředny v Kodaňské. To abyste se trošku pobavili taky. Na minulém jednání zastupitelstva jsem k bodu týkajícímu

se Gymnázia Duhovka navrhla tedy tu koupí pozemku za 44 milionů pro stavbu gymnázia v Hrnčířích v Šeberově, abych podpořila petici občanů proti stavbě Duhovky. Musím to zopakovat proto, protože jednak k tomu mám hezké obrázky a jednak proto, že jsme prostě neprohlasovali nebo že jste nesouhlasili se zařazením bodu do programu. Tito občané nasbírali více než 800 podpisů a na zastupitelstvu téměř 7 hodin, to už jsem tu říkala, statečně předkládali relevantní argumenty proti stavbě Gymnázia Duhovka, a tak tedy přicházím s tou další nabídkou, jak vyřešit stěhování Gymnázia Duhovka z Prahy 7. Pane starosto, vy jste hájil potřebu stavby gymnázia právě na Břevnově argumentem, že pozemky ani objekty nejsou pro školy v Praze k máni. A tady jedna je. Prosím další obrázek. Tady jeden objekt je. Vlastník Gymnázia Duhovka, který se to gymnázium má stěhovat z Prahy 7, [REDAKCE] na setkání s občany uvedl, že počítá s investicí 420 milionů na novou stavbu. A tady je nabídka od Zdeňka Hořánka, předsedy představenstva SNEO a podnikatele, který svou budovu v Kodaňské ulici prodává za 432 milionů. Je důležité zmínit, prosím další obrázek, že společnost HZ REAL vlastněná Zdeňkem Hořánkem a jeho synem koupila tuto nemovitost v roce 2015 za 97 milionů korun. V červnu loňského roku pak převedla budovu na společnost Kodaňská Real za znalecký posudek téměř 316 milionů korun. Výbor pro správu majetku Magistrátu hlavního města Prahy schválil nákup této budovy za 432 milionů korun. A jak už jsem tady předtím říkala, podle Antonína Klecandy, magistrátního radního pro školství za STAN, je Hořánkuv objekt v Kodaňské ulici vhodný pro školu, a dokonce má již platné stavební povolení.

Ano, prosím další obrázek. Ta budova by vám mohla umožnit, pane starosto, vyřešit tuto složitou situaci na Břevnově ve prospěch Gymnázia Duhovka a současně ve prospěch občanů, kteří s novou stavbou Gymnázia Duhovka nesouhlasí právě v tomto místě na Břevnově, kde je to již velmi hustě zastavěno již nyní třemi základními školami a mateřskou školou s vysokou dopravní zátěží. Ředitel gymnázia Petr Gazdík za STAN a Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO a sponzor STANu, by se mohli dohodnout na ceně, protože je přijatelná. Jak tady vidíte, odhad nákladů na rekonstrukci pak je 280 milionů, takže je to možné, jen aby byla vůle chtít. Děkuji. A ještě vlastně jedna blbost.

Starosta pan Jakub Stárek: Interpelovala jste mě, takže já odpovím, ale teoreticky jsem si chtěl najít v jednacím řádu, podle mě můžete interpelovat i předsedu orgánů naší akciové společnosti pana Hořánka, protože ten petit byl nakonec na ně, ať se dohodnou mezi sebou. Za mě jediné, čím to okomentuji, je rozdíl v těch částkách. Jen jestli jste to říkala správně, případně kývněte, nebo říkala jste, že pan [REDAKCE], já už si to nepamatuji úplně přesně, řekl, že nějaká pro ně limitní částka nebo částka, kterou by chtěl vydat, je nějakých 400 milionů?

Zastupitelka paní Eva Tichá: 420.

Starosta pan Jakub Stárek: 420. S tím, že budovu navrhuje na základě znaleckého posudku prodat hlavnímu městu za 437 nebo nějakých 400...

Zastupitelka paní Eva Tichá: 432.

Starosta pan Jakub Stárek: 432, tak 430 a oprava je zhruba za 280, tak jak by byla. To znamená, ten rozdíl mezi tou částkou 420 a 700 zhruba, tedy pokud to sčítám správně, tak je rozdíl zhruba necelých 300 milionů. Což si právě myslím, že je rozdíl mezi tím, jestli to jde realizovat v Kodaňské nebo v tomto místě, za mě osobně, ten rozdíl se mi nezdá nepodstatný, ale poprosím v tuto chvíli na pánech, jestli nás poslouchá pan Janeček, jestli nás poslouchá pan Hořánek, jestli nás poslouchá pan Gazdík, tak aby to případně probrali. Za mě odpovím, co budu umět v rámci písemné odpovědi na interpelaci.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji, děkuji. Právě že by to probrat mohli, protože jsou ze stejného STANu, takže můžou to probrat pod STANem. A domluvit se na té ceně, protože ta původní cena 97 milionů a pak 316, ono jako se tam asi dá jít dolů. Děkuji.

Ale o tom já nemůžu rozhodovat, to jen moje spekulace. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkujeme, každá dobrá rada, dobře míněná, se samozřejmě cení. Další interpelace je Dětské hřiště Kamerunská – Nigerijská. Interpelovaný pan radní Palacký.

Zastupitelka paní Eva Tichá: To už je poslední. Tak já jsem jen chtěla upozornit, protože jsem znovu měla tu čest procházet některá dětská hřiště, musím říct, že tedy dětská hřiště, na Hanspaulce, u Jugoslávských Partyzánů, v různých částech, na Puškinově náměstí, opravdu pěkná. Hezky upravená. Na tom Puškinově náměstí víme všichni, že tam jsou nějaké problémy s těmi toaletami a tak, ale jinak opravdu krásné.

Ale toto dětské hřiště Kamerunská, to je takové trošku, Nigerijská, to je trošku upozaděné, trošku mimo pozornost. Ono je na Červeném vrchu vedle Billy a já jsem na to upozorňovala už před třemi lety. Stalo se to, že je tam nová, hezká cedule, je tam nový písek, to jako ano, tenkrát právě jsem si všimla, že tam byl písek asi, nevím, mnoho let starý. Tak teď tam je nový písek.

Prosím další obrázek. A já si považuji ty retro, jak se jim říká, ty doplňky nebo ty... (Herní prvky.) Ano, herní prvky, děkuji. Herní prvky, které tam jsou, protože ty jsou stabilní, to je stará lavička, kovová, která tam je určitě 20, 30 let, ale je škoda, že se nevymění ty fošny. Já bych nebyla ráda, kdyby se to všechno vyměňovalo za nové, moderní herní prvky, ale stálo by určitě za to to trošku poopravit. Myslím si, že by to mohlo sloužit dalších 10, 20 let. Tady je pak ta houpačka, která je třeba také natřít, obrousit a natřít. Jsem měla úplně sto chutí to udělat, když jsem tam byla.

Další obrázek, tady kolotoč, na kterém jsem se točila ještě já před mnoha lety, nebudu říkat, nebylo to za války tedy. (Těsně po.) Těsně po válce. Ale tak to taky, to je velmi, velmi stabilní, pevný kolotoč, opravdu dobrý, ale ta prkýnka tam, prostě opravdu to chce občas vyměnit a natřít třeba.

Další obrázek, prosím. A tato houpačka taky dobrá, na té jsem se tedy já nikdy nehoupala, ale prostě ta má zase úplně zpuchřelé sedátko. Já neříkám, že je třeba všechno vyměnit a dát nové, ale myslím, že je to opravitelné. Pak jsem tam taky viděla sloupek, který tam byl osamocený uprostřed kusu zelené plochy, který postrádal druhý sloupek na druhé straně a tam by se opravdu dal hrát skvělý volejbal, jen natáhnout síť. Takže druhý sloupek tam chyběl. Ale myslím si, že to stojí za to toto hřiště opravit, nikoli zlikvidovat a dát tam nějaké supermoderní prvky. Tak to bych byla moc ráda, kdyby se tak stalo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana radního o reakci.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Já jsem dohledal, kdy byl ten kolotoč pořízen. Byl pořízen v roce 2000, což bych od pohledu řekl, milá paní kolegyně, že vypadáte starší. (Smích v sále.)

Tak jo. Naše hřiště prochází pravidelnou kontrolou, prochází pravidelnými revizemi, na všech hřištích, která jsou vedená jako hřiště, dochází k pravidelné výměně písku. K výměnám písku dochází jednou ročně. To znamená, že ten písek je vyměňován včetně tohoto hřiště. Už to datum pořízení prvku 2000 ukazuje, že to hřiště je jedno z těch starších.

V jedné fázi bude potřeba přistoupit k nějaké komplexnější revitalizaci. My v tuto chvíli připravujeme na Červeném vrchu revitalizaci dvou hřišť nebo dvou prostorů, oba jsou severně od Evropské, jedno je v Egyptské ulici, jedno je zhruba na úrovni Arabské ulice a Jemenské ulice, pravděpodobně toto hřiště je jedním z kandidátů na nějakou revitalizaci v příští době, byť o tom ještě definitivně rozhodnuto nebylo.

Je to tak, že my se dlouhodobě věnujeme nějakému koncepčnímu přístupu k lavičkám, má to na starosti primárně kolega Barták. Grémium starosty minulého pondělí schválilo jím navrženou koncepci, která se týká postupných koncepčních oprav dětských laviček anebo jejich výměn. To znamená, že v rámci této metodiky postupně budeme právě tyto případy řešit a mám už nějaký muštr pro rozhodování, jestli ty lavičky tohoto typu tam budou zůstat, nebo jestli je budeme nahrazovat nebo jestli projdou nějakou generální opravou. Obecně pokud jsou – a teď se obracím asi ke všem zastupitelům – pokud jsou nějaké problémy z hlediska hřišť, které se teďka týkají tohoto typu, nějaký rozpadající se prvek nebo tak, tak budu rád za upozornění. Asi nejjednodušší formou je prostřednictvím aplikace Lepší šestka, případně samozřejmě můžete kdykoliv kontaktovat buď referenty odboru dopravy a životního prostředí nebo přímo mě.

O té problematice dětských hřišť bychom mohli mluvit určitě déle, já se tomu každopádně nebráním. Zároveň asi víte, že tohle bude téma nejbližší šestky a že my různými způsoby hledáme, jak vyjít z nějakého klasického zaběhnutého mustru a přinášet do této agendy i nějaké inovace. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za odpověď. Já jsem ráda, že jsem vás pobavila. Opravdu už mi bylo 20. Ale ty prvky, které tam jsou, já to fakt myslím vážně, že mně je líto je likvidovat. Ony můžou ještě sloužit, ale protože si nemyslím, že jsou tak kvalitní prvky současné, které vidím, a tak stabilní, ale děkuji. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji moc. Poprosím tedy o další vystoupení, a to jsou čtyři interpelace Evy Smutné. Začneme první, a to je interpelace Duhovka.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Na minulém zastupitelstvu jsme probírali několik hodin Gymnázium Duhovka a já jsem tam měla v rámci bodu poměrně dost připomínek a nebylo mi na ně odpovězeno, možná si vzpomenete, že ani nefungovalo promítání, takže jsem byla nucena to potom znova promítat v rámci interpelace. Požadovala jsem vyjádření jednotlivých radních, protože ty moje body se týkaly jak strategie, tak školství, tak životního prostředí územního rozvoje, Hrubeše – a prosím další obrázek. Dostala jsem pouze takovouto odpověď od pana Koženého, který tam napsal, že na moji interpelaci bylo přímo na zasedání odpovídáno panem starostou. To bohužel nebylo. A jinak, že tomu byla věnována rozsáhlá diskuse, v rámci které mi taky nebylo odpovězeno.

Nicméně tam mám ještě jeden obrázek a já jsem se té odpovědi, možná si, pane starosto, vzpomenete, poměrně intenzivně domáhala a chtěla jsem od vás – a vy jste mně vždycky odmítl s tím, že mi bude odpovězeno písemně. Znova. Písemně, Evo. Pokračujte. Takže já jsem čekala na obsáhlou, solidní odpověď, ve které shrnete odpovědi na všechny body, které jsem žádala. Ano, paní místostarostka mi ukazuje, že jediný, kdo mi na to odpověděl, skutečně byla paní místostarostka, ale týkalo se to pouze školství. Já jsem se bavila o jiných věcech.

Musím říct, že celkem mě to chování vaše poměrně hodně zklamalo, protože ta petice s více jak 800 podpisy, kterou občané předložili, tak se pro vás stala v podstatě jenom odrazovým můstkem k tomu, abyste dost nehorázně lidem tedy naplivali do očí tím, že v podstatě jste tu Duhovku schválili, což považuji tedy za velmi špatný signál vůči občanům.

Mluvíme tady o obecních pozemcích a chtěla jsem se vás tedy paní místostarostko zeptat. Já se budu potom té vaší odpovědi věnovat víc, ale zabývali jste se tady poslední dobou v tisku a všude možně spádovou turistikou. O té jste mluvili, jak vlastně se vám podařilo ty věci dořešit. Ale tady se bavíme o obecních pozemcích, kde je najednou povolena stavba soukromému investorovi, který spádovou turistiku vůbec neřeší. To znamená, obecní pozemky jsou zneužity pro školu, která není spádovou turistkou nijak ovlivněna. Chodí tam děti z celé Prahy i ze Středočeského kraje. A já si myslím, že to je znehodnocení obecních

pozemků ve prospěch školy, ty pozemky by jinak mohly sloužit ke zlepšení komfortu našich dětí z obecních škol, které řada těch škol ještě nemá, a mohly by jim být dopřány.

Potom jste mi v tom svém vyjádření psala o nové demografické studii. Já jsem o té studii věděla, nicméně na základě vašeho doporučení jsem si ji znova prohlídla a ano, ta studie má svoji hodnotu, zabývá se tam řadou podnětů, které je dobře, aby demografická studie týkající se školství zahrnuta měla, ale na druhou stranu má i svoje nedostatky, které v podstatě jsou promítnuty ale do koncepce školství. Tam promítnuty jsou. Vy se sice odvoláváte v koncepci školství na demografickou studii, ale pak by tedy bylo slušností předložit s touto novou demografickou studií koncepci školství zastupitelstvu k novému projednání. Jinak tam není soulad mezi demografickou studií a koncepcí školství, tak jak je zastupitelstvem schválena. Takže tohle bych ráda, abychom si spolu vyříkali a tyhle věci byly nějakým způsobem napraveny.

To znamená, čekám od jednotlivých radních odpovědi na moje dotazy, které jsem v rámci téhle téhle školy budované na obecních pozemcích měla, a my spolu pak si můžeme ještě tohle říct. Děkuji zatím.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. My se na to ještě podíváme. Každopádně mě lehce zaráží ty vaše věty. Já jsem si je přesně napsal a myslím, že tak budou ve stenozáznamu, tak si je budeme moct ještě pustit: Plivání lidem do očí. Pozemky jsou zneužity pro školu. Vy si skutečně – a jako bytostně jste přesvědčena, že podporou stavby gymnázia na obecních pozemcích dochází k tomu, že tím pliváme lidem do očí? Vy tedy jako Eva Smutná, zastupitelka za TOP 09, vlastně jedna významných figur říkáte, že to, když tady 23 nebo víc členů zastupitelstva hlasuje pro podporu stavby gymnázia, tak jde o plivání lidem do očí, a že tím se zneužívají a znehodnocují pozemky?

Já k tomu ještě řeknu jednu věc. Vy říkáte pořád dokola – a já teď poprosím, ať se velmi soustředíte, protože to, co řeknu, sice budu říkat už asi podvacáté, ale myslím to úplně vážně. Pořád dokola tady opakujete, že se zneužívají pozemky, které by jinak mohly sloužit pro zvýšení komfortu obecního školství. A teď se soustředme na tu větu. Jenom zkusím to říct velmi precizně, možná jednoduše: Pozemek je pronajatý soukromníkovi na třicet let. – Teď to nechám dopadnout. Super. To znamená, že odpověď je: nemohli. Myslím to úplně vážně. Proto tady ti lidé hlasovali o tom, že tam můžeme mít ve výhledu třeba pěti let gymnázium, které tam může stát místo toho, abychom tam třicet let neměli nic. To je ten rozdíl.

Tak jo. Máte prostor pro reakci.

Zastupitelka paní Eva Smutná: No a jako co? To je jako naprosto v pořádku. Já se vrátím k té první větě. Ano, já jsem to řekla zcela jasně. Petice s více jak 800 podpisy byla zastupiteli, já nevím, kolik jich bylo 23, 27, to je jedno, využita jako odrazový můstek k tomu, aby se občanům, kteří si žádají, aby pozemky byly zachovány volné a aby soukromý investor stavěl školu na jiných pozemcích, tak jim bylo plivnuto do očí, protože se na tom obecním pozemku prostě to gymnázium soukromého investora, developerský záměr, schválil. Ano, já si na tom trvám a nehodlám na tom nic měnit. A každá smlouva je nějakým způsobem upravitelná. Pakliže budete trvat na tom, že gymnázium tam vznikne, tak tu smlouvu, která je dneska platná, vezmete a budete ji také přepracovávat. Prostě nic jiného se nenechá dělat.

Takže jistě za dané situace je možno s majitelem nebo s pronajímatelem nebo s nájemcem jednat o tom, že městská část má určité potřeby, gymnázium se tam stavět nebude a ty pozemky bude městská část využívat pro svoje potřeby. Každá smlouva je měnitelná. Já tomuhle vašemu argumentu úplně nerozumím. To, že je něco pronajato na 30 let, neznamená, že je to neměnné. Tu smlouvu prostě budete každopádně muset měnit. Já vím, že jste si na to najmuli právní firmu, někde z Brna, která vám bude radit, jak tyhle věci všechny vykomunikovat a udělat, že na to prostě současný odbor nestačí, asi ani svými znalostmi, nevím, proč jste tohle udělali, ale mě tohle vaše, co jste řekl, nijak jako nestaví do latě.

Starosta pan Jakub Stárek: Rozumím v tuto chvíli. Myslím, že to tam nedopadlo. Já tedy využiji tuhle příležitost, já se vás nemůžu zeptat, já vystřelím, pak si to řekneme, když tak v kuloárech, jestli si, když už každý hovoříme trochu o něčem jiném, myslím, že se navzájem už respektujeme, že máme pocit, že každý hovoří o něčem jiném, tak já teď skutečně zabrousím někam jinam. Při veřejném projednání, když jsme tady seděli, tak jste explicitně řekla, že soukromé školy jsou pro ty, co se vlastně oproti vám s dětmi neučí. Stojíte si za tím pořád?

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ještě jednou.

Starosta pan Jakub Stárek: Že soukromé školy, vy jste řekla – oproti vám jsem se s dětmi učila, a proto jsem nepotřebovala, aby se někde stavěly navíc soukromé školy. To jste řekla na veřejném setkání.

Zastupitelka paní Eva Smutná: To jsem řekla trošičku v jiném kontextu. To bylo na tom veřejném setkání s těmi rodiči, kdy oni si na něco stěžovali, a já jsem na to takto zareagovala. Ale to mělo naprostou logiku a samozřejmě, že si na tom trvám, co jsem řekla. Ale musel byste tady toho přechíst poněkud víc anebo pustit ten záznam, potom by to samozřejmě logiku mělo. A já jsem se potom s tím pánem po tom setkání o tom ještě bavila a spolu jsme si to vyříkali, jak to bylo myšleno. Pochopitelně. Ano.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Pro mě už ta interpelace je teď přínosná. Pojdme na další interpelaci – prognóza plus veřejná vybavenost. Povolání jsou radní.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Prosila bych také... Na minulém zastupitelstvu jsem upozorňovala na to, že na městskou část přišla prognóza obyvatel a veřejné vybavení v Praze z roku 2022 a zabývá se prognózou až do roku 2050. Upozorňovala jsem na to. Termín dodání připomínek městské části byl 24. 5. 2024. Z Prahy 6 žádné připomínky nepřišly, vy jste se tímhle materiálem zřejmě nezabývali. Prosím si další.

Tady z toho vidíte, čím vším se ty prognózy zabývaly. Zabývají se jednak školstvím, proto jsem na tom upozorňovala především, ale i domovem pro seniory, lékaři, knihovnamí, parky, potravinami, vybaveností vůbec. Co je na tomhle materiálu zajímavé, a já jsem to tam do toho dala červeně, že tento materiál a reakce na něj mohou mít zcela zásadní význam při jednáních na úrovni Prahy o potřebách a finančních podporách Praze 6. Já jsem čekala, že se tímto materiálem budete ať už z hlediska strategie, nebo jednotlivých dílčích gescí zabývat a nějakým způsobem zareagujete. I školy, když si připustíme, že... Prosím si další obrázek... Minule jsem jich tady promítala víc, tohle je jeden z nich, to je v podstatě manažerské shrnutí a mluvila jsem tady o tom, že ono městskou část staví na to jedno – nebo takhle. MČ část patří mezi pět nebo šest městských částí, které skutečně mají velké nedostatky. A budou mít do budoucna ty nedostatky. To, že teď něco vychází, vůbec neznamena, že to v roce 2030 či 2050 vycházet nebude. Takže, proč jste se k tomuhle materiálu nevyjádřili, proč jste se tím nezabývali a nějakým způsobem ho nezohlednili i v různých materiálech koncepčních, které budete možná aktualizovat nebo se s jimi dál zabývat?

Prosím další obrázek. To je všechno. Děkuju. Na to si prosím odpověď.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jestli se nějaký radní se cítí osloven, tak poprosím Marianu.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Dne 7. 3. jsme posílali na IPR naši demografickou studii, která je zpracována do roku 2040 a bylo to zasláno jako podklad, právě jako připomínka k této studii. Byla to taková reakce na to, protože jsme to probírali i na

školském výboru na magistrátě a bylo opět ze strany v podstatě všech městských částí deklarováno, že ty prognózy IPRu neodpovídají odhadům a demografickým studiím zadaným z jednotlivých městských částí. Takže samozřejmě, že jsme na to reagovali. Moc za tu připomínku děkuji.

A já bych se ještě zmínila rychle k tomu, ale už to tady opakuju pořád dokola. Střední školy nemají spádovost, základní školy mají spádovost. A jestli jste, Evo, zaregistrovala ten úspěch letošního roku, tak poprvé po spoustě let se podařilo dostat všechny děti do spádových škol. Takže s ohledem na to, že začínáme stavět Základní školu Kocínka a nabudeme objekt Základní školy Vlastina, tak se domnívám, že skutečně co se týče kapacit základních škol, nejsme v tak tragické situaci, jako prokazuje analýza IPRu, a i tak jsme to deklarovali v těch našich připomínkách. Takže tolik za školství. Děkuji moc.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já také děkuji za tuhle odpověď. O to spíš bych tedy čekala, že se v konečném důsledku k tomu materiálu vyjádříte i z hlediska dalších gescí a řeknete, že vlastně je to nepravdivý materiál, že do budoucna je městská část dostatečně satureována a vydáte tedy na veřejnost to vědomí, že se lidé nemusí bát, že všechno vlastně i v roce 2030, 2050 bude zajištěno podle toho, jakou vy máte demografickou studii. To, že jste ji poslali, to samozřejmě vím. To ano, jako podklad. Ale já se tady ptám na konečný materiál, ke kterému se měly městské části vyjádřit, a to je trošku něco jiného. Ano, tak mohlo od vás přijít vyjádření, že je, jak říkám, všechno v pořádku. Ale to prostě nepřišlo, tudíž není to jakási jistota pro nás ostatní, že skutečně všechno v pořádku je. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Pardon, já se omlouvám. My jsme si s panem tajemníkem něco vyjasňovali. Děkuju. Každopádně jenom za sebe za gesci strategie. My o existenci té prognózy víme a pracujeme s ní. Každopádně děkuji.

Další interpelace je také vaše, paní zastupitelko Smutná. Jmenuje se Veřejná prostranství? Říkám to správně?

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ano. Prosím si obrázek. Na stránkách Prahy 6 vyšel článek, že Praha 6 bude rekonstruovat nebo dávat do pořádku břevnovský kulaták a že s ohledem na blízkost základních škol byl park navržen tak, aby sloužil dětem druhého stupně od 11 do 16 let, pro které se v blízkém okolí nenachází vhodný prostor pro trávení volného času.

Prosím další obrázek. Tohle je plocha břevnovského kulatáku, který se bude nějakým způsobem dávat do pořádku. V současné době ho má pronajatý Duhovka.

Další obrázek. Tady vám chci ukázat na téhle mapě, kde je v ploše VV břevnovský kulaták o 995 m², a na protější straně je stejný volný veřejný prostor o velikosti 714 m², který je sevřen základními školami a mateřskou školkou.

Prosím si další obrázek. Je to prostor, na kterém hodláte nechat postavit soukromé gymnázium Duhovky. Už minule jsme se tady bavili o tom, a na to jsem nedostala žádnou odpověď, která šla za panem Palackým, že tam dojde k takhle masivnímu kácení zeleně.

Prosím si další obrázek. A toto je pohled do těch 714 m², které by velmi dobře mohly sloužit, tak jako břevnovský kulaták, pro děti prvního stupně od mateřské školky od 3 do 10 let. Bylo by to bezpečně vedle ulice Jílkovy z hlediska dopravy, bylo by to velmi vhodné území, které by mohlo být takto využito. Je to stejný veřejný prostor jako břevnovský kulaták.

Prosím si další obrázek. Tady je ještě jednou pohled na tu stávající zeleň. Prosím si ještě jeden, jestli tam je. A znova se vracím k tomu obrázku, abyste si uvědomili, o jaké pozemky se jedná, z čeho se dělá obrovská zásluha, že břevnovský kulaták bude změněn pro děti 12 až 16, že si tam budou moct hrát, a tady ty děti 6 až 11, kde je pro ně prostor? To znamená, proč by nemohl být tady? Skutečně je ten pozemek zbytný? Skutečně v blízkosti třech základních škol a jedné mateřské školy je pozemek zbytný? Já ho považuji za zásadně

důležitý pro to, aby byl využit tak jako teď a do budoucna zveleбенý veřejný prostor pro naše děti.

Je tam ještě něco? Asi ne, že? (Ne.) Děkuji. Takže se bavíme o 995 metrech versus 714 metrů. Takže jsou to velké veřejné prostory. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Ta interpelace byla směřována na radní plus pověřenec. Předpokládám, že tím pověřencem asi je Štěpán Barták vzhledem k tomu, že se to týká veřejného prostoru. Tak jestli chce reagovat?

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pardon. Já bych doplnila, to je radní pro zeleň, radní pro území rozvoj, pan pověřenec, je jich samozřejmě víc. I paní místostarostka by mohla jako gesční odpovědná za školství pro ty děti se o to zajímat.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jestli pan pověřenec netouží odpovídat, nemusí samozřejmě.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Krátce.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak krátce prosím.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Ale no tak! Já za sebe můžu říct jenom, kulaťák je z minulého období, ten malý, a je to nějaká věc, která se ke mně dostala.

Děkuji za připomenutí toho dalšího pozemku. Já to chápu, je mnoho pozemků. Já vůbec nepovažuji tyto pozemky za zbytné, ale jaksi není tam zatím plán. Tak dobrá.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak tam právě plán je. A za zbytné je tedy nepovažujeme určitě, tak jako tak. Nicméně bych se opakoval, respektive pan starosta, to, jaký závazek na tom pozemku je. To už padlo. Tak děkuji.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Ještě krátká odpověď z mé strany. Ze všech radních to mám nejdál k mikrofonu, tak občas používám to, že si vezmu mikrofon od předsedajícího.

Jenom, paní kolegyně, vy jste tady opakovaně řekla, že já jsem na to neodpověděl v rámci minulého jednání. To není pravda. Když už se tedy díváte do stenozáznamu, tak se podívejte, já jsem tam na to odpovídal velmi obsáhle minule. V tuto chvíli to teď nebudu tedy opakovat ústně, pak případně ještě doplním písemně.

Ano, ta zeleň, tam já rozhodně jakékoliv kácení zeleně považuji za problém. Z žádného kácení zeleně nemám radost. Jakékoliv kácení zeleně v Praze 6, musí projít procesem posuzování z hlediska státní správy a rozhodně usiluji o to, aby kdykoliv při jakémkoliv stavebním záměru bylo kácení zeleně co nejmenší. A pak je to o nějakém vyvažování veřejného zájmu, kde já vím, že vy se s tím postojem, který tady většinou zvítězil na minulém zastupitelstvu, neshodnete.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. A pokročíme k další interpelaci, kterou má Eva Smutná na téma gymnázia Praha 6. Interpeluje paní místostarostku Čapkovou.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Paní místostarostko, vy jste byla několik let, pokud vím, předsedkyně výboru pro školství na magistrátě a určitě vaším úkolem bylo hledání míst, nebo spolu s příslušným radním, hledání míst pro gymnázia, pro střední školy, celkově střední školy. Jistě jste se tím zabývala, a proto je mi velmi líto speciálně od vás, i když vím, že vy jste se minule na tom zastupitelstvu zdržela hlasování, což něco signalizuje, jestli to bylo z hlediska nějakých dohod anebo jestli je to skutečně vaše vnitřní přesvědčení,

že ten projekt tam není dobře, tak bych si toho velmi od vás vážila, velmi bych si toho cenila. Předpokládám ale, že to je váš vnitřní pocit, že se domníváte, že to gymnázium tam nepatří.

A já jsem si tady udělala pár obrázků, abychom se podívali, jak vlastně gymnázia na Praze 6 a střední školy, ty stávající, jak jsou veliké. Tak Nad Alejí – a všechny mají plus minus 600 studentů – tak Nad Alejí má necelý hektar. Prosím si další obrázek. Tohle je Kepler, ten má 0,67 hektaru, takže 0,7 hektaru zhruba. A další prosím je Arabská, ta má 2,6 hektaru.

Z hlediska možného třeba umístění gymnázia a přičlenění k tomuto gymnáziu, využití ploch, na kterých by mohl ten objekt stát, by možná bylo méně poškozující, než to, že to cpeme, prosím si další obrázek, do Duhovky, která má 0,28 hektaru. To je prostě místo, které je naprosto nevhodné pro gymnázium pro 600 studentů. Vždyť přece pak platí nějaká pravidla! A znova se bavíme, jsou to obecní pozemky. To znamená, cokoliv vznikne na obecním pozemku, by mělo odpovídat parametrům a požadavkům kvalitní školy na obecních pozemcích. Nelze na tomto místě umístit kvalitní gymnázium pro 600 lidí. Nelze! To znamená, Praze 6 zbyde do budoucna paskvil, přehušťené místo a paskvil.

Prosím vás pěkně, pojďme se na to... Já už nevím, co mám vymýšlet, jaké úhly pohledu mám tady předkládat, abychom si uvědomili, že toto místo skutečně není pro stavbu takto veliké školy vhodné. Je to prostě protlačování soukromých zájmů na úkor obecních. Obecní škola by měla vypadat naprosto jinak než soukromá škola Gymnázia Duhovka, tak jak jsme ten projekt viděli, jak vypadá. A já si nejsem vůbec jista, ani jste to nechťeli nechat projít znova komisí rozvoje, abychom si tam řekli, jestli skutečně ten objekt, tak jak je navržen, odpovídá veškerým velikostem objektu, tak jak by gymnázium mělo mít, kolik má mít učeben, jaké má mít prostory pro učitele, a tak dále a tak dále. Ani jste to nenechali tou komisí projít. To znamená, pojďme se znova na to sejít, znova se prostě nad tím zamyslet, revokovat to usnesení... Jestli, tak někdo jděte za panem profesorem, jestli se mu neudělalo dobře... Tak běžte za ním. Vždyť přece...

Starosta pan Jakub Stárek: Já myslím, že byste tam měla zajít vy.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem řekla něco špatně? Ne, neřekla. Já tady bohužel říkám jenom pravdu a bojuju za Prahu 6, za tohle území. A není to proti Duhovce. Je to, znova a znova opakuju, jenom prostě obhajování soukromých zájmů na úkor zájmů obecních. Tohle tam nebude nikdy dobré, v budoucnu to tam nebude dobré, to území to bude poškozovat. Takže na 0,28 hektaru nemůžete takovéhle gymnázium umístit!

Prosím si ještě jednou ty obrázky zpátky. To je prostě ono, vidíte to? To prostě...

Starosta pan Jakub Stárek: Ukážete nám prosím časomíru?

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Můžete reagovat pane starosto.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě máte minutku.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ale co už mám k tomu dál říkat? To jsou prostě fakta. To jsou fakta! Povolujete tam prostě paskvil! Jako gymnázium povolujete paskvil! A pořád nám tady platí principy územního plánování, kdy střední školy mají stejný nárok jako základní školy – na žáka metrů, stejně jako základní školy. Kdo má víc, tak jsou odborné školy, protože ty mají navíc ještě odborné učebny. Ale gymnázia mají stejné, to znamená 35 metrů na žáka!

Přece musíte tyto principy plnit. Vždyť s tím úplně jdete proti všem investorům a proti všemu, co jsme s nimi dojednávali. A měli jsme velkou diskusi, jestli to z 35 můžeme dát na 25, a to jenom proto, že tam byl veliký běžecký ovál, tak se to dalo na 25 v Ruzyni. A tohle má nulu! Ti architekti řekli, ano, tahle škola má nulu. Nulu na žáka!

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Díky, díky za váš příspěvek. Já tedy se domnívám – samozřejmě odpovíme písemně podle jednacího řádu – domnívám se, že všechny tyhle věci byly už zodpovězeny v rámci předchozích interpelací, případně na jednání zastupitelstva, které k tomuto přijalo usnesení. Děkuju vám za vaše vystoupení a jako další je...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ne, mám právo na odpověď, pane starosto. A já si přeji písemnou odpověď na každou větu, kterou jsem tam řekla! Písemnou odpověď!

Starosta pan Jakub Stárek: (Vstupuje do řeči.) Paní zastupitelko, prosím odeberte se... Já jsem neodpovídal, já jsem pouze řekl technicky, jak vám bude odpovězeno.

Eva Smutná: Ale já mám právo ještě na minutu reakce, nebo ne?

Starosta pan Jakub Stárek: Ne. V případě, pokud vám je odpovídáno od stolu.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Takže vy se mně bojíte na to odpovědět? Ale písemně, pane starosto, slovo od slova na každou odpověď! Ne jako minule, že tam budou tři věty od pana Koženého. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Technická – pan Palacký.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Pokud paní zastupitelka Smutná chce ještě mít další interpelace, tak bychom o tom podle mě měli hlasovat nyní.

Starosta pan Jakub Stárek: Takže bychom vám přidali jednu interpelaci, tak ať můžeme ještě odpovídat? Ne? Tak ještě technická – Mariana.

Zastupitelka paní Mariana Čapková: Děkuji. Já jenom, že tady zaznělo od Evy Smutné už podruhé, že jí nikdo neodpověděl. Ta moje odpověď měla dvě stránky a byla odeslána zcela v termínu, tak je to trochu nefér. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím s interpelací Ondřeje Duška. Ondřej Dušek má pět interpelací a první z nich je vedoucí ORI. Interpelovaný jsem já.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Taková zjištěná atmosféra tady teď, tak třeba ji uklidním. Pane starosto, pardon, připomeňte mi, jakou mám tu interpelaci? Já jich mám dneska víc. Jsem z toho sám zmaten, abych se v tom vyznal.

Starosta pan Jakub Stárek: Vedoucí ORI.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Odbor rozvoje a investic. Děkuji. Já bych chtěl tady zase trochu otevřít tu diskusi a vrátit malinko nás zastupitele do obrazu. Mě by zajímalo, jak proces toho výběru probíhá. My jsme k tomu měli mimořádné zastupitelstvo už někdy před třemi měsíci. Tam jsme si řekli, že to původní výběrové řízení bylo zrušeno, protože se přihlásil jenom jeden kandidát, a já se přiznám, že nejsem úplně v obraze, kam se to dál vyvinulo. Podle stránek vidím, že stále ještě toho vedoucího nemáme, tak jestli už to výběrové řízení bylo vyhlášeno a jak ten proces probíhá a kam případně směřuje. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím o odpověď pana tajemníka.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji. Výběrové řízení bylo vyhlášeno v souladu s usnesením rady, které mi dalo za úkol vyhlásit to do konce května. Takže bylo vyhlášeno do konce května s tím, že uběhla lhůta pro podávání přihlášek 17. června. My máme pozvané zájemce na zítra a probíhá standardně podle zákona výběrové řízení, tedy čekáme na výsledek.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: To je dobrá zpráva, že budeme třeba konečně mít vedoucího tohoto super odboru. A prozradíte nám, kolik těch uchazečů tentokrát máme?

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Myslím, že počet je možné sdělit. Přihlásili se dva uchazeči.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. A na ta jména se raději ani neptám, protože já vím, jak by to dopadlo.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak já vám jedno prozradím. Jmenuje se Jan Holický a to není v odpověď na to, kdo se hlásí, ale v odpověď na to, že jste říkal, že bychom měli mít vedoucího ORI, my ho v současné době máme a je to pan Holický.

Omlouvám se. Můžeme na další. Další interpelace je... Já nevím, jestli na tohle má být písemná odpověď?

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Ne, nemusí.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. A další je Rezidence Radimova.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: To je trošku zásadnější. Poslední komise majetkové politiky projednávala návrh společnosti Geosan Development na směnu bytů, na které má nárok podle uzavřené rámcové smlouvy Praha 6 v objektu Rezidence Radimova, počtem trošku více bytů, ale podlahovou plochou téměř stejně v zamýšleném objektu polyfunkčního domu Na Petynce, který, podotýkám, ještě ani nestojí a nemá stavební povolení, kdežto ta Rezidence Radimova už se chýlí ke konci, už si tam městská část i koupila garáže. To znamená, tam by ty byty byly k dispozici poměrně brzo.

Já se přiznám, že na tom návrhu pro městskou část neshledávám pranic výhodného, nicméně i přesto se tím komise majetkové politiky zabývá, a musela se tím tudíž zabývat nějakým způsobem i rada. Mě by, pane starosto, hrozně zajímalo, jaký je váš názor na tento návrh, jestli to je něco, co budete podporovat, nebo se na to koukáte skepticky?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Můj osobní názor. To je zajímavé! Já v současné době myslím, že nemám všechna fakta. Za mě, když jsme o tom krátce hovořili s panem místostarostou Prokopem, tak jsem řekl, že pokud se o něčem takovém jedná, tak musí být skutečně podloženo, že to je pro městskou část výhodné, nebo ne. Historicky jsem i řekl několikrát při různých jednáních, že jsem ochoten dát jakoby stranou svůj nějaký generelní vztah k tomu danému subjektu, vůči Geosanu s tím, že jsme nějaký rozpor měli historicky ohledně vůbec umístění a schopnosti změnit z hotelu na ten polyfunkční dům, čemuž já jsem nevěřil a aktivně jsem se zasazoval, že to z našeho pohledu není možné, což následně potom v rámci odvolacích orgánů a rozhodnutí ministerstva bylo potvrzeno, že může územní rozhodnutí přejít.

Takže za mě – já ani nevím, jak dopadla ta komise. Nevím, jestli vy jste členem, ale pokud by komise doporučila, že je to správně, tak v takovém případě bych se k tomu v radě nehlásil, tedy nebojoval bych proti tomu. Za mě, já bych počkal prostě na ten poradní orgán,

jak se k tomu vyjádří. Ve chvíli, pokud by to komise nepodpořila, tak v takovém případě bych to nepodporoval ani v radě.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Já tedy, jestli můžu rychlou reakci. Mě to vlastně trošku překvapuje, že neříkáte kategorické ne, a nejen s ohledem na váš historický vztah k té firmě, ale skutečně podle mě je to všechno, jenom ne výhodné pro Prahu 6. Uvědomme si, že tam se směřuje v zásadě stejná podlahová plocha bytů. Zásadní rozdíl je, že byty v Rezidenci Radimova můžeme mít v dohledné době a byty v rezidenci polyfunkčním domě Na Petynce můžeme mít tak možná nejdříve v roce 2028, a to ještě kdoví jestli. V tom návrhu je samozřejmě jako úniková klauzule v tom smyslu, že také to může skončit finančním vypořádáním. To znamená, když to zjednoduším, tak to spěje k tomu, že městská část Praha 6 místo toho, aby za břevnovský mrakodrap, kterého se vzdala ve prospěch Geosanu, dostala nějaké byty, které si vymohla, tak by také mohla dostat jenom peníze.

My samozřejmě jako opozice to budeme bedlivě sledovat, protože si myslíme, že by to bylo k velké škodě městské části. A samozřejmě pro toho developera je to výhodné, protože on si tím kupuje cash-flow. To je poměrně dost peněz a on může zisky z prodeje bytů v Rezidenci Radimova realizovat hned a ty peníze použít na investici do polyfunkčního domu.

Starosta pan Jakub Stárek: OK. V tuhle chvíli jenom, omlouvám se, já jsem nečetl ani návrh té smlouvy. Tuším, že se zadávalo nějaké posouzení toho, zdali to je pro nás výhodné, nebo ne, nějakým externím partnerem. Také si nejsem jistý, nečetl jsem potom ty výstupy. To znamená, já s tím fakt nejsem seznámen do té míry. Myslím, že jedinou odpověď, kterou jsem vám mohl dát, je ta, že pokud by to bylo pro městskou část výhodné a podpořila by to komise, tak v takovém případě jsem ochoten ustoupit z těch starých, řekl bych, mých jakoby osobních sporů, které tam byly, bych řekl, v rámci něčeho, co samospráva jakoby podle mě měla ovlivnit a mohla ovlivnit, to byly ty odvolávky vůči tomu polyfunkčnímu domu. Ale jinak za mě, když to vezmeme opačně, tak ve chvíli, pokud by to bylo jednoznačně výhodné, tak v takovém případě městská část a já osobně jakoby ten, kdo spravuje ten majetek, tak se musí chovat v režimu dobrého hospodáře, nebo kdyby to jednoznačně výhodné bylo, a vůbec říkám, já jsem fakt nestudoval podmínky té smlouvy, teď nevím, jaké jsou tam možnosti vymahatelnosti, prostě všechny další věci, tak v takovém případě pokud by to ve všech ohledech bylo výhodné, tak v takovém případě naopak si myslím, že by bylo skoro nezákonné nebo postižitelné, kdyby pro to politická moc nehlasovala. Takže v tomto ohledu bych tady nepředvídal, nekoukal se do křišťálové koule. Neznám ani výstup komise, jestli to podpořila, nebo nepodpořila, ale myslím, že se s tím, když jste to tady otevřel, zkusím seznámit do větších podrobností.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. V tom případě já jsem klidný, protože výhodné to není. A jenom jestli tady tentokrát bych mohl tu písemnou odpověď.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře. Zkusím svůj pocit vložit na list papíru. Ještě chtěl odpovídat tedy na otázku, co si o tom myslí pan starosta, bude odpovídat předseda komise pro majetek.

Zastupitel pan Jan Decker: Děkuji. Komise majetkové politiky přerušila toto jednání do doby nebo respektive bylo schváleno, že přerušuje do doby získání stavebního povolení na tu předpokládanou nemovitost, v které nám jsou nabízena náhradní plnění. Pokud by to takto dopadlo, musím oponovat, pro Prahu 6 by to jednoznačně výhodné bylo, ale znova říkám, za předpokladu, že se dům postaví a byty budou předány, protože těch řádově 120 metrů rozdílu je dnešních cenách někde okolo 18 miliónů, což nám plně nahrazuje ušlý nájem za tři až tři a půl roku z nynějších výměr, které máme obdržet, a samozřejmě pokud by došlo ke zpoždění, tak tam dochází k dalšímu navýšení. Pokud se pak jedná o to, jestli dostaneme lepší výnos ze

14 větších bytů nebo 24 menších bytů, tak to vám mohu garantovat, že je vyšší výnos za ty menší byty. Čili znovu opakují, pokud by doběhla tato směna, tak je to pro Prahu 6 jednoznačně výhodné, nicméně komise nerozhodla. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji moc. Poprosím tedy další interpelaci. Jmenuje se Zámek Veveslavín a interpelovaný je pan Prokop.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Tak děkuji. Já jsem měl původně tendenci ten dotaz položit v rámci diskuse ke zprávě SNEO, ale přišlo mi to už hodně vzdálené, tak tedy prostřednictvím interpelací. My víme, že městská část si vymohla případně možnost dorovnat nabídku případné veřejné dražby, kterou by organizoval ÚZSVM. Současně jsme se dozvěděli, že ale Praha 6 na to vlastně nemá peníze, takže to je taková možnost spíš asi teoretická.

Mě by, pane místostarosto, přesto zajímalo, jestli vedete nějaká jednání s ÚSZVM o tom, že byste třeba ten Veveslavínský zámek směnili s ÚZSVM za nějaké vaše pozemky nebo objekty. Existují pozemky třeba v Břevnově, které sousedí s pozemky ÚZSVM, které by třeba pro ně mohly být zajímavé, byť asi nedosahují takové hodnoty, jako je ten Veveslavínský zámek, ale možná třeba nějaké přístupové cesty, nevím, plácnu, aby městská část si zachovala nějaký vliv na další podobu toho, jak bude Veveslavínský zámek do budoucna vypadat.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Já jsem popravdě nechytl úplně přesně tu formulaci s tím dorovnáním, jak jsi to formuloval, v jakém tvaru, jestli jsi mluvil o tom, že už jsme ten zájem projevíli, či neprojevíli.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Ne, že máte možnost.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, máme možnost, tak pardon. Ano, máme tu možnost. Na radě, která bude ve čtvrtek, se k té možnosti přihlásíme. To není nic závazného. To si jenom čistě otevíráme dveře pro případnou možnost dorovnání, to samé udělá i hlavní město Praha, výbor majetkový, výbor zastupitelstva se k tomu přihlásil. Takže uděláme – jak hlavní město, tak Praha 6 – tentýž krok. To jenom k té první části.

A k té druhé části. My víme, o co potenciálně ÚZSVM na území městské části z toho majetku, který nám je svěřen, má zájem. Není toho mnoho a rozhodně to není v hodnotě, za kterou chce zámek Veveslavín. To znamená, my bychom vlastně museli ve chvíli, kdy bychom do této směny šli, být smířeni s tím, že doplatíme ten zbytek v penězích. A to je to základní, co my teď v tuto chvíli rozhodně takhle rozhodnutí nejsme. Já jsem to tady říkal myslím už dopoledne, když jsme projednávali ten zámek v rámci zprávy o činnosti SNEO. Kapacita městské části – a pan starosta tady prezentoval ty naše velké investiční projekty, tak Veveslavínský zámek mezi nimi nebyl. Neměli bychom na ně v tuto chvíli peníze, a přestože bychom protihodnotou mohli nabídnout možná něco, kdybychom se hodně snažili, řekněme v řádově nižších desítek milionů, tak stále by tam zbývalo těch, nevím, zbývajících několik set milionů korun, které bychom museli doplatit. To znamená, tato cesta v tuto chvíli není jaksi možná. Bohužel nemáme majetek, který bychom mohli postrádat a stát by o něj jevil zájem v takovém rozsahu, aby to šlo nějak rovnovážně postavit proti sobě.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Já jsem si něco takového myslel. Jenom prozradíte nám, o co konkrétně má případně stát zájem z toho majetku svěřeného městské části Praha 6?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Stát má zájem o některé pozemky, které jsou na Červeném vrchu, kde sídlí Policie České Republiky, a ty pozemky okolo těch budov jsou naše. A pak samozřejmě pozemky pro stavbu okruhu kolem Prahy, ale tam vedeme

jednání, tam směřujeme vzájemně pozemky, které potřebuje Ředitelství silnic a dálnic, a my za to nabydeme část pozemků v zeleni anebo nějakých drobných přístupových cest a podobně, které jsou v majetku státu, a nám to scelí to vlastnictví okolo. Takže to je jakoby samostatná kauza, ale tady z těch větších, nějakých hodnotnějších celků, tak je to vlastně jenom ta policie nebo sídlo policie na Červeném vrchu.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak další interpelace, jestli na ni můžeme přejít, je Duhovka. Interpelovaný jsem já.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Pane starosto, minule jsme tady schválili obecný záměr výstavby Gymnázia Duhovka na obecních pozemcích. Záhy potom už se v registru smluv objevily smlouvy na nějaké právní poradenství týkající se majetkoprávních vztahů ke Gymnázium Duhovka.

Mě by hrozně zajímalo, kam v mezidobí od toho posledního zastupitelstva pokročila jednání týkající se tohoto stavebního projektu. To znamená, jestli se konají nějaké schůzky, jestli s developerem komunikujete, jestli se to nějakým způsobem posouvá, jestli už víte, jestli jste si vymezili nějak vzájemně, jaké jsou pozice ohledně toho majetkoprávního vypořádání, a jestli se to zase posunulo o nějaký kus dál z toho bodu, já nevím, v jakém bodu teď jsme, jestli už jsme v bodě jedna nebo nula plus něco. Teď nevím, jak to správně pojmenovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak obecně jsme se samozřejmě posunuli, protože názor městské části je, že na tom pozemku to gymnázium stát má, s tím, že i podle toho usnesení se začal naplňovat jeden z těch bodů, to znamená, že se začíná připravovat ta majetková část s tím, že jediné, co můžu říct, že ta jednání v současné době probíhají, a myslím, že jde teď o nějaká stanoviska a urovnávání názorů. Zatím ještě není žádný výstup, na kterém by se ty strany dohodly, který by tady byl možný prezentovat, nebo ještě vlastně není žádná dohoda k tomu.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Mě by právě hrozně zajímal ten názor Prahy 6, jestli už se podařilo ho nějak jako utříbit, protože minule na tom zastupitelstvu jste nebyli schopni říct, jak by podle vás mělo vypadat majetkoprávní uspořádání, tak mě by právě zajímalo, jestli tady jsme se nějakým způsobem posunuli. Tak už na to máte advokáty, jednáte, tak já si myslím, že do těch jednání asi s něčím jdete, s nějakou pozicí, tak mě by zajímalo, jaká ta pozice je.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jednoznačně to, co jsme si napsali do toho usnesení, to znamená ekonomická výhodnost pro městskou část Prahu 6. Myslím, že některé části už tady naznačil při předchozích jednáních Petr Prokop, kdy říkal, že je to vhodná chvíle pro využití prostoru pro to, aby městská část v rámci té dohody získala nějaké substanciální výsledky, s tím, že s tím do toho jdeme, a je to vzájemné jednání, kdy vlastně ve chvíli, kdy vám budu říkat konkrétní pozice třeba Duhovky nebo naše při těch jednáních, které se průběžně mění, tak si myslím, že to není úplně dobré do toho jednání, abych řekl, jaké jsou naše limity, co jsou naše možnosti, protože by nás to mohlo teoreticky znevýhodnit i při tom vlastním jednání. To znamená, poprosím v tuto chvíli, rádi, jakmile budeme mít výsledek, tak vás s ním seznámíme, jakmile ten názor vznikne, ale s ohledem na to, že to jednání je fakticky vedeno právě panem místostarostou Prokopem spolu s naší advokátní kanceláří, naším právním odborem a protistranou, tak v takovém případě sdělování podrobností z toho myslím, že není výhodné v tuto chvíli pro nikoho. Takže zůstanu u toho, že ta jednání probíhají. Zatím žádná dohoda ani výsledek není.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Tím jsem asi vyčerpal svoje možnosti.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě Festival ambasad.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Festival ambasad. Tam jsem tedy zmatený, pane starosto, protože já jsem vám chtěl tady hrozně vyčinit za tu Palestinu, a teď jste mi úplně sebral vaši odpověď na interpelaci Tomáše Mandlíka dech. Já jsem vás chtěl pochválit, jak jste vloni na přípitek, na číší vína s velvyslanci nepozval palestinského velvyslance, a jak jste byl prozíravý ve vztahu k těm útokům ze 7. října, a jak jste měl tu křišťálovou kouli a viděl jste dopředu, a pak jste tedy pozvali ty Palestince na ten Festival ambasad a Izraelci tam nebyli, a ono to bylo hrozně nesrozumitelné. Ale vy jste řekl, že vy jste s ním nesouhlasil, že to je vlastně omyl. Tak já už nevím, jak vás mám pranýřovat teď. (Smích v sále.) Je to těžké...

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, za mě – mně samo o sobě jakoby vlastně stačí ten fakt, že tam byli. A mně to vnitřně strašně vadí, budu řešit, aby se to příště nestalo. Teď už jsme to komunikovali s kolegyněmi. Vlastně nastaví se systém, ve kterém my ve finále budeme vědět na grémiu starosty přehled všech ambasad, které se přihlásily, tak, abychom o tom věděli, protože já osobně jsem netušil, že se může stát, že prostě někdo někoho pozve bokem, aniž bychom ho pozvali my, a že tam toto vznikne. Takže za mě ten trest samotný není to pranýřování, ale to, že se to fakticky takto stalo. A za mě osobně ještě doplním, já jsem nad tím uvažoval při tom prvním vystoupení, omluva toho, že se to tak stalo. Tohle by se stát nemělo. Měl jsem si to pohlídat lépe.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další vystupující a poslední interpelující je Tereza Hubáčková. Dávám jí tímto slovo. Výběrové řízení na ředitele/ředitelky škol plus hodnocení kvality škol. Interpelovaná je Mariana Čapková.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobré odpoledne, budu se snažit být stručná. Já jsem původně tyto věci chtěla řešit na komisi, ale ta byla bohužel zrušena pro nedostatek programu, tak bych to chtěla říct aspoň tady, aby pak z toho byly nějaké záznamy, nějaká písemná odpověď.

Jednak mi jde o výběrová řízení na ředitele škol, protože v tomhle kalendářním roce, jestli se nepletu, končí funkční období deseti ředitelům základních a mateřských škol a pouze v jednom případě bylo vyhlášeno výběrové řízení. Já rozhodně nechci plédovat za to, aby se pokaždé dělalo výběrového řízení, ale byly tam vlastně provedeny nějaké hodnotící rozhovory nějakou komisí....

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím ticho v sále, hovoří paní zastupitelka. Je to poslední interpelace. Omlouvám se, že jsem přerušil, ale dejte jí prosím prostor!

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Nejsou za prvé úplně jasná kritéria, podle kterých se ředitelé hodnotí, a nejsou jasné výstupy z toho. A občany to samozřejmě velmi zajímá, zejména i v kontextu toho našeho řešení spádové turistiky, kdy občané vnímají, že je pro ně obtížnější třeba zvolit si jinou školu, než která je pro ně spádová, kterou třeba považují za kvalitnější, a osoba ředitele a hlavně jeho vize je třeba pro ně hodně klíčová a přitom to vlastně je něco, co není vůbec veřejně přístupné. Takže to je jedna věc. Já pak ještě zopakují ty otázky.

A druhá věc je vlastně měření nebo sledování kvality našich základních škol. Je to zase něco, co hodně rezonuje ve veřejnosti, vlastně i taková ne úplně šťastná komunikace z městské části tam probíhala, že paní Kubíková říkala něco, co vypadalo trochu jinak, než co potom říkala paní starostka, jestli se tedy ruší to plošné testování SCIO, nebo neruší.

To znamená, že by bylo fajn, kdybychom to tady slyšeli, jak to je, a zejména i to, že když se udělá to testování, ať už si to objednají školy samy a zaplatí to základka, nebo ať už to zaplatí městská část, tak každá škola si může podle svého uvážení zveřejnit na svých stránkách výsledky toho testování, té mapy školy, ale neexistuje žádné souhrnné hodnocení, kde by si to rodič mohl jednoduše porovnat, v čem je tato škola, která je jeho spádová, nebo která se mu líbí, v čem je dobrá, v čem je horší.

To znamená, moje otázky, na které bych ráda odpověď, ať už tady, nebo zejména tedy písemně, tak jednak, jestli bude zveřejněn nějak způsob hodnocení ředitelů na těch hodnotících pohovorech, jestli tam budou někde nějaké výsledky, výběrové nebo hodnotící kritéria a zejména ty vize ředitelů, které oni předkládají. To si myslím, že bude hodně zajímavá věc. Takže to je první otázka.

A druhá otázka je, jak městská část plánuje hodnotit a transparentně s veřejností komunikovat kvalitu našich škol. Můžeme se inspirovat, například Tábor v předloňském roce má úžasnou vizi škol roku 2030, kde má manuál – způsob, jak budou hodnotit školy, jak to budou zveřejňovat, a hodně to zvedá kvalitu škol a hlavně důvěru občanů. Česká školní inspekce má dva roky na stránkách manuál Kvalitní škola, kde je to velmi jednoduše popsáno, jakým způsobem se dají ty školy hodnotit a jak se to dá komunikovat, tak jestli městská část také něco takového plánuje? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a poprosím o odpověď Marianu Čapkovou.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Moc děkuji za ten dotaz. Co se týče končících funkčních období po šesti letech, tak tam jsem po obsáhlé komunikaci s magistrátem zvolila tu samou cestu, jakou postupuje Magistrát hlavního města Prahy v této době po těch právě šesti letech. Najmenovali jsme komisi skrze radu městské části. Bylo tedy 7 končících ředitelů, ne 10. Pozvali jsme je na hodnotící pohovory. Nechali jsme si prověřit z České školní inspekce výsledky ředitelů, oslovili jsme ředitele naživo, učitele naživo a oslovili jsme všechny školské rady. Takže postupovali jsme poměrně obšírnou formou tak, abychom dostali co nejširší portfolio fungování těch ředitelů. Proběhly funkční pohovory. Komise se shodla na výsledcích a skutečně do konkurzu, do výběrového řízení jsme poslali jednu paní ředitelku ze Základní školy náměstí Svobody. Konkurz proběhl. Konkurzy proběhly v podobném termínu dva na Základní školu Jana Ámose Komenského, kde končí paní ředitelka z důvodu odchodu do důchodu, a na Základní škole náměstí Svobody, a tuším před deseti dny jsme skrze radu jmenovali paní ředitelky zcela standardní formou. To je k funkčnímu období.

A co se týče hodnocení kvality škol, tak tam samozřejmě jako zřizovatel tu kvalitu škol velice dobře a pozorně sledujeme. Z pozice zřizovatele platíme všem školám takzvanou mapu školy. To je věc, kterou platíme centrálně.

A co se týče SCIO, tam jsme se rozhodli, že nebudeme platit centrálně, ale budou si to platit školy zvlášť, a to právě z důvodu žebříčku a srovnávání škol. Protože mě překvapuje ten dotaz. Já myslím, že se shodneme s Českou školní inspekcí i právě se ze zástupci společnosti SCIO, že vytvářet nějaké žebříčky škol není v tomto ohledu příliš šťastné, protože každá škola má jiné zaměření, každá škola má jiný počet dětí s různými druhy podpůrných opatření, každá škola má jiný počet cizinců a ty školy jsou velice těžko srovnatelné.

A já jsem schválně i na základě podkladů pana [REDAKCE], který si vyžádal přes stošestku podklady, já se nedomnívám, že bychom s paní vedoucí Kubíkovou byly v rozporu. Myslím si, že jsme odpověděli zcela v souladu, ale ten název článku, který z toho vyšel, tak je poněkud zavádějící, protože skutečně není pravda, že Praha 6 plošně netestuje. Testuje, ale neplatí to z centrálního rozpočtu. To je všechno. A je to velmi jako rozdílná výpověď oproti tomu, jak byl ten článek interpretován.

Takže s panem [REDAKCE] mám schůzku. Chceme se o tom pobavit osobně, protože se domnívám, že nepostupujeme nikterak jinak. Nevím, jaký je systém v Táboře, velmi ráda se

na to podívám, ale po konzultaci s ostatními městskými částmi skutečně žádná městská část nevydává na základě testování SCIO či mapy školy jakýkoliv žebříček škol, a já se domnívám – a Terezo, teď budu osobní – že ty bys právě měla pochopit to, že tyto žebříčky vůbec nejsou v pořádku právě s ohledem na ten počet integrovaných dětí a dětí s podpůrnými opatřeními. Myslím si, že to není vůči školám úplně fér, protože můžeme v rámci Prahy 6 rozlišit školy, které mají výrazně více dětí s podpůrnými opatřeními než školy, které jich mají výrazně méně, a to prostě v testování SCIO skutečně nelze odlišit. Takže já moc ráda odpovím písemně.

Mrzí mě, že byla komise zrušena. To je zcela na rozhodnutí pana předsedy. Já jsem na to měla čas vyčleněn. Pokud se rozhodl, že není dostatek informací, které bychom měli sdílet, tak je mi to líto, ráda o tom budu informovat v září, ale skutečně není co skrývat a naopak budu ráda, pokud najdeme nějakou cestu, jak hodnotit šestkové školy, aniž by to bylo diskriminační a aniž by to znehodnocovalo ty školy, které se věnují třeba žákům s více podpůrnými opatřeními. Moc ráda se – i v rámci komise tomu můžeme pověnovat. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o odpověď v délce jedné minuty od paní Hubáčkové.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Jenom abych nebyla špatně pochopena. Já rozhodně netrvám a ani si nemyslím, že by bylo dobré zveřejňovat bez dalšího nějaké žebříčky podle počtu přijatých dětí nebo tak. Ale myslím si, že je potřeba sledovat kvalitu školství. Je fajn, že to sledujeme, ale bylo by dobré to také nějak transparentně komunikovat. Proto jsem uváděla příklad toho Tábora nebo ty stránky Kvalitní škola.

A co se týče těch výběrek, děkuji za odpověď, ale nedostala jsem odpověď na to, jestli budou někde zveřejněny vize těch ředitelů, aby si lidé mohli porovnat, jestli ta vize skutečně třeba po dvou letech odpovídá tomu, s čím ten ředitel vlastně předstoupil před tu hodnotící komisi. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o reakci Marianu Čapkovou.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Tak už jenom úplně stručně. My jsme samozřejmě na vyzvání ty vize škol už posílali zájemcům. Pokud by byl zájem vidět všechny najednou, tak samozřejmě vize rozvoje školy byla součástí toho hodnotícího pohovoru. Takže já támhle ještě koukám na Marušku Kubíkovou, že se domluvíme, jakou formou bychom zveřejnili případně po dohodě s těmi řediteli jejich vize rozvoje. Myslím si, že byly velmi kvalitní, a rozhodně není důvod je nějakým způsobem tajit.

A co se týče toho žebříčku, tak jenom na to upozorňuji. Možná, že ty jsi v tomto znalejší, ale ta poptávka v rámci sociálních sítí právě po tom velice nespravedlivém žebříčku je vysoká a je potřeba dobře rozmyslet, jak s těmi daty pracovat s tím, že na odboru školství je samozřejmě máme k dispozici a velmi aktivně s nimi pracujeme. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli ukončuji interpelace s tím, že bychom se teď měli přesunout zpátky k bodu Kulturní centrum 4. kvadrant, ale za mě to není asi vydiskutovatelné za těch 13 minut, tak máme tady pana architekta a v současné době asi bychom klidně mohli přejít rovnou k tomu pevnému bodu, který je zařazen na 18. hodinu. Museli bychom si to ale takto odhlasovat.

Pojďme v tuto chvíli tedy na můj návrh hlasovat, že bychom v tuto chvíli zahájili ten pevný bod, který byl na 18. hodinu, tedy K dostavbě sportovně rekreačního areálu Petyнка. Tak, pojďme tedy toto procedurální hlasování. Ne, to je o tom, že se vynuloval. Teď to přihlášení.

(Hlasování č. 11 – Hlasuje se.) Děkuji moc, pro 31, proti 0, zdrželo se 0.

A v tuto chvíli pojďme tedy na bod

8. Z-0521 K dostavbě sportovně rekreačního areálu Petynka

Tím se vracíme zpátky do správného pořadí, protože my jsme skončili předtím u 7 a máme neprojednanou 9. Poprosím pana místostarostu Prokopa o úvod tohoto materiálu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Po interpelačním okénku se vracíme do programu k důležitému bodu, který se týká dostavby krytého bazénu na Petynce. Já jsem tady už v tom dopoledním bloku zaznamenal jistou výhradu k tomu, že se snažíme posouvat termíny a nekonáme v tomto bodě. Já si myslím, že zrovna konkrétně v tomto bodě, stejně tak jako v tom, který jsme ještě neprojednali, což je ten 4. kvadrant a kulturní centrum v něm, tak i v bodě dostavby Petynky se toho děje opravdu hodně. Za chvíli o tom bude řeč a myslím, že se nám daří posouvat ten projekt, doufám, ke zdárné realizaci v následujícím roce či dvou, kdy samozřejmě to potom trochu bude odvislé nad zajištěním toho financování.

Tudíž ano, my žádáme zastupitelstvo o posunutí některých úkolů, nicméně víceméně pouze do září, kdy budeme schopni dopracovat do větších podrobností ty úkony, které nám byly uloženy, ale dneska vám tady bude prezentován aktuální stav toho projektu včetně vizualizací, máme tady pana architekta [REDAKCE] a samozřejmě hlavním garantem celého procesu v rámci SNEO je Honza Decker, místopředseda představenstva, takže já bych v tuto chvíli poprosil je, abych ten úvod nedělal příliš dlouhý, aby vám oba odprezentovali ten aktuální stav a myslím, že v následné diskusi se pak můžeme dostat k bodům, které se týkají například až už tedy těch parametrů, nebo třeba případného financování. Tak děkuji a poprosím pány, jestli mohou.

Starosta pan Jakub Stárek: Skvělé. Děkuji moc, poprosím nejdřív pana místopředsedu představenstva společnosti SNEO pana zastupitele Deckera a prosím, ať se připraví pan architekt [REDAKCE]

Zastupitel pan Jan Decker: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych vám na úvod rád představil pana architekta [REDAKCE], se kterým už rok pracujeme na změně projektu dostavby plaveckého stadionu Petynka. Vy víte, že tento projekt je již letitý. Původně byl navržený trochu jiným způsobem, měla tam být 6dráha 25metrového bazénu a měla tam být surfová vlna, která by dokázala obsloužit maximálně tak 2 nebo 1 návštěvníka. My jsme přistoupili k tomu, že ten projekt – a byli jste o tom informováni a dali jste nám zelenou – celý předěláme. Důvod je také ten, že jsme se snažili zachovat i rozpočet, který byl původně plánován, a to abychom se vešli celkem do 600 milionů korun na celkovou realizaci.

Takže jsme změnilí konstrukci, ovšem museli jsme zachovat rozměry toho původního plánu kvůli tomu, že mezitím jsme dostali územní rozhodnutí, které bylo, jak víte, blokováno, a to územní rozhodnutí jsme dostali vlastně až v březnu, koncem roku. Tak mezitím jsme s panem architektem tedy pracovali na změně projektu, dneska vám chceme představit, jak by ten projekt měl vypadat. Došli jsme k už k souhlasnému stanovisku se všemi zainteresovanými představiteli plaveckých sportů, a to jak tedy s předsedou svazu plavání, aby to vyhovovalo plavcům, ale zároveň aby to vyhovovalo i vodním pólistům, aby to vyhovovalo i synchronizovanému plavání, kteří potřebují specifické podmínky, protože potřebují hlubší bazény, než jsou normální bazény u nás běžné, ale zároveň bychom chtěli využívat tento bazén na výuku plavání školních dětí, a proto, abychom mohli bezpečně využívat tento bazén pro výuku plavání, tak jsme museli přistoupit k takové zvláštní věci, že jsme tam vymysleli posuvné dno v určité části bazénu tak, abychom se při výuce plavání dětí dostali na maximální nebo minimální hloubku 120 cm, tak aby se tam ti příslušní lektori a

učitelé plavání mohli s dětmi volně pohybovat a děti měly bezpečnější pocit při výuce. Protože ten bazén plánujeme, že by měl mít celý 2,3 metru, tak aby vyhovoval právě těm ostatním sportům, i plavcům to takto vyhovuje, ale právě pro tu výuku bychom jednu třetinu bazénu, která nyní bude navržena 10dráha, tak aby to bylo bezpečné.

Pak místo té surfové vlny, a to vám ukážeme za chvíli, navrhujeme multifunkční bazén. My to říkáme, že to je takový ten bazén pro běžné návštěvníky, kteří si nejdou zaplavat, ale jsou si zacachtat, takže tam budou různé vodní prvky, takové ty bublinky zespoda a divoká řeka, taková ta jeskyně, ve které můžete rozhoupat vodu a nějaká skluzavka. A pak tam také myslíme na úplně nejmenší děti, že tam bude zvláštní bazének pro malé děti, takové brouzdaliště s vodními prvky, které vám také ukážeme a odprezentujeme, aby tam mohli chodit i rodiče s malými dětmi a pro ně jsou tam připraveny další atrakce, které po dobu mohou využívat. Co je novinka ještě, je, že na tu konstrukci, protože jsme slíbili, že se budeme snažit maximálně energeticky tento objekt vybudovat, tak ta konstrukce vlastně je opláštěna, a to uvidíte, zatím máme 2 návrhy, jak by to mohlo vypadat, fotovoltaickými panely a na střeše samozřejmě bude fotovoltaika, kterou už plánujeme, že tam bude.

Tak já předám teď asi slovo panu architektovi a pustíme vám prezentaci a společně vám k tomu budeme něco povídat.

Pan architekt Šťastný: Dobrý den.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana architekta. Děkuji.

Pan architekt ██████: Dobrý den, dámy a pánové, pan Ing. Decker řekl prakticky všechno. Já bych vám řekl jen krátký komentář, který uvidíte v powerpointové prezentaci, tamhle mi pomůže mladá kolegyně ██████, která bude rejdít myší po obrázku, abychom vás upozornili na některé detaily toho řešení. Jestli můžeme?

Teď vidíte celkový nadhled nad areálem Petynka. Vidíte, tam uprostřed nahoře je 50metrový bazén, ten je stávající, pak tam vidíte zelenou střechu, to jsou stávající šatny, a náš úkol byl postavit přístavbu k těmto šatnám, což je ta hala s fotovoltaickými panely na střeše, vepředu předpolí této stavby a potom vlevo nahoře na obrázku vidíte parkoviště, tak abychom dokázali kulturně zaparkovat vozidla pro Petynku, kde se v současné době parkuje na takovém polotravnatém hliněném prostranství. V létě na leteckých snímcích je vidět, že se tam vešlo více jak 200 vozidel, my jich tam dostaneme asi 170 takto řádně zaparkováno.

Jestli můžeme další obrázek, tady vidíte technickou koordinační situaci, kterou jsem tam zařadil jen proto, toto je situace z původního projektu z dokumentace pro územní rozhodnutí a následně pak byla i rozpracována dokumentace pro stavební povolení, kde je vidět rozsah této stavby, vidíte vlastní objekt, což je taková růžová zubatá část, teď to objíždí kurzor, to je ta vlastní stavba. Potom součástí této stavby bylo parkoviště, které je vlevo dole a celé to prostranství před vlastním objektem.

Další obrázek, teď stojíme před hlavní fasádou. Pro tu fasádu vám ukážeme dva slidy, následně bude za chvíli ten druhý. Fasáda je prakticky na jih, je tvořena sestavením fotovoltaických panelů, které máme v první variantě, které říkáme vlna, to je v podstatě jako kdyby se na té hladině vody něco zavlnilo. Ty panely jsou de facto svisle, akorát jsou posunuty k sobě. Trošku je tam i vidět, tak jak se přes den bude pohybovat sluníčko, tak že by se i různým způsobem mohla lesknout.

Podíváme se na další obrázek. Toto je takový umírněnější návrh. Ta rozevlátost a umírněnost teď není ani tak na nás, jako jaký máme my nějaký výtvarný pocit, ale na tom, že to projednáváme se společností, teď jsem zapomněl její jméno, ale je to společnost založená společností PRE, která by nám měla dělat poradenskou a potom i projektovou činnost pro fotovoltaickou elektrárnu. V této chvíli tam máme instalovaný příkon někde kolem 300–350 kW. Tu společnost vám prozradím, protože tu jsem si napsal, je to Solarinvest – Green Energy, ale je to společnost založená společností PRE.

Další obrázek, teď jsme v zahradě a díváme se na dostavbu Petyňky od 50metrového bazénu, od toho, co tam teď je, jako stávajícího. Tam, kde jezdí kurzor, to jsou stávající šatny, jestli můžeme, toto jsou stávající šatny. To, co je doleva, je naše dostavba. Tady v té střední části, tam se díváme na letní bufet, které je otevřeno potom směrem k 50metrovému bazénu, protože tato služba je tam v takovém slabším provedení. To, co je potom úplně vlevo, je vlastní hala rekreačního a sportovního bazénu. V tomto dolním pohledu to je vidět, ta levá část s podlouhlým oknem, to je průhled do plaveckého bazénu. Uprostřed je potom průhled do rekreačního bazénu, ale v té první části, to je část pro ty nejmenší. Můžeme další. Tady je obdobný záběr, tak abyste viděli nějaký trochu detail.

Můžeme dál. Tady je základní jednoduchý půdorys. Další slide je potom trochu příjemnější na zhlédnutí. V levé části je vidět část stávajících šaten, které budeme zcela využívat. Projdeme spojovací chodbou do té naší přístavby, tento koncept je pořád stále stejný, procházíme a buď zůstáváme tady jako návštěvníci toho rekreačního bazénu, nebo návštěvníci nahoře toho dětského zařízení, které je odcloněno takovou nízkou zídkou, anebo jako plavci procházíme dál a dostaneme se do plaveckého bazénu, který má 10 drah, je zcela podle parametrů plaveckého svazu, tak aby vyhovoval těm již zmiňovaným sportům, jako je plavání, akvabely a vodní pólo. Ta proškrtnutá část, tady jsou 3 dráhy, které jsou určeny pro školní mládež. Tato část má zdvihané dno, které může dojet do různých hloubek. My předpokládáme, jedna hloubka je těch 1,2 metru, to je pro školní výuku, může dojet potom ale až na hladinu. V dalším obrázku myslím, že to pak je. Tady je potom takový zajímavější pohled do půdorysu našeho bazénu a tady je vlastně ta část těch 3 drah, která se dá zdvihnout až do úrovně hladiny a dá se to využívat dokonce i jako cvičebna, jako tělocvična.

Jestli můžeme dál, toto je další schematický půdorys pro vás, kdy i původní návrh řešil ve svém přízemí alias polosuterénu přední část, my jsme do této části umístili saunový svět, ten pak následně uvidíte také, a zůstal tady potom samostatný vstup pro sportovce, protože plavecký bazén má i svoje ryze sportovní zázemí, šatny a sociální zařízení. Je pro sportovce. Jestli můžeme ještě zpátky ten slide, je tam připravena i posilovna. Tu jsme tam vložili až po konzultacích právě s plaveckým svazem, který uvažuje, že by toto zařízení mohl v letních měsících celkem výhodně a úspěšně využívat pro soustředění jednotlivých plaveckých klubů vzhledem k tomu, že v okolí je velice dobrá ubytovací kapacita.

Můžeme dál. Tady je zvýrazněný saunový svět, do něj se pak podíváme. Tady v následujících slidech potom bude interiér, jestli můžeme. Toto máme jako plavecký bazén. Plavecký bazén má 10 drah při šířce 2,5 metru dráhy, celková šířka bazénu je 26 metrů, celková hloubka bazénu je 2,3 metru i včetně toho zdvihaného dna. To vyhovuje akvabelám, to vyhovuje vodním pólistům, samozřejmě vyhovuje plavcům. Kvůli plavcům a Národní sportovní agentuře jsme tady přidali 2 skládací tribuny, protože plavecký svaz i ta Národní sportovní agentura touží po divácích. Říkám asi špatné slovo, ale vyžaduje ty diváky. Musím říct zase na druhou stranu, že asi plavecký sport pro nás jako dospělé není úplně taková ta lákavá věc, pokud tam nebude velký závod, nicméně pokud to plavou děti, děti myslím do 15, respektive 18 let, tak ta návštěvnost je obrovská. Naopak jako je obrovská, doprovod je především malých dětí, to je 1 závodník a 3 doprovody, takže pak nastává dokonce spíš problém, kam s nimi. Kudy se tam dostanou a kam s nimi.

Zastupitel pan Jan Decker: Jinak jestli můžu doplnit, tak ty stupně, co vidíte tam nahoře, tak ty by měly být klasicky vyhřívané a ty ostatní, tak to bude skládací čili dají se zasouvat, v běžném provozu tam vůbec nemusí být, budou využity prakticky jen při závodech. Jinak ještě tady padlo slovo nebo název Národní sportovní agentura, dotace, tak představitelé plaveckých sportů všichni unisono nám přislíbili, že by chtěli, aby tento projekt byl referenční projekt pro udělování dotací, čili by měl splnit podle těchto měřítek 100 % na to, abychom případně mohli uspět při žádosti o dotační titul. Takže budeme se snažit, abychom skutečně tomu dostáli.

Pan architekt [REDACTED] Jestli můžeme dál, tady jsou různé pohledy do interiéru plavecké haly. Toto je ve směru od drah, kdy se díváme vlastně tam dozadu, kde běhal kurzor, to je rekreační hala. Vpravo jsou vyhřívané sedací stupně. To je relativně běžná záležitost v mnoha bazénech, kdy je to taková sedací tribuna, tam sedí i ti malí závodníci, ale i my, abychom seděli na něčem teplém, když jsme mokří. Ta barevnost pohledu tam má v zásadě jen dva důvody, my potřebujeme nějakým způsobem kvůli akustickému řešení v bazénové hale mít i členitý pohled, nezachrání to jen akustické panely, takže jsme se rozhodli je v podstatě prolamovat do jednoduchých řad do V s tím, že vždy hrana toho věčka je osou jednotlivé závodní dráhy tak, aby to tvořilo nějaký vodící prvek pro plavce. Plavci potom nějakým způsobem, jak to dokážou využívat a měnili jsme pouze barvu, modrá a světle béžová z různých pohledů, tak aby alespoň nějak jsme členili tuto halu. V této hale není až tak žádoucí příliš tvarově členit ten prostor, je to ryze účelová plavecká hala, světlá výška tady je něco kolem 4,5 metru, což bohatě stačí. My jsme tím i řešili potom ty následné budoucí provozní náklady, protože ten původní projekt byl takový prostorově rozšafnější.

Jestli dál, tady je jen schéma toho zdvihaného dna. Je tady doložený jednoduchý technický výkres a k tomu obrázek z nějaké reference. My jsme poptali konkrétní výrobce, protože to zas tak obecně jednoduše navrhovaná konstrukce není. Toto je z nějaké holandské firmy, ale je to možné umístit jak do ocelového, tak běžného betonového obkládaného bazénu. Zdvihané dno, my uvažujeme o 3 drahách s tím, že to, aby někdo nepodplaval tu stěnu, protože hlavně náctiletí, ti by byli určitě zvědaví, jak to vypadá na tom dnu zespodu, tak ona se tam zdvihá boční stěna, která zamezí tomu, aby se někdo dostal pod to zdvihané dno a případně se mu tam něco stalo.

Další obrázek, jestli můžeme. Toto je ještě jeden pohled do sportovní haly. Můžeme dál. Toto je přístup sportovců do sportovní haly.

Zastupitel pan Jan Decker: Ještě plánujeme, že bychom tam dali další prvek takový, a to je speciální oko, které hlídá vlastně kromě plavčků, tak hlídá ten bazén, aby se někdo neutopil a okamžitě hlásí ve chvíli, kdy nám někdo zmizí pod hladinou na delší dobu, než je běžná, takže ihned by to měl hlásit.

Pan architekt [REDACTED]: Tomu dokonce říkají andělské oko, tak jako to určují. K tomu jsem možná měl ještě říci jednu věc, uprostřed nahoře na rozhraní sportovního a rekreačního bazénu je sice umístěný plavčík, ale je tam i umístěný východ směrem do zahrady, do venkovního prostoru. Má to 2 důvody. Nebo ten hlavnější důvod byl, že kdyby se náhodou mohly pořádat větší mezinárodní závody v tomto plaveckém bazénu, protože těch závodních 10drahových 25 moc není, je jich málo, v 50metrových bazénech se zase tak často nezavodí, těch je ještě míň, tak plavci potřebují nějaký tréninkový a rozplavovací bazén, v tomto místě by bylo možné udělat východ ven a napojit se tunelem k 50metrovému bazénu, který by byl přikrytý normální nafukovací halou. Toto řešení už někde je, i v České republice se využívá ta venkovní padesátka i potom v těch buď přechodných, nebo dokonce celoročních podmínkách, že tam je nafukovací hala, tak pokud bychom toto chtěli pořádat, nebo SNEO by potom chtělo toto pořádat, tak bychom mohli takto zkombinovat tu situaci, mít tréninkovou padesátku venku, ta je bohužel kratší o kousek. Tím, jak se do ní vložila nerezová vložka, tak nemá těch požadovaných 50 metrů, ale mohla by fungovat jako rozplavovací a vyplavovací bazén.

Teď bych se vrátil asi k té rekreační části. V tom půdoryse je ta rekreační část pro nás dospělé nebo větší, je tady v té dolní části, to, co je podbarveno, je to mnohotvarý bazén, který do sebe sloučil některé funkce. Je to tak, že, nebudu mluvit v první osobě, my všichni tam chodíme a máme ten pocit, že budeme plavat a závodit, nikdo z nás nechce plavat, nikdo z nás nechce vynakládat to úsilí, nicméně pokud se ta voda hýbe, není moc hluboká, my máme dobrý pocit z toho, že se to s námi pohybuje a díky tomu tam zase strávíme delší čas, máme tam občerstvení, voda musí být dostatečně teplá, alespoň mít něco kolem 30 stupňů, lépe více, a jsou tam potom ty prvky, kdy si tam sednete, lehnete do všech těch bublajících

lavic, případně se projdete divokou řekou. Ten prostor zas není tak velký, neumistovali jsme tam tobogán, je tam vlevo vzadu udělaná potom taková trochu větší skluzavka, široká skluzavka, kterou rádi využívají potom i takové ty náctileté děti, které by do bazénu přišly.

Ještě asi ukázat, že v pravé části toho je bufet, my mu říkáme U Pelikána, ale to je jedno, jak se bude jmenovat, ale v podstatě je to to místo, kde si můžete při delší návštěvě koupit občerstvení, ale hlavně děti si mohou dát takovou tu zdravou výživu, jako jsou hranolky, smažené věci, zmrzlina a sladká limonáda.

Takže tady potom jen bychom procházeli asi další slidy, jestli můžeš pustit, sezení na ostrůvku, který je nad vodou. Na takovém poloostřvku, který je přímo před tím Pelikánem, tak aby si tam mohl někdo sednout a dívat se i do vody, co buď jeho děti, nebo jeho spolulavci dělají.

Tady jsou potom další záběry.

Zastupitel pan Jan Decker: Já myslím, že je nejlepší tento pohled.

Pan architekt [REDAKCE]: Tady je vidět to občerstvení. Takový ten poloostřvek před tím bufetem. Tady ve spodní části je divoká řeka, do bazénu se dá pohodlně vstoupit po schodišti. Ta válcová část, která je vpravo, tomu říkáme houpací jeskyně. Ona to jeskyně není, je to jen prostě válcový prostor, ve kterém se dá voda rozhoupat do docela vysokých vln.

Ano. Tady potom v té dospělé části je umístěna jedna vířivka, ale potom máme k tomu dětskou část, to je pro ty nejmenší, kde je bazén, který má hloubku od 20 do 50 cm, je za takovou ochrannou zídou, tak aby ti procházející hned nebyli těsně vedle toho bazénku. Na té zídce nemáme teď vyznačeny žádné atrakce, úplně jsme je neuměli vykreslit, ale dá se na to umístit řada aktivních prvků, tak aby to děti bavilo a něco tam mohly pouštět a nějak si tam hrát. V této dětské části máme pak dvě vířivky pro dohlížející rodiče, aby si mohli sednout do vířivky a chvíli na ně koukat a je tam příjemný výhled právě pak do zahrady.

Jestli můžeme dál, tady potom z té rekreační části umíme sejít po schodišti, nebo i sjet výtahem, který je v této části, není tam přesně vyznačený, ale pro hůře chodícího, nechci říkat silnější postavy, ale pro ty, co neradi chodíme po schodech, tam se dá sjet i výtahem. Hned v koutě u schodiště je udělaný relativně dlouhý Kneippův chodník, tak aby se tam dalo nějak hned zkraje chodit. Jsou tam i nějaké sedačky, prostor, ze kterého se dostanu do dvou odpočíváren, a je tam hlavně průchod k saunám. Sauny máme čtyři. V té jedné, to není zcela vyznačeno, my jí sice říkáme taková ta aromatická solná sauna, ale je to v podstatě místnost obložená takovým tím solným obkladem s vyšší teplotou. Pak jsou tam jakési klasické tři sauny. Je tady aroma sauna, 100stupňová sauna a potom taková ta 55stupňová sauna. (Bio sauna.) Bio sauna. To záleží, jakou teplotu tam spustíme. Mezi těmi dvěma saunami je jedno ochlazovací místo a potom ten kruh, to jsou de facto tři ochlazovací místa, kde je možný nejen vodopád té vody, ale spláchnutí vědrem s ledováním a s ledem. Takto je udělaný saunový svět. Je s nějakou kapacitou cca 30 osob. Pro ty všechny sauny. Tady je vidět jakýsi interiér, jestli můžeme dál takto, do saun by měl být takto průhled, protože už jsou k dispozici bezpečná skla, abychom se o ně nespálili, takže to existuje.

Jestli můžeme dál. To už jsme na konci. K tomu bych asi řekl poslední věc, takovou tu techničtější, my jsme dostali za úkol nějak se pokusit prověřit provozní, nebo upravit provozní náklady. Jedna věc je úprava celkového obestavěného prostoru a potom posléze jsme zkoumali v podstatě čtyři nějaké směry, kde hledat ty energie. První byla vždy z každého bazénu nějaká odpadní voda. Odpadní voda, ale z bazénu, nemyslím ze sprch, kde se předpokládá, že bychom dokázali část toho tepla rekuperovat, není ho úplně málo. Je to zařízení z prací vody, se tomu říká, to je ta voda, kdy se musí každý den bazény, ty filtry propírat. Část toho opravdu jde do kanálu, ale část by se dala, myslím do kanálu jako rovnou teplá, protože je natolik špinavá, ale velká část, a je to mnoho kubíků vody, která se dá takto využít.

Druhá věc byla, to už jsme zmiňovali, byla fotovoltaika. Myslím si, že bazén tohoto typu je ideální objekt pro fotovoltaiku. A to nemyslím jen tu, kterou instalujeme tady na vlastní objekt, ale pokud se najde do budoucna i ta možnost sdílení nějakého energetického za výhodnějších podmínek, než to teď je, tak je to ideální, protože bazénový provoz jede pořád. Tady to není tak, že je otevřeno 12 nebo 14 hodin denně, ale ten bazén, i když je zavřeno, tak jede vzduchotechnika, jede úprava vody, jede to trošku na menší výkon, ale jede to pořád, tudíž i ve volných dnech i při menším obsazení je potřeba stále velké množství elektrické energie, takže to je ideální stav.

Třetí věc, kterou jsme promýšleli, to je využití v uvozovkách „tepelných čerpadel“. Nemůžeme využívat tepelná čerpadla s nějakým zdrojem tepla, máme ty zdroje tepla, bohužel... (Už máme končit.) Takže to takto je. Ne všechno je výhodné. Takhle.

Zastupitel pan Jan Decker: My jsme si propočítali, že ty se nám nevyplatí, takže samozřejmě už s nimi nepočítáme dál. Tak toliko představení, já vám ještě krátce řeknu, jaký bude další postup. Teď jsme tedy viděli architektonickou studii a do konce srpna bychom měli mít připravený projekt pro stavební povolení. Takže do té doby tím, že už budeme mít, předpokládám, ten projekt, a já se tedy skutečně snažím maximálně na to tlačit, tak bychom měli vědět samozřejmě i náklady, které očekáváte čili budeme mít podrobnější projekt a zároveň propočítáváme ty provozní náklady, které by tam měly být na Petynce v budoucnosti.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, omlouvám se za obšírnější představení toho návrhu, ale bylo dobré, když teď máte jako zastupitelé všechny informace, takže omlouvám se za celkově 25minutové úvodní slovo. Otevírám v tuto chvíli tedy rozpravu zastupitelů, do které se hlásí pan Ondřej Vykoukal.

Samozřejmě děkuji panu architektovi, jestli tady ještě vydrží pro odpověď na případné... Ne, klidně se posaďte, jen já vás budu volat, pokud by byla potřeba odpovídat z vaší odborné perspektivy. Poprosím pana Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Děkuji za to představení, ale má první otázka tedy míří na pana místostarostu Prokopa, který nám ten materiál předkládá, a ta se týká trístnosti toho materiálu, který jsme dostali předem. Mě by tedy zajímalo, proč jsme těch informací, které zjevně existují, protože jich tady celá řada zazněla, proč jsme je nedostali předem písemně, abychom si je mohli řádně prostudovat a nějak byli připraveni o nich tady diskutovat? Já se cítím poměrně nekomfortně v tom, abych se tady teď po poměrně obsáhlé prezentaci k ní nějak měl vyjadřovat, byť to tedy tady od nás nijak dle návrhu usnesení nečekáte, ale přijde mi to, že nás stavíte do poměrně nekomfortní pozice.

Minule, když jsme tady projednávali Petynku, nebo projednávali jsme ji v takové té delší podobě, protože jsme ji projednávali ještě mezitím, ale bylo to v červnu 2023. Dostali jsme materiál, který měl nějakých 11 stran, kde popisoval nějaká východiska, ze kterých se potom všechny další práce odvíjely. Po roce, když jsme dostali, je to skutečně 14 řádků v té zprávě, že se pracuje na vizualizaci a bude se potom dále jednat, tak mně přijde, že to nejsou informace, na základě kterých já se můžu nějakým způsobem kvalifikovaně rozhodnout, jestli ten projekt je v pořádku z mého pohledu, nebo není. My po roce nevíme tedy, kolik to má stát. Nebo viděli jsme tady v té nesouvisející prezentaci 450 milionů atd. A přitom tedy mně přijde z té prezentace, že ty informace ne že neexistují, zazněla jich tady poměrně spousta a nevím, proč jste zvolili tento postup, že jsme dostali jeden list papíru, který měl shrnout roční práci. Pak se ale nemůžete nikdo divit, že já si říkám, tak co se tedy ten rok děje, když dostaneme 14 řádků o tom. Proč jsme třeba tu prezentaci nedostali dopředu? Ona asi existovala už před 10 dny, a nemyslím si, že je v ní něco tajného, když se tady promítá na veřejném jednání zastupitelstva. A byly tam věci, které jsem třeba slyšel poprvé, že třeba poprvé jsem slyšel o tom, že ten bazén bude mít 10 drah. Protože bavili jsme se, na začátku bylo 6, před rokem tady znělo, že by jich mělo být 8, teď jsme na 10. A to je jen něco, co jsem

si uvědomil, když jsem to poslouchal, ale těžko se potom tady dá nějak jednat, když ty informace dostaneme v zásadě tady na stůl o takto významné věci, protože všichni se tady asi shodneme na tom, že to není malá investice, že to je drahé a pokud bych se k tomu měl nějak vyjádřit, tak nemůžu. A nerozumím tomu, proč.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak jestli mohu zareagovat, já myslím, že to tady už bylo řečeno i z mých úst dneska a myslím, že to vlastně i kolega Vykoukal vlastně teď sám zmínil, smyslem tohoto materiálu není, aby se zastupitelstvo nějakým způsobem rozhodlo, ale spíš mu odprezentovat ten aktuální stav s tím, že ty úkoly, které byly uloženy, budou splněny v září a to bude ten moment, kdy budou samozřejmě s předstihem rozeslány všechny podklady, kde o tom můžeme diskutovat a kde se bude potom tedy rozhodovat.

To znamená, smyslem tohoto bylo skutečně odprezentovat vám aktuální situaci. Dělo se to v posledních několika týdnech, kdy se finalizoval ten návrh. Já jsem respektoval názor toho týmu, který to připravuje, že bude užitečnější to tady odprezentovat až na místě, tak abyste to měli v kontextu včetně komentářů autorů. To se dneska stalo a myslím si, že o nic z toho nebudete ochuzeni a myslím, že není v tuto chvíli potřeba, abyste měli všechny informace pro nějaké rozhodování, protože rozhodování teprve přijde. Mohli jsme to samozřejmě udělat tak, že jsme celou věc mohli přesunout až na září, nám přišlo v tuto chvíli praktičtější nebo i pro vás, nebo vstřícnější to zastupitelům odprezentovat již dnes, tak abyste to viděli, a ty ostatní věci, které v tuto chvíli nejsme schopni splnit, to znamená třeba tu nákladovou část, bylo tady řečeno, že ten projekt pro stavební povolení bude až v srpnu a na základě něj se bude přesně počítat ta nákladová část, ale i ta provozní část, tak teprve v tu chvíli budeme schopni dodat vám podklady, které si zastupitelstvo vyžádalo.

Takže já jsem to chápal jako vstřícnost, že to dneska prezentujeme v tomto stavu jako architektonickou věc spíše, nebo řekněme takovou včetně vizualizací, a k tomu rozhodování a všem ekonomickým souvislostem se dostaneme v září.

Tolik asi k té výhradě. Nevím, jestli jsem nezapomněl ještě reagovat na něco z toho, co od tebe padlo. Myslím si, že vám můžeme tu prezentaci teď následně rozeslat, tak abyste měli příležitost se s ní seznámit během prázdnin a na to zářijové zasedání, které bude to klíčové, to měli samozřejmě všechno připravené.

Co týče úpravy toho parametru, tam si myslím, že oproti tomu, a já jsem vlastně rád, že jsi zmínil, že při tom posledním rozhodování jsme k tomu dodali docela obsáhlý podklad a na něm se nic nezměnilo. To jsou ta východiska, která stále platí, na nich se staví dál a jediné, co jsme upravili, byla ta 10dráha, kdy jsme se s architekty shodli na tom, že se to tam vejde fyzicky, že ta užitečnost, protože od začátku jsme se snažili ten projekt nastavit tak, aby byl maximálně využitelný pro všechny zainteresované skupiny od toho školního plavání přes sportovce a přes různé sporty vodní, tak aby mohl být vytěžován pro letní soustředění, pro závody, pro tréninky atd. Nepadlo tady, že tam budou mít pravděpodobně tři oddíly svoje zázemí, jako svůj domovský bazén, což je mimochodem také jedna z podmínek Národní sportovní agentury pro to financování. Takže jsme se rozhodli rozšířit bazén na těch 10 drah tak, aby mohlo paralelně vedle sebe probíhat trénování více sportů, aby prostě v hlubší části třeba probíhal trénink synchronizovaného plavání a v těch třech drahách, které budou mít třeba to zvýšené dno, může probíhat trénink běžných plavců nebo paraplavců, o těch tady také dneska ještě nebyla řeč a počítáme s jejich účastí v celém projektu.

Takže to je vlastně jediná úprava, která tam nastala. A zároveň jak tady také bylo řečeno, my to od začátku konzultujeme s plavci, jak s Českým svazem plaveckých sportů, tak s těmi konkrétními zástupci právě akvabel, paraplavců, normálních plavců, nebo zdravých plavců, tak abychom už do toho projektu zakomponovali jejich požadavky, abychom zároveň na 100 % splnili požadavky NSA pro případnou dotaci, protože tam je třeba opravdu maximální počet bodů, abychom si na tu investiční dotaci sáhli. A to si myslím, že je poměrně

užitečné a myslím, že není úplně běžné připravovat projekt takto dobře už s těmi budoucími uživateli.

Takže trošku mě mrzí, že to je prezentováno jako špatné, já ten podklad samozřejmě dopředu, ta prezentace tam zaslána nebyla, ale máte ji k dispozici teď a diskutovat o tom budeme v září, jak už jsem řekl. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o vystoupení pana zastupitele Baxu a připraví se s druhým příspěvkem pan předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já vás všechny zdravím, příjemné odpoledne. On mi to Ondřej sebral úplně z úst a teď jsi, Petře, řekl, že je to prezentováno jako špatné, já myslím, že to Ondřej neřekl vůbec, že to je špatné. Přemýšlím o tom, jak na to vůbec reagovat, protože to je opravdu poprvé, co jsme něco viděli takového, a nemůžu říct, že to je špatné, je tam jen spousta věcí, které tam nějak chybí a dopředu jsme neměli šanci se na to podívat. To je škoda.

Nevíme ceny, nevíme provoz, jaký bude, nějaká tvrdá data, nad kterými můžeme přemýšlet. Nevíme třeba očekávané vstupné, jaké bude, jaké budou pronájmy, jaký je nějaký provozní model. Co třeba mě by nejvíc zajímalo, je nějaký poměr placení oddílů, škol, veřejnosti, nějaké odhady, jak se to uvažuje. Protože ve chvíli, kdy bychom třeba, tady to zaznělo několikrát, akvabely, tihle, tihle, tak kdybychom to potom nakonec měli udělat tak, že to je vlastně stavba pro ně a té veřejnosti tam nebude tolik, tak možná ta smysluplnost toho tolik není. Takže obrázky jsou krásné, ale vlastně když pod tím nevíme, co to znamená, tak je těžké se k tomu pořádně vyjádřit. Takže to jsou nějaké podklady, po kterých bych já volal.

Dál by mě zajímalo, kdo dělal to zadání? Jaké bylo to zadání, které bylo původně? To znamená, kdo prostě řekl, jak se má dělat, kolik tam má být drah, kolik bude tohoto? To jsou věci, které se dost změnily, alespoň podle toho, co jsem se seznámil, ještě když jsem byl v dozorčí radě SNEO, tak teď to je prostě jinak. Tak kdo toto zadání upravil? A potom kdo ho kontroluje nebo kdo porovnal to, jestli ta vizualizace odpovídá zadání, které jsme chtěli? Protože to je zase, když nevím zadání, neumím k tomu pořádně nic říct. To by bylo super mít připraveno prostě minimálně do toho září.

Zajímalo by mě, jestli jsou tam nějaké možnosti k ušetření, protože ta částka je vysoká. Tady skvělé, jak to bylo, rybí oko? Nebo andělské oko? Asi se to hodí, asi se hodí zvedací podlaha, rozumím tomu, ale možná nějaký rozpad na nějaké částky, kde se třeba zvažuje nějaké, já nevím, tři pět těžkých otázek. To by mě zajímalo, o čem přemýšlíte, co vás teď čeká? Zvažuje se ano, ne, nevíme, jestli to budeme dělat, nějaké varianty? To je zase něco, co si myslím, že by bylo fajn, aby zastupitelé věděli, protože pak se dá vyhnout zbytečným debatám v září, když vy už to máte nějak rozmyšlené.

A ještě se jednou vymezím k tomu, jak jsi, Petře, říkal, že „není potřeba, abyste měli informace předem“. Z pohledu opozice to je potřeba prostě. To tak není. Dál jsi říkal: „Já jsem to vnímal jako vstřícnost, že to tady je teď,“ ale je to zase bez podkladů. Tak my nepotřebujeme vstřícnost, my potřebujeme informace. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já za vteřinku předám slovo panu místostarostovi. Já jsem pochopil z toho, co říkal pan místostarosta, řekl tady všem, že v tuto chvíli ty úkoly, které jsou teď na 30. 6., se budou posunovat tím usnesením, tedy usnesením k posunutí termínů, do září, do zářijového zastupitelstva s tím, že tam už všechny věci budete mít k dispozici. A v tuto chvíli tady bylo vlastně uspořádáno představení toho záměru za přítomnosti architekta. To je to, co se teď tady stalo, takto to uvedl i pan místostarosta. Ve chvíli, pokud máte dotazy, v tuto chvíli jak Ondřej Vykoukal, tak i ty jsi, Marku, položil dotazy k tomu, co teď k tomu máte říkat, když nejste připraveni, tady v tuto chvíli to je skutečně představení projektu, tak abyste měli informace, prezentaci vám samozřejmě pošleme, bude k dispozici, tak abyste měli informace před tím, než o tom fakticky budeme jednat na zářijovém zastupitelstvu. Toto je jeden z těch kroků, kterým procházíme, a proto v

usnesení nenajdete, že souhlasíte s konceptem nebo nějakým způsobem se k němu vyjadřujete, protože všechny tyto věci včetně rozpadu tady této, včetně stavebního povolení a všech dalších věcí, podkladů pro to, to budeme mít k dispozici posléze.

Takže jen předávám ještě zpátky panu Prokopovi, jestli to chce nějak rozšířit.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Já myslím, že to padlo. Všechny otázky, na které ses ptal, tak ty souvisí s těmi úkoly, které posouváme na zářijové zastupitelstvo. Tam bude otázka provozních nákladů. Přesně to jsou věci, které tam bude třeba zohlednit. Kolik budou platit kluby, jaké bude vstupné, jak tam poskládat plavání veřejnosti a zároveň sportovní činnost, jak srovnat tuto jistou rozpolcenost, která tam samozřejmě je, protože my se na jednu stranu ucházíme o dotaci Národní sportovní agentury, to znamená, ta samozřejmě chce budovat nějakou infrastrukturu pro sportování a zároveň to tedy potřebujeme využívat pro veřejnost, a proto jsme také sáhli k tomu rozšíření na 10 drah, aby se nám tam lépe v jeden čas porovnaly vedle sebe ty různé přístupy.

Co se týče zadání, před tím, myslím že rokem, jestli se nepletu, jsme na zastupitelstvu schvalovali ten materiál, tam zadání bylo, ten materiál byl projednán v komisi sportovní, která s ním vyslovila souhlas, schválila ho rada, schválilo ho zastupitelstvo. To byly základní parametry, ze kterých vycházíme. Ano, v mezidobí jsme třeba přistoupili k tomu zdvihacímu dnu v části bazénu, což je jistá reakce právě na to snažit se udržet ten bazén co nejmultifunkčnější pro různé plavecké sporty a zároveň tím nevyložit třeba právě to plavání malých dětí apod., které potřebují prostě nižší hloubku.

To znamená, jestli to cítíte jako špatný krok z naší strany nebo z naší strany, že ten podklad předkládáme takto na dvě fáze, tak se za to omlouvám. Nebylo to rozhodně míněno, ani já jsem to tak tedy necítil, že to je nějakým způsobem odfláknuté. I ten bod se jmenuje zpráva o aktuálním stavu příprav. Byla to prezentace, jak bylo řečeno, toho architektonického návrhu s tím, že veškeré podklady, které k tomu dostaneme nebo dostanete, budou včas, tak abychom v září skutečně mohli tu diskusi o tom vést. Takže myslím, že možná jde o nějaké drobné nepochopení se vzájemně v tomto směru, co měl tento materiál v tuto chvíli splňovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji. Aby v září na tu diskusi nebylo pozdě, když už budeme mít tedy dokumentaci k tomu stavebnímu povolení, tak k tomu konceptu budu chápat, když nám řeknete: „Hele, už máme dokumentaci ke stavebnímu povolení, na tom už vůbec nic měnit nejde.“

Každopádně já bych chtěl tady jen zdůraznit jednu věc, kterou jsem říkal i na dozorčí radě, že já chápu ten cíl, aby to využívaly sportovní kluby, jen bych byl rád, abychom nezapomínali na tu veřejnost, jak říkal Marek Baxa, protože to znám z vlastní zkušenosti, já jsem zrovna ten, který i plave tedy v té dráze a vím, že třeba na Šutce, je to padesátka velká a čtyři dráhy jsou pronajaté, tak v těch čtyřech zbývajících, kde jich je tedy jen osm, je naprosté peklo a to plavání je tam velice náročné. Tak abychom tady z veřejných prostředků mysleli i na šestkovou veřejnost, která tam, věřím, bude chtít i plavat, nebudou všichni ležet jen v tom rekreačním bazénu, aby ten režim byl pro ně nějakým způsobem přístupný.

A opakovaně se tady tedy mluví, že se odkládá na září, ale v tom materiálu se odkládá, tedy alespoň co já mám k dispozici, tak se odkládá na listopad. Tak jen tedy ať si tady rozumíme, jestli se odkládá na září, nebo na listopad. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, já doplním ještě tu první část. Tam byla otázka, aby nebylo pozdě. Ono pokud se podíváme na ty časové souvislosti, tak jak byly úkoly uloženy jednotlivým aktérům, zejména panu místostarostovi Prokopovi, tak v takovém případě například o půl roku nebo o sedm měsíců předstihoval úkol zajistit dopracování projektové dokumentace ke stavebnímu povolení, úkol zajistit odhad investičních nákladů,

který byl o sedm měsíců později. Takže v tomto si myslím, že činíme, rozumím, že ty termíny se posouvají, já myslím, že důvody si tady říkáme a můžeme je znovu zopakovat, tak se posouvají, ale vlastně v tomto jsme konzistentní.

To znamená, my v tuto chvíli návrh toho řešení a návrh toho konceptu jsme si odsouhlasili. Dobře, jsou tam drobné změny, na které jsme teď upozornili, na které upozorňujeme, ale rada si za nimi v tuto chvíli stojí. Pokud by byl zásadní problém s multifunkčností, tedy se zvedáním, třeba zjistíme v průběhu, že to je ekonomicky neudržitelné, příliš složité, drahé, poruchové nebo něco takového, to si ale nemyslíme, jinak bychom to tam nenavrhlí, tak v takovém případě můžeme potom někde zatáhnout za záchrannou brzdu, ale v tuto chvíli skutečně postupujeme ve smyslu těch úprav, které jsme se dohodli, a i v těch časových konsekvencích, které jsme si odsouhlasili v rámci jednání zastupitelstva 26. 6.

Tak, hlásí se ještě pan Decker, tak ho nechám vystoupit, aby odpověděl, a připraví se pan Kužílek.

Zastupitel pan Jan Decker: Já děkuji Marku Baxovi za ty otázky. Já to vezmu velice rychle, tak jak se ptal. Jak to vůbec začalo všechno, dostali jsme zadání, že ten bazén se má změnit podle určitých podmínek. První, co jsme udělali, že jsme vytvořili tým – tým architekta, projektantů a odborníků na plavání. To znamená, že jsem se snažil, aby v tom byli zastoupeni i ty nejvyšší představitelé plaveckých sportů, což se zadařilo. Pak jsme tam měli zástupce paraplavců, měli jsme tam učitele plavání. Na základě těchto debat, které byly mnohahodinové, mnohahodinové, jsme došli k tomu, že není možné vytvořit jeden bazén, který by byl unifikovaný, ale je potřeba vytvořit prostě bazén, který nějakým způsobem bude vyhovovat všem. Takže tam jsme došli k tomu posuvnému dnu. Nejdřív jsme uvažovali o celém, potom o půlce, nakonec jsme se dohodli, že bude stačit jedna třetina. Je to i s ohledem na předpokládané náklady vybudování tohoto způsobu.

Další věc, o které byla tady řeč, bylo, kolik to bude stát. Já jen aby tady nebyla mýlka, tak my vycházíme z toho, máme rozpočet, že bychom to chtěli udělat do 600 milionů korun. Pan starosta dneska ráno říkal 450 milionů z městské části, že je připraveno. My očekáváme a rádi bychom si sáhli na dotaci z Národní sportovní agentury okolo sto milionů korun a rádi bychom si sáhli na dotaci z hlavního města Prahy 50 milionů korun. Takže to je dohromady těch 600 milionů korun, ale samozřejmě se budeme snažit ušetřit na stavebních věcech a já se snažím, nebo my se snažíme, celý ten tým s panem architektem a s projektanty, jednat s těmi možnými dodavateli a výrobcí těchto bazénových komponentů, protože ty nabídky, které se pohybují ve světě, jsou opravdu značně vysoké, ale nám už se podařilo o dvě třetiny některé náklady na tyto součásti snížit. Takže samozřejmě také záleží, z čeho bude ten bazén, jestli bude ocelový, nebo betonový, protože to také záleží, jak bude těžká konstrukce, jaké budete muset dělat základy. My se snažíme samozřejmě všechno udělat maximálně lehké, takže tam dochází ke značným úsporám a už dneska máme předběžně spočítáno, že jsme uspořili asi 250 milionů korun, kdyby se realizoval ten bazén nebo ten původní záměr tak, jak byl plánovaný.

Takže já si myslím, že jsme udělali opravdu práce hodně a mě to mrzí a samozřejmě vím, protože s tím stále pracuji skoro denně, ale my jsme nemohli přijít s některými věcmi dřív, protože třeba jsme se dohodli se zástupci svazů, že nám dají, a to čekáme do konce tohoto měsíce, rozpočty, kolik jsou ochotni nebo kolik se platí za pronájem. Potom oni mají i svoje požadavky, kolik by chtěli využívat prostoru a času, takže to dáváme dohromady, propočítáváme naše náklady vycházejí z toho, jaké máme náklady dneska na Petynce a samozřejmě se snažíme do toho tedy zakomponovat případně další návštěvníky, kteří by chodili na Petyнку, ale také do toho musíme počítat odpisy, které budou nepochybně vysoké a budou se dost dlouho splácet. Takže ano, na všem pracujeme. Snažíme se nic nepodceňovat a zapojujeme do toho opravdu odborníky a je tam tedy i zapojený pan první místostarosta

Prokop a místostarosta Kožený, který je také součástí tohoto týmu a průběžně informujeme radu a dozorčí radu SNEO, jakým způsobem pokračujeme v tomto projektu.

A my jsme dostali územní rozhodnutí, jak bylo řečeno, koncem roku a dneska máme konec června a ten projekt, máme vlastně architektonickou studii a už přesně víme asi, co zhruba chceme dělat. Já si myslím, že to je docela heroický výkon a na konci srpna bychom chtěli mít projekt pro stavební povolení. A do toho nám ještě vstoupil nový stavební zákon, takže ještě budeme řešit teď, jestli to podávat postaru, nebo ponovu. To je další věc, která nás čeká rozhodnout.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Oldu Kužílka a připraví se Marek Baxa.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, zdravím. Já jsem se přihlásil jako, jak se tomu říká, historiky starého zbrojnoše. Tamhle mám počítač s jedním terabajtem, takže pro mě není problém se podívat hodně dozadu. A našel jsem si, že pokud se třeba do roka a půl začne stavět, tak to bude 20 let poté, co sdělím, že tady jsem seděl jako člen dozorčí rady SNEO a člen výběrové komise pro pronájem areálu Petyнка a byli zde představitelé chorvatské firmy Terme 3000, prezentovali nám krásné obrázky a jak to všechno bude a už byla, dokonce tam mám v počítači sepsanou smlouvu o pronájmu celého toho a součástí toho pronájmu bylo nějaké dostavování a takovéto různé věci, naštěstí se to pak skrečovalo a já musím říci, že ta představa, se kterou se tehdy pracovalo – a bylo, že už se do toho skoro půjde z té bezradnosti, co s tím – tak byla neuvěřitelně mlhavá. A to je to, co chci říci. Ta úroveň, která je tady teď předložena, nebo ještě já jsem před závorku chtěl říct: ničím, co říkám, nezpochybňuji ty otázky od opozice, to je naprosto legitimní, v pohodě, já to tím nijak neumenšuji. Ta představa, tak jak je to teď předloženo, to je prostě stokrát konkrétnější a tady řeknu takovou věc, jak bych to řekl, já tady v Honzu Deckera vkládám obrovskou důvěru, asi jak může absolvent pozemního stavitelství ČVUT, stavební fakulty, mít v jiného absolventa téže fakulty. To je hrozně dobře pojaté teď. To prostě na to člověk koukne, řekněme, okem stavebního inženýra a vidí, že ty hmoty, ty funkce, že to je do sebe tak jako dobře zapasované, že to je na minimální takovou tu jako rozmáchlost, jak budeme zajímaví něčím a jde to po té funkci, jde to po volbě materiálů atd., nechci se tím rozpovídat.

A to, že se to tady teď takto předkládá, ty prezentace, tak mně evokuje ještě jednu vzpomínku. V tomto sále jsme takto seděli a hrozně jsme museli podepisovat, že nic nikomu neřekneme, že žádné obrázky nesmějí utéct někam. Tamhle jsem našel dokonce nějaké své vnucované prohlášení o mlčenlivosti, abych celý ten kontrakt mohl prozkoumávat z hlediska korupčních rizik tehdy. Ano, takto jsem to tady našel. Čili to je v obrovském rozdílu za těch 18 let. Jestli kopnete za 2 roky, tak to bude přesně 20 let od toho okamžiku, tak jsem se jen takto chtěl podělit. Ano, 15, 18 let, nebo ne 18, ale 17, 16 bylo nějaké váhání, přešlapování městské části, co s tím a teď se dostáváme z mého trošku intuitivního a trošku odborného pohledu úplně na nějaký jiný level, který bych srovnal asi jako MiG-21 a F-35. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za kontext. Poprosím Marka Baxu a připraví se pan předseda Dušek.

Zastupitel pan Marek Baxa: Ještě jednou zkusím zareagovat, Petře. Ještě jednou, nebylo to špatně, že to tady bylo, ani trochu, jen to bohužel nebylo předem a některé věci nebyly úplně konkrétní. A to by bylo fajn, kdyby bylo. Honza Decker tady o tom mluvil moc hezky a představil některé věci alespoň trošku, tak kdyby tady tyto věci byly dopředu, tak to je to, o co máme zájem, to je fajn. Když to přijde potom 10 dní před zastupitelstvem, tak zase bude málo času. Tak jestli jsou už teď, tak proč je neposlat? Proč je nestudovat přes prázdniny? To je třeba pro mě opatření, které by se mi líbilo.

Pokud to dobře chápou, tak jak o tom tady mluvíme, tak v září budou tedy předloženy nějaké varianty? Budou třeba dvě tři varianty, o kterých má zastupitelstvo rozhodovat? Jen aby to nebylo tak, že se to nejdřív musí vyjasnit v koalici, v koalici se to nějak vyjasní a pak už tedy nejede vlak, protože se nesmí uhnout, protože prostě 23, tak jen aby to náhodou nedopadlo tak, že vlastně v září bude jedna varianta, to tady schválíme, nebo neschválíme. To je pak zbytečné, abychom o tom vůbec jednali.

A ještě jedna věc, která by mě zajímala. Už jste mluvili o fotovoltaice apod., jsou tam ještě nějaká další, teď jak to říct, jako opatření proti globální změně, nebo jak to obecně nazvat? Protože se říká, že všechny bazény jsou jedno z těch nejméně hospodárných věcí, které můžeme postavit, tak je tam něco, jak jste o tom přemýšleli? Nebo dá se okomentovat něco, co by bylo takové, že se snažíme neudělat to tak špatné, jak to bývá?

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jen stručně zareaguji na ty varianty. Mně před rokem zastupitelstvo uložilo, abych zajistil dopracování projektové dokumentace ke stavebnímu povolení. Omlouvám se, ale to není možné dělat ve variantách. Jako že bychom si nechali zpracovat třeba dvě tři varianty dokumentace ke stavebnímu povolení, to by byl zaprvé poměrně velký luxus, zadruhé by to bylo tedy nesmírně nákladné. A já myslím, že to zadání vzniklo už před tím rokem a my se posouváme v tom upřesňování, kolik by to mělo tedy stát, jaké budou provozní náklady.

Samozřejmě v závěru zastupitelstvo bude ten suverén, který rozhodne, jestli do toho jdeme, nebo nejdeme. V tu chvíli zastupitelstvo bude rozhodovat. Nicméně myslím si, že diskuse o tom, jak to má být velké, jaké funkce tam mají být atd., máme už dneska za sebou. To myslím, že všechno probíhalo zaprvé mnoho let i předtím, to územní rozhodnutí to nějakým způsobem zafixovalo, to byl první moment, to tady dlouho bylo a my si teď držíme ten objem, který to územní rozhodnutí definovalo, a ten obsah, ten jsme řešili tady vlastně před rokem. Že tam má být sportovní bazén, že chceme vyhovět, aby to byl jak bazén pro sportování, tak tedy i pro veřejnost, že tam má být nějaký volnočasový areál nebo jak tomu říct, sekce, která bude plnit tuto relaxační věc, že tam má být nějaký saunový svět, ten tam, myslím, byl od začátku nebo dlouhodobě. Samozřejmě to, že i ta energetika vlastně byla řešena už před tím rokem a je to jeden z těch úkolů, který tady je a který mluví o tom, že se to má zpracovat, nebo doplnit tu projektovou dokumentaci a požadavky na energetické standardy objektu atd.

To znamená, myslím, že teď už opravdu nejsme ve fázi řešení nějakých variant. Jestli ten bazén někdy má stát, a slyšeli jsme tady o tom, že to je téma 20 let, téměř tedy, tak se musíme přesunout k té realizaci. Já myslím, že jsme těsně před nějakým cílem. Cítím, že to rozhodnutí v září, že budou všechny podklady. Tuto prezentaci dostanete teď, to znamená, toto, co tady dneska padlo, na to budete mít čas přes prázdniny zpracovávat. My jsme nebyli schopni vám v tuto chvíli poskytnout informace ekonomického charakteru, takže to, že jsme to dneska nepředložili tak, jak byste i s kolegou Vykoukalem chtěli, nebylo proto, že bychom nechtěli, ale proto, že jsme nebyli v té fázi postupu teprve, prostě neměli jsme to zpracované, protože ten projekt se dopracovával až teď v červnu. A na to navazuje samozřejmě nějaký čas, který je potřeba na to spočítat to, kolik to bude stát, udělat nějaký ekonomický model, zjistit všechny vstupní informace, dát je nějak dohromady, a ještě vám to poskytnout s nějakým předstihem minimálně těch 10 dní. A to se prostě fakticky nemohlo stát.

Takže v tuto chvíli proto prosíme a žádáme zastupitelstvo o ten posun, tak abychom na to měli trochu víc času a mohli vám to předložit v kvalitě, která bude adekvátní.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Duška a ještě v mezičase, než tam dojde, tak chci říct: teď je to předem před tím zářijovým, respektive my jsme si dali termín až do listopadu, teoreticky listopadovým zastupitelstvem. Teď je to předem. Takže prosím, v tuto

chvíli ta energie, která je vynaložena spíše ke zpochybňování toho, co to tady vůbec je, tak podle mě mohla být daleko lépe vynaložena ve prospěch toho dozvědět se, co tam máme, informace. Zatím je to všechno jen k procesu a ono to tak většinou tady na tom zastupitelstvu bývá a pan architekt je zatím šťastný, protože to vypadá, že jeho dílo je... Jako ani se nikdo nic nedotazujete. (Někdo mluví mimo mikrofon, není rozumět.) Tak dobře, tak já pana architekta vyvolám. Poprosím pana Duška. Tak, pane předsedo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Já jsem tedy měl také spoustu ekonomických a provozních dotazů, ale pochopil jsem, že to je tedy předčasné ještě. Tomu rozumím. Já jen možná, mně se docela líbila ta analýza, kterou jste dávali na ten 4. kvadrant, takovou tu provozní, tak možná kdybyste to mohli pojmout nějak podobně komplexně, tak třeba by i opozice byla uspokojena. Kdyby ty informace a údaje byly takto v jednom dokumentu hezky, tak by to určitě nebylo od věci.

Já se na to tedy ptát nebudu, ale využiji toho, že tady máme pana architekta, tak aby také mohl něco k tomu říct. Mě zaujal ten saunový svět a zaujala mě mimochodem ta kapacita, že je 30 osob. Mně to subjektivně, neříkám, že to je špatný, nebo dobrý pocit, přijde docela málo. Tak se chci zeptat, jak je to koncipované, ten saunový svět? Jestli to bude fungovat jen jako doplněk k bazénu, to znamená, přijdu se vykoupat a pak si tam půjdu zasaunovat, anebo jestli to bude i jako samostatný provoz, protože do sauny se často chodí i trochu v jiných hodinách než do bazénu, ty saunové světy jsou otevřené do deseti, do jedenácti do večera, to už se většinou neplave, naopak lidi jdou po práci do sauny a přijde mi, že to je hodně populární, že i saunové světy, které jsou zdánlivě na dopravně nedosažitelných místech, tak jsou narvané lidmi, takže to je zase příležitost třeba pro Prahu 6, jak vydělat nějaké peníze na tom. A jestli tomu odpovídá ta kapacita, nebo jestli se úplně mýlím?

A pak tedy jeden dotaz, který vyplývá hodně z mých osobních preferencí, jestli by tam nešlo dostat ochlazovací bazénky? To je velké plus.

Starosta pan Jakub Stárek: K odpovědi se hlásí pan Decker.

Zastupitel pan Jan Decker: Děkuji za tu otázku, protože já jsem čekal, že to padne. Já jsem milovník saunování a každý týden chodím do sauny. Zrovna včera jsem byl a byl jsem tam úplně sám. Chodím do Řep a úplně sám jsem byl dvě hodiny v sauně. Jsou tam čtyři sauny, které běžely úplně naprázdno, protože já chodím jen do jedné z nich. A projel jsem opravdu hodně saun v republice, protože já jsem si udělal rešerši, jaká je vytíženost saunových světů a jak je populární saunování u nás. Divili byste se, není to tak strašné a těch 30 je akorát tak jako moc, ano? Ono když tam máte víc lidí, tak vás to nebaví. My nechceme udělat takový nějaký supr obrovský saunový svět pro sto lidí, jako je třeba v Čestlicích, ale je to opravdu doplněk. Není to to, že se půjdete vykoupat a zároveň se půjdete třeba vysaunovat. Měli jsme představu, že by to bylo zvlášť. Že opravdu milovníci sauny, jako třeba já, tak by tam chodili a našli by si tam svoje hodiny. Ono to opravdu je ekonomicky poměrně náročné, protože energeticky je to náročné.

A teď ještě k tomu ochlazovacímu bazénku. My jsme i s Honzou Lacinou na to vedli velkou debatu, protože on je stejný milovník saun a v Řepích třeba, protože tam jsem měl možnost asistovat u toho, když se stavěl plavecký stadion, ještě když jsem působil v Řepích, tak tam se udělaly bazénky, které fungovaly dva měsíce a od té doby jsou vypuštěné a nefungují, protože se ukázalo zaprvé, že je to ekonomicky nevýhodné, protože ta voda odtéká do kanálu a nedá se s tím moc dělat, protože ji nemůžete úplně rekuperovat, nebo tedy vracet zpátky, protože byste neudrželi tu chladnost vody, potom ani hygienicky to není úplně ideální. A takže se tam nakoupily takové veliké sprchy hranaté, které vás opravdu krásně ochladí, anebo právě se využívají ty prvky, které jsme chtěli tady dát, že se prostě ochladíte nějakým tím sudem. A je to účinnější a zdravější než lézt do toho bazénku, který je za chvíli, přece jen si musíme říct, že ti lidé nejsou zase úplně čistotní. Jen pro zajímavost, v jednom plaveckém

bazénu máte asi 75 litrů moči, když se jdete koupat. Tak jen tak, abyste věděli, co se také děje.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, tato informace je podle mě podstatná. Já bych poprosil ještě pana architekta. (Šum v plénu.) Tak, Honzo, to jsi měl říct hned na začátku, myslím, že by debata probíhala úplně jinak.

Každopádně Marek Baxa se ještě ptal na ta opatření v boji proti klimatické změně, respektive na tu energetiku. Víím, že už to pan architekt lehce shrnoval, když jsme ho přerušili, tak jestli by se ještě k tomuto mohl vyjádřit a pak bychom to směřovali k závěru.

Pan architekt [REDAKCE]: Já to vezmu takto odzadu. I ten ochlazovací bazének je problematická záležitost provozně ekonomická. Je s tím prostě ekonomický problém. Buďto musíte vypouštět do kanálu tu veškerou pitnou vodu, což je opravdu drahé, nebo ji musíte pustit do samostatné úpravný vody a tu vodu pak dochlazovat. Je to ekonomicky docela náročná věc. Pak řada věcí na Petynce v té naší její dostavbě je bohužel determinována tím, že už jsou tam stávající šatny, je tam nějaký stávající prostor, který je nějakým způsobem vybavený. My jsme teď saunu posunuli do prvního nadzemního podlaží, nebo do toho prvního polosuterénu, ale je otevřená, jako jsou tam i v těch pro obsluhu a v těch odpočívárnách jsou i možná běžná okna ven, nicméně pokud tam uděláme ochlazovací bazének, budeme zase hloubit další a další díru, abychom se dostali níž, protože hloubka vody by tam měla být alespoň metr třicet nebo metr padesát. To jedno s druhým, takhle jak to je.

Co se týká těch ekonomických údajů nebo údajů o nějaké udržitelnosti životního prostředí, my se v současné době dostáváme do některých takových těžkých situací. Teď je takový ten úkol toho DNSH nebo jak to je, taková ta udržitelnost a záchranu životního prostředí, co máme všechno recyklovat a využít atd. My jsme povinni v každé budově, a obzvlášť v bazénu, samozřejmě rekuperovat všechno teplo, které je k dispozici. Největším odběratelem energie v bazénu je vzduchotechnika. Samozřejmě veškerá vzduchotechnická zařízení mají výkonnou rekuperaci tepla. To prostě jinak nejde. Dokonce by to ani neprošlo schvalovacím řízením. To prostě někdo kontroluje, kontroluje to hygienická služba. A energeticky to je vlastně potom pro nás jako plus.

Co se týká těch jiných možností, já jsem nakouzl čtyři nějaké takové balíčky, které jsou navíc. Vedle toho, že tam máme mít úsporná světla, máme nějak úsporně vytápět, všude je podlahové vytápění atd., to podlahové vytápění musí nějak rozumně fungovat atd. Ty čtyři věci se týkaly toho, že pravděpodobně se nám podaří využívat odpadní teplo z prací vody. To jsou někdy desítky kubíků denně, které se běžně vylíjí do kanálu, ale má to teplotu třeba nějakých 27 stupňů, 26 stupňů, dá se to využít a vychladit dokonce někde k 6 stupňům zcela prakticky.

Další věc byla fotovoltaika, o té už jsem mluvil.

Další, musím si teď vzpomenout na tu čtvrtou, ale řeknu to třetí, byla geotermální energie. Uvažovali jsme o tom, že bychom se pokusili doplnit využití geotermální energie z takových těch hlubinných vrtů, zhruba 150 metrů hlubokých, celé jsme to nějakým způsobem prověřovali, nejen přes hydrogeologa a nějaký povoloovací proces, pravděpodobně by na tom SNEO každý rok prodělávalo. My bychom malinko uspořili, jako té energie, kterou bychom vkládali z těch vrtů, ale ta cena, ten provoz a potom i životnost některých následných zařízení je tak nepříznivá, že bychom udělali drahou úsporu na to, abychom vykázali, že spoříme trošku na tom vytápění.

To čtvrté, to jsou možná tepelná čerpadla. S tepelnými čerpadly uvažujeme o tom, že bychom zkombinovali provoz venkovního bazénu a vnitřního bazénu, protože venkovní bazén má instalovaných 440 kW, shodou okolností podobný výkon pro vytápění potřebujeme my, takže pokud by se nám podařilo část tohoto výkonu využít běžným tepelným čerpadlem, které funguje vzduch/voda, žádná geotermální energie, žádné jímání z termálních jiných zdrojů, tak bychom mohli energeticky stáhnout náklady v tomto zařízení.

Jsou to ale věci takto na miskách vah, těch ekonomických, nebo těch pytlíčcích peněz, které probíráme už nějakou delší dobu. Já chápu to, že vás to všechny zajímá, ale my se také dostáváme svými řešeními do slepých ulic, kde zjistíme, já jsem byl nadšený z geotermální energie, 2 200 hodin ročně budeme vytápět, to bude zimní provoz, v zimě nesvítí sluníčko, takže pojedeme na ty geotermální vrty. Je to prostě, když se to pak celé spočte a dá na hromádku, tak je to velice drahá sranda, která málo vydělá, a ještě ke všemu povolovací proces pro toto je velice komplikovaný. Není to tak jednoduché. A my bychom možná zkomplikovali i tu realizaci Petyanky i tímto systémem. I když jsme o tom přemýšleli, že to vyřešíme souběžně a vedle.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji.

Pan architekt [REDAKCE]: Pokud budete něco chtít, tak vám ještě odpovím.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano. Hlásí se pan předseda Dušek. Máte slovo. Geotermální vrty by znamenaly změnu územního rozhodnutí, protože tam je ještě dotčený orgán báňský úřad, který se k tomu vyjadřuje. Trošku složitější.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za ty odpovědi. Se těším, až se budeme všichni saunovat společně někdy. (Šum v plénu.) Někdo bude čekat venku.

Já jen ještě jednu otázku rychlou k tomu dnu, mě by zajímalo, kolik zhruba tato sranda stojí, to asi máte představu už teď. A já jsem koukal na ten bazén a v rychlosti jsem si hledal, jak velký je bazén nebo hřiště na vodní pólo a mě zajímá, jestli to nešlo vyřešit normálně tou terénní vlnou na dně, jako že by ty hloubky normálně tam byly napevno. Protože ten bazén 10drahový je docela široký, že ano, dlouhé to je na vodní pólo dost, tak jestli jste uvažovali i takto, nebo jestli ta změna dna je skutečně to, co je potřeba.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji a poprosím pana Deckera.

Zastupitel pan Jan Decker: Ano, uvažovali, jenže plavci nám řekli, že oni v rámci regulérnosti svých soutěží potřebují, aby měli stejné podmínky. Takže vlastně tím to spustíme do stejné hloubky a oni budou využívat těch osm drah, od druhé do deváté dráhy, tak aby neměli i znevýhodnění toho, že budou plavat podél mantinelu. Takže nechtěli tam mít žádné vlny nebo terénní zlomy, ale chtěli, aby to bylo pokud možno takto. Tím, že to chtějí udělat jako referenční projekt pro přidělování dotací, tak jsme vycházeli z toho, že asi vědí, o čem mluví a moc jsme s nimi potom už nepolemizovali a snažili se najít takové řešení, aby to vyhovovalo především jim.

A ty peníze. Samozřejmě, my jsme si udělali rešerši, kolik to stojí, poptali jsme některé firmy, i zahraniční, dostali jsme některé nabídky, potom jsme měli jednání s některými poměrně dlouho a včera mi přišla od stejné firmy nabídka o dvě třetiny nižší. Já zatím nechci říkat cenu, ale prostě je to v řádech desítek milionů korun, kdy se dá určitou domluvou najít řešení tak, aby to nebylo tak drahé. Ale dejme tomu, že se můžeme pohybovat v řádech asi tak kolem 30 milionů korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a dávám prostor panu místostarostovi pro závěrečné slovo.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já děkuji. Já budu stručný. Jen možná aby to nebylo úplně zavádějící, protože ta cena, kterou uváděl kolega Decker samozřejmě zahrnuje i tu bazénovou vanu, která by tam musela vzniknout pravděpodobně v nějaké varianci tak jako tak, tak to možná jen až to budeme mít srovnané, tak ta diskuse bude potom přesnější v tomto ohledu. Myslím, že to není tak, že těch 30 milionů plus minus je náklad na

zvedací dno. To je cena za celkovou technologii toho bazénu jako takového v tuto chvíli, alespoň kterou máme, a kdybychom to dělali bez toho zdvihacího dna, tak by to bylo sice méně, ale ne nula.

A děkuji a zároveň bych chtěl na závěr tedy ještě jednou poděkovat Honzovi Deckerovi jmenovitě, ale i celému týmu, panu architektovi a jeho týmu za to, že to zatím připravili do této fáze a doufám, že ty podklady, které vám připravíme na to zářijové nebo nejpozději listopadové zastupitelstvo budou v takové kvalitě, že budete spokojeni a že najdeme tady nějakou shodu napříč všemi kluby, tak abychom tento úkol, který tady před námi už je poměrně dlouho jako před zastupiteli Prahy 6, abychom ho dotáhli do konce a opravdu mohli někdy to zastupitelstvo na té třeba zdvižené části toho bazénu uspořádat. Tak děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: V tuto chvíli ještě omlouvám paní Evu Smutnou ze zbytku jednání zastupitelstva s tím, že zeptám se, jestli jsme obdrželi nějaké pozměňující návrhy či protinávrhy? Není tomu tak, pojďme tedy hlasovat o tom návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 12 – Hlasuje se.) Pro 33, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. Jen poprosím, pan Chrást se zdržel, takže přidáváme, zdrželo se 5 a pan Lukáč hlasoval pro, takže pro 34 celkově. Děkuji moc všem za hlasování. S tím, že pojďme zpátky k bodu a vrátit se zpět do bodu

9. Z-0510 Kulturní centrum 4. kvadrant – další postup, financování, provoz na základě usnesení ZMČ 0127/23 (dokončení)

Přihlášen byl pan Lukáč a po něm Ondřej Vykoukal. Myslím, že to tak je. S tím, že jen krátce shrnu věci, co se doposud staly. Nebo asi si to všichni pamatujeme, není potřeba. V současné době byly představeny jednotlivé části a byly zodpovězeny zatím první otázky pana Vykoukala a paní Klíčové. Dávám slovo panu Lukáčovi.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Já budu velmi stručný. Já jsem se rozhodl, že půjdu příkladem a svého vcelku zcela zbytečného příspěvku se vzdám. (Potlesk.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Ondřeje Vykoukala. (Šum v plénu.)

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já se nevzdám.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím, zastupitelům, kteří dále bojují, tak dejme prostor, tak aby byli slyšet.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych se tedy trošku v tom zorientoval. Já tady mám totiž zapsanou reakci na slova pana místostarosty a starosty, která zazněla asi někdy 13 nebo 14 něco nebo kdy. Mám tady napsáno, že je v pořádku sdílet ty informace a je to užitečné, ale já bych se vrátil právě ke splnění toho úkolu. Římská číslo I v tom našem červnovém usnesení z loňského roku mluví právě o odhadu investičních nákladů výstavby, nákladů na vybavení atd. A to mi v těch současných usneseních chybí a já bych rád, abychom to tam nějakým způsobem dopracovali, protože si myslím, že to je úplně obdobná diskuse, jako jsme teď měli u Petynky, jsou to úplně stejné informace, o které má zastupitelstvo enormní zájem, tak jestli bychom to mohli nějak upřesnit. A já teď zatím nedávám žádné usnesení, protože rád bych se na tom tedy dohodl.

A potom, na to totiž nezazněla reakce dopoledne, že jsem říkal, že bych byl rád, aby o finálním modelu fungování rozhodovalo zastupitelstvo, abychom tady na tom našli shodu, protože teď máme nějaké varianty, ale myslím, že pro zastupitelstvo je klíčové, třeba pro mě osobně, aby to byla varianta, nad kterou bude mít městská část větší kontrolu, takže bych navrhol, abychom – a teď neříkám kdy, jestli to tedy bude v listopadu, nebo už v září – přišli i na základě jednání pracovní skupiny s tím, že je navrhováno zastupitelstvu odsouhlasit tuto provozní variantu a můžeme se k tomu nějakým způsobem vyjádřit. Takže jen shrnu dvě věci, jestli bychom mohli upřesnit ten úkol i s ohledem na ten úkol z minulého června a jestli bychom se mohli dohodnout, že o finálním provozním modelu bude rozhodovat zastupitelstvo na jednom z příštích jednání. Děkuji.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Hlásím se, Jakube, ano?

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím k té druhé části pana radního Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já si dovoluji jen stručně zareagovat. Já si myslím, že toto rozhodnutí bude skutečně docela významné a že je asi úplně namístě, aby o něm zastupitelstvo rozhodlo. Vede mě optimistický předpoklad, že máme na to velmi podobný názor, že se asi v tom nebudeme, myslím, moc přetahovat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, jen bych dal v potaz tu perspektivu a ten kontext časových souvislostí, to znamená, ono se to nějakou dobu bude stavět a fakticky jde o to, že myslím, že my musíme dopředu vědět, jak se to bude provozovat a mít nějakým způsobem rozhodnuto, jak se vybere, v jakém modelu a jak se bude postupovat, takže podle mě by bylo vhodné to naformulovat tak nějak, že se schválí rámcově, jak by se to mělo provozovat a zadají se další úkoly k realizaci, přičemž vlastní stavba nebo faktická existence toho kulturního centra může být nejdříve ode dneška za 5 let z pohledu těch těch. Jestli budeš připravovat usnesení nebo tu část, tak jen dát to nějak do kontextu a ten termín třeba připravit v nějakém čase, že má být rozhodnuto a ten další postup a následně potom třeba zahájeno. Abychom neměli třeba vybraného koordinátora, toho, kdo tam bude tu veřejnou kulturní instituci, tak abychom ji neměli třeba 4 roky dopředu před tím, než by to vůbec bylo postaveno. A třeba to je dobré, kdyby byla. Nevím, ano? Tak jen toto zvážit...

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Můžu ještě reakci?

Starosta pan Jakub Stárek: ... v té druhé části, když se připravuje formul-... Ještě k této druhé?

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Jen stručná reakce k tomu, já jsem shodou okolností teď jako zpravodaj protáhl druhým čtením přes výbor veřejnou kulturní instituci, která by měla začít platit od 1. 1. 2025 a zdá se mi pro to jako nejvhodnější model. Čili do té doby asi zase těžko o tom můžeme rozhodovat, dokud ten zákon nebude platit, ale myslím, že tak trochu míříme tímto směrem. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jen ještě k té části toho plnění usnesení z minula, té jedničky, tak jen jestli mě pan Vykoukal bude sledovat, potom to klidně společně můžeme předložit jako společný návrh, nebo klidně váš nebo můj, to je jedno, kdyby v té části dvě, ukládá, kdy tam je podrobný popis dalšího postupu, to je to manažerské shrnutí věcí, tak kdyby ta věta pokračovala za slovem „dokumentace“ „včetně zpřesnění,“ tady už říkám „zpřesnění investičních nákladů výstavby, nákladů na vybavení kulturního centra a návrhu způsobu financování výstavby a vybavení.“ Tedy že bychom vyšli z toho původního, kdy se pouze slovo „odhadů“, že by došlo k zpřesnění, protože máme teď nějaké limity a ty

bychom zpřesňovaly skrze ten proces práce se spořitelnou. Já to klidně, Ondro, pošlu do WhatsAppu a zkusíme se nad tím společně zamyslet, zatímco bude vystupovat Marek Baxa.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji moc. Já bych chtěl říct na úvod, že vidím hrozně velký rozdíl mezi projednáváním minulého bodu a tohoto. V množství podkladů, které jsme měli. Možná to je tím, že jsme byli pozváni na jednání pracovní skupiny, takže my jako klub jsme měli pocit, že tady o tom víme, co se děje. A to je možná ten rozdíl. Možná celé by to bylo, kdybychom byli v dozorčí radě SNEO, tak třeba bychom se dozvěděli něco i o Petynce, tak možná to je o tom.

Mám tady k tomu dvě otázky. První je jednání s magistrátem hlavního města Prahy, protože se tam operuje s několika různými koeficienty, operuje se tam, co bude, jak bude, jak to bude provozně apod. Jen kdo v tuto chvíli tedy jedná s magistrátem a jak vypadá toto jednání s magistrátem? Jestli bych mohl poprosit o tom, jak to je.

A pak co se týče provozních podkladů, v zásadě ta otázka, když jsme se o ní v klubu bavili, tak je nejvíc o tom, že tam bude nějaké množství investic, nějaké asi podílení se na tom baráku, bude tam nějaká elektrika apod. A je poměrně jasné, že nějaké náklady budou na provozovatele, to je pochopitelné. A nás by zajímalo nejvíc kolik, jestli budou všechny na něm, to znamená i opotřebení a všechno, a jestli ta ambice je přesunout na něj maximum nákladů, anebo jestli tam bude nějaká část, kterou prostě už navždycky bude platit městská část a proti tomu bude stát nějakým způsobem spočítaný nájem. Jestli toto už je možné říct teď, nebo jestli to bude součástí té analýzy dál. Děkuji.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Jestli na to můžu zareagovat, ne že bych byl úplně na tuto otázku připravený, ale můžeme si vzít Dejvické divadlo, je podle mě docela dobrým vzorem. Když se měnila vzduchotechnika, tak to byla docela velká investice městské části. Teď budeme dělat příští rok zase docela velkou investici a běžný provoz hradí prostě ten, který tam funguje a který to má pronajaté čili ta instituce. Myslím, teď to nechci úplně zlehčovat, ale že to bude podobné jako při pronajímání bytu, že prostě drobné opravy jdou za nájemcem a velké investice za majitelem toho bytu, tam si myslím, že budeme asi na velmi podobném modelu.

Ale jestli ta otázka míří třeba k tomu, co tady dneska bylo zmíněno, jako Villa Pellé, kde je jedna koruna nájem, k tomu jeden milion podpory a ještě SNEO platí veškeré práce, které souvisí s údržbou toho prostoru, tak to si myslím, že takto by to asi nebylo, jestli si rozumíme. Ale zase se bavíme, v tomto já jsem názorově trochu možná jinde než někteří mí kolegové, na Praze 6 funguje relativně malé množství kulturních zařízení a všechny mají velmi specifické podmínky, velmi specifické, i Písecká Brána i Klubovna i některé další. Já si myslím, že ty podmínky, tak jak vznikly, mají určitou logiku.

Tady si myslím ale, že stavíme úplně něco nového, na co městská část není zvyklá. Já to nechci úplně karikovat nebo říkat druhá Archa, protože ono by to mělo být větší než Archa, ale podle mě je to nejbližší a když si to chci modelovat, tak si nejbližší modeluji právě Divadlo Archa. To ještě říkám takhle pro vaši představu, tam bych to někde nejraději viděl já, ale jsem tady v tomto případě skutečně 1 ze 45.

Tak nevím, jestli jsem teď, Marku, odpověděl úplně, ale doufám, že alespoň do značné míry, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím odpovědět ještě na tu první část. Jedna část je memorandum, jednání s hlavním městem Prahou, ale to tady bylo zodpovězeno. Tam je pozitivní postup, my to měníme za jiné pozemky, které si zase odsvěříme, takže tam vidí nějakou protihodnotu a pokud to memorandum bude, tak v takovém případě následně v tom memorandu jsou i věci majetkové, ale potom jsou tři podstatná slova. Jedno je koeficienty, druhé jsou kontribuce a třetí je potom ostatní majetkové vyrovnání.

Začnu od toho třetího, pod tím si vlastně představme všechna věcná břemena, směny nějakých majetků atd. Tam v tuto chvíli nakonec čekáme, že nám to něco přinese, ale může se stát taky, že to pro nás může vyjít lehoučce záporně, ale někde prostě na nule nebo nějaký plus pro nás.

Co se týká těch prvních dvou, tak koeficienty, na to je metodika hlavního města Prahy, která je úplně jednoznačná. Ona víceméně předpokládá, že prodáváte ten pozemek, aniž byste ho prodal, tedy umožňujete to vyčerpání koeficientu v rámci s tím, což je takový legitimní přístup, protože péče o část toho veřejného prostoru vám nakonec zůstává, ale současně prodáváte možnost na něm stavět. Takže v tomto režimu funguje ten ten, to znamená, je tam nějaké znalecké ohodnocení a pracuje se s tímto. Tam bychom chtěli do puntíku využít ten magistrátní postup, v tom se s nimi i bavíme. Donedávna to měla paní ředitelka [REDAKCE] z odboru evidence majetku, teď už to má pod sebou, myslím, pan [REDAKCE], ale budeme s nimi řešit a budeme konzultovat každou tu část.

A úplně stejně, tam si myslím, že jsme na tom o kousek líp, už je vlastní know-how, je otázka kontribucí, kdy z toho celkového záměru, jakmile bude a jakmile bude předložen i nám k nějakému projednání do komise územního rozvoje atd., byť jsme ho viděli v rámci té architektonické soutěže, tak budeme schopni do velkých podrobností vypočítat, které plochy jsou započitatelné atd. a na základě toho vypočítat kontribuci, protože pokud známe metry hrubé podlažní plochy, tak už je prostě jen valorizované číslo v tom daném roce, které se násobí metry hrubé podlažní plochy a to číslo z toho dostaneme. Byť samozřejmě tam je drobnost, a to je, o tom jsme se i bavili na té komisi, pracovní skupině, kdy investor tam povede s námi jednání obchodního typu, protože metodika umožňuje, ta nedává absolutní právo, ale umožňuje v některých případech zase některé věci započítat, to znamená věci typu metropolitní náměstí, což tady nepředpokládáme, nebo některé nadstandarty, že tam budeme chtít třeba umístit nějaké umělecké dílo nebo něco takového. Případně tam můžou být třeba i náklady započítané částečně, nebo dokonce i plně z proběhlé architektonické soutěže, což jsou také nějaké vyšší jednotky milionů korun atd.

Takže tady tyto věci ještě budou probíhat a z toho vlastně vzejde nějaký celek. My jsme si pro toto pořídili právě to konsorcium pod Českou spořitelnou, které by s těmito věcmi, s těmi ohodnoceními jak vstupních nákladů, těch majetkových, tedy obestavěný krychlový metr, až zase na druhé straně na odhad nákladů podle té metodiky magistrátu na ten ten a tu debatu, tak aby to neprobíhalo: místostarosta a nějaký významný představitel Penta, Kaprain, Sekyra, ale aby tam byl na naší straně byznys partner, který bude ty věci spolu s námi vyjednávat.

Takže to je vlastně teďka jakoby ten, omlouvám se za obšírnější vysvětlení, ale jde o to, že vlastní jednání s magistrátem probíhá jen ve věci toho memoranda a následně potom, pokud se to memorandum naplní, což je základní předpoklad pro to, aby to celé mohlo fungovat, tak poté vlastně probíhají věci, kdy jednu máme odsouhlasenou zastupitelstvem, respektive ze Zastupitelstva hlavního města Prahy převzatou metodiku, a druhá věc je, že chceme plně využít magistrátní postup při ohodnocování vyčerpání koeficientů v místě.

Tak. Ještě, omlouvám se, pan Prokop a poté bude mít slovo Ondřej Vykoukal.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Úplně stručně, ještě padla otázka, kdo vede ta jednání. Tak možná jen, ta majetková jednání vedu já, věci, které se týkají potom nějaké budoucí provozní podpory dotační, tak ty vede primárně pan radní Lacina, ale protože jsem nějakým způsobem, řekněme, svorník tady nás tří v radě, kteří se tomu věnujeme, pan starosta, já a Honza Lacina, tak to koordinuji s ním a samozřejmě stejně tak pan starosta mi zase pomáhá v jednáních stran těch koeficientů a těch kontribucí atd., ale asi možná tou styčnou osobou v tuto chvíli jsem asi já, řekněme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a poprosím Ondřeje Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já už jen ve stručnosti. S panem starostou jsme se dohodli na doplnění odstavce 2, za to děkuji. A já si tedy dovoluji navrhnout doplnění odstavce tři, který by zněl: „ZMČ ukládá RMČ předložit ke schválení návrh finálního provozně ekonomického modelu fungování Kulturního centra, zodpovídá Jan Lacina.“ Termín dávám stejný, jako máte u těch ostatních, 31. 12. 2024. Tím návrhem nemyslím v žádném případě to, že bychom snad měli schvalovat vznik té entity nebo něco takového, ale mít už jasněji v tom, jaká je vůle zastupitelstva směrem k tomu provoznímu subjektu či subjektům, protože si myslím, že to je důležitá věc pro to celkové rozhodování. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Nevím, jestli pan předseda, já tedy napíšu v ruce to naše usnesení, na kterém jsme se dohodli a dám ho panu předsedovi návrhového výboru? (Aha, to jsem neviděl.) Tak já ho teďka dopíšu, zní tedy: „...včetně zpřesnění investičních nákladů výstavby, nákladů na vybavení Kulturního centra a návrhu způsobu financování výstavby a vybavení.“ To by se připojilo za ten bod číslo dvě. Už jsem ve tři čtvrtě toho, takže já to dopíšu a v písemné podobě předložím. Vteřinku, to se musí stát v době ukončení rozpravy. Kdyby chtěl ještě někdo vystoupit, tak může.

Tak děkuji moc. Já to případně potom přečtu, ale předloženo bylo. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby přečetl návrhy a poprosím jednotlivé části spolupředkladatele, tak abychom se vyjádřili, jestli s tím souhlasíme.

Poprosím Honzu Lacinu u té části, kterou navrhoval Ondřej Vykoukal.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Tak já to vezmu takto, poslední jsem dostal tedy od pana starosty, kde za bod II odstavec 2 – uzavření transakční dokumentace, včetně zpřesnění investičních nákladů výstavby, nákladů na (Vybavení.) vybavení Kulturního centra a návrhu způsobu financování výstavby a vybavení.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, děkuji. S tímto návrhem se ztotožňuji. Samozřejmě dávám prostor, jestli by se chtěl někdo proti tomu ztotožnění vyhradit, tak by se o tom hlasovalo.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Tak. A pak mám tady návrh od pana zastupitele Vykoukala. Doplnění II ukládá odstavec 3, zastupitelstvo městské části ukládá radě městské části předložit ke schválení návrh finálního provozně ekonomického modelu fungování Kulturního centra. Zodpovídá Jan Lacina. Termín 31. 12. 2024.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já se ztotožňuji. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Návrh je tedy upraven. Budeme tedy hlasovat o tomto upraveném návrhu po ztotožnění. Pojdme na to, pojdme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Tak, siréna teď, tu dum.

(Hlasování č. 13 – Hlasuje se.) Shoda absolutní, pro 40, proti 0, zdrželo se 0.

Za všechny předkladatele děkuji.

V tuto chvíli se přesouváme k bodu číslo

10. Z-0496 Vyhlášení dotačního programu Šestka komunitní – 2025

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji, toto je další bod, kterým se snažíme splnit jeden z úkolů, který jsme si vytyčili v programovém prohlášení této rady, a to

je vyhlášení speciálního dotačního programu pro komunitní aktivity, nazvali jsme ho tedy Šestka komunitní, rádi bychom ho vyhlásili v příštím roce poprvé. Koncept toho dotačního programu projednávala jak komise kulturní, tak i komise sociální. Parametry máte popsány v důvodové zprávě, vzhledem k pokročilé hodině do toho nebudu příliš obsáhle zabrušovat, nicméně chápeme ten příští rok jako pilotní, rádi bychom na něm ozkoušeli, jak to funguje, předpokládáme do něj vložit v tuto chvíli jeden milion korun s tím, že se ovšem budeme po vyhodnocení bavit o tom, nakolik to je nebo není dostačující. Systém projednávání budeme také ještě trochu osahávat v tom smyslu, že to bude dohromady hodnotit kulturní a právě sociální komise, tak aby došlo k tomu průniku, protože ty subjekty, které budeme podporovat, tak se pohybují v obou těchto oblastech.

Nicméně jen úplně základně poslední věc, snažíme se tam udělat dva okruhy. Jeden by měl podporovat celoroční činnost komunitních center, která mají nějaké své pevné fyzické zázemí, nějaké prostory, a pak jednorázové malé aktivity od různých spolkových sousedských setkání, typově jako je třeba Zažít město jinak nebo rozsvěcení vánočních stromů apod.

Tak tolik asi k tomu. Administrovat by to měl odbor kultury, sportu a volného času. Chtěl bych i poděkovat kolegyni Hubáčkové, nebo respektive Pirátům za to, že to se mnou konzultovali, nebo s námi, a snažili jsme se jejich příspěvky k tomu zpracovat, jejich příspěvky do toho návrhu zpracovat. Tak děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o vystoupení paní Truksovou a připraví se paní Hubáčková.

Zastupitelka paní Barbora Truksová: Děkuji moc. Já mám velkou radost, že došlo k tomuto vyčlenění komunitních akcí, které vlastně do této doby z velké části spadaly pod dotace kulturní. Mám radost i proto, že v podstatě nejsem si jistá, jestli v jiné komisi je tak obrovský převis úspěšných žadatelů, u kterých se ale nedostane vlastně na zisk těch dotací právě proto, jak velké množství kvalitních projektů se do dotací hlásí, tak jako je to v kultuře. Mám pocit, že když jsem se na to koukala, že v podstatě třeba jen třetina žadatelů skutečně dosáhne na dotaci. Tím, že se vyčlení kulturní akce, tak se ulehčí té kultuře a budeme moci podpořit jiné kvalitní akce právě z oblasti kultury.

Nicméně mám pocit, že se vycházelo, a musím tedy teď poděkovat, že došlo k navýšení té částky z původně plánovaných 800 tisíc na milion, protože ty projekty, které žádaly a tematicky by spadaly doteď, tak v podstatě zhruba okolo těch 800 tisíc pravidelně získávaly. Avšak tím, že pořád tam byla velká část žadatelů, byť úspěšných, tak bez toho zisku, mám pocit, že by bylo vhodné, aby se tato částka skutečně navýšila, protože těch kvalitních akcí komunitního charakteru se koná na Praze 6 poměrně mnoho a myslím, že by bylo fajn po vyhodnocení tohoto pilotního ročníku skutečně s tím počítat, s navýšením alokovaných financí právě pro tento bod.

Takže doufám, že nezůstane jen u toho milionu, ale více to bude odpovídat realitě. Zejména s ohledem na to, že víme, že byť úspěšné, byť ty projekty, které to získaly, tak že by snad to ale mohli v jiných komisích dosáhnout... Mnohem větší množství. Díky moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak děkuji moc. Poprosím paní Hubáčkovou.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Tak já se také připojuji za Piráty s poděkováním, protože to bylo něco, o co jsme usilovali, už když se vytvářelo programové prohlášení rady a za to moc děkujeme, že jste to tam implementovali a i za to, že jste to teď dotáhli do tohoto pilotního projektu. Mně připadá velmi smysluplné to, že se to bude hodnotit jak v kultuře, tak v sociální komisi dohromady, což mi přijde jako smysluplná cesta do budoucnosti, protože právě tam, kde se stýkají resorty, tam, kde dochází k meziresortní spolupráci, tak tam to dává největší smysl, protože to bývají často zapomenuté oblasti. A to jsou přesně komunitní centra, která na jednu stranu dělají skvělé kulturní akce, ale na druhou

stranu jsou skutečně nejlepší prevencí potřebnosti sociálních služeb, protože stmelují, spojují komunitu. A jestli znáte sami nějaké KC, jako je třeba Neseďím, souseďím, tak víte, že tam se opravdu potkávají generace lidí, kteří tam vedle sebe žijí a kteří se třeba moc neznají a díky tomu komunitnímu centru se poznávají. Takže to je opravdu úžasná služba a většinou to dělají srdcaři, kteří jsou málo nebo vůbec neplaceni, dělají to dobrovolně a to, že se snaží vyzobávat tu z kultury, tu ze sociální oblasti nějaké dílčí projekty, které by jim cosi zaplatily, tak je pro ně velká práce navíc, administrativa, kterou dělají po nocích a tak. Takže pokud budou mít jednu dotační oblast provoz komunitních center, tak to bude pro ně jednodušší, bude to daleko transparentnější a pro městskou část to bude znamenat podporu opravdu skvělých projektů.

Takže za to moc děkuji, doufám, že se do budoucna ten projekt také navýší a těším se na to.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Pan místostarosta se vzdává závěrečného slova a neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy a můžeme hlasovat. Pojdme na to.

(Hlasování č. 14 – Hlasuje se.) Pro 37, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Děkuji za podporu.
Další máme

11. Z-0516 Zpráva o činnosti pověřence pro významné investice MČ

Prosím Jiřího Lálu, ať stručně představí svoji práci a potom otevřeme rozpravu.

Zastupitel pan Jiří Lála: Ano, bude to stručně. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý večer. Dovolte mi předložit zprávu o činnosti pověřence pro významné investice. Asi nepředpokládáte, že ji tady budu celou číst, protože jste ji dostali, myslím dosti podrobnou, v řádném předstihu. Já bych snad jen tady vyzdvihl věci, které se staly od té doby, co jsem tu zprávu psal, protože to bylo na začátku června, aby právě prošla tím kolečkem rady a splnil jsem všechny termíny.

Mimo to, jak tady popisují jednotlivé akce, které mám v gesci, tak bych chtěl vyzdvihnout zejména to, že se nám na počátku roku 2024 podařilo naplnit to nově vzniklé oddělení dvěma investičními specialisty, což tedy výrazně potom pomohlo celému úřadu v posunu právě v těch investičních akcích a zejména to i ulehčilo odboru územního rozvoje, protože to vlastně nebyla úplně ta jeho činnost a v tom minulém roce nebo na začátku volebního období s tím byl hodně vytížen.

Nyní bych tedy přistoupil k jednotlivým akcím. Co se týká bytových domů a MŠ Rakovnická, tak jak popisují, byla již podána výzva k podání nabídky. Ten termín je 4. července, kdy je deadline, kdy by nabídky měly být podány a první jednání hodnotící komise je svoláno na 23. července.

Co se týká LDN, tam vše běží podle harmonogramu, ale spíš bych, tak jak tady bylo řečeno v průběhu dnešního dne, bych trochu chtěl poopravit tu informaci. Tam je již smlouva podepsaná na přelomu roku a tak, jak jsme tedy byli kritizováni, že není čerpáno, tak samozřejmě já vím, že to byl účet za loňský rok, ale v letošním roce už je na projektové práce vyčerpáno 2,3 milionu korun. Tak abyste byli v nějaké bližší nebo přesnější informaci.

Macharovo náměstí, zázemí sportovního klubu, tam máme tento týden, 26. června máme již předávání stavby a od tohoto data potom by měla začít kolaudace, která tedy předpokládám, že poběží ten jeden, jeden a půl měsíce. Snad všechno bude v pořádku. Co se týká toho dalšího kroku, to je modernizace toho sportoviště, vlastně těch tenisových kurtů, tak tam asi víte tu informaci, že po nějaké diskusi s místními občany jsme, nebo respektive rada, tedy vedení radnice ustoupilo od toho záměru na realizaci padelových kurtů a nyní tedy bude

podána, dokonce v tomto týdnu bude podána nová žádost, nebo upravená žádost o stavební povolení, která se bude ve své podstatě lišit pouze tím, že tam nebudou ty padelové kurty. Zítra, 25. června, máme ve čtyři hodiny setkání s občany, aby se přímo tam na místě nějak přesněji rozjela nějaká diskuse a anketa, co ještě jiného by si představovali mimo těch tenisových kurtů, aby byli místní spokojeni.

Veřejná správa Juliska, tam oproti tomu, jak píšou, není žádná změna, ale dalo by se předpokládat, že do dvou měsíců by mohlo být vyřešeno to odvolání, které je na hlavním městě. A jinak máme podepsány mimo té darovací smlouvy všechny smlouvy s okolními subjekty, jak tedy věcné břemeno, tak zajištění přístupu na pozemek.

Co se týká rekonstrukce a přístavby polikliniky Pod Marjánkou, tak tam je také již dána výzva k podání finanční nabídky vítězi architektonické soutěže, tam je lhůta 1. července a na 24. července je již svoláno první jednání komise pro posouzení té nabídky.

Poslední, kde došlo v tomto měsíci k posunu, je projektování revitalizace ulice Československé armády, kdy v polovině měsíce rada městské části schválila vítěznou nabídku toho projektanta firmy, která bude projektovat dokumentaci pro stavební, nebo společné povolení.

Takže to je za mě všechno a předpokládám tedy, tak jak už tady v průběhu dne mockrát zaznělo slovo pověřenec a různé investice, že budou nějaké dotazy.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím Ondřeje Vykoukala o vystoupení. Já se těším na stenozáznam, protože podle mě z úst Jirky Lály zaznělo trochu jiné slovo než pověřenec na začátku, my se dohadujeme, jestli to byl ověřenec, nebo prověřenec. (Byl to prověřenec.) Byl to on? Což si myslím, že se z pověřence prověřenec stává až na úspěšném konci volebního období. Tak, Ondřeji.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat jen k jedné věci, a to je Kulturní centrum Kaštan, ke kterému myslím komentář nezazněl. Asi už je jasné, že kulturní investice mě zajímají extrémně, tak bych se chtěl zeptat, píše se nám tady, že dojde v květnu 2024 k sestavení soutěžních podmínek, tak jestli už k tomu došlo?

Zastupitel pan Jiří Lála: Nedošlo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobře, tak moje otázka tedy navazující na to zní, jak budou ty podmínky vznikat? Ptám se na to z toho důvodu, že mám pocit, že třeba ta pracovní skupina k tomu Kulturnímu centru ve 4. kvadrantu velice napomáhá tomu postupu, postupu projednávání i z našich opozičních řad a myslím, že by nebylo špatné ten postup, ne úplně asi zkopírovat, ale možná se jím inspirovat i v tom, jakým způsobem bude tedy připraveno to zadání, protože se nejedná jen o rekonstrukci, ale to zadání by mělo směřovat i k dostavbě. A tedy vlastně se ptám jen, na jaké platformě máte v plánu, že bude to zadání vznikat, kde se bude rozhodovat, co bychom tam tedy rádi třeba v té dostavbě viděli? Byť rozumím tomu, že ta dostavba má nějaký delší časový horizont než samotná rekonstrukce.

Zastupitel pan Jiří Lála: Tak bude to, já bych jen v krátkosti tedy odpověděl, bude to samozřejmě vznikat ve spolupráci s odborem. To primární zadání nám vycházelo z, teď abych nezkomolil zase nějaký název, z koncepce kultury na Praze 6, teď nevím přesně, jak se to jmenovalo, která byla schválena v loňském roce, a tam z toho vychází ty parametry, co bychom si představovali v tom kulturním centru a z toho bude vycházet to zadání. A měla by to být architektonická soutěž.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jestli to odpovědělo, architektonická soutěž má svůj princip hry. Na začátku tedy zadavatel nebo ten, kdo tím provádí celým, může to být úřad nebo nějaká externí agentura, tak navrhne podmínky a následně potom schvalují kolegové,

kteří jsou v porotě a následně potom se pokračuje dále. Rozumím, že ta otázka byla širší, jak to bude projednáváno potom tady v orgánech městské části, případně to ještě potom doplníme.

Poprosím Marka Baxu. Ještě než tam dojde, tak řeknu, že ty původní podmínky, takové ty návrhy, tak vznikaly právě v takové menší neformální pracovní skupině v minulém volebním období, kterou vedl pan Petr Prokop jako tehdejší předseda kulturní komise. Poprosím Marka.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji moc. Já mám dvě otázky. První je taková, bych řekl, manažerská. Jak to jde? Jak to funguje na radnici? Protože ta instituce toho prověřence (Smích v plénu.) je poměrně dost nová, tak jak to funguje při tom jednání? Protože přiznám se, že ke mně se dostane spousta těch věcí až ve chvíli, kdy to tady projednáváme, je to vlastně celé připravené a nemám přehled o tom, jak to postupně probíhá. A zajímalo by mě nějaké tvoje hodnocení, jestli by to bylo možné, případně nějaké výzvy, kterým čelíš tady v tom. Tak kdyby to bylo možné nějak nasdílet, bylo by to skvělé.

A pak druhá věc vychází z jednání finančního výboru a kontrolního výboru, kdy jsme měli usnesení, nemám ho tady před sebou, které říkalo něco ve smyslu: moc rádi bychom věděli, jak to všechno, co plánujeme, budeme schopni ufinancovat. Tam vnímám, že to nejde tolik za tebou, ty řešíš, aby se to postavilo, aby se to protáhlo, ale jak probíhají tyto debaty o financích, jak probíhá o tom to plánování nebo nějaký střednědobý výhled? Tam je zmiňována zase Duhová kniha, tak by mě zajímalo, jak se o tomto přemýšlí a jak to vidíš ty ze svého pohledu člověka zodpovědného za investice? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana pověřence.

Zastupitel pan Jiří Lála: Takto, je už dost pozdě večer, kdybych tady měl povídat, jak to jde, tak bychom tady byli asi hodně dlouho. Když tam je vidět to portfolio projektů, tak o každém by se dalo mluvit desítky minut. Ty problémy jsou jako u jakýchkoli jiných investic. My jsme se tady bavili hodinu nebo já teď nevím, jak dlouho, o Petynce a ty problémy u velkých projektů se tomu dost blíží. A samozřejmě tady nebylo to zázemí tak jako na SNEO. Já si myslím, že tady je velký dík všem pracovníkům, vlastně celému odboru územního rozvoje, nebo dneska tedy rozvoje a investic, protože si myslím, že dělají nad rámec toho, co jsou jejich pracovní povinnosti, protože tyto velké projekty se tady nedělaly. To je jedna věc.

Nevím, kam úplně přesně směřoval ten tvůj dotaz, ale co se týká potom toho jednání, tak já se snažím, nebo na začátku jsem se snažil být třeba u 90 % všech jednání. Musím říct, že tak, jak se postupně ty projekty za ty necelé dva roky, rok a půl rozjely, tak už to nestíhám, protože ty schůzky se samozřejmě překrývají a vlastně zatím nic neubylo. Teď třeba ubude to Macharovo náměstí, pokud se nám podaří dotáhnout. Takže teď jsem třeba u 70 %, když to odhadnu. A co se týká nějakých těch kompetencí nebo to, jak tam vystupují, tak jednání s těmi jak na úradě, tak tedy s tou protistranou, nikdy nemám problém, že třeba nejsem člen rady, a oni mě berou, jako kdybych byl třeba radní. Čili není tam nějaké, že by se na mě koukali mezi prsty nebo já nevím, jak bych to řekl. Čili role pověřence, musím říct, že mi naopak vyhovuje, protože když dochází k nějakému hádání se, což dochází velice často, anebo vyjednávání, tak já tam pořád můžu použít takovou tu, a dost často používám formulku, že bych si to v radě neobhájil, že já prostě pro to hlasovat nebudu, ale musím to tam vždycky obhájit. A to mi jako vyhovuje.

A co se týká toho financování, tak popravdě řečeno, kdybych to řekl úplně obecně, tak já jsem zastáncem toho, že peníze se vždycky najdou. To neznamená tedy, že se nesnažím na všech frontách šetřit, což třeba je i vidět v tom, jak vycházejí rozpočtově projekty, které se realizují, což tedy je teprve druhý teď, Macharovo náměstí, kde se držíme tak jako, i u toho Cárdenase, který jsem dodělával, vždycky se držíme toho rozpočtu. Čili spíš počítám s tím, že

peníze se vždycky najdou a je fakt, že prostě toto neřeším, protože tam se řeší takových problémů, že kdybych ještě měl řešit, že na to nebudou peníze, tak to si myslím, že bych třeba některé věci se nesnažil tolik tlačit.

A na druhou stranu vždycky počítám s tím, což je také vidět v té zprávě, že některé věci se zaseknou, takže jsem rád, že se vůbec podaří něco zrealizovat. Takže se nemusím stresovat s tím, že na něco nejsou peníze, protože stejně se nepodaří vždycky všechno zrealizovat v tom čase, který očekáváme. Takto bych to řekl.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jestli můžu, já doplním, Jiří Lála je známý kolenovrt a ve chvíli, kdy řekne, že neřeší peníze, tak to znamená, že zpravidla ty rozpočty končí přesně na té částce, ve které byly a změnovými listy dochází ke stejnému minusu jako ke stejnému plusu a málokdy k navýšení. Tak jen do kontextu, každý to vnímá nějakým jiným způsobem, takže toto byl ryze individuální pocit Jiřího Lály. Prosím jen, abychom to nenavazovali, že to znamená, že tedy se třeba ceny projektu zdvojnásobí, to tak skutečně není.

Poprosím Ondřeje Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych se tady ještě rád jen vrátil k tomu Kaštanu a navázal bych na to, co zmiňoval pan starosta, jestli bych mohl ty podklady, ze kterých se vychází při přípravě soutěže, dostat v nějaké formě? A rovnou se ptám, jestli byste zvážili nějaké zapojení opozice do přípravy, já bych se tohoto tématu rád účastnil a rád bych byl zapojen jak do přípravy zadání, tak případně jako náhradník poroty třeba, protože to téma mě hodně zajímá. Děkuji, to je všechno.

Zastupitel pan Jiří Lála: Děkujeme za nabídku a budeme s tím takto kalkulovat. (Smích v plénu.)

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, my jsme ještě nikoho neodmítli nikdy, když někdo do něčeho chtěl zapojit. Prosím, sejděte se s Jirkou Lálou, dejme na stůl ty podklady, které teďka v současné době jsou a ve chvíli, pokud zastupitel projevil vůli, že má čas a ochotu do toho vložit energii, tak toho, prosím, vždycky využijme bez ohledu na to, jestli koaliční, nebo opoziční. Děkuji za tu nabídku, určitě, jak říkal Jirka, budeme s tím počítat.

Uzavírám rozpravu, protože nikdo další není přihlášen. Žádné pozměňující návrhy a můžeme hlasovat. Pojd'me na to. Jsi tam?

(Hlasování č. 15 – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Jen poprosím, obdržel jsem omluvenku po zbytek jednání od paní Hubáčkové, tak jen o vyznačení.

12. Z-0518 - Zpráva o činnosti pověřence pro otevřenost, média a participaci

A můžeme se přesunout k dalšímu pověřenci, kterým je Oldřich Kužílek. Poprosím o jeho zprávu.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji. Dobrý večer už teď. Do sady různých názvů pro tuto funkci, tak jenom řeknu, že mezi sebou vzájemně říkáme také opeřenec. Ale to už je takové nadsazené hodně. Vyznačuje to to, že trošku tak poletujeme nad nějakými agendami.

Já řeším tu otázku referování tím, že na webu u mě jakožto zastupitele a předsedy výboru si můžete kdykoliv stáhnout tenhle dokument, který se tam teď promítá, to znamená průběžná zpráva, a je nějakým způsobem strukturovaný, jsou tam záznamy nějakých situací,

kteře probíhají průběžně, a pořád to tam doplňuji. A vymyslel jsem si takovou metodu, že zeleně je to, co je hotovo, a béžově je to, co je z minulého období předkládání této zprávy, aby mě někdo nenařkl, že tady předkládám to, co už bylo vlastně v minulé zprávě za minulé období, tak to je takhle odlišeno.

Když se takhle podívám, tak jsou tady tři oblasti – otevřenost, média a participace. V té oblasti otevřenosti, kdybych měl něco zvýraznit, spíš tak ad hoc teď tady improvizovaně, tak bych řekl, že považuji za velmi významný začátek procesu hledání něčeho, čemu říkám transparentní územní řízení, tedy jak tu situaci, že za námi jako za samosprávou přicházejí stavebníci, něco předkládají, nějak se to projednává, zastupitelé by se s tím chtěli seznámit, částečně veřejnost by chtěla o něčem vědět, tak jak celou toto velmi složitou komplexní problematiku v souladu s právními předpisy uchopit a nastavit tak, aby se řekněme snížila určitá nepřehlednost, rizikovost, kritizovatelnost, podezíravost a všelijaké takovéto jevy v této oblasti.

V této oblasti také tam jsou zařazeny ty jednací řády, které teď prochází nějakým koaličně-opozičním jednáním o změně úpravy toho distančního jednání, ale to říkám tady spíš jenom zrovna běžící agendu. Za žádné velké štěstí to nepovažuji a nejsem úplně nadšený, že to musím jaksi produkovat, tady tuhle činnost. Ale v průběh léta předložíme myslím nějaký výsledek.

V oblasti médií, co bych řekl, že si velmi cením, že třeba v oblasti Šestky, toho časopisu našeho nebo novin, skutečně nevnímám nějaké zasahování do toho obsahu z hlediska nějaké jaksi vládnoucí manipulativnosti nebo manipulativnosti vedení, exekutivy, nějakého zasahování. To, čemu by se třeba trošku hyperbolizovaně říkalo nějaká cenzura nebo něco takového. To se v tomto volebním období stává prokazatelně jaksi méně, pokud se to vůbec v náznaku objeví, než v minulých volebních obdobích.

Druhá věc. Jenom tady řeknu takovou věc a trošku využiji tuhle chvíli pro určitou výzvu pro kluby. Právě se teď zabýváme proměnou rubriky politická diskuse do polohy, kdy i opoziční kluby budou mít možnost předložit jakoby téma. To znamená, předložit nějakou otázku, na kterou vlastně formou politické diskuse, jako na tu otázku odpovídají všichni ostatní. Říkám to proto, že jsem výborem zaúkolován, abych v tuto dobu, a očekávejte tedy, předsedové klubů, co nejdříve nebo v horizontu týdnů nějaké psaní ode mě, kde bych vás chtěl poprosit o to, že bychom dali dohromady dvě až tři pilotní rubriky. Jinými slovy, oslovím dva tři opoziční kluby, aby předložily jakousi svoji otázku, kterou kdyby to už bylo zařazeno do Šestky, tak by ji vlastně položily, a ostatní kluby poprosím o to, aby na to jako zodpověděly tu odpověď, protože výbor chce někdy v září, v říjnu tento pilotní způsob podání vyhodnotit a říci si, jestli tedy to je dobrá cesta pro obohacení toho časopisu o jednu specifickou formu alternativního názoru.

A v oblasti poslední – participace, kterou jsem si dal na konec, tak bych řekl, že se nám s ní tedy roztrhl pytel. Opravdu je to fenomén, který prostupuje více a více množstvím agend. Děje se velmi přirozená věc, že jaksi i bez řekněme kontaktu se mnou jako pověřencem, případně s participačním týmem, který představuje Tomáš Srp a Halina Himmelová, tak vlastně jednotliví exekutivci, dominantně členové rady, ale někdy i přímo jenom třeba vedoucí odborů nebo vedoucí oddělení, tak něco dělají a vlastně je napadne něco v tom dělat participálně, což je přirozený jev, že prostě není možné, aby tento fenomén komplexně byl jakoby v jedněch rukách. To není jako doprava. Dopravu může mít třeba Ondřej Matěj Hrubeš ve svých rukách, ale fenomén participace přirozeně musí být jakoby nějakým způsobem rozptýlen, nebo on si prostě o to řekne. Jinak to není možné. My nemůžeme létat nade vším.

Takže to je zajímavý prvek a já na něj navážu poslední věcí nebo předposlední věcí, kterou chci říci, že prosím všechny, kteří takto nějakým způsobem se podílejí v té exekutivě na něčem participativním, aby vnímali, kdy dochází k nějakému obratu v té věci, který by mohla veřejnost, která třeba byla do té chvíle již zapojena do participace, nějak vnímat jako překvapení, jako něco, že takhle jsme nevěděli, že to směřuje, nebo něco takového, protože to

jsou okamžiky, kdy je potřeba zase vzít trošku ten, řekl bych, odborný participační rozum do hrsti. Děkuji, že Vlád'a Šuvarina v průběhu mého hovoru zabavuje další dva zastupitele.

Takže prosím o to, může se to týkat třeba realizování jednotlivých vítězných nápadů pro Šestku, kdy třeba se řeší nějaké jednotlivé řešení, jak to použít. Někdy to prostě může mít tenhle otazník a prosím o komunikaci.

A poslední, co chci říci, je poděkování participačnímu týmu a chtěl bych tedy říci, že jak Tomáš Srp, tak Halina Himmelová se stávají jakýmsi personálním pokladem této radnice v této oblasti, neboť prostě mají v paměti už, co jak vznikalo, kde se co probíralo, kde se co participovalo, jakou metodu na to nejlépe použít a nezamotat se atd.

To je vše za mě a jsem vystaven vašim dotazům.

Starosta pan Jakub Stárek: Zatím ještě nejsi vystaven, ale hned to přijde. Jako první se hlásí Ondřej Vykoukal. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Musím říct tedy, že bych byl čistě z praktického důvodu raději, kdyby se tam už ty věci, které proběhly a jsou splněné, nebojevovaly protože tak za ty dva roky myslím, že ten dokument bude poměrně vybarvičkováný. Jestli pro každý z těch roků budeme mít jinou barvu, tak možná to nebude úplně přehledné.

Já to tedy zrychlím, tady po vašich pohledech, které na mě teď už míří, a nevypadáte u toho někteří moc hezky. U Šestky se nám objevují právní otázky odpovědnosti vydavatele. Tak to by mě zajímalo, co se v této oblasti řeší, jestli máme nějaký spor, že v Šestce se napsalo o někom něco, nebo jestli jsou nějaké problémy, které tady řešíme.

A tady mám napsáno už bylo, už bylo, už bylo, tak to už jsem řekl, že bych tam neviděl.

A potom mě zajímají ještě specificky dvě věci, a to je systémová participace. To je věc, o které se tady hovoří poměrně dlouho. Posledním bodem tady v tom přehledu je tvorba microsite participace P6 včetně loga. Já jsem ji tedy hledal, nenašel jsem. Možná jsem hledal špatně, tak by mě tedy zajímalo, jaký je tady výstup, nebo co se v této oblasti děje.

Druhá věc je korzo Dejvická, protože na to mě přivedlo i to, že dnes prodlužujeme zase to usnesení, tak tady došlo k nějakým – jsou tady nějaká pracovní jednání, porada vedení radnice ke změně postupu apod., tak jestli bych k tomu mohl dostat nějaké další informace, protože to je usnesení, které nemíří na pana pověřence, míří teď tedy primárně na pana místostarostu pro územní rozvoj, ale zastupitelstvo jej schválilo v červnu 2022, mělo být splněno 2023, pak se prodloužilo do 2024 a dneska máme prodlužovat zase do 2025. Tak když tady vidím, že proběhla k tomu nějaká jednání, tak by mě to docela zajímalo, co se v tom kontextu stalo. Děkuji.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Děkuji. Já jsem si zaznamenal tu právní odpovědnost, systémovou participaci, korzo a ještě jedna věc mi utekla. Ano, microsite. Jasně. A barvičky. Děkuji. Pokusím se rychle.

Právní odpovědnost, to je téměř nad každým vydáním. Člověk musí nějakým způsobem hledět například, a nechci to vůbec tím jednostranně označovat, stránka spolků, kdy třeba člověk musí umět rozlišit, co je faktické tvrzení oproti názorovému soudu, protože i když tam je třeba něco vyjádřeno třeba ze strany spolku anebo kohokoliv třeba v politické diskusi, tak kdyby šlo o faktické tvrzení nepravdivé, tak jsme zodpovědní, ať to napsal, kdo chce, prostě jsme jako vydavatel zodpovědní. Čili já pak nějakým způsobem komunikuji, vysvětluji třeba autorovi, v čem je právní jaksi otázka, a dohodnu s ním třeba nějakou reformulaci, která více je v tomhle smyslu udržitelná. Jinak skutečně v tomto volebním období v tomto směru nějaký zvláštní problém nenastával.

Co se týče těch barviček, samozřejmě mně je příjemné sám vidět v tom celku, kolik je zeleného ve smyslu nějaké splněnosti. Samozřejmě není to úplně relevantní a je to jenom

takový jakoby nějaký pohled na to. Já to беру totiž tak, že to nezveřejňuji nebo neaktualizuji pouze pro tento bod, který je jednou ročně na zastupitelstvu, ale aktualizuji to tak po jednom až dvou měsících vždycky, a tak mně právě přijde dobré to tam přidělovat. Nebo když to řeknu takhle. Kdybych dělal nějakou rozdílovou tabulku, tak mně to přidá dvojnásobek práce. To je pravda prostě. Je to také trošku takhle snadnější. Tak to je na tuhle otázku.

Pak systémová participace. Trefná otázka, protože objektivně řečeno tím, že se dominantně nyní rozvinul projekt Projekty 6, tj. řízení strategického rozvoje, který pro svoji existenci potřebuje relativně obdobný softwarový nástroj řízení projektů, zatímco v systémové participaci jsme tomu říkali záměry, tak tady je to jaksi v pozdější fázi vývoje, zpravidla už přes nějaké usnesení stabilizují to nebo rozpočtový příděl apod., tak už je to pak projekt, zatímco mě participačně zajímá to před tím, tak jsme prostě opravdu tuto prioritu trošku upozadili a vědomě je v této věci teď trošku ticho, přiznávám, a čekáme, až se rozjede trošku ta metoda Projekty 6, která se zatím opírá o excelovou tabulku, kde vlastně ten fenomén systémové participace se k tomu bude přiřazovat jako další pasáž takového excelového, případně databázového uchopení čehokoliv, co má povahu záměr – šipka ve vývoji v čase, v konkretizaci projekt, a pak to k tomu zase přidáme. Ukazovalo se, že abychom to řešili zároveň, jako nejde. Prostě to bychom se z toho zbláznili, a to projektové řízení, resp. strategické řízení Prahy 6 na základě toho se ukazovalo, že by mělo mít prioritu. Takže to je takhle asi moje odpověď na to.

Microsita je v zásadě částečně připravena a logo je vytvořeno a schváleno a v tuhle chvíli si lze najít web Lepší 6, což je vlastně odbočka základního webu radnice, a pod tím logo typem nebo, jak se tomu říká, claimem, brandem Lepší 6 se začnou objevovat všechny věci, které tak či ona spočívají v interakci s občanstvem ve smyslu: občanstvo má zájem s námi zlepšovat tu Prahu 6. A tak tam bude i – a vlastně v menu, které si tam lze najít, už je vlastně zapojte se, myslím, a teď zrovna přemýšlíme o tom, jak to trošku přepojmenovat, takže tam bude vidět ta participace jako microsita. Jinými slovy, došlo k určitému vývoji a nepůjde už jakoby o micrositu úplně samostatnou – participace, tak jako jsou třeba Jak do školky, nebo Jak do školy, ale bude to v rámci tady toho Lepší 6, kde jednou z podmnožin bude také to, co bychom nazvali obecně jako množina participace. Takže to je vysvětlení k této věci.

A korzo, to je také trefná otázka. Korzo bylo zabržděno, já tady budu trošku hledat balanc, protože jsme zrovna v jednáních, jsme zrovna v přípravě, jsme v hledání. Dneska to ještě nějak bude také pojmenovááno. Ta představa, že radnice nad tímto gigaprojektem, prostě představa absolutní revitalizace Dejvické třídy do bulváru, který zastíní Příkopy, když to řeknu takhle, to je prostě velký projekt. To je jasné, že Praha 6 sama o sobě to jako neudělá. A doposud bylo pojetí, zkusme to naprojektovat, resp. protáhnout nějakou architektonickou soutěží, participačním hledáním koncepčního záměru atd., do fáze, kdy to je víceméně realistický projekt. A to slovo realistický je zásadně narušováno naprostou nejistotou ze strany hlavního města, jestli půjde, nebo nepůjde do financování a spolufinancování, což je absolutně dominantní, a stejně tak úplnou nejistotou ve vývoji oblasti Hradčanská, jak se podaří tam získat pro tyto účely podzemní parkování, jinými slovy, jestli se podaří vyparkovat Dejvickou ze 30 %, z 50, ze 70, a tím se tohle vlastně zastavilo, protože nebylo jako jak pokračovat v zadání. A doufám, že...

Starosta pan Jakub Stárek: Lehce přesahujeme čas na odpověď, Oldo.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Už končím.

Starosta pan Jakub Stárek: Perfektní, děkuji.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: A jsme teď ve fázi otevření celé této otázky do takového pojetí jako generel a vize, udělejme to jako generel a vizi bez ohledu na to, co

zrovna teď aktuálně je úplně realistické, a s tím dále pracujeme jako s majákem pro jakékoliv další vývoje v této věci, třeba i drobné úpravy, kousek nějakého chodníku, nějaký strom, ale budeme mít generel a vizi a budeme vědět, že tím nepůjdeme proti takovému záměru. Omlouvám se, že jsem se tak hrozně rozpovídal, ale trefné otázky mě inspirovaly.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, jestli někdo další se hlásí. Nehlásí, uzavírám rozpravu, pojďme na hlasování.

(Hlasování č. 16 – Hlasuje se.) Pro 28, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Jako poslední zpráva pověřence je

13. Z-0519 - Zpráva o činnosti pověřence pro veřejný prostor a areál Džbán

Poprosím Štěpána Bartáka.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Protože těch bodů je před námi ještě mnoho, tak já jenom snad mohu říct, že jsem se věnoval všemu, čemu jsem se věnovat chtěl dle té minulé zprávy. Podařilo se ty věci většinou posunout dost dobře kupředu. Prosím, ptejte se v té debatě. Já vám raději odpovím na konkrétní dotazy. Prosím.

Starosta pan Jakub Stárek: To byl rychlý úvod. Poprosím pana Tomáše Kočicu, připraví se pan zastupitel Dušek.

Zastupitel pan Tomáš Kočica: Dobrý večer, dámy a pánové. Já si dovolím několik otázek. První z nich, co se týče toho mobiliáře. Tady bych se rád vrátil k příspěvku paní Klíčové ohledně těch šikmých laviček. Vy jste říkal, že v tuhle chvíli jsou v testovacím režimu. Já bych se chtěl zeptat, jakým způsobem se do toho testování můžu přihlásit, případně jakým způsobem bude vyhodnocováno. Já jsem si udělal takovou krátkou osobní rešerši. Podělím se o ní. Pokud je sucho, sjíždíte pomalu. Pokud je vlhko, sjíždíte výrazně rychleji a existuje racionální očekávání, že pokud bude sníh, tak vás nezastaví ani to spodní opěradlo. Takže bych se chtěl zeptat, jaká je povolená dojezdová rychlost, která bude ještě akceptována v rámci toho akceptačního kritéria těch testů, a kdy k tomu vyhodnocení dojde.

Ve vaší zprávě jsem si přečetl, že tam je vyhodnocení stárnutí toho mobiliáře v rámci městské zástavby. Tady bych jenom rád upozornil, že lavičky, které nikdo nebude využívat, s největší pravděpodobností se budou ošoupat pomaleji než lavičky, na které si občas někdo sedne. To znamená, pravděpodobně budou stárnout pomaleji. Navíc ze šikmé lavičky lépe samozřejmě sklouzává voda. Takže tam očekávám pozitivní výsledek testů, ale chtěl bych se zeptat na ten časový rámeček. To je první otázka, kterou bych měl.

Druhá otázka je k areálu Džbán, pokud můžu rovnou takhle navázat. Co se týče Džbánu, mě by zajímalo několik věcí. Překvapila mě věta, kterou máte v té zprávě, konkrétně pro letošní sezónu se podařilo vyjednat nového zkušeného provozovatele, ale za stejných finančních podmínek, jako v sezóně 2023. Já si myslím, že ta věta je formulována nešťastně. Na mě to trochu působí tak, jako kdybychom my platili tomu provozovateli za to, že to provozuje. Já předpokládám, že to je opačné, že on nám platí nájem. To znamená, tam bych čekal, že spíš bohužel to je ale za stejných finančních podmínek jako loni. A chtěl bych se zeptat, kolik nám ten nájem tedy platí. To je první věc.

Za druhé, jakým způsobem se zvýšil nájem v situaci, kdy najednou tam za vstup do toho areálu bude vybírat vstupné, tak předpokládám, že to odráží potom i zvýšení toho nájmu, který za to hradí. A protože se mi to nepodařilo nikde vyčíst, což je pravděpodobně moje chyba, kdo je tím provozovatelem toho areálu, protože když se podívám na stránky toho Wake Parku Džbán, tak tam jsou dvě právnické osoby, které na tom participují. Tuším, že to

je Wakemasters a Wake Park, obě eseróčka, s tím, že jedno je provozovatele, jedno je správce toho areálu, tak jenom s kým Praha 6 aktuálně jedná, nebo kdo je předmětem nebo druhou stranou té smlouvy.

A vy tam ještě zmiňujete občerstvení, že tam je stánek, tak jsem se chtěl zeptat, kdo je provozovatelem toho stánku občerstvení, protože ani jedna z těch firem, které jsem zmínil, podle obchodního rejstříku na to samozřejmě živnost nemá. Mají jenom volné živnosti, takže kdo je provozovatelem? To je další bod.

A poslední otázka, na kterou bych se chtěl zeptat, je, jestli aspirujete na to nějakým způsobem zasahovat do provozního řádu toho areálu, protože já jsem sice našel na těch stránkách toho Wake Parku nějaký nástřel provozního řádu, který předpokládám, že je spíš v pracovní verzi a rozhodně není úplný, protože neřeší se tam otevírací doba, neřeší se tam vůbec podmínky toho jakým způsobem bude fungovat třeba noční klid a tyhle parametry. Vůbec se tam nepíše samozřejmě o tom vstupném, které už se tam vybírá, ale v rámci toho Wake Parku to zmíněno není, a případně jaká budou technická opatření, aby tam bylo zamezeno vstupu lidem, kteří do toho areálu nezaplátí vstupné. Jestli to bude oplocené, to asi ne, ale jaké tam budou nástroje na to, aby se tam ten pořádek udržoval oproti tomu, jak to bylo v loňském období, které srovnáváte. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za otázky a poprosím pana pověřence Bartáka o odpovědi.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Pokud jde o lavičky, tak tyto testovací lavičky vlastně si sleduje Technická správa komunikací, která je umístěvala ve spolupráci s MČ Praha 6. To znamená, že vyhodnocení jejich stavu po té testovací periodě je především na nich. Já jim předávám pouze zpětnou vazbu jak od občanů, tak svou vlastní. Nedávno jsem na Flemingově náměstí brousil a čistil sprejování.

Pokud jde o ten úhel, můžeme si ještě popovídat. Já můžu svolat třeba nějakou schůzku s představiteli Institutu plánování a rozvoje, i jsem to některým občanům nabízel, že jim mohou sdělit, že ta formulace o šesti stupních náklonu je prostě špatná. Ale já s tím opravdu nic nenadělám, navíc mně ta formulace nevádí v těch pravidlech. Já doufám, že lavičky, které má MČ, aniž by za ně musela platit, snad nebudou tolik vadit už do budoucna.

A teď k tomu Džbánu. Já se domnívám – já s vámi nesouhlasím, pane kolego. Domnívám se, že formuluji v češtině velice dobře, a ta věta není špatná. Ale ve své podstatě vy jste se ptal, jak je to s těmi penězi. Šlo o to, že my jsme postavili zájemce o ten provoz letos vlastně před takovou nabídku: pojděte to dělat za stejné peníze jako minulý rok. Berte, nebo nechte být. A on na to ten provozovatel kývl. Zkusil to, a tím pádem platí jako minulý rok jiný provozovatel 12 tisíc měsíčně bez DPH.

Pokud jde o tzv. vstupné, není to vstupné. Děkuji. Nepoužívejte toto slovo. Je to příspěvek na provoz Džbán parku, přičemž ten provozovatel, je to kompletně navaleno na něj. On není povinen námi, aby vybíral, ale rozhodli jsme se, že tu možnost dáme. Je to symbolická částka a vlastně se to neustále cizeluje tak, aby to vyhovovalo všem skupinám obyvatel. To znamená, samozřejmě ten provozovatel nevyžaduje po lidech, kteří jsou třeba sociálně slabší nebo nějakým způsobem postižení, vůbec ne, ti chodí zadarmo samozřejmě do Džbán parku. To je zásadní věc. Ale je to opravdu volné. Provozovatel neustále mimo jiné cizeluje svoji grafiku i na základě požadavků místních, přímo lidí, kteří tam chodí. Dále pokračují diskuse.

Stejně tak jako prosím nepoužívejte slovo plot, protože to plot není. Je to vizuální vymezení plochy. Ten plot není bariérou. Může být překračován i bez jaksi dovolení toho provozovatele, ale pak je možné samozřejmě požádat o opuštění té plochy Džbán parku provozovatelem, v případě potřeby i za asistence městské policie. Značně to ulehčuje provozovateli udržování pořádku.

Zpětná vazba je na to mimochodem za tu poměrně krátkou dobu, asi za měsíc fungování, velmi dobrá, protože i provozovatel říká, že vlastně se ta sázka na tu psychologii vyplatila, protože i lidé, kteří jsou z minulé sezóny zdokumentováni, že se chovali prapodivně v tom zcela volném prostoru, takzvaně přírodním a takzvaně veřejném, tak vlastně se chovají velmi slušně. Asi cítí, že být někde, kam je někdo pozval, je něco jiného, než přijít kamkoliv do přírody a tam být tak jako nadivoko. Jsem rád, že to takhle funguje, ale říkám, stále se to jaksi vylepšuje a zpřesňuje. Je to další vlastně pokusná sezóna pro tento de facto nově vzniklý veřejný prostor. Jediné, co je potřeba asi dále šířit, jak jsem pochopil v posledních týdnech, na veřejnost, je, že vlastně ty pozemky nebyly veřejným prostorem, musely se jím stát, a to pouze na základě soukromých pozemků, které si radnice pronajímá, stejně jako ostatně ten subjekt provozovatele, což je společnost Wake Park s.r.o. Wakemaster je obecný, snad republikový největší jaksi zaštitovatel těchto, jak se tomu říká, lanových wakových parků obecně. Oni vlastně sami jsou jakoby myslím podřízeni této firmě. Oni to dělají jako takový koníček, dalo by se říct.

Je to všechno, pardon? Víceméně. Fajn. Děkuji za dotaz.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím Ondřeje Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Jak začít. Tady se zmiňovaly výrazy typu prověřenec nebo poletování nad agendami. Když jsem si přečetl vaši zprávu, tak to mi přesně evokovalo tyhle výrazy. U vás se také stále ještě prověřuje, k čemu ta vaše funkce je vlastně dobrá, a také poletujete nad agendami a tuhle jste závislý na tom, co vám pustí pan Palacký, tuhle co vám pustí pan Kožený z územního rozvoje.

Já jsem se tady dočetl, že jste se věnoval setrvale sbírání podnětů od občanů na křížení ulic 8. listopadu a Konecchlumského, nebo že jste pro letošní rok požádal o maximální počet pražských židlí a stolů od Kreativní Prahy, přičemž vám bylo vyhověno. Nebo že jste s panem radním Hrubešem prodiskutoval možnost umístění zkušebního parkletu, to znamená místa k vyparkování automobilu a dočasného nahrazení tohoto místa k stání nízkým pódiem pro stolky a židličky přilehlé provozovny. Já nevím, to si z nás děláte jako legraci už, nebo to myslíte vážně? Mně to přijde jako nějaká satira. Vždyť tohle, co tady popisujete, to nemyslím nijak pejorativně, ale to je přece práce nějakého referenta spíš. Pak jsme se tady dozvěděli, že odstraňujete graffiti z laviček. Tímhle způsobem si vyděláváte na chleba za peníze Prahy 6? Nezlobte se, ale mně to přijde jako lehce absurdní.

Já se vás vlastně nebudu ptát na tyhle body. Nechci, abyste to obhajoval. Mě by vlastně zajímalo spíš, jestli už jste si konečně našel za ty dva roky nějakou polohu, a co vlastně budete dělat do budoucna. Džbán, ten už se mi zdá podle toho popisu, co tady mám, že to je lehce vyčerpané. Máme tam nějaký areál, kam chodí lidé, je tam nastaveno nějaké vstupné nebo tedy poplatek, příspěvek na provoz. S Molepem asi nic nevyjednáte, bych si tak myslel, nebo dosud jste tedy nic nevyjednal, tak co budete dělat dál?

Zastupitel pan Štěpán Barták: Já vám děkuji za ten hezký příspěvek. V podstatě jsem si z něj odnesl, že se vám protiví, že si někdo třeba i vydělává za peníze Prahy 6 prací rukama, což mi přijde, že je docela zvláštní, ale já vás trochu znám, takže už vlastně co k tomu říct? Podívejte se, za spoustou, za většinou těch činností, které dělám, je spousta technických znalostí a technické práce. Je vám to třeba cizí, nemusel byste to možná zesměšňovat, ale každopádně jsou to prostě debaty na téma konstrukčních záležitostí. Jestliže jedním se svými kolegy nebo s kolegy radními, tak je to především proto, že se jim do těch gescí nemohu plést a musím je požádat o tu spolupráci, což mi přijde docela normální. Nevím, co vám přijde satirického na tom, že projednávám tu či onde všechny možné problémy veřejného prostoru, které, ano, ať se vám to líbí, nebo ne, je to od laviček až po parklety, ohrazení kontejnerů, i přes veřejný prostor Džbán parku. A pokud byste měl zájem o

to, jaká je situace s firmou Molepo, tak mi někdy zavolejte a půjdeme na kávu a já vám vysvětlím úplně všechno. Nabízel jsem vám to mnohokrát za ty dva roky.

Teď hledáte, jakou mám polohu, ale asi vás nezajímají výsledky, spíš to, jak zesměšnit vlastně pozici pověřence. Jsem specifický pověřenec, nemám to jako ostatní kolegové pověřenci, tak pokud se zajímá, já jsem k dispozici a říkal jsem to tady, skoro už dva roky to tady říkám, jsem k dispozici. A ti z vás, kolegové, kolegyně, kteří se mnou vejdou v jednání, tak víte dobře, že jsem tomu otevřen a podávám kompletní informace.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji. Já bych chtěl říct, že si skutečně ale nemyslím, že úkolem uvolněného zastupitele MČ Praha 6 je opravovat lavičky, co jsem tedy slyšel, že se dělo. To opravdu ne. Myslím, že tady jsou důležitější úkoly.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Nezaznělo to, ale já to upřesním.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Nicméně já bych se tedy ale zeptal na to Molepo, protože já jsem tehdy při vzniku této funkce tomu rozuměl i proto, že tam je veřejný prostor a Džbán a ten Džbán je tam výslovně uvedeno, že to je to jedno z těch opravdu zásadních témat. A tady se nám tedy o Molepu nepíše, tak bych se chtěl zeptat, jestli tam k něčemu došlo, nebo nedošlo, jestli je to zablokované, nebo je tam nějaká vidina nějakého postupu, nebo zkrátka je to teď ve fázi, že všichni drží pozice a MČ obsazuje protější břeh a připravuje se na výpad přes přehradu? Děkuji.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Nejdřív k tomu opravování laviček. Není to opravování laviček, je to sbírání zpětné vazby manuální prací. Myslím si, že Technická správa komunikací za to, co pro nás v těch lavičkách udělala, si to zaslouží, aby to ode mě měli.

Jinak Molepo. Ano, s firmou Molepo je stav takový, že já ctím to, že tato koalice řekla jasné ne jakémukoliv pohybu ve výstavbě. A pokud jde o poslední zajímavý pohyb, tak je to to, že za prvé se Džbán parkem se vlastně jakoby daří čím dál lépe, a já jsem za ten, musím říct, starostenský nápad vlastně čím dál tím raději, protože se ukazuje, že je to smysluplné, a dává nám to i další možnosti v jednání s pro mě s prominutím víceméně jediným relevantním soukromým vlastníkem pozemků kolem Džbánu, přičemž jsem s ním vyjednal, bylo to na majetkové komisi Prahy 6, možnost získat předkupní právo k jeho pozemkům, přičemž dále na základě jednání majetkové komise bylo upřesněno, za jakých podmínek by se dalo to předkupní právo získat. Nevím, jestli nechce pan místostarosta za majetek, ale jestli mohu já? V podstatě nyní jsme ve fázi, kdy máme nabídku. Je tam nabídka na nějaký obnos zaplacený na to, aby bylo uzavřeno předkupní právo na pozemky kolem Džbánu na ty jedny z mála, které tam zbyly, tak je v podstatě možné ji udělat jako věcné právo, to znamená, s přechodem i na potomky majitele těch pozemků. Je tam možnost předat tuto nabídku i hlavnímu městu za stejných finančních podmínek, jako je nabídnutá Praze 6, a zbývá v podstatě udělat schůzku a vytipovat si, jaké pozemky by případně pro nákup zcela hypoteticky měly význam pro jakýkoliv ten subjekt, který by měl zájem. Takže v tomto taktickém směru se to hýbe kupředu asi nejlépe, jak se to hýbat může. Jestli je to vyčerpávající?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana Baxu.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já navážu na tenhle taktický směr. Chci se zeptat na nějaké konkrétnější detaily. Kolik proběhlo takovýchhle jednání s Molepem za ten uplynulý rok zhruba a kolik bylo takových jednání s magistrátem, který jako další součástí tohoto jednání. Takže jak se staví magistrát ke Džbánu? Děkuji.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Je to celkem jednoduché. Magistrátní hledisko, pokud jde o odbor ochrany prostředí hlavního města, je stále stejný. Dokud se kolem Džbánu nic pořádného neděje, tak vlastně investice třeba do kvality té vodní plochy, kterou spravuje, jsou vlastně v nedohlednu. To znamená, my neustále řešíme stejný blok. Vzhledem k tomu, že ze strany Molepa je to vlastně stejné, a my udržujeme ten stav, že není nikdo, kdo by složil částku, kterou by si společnost Molepo představovala za své pozemky kolem Džbánu, tak ani my to nemůžeme pohnout kupředu. Já jsem jenom podal podnět na majetkovou komisi hlavního města, aby vlastně nějakým způsobem zhodnotila třeba nějakou debatou existenci pozemků, které zabíhají až za vrátnici Molepa, jestli by to nešlo nějakým způsobem použít, ale já pevně doufám, že na nejbližší komisi toto zazní i od proponentů Praha sobě dokonce. Takže to bych řekl, že je takový teď ten moment, pokud se dá to takhle dát, jako že je to... (Poznámka z pléna.) V minulém roce jsme ty oficiální schůzky vlastně završili s panem starostou, že jsme se rozešli v takovém pochopení toho, že asi ani z jedné strany nebude velký pohyb z důvodů, které jsem popsal. Letos jsem byl kontaktován dokonce provozovateli jistých zábav na pozemcích Molepo a žádal jsem o možnost zpřístupnění například vody na severu, ale bohužel už se nikdo neozval zpátky. Vysvětlil jsem si to, jako že není zájem o takovou další komunikaci, takže...

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím Oldřicha Kužílka.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já jsem se přihlásil, abych se trochu za kolegu opeřence postavil v jednom detailu. Přiznám se, že jsem tedy zatajil ve své zprávě jednu hroznou věc. Já jsem sám osobně svými rukama roznosl sto letáků do schránek občanů bydlících blízko nějakého altánu na Dědině, o čemž bude vedena veřejná debata. Takže takového zločinu jsem se dopustil a nevím, jestli je to tedy hodno těch peněz z radničního rozpočtu. Je to samozřejmě i ode mě teď nadsázka, ale chci tím trochu reflektovat, že jsou situace, kdy dokud si člověk sám něco neohmatá a neudělá, tak těžko potom třeba polemizuje s někým, kdo říká, že něco nejde, že něco by se nedalo, že se to musí jinak apod. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ty se hlásíš? Bliknul, asi jsi to zmáčkkl dvakrát, tak dávám slovo Markovi Baxovi.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji. Omlouvám se za špatné přihlášení. Mně to prostě nedá, Štěpáne. Můžu poprosit o číslo, kolik bylo schůzek s Molepem a kolik bylo schůzek s magistrátem v uplynulém roce? Děkuji.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Řekl bych, že tak jedna. Myslím, že dohromady.

Starosta pan Jakub Stárek: Já tedy mám pocit, že jsem minimálně na dvou schůzkách byl. Myslím v tomhle roce, za to období referování, ne za celou dobu průběhu. OK. Dobré. Děkuji moc.

Já tedy, ještě než se ukončí rozprava, tak se také zastanu pana Bartáka jako pověřence. Ono v současné době, my jsme o tom diskutovali na začátku, kdy jsme říkali, že vlastně ta role je specifická, že nechceme, aby byli odměňováni pouze za to, že budou předsedy komisí nebo výborů, že to není za to řízení, ale je to za vykonávání nějaké konkrétní agendy, tak agenda je vlastně dána tou šíří, kdy fakticky například u Jiřího Lály ta šíře je taková, že to je vlastně gesce, která – vlastně ta investiční, byť byla částečně rozdělena mezi radní nebo to, tak vlastně je to gesce, která by nevalila, ani kdyby ji měl člen rady, který by tu činnost vykonával. Historicky třeba kromě toho výboru, tak gesce, řekl bych, médií, participace, tak tu měl bývalý starosta Kolář pod sebou a navzájem ji sdíleli mezi uvolněným předsedou. Zase gesce vlastně veřejného prostoru, nemluvíme teď o tom Džbánu, ale byla rozprostraněna mezi několik radních, přičemž ta gesce je velmi specifická. Vlastně pro jsme tu ambici měli,

naleznete i ve stenoáznamu z jednání zastupitelstva ustavujícího, kdy vlastně ta úvaha je, že my jsme tuhle věc chtěli sjednotit tak, aby se objevovaly třeba i ambiciózní projekty, jako teď nemyslím testování skluznosti laviček na Dědině, ale obecně toho, že ty lavičky se objevily, že se jich objevilo relativně hodně, na úzkou spolupráci s Technickou správou komunikací, naladění různých detailů, které přestože často byly v gescích několika radních a několika zaměstnanců na úřadu, tak nikdy neměly jakoby jednotnou hlavu, a teď v současné době postupem času a myslím, že v průběhu těch let uvidíme, jestli věci mají ten výsledek, který chceme, a za mě osobně spíše ano, protože se doopravdy při jednáních s těmi jednotlivými partnery ten tón sjednocuje a současně také vlastně se nachází jeden, řekl bych, jediný proud, který právě reprezentuje Štěpán Barták.

Za mě ty věci jdou dobrým směrem a myslím, že hodnocení ještě teď, bych řekl, před poločasem není tedy nějak příkré a takové osobní, které jsem trochu jakoby zaznamenal z tónu Ondřeje Duška, který teď bude vystupovat, tak podle mě ještě není na místě.

Ondřeji, dávám slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Já si ještě neopustím jednu poznámku. Trošku je to úsměvné ta diskuse, ale sranda stranou. Tady Ondřej Vykoukal na začátku dnešního dne mluvil o tom, jak vzrůstají náklady na chod rady, resp. uvolněných zastupitelů. A my si musíme uvědomit... Já vlastně pana Bartáka lituji, protože on prostě nemá jasně vymezenou gesci, a tady na těchto věcech se to jasně projevuje, kdy se dočítáme o úsměvných činnostech. Já vlastně ani nevím, jestli za to může on sám, ale prostě ta gescie je vymezena, jak je, a ukazuje se, že je vlastně úplně zbytečná, pane starosto. Nezlobte se na mě. Že tady prostě MČ platí někoho, poměrně hodně peněz, už tady mnohokrát zaznívalo, kolik to je, já to nebudu opakovat, a nedostává za to ekvivalentní protiplnění.

Tady jsme dneska probírali spoustu velmi zajímavých investičních projektů – já vím, že jsou v úplně jiných řádech, ale které prostě budou stát městskou část nějaké peníze. A podle mě prostě nemůžeme mít úplně všechno. Nemůžeme mít maximální počet uvolněných zastupitelů, nemůžeme dát placenou funkci každému zastupiteli, nemůžeme prostě mít projekty za stamiliony. Podle mě to prostě dohromady nejde. Nezlobte se na mě. A tohle je přesně výrazem toho, jak vlastně vaše rada rozhazuje peníze MČ Praha 6. Nezlobte se na mě.

Starosta pan Jakub Stárek: Já se na vás vůbec nezlobím, i když s vámi nesouhlasím. Děkuji. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 17 – Hlasuje se.) Pro 26, proti 6, zdrželi se 3. Návrh usnesení byl přijat.

A v tuto chvíli předávám řízení, mám tam dva body, panu místostarostovi Prokopovi.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Dalším bodem je bod číslo 14, jestli jsme ho nepřečíslovali, to se případně omlouvám, ale je to

14. Z-0517- Zpráva o KITT6, příspěvková organizace

Přednese pan starosta Stárek.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové. Já potom případně v debatě poprosím o doplnění pana ředitele a zastupitele Šuvariny. Za nás vlastně je tam shrnuto to, jak probíhala činnosti mezi jednotlivými zastupitelstvy v období mezi 17. 4. až 12. 6. s tím, že ty hlavní věci jsou definovány těmi hlavními věcmi, kterými se musíme zabývat, a to je vlastně digitalizace stavebního řízení a podpora agendy přestupků. To byly ty dvě největší, řekl bych, inhousové činnosti, které se děly a kterým poskytujeme největší servis v rámci těch jednotlivých bodů, těch odrážek. Máte vlastně veškerou nebo velkou část aktivity včetně těch

miniprojektů, které jsou tam uvedeny nebo které se realizovaly. Mezi tím například úprava jednotlivých webových stránek, podstránek, třeba webu pečovatelské služby, i zahájení spolupráce například s Operátorem ICT a některých dalších činností, které tam jsou.

Nechám spíše na vás, na jednotlivé dotazy, jestli se budete chtít ptát na gigabitové připojení budovy v rámci kapacitního internetu či některých dalších projektů, ale nechám to skutečně na vás. Děkuji za podporu tohoto materiálu, který je pouze k přijetí na vědomí této zprávy, a případně potom vlastně závazek, že opět informaci o společnosti, příspěvkové organizaci KITT6 předložíme na dalším jednání zastupitelstva.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, děkuji. Otevírám diskusi a do ní se hlásí Ondřej Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za tuto zprávu, nicméně myslím si, že po tom, co jsme tady společnými silami cizelovali podobu zprávy ze SNEO, tak z mého pohledu budeme muset společně cizelovat zprávy z KITTu. Máme tam spoustu bodů, vykazuje se spousta činností, ale myslím si, že primárním úkolem toho materiálu je informovat zastupitele, to znamená v drtivé většině lidí, kteří se v této agendě denně nepohybují, tak účelem je tedy informovat nás o tom, co se v KITTu děje, proč je KITT dobrý a vlastně proč tedy ho MČ zřídila. Já rozhodně tady nemluvím za ostatní, mluvím tady čistě za sebe, ale já to z toho zkrátka vůbec nepoznám, protože já těm věcem vůbec nerozumím. Vůbec nevím, co se nějakým tím bodem dosáhne, jaké zlepšení to přinese, proč je to pro nás dobré. Přiznám se například: Ve spolupráci s Operátem ICT a odborem infromatických činností probíhá pilotní provoz GINIS Express hostovaný v DC MHMP a v režimu SAS – první v ČR, včetně modulu EPK. Zním zkratku ICT, znám zkratku MHMP, i dokonce software as a service, ale k čemu nám to je? Absolutně netuším.

Když tady budu dál tím scrollovat, tak takovýchhle věcí tady najdu spoustu a asi není teď mojí ambicí, abychom procházeli tu zprávu bod po bodu a vy jste mně tedy vysvětlovali, k čemu je to dobré. Já tady dávám jenom tedy podnět k tomu, jestli by ta zpráva nemohla být trochu přístupnější pro nás laiky, abychom věděli, proč je KITT dobrý a proč tedy MČ se rozhodla jej zřídít a k čemu nám pomáhá, co třeba urychluje, atd. atp. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, že jsme tady rušili. My jsme se domlouvali nad tím provedením. Navrhuji, aby se po vzoru SNEO ty jednotlivé, řekl bych, větší celky, tak aby byly třeba nadepsány a následně potom byly vysvětleny ty menší projekty, které vlastně jsou - samozřejmě pro někoho a pro některé dílčí uživatele podstatné nebo případně jsou podstatné pro ty ajťáky, tak ty by byly potom vyjmenovány nějakými bullet pointy. Tam bychom v případě potom dotazu ty věci zodpovídali nebo při indikaci bychom je například rozšířili a začali je sledovat jako nějaký celkový projekt. Takže zkusíme to trochu zlidštit. Děkuji. Vždycky ten podnět dejte a budeme se ho snažit cizelovat v průběhu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Do diskuse nikdo další přihlášen není. Jenom si dovolím okomentovat, že velikost digitálního podpisu Vladimíra Šuvariny na konci té zprávy podle mě překonala zatím vše, co jsem viděl, tak mu za to děkuji. (Pobavení.) A v tu chvíli nevím, jestli pan starosta chce závěrečné slovo? Nechce, tak pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 18 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 26, nikdo nebyl proti a zdrželo se 8.

Dalším bodem je

15. Z-0520 - Návrh na změnu přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace

Opět předkládá pan starosta Stárek.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Podstatou vlastně jsou v té tabulce ty body, těch asi 10 nebo 11 bodů, které jsou uvedeny modrou barvou. Ty se přidávají a rozšiřují přílohu zřizovací listiny. Mezi těmi nejcennějšími věcmi, které tam jsou, tak je to telefonní ústředna a vlastně všechny ty věci k tomu, stejně jako videokonferenční systémy a jeden automobil Škoda za 549 900 s tím, že máme dlouhodobou dohodu, že by se KITT6 měl věnovat i příspěvkovým organizacím, tak vlastně jednu Škodu, kterou bychom jinak vyřadili a prodávali, tak jsme se dohodli, že převedeme KITTu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji rovnou ukončuji. Pojďme hlasovat. Pozměňovací návrh pravděpodobně nemáme. Pojďme.

(Hlasování č. 19 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 31, proti nebyl nikdo, zdrželi se 3.

A já opět předávám řízení schůze panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jsme u bodu

16. Z-0451 - Svěření části pozemku parc. č. 4142/4 k. ú. Dejvice

Poprosím o předložení.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Jedná se tedy o svěření zmíněného pozemku č. 4142/4 v k.ú. Dejvice. Jedná se o pozemek, který je podél takové té pěší cesty, která je nad stadionem Juliska. Historicky jsme o svěření tohoto pozemku hlavní město již žádali a tentokrát vlastně jenom potvrzujeme stále jenom ten zájem na tom tomto pozemek mít ve svěřené správě. Jedná se tedy o propojení mezi ulicí Na Míčánce a ulicí Na Štáhlavce. Jedná se tedy vlastně o zeleň ZMK – zeleň městská a krajinná.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 20 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím další bod – bod číslo 17.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o bod s názvem

17. Z-0460 - Svěření pozemků parc. č. 1739/45, 1739/46, 1739/48 k. ú. Ruzyně dle Statutu hl. m. Prahy

Jedná se tedy o vlastně přístupové cesty k bývalým trafostanicím u ulice Ciolkovského na Dědině. Zároveň to navazuje na ten hned následující bod, kdy vlastně scelujeme vlastnictví, protože ty okolní pozemky máme ve svěřené správě. Tady v tomto případě žádáme o svěření hlavní město a zároveň v následujícím bodě odkupujeme od PREdistribuce pozemky pod těmi bývalými trafostanicemi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 21 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím bod 18.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, to je tedy ten navazující bod, kterým je

18. Z-0495 - Odkoupení pozemků parc. č. 1739/13, 1739/16, 1739/29 v k. ú. Ruzyně

Jedná se tedy o ty pozemky pod bývalými trafostanicemi, které kupujeme od společnosti PREdistribuce a.s., za kupní cenu 481 600 korun bez DPH. Podpořila to majetková komise. Cena je obvyklá a stanovená posudkem.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 22 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pojd'me na bod 19.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, to je trochu významnější nákup. Jedná se o

19. Z-0500 - Odkoupení pozemků parc. č. 871/2, parc. č. 872/5 a parc. č. 874 v k.ú. Břevnov

Jedná se vlastně o pozemek nebo o pozemky, které jsou pod hřištěm, které máme ve své správě. Druhou polovinu nebo druhou část těch pozemků spravujeme už v tuto chvíli. Soukromý vlastník těchto pozemků na realitním portálu před nějakou dobou avizoval ochotu prodat tyto pozemky a vzhledem k tomu, že tedy na tom máme to sportoviště, tak jsme projevíli zájem a vstoupili jsme do jednání s tím vlastníkem a kupujeme vlastně, nebo navrhuje zastupitelstvu koupit tyto pozemky za cenu 10 tisíc korun za m². Je to opět dle znaleckého posudku, celkově to tedy činí 6 370 000 bez DPH. Myslím, že to je určitě užitečné, protože na něm máme to sportoviště, a v opačném případě bychom se vystavovali potenciálnímu riziku vymáhání neoprávněného obohacení za to, že bez titulu ty pozemky využíváme dneska.

Starosta pan Jakub Stárek: (Po chvíli.) Omlouvám se. Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 23 – Hlasuje se.) Děkuji. pro 34, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Pojd'me na bod číslo 20.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jedná se o

20. Z-0494 - Prodej pozemků parc. č. 1223/2 a parc. č. 1223/3 k. ú. Dejvice

Jedná se o dva malé pozemky. Jeden je vlastně ostatní plocha – 12 m² a ten druhý zahrada o výměře 8 m² vlastníkově sousedního pozemku. Částečně na tom pozemku stojí garáž daného vlastníka a část je tedy zahrada. Dneska je to už vlastně zaplocená část toho pozemku, takže vlastně napravujeme nějaký faktický současný stav, a proto tedy podpořila komise prodeje, i když si někteří členové komise vyměnili oddělené hlasování o obou částech toho pozemku nebo o těch dvou pozemcích. Nicméně kupujeme za cenu 298 200 korun bez DPH.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o vystoupení pana Toldeho do otevřené rozpravy.

Zastupitel pan Marek Tolde: Dobrý večer, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Tento bod jsme poměrně vášnivě debatovali na komisi majetkové politiky. Té debaty jsem byl strůjcem já. Dlouhodobě kritizuji interní předpis pro prodej a pronájem pozemků. Jelikož jsem naturelem optimista, tak doufám, že když to budu pořádkem a pořádkem omílat, že se na tom něco změní. Jenom si dovoluji tady něco přečíst. Tady cituji z důvodové zprávy, která vlastně kopíruje zprávu komise majetkové politiky:

Na OSOM se obrátil zástupce pana [REDAKCE] se žádostí o odkoupení pozemků. Důvodem žádosti je scelení vlastnictví pozemku a části stavby na něm umístěné a užívání pozemku, který je součástí zahrady. Za klub ANO preferujeme scelování pozemků a jsme jedině za.

Co následuje? Žadatel odmítl cenu podle cenové mapy a požádal v souladu s interním předpisem pro prodej a pronájem pozemků o zpracování znaleckého posudku atd. Jenom v překladu. Přijde zájemce o pozemky, což je tady zmíněný pán, za majitelem pozemku, což je Úřad MČ. Úřad mu řekne, kolik to stojí, a on řekne ne. Stejně se mu to pak prodá za polovinu ceny.

Stejně vás žádám jako na komisi majetkové politiky o oddělené hlasování o prodeji zmíněného kusu zahrady a pozemku pod garáží. Na komisi majetkové politiky mi bylo vyhověno, tak doufám, že to tak projde, jinak bychom jako klub ANO tento bod nemohli podpořit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Podle jednacího řádu je umožněno hlasování o jednotlivých částech usnesení pouze na návrh zastupitele, takže jenom pojdme potom, já si to zkusím nějak vymyslet tak, aby to bylo možné, někde zhruba v polovině věty to schvalování rozdělit na tu jednu část a druhou část. Tak jenom stejně tak by potom muselo dojít k úpravě toho usnesení, tedy tu celkovou kupní cenu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Můžu? Já s dovolením jenom drobnou reakci. Nevím, jestli je úplně potřeba, my jsme tu diskusi vedli na té majetkové komisi dlouhodobě. Cenová mapa definuje vlastně nebo oceňuje zase stavební pozemky prázdné. Ve chvíli na tom pozemku je umístěna stavba, tak právě proto ten posudek u té části, která je pod tou garáží, stanovuje tu cenu na 50 % té cenové mapy. Tak to jenom komentář za mě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o vystoupení pana Suchana.

Zastupitel pan Martin Suchan: Dobrý večer. Můj podnět byl vlastně úplně stejný jako pana Toldeho. Jenom ve zkratce. První pozemek má 12 m², druhý 8 m², cenová mapa pod oběma je 21 300 za metr a znalecký posudek vyšel u toho 12metrového z toho důvodu, jak tady byl uveden, na polovinu. I přesto vlastně zájemce souhlasil s tou cenou cenové mapy

u toho menšího pozemku. Takže také jsem chtěl navrhnout oddělení hlasování a přidávám se k panu Toldemu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Navrhuji tedy, aby to hlasování proběhlo tak, že se bude tedy hlasovat nejdřív o té části schvaluje prodej pozemku parc. č. 1223/2 – ostatní plocha o výměře 12 a následně potom o té druhé části věty, přičemž pokud by prošla pouze jedna, tak v takovém případě se potom upraví a celková kupní cena na základě vynásobení té částky, která je uvedena v důvodové zprávě, tedy buďto 10 650 krát počet metrů a 21 300 krát počet metrů. Tímto způsobem bychom o tom hlasovali a následně, pokud projdou ty jednotlivé části, tak se potom bude hlasovat o návrhu jako celku. Bez ohledu na to, jestli projde jedno, druhé, tak potom tedy budeme schvalovat usnesení, takže nás čekají minimálně tři hlasování. Poprosím Ondřeje Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Pane místostarosto, to, proč se to neprodává za cenovou mapu, ale za pozemek, tu diskusi jsme si prošli, to je jasné, to víme, to je srozumitelné. Já jenom možná k zamyšlení do budoucna. Pan Tolde má trochu pravdu v tom, a to možná chtěl říct, že je úplně absurdní, aby pokud někdo chce koupit něco od městské části a ta mu řekne nějakou cenu, tak on řekl, že s tím nesouhlasí a chce cenu jinou. Tak možná je to k zamyšlení, jestli ta pravidla třeba při tomhle směru toho obchodu nezměnit a neříct, že prostě pokud někdo chce od MČ nějaký pozemek, tak je rozhodující ta cena vyšší z těch dvou. A tady by podle mě byla naprosto legitimní ta možnost maximalizace zisku.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Rozumím, vlastně chápu, ale teď si dovolím takovou drobnou, nebudu vás v tuhle pozdní hodinu příliš zdržovat, odbočku. Podobnou logikou se řídí například Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových v případě třeba Veleslavína. Když si udělá dva posudky, jeden je na cenu obvyklou, tj. tu tržní, porovnávací metodou, a pak tou druhou, cenu zjištěnou, která vychází z oceňovacích tabulek Ministerstva financí, která nezohledňuje vůbec stav a nějaké souvislosti toho majetku, a vybere si tu vyšší. A tu vyžaduje po tom kupci. A výsledek je ten, že my řešíme, jak se domoci nebo jak získat ten areál, ta vyvolávací cena je mimo nějakou realitu a myslím si, že samozřejmě maximalizace zisku je jedna věc, nějaká reálná hodnota těch věcí je věc druhá.

Tím pádem chci jenom říct, že tohle není úplně samospásné řešení. Hlavní město Praha například dneska přistupuje k takovému velmi diskutabilnímu koeficientování, násobení vlastně ceny i cenové mapy nějakým umělým navyšováním právě proto, aby maximalizovalo ty zisky. Myslím, že tuhle diskusi máme před sebou. Já se jí vůbec nebráním, nějaké revize těchto interních pravidel, v tom jsem otevřen jednat s vámi všemi i opozičními kluby, ale byl bych opatrný na to, abychom jaksi s vaničkou nevyšli i dítě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Ještě jednou zopakují, jestli pan předseda návrhového výboru to bude sledovat, že to říkám správně. Nejprve budeme hlasovat o 12 metrech, to znamená o tom 1223/2. Ve chvíli, pokud by prošlo pouze toto, tak by se v celém usnesení opravilo, že se prodává pouze tato. A opačně, tedy potom bychom hlasovali o osmi metrech, tedy to 1223/3. Zase pokud by prošlo pouze toto, upraví se celé usnesení. Pokud by neprošlo ani jedno, tak v takovém případě podle mě následně potom nehlasujeme už o ničem. Pokud by prošlo alespoň jedno nebo obě dvě, budeme hlasovat o usnesení jako celku.

Je to trochu složitější hlasování v tuto chvíli, ale jako první tedy poprosím, dáme hlasovat o 1223/2, tedy o těch 12 metrech.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jenom jestli dovolí pan řídící? (Ano.) V tuto chvíli se tedy u této části pozemku jedná o prodej za tu cenu nižší. To znamená, to je to pod tou garáží, to znamená za těch 10 650 za m².

Starosta pan Jakub Stárek: Pojd'me na to. Pojd'me hlasovat o těch 12 metrech. Spust'me hlasování.

(Hlasování č. 24 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 25, proti 9, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Budeme hlasovat tedy o těch osmi metrech. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 25 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, přičemž obě dvě byly přijaty.

To znamená, pojd'me hlasovat o usnesení jako celku, tedy tak, jak bylo navrženo.

(Hlasování č. 26 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 24, proti 2, zdrželo se 10. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Pojd'me k bodu číslo

21. Z-0504 - Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 630/17 k. ú. Břevnov

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Jenom dovolím si ještě drobnou poznámku k tomu minulému bodu. Jsem rád, že jsme rozhodli, jak jsme rozhodli. Myslím, že MČ by měla být konzistentní v těch rozhodováních. Měla by být předvídatelným partnerem, že nějak postupuje v souladu se svými interními pravidly. Můžeme se bavit o tom, že je přenastavíme, ale ne uprostřed měnit svůj přístup.

A teď k tomu bodu využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 630/17 v k.ú. Břevnov. Jedná se tedy o využití předkupního práva v území Vincentinum nebo nedaleko Vincentina od soukromého vlastníka, který nám ji nabízí za 398 000 korun. Kladně se k tomuto vyjádřil odbor rozvoje a investic, který už opakovaně doporučoval v této lokalitě, která je cenná z hlediska rozvoje, využívat ta předkupní práva, a tak se i stalo v minulosti v roce 2022 v únoru a 2024 taktéž v únoru. Tak poprosím o podporu tohoto tisku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojd'me hlasovat. Připraví se Marián Hošek.

(Hlasování č. 27 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

A tento bod

22. Z-0478 - Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za I. čtvrtletí 2024

se předkládá skoro sám, takže jen krátké úvodní slovo. Mariáne?

Zastupitel pan Marián Hošek, místostarosta: Já si dovolím předložit poskytnutí dotací v hospicové péči za I. čtvrtletí roku 2024 a jedná se o dvě organizace, kterým dáme příspěvek, a je to Cesta domů – 72 450 korun a Nemocnice Milosrdných sester sv. Karla

Boromejského v Praze – 57 400 korun. Je to za péči o občany Prahy 6 za I. čtvrtletí tohoto roku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 28 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Zastupitel pan Marián Hošek, místostarosta: Pro pořádek zmiňuji, že v Cestě domů pracuje moje dcera, aby bylo jasno.

Starosta pan Jakub Stárek: Další je pan Jan Lacina s několika dotačními programy. Poprosím o předklad.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Dobrý večer. Bod číslo

23. Z-0482 - Vyhlášení dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2025

Vyhlašujeme dotační program Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6. Podrobnosti v příloze.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 29 – Hlasuje se.) Děkuji moc. Návrh byl přijat 37 hlasy, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Pojďme na bod 24.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:

24. Z-0483 - Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní I. – 2025

Děkuji předem za podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 30 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pojďme na bod 25.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Díky a bod číslo 25 je

25. Z-0512 - Poskytnutí investiční dotace v oblasti sportu a volného času

Jedná se o částku 479 007 korun Sokol Liboc. Přidáváme Sokolu Liboc v havarijním stavu jeho tělocvičny, která v tuto chvíli už je těsně před vypuknutím té opravy, tak, aby tam po prázdninách zase mohli všichni sportovat. Já snad jenom na to řeknu, že se skládáme s hl. m. Prahou, která dává větší část té celkové částky 2 395 007 korun, a protože ke mně samozřejmě doběhla nějaká výhrada, že tenhle materiál nebyl projednán ve sportovní komisi,

tak si vám dovolím vysvětlit, že tenhle program je nastaven průběžně. Vysvětlení průběžného programu je v zásadě velmi jednoduché: kdo dřív přijde, ten dřív mele, se tomu říká hovorově. Čili myslím, že to, že to sportovní komise neprojednala, není to stejná situace, jako když se sejde 50 zájemců o dotaci a jsou peníze jenom pro 25, tak sportovní komise posuzuje, řadí to do pořadí a předkládá nám to – napřed radě a potom zastupitelstvu – ke schválení. Mohl bych samozřejmě s touto výhradou ten bod v tuhle chvíli stáhnout a počkat na zářijovou sportovní komisi a dostalo by se to v listopadu na jednání zastupitelstva, ale když si to dám do jakéhosi interního testu proporcionality, tak se mi zdá, že je lepší, aby ty peníze do toho klubu přišly včas. Tak to je můj asi závěr a poprosil bych vás z tohoto úhlu o podporu i tohoto bodu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Hlásí se pan Kočica. Dávám mu slovo.

Zastupitel pan Tomáš Kočica: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Rozumím tomu argumentu, proč to neprošlo komisí, nicméně přiznám se, že to odůvodnění, kdy víceméně tu dotaci jsme nedali někomu jinému, a proto ji dáme tomuhle, mi nepřijde úplně důstojné. Ale co mě tam zaujalo, je tam vlastně argumentovat tím, že ta dotace pro TJ Sokol Hanspaulka nebyla vyčerpána, tak chápu to správně, že ten záměr Hanspaulky rekonstruovat se nezrušil, ale posunul na příští rok?

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ano, tohle rád vysvětlím. Je to tak, jestli vám stačí tahle odpověď. Ano.

Zastupitel pan Tomáš Kočica: O.K. Díky.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Stačí vám to takhle vysvětleno, ano? Ještě řeknu půl věty k tomu. Ten průběžný systém znamená, že ve chvíli, kdy ta stavba je připravena a my můžeme dát, tak dáme. Ve chvíli, kdy dojednáváme a Sokol Hanspaulka se rozhodne odložit to o rok, tak prostě tam ty prostředky zbývají a přijde na dalšího v pořadí. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Rozpravu uzavírám, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 31 – Hlasuje se.) Pro 29, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Díky. A tady je bod číslo

26. Z-0503 - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní II. – 2024

Tohle je opačný příklad než to, o čem jsem mluvil v tom minulém bodě. Tady skutečně komise hodnotila, srovnala, poslala to mně a já do rady, tak jak se komise dohodla. Tady bych jenom učinil jednu poznámku, že ta volba komise je na můj vkus poněkud konzervativní a že nám z toho vypadly takové projekty, jako je třeba Kampus Fest a některé další, které tradičně podporujeme, ale jenom říkám, že to respektuji, tak jak to je, a předkládám to tak, jak to komise rozhodla. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 32 – Hlasuje se.) Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pojďme na další bod – bod číslo 27.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: A to je

27. Z-0491 - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit Šestce II. 2024

Předkládám v té podobě, v které to komise připravila a seřadila. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 33 – Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

A prosím poslední – bod číslo 28.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Díky.

28. Z-0490 - Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II.

Rovněž předkládám tak, jak komise vyhodnotila a předložila radě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 34 – Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. A předávám řízení schůze panu místostarostovi.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Dalším bodem je bod číslo

29. Z-0489 - Přidělení programové dotace na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru na rok 2024 "Památková dotace"

Pan starosta Stárek.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Památkovou dotaci ve výši 750 tis. rozdělujeme mezi – s největší vahou 400 tis. Římskokatolické farnosti u kostela sv. Matěje, 150 tis. na opravu uličního průčelí bytového domu Československé armády a 200 tis. na výměnu okenních výplní do ulice Bubenečská, bytového domu Československé armády 4 v rámci první etapy. Prošlo to komisí – pracovní skupinou pro památkovou péči.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 35 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Návrh byl schválen. Pro hlasovalo 39, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel.

Další bod – číslo

30. Z-0507 - Návrh na udělení čestného občanství městské části Praha 6 a Ceny městské části Praha 6 pro rok 2024"

Pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové. Přišla opět doba v roce, kdy máme možnost debatovat a rozhodnout o udělení čestného občanství a Cen MČ Praha 6. Na základě nominací, které přišly, tak si dovoluji učinit návrh, který už navrhla Rada MČ. Rozumím, že některé z těch lidí znáte. My samozřejmě všechny kontaktujeme nebo jsme už kontaktovali, abychom věděli předem jejich stanovisko, ale poprosím o tom rozhodnutí pomlčet, tak ať máme ten slavnostní akt v plné parádě, tak ať případně novináři o tom píší až v rámci toho slavnostního aktu, tak jenom poprosím, v tuto chvíli tady ty informace zpravidla není běžné uveřejňovat na sociálních sítích či jinak, až tedy ve chvíli, kdy proběhne toho 4. 9. ten slavnostní akt předání čestného občanství.

Děkuji za ty návrhy. Ty návrhy reflektují ty požadavky, tak jak jsme vyhodnocovali tu minulou dobu tak, abychom vlastně dávali čestné občanství žijícím osobnostem. To se v tomto případě povedlo. Navrhujeme dvěma žijícím osobnostem dát čestné občanství, a to paní profesorce doktorce Bohumile Muchové tady z Prahy 6, dokonce z Petřín, za vědecký přínos, pedagogickou činnost a zásadní roli v českém bádání o antickém starověku. Panu Mgr. Michaelu Žantovskému za přínos v budování demokracie, v obhajobě lidských práv v České republice. In memoriam Karlu Schwarzenbergovi za výjimečné zásluhy v oblasti české politiky, budování národní identity a diplomacie, tedy za to, že byl vlastně tady naším senátorem na Praze 6. Vlastně tady tak trochu i začal svoji politickou kariéru.

Cenu MČ Praha 6 udělit paní Vandě Srbové Marušové za mimořádnou činnost v rámci péče o břevnovský Sokol a za její osobní sportovní výkony, stejně tak i za podporu vzdělávání šestkové mládeže. A panu profesoru Václavu Ciglerovi za zásadní přínos v moderním umění, architektuře a inovativní práci v oblasti veřejného prostoru. Současně také takovou kumulativní cenu, tak jak jsme už historicky dávali, řekl bych skupinám, není to úplně neobvyklé, a to je Komunitní centrum na Praze 6. Tato cena je, řekl bych, trošku nejsložitější, protože obecně všem komunitním centrům na Praze 6 za tu neviditelnou a neocenitelnou práci v podpoře sociální soudržnosti na Praze 6. K tomu si myslím, že i lehce váže, vlastně je to ruku v ruce s tím, o čem jsme dneska hlasovali, a to je ten milion, který dáváme do právě vyhlášeného dotačního programu.

Děkuji za všechny vaše návrhy. Doufám, že se v nich všichni najdete, byť třeba ne úplně stoprocentně, tak jak bylo navrženo, a poprosím o vaši podporu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a do ní je přihlášena jako první paní Eva Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já nemám nic proti návrhům, spíš mám v tuto chvíli jenom takovou zmínku, že bych ráda v září tohoto roku na dalším zastupitelstvu navrhla za Piráty dobrovolníka roku Prahy 6, což založil náš pirátský kolega na Praze 10 před 11 lety, a jedná se o to, že by se do toho mohly zapojit organizace, protože ne všichni se vejdou do toho ocenění čestný občan, čestné občanství a cena. A mohly by se zapojit takové organizace, které působí na území Prahy 6 déle než rok a pracují v nich dobrovolníci bez nároku na odměnu, a ty organizace by je rády odměnily. Je to jakási odměna. K tomu se připravuje anketa. Jenom zmínka, že bych ráda toto navrhla v září. Zmiňuji to v tuto chvíli.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za ten návrh. Máme učitele, žáka roku, máme sportovce možná i roku, tak určitě tuhle věc zvážíme a probereme to společně, jak by to nastavení mělo vypadat. Děkuji za ten návrh.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji. Nikdo další se nehlásí, tudíž rozpravu ukončuji a budeme hlasovat. Žádné změny nebo pozměňovací návrhy nebyly.

(Hlasování č. 36 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 36, proti nebyl nikdo, 1 se zdržel.

Musím říct, že dnešní jednota je až dojemná. Děkuji vám za to. (Pobavení.) Nemyslím nad tímto bodem, ale nad řadou dalších.

A následující bod

31. Z-0499 - Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6

Opět pan starosta Stárek.

Starosta pan Jakub Stárek: Většinou řeči o jednotě potom způsobí, že další materiál má velký problém. Každopádně já vám tedy předkládám posun termínů úkolů s tím, že u většiny úkolů to bylo už zmíněno a odůvodněno. Ty největší, jako například právě Petynka, Korzo Dejvická a ty další byly tady v diskusi zmíněny, takže prosím berte na vědomí to odůvodnění, které je v materiálu. Vlastně v materiálu se stala jedna změna, kterou není možné než pouze ji tady okomentovat, že vlastně ten 2., 3. a 4. řádek, tak v mezičase od té doby, co jsme požádali o posun termínu, tak už ten úkol byl splněn a v systému je to zaznamenáno. Takže jenom to vezmeme v rámci hlasování také na vědomí.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Otevírám rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí, tudíž ji ukončuji a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 37 – Hlasuje se.) Ano, návrh byl přijat. Pro hlasovalo 30 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdrželo se 6. Děkuji.

A dalším bodem by měl být

32. Centrální prostor Baba

jestli se nepletu a předávám řízení zpátky panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak já se, za prvé, omlouvám. Jenom dám za vteřinku slovo, ale omlouvám se paní [REDAKCE], proto jsem řekl, že předpokládám, že ten bod se projedná do setmění, které je. Sice to nevypadá, ale fakticky je to 21.16, takže omlouvám se, že jsme to nezvládli. Poprosím tedy – moje osobní omluva, špatný odhad času – poprosím předkladatele a Martina Polácha za předklad materiálu k Babě.

Zastupitel pan Martin Polách: Dobrý podvečer, dámy a pánové. Ještě jedou děkuji za zařazení tohoto bodu na program dnešního jednání. Náš zastupitelský klub si dovolil tento bod navrhnout, protože cítíme, že před prázdninami by MČ směrem k občanům měla vyslat nějaký signál. Když jsem se na přelomu roku dozvěděl o této akci z Facebooku, možná jsem

jeden z vás, ano, skutečně jsem poprvé na ten záměr narazil na Facebooku na Dejvické partě a padaly dotazy na zastupitelstvu, tak pan starosta mě ubezpečoval, že záměry zveřejněné na stránkách Prahy 6, a ukazoval mi to přes odkaz na Dejvické partě, tak přiznám se, že jsem byl šokován, že vlastně jakoby je to záměr, který objednala Praha 6. Je to koordinace vícero investorů se zájmy MČ, s regulací Šárecké atd.

Vlastně od té doby uplynulo už pár měsíců času, proběhlo veřejné setkání s veřejností, ten bod se projednával na komisi územního rozvoje, kdy to bylo poměrně nešťastné, protože jsme veřejnost nechali čekat až do pozdních hodin, kdy jsme byli všichni unavení, a ani vlastně jsme nebyli téměř usnášeníschopní, takže jsme si veřejnost trochu vyslechli, ale úplně to neproběhlo asi podle představ nikoho z nás. Takže bod jsme přerušili, nepřijali jsme k němu žádné usnesení, žádné doporučení vůči radě. Poslechli jsme si pana architekta Fialu, který obhajoval svoje řešení, a já si myslím, že vlastně celá ta věc byla myšlena správně z pozice MČ, jsem o tom přesvědčen, že byla uchopena velmi špatně, a tímto návrhem pouze navrhuje, aby se uchopila od začátku a po správnosti. Takže proto ten návrh usnesení zní, jak zní, jestli jste měli možnost se s ním seznámit v systému. Když tak jestli můžu poprosit režii, jestli by to tam nepromítla?

Myslíme si, že možná ta studie nebo ten výstup je dobré vzít na vědomí. Je to pohled jednoho architekta. Na komisi přišel z řad veřejnosti jiný architekt pan Gavlas a začal prezentovat zase jeho pohled, jeho názor na tu věc. Každý z nás na to má nějaký názor, občané na to mají názor a já mám pocit, že by nejdřív ze všeho měla proběhnout řádná participace od sběru podnětů, včetně vyřízení všech stakeholderů, včetně samozřejmě těch hybatelů té současné studie, kteří do toho dávali i své vlastní prostředky, a ono to na tom výstupu pana architekta Fialy je strašně vidět, že to je vlastně výsledek nikoliv zadání Prahy 6, ale soukromých vlastníků těch objektů, ale nutno přiznat, že bez nich zase se žádná změna k lepšímu v tom místě nestane. Takže i oni mají nějaké své požadavky a všechno tohle by Praha 6 měla zkoordinovat. My navrhuje tedy a ukládáme, nebo takhle, když to vezmeme postupně, vzít na vědomí tu koordinační studii regulace centrálního prostoru Baba. Z mého pohledu to tedy není koordinační studie, ani regulační, je to studie nějakého návrhu zástavby.

Můžete to tam prosím ještě vrátit? Je to možné? Děkuji. Potom bychom navrhovali, abychom tady jako zastupitelstvo ji vzali na vědomí, ale aspoň já osobně s ní nesouhlasím, náš klub také ne, takže samozřejmě je to na každém z vás. Můžeme udělat i oddělené hlasování, to bych nechal na každém z vás. Uložili bychom předsedovi VOMPU provést řádnou participaci v té věci a samozřejmě panu místostarostovi Koženému připravit zadání architektonické soutěže, ale to je vlastně to stěžejní slovíčko: zadání, které by sem mělo doputovat na zastupitelstvo a mělo by být zde schváleno před tím, než se nějaká soutěž začne zpracovávat. Čili to je myslím ten základ, shodnout se i s občany, i s těmi vlastníky infrastruktury, služeb na nějakém zadání, které uspokojí všechny. To je náš předklad a děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan radní Palacký. Dávám mu slovo.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Já ten návrh zástavby, tu studii, jak byla představena veřejnosti a jak byla prezentována na jednáních komise územního rozvoje, považuji za velmi zajímavý krok z hlediska snahy o koordinaci jednotlivých aktérů v tom území z hlediska toho, že bez nějaké úzké spolupráce tam z toho území nějaké zásadní koncepční přeřešení prostoru není možné, a považuji ten návrh pana architekta Fialy za architektonicky rozhodně kvalitní.

Na druhou stránku ty reakce veřejnosti a myslím si, že nejenom reakce veřejnosti ukazují, že ono se to zkrátka z nějakého hmotového dispozičního hlediska nepovedlo, a myslím si, že celá ta debata není o architektonických kvalitách, nebo nekvalitách, které tam

jsou jednoznačné, byť na to můžeme mít jiný názor, ale to je tak na úrovni opravdu názoru, ale jsou právě o těch otázkách urbanistických. A já mám trochu za to, že si nejsem jistý, jestli jakýkoliv jiný architektonický návrh v rámci nějak zadaných vstupů může vlastně to území nějak zásadně změnit, a myslím si, že zcela legitimním přístupem v rámci celého toho území je, že na základě studijního prověření toho území je nějaká koncepční změna řešitelná, nicméně ta změna vede k tak velkému nárůstu zástavby, že to je z hlediska veřejnosti a chráněných zájmů MČ neakceptovatelné, a z toho důvodu, že zkrátka toto území nějak zásadně řešeno nebude, že tam bude docházet pouze k nějakým dílčím úpravám veřejného prostoru, což vždycky ta možnost samozřejmě je, a tam je spousta podnětů, nicméně že prostě toto území nebude řešeno nějak zgruntu zcela, jako byla ta původní ambice.

A tady bych se chtěl zeptat, já mám pocit, že vlastně tuhle možnost to usnesení, tak jak je zatím navrženo, zatím nedává. Nedává tu možnost říct, my to prověřujeme, my ať už na základě participace, nebo nějakých předchozích kroků říkáme, že zkrátka touto cestou vůbec nepůjdeme, že dále s investory na tomto projektu spolupracovat nebudeme, protože prostě se to tam nevejde z hlediska toho, aby to bylo akceptovatelné. Pokud by tam byla ze strany pana předkladatele principiální ochota, tak já můžu určitě navrhnout nějaké doplnění usnesení, jak tam tuhle možnost také zakotvit, nicméně chtěl jsem se spíš zeptat tady v rámci diskuse na ten názor, jestli vůbec tohle je cesta ať už ze strany předkladatele, nebo ze strany kolegů z ostatních stran, jak se vydat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o reakci předkladatele.

Zastupitel pan Martin Polách: Já myslím, že tam určitě jakýkoliv dobrý nápad vedoucí k dobrému výsledku určitě akceptujeme. Ono se to pravděpodobně stane, že až vlastně se zjistí ty vstupy a ty požadavky, které mohou být i protichůdné, tak poté, co jsem viděl ty objemy hrubých podlažních ploch, které jsou navrženy z té studie od pana Fialy, kdy vlastně z nějakých 2 000 HPP ve stávajícím stavu je tam 6 500 včetně bytů, což jsem byl sám překvapen, že vlastně by někdy poptávala MČ takový razantní nárůst zastavitelných ploch, tak si myslím, že se to stane, že prostě se může stát, že vlastník Alberta řekne, dokud tam nebudu mít dvojnásobek těch ploch obchodních nebo jiných komerčních, tak se mi to nevyplatí. To ostatně známe i z Červeného Vrchu, kde to CPI říká, možná i z Petřin samozřejmě, že do nějaké změny, že se jim musí ekonomicky vyplatit. Takže se to může stát, a pokud máš nějaký takový návrh, tak prosím, klidně. Jsme pro.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Oldřicha Kužílka.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Děkuji. Já mám takovou jednu trošku formalistní otázku, ale vůbec nejsem proti tomu. Já jenom si kladu otázku, jestli lze brát na vědomí dokument, který není přiložen k tomu projednávanému bodu. Kdo ho četl, kdo ho kde viděl? Já třeba jsem se s ním nějak seznamoval, ale asi i trošku jinak bych se s ním seznamoval, kdyby byl přílohou k tomuto bodu. Tak to trošku je otázka téměř až možná k panu tajemníkovi, do jaké míry považuje za možné, správné, že se něco bere na vědomí, aniž to tam v tu chvíli jakoby je alespoň v tom technologickém smyslu, že to bývá u toho bodu v systému jako příloha. Ale já s tím nějaký dramatický problém nemám, jenom se ptám, aby to nebylo pak zpochybňovatelné.

A druhá věc je...

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím jenom, pokračujte.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Jestli je možné to tam promítnout, já jsem si nevzal s sebou ten podklad, že bych v bodě III poprosil, jestli je možné za slovo „přípravit a“ doplnit „v koordinaci s místostarostou pro územní rozvoj realizovat“ a dále za „s místními občany“

doplnit „a soukromými vlastníky“. Prostě bylo by chybou participace, kdybychom participovali jenom s občany, nějakým způsobem by se měli zohlednit. Ono to potom v IV se už nějak objevuje jako, aby se tam objevila ta stanoviska. A zároveň ta koordinace s příslušným věcným radním je nutná a na místě. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jenom k řešení té záležitosti s tou zastavovací studií. Ona je k dispozici na internetu, tak klidně ji můžeme stáhnout a klidně přiložit. Poprosím pana Tomáše Srpa, aby ji přiložil do toho, případně ještě vložíme odkaz. Tady náhodou – tedy ne náhodou, ale zcela jistě záměrně, když dáte vyhledat, napíšete Baba, tak vám jako první odkaz vyskočí zastavovací studie Baba a je tam k dispozici, včetně její textové části.

Poprosím, ať jsou tedy navrženy ty návrhy na změnu usnesení a ať se připraví i pan předkladatel, který bude říkat, jestli se s něčím ztotožňuje, nebo ne. A hlásí se do diskuse pan Palacký.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Nakonec lepší formulace nás tady nenapadla, ale navrhol bych, a dám to písemně panu kolegovi Deckerovi, na začátek u IV doplnit: „v případě veřejné poptávky po koncepčních změnách v území“. To znamená, otevíráme tam nějakou možnost toho, že by ten úkol IV jinak nebyl splněn v tom kladném slova smyslu, to znamená, že by nebylo připravováno zadání soutěže, pokud by tam ta poptávka po tom zjištěná participací nebyla a že tedy je jakoby regulérní cestou, jak tento úkol ukončit, tím, že to zadání soutěže nebude vypsáno. Možná to není zcela formulačně nejbrisknější, ale nic lepšího se přiznám, že jsme tady nevymysleli v tu chvíli.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za ten návrh. Poprosím Ondřeje Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já bych se rád jenom zeptal pana místostarosty, popřípadě pana starosty, jaký je vlastně jejich pohled na to usnesení. Je tady dobrým zvykem, že minimálně pan starosta se vyjadřuje ke všem oblastem, a tady zatím od vás nic nezaznělo. Jste bývalý radní pro územní rozvoj, pan místostarosta současný. Tohle se toho týká poměrně zásadním způsobem. Zájem veřejnosti tady je enormní. Myslím, že tolik občanů na nějakém projednání nějaké věci už tady dlouho nebylo, co se sešlo v této záležitosti, tak bych rád znal váš pohled, jestli třeba to navržené usnesení, které se tady teď nějak cizeluje, podporujete, nebo jak to vidíte? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, já tedy rychle zareaguji. Za mě to usnesení, tak jak je navrženo, tak vlastně reflektuje velmi podobně to, co jsem řekl na veřejném setkání s občany, kde jsem řekl, že vlastně MČ, jakkoliv nevyjádřila souhlas nebo nepodporuje tu navrženou výstavbu, že teprve o tom budeme jednat, ty věci probíhají v nějakém jednání a v komisi územního rozvoje, jestli (nesroz.), ale to ví víc Václav Kožený, který se toho účastní osobně, tak vlastně ty názory podobné tam zaznívají. Je to v tomto smyslu potvrzení touto formou, tak tam nevidím zásadní problém. Ve chvíli, pokud máme nějaký závěr nebo zisk z toho provedeného exkurzu toho Centra Baba z té studie na regulaci, tak je minimálně to, řekl bych, lepší nastavení toho procesu, ale za mě samozřejmě spousta dalších informací, postupů územím a další, které tam jsou, které určitě do budoucna můžeme zvážit při debatě s místními, současně i při budoucím navrhování těch základů toho zadání architektonické soutěže, tak za mě já si myslím, že to usnesení jako takové reflektuje tu probíhající debatu, která tady je, a nemám s tím zásadní problém. K těm jednotlivým úpravám, co ještě nebyly kompletně představeny, nebo ještě jsem si je neuměl přepsat (?), tak nebudu komentovat zatím.

Jestli chce pan místostarosta?

Zastupitel pan Václav Kožený, místostarosta: Já to vnímám v podstatě stejně tak jako pan starosta. Už vlastně podobné usnesení bylo navrhováno na komisi územního rozvoje, k hlasování nakonec nedošlo, ale ty rozdíly tam nejsou velké. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já bych možná ještě navrhl, nevím, jestli tam můžeme promítnout ten návrh toho usnesení, tak jak ho navrhoval kolega Polách. Tam do toho IV, do toho ukládá, já bych navrhl doplnit krom toho, co tam je zmíněno, to znamená, že ta soutěž by měla být zpracována na základě výstupů výše uvedené participace atd., požadavků MČ, tak bych tam navrhl doplnit také na základě té koncepční studie, kterou zpracoval IPR a kterou i naše rada schválila, tak abychom nějak kontinuálně postupovali. Já to zkusím tedy nějak naformulovat případně.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím tedy ještě o tu formulaci. Nevím, jestli je potřeba nějaký čas na to ještě? Hlásí se, dává nám čas paní zastupitelka Tichá. Děkuji moc. Máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já bych se chtěla zeptat, cílem té studie měla být regulace – regulace dopravy, nikoliv návrh stavby. Takže jenom ta regulace dopravy by se měla hodnotit. Proč vlastně to usnesení se vztahuje k zástavbě, která nebyla předmětem té studie? Takže prosím nějaké vyjádření.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Návrhy jsou doformulovány. Když tak odpoví pan předkladatel v rámci závěrečného slova. Nebo chce teď?

Zastupitel pan Martin Polách: Já budu reagovat, přestože vlastně jsem nezádal tu studii, takže to by asi měl dělat někdo z rady, nicméně pochopil jsem, že ten materiál měl koordinovat vlastně ty záměry, jako je úprava Šárecké, změna té křižovatky, úprava veřejných prostor a samozřejmě také úprava těch objektů, které tam jsou. Jinak jak jsem pochopil, jak paní Jelínková ještě četla na komisi to zadání, tak to bylo objednáno jako koordinační studie.

Starosta pan Jakub Stárek: Bylo to objednáno jako koordinační studie, jsem pochopil, tak tam byly různé vstupy. MČ objednávala něco, něco dalšího potom přidávali investoři, jestli to tak je možné, ale obsahuje ve výsledku a myslím, že pro občany i čitelně tu zástavbu. To znamená, rozumím, pokud se Martin rozhodl to tam explicitně takto zmínit. Takže nevím, jestli takto je to vysvětleno. Děkuji moc.

Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se pana Polácha, jestli chce ještě něco do závěrečného slova, nebo rovnou budeme číst návrhy?

Zastupitel pan Martin Polách: Chci poděkovat za tady tu spolupráci všech zúčastněných. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím tedy, aby předseda návrhového výboru postupně četl návrhy, pan navrhovatel a předkladatel tohoto usnesení Martin Polách by následně potom říkal, s čím se ztotožňuje a s čím ne. O neztotožněných bychom rovnou hlasovali a poté bychom hlasovali o návrhu jako celku. Jinak ještě před tím, než budeme – k dokumentu bylo připojen právě ten dokument, ta koordinační studie byla připojena, náš materiál už ji obsahuje, takže i tento technický problém byl vyřešen.

Tak poprosím, pane předsedo.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Takže já jsem dostal celkem tři návrhy. Poslední předložil Petr Prokop, a to tak, že bodu IV vkládá v té větě ve třetím řádku: požadavku MČ by byla čárka „koncepční studie revitalizace sídliště Baba a jejího okolí zpracovanou IPR Praha a požadavků soukromých vlastníků“ a dokonce by to bylo pak stejně, jak je tam. Ale zároveň do tohoto bodu ještě přišel jeden návrh od Petra Palackého, který si myslím, že se dá doplnit, protože ten vlastně začíná tím, že v případě veřejné poptávky po koncepčních změnách v území iniciovat přípravu zadání architektonické soutěže na řešení centrálního prostoru Baby s dalšími vlastníky pozemků na základě výše uvedené participace s občany, požadavků MČ a pak by tam byla ta vsuvka od Petra Prokopa, jestli to můžeme takhle spojit.

Zastupitel pan Martin Polách: Je to srozumitelné, s oběma se ztotožňuji. Jenom zpracovatelem té koncepční studie byl sice IPR, on byl spíš objednatelem, zpracovatelem byl Archum. To tam možná dejte do závorky, ať je jasné.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: Archum?

Zastupitel pan Martin Polách: Archum.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. S těmito oběma návrhy, jsem pochopil, dotýkající se čtyřky, tak se předkladatel ztotožnil.

Zastupitel pan Martin Polách: Ano.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím tedy ještě o ten poslední návrh.

Předseda návrhového a volebního výboru pan Jan Decker: A poslední návrh je návrh pana kolegy Kužílka, a to bodě III by ta věta zněla: Připravit a v koordinaci s místostarostou pro územní rozvoj realizovat participaci s místními občany a soukromými vlastníky.

Zastupitel pan Martin Polách: Ano, ztotožňuji se.

Starosta pan Jakub Stárek: Vzhledem k tomu, že jsme se se všemi ztotožnili, tak můžeme hlasovat o návrhu jako celku. Pojdme prosím hlasovat.

(Hlasování č. 38 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Toto byl poslední bod našeho dnešního jednání, zbytek jsou informace, které jsou tam k dispozici. Děkuji všem. Děkuji za účast a těším se. Jenom věnujte prosím bedlivou pozornost příštímu termínu jednání zastupitelstva, protože oproti na začátku roku indikovanému došlo k lehkému posunu o jeden týden. A samozřejmě tady dobře zaznělo, prosím, užijte si léto. Kdo jede na dovolenou, tak prosím, ať si ji užijete v klidu rodinném s co nejmenší ingerencí politiky a zastupitelů.

(Jednání skončilo ve 21.48 hodin.)