

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS
Z 14. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6
KONANÉHO DNE 16. ZÁŘÍ 2024
V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,
ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

Obsah

1. Informace o aktuální povodňové situaci a daru obci Otovice	10
2. Z-0575 Informace k žádosti o výjimku z postupu schváleného usnesením ZMČ dne 13. 11. 2023 – Zásady finanční spoluúčasti investorů na rozvoji městské části Praha 6 - paní H. F.	14
3. Z-0528 Volba přisedící Obvodního soudu pro Prahu 6	20
4. Z-0567 Novela jednacích řádů ZMČ a výborů ZMČ	20
5. Z-0547 Zpráva o plnění rozpočtu Městské části Praha 6 za 1. pololetí roku 2024	27
6. Z-0563 Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 30.06.2024	31
7. Z-0543 Vyhlášení dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6 2025.....	37
Interpelace	40
8. Z-0568 Dostavba sportovně-rekreačního areálu Petynka	75
9. Z-0555 Zpráva o činnosti SNEO, a. s.	87
10. Z-0569 Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 za 1. pololetí roku 2024 .	91
11. Z-0552 Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 za 1. pololetí roku 2024 ...	93
12. Z-0558 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace	97
13. Z-0574 Analýza scénářů implementace MEK včetně zpracování podpůrných podkladů	100
14. Z-0559 Uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o výstavbě pro dům č.p. 1430, na adrese Hošťálkova 1430/14, Břevnov, 169 00 Praha 6, postaveném na pozemku parc. č. 1931, k. ú. Břevnov, obec Praha.....	103
15. Z-0553 Svěření části pozemku parc. č. 2119/1 k. ú. Střešovice dle Statutu hl. m. Prahy	104
16. Z-0549 Prodej pozemků parc. č. 2973/13, parc. č. 2973/19, parc. č. 2973/21 a parc. č. 2973/22 k. ú. Ruzyně.....	104
17. Z-0548 Odkoupení Komerčních prostor v objektu Victoria palace na Vítězném náměstí	105
18. Z-0525 Vyhlášení dotačního programu v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2025	111
19. Z-0556 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za II. čtvrtletí 2024	111
20. Z-0564 Schválení zřizovací listiny příspěvkové organizace Léčebny dlouhodobě nemocných.....	111
21. Z-0566 Schválení zřizovací listiny příspěvkové organizace Pečovatelské služby Prahy	112
22. Z-0535 Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění projektu Trenéři ve škole	112
23. Z-0554 Změna přílohy zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy, Praha 6, náměstí Svobody 2	113
24. Z-0537 Motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace.	113
25. Z-0545 Poskytnutí víceleté dotace na celoroční činnost Dejvického divadla o.p.s. v období 2025–2029.....	113
26. Z-0546 Poskytnutí investiční dotace v oblasti sportu a volného času.....	116
27. Z-0542 Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. 2025	117
28. Z-0540 Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I. 2025	118
29. Z-0539 Vyhlášení dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce 2025	118
30. Z-0531 Poskytnutí jednorázových odměn členům – odborníkům výborů ZMČ, komisí RMČ a zvláštního orgánu MČ Praha 6 za práci od července 2023 do června 2024	118
31. Z-0530 Informativní zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 01.01.2024 - 30.06.2024	119
32. Z-0534 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6	119

(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, pojďme zahájit. Zahajují tímto jednání a vítám vás na 14. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 6. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění a části druhé § 2 odst. 2 jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6.

Svoji účast na dnešním jednání omluvili: z celého dne Miloš Vlach, Alena Melzerová a Patricie Pražáková. Později přijde v dopoledních hodinách Marek Baxa, Honza Chabr odchází a nebude tady mezi 16. a 18. a Tereza Hubáčková přijde kolem 14. hodiny. Nevím, jestli je tady ještě nějaká omluva v sále. Nevidím nikoho. Podle zjištěné prezence, jestli mi ukážete prezenci, je v sále nadpoloviční většina zastupitelů, a tudíž je zastupitelstvo usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě před jednáním, než zahájíme, tak prosím všechny v sále, aby i vypnuli nebo ztlumili vyzvánění svých mobilních telefonů.

Dále bych vás chtěl všechny upozornit, že jednání je nahráváno a přenášeno všude možně, včetně Dejvické party, a současně je přenášeno tedy na internet.

Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6.

Dneska máme jeden drobný technický problém, a to je, že obraz, tedy hlasování a případné prezentace jako takové neumíme v tuto chvíli streamovat. To znamená, že budou zabírány kamerou. Máme to vyzkoušeno, že skutečně bude vidět to, co tam je. Může to být trošku rozmazáno, ale ten obraz by měl být dobrý, to znamená, že při hlasování bude záběr na tu velkou obrazovku, stejně tak ve chvíli, kdy bude probíhat prezentace, tak aby se nám nestalo to, co se nám stalo historicky, když vlastně prezentace paní zastupitelky Smutné nebyla vidět.

Připomínám, že zastupitelstvo MČ je schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, to znamená, 23 z celkem 45 členů zastupitelstva.

Já si dovolím ještě předtím, než se vrhneme na ověřovatele zápisu, v krátkosti bych rád tady navázal na dřívější tradici, která vlastně byla v průběhu minulého volebního období částečně naplňována, částečně přerušována, a vlastně je to i snaha o to, abychom tak, jak jsme – a já se vždycky chlubím, že MČ Praha 6 je nejlepší, a myslím, že to je i v rámci zastupitelstva MČ, s tím, že přestože tady můžeme být na tom, řekl bych, politickém pódiu oponenti, hádat se, tak vždycky tady převažuje slušnost, ochota dorozumět se a spolupracovat, a myslím, že i ten lidský rozměr. A rád bych zpátky vrátil tradici, kdy se vlastně i tomu lidskému rozměru věnujeme, a rád bych pogratuloval Tomášovi Kočicovi a Antonínovi Vlkovi Štogrovi, kterým se od posledního jednání zastupitelstva narodili potomci, takže velká gratulace, a jestli můžeme zatleskat. (Potlesk.) Samozřejmě gratuluji i jejich ženám a přeji, aby všichni byli zdraví s tím, že já si jim dovolím předat drobný dáreček, který vlastně čeká i na všechny ty, kterým jsme v průběhu zastupitelstva nepogratulovali, ale nechtěli jsme teď jít zpátky dva roky a vyjmenovat vlastně všechny potomky. Seznam máme. Kdyby náhodou výzvědná služba starosty MČ někoho minula a v průběhu dnešního zastupitelstva kdybych se u vás já nebo někdo nezastavil s pogratulováním, tak v takovém případě mi určitě dejte vědět, nebylo to záměrem.

Tak já poprosím Tomáše Kočicu a Antonína Vlka Štogra, že bych jim rád pogratuloval. (Pan starosta předává drobný dárek a gratuluje. Potlesk.)

Pojďme zpátky na formality.

V tuto chvíli **zápis z posledního jednání ověřovali** pan Polách a Suchan. Všechno proběhlo bez připomínek. Děkuji za to. Dnes bych poprosil Vlka Štogra a Vladimíra Šuvarinu s tím, že usnesení bude spolupodepisovat pan místostarosta Kožený.

Poprosím v tuto chvíli o **nominace členů návrhového**. Prosím za klub ODS a KDU-ČSL? Děkuji. Poprosím za STAN s podporou zelených? (Barbora Truksová.) Za Prahu 6

sobě? Janoušek a Orel. Děkuji. Za TOP 09? Paní Smutná. Za ANO? (Táňa Klíčová.) Děkuji. Za Piráty? Štogr Vlk. A nezařazení? Bez návrhu. Děkuji moc. Děkuji.

Zopakují: Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Orel, Smutná, Klíčová a Vlk Štogr. Za tajemníka navrhuji pana Ing. Petra Šimsu, vedoucího oddělení interního auditu a poprosím, abychom si vyzkoušeli poprvé zahlasovat o složení návrhového výboru. Pojdme na hlasování.

(Hlasování č. 1 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Poprosím, jestli se návrhový výbor odebere stranou a zvolí svého předsedu či předsedkyni. Ženy – muži tentokrát jsem pochopil, že jsou vyrovnání v rámci návrhového výboru. Je tam parita.

Já zatím zkusím jenom projít program, jak bylo postupováno. **Návrh programu** byl stanoven usnesením rady MČ 1975/24 ze dne 2. září 2024 a doplněn 5. 9. 2024 usnesením č. RMČ 1980/24, a to byl doplněn o jeden bod: Analýza scénářů implementace místní energetické koncepce, zkratkou MEK, včetně zpracování podpůrných podkladů. Předkladatelem je pan místostarosta Kožený. A o dvě informativní zprávy, a to je Parkování v Praze 6 a Dopravní situace v Podbabě a bod f) Informace o žádosti o výjimku v postupu schváleného usnesením ZMČ dne 13. 11. 2023 – Zásady finanční spoluúčasti investorů od paní [REDAKCE]. Předkladatelem zprávy je pan Kožený.

Navržený program máte na stolech, máte ho v počítačích a současně vám byla na stůl rozdána informativní zpráva o připravovaných výběrových řízeních o postupu v rámci odboru dopravy a životního prostředí.

Pevným bodem dnešního jednání jsou Interpelace. Ty budou od 15 hodin a přestávka na oběd nakonec v rámci parity hlasování bude od 12.30 do 14.00, takže bude k dispozici jeden a půl hodiny na oběd.

V tuto chvíli poprosím, jestli můžu zjistit, kdo byl zvolen předsedou či předsedkyní návrhového výboru? Je jím, tak jako tradičně to máme, pan Jan Decker. Gratuluji ke zvolení s tím, že v tuto chvíli otevírám jednání o programu.

Máme tam přihlášenu [REDAKCE]. Poprosím, aby vystoupila první, a následně potom prosím o přihlášení zastupitele.

Paní [REDAKCE], zástupkyně paní [REDAKCE]: Děkuji mnohokrát. Děkuji. Vážený pane starosto, vážení místostarostové, vážení zastupitelé, vážení hosté, dámy a pánové. Dnes před vás... Já jsem tedy občanem Prahy 6 a předstupuji před vás v zastoupení paní [REDAKCE]. Mně se moc líbilo, jak pan starosta mluvil o tom lidském rozměru. To je přesně to, o co vás žádáme. Paní [REDAKCE] pracuje pro rodinnou společnost Alkham a v té rodinné společnosti je vložena vila. Ta vila je v katastrálním území Bubeneč, má číslo popisné 45. Všichni jste z Prahy 6. Víte, kde to je. Nachází se to proti té LDNce, kterou vlastní Praha 6.

Krátce exkurz jenom do historie, nebudu moc zdržovat. Ta vila byla postavena, zkolaudována v roce 1934 dědečkem paní [REDAKCE], který v prostorách, kde je dnes LDNka, provozoval psychiatrickou léčebnu, kde se mimo jiné léčila i manželka pana prezidenta Masaryka. Byla to vyhlášená léčebna. A ta vila, která byla postavena vedle jako rodinné bydlení v roce 1934, byla zkolaudována řádně podle územního plánu, podle tehdejších norem, všechno bylo v pořádku. Rodina se nastěhovala. Bohužel přišla válka. Rodina dostala jednosměrný lístek do Osvětimi a majetek byl zabaven. Život si zachránila pouze maminka paní [REDAKCE] lady [REDAKCE], která v té době pobývala v Británii.

Po válce ten majetek byl celý navrácen v celém rozsahu, ale trvalo to krátce. Přišel rok 1948 a opět byl ten majetek zkonfiskován – jak léčebna, tak rodinná vila. Za války tam prý bydlel nějaký důstojník. Pak jsme se dozvěděli od pamětníků v okolí, využíval to také

jako bydlení. A v době tedy po převratu socialistickém, komunistickém z té vily byla udělána, a teď se dostáváme v jádru věci, z té vily, protože tam byly laboratoře, které používala nemocnice pro své účely, tak se to dostalo právě z obytného režimu do toho nešťastného VV.

Potom přišla revoluce, lady [REDAKCE], maminka paní [REDAKCE] to skutečně zrestituovala. Nebylo to úplně jednoduché, to když tak později, abych nezdržovala. Zkrátka ta vila a léčebna se vrátily částečně – ne úplně, ale částečně, něco si paní [REDAKCE] pak musela odkoupit, pozemky... Ale to všechno si řekneme potom

A teď je problém v tom, že už deset let společnost Alkham prostřednictvím paní [REDAKCE] bojuje o to, aby to bylo z toho VV, teď se dostáváme k tomu lidskému rozměru, prostě aby to bylo v tom obytném, jak ten dědeček postavil. My opravdu nežádáme moc. My žádáme jenom, paní [REDAKCE] tady chce dožít své dny. Je Češka, upozorňuji. Paní [REDAKCE] má české občanství...

Paní [REDAKCE]: A mluvím česky, ale ne tak rychle, ani tak dobře jako moje kamarádka. Proto jsem ji poprosila za mě mluvit. Ale abyste nemysleli, že jsem nějaká cizinka, která jenom se zajímá o nemovitost. Jsem Češka, mám české občanství. Strávila jsem půl života tady. Děti mluví česky, ale já nemluvím tak rychle, ani tak dobře jako paní [REDAKCE].

Paní [REDAKCE], zástupkyně paní [REDAKCE]: Já jenom pro vaši informaci. Paní [REDAKCE] přivedla do České republiky před 27 lety program vévody z Edinburghu. To je takový vzdělávací program. Úplně první se toho zúčastnilo Gymnázium ve Zlíně pod vedením tehdy pana ředitele, pana doktora [REDAKCE]. První absolventi měli možnost promluvit s princem [REDAKCE] krátce při jeho návštěvě. Já jsem slyšela, mám informace, že tohoto programu se zúčastňují i školy na Praze 6. Paní [REDAKCE] nejenom, že to přivedla do České republiky, zařídila již dvě návštěvy vévody...

Paní [REDAKCE]: Ještě tam pracuji!

Paní [REDAKCE], zástupkyně paní [REDAKCE]: Samozřejmě. Ještě tam pracuje. Bez ní to nejde. To vůbec neexistuje. Je to vzdělávací program, který paní [REDAKCE] zaštiťuje a přivedla pro naše děti do České republiky a i sem k nám do Prahy 6. Může se toho zúčastnit každý. Samozřejmě má to své podmínky, musí ty děti něco udělat, což je jenom dobře, ale to je krátký exkurz.

A potom já vás moc chci poprosit, abyste nás zařadili jako bod programu. My pak promluvíme širěji, odpovíme všechny vaše otázky. Teď nechci zdržovat. Je mi jasné, že začíná to jednání. Už jste mi věnovali času víc než dost. Tak vás moc prosím, abyste nás podpořili, abychom mohli být tím bodem programu, tím vlastně začínáme, a abychom vám mohli zodpovědět všechny vaše otázky, abychom tomu dali ten lidský rozměr, o kterém tak moc hezky mluvil pan starosta. Moc vám děkuji za pozornost a budu se těšit. Ještě jednou děkuji všem.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Díky za vystoupení. Já jenom řeknu, jakým způsobem to probíhá. Vlastně občan může vystoupit. Nemůže sám navrhnout bod do programu, to musí potom případně učinit některý ze zastupitelů. Ve chvíli, pokud by ten návrh zazněl, tak v takovém případě o něm následně potom nechám hlasovat po tom, co projde návrhovým výborem. Jinak pro vás drobná informace, že pro případ, že by tento návrh zazněl, tak máme připravenou nejen informaci, ale základní návrh usnesení zastupitelstva, které vám potom samozřejmě jsme připraveni rozeslat a dát k dispozici, ale samozřejmě bude záležet na předkladateli, jestli to usnesení bude chtít takto, nebo jiným

způsobem, ale je to zpracováno jakoby úřednický formálně tak, aby ty věci potom se nemusely tady připravovat na koleně.

Děkuji moc. V tuto chvíli poprosím o vystoupení jako první k programu paní zastupitelku Tichou.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, vážení občané, já bych ráda za zastupitelský klub Piráti Praha 6 navrhla bod programu Významné investiční projekty MČ dle programového prohlášení Rady MČ Praha 6, jejich prioritizace, varianty finančního krytí a dopad do majetkové a finanční situace MČ Praha 6.

K vysvětlení nebo ke komentáři, k důvodové zprávě. Pan starosta Stárek nám představil na společném jednání kontrolního a finančního výboru záměry koalice k celkovým investičním prostředkům do budoucna. MČ má v současné době 1,5 mld., které jsou nezapojené do rozpočtu MČ, a v budoucnu je možné je využít pro investice. Následně pan starosta představil šest největších investic, prosím obrázek, z programového prohlášení rady. Jedná se o výhled investic na zhruba deset let, kdy v průběhu – ano, už to vidíme... Dovolila jsem si, pane starosto, použít jeden váš slajd jenom pro přiblížení, aby všichni viděli, o co se jedná. Kdy v průběhu času dochází ke změnám cen atd. Takže ty ceny budou nakonec v konečné fázi trochu jiné. Ale toto je předpoklad.

Jedná se, jak vidíte, o Polikliniku pod Marjánkou, školy developerských projektů, LDN Drnovská, Rakovnická a Stochovská, Petyнку a kulturní hub. Já bych jenom chtěla zdůraznit, že pokud MČ Praha 6 má významné investiční projekty realizovat, pak je nutné stanovit jejich prioritizaci, a to nejen na podkladě programového prohlášení rady, ale také s ohledem k aktuální situaci a potřebám občanů MČ. Dále je nutné zpracovat analýzu nákladů a přínosů, tzv. CBA – cost/benefit analysis, významných investičních projektů. Ten je klíčovým nástrojem při rozhodování o investicích z mnoha důvodů. Vyjmenuji jen některé. Poskytuje podrobný přehled o všech nákladech a přínosech spojených s investicí, umožní lépe porozumět finančnímu dopadu investice do rozpočtu MČ a optimalizuje zdroje jako snaha o dosažení největšího přínosu při minimálních nákladech. Důkladná analýza nákladů a přínosů je důležitá pro získání především financování od investorů a bank a zajišťuje transparentnost a odpovědnost. Také důvěru mezi zainteresovanými stranami a veřejností.

Analýza nákladů a přínosů tedy nejen usnadňuje efektivní rozhodování o investicích, ale také přispívá k lepšímu řízení a optimalizaci zdrojů. Tím podporuje udržitelnost projektů na dlouhá léta.

Takže ráda bych vás požádala, pane starosto, abychom mohli o tomto tématu, které jste nám přednesl na jednání kontrolního výboru a finančního výboru, diskutovat a zkusit ho uvést v život. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Prosím o předání toho návrhu návrhovému výboru. Jako další jsem přihlášen já, tak já se teď přesunu do role navrhovatele.

Jenom v rámci prodiskutovaného bodu s předsedy klubů. Navrhuji, aby byla jako bod 1 zařazena Informace o aktuální povodňové situaci a poskytnutí daru obci Otovice na odstranění následků živelní katastrofy s tím, že navrhuji, aby to bylo projednáno jako bod číslo 1. Myslím, že to může být relativně rychlé, a současně pan starosta po probdělé noci před tím, než půjde spát, tak je připraven krátce se s námi spojit telefonicky, tak poprosím, jestli ho můžeme zařadit jako bod číslo 1. Děkuji moc.

A teď zpátky do role moderátorské. Jako další je přihlášen pan Polách a připraví se pan radní Lacina.

Zastupitel pan Martin Polách: Jsem slyšet. Dobré dopoledne. Chtěl jsem poprosit, jestli bychom mohli ten informativní bod o parkování v Praze 6 a dopravní situaci v

Podbabě, který nám je předkládán jako informativní, to IZ c), tak my jsme ho v minulosti žádali vlastně, aby se dostal na jednání zastupitelstva, abychom o něm mohli diskutovat. Těch informací, které tam jsou předloženy, je celá řada, máme k nim celou řadu dotazů a obávám se, že takto jsme to dostali, a tím to považujete za splněné, ten úkol. Tak jenom jestli se v tom správně orientuji, že k tomu bodu není rozprava, tak bych dal návrh na úpravu programu, abychom ho zařadili – a prosím jako bod 29. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím také předložit návrhovému výboru, panu předsedovi nebo některému z jeho členů. Jako další je přihlášen pan Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji pěkně. Já si dovoluji, jestli správně si pamatuji, jak zní jednací řád zastupitelstva, tak ten návrh paní [REDAKCE] si musí osvojit některý ze zastupitelů, aby byl hlasovatelný, tak já se k němu s dovolením v tuhle chvíli přihlásím. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Takže tady máme, si poznamenám, děkuji. Takže jedná se o přesun informativního bodu mezi body řádné. Tam tedy navrhuji, aby to bylo zařazeno jako bod číslo 2 po povodni, jestli s tím bude souhlasit pan předkladatel. A jako další je přihlášená paní Ing. arch. zastupitelka Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobré ráno, vážení kolegové. Moje přihlášení ztrácí smysl, protože jsem se chtěla z hlediska schválených kontribucí loňského roku k tomuto bodu přihlásit také, protože jestliže někdo požádá zastupitelstvo, tak z hlediska logiky věci je nutno se tím zabývat, když zastupitelstvo ty podmínky schválilo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jenom zaznamenal jsem žádost z klubu Prahy 6 sobě, aby před uzavřením debaty k programu byla vyhlášena přestávka na poradu klubů, resp. třeba i předsedů klubů o postupu, tak v tuto chvíli vyhlašuji přestávku v délce, můžu deseti minut? Jste s tím v pohodě, předsedové? (Ano.) Děkuji. Před uzavřením rozpravy je přestávka v délce 10 minut. Prosím, buďme přesní.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

Starosta pan Jakub Stárek: Vítám vás zpátky do přenosu zastupitelstva. Poprosím, pojd'te na svá místa s tím, že v tuto chvíli tedy budeme ukončovat rozpravu, a rozpravu tedy ukončuji, protože nikdo není přihlášen. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Předseda návrhového pan Jan Decker: Děkuji, pane starosto. Takže obdržel jsem celkem čtyři návrhy na změnu nebo doplnění dnešního programu jednání. Když to vezmu odzadu, ta poslední bylo osvojení pana poslance Laciny – návrh občanky Prahy 6 [REDAKCE] a ten návrh se týká změny územního plánu vztahující se k pozemkům parc. č. 1294/6, 1293, 1295/1, 2100/5, 1296/4 a 1296 /1, vše k.ú. Bubeneč. A navrhuje ho zařadit jako bod číslo dvě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom k tomu pořadí bodů. My to teď můžeme zařadit jako bod číslo jedna, a pokud bychom potom zařadili bod k povodním, tak ten by se stal bodem číslo jedna, ať máme tedy, že vlastně ty dva nově navrhované body by se staly body číslo jedna a dva. Takže teď bych ho zařadil jako bod číslo 1 s tím, že pojd'me tedy o tom návrhu, zatím mu budu říkat vlastně [REDAKCE], tak pojd'me ho tedy zařadit jako bod číslo 1. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 2 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 31, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat a bod tedy zařazujeme.

Poprosím pana předsedu o další návrhy.

Předseda návrhového pan Jan Decker: Další návrh byl návrh Martina Polácha zařadit informativní bod IZ c) jako řádný bod číslo 29.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom zkusím říct nahlas vlastně tu dohodu, která probíhala, že v současné době je to projednáváno v orgánech a následně potom by to bylo předloženo na zastupitelstvo, tak jak bylo navrženo, ale v tuto chvíli to koalice z těchto důvodů nepodporuje na zařazení jako bod do programu. Pojdme tedy hlasovat o tom návrhu. Tak je tady od předkladatele, takže nehlasujeme. Od předkladatele je návrh, že tento bod tedy nebude zařazován. Pane předsedo?

Předseda návrhového pan Jan Decker: Další návrh je váš, pane starosto, a to je zařadit jako bod číslo 1 Informace o aktuální povodňové situaci a poskytnutí daru obci Otovice na odstranění následků živelní katastrofy.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pojdme tedy hlasovat o tomto bodu.

(Hlasování č. 3 – Hlasuje se.) Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat. Tedy máme jako bod číslo 1 Otovice a jako bod číslo 2 [REDACTED].

Další bod a myslím, že poslední. Poprosím.

Předseda návrhového pan Jan Decker: Ano, poslední návrh byl návrh paní zastupitelky Tiché, a to je zařadit bod Významné investiční projekty MČ dle programového prohlášení Rady MČ Praha 6, jejich prioritizace, varianty finančního krytí a dopad do majetkové a finanční situace MČ Praha 6.

Starosta pan Jakub Stárek: Tam jenom si dovolím zrekapitulovat debatu, kterou jsme měli, a poprosím potom když tak s technickou poznámkou, jestli chce – ne, paní Tichá s tím, že tam je závazek, který jsme už učinili historicky, že v polovině volebního období, tedy že na únorové zastupitelstvo chceme předložit vlastně průběžné vyhodnocení plnění programového prohlášení a kde bychom zdůraznili a přidali bychom vlastně ty věci, o které paní Tichá požádala. Poprosím s technickou poznámkou paní Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji, pane starosto. Takto to přijímám, že je to podnět Pirátů k tomu rozpracovat ty významné investice ve všech ohledech, abychom skutečně byli dobrými hospodáři.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. A teď nevím, jestli o tom budeme hlasovat, o zařazení. (Ano.) Tak pojdme tedy si zahlasovat o zařazení tohoto bodu na program.

(Hlasování č. 4 – Hlasuje se.) Pro 13, proti 0, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat a děkuji za ten čas, který máme na to dopracování podkladů pro zastupitelstvo.

A v tuto chvíli nemáme žádný další návrh (P. Decker: Nemáme.) a budeme hlasovat o upraveném programu. Ještě jenom zrekapituluji: bod číslo 1 – Informace o aktuální

povodňové situaci a daru obci Otovice a v druhé části a druhý bod bude změkčení toho našeho usnesení ke kontribucím – paní [REDAKCE]. Pojďme hlasovat o programu, tak jak byl předložen, s těmito dvěma úpravami.

(Hlasování č. 5 – Hlasuje se.) Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

1. Informace o aktuální povodňové situaci a daru obci Otovice

Dámy a pánové, já si potom dovolím zahájit ten bod tím, že jako první bych zatelefonoval panu starostovi. Já potom shrnu tu situaci na Praze 6, ale poprosím, součástí návrhu, který vlastně nevím, jestli je k dispozici už v našem systému, ale případně poprosím, aby vám byl rozdistribuován, je i schválení finančního daru ve výši 1 mil. korun obci Otovice s tím, že já si dovolím nejdřív vytočit pana starostu. Krátce o tom, jak jsme se k tomu dostali, pohovořím a pak bych poprosil pana starostu, aby shrnul situaci v obci. (Pan starosta se spojil s panem starostou Novákem.)

Pan starosta Petr Novák (telefonuje): Dobrý den. Novák u telefonu.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, pane starosto. Jenom ještě chvíličku vydržte. Já jenom zahájím ten bod a potom bych vás vyzval a dal bych vám na chvíličku slovo.

Součástí toho usnesení je předložení, tedy schválení finančního daru ve výši 1 mil. korun obci Otovice, a jak se potom dozvíte v rámci shrnutí informace, tak vlastně pro MČ Prahu 6 v současné době ta situace vypadá, že už se blíží, nebo víme, máme výhled kulminace a v současné době vlastně ten systém zafungoval. V současné době se nevystavujeme, přestože tady máme Vltavu, máme tady několik dalších toků, o kterých budu hovořit, tak v současné době nevznikají žádné velké hmotné škody, a jak je dobrým zvykem, tak MČ Praha 6 přistupuje k tomu, že chce vyzvat ostatní občany ku pomoci a současně i pomoci sama. Jedná se o symbolickou pomoc. Já jsem společně s hejtmany hledal obec, která není v hledáčku, řekl bych, médií, není to ta Morava, ale současně tam prožívají stejné strasti jako i v těch nejvýznamněji medializovaných případech s tím, že mi vlastně byla doporučena obec Otovice, která je i s Prahou 6 propojena tím, že to je na Broumovsku, a vlastně je tam i naše farnost propojena mezi Břevnovským klášterem, mezi Broumovskou farností, a dokonce jeden z prvních benediktinů, který fungoval v moderní historii tady na Břevnovském klášteře, je právě z Otovic.

Jedná se o relativně malou obec. Máme tady pana starostu a já bych ho jenom krátce poprosil, ať shrne, jak situace vypadá. Jenom upozorňuji, že pan starosta teď prožil intenzivní noc a čeká na naše zastupitelstvo a následně si potom jde odpočinout. Samozřejmě pokud bude nějaký dotaz na pana starostu, tak v takovém případě je určitě připraven odpovědět.

Pane starosto, já teď zkusím ten telefon přiložit k mikrofону, a jestli nám shrnete, jak to teď v Otovicích vypadá.

Pan starosta Petr Novák (telefonuje): Dobrý den. Zdravím do Prahy. Vážím si vašeho zájmu a vaší pomoci, protože to budeme hodně potřebovat. Naštěstí tedy – abych popsal tu situaci v Otovicích. Naštěstí jsme se obešli bez zranění a bez ztrát na lidských životech. Co se týká škod na majetku, tak ty budou velikánské, ale není to v takovém rozsahu jako na té Moravě, protože nám ta povodeň tady neničila domy – nebo neničila domy, nepadaly domy. Bylo to jenom, že vlastně ti lidé jsou zaplavení. Ale situace je taková, že v některých domech je třeba 120-150 centimetrů vody, takže ty lidi strašně moc

lituji. Snažili jsme se s dobrovolnými hasiči dělat, co jsme mohli, pytlovali jsme tři dny písek, takže ono těch bezesných nocí – nebyla to jenom ta dnešní, byly to tři předešlé, ale samozřejmě ta přílivová vlna byla tak velká, protože to přišlo na nás z polské strany, kde jsme neměli žádná data, že to vlastně všechno přeteklo a ta opatření, která jsme dělali, byla k ničemu. A je tedy hrozně stresující, když koukáte na to a vidíte, že jste se snažili pomoci těm lidem, ale že jste to nedokázali.

Takže hodně moc si vážím vašeho zájmu, a pokud byste tedy schválili nějakou částku, tak se budeme snažit, ne abychom si zvelebili obecní majetek, to v žádném případě, protože to je věc naše, ale chtěli bychom to dát do těch zasažených rodin a do těch vyplavených domů.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Nevím, asi pana starostu už v současné době jakoby necháme. Myslím, že jsou k dispozici, máme je a můžeme potom když tak ukázat nějaké fotky z toho, jak to vypadá, ale doopravdy tam došlo jakoby k zaplavení. Jak jste na tom v současné době? Voda už klesá, nebo stále...?

Pan starosta Petr Novák (telefonuje): Voda už klesá. Máme teď veliký problém s dodávkou elektrické energie, protože ještě při té hrůze z povodně jsme bez elektrického proudu od soboty od 10 dopoledne. Takže lidé teď mají samozřejmě topení, tepelná čerpadla, automatické kotle, všechno je na elektriku, takže bez elektriky vlastně nic tady pořádně nefunguje. Týká se to vlastně i mobilního spojení, nějakých internetových dat a takové, což jsme teď takřka bez toho. Jedeme na centrály, jak můžeme, a je to trochu komplikované. Nejhorší jsou ty noci, protože samozřejmě když se rozední, tak to vidíte a vnímáte to, ale nejhorší je ta tma, která tady je, když nikam nevidíme, a s čelovkami a s baterkami chodíme po vsi, tak to je opravdu hrůzostrašné.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já ještě nechám tedy trochu nesystémově v tom úvodním slově, kdyby někdo se na něco chtěl pana starosty zeptat, než ho pustíme zpátky do akce nebo do odpočinku podle toho, co má v plánu? Nevidím nikoho. Pane starosto, Petře Nováku, děkuji moc a samozřejmě budu vás informovat o výsledku jednání zastupitelstva.

Pan starosta Petr Novák (telefonuje): Ať to dopadne, jak to dopadne, strašně moc děkujeme za zájem a za pomoc. Děkuji a na shledanou.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím přejít ještě k té části úvodní. Omlouvám se, že to je takhle. Já jsem nechtěl pana starostu někde volat v průběhu. Rád bych vám shrnul tu situaci, jak to vypadá na Praze 6.

Jenom v obecné rovině musím říct, že je velmi dobrá informovanost. Mluvil jsem i s předchozími starosty ohledně těch krizových událostí, které se děly historicky. V současné době oproti těm předchozím letům tím, že je více mobilních telefonů, že je spojení, že spousta systémů je automatizovaných, tak skutečně docházelo k velmi efektivnímu předávání informací od stavu posledního toku, přes to, jak to vypadá na vltavských kaskádách. Musím říct, že na velmi vysoké úrovni byla připravenost státu, hl. m. Prahy, městské části, ale zejména potom složek IZS a městské policie, které se velmi intenzivně zapojovaly, a myslím, že i nad rámec povodňových plánů, tak ty kroky, které dělaly, byly obrovské. Jenom poprosím, ať to zazní. Speciální poděkování, přestože určitě na konci budeme děkovat, tak bych rád, aby to zaznělo i teď, tak musíme významně ocenit, že máme na svém území Vazební věznicí Ruzyně, protože pan ředitel, zaměstnanci i vězňové významně pomáhali. Já potom shrnu kde a samozřejmě i našemu úřadu a organizaci Pro6.

Co se týká aktuálního výhledu, který беру za nejpodstatnější; nevím, jestli můžeme promítnout obrázek toho, jak vypadá v současné době ten výhled. (Promítnuto.) Tady máme

v současné době jakoby obrázek, jak to vypadá teď a aktualizaci z dopoledne. S tím, že jsme v rámci prvního stupně povodňové aktivity, což je bdělost, kdy kontrolujeme ty jednotlivé toky. Vlastně v tom nejvyšším bodě, který tam vidíte, to dosáhlo zhruba 900 metrů krychlových za vteřinu průtoku na Chuchli, kdy u tisíci, to znamená, že jsme byli 100 od vyhlášení druhého povodňového stupně, kdy už přichází první omezení. Teoreticky se zavírá třeba Roztocká, zatopuje se část silnic v Podbabě právě přetokem nebo nedotokem z kanalizace. Jsou tam nějaké tyhle problémy a současně jezdí auta s majáčkem a megafonem a informují o tom, aby byly zahájeny kroky k realizaci individuálních povodňových plánů pro jednotlivé nemovitosti, tak nás od toho dělilo zhruba ta stovka. S tím, že stav na Šárecko-Litovickém potoku, to je jedno z našich největších rizik, to je vlastně potok protékající mimo jiné Šáreckým údolím, tak v současné době je zvýšený průtok nad hranicí 1. stupně povodňové aktivity, ale u dvojky nejsme. Jsou to necelý tři metry krychlové za vteřinu. Situaci tam monitorujeme.

Výhled pro Vltavu, a já potom vysvětlím, co ten skok tam způsobil, tak je, že 1. stupeň povodňové aktivity bude zřejmě až do konce týdne. To znamená, že ta aktivita bude nadále probíhat, ale už tam vlastně vidíte kulminaci, která by měla přijít zhruba ve středu případně ve čtvrtek a mělo by tedy docházet k poklesu.

Ten průběh začal tím, že jsme se vlastně od začátku minulého týdne už dovídali z médií, stejně jako všichni ostatní, ale také v rámci krizového systému, že modely Aladinu nebo dalších předpovědí vycházejí intenzivně, že jsou to srážky podobné jako u povodní v roce 1997 nebo 2002 s tím, že vlastně už byla zahájena příprava týmů, zajištěno manažersky, aby lidé byli připraveni a byla zahájena činnost krizového řízení, kterého se ujal vedení pan Pivoňka. S tím, že následně ve chvíli, kdy jsme překročili první stupeň povodňové aktivity, to tam vidíte, tak byla svolána mnou povodňová komise. Ta zasedla v pátek v 10 hodin. Udělali jsme ji širší společně se starosty MČ Lysolaje, Nebušice a následně potom i Přední Kopanina se zapojila, byť na tom prvním jednání nebyla. S tím, že vlastně ještě ve čtvrtek už byla zahájena činnost vězňů v Ruzyňské věznici, kdy začaly být plněny pytle s pískem, protože ten systém, to, co bylo na hlavním městě, bylo relativně přeplněno a plnilo potom jiné prioritní úkoly. S tím, že jsme rozvezli zhruba 70 pytlů písku na každou MČ. Tam si to rozebrali a zabezpečovali všechny toky podél jejich potoků.

S tím, že jenom pro dokreslení řeknu, že potom další zasedání bylo včera, v neděli v 15 hodin zase se starosty. V mezičase jsme se potkali ještě na takových operativních jednáních společně s panem tajemníkem, společně s panem Pivoňkou a s panem Lacinou, který je místopředseda povodňové komise.

Od pátku jsme zahájili kontroly vodních toků, jakmile přišel ten 1. stupeň povodňové aktivity nebo lehce ještě před ním, a zahájili pytlování. Zabezpečili jsme pytli s pískem Roztockou. Vlastně to je tam dole v Sedlci, jak je bývalá samoobsluha, předtím tam byla kavárna U Tří bratří a teď je tam nějaká kavárna. S tím, že kousek dál je nejnižší bod, kde se vylívá řeka nejčastěji, a tam vlastně je soukromá nemovitost, tak tak jsme to zabezpečili. Současně jsme zabezpečili tam, kde bylo potřeba na povodí toku Šárecko-Litovického potoka, s tím, že jsme se soustředili i na to, že vlastně už jednou byla prověřena negativně funkčnost retenční nádrže poblíž Horoměřické, která vlastně při velkém nátoku kanalizace má zachraňovat, aby nevytékaly splašky do zahrad, což se na, řekl bych, tom jarním nebo letním prudkém dešti, tak se nepovedlo, takže jsme tam zabezpečili pytli s pískem i ty objekty tak, aby se vytvořila větší, řekl bych, protipovodňová hranice. S tím, že po prohlídce jsme odstranili objekty v blízkosti Vltavy. Nejvýznamnější mohlo být třeba například, že přívoz tam měl takovou tu maríngotku, kde i bydlí ten přívozník, tak to jsme všechno odstranili. Den poté už to bylo zatopeno, takže určitě to byl správný krok.

V sobotu se významně zvýšil průtok Šárecko-Litovického potoka, kde jsme byli skoro pořád. Koordinovali jsme to s Hydrometeorologickým úřadem a současně i třeba s Lesy Praha, kdy jsme tam prořezávali a odstraňovali – a společně s hasiči – nánosy větví a různého materiálu, které vlastně se tam zachytávaly pod těmi mostky. Došlo k významnému

rozlítí na rozlivovou louku, vlastně kus nad Kalinovým mlýnem, což bylo plánované, a ten rozliv tam zafungoval velmi dobře.

V sobotu se zvýšil průtok na Vltavě, přičemž výhled byl, že se dostaneme nad těch tisíc, nad druhý povodňový stupeň, takže jsme se vlastně připravili a zkoordinovali jsme se a připravili jsme se v neděli na to, že dneska by mohl být vyhlášen druhý stupeň povodňové aktivity, a vytvořili jsme konkrétní plán, zabezpečení konkrétních objektů a kroků, včetně všech telefonních čísel všech zúčastněných toho, jak by se postupovalo zejména v oblasti Papírenské, v oblasti objezdných tras na Roztocké nebo v Podbabě, a rozvezli jsme na místa nějaké desítky a stoky pytlů písku. Především na Výzkumný ústav vodohospodářský na Podbabskou a připravili jsme se na 2. stupeň povodňové aktivity na Vltavě. Zahájili jsme i přípravu centra tak, abychom mohli efektivně komunikovat s těmi postiženými objekty a případné evakuace nebo tam, kde neznají svůj povodňový plán, tak byl připraven tým ze strany odboru dopravy a životního prostředí, kterým také děkuji, a krizového oddělení.

V neděli vlastně v době setkání povodňové komise v těch 15 hodin se aktualizoval model, myslím, že 14.48, s tím, že byla i panem primátorem oznámena zpráva, že z důvodu řízení Vltavy a také Labe vlastně o půlnoci dojde k pozastavení výtoku nebo velkého příkonu vody z vltavské kaskády, což vidíte na tom obrázku ten pokles 16. 9. s tím, že teď se to vrací zpátky k tomu běžnému stavu a očekává se průběžné stoupání. S tím, že v současné době je průtok 735 metrů krychlových, s tím, že se očekává průběžné navyšování a kulminace, jak jsem říkal, v průběhu konce tohoto týdne.

V průběhu jednání, a prosím, pokud se někdo koukáte a pokud by se vás někdo ptal, stále to trvá, máme po Praze 6 relativně velké množství popadaných stromů, které postupně začínáme – už jsme začali o víkend, teď začínáme také s odstraňováním. Jsou to vzrostlé stromy. Vlastně škody na majetku významné v rámci téhle oblasti nemáme s tím, že vyzýváme stále teď, jak je podmáčená půda, a přestože už není tak větrno, tak se to stále může stát, že mohou padat stromy, tak prosím, nechod'te do Šárky, nechod'te do lesoparků, nechod'te třeba do obory Hvězda, do zahrad Břevnovského kláštera atd. Jsou tam i uzavřená dětská hřiště tak, aby to nelákalo tam chodit, takže prosím o to. A současně už jsme měli i tady u nás nějaké dobrodruhy, kteří si šli zaplavat, tak tohle bude významně postihováno policií až do výše 100 tisíc koruny pokuty. Policie v tomto bude velice tvrdá.

Současně se objevuje taková povodňová turistika, že se do Podbavy nebo různě jezdí. Stoupají si vlastně na kraj, ty břehy jsou podmáčené. Proud je doopravdy velice silný. To znamená, pokud tam spadne nedejbože dítě, ta v takovém případě záchrana bude velmi obtížná, protože ten proud při tomhle průtoku je stále velice silný. Tak prosím, doporučuji obezřetnost, a i takto přes zastupitelstvo, ona už to udělala dvakrát povodňová komise, tak vyzývám, buďte rozumní a opatrní. V současné době MČ Praha 6 pořídí, jakmile se v průběhu dneška a zítřka roztáhne obloha, tak vlastně blízko toho 2. stupně povodňové aktivity, tak pořídíme záběry, zkusíme i dronem tak, abychom měli vlastně ponaučení, kde se to rozlévá a kde jak vlastně ta voda pracuje, tak tyhle věci uděláme. S tím, že klidně to potom zveřejníme, aby se na to někdo mohl podívat. Prosím, nechod'te tam teď sami a buďte na sebe i na ostatní z vaší rodiny opatrní.

Tím bych vlastně ukončil tu část informování – omlouvám se, že jsem byl delší, – k té stávající situaci s tím, že vedle toho ještě vyzýváme k pomoci a vzájemné solidaritě v současné situaci, a do důvodové zprávy, případně ještě do usnesení toho budeme doplňovat, že tady existuje a realizuje se sbírka. Ta sbírka je ve spolupráci s pražskou Charitou, která už nám pomáhala v mnohých věcech, například i v rámci, řekl bych, té ukrajinské migrační krize s tím, že je to i silně podporováno řediteli našich škol, kteří tam budou pravděpodobně budou přispívat a budou tu informaci šířit i mezi občany, tak jenom zase využíváme i tu možnost. Určitě ji zveřejníme. Jakmile bude konto, tak samozřejmě také zveřejníme a samozřejmě vyzývám všechny občany a nás samotné k solidaritě a k pomoci.

Děkuji moc a tím já ukončuji své velmi dlouhé úvodní slovo a omlouvám se za něj a poprosím v tuto chvíli, jestli mi ukážete, kdo je přihlášen do diskuse, a diskusi otevírám. Poprosím pana radního Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že pan starosta Stárek tu zprávu vzal velmi zevrubně, já jsem předpokládal, že bych ho v některých jednotlivostech doplnil, ale tam v zásadě žádný prostor nezbyl, abych tak řekl, tak bych jenom rád vyzdvihl profesionalitu všech zúčastněných složek a především tedy kromě našeho odboru a Městské policie Praha 6, Policie ČR římská jedna a to, co aby nezapadlo v tom dlouhém projevu pana starosty Stárka, Vazební věznice Ruzyně, která dodávala ty pracovní síly na to pytlování a další práce. Neocenitelná pomoc. Tak to je jediné, co jsem chtěl ještě říci. Všem děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom já bych doplnil, je to doopravdy úžasné ta věznice, co pro nás dělá. Oni dokonce i vězni rozváželi ty pytle, skládali a současně byli připraveni použít ty vězeňské autobusy jako evakuační. To znamená, že bychom nebyli závislí na tom systému hl. m. Prahy. Takže tady máme velmi významnou pomoc a my si to uvědomujeme. Určitě potom ještě přichystáme nějaké usnesení, protože je spousta ponaučení, včetně například toho, že stále je ohrožena tím přítokem Šárecko-Litovického potoka i tou Vltavou ta spodní část Šáreckého údolí, kde vlastně vyzýváme už poněkolkáté, a zase rada určitě znovu vyzve hl. m. Prahu k tomu, aby realizovala protipovodňová opatření. Takže určitě vyhodnocení bude včetně poděkování, ale zatím děkuji panu radnímu, že zmínil ty klíčové aktéry. Byl to náročný víkend.

Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen s tím, že my ještě do důvodové zprávy pouze doplníme tu informaci o té Charitě, tak jenom prosím v tomhle budme vstřícní, že se jenom lehce rozšíří ta důvodová zpráva o té sbírce, a myslím, že v tuto chvíli můžeme o tom bodu hlasovat. Pojdme na to.

(Hlasování č. 6 – Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Děkuji moc a poprosím, předám v tuhle chvíli řízení schůze panu statutárnímu místostarostovi a myslím, že tento bod bude krátce představovat pan místostarosta Kožený.

2. Z-0575 Informace k žádosti o výjimku z postupu schváleného usnesením ZMČ dne 13. 11. 2023 – Zásady finanční spoluúčasti investorů na rozvoji městské části Praha 6 - paní H. F.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Máme tady bod, jehož přesné znění bohužel nemám před sebou, nicméně týká se právě problematiky případného odpuštění kontribučního poplatku za tu změnu územního plánu v Bubenči a předávám tedy slovo k úvodnímu slovu panu místostarostovi Koženému.

Zastupitel pan Václav Kožený, místostarosta: Dobrý den. Děkuji za úvodní slovo. Já už jenom velmi krátce, protože vlastně tady představila paní [REDAKCE] toto svoje přání, proč vlastně to musí na zastupitelstvo. My máme schválenou metodiku zastupitelstvem, která se týká právě kontribucí, kterou musíme dodržovat. Je to metodika původně z hl. m. Prahy a vlastně tato metodika nám neumožňuje žádné výjimky z kontribucí poskytovat. Proto, abychom tu výjimku mohli poskytnout, tak potřebujeme posvěcení našeho zastupitelstva s tím, že to následně bude postoupeno na hlavní město, protože nakonec je to pouze a jenom hlavní město, které může tu výjimku přiznat, nebo naopak nepřiznat, protože zde se jedná o změnu územního plánu, a ta změna je nenároková a záleží vlastně na hlavním městě, pokud

my tady dnes to usnesení přijmeme, jestli nás v tomto podpoří, anebo jestli případně třeba i tak tu kontribuci bude vyžadovat.

Takže za mě také na úvod všechno, a jestli případně ještě někdo mě doplní. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Děkuji panu místostarostovi. Otevírám tedy rozpravu k tomuto bodu. Možná ještě tedy jako předkladatelce nebo tomuto duu předkladatelů předávám slovo k úvodu.

Paní [REDAKCE], zástupkyně paní [REDAKCE]: Dobrý den ještě jednou. Já jsem vám všem chtěla moc poděkovat, že jste nám umožnili vašim hlasováním o programu vystoupit tady vlastně ještě jednou. Takže ještě jednou vám všem děkuji.

Jenom co bych chtěla k tomu dodat. Myslím si, že ta historie, byť je strašně zajímavá, ale myslím, že jsme si řekli všechno. Já bych se vrátila k současnosti. Víte, maminka paní [REDAKCE] zemřela v roce 2006. Pokud by paní [REDAKCE] tu vilu chtěla prodat, tak to v průběhu těch 20 let prostě udělala. Ona skutečně není developerem nebo někým, kdo by na tom chtěl zbohatnout. To je normální rodina. Paní [REDAKCE] je vdova, dvě děti, pět vnoučat, které hlídá každý týden, doma králíka. Normální rodina. A chtěla by – člověk potom, když už má určitý věk, tak jde k těm svým kořenům a tak, a já si myslím, že to je důvod, proč paní [REDAKCE] by chtěla žít tady v Praze s námi. Z té vily – chtěla by jí dát bývalý lesk, samozřejmě i to bude stát určité finanční prostředky, protože – prostě ty vnitřní rekonstrukce, ale o to jí jde. Ona nechce nic stavět, nebo já nevím, paláce nějaké. Chce si pouze užívat tu svoji rodinnou vilu v důchodu. Snad i jedna z vnuček, která už umí docela slušně česky, by se připojila.

Takže já bych se vrátila vlastně k té současnosti. My samozřejmě nějaké návrhy máme, nepřicházíme úplně s prázdnou. Je nám jasné, že pokud vás o něco prosíme, tak bychom také něco měli třeba na oplátku slíbit. My jsme si vám dovolili rozeslat takových pár bodů, co paní [REDAKCE] vlastně napadlo, nějaké návrhy, které by měly tedy podpořit tu naši žádost o změnu z toho režimu VV na to obytné. Určitě jste to všichni četli. Já si spíš myslím, že pokud byste měli nějaké otázky na paní [REDAKCE], teď je ta správná chvíle, teď je ten správný moment. My zodpovíme, i pokud třeba vás bude zajímat ta historie, cokoliv. My jsme tady jenom proto, abychom zodpověděli vaše otázky, a ještě jednou vám všem tedy poděkovali za podporu. Tak, prosím.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. Děkuji za doplnění toho úvodního slova. Rozpravu už jsem otevřel a hlásí se do ní paní zastupitelka Smutná. Dobře, zatím vystoupit nechce, a tím pádem předám slovo panu radnímu Palackému. Jenom poprosím, abychom zrušili to přihlášení paní zastupitelky. Děkuji.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Dámy a pánové, já si velice vážím lidského příběhu paní [REDAKCE] a její rodiny a mám úctu před touto rodinnou historií a všemi strážněmi, kterými tato rodina prošla během 20. století. Nicméně s plným vědomím toho všeho já v rámci dnešního hlasování budu hlasovat proti, a protože se jedná o veřejné hlasování, tak mám pocit, že je správně, abych toto osvětlil.

Vedou mě k tomu dva zásadní důvody. Pouze je krátce naskicuji, protože si myslím, že se jedná o diskuse, které jsme tady v rámci zastupitelstva vedli dlouhodobě. Tím prvním důvodem je, že my jako MČ hájíme celkové zájmy obce, a ty celkové zájmy obce jsou vyjádřeny mimo jiné územním plánem. Pokud územní plán stanovuje princip veřejné vybavenosti, a pokud se o tento princip veřejné vybavenosti ochudíme, znamená to, že celkově v rámci obce zde dojde k nějakému deficitu. Osobně se domnívám, že systém kontribucí, tak jak je nastaven, je poměrně mírný a tento deficit aspoň částečně snižuje.

My jsme tady v rámci minulého nebo předminulého zastupitelstva vedli poměrně dlouhou debatu ohledně toho, zda soukromé školství je předmětem veřejné vybavenosti,

nebo ne. Já si myslím, že rozhodně ano, a proto pokud zde by v důsledku odnětí kódu VV a změny na ten kód OB došlo ke snížení kapacity školství, byť školství soukromého a ne veřejného, tak si myslím, že to je věc, která se negativně podepíše na celkových kapacitách v školské oblasti v Praze 6 a že má kompenzováno. Ty mechanismy územního plánu v tomto jsou jednoduché a osobně si myslím, že ty částka nejsou tak značné vzhledem k porovnání s jinými městy, a myslím si, že přes veškeré zcela logické důvody, proč by zastupitelstvo mělo zde hlasovat pro to, aby zde zavřelo oči, tak já sám tento názor nesdílím.

Tím druhým důvodem jsou tyto nastavené principy v tom návrhu, které se týkají, když to zjednoduším, toho, že garance, že pozemek, resp. stavba nebudou prodány, platí pouze pět let a platí pouze pro prodej parcely jako takové, netýkají se například hypotetického prodeje firmy Alkham a.s., jako se stalo ve vedlejší firmě a vedlejší parcele, kde byla společnost Nebeský klid a.s., která byla rovněž prodána, ale nedošlo k prodeji té parcely. Z toho důvodu zde nevidím dostatečnou záruku pro to, aby se tato situace hypoteticky neopakovala. Mám za to, že se zde v rámci zastupitelstva neshodneme, neshodli jsme se ani v rámci našeho zastupitelského klubu, nicméně s plným vědomím toho jsem pokládal za důležité svůj postoj objasnit veřejně a s plným vědomím všeho dosud uvedeného budu v rámci této žádosti, které si jinak velmi vážím, hlasovat proti. Děkuji za pochopení.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu radnímu a další je do diskuse přihlášen kolega Kužílek. Já možná jenom, jestli budete chtít případně nějak reagovat na ty podněty, které v diskusi padnou, teď myslím směřujte na paní [REDAKCE], tak asi na konci té diskuse bude prostor. Jako předkladatelé se můžete k tomu ještě nějak vyjádřit, ale teď budu dávat slovo s dovolením zastupitelům.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji. Já jsem se přihlásil proto, že mně to prostě evokuje staré zážitky z doby restitucí, kterých jsem se dost zúčastňoval na začátku 90. let, a byla spousta různých úvah. Já prostě zastávám úplně jednoduchou větu, že co bylo ukradeno, musí být vráceno. Tečka. A žádná debata o tom vůbec jakoby nemá tam co dělat. A tento příběh je vlastně, že v době, kdy věc byla ukradena, tak na ni někdo nějakým mechanismem dal jakousi nálepku a pro mě to je úplně jednoduchá věc. Prostě ta nálepka tam nemá co dělat vůbec. Je to původně soukromý majetek a mně dokonce se až jakoby nemile dotýká, že navrhovatelky tady jakoby předkládají nějakou argumentaci téměř až na city, že je potřeba vrátit věci do původního stavu. Pro mě je tohle hrozně jednoduché a má to prostě být okamžitě zrušeno, a dokonce já bych kladl otázku, jestli vůbec by to bylo právně udržitelné se tím v nějakých dalších procesech holedbat.

Takže to je takový můj postoj k tomuhle. Budu určitě hlasovat pro doporučení magistrátu nebo tedy hl. m. Praze, aby zrušil tuhle ostudnou, řekl bych, nálepku na tom a prostě majetek, který byl soukromý, nechť funguje dál tak, jak měl fungovat, a je soukromý, ať si s ním majitel v tomto smyslu vlastně učiní cokoliv. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za příspěvek. Další je do diskuse přihlášen Honza Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Já s dovolením k tomu řeknu také pár slov vzhledem k tomu, že jsem si osvojil zařazení toho bodu na program. Já tady jsem ve velkém souladu s Oldou Kužílkem. Nestává se nám to úplně vždycky. Vidíte, že jako klub STAN s podporou Zelených si prakticky vystačíme sami v té diskusi, a já si také myslím, že tam pro to rozhodování jsou úplně jednoduché tři body. Bylo to sebráno, pak to bylo vráceno, bylo to vráceno s nějakou zátěží, která tam vznikla mezitím, a není důvod, proč by tam ta zátěž měla být. Čili v tom zařezávám jednoznačně s postojem Oldřicha Kužílka.

A ještě zdůrazním něco, co on také naznačil. Já k tomu nepotřebuji vědět, jestli tady někdo bydlí, nebo nebydlí, a jestli je Čech a jestli jeho děti mluví česky. To je prostě přirozený právní postoj, i kdyby paní [REDAKCE] žila v Argentině a objevovala se tady dvakrát do roka, tak pořád tenhle postoj platí. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu poslanci a předávám slovo Evě Smutné.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji pěkně. Když jsme si tady nebo někteří v listopadu loňského roku schvalovali ty kontribuce, tak já jsem tady upozorňovala na to, že tak, jak jsou pro MČ připraveny, že může docházet k řadě momentů, kdy s nimi nebudeme komfortní, a jestliže zastupitelstvo něco takového schválí, tak pak budeme nuceni na zastupitelstvu zase ty věci nějakým způsobem dementovat a jakoby se od nich distancovat.

Tohle je přesně ten jeden z případů, a když si vezmete ten materiál, který jsme dostali k dispozici, a součástí toho materiálu je vyjádření odboru územního rozvoje magistrátu, a podíváte se na ta jednotlivá čísla, tak zjistíte, že vlastně ta změna územního plánu, podíváte se i na historické mapy, pan Kožený tam dal mapu, nebo nevím, jestli kolega Kos, z roku 1986, ale když se podíváte na mapu z roku 1994, tak tam také bylo obytné, a když se podíváte těsně před schválením územního plánu v roce 1999, tak tam stále byla obytná funkce. To znamená, to území bylo využíváno opravdu jako obytné, a já vidím tu změnu územního plánu na plochu VV jako faktické pochybení územního plánu a k tomu bohužel v některých takovýchhle drobných případech při schvalování v roce 1999, teď to bylo minulý týden už 25 let, co ten územní plán platí, tak k těmhle pochybením docházelo.

Když se podíváme na tu další úroveň, a to je míra využití D, která se někomu může zdát, že to je míra poměrně vysoká, tak současná míra využití té vily je v míře využití D. To znamená, tam nedochází ani k navýšení koeficientu. Nedochází. Je to 0,6, déčko je 0,8, to znamená, územní plán říká D. Nic jiného tam dát nemůže. Kdyby tam bylo C, museli by kus vily ubourat. Takže bavme se úplně v té praktické úrovni. Je to prostě tak. To znamená, nedochází tam k žádnému navýšení z hlediska koeficientu. Kdyby tam bylo E, ano, rozumím tomu, dochází ke zhodnocení pozemku, potom asi by kontribuce byla na místě. Ale k něčemu takovému nedošlo. Kapacita tam zůstává déčková dneska jako i do budoucna.

Kdyby došlo k tomu, tak jako někteří mají obavy, že by pozemek byl prodán atd. a byl nějakým způsobem zhodnocován, musí dotýčný pravděpodobně zažádat město o spolupráci, protože součástí té změny územního plánu jsou další pozemky, které patří hl. m. Praze. To znamená, tam by docházelo k vyřizování a kupování si kapacit pro event. nějaké stavění na tomhle pozemku nebo změnu dostavby atd. Když se podíváte na zadání změny územního plánu, když před roky byla dána, tak tam z toho něco může podobného jakoby vyplývat.

Proč se nemohlo zažádat o tu změnu jenom na ten pozemek? To také z toho materiálu vidíte. Protože pozemky paní [REDAKCE] jsou pozemky podměrečné. To znamená, tam musela ta změna být rozšířena nějakým způsobem na ty 3 400 metrů, protože tady jak vidíte, 2 200 je podměrečné. To znamená, taková změna, o kterou bylo požádáno, byla rovnou doporučena, že musí být rozšířena o navazující pozemky a propojena, tak jak potom v následujícím materiálu píšete s tou změnou vlastně Chittussiho dva Z 2947. Ale my se tady bavíme jenom o té změně Z 3349 a ta jako taková musela být rozšířena na ty pozemky, aby nebyla podměrečná.

V případě, že by se řeklo ano, tak tam nebude míra využití, připojíme to k druhé straně; kdo znáte územní plán a díváte se do toho, bude to připojeno ke stabilizovanému území, tudíž bez kódu, tak jednak z hlediska změn územního plánu to není úplně reálné, protože tyto změny vždycky nějaký kód dostávají, a kdyby nedostala, tak se vlastně stává stabilizovaným územím. Když se podíváte na navazující, tak tam jsou velmi velké objekty, to znamená, mohl by budoucí výstavbou být ten pozemek zatížen víc, než je míra využití D

v rámci stabilizovaného území, a těžko by se s tím něco dělalo. Takže ta míra využití, která je tam dneska stanovena, je v pořádku.

Takže já skutečně tuhle změnu považuji za jaksi faktické pochybení a myslím, že to odpuštění kontribucí v tuto chvíli je zcela na místě. Navíc jsou to kontribuce, které víceméně jdou jakoby za městskou částí, nejdou za hlavním městem Prahou, protože ten pozemek z hlediska nároku hlavního města na kontribuce vlastně už do toho nespadá. Takže je to opravdu a jenom na našem rozhodnutí a já si myslím, že veškeré ty diskuse, které se tady vedou o tom, komu to připadne, jestli tomu, nebo tomu, co je nám vlastně do toho. Já jako restituentka vím, jak jsou tyto věci nepříjemné, a že do toho vlastně nikomu nic není a že vlastně si člověk se svým pozemkem, který je mu vrácen, může nakládat, tak jak vlastně chce. A jestliže oni tady žádají pouze o změnu na OB, tak jak to do roku 1998 bylo, tak si myslím, že bychom to bez kontribucí měli doporučit na základě tohoto odborného posouzení, které máte všichni k dispozici. Neříkám tady nic navíc. Bavíme se tady teď jenom odborně. Děkuji vám.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji paní architektce Smutné a předávám slovo panu starostovi Stárkovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si myslím, že Eva to vlastně shrnula velmi správně, co se týká té praktičtosti nebo toho dalšího postupu. Já bych tam doplnil jenom jednu věc. Ona sice to není územní změna, která by vlastně jakkoliv zasahovala hlavní město, tedy není v tom rozsahu, že by ty peníze šly do toho společného fondu, kde se přispívá z těch velkých změn, ale fakticky jde o to, že i když tady odsouhlasíme ten návrh, uzavřeme tu smlouvu, tak v takovém případě ten územní plán, tu změnu schvaluje vlastně Zastupitelstvo hl. m. Prahy, kde je potom rozsvíceno, jestli je, nebo není uhrazena ta kontribuce a bude o tom, jak se to vysvětlí. To znamená, i když to dneska schválíme, tak to bude na vás, abyste vlastně ještě ten stejný apel odvedli na výboru pro územní rozvoj hl. m. Prahy a na zastupitelstvu. S tím, že v tomto případě myslím, že bez ohledu – tedy jestli to hlasování dopadne pozitivně, tak v takovém případě se budu koukat, že nejdůležitější hlasování bude u Mariany Čapkové a u pana Chabra, protože to jsou dva naši zastupitelé hl. m. Prahy, a vlastně bude to takový i předobraz toho, jak ta věc bude postupovat dále v Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji a vzhledem k tomu, že do diskuse už není nikdo další přihlášen, tak si ji dovolím v tuhle chvíli ukončit. A ještě dávám tedy slovo předkladatelkám, jestli chtějí na tu diskusi nějak reagovat takovým nějakým závěrečným slovem. Není to nezbytné. Je to spíš příležitost.

Paní [REDAKCE], zástupkyně paní [REDAKCE]: Ještě jednou děkuji za slovo. Víím, že nejsem k zastavení. Uvědomuji si to. Moc vám všem děkuji za všechna ta hezká slova i vám, pane Palacký, za na rovinu řečený názor. Moc si toho vážíme. A ještě jednou vám všem tedy děkuji za to, že jsme tu mohly vystoupit a že jste nám věnovali poměrně dost vaše vzácného času, a prosím tedy, abyste nás podpořili při tom hlasování. Já nevím, jestli paní [REDAKCE] ještě...

Paní [REDAKCE]: Nevím, co vám ještě můžu říct. Můj dědeček za to umřel. Nechtěl tam pacienty. Maminka utekla do Anglie. Byla ale vždycky Češka. Já jsem tady celý život víceméně a jsem Češka a chci tam bydlet. Víc nemůžu říct.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Tak děkuji. Děkuji za závěrečné slovo. My jsme dostali vlastně návrh usnesení, který jenom – nevidím ho v systému. My jsme si ho tady rozesílali mezi... Ale čistě možná spíš technicky se zeptám

tady, jestli se to objeví v systému nějak, ale každopádně tady máte promítnut ten návrh. Ten tedy deklaruje nějakou záležitost, která se týká toho, že to považuje MČ za velmi závažné a žádá tedy Magistrát hl. m. Prahy, aby v rámci projednávání té změny územního plánu od té spoluúčasti investora v tomto případě ustoupil, a ukládá tedy, což je asi docela zase důležitý aspekt, připravit nějakou smlouvu, která vlastně zajistí nějaké budoucí nakládání s tím pozemkem.

Jenom tady chci podotknout, že v tomto návrhu trošku reaguji na kolegu Palackého. Není žádný termín, po jak dlouhou dobu by měla platit tahle omezení, a důvodová zpráva tedy, která je připojena, ta shrnuje samozřejmě celou tu situaci, kterou jsme měli možnost si poslechnout v červnu a částečně i dnes.

Doufám, že všem přítomným zastupitelům a zastupitelkám je jasné, o čem budeme hlasovat, a já bych tedy si dovolil... (Neformální diskuse.) Dobrá, tak dáme – kolik na to potřebujeme času? Deset minut bude stačit? Určitě, ano, dobrá. Dávám vám slovo takhle mimo systém, ale spíš technická poznámka tedy.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pardon. Já se chci jenom zeptat, jestli není trošičku zavádějící to, že tam zmiňujeme tu změnu 2947, resp. aby to nebylo jako vtahování k nim. My se bavíme pouze o změně 3349, ale do závorky dáváme tu druhou. Aby to potom vlastně v rámci diskuse na magistrátu nebylo zavádějící, protože té druhé změny se to netýká. Tam ty kontribuce budou, tak jak mají být, tak jenom toto v rámci toho tisku se chci zeptat, jestli nebude potom do budoucna problém.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. Děkuji za ten podnět. Já tedy to směřuji spíš na kolegu Koženého a jeho tým, který to připravil. Dobře. Uděláme pauzu. Připravíme to. Za prvé vytiskneme tedy ten návrh usnesení pro všechny předsedy klubů a doladíme to, aby se to objevilo v systému v té správné verzi, a mezitím zkonzultujeme tuhle otázku, kterých tedy změn by se to mělo týkat tak, aby to nebylo zavádějící. Dobré. Tak čtvrt hodiny pauza prosím.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Po přestávce znovu pokračujeme v zasedání Zastupitelstva MČ Praha 6. Diskusi jsme uzavřeli. Všechny kluby dostaly návrh toho usnesení. Měl by být vložen i v systému, to znamená, všichni víme, o čem se teď bude hlasovat. Jenom koukám takhle vizuálně, zdali ještě se během té přestávky neurodil nějaký impuls k nějaké úpravě. Zdá se, že nikoliv. A ještě předám slovo na reakci panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Já se omlouvám. Jenom technická poznámka. Na základě toho návrhu paní architektky Smutné byla skutečně upravena a byla odstraněna ta závorka všude v textu – ta změna 2947 tak, aby to tam nebylo, tak aby se to skutečně týkalo pouze té změny paní [REDACTED].

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Ano, děkuji za doplnění. To jsem opomněl. Tak. V tuhle chvíli tedy pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 7 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Nějak se nám to zpěčuje, ta technika. Tak můžeme hlasovat. Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 28 a 1 byl proti, 8 se zdrželo. Děkuji.

Dalším bodem, a to bych možná předal vedení schůze zpátky panu starostovi? Pardon, tak ještě tento bod budu vést já, a je to

3. Z-0528 Volba přisedící Obvodního soudu pro Prahu 6

Prosím pana starostu. Ještě než se ujme slova pan starosta, tak ještě...

Paní [REDAKCE]: Jenom chci moc a moc poděkovat.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Rádo se stalo. Vůle zastupitelstva byla vyjevena a uvidíme, co s tím kolegové na hlavním městě provedou, že? Tak. A teď předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Dovolím si představit bod Volba přisedící Obvodního soudu. Máme jednu kandidátku – paní J. S. Všechny informace máte uvedeny s tím, že všechny věci odpovídají. Rada podporuje. Bohužel se dneska z pracovních povinností omlouvá, nemůže se zúčastnit zastupitelstva. Prosím o podporu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do ní se nikdo nehlá... S technickou se hlásí kolega Kužílek, ale doporučuji využívat pro to to technické zařízení, které máme na stole. Pro technickou se používá číslice šestka. Kolega Kužílek má slovo.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Spíše možná propříště. Já se domnívám, že je potřeba říci jméno zde na veřejném jednání zastupitelstva. Je to veřejné jednání, musí se říct, kdo je volen. Chápu, proč to pan starosta udělal. Je to takový ten pocit ochrany osobních údajů, ale prostě tady paní jde do veřejné funkce a já bych se dokonce bál, jestli by to nebylo nějak zpochybnitelné. Tak jestli je to možné říct. Omlouvám se.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak mám to přečíst, nebo to pan starosta doplní?

Starosta pan Jakub Stárek: Jedná se o paní Janu Skalickou.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Do diskuse se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a pojdme hlasovat prosím.

(Hlasování č. 8 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Anebo se zdrží? Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 39, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel.

Vidím kolegu Janouška, že měl... Tak jenom prosíme doplnit, pan kolega Janoušek také hlasoval pro, takže 40 pro. Nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat. Předávám řízení panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Dalším bodem je

4. Z-0567 Novela jednacích řádů ZMČ a výborů ZMČ

Jedná se o tisk předložený předsedou a pověřencem Oldřichem Kužílkem za výbor pro otevřenost, média a participaci. Prosím o předklad.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Dovolím si předložit tento bod s vírou, že jím projdeme rychle, neboť fenomén jednacích řádů obecně spadá do kategorie tzv. fotbalových témat, to znamená, každý ví, jak by to nějak mělo být

jinak, je spousta nápadů, nápady se liší hrozně jaksi spektrálně a tady spíš cílem bylo dospět nějakým postupem k nějakému společnému závěru a nějak se tohoto řekněme administrativně-otravného tématu zbavit co nejrychleji.

Postup, jak vznikal ten předložený návrh, máte poměrně velmi podrobně popsán v důvodové zprávě. Asi je na místě při předložení říci několik jakoby základních rysů. Víte sami, že celá situace nastala nejenom covidovou pandemií a potřebou využít moderních technologií pro řešení takovýchto situací z hlediska jednání samosprávy, ale také novelizací zákona o Praze a obcích krajích atd., kde od 1. ledna tohoto roku se přímo ta věc distančního jednání objevuje v zákoně, ale Ministerstvo vnitra oproti jiným oblastem, kde upravuje tzv. obecní zřízení v celku, se zachovalo takovým, řekl bych, z mého názoru alibistickým způsobem ve smyslu: udělejte si to úplně, jak chcete. Můžeme pochopit, proč to tak udělali na Ministerstvu vnitra, protože je to jaksi velmi obtížně uchopitelné, nicméně samosprávy jsou tím vystaveny té otázce úplně odleva doprava. Teď to nemyslím ideově, ale prostě šíře úpravy, úzkost úpravy – úplně jaksi si vyhádat jakkoliv.

Takže jsme dospěli k nějakému řekl bych vybalancovanému návrhu, který v té široké možnosti umožnit úplně cokoliv, anebo naopak odmítnout cokoliv stojí tedy na několika principech. Jeden princip je, že musí existovat něco, čemu se říká mimořádná situace v tom jednacím řádu. To znamená, že někomu nějakým způsobem objektivně se děje něco, že se nemůže zúčastnit, a přitom by ale chtěl a mohl. Ta je tam nějak popsána. Při přípravě se o tom vedli veliké debaty, jestli má být popsána více kasuisticky, více situačně, třeba pomocí negativních výčtů upřesňována, jako že třeba dovolená není mimořádnou situací, anebo naopak co je apod. Nakonec jsme všechny tyhle úvahy po hrozném trápení jakoby odvrhli, popsali ji tam relativně obecně a tu odpovědnost za to, že to bude nějak smysluplné, přehodili na ty, kteří o to požádají, že si to prostě budou muset nějak politicky zodpovědět. Vezmou to jako dosah (?) odpovědnosti a také na toho, kdo je předsedou třeba toho orgánu a povolí tu věc. Takže ti dva jakoby ponosou tu odpovědnost. Bude se říkat, tady předseda tohoto výboru povoluje kdeco a tady tenhle nepovoluje. Prostě budeme si to muset už jako v životě nějakým způsobem projít.

Takže to je první aspekt, že je něco jako mimořádná situace, kvůli které někdo požaduje to vzdálené připojení pro nějaké jednání. Silným aspektem je, že pro jednání zastupitelstva se ty individuální situace vůbec nepřipouštějí. Tam se připouští jenom ten, promiňte mi tu zkratku, celostátní lockdown, ať už to bude epidemie nebo jiného někdy, útok Marťanů nebo já nevím, cokoliv.

Další takový prvek je docela zajímavý a důležitý, že prostě ta mimořádná situace, to povolení tomu jednotlivci se vztahuje jenom na něj. Jinými slovy, ano, je zřízena kamera, je zřízen přenos, je zřízen link, ale nemůže ho využít nikdo jiný než ten, koho se ta situace týká a on si o ni řekl, protože třeba se mu něco stalo atd. Nemůže druhý se k tomu prostě připojit.

A co je také důležité, že se nějakým způsobem nastavuje něco, čemu se tam říká technickým pojmem minimální technická úroveň, která tam je nějak popsána a která míří prostě k těm otázkám, že – víte to sami z mnoha vzdálených jednání, nebo jak se říká distančních, že někdy prostě není rozumět tomu, kdo co říká, nevidíte, kdo, co, jestli někdo zvedá ruku, mává nebo něco prostě. Takže je tam nějakým způsobem popsáno, že je nějaká minimální úroveň, a pokud nebude technicky dosažena, tak se to nesmí konat. Prostě není to zajištěno. Nedá se to zajistit. Musí si to ten, kdo to chce svolat a vyvolat, tak si to musí nejdřív ověřit, že to jde. Dokonce se tam tedy zmiňuje organizace KIIT, která v určitých situacích vlastně musí být dotázána jako: umíte to tam zařídit v tomhle termínu atd.?

A to je v podstatě asi dominantně všechno. Samozřejmě je tam toho spousta více a předkladatel vás musí samozřejmě seznámit s tím, že nejenom to, že proběhl takovýto vnitřní řekněme pracovní projednací mechanismus, kdy se hledaly kompromisy, hledaly přibližovací se stanoviska atd. Nejdřív je zcela otevřeně nutno říci, že jsme se v koalici nějakým způsobem dojednali, neboť jak říkám, je to téma fotbalové, a vlastně v jakémkoliv

okruhu by se dalo najít názorů x, tak bylo potřeba hledat nějaký výsledek a výstup, tak jsme se dojednali. Potom jsme jednali s opozicí. Opozice asi tady projeví svůj názor, že celkově by to viděla mnohem jakoby takzvaně liberálnější, volnější atd., ale ne veškerá opozice, naopak třeba ANO zaujalo naopak spíš opačný postoj, než byl ten řekněme výsledně nějaký hledaný, takový mnohem, promiňte mi to slovo, konzervativní nebo jakoby nic moc nepřipouštět.

Čili je to tady takové rozhozené a vlastně cílem toho je se na něčem shodnout. Asi bych i apeloval, abychom potom to vedli k nějakému cíli, protože jak říkám, debatovat by se dalo donekonečna.

Ale vedle tohoto procesu do toho ještě vstoupila novelizace zákona o Praze, kde byly přímo změněny některé věci, takže se nám tam musely propsat nějakým způsobem, takže některé byly přímo už tam vloženy jakoby bez diskuse, neboť plynou přímo ze zákona, jsou nařizeny a jsou tam asi tři místečka, kdy vlastně zákonodárce liberalizoval určité lhůty, tedy prodloužil oproti těm, které jsme měli doposud podle předchozí právní úpravy jako maximální možné, a najednou my bychom tedy mohli také je udělat delší. Tak jenom sděluji zde otevřeně, že materiál je předkládán jaksí bez ohledu na toto, jinými slovy, zachováváme všechny lhůty tak, jak doposud v tomto zastupitelstvu fungovaly a procesy fungovaly, i když teoreticky by některé třeba mohly být delší. Ať už je to svolání mimořádného zastupitelstva na žádost klubů, do jakého termínu, nebo je to třeba doba vyhotovení zápisu atd.

Tak snad jsem takhle splnil roli předkladatele a, pane předsedající, prosím otevřít rozpravu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za slovo předkladatele. Máme přihlášeno zatím šest zastupitelů. Poprosím, ať k mikrofonu jde pan Suchan. Otevírám rozpravu a připraví se pan Vlček Štoger.

Zastupitel pan Martin Suchan: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážení hosté. Jsem rád, že se na dnešní jednání zastupitelstva podařilo zařadit bod změny jednacích řádů, který rozšíří možnosti distančního jednání výborů v určitých situacích, například pokud je člen výboru nemocen a nechce ohrozit kolegy a kolegyně, což je i situace, do které jsem se sám dostal v prosinci minulého roku.

Na druhou stranu jsem ale trochu zklamán z toho, že v důvodové zprávě k tomuto bodu zcela chybí zmínka o tom, že se této problematice věnoval i kontrolní výbor na svém únorovém jednání, kde se například prověřovalo, kolik jednání výborů a komisí za poslední dobu bylo vedeno hybridně, popřípadě bylo umožněno členům připojit se distančně a jednalo se tak touto formou.

Na tomto jednání bylo schváleno i usnesení kontrolního výboru číslo 55/2/2024, jehož poslední paragraf zní: „Kontrolní výbor doporučuje Zastupitelstvu MČ Praha 6 schválit takovou úpravu jednacích řádů výborů a komisí, která umožní jednání hybridní formou bez omezujících podmínek a která bude v souladu s novelou zákona o hl. m. Praze, která nabyla účinnosti 1. ledna 2024.“ Toto usnesení bylo schváleno v kontrolním výboru sedmi hlasy zástupci pěti politických subjektů napříč koalicí i opozicí. Jelikož toto doporučení nebylo v novele jednacího řádu výborů reflektováno v této plné míře, rád bych tak za klub Pirátů navrhl následující změnu, aby toto usnesení kontrolního výboru zohlednila a umožnila jednání nejen během mimořádných okolností, ale i tehdy, pokud se na tom předseda s členy dopředu domluví. Tato změna by de facto legalizovala stav některých jednání, která dle zjištění kontrolního výboru probíhají již nyní, ale je to v rozporu s aktuálním jednacím řádem.

Tato změna by spočívala v následující opravdu jednoduché změně, pokud si otevřete přílohu k tomuto tisku s vyznačenými změnami. Článek 7, začátek bodu 1 – vypustila by se zmínka o mimořádných okolnostech a nově by tak začátek tohoto bodu zněl: „Účast na

jednání výboru lze zajistit též distančním způsobem.“ A tak dále. Možnost umožnit distanční jednání v takovém případě bude stále v gesci předsedy a ten bude moci takové distanční jednání svolat i tehdy, pokud zrovna v daný moment nebude mimořádný stav.

Tolik za mě k tomuto bodu asi vše. Ještě jednou díky všem, kteří se zapojili do příprav této změny, a doufám, že budeme i nadále hledat způsoby, jak otevírat jednání zastupitelstva, výborů i komisí a přibližovat je více lidem. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Vlka Štogra a potom se připraví pan Soukal.

Zastupitel pan Antonín Štogr Vlk: Dobrý den, dámy a pánové. Je to přesně naopak to jméno. Je to Štogr Vlk. Ale nakonec si na to zvyknete, pane starosto.

Za mě jenom rychle. Myslím si, že to, co tady dneska máme předloženo, tak je v zásadě jenom narovnání toho stavu, který byl před tím zpochybňován, protože nebylo jasné, jestli může výbor tedy jednat nějak hybridně, a v tuhle chvíli tedy se tohle napravuje a nebudeme říkat, že finanční výbor může a jiný výbor nemůže nebo nechce. Ale opravdu to není posun k lepšímu z našeho pohledu. Mělo by to být tak, že bude odstraněna ta bariéra a budeme schopni jednat jako v 21. století. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Soukala a připraví se pan Dušek.

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobrý den, dámy a pánové. Za náš klub zastupitelů ANO Praha 6 novelu jednacích řádů nepodporujeme. Tendence, která vede k otevírání dvířek hybridnosti a distančnosti jednání dlouhodobě nepodporujeme, a v případě schválení ta novela povede jen a pouze k tomu, že dojde ke snížení kvality projednávání témat. Děkuji za slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vidím, že ty názory tady na tu věc jsou opravdu z extrému do extrému. Tak já to zase otočím. Já si to najdu, pardon. Když jsem si četl tu důvodovou zprávu, tak tam je poměrně kausuisticky popsán celý ten proces, ale vlastně jsem se tam nedozvěděl to podstatné, a totiž, proč je navrhována právě taková varianta, která je v té příloze. Pochopil jsem z toho textu, že zákon umožňuje celou řadu způsobů, jak to distanční řízení upravit, nebo neupravit – od úplné volnosti až po to, že to příslušný orgán zakáže, ale v tom materiálu není napsáno, proč právě my jsme zvolili tuhle variantu, a mě by zajímalo, proč neumožňujeme výborům jednat distančně.

Mám pocit, že situace v tomhle ohledu poměrně dynamicky mění. Úřady zakupují drahou techniku, která to jednání distančně umožňuje bez větších potíží. Distančně jednají už nejenom orgány státní nebo veřejné, ale i v byznysu je to věc naprosto běžná, a světe div se, dokonce i Evropský parlament nebo jeho výbory jednají distančně. A já si myslím, že když dokáže distančně jednat taková instituce, jako je Evropský parlament, že my v Praze 6 a ty naše výbory to nepochybně tedy zvládnou také.

A já aniž bych čekal na tu odpověď, ale děkuji za ni, ohledně těch důvodů, tak já jsem si, abych se nehlásil znova, tedy také připravil vylepšující návrh toho jednacích řádů výborů. Budu trochu detailnější než Piráti a navrhuji článek 7 jednacích řádů výborů změnit tak, že odst. 1 zní: „Účast na jednání výboru lze zajistit též distančním způsobem.“ A dále už to pokračuje beze změn.

Odst. 2 tohoto článku, kde se popisují ty mimořádné okolnosti, tak to navrhuji vypustit.

Odst. 3, resp. nyní dvě zní: „Předseda umožní distanční jednání členovi výboru na jeho žádost. Elektronický odkaz na jednání se zasílá pouze členům, kterým předseda umožní distanční účast.“

Dále, další odstavce: „Elektronický odkaz na jednání se uvede v programu jednání.“ A pak už to pokračuje beze změn. Já vytisknu ten návrh a předám předsedovi návrhového výboru. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o předání tedy všech návrhů – každý, kdo podává – návrhovému výboru. Jako další je přihlášen pan předseda Chabr a připraví se pan Lála.

Zastupitel pan Jan Chabr: Dobrý den, já taktéž navážu na kolegu Duška a ve smyslu i s tím, že v nedávných dnech byla zveřejněna v rámci Evropského parlamentu a Evropské unie takzvaná Draghiho zpráva; ono to úplně nesouvisí s Prahou 6 si řeknete, a tam se kritizuje, že Evropa oproti zbytku světa ztrácí svoji konkurenceschopnost. Je to zpráva, jak nakopnout zpátky Evropskou unii a členské státy, aby její ekonomiky byly více konkurenceschopné. A jeden z bodů, který tam je vytčen, tak je, že Evropa ztrácí konkurenceschopnost v rámci digitalizace, i v rámci digitalizace vlastních rozhodovacích prostředí a rozhodovacích procesů na úrovni vlád a samospráv, a vlastně ten navržený jednací řád jde přesně v rámci toho, co je Evropě dneska vyčítáno, resp. co si sama Evropa ukazuje, že v něčem zaostává. Je to právě ta možnost akceschopnosti, efektivnosti, snížení možných nákladů při použití dálkových přístupů. Pan předseda Kužilek tady argumentoval v důvodové zprávě tím, že nechce úplného kočkopsa, což chápu, byť není to asi úplně termín, který bych použil u důvodové zprávy oficiálního dokumentu, každopádně myslím si, že máme tady jeden jednací řád, který můžeme v klidu použít a který si myslím, že by splnil to volání po té možnosti o distančním přístupu, a to je jednací řád výborů hl. m. Prahy, který je legislativně v pořádku, je odzkoušen, a jestli si prostě nepůjčit pro jednací řád výborů MČ, pro tu možnost distančního zasedání to, co má upraveno hl. m. Praha, a je to, myslím si, něco, co by mohlo být více efektivní, a sice z toho důvodu, že výbor na hlavním městě může být předsedou svolán distančně v případě, že tak o to někdo požádá, a v případě, že se někdo z členů výboru vysloví proti distančnímu jednání, tak se koná jednání fyzické.

Dávám to na zvážení, jelikož je tady protinávrhů už poměrně hodně. Pokud budete brát, pane předkladateli, ty výtky k jednacímu řádu, že by stálo za to udělat nějakou změnu, tak si nemyslím, že je úplně na místě, to tady dělat v nějaké jakoby vzrušené debatě, ale přerušit ten bod, a buď ho zařadit dnes později, anebo ho přerušit do příštího jednání zastupitelstva v případě, že by se chtěla zapracovat odlišná forma toho distančního jednání za koalici. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana předsedu Lálu a připraví se pan radní Lacina.

Zastupitel pan Jiří Lála: Dobré dopoledne. Já už nebudu dlouho zdržovat, nebudu předkládat žádný pozměňovací návrh, spíš jsem chtěl tak osvětlit stanovisko našeho klubu. My jsme si tak trošku popirátsku udělali průzkum mezi našimi členy jak v zastupitelstvu, tak mezi členy komisí a výborů a přitom nám tedy vyšlo jasné stanovisko, že 61 % těchto zástupců si přeje nechat stávající stav, 11 % by to chtělo rozšířit asi v tom stavu, jak je to tedy dnes, a potom ta zbylá čtvrtina by si přála tedy trošku volnější. Z toho tedy, já to cítím tak za nás, že je to – a proto, to je možná i otázka na to, proč se to předkládá v této formě, protože každý na to má jiný názor, ale i tohle za nás je kompromis, a byli bychom pro mnohem přísnější. Takže za náš klub to většinově podpoříme. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako poslední zatím je přihlášen pan radní Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já si dovoluji také nějakou reakci. Jednak na kolegu Jana Chabra. Nevím, jestli je úplně dobré dávat Prahu a její orgány a jednání za vzor Praze 6. Já si myslím, že by to mohlo být spíš obráceně, jak tak sleduji to, co se odehrává na hlavním městě. A napadá mě také pro to určitý výraz, který by možná do oficiálního zápisu nepatřil. To je jedna taková opravdu jenom lehce jízlivá poznámka.

Pak jsem chtěl říci, já létám pravidelně do Parlamentního shromáždění Rady Evropy, což je velmi podobná instituce, jako je Evropská unie, a v těch výborech – v politickém a pak v mediálním – máme také ten kombinovaný přístup a musím říct, že to je velmi nekomfortní, že prostě to vytváří jaksi občany první a druhé kategorie. Těmi občany první kategorie jsou ti, co sedí na tom místě a vidí všechno, a ti druzí jsou ti přihlášení, kteří nemají zdaleka dostatečné penzum informací o tom, co se na tom výboru odehrává. Když jsme vylučovali někdy na začátku roku 2022 nebo v první polovině roku 2022 Rusko z Evropské unie, tak selhalo to hlasovací zařízení a jedna česká reprezentantka českého parlamentu se tam na místě rozplakala. Nakonec se to muselo stopnout a počítat ručně a byl to opravdu neuvěřitelný zmatek.

A to mě vede k tomu, že tady sám sebe překvapuji, že zastávám konzervativní postoje v téhle věci, a tak jak o tom běží tady ta debata, tak skoro se mi nechce hlasovat pro nic z toho, co je navrženo. Takže jsem zatím nejbliž postoji hnutí ANO. To je taková zajímavost. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a poprosím, jestli nás provede pan předseda návrhy. Ještě závěrečné slovo. Dobře. Dobře. Poprosím tedy o závěrečné slovo.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Závěrečné slovo především, abych zodpověděl otázky, které velmi legitimně zazněly. Tak já to tedy zredukuji. V podstatě nejvíc se na tohle ptal pan kolega Dušek. Naprosto tomu rozumím. Ono, pane kolego, vlastně proč bylo toto zvoleno, je v tom textu rozptýleno, možná ne dost naznačeno, protože to bylo hledání kompromisu. Prostě ke každé věci, které tady zaznívají, dovedu vytvořit neuvěřitelné řady argumentů, a to jak na jednu stranu, tak na druhou stranu. Takže jestli to je odpověď, že ono neexistuje žádný totiž osvícený úsudek o této extrémně komplexní záležitosti, který řekne jako třeba při schvalování rozpočtu, teď nevím, mluvím na pana kolegu Duška, odpovídám jeho dotaz... (Reakce z pléna.) Ne, v pohodě. Chápu. Tak pokouším se odpovědět na ten dotaz. Ono se ukazuje, že to téma je mimořádně komplexní a prostě na to není osvícený názor, a tudíž lze jenom hledat nějaký průchozí koridor. Protože jednacím řádům jsem se vždycky nějak věnoval poměrně hodně, ne ze své záliby, ale vždycky to nějak na mě padlo, tak tomu dost rozumím, a tady padlo několik argumentů, třeba tím příkladem hl. m. Prahy. Můj problém při přípravě tohoto materiálu a moderování té struktury porad bylo, že já jsem vždycky promýšlel dva tři kroky dál, protože ono většinou past je až někde o tři kroky dál. Já jsem si vždycky musel představovat, a co se tane, když tady v tuhle chvíli ten předseda řekne, tak ano – nebo řekne tak ne a ten dotčený se proti tomu postaví. Jaký bude opravný prostředek? Jak bude probíhat řešení toho, kdo měl komu dát za pravdu? A tam teprve většinou se vám to pod rukama začne takovým způsobem rozpadat, měnit, žmoulat, že prostě hledáte nějaké řešení a výstup.

Tak jestli jsem takhle, pane kolego, odpověděl? Ale rozumím té otázce. Prostě není tam žádný svatý řez nebo nějaký zlatý řez. Je to kompromis mezi určitým liberálním, liberalizujícím, konzervativním a můžu říct, že tím, že se vlastně dlouhodobě zabývám vůbec fenoménem informací ve veřejné správě, tak jako to mám dost nastudované i z

hlediska noetických, gnozeologických, fenomenologických, prostě co to znamená, že se lidé sejdou, že si vyměňují informace, jak to na sebe funguje.

A jestli dovolíte jeden takový aspekt, kterým bych trochu polemizoval s představou, že čím volnější distanční jednání, tím vyšší modernita. Jednak nechme úplně stranou fenomenologicky záhadný pojem modernity, ale je dobré si uvědomit jeden aspekt. Pokud bychom mluvili o vozíčkáři, tak nikdo nebude vůbec zpochybňovat, že do baráku prostě musí být nájezd, musí být výtah atd. Ale je spousta dalších lidských způsobů bytí a někomu třeba je extrémně nekonformní sledovat takovéhle jednání touhle cestou. Já vím prostě od svědectví x lidí tady, kteří třeba tady i sedí, že říkají, mně to je úplně neuchopitelné. A já jsem tady od toho, abych říkal, ty jsi zastaralý brontosaurus? Ne. To v životě neudělám. On je takový, on prostě má nějaké návyky vnímání, jak pochopí argument druhého atd. A teď my to pod rouškou jako že modernity škrtáme? Mně se to prostě nezdálo možné, a proto tedy upřímně při tom moderování toho postupu jsem hledal jakoby ten nějaký rozumný kompromisní průchod nějakým koridorem. Čili to je k tomuhle.

Ke kolegu Chabrovi jenom, je to spíš humorné, kočkopes se tam nikde nevyskytuje, ale myslím si, že kolega myslel slovo holubník, které jsem tam použil. Třikrát jsem se k němu vracel. Je to dostatečně vznešené slovo pro předložení na zastupitelstvo? Ale ono to tak reálně je. Skutečně to rozhodnutí Ministerstva vnitra, resp. parlamentu nechat to úplně volně, a dokonce na jednáních to zaznívalo. Já vás s tím seznámím a nebudu jmenovat, protože to není tady, ale skutečně na té pracovní skupině zaznívaly názory: „Já jsem prostě klidně pro to, že když ráno vstanu, mám takovej blbej den, odpoledne mám výbor a mně se nechce, tak já zavolám předsedovi, ať mě připojí, a že to tak má být.“ Takhle to přímo bylo vyslovováno. A proti tomu zase jsou jiné názory, nebudu to tady konkretizovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Došel čas.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Ano. Děkuji. Já jsem se moc rozpovídal.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. A teď už se můžeme přiklonit nebo dostat k těm jednotlivým pozměňovacím návrhům, které nakonec ukážou, jaký je názor zastupitelstva. Pojďme na to.

Předseda návrhového pan Jan Decker: Děkuji. Já jsem zaznamenal prakticky dva pozměňovací návrhy, které byly předloženy s tím, abychom o nich hlasovali. Ten poslední přednesl zastupitel Dušek, kdy v čl. 7 o distančním jednání má změny, které jsem ovšem nedostal stále písemně, ale jak si vzpomínám, tak to bylo o tom, že chtěl, aby za mimořádných okolností byla umožněna účast na jednáních výborů distančním způsobem, vypuštěn bod 2 a v trojce, že předseda může umožnit distanční jednání členovi výboru na jeho žádost. Je to tak? (Reakce mimo mikrofon.) Jasně.

Takže 7.1. Účast na jednání lze zajistit též distančním způsobem s využitím technického zařízení atd.

Dvojka. Mimořádná okolnost je... Ne, ta se vypouští.

Takže trojka, která bude dvojkou: Předseda umožní distanční jednání členovi výboru na jeho žádost. Elektronický odkaz na jednání se zasílá pouze členům, kterým předseda umožnil distanční účast.

Pak by byl článek 7.3. Elektronický odkaz na jednání se uvede u programu jednání.

A 7.4. Na začátku jednání s distanční účastí předseda oznámí, kdo se účastní distančně, včetně pasivní účasti veřejnosti. Toliko změny.

Starosta pan Jakub Stárek: Já poprosím překladatele, aby informoval, zdali se s tím návrhem ztotožňuje. (Ne.) Neztotožňuje se. Prosim, jenom ty komentáře není potřeba dodávat, jenom prostě neztotožňuje se. Pojďme v tuhle chvíli hlasovat.

(Hlasování č. 9 – Hlasuje se.) Pro 11, proti 5, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

Předseda návrhového pan Jan Decker: Já bych poprosil předkladatele, aby si vzal svoje zařízení. Děkuji.

A druhý návrh je z dílny Martina Suchana, kdy v čl. 7.1. navrhuje, aby zněl takto, že účast na jednání výboru lze zajistit též distančním způsobem.

Starosta pan Jakub Stárek: Takovéto zjednodušení. V tuto chvíli tedy pojďme... Prosím pana předkladatele, zdali se ztotožňuje. (Ne.) Neztotožňuje se. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 10 – Hlasuje se.) Pan Chrást hlasoval pro, takže pro 12, proti 8, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat. A pan Štoger Vlk ještě něco chce dodat? Ne. Děkuji.

To byl poslední návrh? (Ano.) V tuto chvíli tedy můžeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen.

(Hlasování č. 11 – Hlasuje se.) Pro 19, proti 10, zdrželo se 5. Návrh nebyl přijat.

Děkuji panu Kužílkovi a výboru za pokus... (Komentář z pléna.) Dobře. Tak to máme 20, takže poprosím ještě o zaznamenání jednoho hlasu navíc od pana Janouška. Děkuji moc. Prosím přihlásit se s technickou, jestli je technická. Pan Kužílek – technická.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já jenom teď chci upřesnit jednu věc, že dosavadní jednací řád v této věci jakoby nějak popisuje tu situaci mimořádné okolnosti, a protože nebyla dost jasná, tak se vyvolal celý tenhle proces...

Starosta pan Jakub Stárek: Tohle není technická. Myslím, že máme ten bod doprojednaný. Když tak se k němu vrátíme na některém z příštích zastupitelstev nebo výborů. Děkuji moc.

Máme v tuto chvíli dvacet šest. Já si dovolím nezačít ten bod. Já už si dovolím nezačínat ten následující bod s tím, že jsme se dohodli, že pauza na oběd bude od 12.30 do 14, tak poprosím jenom, abychom to dodrželi, a vyhláším tímto pauzu na oběd a prosím, abyste tady byli před druhou hodinou tak, abychom mohli zahájit. Děkuji moc.

(Polední přestávka.)

(Po přestávce.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové. Vítám vás opět na jednání zastupitelstva. Další přestávku už nepředpokládáme, pojďme tedy na to. Jenom – projednali jsme první čtyři body. Jsme teď u bodu v původním programu číslo 3, ale jinak číslo pět:

5. Z-0547 Zpráva o plnění rozpočtu Městské části Praha 6 za 1. pololetí roku 2024

Poprosím pana radního Hlinského o předložení tohoto materiálu.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Dobrý den. Slyšíme se? (Ano.) Dobrý den, dámy a pánové. Naběhla nám prezentace. Moje predikce, že tento bod budu prezentovat v 10.42 nevyšla.

Přistupuji před vás se zprávou o plnění rozpočtu za 1. pololetí letošního roku, kdy celkové příjmy, jak vidíte tady na prezentaci, byly ve výši 519 mil. korun, což je 42,6 % plnění. Pro vaši informaci, to plnění je vždycky bráno za celý rok, takže kdybychom byli na 50 %, tak jsme přesně podle schváleného rozpočtu.

Tady vidíte, že příjmy na 519 mil., výdaje za 537 mil. korun a díky tomu máme schodek ve výši 18 860 000. Oproti plánovanému rozpočtu by tento schodek měl být 150 mil. nebo 140 mil., takže výrazně lepší hospodaření.

Tady na tom slajdu vidíte bilanci našich příjmů a výdajů. Jak jsem říkal, celkové příjmy ve výši 42,64 %. Je to hlavně díky tomu, že vlastně daň z nemovitých věcí byla připsána až v červenci letošního roku, takže nebyla zohledněna v hospodaření za 1. pololetí letošního roku.

Velkou část na úspore výdajů máme u kapitálových výdajů, kdy oproti plánovaným výdajům máme čerpání kapitálových výdajů pouze 13,4 %, což se ale zase v druhém pololetí výrazně zvýší, protože největší podíl kapitálových a investičních výdajů máme ve školství, a během prázdnin, jak všichni dobře víte, probíhala rekonstrukce a výstavba na většině školských zařízení.

Můžeme další slajd? Děkuji. Tady je sumář celkových výdajů MČ Praha 6, kdy, jak jsem říkal, pokud by v posledním sloupci to procentuální plnění k upravenému rozpočtu bylo na 50 %, tak bychom byli přesně podle našeho rozpočtu. Vidíte, že kromě zdravotnictví a sociální oblasti všechny jsou pod touto hranicí. Krásně hospodaří se svými výdaji a u zdravotnictví a sociální oblasti vlastně to vyšší čerpání je hlavně z toho důvodu, že my jsme převedli začátkem roku na LDNky a DPSky celý příspěvek na letošní rok tak, aby s ním mohli hospodařit a zhodnocovat finanční prostředky, protože i když úrokové sazby výrazně spadly, tak pořád je zajímavé využívat termínované vklady tak, aby i tato naše sociální zařízení mohla zhodnocovat finanční prostředky.

Můžu další slajd? Tady je koláčový graf – podíl jednotlivých kapitol na celkovém čerpání. Vidíte, že největší podíl je vnitřní správa – běh samotného úřadu a druhou největší částí je školství, sport a volný čas, která je vlastně na 24 %. Ostatní tady v tom koláči vidíte podíly čerpání jednotlivých našich gescí.

To je krátké shrnutí čerpání a zpráva o plnění rozpočtu za 1. pololetí a teď jsem připraven na vaše dotazy.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám v tomto bodu rozpravu. Poprosím paní zastupitelku Tichou.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Chcete mikrofon, paní Tichá, ať nemusíte běhat?

Starosta pan Jakub Stárek: Máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla zeptat klasicky k těm kapitálovým výdajům. Čerpání rozpočtu kapitálových výdajů se stalo už evergreenem na Praze 6, tak se společně podívejme na tabulku 5 – doufám, že jsem tam dala to správné, – na kapitálové výdaje v oblasti zdravotnictví a sociální oblasti. To mě tedy docela trápí, protože když se podíváte na rok 2023, tak plus tam jsou stejné nuly jako v roce 2024. A ty nuly už nás provázejí pěkně dlouho. A myslím, že tady máme velké rezervy. To je rekonstrukce Polikliniky Pod Marjánkou – nic se neděje, nic se nepřipravuje, LDN Chittussiho, Seniorské centrum Šatovka – prostě nic.

A tak já se ptám. Vzhledem k tomu, že tak dlouhodobě vlastně čerpáme kapitálové výdaje velmi málo, tak bych ráda doporučila za Piráty provést podrobnou analýzu tohoto problému a ta analýza by měla zahrnovat sběr dat o plánovaných a skutečných výdajích, identifikaci příčin toho nízkého čerpání a vypracování nějakého akčního plánu pro zlepšení.

Nejde jenom o ty významné investice, jde i o ty jiné, které se týkají zdravotnictví a sociální oblasti.

Nevím, kde je chyba, jestli je to v plánování a přípravě projektů, nebo v nedostatku projektů, nebo spíš chybí prioritizace projektů atd. Děkuji.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkujeme. Děkujeme za váš dotaz. Samozřejmě tyto projekty běží v současné době. Nevím, jestli chce pan starosta doplnit, nebo...

Starosta pan Jakub Stárek: Já si myslím, že jestli můžete ukázat ještě jednou zpátky ten obrázek. Tam se bavíme o těch nulách, tak jenom krátce zrekapituluji. Rekonstrukce a přístavba Poliklinika Pod Marjánkou, tak ta vlastně čekala na provedení relativně komplikované soutěže, kdy MČ skrze radu odsouhlasila vítěze soutěže, kdy očekávané plnění vůči projektantovi je, a teď zhruba někde asi pod 100 mil. korun. Smlouva je v současné době uzavřena. Byla to komplikovaná jednání. Původní návrhy byly daleko vyšší s tím, že tam vlastně musela být oponentura, musely být zpracovávány posudky, musel vlastně v tomhle být zapojen odbor rozvoje a investic tak, aby se vlastně tahle věc dotáhla. Takže tam si myslím, že vesele v tomto roce můžeme čerpat, a jestli vidíte, tak schválený rozpočet u té nejvyšší částky, která se potom započítává do těch procent, to je k tomu upravenému rozpočtu, tak bylo nula s tím, že upravený rozpočet je potom na 19 mil. To je právě s ohledem i na to budoucí čerpání. To znamená, my v tuhle chvíli, pokud byste se odkazovala u toho jednání na tu nulu ve vazbě na rozpočet, tak my jsme si tam do začátku dali nulu, ale ve chvíli když už víme, že v tomto roce bude nějaké čerpání, tak jsme si ho museli radou MČ navýšit.

Další nula potom je v rámci Seniorského centra Šatovka, tak tam v tuhle chvíli jsme dali symbolickou částku půl milionu korun, kdy víme, že čekáme na změnu územního plánu, která probíhá skrze hl. m. Prahu. Vlastně ve chvíli, kdy my máme nějakou takovouhle věc, která není jistá, jak bude vlastně postupovat, tak ji popíšeme v rámci Duhové knihy nebo popisu projektů. Vlastně je to k dispozici třeba i skrze Geoportál. Tam jsou vlastně uvedeny ty částky, co to bude stát, ale udržujeme ten řádek aktivní. Teoreticky bychom tam mohli napsat třeba tisícovku nebo něco takového, ale zpravidla se děje, že u těch projektů, které se nerealizují nebo částečně, tak aby to neovlivnilo rozpočet nebo čerpání kapitálových výdajů, tak je tam právě třeba 1 mil. nebo půl milionu korun. Takže to asi takto.

Potom ta nula další, ty částky, které jsou, tak potom vidíme například u rekonstrukce LDN Chittussiho, tak tam byl 1 mil. korun. Tam to nepovažuji za úplně podstatné. My jsme naopak přistoupili – v minulém roce. Tam jsme v tuhle chvíli přistoupili k relativně velkému omezování těch investic. Tam, kde se očekává, že by mohlo dojít ke zpoždění, tak ty investice se uměle při projednávání rozpočtu významně zmenšují, protože my víme, že je to čerpání nízké. Část z těch úspor tímhle umělým ořezáváním těch investic v rozpočtu vkládáme, a tak jsme to představovali v rámci rozpočtu, do rozpočtové rezervy, ze kterých potom právě navyšujeme, jako třeba vidíte, tam máte to SR – schválený rozpočet a UR – upravený rozpočet, takže třeba z té rezervy jsou potom prostředky, které jdou, nebo to může být z daru tedy, ale které se navyšují v tom řádku 97.

Takže v současné době já si myslím, že není potřeba dělat žádnou analýzu, není potřeba věnovat čas tomu, aby se dělaly nějaké krizové scénáře. V tuhle chvíli pokud se dotazujete na tyhle nuly, tak v takovém případě jsou jednoznačně a jasně vysvětlitelné, což jsem udělal.

Pokud se jedná o investice, které jsou školáků, tak v takovém případě ty se plánují mimo školní rok, to znamená, že velká část těch investic proběhla a všechny je můžete sledovat přes prázdniny s tím, že vlastně Mariana Čapková relativně intenzivně i na sociálních sítích i na řekl bych stránkách Prahy 6 informuje o tom, jak se vlastně realizují

jednotlivé školské investice, jak probíhají. V některých máme drobné problémy, některé přes rok proběhly, takže tam to čerpání očekáváme relativně vysoké. S tím vás samozřejmě seznámíme při vyhodnocení celého toho rozpočtu a vůči těm školským investicím, které tedy nekritizujete, ale já to jenom dořeknu, tak být kritický k tomu 30. 6. je asi nesprávný přístup, ale znovu říkám, neděláte to a je potřeba se podívat na to, jak se čerpají ty investice zhruba na konci září.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkujeme za doplnění. Ano?

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli se hlásí, tak poprosím paní Tichou s druhým příspěvkem.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji, pane starosto, za vysvětlení. Jenom jsem chtěla připomenout, že my Piráti jsme tady šestým rokem a šest let se bavíme o stejných věcech. Kapitálové výdaje jsou pořád stejné, Praha 6 neumí investovat, a když náhodou investuje, tak to vypadá jako Dejvická 4. Proto na to upozorňuji. Nevím, jestli už tahle záležitost, co se týká zdravotního a sociálního, trvala už před těmi šesti lety, ale věřím, že se to táhne velmi dlouhou dobu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom připomenu všem divákům, že u Dejvické 4 nejde o problematičnost té vlastní investice nebo jak vypadá, ale tady byl kritizován pronájem nebo doba zpoždění, v jaké to vlastně bylo realizováno. Myslím, že nakonec ta rekonstrukce a to, jak vypadají uvnitř ty byty, jak vypadají ty nebytové prostory, jak vypadá vlastně dole ta restaurace nebo ta pivnice, tak tam si myslím, že to dopadlo velmi dobře. Každopádně v současné době, jestli chcete, tak já poprosím, myslím, že už mělo zastupitelstvo, jestli by potom ekonomický odbor nedělal ten rozbor třeba, protože poprvé minulý rok jsme snižovali ty investice a pracovali jsme tak, aby došlo k optimalizaci jejich čerpání, tak když tak jestli může být potom srovnání mezi rokem 2022 a 2023, tak abychom ukázali, a ta čísla jsou významně vyšší, jestli si vzpomínáte na to vyhodnocení, co jsme dělali na začátku tohoto roku, tak vlastně relativně jsme slavili, že jsme měli poprvé vysoké čerpání v rámci investic. Takže já pevně věřím – rozumím, že to je teď relativně novinka, že jsme k tomu tímhle způsobem přistoupili, ale pevně věřím, že až ta čísla dostanete, až vyhodnotíme ten rok 2024, a poprosím, klidně si to zapamatujte a klidně mě vezměte za slovo, tak vlastně tady tohle pravidelné kritizování ze strany Pirátů, a nemyslím to jakkoliv špatně, tak prostě mu uděláme konec. Budete toho svědky a myslím, že v tuhle chvíli – a teď to nemyslím jako blbě, že jste k tomu i přispěli tou aktivitou a tím bojem za to, aby se to dobře připravovalo, aby se odpovědně čerpalo. Takže i děkuji za tu aktivitu.

Tak. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy, ani protinávry a myslím, že v tuto chvíli se můžeme vypravit rovnou k hlasování. Tak prosím, spusťme hlasování.

(Hlasování č. 12 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Poprosím, jenom paní Hubáčková se hlásí, jak chtěla hlasovat? (Nesroz. reakce.) Ano. Tak paní Hubáčková přišla, jak bylo nahlášeno, stejně tak jako pan Baxa. Pan Baxa se chtěl také zdržet? (Ne, pro.) Tak dobře. Máme celkem 31 pro, proti 0, zdrželo se 9.

S tím, že poprosím, oba dva už jste teď – postupně vás aktivují, abyste nebyli modří, a budete moci být zelení nebo žlutí nebo červení.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Já vám děkuji mnohokrát všem.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkujeme. Jako další bod... A ještě organizačně. Ve chvíli, kdy přijdete a vidíte se, nebo se nevidíte; vím, že jste se neviděli, tak jenom stačí nahlásit potom tady obsluze a oni vás potom spustí. Nikoho dalšího tady zatím nevidím. Super.

Tak poprosím Petra Prokopa, statutárního místostarostu:

6. Z-0563 Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 30.06.2024

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobré dopoledne. Vítám vás dnes poprvé. Předkládám také tradiční bod – Zprávu o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti MČ Praha 6 k 30. 6. tohoto roku. Zpráva je samozřejmě přiložena včetně příloh. Já si dovolím shrnout jenom pár základních čísel.

Ten výsledek hospodaření za 1. pololetí je v té účetní oblasti zisk ve výši 36,1 mil. korun, nicméně asi takový ten sledovanější údaj je poměr příjmů a výdajů, kdy ty příjmy za sledované období byly ve výši 151,6 a výdaje 180,5 mil., což ten rozdíl tedy dělá minus 28,9 mil., nicméně je třeba samozřejmě tradičně zmínit, že v tom už je započítána první část odvodu do rozpočtu MČ ve výši 50 mil. V letošním roce je tedy předběžně plánován odvod stomilionový. Ta první polovina už byla odvedena v červnu – 25. června tohoto roku a zároveň tedy k 24. 6. byla také zaplacená daň z příjmů právnických osob ve výši 58,5 mil. korun, což je částka, která se následně vrací jako vratka zpátky. Tentokrát už ne tedy do zdaňované činnosti, ale je zapojena přímo do rozpočtu.

To jsou tedy nějaké základní částky. Ještě jenom tedy možná doplním, že vlastně krom toho přímého převodu do rozpočtu je samozřejmě také počítáno s převodem prostředků na nákup nebytových nebo komerčních prostor ve Victoria Palace na Vítězném náměstí v tom 3. kvadrantu. To je jeden z bodů, ke kterému se zanedlouho dostaneme, právě v té výši 145,6 mil. korun. To znamená, celkový převod pro rok 2024 je plánován 245,6 mil., který se sestává z nákupu těch nebytových prostor, pakliže je schválíme, v což já doufám, a z převodu do rozpočtu.

Tolik asi za mě ta úvodní základní čísla. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan předseda Soukal. Dávám mu slovo.

Zastupitel pan Petr Soukal: Tak já jenom stručně doplním informaci, že zprávu o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti MČ Praha 6 projednával kontrolní výbor na společném jednání s výborem finančním, nicméně to zamýšlené usnesení, které mělo textaci v podobě, že kontrolní výbor souhlasí se zprávou a doporučuje ji k dalšímu projednání, tak to usnesení přijato nebylo, kdy z 8 přítomných hlasovalo pro 5 a 3 se zdrželi. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím paní Tichou, jestli se hlásila. Paní Smutná se hlásila předtím, jenom to hned vypadlo, tak jenom poprosím paní Smut... Já jsem nevěděl, jestli jste se odhlásila, nebo ne, tak to nějak vypadlo. Poprosím paní Tichou a připraví se paní Smutná.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych chtěla požádat o přílohu č. 1.2 Ekonomika domů a tady bych se ráda zeptala na některé věci. Mě při tom srovnání, když v tom mám nějak číst a nějak potom se k celé té věci postavit, a buď hlasovat pro, nebo proti, tak já nejsem schopna tady posoudit, když – chybí mi tady prostě sloupec s dobou využití bytových jednotek a nebytových jednotek, tak mi chybí sloupec nebo nějaké rozdělení těch výnosů za bytové jednotky a nebytové, protože když to je v tom jednom domě, tak já nepoznám, jak mám vědět, jestli je to dost, nebo málo. Prostě opravdu není

možné vůbec se zorientovat, kolik vlastně stojí, za kolik je pronajímán metr čtvereční bytovky, nebo nebytovky. Prostě vůbec se v tom nedá vyznat. Ta čísla jsou fajn, ale vůbec není možné to posoudit.

Pak bych prosila, zda třeba někdy se stane, že výnosy jsou nižší než náklady, takže tam asi je nějaká významná velká oprava nebo rekonstrukce. To také, to vůbec netušíme. A chtěla bych poprosit o vysvětlení řádku 37. Je to Bělohorská 66, která ve vztahu k – teď se dívám, abych to řekla správně – ano, ve vztahu k řádku 32 má vlastně podobně... Počkejte, abych vás nepletla. Má podobný počet metrů čtverečních, ale přitom výnosy jsou o 128 % vyšší. Prostě mně tam neladí některé – a nevím, jestli to dobře srovnávám, protože nejsou rozděleny ty výnosy za byty a nebyty. Takže to vás teď třeba nebudu mučit, já se na to klidně zeptám písemně.

Ale ještě by mě moc zajímala taková jasná věc, a to je ulice, hned vám to povím, to je řádek 89 a 90. Řádek 89 je Terronská 33, 90 je Lermontova 19. Tam se jedná o malinký byt do 30 metrů. V té Terronské je to 263 m² nebytový prostor a tady vidím, že za ten nebytový prostor, jestli to počítám správně, protože tady nemám tu dobu nájmu, že za ten nebytový prostor se platí za metr čtvereční 35 metrů (korun?). Tady mám jenom nebytový a za ten byt se platí 83. Tak když tam je komerce, tak nerozumím tomu, jak je možné, jiné byty jsou i dražší samozřejmě, ale nerozumím té ceně 35 korun za metr čtvereční. Takže jestli můžu poprosit, jestli by šlo do příště, na příští jednání, na další posuzování asi po roce, až na konci roku, prostě opravdu přidat k tomu nějaké sloupečky, abychom mohli rozumět těm číslům, těm výnosům a nákladům a nějak je posoudit, protože takhle jenom vidím čísla, vidím, že výsledek hospodaření tam něco je, tak je to fajn, ale prostě nejsem schopna to nějak relevantně posuzovat. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jestli můžu zareagovat. Myslím, že tenhle materiál je připravován pro projednávání v zastupitelstvu, tj. má nějakou adekvátní míru detailu. Myslím, že právě proto je ten materiál projednáván ve finančním (výboru), tedy zejména, kterému to myslím přísluší primárně, ale i v tom kontrolním výboru, kde za sebe tedy cítím, že je přece ten prostor jakoby rozkrývat nějaké detaily a třeba si vyžádat podrobnosti k těm konkrétním bytům nebo domům.

Já vám teď v tuhle chvíli samozřejmě nejsem schopen zareagovat na to, jenom tam jste zmínila například tu Terronskou 33, což jenom se domnívám, že je myslím ta dlouhodobě neobsazená restaurace Dejvická, bývalý Bubenečský bulvár nebo takhle, jak se jmenovala, Potrefená husa dříve a posléze tenhle bulvár, kde probíhala složitá pře s tím nájemcem. A to spíš říkám proto, že to ovlivňuje tu ekonomiku prostoru. Ten prostor není dlouhodobě obsazen, teď běží výběrové řízení na nového nájemce a samozřejmě v tu chvíli se změní ty poměry. A takových podobných detailů je v tom skryto samozřejmě mnoho. Každý ten prostor, každý ten dům má vlastní příběh. Sama jste rozklíčovala správně, že ve chvíli, kdy tam je nějaké minus, tak se jedná o to, že tam proběhly nějaké opravy, které samozřejmě zatěžují tu nákladovou stránku.

Takže já myslím, že by bylo možná skutečně, kdybyste třeba písemně si vyžádala k těm konkrétním jednotkám, které vás zajímají, tak určitě není žádný problém ekonomiku každého toho jednotlivého domu vám rozkrýt do poměrně velkých detailů, ale teď tady v tuhle chvíli opravdu nejsem schopen takhle úplně zareagovat konkrétně. To asi pochopíte.

Jenom jste zmiňovala, že tam není doba využití. Tím jenom nevím, jestli jste myslela, jak dlouho jsou ty byty pronajaté, nebo?

Zastupitelka paní Eva Tichá: (Mimo mikrofon.) ...měsíců třeba tam někde bylo i 130 korun, tak asi...

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jasně. My to zpracujeme v nějaké struktuře, která myslím, že bude snad dostatečná. Když tak kdybyste ještě něco postrádala,

tak to rozšíříme, doplníme samozřejmě včetně toho rozdělení na byty a nebyty. Je to takto. Víte samozřejmě, nebytové jednotky ve velké většině jsou soutěženy a ta cena pronájmu vychází z toho, jaké se nám podařilo získat nájemce, nebo když jsou tam dlouhodobý, tak samozřejmě mají třeba starší smlouvy a ty jsou indexově jaksi z hlediska inflace nějak posouvány a v několika málo případech, kdy se rada rozhodla třeba pro nějaký neziskový účel nebo dobročinný, tak samozřejmě jsou ty pronájmy i nekomerční, ale to zase samozřejmě uvidíte, když si řeknete, které konkrétní jednotky byste chtěla vidět.

Jinak za sebe se domnívám, že jakoby připravit ten materiál i pro zastupitelstvo v tom kompletním detailu ke všemu, tak ta věc bude mít několik set stran a opravdu bych možná poprosil, abychom to zkusili v dřívější fázi toho projednávání, než až tady na zastupitelstvu, kde skutečně ten makropohled si myslím, že už je pak adekvátní. Ale samozřejmě jakékoliv informace – máte na ně nárok a samozřejmě rádi vám je poskytneme.

Ještě paní vedoucí se hlásí? (Nesroz. reakce.) Zkušebna Dejvického divadla.

Snad jsem zodpověděl nebo zareagoval na všechny vaše podněty.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Tam bude prostor určitě pro další dotazy. Poprosím paní Smutnou a připraví se Petr Palacký.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobré odpoledne. Já jsem na našem kontrolním výboru ten materiál nepodpořila z toho důvodu, že jsem tam měla některé body, které byly nedostatečné, považuji je za nedostatečné doteď, nicméně to, co mně tam nejvíc trápilo a na co jsem dostala tedy následně odpověď od kolegů z odboru, byl Veleslavínský zámeček a náklady s ním spojené. A to, co jsem tady dostala jakoby informaci, tak si chci ujasnit, jestli skutečně ten Veleslavínský zámeček je v rámci financování MČ tak drahý.

Tady od 1. 6. do 31. 8. nás tedy stál 560 tisíc, z čehož ostraha nemovitostí byla 124 tisíc dvakrát. Je to tak, že každý ten objekt je pojištěn nebo má ostrahu svoji, každá extra? Tady je napsáno: ostraha nemovitostí 7/24, to znamená, to je za měsíc 124 tisíc za tu ostrahu. Je to tak? Je to měsíčně.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Pardon. Je to tak.

Zastupitelka paní Eva Smutná: To znamená, že tady když je napsáno od 1. 6. do 6. 6. 31 tisíc za těch šest dní. A tak je to tímhle způsobem. Pojištění 76 tisíc, to znamená pět měsíců pojištění. Tedy 76 tisíc za pět měsíců. Je to tak?

A druhou věc, kterou jsem tam měla, byl Džbán a pronajímání toho pozemku. Zajímalo by mě, kolik nás to bude stát za rok. Tady je to tedy do konce června uvedeno, takže jaké ty finance byly vlastně do doby provozování, a budete ty nájemny platit celoročně, anebo jenom opravdu v době, kdy budou ty pozemky využívány, a tedy otevřeny pro veřejnost? Protože to také není poměrně málo peněz – 110 tisíc tady vidím tedy od 1. do 30. 6. Tak jestli to je měsíčně, nebo...?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Pokud si správně vybavuji, a když tak koukám tamhle směrem ke kolegyním z odboru, tak smlouva na pronájem toho pozemku na Džbáně je, tam se to platí celoročně, není to pronajato jenom na ty měsíce, které využíváme pro provoz Džbán parku. To znamená ta stejná částka, jako tam byla předchozí, tak tam bude i následně. Bylo to uzavřeno myslím na sedm let, jestli se nepletu. To byla první část té odpovědi.

Druhá část, co se týče Veleslavínského zámku, tak my jsme teď připravili pro grémium, které bude ve středu, vlastně realistickou... Pardon, tak se omlouvám, to jsem neuvedl přesně. Ta doba pronájmu pozemku je vždycky jenom od 1. května do 30. 9. s tím, že ta cena je tedy, to nájemné 32 750 korun měsíčně s tím, že je to osvobozeno od DPH. To znamená od května do září, to je těch pět měsíců.

A k Veleslavínskému zámku, jenom abych to dokončil, teď máme připraven přehled toho, kolik skutečně reálně nás ten provoz stojí – to období od června do konce roku a to, co nás čeká na to příští období. Smlouvu o výpůjčce máme do 31. 8. 2025, to znamená ještě osm měsíců v příštím roce, a samozřejmě v tom je zahrnuta poměrně značná částka, která šla do údržby té zeleně, která samozřejmě byla léta zanedbaná, a v tom úvodu nás něco stála. My jsme tady avizovali, že ta výpůjčka nás samozřejmě z hlediska správy a údržby bude něco stát. Bavili jsme se o nějakých 5-6 mil. korun, nicméně teď to v tuhle chvíli vychází, že za celé to období, které je 15měsíční, to znamená víc než rok, by to mělo být zhruba právě těch 6 mil. korun včetně ostrahy, včetně údržby té zeleně, oprav a samozřejmě energií atd.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím s dalším příspěvkem Petra Palackého.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji. Děkuji za mikrofon. Já bych jenom v návaznosti na dotazy kolegyně Tiché, které jsou velmi podrobné a velmi věcné, chtěl požádat pana předsedu Vykoukala, aby v rámci zastupitelského klubu zvážili, jestli by se kolegyně Tichá neměla stát buďto členkou finančního, nebo kontrolního výboru, protože tam je přesně typ na tenhle typ dotazů.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím jako další přihlášenou paní Hubáčkovou.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobré odpoledne. Já mám dotaz trošku na okraj. Nejedná se čísla, ale o pronájmy nebytových prostorů, které se buďto třeba dlouhodobě nedaří pronajmout, anebo se tam ti nájemci střídají. Já vlastně mluvím ze zkušenosti na Bělohorské. Tam prostě bohužel se ti pronajímatelé hodně točí, tak jestli máte třeba nějakou strategii, nebo zvažujete u takovýchhle typů pronajímatelů a prostorů nějaké třeba úlevy nebo nějakou strategii pro to, aby se to tam dařilo dlouhodobě pronajmout tak, aby tam nebyly všude kebaby a tak. Třeba i konkrétně mám na mysli teď Polesí, což byl fakt zajímavý projekt. Ti tam končí. Pravděpodobně to nebylo udržitelné, netuším, ale jenom, že to je vlastně škoda tam pro ty obyvatele, a dovedu si představit, že třeba v jiných částech šestky to je podobné. Tak jestli nějakým takovýmhle směrem uvažujete. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Samozřejmě takhle. Jsou některé nebytové prostory, které jsou skutečně nebo byly dlouhodobě neobsazeny, typicky například bývalá lékárna ve Stochovské v Ruzyni, nebo samozřejmě se to týkalo právě i třeba té nebytovky na Milady Horákové 99. A jenom říkám to proto, že jsou to prostory, které my nabízíme. Na nás se průběžně obrací různé neziskové organizace, které my samozřejmě po nějakém prvotním prověření, že to dává smysl, tak s nimi jednáme a nabízíme jim nějaké prostory, které právě třeba nejsme schopni komerčně pronajmout. Takže na Milady Horákové máme Dobrodějnu, teď čerstvě jsme pronajali a bude se otevírat centrum pro autistické děti právě v té Stochovské, ale i třeba menší projekty, kdy máme některé garáže, kde jsme třeba využili nějaké předkupní právo, a ty prostory jsou třeba obtížněji pronajmutelné, tak třeba i některé drobné projekty, které jsou zaměřeny třeba na recyklaci nějaké části věcí, tak jim poskytujeme nebo nabízíme, zdali mají zájem o podobný typ prostor.

V tuhle chvíli to není tedy tak, že bychom na to měli nějakou metodiku nebo nějaký systém. Vlastně vycházíme z toho – těch nepronajatých prostor tedy není mnoho, to jsou jednotky, jednotlivé prostory na celé MČ. Většinu z nich se snažíme pronajmout samozřejmě tak, aby něco vynášela. Je to vlastně nějakým asi smyslem té zdaňované činnosti, aby přinášela do rozpočtu zpátky nějaké prostředky. A to, co se nám pronajmout

nedaří, tak využíváme tímto způsobem. Samozřejmě beru to jako nějaký také zajímavý impuls, nakolik bychom měli třeba některé ty prostory vyčlenit nebo udělat i nějakou výzvu, aby se na nás obracely tyhle organizace, ale popravdě řečeno, ono jich je tak jako tak docela dost, které to prostě zkouší a hledají své místo. Myslím si, že takhle to zatím funguje docela dobře. Ale samozřejmě souhlasím s tím a jedním z bodů, který máme i v programovém prohlášení, je využívání dočasně, třeba do té doby, než se zrekonstruuje ten objekt, kde má nějakou menší komerční hodnotu nebo ta možnost komerčně ho pronajímat je nějaká omezená, tak to využívat právě pro nějaké, ať už tedy sociálně odpovědné, nebo nějaké komunitní projekty, kulturní atd.

To časté střídání, na to se musíme podívat konkrétně. Já si nemyslím, že těch prostor je tolik, že by se nám strategie, a to mi potvrdí pan předseda výboru, resp. komise majetkové, teď jenom ho hledám, protože někam zmizel, tak jako je strategie ti nájemci, pakliže platí a fungují, tak je tam držet a rozhodně nestřídat za každou cenu. Samozřejmě jsou případy, kdy se bavíme o tom, zdali ta úroveň toho, jak vypadá třeba ten prostor toho, jak zasahují do toho veřejného prostoru a jestli to je třeba důstojné atd., tak tam se snažíme s těmi nájemci jednat, ale v tuhle chvíli nevím, že bychom měli nějaký nebytový prostor, kde by se nám extrémně často střídali nájemci a nedařilo se je pronajmout a někdo by to zkusil. Velmi často samozřejmě bojujeme s problémem rekolaudací prostor, protože ty prostory jsou nějakým způsobem zkolaudovány, velmi často jsou v SVJ, kde ta rekolaudace podléhá souhlasu toho SVJ, které málokdy je ochotno se shodnout na nějaké rekolaudaci, která navíc by vedla k tomu, že to je třeba prostor, který by měl nějaké využití třeba pro děti nebo třeba restauraci. To jsou provozy, které samozřejmě potenciálně zatěžují ten dům a ta SVJ s tím nesouhlasí. Takže tam někdy narážíme. Někdy se stává, že tam takový prostor pronajmeme, a ten nájemce po nějaké chvíli snažení od toho projektu ustoupí, ale jsou to spíš jednotlivé případy. Jestli máte nějaký konkrétní případ, budu rád, když mi ho pošlete, a podíváme se na něj.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím paní Smutnou.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Mně bohužel, pane místostarosto, ta vaše odpověď příliš neuspokojila, protože z těch materiálů, které jsem tady dostala, tak i vy jste řekl, že vlastně největší položka byla na údržbu zeleně, což bych celkem i jakoby čekala, nicméně na tu údržbu zeleně bylo 10 877 korun, což není největší část.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jenom doplním. To nejde ze zdaňované činnosti, proto to v tom není. Já jsem mluvil o Velešlavínském zámku jako takovém a to jde z kapitoly životní prostředí.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Jasně. Tak asi by bylo dobře, jestli chystáte nějaký materiál, abyste nám to tam podrobněji rozepsali, protože tady největší částky jsou tedy kromě ostrahy, jak jsem říkala, tak za správní odměnu, tj. 93 tisíc, 124 tisíc, takže by bylo dobře, bychom měli ty jednotlivé částky rozepsané. Přece jenom SNEO spadá pod MČ a ta odpovědnost za to, jakým způsobem je i SNEO a za co placeno a co to zahrnuje, je myslím na místě. Takže bych byla velmi ráda, abychom dostali ten materiál rozbetlovaný pro kontrolní výbor, nebo asi se tím také budeme zabývat, abychom se tady potom neschovávali za nějaké takové nic neříkající názvy. Děkuji vám.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já se jenom drobně ohradím. Myslím, že nebylo nic neříkající. Je třeba si uvědomit, že to je zpráva k 30. 6. 2024. Velešlavínský zámek jsme dostali do správy 1. června. To znamená, těžko očekávat v tomto materiálu nějaké detaily informace. Ty já vám tady jsem zmínil, že je máme, máme je připraveny a

koukají na celé to období. Ale samozřejmě veškeré informace, které budete chtít, tak vám poskytneme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobrý den. Já jsem nechtěl vůbec tady vystupovat, ale když už tady pan radní Palacký mluví zcela mimo téma, tak bych na něj rád zareagoval, že si myslím, že se tady můžeme ptát, jak uznáme za vhodné. Můžeme se tak stejně ptát v poradních výborech, ať už to jsou výbory, nebo komise, ale myslím si, že pokud se na něco nezeptáme ve výboru a zeptáme se na to na zastupitelstvu, že to ničemu nevadí, a budeme tak činit i nadále a prosím pana radního, aby se zdržel výzev k tomu, co já mám či nemám dělat ve svém vlastním zastupitelském klubu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím paní Tichou.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Budu stručná. Já jenom chci vidět ta čísla. Chtěla jsem se ještě zeptat. Taková prostě asi úplně běžná otázka. Mně není jasné, proč třeba správní odměna Základní školy Duhovka je čtvrt milionu. Podle čeho se to dělá? A přitom správní odměna u školy Riverside, je to stejný byznys – soukromé školy, je 120. Já povídám 244 tisíc, ne milionů. Pardon. Nějak ty miliony a miliardy se mi pletou. Je to abstraktní stejně. Tak jsem se chtěla zeptat, proč to je dvojnásobné a jiné, že tomu nerozumím úplně přesně.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jestli jste skončila tu otázku a mohu na ni zareagovat?

Zastupitelka paní Eva Tichá: Dobře. Tak já mám ale ještě ale jednu tedy. Podobná je tady u tolik opěvovaného a doufám, že bude dobře sloužit, Bubenečského nádraží, že tam tedy jsme zainvestovali 33 mil. Pak tady máme, že vlastně roční náklady celkem budou 403 tisíc a oni nám zaplatí ročně 100 tisíc. Takže vlastně MČ každý rok bude doplácet nejméně 303 tisíc na Bubenečské nádraží nebo na tu společnost, která to tam má najaté, a vlastně přestože je to, ať si říkáme, co chceme, ano, je to kultura, ale je tam i byznys, je tam kavárna, restaurace. Takže chci se jenom na to zeptat, jestli myslíte, že to je dobré hospodaření, a neurazte se, pane radní, a jestli stejný systém vlastně uplatňujete i na té Praze 10 ve Vzletu – Vršovické kulturní křižovatce. Děkuji za odpověď.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím o odpověď na tyto dvě otázky.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Zareaguji na ty správní odměny. Ty tam samozřejmě vycházejí z toho – ne, ty objekty nejsou prostě identické svým rozměrem, komplikovaností té správy atd. Mimochodem teď máme akorát v příštím týdnu schůzku, kde se chceme se SNEO a s odborem bavit o tom, jakým způsobem se tyhle odměny nastavují, trochu do toho dát nějaký větší systém, protože si myslím, že skutečně se dělo to, že ty správní odměny byly nastavovány historicky v období, kdy třeba ta budova přešla do naší správy, a možná je třeba se na to podívat, jestli to stále ještě odpovídá, ale vždy to má reflektovat to, jak náročné pro SNEO ta správa objektu je.

Co se týče těch jednotlivých objektů, o kterých jste mluvila, tak ty právě proto nejsou zařazeny v tom běžném pronajímání jako nebytové prostory, ale mají tu vlastní kapitolu objektů zvláštního určení, kde krom Bubenečského nádraží, ale je celá řada dalších, ať už jsou to kulturní, jako Villa Pellé, Písecká brána, jsou tam některé školské objekty, které pronajímáme, jsou tam sociální objekty, azylové domy, a to jsou všechno objekty, kde samozřejmě ten provoz z různých důvodů může být i pro MČ ztrátový, a je to právě proto,

že ty objekty a ten program nebo provoz v nich vlastně poskytuje nějakou jinou formu veřejné služby, kterou MČ považuje za prospěšnou, a z toho důvodu u těch objektů netrvá na tom, aby jednoznačně pouze vynášely finanční přínos. Jsou zařazeny systematicky do zdaňované činnosti, ale mají režim oddělený a jiný.

Vaši otázku ohledně Vzletu nechám neodpovězenou, protože tam samozřejmě jsem v trošku jiné pozici než tady, takže tam já nic neovlivňuji v tomto směru.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Dobře. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Uzavírám rozpravu, protože do ní nikdo není přihlášen. Zeptám se, jestli jsou nějaké pozměňovací návrhy. Nejsou. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 13 – Hlasuje se.) Pro 31, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Pojďme na další materiál. Je to bod číslo 7, původně 5

7. Z-0543 Vyhlášení dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6 2025

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Děkuji za slovo. Já si to dovlím vzít poměrně stručně, protože je to titul, který tady byl propírán zleva, zprava, seshora i zezdola. Popsán ho máte v důvodové zprávě. Já bych snad jenom řekl, že jsme loni vedli intenzivní jednání v rámci některých poslaneckých klubů a došlo k určité úpravě. Jedna úprava byla, že se výsledky, podle kterých se hodnotí, počítají podle mužů, žen áčkových kategorií, ale stále ty prostředky sportovní identity směřují na mládež, a že tam vznikla ta kategorie tzv. divoká karta půl milionu korun pro nějaký pátý klub., aby ten projekt byl dostupný a s tou dostupností nadále počítáme.

V tomhle roce relativně nedávno jsme vedli debaty s jinými zastupitelskými kluby nebo frakcemi. Tam byla zase taková představa, že ta podpora je v pořádku, ale že by to měly být řádky v rozpočtu. To z našeho úhlu pohledu ale zase by fixovalo ten současný stav a my si myslíme, že ten systém má být dostupný, byť to tak na první pohled nemusí vypadat, tak ta ambice tam je a předpokládáme, že v průběhu času se ty oddíly, které by byly příjemci těch dotací, budou měnit.

To je asi moje úvodní slovo. Stále tam zůstává 5,5 mil. tak jako loni. To rozdělení je stejné, tak jak loni, tak jak to znáte. Já samozřejmě vás, kteří jaksí chápou tuto ambici MČ podpořit sportování v Praze 6, tak bych vás rád požádal o váš hlas. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako první je přihlášen Marek Tolde. Dávám mu slovo.

Zastupitel pan Marek Tolde: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Na začátku svého příspěvku chci poděkovat Honzovi Lacinovi za jeho přínos ve financování sportu na Praze 6, za spoustu pěkných akcí, které tady proběhly, za povedené dotační programy. Tento dotační program se podle nás moc nepovedl. Jsme rádi a vděční za každou korunu, která jde do sportovní podpory mládeže, ale vadí nám, že dotační program formou soutěže má při stanovených kritériích předem daného vítěze, když se tedy nezapomene přihlásit.

Dovoluji si trošku zavěstit z křišťálové koule a předpovědět, že příjemcem dotace při splnění předepsaných kritérií, tedy výhercem soutěže bude za fotbal Dukla Praha, za atletiku Dukla Praha, za florbal Tatran Střešovice a za volejbal Beachclub Strahov. Klub ANO za těchto podmínek bohužel tento bod nepodpoří. Děkuji vám za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen Štogr Vlk. Poprvé jsem to trefil.

Zastupitel pan Antonín Štogr Vlk: Tak ještě jednou dobrý den. Už jsem to říkal několikrát, tady kolega mi to vzal z úst, protože to říkáme pořád dokolečka. Ano, ty podmínky jsou nastaveny tak, že my už dneska víme, že pokud se ty kluby přihlásí, tak vyhrály, protože ta soutěž už proběhla letos, a ty peníze dokonce budou udělovány už na jaře, nikoliv v průběhu roku, jak to bylo doposavad. Takže ty kluby budou mít peníze ještě dřív a nebude se tedy vyhodnocovat to, co proběhne jako soutěž mezi kluby, ale to, co už proběhlo, takže tam byste to mohli klidně dát do toho rozpočtu, protože víme, kdo to bude.

Zároveň je úsměvné, že poté, co to neprošlo párkrát ve sportovní komisi, tak už to tam radši ani nedáváte.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen Ondřej Dušek. Pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobrý den ještě jednou. Děkuji za slovo. Já tenhle dotační program a jeho nastavení kritizuji pravidelně a mně to už nebaví, a tak jsem se rozhodl, že k tomu přistoupím konstruktivně. V minulosti jsem tady na to šel od pozice: budeme to negovat až po pozici: vylepšíme to tím, že z toho úplně odstraníme ten seznam čtyř nebo pěti sportů, které se budou podporovat, a tím pádem to necháme plně otevřenou soutěží. To mi také neprošlo, ani jedna z těchto variant, a protože bych rád ten sport podpořil, tak zkusím ještě napotřetí jednu cestu mimo, veprostřed a zkusil bych ten seznam podporovaných sportů rozšířit o jeden, který má v Praze 6 velkou tradici a na který se podle mě tak trochu zapomíná, a to je lední hokej. Tady se mluví o tom, že kritéria pro výběr těch sportů byla velikost členské základny, tak hokejová členská základna má celorepublikově větší počet členů než florbal, má větší počet členů než volejbal. Takže já si myslím, že pokud bychom aplikovali tohle kritérium, tak by lední hokej měl mít také možnost se o tyto peníze ucházet. Máme tady jako jedna z mála MČ lední hokejový klub HC Hvězda Praha, takže mi to vlastně všechno sedí, tak já to tedy zkusím takhle.

Takže navrhuji, aby v té příloze jedna – podpora sportovní identity – se udělala změna v odst. 3, kdy se doplní pátá odrážka ve znění „lední hokej“. V odst. 4, ten se změní a bude nově znít: „Rozdělení dotací: 5 mil. korun bude poměrně rozděleno mezi nejlepší žadatele z jednotlivých sportovních odvětví v následujícím poměru: fotbal – 30 %, 1, 5 mil., atletika 23 %, 1,15 mil. korun, florbal – 20 %, 1 mil. korun, volejbal – 13,5 %, 675 tis. korun, lední hokej 13,5 %, 675 tis. korun.“

V bodě 9 mezi ty odrážky navrhuji doplnit druhou odspoda: „Lední hokej – umístění A týmu v minulé sezóně.“

V čl. 7 druhý odst. také mezi ty sporty tam vyjmenované, nebudu to číst, navrhuji doplnit lední hokej.

Touto změnou si myslím, že se podaří trochu ten program vylepšit v tom smyslu, že na něj dosáhne více sportovních klubů, a tím potažmo i více dětí, více mládeže, a tím pádem ta podpora z MČ bude širší a bude mít větší dopad. A konec konců i pan radní nám tady říkal, že je otevřen průběžnému vylepšování podmínek tohoto programu, tak já to dneska zkouším tímto způsobem. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a poprosím, jestli je možné předat ten návrh panu předsedovi návrhového výboru s tím, že bychom tedy nejdříve hlasovali o pozměňovacím návrhu pana předsedy Duška, a ve chvíli, kdy bude, nebo nebude schválen, tak v takovém případě potom budeme postupovat hlasováním o návrhu jako celku.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Jestli ještě dovolíš, Jakube, v rámci závěrečného slova, bych velmi stručně řekl, že HC Hvězda Praha, které by se to teoreticky mohlo týkat, je příjemcem jedné z dotací, kterou máme schvalovat, investiční přes milion, odteď možná za několik hodin, a že jsem připraven o tomhle jednat, ale až pro příští rok. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Tím i závěrečné slovo je za námi. Poprosím pana předsedu návrhového výboru.

Předseda návrhového pan Jan Decker: Před chvilkou jste slyšeli návrh Ondřeje Duška. To byl jediný návrh, který tady zazněl, a já ho zkusím zopakovat.

Takže v podpoře sportovní identity Prahy 6 v bodě 3 – podporované sportovní odvětví doplnit lední hokej.

V bodě 4 – rozdělení dotací udělat tuto změnu: Fotbal – 30 %, 1,75 mil. korun, atletika – 23 %, 1,15 mil. korun, florbal – 20 %, 1 mil., volejbal – 13,5 %, 675 tis., lední hokej – 13,5 %, 675 tisíc.

A dále v bodě 9 – žádost o udělení dotace... (nesroz.), ano, a tam je lední hokej – umístění A týmu v minulé sezóně jako podmínka udělení dotace.

A ještě potom v bodě 11 římská sedm – kritéria hodnocení, kde jsou vyjmenovány ve druhém odstavci sporty: Ve druhém kole posoudí přijaté žádosti komise pro sport a volný čas. Komise na základě zaslaných podkladů vybere nejlepší žadatele z florbalu, atletiky, fotbalu, volejbalu, ledního hokeje a ostatních sportovních odvětví.

To je vše.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím předkladatele, aby nás seznámil, zdali se s tím ztotožňuje.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Neztotožňuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Budeme tedy hlasovat. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 14 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 13, proti 2, zdrželo se 27. Ten pozměňovací návrh neprošel.

Pojd'me teď hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen. (Hlasování spuštěno.) Vteřinku, zastavme hlasování. Bylo nějaké zmatečné hlasování, tak jestli můžeme, ještě jednou si zahlasujeme o tom pozměňovacím návrhu, protože jsme se všichni ne úplně zorientovali, takže teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, se kterým se neztotožnil předkladatel a je to pozměňovací návrh pana Duška. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 15 – Hlasuje se.) Pro 16, proti 0, zdrželo se 26. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

A pojd'me tedy hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen Radou MČ.

(Hlasování č. 16 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 23, proti 6, zdrželo se 12. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

V tuto chvíli máme 58, já navrhuji, protože vidím, že tady máme prvního interpelujícího z občanů, abychom začali s interpelacemi. Samozřejmě je možné se přihlásit do 15:00, ještě minutu.

Interpelace

Dámy a pánové, přesouváme se tedy k tomuto bodu. Jako první je přihlášen [REDAKCE] s tématem doprava a interpeluje Ondřeje Matěje Hrubeše. Pane [REDAKCE], máte prostor.

Pan [REDAKCE]: Dobrý den, vážené dámy, vážení páni zastupitelé. Je to už 10 let, kdy jsem tady před vašimi předchůdci vystupoval s několika interpelacemi ve věci odstranění sochy maršála Koněva. Přiznám popravdě, že jsme tehdy s mými přáteli z TOP 09 v našem ad hoc konzervativním klubu ani moc nedoufali, že se toho v našem už tehdy důchodcovském věku dožijeme. A to tím spíše, že tehdejší sestava tohoto orgánu včetně jeho ctihodné části nebyla pro, natož ta nectihodná část. A to i včetně tehdejšího starosty a členů rady. A ejhle, stal se zázrak. V dalším volebním období, kdy už jsme ve volbách zcela odstříhli sociální demokraty a komunisty, k odstranění Koněva došlo.

Proč to tady všechno říkám? Protože i dnes tady vystoupím s návrhem, který bude také znít na první pohled jako zcela nereálný. Nejde o nic menšího než o dopravu v centrální části Dejvic, jmenovitě po trase Podbaba–Prašný most. K interpelaci mě vyprovokovala v povětšině zcela hloupá a mnohdy úplně subjektivní a začasté sprostá diskuse, v uvozovkách, o nových úpravách průjezdů křižovatkou Podbabská, Pod Pařankou a Ve Struhách. Přiznám se, že mi bylo pana radního Hrubeše líto, jak to na Dejvické partě schytl. Urážky, naprosté nepochopení, hrubé prezentování naprosto laických a subjektivních názorů. A k tomu to, že takto z velké většiny nereagovali rezidenti Dejvic, ale Středočeši. Vůbec nepochopili, že jde o částečné, zdůrazňuji částečné zrychlení městské hromadné dopravy a neustále mleli ten nesmysl, že nemohou zajet k pumpě. Ale přiznejme si, že toto bezpochyby rozumné a potřebné řešení ve prospěch zrychlení MHD je pořád jen příštípkaření. Přiznejme si, že zlepšení bude jen nepatrné. Doprava v tomto směru, a zejména v ulici Jugoslávských partyzánů se dokonce nezmění, respektive výrazně nezlepší ani výstavbou tramvajové trati na Suchdolu, ani obchvatem KES, ani dostavbou severní části Pražského okruhu. Jednoduše proto, že naše Dejvice a kraj Bubenče nebyly, a ani nemohly být projektovány na tak enormní dopravní zátěž. Bude stále více aut. Prostě bude, ať se to komu líbí, nebo ne. Nezavírejme před tím oči. Stále více lidí bude bydlet ve Středních Čechách nad Prahou a jezdit tudy do práce a do školy.

A jak z toho, aby to nebylo tak pesimistické? Řešení je prosté, i když kacířské, ale jen zdánlivě kacířské. Jen si musíme přestat namlouvat, že příštípkařením něco vyřešíme. A teď to přijde. Zrušme zelený pás v ulici Jugoslávských partyzánů, zpevníme ten pás, vyasfaltujeme jej a nechme tudy projíždět nejen tramvaje, ale i autobusy MHD. A samozřejmě IZS. MHD se tak opravdu výrazně zrychlí, o tom „nebudiž pochyb“, jak říkal Karel Schwarzenberg. A samozřejmě ti suchdolští, kteří dnes MHD nevyužívají, protože je pomalá, uvidí najednou, že autem ten úsek skutečně jedou 25 minut a více, a autobusem pojedou 10 minut.

Neudělá-li se opravdu radikální, a ne jen příštípkařské opatření, tak se jednoho dne můžeme dočkat toho, že trasa Podbaba–Prašný most bude stát od 8:00 do 19:00. Opravdu stát. Tvrdím, že trvat na zeleném pásu v situaci, kdy životnímu prostředí mnohem a mnohem více škodí nezvládnutá doprava, respektive denně stojící řady aut s puštěnými často diesellovými motory, je hloupé a životnímu prostředí škodící.

A ještě jedna věc, nejsem si úplně jist, jakkoli nejsem technik, že ten travnatý pruh propouští vodu, protože pokud si pamatují na tu stavbu, tak tam ten kolejový spodek je zpevněný a nahoře je přece jen vrstva pro trávník. A aby nedošlo k omylu, nenavrhují pokácet stromy, pro boha. Když tam projede tramvaj, tak tam projede i autobus, aniž by se musely stromy kácet. Víím, že tento návrh vyvolá smích, pobouření a že jeho realizace bude

i třeba po léta nereálná, ale tak vypadal návrh na odstranění pomníku maršála Koněva také. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji a děkuji za dodržení časového limitu na vteřinu přesně. Poprosím pana Hrubeše o odpověď.

Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš: Dobrý den. Já moc děkuji za reálný pohled na situaci, která se nachází na Praze 6 a především i na internetu. Jak jste správně popsal, já to vnímám podobně. Ve skupinách, které se tváří, že shlukují občany městské části Praha 6, je velká část lidí, která v Praze 6 nebydlí a nemá tady trvalé bydliště. A tato část občanů má samozřejmě jiné požadavky na Prahu 6 a na dopravu v Praze 6, než kterou mají místní obyvatelé. Rozhodně se spolu shodneme v podpoře MHD, kterou jste říkal na začátku, ale pak mně přišlo, že to tak trochu sklouzlo k automobilové dopravě, tak jak bývá v poslední době u TOP 09 zvykem. Pokud bychom vyasfaltovali tramvajovou trať, tak máte pravdu, že mohou jet autobusy středem, na druhou stranu tím nalákáme daleko více aut do ulice Jugoslávských partyzánů a budou tam tvořit kolony, kolony pod okny rezidentů a obyvatel Prahy 6. A právě ta úprava BUS pruhů byla z toho důvodu, aby se kolony z Jugoslávských partyzánů odsunuly k Vltavě, což se podařilo. Když se podíváte na ulici Jugoslávských partyzánů ráno, doprava je tam rozhodně lepší a kolony tam nevznikají. Problém těch kolon totiž není v ulici Jugoslávských partyzánů, ale v samotné regulaci vjezdu do tunelu městského okruhu, kde se tvoří kolony ve Svatovítské a na Vítězném náměstí, to znamená, my reagujeme na tyto kolony a chceme, aby dále za Vítězné náměstí do centra bylo připouštěno tolik aut, kolik jsou schopny pojmout tunely městského okruhu. Ale samozřejmě to řešení pro dopravu ze Suchdola a ze severozápadu směrem k městskému okruhu je zapotřebí najít, protože aut je stále víc a víc a samozřejmě ulice Jugoslávských partyzánů si to nezaslouží. Za nás je nejlepším řešením zahloubit automobilovou dopravu, to znamená, aby se realizoval projekt KEP, to znamená komunikace Evropská–Podbabská, který by navázal na komunikaci KES, komunikace Evropská–Svatovítská. To znamená tzv. obchvat Vítězného náměstí a já jsem rád, že je na tomto poměrně shoda i v současné koalici. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, aby jako další vystoupil ■■■■■, pan doktor, téma je přijímací zkoušky na střední školy a role Úřadu městské části Praha 6 a interpelovaná je paní místostarostka Čápková. A připraví se pan ■■■■■.

Pan ■■■■■: Vážený pane starosto, vážená paní radní, vážení zastupitelé, jak víte, začal školní rok a s ním se, což nevím, jestli víte, přiblížila pochmurná doba tříhlavých draků a podobných příšer z testů Cermatu. Budou pronásledovat a strašit stovky dětí a jejich rodičů až do finálního dne toho masakru známého též pod názvem přijímací zkoušky na střední školy. Ano, jasně, budou až za mnoho měsíců, ale již nyní ty děti, které chtějí uspět, tráví hodiny týdně tím, že sami, s rodiči nebo na extrémně drahých přípravných kurzech pronikají do systému příkladů, který stvořil Cermat. Učí se, protože nemají šanci jinak to zařídit. Žádnou šanci, což je důležité říct. Vím, že to víte, ale pro jistotu tři klíčové body. Zaprvé, bez speciální přípravy není možné dobře přijímačky zvládnout. Nedostal bych se já, nedostali byste se, troufám si říct, snad mi to nebudete vyčítat, ani vy. Zadruhé, jedná se o extrémně sociálně nespravedlivý stav. Když rodina dítěte nemá peníze na speciální kurzy, nemá šanci. Když rodina, to je svým způsobem možná ještě horší, nemá rodiče ochotné a schopné do základů temné cermatologie proniknout, nemá šanci. I to je dle mne zcela šílené. Zatřetí, a to je možná nejdůležitější, šance, že se dítě dostane na svoji vysněnou školu jen s tím, co se naučí ve škole, je nulová. Nebo skoro nulová. Vše je na něm a rodičích. Vše je na tom, zda chce a může získat paralelní dávku vzdělání a přípravy, což je dle mého nejen strašné, ale i nepřijatelné.

A proto jsem dnes tu. Pokud mají děti tímto masakrem projít, naprosto zásadní roli v přípravě musí dle mého hrát základní školy. Ty se samozřejmě snaží a mají můj velký obdiv, na ně tedy, což je důležité, abych tady zdůraznil, tyto mé věty dnes nesměřují. Ale znovu mi dovoluje zdůraznit to nenápadné a snadno přehlédnutelné – udělat přijímací zkoušky a zahájit tak dobře další fázi života vyžaduje extrémně specializované paralelní vzdělání k tomu, co děti dostanou na škole. Říkejme tomu pro ulehčení cermatologie, tedy zvládnutí složitého systému typizovaných příkladů, které, jak už víme, nikdo z nás bez přípravy nezvládne. Kdybych tu stál před pár lety, byl bych asi více v roli protivného aktivisty a zvýšeným hlasem bych se vás dotazoval, co děláte pro to, aby školy, jichž jste zřizovatelem, opravdu děti připravily na další fázi jejich života, protože v tom zatím dle mého selhávají. Nyní se už snažím být mnohem méně protivný a tak chci tedy poprosit znovu o tři věci. Tu první, abyste připustili, že to opravdu bez speciální přípravy děti nemohou zvládnout. Zadruhé, abyste uznali, že naprosto zásadní roli v tom mohou a musejí hrát základní školy. A zatřetí si uvědomili, že tím pádem naprosto zásadní roli v tom musíte hrát i vy, radnice. Protože jen ta v tom dokáže školy podpořit a nasměrovat. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, děkuji za vystoupení. Poprosím o odpověď Marianu Čapkovou s tím, že budete mít ještě možnost reagovat.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Pane doktore, já moc děkuji za tento dotaz. Já se netajím tím, že už jsme toto téma diskutovali a já jsem se skutečně snažila se svými kolegy, ale i s řediteli základních škol, najít nějakou cestu. Kdybych měla jít podle těch vašich bodů, tak zaprvé, že je potřeba příprava na střední školy, to je bez debaty, na tom se shodneme určitě bez jakékoli diskuse. Vkládám velkou energii do toho, aby se systém změnil, ale bohužel z pozice zřizovatele, z komunální úrovně je to poměrně složité. Nicméně nevnímám to jako úplně vyloučenou věc do budoucna, že se ty tlaky podaří přenést na celostátní úroveň.

Co se týče druhého bodu, že role základních škol je zásadní, o tom také naprosto nepochybuji. Domnívám se, že základní školy na Praze 6 poskytují skutečně velice dobrý standard vzdělávání, nicméně k bodu číslo tři, že je k tomu potřeba i zřizovatel a nějaká jeho podpora paralelního systému vzdělávání nebo přípravy na Cermat, to také potvrzuji. Takže všechny tři body, které jste přednesl, se mnou rozhodně nejsou v rozporu.

Tak abychom zmírnili nevýhody v rámci Prahy 6, tak jsme v loňském roce spustili za pomoci Aktivního města přípravku na střední školy. Výhoda je, že to dává rodičům možnost připravovat děti nejen na základních školách, ale i přímo v areálu a pod dívkou středních škol, po čemž mnozí žáci i rodiče volají, že si ve 100 % nepřejí, aby se jejich děti jenom doučovaly na základních školách, přejí si i to, aby vyzkoušely trochu jiné prostředí, aby to bylo pod nějakým třeba lehkým tlakem už té instituce, kam se chystají, možná „pod tlakem“ není to správné slovo, ale tou jurisdikcí instituce, kam se chystají. A naše školy, které nabízejí, teď jsem koukala v podstatě ve všech případech ty přípravné kurzy, tak jsou samozřejmě oprávněnými žadateli v rámci Aktivního města a jsou oprávnění poskytovatelé. To znamená, že rodiče mohou využít 2 000 na přípravku i na přijímací zkoušky nanečisto i v rámci našich základních škol. Takže tolik za mě, pokud by se našel za vás ještě nějaký efektivnější a milejší systém, tak samozřejmě za diskuse s řediteli základních škol na tom můžeme pracovat, nicméně v tuto chvíli od nich nevnímám žádnou zásadní nespokojenost s tímto systémem. A jak říkám, rodiče často nejsou příznivci toho, aby přípravy probíhaly jenom na základních školách, které tedy naše základní školy skutečně poskytují. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pan doktor může reagovat.

Pan [REDACTED]: Já jen bleskově, děkuji moc, jsem rád, že jsme na podobné vlně. Jen bleskurychle poznámky. Já vím, že to zní hrozně neuctivě, 2 000 jsou dobré, ale cena přípravy na přijímačky na gympl se pohybuje v řádech nižších desítek tisíc. To znamená, je to suma, která je... Doplněte si, co vlastně chcete, jaká to je suma, ale jen já sám jsem říkal vám v nějakých debatách, že ač to zní cynicky, jako člověk, který se živí komunikací, doporučuji toto příliš nekomunikovat, protože to mezi rodiči vyvolává spíš určité pochybnosti.

Na co si troufám navázat, je, že školy v tom nespátřují žádnou příliš významnou věc. Já tomu rozumím. Jeden z těch smyslů toho je, aby radnice nebo vy jste vyvíjeli lehký přátelský systematický tlak na školy, aby na tento systém najely. A to je znovu gros toho, co jsem se snažil říct, že já jsem opravdu přesvědčený o tom, že školy jsou ty, které by se do tohoto měly zapojit mnohem víc než teď a pustit. Soukromé přípravky vynulují sociálně slabší lidi, vynulují lidi, kteří nemají peníze. A vynulují, což je možná opravdu nejhorší, ty, kteří prostě nemají – teď to nechci říct, aby to znělo špatně, ale vysoké školy a tu sumu znalostí, aby ty příšernosti, které, znovu říkám, vy byste nespočítali, pan Konvalinka možná ano, aby se děti dokázaly na tu trajektorii nějakým způsobem vrátit. Já vím, že je to složité, proto nenadávám, nechci tady být za někoho, kdo zná ten recept. V jedné větě řečeno: Prosím, zkuste systematizovat přípravu dětí, aby měly větší šanci. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Už tady zaznělo, ale ještě doplním, že si myslím, že je to také hodně o tom, ono se nedostává zhruba 20 % dětí na střední školy. Myslím, že to není typem přijímaček, ale kapacitami, které jsou. Samozřejmě potom je otázka preferencí, asi je možné o tom hodně diskutovat, my se nad tím samozřejmě ještě zamyslíme, ale minimálně, ono to tady zaznělo od paní místostarostky, už jen to, že jsme zareagovali relativně operativně pomocí té věci, která je nad rámec škol, tak už svědčí o tom, že se zamýšlíme. A jsem rád, že nám tady toto téma zvedáte, tak určitě nad tím přemýšlet budeme. Děkuji moc.

Jako další je přihlášen pan [REDACTED], veřejné lavičky. Interpeluje pana Palackého s tím, že se připraví [REDACTED] s bytovou problematikou „Skleňák“.

Pan [REDACTED]: Dobrý den, dámy a pánové, já jsem si udělal takovou malou prezentaci, jak vypadají naše lavičky v parcích, na dětských hřištích a vůbec ve veřejném prostoru. Protože lavičky, jak známo, jsou ze dřeva a mají nohy betonové, litinové a železné. To dřevo pracuje. A když se podíváte, toto zrovna není od počasí, to je od nějakého vandala, já jsem upozornil paní ze životního prostředí, ať to opraví, tak to opravili tak, že to vyřízli, ano?

Já chci obrátit řeč na toto. Je absolutně zanedbaná údržba. Já nevím, kolik na to dáváte nebo nedáváte peněz, ale když jsem mluvil s paní Charvátovou, tak ta mi řekla 400 000. A z jiných zdrojů jsem se dozvěděl, že byl tento rok uvolněn ještě 1 000 000 a ona o tom nevěděla. Ale ani těch 400 000 zřejmě neumí využít, protože má vysoutěženou firmu ZOGENA a já jsem firmě ZOGENA poslal 200 fotek, a firma ZOGENA opravila 2 lavičky. A ještě tedy takovým způsobem, že řemeslník se velmi diví.

Tak bych spíš hledal nějaké jiné řešení, to nechám na vás, jak to navrhnete nebo koho vysoutěžíte. A zjišťuji, že Praha 6, protože od února se tím zabývám a jezdím dost intenzivně, tak Praha 6 vypadá, že je na tom s těmi lavičkami nejhůř z ostatních Prah. Já nevím, to řešení nevidím.

Toto je třeba Vítězné náměstí, které by mělo být vizitkou. Tam by šlo omezit počet laviček, ale celkově všechno vyměnit, všechna dřeva. Park Charlotte Masarykové, když to někdo uvidí, tak to je dost otřesné. Park s takovýmto jménem by měl, myslím, vypadat úplně jinak. Tady jsou další obrázky. Jediný park, který je v trochu slušném stavu, je park Lázarů Cárdenase del Río. Ale nevidím žádný plán údržby, protože tam jsou také lavičky, a jestli se tedy nebudou udržovat, tak samozřejmě budou vypadat za dva roky jako tyto, ano?

Protože když do těch laviček zaprší, sluníčko, na zimu to zmrzne, roztrhá to to dřevo a už s tím nic neuděláte. Dá se do toho mech, plíseň.

Toto jsou lavičky z dětského hřiště. Nevím tedy, kdo na tom sedává, ale budiž. Já jsem se snažil pár laviček opravit a zjišťuji, že třeba ty lavičky, které jsou natřeny lazurou, napuštěné, třeba tato, tak vydrží víc než ty lavičky, co tam dodává TSK. Lavičky, které dodá TSK.

Tohle je třeba lavička Schönbrunn, kterou můžete vidět v zámku Veleslavín, tam jich je asi 8, ale ovšem nevypadají takto, to co tam je, je šrot. Nevím, proč se někdo hrdí, jak jsme otevřeli zámek Veleslavín, když místo laviček tam dá takový odpad. To nevím.

Ted' jsem ztratil trochu nit.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě budete mít šanci potom minutu reagovat případně.

Pan [REDACTED]: Já jsem chtěl k tomu parku Lázara. Tam by měl být nějaký plán na údržbu, protože to opravdu ke konci dopadne tak jako všechny ostatní lavičky. To je asi tak všechno. Já jsem chtěl hlavně upozornit na tento problém, protože ta údržba je důležitá. A musíme tedy, pokud se budou měnit lavičky třeba v parku Charlotte Masarykové, tak už se tam musí zabudovat systém údržby. Nebo na Ladronce také systém údržby. To znamená, že to musí někdo obejít, dotáhnout šrouby, přebrousit a natřít. A na té Ladronce, tam je velký nápor vandalů, že to tam budou stříkat spreji, tak tam nemá cenu dávat lazuru, ale krycí lak. To každý řemeslník pochopí.

A jen mě zarazí, že paní Charvátová ani paní Velímská, když měly tyto peníze, že nedokázaly tu firmu, kterou mají vysoutěženou, přinutit k nějakým smysluplným opravám. Všechno asi, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Palackého o odpověď.

Radní pan Petr Palacký: Dobrý den, děkuji moc za dotazy, děkuji za promítnutí fotografií, většinu z nich znám, pravidelně si je posíláme a děkuji za ně i za to průběžné připomenutí. Jedná se o problém, o kterém víme. Jedná se o to, že tyto lavičky nejsou v dobrém stavu, je vidět, je to zjevné. Tuto záležitost má podrobně na starost kolega Štěpán Barták, kterému případně potom ještě předám slovo, nicméně já bych to rád uvedl za sebe. Politickým cílem tohoto volebního období je, aby kvalita mobiliáře za toto volební období zásadně vzrostla. S tím, že naší snahou jsou průběžné opravy, případně sjednocování typů laviček, tak aby spolu s kompletními opravami nebo obnovami laviček zároveň došlo i ke sjednocování typu v mobiliáři tak, aby pokud možno v každém parku byla lavička pouze jednoho typu, a ne to, kde například na Puškinově náměstí máme, tuším, šest nebo sedm typů laviček v rámci jedné ne tak velké plochy, aby zde docházelo k nějakému estetickému sbližování.

Závisí to na několika faktorech. Prvním faktorem bylo zpracování celkové koncepce, tato koncepce je hotová, schválilo ji grémium starosty a už podle ní začínáme jednat. Druhá záležitost jsou rozpočtové zdroje. Třetí záležitost jsou kapacity odboru.

V tuto chvíli opravdu na základě rozhodnutí rady městské části byl pro letošní rok z rezervy uvolněn další milion korun, který se týká pořizování nového mobiliáře, případně koncepčních oprav mobiliáře stávajícího. Tady se nebavíme o prosté výměně jednoho prkna, případně nějakého vandalismu, ale o kompletních renovacích laviček. A v tuto chvíli je na elektronickém tržišti vypsáno výběrové řízení na kompletní renovaci laviček v oblasti Ladronky, což je náš největší park, kde chceme začít, protože tam ty lavičky, s výjimkou pořizovaných v nedávné době, nejsou v dobrém stavu a chceme přistoupit k jejich kompletní obnově. To výběrové řízení bude, tuším, uzavřeno příští týden. Ted' z hlavy možná přesný termín nevím.

Následně musíme vést další diskusi i s kolegy v rámci koalice i s panem radním Hlinským ohledně alokace rozpočtových zdrojů na další rok. My máme v tuto chvíli v návrhu rozpočtu, ale to je návrh rozpočtu ještě před jakýmkoli jednáním, alokováno 5 mil. korun na pořízení nového mobiliáře, případně na podobné komplexní opravy.

A třetí věc jsou kapacity odboru, kde bychom rádi, aby na tuto záležitost mohl být vyčleněn jeden nový pracovník, který se bude věnovat mobiliáři, tak aby se tyto věci dokázaly komplexně posunout.

Co se týká konkrétního materiálového provedení, jestli má být lepší lazura, nebo jestli má být lepší TermoWood, který nyní preferují manuály od TSK, tady bych případně nechal slovo kolegovi Bartákovi, každopádně se tady musím důrazně postavit za paní vedoucí Charvátovou, samozřejmě paní vedoucí velmi dobře zná, jaké má rozpočtové zdroje, kde je má a co je možné použít a muselo tady dojít k nějaké špatné komunikaci, ale rozhodně to není tak, že bychom na odboru nevěděli, kolik máme peněz alokovaných v rozpočtu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Nevím, jestli chce ještě krátce pohovořit pan Barták, který je pověřencem i pro veřejný prostor. Tak jen poprosím o reakci.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Já vám děkuji, že jste přišel. Vaše ostré oko nám opravdu pomáhá odhalovat spoustu nešvarů v mobiliáři. Děkuji kolegovi Palackému, řekl to v podstatě vyčerpávajícím způsobem a myslím, že je to naše společná práce, je vidět, že mnoho kroků se teď za krátkou dobu událo a míří velice dobrým směrem i personálně i finančně, takže si myslím, že se blýská na lepší časy pro lavičky. Což já doufám, že vás to uspokojuje, protože já jsem moc rád, že tam ten tlak nějaký je. A jsou tam věci, které neurychlíme, ale děje se to.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě než dám slovo panu [REDAKCE], tak jen vzkaz našim dvěma kolegům, kteří teď odpovídali, prosím, ponechme si potom tu debatu na vlastní jednání o rozpočtu. Samozřejmě sehrávky a obhajoby v rozpočtových kapitolách navýšení v průběhu jednání zastupitelstva nikterak neomezí mě nebo pana radního Hlinského při vyjednávání o samotném rozpočtu.

To znamená, pane [REDAKCE], pokud chcete kritizovat nedostatek finančních prostředků na opravy, tak se nenechte ukolébat, protože nevíme, jestli tam nakonec těch 5 mil. bude.

Pan [REDAKCE]: Nenechám se ukolébat. Já chci ještě říct jednu věc. Uvažovalo se o omezení počtu laviček a uvažovalo se o tom i na Ladronce, ale já bych byl teď proti, protože když byl food festival, tak všechny lavičky byly využité, i tedy ten šrot. A možná by bylo dobré omezit lavičky na Vítězném náměstí, kde určitě využité nejsou, když si to tak procházím.

A ještě jsem se nedozvěděl konkrétní věc, co se týká toho parku Lázara Cárdenase del Río, jestli tedy je nějaký plán, nějaká konkrétní věc? To mě zajímá. Bylo to s velkou slávou otevřené, ale ta údržba je nutná, to si musíme říct narovinu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pojdme v tuto chvíli přistoupit k dalšímu interpelujícímu, což je [REDAKCE], poprosím o její vystoupení a připraví se pan [REDAKCE].

Paní [REDAKCE]: Děkuji. Vážení zastupitelé, já se ve svém příspěvku chci zabývat problematikou bydlení, a to konkrétně bydlení v domě náměstí Svobody 1, který se nazývá „Skleňák“. Neobracím se konkrétně na jednoho zastupitele, chtěla bych vzbudit zájem všech, které zajímá otázka bydlení, otázka památek a také otázka hospodaření

s majetkem, aby se tou situací zabývali, a to z několika pohledů – jak se žije nájemníkům v tomto domě, jak se hospodaří s majetkem obce a jak je dodržován občanský zákoník jako základní norma, která upravuje problematiku bydlení. „Skleňák“ je naproti úřadu, možná jste si všimli, že už tam od jara probíhá rekonstrukce. Je tam zastavěná plocha. „Skleňák“ také býval nazýván rodinným stříbrem, tak to tady často padalo, možná i zlatem. Jedná se o funkcionalistickou stavbu z konce 30. let minulého století, je památkově chráněna jako technická památka a ukázka architektury tohoto období.

Já v domě bydlím více než 50 let, zažila jsem tam mnohé – rekonstrukci topení, opravu střechy, dobu, kdy spravoval dům OPBH, poté CENTRA a nyní správu vykonává SNEO. To, co se však v domě děje od května tohoto roku, to předčilo všechny dosavadní opravy, úpravy bydlení, které tam bylo. A ještě co se tam tedy hlavně bude dít. V dubnu jsme byli vyrozuměni o tom, a to pouze oznámením v domě, že bude probíhat v domě postupně rekonstrukce výtahů a elektroinstalace a že práce mají trvat asi 20 měsíců a že se tedy omlouvá firma za to, že tam bude hluk, prašnost a další nepříjemnosti.

V domě je pět schodišť, to je pět výtahů, současně se opravují tři, které nelze používat, to znamená, že nájemci z horních pater, těch schodišť, kde se to opravuje, chodí přes střechu. Mě se to také týká, bydlím na schodišti, kde se opravuje, bydlím v 5. patře. To samo o sobě je dost nepříjemné, zvláště ve večerních dobách, ale není to ještě nic proti hluku a bourání a prašnosti, která tam je a což bylo hlavně v prvních měsících. Byly takové otřesy, že se skutečně v bytě nedalo skoro být. Nebylo výjimečné, když tu díra ve stěně od bourání, tu spadl obraz, poškodil se. Tak to tam chodilo a doteď chodí.

Požádala jsem proto v květnu písemně o slevu z nájmu, protože mám za to, že důvody pro to jsou. Žádnou odpověď jsem nedostala. Po dvou měsících jsem se šla tedy osobně informovat, jak bude žádost vyřízena a bylo mi sděleno, že je usnesení rady, podle kterého je sleva z nájmu možná až po skončení prací, což by bylo v tomto případě až v roce 2025. A v srpnu jsem byla písemně vyrozuměna o tom, že bude sleva poskytnuta po skončení jednání se zástupci (?) a schválení radou městské části. Dodnes jsem však žádnou další informaci neobdržela. Ovšem slevu z nájmu upravuje občanský zákoník, konkrétně § 2208, a to tak, že sleva z nájmu je určitá kompenzace újmy, která nájemníkům vzniká tím, že pronajímatel není schopen udržovat byt a dům ve stavu způsobem k používání, což mu občanský zákoník ukládá, a toto stěžuje užívání bytu podstatným způsobem, což však v tomto případě samozřejmě je, takže mi je s podivem, že usnesení je v rozporu s občanským zákoníkem. Ale městská část a SNEO nedodrží ani další ustanovení občanského zákoníku, kde se mluví o souhlasu, o informaci předem, já to tady nebudu citovat z časových důvodů, abych se vešla, ale v konci srpna jsme byli vyrozuměni o tom, že bude další práce v domě, a to v roce 2025–2027 a jedná se o výměnu stoupaček, kanalizace, vytápění. Zase, sdělili nám to pouze přípisem, o nějaké slevě, zdůvodnění situace, kdy (?) ani slovo. To vše učiní bydlení v domě na dlouhou dobu nesnesitelnou, neudržitelné, v některých případech bude dokonce nutné i vystěhování z bytu.

Obracím se na zastupitele, aby věnovali pozornost tomu, aby nedocházelo k dalším škodám, aby se věc nemusela řešit soudní cestou, protože možná mně a dalším nic jiného nezbude, než se obrátit na soud a žádat slevu z nájmu. A zaráží mě, že má znova dojít k rekonstrukci topení, protože to není tak dlouho, co probíhala. Brzy se sice ukázaly kalorimetry jako nefunkční, za což dopláčíme. A to, co chci na závěr říct, je, že mi velmi vadí, že vedle těchto nepříjemností, se kterými se setkáváme, že chodíme staveništěm, neustále narážíme na kolečka, padá na nás omítka z chodby a podobně, je přístup městské části a SNEO, kteří se tak trochu tváří tak, jako bychom za to mohli my, že je tam tak nepříjemně, a když se třeba stane, že je vypnutý proud z důvodu prací, nájemník o tom neví dopředu, na pár dní odjede, vrátí se, zjistí, že prostě tma, vyteklá lednička, domáhá se v noci nějaké nápravy, domovník shání nějakého dělníka, který by to mohl nahodit, protože ty skříňe jsou zavřené, tak druhý den mi technik sdělí, že je docela neodpovědné odjíždět na několik dní z domu.

Takže opravdu si myslím, že tento stav je dosti neudržitelný, představa, že takto to bude trvat ještě dva i více let. A jen závěr je takový výsměch k tomu, mi připadá, že ve dvoře se objevily letos truhlíky s květinami, docela myslím, že za několik tisíc, a tedy opravdu si myslím, že si je za této situace neužijeme. Takže děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana místostarostu Prokopa o odpověď.

Místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji paní [REDAKCE] za její příspěvek. Já se toho chopím, protože to patří do správy majetku. Paní [REDAKCE], já bych možná jen některé věci trochu zkorigoval. Jedna věc je to, že ten objekt je bohužel dlouhodobým zanedbáváním údržby ve stavu, v jakém je. Sama jste říkala, že to je památka a je třeba se o ni tudíž starat. My se v tuto chvíli snažíme dohnat deficit, který tam historicky vznikl, a rekonstrukční práce jsou nezbytné, aby mohl zůstat ten dům obyvatelný. Rozvody v domě jsou v tak extrémně špatném stavu, že se třeba už nepodařilo ani nainstalovat vodoměry, protože nebylo pomalu na co atd. Museli jsme vyměňovat v nedávné době (?) v přízemí, ano, dělaly se tam už nějaké práce, ale bohužel prostě ten dům bude ještě po několik dalších let místem oprav, nedá se to jinak udělat, abychom ten objekt zachránili. Myslím, že je to rozhodně rodinné stříbro, možná dokonce zlato městské části a my jsme to nedávno projednávali a máme na tom shodu i tady v současné koalici, že ten dům chceme udržet v majetku městské části.

Teď bych možná malinko opravil některé věci, které jste říkala, že s vámi nikdo nekomunikuje. Za uplynulých několik měsíců proběhlo několik jednání s nájemníky, já jsem u jednoho z těch jednání byl i přítomen, jedno bylo na radnici, jedno bylo ve „Skleňáku“ dole v obřadní síni, snažíme se se zástupci nájemníků jednat, informovat je o tom. Co se týče slev na nájmy, tak ve středu máme radu, kam jde materiál, který stanovuje slevy na nájemném už teď v průběhu, tak jak jsme se s nájemníky dohodli. Mělo by to být 10 % po celou dobu rekonstrukčních prací a 30 % v případě, že se bude rekonstruovat zrovna vaše schodiště nebo schodiště daného nájemníka. Jsou to pro nás poměrně značné prostředky, ale chápeme, že ten život v domě je trochu stavebními pracemi ovlivněn, to znamená, samozřejmě k tomuto přistupujeme. A myslím si, že se snažíme to dělat průběžně, na druhou stranu řada z vás tam bydlíte opravdu dlouho a je třeba stále respektovat, že městská část je majitelem objektu, nejsou to ti nájemníci, není to družstvo, my se snažíme péči dělat tak, jak nejlépe v tuto chvíli umíme a samozřejmě je mi líto, že teď po následující měsíce bude život v domě tímto ovlivněn, na druhou stranu si myslím, že to bude snad vykompenzováno tím, že v tom krásném domě se potom bude mnoho a mnoho dalších let žít lépe a kvalita bydlení bude lepší. Tolik asi za mě.

Starosta pan Jakub Stárek: Můžete minutu reagovat, paní [REDAKCE].

Paní [REDAKCE]: Děkuji. Já bych jen chtěla, co se týká informací. Já mám nájemní smlouvu s městskou částí. To, že někteří nájemníci jednají, je taková určitá iniciativa, ale myslím, že by měl každý nájemník dostávat odpověď, zejména když o to požádá. A další tedy, já jsem nechtěla citovat ten paragraf občanského zákoníku, ale upozorňuji na něj a možná ho budu stačit odcitovat, že nájemce je povinen strpět úpravu bytu nebo domu jen nesníží-li se hodnota bydlení a lze-li ji provést bez většího nepohodlí pro nájemce. V ostatních případech lze provést změnu jen se souhlasem nájemce.

Takže já myslím, že toto by měla tedy městská část dodržovat. Žádnou informaci jsme nedostali, natožpak souhlas. To je prosím něco, co myslím, že se nedá obejít a byla bych ráda, kdyby toto bylo v souladu. Ano, jsou důvody, kdy být nemusí, ale musí být zdůvodněny. To, že dostaneme přípis, že budou dva roky probíhat tyto práce, to myslím, že není v pořádku. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji a jako dalšího pozvu k pulťíku emeritního zastupitele pana doktora [REDAKCE], máte slovo.

Emeritní zastupitel pan [REDAKCE]: Děkuji. Vážený pane starosto, zastupitelky, zastupitelé, já chci navázat na předchozí interpelace v konkrétních otázkách. Chci především poděkovat za opravu severního vchodu do polikliniky, dnes již to automatické otevírání dveří funguje a myslím, že to omezí přenos různých chorob, zejména v podzimních a zimních měsících, takže všem, kteří se na tom podíleli, děkuji.

Přes příslib k opravě schodů mezi hřišti Junácká, Kolátorova, ty schody se nacházejí u ulice Junácká a rozestupují se, zejména poslední schod, tam je škvíra řádově 10, 12 centimetrů a malé dítě se tam může zranit, tak ten příslib k opravě jsem sice dostal, nicméně chci to připomenout proto, protože se obávám, že v zimě to nikdo opravovat nebude a měsíce a týdny běží a ke zranění kdykoli v tomto prostoru může dojít.

Dále bych chtěl v této souvislosti navázat na jednoho z předchozích řečníků interpelujícího stav laviček. Nad těmito hřišti nad ulicí Kolátorova přímo v tom parku, který v konečné fázi přisedá k poliklinice, je zdevastovaná lavička. Tj. když vyjdete těmi schody a přejdete ulici Kolátorova, tak ta lavička je naprosto zdevastovaná, tak prosím, aby byla opravena. Kdyby potom radní chtěl poslat fotografie toho, co říkám, všechno mám zadokumentováno a vyfoceno i v čase.

Ono zábradlí, už v minulosti panem Ing. Lálou, tehdy radním odpovědným za příslušné otázky dopravní, před domy v Patočkově ulici směrem do centra v zeleném pruhu bránící vjezdu automobilů do tohoto zeleného pruhu, tak dodnes nebylo opraveno. To je ta Patočkova 73 a směrem do centra, říkal jsem to už asi pětkrát, takže to znova opakuji.

Dále bych chtěl sdělit panu radnímu přes životní prostředí panu Palackému, že opětovně letošní rok Pivovarský rybník – neboli Velká Markéta – byl zelený jak brčál a příčina je stejná jako v loňském roce, tj. opatření provedená na tomto rybníku se neujala, nebo byla provedena nedostatečně, neumím ohodnotit a prosím, aby se na tento problém někdo zaměřil. V této souvislosti chci upozornit i na tu naši slavnou Brusnici. Brusnice je obnovený potok, který do Kajetánky neteče. Chci upozornit, že v současné době jsme dosáhli, já nevím, na Vltavě v Chuchli 1 000 kubických metrů vody za sekundu a druhý stupeň povodňové aktivity Brusnice, nicméně ani po těch deštích, které v Praze byly dnes ráno, a naposledy jsem to kontroloval ve 14 hodin v dnešní den, ještě do rybníka Kajetánka nedotekla. Tj. Radimovu ulici nepřekročila. Mohu doložit, mám fotografie, celý týden jsem snímal, jak přšelo, stejně netekla. Ona totiž vytéká z těch rybníků, doteče k sídlišti, teče dále a jak paní radní napsala do Břevnova nedávno, paní radní Čapková, abych byl konkrétní, je radost z toho, že je v místě školy mokřad a v tom mokřadu se část vody ztrácí, ale ona vytéká ta voda dál a končí v podstatě v tom březovém hájku u stanice. Čili tam je chybný spád, spádování toho potoka, stejně utěsnění nedostatečné atd. A kouká z toho do budoucna tragédie, já na to upozorňuji opakovaně, že se vsakuje, vtéká někam a nikdo neví kam, ve které fázi. Čili je potřeba to řešit.

Další věc, která nastala, je vzrostlý strom v ulici Pod Drinopolem mezi ulicemi Mládeže a Nad Kajetánkou. Ten byl, včera tuším, vyvrácen, rovněž zadokumentován. Znovu to prokazuje to, že údržba vzrostlých stromů, kterou jsem opakovaně žádal, tak že byla oprávněná. Byla provedena radnicí potom posléze, nicméně když se podíváte na kořenový systém toho stromu, prosím, mám to zadokumentováno, mohu přeposlat, tak je to tragédie, protože je evidentní, že tam hrozí pravděpodobně nejen u tohoto stromu, ale i u dalších stromů riziko ohrožení zdraví občanů, kteří tam chodí v tom zeleném pásu se psy. Čili já doporučuji samozřejmě znova provést nějaký dendrologický posudek, pokračovat v náhradní výsadbě a jiné řešení tam samozřejmě není možné.

Pokud jde o ten potok, tak to jsem jasně řekl.

Starosta pan Jakub Stárek: Pane doktore, uběhl čas. Já jsem nechal ještě minutu.

Emeritní zastupitel pan [REDAKCE]: Tak já už mlčím, jen prosím o písemnou odpověď. A mám toho celou řadu, já se k tomu vrátím zase příště. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, já zkusím rychle proběhnout těmi odpověďmi, přestože udělám určitě písemnou odpověď.

Poliklinika je poděkování směrem ke SNEO.

Junácká, Kolátorova, tak tam máme pozitivní posun, že se nám podařilo, nevím, jestli je to majetkově, ale myslím, že už to dobíhá a už by to mohlo být i přepsáno, získat část toho pozemku, který když stojíte v Junácké, tak je po pravé straně, ten betonový. Takže tam proběhne nějaká větší úprava a myslím, že do toho by se dalo i vhodně začít pracovat s těmi schody.

Rybník, tam máme dlouhodobý problém a asi spíš jen opakujeme ty věci, které víme, kdy Benediktýni ho vysoudili, ale nemají klíče od stavidel a nemůžou s ním pracovat, protože s ním zase pracuje hlavní město a hlavní město, protože to je zase jejich majetek, byť mají ty klíče od stavidel, tak se o to moc nestará. To znamená, tak jak vy říkáte, ty pokusy z jedné nebo druhé strany jsou prostě nedokonalé a zatím se snažíme facilitovat diskusi tak, aby se ta věc příští rok zlepšila.

Potom Brusnice, tam s vámi souhlasím, je to zase hlavní město, pan Karnecki, s tím, že tam jsme to tedy i společně kritizovali v předchozích volebních obdobích, to jsme byli absolutně zajedno, řekl bych.

A strom Pod Drinopolem, tam bych se chtěl zastat, tam jsme prošli historicky všechny stromy, dokonce se tam i jeden kácel hned nad tím spadlým stromem s tím, že já mám také fotky kořene a ono se tam polámal uvnitř, bylo to podmáčením společně se silným větrem, který tam byl. To se stalo, stalo se nám to, neříkám desítky, ale více než deset případů na Praze 6, i jsme před tím varovali. Jsem rád, že tady to civilizovaně dopadlo v noci do toho prostoru, bylo to ze soboty na neděli, takže tady se tato věc odehrála. Poblíž bydlí kolegyně z Odboru životního prostředí, která tam i zajišťuje kontrolu, takže ta to hned nafotila a myslím, že už to odstranění bude probíhat co nejrychleji, co je to možné, byť ty firmy včetně hasičů a tak jsou významně vytiženy teď všemi těmi věcmi, co se děje kolem povodní. V tuto chvíli, neříkám, že to, ale to, že nám spadlo těch stromů relativně málo po celém území, jsme největší městská část, tak svědčí naopak o dobré údržbě a o tom, jak se o to Odbor dopravy a životního prostředí s vedením paní Charvátové a s gesci pana Palackého starají. Ale jako na potvoru je to tam u Mládeže, kde bydlíme oba dva, tak jsme to oba dva hned ráno viděli a nafotili a řešili. Děkuji za to, já jsem vám už tu minutu dal, jestli chcete, můžete ještě reagovat.

Emeritní zastupitel pan [REDAKCE]: Děkuji za odpověď a prosím ještě formálně písemně, protože samozřejmě já se snažím v rámci Břevnova řešit ty věci komplexně a tam, kde ty problémy vidím, tak je tady říkám, tak aby byla zjednána náprava. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: A já bych vám za to chtěl, pane emeritní zastupiteli, poděkovat. Děkuji, že tady vystupujete, že se tomu věnujete. Děkuji moc.

Řečník: Pardon, pane starosto, můžu jednu větu?

Starosta pan Jakub Stárek: Ano.

Řečník: Děkuji. Pouze stromořadí Pod Drinopolem není naše, je to ve správě Technické správy a komunikací. Náš strom, pokud vím, tak žádný ani nespádl. Nicméně jinak platí všechno, co říkal pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře. Poprosím pana [REDAKCE] o vystoupení. [REDAKCE], tenisový klub Macharovo náměstí, interpelovaný pan Soukal a Stárek.

Pan [REDAKCE]: Dobrý den, vážené dámy a páni zastupitelé, jak zajisté víte, na Macharově náměstí probíhá rekonstrukce takzvaného Tenisového klubu, ovšem začíná se přetvářet do něčeho úplně jiného za desítky milionů, což v tuto chvíli ani nebudu rozebírat, ale spíš bych měl žádost na pana Soukala jako člena kontrolního výboru, zdali by mohl prověřit dvě smlouvy, které se přímo vážou k této akci. První je darovací smlouva pod vašim poznamenáním nebo vašim jednacím číslem S656/2021/OSM, je to darovací smlouva mezi Tělovýchovnou jednotou Tatran Střešovice a městskou částí Praha 6, a tam především prověřit předmět smlouvy, to je bod číslo 2, kde je citováno: „Dárce závazně prohlašuje a činí nezpochybnitelným, že je výlučným vlastníkem veškerých věcí sportoviště nacházející se...“ atd. atd. „na pozemcích.“

Při jednání s občany pan Stárek v podstatě na dotaz, jestli byly k tomuto předloženy nějaké písemné doklady, nabývací listiny apod., prohlásil, že ne, že snad jediné existovala nějaká nájemní smlouva. Já si myslím, že dárce by asi měl deklarovat nějakými těmi nabývacími listinami, popřípadě jinými listinami, že vůbec byl vlastníkem toho, co daroval obci a obec by si to měla především prověřit.

Tak jestli by se tomuto bodu mohla kontrolní komise věnovat a prověřit, jestli skutečně Tatran Střešovice byl vlastníkem všech věcí, které jsou ve smlouvě vyjmenovány.

Na to následně navazuje smlouva o smlouvě budoucí o pachtu pozemku, která je zase pod číslem jednacím S802/2021/OSM, a tam by mě zase zajímalo, zdali by kontrolní komise mohla prověřit, jestli je daná smlouva pro obec výhodná, protože představa, že obec investuje desítky milionů do zázemí areálu a následně to de facto pronajme na 20 let za korunu plus nějaké drobné peníze ročně, se mi moc nezdá ekonomicky výhodná.

A na závěr bych měl dotaz na pana starostu Stárka, který si rekonstrukci tenisové ubytovny vzal za své a výsledný efekt je ten, a mě by zajímalo, kdo navrhl, že součástí sportovního areálu a zázemí, kterému se vzhledně říká kavárna, bylo instalováno výčepní zařízení se třemi pípami a nadále se tomu říká kavárna. A na závěr tento objekt, což je tenisový klub, vždycky byl tenisový klub, se vzhledně nazval Beseda Ořechovka, zřejmě asi navazuje na Besedu na Ořechovce, což byl veřejně prospěšný spolek a neměl nic společného s hospodou. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jen potom poprosím, ale ještě zareaguji krátce, jen poprosím lehce všechny zastupitele, co se dívají jasně na otázku toho, jestli byly nějaké doklady, tak jsem řekl, že nevím, protože k informacím nebo k tomu, co bylo předkládáno a schvalováno před několika lety, tak jsem tam neměl podklady. Samozřejmě vám to rádi zmapujeme a předáme to, co máme a to, co bylo přílohami jednotlivých rozhodnutí v rámci odpovědi na interpelaci.

Prosím, zase mě tam jen zaujalo to, co jste říkal. Já rozumím, že to je nějaká snaha o zaujmutí – pronájem za korunu – pokud si dobře pamatuji, tak to byl jeden z parametrů, který byl, že smlouva o smlouvě budoucí obsahuje, že za to gastrozařízení, zázemí toho klubu bude placena částka v místě obvyklá, to znamená, že se tam hledá částka, která je obvyklá v místě, za které se obdobná zařízení provozují. Co se týká těch levnějších částí nájemní smlouvy, tak se jedná o ta sportoviště, kdy postupujeme tak jako u všech ostatních sportovišť, kde to pronajímáme zvýhodněně.

A co se týká třech píp, tak já k tomu jen řeknu, že alkohol už asi šest let nepiji, takže vůbec nevím, kdo tam tři pípy dal, jakým způsobem, ale předpokládám, že to je o nějaké debatě a dohodě mezi budoucím provozovatelem Tatran Střešovice a mezi projektantem a nějakým způsobem řízeno panem Jiřím Lálou, který má tuto záležitost na starosti.

Beseda Ořechovka, tak za tím názvem si stojíme. Jestli se ptáte, kdo s tím přišel, tak tento návrh přednesl na jednání grémia starosty Oldřich Kužílek s tím, že grémiem to kvitovalo a souhlasilo s tím návrhem, proto došlo k tomu, že se to napsalo na tu skleněnou tabuli, která tam je a současně že pod tímto názvem se bude realizovat za týden otevření a slavnostní kolaudace tohoto, kam vás samozřejmě, pane [REDAKCE], doufám v dobré náladě, zvu, protože já si za tím, že situace se v místě významně zlepšila tím, že oproti unimobuňkám, kde byly ubytovny, se objevila stavba, která odpovídá – takhle to hodnotí podle mě i památkáři – významu zahradního města Ořechovka, které je na sever od Macharova náměstí a celé oblasti, tak si myslím, že to tam celé prokouklo, já si za tím stojím. Ale rozumím, že některé detaily je potřeba vyjasnit.

Poprosím druhého interpelovaného pana Soukala.

Zastupitel pan Petr Soukal: Já určitě děkuji za interpelaci panu [REDAKCE]. Oba dva podněty na kontrolním výboru projednáme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli chcete, máte možnost minutu na reakci, [REDAKCE].

Pan [REDAKCE]: Já mockrát děkuji předsedovi kontrolního výboru, ale k těm pípám – já si myslím, že někdo to musel objednat a někdo to musel schválit, a určitě to nebyl projektant. A někdo to bude muset zaplatit. A to budeme platit z obecních peněz, tudíž z našich peněz. A já si myslím, že zázemí sportoviště prostě pípy mít nemá.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, tak na ty pípy jsem neuměl odpovědět, tak poprosím Jiřího Lálu, protože přestože říkáte, že jsem si to vzal za své, tak já spíš odpovídám na dotazy občanů, které padají, ale jinak ten projekt nikterak nekoordinuji ani ho nemám na starosti. Tedy maximálně v té šíři jako starosta, že má na starosti celou městskou část a všechno, ale poprosím uvolněného zastupitele a pověřence Jiřího Lálu.

Zastupitel pan Jiří Lála: Dobré odpoledne, vnitřní vybavení gastru je plně hrazeno budoucím nájemcem.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak si to objednal asi Tatan. Děkuji moc. Tím jsme ukončili interpelace... (Někdo v sále hovoří, není rozumět.) Ne, bohužel ne.

V tuto chvíli se přesouváme k interpelacím zastupitelů. Jako první vystoupí Jiří Benda s tématem dopravní situace Kladenská–Alžírská. Interpelovaný je Ondřej Matěj Hrubeš. Ale ještě než dojde k tomu mluvítku, tak tady mám k dispozici po jednom pro zastupitele pozvánku Vídeň – Praha – Souvislosti, která bude od 17. 9. do 24. 10. v Clam-Gallasově paláci. Pozvánka slouží i jako vstupenka na výstavu, nebo je možné vyměnit ji za vstupenku na výstavu. Pokud by tady byli fandové architektury, tak si to samozřejmě tady u mě můžete v průběhu zastupitelstva vyzvednout. Samozřejmě nesu jednu vstupenku i paní architektce Smutné.

A poprosím v tuto chvíli Jiřího Bendu, dopravní situace Kladenská–Alžírská.

Zastupitel pan Jiří Benda: Je to taková pohádka se špatným koncem. Bylo nebylo jednou jedno letiště, na které nevedly koleje. Vládcové města slibovali, že koleje postaví, ale sliby chyby a tak na letiště jezdily jen smradlavé autobusy. Pak vládce napadlo, že by bylo lepší, aby na letiště jezdily alespoň autobusy na elektřinu, tak postavili troleje a koupili trolejbusy. Ale ne nějaké obyčejné, ale největší na celém širém světě. A pak zjistili, že ty největší trolejbusy neprojedou jednou křižovatkou, tak tu křižovátku trochu rozšířili, aby se tam trolejbusy vešly. Teď už se tam vejdou, ale samy, bez dalších aut. Tak vládcové vymysleli, že ostatním autům vjezd zakážou. A protože jim bylo jasné, že to nebude zrovna

populární zákaz, tak zprávu o něm dali na úřední desku 24. 7. a sundali ji 24. 8., tak aby si ji mohlo přečíst co nejméně lidí. Výsledkem celé této historiky bude, že všechna auta přijíždějící z Veleslavína odbočí do ulice Kladenská a pak se budou snažit dostat na Evropskou přes ulici Alžírskou. V ulici Alžírská ovšem sídlí Základní škola Červený vrch, to je 850 žáků plus děti v dohledné době postavené mateřské školce na pozemku školy.

A já se ptám pana radního pro dopravu, jaká dopravní opatření budou přijata v souvislosti s úpravou křižovatky Veleslavínská–Kladenská v ulici Alžírská? Nebo tam plánujeme novou školní ulici?

Já prosím obrázek 2. Tady je jasné, jak to bude dopadat. Všechna auta, která pojedou ze Střešovic přes Veleslavín, pojedou do Alžírské.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana radního o odpověď.

Radní pan Ondřej Matěj Hruběš: Dobrý den. Vládcové Prahy, v poslední době především TOP 09, jestli se nemýlím, takže děkuji za to, jak jste to pojmenoval. Souhlasím s vámi. Vládcové Prahy včetně tedy TOP 09 opravdu s tím trolejbusem... Lépe se to nakreslilo na papíře, než jaká je realita. A problémy s terminálem Veleslavín vidíme všichni. Poté, co se rozjely trolejbusy na letiště, bohužel vypukla trochu hysterie u ROPIDu, a to říkám i já zklamaně, protože jinak se mi s nimi dobře spolupracuje. A stejně tak byla i určitá panika na magistrátu, kde se mi s nimi jinak také dobře spolupracuje. Řešili, jak zachránit ty trolejbusy. Jak jim umožnit lepší výjezd z té lokality, z toho terminálu, a hledali řešení.

Na jednání jsme říkali, že by zásadně pomohlo, kdyby se změnil dopravní režim v ulici Na Krutci, to znamená, že by ulice Na Krutci byla jednosměrná ze Starých Vokovic směrem dolů na Jenerálku, tím pádem by nemohla tranzitní doprava z Jenerálky přes Vokovice a dále do Veleslavína přes křižovatku a tato vozidla totiž nejvíce blokují výjezd trolejbusů, protože mají ve stejnou dobu signál „volno“ na Evropské a trolejbusy potřebují odbočovat vlevo, tím pádem nemůžou odbočovat, čekají vždycky, až projede celá kolona z Vokovické. Toto opatření nechtěl udělat magistrát ani ROPID, že by to bylo špatně. Tak chtěli, abychom zkusili zjistit, jestli by šla nějaká jiná změna, to znamená ta změna, kterou jste popisoval.

My sami z ní nejsme vůbec šťastní, nám se také nelíbí, víme, že se nelíbí ani paní ředitelce základní školy. Protože se na nás obracují lidé z oblasti Pod Novým lesem, kde právě vzniká tranzitní doprava, jak jste ukazoval i na mapě, tak my chystáme teď v měsíci říjnu anketu mezi místními obyvateli v té lokalitě Pod Novým lesem, Nad Hradním potokem a další, anketu ve smyslu zamezení tranzitní dopravy. Protože oni si stěžují, že tam jezdí spoustu aut. A mají pravdu, jezdí tam auta na letiště, která si to tam zkracují ze směru ze Střešovic na Veleslavín. Pokud by anketa dopadla dobře, což bychom si přáli mezi místními kolem křižovatky Nad Hradním vodojemem a Pod Novým lesem, tak by došlo k fyzickému zabránění průjezdu tranzitní dopravy v této lokalitě, což by znamenalo daleko méně aut na příjezdu do ulice Veleslavínské na křižovatku s Evropskou. Tím pádem by se trolejbusy daleko lépe dostaly z terminálu.

Zároveň jsem toho názoru, že situace v terminálu Veleslavín se daleko více zklidnila od prvních týdnů, kdy trolejbusy vyjely. Tam byl poměrně zásadní problém, že s trolejbusem jezdili lidé, kteří s trolejbusem neuměli jezdit. Teď si to ale nepředstavujme tak, že řidiči ze 119 šli na trolejbus, to jsem si myslel také, ale ono z velké části ten trolejbus lákal řidiče tramvaje, takže řidiči tramvajů si udělali nově papíry na autobus a na trolejbus a začali jezdit s takto dlouhými vozidly. A samozřejmě to dopadlo, jak jsme viděli.

To znamená, abych to uzavřel, chystáme anketu na zamezení tranzitní dopravy v tomto území, aby nemuselo dojít k tomu, co jste tady ukazoval. Zároveň vnímáme jak negativní ohlas paní ředitelky, tak i třeba z průmyslových objektů, které jsou ve

Veleslavíně. Zároveň tento návrh i zamítl Magistrát hlavního města Prahy, který jej po nás žádal.

Starosta pan Jakub Stárek: Pan Benda může reagovat.

Zastupitel pan Jiří Benda: Já bych chtěl jenom říct, jak jste to pinknul na TOP 09, tak samozřejmě že TOP 09 upozorňovala na to, že to bude průšvih. Od začátku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za to. Jen každopádně tady bylo vysvětleno, že ten návrh, který jste tady ukázal, tak ten není v současné době aktivní, hledáme jiné řešení. Cože? (Alternativu.) Že hledáme alternativu pro to, aby tam ten ten ten. To bylo na konci, že nakonec byl sice vystaven, ale nakonec byl zamítnut. Magistrát ho zamítnul. Na začátku ho požadoval, následně ho potom sám zamítnul.

Doufám, že jste v tomto o kousek klidnější a děkuji, že jste využil interpelaci. Další je paní Tichá, Centrum Baba, interpelovaný je pan Kožený a připraví se pan Soukal.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji. Já jen zmíním, protože to bude pak až další interpelace, že další průšvih se blíží trolejbusem na Hanspaulku. To je další bonbonek.

Děkuji za slovo. Ráda bych se ve své interpelaci vrátila k architektonicky cenné osadě Baba, která – jak všichni víme – je pýchou Prahy 6. Její historický a kulturní význam obdivují nejen turisté, také odborníci, a velmi si jí považují starousedlíci a občané, kteří zde po mnoho let žijí. Přestože kouzlo a význam osady Baba jsou nepopíratelné, podle vedení městské části Praha 6 je tato lokalita stále nedokončena a vyžaduje další úpravy a dotvoření. V této souvislosti byl předložen návrh architekta Fialy, který však narazil na velký odpor občanů. Podle zápisu z komise územního rozvoje se uvádí, že hlavním hybatelem projektu je soukromý investor, který v samém počátku oslovil městskou část Praha 6, IPR, magistrát, památkáře, jestli je opravdu smysluplné se takovouto studií zabývat. Ovšem na webu Prahy 6 uvádíte, pane radní Kožený: „Jde o první návrh, který byl zadán v roce 2022 na základě dohody investorů v území a městské části.“

A proto se tedy ptám, kdo jsou investoři, kteří plánují vybudování centra v oblasti Baba? Vedli jste konstruktivní dialog s majiteli nemovitostí a investory? Kdy a kde? A s kým bylo jednáno a kdo podporuje tuto vizi? Je známo, že minimálně jeden z investorů se staví zásadně proti navrženému projektu. To svědčí o tom, že v otázce budoucnosti osady panuje značná míra nesouhlasu a nejednotnosti. A právě proto měla věcná diskuse s majiteli, investory a občany předcházet vzniku zastavovací studie s regulačními výstupy centrálního prostoru sídliště Baba.

Občané z Hanspaulky mají jasnou vizi. Jakékoli změny v této oblasti by měly být prováděny citlivě s ohledem na historický ráz a charakter osady. Oni si přejí revitalizaci lokality, ale zároveň si chtějí zachovat unikátní enklávu historických památek, která dává Babě její jedinečný charakter. A jejich přání zahrnuje zachování sochy Schoulené, opravy cest, úprava zpevněných ploch, jejich revitalizace, zeleň a odclonění dopravy, vysázení nových stromů a úprava zelených ploch pro snížení hluku a emisí z dopravy i pro estetiku. Dále vhodné umístění vodních prvků, instalovat prvky, které podpoří setkávání lidí alepší kvalitu veřejného prostoru. Úpravu parkovacích ploch, modernizaci a rozšíření parkovacích kapacit a dále uvítají dopravní řešení a diskusi o optimálních dopravních řešení, která budou respektovat přírodní a historický charakter oblasti. A tady je i tedy zmínka, zatím jen zmínka, toho trolejbusu plánovaného na Hanspaulku.

Závěrem, věcný dialog a respekt k historickým a kulturním hodnotám povedou k vyváženému řešení, které pak bude prospěšné jak pro obyvatele, tak pro návštěvníky i pro městskou část Praha 6 této významné části Prahy. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím o odpověď pana Koženého.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za dotazy. Upřímně řečeno úplně nevím, kde začít. Teď si nevybavuji, jestli jste byla na posledním zastupitelstvu, kde jsme tady k tomu přijali usnesení, že tuto výstavbu, kterou si tam navrhoval investor, jednoznačně nepodporujeme jako zastupitelstvo a byl Oldovi Kužílkovi ve spolupráci se mnou uložen úkol uspořádat na to místo participaci. A tímto bych chtěl Oldovi poděkovat, protože se toho úkolu ujal poměrně promptně a příprava běží. Na posledním výboru pro otevřenost, média a participaci bylo projednáváno i zadávání participace s veřejností a s místními spolky a s občany, kteří se tam v tomto směru angažují a je z toho usnesení a zápis, kde je i doporučení, aby participaci, pokud to bude možné, prováděl stejný člověk, který tam dělal v minulosti participaci pro studii ARCHUMu, na kterou se tady často mnoho lidí odvolávalo.

Čili toto za mě asi všechno, takže my s tím takto počítáme. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, jestli chcete reakci.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Jen ještě krátkou, děkuji, pane starosto. Kdy tedy ta participace, kdy to vypukne? Kdy tedy mohou očekávat občané, aby se to nedozvěděli na poslední chvíli nebo až poté jako u trolejbusu.

Místostarosta pan Václav Kožený: Vzhledem k tomu, že jsme je pozvali i na přípravu zadání, tak se to určitě nedozvědí až potom, už o tom vědí teď. A mají možnost to spoluvytvářet. Já teď nemůžu mluvit za Oldu a jeho tým, ale myslím si, že to bude v nejbližší době. Ale nejsem schopný teď říct, jestli se bavíme o týdnech, ale určitě předpokládám, že proběhne ještě teď na podzim. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Dobře. Prosím ještě i písemnou odpověď i na mé otázky, s kým bylo jednáno s investory. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Další je přihlášen pan předseda Soukal, lávka Horoměřická, interpelovaný pan Kožený a pan Lála. Připraví se prosím Eva Tichá.

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobré odpoledne, jak již bylo řečeno, tak moje interpelace směřuje na pány Koženého a pana Lálu. V materiálech z rady městské části jsem zaregistroval, že během léta byli oba pánové pověřeni vedením jednání s hlavním městem Prahou o záměru zahrnout lávku Horoměřická do související akce rozšíření ulice Horoměřická. Ten záměr rozšíření ulice Horoměřická a vybudování lávky Horoměřická vlastně dvě volební období zpět připravilo hnutí ANO a tehdy v rámci tohoto záměru byl ještě jeden zásadní prvek, a tím prvkem bylo vybudování parkoviště P+R v Horoměřické ulici. Tak moje otázka je, jak se k vybudování parkoviště v Horoměřické aktuálně staví radnice a zdali jsou nějaké informace k tomuto záměru z hlavního města Prahy, a případně jestli je nějaký plán, jaký hlavní město Praha o potřebnosti vybudování parkoviště v Horoměřické bude aplikovat? Děkuji za slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Já nevím, já zkusím jen krátce shrnout. Nevím, jestli nebudu brát Vaškovi Koženému, ale ona tam probíhá změna územního plánu, protože podle aktualizace metodiky územního plánu není možné pod zelení stavět parkoviště, takže tam probíhá změna územního plánu a všechny věci se odkládají až poté. To znamená pro nás, my si myslíme, že by tam ta lávka mohla být vybudována i teď, byla předána před několika lety, ale případně poprosím ještě Vaška Koženého, co chce doplnit.

Místostarosta pan Václav Kožený: Já se přiznám, že tolik neznám historii, ale k současnému stavu – my jsme s pomocí pana radního Hrubeše kontaktovali hlavní město a tímto bych mu chtěl za to poděkovat. Máme novou informaci z města s tím, že přípravné práce na lávce zatím nezačaly, nicméně hlavní město s touto stavbou pod číslem 44141 stále počítá a Investiční odbor hlavního města Prahy se snaží dát na příští rok do rozpočtu 3 mil. korun na projekční práce, které jsou s tím spojené. Takže pokud tam tyto peníze zůstanou, tak je hlavní město připraveno příští rok provést výběr projektanta a lávku začít projektovat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Co se týká toho parkovacího domu, tak k tomu jsem řekl. Tam je to v tuto chvíli zaseknuté na změně územního plánu s tím, že my si pořád myslíme, že pokud je to tam po tom rozšíření možné umístit, tak umístit. Nejsem si jistý, myslím, že neproběhly ještě geologické průzkumy a další věci, které to budou řešit.

Současně jen asi aktuální informace, kdy hlavní město Praha uvažuje část pozemku na povrchu realizovat v rámci směny s Ministerstvem obrany, ale jedna z věcí, která se diskutuje, tak aby ta směna potom nezabránila na tom povrchu, že tam budou parkovat nějaká auta Ministerstva obrany, tak aby nezabránila té budoucí výstavbě. Ministerstvo obrany zatím při té diskusi, která vedle toho probíhá, říká, že naopak by podpořilo, kdyby tam něco takového bylo, že by to mohlo mít dobrý synergický efekt. Tak jenom zatím takto se to vyvíjí, čekáme na to už relativně dlouho, je to jeden z našich parkovacích domů, který bychom chtěli postavit tady na Praze 6, je stále podpořen podle mě i v rámci platného usnesení k dopravní nouzi, že bychom rádi, aby se tady tyto domy budovaly. Tak, jestli chcete reagovat? Ne. Případně potom shrneme písemně. Děkuji.

Další poprosím Evu Tichou, modernizace dopravy, interpelovaný je Stárek, Palacký, Hrubeš. Ne, omlouvám se. Eva Tichá a připraví se Eva Tichá, teď je trolejbus na Hanspaulku.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Prosím obrázek. Já tady navazuji na zmíněný problém s trolejbusy ze Střešovic přes Veleslavín do Alžírské, tady zmíněný panem kolegou Bendou. Jak říkal kolega Hrubeš, jak zachránit trolejbusy, odpověď je jednoduchá – nebudovat je na nevhodných místech. Z pohledu dopravy rozumím tomu, že trolejbus je ekologičtější než naftové autobusy, ale nelze popřít, že realizace stavby dopravní infrastruktury, tak jak je navržena, bude mít závažný negativní dopad na životní prostředí a dojde i k závažnému trvalému poškozování ústavních práv vlastníků nemovitostí na Hanspaulce, protože se plánuje další trolejbus na Hanspaulku.

Nyní se potýkáme se závažnými ekologickými změnami, kterým musíme čelit, aktuálně nás v celé zemi sužují povodně, a je načase se zamyslet a upřednostnit stromy a zeleň, ochranu přírody před betonováním a asfaltováním, které přispívají ke kalamitní povodňové situaci. V rámci záměrů má být navrhovaná trafostanice umístěna v menší vzdálenosti než 18, kolem 18 metrů od rozsáhlého území lesa, než povolují platné právní předpisy, které tedy povolují vzdálenost 50 metrů. Minimálně. V tomto konkrétním případě jde o les, který je součástí Přírodního parku Šárka – Lysolaje, vyhlášený vyhláškou hlavního města Prahy. Trafostanice má být částečně zapuštěna do zeleného pozemku o velikosti 7×7×7, to myslím, že není úplně podstatné, ale je dost velká i vysoká. Dojde přitom ke zničení podstatné části zeleně mezi ulicemi Na Míčánce a Na Šťáhlavce. Ta je součástí významného lokálního i městského biokoridoru, kterým migruje značná část mnohdy zvláště chráněných a silně ohrožených druhů živočichů do Přírodního parku Šárka – Lysolaje.

Dále na ní má dojít k pokácení 56 kusů stromů a vymýcení velkého množství keřů pro záměr zde umístit právě tu trafostanici, tedy k výstavbě objektu, jehož stavba a následný provoz přinesou rozsáhlou ekologickou újmu celého území. Infrastruktura bude velkým zásahem do životního prostředí. Má tam vzniknout nebo být postaveno 195 sloupů od

Zelené k Evropské a umístění tak značného počtu stožárů a samotného trolejového vedení do prostoru ulice Na Pískách, a zejména pak na náměstí svatého Matěje, Šárecká a Na Štáhlavce, kde se nachází mnoho kulturních nemovitých památek, nepochybně poruší krajinný ráz a kompozici tohoto historického náměstí i siluetu historického prostředí – celého území kolem kostela se hřbitovem svatého Matěje, Hendlova dvora, historické fary a dalších kulturních nemovitých památek. To je také trochu na vás, pane starosto, protože ve vaší gesci je památková péče.

Dále je třeba zmínit i provozní omezení, riziko bezpečnosti a zdraví z důvodu úzké silnice a v případě havárií či jiných nepředvídatelných událostí na vozovce se provoz stává nebezpečným, neefektivním a obtížně zvládnutelným.

Lokalita, do níž má být navrhovaná stavba povolována, je jedním z nejuvýše položených míst na severozápadním okraji hlavního města. Při silných bouřích a deštích je lokalita Hanspaulka jedním z nejvíce postižených míst městské části Praha 6 spadem stromů a velkých větví z historických stromů.

Dále bych chtěla upozornit, že se nacházíme v období klimatické krize, kdy i hlavní město Praha přijalo klimatický plán pro boj s klimatickou krizí. Je tedy třeba zejména řešit následky této krize, jako je například přehřívání městských ulic. Právě zeleň v tomto hraje zásadní roli, stejně jako je pohlcovač CO₂ a producent kyslíku a mnoha dalších služeb, které nám poskytuje. Současné technologické systémy směřují k využívání modernějších a efektivnějších řešení, která nevyžadují žádnou rozsáhlou infrastrukturu, jaká je navrhována žadatelem. V době, kdy by mohla být takto navrhovaná stavba realizována, budou již v Evropě k dispozici systémy daleko levnější, ekologičtější a efektivnější.

V tomto případě tedy občané ani já nechápeme, proč setkání proběhlo až poté, co Praha 6 vydala kladné stanovisko a s projektem, tak jak je navržen, zcela souhlasila – nevím, jestli se s tím dá něco dělat, ale pochybuji – a to bez ohledu na veřejnou diskusi. Takže to bych...

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Ještě bude případně minutu možnost k reakci. Poprosím pana Palackého o případnou reakci, určitě budeme odpovídat písemně.

Radní pan Petr Palacký: Milá paní kolegyně, já se osobně považuji za poměrně mírného člověka.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Tak bud'te.

Radní pan Petr Palacký: Ve chvíli, kdy tady někdo podle mě trochu účelově nadhodnocuje množství kácené zeleně, započítává stromy včetně těch náletových (?) o obvodu asi 10–20 centimetrů, tak to ještě trochu chápu. Ve chvíli, kdy mi tady na projekt magistrátní, který je nějak mezi gescemi pana náměstka Hřiba a paní náměstkyně Komrskové a u obdobných typů projektů se oba, pan náměstek i paní náměstkyně, potom fotí při stříhání pásky, kdy mi to kritizuje někdo tam z jedné z těchto kanceláří, tak už to chápu trochu méně. Přiznám se, že mě ale opravdu vytočila zmínka o klimatickém plánu. Prosim, podívejme se do toho klimatického plánu, přesně toto opatření, tyto trolejbusy tam jsou napsané.

Pokud se tady bavíme o klimatické krizi, tak si prosím zapamatujme, že zmírnění klimatické krize, a ne pouze zmírnění následků klimatické krize, ale zmírnění klimatické krize jako takové bohužel nejsme schopni vyřešit pouze pomocí výsadby zeleně. Výsadba zeleně je důležitá, je to adaptační opatření, je to velmi vítané adaptační opatření, nicméně otázku emisí, CO₂ a CO₂ ekvivalentní nevyřeší pouze výsadba stromů, je nutné ekologizovat zdroje. A jednak v případě vytápění a jednak třeba v případě tratí veřejné dopravy. Trať stávající 131 byla zvolena právě s ohledem na svůj kopcovitý terén, ona je do kopce, to znamená, že tam je velká spotřeba autobusů, proto je vhodná, aby její část byla

pokryta trolejemi, po zbylou část mohou ty parciální trolejbusy využívat baterií. Kdyby jich využívaly po celou dobu trasy a nabíjely se pouze na konečných, tak to provozně není utáhnutelné, protože by se buďto musely nabíjet hrozně dlouhou dobu, nebo by musely mít tak velké baterie, že by ty trolejbusy nebo elektrobusy byly tak zhruba možná dvakrát těžší, než musí být v případě, že se jedná o trolejbusy parciální.

K žádnému významnému nárůstu zpevněné plochy nedojde. K žádným zásadním provozním problémům poté, co bude trať postavena, nedojde, protože ty trolejbusy jsou parciální, to znamená, v případě jakýchkoli provozních obtíží mohou sundat troleje a mohou pokračovat po nějaké krátké objízdě trase.

A skoro mám pocit, jako kdyby tyto argumenty přicházely... Ne, pardon. Já se považuji za poměrně velkého zastupitelského profíka, jsem tady zhruba osm let, tento příspěvek mě opravdu rozhodil. Proto na zbytek odpovím písemně.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli mohu, já bych ještě zareagoval, protože jsem byl také dotazován stran té památkové péče, tak já použiji repliku, kterou jsem použil, když jsme se o tom bavili historicky v radě městské části. Ta trolejová trať, která tam je, nebo to vedení tam historicky bylo, bylo součástí tohoto úseku...

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ve 30.–50. letech.

Starosta pan Jakub Stárek: ... to znamená, že tady se jedná o návrat, řekl bych, zpátky. Samozřejmě v trochu jiném provedení, ale návrat zpátky. Já osobně jsem uplatňoval asi 270 připomínek ke klimatickému plánu, tehdy jsem byl za klub ODS pověřen, abych to v Zastupitelstvu hlavního města Prahy řešil, takže tam jsme to s Marianou hodně probírali, řešili, tehdy hodně opozičně a velmi ostře, ale v té oblasti, kdy, jestli si dobře vzpomínám, tak tam je uvedeno, že do roku 2030 se 75 % všech dieselových autobusů nebo těch na spalovací motory má přeměnit na elektrobusy, tam kde je to možné, a trolejbusy tam, kde to možné není. A s ohledem na vývoj, který je v oblasti velikosti bateriových úložišť, jak jste tady hovořila, tak v takovém případě to prostě vypadá, řekl bych, v 90 %, 75 % na to, že to budou trolejbusy, které budou pouze v některých úsecích jezdit na baterie tam, kde skutečně ty troleje nebude možné umístit nebo kde tam bude překážka, například nějaká památková ochrana, nebo kde to fakticky nebude praktické a kde to nebude možné, třeba když pojedou z kopce nebo v nějakých dalších částech, kde třeba mohou rekuperovat, ať tam není ten zisk.

To znamená, to co jste říkala, jestli jsem to dobře slyšel, že je potřeba řešit to tam, kde je to vhodné a tady to vhodné není, tak v takovém případě není to tam, kde to bude vhodné, ten závazek, která já i svým hlasováním jsem na hlavním městě Praze udělal, tak nemá to být tam, kde to bude vhodné, ale minimálně na 70 %, 75 % území hlavního města Prahy, takže nás toho čeká ještě hodně. To znamená ve chvíli, pokud to začneme blokovat, omlouvám se, ale tam, kde to historicky bylo a kde ta lokalita na to zcela jistě byla připravena, vrátíme se zpátky, tak v takovém případě podle mě k naplnění, a opravdu je hloupé, že to říká tady ODSák, ale k naplnění toho klimatického závazku, který máme v rámci klimatického plánu hlavního města Prahy, prostě nemůže nikdy dojít. A dávám vám slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Nejdříve, pane kolego Palacký, ohrazuji se, pane zastupiteli, neodvádějte svou odpovědnost na magistrát. Já jsem tady zastupitelka Prahy 6, vy, který nejlépe znáte toto prostředí, jste tady radní pro životní prostředí, tak jste měl lidem na magistrátu říci, že se jedná o pozemek, který je součástí biokoridoru a je blíže k lesu, než je zákonných 50 metrů. Je to na vás, co vy tady dokážete vybojovat, nebo na magistrátu potom, jak dokážete čelit.

A určitě mi neříkejte, že když magistrát něco schválí, tak že já bych nemohla tady promluvit a nic na obranu životního prostředí říci. Náletové stromy také ochlazují prostředí.

Mohli jste tam za tu dobu vysázet, když jste tady v politice tak dlouho, vysázet jiné stromy, cennější stromy než nálety. Nikdo tady neřekl, že jsme schopni vyřešit klimatickou krizi výsadbou zeleně. To nezavádějte takovéto věci. Neříkejte takové věci, které nebyly řečeny.

Všiml jste si, jak úzká je silnice na Hanspaulku? Tak se tam běžte projet někdy. A tady bych tedy ráda, pane starosto, ještě k vám prosím, dovolím si připomenout, že ten záměr žadatele je umístován do ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze a tam se určují podmínky pro činnost v něm. A zrovna v případě náměstí svatého Matěje atd. To, že tam byly trolejbusy ve 30.–50. letech, to ano, vracíme se k nim, jsou dnes modernější, výkonnější, s menší spotřebou a ony se hodí na široké silnice do města, ale tady do nádherného přírodního prostředí, biokoridorů, jejichž součástí jsou i kulturní památky, to si myslím, to prostě polovinu Hanspaulky tím zdevastujeme. Já rozumím tomu, že je to lepší než naftové autobusy, ale než se tohle začne během čtyř pěti let, tak doprava bude i s trolejbusy i s elektrobusem a vodíkovými busy, které zatím všichni – jsou nespolehlivé atd. – potlačujeme, ale bude úplně někde jinde. Já jenom říkám, že prostě musíme ty věci rozhodovat nejenom s ohledem na ekonomiku a na to, že tedy trolejbus je ekologický, ale co ta infrastruktura kolem? Co způsobí za neekologické zásahy? Musíme brát ohled na přírodu. Děkuji.

A ten další příspěvek, to už jsem skončila. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jenom krátce zareaguji, mám tu možnost, tak jen na mě to trochu působí, a teď už jen pro potěchu tady ostatních zastupitelů, že to je nějaká hra, kdy si prohodíme role. Že já budu citovat z klimatického plánu a budu tady říkat, jaké jsou klimatické závazky a vy budete bojovat proti trolejbusu. Já myslím, že v tomto ohledu doufám, že si na to ještě zkusíme sednout, sednout s panem Hrubešem, sednout si s panem Palackým a zkusíme si ty věci říct tak, jak ve skutečnosti jsou. A myslím, že i v tuto chvíli, i po tom veřejném setkání řada občanů dostala vysvětlení, že spousta věcí, které se tradují nebo které se říkají na sociálních sítích, že nejsou založeny na pravdě a že hledáme cestu, jak kupředu, jak zpátky do místa, které ve 30. letech vznikalo, tedy pokud nepočítáme několik těch usedlostí, které tam jsou, jako vinice nebo zemědělské usedlosti, historičtěji ještě před tím trolejbusem, tak vznikalo ruku v ruce s trolejbusem. A to, co má teď ochranu, tak je místo, kde historicky ten trolejbus i byl.

Jinak samozřejmě nebylo to v rámci vaší interpelace, ale říkáte o výsadbě stromů. My se o to snažíme, máme to v programovém prohlášení a v současné době, a znovu mám pocit, že jsme si prohodili místa, my ten závazek na to, že se má do roku 2030 vysázet 1,5 mil. nových stromů při zachování těch stávajících ctíme a snažíme se do toho přispět. Děkuji.

A poprosím další, pan Soukal, parkovací dům. Je to tak? Vy jste říkala, že tu pětku, že už to bylo teď v tom, ta modernizace dopravy.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ano, ano.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana Soukala, parkovací dům na Dědině a připraví se zase Eva Tichá s Gymnáziem Duhovka.

Zastupitel pan Petr Soukal: Moje interpelace směřuje na pana radního Hrubeše. Pojmenoval jsem ji Parkovací dům na Dědině a režim jeho provozování III. To téma provozování parkovacího domu na Dědině jsem interpeloval už dvakrát, a i tentokrát mám jednoduchou otázku, zdali během léta došlo k nějakému posunu ve věci jednání mezi městskou částí a hlavním městem Prahou, jestli je třeba jasnější, kolik parkovacích míst budou mít občané Dědiny k dispozici, aby se kompenzoval právě úbytek parkovacích míst způsobený prodloužením tramvajové tratě na Dědinu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana radního Hrubeše.

Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš: Dobrý den, děkuji za dotaz k parkovacímu domu. Na začátku července, možná na konci června, zkrátka nevím teď přesně datum, ale bylo to konec června, začátek července jsme byli na schůzce u pana náměstka pro dopravu Zdeňka Hříba a platí, že chtějí mít pod kontrolou režim v parkovacím domě, to znamená, aby jej spravovala Technická správa komunikací a režim tam byl stejný jako v jiných parkovacích domech nebo na jiných parkovištích v hlavním městě. My jsme chtěli, aby parkovací dům byl ve správě společnosti SNEO, abychom mohli lépe určovat podmínky, za kterých by se tam parkovalo, ale bohužel tato žádost nebyla vyslyšena. Zatím se zdá, že je alespoň vyslyšena žádost o to, aby priorita na parkování v tom parkovacím domě byla pro rezidenty sídliště Dědina, to znamená ulice U Valu, Ciolkovského, Vlastina a Žukovského.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Odpověď musíme podle jednacího řádu poslat i písemnou formou a následně potom poprosím, pan Chabr mě informoval, že přijde později, tak ho přesouvám na konec a poprosím Evu Tichou s tématem Gymnázium Duhovka.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych jen chtěla zmínit tady a znovu se vrátit trochu k tomu našemu nešťastnému Gymnázium Duhovka. Politická diskuse v zářijové Šestce proběhla na téma V čem a jak by se mělo zlepšit šestkové školství? Ačkoli se mohu podepsat pod všechny pochvaly a návrhy, jak zlepšit školství na šestce, od snížení administrativy, kterou jsou ředitelé zahlcováni, přes zvyšování IT kompetencí žáků související s digitalizací společnosti k potřebě školního psychologa, sociálního a speciálního psychologa atd. Chybí mi ovšem zmínka o významu veřejného prostoru kolem škol včetně zeleně a stromů, které mají komplexní a důležitý vliv na kvalitu života a rozvoj dětí, a tedy i na zdraví a pohodu celé komunity. S tím souvisí pokácení 30 zcela zdravých a vzrostlých stromů v parku na Břevnově kvůli stavbě Gymnázia Duhovka, které se má stavět na městském, respektive školním pozemku. A to tady zastupitelstvo schválilo, tuším že v květnu.

Stromy ochlazují místní ulice a děti ze škol i sousedé si sem chodí posedět. Pokácení 30 stromů v okolí školy by mělo závažné důsledky, které se mohou negativně projevit na mnoha úrovních. Hlavní důvody, proč není vhodné je pokácet – jen je tady zopakují, jinak prostě vím, že všichni o tom víte, ale málokdo na to dbá nebo tento fakt zdůrazňuje. Ty stromy ovlivňují zdraví a pohodu dětí, a vůbec zeleň, kvalitu vzduchu, přírodní prostředí má zklidňující efekt a pomáhá snižovat stres. Zeleň a stromy podporují fyzickou aktivitu dětí. Děti tady mají poskytnutý prostor pro hry a odpočinek. Dále samozřejmě enviromentální vlivy, tepelný ostrov atd., stromy snižují efekt tepelných ostrovů, biodiverzita, estetika a komunitní přínos, místo pro setkávání často. A dlouhodobé důsledky, náklady na obnovu. Pokácení stromů může znamenat náklady na jejich následné nahrazení nebo obnovu zeleně. A mě by zajímalo, kde to gymnázium vysadí nových 30 stromů, v jakém místě. Ale ono by to chtělo přímo v tom místě, ne někde jinde na okraji Prahy.

Růst nových stromů a obnovení ztracených přínosů může trvat mnoho let. Proto by mělo být pokácení stromů pečlivě zváženo a mělo by být provedeno pouze tehdy, pokud jsou k tomu nezbytné důvody – nevidím tady ty nezbytné důvody, akorát peníze, byznys – a pokud jsou zváženy všechny možné dopady na zdraví, bezpečnost a pohodu dětí a komunitu.

Závěrem musím zdůraznit, že záměr stavby Gymnázia Duhovka je výhodný hlavně pro majitele této soukromé firmy, ale mezi rezidenty budí velikou nevoli, nasbírali na 900 podpisů proti stavbě, ale přesto zastupitelstvo schválilo tuto stavbu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, asi odpovíme písemně. Odpovíme písemně. S tím, že jako další je přihlášena Taťána Klíčová a připraví se Eva Tichá. Taťána Klíčová, je to v rámci seriálu Nepořádek, tentokrát třetí díl.

Zastupitelka paní Taťána Klíčová: Ano, tak hezké odpoledne. Já bych se daleko raději věnovala tomu, co předřečník, a to chodila po lavičkách. Já tedy bohužel chodím opravdu téměř před svým barákem stále okolo jednoho místa, takže mě zajímá stále stejná otázka. 29. dubna jsem dostala odpověď od pana Bartáka, že je za nové kontejnery opravdu rád a dáme tomu čas. Prosím další.

Tak takhle to vypadalo dnes ráno. Dnes ráno. Je to pět měsíců po mé první interpelaci, s krásným bannerem, nějakým výstavním, takže skutečně ta vizitka toho malého náměstí mě tedy vysloveně neuspokojuje. Další moje. Opravdu ráda nejsem, můžu další snímek?

Opravdu ráda nejsem a ptám se, kolik času tomu ještě máme dát? Včetně tedy mých spoluobčanů, kteří se tam nad tím neustále dohadují. Nefunguje nášlapný systém, takže se na to stejně sahá čili argument, že to bude bezdotykové, není. A to, že se tam hranaté věci do kulatých otvorů nevejdou, to také stále trvá. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Štěpána Bartáka.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Děkuji za dotaz v seriálu. Tady se dá říct, že pokud zpětná vazba na tyto kontejnery poukazuje na nějakou chybovost, to znamená, mechanismus přestává fungovat atd., já myslím, že s panem radním prostě zatlačíme na zřejmě Pražské služby, aby si toho všimly. A pokud jde o příšerné hromady odpadků, nelze než apel a lepší, častější úklidy. Je to podivem, trápí nás to úplně stejně. A možná předám panu kolegovi Palackému, jestli má co k tomu?

Starosta pan Jakub Stárek: Klidně to můžeme nechat do písemné odpovědi, tady by se opakovaly věci typu, že nepořádek tam dělají ti lidé, je potřeba na ně apelovat, aby když tam není prostor, tak aby s tím počkali. Rozumím, že to je problematické. Současně doporučuji, když to je, tak určitě buďto napsat a klidně poslat panu Palackému, mně nebo Daně Charvátové přes aplikaci Lepší 6, my tam potom posíláme buď ty Pražské služby, nebo to uklízí potom Pro 6. Takže snažíme se, abychom co nejdřív zareagovali, abychom toto uklízeli. Ale je to nepořádek, který tam dělají fakticky ti lidé. V současné době, abychom na to náměstí dávali třeba dvojnásobek kontejnerů, myslím, že ten prostor tam pro to není ani v podzemních sítích. Někdy prostě pracujeme s omezeným místem. (Někdo v sále hovoří, není rozumět.) Dobře, tak tam platí to, co řekl Štěpán Barták, že upozorníme, že jsme to otestovali a že testeři, mezi nimi i vy, jste nám řekli, že beta testing neprošel dobře. Děkuji.

Pojďme na další a to je Radimova v podání paní zastupitelky Tiché, interpelovaný jsem já. A připraví se Ondřej Dušek.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla vrátit k 17. jednání komise majetkové politiky v srpnu, kde v bodě 7 byla diskutována změna rámcové smlouvy o spolupráci Rezidence Radimova. Zazněly tam argumenty, mnoho argumentů proti, hovořily o ekonomické výhodnosti. Takhle, vaše argumenty nebo argumenty pro zazněly právě v rámci té změny o ekonomické výhodnosti, že ze 14 bytů v Radimově bude v Polyfunkčním domě Petynka 24, ale proti té změně zazněla spousta argumentů, nejistoty, zda vůbec projekt bude realizován atd. Proti byl také argument poukazující na vyšší kvalitu bytů v Radimově než na Malovance.

A já bych se jen chtěla ubezpečit, protože tam prošlo jen třemi hlasy, takže nebylo schváleno, usnesení komise, že souhlasí se záměnou bytových jednotek v projektu

Rezidence Radimova za bytové jednotky v projektu Polyfunkční dům Petynka, původních 14 bytových jednotek o čisté podlahové ploše 1043 metrů čtverečních navrhuje společnost Rezidence Radimova, s. r. o., nahradit 24 bytovými jednotkami o minimální celkové podlahové ploše 1155,6 metrů čtverečních včetně navazující záměny parkovacích stání.

Takže já bych se chtěla zeptat, jestli když návrh nebyl přijat, pro byli pouze tři členové z devíti, jestli tedy budete respektovat hlasování komise majetkové politiky v zájmu občanů, jak bylo uvedeno během diskuse, anebo jestli vyhovíte na jednání rady Geosanu před zájmem občanů? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jsem na tom jednání byl, byly tam argumenty pro, byly proti, oba dva argumenty tam byly probírány, nakonec v rámci hlasování nabyly vrchu argumenty proti tomu, aby došlo ke změně rámcové smlouvy s tím, že rada městské části tento závěr svého poradního orgánu plně akceptuje a pan místostarosta Prokop již odeslal dopis investorovi ohledně toho, že nemáme zájem a nevyužijeme tuto nabídku. Takže v tuto chvíli už o tom dále nejednáme a nepředpokládáme, že bychom v tom pokračovali.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. další je Ondřej Dušek, poliklinika Pod Marjánkou a interpelovaný jsem já. A připraví se Tereza Hubáčková.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Nejdříve technicky, já jsem odpověď na jednu z mých minulých interpelací, tuším od Petra Prokopa, dostal v obálce poštou. Mně to stačí e-mailem, ty odpovědi. Ušetříte podle mě spoustu úkonů a i nějakou korunu a já to pak alespoň neztratím. Ale děkuji, ale stačí klidně, já proti tomu určitě nebudu brojit.

A teď věcně. Už jsme tady několikrát narazili na poslední společné zasedání finančního výboru a kontrolního výboru, kde mimo jiné pan starosta prezentoval způsob, jakým se budou financovat zásadní investice městské části Prahy 6, které nás v následujícím období čekají.

Jednou z těch investic je investice do rekonstrukce a dostavby polikliniky Pod Marjánkou, která má dosahovat úhrnné hodnoty 1,2 mld. korun s tím, že je to rozděleno na 600 mil. dostavba klepet a 600 mil. rekonstrukce samotné budovy, která by měla následovat. To, co mě zaujalo na tom celém a proč se na to tady také ptám, je, že byť ta poliklinika byla dlouhodobě i v minulých volebních obdobích chápána jako určitá priorita, tak z toho dokumentu, který nám byl prezentován, vyplývá, že Praha 6 na tu rekonstrukci nemá peníze a hledá nějaké formy externího financování.

Mluví se zde o tom, že by měla dostat nějakou návratnou bezúročnou půjčku od magistrátu, mluví se tady o PP projektu. Asi je jedno, co si o tom myslíme, důležité je z hlediska polikliniky, jestli na tyto externí zdroje financování městská část skutečně dostane. Tu investici do polikliniky je potřeba vnímat v kontextu dalších investic městské části, a to zejména do nákupu kulturního hubu na Vítězném náměstí, který by měl stát asi tři čtvrtě miliardy korun a který by městská část na rozdíl od polikliniky měla hradit ze svých prostředků. A já si vlastně myslím, že tyto dvě investice jsou velmi propojené. Ona totiž poliklinika rekonstrukci potřebuje, bez ní spadne a bude potřeba ji zavřít, městská část nebude moci poskytovat zdravotní služby. A teď pokud se utratí z vlastních prostředků městské části půl miliardy na kulturní hub, tak zkrátka na polikliniku nebudou další peníze.

A teď já se proto ptám, pane starosto, jestli už máte uzavřené nějaké smlouvy, nějaká memoranda, mluvím zejména o magistrátu, o tom, že skutečně dostanete nějaké externí financování na polikliniku? Vy mluvíte o návratné bezúročné půjčce, tak mě by zajímalo, jestli už jste pokročili v jednáních s panem [REDAKCE] nebo s paní [REDAKCE]. Já jsem sondoval na magistrátu a podle mě žádné takové dokumenty prozatím neexistují.

A já si myslím, že je potřeba tady být trochu na poplach, protože kulturní hub, který, jak jsem řekl, je s touto investicí spojen, je realizován soukromým investorem a je možné očekávat, že tento projekt na Vítězném náměstí bude tlačit. To znamená, dříve nebo později se městská část ocitne v situaci, kdy se bude muset zavázat k tomu, že ten kulturní hub si závazně koupí a nebude z toho cesta zpátky. A přesně v tom okamžiku si myslím, že by ale městská část měla mít naprosto jasno ohledně způsobu financování dostavby a rekonstrukce polikliniky Pod Marjánkou, protože podle mého soudu, pokud nebude zajištěna rekonstrukce, tak není možné realizovat kulturní hub.

A teď se posuneme ještě dál. Rekonstrukce polikliniky Pod Marjánkou je nyní v situaci, kdy se zadává vypracování projektové dokumentace, která bude stát 90 mil. korun zhruba. Ale opět jsme v situaci, kdy se chystáme utratit částku v těchto relacích, ale nevíme, jestli vůbec městská část bude na tu samotnou realizaci stavby mít peníze. Proto já se ptám, jak daleko v tom jednání s magistrátem a případně s dalšími subjekty, pane starosto, jste a řekněte nám tady na mikrofon, jestli skutečně jste si jistý, že prostě nějakou pomoc z magistrátu dostanete. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Každopádně jen poprosím, zkusím na začátku říct, že určitě vám nebudeme zasílat žádnou písemnou odpověď, pokud byste se zřekl, že tu písemnou odpověď nechcete, tak v takovém případě se tomu vyhnete celému a současně potom ta odpověď na místě je potom uvedena na webových stránkách v kategorii samospráva a interpelace u zastupitelstva, takže je to tam k dispozici. To stejné platí, kdybyste náhodou tu interpelaci ztratil, což se vám určitě nemohlo stát, ale kdyby přece jen náhodou nebo jste se chtěl podívat na nějaké jiné, tak stále je naskenovaná a uložená právě na těchto webových stránkách, protože interpelace, ať už ten dotaz, tak i odpověď jsou k dispozici všem bez výjimky a rovnou přístupem na našich webových stránkách.

S tím, že jen bych se vyvaroval slov „poliklinika nám spadne“, aby se tady neobjevila nějaká, já vím, že to byl takový obrat, ale že to je spíš skutečně jen řečnický obrat, že poliklinika zatím nepadá. V tuto chvíli, co se týká první věci a to je, že mezi těmi všemi investicemi, které jsem vyjmenoval a které se ucházejí o pozornost městské části a toho, jakým způsobem jsou řešeny, tak v takovém případě není v konfliktu zcela jistě kulturní hub, který v těch mých propočtech, které považuji za orientační, já jsem je tak uvedl, doporučuji podívat se na stenoáznam z minulého zastupitelstva, protože tam je to explicitní, zatímco u toho jednání kontrolního nebo finančního výboru, který jednal dohromady, tak tam se člověk může pouze opírat o to, co si pamatujeme, tak v tomto ohledu doporučuji stenoáznam, tam jsem říkal, že toto je nějaký můj názor na to, jak by se mělo v té věci pokračovat.

Dokonce jsme se tady dnes i na jednání zastupitelstva shodli nad tím, že bychom chtěli to vyhodnocení mít do větších podrobností v průběhu vlastně toho mid-term reportu, toho průběžného výkaznictví nad naplňováním programového prohlášení, že tam má být samostatná kapitola k významným investicím a zhodnocení, neříkám přímo feasibility, ale prostě takových těch věcí i ve vazbě na financování. To tady dnes probíhalo, já jsem se k tomu zavázal, že to součástí toho materiálu bude.

Vyhradím se k té vazbě toho, že tady říkáte, že je tady vazba mezi kulturním hubem, který je vlastně v tom mém odhadu za zhruba myslím 450–550 mil. versus investice za 1,2 mld. korun, kterou navrhuji řešit formou investice finančních prostředků soukromých zdrojů v rámci PPP projektu u té hlavní a vedle toho vlastně samostatného ekonomického modelu, který by byl realizován v rámci návratné finanční výpomoci. Samozřejmě v tuto chvíli nevím, kde se vzala ta souvislost. Proč neuvádíte Petynku, proč neuvádíte Rakovnickou/Stochovskou nebo LDN Rakovnickou, tak v takovém případě tomu nerozumím, protože ani částkami ta 1,2 mld. neodpovídá.

Já se vás budu snažit teď uklidnit. Samozřejmě hlavní město Praha o výsledku architektonické soutěže, o tom, že plánujeme tuto investici realizovat, ví, dokonce jsme o

tom nedávno komunikovali v rámci věcného břemene, které tam je a v rámci kategorizace lékařů s Ministerstvem financí, Ministerstvem zdravotnictví, ale i s magistrátem hlavního města Prahy. Samozřejmě o tomto ví, ví o finanční náročnosti s tím, že oni potřebují mít projekt a současně pro toto schvalování potřebují mít i finanční plán. Na finančním plánu má pracovat a bude pracovat komise, pracovní skupina, která má na starosti polikliniku Pod Marjánkou, kde máte svoji zástupkyni, tam čekáme na výstup. Současně jakmile se dostaneme o kousek dál v rámci projektových prací ze strany architektů, tak v takovém případě budeme moci předložit k dalšímu jednání na magistrát.

Samozřejmě s panem [REDAKCE] jsem o tom jednal, ten chce znát větší podrobnosti, paní [REDAKCE] o tom projektu ví. V současné době skutečně s ohledem na to, že nemáme nic než výsledek architektonické soutěže, tak získání finančních prostředků ani není možné. Teď jen vycházím v tuto chvíli, říkáte: „Řekněte na mikrofon, že máte jistotu.“ Já tu jistotu samozřejmě nemám, ale na stranu druhou jako dlouhodobý zastupitel, čtyřletý zastupitel hlavního města Prahy a člověk, který tam sleduje, tak vím, v jaké formě, jakým způsobem jsou schvalovány návratné finanční výpomoci, takže vím, že toto je preferovaná možnost Magistrátu hlavního města Prahy pro financování aktivit, protože ty finanční prostředky se vrací následně potom zpátky do rozpočtu. Samozřejmě průběžně o tom, jestli se to bude realizovat tímto způsobem, nebo jiným, tak vás budeme informovat.

Každopádně asi ta nejpodstatnější věc, která tady zaznívá a která by měla podle mě velmi jednoduše rozptýlit tu vaši obavu, kterou říkáte, z té 1,2 mld., v tom je započítána tedy i částka na projektovou dokumentaci, tak tu městská část počítá, že už začne financovat ze svého rozpočtu, částečně z daru, který dostala od hlavního města Prahy, s tím, že už zapojila v tomto roce částku, myslím, že těch 19 mil. do rozpočtu, vlastně do toho příslušného řádku tak, jak nám to ukazovala paní Eva Tichá. Takže v tomto ohledu ve chvíli, pokud říkáte a hovořil jste i na kontrolním a finančním výboru, jestli to je dostatečná priorita městské části, tak si myslím, že jednoznačně z toho rozhodnutí toho, že postupujeme, že zahajujeme projektové práce, které budou trvat zhruba dva roky do získání stavebního povolení, možná o kousek déle nebo nedokážu přesně říci, jak je tam ten časový harmonogram, případně (?) může doplnit, tak vyplývá, že ta priorita tady je. Je to jeden z projektů, který oproti kulturnímu centru, byl třeba rychlejší než Rakovnická/Stochovská, podobně rychlý jako LDN, tak se posune velmi rychle dopředu a je prioritou této rady. Ale děkuji za tu obavu, kterou tady vyjadřujete.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za odpověď. Vlastně jste moje obavy úplně nerozptýlil. Já to vnímám tak, že se s magistrátem bavíte o tom, že nějak pomůže s poliklinikou, to je super, ale žádný příslib nemáte a čekáte, až bude projektová dokumentace. Tak já se zeptám jinak – máte nějaký náhradní plán, když magistrát řekne, že to prostě z nějakého důvodu nezaplatí? V tuto chvíli nemáte žádný písemný příslib, asi ho dostat možná nemůžete, já nevím, a co se stane, když magistrát, vymění se politická reprezentace nebo já nevím, cokoli, a magistrát vám prostě řekne, že v tuto chvíli to platit nebude? A teď vy budete už mít utracených půl miliardy za kulturní hub, tak jak to budete, pane starosto, řešit?

A teď proč dávám do souvislosti kulturní hub s poliklinikou? Ono to samozřejmě má věcný důvod, protože ty investice, o kterých jste mluvil a které jste zmiňoval, to znamená Rakovnická/Stochovská, LDN, Petyňka, to jsou všechno nějaké dlouhodobé investice, o kterých se tady mluví v zásadě, když to přeženu trochu, desítky let. A teď tady předloni někdy přišel nějaký kulturní hub, v pořádku. A teď z toho, co jste nám předložil návrh financování, tak z toho skutečně vyplývá, že ten kulturní hub vytlačil polikliniku z financování vlastními prostředky Prahy 6. Já vím, že se mnou můžete nesouhlasit, to je v pořádku, já to tam prostě takhle vidím. Protože všechno ostatní se z vlastních prostředků financuje, ano? Jediná poliklinika ne. Hledáte cesty, jak to zaplatit jinak, protože na to nemáte peníze. V pohodě.

Ale ta otázka asi primárně směřuje k tomu, co se stane, když vám magistrát řekne, že to nezaplatí?

Starosta pan Jakub Stárek: Já si myslím, že v tuto chvíli se na to nedíváte úplně, řekl bych, dobře. S tím, že tady je rozdíl oproti Rakovnické/Stochovské, oproti LDN a oproti kulturnímu hubu, kdy tady se jedná v ostatních případech spíše o projekty, které jsou realizovány v rámci veřejného zájmu, to znamená, že nemají a nepočítá se u nich s finanční návratností, což u polikliniky Pod Marjánkou, která je vlastně nájemní budova a pro lékaře, se počítá. To znamená, u tohoto projektu jako jediného si můžeme dovolit hledat cestu, to znamená, aby tam ta ekonomika a to zaplacení investice fungovalo.

V tomto případě máte pravdu, když říkáte, že my v současné době nemůžeme mít žádný dokument ani nemůžeme mít žádný souhlas, protože potřebujeme mít finanční plán, na tom se pracuje, a současně vedle toho potřebujeme mít podrobnější rozpracovanou minimálně studii, to znamená něco, co budeme mít tady za půl roku, za rok k dispozici, toho, jak všechny věci proběhnou. To znamená, kolik bude obestavěných přesně metrů, jak ty věci budou vypadat. My potřebujeme nejen ty čtyři slidy z architektonické soutěže, ale potřebujeme je mít i rozpracované. Ve chvíli, pokud tehdy, třeba za ten rok, nebudeme mít větší míru jistoty, tak v takovém případě rozumím, že vaše obavy mohou být opodstatněné, ale v této věci se chceme pohybovat, proto jsme se už zavázali i z vlastních finančních prostředků toto zainvestovat.

Pokud by vaše teze platila, že to má být prioritou, tak ve chvíli, pokud si říkám, že máme 1,5 mld. korun a máme 1,2 mld. zaplatit finanční prostředky, tak se to netýká toho kulturního hubu, já rozumím, že se snažíte nějak nakreslit mezi tím nějaké rovnítko, tak se to týká vlastně všech ostatních investičních akcí, možná by se vedle něj vešla ještě Rakovnická/Stochovská, ale nic jiného by se nerealizovalo.

Takže v tomto případě se snažím vysvětlit ten důvod, proč to tak je, že tam je vlastně samostatná ekonomika a může fungovat, to nám doporučili experti na komisi, pracovní skupině pro polikliniku Pod Marjánkou. Ve chvíli, pokud zjistíme, že ta situace je jiná, a já si myslím, že je možné, že to zjistíme i dříve, než se zavážeme k dalším investicím, tak v takovém případě je možné samozřejmě priority přehodnotit. Ale nečekám v tuto chvíli, řada poliklinik funguje jako soukromých, funguje bez větších problémů, dokázaly rekonstruovat, dělat přístavby. Určitě nechci hrát „Co se stane, když...“ Já potom řeknu OK, když nás magistrát odmítne a vyhodí nás, že prostě takovýto projekt nechce financovat, tak se musíme ptát proč, jestli ten projekt není špatný. Určitě to nebude nedostatkem finančních prostředků, protože magistrát návratné (nenávratné?) finanční výpomoci dává relativně, řekl bych, často. Nebo je to věc, je to nástroj, který se užívá. Tak v takovém případě budeme muset zjišťovat, jestli je možné nebo není možné realizovat tento, řekl bych, výdělečný projekt nebo ekonomický projekt formou nějakého jiného typu úvěru, ale nechci s vámi hrát hru „Co by, kdyby...“ a vy řeknete: „A když vám banka potom nedá úvěr?“ Tak v tom případě jsme úplně blbí a udělali jsme úplně blbý projekt a budeme ho muset zafinancovat ze svých prostředků.

A v současné době, když se podíváte, doufám, že se brzo potkáme na zastupitelstvech a na dalších jednáních, kde budeme projednávat výhled toho, jaký bude náš (for?) finančních prostředků, které mu budeme tvořit každý rok, tak si myslím, že nakonec doufám, že vás třeba ta potřeba, která se ve školství postupně bude umenšovat, tak v takovém případě podle mě budete čím dál klidnější a klidnější. Budu se snažit na tom pracovat se svými kolegy, protože rozumím, že vám to třeba nedá spát, tak abyste byl v klidu a v pohodě. A děkuji, jsou to relevantní dotazy. Pojdme na další interpelaci a to je od Terezy Hubáčkové, je to bytová politika městské části – koncepce. A připraví se Eva Smutná s pěti interpelacemi.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobré odpoledne ještě jednou. Pane místostarosto, moje interpelace je na vás, je to už takový trochu evergreen náš tady společný, ale chtěla jsem to téma znova zvednout, protože momentálně, co jsem se dívala, tak se do výběrového řízení nabízí i osm městských bytů a bohužel ta metoda pronajímání a vybírání je pořád stejná, jsou tam pořád ty věci, které jsme kritizovali a měla jsem pocit, že jsme se na tom i nějak víceméně shodli. Pořád je to obálková metoda, která je nejmíň průhledná, nejmíň transparentní a nejmíň šikovní, zejména pro pronajímatele. Vede k tomu, že lidé nabízejí víc, než jsou schopni platit. Že potom ty nájem u městské části vycházejí výrazně vyšší než u soukromých pronajímatelů, což podle mě nedává smysl, pokud se nejedná o nějaké rodinné stříbro nebo nějaké úžasné luxusní byty, které městská část nabízí, aby na nich vydělala. Pořád tam je bohužel kauce, která je stále vratná zájemcům, kteří byli na prvním až pátém místě, až poté, co bude uzavřena smlouva s vítězem, což znamená minimálně několik týdnů prodleva, kdy zadržujeme kauci lidem, kteří potřebují bydlet, a proto se do těch výběrových řízení pouštět. A stejně tak prostě prohlídky bytů jsou možné jen v pracovní době. Jedna prohlídka je v deset hodin, druhá ve tři. To znamená buď dovolenou, nebo opět prostě pro lidi, kteří... Je to velmi nekomfortní pro uchazeče.

Takže jsem se chtěla zeptat, v jaké fázi je tvorba té koncepce, tvorba změn? A zároveň dát k uvážení, jestli nepozastavit tato výběrová řízení do té doby, než budou domluveny nějaké nové modernější podmínky. Děkuji.

Místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Rovnou si беру slovo. Děkuji za ten dotaz. Je pravda, že jsem tady slíbil, že do poloviny roku proměníme způsob pronajímání. Důvodem, proč se tak nestalo, bylo to, že od 1. ledna roku následujícího byl novelizován zákon o aukcích, kde jsem měl jistou nejistotu, jestli nás to nějakým způsobem neovlivňuje v tom přístupu jakožto toho, kdo ty aukce pořádá. Museli jsme si vyžádat stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, to jsme dostali někdy až v průběhu léta, na začátku srpna. Naštěstí se zjistilo, že nás to nezasahuje ve chvíli, kdy se jedná o pronájmy, nejedná se o prodeje, tudíž v tuto chvíli máme připravenou nebo nevím, možná už i dokonce vypsanou – paní vedoucí kýve – vypsanou malou zakázku na administrátora elektronických aukcí, to znamená, v rádech několika jednotek týdnů, řekněme, vybereme daného provozovatele, který přesně v rámci toho procesu napraví řadu chyb, o kterých jste mluvila, tak aby byla lepší dokumentace bytu, aby tam byly virtuální prohlídky, kde se můžete podívat dopředu, nemusíte kvůli tomu jít na prohlídku. Samozřejmě těch prohlídek bude víc, budou v časech, kdy to bude přívětivější pro zájemce a bude to tedy forma nějaké elektronické aukce, takže nebude to obálková metoda.

Jen mi dovoďte drobnou poznámku, já tu obálkovou metodu nepovažuji za netransparentní, já ji spíš považuju za trochu zastaralou a nepraktickou, jinak bych se docela zastal toho způsobu, jakým je to tady vybíráno, myslím si, že to dělá tříčlenná komise jak úředníků, tak členů majetkové komise, v tom bych problém neviděl, ale uznávám a sám to říkám od začátku, že to považuju v dnešní době za už překonaný způsob.

Takže to je tedy ke způsobu pronajímání. A ohledně bytové politiky jako takové, tak jsme se také s paní vedoucí domluvili na tom, že dáme, už dokonce i personálně jsme si předdefinovali pracovní skupinu, kterou bychom měli teď velice brzy dát dohromady, kde bychom se chtěli začít bavit o systémovějších změnách spíš práce s bytovým fondem. Tohle považuju za nějaký nástroj, který se týká jen vlastně toho komerčně pronajímaného bydlení, ale máme tu také profesní byty, máme tu nějaké sociální bydlení, určitě se budeme bavit o institutu dostupného bydlení. I třeba v souvislosti se zmíněnou Rakovnickou/Stochovskou, kde bychom určitě chtěli využít nový dotační titul na úrovni státního rozpočtu, který ale právě pracuje s tímto principem dostupného bydlení. A my jsme o tom tak od začátku mluvili, že byty na Rakovnické/Stochovské by měly být primárně pro mladší, startovací atd. Můžete zareagovat.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Jen krátce. Děkuji za tu odpověď, těším se na změny a jen oprava nešikovného vyjádření, tou netransparentností jsem nemyslela, že by to tady někdo cinknul, ale spíš že pro občany je to naprosto neprůhledné, že si nedovedou představit, kolik třeba by měli dát. A takhle jsem to měla na mysli. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím Evu Smutnou, začíná první interpelaci břevnovský mrakodrap na Petra Prokopa.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji, pane starosto, za slovo. Pane místostarosto, ohledně břevnovského mrakodrapu, chtěla jsem se vás zeptat, ani jsem nějak nebrala v potaz to, že tady probíhala nějaká komise a že jste tam zvažovali eventuelně nějakou výměnu, to jsem brala jen jako nějakou zkoušku, vůbec mě nenapadlo, že by to mohlo projít. A proto se vás chci zeptat, jaký je tam vývoj? Všichni vidíme, že stavba už se chýlí ke svému konci, že se asi brzo bude chystat kolaudace, zajímá mě, kdo z radnice dochází na nějaké výrobní výbory, jestli si hlídáte ty prostory, které by měly městské části připadnout, jakým způsobem, jak kvalitně jsou udělané, zajímalo by mě, v jakých místech byty jsou, jestli budou opravdu evokovat ten břevnovský mrakodrap, tak jak v těch místech to mělo být nebo tak jak bylo uvažováno, nebo jestli zvažujete, že byty budou v jiných místech? Já bych byla moc ráda, jestli byste na příští zastupitelstvo mohl o tomto připravit informaci včetně nějakých obrázků, abychom viděli, které byty a v jakých velikostech – jestli to budou menší, nebo jestli budou i komfortní byty třeba 3, 4+1, nebo je to drahá cena, lokalita, tak jsem velmi ráda, že neprošlo to, že by se to vyměnilo za místo na Petynce, tady si myslím, že by to pro naše občany mohlo být velmi dobré bydlení. Jistě to bude pak probíhat výběrovými řízeními atd., takže je potřeba se na to připravit, tak bych prosila nějaký rozsáhlejší materiál na zastupitelstvo. Jestli mi k tomu teď chcete něco říct, kdo chodí na kontrolní výbory nebo tak, to by mě zajímalo. Děkuji.

Místostarosta pan Petr Prokop: Já úplně stručně. Myslím, že to je zajímavý podnět, připravit to na příští zastupitelstvo. My postupujeme podle té smlouvy tak, jak dneska platí, tj. nabídku, která nešla z naší strany a byl to podnět Geosanu, který nás oslovil s touto nabídkou směny, tak po projednání, jak tady bylo řečeno, jsme se vyjádřili, že o to nemáme zájem, to znamená, pokračujeme v intencích dosavadní smlouvy. A já jsem to i připravoval na jednání komise, byty jsou předdefinované v příloze smlouvy, je tam myslím pět větších bytů, které jsou přes 100 metrů a zbytek bytů je nějakých 55, 65 metrů zhruba, nicméně detaily vám tedy připravíme na příští jednání. V tuto chvíli na kontrolní dny za radnici nikdo nedochází v tuto chvíli, ani k tomu zatím nemáme kompetence. Vycházíme z toho, že jak standardy bydlení, tak dispozice byly definovány smlouvou a to je pro nás závazné. Nás i Geosan zhruba před rokem informoval a zpřesnil i ty parametry, standardy toho vybavení a to budeme vyžadovat.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji za odpověď. Já bych byla ráda, kdybyste se tam trochu vnutili a přece jen si tam tu kontrolu bytů udělali, jestli ta kvalita bude taková, jak si městská část představuje. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Pojdme na další interpelaci, to je na pana místostarostu Koženého, tématem jsou kontribuce.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji, já už jsem tady dopoledne při jednání říkala, že když jste si tady schvalovali kontribuční smlouvy, že jsem s nimi nesouhlasila, protože je spousta příkladů, které si vyžadují mimořádný přístup. Nehlasovala jsem pro ně, prosím si obrázek, ale nicméně jsem zjistila, že jste při nedávné radě schvalovali kontribuční

smlouvu v Šáreckém údolí pro tyto pozemky a jedná se tam o umístění třech vila domů, prosím si další obrázek.

Já jsem se chtěla zeptat, pane místostarosto, možná vás všech jako rady, já si myslím, že když uzavíráte kontribuční smlouvy, kterými se pozitivně hlásíte k podobným projektům, které někdy mohou být i svým způsobem kontroverzní nebo v důležitých územích, v místech, která si vyžadují mimořádnou péči, že by bylo dobře, abychom se společně na komisi územního rozvoje o těch kontribucích a o těch projektech nejdříve pobavili. Prosím si další obrázek, jestli ten pohled, tady, jestli skutečně jsme s podobnou výstavbou komfortní, jestli potom nedojde k tomu, že projekt třeba bude nějakým způsobem zamítnut nebo k němu budou nějaké výhrady. Myslím si, že bychom podobné věci měli na komisi řešit. My jsme teď měli mít v září komisi rozvoje, a byla zrušena pro nedostatek záměrů. Myslím si, že toto je jeden ze záměrů, který by komise řešit mohla, než rada vydá souhlasné stanovisko.

Prosím si ještě další obrázek, jestli tam je. Tady jsou nějaké výpočty k tomu. Vy jste si k tomu nechali udělat posouzení hlavního města Prahy, já jsem ho u tohoto materiálu nenašla, takže někde necháváte, evidentně nenecháváte, takže to je výpočet, který si udělal investor zřejmě sám, když se dívám na ty hrubé podlažní plochy, tak jak jsou dopočítávány. Je to otázka, jestli skutečně v prvním podzemním podlaží je toto dostatečná hrubá podlažní plocha, nebo není. I v tom prvním, které je otevřené, nebo v tom nejvyšším, dejte tam ještě jednou ten pohled, tady jsou vlastně dané takto v malém počtu, co z toho a jak dopočítané a bylo by dobře, aby se na to komise podívala.

Takže jestli uděláte takové rozhodnutí, že příště budete podobné záměry, na které budou kontribuce, předkládat odbornému orgánu k vyjádření?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, poprosím pana místostarostu o reakci.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za dotaz. No, já bych chtěl uvést na pravou míru jednu zásadní věc, a totiž to, že ta kontribuce není vyjádřením souhlasu se stavbou. Na to tady máme jiný proces, kterým se to posuzuje. Kontribuce ano, zejména tam, kde není změna územního plánu, tak se klidně může stát, že my budeme vyžadovat i u projektů, se kterými nesouhlasíme. A nijak to, že budeme chtít kontribuční smlouvu mít podepsanou, nezakládá na podporu městské části. To bych chtěl zdůraznit.

A je to o tom, že často se bohužel stane, že i přes nesouhlas městské části stavební úřad výstavbu povolí a ta následně vznikne. Ty kontribuce jsou ale definovány tak, že by měly být placeny každým, kdo přesáhne určité navýšení hrubých podlažních ploch, a to bez ohledu na to, jestli my jsme s tím souhlasili, nebo ne. Samozřejmě v momentě, kdy s tím nesouhlasíme a s majiteli se případně přeme, tak samozřejmě je těžké potom kontribuci vybrat, protože oni nemají žádnou povinnost s námi tu smlouvu uzavřít. Lepší vymahatelnost je pouze tam, kde je změna územního plánu, pokud hlavní město Praha nám toto umožní, což se ve většině případů děje. Nakonec ta metodika, kterou jsme si schválili, je metodika, která vznikla na hlavním městě a tam se nyní připravuje i její aktualizace v souvislosti s novým stavebním zákonem, který vešel nedávno v platnost. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Mohu k tomu doplňující poznámku? Je to samozřejmě vaše úroveň, jakou si tady nastavíte, nicméně mně nepřijde úplně dobré, když se najde na stránkách Prahy 6 uzavřená smlouva na projekt, se kterým eventuelně městská část nebude souhlasit. A může tam potom dojít třeba i ke snížení kontribucí, protože se ten objekt nějakým způsobem zmenší. Takže mám pocit, že to úplně není ten správný proces, tak jak bych si představovala, že by městská část měla vůči veřejnosti vystupovat. Je to taková hra. Když s nimi nebudete souhlasit, tak to pak nebude 888, ale může ten projekt být třeba menší. Ten investor může třeba slyšet na zmenšení projektu atd.

Samozřejmě jedna věc je, že vy si uděláte nějakou představu, to si samozřejmě pod čarou někde dělejte, ale když to schválí rada jako smlouvu, kterou pak podepíšete s tím, že s tím projektem třeba nebudete souhlasit, tak mi to nepřijde úplně normální. Děkuji, to mi stačí.

Starosta pan Jakub Stárek: Já možná ještě doplním jednu věc a to je, že důvod, proč jsme se o to snažili – hlavní město Praha se nám nevyjadřuje a nedává takovéto razítko na změny, nebo na ty kontribuční smlouvy tohoto typu – tak je, že oni říkají, že budou řešit s námi pouze ty, které se týkají změny územního plánu. To znamená tam, kde neprohází a kde vlastně územní plán a soulad je, tak v takovém případě je to na městské části. Proto tady vzniklo oddělení vedené panem Kosem, který to propočítává a dává v tuto chvíli dohromady. To znamená, že u těchto propočtů, kde nejsou změny, tak zpravidla ten propočet nebude k dispozici.

Místostarosta pan Václav Kožený: Mohu ještě krátkou reakci? Já to vlastně chápu, ale ještě jednou říkám - kontribuční smlouva se nerovná souhlas nebo nesouhlas a to je velice podstatné. Zároveň kdybychom postupovali tak, že kontribuční smlouvy budeme podepisovat pouze tam, kde s tím souhlasíme, tedy u těch nezměněných územního plánu, tak zvýhodňujeme stavby, kde s tím nesouhlasíme, které nakonec stejně třeba vzniknou. My vlastně nepodepisem kontribuční smlouvy nejsme schopni zabránit tomu, že to stavební úřad povolí.

A sám jsem nad tím hodně přemýšlel, když jsme to řešili s oddělením plánovacích smluv, a tohle je složitá situace. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím tedy na další téma, jestli můžeme, doprava v obytných zónách. Interpelovaný je pan Hrubeš.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Pane radní, ono dnes už tady na vás těch otázek bylo víc, já jsem byla požádaná a zároveň se mě to i dotýká a je to doprava na Malém Břevnově, asi víte, kde dochází k tomu, že ty ulice, ať už je to Na Břevnovské Pláni nebo Moravanů atd., jsou strašně přetížené dopravou. A určitě jste zaznamenal i na Facebookových stránkách videa, kdy tam auta jezdí kolem dětského hřiště. Tady si myslím, že je potřeba udělat nějaké zásadní opatření, asi úplně ne, že na to budeme čekat třeba měsíc, tady by to chtělo zásadní zásah i s policií, protože to je obytná zóna, měla by tam být ve všech ulicích 30, už i proto, že v řadě těch ulic jsou cyklostezky atd., takže jestli byste mohl nějakým zásadním způsobem zasáhnout s pomocí policie, a rychle, v celém tomto území.

Jednak Bělohorská je teď přetížená hodně, tam se asi pořád hlídají kamiony, není jich tam tolik, to je pravda, ale jsou tam. A na křižovatkách, speciálně u Kauflandu, tam v podstatě tato auta projíždějící ulici Moravanů blokují i průjezd Bělohorskou, protože ony se tam nějakým způsobem nácou a ta křižovatka není funkční, protože proud aut od Hvězdy je tak veliký, že brzdí provoz, který by měl být průjezdný po té hlavní.

Takže myslím, že máte v ruce asi poměrně dost pák, jak to stopnout. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, poprosím Ondřeje Matěje Hrubeše.

Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš: Dobrý den, situace na Malém Břevnově. Dochází tam teď k enormnímu dopravnímu zatížení, viděl jsem fotky i videa, o kterých jste mluvila. Je to způsobeno uzavírkou ulice Drnovská, kdy se vozidla nemohou dostat z Ruzyně nahoru směrem na Řepy a část vozidel si to zkracuje ze staré Ruzyně kolem obory nahoru na Malý Břevnov. Teď v září by měla být otevřena ulice Drnovská, věřím, že potom se dostane Malý Břevnov zase do té tranzitní dopravy, která tam byla už předtím.

Co se týče opatření, chystáme opatření, která zamezí nájezdu vozidel do zeleně a kolem hřiště. Odbor dopravy tam vytipuje ta místa, kudy k tomu dochází, kdy to tam objíždějí, aby k tomuto jednání nedocházelo. Samozřejmě volat 156, 158 okamžitě, jakmile se něco děje, je zapotřebí, aby policie v tomto konala. Ale co se týče nějakého koncepčního řešení na Malém Břevnově, už můj předchůdce přicházel s nápadem a návrhem, jestli nechtějí obyvatelé Malého Břevnova zakázat tranzitní dopravu na Malém Břevnově. Byla pro to anketa a místní nesouhlasili s omezením tranzitu. Zkrátka bylo jim přednější to jejich vnitřní pohodlí, aby mohli oni sami jezdit skrz to území.

Když jsme měli, bavíme se o Malém Břevnově před létem, tak zaznělo od místních téma, že by chtěli znova uspořádat anketu, jestli se ten názor veřejnosti nezměnil. Takže chystáme znova anketu na Malém Břevnově a její součástí bude návrh na dvě místa, kde by se dalo fyzicky zabránit tranzitu, a tím pádem by se doprava na Malém Břevnově zásadně zklidnila a opravdu by tam mohli lidé bezpečně přecházet, chodit, jezdit na kole atd. zároveň součástí té ankety bude otázka na rozšíření zón placeného stání, protože i to byla věc, která byla poptávána na setkání. Bavíme se o Malém Břevnově.

Takže za mě rozhodně budu rád, pokud obyvatelé Malého Břevnova tento návrh podpoří, protože za mě je to jediná možnost, jak se trvale zbavit tranzitní dopravy, která tam Za Oborou je, ať už ráno ve směru do centra, nebo odpoledne ve směru z centra. A samozřejmě ten nárůst aut, který tam je, tak nezvládá ani světelná křižovatka.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji za odpověď. Já bych doporučila, až budete připravovat toto veřejné setkání a diskusi nad materiálem, abyste zvážili rozsah řešeného území, protože tam je velká propojenost Břevnova a dole s tím územím Ruzyně, to je vlastně jeden veliký kus. A když bude nešikovným způsobem nastavené řešení území, tak tam může dojít k protinázorům, že jedni chrání druhé. To znamená, tam se nad tímhle musíte zamyslet a nastavit to šikovně a hlavně přijít s nějakým už řešením, s nějakou nabídkou, která trochu navede, bude návodná pro to, jakým způsobem by to mělo být a jaká opatření by tam měla být. To je, jestli mohu doporučit, tak z těch zkušeností, které mám.

Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš: Tenhle problém tam samozřejmě vnímáme, zvláště ze strany Ruzyně, protože pokud bude zákaz tranzitní dopravy na Malém Břevnově, tak obyvatelé staré Ruzyně budou protestovat, že budou muset místo objíždět přes Drnovskou. Ale je to právě to, že to jsou přesně ta auta, která tam ty problémy také způsobují.

A klidně se můžeme potom domluvit, že se na to spolu můžeme potkat u přípravy ankety a té oblasti.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. OK.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. To máme třetí interpelaci. Čtvrtá je Duhovka, interpelovaný je pan Kožený.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já dneska Duhovku vezmu z trochu jiného úhlu pohledu a dopředu upozorním ty, kteří to nechtějí poslouchat, aby opustili sál, aby neměli problémy se mnou.

Já jsem se na základě vaší interpelace, pane místostarosto, ptala pana tajemníka jako zastupujícího vedoucího Odboru územního rozvoje, jakým způsobem se ubírá vývoj a pan tajemník mi odpověděl, že se odbor vyjadřoval dvěma stanovisky, jednak k vlastnímu projektu Duhovky, a jednak ke změně stavby před dokončením stávajícího ještě nedokončeného projektu Duhovky. Když jsem si byla ty dokumentace prohlédnout, přečetla jsem si vyjádření, tak jsem zjistila, že změna stavby před dokončením bude ve své podstatě další zátěží pro to území, protože například z hlediska náhradní zeleně, která měla být díky

tělocvičně vykáčena a měla být vysazena na pozemku Základní školy Duhovka, nebude moci být vysazena, protože ten pozemek bude zastavěn Gymnáziem Duhovka.

Ptám se vás, pane místostarosto, kdysi se komise územního rozvoje vyjadřovala k této nástavbě a poměrně dost se tomu věnovala, protože tam šlo o poměrně zásadní navýšení kapacity té školy, její nástavba, její přístavba, byl to poměrně veliký zásah do toho území školního, tak jsme se tomu věnovali, byly tam nějaké podmínky, na základě kterých se ta nástavba a přístavba tělocvičny povolila a dneska se bude dělat změna stavby. To znamená, ty podmínky nebudou dodrženy, budou změněny. To je jedna věc. Jestli to bude komisi předloženo, my jsme se o tom bavili, byť už vyjádření odboru odešlo, což mě opravdu překvapuje, jak rychlým způsobem to běží všechno.

Druhá věc je ta, že jsem se byla dívat i na dokumentaci pro společné územní a stavební řízení vlastní Duhovky a když nám tady architekti představovali projekt před občany a zároveň potom zastupitelům, tak bylo řečeno, že stavba školy nezasahuje do pozemku školy Marjánka, že byl objekt zkrácen a rozšířen a nahrazen těmi dvěma tělocvičnami, které měly být v podzemí, tak do prostoru školy Duhovka. A já jsem zjistila, že ta dokumentace, tak jak je pro územní rozhodnutí, pro společné stavební a územní rozhodnutí, že ten objekt školy velmi výrazně zasahuje do pozemku Základní školy Pod Marjánkou, že zasahuje do stávajících hřišť – jako stavba, dočasný zábor je samozřejmě mnohem větší, ten je poměrně dost veliký do pozemků základní školy, to znamená, provoz té školy a dětí tam bude samozřejmě omezen, ale je to dočasné. Ale ta stavba jako taková zasahuje do školy, do pozemku Základní školy Pod Marjánkou. A nám a občanům tady bylo řečeno něco jiného.

A potom jsou tam ještě další a další věci, které jsem si prohlížela, ale asi je tady nebudu nějakým způsobem ventilovat, každý máte možnost jako zastupitel si tu dokumentaci jít prohlédnout a udělat si na to názor sám. Ale slovní záležitosti, to, co nám tady bylo na zastupitelstvu promítané, byla v podstatě vizualizace, byť někteří mají pocit, že tomu věnovali spoustu a spoustu hodin, tak vlastní dokumentaci bylo věnováno velmi málo hodin, velmi malá část na těchto maličkatých obrazkách, kde je toho hodně málo vidět, a ještě formou vizualizace.

Takže já se ptám, kde je vlastně pravda? Jaký ten projekt vlastně je? Odbor se k tomu vyjádřil.

Další věc je tady potom usnesení zastupitelstva, které jste si tady k tomu přijali, kdy bude zpracována dopravní studie, bude nějaká participace s občany – nad čím bude ta participace? Bude nad dokumentací pro sloučené územní a stavební řízení? Nebo bude zase nad tou vizualizací, která je vlastně trochu odlišná od toho, nebo je velmi zkrácená proti tomu, co potom člověk vidí v rámci výkresů, když si je nastuduje? Mě by zajímal tento názor vás, pane místostarosto.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za dotaz. Já myslím, že k Duhovce už tady toho zaznělo opravdu hodně a opakovaně. Já úplně nejsem pamětníkem těch dohod tak, jak byly u původní stavby, to možná poprosím pana starostu, který u toho byl. Co se týká teď toho nově předloženého záměru, ono tam byly dvě verze, to stanovisko odboru mám a pokud ho nemáte, mohu vám ho poskytnout. (Někdo v sále hovoří, není rozumět.) Výborně. Jinak na ten zbytek asi odpovím písemně. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pane místostarosto, dneska tady pan starosta říkal, že... Počkám, až pan starosta dopoví.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli mohu já tedy ještě krátce, omlouvám se, že vám do toho skočím.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Určitě.

Starosta pan Jakub Stárek: Jen za mě, já jsem na tom projednávání byl, bylo to projednáváno nadvakrát, nejdříve byly definovány nějaké připomínky, jestli si dobře vzpomínám, teď se to snažím ještě najít, tak ty připomínky se netýkaly přesazení těch stromů a fakticky ta změna stavba dokončení, jestli to je ono, tak vím, s tím dokonce i přišel Odbor územního rozvoje nebo Odbor rozvoje investic teď a vzešel návrh, který mně tedy přijde logický a správný a odpovídá i tomu, co tady říkala paní zastupitelka Tichá, že ty stromy, které tam byly jako náhradní výsadba, které se tam vysazovaly na pozemku, kde zastupitelstvo odsouhlasilo, že by tam mohla být budova Gymnázia Duhovka, tak aby se tam nevysadily a aby byly vysazeny jinde. Což mně přijde správně, že takto myslí dopředu, a já jsem naopak děkoval úředníkům, že na ty věci myslí dopředu, že ty stromy prostě někde budou a budou na místě, kde budou moci prosperovat, kde budou moci sloužit tak, jak to popsala paní Tichá místo toho, aby se vysadily a my proti tomu bojovali a následně potom běželo společně s těmi dalšími 30 stromy řízení o kácení.

Takže v tomto případě mi to spíš přijde jako logické a správné vyústění politické vůle a ti úředníci se toho chopili velmi pozitivně.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vy mluvíte úplně o něčem jiném než já, pane starosto. Vy mluvíte o 30 stromech v rámci veřejného prostoru a školy, které padnou díky Gymnázium Duhovka. Ale já se bavím o nástavbě a přístavbě Gymnázia Duhovka, o náhradní výsadbě, která byla plánovaná právě v místech, kde teď bude stát Duhovka. A o tom tedy paní Tichá ale rozhodně nemluvila. To jako opravdu o tom nemluvila.

Takže já se bavím o něčem jiném a chtěla jsem, jestli pan místostarosta tedy bude ochoten ještě přece jen ten projekt na komisi územního rozvoje dát. To jsou jako drobnosti. Já tedy věřím, že mi odpovíte písemně, že to nebude jako někdy, že napíšete, že jste mi to řekl na zastupitelstvu. Věřím, jak dneska pan starosta říkal, že ty odpovědi budou takové, aby si je všichni občané dočetli, tak to jsem ráda, že změníte přístup a že nebude napsáno jen, že jste nám řekli na zastupitelstvu, abychom to museli všichni dohledávat, to jsem za to ráda. Nebudu vás tlačit, pane místostarosto, rozhodně si to promyslete, poradte se v radě a potom odpovězte. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já tedy nevím, ale pan místostarosta už na toto odpovídal, myslím, že říkal, že tím, že to schválilo zastupitelstvo, tak že už se to předkládat na komisi nebude. To, myslím, říkal na veřejném projednání zastupitelstva, takže spíš je otázka, jestli se ten názor nějakým způsobem změnil. Pan místostarosta si to promyslí a samozřejmě je to...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vy to říkáte jinak. Já jsem se ptala na tu změnu stavby před dokončením. Na tu jsem se ptala.

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, tak dobře. Já ještě zkusím upřesnit tu změnu stavby před dokončením. Já jsem vás pochopil. V tuto chvíli zkusím vysvětlit všem, řekl bych, zastupitelům i všem, kteří se na to dívají a zajímá je to, co se vlastně děje.

Součástí projektu přístavby a nástavby Duhovky byla náhradní výsadba. Týkala se zhruba 4 stromů? (Víc!) Víc? Dobře, většího počtu, neřeknu, nějakého většího počtu stromů, které byly na místě, kde se stavěla tělocvična, ty měly být umístěny do areálu víceméně v tom místě, kde je teď zvažována a probíhá umístění Gymnázia Duhovka s tím, že Odbor územního rozvoje přišel s tím, že by bylo vhodné ty stromy nevysazovat nebo nemít je v tom místě, kde je, ony už tam asi vysazeny byly, ale kde je osa té Duhovky, ale tím, že jsou to nové stromy, tak je umístit na místo, které by bylo pro ně vhodné a tak, aby následně nebylo o těchto nových stromech rozhodováno o kácení. To znamená, aby nedošlo k tomu, že se vysadí, nechají se tam 2 roky a pak se pokácí a budou zase náhradní

výsadbou. To znamená, řeší to ex ante, aby se to nemuselo řešit ex post. Což mi přijde jako milé myšlení v tom, že se snaží zachránit každý strom, který je možné v současné době zachránit a přesadit.

Takže myslím, že mluvíme o tom samém, a jestli ne, tak se omlouvám.

Zastupitelka paní Eva Smutná: V pohodě.

Starosta pan Jakub Stárek: Pojdme tedy na další a to je Odbor územního rozvoje, vaše poslední interpelace, a interpelovaný je pan Kožený.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já bych ráda interpelovala v tomto smyslu pana tajemníka jako zastupujícího, ale to nelze, jak mi bylo řečeno, takže to jde za vámi, pane místostarosto opět. Jaká je vize s Odborem územního rozvoje? Už je to několik měsíců, co je bez vedení. Byla vypsána dvě výběrová řízení, kdy bude vypsáno další? Kdy se můžeme těšit na to, že nic – při vši úctě k panu tajemníkovi, přece jen je to odbor, který si zaslouží odborné vedení. Je docela zajímavé podívat se na města, která jsou srovnatelná, nebo i některé městské části, které jsou srovnatelné s Prahou 6, tak ty mají dokonce dneska už svoje hlavní architekty a opravdu územnímu rozvoji věnují velkou pozornost. A my se tady stáváme opravdu jednou z největších popelek na hlavním městě Praze, kdy odbor, který by měl v podstatě zastřešovat svými odbornými znalostmi řadu dalších odborů a být nápomocný, tak je ve velkém oslabení a nemá člověka, který by byl schopen věnovat se všem jednáním, u všeho být a skutečně hlídat na řadě jednání vývoj na městské části.

Takže, pane místostarosto, na co se můžeme těšit?

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji, my si tady takhle pěkně předáváme ten mikrofon. Já nevím tedy, kde začít. Já to možná vezmu od té Prahy 6 a té popelky. Z toho, co já mám možnost se bavit s kolegy, kteří působí třeba na hlavním městě a znají městské části velice dobře, nejen tu naši, tak naopak se nám dostává chvály a i to, že tady ten proces máme zvládnutý velmi dobře a že ten náš odbor funguje velmi dobře.

Takže já tady v tomto s vámi nesouhlasím, já si naopak myslím, že odbor odvádí velmi dobrou práci, chápu to z vaší strany jako jeho kritiku. Pokud budete mít nějaké konkrétní věci, o kterých se budete chtít bavit, kde si budete myslet, že to odbor nezvládá, tak jsem vám určitě k dispozici, případně pan tajemník jako nadřízený.

A pokud jde o kancelář architekta, mám pocit, že to tu v minulosti bylo a pak z nějakého důvodu to bylo zrušeno, u toho jsem nebyl, takže to já nemohu komentovat. Nevím, jestli mě chce doplnit pan tajemník s tím, co se případně chystá. Děkuji.

Tajemník pan Jan Holický: Zásadní věci byly asi řečeny. Co se týče výběrového řízení, tak samozřejmě výběrové řízení se bude opakovat, my jsme se během léta poměrně intenzivně bavili, jakým způsobem to vyhlásit tak, aby to bylo atraktivnější a počítám, že tedy v nejbližší době vyhlášené bude, nicméně jsme ty debaty ještě neukončili.

Co se týče činnosti odboru, tak teď v pozici tajemníka nebo z pozice vedoucího odboru bych to asi vnímal maličko jinak. Pochopitelně dlouhodobě by bylo vhodné, aby ten odbor byl stabilizovaný s řádným vedoucím odboru, nicméně myslím si, že běžný chod odboru se zvládá.

Co se týče vize, tak to je na nějakou širší debatu uvnitř rady, řekl bych. Kromě toho, co se týče celkové vize fungování úřadu, tak i pan starosta zval na projednávání nějakých otázek týkajících se pracovněprávních vztahů. Myslím si, že i tam je to možné otevřít.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím ještě krátkou reakci.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Je to docela zajímavé, pane místostarosto, jak všechno lze vidět ze dvou stran. Vy to vidíte jako kritiku odboru, což je mi docela líto, já to nevidím jako kritiku odboru, naopak, já to vidím, jestli ten odbor není tím množstvím práce, co je, přetěžován. Oni se snaží a dělají, co mohou. Škoda, že to nevidíte z pohledu zaměstnanců, těch lidí, kteří tam jsou a kteří také mají třeba svoje životy a té práce je tam docela hodně. Takže rozhodně jsem to nemyslela jako kritiku, to já bych si ani vůči tomuto odboru nedovolila, já si jejich práce vážím. Takže děkuji, pane tajemníku, i za vaši odpověď.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, toto může sloužit i jako pozvánka pro zastupitele, která byla rozeslána všem na představu o té vizi, hodnocení a včetně sociomapování a dalších věcí, o kterých jsme se tady bavili, tak samozřejmě seminář pro zastupitele a děkuji i Markovi Baxovi za iniciaci tohoto, že by ho to zajímalo, tak je připraven a samozřejmě se na něj můžete hlásit.

Poslední tři interpelace jsou, jestli mi tedy nechybí nějaká další strana, tak jsou od Tomáše Mandlíka. První z nich je na mě a jmenuje se Vstup do budovy radnice.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Dobré pozdní odpoledne, to je taková odlehčená, já bych se chtěl zeptat, proč dlouhodobě nefunguje karusel při vstupu na radnici? Jestli to je schválně, nebo...?

Starosta pan Jakub Stárek: Je to věc, já jsem se bál, že se na to zeptáte, je to takový dluh, který bych chtěl vyřešit, ale zejména vůči zaměstnancům, protože myslím, že ten hladký průchod pro občany tady je. Je dlouhodobě poruchový s tím, že také tam dochází k průvanům nebo nějakým problémům, které tam vznikají, to znamená, my tam uvažujeme bez zásahu do vizuálního stylu vytvořit nějakou komoru, která by byla odizolovaná z obou stran a řešila zatím... Takhle, mezi ostatními věcmi, které byly, tak zatím to ještě nebylo mezi těmi s nejvyššími prioritami pro řešení, ale rád bych do konce volebního období minimálně tady nechal projekt, tak aby se ta věc následně potom mohla vyřešit, protože zatím všechny ostatní věci, které jsou, tak potom se nedají realizovat v tom výškovém profilu toho relativně nízkého karuselu a muselo by se zasahovat do prostoru nad tím.

Takže vzniká tam problém, ale budeme se ho snažit vyřešit. Děkuji, Tomáši, že to připomínáte. Je to věc, kterou řeším.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: To byla jenom taková drobnost.

Starosta pan Jakub Stárek: A zaměstnanci jsou z toho také nervózní, protože tam nefunguje, a nefunguje ani ta izolace tepelná.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím další, kolaudace tramvajové trati Dědina, interpelovaný je pan Hrubeš.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Na minulém zastupitelstvu jsme se bavili o přechodech na Dědině a vy jste mi v odpovědi řekl, že ta tramvajová trať není celá zkolaudovaná. To mě i některé lidi na Dědině překvapilo, tak jestli byste mi mohl říct, co zkolaudované je, a co není?

Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš: Je to celé?

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: To je všechno.

Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš: Dobře, já jsem nevěděl, jestli ještě nebude druhá část otázky. Co se týče kolaudace té trati, tak jedna věc je kolaudace komunikace jako takové, což dělá stavební úřad a podle informace, kterou mám z dnešního dne, tak zatím nebyl vydán kolaudační souhlas.

A co se týče tratě jako takové, tak to je v moci DESÚ, Drážní a energetický stavební úřad.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Takže to jede na nějaký zkušební provoz?

Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš: Ano.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Pardon, omlouvám se. A poslední interpelace je také vaše, a děkuji za tu stručnost a přímost, každopádně poslední je na pana Lacinu, Hradčanská – bezpečnost v prostoru trhů.

Zastupitel pan Tomáš Mandlík: Já bych se chtěl zeptat pana radního, poslance Laciny, já jsem to nejdřív tedy zaznamenal na Dejvické partě, ale jelikož tedy bydlím na Dědině a pracuji v Nebušicích, tak se přiznám, že v oblasti metra Hradčanská nejsem úplně často, ale pak se na nás obrátili občané, tak se chci zeptat, že tam údajně dochází k nějaké zhoršené bezpečnostní situaci vzhledem k vyššímu výskytu občanů bez domova a alkoholismu a tak, tak jestli to Praha 6 tedy vnímá, jestli se to nějak snaží řešit, jestli to jde nějak řešit třeba Městskou policií nebo s policií. To je všechno, děkuji.

Radní pan Jan Lacina: Děkuji, já tedy zkusím na tuto otázku odpovědět o něco obsírněji. Zaprvé, samozřejmě že to Praha 6 vnímá, minimálně vnímá tedy ty reakce veřejnosti, i když zároveň do závorcky bych možná rád dal to, že vnímání té situace je bezesporu individuální. To, že tam určitý výskyt bezdomovců je, to je bezesporu. Já v létě, když na Dejvické partě vyvrcholila taková ta vlna nespokojenosti s tím, tak jsem ještě ten den kontaktoval ředitele Městské policie, on byl tedy v tu dobu na dovolené někde daleko, ale řešil to zdálky. Přidali tam nějaký počet hlídek, které se tam objevují celkem pravidelně. Problém samozřejmě spočívá v té základní věci, že bezdomovci, když neporuší žádné zákony, tak není žádný zákonný nástroj pro policii ani České republiky, ani městskou, co s nimi udělat. Oni jsou také lidé, kteří tam prostě sedí a to, že to působí neesteticky a tak, samozřejmě úplně chápu, ale není to porušování zákona.

Pak je druhá věc, že my jsme samozřejmě proti tomuto fenoménu šli tou cestou, jednak bych řekl, že částečně s tím pomohlo otevření Pivovaru Matuška, protože tam je prostě do určité míry vytlačují z toho komfortu hosté pivovaru, a samozřejmě určitý vliv na to mělo i znovuzprovoznění těch farmářských trhů malých, co tam jsou, protože prostě pro ně to není zase úplně příjemné, když je okolo nich takový cvrkot. A tohle je podle mě jediná cesta, jak tímto směrem působit. To znamená, že se jim jakoby zmenší ten prostor, ale jak jsem pochopil z debat s Policií ČR i s městskou, my jsme to měli teď na poslední poradě docela, já koordinuji každý měsíc Městskou policii, hasiče, Českou republiku a bavíme se o těch nejdůležitějších fenoménech na území městské části Praha 6, tak jsme dospěli k tomu, že oni se rádi také účastní tzv. veřejného života, že by mohli být někde za deseti rohy skryti, ale je to baví také prostě pozorovat, co se děje, a navíc je to pro ně samozřejmě příležitost, jak bych to řekl, žebrat, zjednodušeně řečeno. To znamená, jejich způsobem obživy je to, že žádají ostatní jedince o peníze a samozřejmě ten uzel Hradčanská je vůbec

nefrekventovanějším místem pohybu chodců. V Praze 6 asi není žádný takhle intenzivní, možná ještě na Vítězné náměstí, ale tam to není takto soustředěné do jednoho místa.

Já na druhou stranu musím říct, že já to místo vidím strašně často, protože já se pohybuji neustále mezi Dejvickou, radnicí a Malou Stranou, takže tam bývám někdy i třeba šestkrát za den, a že nemám pocit, že by tam docházelo k úplným excesům. Ale je pravda, že jsem i já byl svědkem toho, že tam někteří z nich obtěžují, že skutečně loudí z lidí buďto peníze, nebo jídlo a že to určitě příjemné není, já jen chci říci – pracujeme s tím, reagujeme na to, mluvíme o tom, ale to téma nemá jednoduché řešení prostě. To je moje odpověď. Já jsem připravený klidně vás vzít do té porady a jestli byste přišel s nějakým nápadem, co s tím jde dělat, ale myslím, že všichni členové té mé rady jsou k tomu poměrně velmi skeptičtí. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím ještě jednu věc doplnit. On ten problém je na dvou místech, jedno je u výstupu u ulice Dejvická, druhý problém je u toho květináč na druhé straně v podchodu směrem k ulici K Brusce, tak tam se nám v minulém volebním období podařilo podle mě dotáhnout ty, myslím, že už máme i povolení na to, že by se odstranil ten květináč. Já nevím, to byl podle mě nápad, který vychází ještě někde od Martina historicky nebo od paní Smutné, který se připravoval, že by se odstranil ten květináč a že by tam vznikl normální nástup od té ulice a vlastně podpoření toho bulváru té ulice, tak aby to neposkytovalo ta zákoutí.

My si dlouhodobě myslíme, a snažili jsme se o tom takto přemýšlet i s Honzou Lacinou, kromě těch akutních opatření, která on popsal, a to je kompletně jako překopat ten prostor a udělat to jinak, tak aby vlastně ten prostor pro bezdomovce a ta zákoutí nebo ta sezení na parapetech a dalších, aby nebylo možné, ale je to projekt na velmi dlouhou dobu a víme, že to místo se významně promění společně s projektem podzemní dráhy nebo buštěhradské dráhy v tomto místě a spolu s tou budoucí Hradčanskou, takže bohužel zatím se to snažíme řešit těmi krátkodobými, která ne úplně dobře fungují. A pravidelně slyšíme, tady to popisoval Honza Lacina, odpověď ze strany šéfa Městské policie: Ve chvíli, kdy on tam nežebrá, když žebrá, tak mu dáme pokutu, tu on nezaplatí, snažíme se ho vymístit, ale vlastně tyto věci, i když to dělají intenzivně, tak prostě nejdou. Jediná možnost je kompletně změnit ten prostor, tak jak se to třeba historicky stalo v prostoru, já nevím, třeba hlavního nádraží nebo i jiných, že to následně potom ten prostor promění natolik, že ten prostor není žádoucí pro bezdomovce.

Takže zatím se s tím budeme potýkat, teď to zase bude o kousek lepší v rámci změny počasí a s přibývajícím zimou, ale zase se s tím prostě na jaře potkáme a jediné, co můžeme dělat, je buďto to bedlivě střežit, hodně se o to stará Honza Lacina, nebo případně proměnit ten prostor, což je na delší časový úsek. Děkuji také za vznesení této interpelace.

To byla poslední interpelace, jestli mi tedy opravdu nechybí papír, protože to bylo přesně na konci. A jestli se někdo nehlásí, že byl opomenut, tak pojďme tedy na program. Vracíme se zpátky do bodu číslo 8, respektive do původního bodu 6.

8. Z-0568 Dostavba sportovně-rekreačního areálu Petynka

Respektive do původního bodu 6. Jedná se o dostavbu sportovně-rekreačního areálu a já poprosím Petra Prokopa, statutárního místostarostu, o uvedení a následně potom aby se o to podělilo i SNEO, asi bude vystupovat pan Decker, v úvodní zprávě. Tak poprosím.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Já myslím, že to je jeden z velmi důležitých bodů dnešního programu. Jsem rád, že jsme se dostali do tohoto bodu, kdy se můžeme o Petynce nebo o dostavbě krytého bazénu, nebo nejenom bazénu, ale celého toho sportovně-rekreačního areálu pobavit tady na zastupitelstvu. Samozřejmě podrobnosti nechám zejména na Honzovi Deckerovi, já bych chtěl i poděkovat SNEO a

jmenovitě jemu, který je lídrem tohoto procesu ve SNEO, za přípravu materiálů, které jste dostali v příloze.

My jsme to, myslím, rozdiskutovali v červnu na zastupitelstvu, nicméně jsme slíbili to doplnit o několik bodů. Myslím, že důležitým bodem je samozřejmě celá ta ekonomicko-provozní analýza, která se ten budoucí provoz snaží do poměrně velkých detailů připravovat nebo modelovat ve smyslu vytíženosti a samozřejmě celé ekonomické úvahy. A zároveň tedy shrnuje také aktuální stav areálu, jeho nějakou nedávnou minulost a to, kam by měl směřovat. Zároveň součástí toho materiálu je tedy taková zjednodušená forma projektové dokumentace v tuto chvíli aktuální, na ní se stále pracuje, o tom bude mluvit asi Honza.

Já toto úvodní slovo s dovolením nebudu příliš protahovat, myslím, že by bylo dobré, abychom se dostali k případným dotazům a diskusi. Součástí toho tedy také jako samostatná příloha byl nějaký orientační rozpočet, který je samozřejmě adekvátní dneska tomu stavu přípravy projektové dokumentace. Zároveň tedy zmíním nějaký harmonogram ještě, jak bychom rádi postupovali. V těchto dnech nebo v těchto týdnech se dokončuje projektová dokumentace pro stavební povolení. Žádost o ni by měla proběhnout, Honza možná doplní přesněji, někdy v říjnu, předpokládám. Následně bychom rádi také začali pracovat na žádosti o dotaci z Národní sportovní agentury. Tam samozřejmě pro maximální úspěšnost je třeba nejenom mít stavební povolení na projekt, ale zároveň mít i již vysoutěženého zhotovitele stavby, takže to nás čeká v následujících měsících po získání stavebního povolení, tak abychom v momentě, kdy bude termín uzávěrky té výzvy o investiční dotaci z NSA, měli všechno toto pohromadě. Nevíme přesně – teď se ještě informace z NSA trochu liší – zdali to už bude na konci tohoto roku, nebo to bude až někdy v prvním čtvrtletí roku následujícího, nicméně snažíme se to udělat tak, aby ideálně, pakliže by všechno šlo dobře, bychom mohli po příští letní sezóně, to znamená v říjnu 2025 stavbu začít. To je, myslím, ambiciózní cíl, ale já věřím, že je realistický. V případě, že zejména to financování se nám podaří využít, respektive vyřešit.

Samozřejmě je tam ještě samostatná kapitola a to je takový společný úkol pro mě samozřejmě, ale zejména tedy pro pana starostu a pro paní místostarostku Čapkovou, ale možná i Honzu Chabra, a to je získat nebo přesvědčit kolegy na hlavním městě o nějaké investiční dotaci ze strany hlavního města na tento projekt. Tolik asi za mě a já bych možná teď předal slovo Honzovi, aby vám to představil podrobněji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, jen upozorním, že máte dohromady 10 minut, takže na Honzu zbývá ještě 6 a 20 vteřin.

Zastupitel pan Jan Decker: Dobře, děkuji. Já si myslím, že Petr všechno řekl. Předkládáme vám materiál, který je kolektivním dílem odborníků přes plavání a ekonomii a další profese včetně pana architekta. Jak bylo řečeno, tak skutečně v současné době bychom chtěli dokončit projekt pro stavební povolení, který je důležitý pro to, abychom mohli vypsát výběrové řízení na zhotovitele stavby, protože abychom mohli žádat, jak bylo řečeno, o dotaci na Národní sportovní agenturu a získali plný počet bodů, tak kromě toho, že musíme splnit parametry, které ještě nevíme, jaké budou vypsány, a hlavně nevíme, kdy budou vypsány, tak musíme i splnit to, že už budeme mít uzavřenou smlouvu se zhotovitelem stavby. Což bude nějakou dobu trvat. Čili předpokládejme, že v říjnu bychom mohli mít připravený projekt, budeme žádat o stavební povolení, zároveň vypíšeme výběrové řízení, což jsou tam nějaké termíny, takže když to dobře dopadne, tak v prosinci, v lednu bychom mohli mít známost o zhotoviteli. Pokud se nám nebudou odvolávat apod.

Pokud se zadaří a Národní sportovní agentura vypíše dotace na jaře, tak samozřejmě my se do toho budeme hlásit. Pokud ne, tak uvidíme, jakým způsobem budeme postupovat, ale máme zjištěno, že prý je i možné žádat při zahájení stavby už. Na tom budeme pracovat.

V současné době velice úzce spolupracujeme s Českým svazem plaveckých sportů, se Svazem synchronizovaného plavání, což jsou akvabely, a s vodními pólisty, protože jak

už jsem vám říkal posledně a při prezentaci budoucího sportovního bazénu, což je jedna část celé dostavby, bychom chtěli, aby tento bazén byl využíván všemi plaveckými sporty. My jsme si dovolili už navrhnout i nějaký harmonogram, jakým způsobem by ten bazén měl být využit, protože kromě toho, že bude využíván pro sportovní oddíly, tak především by měl být využíván pro výuku plavání dětí ze základních škol Prahy 6, případně okolních obvodů, které nemají možnost plavání ve svých obvodech, protože samozřejmě to je další přínos do rozpočtu celého areálu, protože zatím se platí asi 2 400 korun na jednoho žáka na výuku. My už máme dojednané i trenéry, se kterými jednáme, kteří by nám zaštilili tyto aktivity a zároveň bychom chtěli vytvořit plavecké oddíly, které by měly domovskou základnu právě na Petynce. Což je další podmínka pro to, abychom mohli žádat o dotace na sportovní činnost a na to, abychom vůbec tu výstavbu mohli udělat.

Jak bylo řečeno, tak předpokládané výdaje na výstavbu jsou asi 600 mil. korun s tím, že předpokládáme, že kdyby to všechno dobře dopadlo, tak bychom 100 mil. mohli získat z dotací Národní sportovní agentury, Petr tady před chvílí říkal, že kdyby naši tři zastupitelé v hlavním městě Praze zalobbovali, což by bylo skvělé, tak bychom mohli získat ještě pár milionů, třeba 50 mil. z hlavního města a pan starosta dneska ráno, znova tady bylo ukázáno, že přislíbil 450 mil. z městské části, takže dohromady nám těch 600 mil. zatím vychází. Doufejme, že štědrost bude stále na naší straně.

Pokud jde o další věci, které jste po nás požadovali, tak způsob financování by byl tak, že by to realizovalo SNEO, a to proto, že ze strany SNEO je to výhodnější než ze strany města, takže SNEO by dostalo tzv. dobrovolný příspěvek mimo základní kapitál ze strany městské části a ty dotace případně z Národní sportovní agentury nebo z Prahy. Samozřejmě to bude generovat nějaké odpisy, se kterými musíme počítat, což zatím vychází, že bude přes 20 mil. korun ročně, ale s tím nějakým způsobem počítáme, ekonomové nám k tomu dělali rozklad a je to v pořádku. Nás zajímaly ekonomické výsledky samotného provozu, takže jsme si spočítali, že výnosy, a teď jsme to samozřejmě počítali tak, že jsme si stanovili některé pronájmy, kolik stojí pronájem jednotlivých drah a kolik by bylo vstupné a počet návštěvníků a vzali jsme historické tabulky, porovnali jsme to i s jinými podobnými zařízeními v republice, a vyšlo nám, že bychom mohli, když to dobře dopadne, být v plusu asi 4 mil. korun, což by bylo skvělé a unikátní, protože bychom se dostali asi jako druhé jediné takové zařízení v republice, protože všechny bazény jsou ztrátové.

Starosta pan Jakub Stárek: To si myslím, že už ubírá čas a patří do té další části, kdy se představuje zpráva o činnosti SNEO. Tímto byl vyčerpán váš čas.

Zastupitel pan Jan Decker: Jednu větu ještě pro saunaře. Saunu jsme přemístili ze suterénu do mezipatra, tak abyste mohli koukat i ven a případně v létě jste mohli využívat, nebo i v zimě, současnou střechu šaten, kde by mohla být ochlazovna.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak jen pan Decker hovoří, že ji virtuálně přesunuli v rámci projektu. Prosim, nechoďte tam nikdo, zatím tam ještě ta sauna není.

Pojďme v tuto chvíli na dotazy. Jako první je přihlášený pan náměstek Chrást, dávám mu slovo.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Dobrý den, já jsem je asi počítal, vždycky jsem si dělal čárku, a čtyřikrát zaznělo „když to dobře dopadne“. Chtěl jsem se zeptat, jestli tomu věříte? Asi věříte, to byste to neříkali, ale co když to dobře nedopadne? Já už jsem někdy skeptický. Národní sportovní agentura ještě ani neurčila kritéria, také ta kritéria – teď jako plácám – mohou být, že to bude všechno mimo Prahu, jako je třeba u evropských fondů, takže automaticky tam nejsme. Ale je možné, že to tam takhle nebude. Neznáme vlastně kritéria, ale už soutěžíme jakoby zhotovitele, teď předbím, a když to tedy dobře nedopadne, na Praze jsem si, možná jsem špatně koukal, ale v nějakých výhledových

investicích nevšiml 50 mil., že by Praha do toho plánovala dát, ale to se může zastupiteli změnit, když budou lobbovat – koukám na Marianu – ale ani tak to nemusí klapnout. Takže jinými slovy minus 150, starosta přislíbil 450, už tedy navazuji i na, tuším, kolegu Duška, který tady říkal, jestli to neohrozí jiné investice, jestli tedy mít bazén, nebo polikliniku atd. To jsou zajímavé volby, Sofiiny volby. A když to tedy dobře nedopadne, ač tedy asi všichni budeme věřit, že ano, tak jestli jsme připraveni 150 mil., což úplně není bezvýznamná částka pro Prahu 6, poskytnout?

Zastupitel pan Jan Decker: Já bych vám odpověděl asi tak, že z mé podstaty já prostě věřím. (Smích v plénu.)

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Já jsem také křesťan, ale...

Zastupitel pan Jan Decker: Čili víra má mě uzdravuje a já prostě věřím, že to dobře dopadne a nepřípouštím si ty varianty, že by to nedopadlo.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: My jsme také křesťané, ale přece jen rozhodování o veřejných statcích se řídí jinými kritérii.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, jen v současné době my musíme vyjít ze všech informací, které máme. Já vím, že trochu tady teď zaznívá taková milá vtipná atmosféra, ale my se snažíme vlastně vycházet z těch vstupů, které máme z jednání s hlavním městem, které máme společně s NSA, s oceněním, takže v tuto chvíli do toho vycházíme určitě, jak se říká, žádný plán nikdy nepřežije styk s realitou, na druhou stranu v tuto chvíli dochází například k situaci, že se nám povedlo velmi, řekl bych, neočekávaně získat 100 mil. korun od hlavního města Prahy, přestože to nebylo v žádném výhledu, na Kocínku, kterou jsme plánovali, že celou zaplatíme z našeho rozpočtu, takže v tomto ohledu si myslím, že v tuto chvíli jsou dobré zprávy, které v této oblasti můžeme... Něco jsem řekl špatně? (Neočekávaně?!) Já si myslím, že v tuto chvíli nikdo neočekával, že pan [REDAKCE] dá finanční prostředky městské části Praze 6 a v té částce, o kterou si požádala. To si myslím, že je neočekávané ze svého definičního základu. Ale v tuto chvíli se nám daří věci, v současné době se na to samozřejmě budeme snažit navázat všemi těmi věcmi, o kterých tady hovoříme, ale snažili jsme se dát dohromady co nejpocitivější plán toho, jak si představujeme, že by to mohlo být. A nehovoříme o částkách, které by ty protistrany nepovažovaly za reálné.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já to s dovolením ještě doplním. Samozřejmě ty investiční dotace od NSA nezačínají, ty historicky byly a měly nějaké parametry. Ta standardizovaná sportovní infrastruktura, jak se jmenuje ten program, už byl vypsaný a my jsme vlastně i při tom zadání zohledňovali to, abychom se do toho vešli ve 100 %, proto nějaký počet drah, proto nějaká šířka atd., proto jakési zázemí, tribuny atd. To znamená, není to tak, že bychom teď doufali, že to dopadne dobře a oni to napíšou tak, jak – tak věřili možná, dobře – tak, jak nám to bude vyhovovat. My samozřejmě ty parametry, které NSA do dotačního programu dává, tak konzultuje s danými sportovními svazy. V tomto případě právě Českým svazem plaveckých sportů, kteří spolupracují s námi, takže je to tak, že my tušíme, jaké parametry pro bazény NSA bude chtít a tím se snažíme jaksi vyjít vstříc tomu, jak to naprojektujeme.

To znamená, to opravdu není jen, že tady věříme a doufáme, že to dobře dopadne, děláme pro to maximum. Zároveň tuto jistotu nebudeme mít nikdy až do okamžiku, než tu dotaci získáme, takže to bychom pak samozřejmě nemohli žádný projekt rozjet do nějaké fáze. A ve chvíli, kdy samozřejmě to financování nezískáme, tak se tady asi společně – nebo minimálně my v radě první – budeme bavit o tom, jak ten projekt vyřešit, jestli ho tedy

odsuneme, nebo najdeme jiné financování. Ale v tuto chvíli je to realistická představa a my tím směrem jdeme.

Poměrně dlouho se v tomto projektu přešlapovalo na místě, byla tady řeč o několika desetiletích v některých projektech z úst, myslím, právě Ondry Duška před několika minutami, já myslím, že je třeba se posunout dál a věřím – také podobně jako Honza – a je to opřeno o nějaké předchozí kroky k tomu, že to dopadne dobře.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, poprosím Ondřeje Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. Já také věřím, že to dopadne dobře, ale přece jen bychom měli k tomuto bodu věnovat trochu pozornost.

Já to vnímám tak, že se po nás chce, abychom v zásadě schválili financování z kasy městské části ve výši půl miliardy korun. A já se ptám, jako taková vytknuto před závorkou otázka, proč to schvalujeme teď, když vůbec nevíme, kolik to bude stát? Nemáme ještě ani stavební povolení, pokud vím, tak jsme asi žádné tržní konzultace úplně nedělali, jsou to naše odhady, tak proč schvalujeme teď příplatek mimo základní kapitál ve výši půl miliardy, proč by to nemohlo počkat, až budeme přece jen moudřejší, co se týče konkrétních čísel a konkrétních nákladů na výstavbu? To je první otázka.

Potom ten materiál samotný, mnohokrát za něj děkuji, já jsem si ho poctivě přečetl, je tam spousta zajímavých údajů a informací. Postrádám tam ale vlastně pro schválení toho bodu to nejpodstatnější a to jsou důvody pro poskytnutí toho příplatku mimo základní kapitál. Těch způsobů, kterými se dají do společnosti SNEO nebo obecně do výstavby Petynky nalít peníze městské části, je vícero. A my se v tom materiálu o těchto dalších možnostech a jejich vzájemném srovnání nedočteme vůbec nic. Je tam pouze zmínka o tom, že existuje možnost zvýšení základního kapitálu, ale není tam žádné porovnání konkrétních variant.

A já si troufám tvrdit, že já jako advokát tak jako tuším, co je příplatek mimo základní kapitál a nechci se nikoho dotknout, ale mám pocit, že většina v tomto sále to moc neví. A neví konsekvence toho, co se tím příplatkem mimo základní kapitál vlastně děje. A toto samozřejmě není jediná varianta a já si myslím, že nám by měla být předložena komplexní analýza jednotlivých možností, jak ty peníze do tohoto projektu nalít. A já budu třeba konkrétní – proč je vylučována třeba možnost poskytnutí té částky SNEO prostřednictvím nějakého úvěru? Ten má z hlediska městské části samozřejmě tu výhodu, že si zachová pohledávku na ty peníze vůči SNEO a může si je případně někdy v budoucnu stáhnout. Já chápu, že SNEO to nikdy nesplatí, takto vysoký úvěr, ale to vlastně není asi ani důležité.

Já si myslím, že tuto analýzu bychom tady neměli domýšlet my, ale měli by ji udělat nějakí ekonomičtí poradci, auditoři, kteří to dobře zhodnotí, abychom my jako zastupitelé mohli zvolit tu nejlepší variantu. Já chápu, proč je nám tady předkládána tato varianta, protože ona je nejvýhodnější z hlediska SNEO. Protože to fakticky znamená, že SNEO dostane půl miliardy jako příplatek mimo základní kapitál a konec. Ty nejsou účelově vázané, ty, jak správně se tam povídá, se nemusejí vracet, to je prostě ve SNEO a tím to končí. Ale já si nejsem už jistý jako zastupitel, jestli toto je ta nejvýhodnější varianta z hlediska zájmu městské části Praha 6, kterou já tady hájím. To znamená, já chci podpořit Petynku, chci podpořit její výstavbu, ale určitě nemůžu zvednou ruku pro to, že pošlu půlmiliardu příplatek mimo základní kapitál na základě analýzy, která má půl stránky, ano? Pardon. A tím jsem tedy skončil, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím o odpověď předkladatele, asi začne Petr Prokop.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já bych tomuto rozhořčení rozuměl, pakliže by ten příběh nebyl celý trochu jiný. My jsme tuto daňovou a ekonomickou analýzu již předložili. A teď si musím dohledat, jestli to je zhruba před půl rokem, tři čtvrtě rokem, toto posouzení právě bylo – už je jedním z těch splněných úkolů, o které se opírá tento jen navazující materiál – kde přesně toto bylo řečeno, i se tam řešila právě ta otázka, jestli ve SNEO, nebo ne, nebo jestli to má dělat městská část v rámci převést si to zpátky do majetku nebo jestli se má vytvořit nějaký nový typ organizace. To jen vlastně doplňuji, tento materiál už tu byl.

Pak se samozřejmě můžeme bavit o tom, proč to tady dnes schvalujeme a předkládáme. My jsme měli nějaký úkol zastupitelstvu to předložit, ten jsme měli už do konce června, posouvali jsme ho právě proto, že jsme potřebovali víc času na to to připravit, proto se tady dnes nad tím scházíme. A samozřejmě jsme tlačeni také trochu uzávěrkami těch investičních dotací na NSA, protože jinak ten projekt budeme muset odložit o celý rok, což nám nepříjde výhodně, a proto se snažíme stihnout tento co nejrychlejší termín. A tato forma příplatku mimo základní kapitál právě i po konzultaci s externími poradci městské části i po konzultaci s ekonomickým odborem našeho úřadu vycházela jako nejvýhodnější. Samozřejmě pak je samostatná otázka, proč jsme museli vyvádět ze SNEO peníze za Dračky, které v tom SNEO už byly, a nebylo vůbec potřeba je teď vracet zpátky. Kdyby se to nestalo, tak SNEO nepotřebovalo tento transfer a mohlo to financovat, tak to bylo přece také zdůvodňováno tehdy, že prodej Draček měl pomoci s financováním krytého bazénu. Tolik za mě asi.

Zastupitel pan Jan Decker: Jednak samozřejmě odpověď je na straně 9 toho materiálu, ty tři tučné odstavce, co tam jsou, tak tam je popsáno. Samozřejmě kdyby si SNEO vzalo úvěr, tak těmi odpisy by za dva tři čtyři roky muselo na sebe vyhlásit bankrot, protože když se dostanete pod polovinu základního jmění, tak na sebe musíte vyhlásit bankrot. Takhle ne.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, poprosím Ondřeje Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já rovnou naváži na tuto diskusi, co teď probíhá, protože tato informace, co teď zazněla, tak to je ta, myslím, kterou žádal kolega Dušek v tom, že ta analýza má říct: „Navrhujeme to udělat příplatkem, protože příplatek má tyto nevýhody, jiná varianta je půjčka, ta má ale tuto zásadní nevýhodu pro SNEO. Má sice výhodu pro městská část, ale má nevýhodu pro SNEO.“ A tak dále. Možná by to stálo za to mít je podrobněji zpracované. Ne z hlediska SNEO, ale především z hlediska akcionáře městské části, protože to jsou peníze městské části, nejsou to peníze pana starosty, který sice tedy možná něco přislíbil, ale přislíbovat může pouze zastupitelstvo.

A teď bych se chtěl vrátit na začátek mého příspěvku. Já bych si chtěl tady tak trochu postěžovat obecně, že mi přijde, že je velká škoda, že tomuto projektu není věnována – minimálně na úrovni komunikace s námi, kteří nejsme v radě – stejná pečlivost, jaká je věnována projektu kulturního hubu. A myslím si, že to je vidět na procesu a postupu, že zkrátka třeba v projektu kulturního hubu postupujeme, mně se zdá, ve větší shodě a tím pádem z mého pohledu lépe než u Petynky. Máme tady pracovní komise na kde co a mně přijde škoda, že na objemově obdobnou investici, o něco tedy vlastně možná menší ve výsledku než je ten kulturní hub, se o tom nebavíme na pracovním jednání podobného formátu, jako je pracovní skupina ke kulturnímu hubu. Myslím si, že to je škoda, ale já už jsem to tady, myslím, říkal na červnovém zastupitelstvu.

Já bych se rád zeptal, pokud by tedy došlo ke schválení toho návrhu, tak jaký bude další postup? Bude vypracována smlouva o dobrovolném příplatku, ta bude schvalována kým? Bude schvalována opět tady v zastupitelstvu, takže budeme mít možnost se podívat na

podmínky jednotlivých splátek? Protože v materiálu se píše, že by splátky byly nějak podle – teď už nevím, jak to tam je přesně – stavební povolení, vysoutěžení, dodavatelé atd., tak jaký je vlastně v tomto postup, pokud by dnes došlo ke schválení?

Protože už tady opakovaně zaznělo, a já jsem si toho také všiml, „když to všechno dobře půjde, když to všechno dobře dopadne“, tak mě vlastně také zajímá, co budeme dělat, když to dobře nedopadne. Ale nejen ve vztahu k Petynce, ale ve vztahu k těm ostatním investicím. My jsme se o tom bavili s Ondrou Duškem několikrát, řešili jsme to tady už, myslím, i na minulém zastupitelstvu, a teď třeba co budeme dělat, když nevyjdou plány u těch ostatních investic?

Dám příklad – poliklinika, v té prezentaci, což je teď jediný materiál, který máme k dispozici, se říká „polovina návratná finanční výpomoc, polovina PPP projekt“. Když z toho něco nevyjde, obětujeme polikliniku, protože chceme bazén, nebo obětujeme bazén, protože chceme polikliniku? Já v tuto chvíli tedy víc využívám našťestí bazén než polikliniku, ale myslím si, že ta prioritizace se i v mém případě může rychle změnit a jsou to otázky, které my si musíme klást, pokud budeme odkázáni čistě na prostředky městské části, tak jak v tomto budeme pokračovat? A vlastně je skvělé mít podle mě i polikliniku i dostavěnou Petynku, ale pokud třeba na tu polikliniku mít nebudeme, protože tam se bavíme o dvojnásobku peněz, co máme na Petynku, tak co budeme dělat?

To je asi tedy spíš otázka i na pana starostu a na pana místostarostu pro majetek. Protože i proto jsem se ptal, jaký bude další postup v případě schválení, jestli je tady po zastupitelstvu žádáno vystavit nějaký bianco šek, tady prostě zastupitelstvo řekne: „Můžete, rado, dát 500 mil. do Petynky.“ nebo to bude procházet nějakým dalším jednáním a kontrolou zastupitelstva? Tak snad jsem to teď tak trochu... Pel-mel otázek, ale snad to bylo srozumitelné.

Starosta pan Jakub Stárek: Já zkusím odpovědět na tu poslední, potom dám slovo kolegům.

Každopádně co se týká financování, ještě jednou zopakuji, myslím, že vytrhnout jen jeden ten slide, já vím, že teď si ho všichni pamatují, že ho paní Tichá ukázala, toho, že je vyjmenováno jen šest investic, jak by se rozložily finanční prostředky, tak tam byly ještě slidy další, které hovořily o tom, jaké prostředky každoročně už v současné době generujeme v rámci běžných příjmů do rozpočtu a vedle toho, jaké jsou předpoklady s navýšením daně z nemovitých věcí a současně s navýšením. Všechny ty věci vypadají velmi pozitivně a je skutečně možné, že kolem třeba 200 mil. v dalších pěti šesti letech, když se bavíme o realizaci těchto projektů, budeme generovat.

To znamená, že tam bude prostor jak pro pokrytí investic, tak třeba i pro to, že krátkodobě je možné, pokud – tedy teď je ta kombinatorika velice složitá, ono se něco může zaseknout, něco se může odvolávat, některé věci mohou vyjít a můžeme je připravovat ještě dalších pět let, protože budou mít prostě problémy. Jen si vzpomeňme na to, že poliklinika Pod Marjánkou visela, já nevím kolik, dva roky na prohlášení za nemovitou kulturní památku, prostě nedalo se tam fakticky vůbec nic dělat, postupovat tady v těchto záležitostech. Takže v tomto ohledu jen prosím, ty scénáře a ta kombinatorika, ty matice toho, co všechno se může stát a co v jaké chvíli, tak je teď nezpracovatelná.

Já jsem si dovolil jako starosta, já jsem se tady pousmíval, že starosta něco přislíbil, máte 100% pravdu, já nemohu nic přislíbovat, stanovuje se to rozpočtem, rozhoduje zastupitelstvo, ale já jsem si dovolil – a myslím, že to je v tuto chvíli správně – hodit do zastupitelstva na minulém jednání takovou výbušninu, když jsem řekl: Tady nějak jsou peníze, tady je nějaký příjem – který zatím ještě nebyl jistý, teď už vypadá jistější při nastavení vztahů s hlavním městem Praha – pro to, abychom uspokojili ty klíčové investice, které chceme realizovat. Ano? A zbude nám i něco navíc. A v tomto ohledu, samozřejmě to budeme průběžně zpřesňovat, ale zatím se pohybujeme v situaci, že si myslím, že se nám povede zrealizovat všechny, a i kdyby třeba jedna nebo dvě akce, byl tam nějaký problém,

třeba že nedostaneme nějakou dotaci, že budeme počítat někde, že dostaneme dotaci ze státu, a stát to tak nevypíše, tak si myslím, že i tyhle zatáčky dokážeme vybrat. Já doufám, že vás přesvědčím potom v únoru, až budu předkládat ten lepší rozpis investic včetně scénářů, které budou, ale v tuto chvíli já žiji na základě znalosti, je relativně dlouhodobá po debatách nejen se Zdeňkem Hlinským, ale i s ostatními tady na úřadě, i s ekonomickým odborem, já žiji v tom, že tuto situaci zvládneme, přestože do budoucna se nedá předvídat, protože o dotacích na tyto projekty bude rozhodovat příští zastupitelstvo s tím, že i toto zastupitelstvo, kde máme zastoupení obě dvě naše politické strany a vlastně všichni, co se tady o tom teď bavíme, tak jsme tam zastoupeni, tak na začátku řekl [REDACTED], že na školy nic nedá, a v současné době s ohledem na to, jak vypadají rozpočty jednotlivých městských částí, tak městské části, která je relativně bohatá, tak dá 100 mil. na Kocínku, která stojí 150 mil. A v tomto ohledu si myslím, že náruč nějakým způsobem otevřená bude, já si myslím, že třeba na Petynku získáme – a budu se snažit získat i větší prostředky, než je 50 mil., protože si myslím, že si to nenechají ujít, stavbu bazénu, tak aby se na tom podíleli jen drobností, třeba těmi 50, já myslím, že se nám podaří získat třeba i víc a budeme se snažit třeba o 100 nebo i víc v rámci parity s NSA, aby tam byla nějaká účast, což třeba potom pokryje zvýšené náklady, které tam v průběhu mohou vzniknout.

Ale v současné době to, co já jsem dal na prezentaci, a tak jsem ji několikrát přestavoval, to není exaktní věda, to je úvaha. Je to základní v angličtině broad strokes, takový úplně základní mantinel toho, kde se pohybujeme a v nich budeme společně hledat cestu. Ale nejen v tomto volebním období, já nechci, abychom se zavázali, že si řekneme: teď, tady se vymezuje 450 mil. na kulturní centrum a když to bude stát víc nebo míň, tak prostě to nebude. Já říkám, tady jsou nějaké základní široké vztahy, které máme a já bych chtěl, abychom se v nich pohybovali a ta budoucnost se zatím zdá docela růžová, že to vypadá, že budeme mít na všechno a zbude třeba i na priority příštího starosty, který tady může zasednout v příštím volebním období, protože budeme generovat relativně dost finančních prostředků.

Mým hlavním účelem bylo nejen říct, že máme na kulturní centrum, ale i víceméně odhalit trochu karty. A tam bude daleko podstatnější debata, než teď co se stane, když se stane, když se stane, když se stane, ale na to, až my budeme předkládat rozpočet nebo v dalším volebním roce, až budeme předkládat rozpočet, tak aby tam ty finanční prostředky na krytí investičních akcí zůstávaly. To je i podle mě takový závazek do budoucna, že já bych chtěl, aby peníze, které vyděláme navíc, nebo vybereme, nic nevyděláváme, občas něco ano, ale které vygenerujeme navíc v rámci vyšší daňové zátěže obyvatel na Praze 6, tak aby sloužily právě pro to, aby se jim postavilo kulturní centrum, aby se jim postavila Petynka, abychom měli peníze na krytí toho, aby když nebude fungovat ekonomický model na poliklinice Pod Marjánkou, na který dostaneme, já si myslím, že dostaneme návratnou finanční výpomoc ve výši 600 mil., abychom měli na krytí, když ten finanční model nevyjde o 10 %, tak abychom měli z čeho dokrývat.

A v tomto ohledu si za tím svým návrhem zatím stojím, proto jsem nekritizoval to, že starosta něco přislíbil, já si myslím, že se to povede, budu se snažit to takhle dotlačit. Ve chvíli, pokud přijde nějaký problém na cestě, že se nám něco rozsype, něco nebude fungovat, někde se upraví vztahy s městskou částí nebo se změní kompletně něco, tak potom prostě budeme muset dělat nějaké kompromisy, budeme muset udělat nějaké rozhodnutí, ale zatím ta situace, teď myslím i ve srovnání s ostatními městskými částmi, tak vypadá relativně pozitivně. Já se to budu snažit takto udržet, budu se snažit představovat, když se něco stane, tak jsem připraven vás informovat, ale teď opravdu nedokážu odpovědět na otázku: „Když zkrachuje tohle a ještě navíc tohle a ještě navíc tohle, tak co tedy, pane starosto, budete dělat?“ Prostě budu muset vytvořit jiný plán. Líp to říct nemůžu v této situaci, ani to nejde. Když zaplatím (?) za 50 mil., aby mi udělali lepší, nám prostě neudělají. Nebo asi bude hezky popsán, bude to krásné, ale prostě tu kombinatoriku vyřešit v současné době nedokážu.

Ještě dlužíme nějaké další odpovědi, omlouvám se, že jsem mluvil 4,5 minuty.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já zkusím být stručný. Stran toho projednávání tam byla taková výtka, že se tomu méně věnujeme ve společném projednání než třeba kulturnímu hubu. Je třeba si uvědomit, že to je projekt s poměrně hlubokou historií, že v tomto volebním období jsme ho dokázali odblokovat, ale byl už ve fázi vydaného územního rozhodnutí, to znamená do značné míry zafixovaný. A rozhodně se to nedá úplně srovnávat podle mě s tím kulturním hubem, který stavíme od začátku, definujeme obsah atd. Myslím, co se dalo řešit, byla sportovní náplň uvnitř, ta volnočasová náplň, to se myslím dělo, projednávala to sportovní komise, dozorčí rada SNEO se tomu nějakým způsobem věnovala, určitě si dokážu představit, že bychom se o tom bavili možná i víc, ale zároveň nemám pocit, že jsme to neprojednávali ani se zástupci opozice, minimálně v těchto dvou orgánech a i tady na zastupitelstvu jsme se o tom bavili minimálně třikrát čtyřikrát. Teď mě prosím neberte za slovo v počtu těch projednání, ale úkoly jsme plnili postupně a vždy k tomu byla nějaká diskuse.

Co se týče financování, tak samozřejmě vzhledem k tomu, že SNEO je akciová společnost, roli valné hromady v tomto směru plní rada, takže o schvalování tohoto, a teď možná jen poprosím naše právníky, aby mě jen případně zkontrolovali, jestli nedošlo k nějaké úpravě, ale jestli to schvalování případného vkladu mimo základní kapitál nemusí nějakým způsobem spoluschvalovat zastupitelstvo, jako třeba ta změna stanov, jak jsme nedávno dělali, ale v tomto případě se domnívám, že to bude čistě už na rozhodnutí valné hromady. Ale samozřejmě prostředky na to se musí někde vzít a ty budou schvalovány v rozpočtu, to znamená, při schvalování rozpočtu, my máme už v návrhu rozpočtu na příští rok tu první splátku zapojenou, takže toto je moment, kdy se k tomu zastupitelstvo bude znova vyjadřovat v rámci projednávání celého rozpočtu.

A jen jsem chtěl říct, že ten projekt skutečně podle mě i ze strany, myslím, že dlouho byl táhnut právě kolegy z TOP 09, byl to profilový projekt, o který stáli, myslím, že jsme se na tom shodli, že bazén by tu měl být, že ten deficit tady existuje, že jediný sportovní bazén, který tu máme, je na Strahově v tribuně a je to trochu nedůstojné a že si ho městská část zaslouží, tak jen doufám, že jsme na tom pořád ve shodě a že bazén chceme. Já myslím, že tento způsob financování, který tady navrhujeme dle argumentace, kterou nám pomohli naši poradci, je v tuto chvíli nejvýhodnější.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Duška a připraví se paní Tichá.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji. My Petynku určitě chceme, a proto tím tady také ztrácíme tolik energie, abychom dosáhli toho, že to skutečně bude co nejlepší a pro Prahu 6 co nejvýhodnější. To jen abychom věděli.

A teď zpátky, pane místostarosto, k vaší odpovědi, k tomu, že existují nějaká stanoviska k té věci, na kterou jsem se ptal. Tak já jsem si je tady dohledal v našem systému Proxio a našel jsem odborné právní stanovisko Urban & Hejduk, které řeší provozování Petynky s ohledem na navýšení agendy. Pak jsem našel stanovisko společnosti CIS, s. r. o., daně, účetnictví, audit, poradenství, které řeší v zásadě analýzu DPH. A pak jsem k tomu našel nějaký průvodní dokument, který podle mě vznikl tady na úřadě. V žádném z těchto dokumentů se nejenže neobjevuje slovo „příplatek mimo základní kapitál“, ale vůbec se tam způsob financování na způsob, jakým se peníze poskytnou do SNEO a do projektu, prostě neřeší. Nezlobte se na mě, ale já si myslím, že tato analýza, tedy analýza hlavně k tomu rozhodnutí, které máme dneska přijmout, tak nám chybí. Nebo mi řekněte, že je tady nějaká jiná, já si ji ještě dostuduju. Ale podle mě informované rozhodnutí na základě toho, co máme k dispozici, dneska učinit nelze. A já neříkám, že to rozhodnutí je špatné. Já jen říkám, že se o tom nemůžeme rozhodnout. Pokud je tady dostatek zastupitelů, kteří budou rozhodovat

politicky, tak v pořádku, tak to podpořme, ale je tady také nějaká odpovědnost. A já si myslím, že bychom ty informace mít měli.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Nevím, jestli chtějí reagovat, ale dáme prostor paní Tiché, případně zodpovíme v rámci závěrečného slova. Paní Tichá, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já jsem vám chtěla ukázat právě ten váš jeden slide, pane starosto. Dnes ráno, jak jsem navrhovala za Piráty bod programu, bilance možností městské části – významné investice. Já jsem překvapená z toho, samozřejmě jsem viděla, že to je bod programu, ale že dneska se od nás chce nějaké stanovisko, a přitom dnes ráno jste slíbil, že připravíte prioritizaci, analýzu nákladů a přínosů, Cost-Benefit Analysis, to CBA, o které jsem tady hovořila a znovu to připomínal kolega Dušek. A že to budeme projednávat v únoru na zastupitelstvu. Tak já nerozumím tomu, že najednou tady jedna z těch významných investic je ta první, ta nejvýznamnější. A jak říkal kolega, ano, my jsme pro Petynku, já jsem tedy víc pro polikliniku, protože si myslím, že na ni lidé čekají mnohem déle, ale to říkám jen za sebe osobně, ale samozřejmě ta Petynka dává smysl, ale těch peněz je nějaká část a nedá se takovýmto způsobem nebo tak jak to říkáte jen tak rozhodnout a rozdělit. Navíc vy jste nám nepředložil žádné finanční zdroje, o kterých bychom věděli, že jsou nějakým způsobem ověřitelné, jisté. Prostě takto se nedá přece uvažovat a rozhodovat o významných investicích, které právě budou závazkem i pro ty další, kteří přijdou třeba po vás a po nás.

Takže já vás žádám, abyste přehodnotil, protože dnes ráno jste nám něco slíbil a to vůbec nesouhlasí, neladí s tím, co se od nás teď v tuto chvíli chce, co se týká Petynky. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: To bylo asi na mě, ale já vůbec nerozumím tomu rozporu. Zaprvé mi vkládáte do úst něco, co jsem neřekl a řekl jsem, že investice více rozpracujeme v rámci našeho programového prohlášení a specifikoval jsem zhruba jak, vy jste to přesunula zase do nějakého svého vyjádření, ale co tedy to, že se tím budeme zabývat na únorovém zastupitelstvu, tam to ani nebudeme také schvalovat, tam přijmeme zprávu o tom, jak to vypadá. Ale jak jsem říkal, jestli jste mě poslouchala, ta bitva o to, jakým způsobem se využijí prostředky, to je bitva na příštích 10 let, které budou probíhat, která se bude měnit. Tady nějaké závazné stanovisko, já nikdy nepředložím materiál, ve kterém bude napsáno: „Tady budeme mít 450 mil., tady budeme mít 250 mil., tady budeme mít 180, tady budeme mít 60 a tady budeme mít půl miliardy.“ Takovýto materiál nikdy nebude existovat. A v tomto okamžiku my jsme dostali úkol od zastupitelstva o tom, jak máme postupovat, jaké věci máme předložit a současně vedle toho se budeme v únoru zabývat otázkou, jak využijeme 1,5 mld., které máme, ale současně to nevyklučuje, že v tuto chvíli řekneme, že 450 mil. považujeme za opodstatněné, a tu opodstatněnost stavíme na tom, že tady máme už 8 let odváděnou práci na projektu, která teď vrcholí. Když jsme naplnili, dobře, pan Dušek říká, že některé věci jsme naplnili podle jeho představ, ale naplnili jsme všechny požadavky zastupitelstva, které v tomto mělo a říkáme: „Chceme dál pokračovat.“

Myslím, že ještě chybí ta odpověď na otázku, kterou já tedy neznám, ale myslím, že vím, jak bude vypadat, nebo nevím, jestli to zaznělo, jestli jsem to třeba nepustil jedním uchem dovnitř a druhým ven, otázku na Ondřeje Vykoukala, jak budeme schvalovat ten příspěvek. Já si myslím, že ho budeme schvalovat, že ho budeme schvalovat na zastupitelstvu a ta věc bude probíhat, to znamená, že k faktickému uvolnění finančních prostředků...

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já to dořeknu. Jestli na to mohu rovnou zareagovat, po konzultaci s paní dvojvedoucí v tuto chvíli Srp je to tak, že skutečně zastupitelstvo schvaluje vklad do společnosti. Takže nejen že to bude v rozpočtu, to jsem

uvedl předtím nepřesně, já sám jsem říkal, že si to potřebuji ověřit, je to tak, že zastupitelstvo bude schvalovat i ten finanční vklad do společnosti.

Starosta pan Jakub Stárek: Já to dopovím. Tady se k tomuto budeme meritorně vyjadřovat, do té doby je možné ještě rozptýlit nějaké pochybnosti, ale prosím, já rozumím, že je tady snaha všechny ty věci dělat do co největší úrovně poctivosti, na každou věc vypracovat spoustu analýz, ale já se jen bojím, abychom si potom nesesdli a nesečetli, že analýzy, které kolem těch věcí děláme, tak přesahují už náklady, které bychom jinak na začátku, kdybychom znali ocenění těch analýz, tak bychom vlastně nebyli ani ochotni připustit. Takže v tomto ohledu neříkám, že je potřeba mít nějakou víru, tak jak řekl pan zastupitel Decker, ale myslím si, že v tuto chvíli můžeme s klidným srdcem rozhodnout o tom, že tady máme nějaký další postupný krok a nevím, jestli někdy třeba právě v únoru nebo kdy se dostaneme, možná v listopadu, možná v prosinci k tomu, že si řekneme, že tady bude nějaký postupný harmonogram realizace vkladu mimo základní jmění (?) nebo jak se přesně jmenuje ten proces, že to tam budeme... Příplatek mimo základní vklad. Takže tady tyto věci začnou probíhat.

Za nás se pojďme bavit o těch věcech, které tam jsou, klidně vyjadřujte své obavy, ale ve chvíli, pokud se budeme – teď jen zpátky k paní Tiché – ve chvíli, pokud se budeme bavit o tom, jak investice vypadají, tak to neznamená, že se o tom nemůžeme bavit a že nemůžeme v těch věcech přijímat nějaká usnesení. To nevím, z čeho jste to vydedukovala.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Určitě se můžeme o nich bavit, to ráda vítám, ale na základě nějakých relevantních podkladů. Vy jste nám ty investice, těch šest, prezentoval bez čehokoli. Bez finančních zdrojů, jak jsem už tady říkala, prostě ty náklady, přece musíte vědět, kolik přibližně budou stát ty investice a jaký bude časový harmonogram jednotlivých investic. Přece není možné za veřejné peníze jen tak střílet od boku, pane starosto. A já nevím, co je pro vás prioritní – jestli poliklinika, anebo tady dostavba Petyňky. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já myslím, že to jasně vidíte z těch podkladů. A v současné době, vy říkáte „nestřílejte od boku“, ale vždyť teď máte zpracované, když spojíte usnesení z 26. 6. 2023 a z dnešního dne se zadáním, které vzniklo zase půl roku předtím, tak v takovém případě všechny podklady jsou. Je tam harmonogram, je tam čas, kdy se začne všechno zpracovávat a všechny tyto věci. To tam kompletně do těch podkladů máte. Víte přesně, co si přejete, vy jste jen vyjádřila požadavek, jestli mohu zjednodušit, že to chcete mít sesumírované v jednom materiálu, tak aby se vám v tom dobře orientovalo, ale všechny relevantní materiály jste jako zastupitelka buď schvalovala, anebo máte k dispozici. K Petynce je máte předloženy, k těm ostatním také. Nebo v době, kdy jste tady ještě nebyla. My jediné, co uděláme, že ty informace shrneme dopředu a zaktualizujeme aktuální data. To, co teď ví třeba uvolněný člen zastupitelstva pro významné investice Jiří Lála, tak ten přenes informace potom ze své hlavy a ze svého týmu do nějakého svodného materiálu, kde se pokusíme o to vyhodnocení, o kterém hovoříte.

Ale to nijak nebrání tomu, že když tady máme data, tak v takovém případě o tom můžeme rozhodnout. Ve chvíli, pokud přesunete tu úroveň, argumentaci – to, co jste teď ten obrat trochu předvedla u toho pultíku – na to, že jsou nerelevantní, tak v tom případě řekněte, kde jsou nerelevantní a co vám chybí. Dám doporučení, postupujte například jako pan Ondřej Dušek, který říká: „Mně tam chybí analýza k tomu, jestli nejsou nějaké jiné vhodné cesty jak vložit finanční prostředky do SNEO, aniž by to bylo... Navrhuji například: nemělo by si vzít úvěr?“ A odpověď na to byla: „Ne, to jsme vyhodnotili, SNEO by muselo zbankrotovat, protože by nedokázalo ten úvěr splatit v průběhu tří let a vykazovalo by podle zákona o finanční kontrole nějaké nedostatky, což by znamenalo, že by na sebe podle obchodního zákona muselo vyhlásit konkurz.“

Takže rádi na všechny tyto věci odpovíme, ale zatím důvod toho, že únorové zasedání zastupitelstva, kde to shrneme a kde to vyhodnotíme, nikterak nebrání rozhodnout o dalším postupu, který si zastupitelstvo samo určilo a určilo termín, ve kterém to máme splnit.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jestli pan starosta dovolí, tady už to zaznělo dnes několikrát. Já bych strašně poprosil kolegy a kolegyně, abychom nestavěli ty projekty proti sobě. Proč má proti sobě stát poliklinika s kulturním hubem nebo Petynka s LDN? Já myslím, že to jsou všechno priority, všechno projekty, které městská část potřebuje. Potřebuje samozřejmě zázemí pro seniory, stejně tak potřebuje sportoviště. A t y věci skutečně nestojí proti sobě, to nebudu opakovat, co řekl pan starosta, závazek tu padnul a my s tím v únoru přijdeme.

Zároveň úplně přesně potvrzuji to, jak to teď vyjádřil pan starosta ve smyslu třeba té výhrady Ondřeje Duška k formě příplatku mimo základní kapitál. Budeme schvalovat tento vstup, nebo respektive vklad do společnosti ještě následně. Při té příležitosti rádi doplníme materiál ještě o tuto analýzu, i když nám to v tuto chvíli vychází jednoznačně takto, podílelo se na tom těch ekonomů několik, jak tedy interní ekonomové z našeho úřadu, tak ze SNEO, tak také externí, ale určitě se nebráním tomu toto ještě rozpracovat tak, aby opravdu nebyla jediná pochybnost na vaší straně, ani na naší straně, při rozhodování o vkladu do společnosti.

A zároveň, paní zastupitelko, já si prostě nemůžu odpustit jednu poznámku. Ve chvíli, kdy vy nás dvě hodiny nebo kolik zpátky pranýřujete za malé investice, za to, že málo čerpáme kapitálové výdaje a o pět hodin později nabádáte k tomu, že přece nemůžeme rozhazovat a t tedy nic takového neděláme a ať tedy ještě radši zabrzdíme a ty investice nerealizujeme. Já si myslím, že je málo z projektů, které jsou tak připravené, odargumentované a rozložené do tolika dílčích podkladových materiálů včetně skutečně této ekonomické analýzy, která po pravdě řečeno překonala i moje očekávání, nakolik je opravdu důkladná, než zrovna tento projekt, který tady opravdu zral podle mě velmi dlouho a pojdme se posunout k realizaci, budou to další postupné kroky. Dnes schválíme toto, co nám zastupitelstvo uložilo a my jsme předložili, následně, možná předpokládám v prosinci, bychom schvalovali formu a příplatek mimo základní kapitál třeba spolu s rozpočtem na příští rok atd. a budeme se posouvat v realizaci. Ale prosím, zabrzdit to teď jen z důvodu, že někdo je v opozici a někdo je v koalici mi nepřijde určitě správné. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já k tomu doplním asi poslední věc, že v koalici se cítíme dostatečně, řekl bych, silní v tom, že jsme připraveni to schválit, že podklady máme dostatečné. Ve chvíli, pokud se k nám přidáte, nebo ne, je to na vás, samozřejmě je možné, že někdo tam cítí nedostatek, pojdme to komunikovat.

My jsme to i zdůraznili, že tam to rozhodnutí je v rámci politického grémia. My jsme rozesílali materiály předem, tak aby se mohly nastudovat. Beru určité výhrady, že můžeme ještě víc o těch věcech komunikovat a snažit se to ještě více rozvádět, ale pojdme k tomu teď přistoupit, tady je směřování, kterým chceme jít, formální krok, kterým se to zpečetí, nás teprve čeká, vlastně toto je ještě stále více politické než věcné.

Uzavírám rozpravu tímto, poprosím kolegy, jestli k tomu mají ještě nějaké závěrečné slovo, potom poprosím předsedu návrhového výboru, aby nám řekl, jestli má nějaké pozměňující návrhy či protinávrhy.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Já děkuji za tu debatu, protože my jsme tomu věnovali opravdu veškeré možné úsilí a čas. Projekt jsme opravdu převzali v nějaké fázi a myslím si, že za ten rok jsme to posunuli výrazně kupředu.

Za mě, já mám čisté svědomí, předložili jsme veškeré odpovědi na vaše požadavky, které jste nám zadali usnesením zastupitelstva, my samozřejmě nejsme šilenci, abychom si

vymýšleli některé způsoby financování, ale zase s péčí řádného hospodáře vycházím z toho, že máme nějaké vnitřní ekonomické odborníky a s těmi komunikujeme. Posoudili jsme všechny možné varianty a já jsem přesvědčený, že způsob, který předkládáme, je ten nejlepší jak pro městská část, tak i pro společnost SNEO, protože společnost SNEO nemůže jít do úpadku, protože vykonáváme spoustu činností právě pro městskou část a bylo by v zájmu městské části, aby SNEO zůstalo. Já vás prosím, abyste to podpořili a to je moje závěrečné slovo. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já možná jen úplně také závěrem stručně, také bych vás chtěl poprosit o podporu. Myslím si, že jsme tady docela unikátně v některých našich minulých sezeních podporovali klíčové projekty téměř všemi hlasy, mně to bylo velmi sympatické, myslím si, že tady máme shodu na tom, že Petyнку chceme, tak bych vás chtěl požádat o podporu tohoto materiálu. Skutečně to není naposledy, co se o tom bavíme.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, nemáme žádné pozměňující návrhy, pojďme tedy rovnou na hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Hlasování č. 17 – Hlasuje se.) 28 pro, proti 0, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Děkuji za podporu tohoto, myslím, že dneska asi nejdůležitějšího materiálu, který tady máme a pojďme na

9. Z-0555 Zpráva o činnosti SNEO, a. s.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji za slovo. Já toto uvedu opravdu jen velice stručně a poprosil bych rovnou pana předsedu představenstva a generálního ředitele Zdeňka Hořánka, aby mě doplnil. Tento bod samozřejmě předkládáme jako tradičně včetně všech příloh, doufám, že se podařilo vyladit formu i tabulkových příloh do podoby, která vám bude připadat optimální. Jednotlivé akce jsou tam popsány a já bych možná teď předal slovo Zdeňkovi, aby nám to představil, jestli mohu.

Starosta pan Jakub Stárek: V rámci úvodního slova máte 9,5 minuty.

Pan Zdeněk Hořánek, generální ředitel SNEO: Ano, děkuji. Dobrý večer, při představení zprávy o činnosti společnosti SNEO bych na začátku chtěl říct, že to vezmu dnes trochu svižněji. Pokud budete mít k jednotlivým bodům dotazy, rád zodpovím, protože většina bodů je opakováním předešlých zasedání.

Hospodaření SNEO, za první pololetí společnost SNEO dosáhla zisku ve výši necelých 6 mil. korun, z toho provozní zisk činil 2 153 000 korun. Výsledek hospodaření je obdobný jako za první pololetí minulého roku.

Provoz Petynky, tam jsme zaznamenali opět rekordní rok, kdy k 15. 9., kdy jsme ukončili činnost z důvodu zhoršeného počasí a kvůli návazné ekonomice, navštívilo Petyнку 142 930 návštěvníků oproti 127 500 loni. Tržby dosáhly 23 400 000 korun oproti 16 600 000 korun v loňském roce. Čili mohu konstatovat, že Petynka poprvé bude i v rámci odpisů zisková.

Parkovací systém se osvědčil, protože víte, že jsme osadili závory a díky tomu je návštěvníky kvitován.

Automat na vstupenky je také, dobíjení permanentek zvyšuje komfort pro zákazníky a je také chválen.

Výstavba Petynky byla řešena v minulém bodě.

A vyhodnocení současného nastavení mechanismu pro prevenci korupčních rizik v rámci společnosti SNEO, tak v příloze máte aktualizovaný stav řešení a považujeme tuto záležitost za vnitřně ukončenou.

Významné aktivity, které SNEO realizuje pro městskou část, energetický management bude samostatným bodem, který bude za pár bodů. Aktuální významné investiční akce, tak tam nám běží Dejvické divadlo, kde probíhají projekční práce a v divadelní přestávce roku 2025 bychom chtěli realizovat. Rekonstrukce půdních prostor na Střešovické, tam probíhají stavební práce, samozřejmě podle malinko změněného harmonogramu, protože tam byly nutné nějaké vícepráce. Rekonstrukce výtahových kabin a rozvodů ve Skleněném paláci, o tom dnes také bylo hovořeno. Práce probíhají, bohužel je to opravdu náročné pro nájemce bytů. Kalinův mlýn, tam probíhá příprava na vypsání výběrového řízení na zhotovitele přípojky vody a kanalizace a stavební práce byly zahájeny. Bytový dům Milady Horákové, probíhá zpracování studie. Union Břevnov, probíhá podpis smlouvy s dodavatelem projektové dokumentace, tam předpokládáme druhý kvartál roku 2025 s následným výběrem zhotovitele a stavební práce 2025 až 2026. Předpoklad zhotovení bude tedy upřesněný v 5. měsíci 2025. Divadlo Spejbla a Hurvínka, tam dvorní přístavba zkušebny a šaten, probíhá realizace projektové dokumentace, předpokládaný termín dokončení a držení stavebního povolení první kvartál 2025. Školská zařízení, tam Mateřská škola Libocká, tam byl zahájen školní rok v novostavbě přístavby, což je velice pozitivní, a zahájili jsme práce na rekonstrukci stávajícího objektu. Mateřská škola Vokovická, novostavba čtyřtřídní, tak tam probíhají stavební práce. Základní škola Komenského, půdní vestavba, byl vydán kolaudační souhlas 29. 8., takže školní rok zahájen v řádném termínu. A Základní škola Kocínka, tak tam probíhá hodnocení nabídek, stále se pro jistotu doptáváme zatímního vítěze výběrového řízení, zda je vše v pořádku. A novostavba čtyřtřídní Mateřské školy Červený vrch, tak aktuálně probíhá kontrola prováděcí projektové dokumentace a připravujeme výběrové řízení na dodavatele stavebních prací. Dále zde máte seznam aktivních investičních akcí a jak jsem říkal, stav řešení nedostatku v identifikovaných oblastech, tak je také jako příloha. Jsem pro vás, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, poprosím tedy o jednotlivé zastupitele. Jako první je přihlášen pan Baxa, připraví se pan Vykoukal.

Zastupitel pan Marek Baxa: Dobrý den, zdravím všechny. Já mám taková tři témata. První, už jsme tady probírali Petynku všude možné, tak možná teď to převrátím na druhou stranu a přijde mi škoda, že se ta otevírací doba zkrátila. Rozumím ekonomice, přijde mi ale, že proč Petynku máme, je, aby tam chodili lidé. Teď, když takto prší, jak moc prší, tak to asi dává smysl ještě víc, ale toto rozhodnutí bylo už předtím a přijde mi, že vlastně bych se snažil mít tu Petynku otevřenou co nejdéle. A přijde mi, že to je hodnota sama o sobě. A možná tím, jak tady stále opakujeme, že Petynka musí vydělávat, řešíme, jaké budou investice a hodně se orientujeme na peníze, abychom nezapomněli na to, že Petynka je hlavně bazén a že chceme, aby tam lidé chodili.

Druhá je spíš otázka, tam by mě zajímalo, jak se SNEO připravuje na plánované úklidy a zeleň. Je to to, co pan radní Palacký zaslal zastupitelům, tak by mě zajímalo, jak se na tom pracuje ve SNEO a co je v plánu a jak to SNEO vidí ze svého pohledu.

A poslední je Stanice 6, jestli je projekt už kompletně hotový za SNEO, nějaké krátké povídání, protože už jsme několikrát otvírali, byla to poměrně významná událost, tak tak. děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím asi nejprve předkladatele a potom by se vyjádřil Honza Lacina.

Pan Zdeněk Hořánek, generální ředitel SNEO: Děkuji. Proč uzavření? Samozřejmě akciová společnost SNEO je ekonomický subjekt, který musí dbát na ekonomiku a jako správný hospodář jsem po poradách na různých stupních rozhodl o uzavření k 15. 9. Nechal jsem si zpracovat samozřejmě nějaký odhad výnosů a nákladů, kde i kdybychom brali poslední hezký den, kterým bylo úterý minulý týden, tak jsme skončili v 15tisícové ztrátě za den, která nám roste na 35–40 000 korun denně ke konci toho období, to znamená 15. Z tohoto důvodu bych spíš čekal, že mě potom někdo napadne, že jsem nekonal s péčí řádného hospodáře, protože ta ztráta nebo respektive snížení zisku by bylo řádově o půl milionu korun při ponechání otevření. Chápu, že se to některým lidem nemusí líbit, ale ekonomika je v tomto případě neúprosná.

Druhá otázka, jak příprava na zeleň? Jestli myslíte to, že bude nově soutěžena tato služba pro městskou část, tak tam myslím, že se pro SNEO nebude nic měnit. Jsme vybaveni na to, abychom veškeré plochy, které obhospodařujeme, mohli dělat dál. Navíc si myslím, že bychom toho v případě potřeby zvládli ještě o nějaké procento víc.

Co se týče Stanice 6, tak to jsem malinko opomenul. Akce Bubenečské nádraží byla ukončena, předána provozovateli, takže SNEO už v tuto chvíli se stavbou nemá nic společného, pokud tam nebudou samozřejmě nějaké reklamace, které bychom museli řešit.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji.

Radní pan Jan Lacina: Já si to tady s dovolením dovolím doplnit. Jednak se lehce šmrncnu okolo bodu 1, uzavření Petyanky. Nevím, jak velký mám být dnes rozvraceč, ale nesl jsem to také relativně těžko, musím říci, protože plavecká zářijová sezóna samozřejmě je pro nás plavce velmi atraktivní, což mi možná potvrdí někteří další plavci, kteří jsou tady součástí zastupitelstva, tak jsme si toto téma vyříkávali docela dlouho.

Ale dotázán jsem možná byl alespoň částečně na ten bod číslo 3, to znamená Bubenečské nádraží. Ono tam proti harmonogramu skutečně došlo asi ještě zase ke skluzu stavby, původně jsme mluvili o termínu 30. listopadu roku 2023, pak se to posunulo do ledna, do února, myslím, že nakonec byla ta stavba hotová až někdy v březnu. Kolaudaci jsme zase očekávali, že bude co nejrychlejší, ale provozovatelé od toho dostávali klíče někdy na přelomu června, července, kolaudace byla někdy v půlce července a já jsem je tedy v průběhu první poloviny roku nechal zaktualizovat projekt, se kterým vyhráli, aby ho upřesnili, protože od té doby uběhlo opravdu hodně let, pět let vlastně uběhlo od té doby, co oni uspěli v té soutěži jako první a za tu dobu samozřejmě společnost se mění, nároky se mění, návyky se mění. Tento materiál prošel grémiem a v zásadě jsem na něj měl jeden jediný požadavek, abychom nepropásli to datum 28. 8., protože se mi zdálo, že to 10. výročí od zastavení posledního vlaku je natolik atraktivní termín, že by byla velká škoda, kdybychom ho nějakým způsobem nezužitkovali. A oni říkali: „Ano, ale je to hodně brzo. Budeme tedy to nádraží otevírat postupně.“ Nakonec oni jsou lidé zkušený z jiných projektů, v tom smyslu asi měli důvěru rady městské části a myslím, že ten náběh, teď odpovídám Markovi Baxovi, Marku, bude trvat podle mého názoru třeba půl roku, možná i déle, prostě se to bude postupně jaksí rozžít. Sezónu úplně nechtyli, to považuji za škodu, kdyby to začalo v květnu, tak asi to mohlo být celé jinak, prostě ten jeden rok je trochu ztracený, ale myslím si, že třeba příští rok touto dobou už to bude v plné palbě a že všechny dovednosti, které mají ti jedinci, co to provozují, tak si myslím, že už dokáží předvést. Já jsem tam tedy byl hodně teď na přelomu srpna a září, byl jsem velmi mile překvapen tím, jak to funguje, co tam dělá ten fenomén projíždějících vlaků, to tedy všem doporučuji, teď už to samozřejmě nebude tak zajímavé, protože je prostě zima a budou se přesouvat lidé ven, ale ono podle rosníček má být posledních 14 dní v září docela hezky, tak bych vás tam rád pozval, protože na Petyнку už to neudělám. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím Ondřeje Vykoukala. Pane předsedo, máte slovo a připraví se Marek Baxa.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Možná bych jen krátce chtěl říct k zavření Petyanky, chtěl bych, aby tady zaznělo, že my, členové dozorčí rady jsme byli konzultováni, mluvil jsem o tom s Honzou Deckerem, varoval jsem ho, že já jsem pro, ale ať zavolá hlavně panu poslanci Lacinovi, že tam asi narazí, jsem předpokládal, tak jsem se trefil. Byť já tedy také patřím mezi plavce, kteří na Petynku chodí a má to něco do sebe, když je horší počasí a v bazénu jsou čtyři lidé, tak pro ty čtyři lidi v bazénu je to fantastické, nicméně pak ty finanční ukazatelé už tak fantastické nejsou. Ale na co bych se chtěl zeptat, dvě věci, protože se mě na to opakovaně ptají občané, je ten vnitroblok Bubenečská, Zikmunda Wintra atd., protože rozumím tedy, že projekt není u konce, čeká se na nějaké vyjádření SVJ, ale zároveň tedy už se tam začalo parkovat, tak jak to tedy teď funguje, jestli je volno a parkuje si, kdo o tom ví a kdo tam vjede nebo jak to funguje a kdy bude dořešeno, co k tomu zbývá?

A druhá otázka se týká toho protikorupčního auditu, řekl jste, že to máte už vnitřně ukončeno, ale v tom seznamu jsou ještě dvě položky žlutě, že se na nich ještě pracuje. Jedna se týká evidence skutečných majitelů, to mi přijde zajímavé, ale říkám si, že to asi už nějaká akciová společnost, která je nad městskou částí či městem, řešila, ale chápu, v čem je ten problém, když tady nemáme žádnou fyzickou osobu, které se dopátrat. A ještě tam byl druhý s nějakou směrnicí, tak jen pro jistotu, protože tam je napsáno, že to běží, tak předpokládám, že to běží a bude řešeno, takže to je vše. Děkuji.

Pan Zdeněk Hořánek, generální ředitel SNEO: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, poprosím pana ředitele a předsedu.

Pan Zdeněk Hořánek, generální ředitel SNEO: Děkuji. Parkování ve vnitrobloku, tam již proběhlo výběrové, nebo respektive nájemci dvou zmíněných domů, kteří měli oprávnění se přihlásit, tak již dostali nájemní smlouvy.

Na parkování ve dvoře, pokud budou nějaká další, bude vypsáno výběrové řízení na zbylá parkovací místa. Není to tak, že by si tam mohl parkovat kdokoli, kdo si zamane, je to osazeno závorou. SVJ požadovalo, abychom tu závoru nějakým způsobem posunuli, že se tam někdo neumí vyhnout. Na to jsme dělali samozřejmě šetření a je to naprosto bezproblémový vjezd i výjezd, takže tam jsme SVJ nevyhověli. A samozřejmě dál se jedná o uzavírání na nových vratech, to je s SVJ také v jednání. Máme příslib, že už se proti ničemu, jak se říká, odvolávat nebudou.

Takže nevím, jestli takto stačí. Popřípadě přesně zjistím, jak to je třeba během minulého týdne nebo předminulého. Toto je záležitost, kterou jsme uzavřeli někdy ke konci června.

Veškeré směrnice, ještě to, tak ty jsme přijali minulý týden na předsednictvu, budou připraveny samozřejmě do dozorčí rady, takže budete příští týden i potom informováni. Potom jsou ty poslední směrnice, které jsme přijali a schválili v rámci představenstva. Děkuji moc.

Pan Zdeněk Hořánek, generální ředitel SNEO: Evidence skutečných majitelů, tak se přiznám, že tomu úplně moc nerozumím, je to problém tím, že jsme vlastněni městskou částí nebo respektive městská část je 100% majoritní vlastník a teď se zjišťuje, kdo tam tedy má být, jestli pan starosta bude napsán jako skutečný majitel.

Starosta pan Jakub Stárek: Když už jsem přislíbil ty peníze na Petynku, tak dobře. Já myslím, že to je asi rada městské části. Já nevím, jestli tam musejí být jména, ale

každopádně také té problematice nerozumím, ale určitě nám Piráti pomohou. A to myslím dobře. Poprosím pana Baxu.

Zastupitel pan Marek Baxa: Mně to přece jen nedá a zeptám se ještě na tu otevírací dobu. To asi nebude teď na tebe, Zdeňku, to bude spíš na radu. Jen jestli jsem to dobře pochopil, že otevírací doba Petyanky je tedy daná jen ekonomickou situací a co SNEO rozhodne, to bude? Nebo jak to bude tedy v příštím... Pak by dávalo smysl to mít vlastně jen na prázdniny třeba. Děkuji.

Pan Zdeněk Hořánek, generální ředitel SNEO: Jestli mohu, my máme samozřejmě danou rámcově dobu od 1. 5. do 30. 9. Ale víte, že třeba loni jsme také pro změnu otevírali později, protože prostě ekonomicky to nebylo rozumné a v tom počasí, které bylo, já nevím, do poloviny května loni, tak by tam také prakticky nikdo nechodil, mimo těch ortodoxních plavců. Čili ona je ta doba daná, ale v tom se pak pohybujeme. A věřte tomu, že kdyby bylo, jak bylo predikováno, že bude do poloviny října, tak bychom naopak uvažovali o prodloužení.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě poprosím Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jen stručně takovou praktikálii, ale je třeba si také uvědomit, že při tomto počasí je třeba bazén vyhřívat na nějakou teplotu, ve které se vůbec dá bez neoprenu plavat. A pakliže je ve 23stupňové vodě, na kterou to SNEO nebo Petyanka vytápěla, to skoro možné už není, to na dlouhé plavání není, kdo plavete, tak to víte. Ano, máš neopren, tak máš výhodu, ale je to samozřejmě skutečně jen pro pár lidí, anebo se to musí vytápět na nějakou teplotu, která je udržitelná a tím se samozřejmě ten ekonomický problém jen prohlubuje. To je to koupaliště, podle mého názoru, a to v tuto roční dobu už se tam nikdo nechodí koupat a pobývat tam. Chodí už jen rekreační plavci nebo kondiční plavci, já myslím, že pojdme co nejrychleji postavit vnitřní bazén a ten problém se tím vyřeší.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Další je přihlášená paní Tichá, dávám jí slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já jsem už minule chválila SNEO za to, že vylepšili své informace o každé akci tabulkou a že tam jsou informace, které potřebujeme, ale také jsem požádala, ale asi jsem nebyla úplně dobře pochopena nebo jsem se dobře nevyjádřila, že bych ráda, aby ta tabulka byla ještě doplněna. Tam je doba realizace dle smlouvy, ale aby tam byla i skutečná doba realizace, jestli byla dodržena, abychom viděli na první dobrou, a potom kdyby tam mohl být zmíněn zhotovitel, abychom ho nemuseli lovit tam vzadu v příloze. Děkuji. Ten tam je vzadu v příloze, ale není tam všude, v těch tabulkách. Zhotovitel. Je tam jen někde, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jen my jsme se dohodli právě na tom, to inicioval Marek Baxa, že právě podstatné informace uvedeme do té tabulky, takže v tabulce jsou všechny souhrnné informace, to je nejpodstatnější část, a k tomu je komentář SNEO, který říká nějaké další podrobnější informace k významnějším akcím, na které se často jako zastupitelé ptáte. To znamená, v tom materiálu to je a jen zdvojit to, že bychom tu tabulku ještě vždy vkládali úplně celou do toho, tak mi přijde zbytečné tedy. Je to v tom materiálu. (Zastupitelka paní Eva Tichá odpovídá, není rozumět.)

Řečník: Já se omlouvám, v té tabulce to je, paní Tichá. (Zastupitelka paní Eva Tichá odpovídá, není rozumět.) Ta už tam není. (Zastupitelka paní Eva Tichá odpovídá, není

rozumět.) Ta je ukončena. (Zastupitelka paní Eva Tichá odpovídá, není rozumět.) Já mám ten dojem, že to právě bylo těch 273, protože to původní bylo 120.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak dobrá. Jestli bude ještě něco potřeba doplnit nebo říci, tak samozřejmě jsme připraveni. Toto je zrovna akce, která už byla ukončena. Poprosím, Petr Palacký, technickou poznámku.

Radní pan Petr Palacký: Technická – já bych chtěl poprosit, abychom dodržovali jednak jednací řád z hlediska těchto diskusí a jednak jestli bychom mohli na mikrofon, aby tuto záživnou diskusi mohli sledovat případně i diváci. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Nemáme žádné pozměňující návrhy, tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 18 – Hlasuje se.) Pro 36, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Poprosím v tuto chvíli Petra Soukala, děkuji také panu Hořánkovi, aby předložil zprávu o činnosti kontrolního výboru za 1. pololetí.

10. Z-0569 Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 za 1. pololetí roku 2024

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobrý večer, dámy a pánové, já jsem pro Zastupitelstvo městské části Praha 6 připravil zprávu o činnosti kontrolního výboru za 1. pololetí letošního roku, tak jak mi to ukládalo usnesení zastupitelstva z února 2024. Kompletní zpráva včetně příloh vám byla s předstihem distribuována obvyklým způsobem, takže ji máte v elektronické podobě v dispozici. Vzhledem k rozsahu zprávy a počtu příloh nemám ambici tu zprávu nějak detailně číst, pokusím se tedy stručně. V období od ledna do června se uskutečnilo celkem 6 zasedání kontrolního výboru, kde kontrolní výbor přijal 37 usnesení, ta usnesení máte v příloze číslo 1 té zprávy, kterou jsem připravil. Kontrolní činnost probíhala v mantinelech zastupitelstvem schváleného plánu činnosti na letošní rok, a to v jednotlivých kontrolních skupinách, kterých je aktuálně 10.

Novinkou je, že od března letošního roku připravuji měsíčně oběžník kontrolního výboru, což je dokument, který shrnuje doporučení a stanoviska z usnesení kontrolního výboru a zároveň ten oběžník obsahuje reakci ze strany úřadu městské části, což je obvykle ze strany kanceláře tajemníka nebo z příslušných odborů. Ukázkou toho oběžníku zase máte v příloze, je to příloha číslo 8, a my ten oběžník využíváme jako nástroj na sledování zpětné vazby, to znamená to, jestli jsme dostali odpověď a když jsme dostali nějaký příslib odpovědi, tak jestli v tu přislíbenou dobu reakce přišla.

Já bych rád zmínil alespoň 3 témata, která v 1. pololetí letošního roku kontrolní výbor projednával a berte je, prosím, jako čistě subjektivně mnou vybranou top trojici, která by vás mohla možná zajímat.

Určitě jsem rád, že i kontrolní výbor přispěl svým usnesením číslo 55/2/2024 k zahájení diskuse o změně či nezměně jednacích řádů v souvislosti s umožněním širšího používání hybridnosti či distančnosti jednání.

To druhé téma, které bych rád zmínil, jsou závěry ze zprávy kontrolní skupiny, která shrnovala kontroly vybraných dotačních titulů v oblasti školství, kultury, sportu a volného času, kdy kontrolní skupina kontrolního výboru zjistila, že existovala velká disproporce mezi úrovní detailu a mírou zdokumentování dotace a prokazováním výdajů v jednotlivých dotacích u příjemců dotace. A kontrolní výbor, respektive ta skupina kontrolního výboru doporučila, aby bylo v každé dotaci vždy ze strany příjemce důsledně zdokumentováno využití dotace například v podobě fotografie či rozpisů, které by prokazovaly například

počet účastníků, průběh akce, dosažený výsledek těchto akcí i jiné skutečné prokázání výdajů, a to v souladu s existujícím postupem pro příjemce při vyúčtování dotace.

Třetí téma, které bych rád zmínil, se týká kontroly pohledávek z nájmu. Po kontrole vybraného vzorku pohledávek kontrolní skupina kontrolního výboru doporučila provést revizi pohledávek vedených v účetnictví a revizi odpisů historicky zaniklých či promlčených pohledávek a provádět pravidelné každoroční odpisy.

Na závěr bych ještě rád zmínil jedno téma, které osobně vnímám jako určitý prostor pro zlepšení, a tím je účast členů kontrolního výboru na jednáních. Nutno podotknout, že se nám ještě nestalo, že bychom se sešli a byli neusnášeníschopní, nicméně myslím si, že kontrolní výbor by si zasloužil, aby měl alespoň 90% účast na jednáních. Děkuji za slovo a jsem připraven na vaše dotazy.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, otevírám rozpravu, do ní se hlásí pan radní Palacký a dávám mu slovo.

Radní pan Petr Palacký: Děkuji moc, já jsem si tu zprávu rád se zájmem přečetl celou samozřejmě a považuji ji za inspirativní. Měl bych ale jeden podnět přece jen, co se týká dlouhodobého sledování podnětů daných kontrolním výborem. On kontrolní výbor na jednu stranu nemá nějaké formální pravomoce, nemůže direktivně stanovovat, nemá žádnou řídicí funkci, dává prostě pouze nějaká doporučení, která dále mohou být ze strany ať už politické reprezentace, nebo ze strany úřadu zohledněna kladně, nebo také nemusejí být. Nicméně ze své osobní zkušenosti vím, že některá doporučení jsou dlouhodobá a, řekněme, je zcela přirozené, pokud adresáti doporučení nemají na realizaci některých doporučení tak velký, řekněme tak velký eifer jako kontrolní výbor, který ta doporučení vydal. A minimálně u některých z nich je vhodné to sledovat dlouhodobě.

A já si trochu myslím, že ten oběžník kontrolního výboru, alespoň tak jak byl prezentovaný, to ještě úplně neplní, protože ono není třeba tu zpětnou vazbu získávat jen jednorázově, ale vlastně i dlouhodobě. A mě by z hlediska zastupitele, to je jedno, že koaličního člena rady, ale vůbec z hlediska zastupitele vlastně zajímalo, jestli třeba ta doporučení, která kontrolní výbor vydal třeba během minulého kalendářního roku, tak jestli se zpětně shledává, že jsou splněna, že jsou dále, nebo jestli tady pořád zůstávají nějaké věci, které visí na stole a které by bylo potřeba hlídat dále. A k tomu mi ta současná verze zprávy tolik informací nedala. To bych prosil, kdyby to třeba do té příští zprávy mohlo být zohledněno, kdyby zase třeba mohl být úřad vyzván k tomu, aby nějak zpětně zhodnotil to, co po něm kontrolní výbor historicky chtěl, jestli se to plní nebo neplní, proč se to neplní. S tím, že jak jsem říkal, kontrolní výbor to nemůže vymáhat, nicméně může se minimálně doptávat a může věci, které by jinak třeba někdy spadly trochu pod stůl, tak je může zpátky zvedat, aby zůstávaly na stole. Děkuji.

Zastupitel pan Petr Soukal: Já v rychlosti zareaguji. Oběžník má i tu ambici sledovat dlouhodobé plnění. Vzhledem k tomu, že jsme ho zaimplementovali v březnu letošního roku, tak se to tam ještě příliš neprojevuje.

Ten plán kontrolní činnosti, který kontrolní výbor má a každoročně se schvaluje, tak ukazuje témata, která se prověřují a je tam vidět, nebo bude vidět to, jestli ta doporučení jsou či nejsou naplňována.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Nevím, jestli ještě potom bude chtít reagovat Petr Palacký, ale každopádně Štoger Vlč, poprosím o vystoupení.

Zastupitel pan Antonín Štoger Vlč: Já bych panu předsedovi doporučil udělat možnost distančního jednání na výboru. To by mohlo chodit více lidí. (Smích a potlesk od pár lidí v plénu.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a poprosím o závěrečné slovo. Není potřeba, není žádný pozměňující návrh usnesení, pojďme tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Hlasování č. 19 – Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. Budeme pokračovat, Tomáš Pižl.

11. Z-0552 Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 za 1. pololetí roku 2024

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Už můžu, pane starosto?

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, prosím ticho v sále.

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji za slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžeme, podstatná zpráva. A jestli nechcete, já můžu pana Pižla zastavit a můžeme rovnou hlasovat.

Zastupitel pan Tomáš Pižl: To bych byl šťastný. Ne, mám tady připravený podklad k tomu bodu.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím o rychlý předklad.

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji moc za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám představil zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva městské části Prahy 6 za 1. pololetí roku 2024. Tato zpráva shrnuje důležitou práci našeho výboru, který se během prvních 6 měsíců tohoto roku věnoval několika klíčovými oblastem, které mají přímý dopad na hospodaření a rozvoj městské části.

Na začátku musím informovat o změně ve složení finančního výboru, ke které došlo dne 29. 4. 2024 usnesením zastupitelstva s názvem Změna složení Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 a Finančního výboru ZMČ Praha 6 na návrh politického klubu ODS a KDU-ČSL, kterým zastupitelstvo odvolalo pana Ing. Jana Ascherla, odborníka za ODS, z finančního výboru a novou členkou výboru byla zvolena bývalá starostka Ing. Marie Kousalíková.

V prvním pololetí roku 2024 se konala čtyři jednání finančního výboru, z toho jedno bylo společné s kontrolním výborem. Celkem proběhlo 27 hlasování o usnesení, přičemž bylo schváleno 26 usnesení a jedno usnesení přijato nebylo. Součástí bodu ke schválení zprávy je souhrn všech usnesení finančního výboru projednávaných v tomto volebním období. Účast členů na jednání výboru je uvedena v příloze této zprávy.

Během 1. pololetí se finanční výbor intenzivně zabýval klíčovými otázkami hospodaření a rozvoje městské části a na prvním jednání byla projednávána a schválena rozpočtová opatření zaměřená na navýšení prostředků pro investice do školství a optimalizaci rozpočtu. Jednání se také věnovalo analýze výsledků správců aktiv za předchozí rok a diskusi o budoucích investičních strategiích. Výbor rovněž projednal zprávu o činnosti společnosti SNEO a diskutoval o potřebě zavedení vnitřních směrnic.

Na druhém jednání byla schválena další rozpočtová opatření včetně navýšení rozpočtu na projekty Aktivní město a Šestka táborová. Po jednání následovala prohlídka Skleněného paláce.

Třetí jednání se zaměřovalo na body, jako jsou rozpočtová opatření a místní energetická koncepce Prahy 6, kterou prezentoval kolega Ing. Jan Decker. Diskutovalo se

také o projektech spolufinancujících z fondů Evropské unie a byly předloženy materiály z dozorcí rady SNEO včetně konkrétních projektů a implementace certifikace ISO.

Na čtvrtém jednání, které se konalo společně s kontrolním výborem, se výbor soustředil na hospodaření městské části a projednával závěrečný účet za rok 2023. Přestože byl naplánovaný schodek 540 mil., skutečný schodek činil 174 korun díky úsporám a nižšímu čerpání kapitálových výdajů. Na jednání výbor schválil a doporučil k dalšímu projednání také zprávu o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Prahy 6 za rok 2023. Rovněž diskutoval o budoucnosti Skleněného paláce nebo dostavbě budovy SNEO na Petřinách.

A pak na základě zpětné vazby, kterou mi poskytl Marek Baxa, tak jsem ještě do důvodové zprávy ústní doplnil tu část, co se výboru povedlo v minulém pololetí. V průběhu 1. pololetí členové výboru a zastupitelé navštívili vybrané nemovitosti, jako jsou poliklinika Pod Marjánkou, Skleněný palác nebo Základní a Mateřská škola Jana Amose Komenského. V prohlídkách budeme dále pokračovat a v nejbližší době nás čeká návštěva areálu Velešlavínského zámku. Na tuto prohlídku bych vás rád pozval a termín vám pošlu jako obvykle e-mailem. Děkuji moc, těším se na diskusi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, nikdo není přihlášen do rozpravy. Pan Chabr.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já jsem se chtěl zeptat pana předsedy, protože nás tady inspiroval svým přístupem k tvorbě rozpočtu, že vyjádřil určité pochyby v prosinci loňského roku, tak jak se tedy finanční výbor pod jeho vedením připravuje k návrhové stránce rozpočtu? Jestli tam budeme moci čekat nějaké výraznější změny a v případě, že ano, tak jaké? Jestli jste se tím už zabývali, nebo ne?

Zastupitel pan Tomáš Pižl: My jsme se tím vyloženě na jednání finančního výboru nezabývali, každopádně na jednání grémia nebo rady se vlastně zabýváme tou implementací metodiky, která by měla prioritizovat investice a zrychlit je v oblasti projektového řízení, kde si myslíme, že má radnice nějaké částečné mezery. Aby se zrychlil postup při realizaci důležitých investic, i těch menších.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, poprosím paní Smutnou. Paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Mě zaujala vaše informace o tom, že finanční výbor rozhodl neprodávat Skleněný palác. Můžete mi říct, kdo vůbec s touto iniciativou přišel, že by se eventuelně mohl prodávat? Na čí podnět to bylo a jaká byla cena navržená k prodeji?

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji za otázku. Mám pocit, že na jednání interní koalice padla taková myšlenka, která nebyla úplně dotazena do konce vlastně a my jsme...

Starosta pan Jakub Stárek: Já to zkusím doplnit, jestli nechcete. Protože já jsem byl u toho jednání grémia, kde to probíhalo, kdy vždycky, tak jak tady zaznívá od opozičních zastupitelů, my vždycky jednou za čas testujeme toho, když se dávají velké investice, jestli je zrealizovat, nebo ne. Takže jsme zkoušeli si pohrát s myšlenkou, že jsme říkali, kolik je celkem výnos, aby se propočítalo celkem, kolik budou náklady na rekonstrukci. A ty věci by měly být dány na papír. Ve chvíli, kdy jsme to měli na papíře, tak jsme říkali, že by bylo dobré, kdyby se tím ještě zabýval finanční výbor, který objektivně konstatoval, protože ty výstupy takto byly, že k prodeji není žádný důvod. Takže takhle bych to shrnul, tento proces, že skutečně se jednou za čas díváme na velké investice u těch výnosových projektů, jako jsou třeba byty, jestli to je pro nás (?) Ani se tam nenahlíželo v té

dané chvíli k té hodnotě, k tomu zlatu, které to je pro městskou část, ten význam architektonický, urbanistický atd., ale testovalo se. Takže i na úrovni prostého testu ekonomického to prošlo.

Děkuji moc, hlásí se pan Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já si to neodpustím. Tady prakticky všechna vystoupení pana předsedy Pižla, která tedy spočítáme na prstech jedné ruky od začátku volebního období, způsobí trošku děs v mých očích. Tedy spousta koaličních zastupitelů se tady tomu směje, mně to tak moc vtipné nepřijde. Tady máme člověka, který se na plný úvazek má věnovat správě financí naší MČ. Na jednání zastupitelstva se tady plácají věci, kde vlastně pak se ukáže, že to je úplně nesmysl jako prodej Skleňáku, způsobí to akorát tady velké pobavení. Já se u toho tedy nesměju. Já bych rád, aby se tyhle věci braly tedy vážně, a pokud koalice uvažuje o prodeji Skleňáku, tak doufám, že se o tom dozvíme víc, ale nepřijde mi jako úplně vhodné, aby jednání zastupitelstva MČ měla být nějakým stand-upem pana předsedy finančního výboru, byť tomu tak doposud je. Tak bych rád, abyste se věnoval možná trošku s větší vážností své práci a informování zastupitelstva. Děkuji.

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Já děkuji zpětnou vazbu.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Petra Prokopa o rychlou reakci.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já bych se jenom pana předsedy zastal. Ten příběh byl takový, že vlastně byla diskuse o poměrně nákladných investicích do rekonstrukcí Skleňáku, a já jsem dostal úkol od grémia, abych spočítal vlastně to, za jak dlouho se ty investice vrátí versus nájemné, které tam vybíráme. Připravili jsme se takový materiál. Na něm jsme se shodli, že ta návratnost je vlastně relativně – že celý ten proces rekonstruování je udržitelný, a následně se tomuhle materiálu věnoval i finanční výbor. Takže není to skutečně tak, že by to nemělo vůbec žádné opodstatnění, ale šlo spíš o to, že jsme se bavili o těch poměrně nákladných investicích akcích, které jsou naplánovány ještě na dalších pět let dopředu versus to, co ten Skleňák pro nás přináší.

Starosta pan Jakub Stárek: Já se zkusím pana předsedy zastat ještě trochu šířeji. Mně se líbí i to, že poděkoval za zpětnou vazbu. To je pozitivní. Já se účastním občas jednání nebo viděl jsem, jak probíhají minimálně dvě jednání finančního výboru. Pravidelně probíráme vlastně výstupy a přípravy na ten finanční výbor. Pan předseda je velmi odpovědný, práci se věnuje velmi intenzivně a velmi kvalifikovaně. Ve chvíli, pokud se občas – teď to myslím vážně a teď se omlouvám, že to říkám nahlas, – občas se nepodaří to vlastně položit do těch slov úplně tak, aby to vlastně třeba nás někdy nevydělilo, jako byl třeba bramborák nebo bramboračka a tyhle věci, tak v takovém případě to vůbec neznamená, že neodvádí skvělou práci. V tomhle případě znám spousta, a teď nechci tady mířit na pana profesora Konvalinku a na jeho – ten v sobě kombinuje obě dvě ty komponenty – umět prezentovat a umět odvádět i tu vědeckou práci. Poznal jsem spousta vědců nebo profesionálů ajťáků ve své oblasti, kdy prostě občas se jim to nepodařilo tak odprezentovat, ale ty výstupy byly dobré nebo skvělé. Myslím, že v tomhle případě já se ho chci zastat i na základě toho, jak se komunikuje s odborem ekonomickým, jak se prováděj vlastně operace na finančním trhu, jak se vyhodnocuje činnost správy aktiv nebo některých dalších. Tyhle věci jsou na velmi profesionální úrovni a teď musím i za sebe říci podle těch výstupů a to, co vidím, jak to probíhá, i zpětné vazby, já jsem vlastně jeden čas byl předsedou finančního výboru a myslím, že Tomáš Pižl odvádí lepší práci, než jsem odváděl já. Ano?

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: To je zase moje zpětná vazba.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem se tím dotazem vůbec nechtěla pana předsedy dotknout, zrovna tak ani pana radního, protože vím, že oni s těmi financemi to nemají vůbec jednoduché. Takže máte můj obdiv, že to ještě kočírujete, jak to kočírujete při těch všech nárocích, které tady jsou, že?, některých radních. Děkuji.

Zastupitel pan Tomáš Pižl: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak. Naše nároky jsou samozřejmě vysoké na všechny, vaše také. To je správně. Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop:

(Hlasování č. 20 – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 35 zastupitelů, nikdo nebyl proti a 2 se zdrželi.

Další bod je

12. Z-0558 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace

Předávám slovo panu starostovi Stárkovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Před sebou máte nově přepracovanou zprávu. Samozřejmě rádi přijmeme i podněty. Snažili jsme se napodobit trošku ten scénář, tak jak to má zpracovávat SNEO, vlastně i na podnět a myslím, že to byl Marek Baxa nebo nevím, kdo to tady podněcoval, tak doufám, že tentokrát už to nejsou jenom odrážky, ale popis toho jednotlivého stavu. Ten popis je už trošku zastaralý. Za posledních 14 dnů se i některé věci změnily.

Pokud bych měl zmínit ty klíčové věci, tak to je vlastně péče o digitalizaci stavebního řízení a podpora těch úředníků, kteří jsou v současné době z některých těch systémů zoufalí, tak se snažíme aspoň vytvořit prostředí tak, aby alespoň počítače a ostatní věci fungovaly. S tím, že s tím souvisí některé další body, které jsou tam uvedeny.

Pořídili jsme si a zapojili jsme rozšíření systému Proxio modul matrika a volby, což by mělo zase pomoci ten systém eMatrika našim kolegům tady v odboru, kteří s tím pracují. Zahájili jsme vlastně dodávku vyvolávacího a rezervačního systému na odbor přestupkového řízení, přičemž byl vybrán dodavatel pomocí eTržiště. Asi nebudu všechny ty věci... Já řeknu asi ty nejpodstatnější z toho, co tam je. Povedlo se implementovat a vlastně v současné době už je v provozu help desk pro celý úřad pro řešení požadavků, který je aktivně využíván. Aktualizoval se docházkový systém. Současně se už dělají relativně velké kroky, které umožní do budoucna opustit Lotus Notes, jako je třeba přechod poslední, řekl bych, velké databáze, kdy vlastně se připravuje zavedení centrální evidence smluv do nového systému, modernějšího tak, aby byl vlastně přístupný i například vzdáleným přístupem, aby to nebylo možné pouze přes Lotus Notes. Takže všechny tyhle věci se v současné době realizují. Ještě navíc dochází k naplňování KPIček vlastně, která jsou stanovena pro pana ředitele. Já ho nechám když tak ještě doplnit, jestli tam vidí ještě něco podstatnějšího, nebo jestli jsem něco neřekl špatně, ale každopádně poprosím, ať mě doplní, a následně bychom potom přijali dotazy.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Děkuji za slovo. Já si asi nebudu dovolovat doplňovat pana starostu. Já bych jenom rád řekl, že v tomhle materiálu nemůže být za mě to nejdůležitější, co se letos stalo. Byla tady předběžná kontrola hospodaření MČ a kontrolovala krom jiného i KIIT6 příspěvkovou organizaci se závěrem bez nálezu. Tak to tam není, ale pro mě je to vlastně v podstatě úplně nejzásadnější z toho všeho.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak. A teď jsme připraveni přijmout...

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Pardon, omlouvám se. Děkuji tedy za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a hlásí se do ní pan předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Já bych chtěl poděkovat za tu zprávu, protože jsem to byl já, kdo si tady na ni minule stěžoval, takže jsem rád, že i pro mě laika je to mnohem srozumitelnější.

Ale využiji jedné věci a zeptám se, protože už jsem se na to ptal pana ředitele v červnu, ale nestalo se s tím ještě nic, a teď to je čistě sobecky, týká se to jenom zastupitelů, kdy bude možné stáhnout ty materiály na zastupitelstvo jedním klikem, protože opravdu je to příšerné, u každého jednoho usnesení musíme otevírat, stahovat ty přílohy jednotlivě. Předtím to nějak šlo, že se mi stáhly všechny složky a měl jsem to zkrátka pohodlnější. Ano, funguje to, ale mohlo by to být pohodlnější. To je všechno. Děkuji.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Děkuji. To je takový evergreen. Já jsem na to již dneska také několikrát odpovídal. Ta krátká verze je, že to je na help desku Marbesu. Delší verze je, že na help desku Marbesu je relativně dost věcí. Myslím, že už usnesení sami vidíte, jak fungují. Myslím, že se nám povedlo je dostat do stavu, kdy plní to, co mají. My teď vlastně zítra nebo pozítří nasadíme i nové workflow, to znamená ten způsob schvalování dokumentů, který se vás běžných zastupitelů příliš netýká, ale ti, kteří to používají denně, zjistí, jak obrovská je to pomoc. A potom myslím, že se konečně můžeme pustit do těchto rozvojových bodů.

Tohle je klíčový rozvojový bod. Já to budu na jednání s Marbesem příští týden prioritizovat. Troufnu si tvrdit, že by to mělo být do příštího zastupitelstva. Pokud ne, tak mně můžete vynadat.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Ano, pan starosta ještě doplní.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom ještě, my se na to podíváme. Já tedy tento požadavek jsem si nezapamatoval nebo historicky jsem ho nezaznamenal, pane Vykoukale. My tam podle mě v té naší části, takových těch uživatelů, kteří jsou interní, tak máme možnost vytisknout celou tu tu... Myslím, že to nefunguje jenom a pouze pro ty externí uživatele, kteří se koukají z mimo budovy. Teoreticky pro zájemce, byť je to velký soubor, bychom mohli postupovat tím, že kancelář starosty vygeneruje ten soubor a následně potom nasdílí přes nějakou službu úložiště, kterou zřídí KIIT, nebo přes nějaký Google Disk. Jsou to velká data, která budou protahována tím systémem, ale umím si to představit. Když tak bychom to společně s vámi zkusili zatím tou oklikou, než to bude jinak, s vámi vyzkoušet. Třeba to zvýší míru spokojenosti a uživatelského komfortu, který by potom mohli využívat třeba i ostatní. Tak poprosím Tomáše Srpa společně s Vládou Šuvarinou. Myslím, že u Tomáše Srpa to bude zatím stačit. Pokud to bude fungovat, tak bychom to vyzkoušeli pro další jednání zastupitelstva.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, děkuji. To by fungovat mohlo. Tohle tlačítko, o něm vím, vytisknout celé jednání a použít jako nějaké PDF tiskárnu.

Tak. Ovšem teď dám slovo paní zastupitelce Smutné.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem se chtěla zeptat, pane řediteli, já jsem minulý týden hledala strategický materiál, adaptační materiál na změnu klimatu, který se před pěti lety projednával. Veškerá ta data, která nám hlavní město zpracovalo, byla na webových stránkách. Nemohla jsem to dohledat. Kde můžeme dohledat webové stránky, které byly poměrně dost zaplněné různými materiály, a dneska to dohledat nelze? Je to záměr, nebo neumím hledat? Když přijdete k počítači, najdete mi to, budu vám vděčná.

A pak jsem se chtěla zeptat ještě na jednu věc, jestli v rámci zápisů a podobných se zabýváte umělou inteligencí, že by se na MČ používala, například tedy při zápisech.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Byla tam tečka na konci té věty?

Zastupitelka paní Eva Smutná: Tečka.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. Necítil jsem ji.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Otazník, no.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, dobře. Zareaguje asi Vláďa.

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Děkuji. Já nevím, kde jsou. To je velmi snadné. Ten web jsem – tou dobou jste ještě byla místostarostkou – migroval, když končilo volební období 2018. My jsme požádali všechny odbory, které tam ty informace měly, aby si prošly nový web, žádali jsme o to opakovaně, a aby zkontrolovaly, že tam všechny ty zásadní dokumenty mají. Já jsem si samozřejmě zapsal, co vám schází. Podívám se do starého webu, který tedy mimochodem stále ještě běží, a slibuji, že tu stránku zřídím co nejdříve. Já se s vámi potom spojím, paní zastupitelko, a ověříme si... Paní zastupitelko? Já se s vámi spojím a ověříme si, že to tam je tak, jak si představujete, ano? (Nesroz. reakce paní Smutné.) V tom případě jestli to najde pan starosta, tak o to lépe.

Co se týče umělé inteligence, ano, nějakým způsobem s velkými jazykovými modely a generativní umělou inteligencí koketujeme, zejména ve spolupráci s Operátorem ICT. My se snažíme k tomu přistupovat optimálně střízlivě. Přece jenom ten hype okolo umělé inteligence, resp. kolem generativních modulů je poměrně velký. Peak toho očekávání mám zatím, že už je trošku za koncem, že už v té Gantově křivce padáme zpátky dolů, a já myslím, že nejlepší moment, kterým můžeme začít, a já můžu slíbit, že by to mělo být do konce roku optimálně, je, potřebuji vyřešit, to je taková hezká sada dat, na kterých se to pěkně natrénuje, kde ten chatbot je docela validní. Já si tedy upřímně řečeno neumím představit to použití v rámci generování zápisů. Jestli jste měla na mysli převod řeči do textu, to asi teoreticky můžeme zkusit, byť to má svoje chyby, můžeme zkusit generativní model u zápisů, vychytávat překlady, vychytávat nelogičnosti, to by také relativně uměly, ale že by tedy vygeneroval generativní model sám zápis, to si asi neumím úplně představit.

A na to vyhledávání ta umělá inteligence, resp. generativní modely nejsou příliš vhodné, na to se používá kombinace fulltextového vyhledávání s generativním modelem, který předgenerovává správné dotazy. To je taková komplikovaná věc, kterou jsme myslím už, víte to, už jsme tu řešili, pilotovali s PWC a budeme v tom asi ještě pokračovat, ale to je velmi komplikovaná věc. Za mě to čeká na vývoj novějších modelů. Teď vyšel, kdo ví, nový model, resp. nový pseudoagentský model. Vyšel minulý týden, ještě není v publicu, tak uvidíme, jestli to přinese nějakou velkou změnu, ale v tuhle chvíli v tom nevidím příliš velké využití.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, děkuji za vysvětlení a paní architektka Smutná se hlásí ještě s druhým příspěvkem.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já si myslím, že to je docela běžná záležitost, která se používá, že se prostě zápisy rovnou jakoby diktují a pak se jenom opravují, že se přepisují rovnou do textu, než aby to zástupci nebo asistenti komisi nebo výborů dlouze přepisovali. Já si myslím, že to není tak náročná věc. Možná se někde zeptat, kde už to funguje? Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak možná, jestli byste se někde zeptali, Vlád'ó?

Zastupitel pan Vladimír Šuvarina: Já vlastně nevím, co vám na tohle mám říct, paní zastupitelko. Víte, problém se zápisy je v tom, že přepsaný text je tak kvalitní, jak je kvalitní zdrojový zvuk. Vy jste zcela jistě účastna spousty zasedání. Myslím, že dobře víte, jakým způsobem jsou ta zasedání nahrávána. My už jsme to zkoušeli v době, kdy jste mimochodem byla stále ještě místostarostkou, zkoušeli jsme to s ODŽP a tenkrát jeden z těch stále bych řekl na trhu nejlepších modelů, já je tu nechci jmenovat, abych nedělal reklamu, tak hanebně selhal. On to není problém umělé inteligence, je to problém machine learningu s doplněním generativního modelu. Je možné, že jsme se dostali na fidelitu kolem 60 %, ale tak jako tak tenkrát měli asi 45. A tak jako tak to stejně někdo musí překontrolovat. Jestli chcete, můžeme to zkusit. Vylosujte mi někdo nějakou komisi, o které víte, že mají kvalitní zvukový záznam, kde jsou všichni dobře slyšet, všichni dobře artikulují a dávají smysl, a já to na tom milerád vyzkouším.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Jenom možná mi dovoluť poznámku, že záznam nebo zápis z komise by neměl snad být úplně stenozáznamem z jednání, protože tam je třeba také nějak to redukovat.

Každopádně pan starosta ještě?

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom kraťoučce zareaguji. My se teď v současné době snažíme tu umělou inteligenci použít v jiných místech, kde podle našeho názoru dává teď největší smysl, a to je usnadnění práce úředníkům, zejména ve vazbě na třeba přestupkové řízení nebo některé další věci, kde se pracuje třeba s obrázky, které jsou vlastně docela přesné a kde se dají rozlišit potom vlastně některé ty komponenty. Takže tam si myslím, že to budeme zavádět jakoby prioritně, ale počkáme. Zkusíme se ještě popat, jestli někde s tím mají dobrou zkušenost, a pokud by to bylo, tak samozřejmě i mým snem by bylo, abychom tady nemuseli platit stenografa, aby nikdo nemusel nic přepisovat, aby se všechno nahrálo a následně z toho vygeneroval chat GPT zápis, tak by to bylo samozřejmě nádherné. Na stranu druhou lehce se obávám toho, co říkal Vlád'a Šuvarina, hledání nelogičností. Trošku se bojím, jak by to třeba i u mých vystoupení dopadlo. (Pobavení.)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní zastupitelka Smutná. Poprosím, aby byla opravdu technická.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Odvolávat se šest let zpátky bych od ředitele KIITT tedy nečekala!

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak to nebyla technická poznámka, ale to jsme čekali. (Smích.) Dobrá. Nechal jsem vás přesto ji doplnit. Byla krátká, takže se to dalo akceptovat řekněme. Děkuji. A v tuhle chvíli uzavírám rozpravu, protože se do ní už nikdo nepřihlásil, a pojďme o návrhu hlasovat.

(**Hlasování č. 21 – Hlasuje se.**) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 35, proti nebyl nikdo, zdrželi se 3.

Dalším bodem je

13. Z-0574 Analýza scénářů implementace MEK včetně zpracování podpůrných podkladů

A já poprosím pana místostarostu Koženého.

Zastupitel pan Václav Kožený, místostarosta: Dobrý večer. My vám tu dnes předkládáme analýzu scénářů implementace místní energetické koncepce, což je dokument, který navazuje na tu místní energetickou koncepci, kterou jsme schvalovali 18. 12. 2023, a je to vlastně dokument, který si zastupitelstvo objednalo nebo nám v tom usnesení byl uložen a měl rozpracovat vlastně tu energetickou koncepci jako takovou, zejména o analýzu těch možností implementace.

Jedna z těch hlavních variant, kterou se to zabývalo, tak byl případný potenciální společný podnik. Ta analýza ale řešila vlastně všechny ty možné varianty. Ono původní koncepce vlastně jednak zmiňuje a navrhuje některá opatření, ale také kromě toho navrhuje i způsoby, jakým lze ta opatření zavádět. A právě o těch způsobech zejména byla tahle dodatečná analýza. Ta analýza byla opakovaně projednávána na pracovní skupině pro energetiku, komisi – pracovní skupině, a přestože se ta varianta společného podniku jevila jako poměrně slibná, tak nakonec vlastně vzhledem k rizikům, které s sebou přináší, jsme ji jako rada nedoporučili a doporučujeme tedy jít těmi jednotlivými opatřeními a s využitím co nejvíce dotačních peněz, co bude možné.

To je za mě asi všechno. Jestli mě bude chtít doplnit ještě pan Decker, který za SNEO vlastně měl toto na starosti, zpracování této koncepce, a já bych mu tímto rovnou poděkoval, protože jak ta koncepce, tak ta analýza byly velice kvalitně zpracovány.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, tak pan Decker doplní.

Zastupitel pan Jan Decker: Děkuji. Já tentokrát budu kratší než v prosinci. Vy jste dostali tentokrát velice dopředu, už vlastně na začátku prázdnin k připomínkám tuto analýzu. Jak bylo řečeno, tak to proběhlo vlastně několika jednáními komise – pracovní skupiny pro energetiku. Dostali jsme tři připomínky nebo od třech respondentů jsme získali připomínky k tomuto materiálu, které byly zpracovány a projednány v pracovní skupině.

Následně potom to projednala ještě taková koaliční rada, kde jsme tedy došli k tomu názoru, který prezentoval pan místostarosta, že nebudeme pokračovat v přípravě společného podniku a pojedeme konzervativní cestou, protože už mezitím jsme rozjeli některé dílčí projekty, a to zejména projekt EPC pro deset školských objektů, který už je připraven. Je vlastně v takové fázi, že budeme vybírat zhotovitele nebo realizátora těchto projektů, které by měly proběhnout v příštím a přespříštím roce. Takže vlastně v nejbližších dvou letech budeme už naplňovat některé kroky, které jsme si schválili v místní energetické koncepci.

Pokud budeme pokračovat ve výstavbě Petyňky, tak samozřejmě to je další energetický projekt, protože jak víte, tak Petyňka sama o sobě by měla být jedním takovým energetickým zdrojem, protože plánujeme, že to bude obloženo fotovoltaiickými panely a bude to doplněno tepelnými čerpadly.

Jsou připraveny další jednotlivé projekty, zejména na některé školské objekty, kde bychom mohli instalovat některá energetická opatření typu fotovoltaiiky, ale jsou tam samozřejmě i jiná opatření týkající se úspor energií.

Takže v zásadě to, co jsme chtěli vám doporučit původně, tak opravdu se nám podařilo udělat velice dobrou SWOT analýzu. Oslovili jsme tři významné hráče na trhu,

kteří měli zájem nějakým způsobem spolupracovat na joint venturu, což byl Prometheus, což je Pražská plynárenská, ČEZ a PRE. Děkuji, že se do toho zapojili. Co jsme potřebovali, tak jsme vytěžili. Máte to všechno popsáno a samozřejmě je možné, protože jak jsem i informoval už v prosinci, tento materiál, který doplňuje vlastně tu místní energetickou koncepci, je plánován do roku 2035, je otevřený, takže samozřejmě je možné někdy v budoucnu, když se někdo rozhodne, že joint venture bude chtít využít, tak je to možné udělat, protože ty výhody i případné nevýhody jsou tam popsány, i postup, jakým způsobem to zřídit také.

Tolik asi za mě.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: (Malá prodleva.) Děkuji. Technická závada odstraněna. Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Pan předseda Vykoukal jako první přihlášený.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Měl bych dotaz na pana místostarostu nikoliv k textu té analýzy, kterému rozumím, a nemám k ní nic, ale teď my schvalujeme tím bodem římská dvě tu analýzu scénářů a říkáme, nepokračujte tedy, ale nemá se pokračovat v tom společném podniku pro tuto chvíli. Jenomže ta analýza, která má několik těch scénářů – vlastní kapacity atd., je jich tam asi šest, a potom pro tu implementaci jsou doporučeny ty jednotlivé scénáře použití. Dám příklad. Tady je zavedení systému energetického managementu. Doporučení: vlastní kapacity, externí podpora. Chápu. Ale u některých těch opatření, například modernizace předávacích stanic tepla. Doporučení: společný podnik. Ale zároveň říkáme, společný podnik tedy nedělejte, tak co tedy tam bude místo toho, když zároveň usnesení říká a ukládá vám ve spolupráci se SNEO realizovat jednotlivá opatření dle místní energetické koncepce. Tak jenom vlastně, co tedy to usnesení znamená? Když tedy společný podnik nebude, tak co tam bude místo něj v těchto opatřeních, která doporučují ten společný podnik. Jenom ať máme jasno, co říkáme.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Pan místostarosta bude reagovat.

Zastupitel pan Václav Kožený, místostarosta: On ten společný podnik měl do určité míry takové výlučné nebo výsadní postavení, že on z větší části vlastně do sebe natahoval většinu těch opatření. Tak aby dával smysl, tak to takhle muselo být, a tím pádem už by většina z nich nešla realizovat jinak než tímto způsobem. V momentě, kdy ten společný podnik není, tak pořád je možné využít ty ostatní alternativy. To my budeme navrhovat, nějakou jejich kombinaci určitě a ty už se vzájemně sice také ovlivňují, do určité míry se (nesroz.), ale je možné je použít zároveň. To znamená někde, kde to dává smysl, tak budeme navrhovat třeba ještě další využití projektu EPC, pokud to bude dávat smysl z hlediska komplexity vlastně těch opatření, která bychom na těch případných budovách chtěli udělat, a včetně využití dotací. Pokud ne, tak můžeme navrhovat samostatně třeba umístění fotovoltaických systémů, to znamená, tam vlastně ta zásadní varianta byla ten společný podnik, kde jsme se tady tím vlastně rozhodli nepokračovat, a u těch dalších variant to bude kombinace a budeme je navrhovat. Samozřejmě ta opatření jsou v tuto chvíli zásobníkem opatření, to znamená, že ani nezbytně nutně všechny nebudou realizovány, protože to prostě třeba nebude možné, ať už z finančních, nebo z jiných důvodů. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, děkuji za reakci a další je přihlášen pan zastupitel Chabr. Připraví se kolega Palacký.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já to možná spíš jenom okomentuji a doplním, protože jsem byl předsedou té pracovní skupiny, která se tomu věnovala, a vlastně tím, že se nejde

do společného podniku, on v té analýze ten společný podnik vyšel v mnoha ohledech jako přínosný z pohledu diverzifikace nákladů, z pohledu přínosů profesionality toho smluvního partnera, z pohledu rychlosti implementace jednotlivých opatření. Samozřejmě to s sebou přináší nějaká rizika, že tam přichází smluvní partner, který bude mít pravděpodobně rozhodovací vliv, a to vlastní rozhodnutí bylo politické rozhodnutí Rady MČ Prahy 6, což já respektuji, že se rozhodli jít touto cestou, a jenom vlastně pro informaci, ty subjekty, o kterých se uvažovalo, tak to byly subjekty, které jsou ve vlastnictví buď hl. m. Prahy, nebo státu s majoritou právě veřejných subjektů. To znamená, nebylo to, že by se zvažovala nějaká veřejná soutěž, ale model, který funguje například na jiných MČ v Praze. Já stejně věřím, že se v budoucnu tady bude spolupracovat s některými z těchto subjektů, protože dneska budovat celé vlastní energetické hospodářství, byť v městské akciové společnosti, tak asi to potvrdí pan Decker a Hořánek, není úplně jednoduché sehnat dostatečné množství expertů v daném odvětví v dnešní době a zároveň je dostatečně finančně ohodnotit. Myslím si, že si tím teď sami prošli, když se snažili najít adekvátní pracovní pozice na pozici energetického manažera, což vlastně mohla být jedna z výhod, kterou ten společný podnik přináší, protože by zde bylo vytížení zaměstnanců kmenové společnosti toho smluvního partnera. Nicméně pojdme si držet palce, že to zvládneme všechno rychle a efektivně a ve SNEO se podaří najít dostatečnou kapacitu expertů, kteří na tom budou pracovat.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji kolegovi Chabrovi a další je tedy přihlášen pan radní Palacký. Já mu půjčím mikrofon. Dobré, tak už vystartoval, takže přejde k pulťku.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Trošku jsme si nerozuměli ohledně místa, za to se omlouvám. Ono toho tady už většinu řekli moji předřečníci, já to pouze velmi stručně ještě zopakuji ze svého pohledu. Já jsem byl také členem oné komise – pracovní skupiny pro energetiku. Tam jsme se shodli v rámci jednání na tom, že všechna ta opatření nebo všechny scénáře, které nastiňuje analýza, jsou realizovatelné, možná s výjimkou toho scénáře dva, který ta analýza sama říká, že není preferován, a v podstatě byť to ta analýza takhle explicitně neříkala, tak jsme se v rámci jednání shodli, že do určité míry je to buď, anebo, že varianta joint venture spíše vylučuje realizaci některých jiných scénářů, jako jsou EPC projekty, byť to nevylučuje zcela, nicméně ty věci se částečně kryjí.

A v rámci toho politického rozhodování ohledně toho, zda se vydat tedy spíše cestou joint venture, nebo spíše cestou odlišnou, mně se moc nechce říkat konzervativní, protože na EPC projektech nevidím nic moc konzervativního, tak byla vlastně kombinace nějakých rizik, která byla jednak rizika právní z hlediska třeba zákona o zadávání veřejných zakázek, kdy se nejedná o in house zadávání, jako je známé v případě společnosti SNEO.

Dále byla rizika dotační, protože ten joint venture by potenciálně mohl ohrozit čerpání v některých dotačních titulech, jako nyní čerpá MČ v rámci EPC projektů.

A třetí bylo riziko časové, kdy vlastně by to vyvolalo další právní analýzy a další finanční odhady atd., a je vysoce pravděpodobné, že tou kombinací ostatních metod, tím, co moji kolegové říkali konzervativní, ale já bych to opravdu takhle nenazýval, tak jsme schopni získat, přistoupit k (nesroz.) výsledkům. Tak to je to zdůvodnění, které možná trochu chybí v té důvodové zprávě, proč nakonec se rada MČ přiklonila k tomu formou joint venture v tuto chvíli nepostupovat, byť ta možnost samozřejmě zůstává v záloze, jak už tady bylo řečeno.

A poslední. Nakonec ještě i za mě bych chtěl poděkovat všem, kdo se na zpracování tématu podíleli, to znamená především panu Deckerovi, zároveň i zpracovatelům společnosti Gatum a všem, panu místostarostovi samozřejmě, když se na mě kouká, a všem členům té komise – pracovní skupiny v čele s panem předsedou.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Nikdo další není do rozpravy přihlášen, tak já ji uzavírám a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 22 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. 27 pro, proti 0, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

Pojďme tedy na další materiál. Máme sérii majetkových bodů. Jako první je

14. Z-0559 Uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o výstavbě pro dům č.p. 1430, na adrese Hošťálkova 1430/14, Břevnov, 169 00 Praha 6, postaveném na pozemku parc. č. 1931, k. ú. Břevnov, obec Praha

Poprosím Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Tentokrátě pouhé čtyři čistě majetkové body. Předkládáme návrh na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o výstavbě pro dům č.p. 1430, na adrese Hošťálkova 1430/14 v Břevnově. Jedná se o to, že tam tedy součástí té smlouvy je dohoda mezi vlastníky, kde se odkupuje část společných prostor, provádějí se stavební úpravy v tom domě, a tím pádem se mění podíly na společných částech domu a pozemku. Detaily máte uvedeny v důvodové zprávě a prosil bych o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám proto rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 23 – Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o bod číslo 15 – předtím 13.

15. Z-0553 Svěření části pozemku parc. č. 2119/1 k. ú. Střešovice dle Statutu hl. m. Prahy

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano. Jedná se o svěření nebo žádost o svěření části pozemků ve Střešovicích, tedy parcelní číslo 2119/1 v k.ú. Střešovice. Jedná se o akci související právě s besedou Ořechovka a s rekonstrukcí tenisových kurtů, kdy schodiště nebo část schodiště, toho venkovního schodiště, toho nově budovaného, té novostavby tenisového klubu zasahuje právě do pozemku komunikace, který je ve vlastnictví hlavního města. Toto svěření bylo předjednáno s TSK i s hlavní městem a samozřejmě i ORI ho podporuje, takže poprosím o podporu tohoto tisku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám i u tohoto tisku rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 24 – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o další majetkový bod. Jedná se o

16. Z-0549 Prodej pozemků parc. č. 2973/13, parc. č. 2973/19, parc. č. 2973/21 a parc. č. 2973/22 k. ú. Ruzyně

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jedná se tedy o prodej pozemků parc. č. 2973/13, 2973/19, 2973/21 a 2973/22 v k. ú. Ruzyně. Jestliže vám ten tisk je povědomý, tak je to správně. My jsme ho už schvalovali jednou v listopadu roku 2023. Jedná se o pozemky, které jsou nezbytné pro stavbu městského okruhu, nicméně v rámci schvalování tohoto prodeje na hlavním městě se ukázalo, že došlo k opomenutí oznamovací povinnosti, a proto tento prodej předkládáme ještě jednou. Nedošlo tam k žádné změně, je to čistě procesní narovnání za stejných podmínek. Poprosím o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: (Do telefonu: Vydržte chvíličku.) Jenom volá pan starosta z Otovic, tak se jenom omlouvám za chvílkové vyrušení. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 25 – Hlasuje se.) Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

A předávám řízení schůze paní místostarostce.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji a dovoluji si požádat kolegu Prokopa o předložení tisku

17. Z-0548 Odkoupení Komerčních prostor v objektu Victoria palace na Vítězném náměstí

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano. Toto je vlastně tečka za poměrně dlouhým a svého času i složitým příběhem. Já nebudu do něj zabíhat, možná se k němu teoreticky můžeme dostat v rámci rozpravy, nicméně tenhle pozemek se samozřejmě – je to tedy takzvaný 3. kvadrant Vítězného náměstí, kde jak bezesporu víte, byla přednedávnem dokončena a zkolaudována budova Victoria Palace. Celá ta transakce v minulosti byla tak, že ty pozemky, na kterých stojí dneska ta budova, byly původně v majetku MČ a v závěrečné fázi celého toho příběhu došlo k dohodě, kdy MČ odprodala investorovi tyhle pozemky a zároveň si v té smlouvě vymínila právo odkoupit komerční prostory v přízemí tohoto nového objektu. Jedná se o, dle té smlouvy to bylo zařazováno na 1 100 čtverečních metrů s nějakým definovaným minimálním nájmem, který vlastně ty komerční prostory budou v budoucnu pro MČ generovat. Ta částka nájmu byla definována jako 9 mil. korun bez DPH ročně, samozřejmě s nějakým inflačním zajištěním pro budoucí stav.

Zároveň součástí té smlouvy o smlouvě budoucí kupní, v které se toto řešilo, tak zastropovala cenu těch komerčních prostor – maximálně za cenu, za kterou MČ tehdy odprodala ten pozemek společnosti Vítězného náměstí s.r.o. Ta cena, za kterou tehdy ten pozemek byl prodáván, byla 120 300 000 korun českých bez DPH, a to je tedy také částka, za kterou bychom nyní měli nakupovat ty komerční prostory. Je třeba říct, že konstrukce té smlouvy byla stanovena tak, že ta cena byla maximálně tolik. V rámci řešení té situace si jak majitel, v dnešní chvíli ještě majitel těch komerčních prostor, tj. Vítězného náměstí s.r.o. nechali udělat vlastní posudek, tak jsme si i pro kontrolu nechali udělat posudek my jako MČ. Oba tyto posudky, jak i v důvodové zprávě máte uvedeno, byly přes tu částku 120 300 000. Ten znalecký posudek od Vítězného náměstí s.r.o., který zpracoval Deloitte, říkal, že ta cena 148 970 000, námi zpracovaný posudek, který zpracovala Bird Group a.s. stanovil tu cenu nebo tržní hodnotu těch komerčních prostor na 127 101 000 korun.

Odkupem těch komerčních prostor se zabývala samozřejmě komise majetkové politiky 19. srpna a všemi hlasy podpořila to odkoupení. Jenom je třeba si uvědomit, kdo ten příběh třeba nesledoval dlouhodobě, ta tržní hodnota je skutečně vyšší, pohybujeme se tedy, tak jak nám uvádí tyto dva posudky, ale je otázka, zdali není dokonce i vyšší, nicméně každopádně i ten garantovaný výnos, který dneska máme, je velmi zajímavý právě pro zdaňovanou činnost.

Jenom je třeba dodat, že my kupujeme ty komerční prostory již pronajaté. Máme tam zaslavněné nájemce. To provedla už společnost Vítězné náměstí s.r.o. To bylo v souladu s tou smlouvou, takže jak víte, je tam supermarket Albert, je tam lékárna Dr. Max, je tam prodejna O2 a je tam kavárna The Miners. Samozřejmě je tam tedy také, tady jsem zaslechl, Spořitelna, nicméně spořitelna je v prostoru, který nekupujeme. Ten zůstává ve vlastnictví Vítězné náměstí s.r.o.

Tolik asi pro začátek z mé strany a případně samozřejmě jsem připraven odpovědět veškeré dotazy. Myslím si, že ten odkup je pro MČ jednoznačně výhodný a neměli bychom si nechat tuhle příležitost ujít. Děkuji.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji za vstupní informaci a otevírám v tomto bodu rozpravu. Jako první se přihlásil pan kolega Chabr.

Zastupitel pan Jan Chabr: Dobrý večer. Já bych jenom doplnil ještě to, co říkal pan místostarosta, tak bych chtěl v tomto případě pochválit Radu MČ, že dokončila ten proces, tak jak byl naplánován, protože když se podíváte na současný trh s komerčními nemovitostmi, tak ty nejlepší nemovitosti dneska dosahují kolem 3,5-4 % výnosnosti. V případě jednotek, které získá MČ ve Victoria Palace, ten výnos bude 7,5 %, tudíž se jedná o jedny – s ohledem na tu kupní cenu, s ohledem na to, jak to bylo dojednáno, ten historický konstrukt, byť se tady spekulovalo, jestli ta prodejní cena měla být, nebo neměla být vyšší, tak právě tímto opatřením MČ má zachovánu hodnotu té investice, protože se dostáváme na 7,5 %. Je to nějakých 100 tisíc korun za metr čtvereční takovéhle nemovitosti. Kdyby se ta nemovitost dneska prodávala na komerčním, na volném trhu, tak jsem přesvědčen o tom, že bude stát ten metr čtvereční minimálně 200 tisíc korun. Tím by se vlastně snižovala ta výnosnost na nějakých 3,5 %. Takže bezpochyby si myslím, že si kupujeme majetek, který má ještě mnohem vyšší hodnotu, než kterou zmiňoval pan místostarosta v těch svých posudech, které si vypracovávala MČ anebo i znalecký posudek společnosti Deloitte, a je to jednoznačně dáno tím výnosem, takže děkujeme. Tento materiál za náš klub podpoříme. Děkuji.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji za slova chvály a předávám slovo kolegovi Vykoukalovi.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Můžu říct, že my ten materiál také podpoříme, ale neodpustím si tady pár poznámek, které budu opakovat vždy, když k tomu budu mít příležitost a budeme se tímhle příběhem zabývat.

Pan místostarosta už řekl, je to nějaká tečka za složitým příběhem. Já bych dodal ještě za velmi, velmi nešťastným příběhem. Myslím si, že si můžeme navždy vyčítat, že pozemek na 3. kvadrantu, který měla ve svém majetku MČ, už ho ve svém majetku nemá. Přišli jsme o naprosto unikátní možnost, jak se zásadním způsobem podílet na dotvoření Vítězného náměstí, a využít ten pozemek pro to – plánovala se tam třeba nová budova radnice, já si tam dokážu představit třeba gymnázium a dokážu si tam představit kulturní hub, který jsme mohli teď projednávat, jeho budování na vlastním pozemku ve vlastní budově, ale máme smůlu, protože kvůli vedení MČ v čele tehdy s ODS, panem starostou Chalupou, poté paní starostkou Kousalíkovou ten pozemek zkrátka nemáme, a považují to za obrovskou chybu, kterou - myslím, že tu chybu ani tento výhodný odkup nijak nezhojí. Pan starosta tehdy už byl myslím s jeho prvním volebním období členem zastupitelstva, když v letech 2011, myslím se to dělo, kdy Praha vystupovala ze společného podniku tehdy se společností PPF, což potom vedlo k tomu, že bylo poskytnuto předkupní právo, a potom došlo tedy ke ztrátě toho pozemku. Není to dotaz, je to pouze povzdech. Není na pana místostarostu, který tady stejně jaká já tehdy vůbec ještě nebyl.

Co bych se ale zeptal, je tedy s tím nájemným. My jsme od společnosti Vítězné náměstí získali – máme nájemní smlouvy, máme tedy prokázáno, že ten výnos bude, dle smlouvy můžeme tedy vidět, jaký bude, jestli to máme spočítáno.

A neodpustím si ještě jednu poznámku k tomu znaleckému posudku, kdy jak vidíme v materiálu, v těch dvou znaleckých posudcích je rozdíl 21 mil. My je vlastně nemusíme řešit proto, že je tam ten limit kupní ceny, ale kdybychom je řešili, tak zkrátka máme smůlu, protože v té smlouvě je napsáno, že znalce vybírá společnost Vítězné náměstí a MČ Praha 6 jej nevybírá, znalecký posudek není oprávněna jakkoliv napadnout a byli bychom nuceni akceptovat tu vyšší cenu. Jak říkám, to je jenom – byl jsem deset let advokát, tak tohle mě zaujalo, že v té smlouvě zkrátka máme takto nevýhodné ustanovení, ale to je tedy aspoň zhojeno tím, že tam byl stanoven ten limit kupní ceny 120 mil. korun. Takže jenom k tomu nájemnému. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já si dovolím zareagovat. Budu to úplně konkrétně zmiňovat. O2 má nájemní smlouvu na dobu 5 let, roční nájemné 868 948, Project Moinak (?), což je the Miners, ta společnost, která provozuje The Miners, má také pětiletou smlouvu, roční nájemné 946 770 korun. Obě ty smlouvy mají opci na dalších pět let. Stejně tak jako Česká lékárna holding, což je Dr. Max, který má také pětiletou smlouvu, také s prodloužením na dalších pět let, kdy je roční nájemné 1 415 700 korun. Samozřejmě rád to pošlu nebo není asi třeba to úplně teď zapisovat. A Albert, který tedy má smlouvu také na pět let s ročním nájemným 5 904 600 korun, také s možností prodloužení o dalších pět let. Teď to tady nemám sečteno, ale myslím, že to vychází lehce přes těch 9 mil., které máme zaslouhny, ale všechny ty smlouvy mají inflační doložky, to znamená, že samozřejmě se budou případně pohybovat podle vývoje inflace.

Ještě drobná reakce. Ten příběh samozřejmě je složitý. Já jsem u něj nebyl a tohle rozhodnutí na začátku vlastně ani dneska už hodnotit nehodlám, nicméně jenom chci říct, že je vlastně zásluha na tom, že si můžeme, ať už ten příběh jakkoliv začal, tak ve výsledku získáváme poměrně hodnotnou nemovitost. Jsem rád, že to kolega Chabr i zmínil. Je to zásluha kolegů z předchozí rady. Já jsem pouze tuhle transakci dotáhl a ohlídal, ale myslím si, že tam vzhledem k tomu, jak byla ta jednání komplikovaná, tak ten výsledek je pro MČ výhodný.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji oběma pánům a předávám slovo kolegovi Lacinovi.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Díky. Já bych se k tomu tentokrát také trochu připojil, protože já jsem si dal několik takových klíčových bodů a vedle Bubenečského nádraží a jeho otevření, které je v téhle souvislosti dost vlastně jednoduchý projekt, tak jsem řekl, že určitě budu sedět v zastupitelstvu a v radě, až dojde na tenhle den, který vlastně celý ten příběh uzavře. My jsme k tomu přišli v roce 2014 po tom, co do určité míry zkolaboval ten společný podnik. Odtud moje poměrně silná nedůvěra ke společným podnikům municipalit s komerčními subjekty, kdy v nějakou chvíli PPF přestala platit nájem těch 9 mil. ročně za ten pozemek, a já jsem říkal v Radě MČ, že když PPF přestala platit nájem, tak už ho nikdy platit nezačne a vznikl poměrně složitý a dlouhý příběh, který se táhl přes tři volební období, kdy nejdříve došlo k prodeji tomu konsorciu Penta Kaprain a s nimi se vyjednávalo. Říkám to hlavně proto, že bych tady rád upozornil na výjimečnou roli Zdeňka Hořánka, který v těch dramatických jednáních tam dostal to, čemu pro novináře ve zkratce říkám Hořánkova závlačka. To znamená, že se nebude kupovat zpětně draž, než za kolik jsme prodali. Bylo velké drama, protože vzniklo několik posudků a na zastupitelstvu velmi dramatické pře, které z nich vlastně platí a neplatí, a jak to odůvodňují, ale tahle Hořánkova závlačka nás z toho vlastně vytáhla.

Já si myslím, že kdyby se ta nemovitost prodávala komerčně, že ta cena bude dramaticky vyšší, než jsou ty znalecké posudky, ale s tím se připojuji myslím tady ke kolegovi Chabrovi a možná nejenom jemu, který tohle konstatoval. Myslím si, že konec dobrý, všechno dobré. A ještě z mého pohledu relativně blízkého souseda té nemovitosti, tak jsem rád, že dejvicko-bubenečské populaci nebo občanstvu přinášíme ten supermarket, po kterém tady byla velká poptávka, a doufám, že ještě on na sobě s tou kvalitou tak trochu zapracuje, aby se vyrovnal tomu Albertu, který je na Babě, který je asi nejlepší v takové té dojezdné vzdálenosti. Doufám, že se to srovná, protože myslím si, že tohle lidé tady fakt zcela mimořádně oceňují, včetně toho, že byl dodržen od toho konsorcia jaksi závazek, že to pronajmou za minimálně 9 mil. korun. Prostě tady od nějaké chvíle už potom ty dohody všechny byly dodrženy, to kvituji a rád bych to tady zdůraznil.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji a předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Pan Ondřej Vykoukal netrefil ani to moje – bylo to druhé volební období, kdy jsem tady byl v roce 2011, s tím, že myslím, že tady máme pouze dva členy zastupitelstva, kteří tady od té doby jsou, nebo konkrétně v tomhle zastupitelstvu a byli v tam tom zastupitelstvu. Každopádně za mě, já to nechci příliš tady přehánět. Myslím, že to vystoupení bylo hodně politicky motivováno. Vlastně jsme se nedozvěděli, co se stalo špatně, ale jenom, že to dělala ODSka. V tuhle chvíli předpokládám, že to odůvodníte nebo nějakým způsobem rozvedete.

Myslím, že tady potom popisoval vlastně tu složitou situaci, ve které jsme se vymezovali i my, když jsme byli v roce 2014-2018 v opozici, kdy nakonec já jsem byl u těch jednání se Zdeňkem Hořánkem, a nakonec jsem byl vlastně jediný z ODS, kdo tenhle postup podpořil, protože jsem viděl, že to je nějaká cesta kupředu, kdy vlastně ta jedna úvaha, která tam byla, kdy my jsme uzavřeli vlastně historicky jako ODSka smlouvy a ten společný podnik, který měl za cíl postavit vlastně tehdejšího Ledního medvěda, což se nepovedlo. S tím, že jsme postupovali tak, že jsme tam vytvořili pro MČ relativně výhodnou smlouvu, která vlastně měla garantovat celkem myslím, že příjem 9 mil. ročně do rozpočtu, což se vlastně v průběhu času zastavilo, a následně potom tady byla debata z pera, kdy my jsme byli v opozici, a říkám, já jsem to nakonec podpořil, vzešla cesta místo toho, abychom bojovali za to zachování a dodržení té smlouvy, tak že vlastně nabídneme té společnosti odkoupení nebo možnost jakoby nakoupení toho pozemku. Takže v tomhle případě nerozumím, kde dovozujete nějakou chybu jednoho z předchůdců [REDAKCE]. Myslím si, že to není úplně fér, pouze tady zmínit prostě jenom, udělali jste něco špatně a bylo to tehdy v roce 2011, kdy jste byl v zastupitelstvu. Poprosím když tak, buďte konkrétní, ať můžu i konkrétně reagovat i třeba s odkazem na konkrétní usnesení. Děkuji moc.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji a prosím kolegu Chrásta.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Tak já budu jenom stručný a doplním kolegu Vykoukala. Když se ptáte, pane starosto, co se stalo špatně, a vlastně i Petr Prokop – a já vím, že spousta z vás za to nenese tu odpovědnost. Jenom stalo se špatně to, že o ten pozemek jsme přišli a v podstatě jsme ho dali zadarmo, protože jsme ho dali za 120 mil., za které teď i si kupujeme. Pokud by, jak Petr Prokop vyčítal ty nájmy, tak to je v pořádku a jsou dobré a díky za to, ale pokud by ten pozemek zůstal náš, jak říkal kolega Vykoukal, mohli jsme s ním disponovat a bylo by to násobně více, mohli bychom z toho, když to přeženu, zaplatit ten bazén, kde nemáme jistých 150 mil. Tak jenom aby bylo jasné, co se stalo špatně. Stalo se špatně to, že díky řadě špatných rozhodnutí – a opět říkám, že za ně nemusíte moci vy tady, co sedíte – řadě špatných předchozích rozhodnutí jsme dospěli do

stadia, kdy nemůžeme disponovat s tím pozemkem, resp. máme tam tu spodní část, ještě ne celou. Máme z ní solidní zisk, ale mohli jsme mít zisk mnohonásobně vyšší. Ten prodej jednoho metru byl těmi podivnými posudky za 27 519, pak se objednal, když Praha 6 zpanikařila, tak se zadala jiná analýza posudku. Ten řekl, že by to mělo být 151. Pak tady byl ještě posudek 202 atd. Ano, v tu dobu byla jiná realitní doba, tak zase nedělejme, že jsme absolutní vítězové na Vítězném náměstí. Nejsme. Je třeba si to připomenout, a jak říkal kolega Ondra Vykoukal, my to připomínat asi budeme při každé příležitosti. To neznamená, že teď to nepodpoříme. My to podpoříme, protože to je teď v tuto chvíli ta nejlepší možná věc, co se dá udělat. Ale jako vítězství bych to nenazýval.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkujeme za to připomenutí a předávám slovo kolegovi Vykoukalovi.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Tak já to zkusím ještě jednou. Bylo špatně, že MČ přišla o ten pozemek na Vítězném náměstí.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji a předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Rozumím, že je třeba dělat nějaké politické proklamace, ale vzal jste si do úst moji stranu, vzal jste si do úst jednoho z předchůdců. Kdybyste si vzal [REDAKCE], kdybyste si vzal [REDAKCE], mně to je vlastně fakticky jenom (nesroz.), mně je to fakticky jedno v tuhle chvíli. Řekl jste, že udělali něco špatně, že něco zavinili a v současné době vlastně hodnotíte krok nebo sérii kroků, a kdybyste mě obvinil, že jsem třeba špatně hlasoval v rámci hlasování o tom prodeji, což jsme tady hlasovali tady půlka zastupitelstva, co tady teď sedí, nebo alespoň politicky, tak v takovém případě bych to chápal. Vy jste šel někdy do historie, do nějaké matné historie, kterou si vlastně málokdo pamatuje, protože tady prostě sedí dva lidé, kteří u toho tenkrát byli a kteří to podporovali nebo kteří s tím souhlasili a hlasovali pro to, a jenom prostě tak trochu jste zasmradil. Takže v tuhle chvíli rozumím, že máte problém, ale faktické zcizení toho pozemku, kdy MČ vlastně ztrácela kontrolu nad tím pozemkem, tak se stalo někdy v roce 2015 a já jsem to podpořil. Myslím, že to byla správná cesta, a za tímhle rozhodnutím si stojím. Myslím, že i ten výsledek, který dneska říkáme toho, že jsme se dostali přes všechna jednání, přes nakonec i – souhlasím s tou Hořánkovou závlačkou, byť tam byla spousta jednajících, a snažili jsme se najít co nejlepší cestu, tak si myslím, že jsme dopadli teď v tuto chvíli velmi dobře a máme velmi dobrý výsledek. Jenom jako zasmradění tohoto procesu a odkázání se na nějaký rok 2011, že tam se vlastně něco stalo špatně a že to způsobila ODS pod vedením [REDAKCE], mi přijde dost podpásovka a úplně jsem to nečekal.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji a předávám slovo kolegyni Smutné.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Musím říct, že té poznámce pana Vykoukala rozumím. Já jsem v té době také byla v zastupitelstvu a vzpomínám si na ten proces tenkrát, který byl, to tady byl ještě pan radní Stupčuk, že? pro majetek, a skutečně prostě se ten podíl 45 % MČ jaksí postoupil za 16,5 mil. A to prostě nebylo dobře. Byly to kroky, které se v té době tenkrát staly. My jako TOP 09 jsme byli zásadně proti tomu. A úplně v tuhle chvíli nemyslím, že je nutné to tady rozebírat, ale rozumím té poznámce do té historie a vzít si z toho poučení. Tak mohla tam skutečně třeba stát radnice, i konec konců v územním plánu to tak bylo. Zase neztejte se na to, že když někdo prostě v té historii ví, byl u toho, tak že tu věc prostě vzpomene. Já bych to tímhle jakoby uzavřela, další vzpomínání. Musím říct, že Ondra Kolář v tom udělal potom hodně velký kus práce, že to dopadlo tak, jak to dopadlo.

Dneska můžeme být vlastně rádi, ale jak znova říkám, vzít si z toho ponaučení pro nějaké další případy, které se stanou, nikdy není od věci. Takže bavíme se tady v dobrém. Já bych to nebrala jako útok. To jsou prostě fakta, která byla.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Už jsem chtěla po ponaučení uzavřít rozpravu, ale předávám slovo kolegovi Kužílkovi.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Teď jsem viděl ty protočené oči, že zase budou dlouhé řeči. Ne. Já jenom jako tehdejší účastník chci jenom k jednomu detailu. Už od těch počátků, což bylo volební období 2006-10. Tam se vůbec začalo dělat tohle, ale já chci říct jenom jednu věc. Ty úvahy o kapacitě radnice, a jestli tam se dá postavit, byly velmi důkladně probírány, já jsem byl tehdy členem komise pro výstavbu radnice nebo pro obnovu, a bylo jasné, že kapacitně ten prostor vůbec nestačí provozu radnice. Tak jenom škrtněme ze svých úvah, že by tam mohla být radnice.

A jinak tedy moje vzpomínky na tehdejší řešení té věci mi nepřipomínají – já už si to tolik nemůžu pamatovat, ani jsem teď nenašel ve svém notebooku, kde to období mám tedy, nějaké problémy ve smyslu nějaké divné levoty nebo tak. Bylo to takové upřímné promýšlení, co by se jako dalo dělat, a to je asi všecko, co se k tomu dá říct. Ale radnice se tam postavit tedy nedala opravdu.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji a předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Já se jenom omlouvám, že jsem zavedl na scesti paní Smutnou. Já jsem mluvil právě o volebním období, kde jsme byli společně s Oldou Kužílkem 6-10, kdy vlastně se vytvářela ta první rozhodnutí, kdy se vlastně prověřovalo, co se tam může postavit, jaký typ stavby a vlastně z tohoto procesu se to dostalo k tomu, a já to doteď podporuji – vlastně výstavbu toho Ledního medvěda, že to mohlo být dobré řešení. Od té doby probíhala série kroků a já si myslím, že všechny z nich probíhaly, nikdy nebyly ty kroky, jenom pro Ondru Vykoukala, odsouhlaseny pouze ODSkou, přestože v mnohých volebních obdobích měla svoji většinu. Docházelo k širokému souladu v rámci těch jednotlivých kroků k vlastnímu zcizení pozemků, to znamená, že MČ ztratila kontrolu, co nad tím může se stát, se stalo až v roce ne 2015, ale 2017 a 2018. Takže v tomhle ohledu jenom poprosím, já si to totiž nemyslím, že by se stalo něco špatného v průběhu celého. Možná to také je z toho důvodu, že tady jsem pět volebních období a pro všechny ty věci jsem hlasoval. Myslím, že pro všechny ty kroky, které probíhaly. Možná, že se můžu cítit v téhle věci podjatý tím, že jsem byl toho účastníkem, ale připusťme také to, že jsem nějakým způsobem byl zatažen do toho procesu, vnímal jsem, jak ty věci – a pouhý soud tady prostě bez uvedení konkrétního argumentu, prostě vy jste to tam historicky zašmelili a teď to tak nějak jako dopadlo, to, co tady vychází z tohoto, mi přijde jako podpásovka.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji a předávám slovo kolegovi Chrástovi.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Já jsem chtěl toho říct víc, ale už asi jenom zareaguji tady na pana starostu – podpásovka. Já bych zareagoval tak filozoficky. Je to známý citát, používaný: Kdo zapomene na svoji minulost, je odsouzen ji znovu prožít. My to říkáme proto, aby se ty věci neopakovali.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuje i za toto ponaučení (potlesk) a předávám slovo na třetí příspěvek panu předsedovi Vykoukalovi.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Tak já jsem tady potřetí. Pan starosta říká, že stále neříkám nic konkrétního a že ke zcizení pozemku došlo v roce 2017. Jenomže já jsem právě mluvil o začátku toho příběhu, protože ten vyústil v to, že byla uzavřena ta kupní smlouva. Jenomže to předkupní právo pro společnost Vítězné náměstí přece nevzniklo v tom roce 2017, to vzniklo v roce 2011. A opravte mě, mám-li špatné informace, vzal jsem si to tady teď i s sebou, předkupní právo vzniklo v roce 2011 v době, kdy se ukončoval ten společný podnik, a v té době bylo v zastupitelstvu 21 zastupitelů a zastupitelek za ODS, tak si myslím, že není zase tak přehnané tvrdit, když strana ODS stála v čele radnice, že jste se na tom podíleli. Ano, podíleli se na tom ještě možná asi i zastupitelé za ČSSD, ale jaksi ty tady nemám, tak s touto kritikou si dovoluji mířit tímto na vás. A říkám konkrétně, podle mě byla chyba, že série těchto všech kroků vyústila v to, že MČ ten pozemek nemá. Myslím, že na tom není nic podpásového říct, že si myslím, že je lepší, kdyby ten pozemek MČ vlastnila. (Potlesk.)

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Tak já děkuji, a protože se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu k tomuto bodu. Není zájem o finální slovo, takže poprosím o hlasování.

(Hlasování č. 26 – Hlasuje se.) Pro 39 hlasů, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Děkuji za širokou podporu. (Komentář z pléna.) Děkuji. Takže 40 pro. Prosím o záznam.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji Kolegovi Kužilkovi. Děkuji samozřejmě vám všem zejména. (Pobavení.)

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji a poprosím kolegu Hoška, aby se připravil k představení bodu

18. Z-0525 Vyhlášení dotačního programu v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2025

Zastupitel pan Marián Hošek, radní: Já si dovolím předložit vyhlášení dotačního programu v sociálních a návazných službách na rok 2025. Tradičně to máme možná také od roku 2011, takže doufám, že tyhle projekty nicméně jsou tak záslužné, že si dovolím je požádat schválit.

Předpokládáme rozpočet necelých 6 mil. korun, nicméně většina z toho jde z hazardu. Je to tedy vyhlášení programu na rok 2025 na sociální a návazné služby.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám tedy rozpravu a prosím o hlasování v tomto bodě.

(Hlasování č. 27 – Hlasuje se.) Pro 39 hlasů, proti 0, nehlasovali 3. Bod byl přijat.

A prosím o představení bodu

19. Z-0556 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za II. čtvrtletí 2024

Zastupitel pan Marián Hošek, radní: Ano, je to na II. čtvrtletí 2024, tak jak nám to vykazaly hospicové organizace. Cesta domů 28 800, Nemocnice Milosrdných sester sv.

Karla Boromejského 37 100, zapsaný ústav Tři 9 100, Hospic Štrasburk 38 500 a Soft palm 2 800 korun. Doporučuji schválit.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Uzavírám rozpravu v tomto bodě a prosím o hlasování.

(Hlasování č. 28 – Hlasuje se.) Pro 39 hlasů, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Bod byl schválen.

A prosím o předložení bodu

20. Z-0564 Schválení zřizovací listiny příspěvkové organizace Léčebny dlouhodobě nemocných

Zastupitel pan Marián Hošek, radní: Následné dva body jsou vlastně opakování zřizovacích listin s drobnými úpravami – jak pro příspěvkovou organizaci Léčebnu dlouhodobě nemocných, tak pro pečovatelskou službu, protože byly schváleny na 10 let, takže ukončily svoji platnost a je to obnovení platnosti těch smluv. Takže první je schválen Léčebny dlouhodobě nemocných, zřizovací listina.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 29 – Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Další je

21. Z-0566 Schválení zřizovací listiny příspěvkové organizace Pečovatelské služby Prahy 6

Poprosím Mariána.

Zastupitel pan Marián Hošek, radní: Tak jak jsem zmínil, vypršela právní doba platnosti zřizovací listiny. Po drobných úpravách navrhujeme schválit tuto zřizovací listinu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 30 – Hlasuje se.) Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Zastupitel pan Marián Hošek, radní: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji Mariánovi. Poprosím Marianu. Bod číslo – původně 20, teď 22

22. Z-0535 Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění projektu Trenéři ve škole

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji. Dobrý večer všem. Já si dovoluji předložit takový milý školský evergreen, a to sice poskytnutí dotace zapsanému spolku Trenéři ve škole ve výši 1 146 000. Jedná se o finance na období září až

prosinec. Bude zapojeno všech 15 základních škol, celkem 130 tříd a jedná se v tomto pololetí o první až třetí třídy. Takto štedře můžeme tento program podpořit i díky poskytnuté účelové neinvestiční dotaci z rozpočtu hlavního města pro rok 2024, kterou jsme na základě úspěšně podané žádosti získali, a o stejnou podporu z hlavního města budeme usilovat i v příštím roce. Prosím tímto o podporu tohoto tisku. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí, a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 31 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Já si dovoluji tedy, nějak mi to tam nezahlasovalo a věřte mi doufám, že jsem byla pro.

Starosta pan Jakub Stárek: Prosím o úpravu tedy v hlasování. Marianě nefungovalo hlasovací zařízení: pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pojďme na bod číslo původně 21, teď 23.

23. Z-0554 Změna přílohy zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy, Praha 6, náměstí Svobody 2

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji. Jedná se v podstatě o formalitu, o vyhrazenou pravomoc zastupitelstva a ráda bych se v tomto bodě vlastně pochlubila tím, že škola disponuje novou vlastní vývařovnou. To znamená, že školní jídelna v rámci školního stravování vydává jídla, která sama připravuje, a může připravovat jídla, která vydává výdejna. Myslím si, že to byl velice dobrý krok pro Základní a Mateřskou školu náměstí Svobody, a moc prosím o podporu tohoto tisku. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za jednoznačné představení. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, protože není nikdo přihlášen a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 32 – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 38, proti 0, zdrželo 0. Návrh byl přijat.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím v tuto chvíli bod číslo

24. Z-0537 Motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace.

Pan radní Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Tímto tiskem bychom měli přidělit motivační odměny Obvodnímu ředitelství Městské policie Praha 6. Samozřejmě máme zájem podpořit práci strážníků na území MČ. Je to tradiční částka 1,2 mil. korun a jenom upozorňuji, že my to přenášíme na hl. m. Prahu, které jako zřizovatel městské policie to teprve může rozdělit. Takže je to tenhle trošku složitější krok, ale míří to tradičně správným směrem. Díky za podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Je to i v kontextu těch věcí, co teď dělali, je samozřejmě správný krok a potvrzuje se. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 33 – Hlasuje se.) Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Poprosím tedy úpravu. Pan Chrást hlásí, že byl pro, takže pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím další materiál, a to je

25. Z-0545 Poskytnutí víceleté dotace na celoroční činnost Dejvického divadla o.p.s. v období 2025–2029

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ano. Na konci tohoto roku doběhne pětiletá podpora MČ Praha 6 vzhledem k Dejvickému divadlu, ke které se přihlásila MČ právě před těmi pěti lety po poměrně dlouhém období, kdy o sobě Dejvické divadlo a MČ nechtěly tak úplně vědět. Hlavním důvodem vedle toho, že pracujeme s tím pojmem identita, kulturní identita Prahy 6 a že Dejvické divadlo je nejrespektovanějším a velmi prestižním uměleckým souborem, pravděpodobně nejprestižnějším na území MČ Praha 6, tak to má samozřejmě ještě jeden velmi věcný důvod, a tím důvodem je, že ve chvíli, kdy my se přidáme k hl. m. Praze a přidáme tam nějaké sdružené prostředky, tak to Dejvickému divadlu otevře možnost žádat o další podporu na Ministerstvu kultury. Ta podmínka je nezbytně nutná. My tu podporu, kterou dáváme, dáváme výrazně menší než hl. m. Praha, ale i menší než Ministerstvo kultury.

A pak je tam ještě jeden detail, protože ta smlouva byla podepsána před pěti lety, tak jsme dopočítali inflaci a zhruba o těch 25 % tu částku navyšujeme, čili zvedá se z 2 mil. na 2,5 mil. Kdyby tady byly případné dotazy, a už vidím, že pan Vykoukal se hlásí, je tady přítomen pan ředitel [REDAKCE] (správně [REDAKCE]). Já bych možná poprosil, jestli bychom mu nemohli dát úplně krátké slovo, protože my jsme si od rána psali. On původně myslel, že se k tomu slovu dostane někdy okolo 12. hodiny, pak se přes to převezly interpelace, pak stihl ještě, doufám, své vystoupení ve prospěch slovenských umělců před Národním divadlem a teď už je to konečně tady. Já nevím, kolikátá je, nějaká devátá hodina večer, tak možná když sem vážil tu cestu, jestli bychom mu nedali krátký prostor.

Starosta pan Jakub Stárek: Já samozřejmě vyzvu pana [REDAKCE], jestli může vystoupit krátce a připojit svoje slovo k důvodové zprávě, a připraví se pan Vykoukal. Pane řediteli, máte prostor.

Pan [REDAKCE]: Dobrý den, dámy a pánové. Já se jmenuji [REDAKCE] je můj bratr a ten tady dneska není.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Můžu vám do toho vstoupit? Já tady mám napsáno [REDAKCE], protože mám problémy se slovy, a jestli jsem řekl [REDAKCE], tak se musíme do stěny podívat, protože já tomu nechci věřit. Děkuji.

Pan [REDAKCE]: V pořádku. V pořádku. Mně se líbilo, že jste se trefil vlastně. Nechci vůbec zdržovat. Vlastně pan Lacina to řekl všechno úplně přesně a správně. Já možná jenom doplním, že Dejvické divadlo, byť je soběstačné z víc než 60 %, tak ty peníze z veřejných zdrojů zkrátka tvoří jednu z důležitých opor financování Dejvického divadla. To divadlo stojí na třech nohách: na veřejných zdrojích, vlastních výnosech z prodeje vstupenek, zájezdů zadaných představení a na penězích od soukromých dárců nebo firemních dárců, zkrátka od sponzorů, a proto je pro nás velice důležitý ten zdroj také z Prahy 6. Tím, že jsme

aktuálně v posledním roce čerpání pětileté smlouvy ve výši 2 mil. korun, tak i to navýšení na 2,5 mil. korun je pro nás důležité, protože nějakým způsobem, jak již bylo řečeno, reflektuje tu inflaci a zároveň, pokud bychom tuto dotaci z MČ Praha 6 nezískali, tak by nás to diskvalifikovalo vlastně díky tomu, že bychom nesplnili jednu ze základních podmínek účasti v dotačním řízení na Ministerstvu kultury ze státního programu na podporu profesionálních divadel, orchestrů a pěveckých sborů, kde bychom přišli o další cca 4-5 mil. korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Tak jestli takhle stačí do toho úvodního slova, tak já poprosím o jednotlivé přihlášené. Jako první poprosím pana předsedu Vykoukala a připraví se pan profesor Konvalinka.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych tady rád chtěl říct, že je to naprosto skvělé, že MČ podporuje Dejvické divadlo, protože to není standardem, že sama MČ se postaví k divadlu, které je na jeho území a není zřizováno, byť ta historie je tady velice provázána, ale je ta MČ tedy jako zakladatel, ale není to zřizované divadlo ve smyslu příspěvkové organizace, tak není rozhodně standardem, že MČ se takto přihlásí ke svému divadlu, které je na jeho území, a podporuje ho dlouhodobě a stabilně, což ta dlouhodobost je naprosto klíčová v tom plánování, když to divadlo ví na pět let dopředu, s čím může počítat.

Rád bych také zmínil, pan ředitel tady zmiňoval tu soběstačnost, tak jenom abych to uvedl do nějakého kontextu, tak vezte, že soběstačnost 60 % je zcela výjimečná také v kontextu pražských divadel. Ta zřizovaná se pohybují i okolo 25 a 30 %. To znamená, to, že si Dejvické divadlo ze 60 % samo na sebe vydělá je známka nejen tedy umělecké kvality a vyprodanosti, ale i toho, že se tam hospodaří odpovědně a my ty peníze, myslím, že můžeme mít jistotu v tom, že budou použity zcela hospodárně a zcela správně.

Zazněla tady také ta inflace, tak jenom dávám ke zvážení, jestli se neuvažovalo, obdobně jako když se totiž poskytují víceleté dotace na magistrátu, tak se už do toho rozpadu, tam jsou ty čtyřleté, dává i to inflační navýšení, abychom pak neměli ty skoky, protože přece jenom 2,5 mil. v roce 2025 a 2,5 mil. v roce 2029 bude mít hodně jinou hodnotu. Tak já tady nechci nějak z toho dělat politikum, jenom dávám ke zvážení, jestli nedat aspoň třeba po těch 100 tisících nebo po 150 tisících nárůst, aby ta inflace byla reflektována v průběhu těch pěti let. Jinak děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Za prvé musím velmi ocenit, jak se pan kolega Vykoukal za poslední léta zorientoval v tom kulturním provozu hl. m. Prahy, to tedy skutečně cením. To je jedna věc.

Druhá věc je, že já už bych do toho s dovolením nesahal. Myslím, že pan ředitel bude odsud velmi spokojen odcházet s tím navýšením o 25 %. Pak bych se ještě opřel o pána boha Jana Deckera, že věřím tomu, že ta inflace na příštích dalších pět let nebude 25 %, ale bude krásně po 2 % růst nahoru, tak jak je to pro národní hospodářství to nejlepší. A jestli dovolíte, už pojďme do tohoto titulu nesahat. Tam jde hlavně o tu stabilitu a o tu délku smlouvy. Myslím, že když jsme se o tom začali bavit na začátku, že myslím, že Dejvické divadlo bude odsud s touhle částkou odcházet velmi spokojeno.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Konvalinku, jestli může vystoupit.

Zastupitel pan Jan Konvalinka: Ano. Já jsem velmi pro, ale jsem nerad pro, protože jsem si vzpomněl, že existuje úplně skvělý televizní seriál Dejvického divadla, který

začíná tím, že nedostalo dotaci. Tak jestli tedy teď jsme nepromeškali mimořádnou příležitost na inspiraci na nový televizní seriál. Ale jsem pro.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já bych na to reagoval, že tu příležitost samozřejmě ještě pořád máme. Záleží na tom, kdo jaké stiskne tlačítko za chvíli.

Starosta pan Jakub Stárek: Samozřejmě. Kdo bude hlasovat pro, je pro dotaci, kdo bude hlasovat proti, tak je pro novou hezkou nějakou divadelní komediální hru. Super. Děkuji. Pojďme na dalšího vystupujícího, a to je paní Hubáčková.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Já budu stručná. Jenom, mně se to moc líbí. Oceňuji hlavně to, že je to víceleté, protože to mně přijde z kontextu třeba sociálních služeb, že to je něco, co třeba ty sociální služby postrádají, a proto jsem ráda, že MČ umí víceleté financování. A tady se obracím na pana radního Hoška, jestli bychom nemohli tohle napodobit v případě některých sociálních služeb, které by tu víceletost ocenily neméně. Tak jenom to chci tady vypíchnout. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Pan Hošek správně reagoval. Já to řeknu za něj, že se nad tím zamyslí. Jestli by mohl pan starosta ukončit rozpravu...

Starosta pan Jakub Stárek: Když mě necháte, tak já to hned udělám. Ukončuji rozpravu, protože nikdo není přihlášen...

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Můžu závěrečné slovo?

Starosta pan Jakub Stárek: Závěrečné slovo.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Budu velmi stručný. Musím říct, že mám docela radost tím, že už tady v tom sále jsem nějakou delší dobu, že se prudce nebo opravdu výrazně zvedla ta kulturněmilovnost zastupitelstva MČ, protože když jsme to prosazovali s [REDAKCE] před pěti lety, tak to sportovní terminologií byl výrazně těžší balón. Nakonec to tedy prošlo také, ale dneska se mi zdá, že to projde s radostí. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkujeme. Tedy rozprava je uzavřena a teď pojďme hlasovat a s radostí mačkat zelené tlačítko.

(Hlasování č. 34 – Hlasuje se.) Pro 36, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Další je

26. Z-0546 Poskytnutí investiční dotace v oblasti sportu a volného času

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Tak možná můžeme zatleskat panu řediteli.

Pan [REDAKCE]: Já bych chtěl mockrát poděkovat a jsem rád, že v následujících pěti letech se můžeme věnovat divadelní práci a neprodávat hrnce. Takže děkuji mockrát.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Máme bod číslo 24 původně – poskytnutí dotace v oblasti sportu a volného času.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já se vrátím k tomu bodu. Už jsme o něj dneska trošku zaváděli, když jsme zmiňovali sportovní identitu Prahy 6, a já jsem replikoval na pana kolegu zastupitele Duška, že dojde na tenhle bod. Podporujeme nebo tímto bodem bychom rádi podpořili částkou 1 660 807 korun rekonstrukci hokejového stadionu HC Hvězda. Máme tam mimořádně dobrou zprávu z posledních dní, že se jim podařilo získat dotaci NSA, potom měli nějaké vlastní zdroje, takže asi budou moct uskutečnit tu jaksi ambicióznější verzi celé té rekonstrukce, která už ovšem od první poloviny tohoto roku zároveň běží, viz jedna zpráva o úniku čpavku někde v novinách asi před půl rokem, nebo nevím přesně, kdy to bylo, ale to jste možná zachytili.

Ještě bych možná řekl, že tenhle dotační titul funguje takzvaně průběžně, podobně jako třeba Státní fond kinematografie. To znamená, že jsou tam přihlášené projekty. Když splní požadavky, náš odbor připraví čerpání. Ve chvíli, kdy ty požadavky nesplní, tak se ten dotační titul pro toho dotyčného žadatele zastavuje a přichází na řadu další. Čili je to takový průběžný mechanismus. Říká se tomu také velmi lidově: kdo dřív přijde, ten dřív mele, ale musí splnit ty požadavky. Já vám děkuji za podporu tohoto bodu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom před tím, než budeme dál pokračovat, tak omlouvám Ondřeje Chrásta, který odchází, a také omlouvám paní Maříkovou, která odešla v průběhu toho minulého bodu zastupitelstva.

Poprosím Evu Smutnou o její vystoupení.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Já bych se ráda v souvislosti s tímhle bodem a podporou opravy stadionu zeptala radního pro dopravu, dostali jsme všichni dopis od občanů bydlících okolo stadionu k té složité dopravní situaci, která tam je, tak by možná bylo na místě v rámci tohoto bodu si říct, když tady tedy podporujeme rekonstrukci, jak se budeme stavět k tomu, aby to území kolem bylo tedy přívětivé, aby tam nestály autobusy a nebyly tam ty problémy, které jsou.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím ještě potom pana Lacinu a případně radního Hrubeše.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ano. My s panem Hrubešem jaksi sdílíme tohle téma, protože sdílíme i tu gesci doprava, bezpečnost. Ono se to často dost prolíná. Už od jara vedeme s HC Hvězda poměrně intenzivní jednání. Máme z toho celou sérii zápisů. Na tyhle problémy jsme je upozorňovali. Oni se zavazují, že prostě dostanou po rekonstrukci toho stadionu to svoje parkoviště pod závoru a nebudou parkovat tam, kde parkují dosud. Tam je ten závazek ostrý, jasný a vychází z těch porad, a stejně tak ještě jsme s nimi jaksi druhou jednu linku, protože je tam případná možnost, že by tam mohla nad tím stadionem vyrůst víceúčelová hala, tak jsme se také bavili o tom, aby oni nám po té dotaci vlastně neměli ambici to zablokovat. Myslím, že obě tyhle věci jsme vyčistili. Já připravuji odpověď pro toho pana stěžovatele, který nám oběma psal někdy ve 2:20 ráno asi před měsícem, jak si to mezi sebou předáváme, ale jsme ve stálém kontaktu s vedením HC Hvězda a určitě to jsme schopni vyřešit s nimi. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji a vzhledem k tomu, že nikdo další už není přihlášen do rozpravy, tak ji uzavírám a pojďme o tomto bodu hlasovat.

(Hlasování č. 35 – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 36, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel.

Dalším bodem je

27. Z-0542 Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. 2025

Kolega Lacina uvede.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Vyhlášíme tento tradiční sportovní program.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 36 – Hlasuje se.) Návrh byl schválen. Pro bylo 35, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel. Děkuji.

Další bod

28. Z-0540 Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I. 2025

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ano, i tento program vyhlášíme.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře. Tak teď máme jasno a pojďme tedy diskutovat. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 37 – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 35, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

Další bod. Jsem zvědav, jak to s ním bude. Vyhlášení dotačního programu podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových aktivit... Říkám to správně? Ano. ...organizací na Šestce 2025.

29. Z-0539 Vyhlášení dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce 2025

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Ano, šlo nám to do téhle chvíle jako po másle, teď jste se poněkud zakoktal. A já samozřejmě ještě usiluji o to, jestli bych nemohl získat angažmá ve Vosto5, ale vypadá to, že ne. Vyhlášíme i tento program.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Zvážím tuto nabídku, každopádně v tuhle chvíli otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Ukončuji. Tam už rovnou skočilo, že je ukončená, protože se do ní nikdo nepřihlásil, a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 38 – Hlasuje se.) Děkuji. Návrh byl přijat. Pro bylo 35, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel.

Další bod

30. Z-0531 Poskytnutí jednorázových odměn členům – odborníkům výborů ZMČ, komisí RMČ a zvláštního orgánu MČ Praha 6 za práci od července 2023 do června 2024

Pan starosta Stárek uvede.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den. Jedná se o tradiční materiál, kdy poskytneme odměny členům. Vycházíme vlastně z účasti a z návrhu od jednotlivých předsedů komisí a komisí – pracovních skupin s tím, že celková částka je potom uvedena v rámci té tabulky, tak je to 368 240 korun. Prosím o podporu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do ní nehlásí, tak ji uzavírám a pojďme hlasovat. Aha, vidím technickou – Ondřej Dušek se hlásí. Ano, kolega Dušek hlásí střet zájmů. Já tuším, ale je zájem ho nějak specifikovat, nebo jenom tak... Ano, manželka pana Duška je v jedné komisi. Děkuje a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 39 – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 36, nikdo nebyl proti a nikdo se nezdržel.

Další bod

31. Z-0530 Informativní zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 01.01.2024 - 30.06.2024

Pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Už jeden z tradičních informativních materiálů, který vlastně formálně shrnuje, kolikrát jsme zasedali, kolik bodů jsme projednali atd. Poprosím o přečtení, pokud jste dostatečně odolní, a případně pokud byste měli další informace, tak rád sdělím osobně.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 40 – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 36 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

A poslední bod dnešního programu je

32. Z-0534 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6

Předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Máme tam dva návrhy o posunutí, oba dva vlastně ke konci roku – jedno do poloviny listopadu, jedno do konce roku. V prvním případě se jedná o Petyнку, o které jsme se bavili. Chybí nám splnit ještě jeden úkol, a to je z roku 2023, z toho červnového zastupitelstva bod číslo 7, kdy se vlastně má doplnit projektová dokumentace o požadavky na energetické standardy objektu. To nemůžeme teď doplnit, protože ještě není hotov ten projekt, a na něj tohle musí navázat a je to součástí toho projektu, takže to bude k dispozici, ale dáváme si termín do 15. 11.

A současně druhá úprava, zatím mezi prioritami se v čase na to nedostalo, mělo to být do 30. 8., prodloužujeme do konce roku, aby se lépe zdigitalizovalo prohlášení příjemce tak, aby odpovídalo řekl bych moderní praxi digitalizaci tak, aby to tam nebylo tak, jak to tam teď je. Tak poprosím o prodloužení těchto úkolů pro Vlád'u Šuvarinu a Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji a otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojd'me o tomto bodu hlasovat.

(Hlasování č. 41 – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 34 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdrželi se 4.

Tím jsme vyčerpali program dnešního zastupitelstva. Já moc děkuji za účast a za jednání a těšíme se s kolegy na setkání nejpozději v listopadu jedenáctého. Hezký večer a dobrou noc.

(Jednání skončilo ve 21.05 hodin.)