

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS
Z 15. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6
KONANÉHO DNE 11. LISTOPADU 2024
V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,
ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

Obsah

1. Z-0585 II. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2024	7
2. Z-0595 Uzavření dodatku č. 1 Memoranda o spolupráci k Dotvoření 4. kvadrantu Vítězného náměstí.....	7
3. Z-0597 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.....	18
4. Z-0602 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace	20
5. Z-0589 Změna přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace	21
6. Z-0599 Svěření pozemků parc. č. 2546/2, 2546/22 k. ú. Břevnov	22
7. Z-0583 Odkoupení spoluvlastnického podílu ve výši id. 441/1680 na pozemku parc. č. 3071/8 k. ú. Dejvice.....	22
8. Z-0596 Bezúplatný převod id. 1/5 pozemku parc. č. 1095/19 k. ú. Liboc.....	24
9. Z-0584 Zrušení usnesení ZMČ č. 270/24 ze dne 29.4.2024 a prodej pozemku parc. č. 4183/4 k.ú. Dejvice.....	25
10. Z-0587 Prodej nebytové jednotky č. 851/102, v budově č.p. 851, k. ú.	25
11. Z-0590 Odejmutí svěření části pozemku parc. č. 876/1 k. ú. Střešovice	26
12. Z-0600 Odejmutí svěření pozemku parc. č. 3820/2 k. ú. Břevnov	26
13. Z-0588 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 630/5 k. ú. Břevnov	27
14. Z-0592 Prominutí nedobytných dluhů a zánik pohledávek za nájemci bytů, nebytových prostor a pozemků	27
15. Z-0591 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za III. čtvrtletí 202428	
16. Z-0594 Poskytnutí dotace POST BELLUM, z.ú. na realizaci projektu Oslavy výročí Sametové revoluce na základních školách v Praze 6	29
Interpelace	31

(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, vítám vás na 15. zasedání Zastupitelstva MČ Prahy 6. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb. v platném znění a části druhé § 2 odst. 2 jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6.

Svoji účast na dnešním jednání z celého dne omluvili Tereza Hubáčková a Patricie Pražáková. Ondřej Vykoukal nebude mezi 13. a 15.30, později přijde – zhruba o hodinu – Irena Maříková a dříve odejde zhruba v 15 hodin Martin Polách. Ve chvíli, pokud by byly další omluvy, tak samozřejmě hlase, já je potom přednesu. Podle zjištěné prezence, a poprosím tedy každý, ať si zmáčkne, podrží jedničku nebo případně OK tak, aby se aktivoval, je přítomno 30, ale určitě nás je tady více, a tudíž je zasedání usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě před jednáním, než zahájíme, prosím všechny v sále, aby vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů, ať se navzájem nerušíme.

Dále bych chtěl všechny přítomné upozornit, že jednání je nahráváno a současně přenášeno na internet.

Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6.

Připomínám, že zastupitelstvo MČ je schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, tj. 23 z 45 členů zastupitelstva.

Zápis z posledního jednání ověřovali Antonín Štogr Vlk a Vladimír Šuvarina. Jestli proběhlo všechno v pořádku? (Ano.) Všechno v pořádku. Děkuji. Bez připomínek. Za ověřovatele zápisu a usnesení dnešního jednání navrhuji další v pořadí, což je paní Ing. Eva Tichá, a Marka Toldeho. (Oba jmenovaní souhlasí.) Děkuji. Usnesení bude spolupodepisovat paní místostarostka Mariana Čapková. Díky.

Poprosím o návrhy do **návrhového výboru**. Prosím za klub ODS a KDU-ČSL? Decker. Nesvadbová. Poprosím za STAN s podporou zelených? (Barbora Truksová.) Truksová. Za Prahu 6 sobě? Janoušek. Za TOP 09? (Marek Baxa.) Baxa. Za ANO? (Táňa Klíčová.) Klíčová. Děkuji. Za Piráty? (Štogr Vlk.) A za nezařazené? Bez návrhu. Děkuji.

Tak jenom rekapituluji. Za ODS – nebo přečtu pouze jména: Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Baxa, Klíčová a Štogr Vlk a za tajemníka výboru navrhuji pana Ing. Petra Šimsu, interního auditora. Poprosím, vyzkoušíme si – a poprosím zatím všechny, které ještě vidím jenom podle toho: Ondřej Dušek, Kožený, Prokop, Truksová... Super, podržte si jedničku. Tak vyřešíme technický problém u Ondřeje. Technické problémy vyřešeny a bude první hlasování o složení návrhového výboru, tak jak jsem ho přečetl. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 1 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Tak, není to schválení programu. (Chybný titulek na monitoru, vzápětí opraveno.) Poprosím, pojdme. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím návrhový výbor, aby ze svého středu zvolil předsedkyni/předsedu, tedy jenom jednoho z nich – předsedkyni či předsedu.

Tak **schválení programu jednání**. Návrh programu byl stanoven usnesením rady MČ 2136/24 ze dne 31. 10. 2024. Navržený program máte na stolech a dál vám na stůl byly rozdány informativní zprávy: Informace k bytům v rezidenci Radimova, informace o

připravovaných výběrových řízeních OD ŽP a informace o zámku Veleslavín. Pevným bodem dnešního jednání jsou od 15 hodin navrženy interpelace.

Poprosím, teď věnujte pozornost tomu, že přestávka na oběd bude delší, bude mezi 13. až 15., přičemž ta přestávka je nejenom na oběd, ale také na to, abychom uctili pietními akty, takzvaným trojbojem tady na MČ, památku válečných veteránů. Jak jsem informoval všechny kluby, tak každý klub nebo každý kandidující subjekt má jednu květinu na každý z těchto aktů, a poprosím, jestli vyšlete svoje zástupce na ten pietní akt. Můžete se účastnit všichni, může se účastnit jeden. V případě, pokud byste nikoho nevysílali, tak prosím dejte vědět, abychom tu květinu když tak předali jinak.

Poprosím tedy, pietní akt začne ve 14 hodin a bude to před generálním štábem u památníku s tím, že pak se přesouváme do Technické a pak sem zpátky před úřad, před Skleňák na památník u letců. Děkuji za toto.

V tuto chvíli tedy nezbývá, než abych otevřel jednání k programu. Otevírám rozpravu. Jako první se přihlásil pan Polách. Martine, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Polách: Dobré dopoledne všem, dámy a pánové. My předkládáme bod, který se jmenuje Rezidenční parkování na Praze 6, protože jsme dlouhodobě nespokojeni s tím, jak se parkování na naší MČ řeší, resp. neřeší. Materiály, které nám předložil pan radní Hrubeš a následně na schůzce, kde jsme to s ním řešili, tak se ukázalo, že koncepce MČ aktuálně na rozvoj toho městského parkování není žádná, resp. přístup je rezignovaný s tím, MČ není nafukovací a nebudeme s tím – nehodláme s tím nic dělat. Nám vadí jako klubu, že Praha 6 zavedla zóny placeného stání už v roce 2016, jestli se nepletu, a od té doby vybírá od rezidentů a návštěvníků těch zón finanční prostředky. Hlavní město se zavázalo, že po odečtení nákladů bude tyto prostředky využívat na zlepšování P+R, na zlepšování vlastně těch záchytných parkovišť kolem Prahy a my jsme se veřejně zavázali, konstatovali jsme to, říkali jsme to do médií, psalo se to v Šestce, že tu naši část budeme zpětně vracet občanům vlastně na zlepšování městského parkování, a to se neděje.

My předkládáme tento jednoduchý bod. Já dále nebudu hovořit, přečtu vám návrh toho usnesení a těch úkolů, které jsme připravili. To bude asi myslím výmluvné:

Zastupitelstvo MČ bere na vědomí, že ze zón placeného stání bylo doposud vybráno od rezidentů a dalších uživatelů zhruba 470 mil. korun.

Zastupitelstvo MČ konstatuje, že většina finančních příjmů ze zón placeného stání nebyla doposud zpětně investována do rozvoje městského parkování tak, jak bylo městskou částí Praha 6 veřejně deklarováno, a zůstala v rozpočtu MČ Praha 6.

A třetí bod by byl: Zastupitelstvo MČ ukládá:

- radnímu pro dopravu zpracovat a předložit zastupitelstvu územní rezervy pro možnost zvýšení kapacity rezidenčního parkování v intravilánu MČ Praha 6.

- Dále Radě MČ použít doposud vybrané příjmy od rezidentů a návštěvníků ze zón placeného stání na zvyšování kapacity a kvality rezidenčního parkování na území MČ.

- A poslední bod: Radě MČ zřídit samostatný fond rozpočtu MČ Praha 6, do které budou ukládány veškeré příjmy ze zón placeného stání a který bude sloužit výhradně k financování zvyšování kapacity a kvality rezidenčního parkování na území MČ Praha 6.

Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další do diskuse je přihlášen pan předseda Dušek.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Dobré ráno všem. My navrhujeme zařadit nový bod programu s názvem **Financování významných investičních projektů plánovaných Prahou 6**. Navrhují to jako bod číslo 1 hned na úvod. Ten bod je odůvodněn tím, že MČ Praha 6 v nadcházejících letech plánuje řadu významných investičních projektů, které budou finančně velmi nákladné, a je proto nutné předem naplánovat a zajistit vhodný způsob jejich financování. Jedná se zejména o dostavbu a rekonstrukci Polikliniky Pod Marjánkou, dostavbu krytého bazénu Petyňka, výstavbu Kulturního centra na Vítězném náměstí, výstavbu LDNky v Drnovské, rekonstrukci KC Kaštan, výstavbu bytů v Rakovnické ulici nebo výstavbu seniorského centra Šatovka.

Již z tohoto výčtu je všem zřejmé, že všechny tyto projekty nemohou být z rozpočtu MČ Praha 6 financovány, a bude proto potřeba hledat jiné zdroje jejich financování tak, aby mohly být realizovány. Na společném jednání finančního a kontrolního výboru dne 28. 8. 2024 starosta MČ Praha 6 předložil sice dokument obsahující nějaké náznaky možného financování některých z investičních projektů, tento dokument nejenom, že je nezávazný, ale je velmi strohý, až bezobsažný a nedává odpovídající odpověď na otázku, jak budou tyto projekty skutečně financovány. I proto byl řadou členů finančního a kontrolního výboru tento dokument odmítnut jako naprosto nedostatečný.

Na zatím posledním jednání zastupitelstva dne 16. 9. 2024 pak starosta na nátlak zastupitelů sice přislíbil předložit na únorové zastupitelstvo vyhodnocení programového prohlášení včetně informace o tom, jak navrhuje financovat investiční projekty Praha 6, to ale nestačí. Důvodem je skutečnost, že na jednání dnešního zastupitelstva je zařazen bod s názvem **Uzavření dodatku č. 1 memoranda o spolupráci k dotvoření 4. kvadrantu Vítězného náměstí**, ve kterém Praha 6 deklaruje svoji připravenost činit v pozici investora a zadavatele kroky k vybudování kulturního centra a k zajištění krytí investičních nákladů na jeho výstavbu, které ale mohou dosáhnout až tři čtvrtě miliardy korun. Toto prohlášení dle našeho názoru nelze učinit – nelze odpovědně učinit, aniž by MČ Praha 6 předem věděla, jak bude tento a další investiční projekt financovány. Opačný přístup, tedy přistoupení k závazku výstavby kulturního centra na Vítězném náměstí, aniž by bylo zajištěno financování všech významných projektů Prahy 6, by byl nejenom neodpovědný ve vztahu k občanům Prahy 6, ale také ve vztahu k investorovi, který chystá výstavbu ve 4. kvadrantu Vítězného náměstí. I on totiž potřebuje vědět, zdali vůbec MČ na to kulturní centrum bude mít dostatečné množství finančních prostředků.

To navíc za situace, kdy se v současné době připravuje veřejná zakázka na projekční práce týkající se přístavby Polikliniky Pod Marjánkou v hodnotě téměř 100 mil. korun s tím, že náklady na realizaci samotné přístavby a následné rekonstrukce hlavní budovy mohou dosáhnout více než 1,2 mld. korun.

Toť tedy stručně k odůvodnění tohoto bodu a k návrhu usnesení, které zní takto: Zastupitelstvo MČ Praha 6 ukládá Radě MČ Prahy 6 předložit Zastupitelstvu ZMČ Praha 6 detailní návrh financování významných investičních projektů plánovaných Prahou 6, mimo jiné dostavby a rekonstrukce Polikliniky Pod Marjánkou, dostavby krytého bazénu Petyňka, výstavby Kulturního centra na Vítězném náměstí, výstavby LDNky v Drnovské, rekonstrukce KC Kaštan, výstavby bytů v Rakovnické ulici, výstavbu Seniorského centra Šatovka a případných dalších plánovaných projektů, včetně způsobu a rozsahu zapojení rozpočtu MČ Praha 6 a dalších veřejných i soukromých zdrojů.

Termín plnění: 16. 12. 2024, tj. termín příštího zastupitelstva MČ. Děkuji za podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Jenom omlouvám se, až budeme potom hlasovat, tak zatím panu Duškovi se mění baterie v jeho hlasovacím přístroji, tak když tak, pokud ho nebude mít do té doby, tak bude hlasovat rukou. Rozumím, zatím ještě pro něj nehlasujeme, každopádně máme tady celkem dva návrhy. A já si myslím, že v tuhle chvíli na oba dva z koalice říkáme ano, ale jak k tomu vašemu, jak už bylo řečeno, jsme připraveni předložit ten materiál v únoru s tím, že to dává logiku ve vazbě na programové prohlášení. Rozumím, že o financování můžeme diskutovat i v tom bodě číslo 2. A u toho návrhu pana Polácha, tak tam jsme informovali, že vlastně probíhá projednání v orgánech, to znamená v komisi, kdy by to mělo být teď podle mě ve středu na komisi, a následně potom nebráníme se tomu předložit to dále.

Takže rozumím, že na svých návrzích trváte, že o nich budeme hlasovat. Poprosím, jestli nás provede pan předseda hlasováním.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Já bych poprosil, kdybych mohl dostat písemně od pana Duška ještě ten návrh.

Starosta pan Jakub Stárek: Mají ho všichni na stole. Tedy já nevím, jestli... Aha, předsedové klubů asi, předpokládám. (Předáno.)

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Děkuji. Takže mně ještě zbývá, abych oznámil, že jsem byl opět zvolen předsedou návrhového výboru.

Starosta pan Jakub Stárek: Gratulujeme.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Děkuji. Takže máme tu dva návrhy na doplnění dnešního programu. Ten poslední tedy, který zazněl, byl návrh pana Duška z TOP 09. Máte ho písemně před sebou, takže já si myslím, že není potřeba ho znova číst. Je to financování významných investičních projektů plánovaných Prahou 6.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Tak já za radu MČ se neztotožňuji s tímto návrhem. Jenom ještě se zeptám, kam by byl zařazen případně? Jako bod číslo jedna. Děkuji. Pojdme v tuto chvíli tedy hlasovat.

(Hlasování č. 2 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Poprosím, pan Dušek deklaroval, že bude hlasovat pro, tedy hlasuje pro. Ano, kývá. Takže pro 18, proti 0, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Poprosím o další návrh. To je návrh pana Polácha.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: A ten druhý návrh, to je návrh ANO, a ten mám tady. Takže je to rezidenční parkování na Praze 6.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, to je ten návrh, který byl představen za klub ANO panem Poláchem. Děkuji. Taktéž se neztotožňuji. Kdyby byl přijat, tak by se zařadil kam? Jenom zeptám se. Jako bod číslo jedna. A pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 3 – Hlasuje se.) Předpokládám, že Martin Polách také hlasoval pro. Rozumím, jenom chyba. A poprosím ještě pana Duška. Hlasoval pro. To znamená, celkem 15 pro, proti 0, zdrželo se 27. Návrh nebyl přijat.

Děkuji moc. Pojdme v tuto chvíli hlasovat o programu, tak jak byl předložen. Spusťme hlasování.

(Hlasování č. 4 – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 37, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Poprosím jako první bod... A pan Dušek hlasoval pro. Omlouvám se. Takže 38. S tím, že jako první bod jsou

1. Z-0585 II. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2024

Poprosím pana radního Hlinského.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Dobrý den, dámy a pánové. Předkládám vám II. rozpočtová opatření MČ pro letošní rok. Jedná se o rozpočtové opatření č. 233, a to je navýšení našeho rozpočtu o 68 mil. korun. Jedná se o zvýšení sazeb pro výpočet daně z nemovitých věcí. Jak jistě víte, proběhla novela zákona č. 338/1992 a my máme vyšší výpočet díky tomu do rozpočtu MČ, pro letošní rok přibude 68 mil. korun. Tyto peníze přesuneme do investiční rezervy, protože jak bylo dohodnuto, peníze budou na investice MČ.

Další rozpočtové opatření, které předkládám, má číslo 286 a jedná se o zvýšení rozpočtu běžných výdajů. Jedná se o to, že při auditu a kontrole hl. m. Prahy nám bylo vytýkáno, že náklady za objekty zvláštního určení a pozemky, které nejsou komerčně využívány, jsou hrazeny ze zdaňované činnosti a měly by být pokryty z rozpočtu MČ, a proto je to vlastně z jedné kapsy do druhé. Má to být v tom daném roce, jak nám řekla kontrola z hl. m. Prahy, proto navýšujeme položku běžných výdajů o 33 660 000, abychom pokryli tyto výdaje.

Děkuji mnohokrát a děkuji za schválení těchto rozpočtových opatření.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože není nikdo přihlášen a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 5 – Hlasuje se.) Pro 34, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Poprosím Petra Prokopa.

2. Z-0595 Uzavření dodatku č. 1 Memoranda o spolupráci k Dotvoření 4. kvadrantu Vítězného náměstí

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobré dopoledne. Zdraví vás a první bod, který vám s dovolením přednesu, se týká uzavření memoranda, resp. dodatku č. 1 memoranda o spolupráci k dotvoření 4. kvadrantu Vítězného náměstí. Tento bod navazuje i na úkol, který mi udělilo zastupitelstvo v minulosti. Je to tedy tak, že v roce 2022 s platností

od ledna 2023 uzavřeli memorandum o společném postupu v tomto území hl. m. Praha, Vysoká škola chemicko-technologická a společnost Čtvrtý kvadrant, která sdružuje vlastně ty tři investory, kteří plánují zástavbu v tom území, a to memorandum se týkalo společného postupu zejména v souvislosti s mezinárodní architektonickou soutěží a nějakým koordinovaným postupem.

V souvislosti s tím, že v mezidobí, v průběhu té soutěže MČ, a to opakovaně i svými usneseními zastupitelstva projevila zájem vytvořit nějakou veřejnou funkci v tom území, konkrétně tedy kulturní centrum, a připojila se aktivně do té architektonické soutěže s tímto zadáním, a tak je vlastně celý ten projekt projektován už více než rok a půl, tak jsme přistoupili k vyjednávání dodatku právě č. 1 toho původního memoranda s tím, že byly rozšířeni účastníci tohoto memoranda právě o MČ Praha 6 a také o Dopravní podnik hl. m. Prahy. V případě Dopravního podniku, to drobná odbočka, se jedná o to, že Dopravní podnik vlastní jeden pozemek právě v tom území, který bude součástí.

Jenom doplním, toto memorandum je tedy skutečně pouze memorandumem. Je to nějaká deklarace, která navazuje na to původní memorandum a shrnuje majetkoprávní směny, které v tom území by měly proběhnout do budoucna. Podtrhuji, že tady je to jenom memorandum, není to schválení těch samotných majetkových transferů, ať už to budou směny, nebo nějaké odkupy, svěřování, odsvěřování, to znamená, na to samozřejmě musí navázat projednání v zastupitelstvu MČ, ještě ty konkrétní kroky.

Toto memorandum původně jsme chtěli, resp. je v kompetenci rady ho uzavřít, nicméně vzhledem k té závažnosti a vzhledem k tomu, že i hlavní město nakonec zvolilo tu variantu, že ho chce projednat ve svém zastupitelstvu, tak jsme ho předložili dnes zastupitelstvu. Když shrnu ty základní body, kdy to memorandum poměrně pracně, protože se jedná tedy o memorandum pěti subjektů, vznikalo v posledním roce řekněme pod koordinací právě gesce majetku na hlavním městě, tak se jedná o to, že MČ by měla vstoupit majetkově do toho území, hlavní město by mělo svěřit MČ ten středový pás, to prodloužení Technické ulice, což je poměrně klíčový pozemek, se kterým samozřejmě počítáme právě pro tu investici do toho kulturního centra, a zároveň jakoby řekněme v této souvislosti MČ souhlasí s odsvěřením pozemků v území na Hradčanské, resp. u Prašného mostu, které měla MČ svěřeny, ale čistě za účelem údržby zeleně, která tam je, a se zákazem zcizení, to znamená, ty pozemky z hlediska disponování byly poměrně – nebo tam ty možnosti MČ byly velmi omezené.

Zároveň je v tom balíku pozemků, které do budoucna chceme odsvěřit hlavnímu městu Praze, jsou také dílčí pozemky kolem Svatovítského mostu, které jsou potřeba pro vybudování KESu, a jeden pozemek, který se nachází u přechodu přes železniční trať na Hradčanské. Vše je v souvislosti s budováním toho železničního spojení na Kladno a na letiště a samozřejmě s budoucím rozvojem toho území na Hradčanské.

Zároveň tedy potom, a to je v přílohách toho memoranda, tak jak to tam vlastně vám bylo předloženo, v tom samotném 4. kvadrantu do budoucna musí dojít v návaznosti na architektonickou soutěž na podobu té zástavby k drobným dílčím majetkovým směnám mezi těmi jednotlivými účastníky, ať už mezi hl. m. Prahou a Vysokou školou chemicko-technologickou, tak i mezi MČ a právě těmi dalšími partnery.

Takže jenom to zkusím shrnout. Jedná se tedy o memorandum, které navazuje na to původní memorandum. Připojí se do něj dva nové subjekty. Definuje nějaké základní schéma toho majetkového vyrovnání. Samozřejmě není to finále, do budoucna se – a to je v tom memorandu také shrnuto, že dále bude jednáno o využití koeficientů a o podmínkách

vlastně těch jednotlivých majetkových směn. To znamená, za jakých podmínek, za jaké ceny k tomu dojde.

Takže tohle je vlastně jenom nějaké shrnutí toho dalšího postupu a je to samozřejmě také podmínka, taková byla dohoda s hl. m. Prahou, že uzavření tohoto memoranda je podmínkou pro svěřeni toho středového pásu, což je z hlediska MČ zcela klíčový krok pro rozvoj toho území.

To memorandum bylo projednáno v komisi majetkové politiky 21. října tohoto roku a také v Radě MČ samozřejmě. Tak tolik asi za mě. Prosil bych vás o podporu tohoto poměrně důležitého tisku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do ní se hlásí pan Chabr a přihlášena je paní zastupitelka Tichá. Pane zastupiteli, pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Dobrý den. Já mám v podstatě ani ne tak věcné, jako spíš formální dotazy a poznámky. Ta první, se domnívám, že ta forma musí být vždycky zastupitelstvem, protože magistrátní legislativa říká, že v případě, že se jedná o memorandum mezi MČ, hl. m. Prahou a třetí osobou, tak ta forma je vyžadována formou usnesení zastupitelstva. Nicméně jenom technicky, protože tak jak to chápu já, ten dodatek v tom memorandu neznamena vlastní proces toho, aby se uskutečnil podle statutu hl. m. Prahy ten formální proces žádosti o svěřeni a odsvěřeni, tak jestli nebylo strategičtější v souvislosti i s tím memorandumem rovnou tady schválit zastupitelstvem tu žádost o svěřeni a odsvěřeni těch předmětných pozemků, protože ten akt je dvoustranný, nicméně vždycky ta první strana, která z toho vychází, by měla být MČ, která o něco žádá, a jestli by tedy nebylo i formálně lepší si rovnou tady odhlasovat to svěřeni, tu žádost o svěřeni a odsvěřeni předmětných pozemků jako výraz toho, že to vůbec MČ myslí vážně.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jestli na to můžu zareagovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana statutárního místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Souhlasím, že jsme to mohli spojit do jednoho tisku, nicméně na druhou stranu vzhledem k tomu, i jak komplikovaně to vznikalo, tak za mě je strategičtější počkat, až skutečně všechny strany toho memoranda to memorandum schválí a pak podle něj postupovat. Sami víte, že schválení toho odsvěřeni už je poměrně nevratný krok a ne, že bych nedůvěřoval všem účastníkům toho memoranda, ale myslím si, že bude formálně správnější, když to memorandum nejprve vznikne a pak podle něj budeme postupovat. Myslím si, že tím, že bude schváleno zastupitelstvem naším, tak i hl. m. Prahy, tak ta deklarace je dostatečně silná na to, abychom pak podle něj postupovali i bez ohledu na to, že dnes tedy neschválíme to svěřeni a odsvěřeni.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom ještě k tomu přiložím jednu drobnou věc, a to je, že by bylo vhodné tedy se vypořádat s tím, že už tam jedna žádost o svěřeni leží. Myslím, že je přerušena. Nás o tom informovali, tak v tomhle nějakým způsobem se s tím vypořádat, jestli tedy žádat ještě znovu, ale spíš je to technická věc.

Tak. Poprosím paní Tichou a připraví se paní Smutná.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, teď se tedy obracím na vás, pane starosto. Já bych chtěla za zastupitelský klub Piráti Praha 6 znovu v tomhle bodě připomenout ty významné investiční projekty MČ, o kterých mluvil kolega přede mnou, a o jejich prioritizaci, varianty finančního krytí a dopad do majetkové a finanční situace Prahy 6. Vy jste na minulém zastupitelstvu slíbil, že budeme diskutovat o významných investicích v únoru 2025. Slíbil jste stanovit prioritizaci těch významných investic, a to nejen na podkladě vašeho programového prohlášení rady, ale také s ohledem na aktuální situaci a potřeby občanů MČ. Také jste slíbil zpracovat analýzu nákladů a přínosů... Nevím, jestli mě posloucháte, ale děkuji. Také jste slíbil zpracovat analýzu nákladů a přínosů. Přitom tady na zastupitelstvu rozhodujeme a už se vlastně zavazujeme, v září jsme hlasovali o dostavbě koupaliště Petyňka za téměř půl miliardy a nyní zase máme hlasovat o memorandu ve 4. kvadrantu Vítězného náměstí, což nás také zavazuje, neříkejte, že ne, za dalších půl miliardy. Takže já se chci zeptat, bude mít MČ na investici do Polikliniky Pod Marjánkou? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za dotaz. Já zkusím odpovědět na všechny ty části. Za prvé, nezavazuje. Podívejte se, přečtěte si tedy materiál, o kterém budeme hlasovat. Tam o tom, že něco zaplatíme nebo se zavazujeme, že vydáme finanční prostředky, tak to tam nenajdete. Takže jenom, pokud nás někdo poslouchá, tak to, co jste řekla, není pravda.

A druhá věc, ano, budeme mít – já jsem ten základní obrys toho, jak bychom se postavili k těm významným investicím, definoval, bavili jsme se o něm na finančním výboru. Rozumím, že je potřeba jej dopracovat, rozpracovat, udělat i analýzu rizik toho, kde jsme případně ohroženi, co se stane, když třeba nedostaneme úvěr, nebo naopak v současné době, a těším se na projednání rozpočtu za měsíc, který bude, který vlastně je relativně dost příznivý, vlastně ve výsledku dochází k tomu, že máme a plánujeme rekordně vysoké investice a současně nedochází fakticky k žádnému zadlužování MČ a jenom k minimálnímu čerpání finančních prostředků z rezerv, které máme, ale o tom se budeme bavit příště. Takže za sebe si myslím, že to je velmi dobré s tím, že jsme dostali 100 mil. na Kocínku, se kterými jsme vlastně i v tom výhledu v zásadě nepočítali. Současně s tím, že byl vyhlášen program na podporu dostupného bydlení, který pokrývá Rakovnickou například i tím, že je provázán s nutností vzít si úvěr, který je vlastně garantován, a je myslím, že ve výši – jestli mě doplní někdo – 2 %, což je pro nás výhodnější i z pohledu naší správy aktiv, že i když ty finanční prostředky část dostaneme, část si půjčíme, tak v takovém případě... Ale každopádně já si myslím, že to, co jsem řekl, platí. To znamená, bude jak kulturní centrum, tak Poliklinika Pod Marjánkou, stejně tak i ostatní priority, které máme.

Takže znovu to tady říkám, a jak jsem říkal, je potřeba na to čas. V současné době ještě probíhá klíčové jednání v komisi – pracovní skupině pro Polikliniku Pod Marjánkou, jakým způsobem se vlastně i k tomu analytickému podkladu dostaneme, takže já si myslím, že je možné v tomto postupovat. Kdyby v tomto usnesení bylo napsáno, a já souhlasím s tím, co říkáte, že se aktuálně zavazujeme vydat finanční prostředky, tak určitě by to bylo relevantní, ale v současné době říkáme, že chceme postupovat svěřením těch majetků. A ve chvíli, kdybychom si nakonec kulturní centrum nekoupili, tak jediné, co by se stalo, je, že by docházelo k vyčerpání koeficientů ze středového pásu, a tedy by byla nutnost, aby nám investor zaplatil finanční prostředky. To znamená, že bychom přijali vlastně finanční prostředky a zrealizovali je rychleji, než je ten druhý pozemek, který obsahuje to

memorandum, a to je ten pozemek, který si máme nechat odsvěřit, který je vlastně v území vedle tunelu Blanka, vlastně v rámci budoucího developmentu Hradčanská, ale tam si myslím, že nás od toho dělí ještě dlouhá cesta – změna územních plánů a všech dalších věcí, které jsou vlastně rozjety. To znamená, tohle usnesení pro MČ je pozitivní a myslím, že neváže na ten únorový materiál, který bude připraven a bude předložen zastupitelstvu.

Děkuji. Nevím, jestli Petr něco chce dodat.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já možná jenom doplním, a ono to tady bylo zmíněno kolegou Duškem myslím předtím, když budu citovat konkrétně to ustanovení toho memoranda, tak tam se říká, že MČ je připravena nebo že deklaruje dokonce svoji připravenost činit v pozici investora a zadavatele kroky směřující k vybudování. To myslím, že děláme opakovaně, tady to opět deklarujeme, ale není to závazek, že to ten samotný akt bude dokonán.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím paní Smutnou. Paní architektko, máte slovo. Připraví se pan Vykoukal.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobrý den, dámy a pánové. Přeji vám všem krásný den a Martinům zvlášť.

Já k tomuto bodu navážu trošičku na našeho Honzu Chabra z hlediska svěření a odsvěření těch pozemků, projednávání na dnešním zastupitelstvu. Vy jste řekl, že to jsou pozemky, kde se pouze uklízí zeleň. Pro mě ty pozemky mají mnohem větší hodnotu. Kdo zná studii, tak jak se na ní pracuje, Hradčanskou, tak si myslím, že ta diskuse by tady měla proběhnout a měli bychom si říct, jestli skutečně ty pozemky nejsou pro MČ z hlediska vlivu na rozvojové území Hradčan důležité, nebo jsou velmi důležité. Já osobně v rámci všech rozvojových území jsem vždycky ráda, když tam MČ má své pozemky, má možnost do těch řízení a do těch projednávání zasahovat. Takže zbavit se jakéhokoliv pozemku v rámci téhle velké kauzy na Vítězném náměstí by bylo dobře, abychom si tady o tom podiskutovali právě v rámci tohoto memoranda, protože mám pocit, že to děláme trošku salámovou metodou, že vždycky kousíček se tady schválí nebo vy si schválíte a pak zase jdeme dál, ale úplně to nemáme uděláno koncepčně. Někdy je potřeba víc těch území vedle sebe položit a diskutovat o tom. Ty peníze, to je samozřejmě další věc. Takže já budu trošičku s tím memorandumem právě z tohoto neprojednaného materiálu – a věc, která mi velmi vadí, že to memorandum nebylo v komisi územního rozvoje. Jedná se o 4. kvadrant, územní rozvoj je tam významná disciplína, to znamená, proč to nebylo projednáno, proč to vždycky dáváte jenom na některé odbory? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já si dovolím jenom rychle reagovat. Zase některé ty věci by z toho platily, pokud by tam nebyl ten výhled, který máme dohodnut s hl. m. Prahou, a to je to, že vlastně celé území Hradčanské bude v rámci Metropolitního plánu uvedeno a bude podmíněno plánovací smlouvou, tedy vlastně bude tam muset vzniknout dohoda mezi investorem, mezi MČ, mezi hl. m. Prahou, Institutem plánování a rozvoje s tím, že vlastně nově v zákoně ty plánovací smlouvy, kde už se můžou dávat vlastně bez toho, že bychom byli podjatí, povinnosti i naše, tak by měla chodit do zastupitelstva MČ, a tedy v tuhle chvíli kontrola nad tím územím, tedy že se nemůže realizovat a rozvíjet bez toho, aniž by v zastupitelstvu MČ byl schválen vlastně záměr toho, co by tam mělo být, a povinnosti

jedné a druhé strany, tak není možné. Tak já si myslím, že nejenom... Rozumím, že majetkově ztrácíme nějakou míru kontroly a nějakou hodnotu zase na druhou stranu, to ovlivnění území máme pojištěno právě skrze Metropolitní plán.

Já nevím, jestli ještě Petr chce domluvit?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já možná jenom doplním, že nikdy nebylo řečeno, že ty pozemky na Hradčanské nebo v tom území Hradčanská nemají žádnou hodnotu. Takhle to nebylo řečeno a není to samozřejmě ani pravda, nicméně je to součástí nějaké dohody s hlavním městem, která nám umožňuje vstoupit aktivně do toho území na tom 4. kvadrantu. Takže vlastně je to nějaká vzájemná dohoda a jenom já jsem definoval, že ty pozemky na Hradčanská mají samozřejmě nějaké omezené využití nebo disponování s tím, což samozřejmě tu jejich řekněme potenciální hodnotu nějakým způsobem ovlivňuje.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové, měl bych dva dotazy. Součástí té směny je i ten trojúhelník přímo na Hradčanské, tedy jenom vlastně když jdu od kolejí, tak směrem (nesrozumitelné) – je to 4000/2 myslím, kde se řešil opakovaně pronájem, teď tam ty trhy myslím docela běží, myslím, že to tam pěkně žije, tak by mě zajímalo, když to budeme odsvěřovat, jestli by bylo součástí diskuse s hlavním městem, jaký má záměr hlavní město s tímhle konkrétním pozemkem, protože ty ostatní v současné době, ano, veřejností nejsou nijak využívány. První dotaz.

A druhý dotaz. Bereme tady na vědomí, že VŠCHT by měla zájem o využití nějakých prostor toho kulturního centra, pokud vznikne, a říkáme tam tedy, že berou na vědomí a poskytnou VŠCHT možnost jeho využití, které bude v souladu s kapacitními možnostmi. Tak by mě zajímalo víc info k tomu, jak by tohle mělo fungovat, abychom se tam potom nepřipravili – neříkám, že bychom neměli poskytovat k využití pronájmu pro VŠCHT, zároveň vzniká nám to primárně jako kulturní centrum, ne jako aula VŠCHT, tak tyhle dvě věci. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Zareaguji odzadu, od té druhé otázky. My jsme se s VŠCHT poměrně dlouho dohadovali o té formulaci, která tam je. Je kompromisní, proto tam je také ten dovětek, že to bude v souladu s kapacitními možnostmi a zvoleným provozním modelem toho kulturního centra. Samozřejmě VŠCHT má eminentní zájem do budoucna využívat ty prostory pro své akademické obřady a konference, proto také při tom projektování, které ve chvíli, kdy se bavíme, tak je tam plánováno nějaké fyzické propojení té nové budovy VŠCHT s tím kulturním centrem tak, aby se daly případně nějaké větší třeba kongresové akce napojit. Takže tohle je nějaká obecná deklarace, že jsme k tomu připraveni, ale samozřejmě neznamená to, a to jsem panu rektorovi i zástupcům VŠCHT opakovaně říkal, že tato formulace, proto je takto zvolena, neznamená automaticky, že VŠCHT má nějaké právo si tam nárokovat nějakou kapacitu, nějaký čas, protože je to samozřejmě odvislé od ekonomických možností a právě od kapacit toho provozovatele. Takže berme to, opravdu je to memorandum, je to deklarace. Neříkám, že... Není to smlouva, ta závaznost je tam samozřejmě, to kolega Vykoukal jako právník dobře ví, nějakým způsobem limitovaná. Já neříkám, že se podle toho nebudeme řídit, ale skutečně to znamená jenom to, říkáme, ano,

chceme s VŠCHT spolupracovat, určitě to je v zájmu MČ, podmínky musí být dohodnuty následně.

A k tomu prvnímu dotazu, který se týkal toho pozemku na Hradčanské, u toho přechodu přes železniční trať, kde jsou dneska farmářské trhy. Je to tak, že vlastně tam jsou ty pozemky dva, ty mlatové trojúhelníky. Právě jeden už je hlavního města, resp. ten nemáme ve správě, a na tom druhém dneska právě provozujeme ty trhy. Předdohoda je taková, že s hlavním městem nastavíme nějakou právní formu tak, abychom v těch trzích mohli dále pokračovat. Je třeba si uvědomit, že to je území, které je do jisté míry dočasné, transformační, protože tady bude samozřejmě probíhat stavba té železnice, a v nějakém horizontu, který tedy bohužel nikdo z nás asi není schopen nějak příliš přesně odhadnout, jestli to bude za dva, za tři nebo za čtyři roky, dojde k tomu, že celá tahle část bude rozkopána a dostane nějakou novou podobu, protože tam už ta trať bude pod zemí. Takže je to jenom nějaké dočasné řešení. Samozřejmě hlavní město zase má zájem tam v tomhle směru scelit tu svoji správu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu Duška a připraví se pan Konvalinka.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Tady opakovaně zaznívá, že to memorandum je nezávazné. V podobném duchu to bylo pojmenováno i na grémiu, je to v té důvodové zprávě, zaznamenali jsme to i teď tady v těch ústních projevech. Mě by tedy zajímalo, jaká je vlastně ta situace v koalici? Jste na tom sjednoceni, že jste připraveni vynaložit takhle vysoké finanční prostředky na výstavbu a na provoz toho kulturního centra? Máte to vyjednáno v rámci svých stran? Třeba ODS jestli je připravena pustit vlastně tři čtvrtě miliardy na kulturní hub a potom přijmout závazek to dál provozovat? Mě to zajímá, protože mně to připadá, že nás a také toho investora, který tam buduje ty ostatní stavby, trošku taháte za nos, že tady plánujete vzdušné zámky, velké kulturní centrum, ale dáváte si velký pozor, aby to zatím všechno bylo velmi nezávazné. Tak mě to tedy zajímá, jak to vlastně je, jestli to je celé tohle divadlo, nebo jestli to tedy skutečně směřuje k tomu, že to tam jednou bude, nebo ne.

A v té souvislosti, protože jste odmítli můj návrh na zařazení bodu týkajícího se financování investičních projektů, tak mě na tom velmi záleží, abych věděl, jak ty věci budou financovány, tak já navrhuji doplnit usnesení k tomuto bodu – v bodě III. doplnit bod 4, který bude znít: Ukládá předložit ZMČ Prahy 6 detailní návrh způsobu financování výstavby a provozu kulturního centra plánovaného na Vítězném náměstí. Termín: 16. 12. 2024. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si vezmu jako první slovo. Každopádně nevím, z čeho vyvozujete, že tedy probíhá, a já budu citovat nějaké divadlo, a že se snažíme – já nevím, jak jste použil ta slova, ale někoho jako tahat za fusekli, tak to se neděje. Já osobně jsem zatím ve všech fázích podpořil výstavbu kulturního centra. Myslím si, že to je správná cesta, a myslím si, že ten 4. kvadrant by měl přinášet i hodnotu tohoto typu. Byl jsem u toho od začátku a jsem velký podpůrce téhle aktivity. Samozřejmě vedle toho, a o tom asi bude hovořit Petr Prokop, každá věc má nějaký svůj čas s tím, že velmi dobře jste informován ohledně toho, že vlastně konsorcium, které se točí kolem České spořitelny, pro nás připravuje právě ty informace, které potřebujete a které v současné době ještě nemáme k dispozici. To znamená, že v tuhle chvíli, jakmile k dispozici budou, tak podle i předchozích

dohod a usnesení zastupitelstev vám samozřejmě budou předloženy, a teprve v tu chvíli je budeme schvalovat.

To znamená, jestli se mě ptáte na to, jestli dneska jsem připraven hlasovat o tom, že tam má být kulturní centrum, ať to stojí, co to stojí, tak v takovém případě ne. Ve chvíli, pokud se mě ptáte, jestli intenzivně a zodpovědně jako zastupitel pracuji stejně jako celá koalice na tom, aby kulturní centrum se stalo, tak odpověď je ano.

Poprosím Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já to jenom doplním. Já vlastně také skutečně nechápu, resp. rozumím té opoziční rétorice, nicméně zpochybňovat tenhle proces mi nepřijde patřičné, protože myslím si, že tady bylo opakovaně nám uloženo zastupitelstvem učinit nějaké kroky, zpracovat analýzu těch provozních modelů. To všechno se stalo, to jste dostali předloženo. Pracovat na tom majetkovém memorandu, které vlastně upraví ty majetkové vztahy v tom území, to se děje dnes. Máme ho dneska před sebou a je za tím poměrně dost práce. Opravdu myslím si, že to není – rozhodně nevidím v tom to, co kolega Dušek tady deklaruje, že si MČ nechává nějaká otevřená dvířka, ale jenom podtrhnu to, co říkal i pan starosta, že postupujeme postupně, tak jak si myslím, že u takhle velkého projektu je zcela nezbytné. Činíme ty jednotlivé kroky. Rada MČ teď přijala usnesení, které se vztahuje k té zakázkové rovině celého toho procesu a v tomto směru budeme dále postupovat a postupně to budeme předkládat zastupitelstvu tak, aby ke všem těm klíčovým krokům se mělo šanci vyjádřit. Takže skutečně tomuhle vlastně nerozumím a myslím, že to memorandum je závazné, je to deklarace, je to veřejná deklarace schválená vrcholnými orgány všech těch zainteresovaných subjektů a v tom samozřejmě svoji váhu má, protože deklaruje vůli nějak postupovat, ale ta musí být naplněna nějakými dalšími právními kroky. Tak to je celé.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana profesora Konvalinku, připraví se paní architektka Smutná.

Zastupitel pan Jan Konvalinka: Děkuji, pane předsedo. Jenom krátká poznámka k tomu dotazu o spolupráci VČHT s tím vznikajícím kulturním centrem. Já jsem o tom hovořil s kolegy. Samozřejmě celá řada dalších významných institucí na Praze 6 bude velmi stát o spolupráci s tím nově vznikajícím kulturním centrem včetně ústavu, ve kterém zrovna sloužím jako ředitel. Myslím, že ta spolupráce je vzájemně výhodná. Mě ani nenapadlo, že bych to měl mít nějak smluvně podloženo, protože předpokládám, že to bude výhodné pro obě strany a že pro nás to bude znamenat prostor velmi prestižní k různým akcím a pro kulturní centrum to bude znamenat dodatečný příjem a možnost využití. Čili já v tom nevidím žádný problém. Ten pasus o VŠCHT je podle mě v pořádku, ale i celá řada dalších institucí bude samozřejmě o tu spolupráci stát. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, pane profesore. Poprosím paní architektku Smutnou. Máte slovo a připraví se pan Lacina.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já chápu vaše vnímání plánovacích smluv, určitě mají svoje opodstatnění, ale jakoby ta jejich síla v té jistotě, jak v budoucnu Hradčanská bude vypadat, a jestli bude vlastně pro MČ dobrá, ta úplně v tom není. Takže dopředu určitá

příprava nutná je. Neodpověděli jste mi na otázku, proč takovéhle zásadní věci se neprojednávají v komisi územního rozvoje, na odboru územního rozvoje, proč se k tomu nevyjádřil. V rámci toho materiálu jsou pouze majetkáři, což mi přijde špatně, poněvadž tady skutečně, tak jak jsem řekla v minulém vstupu, tu koncepci je potřeba řešit dohromady, protože jinak tím dáváte opravdu nám do řad opozičních zastupitelů – samozřejmě, že vy asi jste jednotní, musíte být, protože byla by ostuda, kdybyste najednou teď nebyli, že?, takže asi odpovědi budou zcela jasné, že jste jednotní – ale nám to tam dává spoustu bodů jako nejistoty, jakoby nedovařenosti toho problému. A vy nám na ně tady nejste schopni odpovědět nebo nechcete odpovědět. Děláte to, jak jsem řekla, salámovou metodou. A v určitém momentu je potřeba se zastavit, položit to na stůl všechno najednou včetně těch finančních možností, které MČ má, a potom se o tom můžeme tady na zastupitelstvu bavit jako celku a mít všichni tu důvěru k tomu, že to dokonce půjde dobrým způsobem. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím rychle odpovědět na obě dvě otázky. První z nich je, já se nedomnívám, že v té plánovací smlouvě není síla. Naopak, pokud tedy projde, tam je jediná otázka, zdali projde; já neočekávám, že by neprošel Metropolitní plán, tak v takovém případě naopak ta síla je velká, protože bez toho se nedá, bez souhlasu MČ se tam nedá realizovat a nedá se tam stavět nic. Ten Metropolitní plán s tím takto počítá. To znamená, je to fakticky silnější než částečná majetková držba v tom území. Takže za mě já si myslím, že ten nástroj je významný.

A otázka, proč to nebylo v těch komisích? Za mě, já jsem to tedy nekoordinoval nijak zásadně, ale tady se jedná, a když se podíváte na ten dodatek, jednoznačně o majetkovou tranši, která probíhá, a územní rozvoj samozřejmě ve chvíli, pokud se jedná o umístování jakékoliv stavby, jakékoliv struktury, jakékoliv zpracované studie či případně potom výstup vlastně z toho, na čem pracuje hl. m. Praha v tomhle, tak projednávání bude a samozřejmě komisi neponecháváme. Ale tady se skutečně jedná pouze o to, že odsvěřujeme jedno místo a žádáme o svěření v druhém.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já jenom doplním, že samozřejmě kolegové z odboru rozvoje a investic to měli k připomínkování.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana radního a poslance Lacinu.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Já se do téhle debaty trochu zapojím také. Jednak chci říci, že tenhle záměr na 4. kvadrant a naši investici v něm vychází ze strategie rozvoje kultury. To byla jedna z prvních dvou strategií, které jsme dotáhli a které byly schváleny. Dávám do závorky, že je mi velmi líto, že v jiných gescích v těch předešlých letech prostě ty strategie dokončeny nebyly. To myslím, že je chyba. Tu teď tedy napravujeme. Některé byly samozřejmě, ale zdaleka ne všechny. Tak teď vzniká ucelená strategie, konečně bych řekl, s takovým lehkým štouchnutím vůči Evě Smutné.

A potom bych si dovolil říci, že to je hlavní závěr z toho, že je tady podfinancována infrastruktura a nám se tady prostě otevřelo naprosto mimořádné okno příležitosti, a kdyby se nám to časově nesešlo takhle dobře dohromady, tak prostě tu příležitost propásneme a už bychom to nikdy nedali dohromady. Čímž chci říci, že já jsem docela opravdu potěšen, že vedení radnice je v tomhle úplně zajedno. Jsem velmi rád, že Jakub Stárek neváhal a má to

podporu i jeho a ostatních koaličních stran, a vlastně úplně nerozumím teď tomu útoku, který na tenhle projekt běží.

Snad bych ještě zdůraznil, že v té skupině, která se systematicky věnuje přípravě toho projektu, tak jsou odborníci, kteří provozovali podobné kulturní huby po celé Praze, takže proto míříme například na těch 1 400 míst k stání, protože víme, že to je díra na trhu, která prostě zvýší schopnost tohoto prostoru jaksí dávat určitou nabídku některým projektům, kterou jinde v Praze – takovou nabídku – nenajdou. Tak to jsem chtěl ještě učinit k tomuhle tuto poznámku.

A to, co opakuji tady často, je to docela unikátní postup. Je to prostě veřejná investice v komerční investici a myslím si, že i tenhle postup, kterým jdeme, je naopak příkladný a myslím si, že od nás ho časem budou přebírat další MČ nebo jiná města. Je to fakt proces, který jde zatím velmi dobře. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím paní místostarostku Čapkovou.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji za slovo. Já bych v duchu toho, co předjímal pan kolega Dušek a paní kolegyně Tichá, ráda deklarovala tu jednotu v koalici. My za Prahu 6 sobě tento postup podporujeme, účastníme se všech předmětných jednání a já bych ještě ráda za sebe deklarovala, že i v rámci Zastupitelstva hl. m. Prahy budu velkou podporovatelkou tohoto projektu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Díky moc. Poprosím pana předsedu Duška. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo ještě jednou. Tak já jsem tady zaznamenal ve vašich odpovědích, že jste překvapeni nad tím, že vznášíme tyhle dotazy a proč je vznášíme atd. Já jsem původně do toho nechtěl zasahovat, ale budu. Tak já bych to chtěl vyjasnit ještě jednou, už jsem to říkal několikrát.

Problém tohoto kulturního centra není to, že vzniká něco, kam budou moct lidé chodit na koncerty a do divadla, ale to, kolik to stojí peněz. To je projekt, který celý bude stát, jak jsem říkal, tři čtvrtě miliardy, ať se vám to líbí, nebo ne. To, že MČ bude ve skutečnosti hradit méně, protože se jí tam započítají nějaké kontribuce, nějaká plnění, to je věc jiná. Ale ten projekt je velmi nákladný. A proč nás to zajímá? Zajímá nás to proto, že díky takhle nákladnému projektu hrozí, že prostě MČ nebude mít finanční prostředky na investice do jiných projektů, u kterých si troufám tvrdit, že jsou neméně významné. A už to tady dneska zaznělo. Jedná se hlavně o dostavbu a rekonstrukci Polikliniky Pod Marjánkou, u které už se teď uvažuje, že na rozdíl od kulturního centra bude financována z externích zdrojů, které jsou nota bene ještě velmi zamlžené.

To znamená, já tady prostě sleduji proces, kdy investice do polikliniky se vyměnila za investici do kulturního hubu, a já se celou dobu snažím pochopit, proč to tak je a jestli to skutečně máte promyšlené. A já jsem rád, pane starosto, že vy deklarujete, že jste s kulturním hubem spokojen a že to budete určitě podporovat, ale přesto všechno jste mi neodpověděl na tu podstatnou otázku, na co jsem se ptal, a totiž, jestli to máte vykomunikováno také v ODS, že jsou s tím všichni spokojeni, že tahle investice proběhne. Na to jsem nedostal odpověď. Já vím, že vy to podporujete a že to dokážete krásně odůvodnit. Tomu rozumím. Já také rozumím tomu, že v kulturní strategii máme, že tady chybí nějaké

kulturní centrum. To je také v pořádku. Ale ta kulturní strategie neříká, že to kulturní centrum má odčerpat polovinu veškerých disponibilních prostředků MČ Praha 6, které se nám podařilo za uplynulá léta nastřádat. To tam podle mě v tom dokumentu není. Takže prosím, nebuďte překvapeni z toho, že pokládáme otázky, které se tohoto projektu týkají a které jsou pro Prahu 6 a pro její občany důležité. To nemá nic společného s tím, jestli jsme v opozici, nebo ne. Nás to prostě skutečně zajímá! A já na ty svoje dotazy jsem dosud odpověď nedostal. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já nevím, odkud to... Když začnu mluvit, začnete tleskat. To je hezké. Nevím, odkud to, z jaké strany to vzít... (Komentáře v sále.) Nejsm si úplně jistý, z jaké strany to vzít, ale každopádně já jsem ujistil několikrát, že investice nebo vlastně realizace Polikliniky Pod Marjánkou není nikterak ohrožena. Rozumím, že jsme se dohodli, že je potřeba to více rozpracovat tak, abyste se mohli přesvědčit nejenom v tom, řekl bych, obecném přístupu tedy, jakým způsobem budeme pokračovat se kterými investicemi, ale chtěli byste mít konkrétní třeba i závazky ze strany hlavního města třeba o té návratné finanční výpomoci a všechny další věci. Na nich samozřejmě pracujeme. Rozumím tomu. Já jsem dokonce i na tuhle vaši hru přistoupil. Je potřeba ty věci zpracovat a je potřeba vám je předložit. Dokonce jsme se dohodli i na termínu, kdy předloženy budou. Za nás... A druhá otázka, která je – takže není nějaké stavění, že nějaká, řekl bych, vaše, ale i naše prioritní investice je najednou ohrožena a bijete na poplach, tak tak to není.

Každopádně co se týká ODS, tak jsme zajedno. Samozřejmě je potřeba připravit to, co jsem řekl, to znamená ty detaily, které všichni, jak jsem říkal, podle mě snad to cítí stejně tak celý klub ODS i KDU-ČSL, je připraven to podpořit, ale není připraven to podpořit s prázdným papírem. Je potřeba v tuhle chvíli odvést tu práci, kterou odvádí Česká spořitelna a ten právní tým kolem tak, abychom měli všechny potřebné propočty tady v téhle oblasti, a potom si myslím, že to bez problémů podpoříme. Tak jestli vám stačí tato odpověď.

Poprosím pana Chrásta.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Nechci být v duchu toho hesla: všechno už zaznělo, ale ještě to neřekli všichni, tak bych se chtěl připojit jenom, aby to zaznělo i od nás, ode mě k Ondrovi Duškovi. Pan starosta Stárek říká, že financování polikliniky není ohroženo, ale v úvodu jsme zařídili program, kde bychom se o tom bavili, a je to pouze vaše slovo, pane starosto. Takže proč nepřipustíte tu debatu, jak navrhoval Ondřej Dušek a klub topky, proč se o tom nemůžeme bavit jako o celku, o těch investicích, jak říkala paní Smutná, dát to prostě všechno na stůl a říci si k tomu.

Jinak s kulturním hubem souhlasím, polikliniku také chci, bazén bych také ocenil, tak já myslím, že v tomhle ten spor není. Ten spor je více v té komunikaci a v tom dání na stůl všech těch karet a třeba dneska, kdy ten program zastupitelstva není tak nadupaný na rozdíl od toho prosincového a únorového vždycky, jsme měli krásnou příležitost si to trochu říci obecněji a šířeji a ušetřit si tyto spory, protože si myslím, že vzácně tady Praha 6 i vlastně celé zastupitelstvo, až na pár výjimek možná, jede na jedněch kolejkách dopředu. Ale ta komunikace zase... Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Paní Tichá má slovo. Než dojde k pultíku, tak já bych se opakoval, kdybych odpovídal na vaše dotazy. Ten hlavní důvod, proč to neprojednáváme dneska, je proto, že dáváme dohromady informace včetně třeba těch

podkladů od České spořitelny či dalších tak, abychom je potom mohli předložit ideálně v té kvalitě, tak to definovala paní zastupitelka Tichá, která tímto dostává slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji, pane starosto. Já jsem jenom chtěla připomenout, že také Piráti právě na minulém zasedání v září navrhovali tento bod a také nebyl odhlasován, že opravdu je potřeba také poslouchat opozici. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak to je stoprocentní pravda. Děkuji. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, jestli byly předloženy nějaké pozměňovací návrhy či protinávrhy...? Ještě je závěrečné slovo.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já možná si dovolím drobné závěrečné slovo. Já jsem to tady komentoval myslím už i minule a vlastně bych jenom se pokoušel apelovat teď na kolegy z opozice, aby nestavěli ty jednotlivé projekty proti sobě. Nevím, proč třeba neřekl kolega Dušek, proč máme stavět kulturní zařízení a ne LDNku? Proč zrovna se staví to kulturní centrum do této pozice? Myslím si, že všechny projekty, které tady padly, včetně Petynky, včetně LDNky, včetně Rakovnické jsou potřeba pro tu MČ. To, že tady vznikla historicky nějaká finanční rezerva, která už léta letoucí leží na účtech MČ, ztrácí svoji hodnotu, to je doložitelné, MČ ji není schopna využít do svých investic a do toho zlepšování, tak to myslím, že je dostatečným důvodem pro to ty investiční projekty rozjíždět a zároveň bych chtěl jenom říct, že jsme neřekli, že se o tom nebudeme bavit. Celá ta informace přece byla, a opakovaně už na minulém zastupitelstvu a dnes opět, že to bude na programu v únoru a v únoru se o tom budeme bavit komplexně. Takže to chci jenom říct pro toho případně, kdo nás v tuto chvíli poslouchá, ale samozřejmě zejména pro naše opoziční kolegy, že my tu diskusi rozhodně nezavrhujeme, připouštíme a bude, akorát máme pocit, že v únoru je ten správný čas, kdy budou všechny ty podklady připraveny a bude to spojeno s vyhodnocením programového prohlášení této rady po dvou letech. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. A závěrečné slovo je za námi. Poprosím pozměňovací návrhy. Poprosím pana předsedu Deckera.

Předseda návrhového pan Jan Decker: Takže dostal jsem písemně jeden pozměňovací návrh, a to je návrh pana Ondřeje Duška, kde žádá doplnit III. ukládá: 4. předložit Zastupitelstvu MČ Prahy 6 detailní návrh způsobu financování výstavby a provozu kulturního centra plánovaného na Vítězném náměstí. Termín: 16. 12. 2024.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Zeptám se předkladatele, zdali se za radu MČ ztotožňuje, nebo ne.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Neztotožňuje.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 6 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 17, proti 0, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen. Pojdme na to.

(Hlasování č. 7 – Hlasuje se.) Hlasujeme, kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 27, proti 0, zdrželo se 14. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji mockrát.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím v tuto chvíli pana místostarostu, aby setrval a předložil zprávu o činnosti SNEO ve spolupráci s předsedou představenstva.

3. Z-0597 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobré dopoledne znovu. Předkládáme tedy jako pravidelně na každém zastupitelstvu zprávu o činnosti SNEO za uplynulé období. Já bych možná v tuto chvíli asi rovnou poprosil pana předsedu představenstva, jestli by tu zprávu, která je přiložena, nějak podrobněji nepředstavil. Snažili jsme se tam zapracovat i připomínky, které padly na minulém jednání, tak doufám, že tentokráte po té formální stránce už nebudou výhrady, a poprosil bych pana předsedu Hořánka.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Děkuji. Dobrý den, vážení. Dnes vám předkládáme zprávu o činnosti společnosti SNEO, kde bych chtěl spíše jenom uvádět věci, které se doplnily nebo jsou jiné než v materiálu, který jste dostali, a jsem připraven reagovat a odpovídat na vaše dotazy.

Jako bod 1 zde máme hospodaření společnosti SNEO. Tady je oprava, protože v materiálech je za pololetí, je to samozřejmě za tři čtvrtě roku, tři čtvrtletí a skončilo ziskem ve výši 8,9 mil., z čehož 5,9 mil. je provozní zisk.

Výstavba Petynka, tak tam mohu říci, že máme hotovu projektovou dokumentaci pro stavební povolení. Byla již předána společnosti SNEO a pan Decker to celé zaštil velice zodpovědně. Pak zde máme samozřejmě činnosti, které v rámci údržby a vylepšování Petynky budeme provádět v průběhu podzimu a zimy, jara, takže těch je samozřejmě dosti.

Významné aktivity, které SNEO realizuje pro MČ, tak tam je to v první řadě ten schválený energetický management, který když tak poprosím pana Deckera, dovolím si poprosit, aby dal podrobnější informace, protože tuto problematiku má přímo v gesci.

Významné investiční akce pro MČ, tak Dejvické divadlo – probíhá příprava realizace. Rekonstrukce půdních prostor na Střešovické ulici, tak tam je předpoklad ukončení v tomto měsíci. Probíhá přejímka již dokončeného díla a byly zahájeny kroky pro získání kolaudace. U těchto projektů máte upravenou tabulku, jak o ní bylo hovořeno, kde máte název akce, zhotovitel, částka podle smlouvy, dodatky, pokud jsou, na jakou dobu je projektována – ta realizace termínována a skutečné vyfakturované peníze. Doufám, že to tak bude v pořádku.

Rekonstrukce výtahových kabin a rozvodů, tak tam probíhají stavební práce a do roku konce 2024 by měly být minimálně dva kusy výtahů dokončeny a zprovozněny.

Kalinův mlýn – tam probíhají stavební práce, vše běží. Byl vybrán zhotovitel, resp. projektant na zřízení přípojek vody a kanalizace, napojení na veřejnou síť a předpokládaný termín dokončené projektové dokumentace je 4. kvartál 2025.

Bytový dům Milady Horákové – probíhá, Union Břevnov probíhá beze změn. Divadlo Spejbla a Hurvínka. Tam vybraný zhotovitel z druhého opětovného výběrového řízení

odstoupil před podpisem smlouvy a z důvodu časové tísně nyní probíhají kroky vedoucí k přímému zadání vypracování projektové dokumentace tak, aby práce mohly být realizovány současně s realizací zkušeben a šaten.

Dále zde máme školská zařízení MČ Praha 6, tak Mateřská škola Libocká, tam víte, že školní rok byl zahájen v nové výstavbě, a dokončení díla té přístavby a rekonstrukce je předpokládána na 3. kvartál 2025.

Mateřská škola Vokovická – probíhají stavební práce, harmonogram je v tuto chvíli plněn.

Základní škola Kocínka. V pátek 8. 11. došlo k podpisu smlouvy ze strany SNEO se zhotovitelem.

Novostavba čtyřtřídní v areálu Základní školy Červený Vrch, tak tam probíhá příprava na dodavatele stavebních prací a vyhlášení bude předloženo 18. 11. do rady a 20. 11. se připravuje slavnostní zahájení akce čili poklepání základního kamene.

Dále zde máte seznam aktivních investičních akcí podle požadavků, tak jak byly vneseny. Děkuji a jsem pro vás.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu, do níž se hlásí pan zastupitel Baxa. Dávám mu slovo.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Jestli můžu ještě, jestli k energetickému managementu něco dodat.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si myslím, že klidně to nechme na diskusi potom v průběhu. Když už jsem dal slovo, tak už to nechci brát zpátky. Marku, máš slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Dobrý den. Zdravím všechny. Chtěl bych se zeptat na jeden projekt, který teď máme v kontrolním výboru, a to je Stanice Šest. Co by mi pomohlo, je nějaké shrnutí toho, co se stalo, a jak na to SNEO kouká. Přiznávám se, že ještě nemáme nějaký závěr jako kontrolní výbor, ale nějaké informace o tom, že tam bylo zpoždění, nějaké zvýšení ceny máme, tak by mě zajímalo, jestli už teď se dá říct za SNEO, jestli z tohoto projektu je nějaké poučení. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím.

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Poučení. U rekonstrukčních prací se prakticky dá předpokládat vždy, že dojde k nějakému zpoždění. Myslím, že ta zpoždění i ve změnových listech byla odůvodněna, takže nevím, co bych k tomu měl více dodat. Na to se nelze připravit. Je to prostě živá věc, a pokud najdete něco, s čím se nedalo počítat, tak se na to musí reagovat. Samozřejmě jsme neustále podrobováni těmito skutečnostem, takže poučení jsme. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím paní zastupitelku Tichou.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych se jenom chtěla zeptat čistě informativně k té Mateřské škole Libocká, kde vlastně zhotovitelem je Konsit, ale já jsem nikde nenašla vyhlášení ano, ale výsledek výběrového řízení, resp. veřejné zakázky – soutěž,

kdy vlastně to bylo, protože tady vidím oznámení otevření zadávacího řízení, to bylo v roce 2022. Jenom bych ráda tuto informaci.

A pak se chci zeptat, možná, že to k vám nepatří, ale jedná se mi o investice v té besedě Ořechovka, resp. tenisové kurty na Ořechovce, že k tomu žádné informace nejsou. Ty nám poskytnete kdo? Já myslela, že to také jde za vámi. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom klidně to rovnou odpovím já. Nejde, jde to za radnicí, která vlastně realizovala tuhle akci. Nedělalo to SNEO, takže sem do tohoto bodu beseda Ořechovka nepatří a poprosím tedy ještě, jestli je nějaká reakce?

Pan Zdeněk Hořánek, SNEO: Co se týče Mateřské školy Libocká, tak tam vám to s dovolením dodáme. Dostanete to.

Starosta pan Jakub Stárek: Podrobnosti o zadávacím řízení. Super. Děkuji. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a poprosím, jestli může ještě v závěrečném slově tedy vystoupit i Honza Decker a jenom krátce říct pozitivní zprávu z energetického managementu, a pak pojdme k hlasování.

Zastupitel pan Jan Decker: Já jenom krátce, protože tu zprávu musíme dávat vždycky dříve. Takže když tam píšeme, že energetický management, že v současné době sháníme manažera buď vnitřního, anebo outsourcem, tak můžu vám dát informaci, že v pátek jsme se dohodli s jedním manažerem, který nastoupí, aspoň tvrdí tedy, držte nám palce, od 1. 12. bychom měli mít energetického manažera Prahy 6, který bude součástí SNEO. Ve SNEO bude vytvořen úsek energetického managementu. Měl by do budoucna mít tři členy. Jeden už pracuje u nás, zabývá se školskými zařízeními, protože většina budov bude vlastně školských zařízení, tak si myslíme, že je dobré, aby jeden z těchto techniků pracoval v tomto úseku. Tento manažer by si to měl řídit a měl by přivést ještě dalšího analytika.

A zároveň pracujeme na tom, abychom získali společnost, která by nám nainstalovala všechny ty měřáky, které potřebujeme jako nezbytnou součást pro zavedení plného energetického managementu, takže v tomhle jsme udělali posun a dávám jenom informaci, že i tady jako zatím... Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Žádný pozměňovací návrh jsme neobdrželi, není tomu tak, a pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 8 – Hlasuje se.) Pro 37, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

A já si dovolím předat teď na dva body řízení panu statutárnímu místostarostovi.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Dalším bodem na programu je

4. Z-0602 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace

A dávám slovo panu starostovi Stárkovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím být velice stručný, případně mě potom může doplnit v diskusi pan ředitel, pan zastupitel Vladimír Šuvarina s tím, že KITT se vlastně v tomhle sledovaném období dostal do, řekl bych, běžné činnosti, kdy pokud hledáme ty nejvýznamnější věci, tak to je spojeno i s tím dalším bodem, který přijde, a to je, že probíhá vlastně kompletní – spolu s přebíráním toho majetku ze strany KITT – inventarizace, což teď ten útvar zatěžuje asi nejvíce v tomhle a zatížil v tomto období nejvíce.

Ty pozitivní zprávy, které si je potřeba říkat, tak je například to, že jsme v průběhu toho období získali dotaci a byl už vydán právní akt na kybernetickou bezpečnost. Děkuji všem, kteří to na začátku iniciovali, kteří o tom debatovali a podporovali, včetně komise – pracovní skupiny, protože to nám i pomůže s financováním KITTu v příštích obdobích a těch investic, které se musí realizovat v rámci naší infrastruktury.

Asi fakticky to, co najdete i v tom systému, je rozšiřování systému PROXIO nejenom, ale zejména také o zavedení centrální evidence smluv PROXIO, což by do budoucna mohlo umožnit, řekl bych, odtížit některá naše databázové nástroje, jako je například Lotus Notes, a přesunout se k něčemu třeba v dnešní době použitelnějšímu a řekl bych i třeba s lepším přístupem i pro třeba zastupitele, kteří přímo nemají nainstalovány Lotus Notes, a snaží se si to nechávat přeposílat či s tím pracovat externě. Takže tyhle věci běží s tím, že všechny, těch 17 bodů, které jsou, tak jsme připraveni okomentovat případně dále rozvinout.

Děkuji za pozornost.

Statutární místopředseda pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji ukončuji. Bude chtít pan starosta závěrečné slovo? Asi ne, předpokládám.

Starosta pan Jakub Stárek: Nepotřebuji. Děkuji.

Statutární místopředseda pan Petr Prokop: Děkuji, tak žádné pozměňovací návrhy pravděpodobně, pane předsedo, něco jste dostal? Nedostal jste žádné návrhy, tak můžeme se přesunout rovnou k hlasování o tomto bodu.

(Hlasování č. 9 – Hlasuje se.) Děkuji. Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 37 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdrželi se 3.

Dalším bodem programu je

5. Z-0589 Změna přílohy zřizovací listiny KITT6, příspěvková organizace

A opět pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jedná se o třetí etapu převádění majetku z úřadu do správy KITT6, příspěvková organizace, s tím, že tam naleznete, řekl bych, ne nevýznamnou součást, ale myslím, že podstatnou s tím, že jsou tam třeba mobilní telefony, televize a další věci, které se vlastně přesouvají v tuto chvíli také do majetku KITTu. Je to další z podstatných majetkových transferů a vlastně navazuje to i na probíhající inventarizaci.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Otevírám rozpravu. Vzhledem k tomu, že se do ní nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a vzhledem k tomu, že nejsou žádné pozměňovací návrhy, tak pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 10 – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 35 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdrželo se 6.

A já předávám opět řízení schůze panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Pojdme na majetkové body. Jsme u bodu číslo

6. Z-0599 Svěření pozemků parc. č. 2546/2, 2546/22 k. ú. Břevnov

Poprosím pana statutárního místostarostu o představení tohoto bodu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Vteřinku. Dobrá. Bod svěření pozemků parc. č. 2546/2 a 2546/22 v k.ú. Břevnov. Jedná se tedy o žádost o svěření pozemku, který se nachází vlastně mezi ulicemi Podbělohorská, Kukulova a Nad Motolskou nemocnicí. V tuhle chvíli je to dle územního plánu ZMK a PS, to znamená zeleň městská a krajinná a sady, zahrady, vinice, nicméně je to území, které dlouhodobě je, dalo by se říct, zanedbané a my máme část tohoto území od hlavního města ve výpůjčce z důvodu právě nějaké budoucí kultivace tohoto území.

Tímto usnesením nebo tímto návrhem usnesení žádáme o svěření těchto dvou pozemků a cílem je vlastně zahájení deklarované spolupráce s Pražskými službami, což už v minulosti rada deklarovala, a jedná se ideálně tedy o přemístění části služeb, které Pražské služby dneska provozují v Proboštském dvoře, někam na méně frekventovanou lokalitu, aby méně zatěžovala rezidenty, a zároveň MČ by ráda do této lokality umístila komunální dvůr SNEO, který dneska je na Petynce, a vzhledem k plánované výstavbě krytého bazénu na Petynce je třeba tento komunální dvůr přestěhovat. Jenom možná pro toho, kdo si nezhmotní, co to je komunální dvůr, tak je to vlastně zázemí pro tu část SNEO, která se stará o sekání trávy, úklidy a údržbu veřejného prostoru.

Zároveň samozřejmě zbytek toho území by měl potom navazovat vlastně na to, co v území Ladronka MČ dlouhodobě realizuje, to znamená, měla by tam vzniknout nějaká veřejná zeleň.

V této souvislosti jsme vedli nějaká jednání s hlavním městem. Pražské služby víceméně mají připraven nějaký projekt, který by se tam dal zrealizovat v budoucnu, ale je to samozřejmě odvislé od budoucích úprav nebo úprav buď stávajícího, či budoucího Metropolitního plánu. Ale v tuto chvíli pro nás je docela důležité dostat se k tomu nebo mít svěřeny do správy tyto pozemky právě kvůli SNEO a kvůli Petynce, kde se snažíme tedy velmi rychle posouvat směrem k realizaci, a to přemístění by bylo ze strany MČ vysoce žádoucí. Tak. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy a pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 11 – Hlasuje se.) Pro 40, proti 0, zdrželi 2. Návrh byl přijat.

Pojďme na další.

7. Z-0583 Odkoupení spoluvlastnického podílu ve výši id. 441/1680 na pozemku parc. č. 3071/8 k. ú. Dejvice

Ano. Jedná se tedy o odkoupení spoluvlastnického podílu ve výši nějaké ideální 441/1680 na pozemku parc. č. 3071/8 v k. ú. Dejvice. Jedná se o takový travnatý pás, který je v sousedství sportovního areálu Kotlářka. Ten pozemek má v tuto chvíli několik spoluvlastníků. Jedním z nich je právě MČ a my jsme oslovili ty spoluvlastníky, fyzické osoby s návrhem na odkoupení a scelení toho pozemku, protože to navazuje na nějaké naše pozemky, a právě za účelem správy té zeleně je to pro nás žádoucí. Pan Jan Krofta a Jiří Krofta souhlasili s odprodejem svých podílů. Do budoucna pravděpodobně budeme předkládat ještě odkupy dalších podílů. V tuhle chvíli poté, co bychom odkoupili od Kroftových jejich podíly, tak MČ už bude mít nadpoloviční většinu na tom pozemku a z hlediska dispozice to bude pro MČ samozřejmě výhodnější. Ten materiál projednala samozřejmě majetková komise a schválila ho.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Hlásí se paní Smutná. Dávám jí slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Mě by zajímala výhodnost odkupu těchto pozemků pro Prahu 6, protože jsem viděla, že odbor životního prostředí s tím nesouhlasí, z jakého důvodu nesouhlasí, odbor územního rozvoje se k tomu nevyjadřuje, jestli to z hlediska koncepce zeleně nebo nějakého utváření veřejného prostoru má pro MČ význam, to tam zdůvodněno není a, promiňte, odbor investic pro mě není v takovýchhle vyjádřeních vůbec relevantní. Ten, jak jsme si všimli, schválí cokoliv, takže to pro mě není stanovisko. Takže bych prosila o odpověď na tyto dvě otázky – proč s tím odbor životního prostředí nesouhlasí a proč se tam nevyjadřuje odbor územního rozvoje.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom v tuhle chvíli, aby nedošlo k nedorozumění, odbor rozvoje a investic vlastně nahradil ten odbor územního rozvoje, který vlastně nově funguje pod názvem odbor rozvoje a investic. Takže v tuhle chvíli to stanovisko odboru rozvoje a investic pro vás je stanovisko odboru územního rozvoje – historicky tak, jak byl. Tak jenom abychom tohle odbourali. Nevím, jestli ještě něco chce doplnit Petr?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Odbor dopravy a životního prostředí, tady tedy v tom materiálu se píše, že nesouhlasí. Jedná se o to, že v tuhle chvíli nesouhlasí nebo nechce svěřit do správy údržbu té zeleně. To je ten důvod, proč s tím odbor dopravy a životního prostředí nesouhlasí. Na druhou stranu máme i jiné cesty, jak ty pozemky spravovat, například prostřednictvím SNEO, a zároveň tedy to, že dneska odbor dopravy a životního prostředí s tím nesouhlasí právě proto, že nechce, aby mu to bylo svěřeno, tak neznamená, že v tomto směru nedostane ten odbor pokyn, aby se o to přece jenom staral. Ve chvíli, kdy se vedení radnice rozhodne, že to má odbor dopravy a životního prostředí. Stanovisko ORI, jak tady bylo zmíněno, to tady mám před sebou, a to doporučuje tedy ten

odkup. To znamená, v tomhle jsme v souladu. Nevím, jaké další stanovisko jste chtěla, ale máme ho tu. Podepsané panem arch. Beránkem.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu... A ještě pan Palacký se hlásí. Omlouvám se, neuzavírám rozpravu. Pan Palacký se hlásí.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za slovo, děkuji na mikrofon. Tady možná jenom doplním ohledně správy pozemku na Kotlářce, v tuto chvíli se jedná o to, že území parku Kotlářka majoritně spravuje odbor ochrany prostředí magistrátu, nicméně část pozemků nyní získala do své svěřené správy MČ Praha 6. To jsme tady hlasovali na zastupitelstvu zhruba půl roku zpátky. Zároveň my připravujeme nějaké komplexnější majetkové operace v tomhle území a celková politika radniční koalice je, že se i my jako MČ chceme tomuto území věnovat. V rozpočtovém výhledu máme zanesenu opravu panelové cesty, která vede zde v parku Kotlářka, a vlastně tohle je jeden ze vstupů, který my do toho procesu budeme dávat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Hlásí se paní architektka Smutná. Paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Tak jestli bych mohla poprosit do budoucna, když tam budete mít vyjádření odboru investic, tak jestli by do závorky mohlo být tedy napsáno OÚR, abychom věděli tedy, že i toto oddělení se k tomu vyjádřilo, protože to pro mě má mnohem relevantnější váhu. Takže jestli by aspoň drobnou zkratkou se mohlo do toho poznamenávat...

Starosta pan Jakub Stárek: To si myslím, že nelze do toho materiálu, protože ten odbor neexistuje, ale můžeme vám na stůl vždycky dát legendu, jak ty věci na sebe navazují a kdy se co změnilo. Jestli pan tajemník...

Zastupitelka paní Eva Smutná: ...Oddělení jsem říkala.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom poprosím pana tajemníka, jestli by připravil pro paní architektku když tak nějaký převodník, aby ho měla vždy na stole.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Dobře. Děkuji. Já možná na doplnění, protože kromě role tajemníka tady mám i roli zastupujícího vedoucího odboru rozvoje a investic, tak celý odbor s tím souhlasí, protože je to poměrně logická operace. Všimněme si, že to je veřejně přístupná vlastně část cesty, část té komunikace a část travnatého pásu navazující na naši budoucí školu a přístupná do parku, tak jak bylo řečeno. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. A děkuji za otevření této diskuse, kterou uzavírám, protože se nikdo nehlásí, a poprosím o to, zdali byly nějaké pozměňovací návrhy či protinávhrhy. Nejsou, pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 12 – Hlasuje se.) Pro 37, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Poprosím o bod číslo

8. Z-0596 Bezúplatný převod id. 1/5 pozemku parc. č. 1095/19 k. ú. Liboc

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tohle je návrh na bezúplatný převod ideální pětiny pozemku parc. č. 1095/19 v k.ú. Liboc, a to od Státního statku hl. m. Prahy v likvidaci. To je poměrně samozřejmě komplikované území a i ten samotný pozemek je majetkově velmi komplikovaný. Za prvé je tam celá řada spoluvlastníků – fyzických osob i stát tam vlastní nějaký podíl, zároveň jsou tam duplicity v tom zápisu v katastru. To znamená, my v tuhle chvíli do toho vstupujeme spíš proto nebo navrhuje vstoupit spíš proto, abychom si tam udrželi nějaký vliv do budoucna a měli pro budoucí vyrovnání možnost do něj zasáhnout. Samozřejmě je tady i opět deklarováno, že neplánujeme ten pozemek, který je tedy nad nádrží Džbán směrem vlastně řekněme k tomu přírodnímu divadlu v Šárce, tak neplánujeme anebo odbor dopravy a životního prostředí se o něj nechce starat a MČ to také úplně v tuhle chvíli neplánuje, nicméně je myslím strategické se o tenhle bezúplatný převod ucházet a v budoucnu mít možnost nějakým způsobem s ním disponovat. Jenom doplním, že trochu podobným procesem prošly pozemky Molepa kolem koupaliště Džbán, a to, že tam vlastně MČ tehdy nebo město nezareagovalo patřičně, tak důsledky toho vidíme dodnes, tak myslím, že v tuhle chvíli je určitě důležité tady se o ten bezúplatný převod, který máme koordinovaný s hl. m. Praha, tak se o něj ucházet. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy, a tedy můžeme hlasovat. Prosím, spusťte hlasování.

(Hlasování č. 13 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o předložení bodu číslo

9. Z-0584 Zrušení usnesení ZMČ č. 270/24 ze dne 29.4.2024 a prodej pozemku parc. č. 4183/4 k.ú. Dejvice

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jedná se tedy o zrušení usnesení zastupitelstva č. 270/24 ze dne 29. dubna 2024 a prodej pozemku parc. č. 4183/4 v k.ú. Dejvice. Jedná se o svého druhu technický tisk. Jenom popíšu tu situaci. My jsme prodej tohoto pozemku společnosti PREdistribuce už schválili právě v dubnu tohoto roku a při zápisu do katastru ovšem ta původní smlouva – my jsme si totiž vyžádali při tom odprodeji vlastně právo zpětné koupě tak, abychom v budoucnu ve chvíli, kdy třeba nějaký řekněme technologický vývoj povede k tomu, že už třeba ta trafostanice, která tam dneska je v tom území, nebude potřeba, tak abychom mohli získat ten pozemek zpátky pro nějaký budoucí rozvoj, nicméně v té budoucí smlouvě nebylo určeno, na jak dlouho to právo zpětné koupě platí, a katastr řekl, že vlastně podle výkladu občanského zákoníku v tu chvíli, kdy to není definováno, tak je to pouze na 10 let.

My jsme to proto vrátili zpátky do projednání v komisi majetkové politiky, která – a následně tedy i rada – souhlasila s tím, aby to právo bylo definováno na 99 let, a proto tedy

dnes potřebujeme znova schválit vlastně celou tu transakci s tímto upraveným parametrem, to znamená, je tam definováno, že právo zpětné koupě je na 99 let.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Než se rozmyslíte, jestli se přihlásíte, tak pan Dušek se omlouvá ze zbytku jednání zastupitelstva. A v tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám rozpravu a pojdme hlasovat. Neobdrželi jsme žádné návrhy, pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 14 – Hlasuje se.) Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o předložení bodu číslo 10.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o

10. Z-0587 Prodej nebytové jednotky č. 851/102, v budově č.p. 851, k. ú.

Jedná se tedy o původně společné prostory toho panelového domu, dnes už tedy změněno na dílnu. V tom prostoru, v té nebytové jednotce je technologické vybavení toho domu, tj. uzávěry topení, vody, elektrorozvodná skříň, přístupy do šachet a ke kolektorům. To znamená, využití toho nebytového prostoru je značně omezené. V tuhle chvíli dokonce tam nemáme ani nájemce, původně tam byl jeden z těch vlastníků bytů, v tom domě to měl pronajato, v tuhle chvíli to tedy je bez nájemce a my jsme oslovili právě to SVJ, zdali by nemělo zájem o odkup tohoto nebytového prostoru na základě ceny, kterou určil znalecký posudek, a SVJ – společenství vlastníků tedy s tímto souhlasilo, proto předkládáme zastupitelstvu odprodej této nebytové jednotky za cenu 653 900 korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy a pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 15 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo 11 – odejmutí svěření.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano jedná se o

11. Z-0590 Odejmutí svěření části pozemku parc. č. 876/1 k. ú. Střešovice

Na tomto pozemku je umístěna stavba technického zaměření, konkrétně hradní vodojem, a my jsme obdrželi nebo odbor správy majetku obdržel od PVS, a.s. žádost o oddělení té části pozemku. Jenom možná doplním, to je poměrně velký pozemek, na jehož přední části směrem ke Střešovické máme obytný dům, u kterého akorát v tuto chvíli nebo v tomto měsíci je tam dokončována velká rekonstrukce a dostavba půdních bytů, ale v té zadní části je právě ten vodojem a pak jsou tam nějaké další garáže. A dostali jsme tedy žádost o oddělení vlastně té části, na které je ten vodojem, a svěření PVS. Po koordinaci s hlavním městem tedy ten postup je navrhován takový, že vlastně geometrickým plánem je oddělena

ta část pozemku, kde je ten vodojem, ta je odsvěřena městu a město to následně svěří PVS do správy. Tak tolik asi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy, a proto můžeme hlasovat. Pojdme na to.

(Hlasování č. 16 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pojdme na bod číslo 12.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Bod číslo 12 je

12. Z-0600 Odejmutí svěření pozemku parc. č. 3820/2 k. ú. Břevnov

kde by název katastrálního území mohl naznačovat, že se jedná o území na Praze 6, nicméně problémem právě je, že to je území na území MČ Praha 5, a jak už jsme tady i v minulosti řešili, dle statutu MČ na území hlavního města může mít ve správě pouze ten majetek, který je na území té dané MČ, a proto žádáme o odsvěření tohoto pozemku, protože se nachází na území MČ Praha 5.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádné návrhy, a tedy můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 17 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o předložení dalšího bodu – bodu číslo 13.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, to se jedná o

13. Z-0588 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 630/5 k. ú. Břevnov

za cenu 499 700. Jedná se tedy o lokalitu u Vincentina, kde už jsme v minulosti tři podobná předkupní práva využili pod garážemi, resp. na stavby garáží na našich pozemcích. Důvodem je, a to je i v tom zdůvodnění odboru rozvoje a investic, že je to lokalita, která je určena pro veřejné vybavení a představuje jednu z funkčně nejcennějších ploch pro nějaký budoucí rozvoj v oblasti školství, sociálních služeb, případně kultury, zájmové činnosti apod., a je velmi žádoucí majetkově to tam scelit tak, abychom dokázali ty garáže do budoucna pravděpodobně v případě nějakého rozvoje vymístit a podílet se na rozvoji té lokality Vincentina jako takového. Projednáno samozřejmě v komisi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu v bodu číslo 13. Poprosím paní Smutnou. Paní architektko, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jenom prakticky. Využila bych tohoto bodu k tomu, že bych poprosila pana tajemníka, jestli by v rámci všech těch bodů mohlo tedy to vyjádření oddělení územního rozvoje být přikládáno tak jako tady. Tak jak jsme se bavili v předešlém bodě, že mi tam chybělo vyjádření, tak jestli byste na to dohlédli, že by se tam přikládalo, vždycky bylo součástí. Tím bychom si asi ušetřili diskusi. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Skvělé, děkuji moc. Pan tajemník kývá. A pojďme v tuto chvíli tedy, jestli nikdo není přihlášen, tak uzavřít rozpravu. Uzavírám ji. Nemáme žádné pozměňovací návrhy či protináměry, a tedy můžeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen.

(Hlasování č. 18 – Hlasuje se.) Pro 39, proti 0, zdrželo 0, návrh byl přijat.

Pojďme na poslední majetkový bod – bod číslo 14.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, je to

14. Z-0592 Prominutí nedobytných dluhů a zánik pohledávek za nájemci bytů, nebytových prostor a pozemků

Dle přílohy. Jedná se tedy – ty pohledávky za nájemci bytů, nebytových prostor a pozemků v celkové hodnotě 2 478 631,88 korun bez příslušenství, případně v případě příslušenství 8 099 963,52 korun. A zároveň tedy také schválení tedy prominutí těchto nedobytných dluhů, což ta druhá část ve výši tedy 11 671 korun bez příslušenství, 168 121,37 korun včetně příslušenství.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat na – má to číslo pět – zaniklé pohledávky na základě právní skutečnosti. Je to pohledávka v celkové výši 531 000, což není úplně málo, a důvody, proč by měla tedy zaniknout, je, že přihláška pohledávky do insolvenčního řízení byla připravena, odeslána, ale nedošlo k jejímu doručení. V důsledku nedoručení následně nebyla pohledávka zahrnuta do soupisu pohledávek atd. a už to nelze přihlásit do té insolvence. Tak to mě docela zarazilo, protože nejde o 10 tisíc, jde o půl milionu. My bychom samozřejmě z toho insolvenčního řízení půl milionu, předpokládám, nezískali, ale tak teď jenom, když bylo připraveno, odesláno, tak proč nebylo doručeno, jestli se to nějak řešilo, jak k tomuhle došlo.

Mgr. Barbora Srp, LL.M. : Dobrý den, tak to bylo vlastně pochybení na straně SNEO. Byl to technický problém a vyřešilo se to tak, že jsme dopočítali, kolik bychom získali, kdybychom bývali tu pohledávku uplatnili, a tu škodu jsme nárokovali po SNEO a SNEO už ji uhradilo MČ.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jestli to jsou všechny dotazy, tak v takovém případě uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat, protože jsme neobdrželi žádné pozměňovací návrhy. Můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 19 – Hlasuje se.) Pro 30, proti 2, zdrželo 5. Návrh byl přijat.

Děkuji za předložení majetkových... (Paní Smutná hlásí výsledek svého hlasování.) Tak poprosím tedy 31 s tím, že paní architektka Smutná hlasovala pro a pan Chrást – se zdržel. Takže vlastně pro 30, proti 2, zdrželo 6. Je to tak v pořádku? Ne. Pan Chrást – bylo zaznamenáno v hlasování, že ano, pro, ale místo toho plánoval a deklaroval, že se chce zdržet, a tedy je celkem 6 zdrživších se a pro 30. Děkuji moc. Návrh byl přijat.

Máme v tuto chvíli tedy bod číslo

15. Z-0591 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za III. čtvrtletí 2024

Poprosím pana místostarostu Hoška.

Zastupitel pan Marián Hošek, místostarosta: Je to schvalování poskytnutí dotací organizacím, které poskytují hospicovou péči občanům Prahy 6. Je to za III. čtvrtletí 2024 a je to pro Cestu domů 67 050 korun, Nemocnice Milosrdných sester sv. Karla Boromejského 11 550, zapsaný ústav Tři 16 800, Hospic Štrasburk o.p.s. 1 050, Soft Palm 4 900 a Zdravotní ústav Most k domovu, zapsaný ústav, 53 550 korun. Poprosím o schválení této dotace.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy, a tedy můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 20 – Hlasuje se.) (M. Hošek: Děkuji.) Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím Marianu Čapkovou o předložení posledního bodu dnešního jednání... Zase to nefungovalo? Tak se omlouvám. Eva Smutná hlasovala pro, a tedy je to pro 40, proti 0, zdrželo se 0. A jinak je to všechno v pořádku. Děkuji moc. Poprosím Marianu Čapkovou.

16. Z-0594 Poskytnutí dotace POST BELLUM, z.ú. na realizaci projektu Oslavy výročí Sametové revoluce na základních školách v Praze 6

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si vám dovoluji předložit dle mého názoru velice hezký školský tisk, který se týká mimo jiné 35. výročí sametové revoluce. Toto výročí jsme se rozhodli oslavit na všech základních školách na Praze 6. Někde to bylo přijato s větším nadšením, někde s menším, nicméně všechny školy jsou zapojeny a já z toho mám velkou radost, protože to vnímám, že připomínat si tyto události je potřeba.

K tomu, abychom školám vyšli maximálně vstříc při organizaci, tak jsme oslovili organizaci POST BELLUM, se kterou máme velice dobré zkušenosti z předchozí spolupráce, a pomohou našim školám organizovat jak ty oslavy jako takové, tak i zážitkové workshopy a kinopříběhy, kterými si budou žáci vlastně všech ročníků připomínat události 35 let staré.

Zároveň ve spolupráci s organizací Díky, že můžem, která organizuje Korzo Národní, organizujeme tzv. Korzo Břevnov, neboli samet na Břevnově a srdečně vás zvu na pátek 15. listopadu v 10 hodin, možná už od půl desáté ideálně na slavnost organizovanou školami Základní škola Marjánka a Základní škola Pod Marjánkou. To je takové historické sblížení těchto dvou subjektů a v ulici Pod Marjánkou bude proveden zábor a bude tam takové místní šestkové korzo právě k výročí událostí 17. listopadu.

Takže vás moc prosím o schválení poskytnutí dotace ve výši 174 000 organizaci POST BELLUM a přijměte toto srdečné pozvání. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Poprosím pana zastupitele Lukáče.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Vážení přítomní, vážená paní místostarostko, já celkem chápu, že je snaha poskytnout jakési finanční prostředky organizaci, která bude na školách zajišťovat víceméně propagandistickou akci. Při této příležitosti bych ale spíše uvítal, kdyby v základních školách byly k dispozici pro žáky aspoň základní pomůcky, jako například ve škole Jana Amose Komenského interaktivní tabule. Řekl bych, že by to bylo mnohem víc užitečné a že by to těm dětem tedy prospělo více než nějaké korzo v Břevnově. Děkuji.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Děkuji za tuto připomínku. To, jestli se jedná o propagandistickou akci, to s dovolením komentovat nebudu, protože se domnívám, že to na tomto plénu skutečně není třeba. A co se týče základních pomůcek do našich základních škol, tak se domnívám, že jsou plně saturovány, a pokud ne, tak je na ředitelích škol, aby se obrátili na zřizovatele, a věřím, že zrovna interaktivní tabule budou ten nejmenší problém. Já se dokonce domnívám, že tím naše školy už vybaveny jsou, ale máte-li informaci jinou, tak to ráda ověřím. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 21 – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy. Před tím, než se to dopočítá, tak musím konstatovat, že jsme věcnou část zastupitelstva stihli nejrychleji ze všech zastupitelstev, co jsem kdy tady byl. – 37 pro, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, nezbyvá nic jiného než vyhlásit přestávku, která bude o hodinu delší. S tím, že zrekapitulují, přestávka teď od 12 hodin. Sejdeme se tady v 15. Účastníci piety mají sraz ve 14 hodin na Vítězném náměstí u pomníku. Děkuji moc a prosím ještě, upozorňuji přijďte na tu další část zastupitelstva. Budou interpelace občanů a zastupitelů. Současně pro minimálně koalici je to absolutně povinné, protože musíme udržet celkem 23 zastupitelů v sále, protože pokud by přišlo méně, tak v takovém případě se zastupitelstvo přerušuje a já ho svolávám zhruba ve výhledu 10 dnů.

(Polední

přestávka.)

██████████

Starosta pan Jakub Stárek: Já vás zdravím na jednání zastupitelstva. Děkuji všem, kteří byli dneska, všechny kluby, které vyslaly své zástupce na poctu k 11. listopadu, poctu paměti veteránů.

V tuto chvíli je 15. hodina, takže se přesouváme k našemu pevnému bodu programu, což jsou interpelace. První přichází na řadu interpelace občanů, celkem máme tři, paní ██████████, ██████████ a paní ██████████. Postupně je vyvolám. Každý z nich bude mít celkem pět minut. Ve chvíli, pokud bude ústní odpověď ze strany interpelovaného, nebo i nějakého člena rady, tak v takovém případě je ještě potom možnost minutu na reakci a stejně tak i na odpověď toho politika.

Každopádně poprosím – pojdme teď zbystrit pozornost a dávám v tuto chvíli prostor ██████████. Paní ██████████, máte slovo.

Paní ██████████: Ano, ano, děkuji. Vážení zastupitelé, ve svém příspěvku se chci zabývat opět problémem bydlení, konkrétně „Skleňák“, rekonstrukce, a také ještě chodníkovým programem.

Problematikou „Skleňáku“ jsem se zabývala už minule. Dostala jsem odpověď, ne úplně (?) k čemuž se hned dostanu, a čekala jsem, že se i někteří zastupitelé začnou touto problematikou zajímat. Zejména ti, kteří mají na starosti majetek, finance, případně památky, protože ta investice městské části, která je plánovaná, je řádově 100 milionů korun, takže si myslím, že by bylo dobré, aby tam byla určitá kontrola nad tím. Já jsem dostala odpověď od pana místostarosty, ale ne úplně na všechny mé otázky. Konkrétně já jsem se i dotazovala, proč nepostupuje městská část podle občanského zákoníku, konkrétně ve věcech těchto rekonstrukcí. Na to jsem odpověď nedostala, podala jsem potom ještě písemný dotaz, a ten mi doteď nebyl zodpovězen. Takže práce ve „Skleňáku“ pokračují a stále žijeme na staveništi bez vyhlídky na ukončení prací a postupně zjišťujeme, že to naopak bude ještě daleko daleko horší a intenzivnější. Že ty práce jsou plánovány asi na dalších pět let a že se to bude týkat klimatizace, elektroinstalace, a dokonce i topení. Tady u toho topení bych se chtěla trochu zastavit, protože je to deset let, co tam proběhla rozsáhlá rekonstrukce topení. Kde tedy z nefunkčního (?) se přešlo na radiátory. Předpokládali jsme, že životnost tedy bude určitě vyšší než deset let, a teď se dozvídáme, že tam má být zase nějaká rekonstrukce. Je fakt, že nejdou kalorimetry, takže v posledních dvou letech, byť jsme se snažili o úspory, tak tím, že je to nefunkční, tak se stejně platilo podle metrů, takže to nás tedy dosti mrzelo. A to, co mi hodně vadí, a nejen mně tedy, je komunikace městské části. Protože to, že se bude jednat o takové práce, se skutečně dozvídáme někde bokem na SNEO a někdy přijde nějaký dopis, ale po tu dobu byla výběrová řízení, nějakí nájemníci tam bydlí, prováděli rekonstrukce, a to si myslím, že se tomu dalo předejít. A to, že se teď hodně nájemníků uvažuje stěhovat, tak to myslím, že není dobrá známka nějaké komunikace, aby věděli, aby měli jistotu, jak to tam bude vypadat. Podle informací SNEO se pět let hledala firma, která by tyto práce mohla dělat. Tož k tomu mám také určité pochybnosti. Ale teď se našla ta, která má být úplně výborná, zkušená, a o tom tedy také nejsem úplně přesvědčená, protože vzhledem k těm pracím, které mají být, tak má dojít dokonce k nutnosti ukončit nájem, přestěhovat se jinam a doslova mi pracovník SNEO řekl, že na tom prvním schodišti, kde se to bude dělat, to vlastně bude takový pokus. Že ti nájemníci budou pokusní králíci.

Tak to mě tedy u zkušené firmy trochu překvapuje. A o dalších mám přímo z dnešního dne čerstvou zkušenost, jak to tam probíhá, kdy byla u mého bytu elektroinstalace z chodby dovnitř, pojistky, a přitom se najednou zjistilo, že tam teče voda, že je tam trubka, o které vůbec údajně nevěděli, vůbec kam jde, kam vede, takže se seběhla celá stavba a nicméně to nezjistili. Nebo ne úplně přesně. Takže si myslím, že firma, která takovouto náročnou rekonstrukci dělá, by měla mít tedy lepší informace.

A ano, byla nám přiznána sleva z nájmu. V případě, že už se výtahy dělají 30 %, u ostatních 10 %. U mě je to 30 %, ale ty peníze jsem tedy vůbec dosud nedostala, byť je přiznaná od května. Tak jen dopředu chci odbourat argument, že vzhledem k tomu, že stále jsem nedoplatila služby, protože je reklamuji, nesouhlasím s nimi a není to ještě vyřízeno, takže mám za to, že by mi ta částka měla prostě celá přijít a o tom dalším samozřejmě budeme jednat, protože ta reklamace skutečně není vyřízená, a moje pohledávka je úplně jasná.

A ono ty škody nejsou jen to, že člověk stále poslouchá ten hluk a prach a je to hrozně nepříjemné, ale dochází k faktickým škodám i v bytě. Běžně buší do stěny, vypadne kus, rozbitý obraz, vyteklá lednička. Teď čerstvě dneska zkušenost – vytekla voda, poškozený koberec. Prostě je to jedno k druhému a ta sleva je alespoň taková kompenzace za to, v čem tam člověk žije.

Takže toto bych velice ráda, aby se do budoucna ta komunikace zlepšila. Ne jako že když jsme zástupci nájemníků, jako jsme tam všichni nájemníci a máme právo na tyto informace. Protože jestli někdo jedná jako zástupce, tak je to jeho určitá iniciativa, ale ne vždy se to ti nájemníci dozví. Takže myslím, že se jedná o tak závažné věci, že bychom měli být opravdu informováni, informováni dopředu a k těm věcem, ke kterým dochází tedy, si myslím, že by se mělo předejít. Sice pan místostarosta na jaře kdysi snad řekl, že „komu se to nelíbí, ať se odstěhuje“. No, já si nemyslím, že je toto hezký přístup městské části ke svým občanům.

A ještě mi chvílička zbývá, chodníkový program. Před asi více než deseti, možná už to bude patnáct let, tady byl velký hit jako chodníkový program. Dělají se kostky a vydláždilo se a měla to být taková chlouba Prahy 6. Což by bylo hezké, ale jak vypadají dneska ty chodníky? Předpokládám, že všichni chodíte Vítězným náměstím neboli „Kulaťákem“ a přesně před KFC jsou takové prohloubeniny tedy, že to myslím hrozí docela úrazem. A to není jen tam. Takže bych se chtěla tedy zeptat, jestli městská část s tím bude něco dělat a jestli tedy bude taková metoda, aby k tomuto nedocházelo, protože si myslím, že to bylo poměrně nákladné a Praha 6 se tím tehdy hodně chloubila. Dneska tu moc chloubu není. Tak.

Starosta pan Jakub Stárek: Paní [REDAKCE], děkuji. A poprosím tedy o odpověď pana statutárního místostarostu, který má na starosti majetek – Petr Prokop.

Místostarosta pan Petr Prokop: Dobrý den, paní [REDAKCE]. Já na většinu vašich dotazů odpovím písemně, protože tam byla celá řada tvrzení, např. kalorimetry, tak dle mých informací fungují. Myslím, že se SNEO snaží informovat vás pravidelně, teď nemyslím vás osobně, ale všechny nájemníky v domě. Kolega Kuchařík, který si vzal prioritně na starosti „Skleňák“, tak píše e-maily všem nájemníkům. Takže my se snažíme skutečně to informovat. To, že prostě ty rekonstrukce jsou v tom domě nezbytné, to je fakt, o tom jsme se tady už bavili. Já s tím bohužel nic neudělám a myslím, že jako správný hospodář prostě musíme tu nemovitost uvést do nějakého provozuschopného stavu. A že to s sebou nese nějaký

diskomfort pro nájemníky, bohužel ano, proto jsme schválili ty slevy. Proto v případě, kdy by docházelo opravdu k tomu, že by ty byty byly neobyvatelné, tak samozřejmě máme i možnost nabídnout náhradní ubytování na dobu rekonstrukce. Možná v nějakých dalších fázích rekonstrukcí to bude nezbytné, protože stoupací potrubí budou potřebovat vyměnit a to skutečně bude náročné.

Tolik k tomu, zbytek vám s dovolením za sebe, tedy tu část, která se týkala „Skleňáku“, odpovím písemně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli chce paní [REDAKCE], může jednu minutu reagovat.

Paní [REDAKCE]: Zřejmě ty informace nejsou tedy pro vás úplně, protože kalorimetry skutečně nejsou a to nám bylo tedy sděleno odpovědnými pracovníky SNEO. A co se týče těch slev, tak skutečně bych chtěla, aby to bylo vyplaceno. A co se týče topení, tak tam bych opravdu ráda tedy informaci, proč topení, které se před deseti lety instalovalo, se dneska má zase nějak měnit. Takže to bych ráda. A byla bych ráda, aby to bylo i pod určitou tady kontrolou, protože to jsou skutečně velké investice. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Odpovíme písemně. Další je přihlášen pan emeritní zastupitel pan doktor [REDAKCE]. Dávám mu jeho pět minut.

Emeritní zastupitel pan [REDAKCE]: Vážený pane starosto, dámy a pánové, zastupitelé, zastupitelky, strategický plán, kterým se znovu chcete zabývat, by měl respektovat koncepci strategického plánu hlavního města Prahy. A v té papírové formě se klade velký důraz na výstavbu obecních bytů. Realita výstavby je samozřejmě poněkud komplikovanější a fakticky se kupříkladu na Praze 6 za předchozího vedení pod starostováním pana magistra Koláře byty nestavěly. Pokud nebudeme počítat ony čtyři byty ročně, které vznikly na Dejvické 4. A já bych si v této souvislosti dovolil znova opakovaně – a psal jsem o tom do Břevnovanu a tady už jsem o tom mluvil – apelovat na vás všechny, abyste se touto otázkou velmi vážně zabývali, protože nedostatek bytů je spojen s velmi vážnou krizí ve společnosti, která se bude prohlubovat. Těžko můžeme chtít, aby maminky rodily a pečovaly o děcka v místech, kde k tomu nebudou mít dostatečné podmínky a kde budeme žít jak za první buržoazní republiky. A podívejte se do historie, jak to na Praze 6 bylo.

V této souvislosti žádám o odpověď, zda se snažíme získat prostředky z centra v souvislosti s rozpočtem. Tyto otázky byly řešeny, nějakým způsobem nastoleny, státní rozpočet tedy ještě nebyl přijat, nebyl projednán, nicméně ta témata tam probíhala a počítá se s vyčleněním prostředků. Mě zajímá, jestli Praha 6 bude usilovat o dotace z těchto zdrojů, aby si ulehčila financování té výstavby, ke které hodlá přistoupit. Protože některé projekty, záměry jsou oživeny a z té předchozí doby jsou připravovány k naplnění v dalším období. To je mi známo. V dané souvislosti se chci zeptat u Břevnovského mrakodrapu, nebudu rozebírat, všichni víte, o co jde, kde Geosan obestavěl původní objekt, nebo mrakodrap byl ve vlastnictví obce, Geosan ho původně měl obestavět, pak byla debata velká, nakonec byl mrakodrap odstraněn a za majetek městské části měly být poskytnuty, převedeny bytové jednotky v hodnotě té nemovitosti, toho objektu, té budovy, kterou vlastnila městská část. Jak to nakonec dopadlo, nevím a byl bych rád, kdyby mě někdo tedy informoval. Případně

pokud to bude v té původní linii, že městská část získá byty, tak kolik jich získá, jaké to budou byty či případně zda to bylo nakonec řešeno alternativní formou?

Poslední věc, kterou chci připomenout, je žádost k urychlení oprav a obnovy infrastruktury. Často o tom mluvím i píšu, kupříkladu do toho našeho časopisu Břevnovan, kde samozřejmě je celá řada míst, kde ty chodníky a komunikace upadají. Pokud jde o lavičky, tak minule jsem zrovna o jedné mluvil a je fajn, že připravujete vyšší zdroje, vyšší prostředky na příští rok k opravě a obnově této infrastruktury, příklad laviček, ale bohužel to trvá strašně dlouho. Ty chodníky, komunikace obzvlášť dlouho, a inventář tedy kratší dobu, ale bohužel i měsíce. Trvá to měsíce, půl roku, tři čtvrtě roku, což je tedy špatně. U inventáře by to šlo řešit rychleji. A v této souvislosti prosím, aby někdo odstranil alespoň ten závadový stav u schodů, u toho posledního schodu, který je na straně Junácké ulice mezi hřišti, pane starosto, protože tam je opravdu odstup posledního schodu nějakých deset centimetrů. A pokud tam půjde pes se svým páníčkem nebo dítě našlápne nakřivo, tak samozřejmě si může zlomit nohu. A stačilo by to vysypat alespoň pískem nebo něčím, aby tam ta díra ve schodu nebyla.

Jinak na závěr poděkování, doufám, že to není polibek smrti, ale musím poděkovat radnímu Hrubešovi za to, jak intenzivně usiluje, řekl bych, o zmírnění dopadů narůstající dopravy v Praze 6. Musím poděkovat v tomto směru i panu starostovi, protože byť vím, že ne vždy se všechno podaří, tak snaha je tady zcela zjevná. A musím říct, že je to zase zcela odlišný přístup, kdy já v době, kdy jsem jako zastupitel hlavního města často mluvil k Patočkově ulici a k řadě problémů v této oblasti, tak pan starosta Kolář se o to příliš nezajímal a vlastně tu otázku nakonec interpeloval až asi po třech letech svého působení na radnici.

Starosta pan Jakub Stárek: Hezky se to poslouchá, omlouvám se, ale došel čas tedy.

Emeritní zastupitel pan [REDACTED]: Děkuji vedení radnice, že se snaží řešit některé problémy a už mlčím.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkujeme. Já bych chtěl poděkovat i za tu pochvalu, která na konec zazněla. S tím, že se snažíme v této oblasti, ne vždy zaznívá v interpelacích pochvala, tak byl bych rád, kdyby jich samozřejmě bylo více a děkuji, že jste připraven nejen kritizovat v případě, když je to potřeba, ale i pochválit.

Každopádně zkusím říct – lavičky, mobiliář, vy jste si toho asi povšiml, ale řeknu pro všechny, my to budeme probírat na příštím zastupitelstvu a na finančním výboru, ale je objem ve výši 5 milionů korun pro příští rok, je to vlastně nevídaný rozsah objemu finančních prostředků, který by měl jít právě do mobiliáře. Předpokládám, že skutečně spousta věcí by se v něm mohla pohnout včetně třeba sladění jednotlivých lokalit v rámci designu toho, kde jsou lavičky a tak, aby v tom i skrze ten relativně, řekl bych, krásný finanční výdaj v této oblasti, tak aby zavládlo trochu více pořádku a souladu. Rozumím, že někdy to trvá déle, snažíme se ty věci odbavovat co nejrychleji, co můžeme, ale říkám, rozpočet je teď omezenější nebo omezený v této části, což by se v příštím roce mohlo zlepšit. Schody u Junácké, mezi Kolátorovu a Junáckou, já jsem se tam byl podívat, viděl jsem. Ono to není po celé délce toho schodu, ale jen v jedné části, kde tam zřejmě kořeny nebo něco vytlačují ten schod. Já se pokusím ještě s kolegy, protože to máme skutečně ve správě, najít cestu, jak s tím dočasně nějakým způsobem pracovat tak, abychom to třeba tím způsobem, který

říkáte, buď něčím vylili, nebo nějakým způsobem tak, aby tam nedošlo... Zdá se mi, že se nepohybuje ten schod, ale tak, aby tam nedošlo třeba právě k tomu, že se někomu něco zasekne nebo něco takového. Je to jen v jedné části toho schodu. Byl jsem se tam podívat.

Poslední, nebo jedna z těch významných věcí, kterou jste říkal, že je třeba více bytů – naše koalice si to daly do programového prohlášení a podpora bydlení je zásadní. Ono někdy to je v oblastech, které nejsou úplně populární a někdy bolí, a to je, že schvalujeme spoustu dohod s investory, developery a že dáváme své podmínky, jak by měla vypadat výstavba, snažíme se je na té cestě ne zastavovat, ale podporovat, což někdy samozřejmě v rámci některých lokalit, kde třeba ty byty vyrůstají, tak se zvedá obava – bude dostatek škol, bude zázemí, bude nám to tady dělat hluk atd.? Myslím si, že to je také významný zdroj bytů, které v Praze chybí. Ale vedle toho, vy jste to vztahoval zejména k obecním bytům, tak obecní byty jsou Prahou 6 a městskou částí, a máme na to tady velmi silnou jednotu, podporovány. Snažíme se co nejrychleji dokončit – a to má v gesci pan kolega Lála – byty Rakovnická, kde vlastně místo velkého komplexu, který tam byl historicky plánován, to jsme ještě spolu seděli v zastupitelstvu, tak vlastně vyrůstají malé byty, mělo by jich tam být asi přes 40. Zhruba 40 kolik? 49? (42.) 42. S tím, že se snažíme podporovat další projekty, které zase v rámci, řekl bych, složitosti NIMBY efektu, jako je třeba Generála Píky, tak tam by také mohly být, také to je sice v režimu naše akciová společnost, ale stále vlastně obecní byty.

A v současné době, řekl bych, podpoření i tou možností, která vznikla v rámci v uvozovkách projektu dostupného bydlení nebo dotačních programů dostupného bydlení, tak nás to motivuje k tomu, abychom hledali i další místa, kde bychom třeba i tuto dotaci a tyto kroky mohli vzít. Dokonce i naši školáci vystoupili s nápadem toho, že by chtěli třeba u škol vybudovat byty pro učitele, třeba v rámci nevyužitých půd, nebo v případě, že by to byl náš objekt, tak připouští i možnosti toho, že v případě, kdy se budou rekonstruovat školky tam, kde je nějaká bloková zástavba nebo uliční čára, tak ne, že by tam potom byla nízká školka, ale umožní třeba to, že budou jedno nebo dvě patra mateřské školy a nad tím třeba další patra dostupného bydlení pro preferované profese, jako jsou například naši pedagogové nebo naši – (obrací se na pana Lacinu) domluví, hned potom ano – naši učitelé, vedle toho naši strážníci či další preferované profese. Takže asi takhle v kostce. My vám zkusíme odpovědět a předtím, než dám slovo Petrovi, tak se hlásí s přednostním právem pan poslanec Lacina.

Radní pan Jan Lacina: Děkuji moc. Já bych tuto informaci ještě rád doplnil pro pana [REDAKCE]. Stát od 1. 10. tohoto roku disponuje docela zajímavým nástrojem v rámci státního fondu podpory infrastruktury, pod vedením [REDAKCE] tam je na příští rok připraveno 8 mld. korun na stavbu dostupného bydlení pro mladé. Tam bych ještě možná pana starostu doplnil rád jednou věcí, ta struktura je tak, že 15 % dotace, 65 % velmi výhodná půjčka s mimořádně nízkým úrokem a jen 20 % platí radnice, myslím, že to je tak. Ale nejde jen o to, že potřebujete pozemek a stavět, ale můžete teoreticky i normálně nakupovat. (Vyzvání mobilní telefon.) Já se omlouvám. (Odchází, vypíná mobilní telefon.) Opravdu se omlouvám, začalo mi to zvonit. To znamená, že radnice má tedy tu příležitost nikoli jen stavět na svých pozemcích, ale může i některé byty koupit do svého portfolia. Vlastně jen s 20% nákladem skutečné ceny bytu. A to, co je na tom nejzajímavější, je ten fakt, že radnice je podle mě schopna uregulovat, že opravdu do toho dostane mladé rodiny. Že to není tak, že to někdo skoupí na investici a nechá ten byt prázdný a bude v tom mít uložené peníze, což se samozřejmě velmi často u těch staveb děje, ale že je radnice schopna odregulovat to tak, že

je schopna vytvořit nějaký systém opravdu, aby lidé, kteří se tady třeba rodí a potom mají bytové problémy, tak aby se dostali k tomu prvnímu bydlení. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. A jestli chce ještě Petr Prokop?

Místostarosta pan Petr Prokop: Já budu stručný, já jen potvrdím to, že to pro nás je rozhodně priorita. Ta bytová výstavba – zrekapituluji pár projektů, které jsou v různé fázi rozpracovanosti. Vy jste zmínil Radimovu, tak vám rovnou i odpovím na tu část, kde jste se ptal, jak to vypadá. Aktuální situace je taková, že platí stále ta smlouva, která vznikla už v minulosti, tzn. výměnou za ten pozemek a možnost na místě původního Břevnovského mrakodrapu postavit nové domy získá městská část 14 bytů. Ty by měly být převedeny do majetku někdy v následujících měsících, protože ten dům ještě v tuto chvíli není dokončen, tak na to to je napojeno. A jen pak zmíním úplně velice stručně asi tři další projekty, které tady jsou – rekonstrukce a dostavba bytového domu na Milady Horákové 99, to nejsou tedy, pravda, úplně nové byty, protože tam historicky nějaké byty byly, ale už mnoho let jsou prázdné, takže do toho bytového fondu je zapojíme. Zmíněná Rakovnická, Stochovská, těch 42 bytů, Generála Píky, bytový projekt a máme vytipované i nějaké pozemky, které buď vlastníme, nebo část pozemku v nějaké lokalitě, nechci tady úplně teď z nějakých strategických důvodů být příliš konkrétní, ale máme v plánu získat třeba nějakou dominantnější pozici v tom území a naplánovat tam právě nějakou bytovou výstavbu i zásadnější, řekněme v řádech desítek nových nájemních bytů. Samozřejmě ty projekty nebudou hotové zítra, to se bavíme o nějakých, řekněme, pěti šesti letech, ale myslím si, že plán je a postupujeme v něm. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, jestli chce pan emeritní zastupitel ještě reagovat, tak má minutu. Pane [REDAKCE].

Emeritní zastupitel pan [REDAKCE]: Opravdu krátce, ve dvou větách. Děkuji za ty odpovědi, nicméně musím říct, že část té bytové výstavby jsou záměry, které znám ještě z praxe, když jsem tady seděl, a já už jsem šest let mimo. To není chybou tohoto vedení městské části, ale to předchozí vedení se k tomu chovalo velmi laxně. Prosím o písemnou odpověď, protože si myslím, že je docela důležitá. A prosím o to zabývat se ve strategickém plánu velmi závažně touto problematikou. A rovněž prosím zabývat se i tím, o čemž mluvil poslanec Lacina, že těch 8 mld. je fond, který samozřejmě neřeší bytovou politiku státu, ale může významně pomoci v individuálních projektech. Tak prosím o to, abyste se o tyto prostředky zajímali a prosím, abyste mi také tou odpovědí dali najevo, zda se v daném směru budete angažovat. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já už nebudu reagovat na pana [REDAKCE], jen obecně. Rozumím, že jsme znovu začali zastupitelstvo po delší přestávce, ale prosím o ztlumení vašich mobilních telefonů, zejména se to týká koalice, protože už třem našim zvonil telefon v průběhu, tak poprosím v tuto chvíli jen, ať si všichni pohlídají a ztlumí své mobilní telefony, tak ať nerušíme interpelující. Jako poslední mezi občany je paní [REDAKCE] s interpelací na Petra Prokopa, plán pro Ladronku – strategický plán.

Paní [REDACTED]: Ono to bylo ještě na pana inženýra Lálu, kterého tam možná zapomněli napsat. Tak se omlouvám.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano.

Paní [REDACTED]: Jsou to vlastně dva takové problémy, tedy ony to nejsou problémy, jen dvě otázky, tak zkusím být stručná dneska. Vážené zastupitelstvo, na červencovém jednání komise územního rozvoje byl projednán návrh na revitalizaci páteřní cesty pro jízdu na kolečkových bruslích v parku Ladronka. Z jednání komise mimo jiné vyplynulo, že zastupitelstvem schválený plán pro Ladronku v současnosti nemá platný akční plán, byl platný do roku 2020, podle kterého by mělo naplňování projektu postupovat. Naplňování plánu má v tuto chvíli v gesci, pokud se nepletu, pověřenec Jiří Lála, proto bych se jej chtěla dotázat, zda se akční plán připravuje a jakým mechanismem se bude projednávat a schvalovat? Podmínky a požadavky v území se mění a bylo by záhodno na ně v aktualizacích reagovat.

Osobně bych po zkušenosti s projednáním plánovaného rozšíření ráda lobbovala za to, aby byly aktualizovány cíle a zaneseny požadavky na vedení cyklotras dle aktuálně platných standardů aktivní mobility. Jedna z věcí, která mi v současnosti přijde klíčová, je stanovení etapizace potřeb realizace právě zmíněného rozšíření páteřní cesty a projektu areálu kolečkových sportů vedle Kauflandu. Rozšíření cesty je velmi nákladná záležitost a bez jednoznačných pravidel může vést k nárůstu jejího využívání rychlobruslaři, a tedy ohrožení rekreační funkce. Předpokládám, že toto riziko může být sníženo výstavbou kvalitního oválu pro tyto účely, který by rychlejší závodní jezdce nalákal možná tam snad.

Když už jsem tady, chtěla bych se zeptat, v jaké fázi je příprava strategického plánu, zda se počítá s nějakým systematickým a koncepčním zapojením veřejnosti a veřejnosti odborné, případně v jakém časovém horizontu a v jaké podobě? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Začneme, jestli můžeme, strategickým plánem. Jen myslím, že pro všechny bude zajímavé, když to Petr Prokop shrne. Já si potom dovolím krátce reagovat na ta usnesení a na akční plán, případně doplní potom Jiří Lála.

Místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Zkusím být stručný, ale snad obsažný. V přípravě strategického plánu jsme někde zhruba tak v jeho polovině. Od zhruba května probíhá příprava teď analytické části strategického plánu, která se chýlí ke svému závěru a mělo by ji schvalovat zastupitelstvo v prosinci. Je to tak, že ta analytická část, ta příprava není, nebo respektive to zpracování sestává ze zpracování podkladů, které už městská část má, tzn. různé dílčí analýzy podkladů, které úřad má ve svých různých agendách, následně proběhlo dotazníkové šetření, které bylo otevřené široké veřejnosti v průběhu června a července, kde máme nějakých 2 600 odpovědí.

Dalším zdrojem do analytické části bylo 30 strukturovaných rozhovorů s různými osobnostmi, které jsme vytipovali, které šly napříč obory, nejednalo se tedy pouze o reprezentanty městské části, ale i různé experty, a poslední takovou důležitou částí zpracování té analytické části byla série 8+1 pracovní skupiny, které byly tematicky zaměřené, a do těch pracovních skupin, které proběhly teď v uplynulém měsíci, byli přizváni kromě zástupců politické reprezentace včetně opozice a úřadu i externí experti. A v každé té oblasti se řešila daná agenda. Výstupy z toho budou zapojeny do návrhové části.

Krom toho jsme, jak jsem říkal, bylo to setkání +1, to bylo setkání se spolky, tj. řekněme také jistá forma participace, zapojení veřejnosti, kde spolky, které s námi dlouhodobě spolupracují, tak s nimi bylo samostatné setkání, kde měly šanci připomínkovat ten aktuální vývoj.

Další plán do budoucna je takový, že v tuto chvíli, dneska by akorát mělo připomínkování jít dovnitř úřadu a k účastníkům pracovních skupin, i ta analytická část, a překlopíme se do té, řekněme, možná zajímavější, konkrétnější části, to je návrhová část strategie, kde to opět budou projednávat pracovní skupiny a budeme se bavit o konkrétních opatřeních, konkrétních cílech a nějaké prioritizaci toho, co městská část chce. A ještě jsem zapomněl na takový jeden konkrétní bod, teď na začátku prosince ještě máme takový vizionářský workshop, což je nějaká platforma, kde bychom se měli bavit – nejen na formátu rady městské části, ale doplněné i dalšími externími experty – o nějaké další širší vizi.

Pak tam byla otázka na zapojení veřejnosti a nějakou participaci, tak s tím se samozřejmě počítá, část už toho proběhla teď s těmi spolky a samozřejmě to dotazníkové šetření je samozřejmě jistá forma dotazování se veřejnosti. A další kroky budou navazovat v návrhové části. Tak jsem to vzal, omlouvám se, poměrně rychle a svižně, ale tento formát mi více asi neumožňuje. Děkuji.

Paní [REDACTED]: Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jen ještě doporučuji k dalšímu zkoumání otázku toho plánu pro Ladronku, protože my jsme vlastně v minulém volebním období prodlužovali usnesením zastupitelstva ten akční plán. Já nevím, jestli už jsme teď mimo, nebo ne. Domnívám se, že stále ještě ne, ale případně k tomu řekne ještě Jirka Lála, podíváme se na to, dodáme vám k tomu podstatné informace usnesení s tím, že asi prakticky, jak se s tím pracuje, vám může říct Jiří Lála, který to má na starosti. Jirko. Můžeš si vzít mikrofon vedle od předsedy.

Zastupitel pan Jiří Lála: Dobré odpoledne. Já nevím, jestli jsem za tu dobu nezapomněl všechny otázky, které jste měla. Samozřejmě podle stenozáznamu odpovím potom detailně, ale co se týká akčního plánu, tak tam, abychom si rozuměli, ten akční plán se nebude schvalovat, ten je prostě schválen v roce 2018 na základě nějaké delší participace jak se spolky, tak s občany. A jeho trvání nebo realizace je potom následnými usneseními prodloužena, takže ten je stále platný.

A teď v té první fázi, nebo ta nejbližší věc mimo průběžné údržby areálu, je, že nyní leží na stavebním úřadě žádost o stavební povolení právě na ten areál kolečkových sportů, kam by se měla přenést valná část sportovních bruslařů a odlehčit celé Ladronce. Zbylé dva velké projekty jsou nyní ve fázi studie a ta, až se doladí, tak samozřejmě budeme pokračovat stejně. Ale já vám to potom dám podrobně písemně, jestli to takto stačí.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, dávám ještě prostor paní [REDACTED].

Paní [REDACTED]: Děkuji. Já bych se chtěla zeptat, jestli by tedy bylo možné ten akční plán i s tou tabulkou let, kdy se má co realizovat a co je jak prioritní, pan zastupitel mě neposlouchá, nevádí, jestli by šlo ten akční plán vlastně dát na web, aby se do něj dalo nahlédnout, protože dohledávání v jednotlivých usneseních je trochu problematické. Protože

ten akční plán samotný, který má původně tabulku do 2020, nic novějšího jsem nenašla, tak i ten vlastně bylo dost složité vyhledat. Takže jen taková prosba.

Pak jsem jen chtěla reagovat krátce na pana Prokopa, já pořád doufám, že to bude samozřejmě dobré a věřím vám, jen dotazník prostě není pro mě zapojení veřejnosti, ale říkám, jsme na začátku, takže určitě se těším na další aktivity. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Odpovíme tedy písemně. S tím, že pojdme na zastupitele. Celkem máme, pokud to vidím správně, 12 zastupitelských interpelací. Jako první je přihlášena Eva Tichá, jsou to 2 interpelace. První z nich je Runway, vyjádření městské části do územního řízení, Ondřej Matěj Hrubeš.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, na zářijové komisi územního rozvoje byla na programu stavba paralelní dráhy letiště Praha Ruzyně, která se má o 1 kilometr a 520 metrů přiblížit k centru hlavního města. Občané dotčení stavbou RWY se dostavili v hojném počtu. Mě ovšem překvapilo, ale i občany, že se jednání nezúčastnil pan radní Hrubeš, v jehož gesci je právě doprava, a tedy i provoz Letiště Václava Havla. Děkuji za vyjádření městské části Praha 6 jako účastníka územního řízení k dokumentaci pro rozhodnutí o umístění stavby paralelní dráhy letiště Praha Ruzyně, které projednala rada a bylo odeslané do řízení. V tom vyjádření se uvádí:

„III. Na dosud platné podmínky městské části z procesu EIA. Bod 1.1. Do doby uvedení do provozu nové paralelní dráhy je nezbytně nutné vyřešit situaci bydlení občanů z lokality Na Padesátníku, která pravděpodobně nebude způsobilá pro bydlení.“

A tady je důležité zmínit, že dříve tato lokalita patřila pod Kopaninu, později se rozdělila na dvě části ulic Lipskou, jedna část spadá pod Liboc, ti mají blíže plánovanou dálnici, a druhá část pod Ruzyni, blíž je zase plánovaná železnice. A obesláni byli v tom územním řízení jen někteří občané dotčení tou dálnicí. Ostatní nebyli obesláni.

Ještě uvádím, že tam, jestli tu situaci znáte, vedle zastávky autobusu 119 je ulice U Letiště a na druhé straně silnice zase ulice Za Teplárnou, která se tam dále větví. No a někteří vlastníci rodinných domů mě kontaktovali a žádali o pomoc a ptají se: „Co je do lokality Na Padesátníku konkrétně zahrnuto?“ Takže ráda bych poprosila o upřesnění konkrétně které ulice a které domy.

Občané už v minulosti nabízeli součinnost opravdu od počátku záměru, a to jak městské části Praha 6, i Letišti Václava Havla a hlavnímu městu Praha. V roce 2010, vracím se trochu do historie, v květnu proběhlo první setkání občanů se zástupci letiště. Asi po 8 letech nečinnosti ze strany letiště občané iniciovali další setkání, na kterém chtěli řešit svou situaci, neboť je jednoznačně prokázáno, že obytná část, jejich objekty k bydlení a přilehlé zahrady, se stavbou paralelní dráhy prostě zaniknou. Od roku 2021 došlo k několika schůzkám se zástupci Letiště Václava Havla a občanů, ale bez výsledku. Letiště Václava Havla, respektive jejich zástupci se ohánějí tím, že mohou řešit majetkoprávní poměry soukromých rodinných domů, až budou mít územní rozhodnutí a povolení ke stavbě. A tak já se tedy za vlastníky dále ptám městské části, co městská část Praha 6 v této věci udělá, jestliže svým usnesením v roce 2020 schválila stavbu paralelní dráhy, která se o 1 kilometr a 520 metrů přiblíží k centru Prahy? Kdy městská část projedná s Letištěm Václava Havla postup při řešení majetkoprávních vztahů vlastníků? A kdo je odpovědnou osobou, která může průběžně informovat a pomáhat občanům při řešení té situace bydlení? Městská část totiž měla vlastníků pomáhat v probíhajícím správním řízení, což se bohužel nestalo. Vlastníci se

museli obrátit na neziskové spolky, které jim i v této krátké lhůtě pomohly. Námitky, které jsem získala od spolku Pro Hanspaulku a spolku Šárecké údolí jsem poskytla vlastníkům dotčených nemovitostí, kteří mě kontaktovali. Ale Letiště Václava Havla má za povinnost vlastníky nemovitostí v okolí letiště s EIA kontaktovat a domluvit s nimi kompenzace. To dosud prostě není, nestalo se. Tudíž by se městská část měla postavit za občany a žádat po Letišti Václava Havla zákonné kompenzace.

Proto si vás, vážená rado, dovoluji požádat o následnou pomoc vlastníkům nemovitostí nejen v okolí letiště, ale i vlastníkům nemovitostí po celé délce budoucí přistávací dráhy na území Prahy 6. Takže ona je to taková interpelace nejen na dopravu, ale také na územní rozvoj, na pana radního Koženého. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana radního Hrubeše, jestli zareaguje?

Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš: Dobrý den, s obyvateli lokality Na Padesátníku jsme v kontaktu, ať už s letišťem, nebo já osobně, schůzek proběhlo několik a různě. Je pravda, vždy to bylo tedy bez toho spolku Pro Hanspaulku. Co se týče těch dalších konkrétních bodů, kdy chcete vědět větší podrobnosti, tak na to vám odpovím písemně, ale je pravda, že část těch budov v té lokalitě je zkolaudována k bydlení, a část není k trvalému bydlení. To znamená, je možné, že proto byli osloveni pouze ti, co tam mají nemovitosti k trvalému bydlení. Ale jak říkám, na všechno vám odpovím písemně.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Dobře, dobře. Děkuji. Protože tam opravdu někteří ti občané z toho vypadávají, a přitom tam bydlí desítky let. Já bych ještě chtěla jen doplnit, děkuji za odpověď, že tedy není pravdou, že by byli postiženi provozem paralelní dráhy jen vlastníci nemovitostí v okolí letiště. Z těch přistávajících letadel vzletové i přistávací paralelní dráhy budoucí, která se opět – musím zdůraznit – přiblíží o kilometr 520 metrů k centru Prahy, což se už nikde ve světě nestaví, budou postiženy Liboc, Vokovice, Veleslavín, Střešovice, Ořechovka, Červený vrch, Šárecké údolí, Hanspaulka, Sedlec, Baba, Lysolaje a Suchdol, a ještě další přilehlé obce. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Myslím, že odcházíte zbytečně, protože tam máte další interpelaci Majetkoprávní vypořádání vlastníků – paralelní dráha.

Zastupitelka paní Eva Tichá: To už jsem řekla.

Starosta pan Jakub Stárek: Už jste to řekla? Dobře, vyřešeno. Děkuji. Tak to je zjednodušené.

Další poprosím paní zastupitelku Klíčovou – Nepořádek IV., interpelovaný je Štěpán Barták. A připraví se Jan Chabr.

Zastupitelka paní Taťána Klíčová: Krásné odpoledne, nedám pokoj. Takže prosím další, moc děkuji za komunikaci, která se tedy o dost zlepšila a probíhá i díky panu Palackému, nicméně konáním ODŽP byla opravena táhla a nějaké bezdotykové nášlapné systémy. Plus je tam neporozumění slovu „nevhodný“, já jsem si dovolila panu Bartákovi

odpovědět, že čeština je nádherná, že slovo „ne-vhodný“ je v tomto případě nádherné prostě. Opravdu se tam nedá nic vhodit. Prosím další.

Tady vidíte z 5. listopadu, takže před pár dny, opět nefunkční nášlapný systém. Další.

Tedy tedy dnešní zkušenost v 8:30 ráno, kdy jsem nejdříve vyfotografovala šílenost, kterou uvidíte ve snímku potom, a vzápětí přijeli pracovníci cpoucí lopatami a nástroji odpadky dovnitř a zeptali se mě: „Paní, vy jste z úřadu?“ Tak jsem se strachem odpověděla, že ano a oni na to: „Kdo tohle vymyslel?“ Vhodný otvor je v podstatě trychtýř, takže naprosto nevhodný, protože i když se snaží ten člověk tam cokoli dát, zůstane to v tom trychtýři. A ještě tedy, ani jsem se neptala, ale oni sami mi řekli: „Žádná firma v okolí nemá popelnice.“ Asi to tihle zaměstnanci tedy vědí. Prosím ten snímek. Takhle to vypadalo dnes ráno.

A k tomu bych si dovolila ještě malou vsuvku – před dvěma lety, někdy v září bych řekla, že to bylo těsně před volbami, s velkou slávou minulý pan starosta otevíral tady tyto krásné lavičky na Hradčanské a tady na tom malém náměstíčku. Bylo to opravdu fajn, lavičky, jak vidíte, obrostly, to je tedy nádherné, ale chcete si tam sednout a spočívat? Já tedy určitě ne. Takže prosím další.

Takhle, jak šel čas, ano? Takže vidíte, že já tam jsem velmi pravidelně, každý den, takto to bylo tak, prosím další, ať nezdržuji, na Halloween nádhra, ano? Takže to jsem si večer vyfotila, když jsem šla na strašidla. Další. 1. 11. takhle, ano? Takže opravdu je to tam prostě pořád. Prosím, ještě dál máme, tohle bylo včera, to jsem netušila, že se to ještě rozroste a dneska, že tedy zachytím ty pracovníky. A prosím další. Takže opravuji, již osm měsíců nejsem ráda.

A ještě si dovolím další snímek, jak to také vypadá ve veřejném prostoru, Hradčanská 20. října. Moc pěkný obraz. Všichni tam chodíme, skutečně bájo. Další prosím. Ale jak jsem zjistila mými procházkami tady po okolí, aplikujeme i jiná řešení. Nejsou-li koše, není nepořádek. Takže v ulici Jugoslávských partyzánů v rozmezí 350 metrů od Grosseta až dolů po to další náměstí, nikde není koš, nikde. Po celou tuto trasu. Nepočítám na stanici, ale na chodníku není, a překvapivě nikde se nezdržují odpadky, takže výborně, možná, že toto by bylo řešení. Prosím další. Tady je to od Grosseta, hned další, pak až je to tam další koš. Takže vidíme, opravdu jsem si to tam prochodila speciálně a naměřila kroky. A další.

Ale závěrem, aby tady tedy zaznívaly i ty pochvaly, tak moje včerejší zkušenost, kdy byl velmi rušivý nepřizpůsobivý občan po Dejvické, kde já jsem se opravdu bála, chodili městští strážníci a řešili to. Takže moc děkuji, tam se to hodně zlepšilo. U zdi zmizely kontejnery, nemají hnízdečka a městští strážníci chodí. Takže děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Taťáno, moc se mi líbí, jak jste zakončila tou pochvalou. Já si myslím, jak to tady začal pan Hruza, že by se tím takhle mohlo dál pokračovat. To bylo vlastně hezké. S tím, že já předám kolegům slovo k tomu, jestli chtějí nějakým způsobem komentovat ty kontejnery na tříděný odpad. Za sebe – určitě cesta rušení košů a žádné koše, žádný nepořádek zatím nevidím jako úplně dobrou cestu, ale každopádně jsem rád, že jste narazila ráno na četnu, která to uklízela, protože je vidět, že se tu situaci snažíme jako městská část, a třeba i s hlavním městem, řešit.

Asi řeknu ještě jednu drobnost, která mě napadá, já se často účastním konferencí v oblasti odpadů a odpadového hospodářství, a skutečně ten problém, který je s tím, že řada právnických osob si vlastně nepořizuje nebo vyhýbá se různým způsobem toho, že si nepořizuje své nádoby na tříděný odpad a následně potom využívá ty společné, tak to mi

přijde jako věc, která je samozřejmě velmi špatná a doplácí na to občané a ten pořádek v okolí veřejných nádob na tříděný odpad.

Nevím, jestli kolegové budou odpovídat písemně, nebo jestli chtějí něco odpovědět teď? Štěpán hned, tak Štěpán má prostor.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Děkuji za uvedení IV. dílu. Vy jste vlastně udělala takovou malou recenzi na to místo a na práci těch lidí, kteří se tím odpadem zabývají. Já jsem se tam stavil a ta fotka, kterou vidíte, to je vlastně výsledek práce těch lidí. Já si myslím, že je to dobré. A jak vy víte z té naší obsáhlé komunikace, kterou spolu vedeme po e-mailu, já jsem vlastně udělal a oslovil snad úplně všechny možné póly toho, kdo se stará v Praze o odpad, abych zjistil, že bohužel proti lidem, kteří jaksi terorizují veřejný prostor a s ním i vás tím, že vyhazují nesmyslným způsobem odpady, jde pramálo dělat. A všichni ti lidé, kteří se tomu svědomitě věnují, i z Pražských služeb, tak jsou úplně stejně rozladěni jako vy, jako já. Lze prostě jen a jen neustále vícepracemi uklízet, sklízet. Je to příšerné. Mimochodem bylo mi řečeno odborem radnice, že provozovny, které by teoreticky byly podezřelé z nějakého vyhazování živnostenského odpadu, jsou prostě přihlášeny řádně a vlastně jsou pod nějakou kontrolou, to znamená, mě to opravdu velmi mrzí, že tam někdo takhle otravuje, s prominutím.

Já jsem si udělal, jestli mohu přeskočit k technickému řešení těch kontejnerů, udělal jsem si také takové drobné obhlédnutí technického stavu. Musím vám dát za pravdu v tom, že slovo „nevhodné“, to jsme probírali, je to testovací kus. Jestli nám testování řekne, že je to opravdu nevhodné, dobrá, budeme mluvit dál. Já jsem nechtěl jen předbíhat tomu. Je to třeba málo, vám se to zdá, že to hned je patrné. Pravda je, že dva poklopy – papír, plast – jsou opět ulomená táhla. Je to typicky, děkuji za tu recenzi, mám to také, dneska jsem si tam doslova sáhnul, je to neblahé, budeme to probírat dále, ale zase nesouhlasím – koukal jsem, zkoušel jsem třeba papír, ten je typicky problematický, odhazovat. Vlastně to nevypadalo tak špatně. Já chápu, že lidé, kteří se tím zabývají, třeba nadávají, ale já jsem se koukl dovnitř, teď je to v pořádku. A samozřejmě ano, já jsem tam spatřil opět kartony, které někdo dal dovnitř, prošly, ale prostě ani je nesešlapal. Opět jsme se o tom bavili, vlastně jsme si o tom i psali, všichni jsme povinni ta pravidla hry nějak ctít u těch kontejnerů, i u nadzemních, že to někdo nedělá, mě opravdu také štve. A přicházím ke všem možným stáním se všemi možnými kontejnery i vhozy do podzemí, kde se stále setkávám s ucpanými kontejnery.

Tak, to je vlastně v kostce. Ale děkuji, že si toho všímáte. Jestli jsem na něco zapomněl, tak...

Starosta pan Jakub Stárek: Já myslím, že ne.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Nebo jestli kolega Palacký, tam je to ještě...

Starosta pan Jakub Stárek: Myslím, že už jsme sladění. Případně potom bude reagovat, ještě dáme prostor minutu Taťáně Klíčové. Máte slovo.

Zastupitelka paní Taťána Klíčová: Děkuji moc. Mně jen přijde prostě absurdní, že k tomu, aby něco fungovalo, potřebujeme další dva pracovníky, aby tam dennodenně chodili a šťouchali lopatami. To jsou další peníze. Mně tohle přijde vlastně absurdní, notabene na místě, které k tomu asi někým před dvěma lety nebylo nijak předurčeno, tam měla být

lavička. Dříve, když tam byly telefonní budky, tak tam rozhodně nebyly odpadky. Pak tam někdo dal lavičku s nějakým úmyslem, teď se tam k lavičce daly odpadky a vypadá to takhle. Tak mně tohle jen přijde celé naprosto absurdní, drahé a nevhodné. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Nevhodné, jakože se tam nedá vhodit? Děkuji. Každopádně pojdme na interpelace pana předsedy Chabra, má dvě interpelace, první z nich je Nabídka společnosti Rezidence Radimova, s. r. o., na změnu smlouvy o spolupráci. Interpelovaný Stárek, Prokop, Čapková.

Zastupitel pan Jan Chabr: Dobrý den, já interpeluji vás tři z toho důvodu, protože vlastně na majetkové komisi, kde jsme se zabývali nabídkou společnosti Rezidence Radimova, my už jsme to tady několikrát probírali, tu historickou rámcovou smlouvu o spolupráci z roku 2018, tak tam je závazek předat městské části Praze 6 byty. Ta smlouva není ze strany Rezidence Radimova... Snaží se být dodatkována tak, aby to plnění nebylo právě v bytech v místě toho bývalého Břevnovského mrakodrapu, ale v budoucím projektu, který se teprve bude realizovat v rámci projektu Na Petynce. A jelikož ta první nabídka byla zamítnuta s velmi pádnými argumenty i ze strany koalice, opozice, napříč, někteří se vyjadřovali naopak v rámci ekonomické výhodnosti, že taková věc je výhodnější, tak nyní se dostala na stůl další nabídka, která, bych řekl, je ekonomicky asi ještě zajímavější. Pro mě to znamená, že ta společnost má problémy plnit původní smlouvu, můžeme spekulovat proč, protože normálně by asi nikdo nedával takovéto zvýšené, zvýhodněné nabídky.

A mě by zajímalo u vás jako lídrů jednotlivých koaličních subjektů, jaký je váš postoj k této nabídce, té updatované, jestli má smysl se s ní relevantně zabývat, nebo nemá se smysl s ní relevantně zabývat a jestli byste uvažovali o dodatkování původní smlouvy, tedy že byste přestali trvat na tom, aby Praha 6 získala byty v tom původním projektu, respektive v projektu v Radimově ulici, tedy na místě původního Břevnovského mrakodrapu? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Předám potom slovo kolegům, jestli budou chtít odpovídat za sebe. Já tedy s novou nabídkou seznámen nejsem nebo zatím jsem neměl možnost se s ní seznámit. S tím, že respektuji vždy závěry našich poradních orgánů a v tomto případě jsem i respektoval to doporučení majetkové komise, takže stejně tak bych poprosil, jestli je něco takového, tak se to musí projednat v komisi a závěr komise respektuji.

Místostarosta pan Petr Prokop: Já možná jen shrnu ten aktuální stav. Ta nabídka dorazila někdy zhruba před měsícem plus minus a majetková komise ten bod na svém posledním jednání přerušila právě proto, že kluby chtěly, nebo někteří zástupci zastupitelských klubů chtěli mít víc času na to projednání uvnitř, to znamená, majetková komise k tomu – ani k té upravené nabídce, která jen zjednodušeně řečeno nabízí, myslím, o jeden byt, možná jeden či dva byty více a ta podlažní plocha, protihodnota je také adekvátně o to navýšena – tak majetková komise k tomuto ještě žádný závěr neudělala.

A kdybych měl odpovědět na tu otázku, tak jak byla vlastně položena, za nás, tak u nás trvá ten pohled, který se projevil i v tom hlasování v komisi už v tom minulém případě, kdy máme ty pochybnosti, zdali je to pro městskou část skutečně výhodné. Spatřujeme tam řadu rizik, o tom vlastně šla i ta diskuse. A to, že ta nabídka je v tuto chvíli vylepšena, myslím, že úplně nereaguje na ta rizika, která tam vidíme, takže z mého pohledu je ta situace velmi podobná, ale podobně, jak už tady zmínil pan starosta, to musí projít nějakým procesem

posouzení. Jedna věc je ekonomická výhodnost, druhá věc je potenciální rizikovost té transakce. A samozřejmě také minulost, kterou celý ten projekt má. A jestli je očekávání veřejnosti od toho, jak to bylo od začátku zamýšleno, jak to má dopadnout. Tolik za mě, ale dneska jste měli jako informativní bod nějaké informace, jak ty byty vypadají, jsou připravené. Teď myslím v té Rezidenci Radimova, a k této otázce by se měla majetková komise vrátit 18. listopadu.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já děkuji za slovo. Já se připojím k názoru obou svých předřečníků, protože v té původní verzi jsme v majetkové komisi, obracím se na své kolegy, nepodpořili tu variantu posunutou v čase. A o té nové variantě zatím rozhodnuto tedy nebylo. Kloním se k tomu, že rozhodneme obdobně jako v té první variantě, ale dokud nerozhodne majetková komise, tak bych se k tomu v tuto chvíli také nevyjadřovala a počkala bych, k čemu dojde skutečně ta skupina odborníků, kteří tam jsou k tomuto právě jmenování. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. A jestli můžeme postupovat, jestli tedy nemáte reakci, pane předsedo, tak můžeme postupovat.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já jen poděkuji panu místostarostovi Prokopovi za to, že nám alespoň předal tu informaci o tom stavu bytů.

Jinak k té další interpelaci, ta směřuje tedy tentokrát na pana Prokopa a paní Čapkovou, a sice v rámci Duhovky, jestli se nepletu, bylo to někdy na jaře letošního roku, přijali jsme usnesení o procesu vyjednávání v rámci záměru té výstavby školského zařízení na městských pozemcích v rámci práva stavby, a mezitím se na hlavním městě Praze udál poměrně významný krok vůči školským projektům, za kterým stojí kolegové pana Prokopa pan docent Hlaváček a pan radní Klecanda, který vnímám jako velmi pozitivní pro městské části, ale i pro město jako takové a je to vlastně metodika, jak mají být zadávány projekty škol vznikajících na území hlavního města Prahy včetně jeho městských částí. Je zde doporučení, jak má vypadat jednak standard pro vedení, jednak jak mají být provedeny učebny, jakým způsobem dojít co největší efektivitě.

S ohledem na to, že se v Duhovce zvažovalo to, že by v budoucnu měl celý projekt připadnout městské části Praze 6 a chtěl jsem se tedy zeptat, v jakém stavu dnes jsme v tom projednání případného projektu a připomínkování, tak jak to navrhl pan doktor Vostrý, a do jaké míry budete pracovat právě s touto metodikou vašich stranických kolegů, kteří si myslím, že odvedli velmi dobrou práci ještě společně s fakultou architektury Českého vysokého učení technického, jestli se s tím počítá, že v těch jednáních, která dnes předpokládám s Duhovkou vedete, tak budete chtít standardy, které to město definuje, zakomponovat do toho, aby projekt případné dostavby školského zařízení v areálu Duhovky měl? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já začnu jen tak drobně, možná vezmu něco svým kolegům, ale každopádně ten tisk R-51961, já vám přečtu všem, se jmenuje k Metodice pro zadávání projektů základních škol. Samozřejmě pan předseda Chabr se vyhnul veškerému řečení, jestli to je základní škola, nebo gymnázium, používal „školský objekt“, „školská budova“ atd. Uvedu několik dalších podrobností z toho tisku. V tisku se sice ukládá, aby s tím byly seznámeny městské části, a už tam ani není doporučení toho, že podle tohoto mají

postupovat. My podle toho stejně postupujeme, protože jen pro vás informace – ten materiál vlastní vznikl v minulém volebním období v gesci školství tady na městské části Praha 6 a následně potom směnou za nějaké protislužby hlavního města Prahy a pomoc pražského developera vlastně městská část uvolnila a tento produkt postoupila licenčně hlavnímu městu Praze, který ho teď přijímá a vlastně z Prahy 6 vychází a šíří dále. On ho tedy rozšířil nebo pracuje s ním dále ten, ale podstata je, že přestože to je samozřejmě víceleté gymnázium, ve kterém částečně budou děti plnit i povinnou školní docházku, tak se zcela jistě nejedná o základní školu jako takovou per se, a tedy jedná se o gymnázium, kde žádné doporučení ani nepřímo v této oblasti není.

To nikterak nebere důležitost toho, k čemu jsme se tady vyjádřili a co jsme schválili a samozřejmě nevím, co je možné nebo není možné z toho procesu, který vede Petr Prokop v rámci vyjednávání té smlouvy, kterou jsme si, myslím, že v tom tisku označili, že musí být uzavřena pro městskou část jako jednoznačně výhodná smlouva, tak jestli k tomu něco může, nebo nemůže říct. Tak mu předávám mikrofon.

Místostarosta pan Petr Prokop: Já doplním vlastně k tomu procesu, ten není ještě uzavřen. Se zástupci Duhovky o konkrétních podmínkách jednáme. Zastupitelstvu by to mělo být předběžně, pakliže dojdeme k nějaké shodě, předloženo v únoru, na únorovém zastupitelstvu. A to je samozřejmě ta fáze, nebo to se týká toho majetkového nebo ekonomického rozměru celé transakce. Co se týče zapojení nebo to, jak byla nazvána ta interpelace, zapojení toho tisku nebo usnesení rady hlavního města Prahy, tak na to, myslím, už odpovídal pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli chce ještě kolegyně Čapková?

Místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji, já bych jen dodala to, že samozřejmě s tou metodikou seznámena jsem, ale nedomnívám se, že je uplatnitelná zrovna v tomto případě. Jinak se ztotožňuji se svými předřečníky a děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji a dávám prostor minutu na reakci panu předsedovi. Pane Chabře, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Děkuji, že pan starosta odpovídal za interpelované, ale myslím si, že ty interpelace jsou postavené tak, že by měl primárně odpovídat interpelovaný. Nicméně já jsem říkal záměrně „školských objektů“, protože předpokládám, že tím, že by ten objekt měla v budoucnu nabýt městská část Praha 6 a městská část neprovozuje z pohledu legislativy střední školy, tak předpokládám, že chceme školský objekt, který bude vhodný k provozu základní školy, proto jsem cíleně použil tu terminologii, protože nepředpokládám, že budeme chtít zpátky objekt, který budeme používat pro standardy střední školy, ale základní školy. Nicméně pan starosta měl pravdu, že ten materiál vznikl i z toho podnětu tak, aby... Nebo ten začátek byl právě na té dobré zkušenosti na Praze 6.

Starosta pan Jakub Stárek: Jen já si dovoluji, samozřejmě je vaše právo interpelovat kohokoli tady, každopádně já jsem odpověděl z toho důvodu, že za radu městské části se seznamuji se všemi tisky, které jsou přijímány na hlavním městě Praze, bavíme se o nich a já jsem, řekl bych, ten, kdo je dokonce i s nimi seznamován ze strany Magistrátu hlavního

města Prahy, upozorňován na tisky. Můj sekretariát a ke mně vlastně přicházejí a já následně potom případně předávám informace ostatním. Z toho důvodu jsem si dovolil, pane předsedo a pane zastupiteli, na vaši otázku odpovědět já, protože myslím, že s tím vlastním tiskem, samozřejmě kromě i ctihodné Mariany Čapkové, která je zastupitelkou hlavního města Prahy a seznamuje se s tím skrze například výboru hlavního města Prahy pro výchovu a vzdělávání, tak vlastně jsem s tím asi nejseznámenější já, protože jsme to tady historicky připravovali a s námi Pražská developerská společnost tady tento podklad celý koordinovala a připravovali jsme to dohromady.

Děkuji, že jste to tady nadnesl. Já v tom cítím také na konci pochvalu, v té vaší poslední větě, že to vychází z Prahy 6, takže zatím se nám to tady s těmi pochvalami drží, za to děkuji. Nevím, jestli bude v tomto následovat i Marek Baxa, který má v tuto chvíli interpelaci na Koncepte a projednávání a interpeluje pana radního Palackého.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji mockrát. Já bych chtěl interpelovat tento dokument, který jsme měli na stole, už jsme se o něm tady párkrát i s Petrem bavili. Mělo by to být i na Ondřeje Matěje Hrubeše, tak to tak spojím, jestli mohu. Vlastně mě to trochu překvapilo, přiznám se. Víím, že jsme se o tom bavili xkrát, rozumím tomu, že není nezbytné to dávat do zastupitelstva, ale přijde mi, že to je poměrně velká částka, a přece jen minule to v zastupitelstvu bylo. Minule to bylo poměrně dost ze všech... Jak to říct slušně? Ze strany kontrolního výboru to bylo velmi široce diskutováno, až někteří členové kontrolního výboru měli pocit, že se kontrolní výbor nevěnuje moc ničemu jinému, a i na kontrolní výbor tam dopadala nějaká kritika v tomto případě, tak mě vlastně překvapilo, že už to tady máme jako danou věc, že prostě před tuším pěti dny, sedmi dny to bylo spuštěno. Zase znova říkám, rozumím, že to zastupitelstvo projednávat nemuselo, ale zajímalo by mě, proč to takto bylo, co k tomu vedlo a proč se nakonec rozhodlo, že to do zastupitelstva nepůjde?

A druhá věc, kterou si teď vytáhnu a půjdu opravdu, Petře, po tom, co jsi předtím říkal, tak se omlouvám, že budu takový osobnější v tomto, ale pokud si dobře pamatuji tu kritiku, tak zodpovědný radní v minulém období to schytával za to, že ta zakázka je velká, že není dělená a že neumožňuje drobným živnostníkům a drobným firmičkám na Praze 6, které by mohly vzniknout, tak se starat o zeleň a uklízet. A tuším, nemám ten stenozáznam, přiznám se, že jsem to nestihl, protože jsem to nestihl, že bych si vypůjčil opravdu některé tvoje konkrétní argumenty a argumenty Ondřeje Koláře, který se je snažil vrátit zpátky, kdy Ondřej Kolář argumentoval tím, že ta věc, když to bude větší celek, tak to dává větší smysl, bude to levnější, nakoupí se za to materiál, koupí se za to přístroje, které budou fungovat. Tuším, že se shodl v tomto případě i se SNEO na tom, že to takto dává smysl. Ale to usnesení, které měl kontrolní výbor, a i ta dikce, která zaznívala ze strany Zelených nebo ze strany strany Zelených, byla trošku jiná. Tak by mě zajímalo, kde se to objevilo v tomto materiálu. Kde se ti drobní živnostníci a ty drobné firmy budou účastnit té zakázky na údržbu zeleně?

Rozumím, že tady je ta část... Omlouvám se, arboristika tuším? Arboristika je podle mě to, co by se tam tak nejmíc nabízelo, ale je pravda, že tedy nejsem v tom oboru a nedokážu si představit, jak malá musí být malá firma, aby toto zvládla. Ale úplně malé se mi to nezdá. Přijde mi, že tam to stejně dopadne na nějakou větší firmu. Tak jen jak to tedy teď je, jestli už tady ty menší firmy nebyly ta priorita, nebo proč ta priorita nebyla? Děkuji.

Radní pan Petr Palacký: Děkuji za interpelaci, začnu s odpovědí já, pak případně předám ještě slovo kolegovi Ondřejovi Matějovi Hrubešovi. Já začnu možná tím, co bylo

řečeno na konci. Ta otázka drobných firem – myslím si, že při přípravě písemné odpovědi se ještě podívám do stenozáznamu z doby před čtyřmi lety. Po paměti bych řekl, že se tam vyloženě o drobných firmách a drobných živnostnících nemluvílo, že to je už trochu odlišná interpretace. My jsme se celou dobu bavili o tom, že pokud bude zakázka na údržbu zeleně a úklidy komunikací soutěžena jako jeden velký celek, tak to nevyhnutelně znamená, že se budou moci přihlásit pouze největší firmy, případně velká sdružení. To se podle mého názoru projevilo, protože vítězný celek, který vyhrál tu veřejnou zakázku před čtyřmi lety, to bylo sdružení dvou firem, které následně měly tři velké poddodavatele, to znamená, že vlastně reálně na té zakázce pracovalo pět firem, které si různým způsobem rozdělovaly ty části zakázky zhruba na úrovni 20 % na jednu firmu.

Naše základní myšlenka, která se táhla při přípravě toho výběrového řízení letos, byla ta, že chceme, aby výběrové řízení vytvářelo takové podmínky, aby ty firmy, které dosud prováděly údržbu zeleně a úklidy komunikací v rámci určité vymezené lokality, v rámci jednoho smluvního vztahu, ale konaly tam z pozice subdodavatele, tak aby se nyní mohly přihlásit jako přímý účastník výběrového řízení. Ale myslím si, že se tady nikdo nebaví o drobných živnostnících, bavíme se o firmách, které bych já osobně nazval třeba středně velké nebo klidně i větší, ale nebavíme se o tom, že je nutné budto zakládat velká sdružení, velké konglomeráty firem, aby dokázaly zvládnout půlmiliardovou zakázku, anebo že... (Smích.) Když já mluvím, tak se s ním všichni bavíte, to je zajímavé. Nechte ho, poslouchá. Anebo tedy že je potřeba, aby to opravdu získali jenom ti největší hráči. Neznamená to, že bychom to někomu psali na míru, ale prostě velikost firem, která je orientačně stejná jako velikost firem, které to v tuto chvíli provádí subdodavatelsky, jsme měli pocit, že by mělo být vhodné kritérium pro to, aby byly schopny se toho účastnit.

To, jak je ta zakázka rozdělena, nechci tady reprodukovat. Za sebe mám pocit, že to bylo projednáváno velmi opakovaně na zastupitelstvu, ať už v rámci pravidelných písemných informací, v rámci interpelací, bylo to od tuším května, maximálně června projednáváno na každém jednání komise životního prostředí a ten požadavek, aby toto bylo projednáváno na zastupitelstvu, já jsem ho nezaznamenal. A vzhledem k tomu, že – a teď se možná vrátím k těm dalším otázkám – že z mého hlediska tahle veřejná zakázka, tak jak je připravena, odpovídá na všechny nebo téměř všechny předchozí kritiky kontrolního výboru, tak jsem neměl pocit, že by se to v tuto chvíli stávalo předmětem politického sporu a že by ta poptávka tady po tom byla.

Když řeknu ty hlavní okruhy připomínek kontrolního výboru z doby zhruba před třemi lety, týkaly se primárně kontrolních mechanismů a nedostatečných kontrolních mechanismů. A pak nedostatečných fakturačních mechanismů, které by mohly vést k tomu, že pokud práce není odvedena, tak není proplacena, protože tehdy se platilo systémem paušálu, který pak znemožňoval nějaké úpravy vzhledem k fakturaci. Ty paušály byly odstraněny už v rámci stávajících smluv a kontrolní mechanismy jsou v rámci nové zakázky posíleny – jsou tam elektronické pracovní deníky, je tam sledování vozů pomocí GPS techniky, je tam povinně pořizovaná fotodokumentace v některých případech – tohle všechno jsou nějaké systémové změny, které by měly vést k tomu, že prostě ten hlavní předmět kritiky tehdejšího kontrolního výboru je tady v rámci zakázky splněn.

Takže já osobně si myslím, že ta zakázka je připravena dobře. Chápu tu politickou kritiku, že to zde na zastupitelstvu nebylo schvalováno, nebylo to nutné schvalovat, nevyplývá to ze zákona a zároveň vzhledem k opakovanému projednávání v poradních

orgánech, byť rady městské části, ale v poradních orgánech, kam má přístup i opozice, jsem nenabyl dojmu, že by po tom zde byla jednoznačná politická poptávka.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o minutovou reakci pana Baxy.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji za vyjádření. Zajímala by mě vlastně jen jedna věc. Chápu, že to asi nebudou žádná KPI, ale kolik tedy se těch žadatelů má přihlásit, aby to dávalo smysl? Když porovnáme to, co se stalo před těmi čtyřmi lety, kdy to bylo tak, jak jsi představil, tak kolik teď? Když bude těch žadatelů třeba sedm, bude to už úspěch? Nebo kolik je těch firem, které se teď mají přihlásit, aby dávalo smysl tohle dělení? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana radního.

Radní pan Petr Palacký: Otázku chápu, ale nedokážu na ni zodpovědět a popravdě řečeno ani nechci.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Nebudu říkat: „Nebojte se, řekněte to číslo.“ S tím, že pojdme na interpelaci v pořadí sedmou, je to Eva Tichá, IZS Praha 6 s tím, že... Jsou dokonce dvě interpelace, jedna IZS Praha 6 na Hrubeše a Hoška a potom Rezidence Radimova na Stárka.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážení členové rady, zastupitelé, vážení občané, v naší městské části se realizovala opatření, která napomohla tomu, aby občané Prahy 6, ale i dojíždějící z oblastí mimo naši městskou část, upřednostnili využití systému Pražské integrované dopravy před dopravou svými osobními automobily. I v oblasti Sedlce vznikly plně vyhrazené jízdní pruhy pro vozidla MHD, a dokonce došlo i ke zvýšení kapacity vlakových souprav ze směru Roztoky nad Vltavou. To zní velice pozitivně. Bohužel ale už začínají komplikace. Vlaková doprava je v ranních špičkách i po posílení na 90 % své kapacity, autobusy ve směru Sedlec na 100 % kapacity, takže úplně narvané, a to především v odpoledních hodinách. A tak se ptám, jak dál? Dovoluji si vás požádat, abyste si vyžádali od složek integrovaného záchranného systému analýzu, jak se v posledních deseti letech projevují stále se prohlubující dopravní problémy na jejich činnosti. Otázka zní: V kolika případech byla občanům poskytnuta opožděná pomoc, a především jak vidí svoji činnost do budoucna IZS, pokud nebude dopravní situace vyřešena? Aby se dalo projíždět.

Vymezené dopravní pruhy na určitém úseku pomohly, ale zůstává tu otázka, co ty další úseky, jako část Jugoslávských partyzánů, která teď už také kolabuje? Jaké navrhujete řešení? Kdy bude možné další posílení železniční dopravy? Jestli až bude hotová rychlodráha Praha–Drážďany, nebo kdy? Bohužel tramvajová trať, kterou si všichni přejeme, není všelékem a je zatím v nedohlednu, otázka tak asi deseti patnácti let. Občané městskou část žádali, aby byla doprava v této části Prahy 6 řešena komplexně, to jsem tady interpelovala nescetněkrát, v celé spádové oblasti Sedlec, Podbaba, Suchdol, Roztoky atd., ale to se nestalo a vlastně dochází na slova občanů. Jako příklad mohu uvést, že v pracovních dnech po sedmé hodině ranní dnes již skutečně nelze bezpečně vyjet například z ulice V Sedlci směrem do centra na Kamýckou.

Prosím tedy, zda by bylo možné vyžádat a poskytnout následující informace: zpoždění autobusů MHD před úpravou a vymezení účelově určených dopravních pruhů a po jejich

realizaci, vyjádření složek IZS a krizového řízení k rozvoji dopravy a k momentální situaci, dále co bude následovat poté, až vznikne téměř osmitisícová zástavba v Sedlci a další zástavba spádového území, kterou nikdo nekoordinuje?

Prosím tedy v zájmu občanů: spolupracujte a požádejte pořizovatele metropolitního plánu, aby tuto věc řešil. V součinnosti s panem náměstkem Hlaváčkem, prosím, řešte tuto situaci. A on vedle specializace na rozvoj bytové výstavby jaksí pozapomíná, že je nutné zachovat vyváženou urbánní strukturu, to znamená mimo jiné navrhnout odpovídající komunikace, plochy pro vznik pracovních míst, plochy pro sport, oddech, zeleň atd., co souvisí se životem.

Pan náměstek Hlaváček spolu s vámi, pane starosto, teď si dovolím obrátit se na vás, občanům slíbil spolupráci s okolními municipalitami. Občany tedy zajímá, jaký je výsledek této spolupráce, jestli opravdu ta spolupráce existuje, než vznikne těch 7 000 nebo kolik bytů v Sedlci? Jak bude městská část Praha 6 postupovat dál? Na koho konkrétně se občané mohou obracet s případnou náhradou škod nebo zdravotní újmou? V tomto případě je nutné přijmout osobní odpovědnost a nebát se obhájit rozhodnutí městské části, a tudíž vás vyzývám, pojďme společně vyřešit to všechno dříve, než dojde k závažným problémům, které mohou nastat. Děkuji za pomoc pro občany.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Nevím, jestli chce reagovat pan Hrubeš rovnou, nebo bude reagovat písemně.

Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš: Dobrý den, jak vidíte, mám tady s sebou dokonce dvě zařízení, takže bude malé překvapení. BUS pruhy – BUS pruhy na ulici Roztocká a Podbabská už jsou několik let. To znamená, tam ta doprava ráno je podobná, to znamená, je tam ta preference MHD. Do BUS pruhů mohou i integrované složky záchranného systému právě proto, aby mohly rychleji projet, když potřebují někam jet.

Co se týče vlaků, tak já jsem tedy nezaznamenal to posílení, o kterém vy hovoříte. Já mám informace z magistrátu, že to posílení vlaků bude až s novým jízdním řádem, to znamená od prosince, kdy mají být posíleny spoje právě směrem na Roztoky.

Co se týče ulice Jugoslávských partyzánů, tam funguje to, že když je autobus v BUS pruhu, tak jede dobře. Když BUS pruh není, tak je problém. Netýká se to jenom Prahy 6, ale týká se to i Suchdola, týká se to všech obcí mimo Prahu, a proto my budeme nadále žádat okolní městské části a okolní obce, aby zaváděli preferenční opatření pro městskou hromadnou dopravu. Protože největší problém právě ty autobusy mají v místech, kde nemají tu preferenci. U ulice Jugoslávských partyzánů budeme chtít dále jednat s městem, jak řešit tu dopravu v případě, kdy se regulují vjezdy do tunelového komplexu Blanka a kolona, která z Prašného mostu v ulicích Svatovítská a přes Vítězné náměstí vlastně roste až do ulice Jugoslávských partyzánů za křižovatku s Velflíkovou, to znamená už do míst, kde není BUS pruh, tak je to vlastně neúnosné. To znamená, je zapotřebí regulovat dopravu na vjezdu z Podbavy směrem na Vítězné náměstí tak, aby světelná křižovatka v Podbabě pustila pouze tolik aut, kolik je možné tam naplnit do toho zásobníku před Vítězným náměstím a autobusy to nezdržovalo. Já doufám, že v tomto budeme mít podporu u pana náměstka primátora Zdeňka Hříba a dalších, podobně jako se tak podařilo městské části Praha-Troja, která má Zastupitelstvem hlavního města Prahy schválenou světelnou závoru. Věřím, že bohužel bez takového opatření se neobejdeme.

Ptala jste se na zpoždování linek. Zpoždování linek je možné sledovat na webu mapa.pid.cz online a dále ROPID chystá vyhodnocení toho zpoždování linek. Tam byla komplikace v tom, že v září a v říjnu bylo několik uzavírek, ať už to byla uzavírka ulice Mlýnská, Lysolajského údolí několikrát, v Roztokách uzavírka. To znamená, ta srovnatelná data pro to, aby se porovnal loňský rok a letošní rok, zatím nebylo moc těch týdnů, kdy by vlastně ta doprava fungovala ideálně.

A to hlavní řešení pro ulici Jugoslávských partyzánů, je to obchvat Vítězného náměstí. To znamená komunikace KES a KEP, to znamená komunikace Evropská–Svatovítská a Evropská–Podbaba, protože bez toho se opravdu do budoucna neobejdeme.

Potom jste se ptala na tu linku 340 a to je to překvapení. To si tady vezmu k tomu ten notebook. Vy jste se na to ptala v interpelaci před létem ohledně možnosti posílení linky 340. Já jsem tyto dotazy dostal také na Bavíme se o Sedlci, což proběhlo také vlastně před prázdninami. Požádal jsem proto Magistrát hlavního města Prahy a 1. náměstka primátora pro oblast dopravy Zdeňka Hřiba o posílení linky 340. No a v Praze dne 8. listopadu 2024 byl odeslán dopis z magistrátu: „Vážený pane radní, provoz na lince 340 byl v posledních letech posilován průběžně, až se dostal téměř na aktuálně možné maximum. Od 1. prosince 2024 přebírá nový dopravce linku 340 v rozsahu, který je již výrazně vyšší, než byl aktuální, s čímž vstupoval do soutěže i nový dopravce. Na rozdíl od roku 2022 přibylo každý den na lince 340 ve směru na Dejvickou 9 spojů a ve směru do Sedlce a Roztok 7 spojů. Ze značné části je tak už dnes vyčerpána opce na případný další nárůst k výkonu na lince, která by měla vydržet na celých 10 let trvání nové smlouvy. Rezerva na výhledové úpravy na lince 340 je tak velice malá. Obyvatelé Sedlce (i Roztok) mají výhodu v paralelním kvalitním spojení vlakovými linkami nejen na Podbabu, ale také do Holešovic, Libně, Hostivaře či na Masarykovo nádraží. Na lince S4 do centra města byla aktuálně nasazena nová jednotka a na lince S49 dojde ke stejnému kvalitativnímu skoku na počátku roku 2025. Zpoždování spojů na lince 340 od léta 2024 zvyšují uzavírky a opravy úseků některých komunikací. Vliv na zpoždování i mimo špičky a o víkendech má především kyvadlová doprava v serpentíně na Roztoky. Kvůli tomuto opatření ale určitě nebylo možné omezit počet spojů. Pokud by při každé uzavírce bylo snahou řešit úpravu jízdních dob tak, aby nebyla zpoždování vůbec, musel by počet spojů na lince 340 často značně klesnout, což by hlavní objednavatel (Roztoky a Středočeský kraj) určitě nehodnotili pozitivně. Proto je preferován postup dodržet co největší objem dopravy, který je ale často zpoždován.“

Tak, to jsme zhruba v půlce dopisu. Já si myslím, že to hlavní sdělení tam od pana náměstka primátora pro oblast dopravy Zdeňka Hřiba máme, to znamená, moc tam není slyšet v tom, že by byla snaha hlavního města Prahy posilovat linku 340. A já vás proto požádám, kdyby bylo možné i apelovat u vás v rámci strany na posílení linky 340. Víím, že je to zapotřebí, ale potřebujeme k tomu větší oporu. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za vaši odpověď, ačkoli na to jsem se tedy neptala já, to se ptal kolega, ale dobře, díky za informaci. Ale ještě budu ráda, když mi dáte odpověď písemně v nějakém detailu, ráda bych právě i věděla, jaký bude ten následující vývoj, ano? Až přibude do toho Sedlce těch dalších 6,5; 7,5 tisíce obyvatel, co budeme dělat dál? Dobře, děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Máte ještě jednu interpelaci, Rezidence Radimova, interpelovaný jsem označený já.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Pane starosto, ve své interpelaci bych znovu chtěla – i když o tom mluvil kolega přede mnou – se vrátit k té Rezidenci Radimova. Já jsem se na ni ptala už na minulém zastupitelstvu ve své interpelaci, nyní došlo k nějakému vývoji. Já jen chci zmínit to, že pan radní Prokop právě před chvílí, když reagoval na interpelaci pana Hrůzy, tak říkal, že městská část získá 14 bytů v Rezidenci Radimova a že ta smlouva stále platí, ano? A vy jste tady teď řekl, že respektujete závěry komise a podle toho rada rozhodne.

Já bych jen přiblížila teď, ta nabídka předtím byla nějakých 14 bytů v Rezidenci Radimova, ta plocha byla 1 043 metrů a nabízeli místo toho 24 bytů v Polyfunkčním domě Petynka. Nyní to je 26 bytů, ale vlastně nárůst z těch 24 o 2 byty je tam 41,5 metru. Já jen chci říct, že ta nabídka není nijak skvělá, ekonomicky skvělá, když teď skutečně nabízí developer Geosan o 40 metrů více. A chci se právě ubezpečit, že když jste mi minule odpovídal na můj dotaz, že tedy rada respektuje a plně akceptuje poradní orgán, vy jste na to reagovali v dopise, že nemá městská část zájem a nevyužije tuto nabídku, tak se chci ujistit, zda když teď znovu Geosan požádal a licituje, tak jestli tedy budete s nimi tu hru hrát a budete se snažit, aby komise, kde to jednání v této věci bylo přerušeno, aby členové komise měli dost času si prostudovat podklady, tak jestli se budete snažit, aby komise tuto druhou nabídku podpořila, ačkoli tam jsou ty silné argumenty, o kterých tady hovořil i pan náměstek Prokop, že tedy vyšší kvalita bytů je v Rezidenci Radimova oproti Malovance atd. a je nejistota, zda vůbec ten projekt na Malovance bude zrealizován. Není v tomto případě lepší ten pověstný vrabec v hrsti, což už jsem říkala minule?

A pak se ještě ptám, zda vyhovíte tomu developerovi, nebo vyhovíte občanům, kteří by se vlastně mohli již vbrzku – až to bude dokončeno a zkolaudováno – nastěhovat do nových bytů v Rezidenci Radimova? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já zkusím shrnout svoji pozici k těmto transakcím. Je to vlastně velice jednoduché. Já si myslím, že městská část má dělat to, co je pro ni nejvýhodnější, proto jsem i apeloval na jednání majetkové komise, že je potřeba prověřit, jestli to je pro nás výhodné, nebo ne a současně že je potřeba mít dostatečné záruky, že se to stane, tak aby se eliminoval ten efekt vrabec v hrsti, nebo holub na střeše. Já vůbec nevím, jestli se to stalo, nebo ne. Já jsem se s tím v tuto chvíli ani neseznamoval, přestože vím, že něco takového je. Určitě ne dopodrobna. Nechávám to právě na projednávání komise. Nevím vůbec, jaká interakce v rámci té komise byla. Ve chvíli, pokud komise bude pokračovat v tom stávajícím stanovisku, to znamená, že je lepší vrabec v hrsti, tak v takovém případě to беру za jasné a v takovém případě rada bude dál pokračovat a bude vyžadovat plnění té smlouvy. Pokud by komise došla k tomu – a vůbec nevím, jak ta komise jedná a neovlivňuji, jakkoli jednání této komise – a doporučila, abychom se zabývali tou nabídkou jako takovou, to znamená, že ji bude považovat za výhodnou tak, aby městská část třeba nějaké riziko podstoupila, tak v takovém případě se tím určitě v radě budeme zabývat.

Za sebe osobně, jak říkám, já respektuji poradní orgán nebo snažím se maximálně respektovat a ve chvíli, kdy je to takto komplikovaná věc, ve které spousta i vašich kolegů v té komisi mělo spousta výhrad, které já si myslím, že byly relevantní, a proto ta komise rozhodla tak, jak rozhodla, tak třeba ty výhrady budou vyřešeny v tom dalším, třeba to vaši členové podpoří, já nevím, a v takovém případě si myslím, že by to rada klidně podpořila.

Takže za sebe osobně – nechme to na tom procesu, který doběhne nějakého vyhodnocení a já vám slibuji, že nebudu intervenovat, na komisi ani nepřijdu a nebudu se této záležitosti jakkoli účastnit. A poprosím tu komisi, aby pečlivě zvážila, jestli to pro městskou část je výhodné, nebo není výhodné.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já si jen vezmu tu svou minutku, jestli mohu, pane starosto.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, samozřejmě. Samozřejmě můžete.

Zastupitelka paní Eva Tichá: A ne, já to samozřejmě respektuji, co říkáte a věřím vám, že nebudete intervenovat, ale tady je prostě důležité, že ty byty v Rezidenci Radimova už jsou skoro hotové. Jedná se o celkovou plochu 1 043 metrů a to, co nabízí Geosan v té budoucnosti, která je naprosto nejistá, o téměř dvojnásobek bytů, 14 bytů v Radimově, teď nabízí 26 v té Petynce, v Polyfunkčním domě, ale pouze to navyšuje o 154 metrů čtverečních, což je úplně úsměvné. Ty byty, to prostě budou snad nějaké cely nebo kajuty nebo já nevím. Prostě jsou to strašně malinké byty. Když si člověk podělí celkovou plochu těmi 26, je to kolem 44 metrů. To si myslím, že tam se žádná rodina moc nevejde. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím jen stručně zareagovat. Za sebe osobně – samozřejmě je také důležité hledět, k čemu ty byty mají být. Tady vždy máme debaty o různých místech, jestli ten byt jako takový má být uspořádán, koncepčně vytvořen tak, aby vydělával městské části, to znamená, aby byla soutěžena nejvyšší nabídka, případně zase na druhou stranu menší byty se hodí k tomu, že se uspokojuje poptávka právě dostupného bydlení, případně bytů, které jsou zařazeny do sociálního, případně do preferované profese. Jen řeknu – v Rezidenci Radimova si myslím, že preferované profese nemají v tuto chvíli místo ani dostupné bydlení, tady to budou byty, které by měly vydělávat městské části a přinášet zřejmě finanční prostředky.

Takže jen v tomto ohledu i ta úvaha je jedna z věcí, kterou jsem nezmiňoval, kterou jsem zmiňoval na té komisi, na tom zasedání, že vlastně vždy je potřeba hledat také, jaký má být účel. Že byty v Rezidenci Radimova jsou pro tvorbu běžných příjmů, to si myslím, že je podstatné, protože z toho se potom mohou financovat nějaké další věci, dotační programy atd., ty, které máme zase v běžných výdajích. A ve chvíli, pokud se jedná třeba o ten dům Nad Malovankou, tak v takovém případě tam se zase nedomnívám, že by se jednalo o nějaké prestižní byty, které by měly vydělávat finanční prostředky, ale spíš se potom domnívám, že to může být nějaký napůl kompromis mezi právě dostupným bydlením a řekl bych nějakou kvalitní novostavbou.

Takže v tomto ohledu je určitě dobré se také nad tím zamyslet. Jsem rád, že si s tím láme hlavu v současné době někdo jiný, právě v té komisi, a že zcela jistě brzy – nevím, kdy má zasedání – dostaneme doporučení. Děkuji, že jste toto téma otevřela.

Otevírá se poslední, blížíme se do finise a cílové rovinky, kterou nás provede paní architektka Eva Smutná. Máme čtyři interpelace – Gymnázium, Prognóza obyvatel, Duhovka a Skleněný palác. První je interpelace Gymnázium na pana místostarostu Koženého.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji vám za slovo, pane starosto. Já jsem na jednom z posledních zastupitelstev měla dvě interpelace, v jedné jsem se zabývala standardem

gymnázíí na Praze 6 a ve druhé jsem odkazovala na demografickou studii a prognózy vývoje počtu žáků. Paní místostarostka pro školství, ačkoli jsem jí předesílala, že ji oslovuji jako předsedkyni výboru pro školství v uplynulých čtyřech letech na magistrátu, tak mně odpověděla – prosím si první slide – velmi stroze a odkázala mě ve své podstatě na hlavní město Praha, je zřizovatelem. A na druhou interpelaci mě odkázala, to je to zelené, na demografickou studii. A tuto odpověď dala k oběma mým interpelacím. Což mě tedy překvapilo, ale dobře, asi se to teď takto dělá. Proto jsem si dovolila, pane místostarosto, tentokrát oslovit vás se standardem gymnázíí, tak jak se dělají v hlavním městě Praze, ráda bych si o tom s vámi popovídala. Prosím si další slide.

Tady vidíte, jak staví gymnázium, soukromé gymnázium investor na jiné městské části. Je to funkční plocha veřejného vybavení. Prosím si další slide. Tady vidíte majetkově. Investor si pozemky koupil do svého majetku, na části už postavil velkou sportovní halu, která bude sloužit gymnáziu. Prosím si další slide. Tady už vidíte pozemky, kdy je sportovní hala postavena a na tom volném pozemku, jak je puntíček, bude vznikat nová budova gymnázia. Prosím si další obrázek.

Toto už je ten objekt, tak jak má stavební povolení. Je pětipatrový. V přízemí je integrovaná mateřská škola a nad tím jsou čtyři patra gymnázia. Prosím si další obrázek. Tady vidíte propojení se sportovní halou, která už je realizovaná. Prosím si další obrázek. Tady ještě jeden záběr a teď si prosím další.

Tady bych vás ráda provedla mírami. Vidíte, že ten pozemek má velikost zastavěné plochy 3 650 metrů čtverečních a má celkem čtyři patra. Beru to bez sportovního zázemí, beru to opravdu jen učebny a administrativa s tím spojená. Bez té mateřské školky. Beru jen ta čtyři patra. A je pro 300 studentů. Prosím si další obrázek. Tady vidíte naši Prahu 6, naši Duhovku, která má 2 431 metrů zastavěné plochy, beru, že má také čtyři patra, i když má někde tři, někde ustupuje, někde dokonce dvě, ale beru to jako čtyři patra, a je pro 600 studentů. Prosím si ještě jednou zpátky ten obrázek předtím, aby znova ještě zaznělo to srovnání. Vy nemůžete zpět? Můžete to zvětšit? Zpět, je to pro kolegy malé. Zvětšit na celou obrazovku, lze to? Děkuji. 3 650 – 300 studentů, Duhovka, ještě jednou, 2 421 – 600 studentů. Prosím si další obrázek.

Tady vidíte, jakým způsobem ještě se sportovní halou bude v podstatě ten prostor celý zastavěný. Prosím si další obrázek.

Tohle je například škola, která bude také vznikat. Vidíte poměr objekt a pozemky, jak se dbá na to, aby kolem každé školy ty pozemky byly. Prosím si další obrázek. Tohle je jen tak pro usmání PPF.

Ale co jsem k tomu chtěla říct? Chtěla jsem k tomu říct, že nad tímto gymnáziem, které staví soukromý investor na svých pozemcích, tak vstupovala do toho ČVUT, proběhla tam i architektonická soutěž mezi studenty fakulty architektury, aby se prověřila velikost toho pozemku a... Můžete to vrátit zpátky, ten soukromý pozemek, jak jsem tam měla? Takže tady bych apelovala na to, že skutečně dbát na velikosti i těch gymnázíí je důležité. Ano, ještě hlavní město nevydalo metodiku výstavby gymnázíí, nicméně i tady se vycházelo z principu pro územní plánování a územní rozvoj, tak jako u té metodiky, která je vydaná teď pro základní školy. A když se do té metodiky podíváte, tak zjistíte, že pro gymnázia je to stejně přísné jako pro základní školy, pro střední školy, pro odborné je to ještě přísnější.

Takže já znova apeluji na to, co si vlastně na tu městskou část pouštíme. Myslím si, když to řeknu takovým průměrem, který nevím, jestli se bude někomu líbit, ale když byste si šli kupovat vajíčka, tak to budete chtít od slepic, které jsou bio, ve výběhu, mají prostor a pro

naše děti prostě stavíme školu, která má nula pozemků, tak jak tady Duhovka řekla, pro studenty gymnázia je nulový pozemek pro jejich udržitelný život v tom území kolem školy. Já si myslím, že to mi v tuto chvíli stačí. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím, interpelovaný je pan Kožený, jestli k tomu chce něco odpovídat?

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za interpelaci. Nevím, jestli budu schopen odpovědět lépe než paní místostarostka, každopádně se o to pokusím písemně. Já vám rozumím, každá ta škola, kterou jste ukazovala i mnoho dalších, které tady teď vidět nebyly, mají prostě jiné možnosti. Je otázka, když nedosahují všechny třeba těch možností, které mají ty, řekněme, nejrozsáhlejší, jestli to pak znamená, že nemají stát vůbec. To je otázka, kde já si tím jistý nejsem, že to takto lze říct. Máme takových škol spoustu i tady. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Mohu reagovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Určitě, můžete.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Je to o tom, jaký standard si pro ty naše děti do budoucna zvolíme. Není to o tom, jestli takové školy nemají stát vůbec, je to o tom, že budeme hledat vhodnější pozemek a že nebudeme školy stavět tam, kde ten pozemek prostě už je přetížený současným množstvím dětí, které tam jsou v současném množství staveb. O tom to je. Takže já jsem tady několikrát prosila, abychom hledali jiné pozemky, proto jsem tady minule paní místostarostce ukazovala všechna gymnázia na Praze 6, určitě by se nějaké řešení – i třeba v rámci Arabské – našlo. Mluvila jsem tady o tom. Tohle je prostě krajně nevhodné. Jak pro základní školy Duhovky i Pod Marjánkou, do které to velmi hrubě zasahuje, tak vlastně i pro ty děti budoucí. Nebo studenty toho gymnázia. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím ještě krátce zareagovat a doplnit. Já se určitě rád s tím pozemkem seznámím a klidně vám udělám i nějakou analýzu. Já se na něj teď dívám, ten pozemek tedy, jestli říkáte, že na tom pozemku, který má celkem 3 722 metrů je prostavěno 3 650 metrů, tak ten pozemek je prostavěn kompletně. Oni vedle toho mají pouze maličký cancourek pro ty děti venku, to znamená, tam se úplně brutálně prostavuje vlastně od hranic pozemku k hranicím pozemku. Nevím, jestli to bylo bráno jako příklad dobré praxe, nebo jak se ty věci nedělají, to jsem z tohoto vašeho vyjádření úplně nepochopil.

A myslím si, že ve chvíli, kdy ty objekty mají fungovat jako komplex, to znamená třeba využívat částečně jeden druhý tělocvičnu, ten prostor mezi, tak v takovém případě toho, kdy myslím, že i neoborník, nearchitekt, neurbanista toho, kdy vlastně vy si vyberete čistě jen pozemky té stavby a řeknete: „Tak tady u jedné to nezapočítám,“ tak v takovém případě – a má to fungovat skutečně jako komplex – tak to není úplně vhodné. Myslím, že daleko víc fér by bylo započítat i prostory, které tam jsou, i ty venkovní, u Duhovky, stejně tak jako u té stavby ve Stodůlkách. Každopádně za mě, jestli jsme ještě jednou schopni ukázat tu vizualizaci, kterou ukazovala paní architektka Smutná, vizualizaci té školy? Já tedy tady teď nemám připravenou vizualizaci té školy, ta vizualizace, jak tam stála ta budova. Ne.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dopředu, dopředu.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak tady to je čistě jen hotovka, ale tam myslím, že z toho nemůžeme nic ani vycházet, ale tam byl ten... Ano. Tohle. Tak jestli tohle je nějaký příklad dobré praxe, kdy i vlastně dráha pro obíhání, nebo co jsem pochopil, je někde kolem té budovy... Za mě osobně bych tohle jako příklad dobré praxe pro Prahu 6 neviděl. Ale je to můj názor. Máte další prostor pro interpelaci, Prognóza obyvatel, Čapková.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pane starosto, já jsem na začátku ukazovala celou funkční plochu veřejného vybavení, ano? Celou funkční plochu. Tohle je opravdu jen výřez z toho. Ale jdeme na další interpelaci.

Paní místostarostko, vy jste mě v té vaší odpovědi na tu demografickou studii odkázala na ty materiály. Já jsem si je mnohokrát přečetla znovu, protože jsem se tam v nich snažila najít to, k čemu mě odkazujete na tu interpelaci, kterou jsem já na vás měla. A tak, jak je zpracovaná demografická studie, tak je tam, ano, napsáno, kdo se narodí, kdo umře, kdo bude migrovat. Všechny tyhle momenty tam jsou a myslím si, že po této stránce je ta prognóza udělaná asi v pořádku, tak jak by měla být.

To, co mě tam ale zajímalo, je z hlediska rozvoje toho území. A tam skutečně v celé demografické studii je zmíněna pouze Nová Ruzyně. Žádné jiné území tam zmíněno není. A Nová Ruzyně, jak víme, tak je udělaná podle principu pro územní plánování, takže tam nemůže dojít k žádnému deficitu, tam naopak ty plochy pro veřejnou vybavenost, pro školství jsou tři, počítá se se třemi přesně podle těch jednotlivých lokalit, a toto místo bude dostatečně saturované. To, co se tam ale vůbec nezmiňuje, to jsou místa – a já jsem si to schválně vypsala – není tam zmíněn třeba Nový Sedlec, ten ale, dejme tomu, bude mít také svoje školy, ale není tam Papírenská, není tam Hradčanská, není tam 4. kvadrant, Veleslavín, Petřiny, Strnadovo zahradnictví, Větrník a dál a dál bych mohla pokračovat. Nic z tohoto tam není zmíněno.

To znamená, za mě, tak jak už jsem minule říkala, není ta demografická studie z hlediska rozvoje dostatečná. A opírat se o ni a říkat: „My můžeme klidně naše pozemky dát jako zbytné,“ dejte další obrázek, jestli tam bude – tady z toho vidíte v té demografické studii, nebo z té prognózy, kterou má připraveno hlavní město, vidíte, že Praha 6 skutečně patří mezi těch šest městských částí, které jsou na tom do toho roku 2030 a 2050 opravdu nejhůř. Bude mít obrovský deficit. A ještě další obrázek tam mám. Tady vidíte, píše se v té demografické studii, tady vám to ukazují: „Za předpokladu realizace plánované výstavby v Ruzyni.“ Nic jiného tam opravdu není. Že si nevymýšlím. Opravdu jsem se tomu poctivě věnovala.

Ale dám vám tentokrát jinou otázku, kterou se vás zase znovu budu snažit dotlačit tam, jestli skutečně městská část je do budoucna dostatečně saturovaná, a to je metropolitní plán. Ve kterém materiálu máte započítaný metropolitní plán, jeho budoucí možnosti rozvoje, tak jak je navržena regulace toho metropolitního plánu? Počítáme s tím? Skutečně máme ty školské pozemky, speciálně toto v Břevnově, zbytné? Nebo ne? Z hlediska metropolitního plánu. Všechny tyto materiály, které jsou celopražské, se už tímhle zabývají. Řada těch materiálů dneska už je stavěna právě na ten budoucí metropolitní plán. A my tady jsme X let starý materiál z roku 2018 nebo 2020, teď nevím, promiňte, teď si úplně nejsem jistá, abych to neřekla... A tam se s tímhle podle mě nepočítalo. A jestli ano, prosím pěkně, buďte tak laskavá a do té odpovědi mně odpovězte kde. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Já poprosím Marianu Čapkovou.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Paní kolegyně, já děkuji za ty opakované dotazy. Já odpovídám stále stejně z toho důvodu, že demografickou studii jsme nechali zpracovat loni. Ty všechny podklady, které po mně vyžadujete, jsme předali katedře demografie Vysoké školy ekonomické, se kterou máme velice dobrou historickou spolupráci a já vlastně možná neznám relevantnější katedru, na kterou se obrátit při zpracování takového požadavku. A z toho, co jsme jim zadali jako vstupy, což jsou i naše developerské šestkové projekty, vznikla demografická studie, kterou jsme řádně projednali a visí na stránkách městské části, tak jak to je skutečně ve většině jiných městských částí. Jen pro informaci od ostatních kolegů, nemám tu informaci, že by někdo našel kredibilnější ústav, kterému by takovou demografickou studii zadal. Pokud ho znáte, tak bych vám ráda slíbila, že to udělám, ale nejsem si jista, že to mohu udělat, protože už jsme to proinvestovali k tomuto zpracovateli, ano? Takže já nevím, jestli máme zadávat teď demografickou studii novou, když ta stará je rok stará.

A já to vnímám, ty nedostatky kapacit, které vznikají s developerskou výstavbou, ale myslím si, že většina relevantních odborů na úřadě městské části je mi svědkem, že se všemi developery se scházíme, všechna ta území, o kterých jste hovořila, máme podchycena, co do školského developmentu, a neexistuje žádné z těch, co jste teď jmenovala, kde bychom nepočítali s tím, že tam bude školská vybavenost. Takže já teď úplně přesně nevím, já mohu samozřejmě na tu interpelaci odpovědět znova, ale ta moje odpověď bude pořád dost podobná. Já chápu, že pracujete na IPR, pracujete s čísly, možná se domníváte, že máte ta čísla lepší než my, ale ta katedra demografie dostala i podklady z IPR. Takže já přesně nevím, co už bych tak relevantní katedře zadala a já se skutečně domnívám, že ano, že tady mohu deklarovat, že máme podchycené developerské projekty a pan starosta, u kterého se tato setkání konají, je svědkem toho, že na každém tom jednání bojuji za to, aby to území bylo pokryto relevantní školskou infrastrukturou. To není o tom, že bych chtěla něco zatajovat, já jen vlastně nevím, co pro to mohu udělat víc. A máte-li nějaký nápad, já se toho ráda chopím. Děkuji moc.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím ještě doplnit. Jen vy jste říkala v závěru své interpelace, že jste tomu věnovala hodně času a že jste pečlivě tu demografickou studii škol Prahy 6 prostudovala, tak já poprosím, jestli byste do toho šla ještě jednou, já vám klidně řeknu přesně ty strany, je to hned na začátku, tabulka 4.1 na straně 8, to je vlastně jedna z prvních tabulek, která tam je, tak tam je, kolik by mělo být v jednotlivých letech přistěhovalých v období 2023–2025, 2026–2030, 2030–2040 a tam třeba u toho druhého období 2026–2030 je uveden nárůst, počet nových obyvatel přistěhovalých do nových výstaveb u devíti škol. To znamená, jestli vy jste to našla pouze Na Dědině, tak v takovém případě byste se na to mohla podívat ještě jednou, já vás tím klidně provedu, klidně vám budu věnovat čas...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ale já o tomhle vím. Já jsem tohle četla také.

Starosta pan Jakub Stárek: Ale vy jste tady explicitně řekla, na jednání zastupitelstva, veřejně, že jediné místo, kde jste našla nárůst počtu lidí, kde jsme započítali bytovou

výstavbu, je Ruzyně. To jste tady explicitně řekla. Ještě jste na to reagovala, sama na sebe, že jste byla velmi poctivá v tomto. Vy jste byla velmi laxní. Omlouvám se, ale velmi laxní.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pane starosto, podívejte se, tak zaprvé jsem toto vůbec neřekla, já jsem řekla, že jediná studie, která je tam zmíněna, je Nová Ruzyně. Tohle, co jste mi četl, ano, to jsou nově přistěhovaní, ale nejsou tam vyjmenovaná místa, do kterých. Je to napůl. Je to napůl prostě. Já vím, že byste mě teď rád tady jakoby utancoval, ale bohužel prostě, nedaří se vám to.

Takže já si asi v tuto chvíli poprosím, paní místostarostko, vy jste mi z 90 % odpověděla na něco, na co jsem se vůbec neptala. Já nemám vůbec nic proti té instituci, která to zpracovávala. Možná se nejlépe domluvíme, když mi dáte k dispozici to zadání. Já se podívám, co v něm bylo, co jste skutečně předávali, jaký materiál, na základě kterého to oni zpracovávali. Já bych velmi nerada, aby tady z toho vyplynulo, že ta instituce něco zpracovala špatně. Já se vás ptám na to, co všechno tam bylo zadáno? Prosím, dejte mi to.

A na tu otázku metropolitního plánu, na tu jste mi neodpověděla. A já se ptám normálně pololaicky, to nespojujte s institutem plánování a rozvoje. Ano, pracuji tam, mám možnost možná o to víc sledovat jiné městské části. Možná to, a to je mi mnohem víc líto naší městské části, když vidím, jak to dělají prostě jinde, jakým způsobem věnují pozornost těmto věcem.

No, kroutíte hlavou, sorry. Vy jste měla možnost, paní místostarostko, mně odpovědět už minule na ty interpelace víc než jednou větou. A znova, jednou větou, a tu odpověď jste dala k oběma interpelacím stejnou. Ani jste se neobtěžovala dát ke každé té interpelaci vlastní odpověď? Asi bych to tím ukončila.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobré, tak já mám ještě minutu na reakci, přečtu vám: „Největší bytová výstavba je plánována ve spádové oblasti Dědina,“ tu jste zmínila, „a to zejména ve 30. letech 21. století. Výstavba na tomto území se nicméně očekává i mezi roky 2023–2025, tam asi myslí u Finepu v Drnovské. Výrazná výstavba se očekává i v sousedící oblasti náležící do Základní školy T. G. Masaryka. V období 2026–2030 se největší počet přistěhovaných očekává ve spádové oblasti Červený vrch. Největší počet přistěhovaných se očekává ve spádové oblasti Základní škola Červený vrch. Rozsáhlý vývoj bytové infrastruktury se v tomto období očekává například ve spádové oblasti Základní školy Norbertov. Diskutují se ale i oblasti, kde se výstavba neplánuje nebo bude jen minimálního rozsahu, např. Na Dlouhém lánu, Pod Marjánkou a několik dalších.“

Takže jestli vy tvrdíte, že tady nejsou označena v tuto chvíli místa, spádové území škol, kde bude docházet k výrazné výstavbě a že s ní nepočítáme, tak v takovém případě znovu říkám, že se jedná zřejmě asi o laxnost vašeho čtení. Tím ukončuji svoji minutu a máte možnost vystoupit ve své třetí interpelaci. A jedná se Duhovka a interpelujete pana Koženého.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já jsem se vás, pane místostarosto, chtěla zeptat – a navazuji na interpelaci mého kolegy – toto je to usnesení hlavního města Prahy, kterým se zadávají nebo se schválily podmínky pro zadávání projektů základních a mateřských škol. Prosím si další obrázek. Tady v bodě 2 je psáno, že se jedná o záměry nebo investiční akce na pozemcích ve vlastnictví či spoluvlastnictví hlavního města Prahy nebo na pozemcích

poskytovaných hlavním městem třetím stranám formou pronájmu, právem stavby či svěřením do správy městské části či městské organizace. Prosím si další obrázek.

Toto je současná situace školy Duhovka, její pozemky a uprostřed tedy umístěná škola. Prosím si další obrázek. A tady vidíme vydané stavební povolení na nástavbu třetího patra a přístavbu tělocvičny a všechny k tomu dotčené stavby, které k této nástavbě a přístavbě jsou. To, že je tam břevnovský kulaťák, je proto, že tam Duhovka chtěla dělat stěnu pro studenty, lezeckou stěnu.

A mě by zajímalo, teď investor musí tedy zažádat, prosím si další obrázek, o změnu stavby před dokončením. Tohle je plocha Duhovky, kde na žáka máme 20,35 metrů, což odpovídá spodní hranici z metodického materiálu hlavního města. Prosím si další obrázek. A tady vidíme, jakým způsobem stavba gymnázia do této základní školy zasáhne.

Mě by zajímalo, jakým způsobem se vlastně budete v souladu s touto metodikou vyjadřovat teď k dodatečnému stavebnímu povolení, když už ta metodika vlastně je platná a jakýkoli takovýto zábor by znamenal na obecních pozemcích, které má Praha 6 tedy svěřené od hlavního města Prahy, rozpor s touto schválenou metodikou. Já se domnívám, že v tuto chvíli, je-li ta metodika platná, tak že v podstatě jakýkoli další zábor jakoukoli novou výstavbou by byl už v rozporu s touto metodikou. Takže by mě zajímalo, jakým způsobem budete teď přistupovat ke změně stavby před dokončením, která tedy ještě nebyla zahájena, ale bude zahájena v době platnosti této metodiky?

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana místostarostu, jestli chce reagovat.

Místostarosta pan Václav Kožený: Já jen krátce teď zareaguji, já se přiznám, že se s touto metodikou musím teprve seznámit, protože byla nově schválena. Jestli je to tak, jak říká pan starosta, že vychází vlastně z té metodiky, kterou jsme používali tady my, tak tam se jedná hlavně o procesní přístup k tomu zadání jako takovému a také jsem to zaslechl, že se týká tedy zejména gymnázií, a ne základních škol. Tak já se na to musím podívat a odpovím vám písemně. Děkuji.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ona se týká základních a mateřských škol. Gymnázia zatím zpracovaná nejsou, ale jak jsem říkala už předtím, vzhledem k tomu, že tato metodika vychází z principů pro územní plánování a v podstatě respektuje těch 25–35 metrů na žáka, to tam v tom materiálu najdete, tak předpokládám, že u těch gymnázií to bude podobně v rámci nových výstaveb.

Já to říkám jen proto, abychom tady zbytečně nějakými přísliby tu Duhovku neblokovali, protože v momentě, kdy by došlo k této zástavbě, tak zničíme jak základní školu soukromou, tak vlastně zničíme i základní školu Pod Marjánkou, protože ty metry, které tam jsou a které jsou prostě předepsané, tak tím budou zabrané. Takže tady vám budu poměrně vděčná za tu poměrně podrobnou odpověď. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poslední interpelace, Skleněný palác, interpelace na mě.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Prosím si obrázek. Tady jsem chtěla poprosit, pane starosto, byla jsem oslovena občany, kteří mají ve Skleněném paláci svatby. To prostředí je tam velmi nepřívětivé. Vy tam visíte na obrázku, takže proto interpeluji vás. Nemají kde

zaparkovat, protože rekonstrukce si tam zabírá, docela bych řekla, až jako brutálně celý prostor. Prosím si další obrázek. A prosím si to zvětšit. A samotný vstup v době svateb do oddací síně vypadá takto, takže dostala jsem informaci, že svatebčané nevědí, jestli je to staveniště. Ona bohužel ta výstava působí také tak jako tím, že není udržovaná, nebo ten vstupní truhlík, co tam je, je v podstatě povadlý, opadaný, tak vlastně nevědí, jestli vstupují do staveniště, nebo do oddací síně.

Takže já bych moc prosila, abyste tam někomu, kdo to má na starosti, aby to hlídal a aby v době svateb to tam bylo vždy uklizené, zametené, nějakým způsobem zvýrazněné. Protože i když se potom jaksi oddávající nebo dámy, co tam jsou, sebevíc snaží, tak ten první dojem je velmi nepříjemný a tato poslední svatba s touto vizitkou odjíždí až do Ameriky, což je mi tedy opravdu líto.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, určitě se na to podíváme. Ten truhlík, já si vůbec nejsem jistý, jestli je náš, nebo jestli to je někde, že ho někdo vynesl, ale určitě ověřím. Každopádně mě také tato výstava překvapila, myslím, že každý má nějaký vkus za sebe, já si myslím, že tady tato je někde na hranici. Pro někoho možná i za hranicí. Jim se třeba osobně velice líbila ta výstava těch cihel, co tam byly, to také mohlo působit, řekl bych, stavebně. Nebo když tam byly jednotlivé panely k těm cihelnám a válely se tam cihly, tak si myslím, že to také mohlo působit na někoho překvapivě, tak zkusím se na to podívat, aby to bylo v době svateb reprezentativnější, byť samozřejmě to omezení, které přichází stran té výstavby, lze redukovat jen těžko.

Dámy a pánové, to byla poslední interpelace. Děkuji. V tuto chvíli končíme jednání zastupitelstva, je 17.05 a já vám přeji hezký večer strávený ideálně v kruhu vašich nejbližších.

(Jednání skončilo v 17.05 hodin.)