

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS  
Z 16. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6  
KONANÉHO DNE 16. PROSINCE 2024  
V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,  
ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

## Obsah

1. Z-0651 Pomoc Ukrajině .....	9
2. Z-0617 Návrh rozpočtu Městské části Praha 6 na rok 2025 a střednědobého rozpočtového výhledu Městské části Praha 6 na léta 2026 – 2030 .....	10
3. Z-0618 Návrh Finančního plánu zdaňované činnosti MČ Praha 6 na rok 2025 .....	26
4. Z-0631 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6 .....	27
5. Z-0616 Uzavření smlouvy o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti SNEO, a.s. ....	30
6. Z-0633 Zpráva o činnosti SNEO, a.s. ....	31
7. Z-0642 Jmenování nového člena revizní rady "KIT6, příspěvková organizace" .....	37
8. Z-0643 Zpráva o činnosti KIT6, příspěvková organizace .....	37
9. Z-0609 Plán činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 na rok 2025 .....	41
23. Z-0635 Dodatek č. 3 k Zakládací listině obecně prospěšné společnosti Dejvické divadlo, o.p.s. ....	46
24. Z-0637 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2025 .....	46
25. Z-0634 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní I. – 2025 .....	46
26. Z-0636 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka komunitní – 2025 .....	47
27. Z-0626 Vyhlášení dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce – podpora sportovních aktivit seniorů a osob se zdravotním postižením.....	49
28. Z-0627 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. ....	49
29. Z-0628 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I. ....	49
30. Z-0630 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce .....	50
14. Z-0619 Uzavření Smlouvy o výstavbě pro dům č. p. 776, na adrese Českomalínská 776/25, Bubeneč, 16000 Praha 6, postavený na pozemku parc. č. 1199, k. ú. Bubeneč .....	50
10. Z-0645 Plán činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 na rok 2025.....	52
11. Z-0646 Plán činnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6 na rok 2025 .....	52
Interpelace .....	56
12. Z-0638 Revokace části usnesení ZMČ Praha 6 č. ZMČ-0336/24 ze dne 16.09.2024 .....	80
13. Z-0614 Odejmutí sedmi stropních svítidel v podchodu pod ulicí Kukulova .....	81
15. Z-0632 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č.1939/4 k. ú. Střešovice .....	82
16. Z-0622 Prodej části pozemku parc. č. 179 k. ú. Střešovice .....	83
17. Z-0623 Prodej spoluvlastnických podílů ve výši id. 4790/57929 na pozemcích parc. č. 1101 a 1102/8 k. ú. Dejvice.....	83
18. Z-0625 Prodej spoluvlastnického podílu ve výši id. 1/2 na pozemku parc. č. 570/2 k. ú. Střešovice .....	84
19. Z-0648 Poskytnutí individuální dotace na rok 2025 neziskové organizaci Society for All, z. s.....	85
20. Z-0610 Poskytnutí individuální dotace na rok 2025 Nemocnici Milosrdných sester sv. Karla Boromejského na lůžka následné péče .....	87

21. Z-0611 Poskytnutí individuální dotace na zajištění 4 pobytových lůžek odlehčovacích a zdravotně sociálních služeb pro občany MČ Praha 6 na rok 2025 Domovu sv. Karla Boromejského.....	88
22. Z-0612 Poskytnutí individuální dotace na provoz 25 lůžek následné péče pro občany MČ Praha 6 na rok 2025 Domovu sv. Karla Boromejského.....	88
31. Z-0598 Stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 6.....	89
32. Z-0640 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6.....	89

(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)

**Starosta pan Jakub Stárek:** Dámy a pánové, vítám vás na 16. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 6. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění a části druhé § 2 odst. 2 jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6.

Svoji účast na dnešním jednání omluvili: Marek Tolde, později přijde Martin Polách a Irena Maříková, omluvil i Tomáš Kočica svoji účast. A později přijde ještě Tereza Hubáčková. Tak, ty omlouvám. Podle zjištěné prezence je nyní v sále – poprosím i pana Petráska, ať zmáčkne jedničku nebo OK, jinak to sedí. Ještě pan Mandlík, jestli ho máme. Ne. Dobrá. Tak v tuto chvíli tedy máme celkem přítomno 38 zastupitelů, zasedání zastupitelstva MČ je tudíž usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě před jednáním, než zahájíme jednání, prosím vás všechny v sále, abyste vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů.

Dále bych chtěl všechny přítomné upozornit, že jednání je nahráváno a přenášeno na internet, včetně různých platforem a uvidí to lidé na Dejvické partě.

Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6.

Připomínám, že zastupitelstvo MČ je schopno usnášet se, je-li přítomna nadpoloviční většina všech členů, to znamená 23 z 45 členů zastupitelstva.

Dnešní zastupitelstvo je specifické, třeba kvůli datu, ve kterém se pořádá, tedy je to poslední zastupitelstvo před vánočními svátky a před zlomem čtvrtletí, jsme také v polovině volebního období, ale co bych dnes chtěl hned na začátek vyzdvihnout, jsou dvě významná jména, která nás provází zastupitelstvem už řadu let. Je to paní Pospíšilová a paní Jaklová. Ta jména často nejsou slyšet, protože paní Pospíšilová a paní Jaklová tady nevystupují. Paní Pospíšilová a paní Jaklová se neúčastní aktivně, ale jestli někdo slyšel a přepsal každé slovo, které padlo na jednání zastupitelstva, tak jsou to ony. Každá minuta interpelace, každá minuta vystoupení, každý přerok, každý omyl a i každá moudrá věta, tak byla právě paní Pospíšilovou a paní Jaklovou zachycena.

Obě dvě jsou profesionální – tak jak asi už tušíte – stenografky, zapisovatelky a podporovaly naše zastupitelstvo i déle, než tady sedí většina doyenů našeho zastupitelstva. Já bych jim chtěl oběma za to velice poděkovat, protože číst každou větu a každé slovo tohoto zastupitelstva a přepisovat ho z řeči mluvené do řeči psané není úplně jednoduchá věc. Dnešním zastupitelstvem se vlastně s námi loučí, protože to je poslední zastupitelstvo, které budou přepisovat a budou z něj dělat náš stenografický přepis. Já bych jim chtěl za ty roky práce, které tady odvádí, velice poděkovat a přeji jim do roku 2025, ale samozřejmě i do dalších let hodně klidu, pohody a co nejméně zastupitelstev.

Tak. Poprosím, jestli můžu paní Pospíšilovou a paní Jaklovou, a vás poprosím o potlesk. (Pan starosta předává jmenovaným kytici a věcný dar. Dlouhý potlesk.) A děkuji všem zastupitelům, že se podíleli vlastně na tom nejhezčím dárku, a to je poděkování podepsané všemi přítomnými zastupiteli. Ještě jednou děkujeme a pojďme dále v našem programu.

**Stanovení ověřovatelů zápisu.** Zápis z posledního zasedání ověřovala paní Ing. Tichá a Marek Tolde. Všechno proběhlo v pořádku a bez připomínek. Za ověřovatele zápisu a usnesení z dnešního jednání navrhuji další v pořadí, a to paní Truksovou a pana Vostrého. (Oba jmenovaní souhlasí.) Super, perfektní. Děkuji.

Poprosím nyní návrhy na členy do **návrhového výboru**. Poprosím za ODS a KDU-ČSL? Decker, Nesvadbová. Za STAN s podporou zelených? (Barbora Truksová.) Truksová. Za Praha 6 sobě? Janoušek, Orel. Za TOP 09? (Marek Baxa.) Za ANO? (Táňa Klíčová.)

Klíčová. Za Piráty? Štogr Vlk. A za nezařazené? Bez návrhu. Děkuji. Za tajemníka navrhuji Petra Šimsu, interního auditora.

A dovolím si znovu přečíst bez titulů a křestních jmen: Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Orel, Baxa, Klíčová a Štogr Vlk. Poprosím, abychom jako první hlasovali o složení návrhového výboru. Prosím o hlasování.

**(Hlasování č. 1 – Hlasuje se.)** Děkuji. Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím, aby se návrhový výbor sešel a ze svého středu vybral předsedu či předsedkyni.

A já si dovolím krátce shrnout program. **Návrh programu** byl stanoven usnesením č. 2304/24 ze dne 2. 12. a doplněn 5. 12. usnesením 2309/24 o dva body. Jeden z nich byl Poskytnutí individuální dotace na rok 2025 neziskové organizaci Society for All. To předkládá pan místostarosta Hošek. A o bod, který zařadila rada jako první, a to je Pomoc Ukrajině, kdy vlastně to předkládají politické kluby zastupitelstva MČ, tedy ty politické kluby uvedené v tom usnesení.

Navržený program máte na stolech. Pevným bodem dnešního jednání budou interpelace od 15 hodin. To je navrženo v programu, tak jako vždy, a obědová přestávka by byla od 13 do 14 hodin.

Otevírám tedy rozpravu k programu a jako první se do ní hlásí pan Chabr. Pane předsedo, máte slovo.

**Zastupitel pan Jan Chabr:** Dobré dopoledne, vážení zastupitelé. Já jsem původně nic nechtěl předkládat, ale musím se přiznat, že mně k tomu inspirovala paní místostarostka Čapková ve čtvrtek na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, kde předkládala z mého pohledu velmi dobrý a kvalitní tisk, a bohužel tím, že na město nebyl schválen, byť ho tedy podpořil klub ANO, klub SPD na město, klub Prahy sobě, tak si myslím, že bychom jako MČ Praha 6 mohli jít příkladem a vlastně podpořit paní místostarostku v této snaze, kterou se snaží udělat i na hl. m. Praze, a vlastně to usnesení, které ona navrhla – já se přiznám, nebyl jsem nijak iniciativní, zkopíroval jsem v podstatě to, co paní zastupitelka navrhovala, a vlastně ten její tisk se týkal zákazu zcizení školských zařízení z majetku hl. m. Prahy. Já jsem obdobný tisk připravil i pro Prahu 6. Budu rád, když se ke mně paní místostarostka podpisem i připojí tady, abychom deklarovali společně tu vůli, že to myslíme vážně, a podaří se nám to prosadit i na město. V podstatě ten tisk se jmenuje K zákazu zcizení a zatížení školských nemovitostí v majetku MČ Praha 6. Ten text deklaratorní je stejný, tedy že Zastupitelstvo MČ Praha 6 deklaruje, že z důvodu trvajících nedostatků školských kapacit nesouhlasí se zcizováním a zatěžováním nemovitých věcí určených pro školy a školská zařízení z majetku MČ Praha 6. A jednoduchá ukládací věta: Ukládá Radě MČ Praha 6 nepodnikat žádné kroky, které by vedly ke zcizení nebo zatížení nemovitých věcí určených pro školy a školská zařízení z majetku MČ Praha 6.

Je to poměrně jednoduché. Já myslím, že to tady všichni podpoříme, shodneme se na tom, aby i Mariana potom společnými silami dokázala prosadit tuto věc na město. Děkuji moc.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Ještě poprosím, jaký bod z programu navrhuje? Někam k majetkovým?

**Zastupitel pan Jan Chabr:** Já bych to dal asi jako první bod v majetkových pana místostarosty Prokopa.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím pana Duška. Pane předsedo, máte slovo.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Dobré ráno všem. Já se budu trošku opakovat, byť to nemám rád, ale je to potřeba, protože bod, který navrhuji, jsem sice navrhoval už minule, ale je natolik důležitý, že je potřeba, abych ho navrhl i teď. Jedná se o nový bod s názvem Financování významných investičních projektů plánovaných Prahou 6.

Jak víte, MČ Praha 6 plánuje realizaci řady významných investičních projektů, které budou finančně nákladné, a je proto nutné předem naplánovat a zajistit vhodný způsob jejich financování. Jedná se zejména o dostavbu a rekonstrukci Polikliniky Pod Marjánkou, dostavbu krytého bazénu Petyňka, výstavbu kulturního centra na Vítězném náměstí, výstavbu LDN v Drnovské ulici, rekonstrukci Kulturního centra Kaštan, výstavbu bytů v Rakovnické ulici nebo výstavbu Seniorského centra Šatovka. Již nyní je zřejmé, že všechny tyto projekty jsou z rozpočtu Prahy 6 neufinancovatelné, a bude potřeba hledat další zdroje jejich financování.

Na společném jednání finančního a kontrolního výboru dne 28. 8. 2024 pan starosta Stárek předložil dokument obsahující nezávazný návrh možného financování některých z těchto investičních projektů. Tento dokument ale představuje pouze strohý výčet některých investičních záměrů rady, aniž by dával odpovídající odpověď na otázku, jak budou tyto projekty financovány, a proto byl radou členů finančního i kontrolního výboru odmítnut jako naprosto nedostatečný.

Na jednání zastupitelstva dne 16. 9. 2024 pak starosta Stárek na nátlak zastupitelů přislíbil předložit na únorové zastupitelstvo vyhodnocení programového prohlášení včetně informace o navrhovaném způsobu financování investičních projektů. To ale nestačí. Na programu jednání dnešního zastupitelstva je totiž projednání a schválení rozpočtu MČ Praha 6 na kalendářní rok 2025, který s náklady na počáteční fáze realizace některých těchto projektů počítá, například na dostavbu Polikliniky Pod Marjánkou nebo LDN Drnovské.

Dle mého názoru nelze rozpočet odpovědně projednat a schválit, aniž by zastupitelstvo vědělo, jak budou významné investiční projekty financovány. Proto navrhuji zařazení tohoto bodu programu ještě před rozpočet jako bod č. 2. V tuto chvíli nechávám bez návrhu usnesení, neboť cílem tohoto bodu je, aby nám rada vysvětlila, jak budou ty investiční projekty financovány. Děkuji za podporu.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Tradice je tradice. Pojdme, poprosím pana předsedu Soukala.

**Zastupitel pan Petr Soukal:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Náš klub zastupitelů opět bude navrhopvat zařazení na jednání dnešního zastupitelstva bod, který jsme pojmenovali Rezidenční parkování na Praze 6. Nás znepokojuje, že stále neexistuje vize či strategie rezidenčního parkování na Šestce. Praha 6 zavedla zóny placeného stání už v roce 2016 a od těch dob vybírá ze zón placeného stání nemalé finanční prostředky. Tehdy v roce 2006 se hl. m. Praha zavázalo, že bude svoji část vybraných prostředků využívat na zlepšování a rozšiřování kapacit P+R a tehdejší reprezentace Šestky veřejně deklarovala, že svoji část vybraných finančních prostředků bude zpětně vracet občanům na zlepšování rezidenčního parkování a na zvyšování kapacit rezidenčního parkování. Zatím se tak nestalo, a proto bych si dovolil přečíst návrh usnesení, který je spojen se zařazením námi navrhovaného bodu:

I. Zastupitelstvo MČ bere na vědomí, že ze zón placeného stání bylo od roku 2016 vybráno cca 470 mil. korun.

II. Zastupitelstvo konstatuje, že příjmy ze zón placeného stání nebyly dosud zpětně adresně investovány do rozvoje parkování, myšleno v plné výši investovány.

III. Zastupitelstvo ukládá radnímu pro dopravu zpracovat a předložit zastupitelstvu územní rezervy pro možnost zvýšení kapacity rezidentního parkování v intravilánu Šestky.

IV. Zastupitelstvo ukládá radě MČ použít doposud vybrané příjmy ze zón placeného stání na zvyšování kapacity a zlepšování kvality rezidenčního parkování na MČ Praha 6.

V. Zastupitelstvo ukládá Radě MČ zřídit samostatný fond rozpočtu MČ, do kterého budou ukládány veškeré příjmy ze zón placeného stání a který bude sloužit výhradně k financování zvyšování kapacity a zlepšování kvality rezidenčního parkování na území MČ Praha 6.

Děkuji za pozornost a budu moc rád za podporu zařazení mého navrhovaného bodu na program dnešního jednání.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. A ještě jenom jaký bod?

**Zastupitel pan Petr Soukal:** Mezi aktuální bod 1 a 2.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Takže jako nový bod číslo 2. Děkuji moc. Jako další je přihlášena paní zastupitelka Tichá. Máte slovo.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, ráda bych za Piráty také navrhla bod Bilance možností MČ – významné investice. Stejný název, kterým nazval pan starosta svoji prezentaci na finančním výboru někdy v září, tuším.

Také jdete nakoupit, aniž víte, co chybí v lednici a kolik máte v peněžence? Dnes je na programu návrh rozpočtu pro rok 2025 a střednědobý plán, přitom se dosud neprojednaly významné investice, které Piráti navrhovali zařadit už na zářijový program zastupitelstva. Pan starosta Stárek přislíbil projednat je až na zastupitelstvu v únoru 2025, tedy pět minut po dvanácté. Rozpočet bez jasných investičních priorit nemůžeme považovat za rozpočet připravený s péčí řádného hospodáře. Rozpočtování je totiž alfou a omegou chodu MČ a zásadně ovlivňuje plnění cílů, efektivitu fungování a důvěru veřejnosti. Tudíž dovolím si vás požádat, vážené zastupitelstvo, podpořit tento bod programu, který bych ráda zařadila ještě také před bod projednávaného rozpočtu. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a poprosím, jestli nás předseda návrhového výboru provede těmi čtyřmi návrhy, které jsou předloženy. Pochopil jsem, že to je dvakrát Tichá a Dušek – významné investice, rezidenční parkování a potom zcizování školských objektů.

**Předseda návrhového pan Jan Decker:** Dobře, děkuji. Já tedy začnu Evou Tichou, protože to máme v paměti, takže...

**Starosta pan Jakub Stárek:** Můžeme? Můžeme. (P. Decker: Ano.) Super. Tak první návrh, který paní Tichá společně asi, předpokládám, že to bereme i jako předklad pana Duška, nebo jestli chceme o tom hlasovat dvakrát? To se když tak dohodněte, ale je to vlastně o tom samém. Tak pan předseda to označil, že bude tedy jedno hlasování, každopádně za koalici vlastně máme stejné stanovisko jako na předchozích jednáních – bude to předloženo v únoru s tím, že koalice se s tímto nebo tady z předsednického stolu se s tímto neztotožňujeme. Pojdme o tom tedy hlasovat.

**(Hlasování č. 2 – Hlasuje se.)** 17 pro, proti 2, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Další návrh, pane předsedo?

**Předseda návrhového pan Jan Decker:** Další návrh je...

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak jenom pan Tomáš Pižl – nepropsalo se jeho hlasování, tak ještě přidáme, že se zdržel. Takže zdrželo se celkem 23. Pane předsedo, omlouvám se.

**Předseda návrhového pan Jan Decker:** Tak další návrh předkládal pan předseda Soukal a je to Parkování na Praze 6 a zařadit jako nový bod číslo 2.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Po konzultaci se s tímto návrhem neztotožňujeme a pojdme o něm hlasovat.

**(Hlasování č. 3 – Hlasuje se.)** Pro 13, proti 2, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Poprosím další.

**Předseda návrhového pan Jan Decker:** Další návrh předkládám, že ten už je prakticky nehlasovatelný, což je návrh pana Duška, protože je totožný s tím, který podávala paní Tichá. Je to tak?

**Starosta pan Jakub Stárek:** Já jsem pochopil, že se o něm hlasovalo spolu s tím návrhem paní Tiché, ale pokud by pan Dušek chtěl, abychom o něm ještě jednou hlasovali, tak... (Nesroz. reakce.)

**Předseda návrhového pan Jan Decker:** Dobře. Já se domnívám a ptám se členů návrhového výboru, že je to nehlasovatelné, protože je to stejné, jako navrhovala paní Tichá, a to jsme zamítli. Prosim návrhový výbor jenom, kdybyste zvedli ruku, zda s tím souhlasíte. Ano, vidím, že ano, takže tento bod není hlasovatelný.

A poslední návrh, který byl, je návrh pana Chabra, a to je zařazení bodu K zákazu zcizení a zařízení (*správně zatížení*) školských nemovitostí v majetku MČ Prahy 6 a zařadit jako bod 12, když jsem se díval do programu.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak, neztotožňujeme se. Projednáme v komisích a výborech a myslím, že potom to může najít cestu na zastupitelstvo MČ. Pojdme tedy hlasovat.

**(Hlasování č. 4 – Hlasuje se.)** Pro 17, proti 0, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

Pojdme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen, jestli pan předseda nemá žádný návrh?

**Předseda návrhového pan Jan Decker:** Nemám další, můžeme hlasovat.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Pojdme tedy hlasovat.



**(Hlasování č. 5 – Hlasuje se.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 34, proti 0, zdrželo se 7. Návrh programu byl přijat.

První bod našeho jednání je

### **1. Z-0651 Pomoc Ukrajině**

Poprosím pana Ondřeje Vykoukala, aby se zhostil předložení tohoto bodu.

**Zastupitel pan Ondřej Vykoukal:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Mám radost, že můžu předložit tento bod, který jsme dohodli společně se zastupitelskými kluby ODS, KDU-ČSL, STAN s podporou Zelených a TOP 09 na jednání politického grémia.

Není to tak dlouho, kdy uběhlo tisíc dní od začátku války na Ukrajině, a myslím, že všichni vnímáme, že ta pozornost jak veřejnosti, tak politická k tomu konfliktu s postupujícím časem vypadá a myslím si, že my jako víceméně jediná municipalita, která trvale vyjadřuje a i koná v oblasti podpory Ukrajiny bychom měli vůči tomuto úpadku pozornosti nějakým způsobem postupovat a připomínat, že válka stále trvá, Ukrajinci a Ukrajinky stále trpí a měli bychom v té podpoře Ukrajiny nadále pokračovat tak dlouho, jak bude třeba.

Proto tedy společně – jmenované kluby – předkládáme tento návrh Pomoc Ukrajině VII. Je to už sedmý tisk týkající se pomoci Ukrajině, který je zde předkládán. A jak jsem říkal, myslím, že to je opravdu unikátní, že nějaká municipalita u nás takto vytrvale a dlouhodobě podporuje Ukrajinu, a myslím, že bychom to měli mít stále na paměti a stále v tom pokračovat.

Je předložen tedy návrh k poskytnutí humanitární pomoci ve výši 50 tisíc euro neziskové organizaci Volontery Podillia, což je organizace, kterou jsme podpořili. Vše probíhá v koordinaci s naším partnerským městem Chmelnický a já bych tedy i po dohodě s panem starostou ještě navrhl doplnění toho tisku, kdy navrhuji tedy vložit odstavec nebo článek – nová římská dva, ty následující by se přejmenovaly, a ten článek II. zní:

Zastupitelstvo MČ deklaruje neochvějnou podporu partnerskému městu Chmelnický, které spolu s celou Ukrajinou čelí válečnému konfliktu vyvolanému ruskou agresí, a vyjadřuje vůli městu Chmelnický pomáhat tak dlouho, jak bude třeba.

Pan starosta mi avizoval, že máme i zdravici pana starosty, tak teď za mě všechno a děkuji za podporu.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím, máme tady pětiminutovou zdravici a poprosím, jestli můžeme pustit takhle alespoň na dálku pana Oleksandra Symchyshyn.

**Starosta města Chmelnický pan Oleksandr Symchyshyn:** (Hovoří ukrajinsky, bez překladu.)

**Starosta pan Jakub Stárek:** (Potlesk.) Tak. Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Je tam tedy doplněn návrh, který byl předán návrhovému výboru, byl tady přečten. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu k tomuto bodu. Já si dovolím ještě to doplnění jednou přečíst: Deklaruje neochvějnou podporu partnerskému městu Chmelnický, které spolu s celou Ukrajinou čelí válečnému konfliktu vyvolanému ruskou agresí, a vyjadřuje vůli městu Chmelnický pomáhat tak, jak dlouho bude třeba.

S tím návrhem, jsem pochopil, se kluby ztotožňují, jestli můžu ty předkládající? Ano, děkuji. Takže bychom hlasovali o návrhu, tak jak byl předložen a doplněn. Pojdme tedy hlasovat.

**(Hlasování č. 6 – Hlasuje se.)** Děkuji. Pro 37, proti 2, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Děkuji za schválení tohoto materiálu a pojdme k hlavnímu řekl bych bodu dnešního jednání zastupitelstva, a tím je

## **2. Z-0617 Návrh rozpočtu Městské části Praha 6 na rok 2025 a střednědobého rozpočtového výhledu Městské části Praha 6 na léta 2026 – 2030**

A poprosím pana radního Hlinského, aby se zhostil předložení.

**Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady:** Dobrý den, dámy a pánové. Představuji vám návrh rozpočtu MČ na rok 2025, tak jak byl projednán v obou čteních ve finančním výboru, a tady je krátká prezentace.

Vidíte slajd bilanci příjmů na příští rok, kdy (jsou) příjmy ve výši 1 303 320 000, na druhou stranu výdaje ve výši 1 607 000 000, kdy je plánovaný schodek ve výši 303 mil.

Tady na tom slajdu vidíte běžné výdaje. Chtěl bych tady podotknout, hlavně bych chtěl poděkovat všem vedoucím odborů a našim zaměstnancům, protože jestli si všimnete, tak běžné výdaje na příští rok jsou vyšší o necelé 2,6 %, což je vlastně jenom míra inflace, a já jsem velmi rád, že se nám povedlo držet ty výdaje na takhle nízké výši jako v letošním roce.

Na druhou stranu příjmy se nám povedlo navýšit o 21 %, je to o nějakých 300 mil. Máme na příští rok naplánovány vyšší příjmy. To je vlastně částka, která se povedla jak výběrem daně z nemovitých věcí, tak i správou aktiv a prací s úroky na termínovaných účtech. Tato částka, těch 300 mil. je plánována hlavně na investice. U rozdílu běžných výdajů a samotných příjmů je přebytek ve výši 350 mil., který bude použit také na investice a rozvoj MČ.

Tady máte vlastně porovnání té samotné bilance příjmů a výdajů ke schválenému rozpočtu letošního roku. Vidíte ta čísla těch rozdílů. Kapitálové výdaje na příští rok jsou plánovány, jak už jsem říkal, ve výši 650 mil. korun. Můžeme další slajd.

Tady je rozdělení našich výdajů dle jednotlivých kapitol. Velká část je na vnitřní správu, což je provoz MČ a úřadu, a potom nejvyšší položka jde do školství, nějakých 385 mil. korun, protože jak dlouhodobě víte, rozvoj a budoucnost našich dětí a vzdělání je pro nás nejdůležitější.

Tady je ještě rozdělení v koláčovém grafu, abyste si mohli podílově představit, jak jsou jednotlivé položky, jaký podíl dělají na celkových výdajích MČ.

Já bych se chtěl ještě vrátit k letošnímu roku, protože se nám po dlouhé době povede jedna důležitá věc, a to je to, že i když jsme neprodávali žádný majetek, neměli jsme nějaký výrazný prodej našich nemovitostí, tak se nám v letošním roce povede docílit přebytkového rozpočtu – někde ke 100 mil. korun. Budeme mít přebytek na hospodaření MČ a tyto peníze budou převedeny na správu aktiv na investice a rozvoj kapitálu na příští léta.

To je z mé strany všechno. Já poprosím, jestli předseda finančního výboru pan Pižl bude chtít něco doplnit k návrhu rozpočtu na příští rok.

**Zastupitel pan Tomáš Pižl:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté. Dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky projednávání rozpočtu MČ Prahy 6 na rok 2025 a střednědobého rozpočtového výhledu na roky 2026-2030 v našem finančním výboru.

Finanční výbor důkladně projednal předložený návrh rozpočtu na svém říjnovém jednání a na svém listopadovém jednání. Celkové příjmy jsou plánovány ve výši 1,3 mld. korun, zatímco výdaje 1,6 mld. korun, což znamená schodek ve výši zhruba více jak 300 mil. Tento schodek bude pokryt zejména z prostředků ze zdaňované činnosti a od správců aktiv.

Mezi nejvýznamnější výdajové položky, což už zmínil pan Hlinský, je provoz úřadu a oblast školství – kapitálové výdaje ve výši přibližně 650 mil., přičemž z vlastního hospodaření dokážeme pokrýt zhruba 350 mil.

Finanční výbor hlasoval o návrhu rozpočtu poměrem hlasů 7 členů pro, žádný proti, 3 se zdrželi a jinak finanční výbor doporučil schválit rozpočet a další projednání v orgánech MČ také proběhlo potom.

A k rozpočtovému výhledu. Finanční výbor rovněž projednal rozpočtový výhled. Diskutováno bylo zejména využití prostředků ze zdaňované činnosti na kapitálové výdaje. Hlasování o rozpočtovém výhledu dopadlo poměrem 7 členů pro, žádný proti, 3 se zdrželi a finanční výbor doporučil schválení rozpočtového výhledu a projednání v orgánech MČ. Díky moc.

A ještě bych doplnil. Věřím, že tento návrh rozpočtu i rozpočtový výhled poskytnou solidní základ pro další rozvoj MČ. Děkuji všem, kteří se na jejich přípravě podíleli, a těším se na vaši podporu při jejich schvalování. Děkuji za pozornost.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc za předklad. Já se hlásím do diskuse a dávám si slovo. On by to určitě připomněl Honza Lacina, ale já jsem před dvěma volebními obdobími vstal z opozičních lavic a zmiňoval jsem, že ta rada, kdy jsem byl tedy v opozici, tak koalice prohospodaří finanční prostředky. Od té doby se stala taková tradice, že se vlastně uvádí, jaké jsou ty zůstatky na účtech, tak já to zkusím projít. Za posledních pět let mezi lety 2019 a 2023 se celkem proinvestovalo 1,1 mld., a přesto zůstatek finančních prostředků mezi lety 2019, a teď když si vezmeme konec roku 2024, tak stále roste s tím, že se to zvedlo i při těch proinvestovaných 1,1 mld. na 2,2 mld. korun, které jsou teď zůstatkem na všech těch účtech. To neznamená, že bychom je teď mohli vzít a rovnou vydat, ale jsou vázány do různých dalších, například správy aktiv atd.

V tomto roce bylo do tohoto týdne proinvestováno celkem 462 mil., což při vyhodnocení potom budeme zjišťovat, že to je jeden z asi nejúspěšnějších let, kdy se vlastně investice propsaly nejenom na papír rozpočtu, ale vlastně do terénu. Celkem přebytek, ten už tady byl zmíněn, zhruba 90 mil. bude převeden do správy aktiv a bude to právě určeno na ty významné investice v příštích letech. To, že se nám to povedlo, je vyššími daňovými příjmy a zejména u daně z nemovitých věcí a samozřejmě také vyššími nedaňovými příjmy, a to jsou například úroky, které byly štedré v tomto a minulém roce, a přijaté sankční platby, například i přechod přestupků v polovině roku na úřad.

Návrh na rok 2025 počítá, a už to tady zase zaznělo, s celkem o 21 % vyššími příjmy, o cca 300 mil. Všechny ty finanční prostředky jsou určeny na investice. To je asi nejpodstatnější z toho říci, že to držíme. S tím, že část těch finančních prostředků – ne abychom si mysleli, že to bude každý rok, ale část těch finančních prostředků – já doufám, že to tak bude každý rok, ale část těch finančních prostředků je i budoucí předpokládané dotace, kterou jsme dostali od hl. m. Prahy, jako je třeba 100 mil. na výstavbu Kocínky při Základní škole Bílá.

Běžné výdaje, a to je potřeba tady znovu zopakovat, myslím, že to řekli i oba dva předřečníci, že běžné výdaje se zvyšují pouze o necelá 3 %, o 2,6 %. Ta témata a věcná témata, která najdete uvnitř rozpočtu, myslím, že ta jsou podstatná, která kromě těch tradičních programů, které běží a kromě, řekl bych, drobných nárůstů v jednotlivých kapitolách, tak to je asi zásadní, to je Petyňka. Počítá se tam s 90 mil. a máme to i dnes na

programu, už to dnes bylo zmiňováno při projednávání programu. Nezapomínáme na otázku udržitelného rozvoje a vlastně poprvé se vrháme do investic pomocí tzv. EPC projektů. To si myslím, že je významná záležitost a posouváme se, že chceme, aby vlastně naplňování místní energetické koncepce bylo koncepčně řešeno i za využití soukromých i veřejných finančních prostředků nejenom z rozpočtu MČ Praha 6. Takže za každou vydanou korunou na EPC projekty, tak potom hledejte třeba další korunu, která půjde z veřejných zdrojů jiných anebo ze soukromých.

Asi podstatné je podívat se nejenom na ty investice, o kterých často ten rozpočet hovoří, ale i o řekl bych drobnějších věcech, které děláme. Spouštíme nový mezioborový projekt SOFA, kdy se budeme věnovat duševnímu zdraví dětí. To myslím, že je jedna z podstatných věcí, kterou tam naleznete, a dnes se o ní budeme bavit i na zastupitelstvu.

Jednu z věcí, kterou jste tam dřív nenašli a teď ji najdete explicitně, tak jsme se rozhodli, že významně pokročíme v oblasti renovace a výměny laviček na MČ. Tam je celkem 5 mil. korun, což je také nebývalé v rámci rozpočtu.

Asi jedna z podstatných věcí, po které jsme volali a kterou jsme řešili, tak je otázka financování naší nové příspěvkové organizace KITT 6, přičemž zjistíte, že velká část finančních tam bude financována v rámci evropských fondů a dvou dotačních programů. Jeden – už máme rozhodnutí, druhý by měl přijít brzo. A současně, že při tom všem jsme dokázali zachovat a pracovat tak, aby naši zaměstnanci doopravdy pracovali i pro nejlepšího zaměstnavatele, a snažíme se rozšiřovat a navyšovat benefity a přirozeně i navyšovat mzdy. Tyhle všechny priority se povedly a současně s tím, že všechny finanční prostředky, které teď dostáváme navíc v rámci třeba daně z nemovitých věcí, tak jdou do investic.

Asi jedna z podstatných věcí, která je potřeba také, aby zazněla, s rámcovou smlouvou do zeleně počítáme s částkami z předchozích let a samozřejmě nevíme, jak dopadne výběrové řízení. Samozřejmě tam očekáváme, že buď to může být úspora, nebo to můžou být nějaké finanční prostředky navíc a s tím se budeme muset poprat v tom příštím volebním období.

Za mě, já si myslím, že tohle svědčí o naplňování té naší strategie, že se chceme vlastně v těch jednotlivých aktivitách ať už investičních, nebo měkkých posunovat dál a děkuji všem, zejména pak odboru ekonomickému, ale celému týmu, který vlastně pracoval společně s politiky a připravil vlastně tenhle rozpočet.

Ještě jednou zopakují, asi podstatné – běžné výdaje narůstají pouze o 2,6 %, příjmy jsou o 21 % vyšší a celkový zůstatek na účtech je, to znamená na správě aktiv atd., 2,2 mld. korun. Děkuji moc.

A dávám prostor dalšímu vystupujícímu, a to je pan předseda Soukal.

**Zastupitel pan Petr Soukal:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, ještě jednou. Náš klub zastupitelů rozpočet nepodpoří a nepodpořili jsme ho ani při listopadovém projednávání na finančním výboru. Těch důvodů je několik.

Tím prvním důvodem je poměr výše neinvestičního a investičního příspěvku pro KITT oproti běžným výdajům do zdravotnictví a sociální oblasti. Ten poměr výdajů v absolutních částkách je prakticky 1:1 a my si myslíme, že to není ten správný poměr.

Tím druhým důvodem je proporce běžných výdajů do položek dopravy, kultury a do položky zdravotnictví a sociální oblast. Tady si myslíme, že proporce pro položku zdravotnictví a sociální oblast by měla být výrazně vyšší, resp. vyšší by měl být podíl zdravotnictví a sociální oblasti na celkových běžných výdajích, a to z důvodu očekávaného demografického vývoje.

A třetím důvodem je neexistence samostatného fondu rozpočtu, do kterého by byly ukládány veškeré příjmy vybrané ze zón placeného stání a které by sloužily výhradně k financování zvyšování kapacit a zlepšování kvality rezidenčního parkování na území Prahy 6.

Tak to byly tedy naše důvody, proč rozpočet nepodpoříme, a já vám děkuji za slovo.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím o vystoupení paní zastupitelku Tichou.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Děkuji za slovo. Takže já bych mohla říct, že za Piráty my jsme rozpočet také nepodpořili ve finančním výboru, ani v kontrolním a znovu připomínám, že musím zopakovat, že rozpočet bez předchozí odborné analýzy nákladů a přínosů těch významných investic a jejich prioritizace, u takového rozpočtu neexistuje jistota, že budou finance vynakládány hospodárně. Jeden příklad, který mohu uvést, například investice do projektu tenisových kurtů na Ořechovce za cca 75 mil., které budou pronajaty Tělovýchovné jednotě Tatran Sřešovice ke komerčním účelům a bez výběrového řízení. Kurty za tři desítky milionů Šestka pronajme za jednu korunu s inflační doložkou a nový objekt s restaurací za více než 40 milionů chce pronajmout za cca 13,5 tisíce korun.

Investice nesou vždy určitá rizika, ať už finanční, technická nebo legislativní, a pokud nestanovíme priority, nemůžeme mít jasnou představu o tom, které projekty mají zásadní význam a které mohou počkat. Pak například investice do rekonstrukce Polikliniky Pod Marjánkou může zůstat podfinancovaná. V současné době do té investice je tam vloženo nějakých 15,5 mil. plus 500 tisíc.

Rozpočet je nástrojem pro dosažení dlouhodobých cílů a strategických priorit a měl by reflektovat skutečné potřeby MČ. Rozpočet bez jasných investičních priorit tak tedy nemůžeme považovat za rozpočet připravený s péčí řádného hospodáře a nemůžeme ho jako Piráti podpořit. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji vám za vaše stanovisko. Poprosím pana předsedu Vykoukala.

**Zastupitel pan Ondřej Vykoukal:** Ještě jednou dobré dopoledne. Já bych se rád zaměřil na ne přímo rozpočet, kterému věnujeme většinu pozornosti, ale v návaznosti na diskuse, které tady opakovaně vedeme o tom, jak se vše ufinancuje, jaký je výhled a budoucnost, tak bych se rád zaměřil na onen střednědobý rozpočtový výhled, který máme tedy předkládán až do roku 2030.

První věc je, co mě, přiznám se, zarazila a ptám se na to tedy, jak je v tomhle plánován, jsou provozní výdaje, které v letošním roce máme na 954 mil. Vzrostly, pane starosto, kolik jste říkal?, 2,6? Dvě celé šest procenta, což je super, akorát mě v tom případě zarazí, že v plánu pro rok 2030 máme o 500 tis. méně než na příští rok. A to se přiznám, že mi tedy nepřijde moc reálné, že bychom provozní výdaje do roku 2030 udrželi ve stejné výši. I kdybychom počítali, že porostou pouze o oněch 2,6, což já považuji za dobrý výsledek, tak to v tom roce 2030 rozhodně bude něco přes miliardu. Já jsem to tady rychle nějak spočítal, s tím složeným úročením by to dělalo nějakou miliardu 114 milionů korun. A to v tom plánu vůbec nemáme. Přijde mi to zvláštní, že bychom ty výdaje udrželi na stejné úrovni.

Stejně tak ty převody ze zdaňované činnosti mě trochu zarazí, že tedy celých pět let budeme počítat s 200 miliony, přičemž já bych předpokládal, že ten převod by se mohl v průběhu těch pěti let zvyšovat, protože i z hlediska inflace předpokládám, že by příjmy MČ v této oblasti mohly být větší.

Rozumím tomu, proč ostatní přijaté dotace jsou stejné, protože jsem si dokonce i prostudoval tedy metodiku hl. m. Prahy, která byla schválena k přípravě rozpočtových výhledů, a tam je uvedeno, že s těmi ostatními přijatými dotacemi musí být pracováno ve

stejně výši, jako je v letošním roce, nicméně u provozních výdajů i převodu zdaňované činnosti mě to zarazí, protože mi nepřijde, že to je jako realistické plánování.

A ještě na to navážu jednou věcí, protože jsem si tedy přečetl pečlivě komentář ke kapitálovým výdajům, a tím myslím kapitálové výdaje s ohledem na ten střednědobý výhled rozpočtu, a nikde jsem tam nenašel ani jednu zmínku o kulturním centru ve 4. kvadrantu. To přitom není úplně zanedbatelná investice, je to investice v řádu stamilionů korun. Teď máme výhled do roku 2030. Podle slov investora by se budovy měly otevírat na přelomu let 2028/2029, tedy stále v období našeho střednědobého výhledu, i pokud bychom pracovali s tím, že se to o rok zpozdí, což se klidně může stát, že to bude o rok delší, tak jsme na přelomu let 2029/2030, což je stále období našeho střednědobého výhledu, a v tom komentáři ke kapitálovým výdajům o této jedné z největších investic MČ není ani čárka.

Takže se na to tedy nejprve ptám, proč tam není zmíněn kulturní hub, jak je pracováno s provozními výdaji, jak je pracováno s převody ze zdaňované činnosti v tomto dlouhodobém výhledu, protože na základě informací, které teď mám, mi to tedy rozhodně nepřijde, že toto je dlouhodobé odpovědné plánování, které tady nám opakovaně vlastně na ty naše dotazy je odpovídáno: všechno je v pohodě, budeme mít peníze. Ono to tak klidně nakonec může být, ale z tohoto plánu, ten mě rozhodně neuklidňuje. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak jenom krátce zareaguji na to kulturní centrum. My s ním samozřejmě počítáme, ale nemůžeme s ním počítat v rozpočtu, protože zatím nemáme žádné rozhodnutí v téhle záležitosti. V současné době probíhá zpracovávání všech těch dokumentů, které by měly potom následně vstoupit do rozpočtu, a předpokládám, že příští rok bude právě ten, ve kterém vlastně ty závazky vytvoříme, a určitě, řekl bych, vážně nebo s uvážením na základě té únorové analýzy, která bude vlastně rozebírat otázku toho, kde na jaké investice vezmeme, jak s tím počítáme, s tím, že následně to potom propíše zcela jistě i do střednědobého plánu a samozřejmě do rozpočtu. Takže my to tam teď nemůžeme mít ve chvíli, kdy nemáme žádný souhlas, nemáme vlastně k tomu ani zatím v současné době přesné podklady. Zatím máme pouze návrh ze strany investora toho, jak by to vypadalo, což беру jako nějaký vstup do řekl bych byznysové diskuse mezi MČ a investorem, a tam nás zastupuje právě ta Česká spořitelna. Tak to zatím jsme do toho nemohli propsat.

Nevím, jestli na nějaké další věci chce reagovat pan radní?

**Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady:** Děkuji mnohokrát. Já jenom tady zareaguji na ten střednědobý rozpočtový výhled. Přesně jak bylo řečeno tady panem Vykoukalem, tak je to podle metodiky hl. m. Prahy. Co se týče provozních výdajů na rok 2030, v řádku 5 je 960 mil. Tam to neustále jde nahoru, provozní výdaje. Samozřejmě není tam započítána inflace, omlouvám se, ale v roce 2030 provozní výdaje, kapitola 5 je 954 mil.

Samozřejmě počítáme se schodkovým hospodařením. Ty peníze budeme pokrývat ze správy aktiv a z našich našetřených peněz, které máme – jak zapojení fondů MČ, tak i uvolňování ze správy aktiv.

Jenom bych ještě doplnil tady to, co řekl Petr Soukal, co se týče toho nepoměru. Bavíme se o absolutní částce. Ono kdyby se to bavilo v procentech, tak je to úplně jiné, protože vlastně ten podíl z toho rozpočtu je jiný pro zdravotnictví a pro KITT, ale my tam nemůžeme dávat tuto plnou částku, protože třeba naše pečovatelská služba dostává 19 mil. korun od Ministerstva práce a LDNka je z 80 % financována ze zdravotních pojišťoven. Takže vlastně ony v celkové té částce, kdybychom to tam spojili, tak vlastně ta částka, kterou my dáváme, je nějakých 17-18 % a zbytek je vlastně financováno ze zdravotních pojišťoven. Takže samozřejmě kdybychom to brali v procentuální a v té absolutní částce, tak je ta částka úplně jiná. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Já bych doplnil ještě. Kdybyste se podívali na školství, do kterého také přicházejí peníze formou dotací, tak by tady někdo, kdo bojuje za školství, musel říkat úplně to samé. Takže v tomhle ohledu je potřeba se potom podívat na to, jaký je rozdíl mezi rozpočtem, který je schvalován, a upraveným rozpočtem potom na konci roku, což vám potom vlastně vypoví o těch dějích, které vlastně probíhají uvnitř těch jednotlivých gescí.

Poprosím pana předsedu Duška, připraví se pan Marek Baxa.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Dobré odpoledne ještě jednou. Na začátku bych chtěl poděkovat Zdeňku Hlinskému, paní Ješinové za zpracování rozpočtu a za jeho projednání v orgánech. To je určitě dobře. Díky za to.

Já jsem velmi pečlivě vnímal tu část úvodního slova od pana starosty a vyložil jsem si to tak, že ty finance MČ Praha 6 jsou v současné době ve skvělé kondici, zalité sluncem. To je určitě dobré vědět. Já bych jenom rád, aby i do budoucna ten vývoj financí a financování provozu MČ Praha 6 byl udržitelný. A tady se vlastně dostáváme do bodu, kdy já mám největší problém, a už jsem o tom dneska tady mluvil, ten rozpočet v zásadě podle mého nelze schválit, aniž bychom velmi dobře a detailně věděli, jakým způsobem budou financovány některé významné investiční projekty MČ Praha 6. Konec konců ten rozpočet už počítá s nějakými úvodními náklady na rekonstrukci a dostavbu Polikliniky Pod Marjánkou, na výstavbu nové LDNky v Drnovské ulici, ale to stále za situace, kdy my prostě nevíme, jak tyto projekty budou financovány. A zaznívá to tady i od Zdeňka je to vidět i z toho rozpočtu, vlastně ty finance MČ Praha 6 jsou velmi napjaté při zohlednění všech těch investičních záměrů, které máme, a já si myslím, že prostě ten rozpočet, aniž bychom měli informace o těch investičních projektech, není dost dobře schválený a projednatelný. Notabene už tady zaznělo od kolegy Vykoukala, že některé ty investiční projekty ve střednědobém výhledu úplně chybí.

Toť za mě na úvod. Já bych potom měl jenom pár poznámek a dotazů k některým konkrétním položkám toho rozpočtu, které mě velmi zaujaly. V oddělení 61 paragraf 71 se počítá s finančními prostředky na služby pošt a kompletaci poštovních zásilek ve výši 10 mil. korun. Mohl by mně někdo vysvětlit proboha, proč platíme v dnešní době za poštovní služby 10 mil. korun ročně?

A potom, co mě zaujalo v oddělení 61 paragraf 71, dochází k více než padesátiprocentnímu nárůstu výdajů na konzultační, poradenské a právní služby. Ten nárůst je o 1,3 mil. korun. Také se ptám, proč tomu tak je.

Další dotaz směřuje do oddělení 62, paragraf 23, kdy dochází k navýšení výdajů o více než 100 % na mezinárodní spolupráci, a zejména pak na cestovné a nocležné při zahraničních cestách. Já bych také chtěl tedy vědět, co se v příštím roce plánuje tak zásadního, že dochází k tak dramatickému nárůstu výdajů. A s tím souvisí moje prosba, abychom případně, pokud se tedy konají zahraniční cesty zástupců rady a jiných zastupitelů, které stojí takové prostředky, aby aspoň byly zastupitelstvu předkládány nějaké komplexní zprávy o tom, jaké přínosy tyto zahraniční cesty měly. Já poměrně detailně sleduji zápisy z rady a podklady pro radu, kde se občas o těch zahraničních cestách hovoří, nicméně ty dokumenty kromě prostého popisu toho, jak zahraniční cesta probíhala, tak zde není ani čárka o tom, jaké přínosy to mělo. Tak to je spíš podnět do budoucna ke zlepšení a k nějaké transparentnosti vynakládání finančních prostředků.

Dále jsem si všiml, že dochází k nárůstu zaměstnanců MČ od 25 osob na celkový počet 406. Mě by zajímalo, stručný komentář, čím to je dáno, kde jsme nejvíce navyšovali zaměstnance, jestli to je agenda přestupků, nebo je to KITT, nebo kde jsme.

A poslední poznámka, která je spíš podnětem nebo prosbou. Ten rozpočet, byť je na první pohled poměrně kvalitně zpracován, tak z hlediska práce zastupitele je poměrně netransparentní. A jeden z těch důvodů je, že vlastně srovnává výdaje a příjmy MČ pouze v jednotlivých odděleních, to znamená rozvoj obce, městská infrastruktura, zdravotnictví atd., ale nesrovnává už ty výdaje na úrovni jednotlivých paragrafů, kde právě jsou často skryty velmi výrazné nárůsty. Některé jsem tady už zmiňoval. To znamená, já bych se přimlouval do budoucna, pokud bychom mohli ty tabulky, které máme vždycky pro ta jednotlivá odvětví, tak případně dostávat i pro ty konkrétní položky jednotlivých paragrafů, abychom měli komplexnější přehled o tom, jak MČ hospodaří. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Zkusíme odpovědět. Poprosím nejdřív pana tajemníka, jestli může služby pošt a nárůst počtu zaměstnanců.

**Tajemník ÚMČ pan Jan Holický:** Děkuji. Velice stručně. Nárůst počtu zaměstnanců, porovnáváme-li to se začátkem loňského roku, tak skutečně dochází především k převodu agendy přestupků na MČ, čili ten nárůst odpovídá v podstatě tomu nárůstu, který tam byl. Musím říct v tuto chvíli, že ta místa nejsou obsazená. To znamená, vyhodnocujeme, jaký bude ten cílový efektivní počet zaměstnanců jako takových, což jsme ostatně předpokládali. Čili to je k nárůstu počtu zaměstnanců, ten hlavní vliv. Samozřejmě v průběhu roku byly další organizační změny, které ale v porovnání s těmi přestupky jsou v zanedbatelné výši.

Co se týče nárůstu výdajů na znalce a posudky, tak to souvisí především také s agendou přestupků, protože se přenáší poměrně významná část takových těch i složitých přestupků, nikoliv jenom rychlosti, červené, ale i složité přestupky týkající se různých zranění, odebírání řidičských průkazů, které mohou mít jako podklad pro řešení různé posudky. Musím říct, že v tuto chvíli i u těch výdajů na posudky je to pro nás trošku neuchopitelné do budoucna. Ony proti tomu jdou zase nějaké příjmy na různých správních poplatcích, ale ty správní poplatky v té současné výši nepokrývají výdaje na různé odborné posudky.

Co se týče výdajů na pošty, tak je to prostý propočten očekávaných zásilek, kdy skutečně řešíme vlastně už v řádech stovek tisíc třeba přestupků. Tam ten nárůst je skutečně enormní, a i když používáme hybridní poštu, tak ceník pošty prostě v čase roste, tak jako rostou ostatní výdaje. Můžeme udělat nějaký podrobnější rozbor, ale opět to souvisí, ten nárůst, především s těmi přestupky. V součtu my sledujeme pochopitelně také příjmy z přestupků. Ty příjmy z přestupků zároveň jsou i v letošním roce vyšší, než jsme očekávali v tom konzervativním výhledu. To znamená, všechny tyto výdaje, o kterých jsme hovořili – 70 milionů, tamhle mě doplňuje vedoucí ekonomického odboru – takže všechny ty výdaje související jsou pokryty ještě vyšším nárůstem příjmů. To znamená, ve finále i tahle agenda, aby to nevypadalo, že si stěžují na přestupky, tahle agenda je vlastně zisková, se dá říct.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak ale nepředstavujme si, jsou tam samozřejmě náklady na všechny ostatní – nejenom na ty posudky, nejenom na poštu, ale jsou tam náklady na personál, jsou tam náklady i ty druhotné, to znamená na ubytování, teplo a prostě všechny ty věci, které jsou právě na to, jsou tady na úřadě, nebo jsou na poliklinice. Takže ono to sice vyjde ziskově, ale nepředstavujme si, že tam můžeme někdy dosáhnout nějakých zisků. K tomu ani přestupky nejsou určeny.

Já asi doplním pouze tu poslední část, a to je otázka mezinárodní spolupráce. My zpracováváme vždycky návrh všech cest a všechny věci, které se stanou. Můžeme to potom s vámi, pane předsedo, zkonzultovat. Za nás asi to nejpodstatnější, co máme, my tedy doufáme,



že to pokryjeme z evropských fondů, tak je, že v příštím bychom se měli připojovat vlastně společně s našimi partnerskými městy k turnaji tolerance, a předpoklad je, že by zase mohly přijet ukrajinské děti a zahrát si společně s těmi – a některá další partnerská města – a mohly by si zahrát fotbal na Julisce společně v rámci – vlastně organizovaného panem [REDACTED] a panem [REDACTED] turnaje tolerance tady u nás na Praze 6. Takže tam je nějaký nárůst. Budeme se snažit, musí tam být, ale už v současné době vyhledáváme možnosti, jak to pokrýt z evropských fondů. Máme asi pět nebo čtyři možné dotační programy, které bychom k tomuto chtěli využít.

Poprosím, ještě tam je jeden dotaz.

**Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady:** Já jenom doplním, děkuji mnohokrát. Co se týče zahraničních cest, tedy největší podíl vlastně nejsou ani ty zahraniční cesty členů rady, ale je to festival ambasad a právě tento fotbalový turnaj, který bude na Aritmě.

Co se týče k tomu poslednímu dotazu, ale to je ten detail za jednotlivé paragrafy, za jednotlivá čísla toho rozpočtu, tak samozřejmě na internetu je rozklikávací rozpočet, kde je ten detail viditelný, a každý vlastně se může přímo na to podívat. A pokud bychom kopírovali – myslím si, že to je zbytečné. Takže samozřejmě je to transparentně volně přístupné, každý se může podívat přímo do rozklikávacího rozpočtu na našich webových stránkách. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím pana Baxu, připraví se pan Chrást.

**Zastupitel pan Marek Baxa:** Děkuji. Dobrý den. Zdravím všechny. Mám několik otázek na různé lidi. Začal bych asi panem předsedou finančního výboru, panem Pižlem. Zajímalo by mě nějaké jeho zhodnocení, protože minule tady mluvil o bramboračce, a nemůžu si odpustit, rád bych věděl, co se tedy změnilo, ideálně konkrétně, že už to není bramboračka a že tentokrát už je to tak hodné takové chvály, kterou jsme tady slyšeli. Tak co jsou ty konkrétní procesní věci, které se tedy změnilo, protože pro mě – přiznám se, že jsem laik, – se zdá, že ten rozpočet vypadá pořád stejně a to projednávání rozpočtu bylo velmi podobné. Tak ještě jednou, co je jiného oproti tomu, jak to byla loni bramboračka. Děkuji.

Pak zkusím znovu vytáhnout, už to tady několikrát zaznělo, střednědobý rozpočtový výhled. Moji předřečníci to vlastně řekli, ale mně přijde, jako že to byla nejvíc odfláknutá část celého toho rozpočtu. Jako kdyby se řeklo, hele, potřebujeme dotlačit rozpočet, nějak to uděláme, a střednědobý výhled tam nějak zůstává a ty věci tam nejsou reflektovány. Kdybych si prošel několik posledních jednání nebo nějaká neoficiální, která tady probíhala v poslední době, jako kdyby nikdo neaktualizoval ten dokument, což nepovažuji za pravděpodobné, tak vlastně jak k němu mám přistupovat? Je to jenom nějaký dokument, který tam musí být, tak jsme si udělali fajfku, že ho máme, anebo to je opravdu něco, co je relevantní pro naše rozhodování v tuhle chvíli?

Pan starosta to vlastně trochu zjednodušil za mě, že to je o tom, kde na to vezmeme. Souhlasím, to je dobrá věc, to si musíme nějak vyjasnit, ale mně se zdá, že rozpočtový výhled by měl být vůbec o tom vypsát, o čem uvažujeme, a to by bylo fajn tam mít nějak zpracováno.

Pak se zkusím dotknout KITTu, už to tady zaznělo od Petra Soukala. Já s ním úplně nesouhlasím s tím, jak to podal. Mně se vlastně naopak zdá, že tam chybí nějaká rezerva na nějaké plánované projekty. A dost by mě zajímalo, jakým způsobem se o tom uvažuje, protože když se podívám do té části, která je – zkusím si to tady najít – bod 6 příspěvkové organizace, tak tam je vlastně jenom zákonná rezerva ve výši 50 tisíc korun a zdá se mi, že tam nejsou úplně věru plánované nějaké rozvojové věci, tak nevím, jestli to je otázka na Vladimíra Šuvarinu, anebo jestli to je spíš na příslušného radního a pana starostu, co s nějakými rozvojovými projekty KITTu.

A pak půjdu do nějakých konkrétností k výdajům. To je ten dokument tři, tuším. Ano... (Hledá v podkladech.)

**Starosta pan Jakub Stárek:** Pokračujte, běží vám čas.

**Zastupitel pan Marek Baxa:** Dobře. Bylo by to oddělení 36 – územní rozvoj. Je tam KES, KEP a je tam na realizaci akce 100 tis. korun. To se mi zdá poměrně malé. Zajímalo by mě, jak je to o tom uvažováno a co to znamená. Proč to tak je?

A pak bych přeskočil do části 3419 – tělovýchova a sport. Je tam sportovní identita Prahy 6 za 5 mil. korun. Víím, že to dneska budeme ještě jednou probírat. Vlastně si říkám, jestli by nestálo za to podpořit nějaké věci, které jsou víc volnočasové a víc pro děti, a hodně se mi líbí jedna část, která je uvedena v bodu 3745 – péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň, a to konkrétně zastínění vybraných dětských hřišť, kde na tady ten celý projekt je zhruba 400 tisíc korun, což se mi zdá poměrně málo, tak tady by mě zajímalo, jestli by pan radní mohl nějak okomentovat, kolik takových hřišť se dá za 400 tisíc zastínit, a jestli by nestálo (za to) tuhle část nějak posílit. Pokud by náhodou pan radní měl pocit, že by se hodilo tuhle část nějak posílit, tak si myslím, že sportovní identita je skvělý zdroj peněz, ze kterého by se dalo něco převést. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Asi chce zareagovat na ten první dotaz pan předseda Pižl.

**Zastupitel pan Tomáš Pižl:** Děkuji za dotaz, kolego. Já jsem z toho měl daleko lepší pocit než minule, ale vlastně minule jsem se vyjádřil moc expresivně. My vlastně teď stavíme s ostatními předsedy finančních výborů v hlavním městě takovou platformu, kde konzultujeme dobrou praxi z ostatních MČ a konzultujeme tam i vlastně metodiku srovnávání a sestavování rozpočtů u ostatních kolegů. A já mám vlastně z toho, jak jsem to viděl už vlastně potřetí teď za sebou u nás, velice dobrý pocit a celkově ten směr, kterým jdeme v tom, že vytváříme novou strategii, máme na to navázány Projekty Šest, které by se měly nějak metodicky prolnout s rozpočtem, tak ta cesta je daná a myslím, že to bude lepší a lepší pokaždé. Ale samozřejmě já jsem třeba perfekcionista, takže někdy prostě ta moje kritika i do vlastních řad může být až moc přehnaná, ale prostě takový jsem. Já se omlouvám za to minulé vyjádření. Děkuji moc.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Není třeba se omlouvat za sebe, zvlášť když je člověk perfekcionista. Pojdme dál.

Střednědobý výhled za sebe. Já k tomu dám pouze komentář, možná mě ještě doplní pan radní. Za mě, ať ho procházím, jak procházím, tak vůbec nevím, kde se vzalo, pane Baxo, od vás to slovo odfláknuté. Skutečně se jedná o materiál, který splňuje zákonné povinnosti, ale současně i dává jasný přehled, včetně komentáře ke kapitálovým výdajům, kde jsou uvedeny všechny kapitálové výdaje, je průběžně aktualizován a právě navazuje i zmíněné Projekty Šest, kde evidujeme projekty MČ Prahy 6. Takže já si myslím, že tady v tuhle chvíli skutečně se jedná o materiál, o který je možné se opřít, byť samozřejmě dívat se, schvalovat, připravovat rozpočet pro daný rok, už to je takové dívání se do křišťálové koule, a dělat výhled na několik let dopředu je samozřejmě velice složité.

Co se týká KESu a KEPu, tak tam necháváme takovou minimální částku. V současné době my jsme vlastně všechny podklady ke KESu a ke KEPu předali hl. m. Praze. Zatím neočekáváme, že bychom tam na něčem pracovali, maximálně na zpodrobnění studie KEPu, pokud by bylo potřeba, protože s tím peníze hl. m. Prahy nepočítají. Takže to berme zatím za

částku, která zřejmě asi nebude ani v tomto roce vynaložena, ale vlastně odpovídají tomu zase finanční prostředky, které jsme historicky dostali darem a kde máme uzavřenu smlouvu od PPF vlastně na přípravu těchto projektů, ale jinak se vyvíjí docela dobře, protože leží na hlavním městě a mají vysoutěženého projektanta PUDIS, který na nich pracuje.

A poprosím ještě pana radního ohledně zastínění hřišť. Otázka byla, co se za 400 tisíc pořídí.

**Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady:** Dobré odpoledne všem – tedy dopoledne ještě pořád. Děkuji za dotaz. Já mám malou reminiscenci na doby, kdy jsem působil v opozičních zastupitelských lavicích. Měl jsem stejnou taktiku. Vybral jsem si problematickou položku a pak jsem si vybral položku, u které jsem měl pocit, že ji budou všichni akceptovat, a tam jsem navrhoval navýšení, tak jsem moc rád, že v rámci toho vyhrálo zastínění dětských hřišť.

Co se týče odpovědi na dotaz, my jsme letos realizovali šest plachet na celkem pěti lokalitách a vysoutěžili jsme to o něco levněji, než jsme čekali, takže na těch šest plachet padlo 300 tisíc korun včetně DPH a naopak 100 tisíc korun jsme vraceli nebo jsme dělali rozpočtovou úpravu. Letos bych řekl, že z těch 400 tisíc orientačně očekáváme zhruba stejný počet hřišť, nicméně náš interní seznam hřišť a pískovišť, která jsou podle nás potřebná pro zastínění, je vlastně v tuhle chvíli už vyprázdněný a my už v tuto chvíli přemýšlíme o nějaké nové krátké participaci nebo sběru podnětů, které z lokací by byly potřeba, ale je to většinou tak, že tam buď už na těch místech, kde stín chybí, tak ty plachty jsou nebo tam je dostatek stínu přirozeného z hlediska vzrostlé zeleně, anebo tam vlastně není pískoviště a my ty plachty děláme primárně nad pískovištěm, protože prostě to je nějak lokalizovatelné. Takže v tuto chvíli moc děkuji za nabídku navýšení této položky, ale s respektem a díky ji v tuto chvíli odmítám.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím pana Chrásta a připraví se pan předseda Vykoukal.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Dobré dopoledne. Ono už vždycky vystupovat později, je, že všechno už bylo řečeno, ale ještě to neřekli všichni. Ale já jsem chtěl vlastně už říci to, co tady zaznělo, ale moje základní otázka – mám to tady třikrát – proč, proč, proč vlastně, pane starosto, nepřipustíte to projednávání těch investic, už to tady podruhé klub TOP 09 s podporou Pirátů navrhuje a já to asi pořád nechápu, proč se pořád točíme v tom kruhu. A chtěl jsem se zeptat také na tu bramboračku, co se změnilo za rok, pane Pižl, ale to už snad bylo nějak vysvětleno. Už jste dostal vysvětleno.

Ale tady zaznělo, že ty střednědobé výhledy plní všechny zákonné povinnosti, ale nás se občané pořád ptají, co bude s poliklinikou, co bude s kulturním hubem, co bude s dalšími investicemi, a ty odpovědi by měly zaznít tady na zastupitelstvu a vlastně, asi už se opakují, pořád proč vlastně se nemůžeme bavit o těch zdrojích větších investic, co tady řešíme už asi třetí zastupitelstvo, a mohli jsme si tohle ušetřit. Díky.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Rychle odpovím. Odpovím úplně stejně, jako odpovídám vždycky. V současné době ten materiál je připravován. Některé informace maturují, možná, že ještě nebudou. Například minulý týden přijala usnesení komise – pracovní skupina, a děkuji moc za tu práci, kterou odvedla a která nám vlastně odhaluje to, jak se postavíme k Poliklinice Pod Marjánkou, takže všechny tyhle věci jsou v přípravě, a jakmile to bude možné, tak je předložíme a zkusíme komplexně i s nějakým výhledem. K tomu samozřejmě pomáhá i rozpočet.

Pokud se ptáte na to, kde je poliklinika, tak najdete finanční prostředky v rámci kapitálových výdajů v rámci rozpočtu. Pokud se ptáte, kde je kulturní hub, tak na to už jsme odpověděli. Bramboračka byla zodpovězena. Děkujeme za vystoupení.

Vykoukal Ondřej a připraví se pan Baxa. Pane předsedo, máte slovo.

**Zastupitel pan Ondřej Vykoukal:** Děkuji za slovo. Pane radní, já jsem se tedy znovu díval do toho materiálu. Vy jste říkal, že to stále roste. Stáhl jsem si ho ještě jednou, abych měl aktuální verzi, a tedy opravdu v té mé verzi je 954 mil. i v roce 2030. Neroste to tam. Vy jste mi říkal, že to roste, a neroste.

**Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady:** Ne. Vy jste říkal, že tam je 500 mil. totiž v roce 2030.

**Zastupitel pan Ondřej Vykoukal:** Dobře. Tak to se omlouvám, měl jsem na mysli ale, že letos máme 954 a v roce (2030) 954 také. A na to jsem tedy odpověď nedostal, proč počítáme se stejnými výdaji, když i 2,6 nárůst budeme vysoko nad jednou miliardou korun.

A druhá věc se týká toho hubu, proč tam není. V těch kapitálových investicích ale je napsáno docela hodně věcí, které jsou zadlouho a které mají v tuto chvíli i plánovanou stavbu po realizaci toho kulturního hubu. Je to třeba Nová Ruzyně – školy, výstavba 2028-2030, LDN Drnovská – stavba 2028-2030, Kaštan – 2027-2030. Takže mně nepřijde úplně rozumné s investicí za půl miliardy, která má být – minimálně za půl miliardy – která má být realizována ještě před těmito investicemi, říkat, my o tom nic nevíme, my to tam dávat nebudeme. Vždyť jsme to tady na tom zastupitelstvu projednávali x-krát. Není pravda, že k tomu nemáme rozhodnutí. Zastupitelstvo několikrát, a myslím, že i velkou většinou to zastupitelstvo tento projekt podpořilo, a vyjadřujeme vůli ten projekt posouvat dopředu. Tak mi přijde opravdu zvláštní, že ho tam nemáme. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Děkuji i za to vyjasnění těch jednotlivých čísel a pojďme na dalšího Marka Baxu. Poprosím.

**Zastupitel pan Marek Baxa:** Mně to přece jenom nedá a prosím pana Pižla, jestli by to šlo, jestli by mohl být trošku konkrétnější, co se změnilo. Já rozumím, že je všechno krásné a že to je teď už víc pochopitelné. Směr Projekty Praha 6, to je asi skvělý směr, který je nastaven, to je fajn, jestli by bylo možné to nějak víc okomentovat, protože přece jenom finanční výbor je výbor zastupitelstva, a mě by opravdu zajímalo jako pro mě jako zastupitele nějak vysvětlit, co tedy je ta věc, proč se to tak dramaticky změnilo. Jak pan starosta říkal, není třeba se omlouvat – jistě, není třeba se omlouvat, jako bramboračka to možná byla, teď není, tak mě by zajímalo, v čem je ta změna, abych to já jako zastupitel pochopil. Děkuji.

A děkuji i panu radnímu za vzdání se tady možnosti nějakého rozvoje dětských hřišť. Trošku mě to mrzí, ale tak to je jasné. Já přece jenom načtu jeden návrh usnesení a předám potom návrhovému výboru. Je to tedy 3745 – péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň, přidávat rezervu pro projekty dětských hřišť a prostor pro trávení volného času dětí ve výši 2 tisíce tis., takže 2 milionů, a v položce 3419 – sportovní identita Prahy 6 to snížení na 3 mil. korun.

A poslední, jestli bych mohl požádat vyjádření k tomu KITTu z minulé otázky, to znamená, co s těmi rozvojovými projekty, jak se budou financovat. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Jenom panu Pižlovi doporučuji, aby už nevystupoval. Já myslím, že, pane Baxo, opakovaný vtíp přestává být vtípem. Myslím, že

když to řekneme ještě pětkrát, tak už to úplně se tady jako – když se řekne bramboračka, tak už to nikomu nevyhloude úsměv, ale spíš jenom takové unavené zamračení.

Co se týká rozvoje KITTu, tak tam ty samozřejmě rozvojové priority jsou. Jsou definovány například i právě těmi evropskými programy a současně i připravovanými a doufám potom do budoucna prodiskutovanými KPIčky pro pana ředitele, a pojďme se když tak o těch podrobnostech bavit na tématu zprávy příspěvkové organizace KITT, případně pokud by to skutečně mělo zaznít tady při jednání o rozpočtu, tak samozřejmě můžeme nechat pana Šuvarinu, aby vystoupil a když tak zmapoval ty věci. Ale já myslím, že se to kryje právě s tou možnou diskusí, kterou povedeme nad zprávou o činnosti příspěvkové organizace KITT.

Poprosím paní Smutnou o vystoupení, připraví se paní Tichá.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Dobrý den, dámy a pánové. Pane radní, já vám děkuji za předložení rozpočtu, děkuji i všem vedoucím odborů za to, že věnovali práci sestavení rozpočtu pro MČ pro rok 2025, nicméně každý rozpočet z jednoho roku přechází svým jakoby výrazem rozpočtu do dalšího a dalšího roku, a proto mně velmi vadí, že rada nenašla odvalu, aby před předložením tohoto rozpočtu předložila i způsob financování jednotlivých zásadních investic MČ, ačkoliv jsme na upozorňovali jak na kontrolním výboru před půl rokem někdy v červnu, potom v srpnu, tak já jsem čekala, že najdete tu odvahu to vlastně předložit a předkládat to třeba každý půlrok aktualizovaně. Jak říkáte, na některých věcech se pracuje, máme další a další informace, tak je možno tento materiál aktualizovat co čtvrt roku, co půl roku, abychom viděli, jak ten vývoj jde, a abychom všichni byli vždycky připraveni na to, co nás vlastně do budoucna čeká a co je poměrně zásadní. I když to bude materiál, který nepůjde ruku v ruce s rozpočtem, ale bude v jeho předvoji vlastně nastaven, abychom se na to mohli dívat.

Tak jsem z toho, pane starosto, velmi zklamána. Já z tohoto důvodu ten rozpočet nepodpořím, protože MČ tady bude žít i za 10 let, a potřebujeme vědět, z čeho bude žít, z čeho bude řada věcí financována, jestli skutečně na to bude dostatek financí. V tom rozpočtu například v kapitole územní rozvoj jsou vynakládány peníze na studie, na dokumentace pro územní řízení, a to jsou nemalé částky. A v momentě, kdy nevíme, jakým způsobem ten projekt bude financován, tak vlastně může tato částka být potom vlastně promarněna, protože nemusí k té vlastní výstavbě dojít. Proto je ta provázanost vlastně i do budoucna třeba 10, 20 let velmi důležitá, proto ji já považuji za důležitou. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Jsem rád, že ta naše aktivita, která je vlastně ojedinělá, to znamená, že my zpracováváme vlastně přehled toho, jak se budou využívat ty finanční prostředky, jak chceme ty priority proložit jak z toho průběžného financování, tak i z těch uspořené finančních prostředků, vlastně nachází takovýhle zájem a takovouhle podporu. Jsem za to velice rád. Samozřejmě každá věc má nějaký svůj čas. Škoda, že třeba takovýhle materiál nebyl předložen v minulém volebním období nebo předminulém. To se nestalo, ale pevně věřím, že společně to dáme, a v současné době podmiňovat rozpočet, a teď si myslím z pohledu třeba paní Smutné, která to takhle explicitně říká, že proto to nepodpoří, vlastně dokumentem, který bude zpracováván úplně poprvé vlastně za historii tohoto volebního období, a nepředložil to ani pan starosta Kolář, ani paní starostka Kousalíková, Chalupa nebo Bém, tak v takovém případě jsem to nikdy, třeba i když jsme společně seděli v koalici, nezaslechl. Takže jsem rád za tu podporu a těším se na to projednání únorové. Ale děkuji, že tu věc jste zmínila potřebí. Myslím, že opakování je matka moudrosti.

Poprosím paní Tichou.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Děkuji za slovo. Já bych také za Piráty, protože se to sluší a patří, chtěla poděkovat všem z odboru ekonomického i tedy panu radnímu za předložený rozpočet. A mám maličkou otázku. Je to taková drobnost v tom rozpočtu, ale přece jenom pro občany je to důležité, a chci se zeptat pana zastupitele Palackého. Já jsem tady interpelovala to hřiště Kamerunská, Nigerijská někdy v červnu. Bylo tady kolem toho mnoho humoru a radosti a nevidím nikde v rozpočtu nějaké finance pro revitalizaci tohoto hřiště. Tak jenom se ptám, jestli se s tím počítá.

A potom tedy bych ráda předložila jaksi doplnění, protinávrh předkládaného rozpočtu v bodě tři ukládá, v bodě římská tři ukládá, bod 4 – předložit pro následující roky usnesení Zastupitelstva MČ Praha 6 k významným investicím, jejichž součástí bude odborná analýza nákladů a přínosů. Je to srozumitelné, pane radní? (Smích.) Co prosím na tom není srozumitelného?

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Takhle ta komunikace neprobíhá. Prosím, dokončete příspěvek.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Dobře. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Díky. Tak poprosím paní Čapkovou... Ještě, jestli tam je ta Kamerunská, omlouvám se, nebo Nigerijská, tak poprosím pana radního a připraví se paní Čapková.

**Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady:** Nepočítá. Pro rok 2025 máme na Červeném vrchu jiné priority – hřiště Egyptská a hřiště mezi Arabskou a Evropskou a vedle Jemenské. Takže ke komplexní obnově roku 2025 nebudeme přistupovat. Pokud tam nějaký prvek dožije, tak plánujeme jeho náhradu z jiných položek rozpočtu, které tam jsou.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím paní Čapkovou a připraví se pan předseda Dušek.

**Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka:** Děkuji moc za slovo. Já bych se ráda ještě vrátila k tomu příspěvku pana kolegy Baxy, tuším, bylo to k bramborače a k panu předsedovi finančního výboru. Čeho si velice vážím na Zastupitelstvu Prahy 6, je taková tradiční noblesa. A musím říct, že když to porovnávám se Zastupitelstvem hl. m. Prahy, tak Praha 6 je skutečně takový balzám. A já jsem chtěla moc porosit, abychom skutečně překonali ten už trapný vtíp nebo pokus o vtíp a abychom trochu tu šestkovou noblesu udrželi v tom, že už se k této věci nebudeme vracet. Já bych se připojila k panu starostovi s tím, že vyzývám Tomáše Pižla k tomu, aby se už k tomuto nevyjadřoval, protože to skutečně nepovažuji za relevantní, a pojďme se skutečně více bavit o tom, co je a není v tom rozpočtu, co vám tam chybí, co vám můžeme vysvětlit, a netočít se na této věci. Děkuji moc všem za pochopení a ráda bych poděkovala Tomášovi Pižlovi, že se věnuje finančnímu výboru s takovým nasazením, jaké si myslím, že je vysoce nadstandardní oproti jiným městským částem. Děkuji moc.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím pana Duška.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Děkuji za slovo. Mně se líbí, pane starosto, jak vždycky, když jste zahnaný do kouta a nevíte, jak z toho ven, tak se začnete otírat o Ondřeje

Koláře. To vždycky zbystřete kolegové. Vždycky když zazní jméno Kolář, tak starosta je v úzkých.

Já bych vám jenom tedy, pokud jste to – já mám pocit, že to stále nechápete nebo nechcete pochopit, jak je to s těmi investicemi. My chceme předložit ten plán investic a způsob financování proto, že současná finanční situace Prahy 6 neumožňuje, abyste vaše projekty financovali z rozpočtu. Tady dokument rady Ondřeje Koláře nepředložily, protože neměly nápad typu utratit 750 mil. za kulturní hub, ale věděly, že finanční prostředky na rekonstrukci Polikliniky Pod Marjánkou atd., což byly prioritní projekty, tak stačit budou. Ta situace se změnila s vaším nástupem – a já neříkám, že to je špatně, to je v pořádku, máte ty projekty, ale ta situace se změnila v tom smyslu, že v současné době už na všechny ty investiční záměry na rozdíl od doby, kdy tady starostoval Ondřej Kolář, tak prostě nejsou peníze. Proto my to po vás chceme. To není, že bychom vám chtěli za každou cenu zatápnět. A vztahujeme to samozřejmě k rozpočtu, protože to je naprosto relevantní, protože prostě ten rozpočet už s některými těmi projekty počítá. Tady máte v rozpočtu narozpočtováno 15 mil. na dostavbu Polikliniky Pod Marjánkou. Je to nějaká úvodní investice, ale mě prostě zajímá, jak tu investici budete dál financovat a jestli to nebude zmařená investice, zmařené výdaje. Proto to celé je! Mně připadá, že s tady pořád točíme dokola a že se cítíte hrozně dotčeni, že po vás chceme, abyste nám řekli, jak to budete financovat. Ale prostě ta situace není totožná, jako byla před dvěma, resp. v období dvou vlád Ondřeje Koláře tady. To je prostě úplně něco jiného, tak to nesrovnávejte! Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Nemusíte mi úplně vkládat to, že se cítím něčím dotčen. Já jsem naopak poděkoval za tu podporu, kterou tomu dáváte, protože si myslím, že tady ten materiál bude městské části slušet. Za mě, já jsem už v září, když jste to poprvé vznesli – já myslím, že to vznesli Piráti tedy, s tím, že jsem řekl – myslím, že paní Tichá to otevřela jako první, – že je to úplně vhodné, a otevřela to na základě toho, že jsem předložil vlastně ten materiál, který to velmi rámcově mapoval na, na zastupitelstvo v červnu a následně potom na – nebo jsem o něm hovořil v červnu a následně potom jsem o něm hovořil na jednání finančního výboru, což je správně, ale také jsem vysvětloval důvody, proč je to v tom únoru, protože vlastně jsme čekali na vyjádření ze strany komise – pracovní skupiny pro Polikliniku Pod Marjánkou, která vás zajímá, a kde už vlastně jsem pochopil, je výsledek, a tam patří velké poděkování panu předsedovi a samozřejmě třeba i zde přítomné Evě Smutné, která se na tom z řad zastupitelů podílela. Takže v tomto případě si myslím, že budeme připraveni a budeme schopni ty rozpracované informace předat. Takže já to neberu vůbec úkorně v tuhle chvíli. Já jsem jenom pouze dal do kontextu toho, že jak říkáte, v tuhle chvíli my nemůžeme, nebo paní Smutná říkala, my nemůžeme hlasovat pro rozpočet, protože ještě nemáme přehled investic.

V současné době třeba ty investiční priority, o kterých vy hovoříte, ty, na které vždycky byly finanční prostředky a které nepotřebují jakkoliv rozporovat, což zřejmě asi je ta Poliklinika Pod Marjánkou nebo například LDNka nebo Rakovnická, Stochovská nebo Petyňka, tak ty v tom rozpočtu najdete. To jsou ty tradiční priority, které jste vždycky podporovali a které jste hledali. Naopak tam v současné době, a na to si tady stěžoval Ondřej Vykoukal, nenajdete finanční prostředky na čtvrtý kvadrant, protože o něm zatím hovoříme, říkáme, že chceme rozpracovat dokumentaci, ale ještě nemáme podklady vůbec pro to, abychom řekli, jestli vlastně ta investice ze strany MČ formou příspěvku z rozpočtu, tedy očesané o kontribuce, o finanční prostředky z vyčerpání koeficientů, tak jestli bude 500 mil., nebo jestli to bude 200, nebo jestli to bude 700. Já nevím v tuhle chvíli, a proto nejsem ochoten to předkládat, protože ty informace alespoň rámcově potřebujeme mít, a ve chvíli,

pokud tam budou takovéhle rozdíly, tak v takovém případě je potřeba tohle zapracovat do toho výhledu významných investic.

Takže znovu to opakuji, říkal jsem to v září, říkal jsem to následně potom v listopadu a říkám to i dnes a odpovídám to na všechny interpelace a budu odpovídat stejně. To, co jsem zpochybnil, je ta korelace mezi tím: nebudeme pro to hlasovat, protože to tady nemáme. Děkuji.

Honza Lacina se hlásí... Ještě pan radní.

**Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady:** Můžu jenom doplnit tady to, co říkal Ondra Dušek? Já jsem v minulém volebním období vlastně za vlády, jak tady řekl, Ondry Koláře byl předseda finančního výboru, a kdy vlastně jedna z mých věcí byla připravování a aktualizace Duhové knihy, a musím rozporovat, protože když jsme vlastně sečetli Duhovou knihu v minulém období, tak tak investice byla přes 9 mld. A také jsme na to ty finanční prostředky, když to budeme brát s jiným metrem, neměli.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím Honzu Lacinu.

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Děkuji za slovo. Já přece jenom jsem se rozhodl, že se trošku připojím do té debaty. Ono je to tak, že řada těch větších investic prostě není investicí MČ, ale budou se do toho zapojovat buďto finance města, nebo finance státu. U těch financí státu samozřejmě je to nějakým způsobem do určité míry předvídatelné a tam mluvíme například o Národní sportovní agentuře, ale ta také na každý rok vypisuje trošku jiné dotační tituly a mění ty částky, které tam jsou. Jiný zdroj může být Státní fond podpory investic, kterým se dá zafinancovat část toho bydlení, jeden projekt v Rakovnické například. Slouží to k úvaze. Myslím, že nejvíc volatilní jsou ty příspěvky od hl. m. Prahy, ale že my samozřejmě předběžně počítáme s tím, že si sáhneme na všechny tyhle zdroje.

Já bych k tomu řekl, že to, co jsem právě popsal, tak tam ta pozice Prahy 6, která je vnímána hlavním městem jako bohatá MČ, která má velké zůstatky na účtech, tak nám samozřejmě snižuje šance na ty veřejné peníze z dalších zdrojů a myslím, že ta strategie, že teď se pustíme do těch investic řekněme trošku odvázněji, tak já si myslím, že je správná, určitě za ní stojím.

Pak jsem ještě chtěl říct jeden takový postřeh, kterého si tady podle mě málokdo všiml. Já jsem počítal, že jsem u jedenáctého rozpočtu, a vždycky když Jaromír Vaculík v době, kdy byl starostou Ondřej Kolář, říkal, že prostě musíme škrtat do výdajů, tak já jsem říkal, pojďme se podívat na příjmy. Tam vždycky máme určitě ještě co hledat, a měli jsme četné iniciativy na hlavním městě, aby se zvedl příspěvek na obyvatele, a ty příjmy teď narostly velmi zásadním způsobem. Myslím, že hlavně ze dvou zdrojů. Jeden je daň z nemovitostí, druhý je právě ten příspěvek na obyvatele. To si myslím, že je také věc, o které musíme mluvit a kterou je třeba zdůraznit. Prostě ty peníze, které máme v té kolonce příjmů, jsou dramaticky vyšší než minulý rok a ještě dramaticky vyšší než v těch předchozích letech, tak pojďme na to hledět také z této strany. A jinak podporuji tu strategii současného pana starosty Stárka. Jdeme investovat. Dík.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím paní Smutnou, připraví se pan Dušek se třetím příspěvkem.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** On už to za mě v podstatě řekl Ondra Dušek, to vaše vztahování k minulému volebního období. Pane starosto, od prvních skic například na polikliniku u toho byly finance. Tenkrát to bylo 900 mil. Bazén Petyňka – projekt a pořád



byly finance – 400 mil. Pořád se o těchto věcech mluvilo a pořád to bylo na stole. A my jediné, co od vás žádáme, ať ty věci i dneska dáváte na stůl. Samozřejmě, že velký problém v tom udělal ten kulturní hub, který je velmi drahý, bude drahé jeho provozování atd. Proto o to víc nás to zajímá a já si myslím, že vaší povinností je tyhle věci aktuálně stále předkládat. Takže prosím vás pěkně, nesnažte se to házet na někoho jiného, že jindy to nebylo. Vždycky jsme si tyhle věci dávali, celkem otevřeně jsme si o nich mluvili, abychom věděli, jak na tom jsme a ve kterém volebním období co třeba bude na financování, jestli to budou školy, nebo to budou další věci.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím pana Duška.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Děkuji. Já jenom už jenom jednu větu k té poliklinice, kterou jste zmiňoval. Vy jste říkal, že je fajn, že ta poliklinika tam je v tom rozpočtu, že máme být spokojeni. To my samozřejmě jsme spokojeni, že s tou poliklinikou se počítá, ale ten problém nastal v minulosti. Ten problém nastal na společném jednání finančního a kontrolního výboru v srpnu letošního roku, kdy vy jste nám promítl vaši prezentaci, ze které vyplývalo, že na rekonstrukci a dostavbu polikliniky, na ani jedno z nich Praha 6 nemá peníze. To byl ten bod, kdy u mě se rozsvítilo červené světýlko, protože rekonstrukci Polikliniky Pod Marjánkou já jsem vnímal vždycky jako prioritu. V té prezentaci, kterou jste nám promítl, já si to velmi dobře pamatuji, tak bylo počítáno s tím, že rekonstrukce polikliniky se bude řešit nějakou půjčkou z magistrátu za nějakých podmínek a dostavba se bude řešit nějakým PPP projektem. To znamená, to já jsem si pro sebe vnitřně vyložil tak, že na polikliniku už nejsou peníze. A od té doby vy jste mi nebyli schopni tuhle moji myšlenku – prokázat její opak, to znamená, že nemám pravdu. To znamená, to, abyste pochopili, proč se pořád točíme dokola a proč ten náš postoj, že nepodpoříme rozpočet, mimo jiné proto, že absentuje ten způsob financování investic, je relevantní. Byť ty investice, třeba třen kulturní hub tam výslovně zmíněn není. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. To jste měl říct rovnou, každopádně asi by bylo dobré, kdybyste se seznámil s výstupem – myslím, že paní Smutná vám ho dá – z komise – pracovní skupiny ve chvíli, pokud bude takový, jak mi byl předložen, tak v takovém případě si myslím, že tam všechny odpovědi na vaše otázky, které máte, naleznete. Tak. Doporučuji v tomto smyslu podívat se a myslím, že je dobré, že s tím čekáme, protože vlastně ty jednotlivé klíčové výstupy pro plán těch významných investic se tímhle způsobem vlastně doplňují a vytváří se přesně ten podklad, o kterém tady hovoří paní Tichá. Děkuji.

Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Poprosím, jestli chce pan radní závěrečné slovo?

**Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady:** Děkuji mnohokrát za možnost říct závěrečné slovo. Jak už jsem tady poděkoval všem vedoucím odborů za pomoc a práci během sestavování, chtěl bych poděkovat našemu ekonomickému oddělení a nemalou mírou bych chtěl poděkovat i členům finančního a kontrolního výboru, když během hodin a hodin detailního projednávání každé položky tohoto rozpočtu strávili spoustu času tak, aby rozpočet byl takovým, jakým je. Děkuji všem.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. A protože jsem zaslechl, že jsou dva pozměňovací návrhy, tak poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Předseda návrhového výboru pan Jan Decker:** Děkuji. Takže první pozměňovací návrh předkládá Eva Tichá a to tak, že v usnesení v III. ukládá žádá o přidání bodu číslo 4, který by zněl: Předložit pro následující roky usnesení Zastupitelstva MČ Praha 6 k významným investicím, jejichž součástí bude odborná analýza nákladů a přínosů a financování.

**Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady:** S tímto návrhem se neztotožňuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Pojd'me tedy hlasovat k tomuto pozměňovacímu návrhu.

**(Hlasování č. 7 – Hlasuje se.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 16, proti 1, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

Pojd'me na další pozměňovací návrh.

**Předseda návrhového výboru pan Jan Decker:** Druhý pozměňovací návrh předložil Marek Baxa a žádá, aby byla zapracována do kapitoly 37 paragraf 45 – péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň – 2 mil. korun rezerva pro projekty dětských hřišť a prostor trávení volného času. A potom v kapitole 34 paragraf 19 – sportovní identita Prahy 6 tři miliony.

**Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady:** Děkuji za tento návrh. Na to máme vytvořenu všeobecnou rezervu, a proto se s tímto návrhem neztotožňuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Pojd'me tedy hlasovat.

**(Hlasování č. 8 – Hlasuje se.)** Děkuji. Pro 16, proti 0, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

A nyní budeme hlasovat o návrhu rozpočtu tak, jak byl předložen. Pojd'me na to.

**(Hlasování č. 9 – Hlasuje se.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 23, proti 0, zdrželo se 15. Návrh byl přijat. (Potlesk.) Děkujeme.

Pojd'me na další bod, a to je

### **3. Z-0618 Návrh Finančního plánu zdaňované činnosti MČ Praha 6 na rok 2025**

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Dobré stále ještě dopoledne, všechny vás zdravím v tomto adventním čase. Druhým, tradičně navazujícím bodem za rozpočtem MČ je finanční plán zdaňované činnosti MČ na příští rok, tj. na rok 2025. Já bych možná poprosil do režie o prezentaci – stručnou. Poprosím tedy hned asi další slajd a i ten další.

Základní parametry samozřejmě jsou shrnuty v samotné důvodové zprávě a v těch přílohách, ale pokusím se to tady zrekapitulovat z hlediska toho, že sledujeme jak výnosy a náklady, tak příjmy a výdaje. Samozřejmě z hlediska těch toků jsou možná zajímavější právě ty příjmy a výdaje, tj. na rok 2025 příjmy jsou plánovány ve výši 311,4 mil. a výdaje ve výši 518,9 mil. korun, rozdíl tedy 207,5 mil. korun. Poprosím o další slajd.

Samozřejmě je třeba si vždy uvědomit, že tato čísla jsou ovlivněna tím, že ze zdaňované činnosti jsou odváděny prostředky, které se přesouvají do jiných částí našeho

rozpočtu, a to zejména tedy plánovaný převod do rozpočtu, a ten je na příští rok plánován ve výši 250 mil. korun. To je vlastně výrazně více, než bylo zvykem v předchozích letech. Zvolili jsme takovou strategii, že tato částka vlastně kopíruje investiční nebo kapitálové výdaje plánované na ten příští rok právě v kapitole hospodářství, která i generuje ty samotné příjmy do zdaňované činnosti. Asi největší částkou dneska už několikrát zmíněnou je právě 90 mil., které v příštím roce plánujeme investovat do začátku do stavby krytého bazénu na Petynce, a pak samozřejmě daň z příjmů právnických osob, která je odváděna a následně refundována zpátky MČ, ale už se nevrací do zdaňované činnosti, ale vstupuje přímo do rozpočtu, a ta je tedy odhadována na 55 mil. korun. Prosím o další slajd.

Tady jenom máte stručně to, o čem jsem mluvil, že ty odvody ze zdaňované činnosti byly v uplynulých letech nižší. V tom roce letošním 2024 to bylo 100 mil. korun. Poprosím o další slajd.

Tady možná jenom na té straně nákladů ty největší asi položky. Jedná se tedy o opravy domů, které celé vlastní MČ. To je trošku možná kódově označeno a do budoucna bych to rád trošku vyčistil, jsou to ty domy N, když koukáte do těch přiložených tabulek, tak 35 mil. korun. Máte tam zmíněno, že se jedná tedy o nějaké opravy, které plánujeme v Nové Ořechovce, oprava fasády na Ladronce a probíhající oprava vnitřních prostor Kalinova mlýna pro skauty. Pak jsou to opravy ve volných bytech ve výši předběžně 20 mil. korun, nebo tak to máme narozpočtováno, a správní odměna SNEO, to znamená našemu správci ve výši 35,2 mil. korun. Tam jenom zmíním, že jsme se rozhodli a dohodli se SNEO na snížení právě těch odměn za garáže na Prašném mostě, čímž se nám spolu se zvýšením tedy toho parkovného podaří dostat pravděpodobně ty garáže na nulu aspoň, a pak samozřejmě za Veleslavinský zámek. Poprosím další slajd.

Tady na straně výnosů jenom ty nejvýznamnější části, ale samozřejmě případně zahleďte se do té přiložené tabulky. Nájemné z bytů v domech N 69 mil., nájemné z bytů, které nejsou v těch domech, které vlastníme tedy celé, ale máme tam jenom jednotlivé byty, 63 mil. korun, nájemné za nebytové prostory, různé reklamní plochy a další 86,3 mil. korun, refundace ztrátových objektů necelých 30, výnosy z věcných břemen 10 mil. a nájemné za dvoje garáže, které tímto způsobem provozujeme, což jest Wichterlova a na Prašném mostě, 5,6 mil. korun. Poprosím o další slajd.

To je vlastně všechno v tuhle chvíli. Jenom zmíním tedy to projednání. Jako tradičně projednával spolu s rozpočtem ten finanční plán kontrolní a finanční výbor a podpořil ho na svém jednání 13. listopadu, jestli se nepletu, sedmi hlasy pro.

Děkuji a poprosím tedy o podporu tohoto tisku. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc panu statutárnímu místostarostovi. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy či protinávry? Neobdrželi, pojďme tedy hlasovat.

**(Hlasování č. 10 – Hlasuje se.)** Pro 23, proti 0, zdrželo se 17. Návrh byl přijat. Děkuji.

Jako další bod je

#### **4. Z-0631 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6**

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Přeji všem ještě jednou dobré, příjemné dopoledne. Doufám, že stále ještě je. Ještě asi pět vteřin. Já si vám dovoluji představit tisk,

který se jmenuje Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sportovní identity MČ Praha 6. Projednala komise a rozdělila celkem 4 625 000 korun, v kolonce 850 tisíc pro volejbalový klub nebylo rozděleno nic, protože se do ní nikdo nepřihlásil. Komise projednala a vybrala tu tzv. divokou kartu pro SK Kotlářka, zapsaný spolek, což je tedy stolní tenis. A v tabulce, která je přílohou tohoto tisku, máte podrobné rozdělení těch peněz. Sportovní komise projednala a schválila a já vám předkládám, tak jak komise projednala a schválila. Děkuji za pozornost.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji panu radnímu za uvedení tohoto tisku. Otevírám k němu rozpravu a jako první se do ní hlásí pan předseda Soukal.

**Zastupitel pan Petr Soukal:** Dobré dopoledne ještě. Děkuji za slovo. Já jenom připomenu, že když v září letošního roku se dotační program Podpora sportovní identity Prahy 6 vyhlášoval, tak náš kolega z klubu Marek Tolde si tehdy dovolil věstit z křišťálové koule výsledek tehdy v září vyhlášeného dotačního programu, a když se podíváme na dnešní výsledky, tak kromě volejbalu, jak pan radní Lacina zmínil, se nikdo nepřihlásil, tak to věštění je skutečností. Fotbal – Dukla, atletika – Dukla, florbal – Tatran. My za klub ANO jsme vždycky byli a jsme pro podporu sportu a mládežnického sportu obzvlášť, nicméně v rámci vyhlášení tohoto dotačního programu pravidelně upozorňujeme na to, že zde dochází k diskriminaci klubů, které nemají oddíl dospělých, a to i přesto, že máme velmi úspěšné mladé fotbalisty, mladé florbalisty i mladé atlety. Ta diskriminace je podle nás v tom, že přidělení dotace závisí na úspěchu oddílu dospělých, a z těchto důvodů ostatně jako tradičně náš klub přidělení finančních prostředků nepodpoří. Díky.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji panu předsedovi. Další do diskuse přihlášen – pan předseda Dušek.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Už jsem se dneska opakovat hodněkrát, tak já už se opakovat nebudu. Odkážu na to, co už jsem k téhle iniciativě sportovní identity řekl v minulosti. Jenom takový spíš podnět a návrh na vylepšení, o kterém jsme tady v minulosti mluvili. Já jsem z té důvodové zprávy postřehl, že do té sekce volejbal se nikdo nepřihlásil, tudíž se tam asi ty finanční prostředky rozdělovat nebudou, tak jestli to není právě ten moment, kdy by bylo vhodné zvážit, jestli třeba tam nedat jiný sport. Já bych se zase přimlouval za ten lední hokej, který jsem tady mnohokrát zmiňoval. Děkuji.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji. Chce pan radní reagovat?

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Velmi stručně. Lední hokej, HC Hvězda jsme podpořili velmi zásadním způsobem v té jejich ambici na přestavbu sportoviště. Dostali od nás poměrně značnou částku v tomhle roce. A co se týče rozdělení těch peněz, tak už si sportovní komise požádala o tuším 300 tisíc převedení do Senior & handicap a rada MČ s tímhle souhlasila, takže tam zbývá nějaká rezerva, o jejíž využití budeme diskutovat v radě v nejbližším období. Děkuji.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji a další je v diskusi přihlášen pan Štogr Vlk.

**Zastupitel pan Antonín Štogr Vlk:** Dobrý den, dneska poprvé. Za nás je stále to stejné. Bohužel tento program nemůžeme podpořit. Myslím si, že pokud je tady cíl

podporovat nějaké konkrétní kluby, tak i ty kluby budou určitě rády, když si nebudou muset myslet na to, že se musí přihlásit, protože na Strahově jsou teď smutní, už s tím určitě počítali.

A samozřejmě chápu, že tady chceme podporovat nějakou excellenci. Když se podporuje Dejvické divadlo, tak to také není tak, že by soutěžila divadla v tom, které je nejlepší. Takže za nás, pokud chcete podporovat konkrétní kluby, tak se nebojte to říct a dejte do rozpočtu tak, že chcete konkrétní kluby podpořit. Jinak tady máme spoustu jiných sportů, které mají i víc členské základny na Praze 6, sice ne celorepublikově, ale na Praze 6 mají víc. Je to ve sportovní strategii, která byla schválena, a třeba tanečníků máme spoustu a určitě by si zasloužili nějakou podporu. Díky.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji a další je v diskusi přihlášená paní zastupitelka Smutná.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Já to řeknu velmi jednoduše. Já s touhle podporou sportovní identity mám velký problém. Je to obrovský objem peněz a mám takový pocit, že je to prostě vnucování se některým sportovním klubům, upřednostňování je před druhými a z hlediska nějakého solidního rozvoje sportu atd., to, co bychom měli podporovat, tak to ve své podstatě nemá ani nic moc společného. Děkuji.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Dobře, děkuji za názor. Další je paní zastupitelka Tichá.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Děkuji za slovo. Já bych se ráda přimluvila také za basketbal, protože jsem ho hrála dlouho, a nejenom proto, ale proto, že to je týmová hra, kde děti a mládež se učí spolupracovat. Myslím si, že je to významné. A když, jak říkali předřečníci, prostě měli bychom více podporovat kluby obecně, protože všichni voláme po tom, aby děti a mládež sportovaly, a takto jim ty podmínky nevytváříme. Děkuji.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji paní zastupitelce. Ano, uzavírám rozpravu. Jenom pakliže by někdo chtěl ještě zmínit, jaký sport dělá, nechme si to na pauzu, a předám slovo k závěrečnému slovu panu radnímu.

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Tak já si na to přece jenom dovolím velmi stručně zareagovat. My jsme tady nějakou dobu vyráběli tu sportovní strategii nebo strategii rozvoje sportu v MČ a my se tou strategií řídíme a jejími závěry. Myslím si, že MČ se má spojovat s některými jaksí výkony nebo kluby, které ji definují. To podle mě považují za docela důležité, proto se to jmenuje sportovní identita.

A ještě bych chtěl říct jednu poznámku. Od mého příchodu na radnici v roce 2014 se ten rozpočet do sportu zvedl asi na šestinásobek. To znamená, neřekl bych, že je někdo krácen na svých právech. Všichni mají dramaticky víc za ta léta, ale samozřejmě, že v některých případech prostě je tam i to, čemu se říká buď ta identita, můžete tomu říkat také sportovní excellence, ale nakonec je to závěr toho relativně dlouhého procesu vzniku sportovní strategie MČ Praha 6. Tak to je ještě takový můj stručný komentář k té věci a já všem 23 zastupitelům děkuji za podporu. (Pobavení.)

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Pan kolega Lacina si zavěštil, každopádně diskuse je uzavřena, tak já nechám hlasovat. Pardon, žádný pozměňovací návrh nebyl.

**(Hlasování č. 11 – Hlasuje se.)** Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 23 zastupitelů a zastupitelek, 6 bylo proti, zdrželo se 9, tudíž věštba se naplnila.

A já předávám řízení panu starostovi.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Jako další máme

## **5. Z-0616 Uzavření smlouvy o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti SNEO, a.s.**

Poprosím pana statutárního místostarostu o předložení tohoto materiálu.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji. Tento bod opět navazuje na projednání vlastně dostavby Petyňky na zářijovém zastupitelstvu naší MČ. Předkládáme uzavření smlouvy právě mezi společností SNEO, a.s. a MČ, která formou příplatku mimo základní kapitál společnosti SNEO vkládá tedy 500 mil. korun do této společnosti. Podkladem k této smlouvě jsou dva analytické materiály. Jeden, který připravilo samo SNEO, a druhý náš externí daňový a účetní poradce společnost CIS a tam jsou shrnovány všechny možné varianty, které – a bylo to tak tady i v září diskutováno, zdali jsou nějaké alternativní možnosti, jak ty prostředky na tu dostavbu z rozpočtu MČ do SNEO převést, tak zde je to myslím poměrně přesně a důkladně sesumírováno a zhodnoceno. A jako nejlepší možnost se jeví právě příplatek mimo základní kapitál.

My tu v tuhle chvíli máme i zástupce SNEO, případně kdyby bylo potřeba to ještě nějakým způsobem zkonkretizovat, nicméně v tuhle chvíli to jak úvodní slovo z mé strany asi postačuje. Jenom ještě doplním, že samozřejmě ta smlouva počítá s uvolňováním těch prostředků postupně v jednotlivých letech tak, jak půjde samotná realizace toho projektu, té stavby. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan Chabr. Pane zastupiteli, máte slovo, a připraví se pan předseda Dušek.

**Zastupitel pan Jan Chabr:** Byť se mně se zdá vlastně tento způsob financování i logický, jenom jsem se chtěl zeptat, my jsme to řešili s paní vedoucí OSMu, jestli tam bude potřeba – tím, že se jedná o to jednání nad 50 mil. korun, – i nějaká notifikace ještě ze strany města, nebo ne. Teď myslím podle statutu.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Já se přiznám nebo tamhle paní vedoucí, my jsme to prověřovali, a říká, že nebude třeba. To znamená, konzultace dopadla tak, že pro toto souhlas hlavního města není potřeba.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Asi vzhledem k tomu, že se dává naší organizaci, námi zřizované, tak v takovém případě není třeba.

Tak. Poprosím pana Duška.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Děkuji za slovo. Ta smlouva navazuje na usnesení zastupitelstva, které bylo přijato minule. My jsme k tomu tady vedli nějakou diskusi. Já jsem upozorňoval na to, že si nemyslím, že to je úplně šťastné řešení. Teď tady mám před sebou tu smlouvu, která na to usnesení zastupitelstva odkazuje, s tím, že podle toho rozhodnutí se jedná o smlouvu o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál, a takhle je ta smlouva také

nazvána. Já si jenom vlastně nejsem jist, jestli to je smlouva o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál a jestli to je v souladu s tím usnesením zastupitelstva. Důvod je mimo jiné ten, když se podíváme na čl. 4 odst. 4, tak je zde uvedeno, že akcionář může požadovat po společnosti vrácení příplatku nebo jeho části pouze v případě, že dílo nebude dokončeno ani do šesti let ode dne nabytí účinnosti smlouvy atd. Já jsem se podíval na výkladovou praxi a ta má za to, že pokud ve smlouvě je nějaké takovéhle ustanovení týkající se vracení příplatku, tak se ve skutečnosti nejedná o příplatek mimo základní kapitál, ale o nějakou obligaci, která může být posouzena buďto jako zápůjčka, nebo jako úvěr. Takže mě by vlastně zajímalo, jestli tohle máme nějak zanalyzováno, jestli tohle skutečně naplňuje parametry smlouvy o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál, nebo jestli ve skutečnosti se nejedná o něco jiného.

A to ustanovení o tom vrácení toho příplatku je podle mě potenciálně problematické, že ono nejde založit smlouvou. Ono vyplývá ze zákona, to vrácení může za určitých podmínek požadovat pouze valná hromada. Takže je otázka, jestli vlastně to ustanovení, které jsem tady četl, které vnímám, jako že to je jako zpráva pro zastupitele, že pokud tedy se nepodaří ten projekt realizovat, tak můžou své peníze požadovat zpátky, tak jestli se tím nezasahuje do kompetence valné hromady dané zákonem.

A poslední věc, nad kterou jsem se zamýšlel, je, kdy by vlastně tohle ustanovení mohlo dojít k naplnění, protože pokud se ten projekt nepodaří zrealizovat v nějakém tom časovém limitu, který je tam definován, tak vycházím z toho, že ty prostředky budou proinvestovány, bude rozestavěná stavba, budou tam utraceny desítky, stovky milionů korun, ale nebude splněn ten časový požadavek a valná hromada se rozhodne, že bude chtít ten příplatek vrátit. Jenže v takovém případě pravděpodobně bude SNEO ve poměrně velké ztrátě a pro tyto případy zákon o obchodní korporaci vysloveně vylučuje vrácení toho příplatku nad rámec ztráty, která vznikla společnosti. Takže to je další moment, který mě zaujal, tak já bych poprosil možná někoho, kdo to připravoval, jestli by mohl zareagovat a nějak rozptýlit moje obavy z té smlouvy. Děkuji.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Já na tohle asi nejsem schopen odborně reagovat. To je dotaz na právníky, tak koukám na dvě dámy – vedoucí právního odboru, případně vedoucí odboru správy majetku, ale... (Reakce mimo mikrofon.)

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak jenom poprosím, jenom dávám procedurální návrh, že vlastně tenhle bod přerušíme do doby, než získáme v průběhu tohoto jednání odpověď. Jakmile by se tak stalo, tak znovu dám procedurální návrh, abychom se k přerušenému jednání do otevřené rozpravy mohli vrátit.

Tak prosím hlasovací zařízení do ruky. Návrh na přerušení do doby, než to vrátíme zpátky. Pojdme hlasovat.

**(Hlasování č. 12 – Hlasuje se.)** Kdo je pro? Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím v tuto chvíli o předložení bodu číslo

## **6. Z-0633 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.**

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji. Já své úvodní slovo k tomuto bodu pojmu velmi stručně, a tím pádem vytvořím více prostoru pro předsedu představenstva

společnosti Zdeňka Hořánka, aby tradiční bod jednání zastupitelstva, tj. zprávu o činnosti SNEO, uvedl sám. Prosím.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Poprosím pana předsedu představenstva.

**Pan Zdeněk Hořánek, SNEO:** Děkuji. Přeji hezký den. Než začnu, tak řeknu jenom k předchozímu bodu takové základní stanovisko, že samozřejmě vzhledem k tomu, že peníze na výstavbu Petynky se budou uvolňovat pozvolně, to znamená podle prostavenosti, tak by tam nemělo v žádném případě hrozit, že bychom nadále pak něco měli vracet, a v momentě, kdy bude stavební povolení a práce se zahájí, tak je to vždycky jenom o penězích, jestli ten projekt se dokončí, nebo nedokončí v čase. Tak to je za mne.

A nyní zpráva o činnosti společnosti SNEO pro zastupitelstvo 16. 12. 2024. Myslím si, že nebudu jako obvykle vše předčítat, řeknu v bodech a budu reagovat na případné dotazy.

Hospodaření, tak tam máme zatím zkumulováno za první až třetí kvartál, protože čtvrtý neumíme ještě úplně přesně dopočítat, takže tam víte, že zatím je to 8,9 mil. korun zisku.

V rámci výstavby Petynky je stav stejný. Pracujeme na údržbových pracích, tak jak jsem je načel minule a máme požádáno o stavební povolení.

Významné aktivity, které SNEO realizuje pro MČ, tak tam máme jako základní energetický management, kde bych případné dotazy potom poprosil zodpovědět Ing. Deckera, který má tuto záležitost v kompetenci.

Jak jsem vás informoval minule, byl vybrán energetický manažer Ing. Škorňa, který nastoupil a ihned se zapojil do práce.

Aktuální významné investiční akce, tak v rámci Dejvického divadla byla prováděcí dokumentace již předána a ladí se ještě výkaz výměr.

Rekonstrukce půdních prostor Štěšovická, tak tam máme zkolaudováno.

Rekonstrukce výtahových kabin a rozvodů, tam probíhá odsouhlasování zkušebního provozu prvních dvou výtahů na prvním a pátém schodišti. Čili podařilo se, co jsme si předsevzali.

Kalinův mlýn. Tam probíhají práce, čili beze změn.

Bytový dům Milady Horákové, tak tam již finalizujeme ověřovací studii. Je předjednáno i s památkáři, takže čekáme písemné stanovisko.

Union Břevnov, tam práce probíhají.

Divadlo Spejbla a Hurvínka, také beze změn oproti listopadu. Ladíme výběr nového zhotovitele.

Školská zařízení, tak tam v Mateřské škole Libocké se pokračuje dle harmonogramu, čili bez problémů. Základní škola Kocínka, tam je výstavba zahájena a probíhá. Probíhají kontrolní dny, na které dochází i zástupci kontrolního výboru, co jsem dostal informaci.

Novostavba v areálu Základní školy Červený Vrch, tak tam probíhá příprava výběrového řízení.

Dále zde máte seznam aktivních investičních akcí realizovaných společností SNEO pro MČ, kterou jste v přílohách obdrželi. Děkuji a jsem tady pro vás na zodpovězení dotazů. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím jako prvního přihlášeného Marka Baxu.

**Zastupitel pan Marek Baxa:** Já mám tři rychlá témata otázek. Za prvé, děkuji za změny těch vizualizací. Víím, že jsme to tady x-krát probírali, že se tam má změnit tabulka a



tak. Za to děkuji, za tu ochotu to dělat a vlastně zpřehledňovat to i pro ty, kteří nevidí do toho do hloubky. Já k tomu nemám další připomínky, možná Eva bude mít. Mně se to líbí a děkuji za to, že něco takového se děje. (P. Hořánek: Děkuji.)

Druhý. Zajímalo by mě to energetické oddělení. Víím, že jsme to tady x-krát probírali, energetickou koncepci apod. Jenom jestli už máte nějak promyšleno, jak tady o tom nějak informovat zastupitele, protože chápu, že to je trošku něco jiného než investiční stavby, kde to je nějaká jasná věc, je tam jasný nějaký aktuální stav nebo nějaké další kroky, tak jenom jak o tom chce SNEO informovat, jestli už máte nějak promyšleno, co sdílet se zastupiteli, jestli to bude jednou za čas nějaká informace, co se děje, nebo jaké jsou cíle, jaký je směr. Přijde mi, že tam v tom bude jistě spousta energie a spousta peněz, tak by mi přišlo fajn vědět, jak se tohle plánuje.

A poslední. Už je tam zmíněn poměrně vysoký zisk, je tam podle mě 9 mil., jestli se nepletu, nebo něco těsně pod 9 mil., jestli už je nějaká úvaha, co se s ním bude dít, až se ukončí rok, jestli je nějaký plán, jestli se bude převádět na MČ, nebo jak to bude. Děkuji.

**Pan Zdeněk Hořánek, SNEO:** Začnu odzadu. Ten zisk samozřejmě bude o něco vyšší než za první tři kvartály, každopádně my pracujeme i s metodou převedení části peněz do rezervy, protože samozřejmě výstavba Petyňky je stavební část jedna věc a budeme jako SNEO mít veliké výdaje s tou realizací mimo stavbu. Takže potřebujeme vytvořit nějak polštář. Předpokládáme, že po zdanění bude zisk někde okolo 5 mil. korun. To je na druhou část otázky a první poprosím pana Deckera.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Poprosím pana místopředsedu.

**Zastupitel pan Jan Decker:** Pokud jde o tu energetiku, informovat budeme samozřejmě stejně jako informujeme o ostatních činnostech SNEO, to znamená v těchto průběžných zprávách. Vždycky bude kapitola o energetice, kde budeme informovat o tom, co se tam vyvíjí. Ale pak máme ještě druhý kanál, který je možná ještě důležitější, protože tady, jak víte, existuje energetická komise, kterou vede Jan Chabr, a já jsem tam stálým členem. Požádal jsem, aby i pan Škorňa, náš energetický manažer byl stálým hostem této komise, kde budeme informovat o tom, co se děje.

Nejnovější energetická záležitost je, že zítra bude první kolo výběrové komise na první EPC projekty na zhotovitele, tzv. esko budeme vybírat. Jsou tam zatím dvě přihlášky. Takže to je jeden projekt, který se teď rozjídí. Máme připravenou už i druhou várku EPC2, kterou připravujeme. A další projekt, to jsou ta zbylé zejména školské objekty, které se nevešly do těch EPC projektů, tak ty zahrneme do energetického managementu, kde SNEO bude ve spolupráci s vybraným dodavatelem, nějakou energetickou společností, montovat odečítací zařízení na měření energií a budeme postupně zavádět energetický management.

Další naší ambicí je, abychom příští půlrok, tedy v první polovině příštího roku, požádali o udělení ISO 50001, kdy tedy budeme připravovat podklady pro to, abychom toho mohli dosáhnout. Takže to jsou asi poslední informace. Pan Škorňa se rychle zapojil. Myslím si, že zatím to šlape docela dobře, a doufám, že za půl roku – my jsme se i dohodli s panem starostou, že za půl roku uděláme takové zhodnocení, jak se to vyvíjí, takže budeme moct předložit už nějaké vypovídající výsledky. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Já myslím, že to vyhodnocení potom by se mohlo propsat, ať se odpoví na ten dotaz pana Marka Baxy, potom i do této zprávy, která bude potom v červnu nebo v září tak, abychom se o tom mohli potom dále bavit, samozřejmě po projednání v komisi – pracovní skupině. Děkuji.

Poprosím paní Smutnou.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Děkuji za slovo. Já jsem se v rámci vašeho materiálu chtěla zeptat na pár věcí ohledně výstavby bazénu Petyňka. V předešlém bodu si tady rada schválila 640 mil. jako vyčleněné peníze na její výstavbu. Já jsem se chtěla zeptat, je tady v těch 640 mil. i výstavba a zajištění parkování? Protože předešlé územní rozhodnutí, tak jak bylo vydáno, pan starosta ví a díky jeho jaksi kompetencím se ten projekt celý hodil pod stůl, bylo parkování řešeno nebo 60 parkovacích míst bylo umístěno v podzemí bytového domu a dalších 140 bylo připraveno ke koupi za výhodnou cenu, to znamená, terén jako takový měl být volný pro zeleň a veřejný prostor, tak mě zajímá, jakým způsobem bude financováno parkování a jakým způsobem bude řešeno, já jsem to minule při tom, když jste ten projekt tady představovali, bohužel nějak nezaznamenala.

Chtěla jsem se zeptat ještě z hlediska té výdělečnosti. Trošičku mě tam mrzí, že v tom projektu vlastně ta surová vlna je definitivně daná pryč. Tak jak jsem se dívala do jiných bazénů, jak se staví, tak ve své podstatě je to jedna z mála výdělečných aktivit, kterou vlastně si ty bazény dneska staví, protože na tom můžou nějakým způsobem vydělávat a zajišťovat si ten provoz.

Chtěla jsem se ještě zeptat, v rámci toho bazénu, bude tam 10 drah a budete uzavírat pravděpodobně nějaká memoranda nebo nějaké příspěvky od Sportovní agentury atd. Bude v rámci těchto aktivit zajištěno dostatečně hodin pro veřejnost? Protože ten bazén vždycky byl jaksi prezentován jako veřejný bazén, který by měl sloužit občanům jak Prahy 6, tak i v rámci města, tak jestli vlastně to, že budete shánět dotace od těchto agentur, a i v tom materiálu to vlastně bylo psáno, že to umožní různé jaksi závody atd., tak jestli vlastně ten bazén se nestane sportovištěm pro sportovce a jestli pro tu veřejnost dostatečně zůstane.

Takže prosila bych o tom parkování. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak poprosím o reakci.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** A vůbec ještě by mě i vlastně zajímalo, pane starosto, vy také rád odpovídáte, tak vám v tomhle momentu dám šanci, jak vy se vlastně vypořádáváte s tím, že ten projekt je od minule, před šesti lety navýšen o 240 mil. Je to obrovská částka, jak vlastně se s tím srovnáváte, že je takhle obrovské prodražení, protože kdyby nedošlo k tomu vzájemnému odvolávání se, my jsme si to tenkrát na radě říkali, já jsem byla zásadně proti, vy to víte, že pro mě tohle je veliký trn, který do budoucna nesu, tak ten bazén dneska už mohl fungovat a mohli tam lidé plavat a mohli jsme si spoustu stovek milionů, můžu říct, ušetřit a měli jsme jistotu, že je. Takže jak se s tím srovnáváte, s tímhle posunem? Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Já si dovolím rychle zareagovat. Jestliže dneska je takové předvánoční zastupitelstvo, a proto abychom tady probírali, co jste podporovala, nebo nepodporovala v radě, za sebe osobně si myslím, že rada postupovala většinou a postupovala správně v téhle záležitosti. Návrhy, které padaly od vás, tak vy jste hovořila o nějaké kompetentnosti nebo nekompetentnosti, tak si myslím, že byly absolutně v rozporu s tím, co přednášel odbor územního rozvoje tehdy. Připomínky k tomu projektu, vaše absolutní podpora projektu ne Petynce, ale Geosanu, který tam měl stát, proti kterému my jsme bojovali, byla neuvěřitelná. Za mě tyhle věci sem moc nepatří. Já se budu snažit být jako mírný v téhle záležitosti, ale to, co vy říkáte, vy se snažíte něco vytrhnout z kontextu a říkáte podle mě věci, možná si to úplně ne dobře pamatujete, ale říkáte úplně nesmysly. A omlouvám se za to.

Poprosím o odpověď na ty další otázky.

**Pan Zdeněk Hořánek, SNEO:** Začnu já. Parkování je samozřejmě v rámci projektu koncipováno na povrchu v dostatečné kapacitě, která je požadována stavebními předpisy. K tomu řeknu, že to rozhodnutí změny z garáží na povrchové parkování, tak za tím si nadále stojím, protože je to výrazně komfortnější pro návštěvníky, a samozřejmě ta krytá parkoviště, která by byla ve třetím až čtvrtém podlaží, pokud by se 15 minut zákazník dostával na to, tak by nám mohlo generovat nebo generovalo by velké náklady, které by se nevracely. Takže to je k parkování.

A poprosím ostatní věci, jako sportovní odvětví a vlnu na pana Deckera. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Poprosím pana místopředsedu.

**Zastupitel pan Jan Decker:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych rád řekl i jednu zásadní věc, kterou si prosím již zapamatujte. Šest set milionů korun byla částka posledního rozpočtu, který měl být realizován a realizován nebyl. To je těch šest let. Tehdy bylo určeno 600 milionů korun na stavbu nebo dostavbu Petynky. Když jsem převzal tento projekt a sešel jsem se s architektem a s projektanty, tak jsem řekl, že nebude ani o korunu dražší, byť za těch šest let vzrostly náklady jak stavebních prací, tak materiálů řádově o desítky procent. Nicméně my jsme se dohodli, že udržíme těch 600 mil. Čili my jsme nezvýšili ani o korunu – ani o korunu! Žádných 450 mil. nebylo, bylo opravdu 600 milionů, když jsem ten projekt dostal, ten rozpočet jsem měl v ruce a takhle jsme se dohodli. Takž není tam žádné zvýšení a držíme těch 600 mil., které byly. Je to samozřejmě na úkor toho, že jsme museli upravit konstrukci a vypustit i některé architektonické prvky, ale zase na druhou stranu jsme tam zaimplementovali třeba fotovoltaickou elektrárnu, takže budeme šetřit na energiích, které si budeme vyrábět sami. Čili není tam žádné zdražení projektu. Prosím, neopakujte tuto nesmyslnou věc, že to tak je. Není.

A pokud jde o sportovní kluby a veřejnost, my už máme přesně rozpracován časový harmonogram využití tohoto bazénu vzhledem k tomu, že tam je 10 drah, a chtěli bychom, aby veškerá školská zařízení nebo veškeré školy na území Prahy 6 a nejlépe i našich okolních sousedů využívaly tento bazén pro školní plavání. Dále chceme, aby tento bazén využívaly sportovní oddíly, které se budou nacházet v MČ nebo se nacházejí, ale samozřejmě chceme, aby tento bazén využívala veřejnost, protože je to služba veřejnosti. Tento bazén by měl být otevřen od brzkých ranních hodin do pozdních večerních hodin, takže se domníváme, že tam najde prostor opravdu každý.

A pokud jde o tu takzvanou – nebo takzvanou, projektovanou surfovou vlnu, tak na surfové vlně může v jednu chvíli jezdit jeden člověk, kdežto v multifunkčním bazénu, který tam plánujeme, můžou být desítky lidí. A surfovou vlnu nemůžeme využívat na nic jiného než na surfování, nelze ji používat třeba pro plavání dětí nebo někoho jiného, kdežto multifunkční bazén je možné využívat na různé jiné způsoby. Takže to byl i další důvod, proč došlo k vypuštění surfové vlny a navýšení drah z šesti na deset tak, abychom maximálně využili prostor a připravili podmínky pro to, aby mohlo navštěvovat tento bazén co nejvíce lidí. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím o druhý příspěvek paní Smutné.

**Statutární místopředseda pan Petr Prokop:** Já se ještě omluvím, ještě drobnou doušku si dovolím. Možná bych jenom poprosil zastupitelky a zastupitele, aby studovali materiály, které předkládáme pro projednání, protože na tom posledním jednání

zastupitelstva, resp. předposledním v září, kde jsme projednávali tu ekonomicko-provozní analýzu toho budoucího fungování bazénu Petyнка, tohle všechno bylo poměrně detailně rozpracováno. Byl tam navržen zhruba rozvrh i využití těch drah a samozřejmě se tam mluvilo o školním plavání, samozřejmě se tam mluvilo o plavání veřejnosti, o té argumentaci, kterou tady zmínil kolega Decker, že deset drah umožňuje právě kombinovat vedle sebe jak sportovní plavání, tak volnočasové nebo výkonnostní pro veřejnost. Tak jenom já bych strašně rád, abychom se nevraceli stále dokola, a ty věci tady padly, byly předloženy myslím, že v nadstandardní kvalitě. Tak jenom za prvé za to děkuji kolegům ze SNEO, že to připravili pod vedením Honzy Deckera, a za druhé, abychom si ušetřili vzájemně čas. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Omlouvám se, paní Smutná. Máte slovo.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Já si myslím, že k věcem se vracet můžeme. I když to bylo jednou řečeno, tak se může člověku pak něco ještě rozležet a může se klidně zeptat příště. To si myslím, že snad nemáme zakázané.

Pane starosto, jak jste zareagoval, tak jak je vaším zvykem. Na těchto věcech se neshodneme. Pravda je jedna, že ten boj nakonec se prohrál, Geosan vyhrál, bytový dům staví, architektura je mizerná, projekt je změněný, nevypadá to dobře. To, co teď navrhli, je proti původnímu projektu špatně samozřejmě, finančně to udělali co nejjednodušší, protože na tom také za těch šest let prostě prodělali, takže pro to území to nebude dobré. Já se nedomnívám, že dneska v klimatické změně je parkování 200 aut na terénu to ideální, přes léto, když do toho bude pražit slunce, tak to pro to místo není vůbec dobré. Myslím si, že i za tu cenu, že by lidé 15 minut, což si nemyslím, že tak jako je, šli z podzemních garáží nahoru, že by to bylo pro to území rozhodně lepší. Navíc by se na tom místě mohla ta Petyнка třeba i rozšířit. Takže říkat, že je tam lepší plechová střecha než zeleň, tak s tím zásadně nesouhlasím.

Já asi v tuhle chvíli o tom dál nic říkat nebudu, myslím si o tom svoje a myslím si, že, pane starosto, vy o tom také víte svoje, jak ty věci probíhaly. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Jenom krátkou zareaguji. Auta na povrchu byla i v rámci územního rozhodnutí vždycky a vy to, paní Smutná, moc dobře víte. V současné době za mě já jsem rád, že jsme našli dalšího řekl bych zastupitele, který významně podporuje developerské aktivity, byť zrovna tady v tomhle konkrétním případě se neshodneme, ale to se asi nedá nic dělat. Nemůžeme se shodnout na všech věcech a tak to bývá.

Tímto tedy uzavírám rozpravu a pojdme hlasovat o zprávě o činnosti SNEO o navrženém usnesení.

**(Hlasování č. 13 – Hlasuje se.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 33, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

**Pan Zdeněk Hořánek, SNEO:** Já děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Ano, pan kolega Konvalinka hlasoval jak? Pro. Omlouváme se, nefungovalo hlasovací zařízení. Pan kolega Konvalinka pro. V tu chvíli tedy 34 pro.

Další bod jsou body moje a já poprosím, aby řízení přezval pan statutární místostarosta.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji a dalším bodem v našem schváleném programu je

#### **7. Z-0642 Jmenování nového člena revizní rady "KIT6, příspěvková organizace"**

**Starosta pan Jakub Stárek:** Toto usnesení je techničtějšího rázu. Vlastně rezignovala, resp. zastupitelstvo odvolává z funkce paní místostarostku Čapkovou a návrhem rady je, aby byl na její místo navržen Tomáš Pižl. Toliko všechno. Revizní rada má svoje úkoly, ty se snažíme v průběhu času ještě zpřesňovat, ale v rámci úspory času a i propojení více těch jednotlivých orgánů, které máme, tak vítáme ochotu pana Pižla do tohoto orgánu vstoupit.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám k tomuto bodu rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tudíž ji uzavírám a pojdme tedy hlasovat.

**(Hlasování č. 14 – Hlasuje se.)** Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 32, proti nebyl nikdo, zdrželi se 4. Pan profesor Konvalinka hlásí, že hlasoval také pro, tudíž 33.

Máme tady nějaký problém. Možná bych poprosil jenom naši podporu, aby se pokusila to vyřešit.

A dalším bodem, ke kterému přistoupíme, je

#### **8. Z-0643 Zpráva o činnosti KIT6, příspěvková organizace**

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Dovolíme si předložit další ze zpráv, v tuto chvíli řekl bych výroční zprávu. Máte vlastně všechny činnosti od těch nejběžnějších až po ty rozvojové popsány. Kdybych měl vytknout některé z těch podstatných, tak budu pokračovat v tom, co jsem říkal minule. Je to například v bodě 11 Google Workspace pro zaměstnance Úřadu MČ, kde vlastně všichni zaměstnanci už mají možnost přístupu a vlastně používání následně potom některých nástrojů, které umožní sdílet věci, i třeba v rámci rozvoje právě už jmenovaného projektu Projekty Šest, kde vlastně se zaznamenají všechny běžící projekty s jejich finančním dopadem.

Asi bych zmínil také zavedení nebo přípravu zavedení, což by mělo být potom otázkou příštího roku, vlastně systému Proxio, což vlastně je jeden z posledních systémů, který vlastně tady významně drží to rozhodnutí, že stále máme Lotus Notes a ne některý jiný třeba mailový klient, takže tímhle bychom se měli odbřemenit.

Máte tam i spoustu dalších ostatních činností, které jsou a které byly realizovány, ale samozřejmě jsme připraveni vám to případně potom shrnout a dodat v rámci diskuse. Děkuji moc.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji za úvodní slovo. A do diskuse, kterou otevírám, se hlásí pan zastupitel Vlach.

**Zastupitel pan Miloš Vlach:** Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové, já bych poděkoval panu starostovi za předložení té zprávy. Zároveň bych chtěl konstatovat to, že vlastně ty výstupy jsou dány tím, že se na začátku roku stanovily nějaké cíle, které potom v průběhu toho období byly realizovány. Akorát ty cíle byly stanoveny na nějaký jeden rok.

Teď se bavíme o tom, že stanovíme nějaké cíle na příští rok. Myslím si, že by bylo dobré, aby ten horizont událostí byl o trochu dál než jenom v tom jednom roce, aby v podstatě bylo jasné, kam ta organizace směřuje nejenom z roku na rok, jako kam vítr, tam plášt', jak se říká, ale ať ten kurs je prostě dán napříč léty, napříč těmi volebními obdobími. To znamená, já bych chtěl požádat, abychom pověřili tady pana starostu jakožto gesčního radního zpracováním jakési strategie nebo koncepce oblasti digitalizace a IT obecně, tím pádem, aby vlastně ty cíle potom vycházely z nějakého takového koncepčního materiálu, který bude vlastně směřovat to, kam ne organizace KITT, ale celý úřad se hýbe ve vodách toho digitálního prostředí. Takže jenom jako návrh panu předsedovi volebního výboru, jako návrh a pověření pana starosty tímto úkolem s tím, že ten termín je asi k diskusi. Myslím si, že bývá poměrně standardní nějakého půl roku třeba, tak dejme tomu do toho června, července, až budeme mít poslední předprázdninové zastupitelstvo. Děkuji.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Dobrá, děkuji. Myslím, jestli to je návrh, tak ho poprosím připravit písemně pro pana předsedu návrhového výboru. A pan starosta asi bude reagovat. Nebo ptám se tedy, chce-li?

**Starosta pan Jakub Stárek:** Já ještě poprosím, jestli třeba vystoupí pan Vykoukal a následně bych potom zareagoval dohromady.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Dobrá. Tak tedy slovo má Ondřej Vykoukal.

**Zastupitel pan Ondřej Vykoukal:** Děkuji za slovo. Já bych navázal na kolegu s podobným návrhem. Pan starosta už tu zmiňoval, že máme téměř výroční tu zprávu a příští zastupitelstvo, to únorové, budeme mít za sebou už tedy něco málo přes rok činnosti naší stále ještě nové příspěvkové organizace. Pravidelně dostáváme zprávy o činnosti, jejichž podoba se zlepšila, kde se píše, co vlastně KITT dělá. Mě by ale v této souvislosti zajímalo na tom příštím zastupitelstvu nějaké vyhodnocení toho, co nám KITT přinesl nad – co je jeho přidaná hodnota? Tedy jestli Google Workspace bychom nemohli na úřadě zavádět, kdybychom KITT neměli, jestli by to zkrátka ten IT odbor předtím nezvládl, nebo v čem je ta přidaná hodnota toho vyčlenění IT činnosti do samostatné příspěvkové organizace. Myslím, že po roce už nějaké to vyhodnocení mít můžeme a měli bychom mít. Bavili jsme se tady už v předcházejících bodech o těch příspěvcích, které z rozpočtu MČ do příspěvkovky posíláme, tak mě by zajímalo, v tuto chvíli nedávám tedy návrh usnesení, pokud se tady dohodneme nebo pan starosta by souhlasil, že by na příštím zastupitelstvu bylo nějaké vyhodnocení přínosu oproti tomu – a už to mám asi tedy – ne, to není pro mě, to je pro Miloše.

Tak jenom, nedávám teď návrh usnesení, pane starosto, tak jenom jestli byste souhlasil, že bychom příště měli nějakou takovouhle zprávu, která by byla nad rámec přehledu činností, i nějak shrnutí za rok, čeho jsme dosáhli nad rámec toho nebo jenom díky tomu, že máme KITT. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Super. Děkuji.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Pardon, jenom ještě tedy, máme tam přihlášenou paní zastupitelku Tichou, tak jestli jí dáme slovo ještě a potom tedy souhrnně zareagovat? Paní zastupitelko, máte slovo.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Děkuji za slovo. Já bych se ráda připojila k tomu dotazu a hlavně my jsme na finančním výboru, když jsme velmi detailně projednávali právě ten vznik KITTu atd. a jeho financování, tak jsme právě diskutovali o tom, jestli budou také nějaké výnosy z jejich činnosti, což by mě zajímalo na příštím únorovém zasedání, pokud by pan ředitel mohl připravit, jestli něco už připravují, anebo jestli už něco i bylo, k něčemu došlo, aby prostě ty finance, které slibovali, že budou navíc, tak že poplynou do rozpočtu KITTu. Děkuji.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji a máme tam další přihlášenou, tak ještě dáme slovo Evě Smutné. Prosím.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Děkuji. Měli jsme tady před chvílkou zprávu o činnosti SNEO. Pan Prokop předložil zprávu a dále se vyjadřoval pan Hořánek, což mi přijde naprosto v pořádku. Tady máme zprávu o činnosti KITT, vy předkládáte, ale přitom je naprosto skandální, že místo vás tam nestojí pan ředitel a neříká nám to tak, jako to říkal pan Hořánek u SNEO. Proč ho nenecháte mluvit, pana Šuvarinu?

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Já bych nechal na panu starostovi, jak chce svůj bod předkládat. Nicméně vzhledem k tomu, že nikdo další není už v tuto chvíli přihlášen, tak dávám slovo panu starostovi, aby zareagoval.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Samozřejmě pokud bude potřeba, tak já pana Šuvarinu povolám, aby když tak odpovídal na otázky, ale jestli je otázka, půjdu od poslední, proč, tak já jsem zatím odpovídal nebo možná jsem ani neodpovídal na žádnou otázku nebo na jednu velmi obecně, takže ptát se na mě, když jsem ještě nezačal odpovídat, proč neodpovídá někdo jiný než já, je skandální přímo. (Smích.)

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** A možná skandálnější je, že se nám přihlásil kolega Vykoukal do diskuse... (Reakce mimo mikrofon.)

**Starosta pan Jakub Stárek:** Já budu. Budu.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Já slibuji, že ji neuzavřu. Každopádně dáme tedy slovo panu starostovi a potom ještě může se kdokoliv další hlásit.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Já začnu od konce. Za nás určitě připravíme podrobnější zprávu pro únorové jednání zastupitelstva tak, aby vlastně byla výroční tak, aby se shrnuly aktivity z celého roku v nějaké sumarizované podobě. Zkusíme tam vložit i minimálně do důvodové zprávy minimálně ten požadovaný rozdíl mezi tím, co by se – byť je to složité, pracuje se s podobnými lidmi a teď je otázka, jako bez Šuvariny byste to neudělali, s Šuvarinou ano, ale spíš co nám umožnilo, bude to třeba například to čerpání finančních prostředků v rámci evropských fondů nebo budou tam některé další věci, které se týkají toho financování. Takže to tam předložíme. Takže souhlas, není problém.

Co se týká otázky, ať jdu zpátky po těch jednotlivých, na to, jak vydělává, nebo nevydělává KITT, tak také uvedeme. Ono to trošku je v obchodně-finančním plánu KITTu, ale samozřejmě tuhle část můžeme vytáhnout a můžeme sdělit, jak to vypadalo v roce 2024 a jak to bude vypadat v roce 2025.

A to poslední, tak Milošovi Vlachovi velice děkuji. Já tedy osobně – doufám, že to podpoří i pan ředitel Šuvarina – nemám problém k tomu, aby ty koncepční směry a ty

základní strategické osy, nebude to na úrovni nějakého strategického dokumentu, protože teď vlastně strategický plán zpracováváme, ale to, jak jsme se o tom bavili, vlastně Vladimír Šuvarina do toho vstoupil s koncepcí, která byla i prezentována na zastupitelstvu MČ, a následně potom jako pověřenec pro tuto oblast a následně je určitě potřeba tak, aby to nešlo od jeho KPIček, od jeho key performance indicators z jednoho roku na druhý, ale aby to mělo nějaký jakoby směr, abychom věděli, co se stane do konce volebního období a co třeba bude záměrem, aby se odehrálo i v polovině příštího volebního období. Tu konkrétní formulaci ještě teď dořešíme, takže jenom jestli pan předseda návrhového výboru vteřinku vydrží, tak jsme připraveni.

Poprosím pana ředitele, jestli chce cokoliv doplnit, tak má slovo. Samozřejmě poprosím zejména reagovat na paní architektku Smutnou.

**Zastupitel pan Vladimír Šuvarina:** Děkuji. Já samozřejmě děkuji paní architektce Smutné, že zavolala, ať nechá zpívat Mišika. Já bych jenom rád řekl, že rozdíl mezi SNEO a KITT6 je poměrně markantní. SNEO je akciová společnost, která je nějakým způsobem řízena, KITT je příspěvková organizace, která má svého gesčního radního. Já myslím, že k tomu není potřeba dál nic vysvětlovat. My máme s kolegou starostou poměrně pravidelné schůzky, na kterých ho informuji o stavu, a já myslím, že je to jeho gesce, on ji má rád a dost jí rozumí. Třeba za to, co tady dneska řekl, já nemám absolutně co doplnit. Jenom slibuji, že nějaké ty příspěvky, resp. zisky z vykonávané ekonomické činnosti tam jsou, určitě vás o nich budeme v únoru informovat.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Dobrá, děkuji. Doplnuji, že i SNEO má své gesční radní, dokonce dva. Tak a v tuhle chvíli tedy dávám slovo Ondřejovi Vykoukalovi. Takže už ne, odhlásil se. Tím pádem můžeme diskusi uzavřít. Závěrečné slovo, je-li třeba, ale myslím, že se vlastně už odehrálo.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Já bych pouze zmínil, že s panem Vlachem jsme napsali usnesení, já ho když předám i tady na počítači.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Já tedy poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nám ten pozměňovací návrh představil nebo přečetl.

**Předseda návrhového výboru pan Jan Decker:** Takže ten dopracovaný pozměňovací návrh pana Vlacha zní: Zastupitelstvo MČ pověřuje Jakuba Stárka připravit ve spolupráci s dotčenými orgány koncepční směřování a strategické směry rozvoje v oblasti digitalizace a IT úřadu MČ s termínem 30. 6. 2025.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Tak. Děkuji. Je-li to takhle za oba předkládající v pořádku, ptám se pana starosty, zdali se s tím pozměňovacím návrhem jako předkladatel ztotožňuje.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Za mě se s tím takto ztotožňuji. Jsou to koncepční směřování a strategické směry. Doufám, že to nenaráží na koncepci jako takovou. Měly by to skutečně být ty základní věci. Nebude to koncepce zpracovaná do té šíře, co například koncepce sportovní nebo kulturní, to asi nejsme schopni, ale ty základní směry jsme připraveni dodat. A děkuji moc panu Vlachovi. Ztotožňuji se.



**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Dobrá, děkuji. Myslím, že ty jednotlivé dílčí sektorové strategie tu máme a pracujeme s nimi, je to i pro strategický plán užitečné, čímž pádem pakliže nikdo nic nenamítá, tak o tomto pozměňovacím návrhu samostatně hlasovat nebudeme a zapojíme ho, a budeme tedy hlasovat o celém návrhu včetně tohoto pozměňovacího bodu.

**(Hlasování č. 15 – Hlasuje se.)** Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 32, proti nebyl nikdo, zdrželi se 4.

Dalším bodem je

### **9. Z-0609 Plán činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 na rok 2025**

Předávám slovo panu předsedovi Pižlovi.

**Zastupitel pan Tomáš Pižl:** Děkuji za slovo. Já vás zdravím ještě jednou dnes. Dovolte mi, abych vás seznámil s plánem činnosti finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha 6 pro rok 2025.

Tento plán vychází z naší zákonné povinnosti v souladu se zákonem o hl. m. Praze a navazuje na usnesení zastupitelstva z roku 2002, kterým byl náš výbor zřízen. Naše hlavní úkoly se budou i nadále zaměřovat na kontrolu hospodaření s majetkem a financemi, finančními prostředky naší MČ a plnění dalších úkolů, jimiž nás zastupitelstvo pověří.

V roce 2022 (2025?) se zaměříme zejména na průběžnou kontrolu plnění rozpočtu, efektivnost vynakládání rozpočtových prostředků, návrh rozpočtu pro rok 2026, kontrolu nakládání s volnými finančními prostředky a zhodnocování jejich správy. Zvláštní pozornost budeme věnovat hospodaření společnosti SNEO, evropským dotacím a efektivitě využívání významných budov a prostředků, včetně Dejvické 4.

Ve spolupráci s kontrolním výborem budeme sledovat výsledky hospodaření za rok 2024 a za první polovinu roku 2025.

Harmonogram činností. Pro rok 2025 jsme připravili konkrétní plán témat k projednávání, které zahrnují klíčové body – hospodaření MČ, kontrolu investic a přípravu rozpočtových návrhů. Jednotlivé schůze jsou navrženy tak, aby korespondovaly s jednáním zastupitelstva a rady MČ. Samozřejmě zůstáváme flexibilní a jsme připraveni reagovat na nové podněty a priority.

Děkuji za pozornost a jsem připraven na vaše dotazy.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji za úvodní slovo panu předsedovi a otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a pojdme hlasovat o plánu činnosti finančního výboru.

**(Hlasování č. xx – Hlasuje se.)** Prosím zastavit hlasování. Kolega Dušek se hlásil do diskuse a nenaskočilo nám to, tudíž ještě otevírám znova rozpravu a dávám mu slovo.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Děkuji za vstřícnost. Já si myslím, že jsem trošku zaspal, ale ono to bylo tak rychlé, že... Děkuji za ten plán činnosti. Já jsem si ho poměrně podrobně přečetl. Chtěl bych se jenom pana předsedy zeptat, jak to bude s tou kontrolou hospodaření příspěvkové organizace KITT6. To je totiž něco, co jsme si schválili už někdy před rokem. Vedla se kolem toho docela dlouhá diskuse. Jsem rád, že se to tehdy přijalo, že to tam máme. Myslím si, že to je dobře, ale současně si také myslím, že bychom měli najít

nějaké věcné naplnění tohoto bodu, to znamená, měli bychom se tedy činností KITT6 zabývat a já se přiznám, nejsem tedy na každém jednání finančního výboru, že jsem to zatím nepostřehl, že by se nějakým způsobem finanční výbor zabýval kontrolou hospodaření této příspěvkové organizace, byť jsme se dohodli na tom, že se zpracuje nějaká metodika toho, jak budeme nějak měřit tu výkonnost KITTu atd. Myslím si, že se to zatím nestalo, tak bych chtěl vyjasnit, jestli pan předseda má v této souvislosti nějaké plány do toho dalšího období a jestli se tedy tomuto budeme nadále věnovat, nebo to zůstane jenom jako nenaplněná proklamace. Děkuji.

**Statutární místopředseda pan Petr Prokop:** Jestli pan předseda Pižl zareaguje a pak pan ředitel.

**Zastupitel pan Tomáš Pižl:** Děkuji za dotaz. Já si myslím, že to trochu i souvisí s tím bodem, který byl vlastně předtím, když jsem byl zvolen do revizní rady organizace KITT6, a rád to s panem ředitelem budu naplňovat, tady to, aby to nezůstalo jenom prázdnou proklamací, a když to máme v tom plánu, abychom nastavili tu metodiku toho, jak efektivně jednoduše porovnat efektivnost založení té nové organizace, nicméně si myslím subjektivně, že je nutné porovnávat nějaký časový údaj, což si myslím, že bude teď jeden rok, takže my už budeme mít správná data k tomu porovnávání toho, když byl vlastně odbor a když máme teď příspěvkovou organizaci KITT6, a proto tam došlo k takovému prodlení v tomhle roce. Děkuji.

**Statutární místopředseda pan Petr Prokop:** Děkuji a přihlášen je Vladimír Šuvarina.

**Zastupitel pan Vladimír Šuvarina:** Děkuji. Já bych jenom připodotkl, že KITT6 jako všechny příspěvkové organizace na území MČ mají samozřejmě nějakou nadřazenou kontrolu, a to zejména z MČ, a pak pochopitelně kontrolu hospodaření z Magistrátu hl. m. Prahy. Předběžná kontrola hospodaření za první pololetí proběhla tuším v měsíci září. Já jsem o tom informoval už v měsíci říjnu. Ne že bych nevěřil finančnímu výboru, že neumí zkontrolovat víc než kontrola z magistrátu, ale já jsem velmi rád, že tahle předběžná kontrola proběhla a že jsme ji v prvním půlroce, který jednoduchý nebyl, tímto si dovolím poděkovat kolegyni Ludvíkové, nebyl vůbec jednoduchý, jsme ji ustáli bez ztráty kytičky.

**Statutární místopředseda pan Petr Prokop:** Dobrá, děkuji. Další ještě s dalším příspěvkem je pan předseda Dušek přihlášen, tak mu udílím slovo.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Jsem rád, že ty kontroly z magistrátu proběhly v pořádku, že KITT hospodaří správně s těmi prostředky. Ta diskuse, kterou jsme měli na finančním výboru, se týkala hlavně měření nějaké efektivnosti nakládání s těmi prostředky. A já bych chtěl připomenout, že tehdy se KITT zřizoval proto, že jsme se tady shodli, nebo většina se shodla, že to bude pro MČ efektivnější, než mít vlastní IT oddělení tady v domě a že bude moct dělat spoustu dalších věcí a bude to fungovat celé lépe, a to jsme se právě dohodli s panem předsedou na finančním výboru, že se pokusíme nějakým způsobem měřit. Takže já si myslím, že ta kontrola, kterou jste prošli, to je v pořádku, ale ta se zabývá něčím jiným, na co podle mého názoru by se měl soustředit finanční výbor.

**Statutární místopředseda pan Petr Prokop:** Děkuji. V tuto chvíli tedy definitivně uzavírám rozpravu k tomuto bodu a pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 16 – Hlasuje se.)** Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 35, bohužel teď nevidím zbytek, a pan Chabr, který není přítomen, dává technickou poznámku? Kolega Vlach si spletl hlasovací zařízení, tak doufám, že to bylo pouze tedy asi tím pádem i při tom předchozím hlasování možná. Ale tak jenom poprosím do záznamu, pan kolega Chabr nehlasoval, ale místo něj stejné hlasování pan kolega Vlach.

A jenom vyhláším obědovou přestávku do 14.05. Děkuji.

(Polední přestávka.)

(Po přestávce.)

**Starosta pan Jakub Stárek:** Dobrý den, dámy a pánové. Předseda klubu ODS a KDU-ČSL mě požádali o pětiminutovou přestávku na poradu klubu, tak jenom poprosím o pět minut.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za přestávku na oběd a klubů ODS a KDU-ČSL. Vracíme se zpátky do jednací síně. Každopádně poprosil mě pan Lacina s technickou poznámku. Já to ještě prosím s ním zkoordinuji, protože si myslím, že bychom mohli ještě droboučce jinak, než navrhneme, upravit program.

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já mám takovou trošičku komplikaci s dnešním dnem, protože... (Úprava polohy mikrofonu.) Podle mě je mě slyšet, akorát bylo by dobré, kdyby ten mikrofon byl výš o něco. Já se omlouvám, mám komplikaci s dnešním dnem, protože jsem předsedal parlamentní skupině, která vedla na Slovensko delegaci, teď se vrací delegace, ta naše, ta slovenská na reciproční cestu a pan předseda výboru, mám informaci, že nebude přítomen, takže bych měl zaskakovat za pana šéfa výboru jako místopředseda a mám takovou prosbu, jestli by moje body 23 až 30 mohly být zařazeny víceméně teď, abych měl jistotu, že se můžu v nějakou chvíli vzdálit a tu reprezentaci tam nějakým způsobem odvést, a myslím, že by nebylo úplně vhodné, aby tady ty moje body za mě prezentoval někdo jiný. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Jenom před tím, než o tom budeme hlasovat, já bych ještě připojil to, že budeme hlasovat o tom, že bychom vrátili zpátky i ten bod Uzavření smlouvy o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál. Už je připravena reakce ze strany našeho právního odboru. Tak jak to provedeme? Asi pojďme jako první tedy hlasovat ten návrh pana Laciny s tím, že bychom teď přeřadili body 24 až 30 vlastně po tom bodu 9, tedy od bodu 10 a dále, a následně potom bychom hlasovali druhé hlasování o vrácení se zpátky do bodu číslo 5 – Uzavření smlouvy o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál.

Jestli tomu takhle rozumíme, tak poprosím vezměte do ruky hlasovací zařízení. První hlasujeme o návrhu pana Laciny o tom, že budeme teď projednávat tedy po bodu 9 body 24 až 30. Dvacet tři až 30. Pardon, omlouvám se. Dvacet tři až třicet. Pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 17 – Hlasuje se.)** Děkuji. Pro 29, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

A nyní poprosím tedy, že se vrátíme zpátky do bodu číslo 5. To by se stalo hned. Pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 18 – Hlasuje se.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? A paní vedoucí se může připravit. Ano, vracíme se k bodu číslo 5. Teď ho dokončíme a pak pokračujeme body sportovními. Že se vracíme zpátky k bodu 5.

**Paní Aneta Roubíková, vedoucí právního odboru:** Super. Děkuji za slovo. Dobrý den. Já se pokusím nějak shrnout odpovědi na ty otázky od pana zastupitele...

**Starosta pan Jakub Stárek:** Pro 31, proti 0, zdržel se 1 a jsme v tom bodě. A poprosím, jsme v rozpravě a já vyzývám paní vedoucí.

**Paní Aneta Roubíková, vedoucí právního odboru:** Tak znovu a lépe. Já se vrátím k těm dotazům pana zastupitele. Nejdříve se tam řešil vlastně ten název nebo ta typizace smlouvy. Tady bych s ohledem na to, že se jedná o opravdu velmi specifický převod těch finančních prostředků do společnosti, tak s ohledem na to, že se v praxi běžně používá ten název smlouva o převodu, resp. o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál, tak toho bych se určitě držela, protože tam ty ostatní typy smluv, co tam případně byly navrhovány z vaší strany, tak za mě, resp. za právní odbor nejsou zcela příléhavé, takže zde bych se určitě držela názvu smlouva o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál.

Pak vaše dotazy směřovaly k tomu, zda lze sjednat vrácení přeplatku v té smlouvě. My jsme se tady dívali i do té úpravy zákona a tam ono je to upraveno u eseróčka, u akciové společnosti to není upraveno a s ohledem na to, že se jedná o soukromé právo, tak v rámci zásady nějaké smluvní volnosti a toho, že co není zakázáno, je dovoleno, tak se domníváme, že takhle, jak to tam je stanoveno, to je v pořádku.

A u toho poddotazu, zda se nějak vlastně nezasahuje do té kompetence valné hromady, tak tady samozřejmě ze zákona jakoby ona to samozřejmě musí valná hromada schvalovat. V případě, že bychom chtěli vracet ten příplatek, tak to, že to půjde skrz radu, resp. skrz valnou hromadu, tak to půjde, ale to nám udává přímo zákon, takže já už bych to tam vícero nedoplňovala, protože už to je v tom zákoně. Ono navíc bychom pak museli tu smlouvu upravovat, muselo by to jít tedy znova do rady, resp. valné hromadě ke schválení, a tam by se samozřejmě pak posouvaly ty termíny apod. Nicméně za mě je toto nadbytečné.

A pak tam byla ještě otázka na tu případnou ztrátu společnosti a vrácení příplatku. Tak tam to zákon řeší opět zase jen u společnosti s ručením omezeným a u akciové společnosti to tam není. Takže tam takhle, jak jsme to tam vlastně stanovili, tak se jedná o ustanovení, které je v pořádku, a lze shrnout za mě i s tím, že jsme to vlastně konzultovali se SNEO s právním oddělením ze SNEO, takhle ta smlouva, jak je stanovena, tak je v pořádku a za nás může být schválena v zastupitelstvu.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím o vystoupení pana Duška.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Děkuji za slovo. Já jsem z toho vašeho výstupu pochopil, že evidentně Praha 6 si žádnou analýzu nedělala té smlouvy, na základě které se chystá poskytnout půl miliardy korun do SNEO, ale že ji tady udělala o obědové pauze. Já úplně nechám stranou ty závěry, které jste mi říkala. Já jakožto advokát tedy s nimi jako minimálně s částí z nich určitě nesouhlasím, ale uznávám, že já nejsem korporátní právník a nedělám tyhle věci, ale spíš bych tedy chtěl upozornit na jednu věc. To se tedy týká hlavně tady Petra Prokopa jako místopředsedy pro majetek, který je tedy za to pravděpodobně odpovědný. Já si myslím, že než MČ někam pošle půl miliardy, tak by tedy měla mít setsakra zanalyzováno a měla mít stanovisko na to, že takhle je to v pořádku a že ta smlouva, jak je nastavena, skutečně funguje. A já si myslím, že minimálně existují důvodné pochybnosti, že

ta část týkající se případného vracení té půlmiliardy prostě nefunguje. Jako pardon, ale tady se hodně omílá nějaká péče řádného hospodáře, ale tedy podle mě uzavřít smlouvu s tím, že jí vyhotovil můj smluvní partner, totiž SNEO, a tudíž je jako v pořádku, a na základě toho poslat někam půl miliardy, já si tedy nejsem jistý, jestli tohle by nějaký test péče řádného hospodáře ustálo. Já za vás navrhuji tenhle bod přerušit a nechat si tu smlouvu pořádně posoudit, jestli takhle je v pořádku.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Teď je otázka, jestli to je jako návrh postupu, o kterém bychom teď měli hlasovat, protože jakoby to je technické hlasování, tak bych...

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Ne, návrh to není. To je odpovědností rady a koalice. Zachovejte se, jak vy uznáte za vhodné. Já to nenavrhuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím pana Prokopa. (Paní Roubíková se snaží reagovat.) Jestli můžu, paní vedoucí, musíte na mikrofon. Bohužel by nás potom stenografky, které jsme dneska oceňovali, neslyšely.

**Paní Aneta Roubíková, vedoucí právního odboru:** Já k tomu jenom doplním, že tahle smlouva šla skrz právní odbor, jenom to bylo v dobu, kdy já jsem tady nebyla. Ono to bylo někdy myslím v září nebo tak. Takže není to určitě tak, že by nám SNEO poslalo smlouvu a my ji tady jenom bezhlavě schválili. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím pana Prokopa.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** To je věc, kterou jsem právě chtěl zmínit, že samozřejmě to v žádném případě není tak, že bychom tuto smlouvu nekontrolovali, a čistě pro mě je úřad MČ a jeho jednotlivé odbory tím arbitrem, který se vyjadřuje k různým právním úkonům, které MČ plánuje udělat, tudíž ve chvíli, kdy mám tu smlouvu schválenou právním odborem, tak ji považuji za v pořádku. Zároveň je třeba dodat, že my neposíláme někam půl miliardy. Posíláme to, vkládá to do vlastní stoprocentně vlastněné společnosti, kde roli valné hromady vykonává Rada MČ, tj. opět ten stejný orgán. To znamená, máme to zcela, resp. MČ to má zcela pod kontrolou, a ta konstrukce je, ve chvíli kdyby nebyl dostavěn ten bazén, jestli jsem správně pochopil to, co Ondřej říkal, a vlastně by bylo možné, aby akcionář si vyžádal zpátky ten příplatek, jak už tady bylo řečeno i kolegou Hořánkem, prakticky není možná, protože se uvolňují postupně finance do té společnosti na základě prostavěnosti té stavební akce. Takže to možné není a samozřejmě valná hromada by v tu chvíli sama sebe a tu společnost poškozovala. Takže to je za nás reakce a já se ztotožňuji s tím, co říkala paní vedoucí, a myslím, že ta smlouva je za nás v pořádku a možné předložit ji zastupitelstvu ke schválení.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím pana Ondřeje Duška. Pane předsedo?

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** K tomu argumentu, že to ustanovení je tam zbytečné, tak proč ho tam máte? Ta smlouva přece má být jako celek nějakým způsobem vymahatelná a má fungovat. Pokud si myslíte, že vrácení příplatku je zbytečné, že to nikdy nenastane, tak proč to tam vlastně je, tohle ustanovení? Tak ho tam nepišme, když je tam zbytečné. Já neříkám, že to tam musí být. Jenom jsem upozorňoval na to, že si myslím, že to je potenciálně problematické ustanovení, a že je možné, že tu smlouvu to hodí do úplně jiného režimu, než bylo schváleno na minulém usnesení zastupitelstva.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy, poprosím, pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 19 – Hlasuje se.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 24, proti 0, zdrželo se 13. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Pojďme tedy v tuto chvíli na bod číslo

### **23. Z-0635 Dodatek č. 3 k Zakládací listině obecně prospěšné společnosti Dejvické divadlo, o.p.s.**

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Děkuji pěkně za slovo. Přeji pěkné odpoledne. Tímto dodatkem rozšiřujeme pole činnosti nebo pole působnosti Dejvického divadla i na streamovací služby. To je něco, co Dejvické divadlo nějakou dobu dělá, má to velký ohlas, dokonce to pro něj znamená i docela zajímavý příjem do ročního rozpočtu a tímhle upravujeme určitou službu, která v době, kdy Dejvické divadlo vznikalo, neexistovala, tak teď to srovnáváme s realitou. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 20 – Hlasuje se.)** Pro 35, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo

### **24. Z-0637 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2025**

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Ano, díky. V tomto tisku podporujeme tzv. sublokální periodika. To jsou ta, která se věnují životu v jednotlivých čtvrtích. Tak jak navrhla kulturní komise, tak vám předkládám – nyní zastupitelstvu, předtím jsem předložil radě. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám rozpravu bodu číslo 24. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 21 – Hlasuje se.)** Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo

### **25. Z-0634 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní I. – 2025**

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Ano, kulturní komise navrhla rozdělit 4 mil. korun v rámci dotačního programu Šestka kulturní I. Já jenom avizuji, že hned na začátku roku spustíme program Šestka kulturní II., kde budou alokovány 2 mil. korun. Tak jak komise rozdělila, tak jsem předložil radě a teď předkládám i vám coby zastupitelstvu. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 22 – Hlasuje se.) Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím.

## **26. Z-0636 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka komunitní – 2025**

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Je to stejně jako u toho předešlého dotačního titulu. Kulturní komise navrhla rozdělit 1 mil. korun následujícím způsobem, viz tabulka v příloze. Já jsem předložil radě a nyní předkládám vám ke schválení. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Do ní se hlásí pan místostarosta. Máte slovo.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji za slovo. Já budu jenom úplně velice stručný. Jenom vzhledem k tomu, že jsem byl jeden z těch, kdo iniciovali vznik tohoto nového dotačního programu, tak jsem si chtěl jenom drobně postesknout, že my jsme vlastně otevřeli to hodnocení tak, aby ho hodnotila zároveň kulturní komise a zároveň komise pro sociální a zdravotní problematiku, tak aby mohla, protože to je hraniční téma, a bohužel členové té komise sociální a zdravotní k tomu přistoupili velmi, řekl bych, liknavě a prakticky se toho neúčastnili, až na úplné jaksí jednotlivce, jestli se nepletu, a vlastně je to škoda, si myslím, protože jsme to chtěli odpilovat letos a vidět, jak to funguje. Tak za mě z toho je jisté poučení, že otázka je, jestli to tedy dále replikovat, a asi se interně pobavíme o tom, jestli by to neměla řešit jenom potom kulturní komise, která se tomu věnovala velmi svědomitě, a děkuji jí za to. A chci jenom říct, že ty výsledky považuji za pozitivní, a snad to bude fungovat. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Poprosím paní předsedkyni Maříkovou, která se hlásí. Máte slovo.

**Zastupitelka paní Irena Maříková:** Dobré odpoledne. Pane místostarosto, já se domnívám, že nejste správně informován. Já si dovolím jenom krátkou reakci za naši komisi sociální a zdravotní problematiky. My jsme naopak k celé záležitosti přistoupili velmi zodpovědně, ale v podstatě nám nebyl dán na výběr ani řádný termín projednání, ani dostatečný předstih. My jsme žádali o jaksí rovnoprávnou komunikaci, jako mají ostatní členové kulturní komise, a v podstatě nám nebylo umožněno se toho procesu řádně účastnit. Já jsem k tomu psala i velmi dlouhý mail. Žádala jsem prostě o změnu tohoto postoje a opravdu trvám na tom, že my jsme chtěli být rovnoprávnými hodnotiteli a ne B týmem. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Poprosím o reakci pana místostarosty.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Omlouvám se. Já jsem se účastnil osobně, resp. viděl jsem tu mailovou komunikaci, kde na vaši žádost to první kolo projednávání bylo uděláno hybridně, což není úplně běžné, a dokonce se domnívám, že to na základě těch našich diskusí je vlastně v rozporu s našimi jednacími řády, ale přesto v tomto

speciálním případě jsem se přimluvil, aby to tak mohlo být, a připojila se jenom a pouze, a to je třeba tady vyzdvihnout, paní kolegyně Klíčová, která tam byla tedy osobně na místě, a možná pak si myslím, že se připojil ještě pan místostarosta Hošek. Takže toto jenom za mě a myslím si, že ta možnost tam byla. Svoláno to bylo dostatečně dopředu. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Poprosím paní Maříkovou.

**Zastupitelka paní Irena Maříková:** Tady se rozhodně neshodneme, pane místostarosto, a já bych prosila, aby pro příští období byla ta pravidla stanovena trošku lépe, abychom opravdu měli možnost vykonávat naši práci řádně. Samozřejmě děkujeme za tu možnost toho jaksi distančního hodnocení žádostí, ale to je třeba v naší komisi zcela standard.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím pana Hoška.

**Zastupitel pan Marián Hošek, radní:** Já se tedy musím zastat sociálního jak výboru, tak i odboru, protože si myslím, že nebylo úplně jednoduché také to svolat. Myslím si, že to je věc, která nebyla jednoduchá také z toho pohledu, že ty samotné projekty někdy předcházejí rozhodování těch našich komisí a že by se tam nakonec v té druhé fázi, které jsem se zúčastnil osobně zase já, jsme konstatovali, že nedokážeme úplně přesně posoudit, jestli ten projekt, který bude schvalovat vaše komise nebo kulturní komise, dostane ty hlasy, a zároveň my budeme hlasovat o tom projektu a nebudeme vědět, jestli ho máme, nebo nemáme schvalovat, a že by bylo vhodné nějakým způsobem koordinovat na takové ty projekty na rozhraní, abychom to časově tak udělali, abychom mohli zodpovědně vědět, jestli v té druhé komisi ty hlasy dostaly, nebo ne. Je to poměrně složité dohadování, si myslím, že i jednotlivé komise mají svoje tradiční termíny apod., a každé nabourání toho termínu asi je trošku složitější potom na scházení. Takže musím se trošku zastat naší komise.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak já si myslím, že v tuhle chvíli neřešme potom ty interakce jednotlivých komisí. Myslím, že ta stanoviska tady zazněla. Myslím, že v tom zkusíme udělat pořádek, a pokud bych měl vytáhnout na začátek to, co tady řekl Petr Prokop, tu jednu část, říkal, že vidí obrovský potenciál právě v té multioborovosti, takže v tuhle chvíli neberu ten závěr, který z toho řekl, ale určitě ta snaha, aby se to povedlo bez ztráty kytičky, tak já si myslím, že určitě o ní budeme diskutovat a povedeme diskusi tímto směrem.

Poprosím ještě pana doktora Janouška.

**Zastupitel pan Jiří Janoušek:** Kolegové z obou komisí, já si myslím, že to je technikálie, ale globálně ta vůle a zájem z obou komisí je, tak pojďme se nedohadovat o tom, kdo jaký termín, příště to hezky svoláme a všichni o tom budeme hovořit. Byl o to, myslím si, velký zájem i ze strany sociální komise, takže ať tady tento ctihodný orgán neztrácí s tím čas. Určitě bych to nevzdával. Ta myšlenka je dobrá a musí se to zaběhnout. Podle mě je to obvyklá náběhová obtíž.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. A ještě k tomu, než uzavřu rozpravu, dodám jednu věc. Mně se líbí, že většina těch, kteří jsou uvedeni, těmi podpořenými, jsou vlastně ti, kteří dostali i ocenění MČ v rámci ocenění komunitního života, takže já jsem rád, že tady ten komunitní život máme a že jsme se k tomuhle dostali. To, že budou porodní bolesti, to u nového projektu je vždycky. Takže děkuji moc. Uzavírám rozpravu, a jestli nemá závěrečné slovo pan...



**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Ano, ale mám závěrečné slovo. Samozřejmě. Chci říci, že jsem pochopil, že se tomuto titulu budu věnovat důsledněji a že se na to podívám velmi podrobně. Ostatně i v některých těch jiných dotačních titulech se nám to malinko začalo rozjíždět na všechny strany a bude to potřeba malinko zformátovat. Tak to dávám jako příslib do začátku příštího roku. Děkuji za slovo.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak. Máme první novoroční příslib. Pojd'me hlasovat.

**(Hlasování č. 23 – Hlasuje se.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím bod

### **27. Z-0626 Vyhlášení dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce – podpora sportovních aktivit seniorů a osob se zdravotním postižením**

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Díky. Tímto tiskem vyhlášíme dotační program Senior & handicap sport na Šestce – podpora sportovních aktivit seniorů a osob se zdravotním postižením.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám, pojd'me hlasovat.

**(Hlasování č. 24 – Hlasuje se.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Sice nezazněl tón, ale můžete hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Vyhlášení dotačního programu schváleno.

Bod číslo

### **28. Z-0627 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I.**

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Tímto tiskem přidělujeme finanční prostředky v rámci dotačního programu podpora soutěží a běhů na Šestce I., tak jak je vyhodnotila a předložila radě a zastupitelstvu sportovní komise.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen, a pojd'me hlasovat.

**(Hlasování č. 25 – Hlasuje se.)** Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo

### **29. Z-0628 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I.**

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Tímto tiskem přidělujeme finanční prostředky v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 26 – Hlasuje se.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o bod číslo

### **30. Z-0630 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce**

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Děkuji a tímto tiskem přidělujeme finanční prostředky v rámci dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 27 – Hlasuje se.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím, s technickou je přihlášen pan Prokop.

**Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:** Já jenom si dovolím poděkovat za podporu všem bodům. Díky.

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji. Já bych měl jenom procedurální návrh, zdali by ctihodné zastupitelstvo souhlasilo s předřazením majetkového bodu číslo 14 na programů teď hned na program z důvodu, že tady máme k tomu hosta, a vzhledem k tomu, že pak následují interpelace, mám obavu, že bychom to nemuseli stihnout a pán by tu musel čekat až někdy do večera, tak s ohledem na jeho zájmy prosím.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Takže návrh – bod číslo 14 projednat v tuto chvíli. To už známe. Pojďme vzít do ruky hlasovací zařízení a pojďme hlasovat o tomto návrhu.

**(Hlasování č. 28 – Hlasuje se.)** A poprosím pana místostarostu, ať se připraví, protože to vypadá, že hlasování bude úspěšné. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím a otevírám bod číslo

### **14. Z-0619 Uzavření Smlouvy o výstavbě pro dům č. p. 776, na adrese Českomalínská 776/25, Bubeneč, 16000 Praha 6, postavený na pozemku parc. č. 1199, k. ú. Bubeneč**

**Statutární místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji. Děkuji za vstřícnost a předřazení tohoto bodu. Jedná se tedy o bod Uzavření Smlouvy o výstavbě pro dům č. p. 776, na adrese Českomalínská 776/25 v Bubenci, postavený na pozemku parc. č. 1199 v k. ú. Bubeneč.

Předmětem té smlouvy je výstavba dvou vlastně nových bytových jednotek v tom domě, v půdním prostoru vlastně toho domu. Ta plocha v tom půdním prostoru, která je

předmětem výstavby, je o velikosti 177 m<sup>2</sup>. Stavebník, tj. to SVJčko, které vlastní ten dům a kde my jsme spoluvlastníci nebo vlastníci jednotek, tak se zavázali v té smlouvě, kterou předkládáme ke schválení zastupitelstvu, za ty předmětné prostory – pardon, resp. stavebník, což je firma JIMAST Kappa, s.r.o., omlouvám se, ne to SVJčko, tak se vlastně zavázalo nebo chce se zavázat za předmětné prostory dosud patřící do těch společných částí domu a za ten společný spoluvlastnický podíl ke všem částem domu provést investici do společných částí domu včetně výstavby výtahu. Celá ta investice dohromady je 5 378 000 včetně DPH a dále peněžité plnění ve výši 1 mil. korun. Celkem tedy ten stavebník nabízí to plnění 6 378 000 korun.

Shromáždění daného SVJ souhlasilo s tím, že to peněžité plnění, ten 1 mil. korun, který stavebník nabízí, tak bude uloženo na spořicí účet a dále také se zavázalo, že po dobu 4 let, 48 měsíců od kolaudačního rozhodnutí se nebude snižovat příspěvek do fondu oprav a zároveň se zavázalo to SVJ nevyužívat takto naspořené zhruba další milion pro tu bydlící část, v uvozovkách bydlící část toho domu, ale bude to využito ve prospěch té nebytové části, kterou má ve vlastnictví MČ. To znamená, jak ta finanční část, ten milion, který dává stavebník, tak ty naspořené peníze, zhruba další milion, budou ve prospěch, budou moci být využity pro opravy a rekonstrukce těch prostor, kde aktuálně sídlí městská policie na Praze 6. Celkově tedy se jedná o ty 2 mil.

Kladně se k tomuto, protože jsme to tady měli, už v minulosti jsme se o tom bavili, o podobných projektech, tak kladně se k tomu vyjadřoval i odbor územního rozvoje tehdy, dneska tedy odbor rozvoje a investic. A nevím, jestli chcete – v tuhle chvíli máme tady hosta, jak jsem zmínil, tak případně možná jenom jestli krátký vstup, jestli bych mohl požádat.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Jestli můžu představení hosta.

**Pan ████████:** Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se █████ (?) █████ a jsem tady jako zástupce SVJ, to znamená i vás. V roce 2020 mě SVJ na Českomalínské oslovilo, abych jim pomohl zorganizovat tuhle celou akci. To znamená, jsem tady jako projektový manažer, což je moje profesní zaměření ve výstavbě, na to, abych pomohl zorganizovat celou tuto akci. V roce 2020 jsme udělali výběrové řízení, které jsme skončili v roce 2021 s tím, že firma JIMAST, o které se zde hovoří v této smlouvě, byla vybrána jako vítěz s nejvyšší podací nabídkou.

Já bych ještě doplnil, že ty ceny, které tady zazněly, jsou samozřejmě z roku 2020/21, ale v té smlouvě je také řečeno, že to ujednání hovoří o tom, že ty práce budou plněny v letošním roce v adekvátních cenách, to znamená, že v podstatě ten, kdo vyhrál to výběrové řízení, na sebe bere i ta inflační rizika, která vznikla mezi rokem 2020/2021 vůči současnosti, resp. příštím roku, kdy by ty práce, pokud se tady dohodneme nebo vy schválíte, měla být zahájeny. To znamená, že to plnění vůči SVJ zůstává ve věcnosti stále stejné.

Samozřejmě máte-li nějaké dotazy, jsem připraven vám na ně zodpovědět. Děkuji vám ještě jednou, že jste předřadili ten bod, že mohu se vzdálit potom dále. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Vy byste nás v té věci určitě interpeloval, takže je v pořádku, že to máme takto předřazeno. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen... (P. █████: Děkuji vám za pozornost.) ... a my budeme hlasovat. Děkuje.

**(Hlasování č. 29 – Hlasuje se.)** Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

A teď, pokud nikdo nemá žádný jiný návrh, tak budeme pokračovat ve schváleném pořadí našeho zastupitelstva, a tedy Petra Soukala, pana předsedu k plánu činnosti kontrolního výboru.

#### **10. Z-0645 Plán činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 na rok 2025**

**Zastupitel pan Petr Soukal:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Návrh plánu činnosti kontrolního výboru pro rok 2025 vychází z obdobného plánu činnosti kontrolního výboru na letošek a je to vlastně plán, který jste schvalovali a schválili v prosinci loňského roku. Ten návrh máte v materiálech. Já ho bod po bodu číst nebudu. Jenom bych rád informoval, že z diskuse, kterou jsem vedl s členy kontrolního výboru, a to jak opozičními, tak koaličními, tak z té diskuse vyplynulo, že ten návrh plánu se vlastně zaměřuje na ta témata nebo na ty okruhy, na které by se kontrolní výbor na Šestce zaměřovat měl. Proto bych rád požádal o schválení plánu na příští rok. Díky.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 30 – Hlasuje se.)** Pro 34, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

A poprosím návrh činnosti od výboru pro otevřenost, média a participaci.

#### **11. Z-0646 Plán činnosti Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6 na rok 2025**

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Děkuji. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Také standardní bod. Předkládám plán činnosti výboru na rok 2025. Do určité míry se překrývá s minulým plánem, neboť tento výbor se vyznačuje jedním aspektem, že má značnou část takové té iniciační činnosti, to znamená, předkládá si určité návrhy, nápady nebo nové náměty a ne všechny vyjdou, tak některé se přesouvají i do toho současného roku. Podklad máte v podkladech a já nebudu zdržovat toto jednání.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc za stručné představení. Otevírám rozpravu a hlásí se pan Chrást. Pane zastupiteli, máte slovo.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Dobrý den ještě jednou. Já mám takovou citlivou věc a nechci, aby to bylo vnímáno nějak zbytečně politicky, ale pan Kužílek jistě reprezentuje výbor navenek, čili reprezentuje i MČ, tak já jsem se chtěl zeptat, jestli můžu poprosit tedy o prezentaci, jestli považuje za vhodné přijímat cenu od spolku proti cenzuře, který oficiálně dle Ministerstva vnitra šíří konspirační uvažování, propagandu. Spolu s ním cenu převzal ještě Institut Václava Klause a třeba lékaři, kteří bojovali proti rouškám, proti očkování, prostě já bych řekl dezinformátoři. Ještě bych prosil další slajd. Kdo je třeba [REDAKCE]? [REDAKCE] velmi zpochybňuje jakoukoliv pomoc Ukrajině. My jsme si tady ráno odhlasovali pomoc Ukrajině. Já vlastně můžu mít pochopení, že tam došel asi omylem, také už jsem byl na akcích, na které bych už nikdy jindy nešel, ale jestli třeba z toho vyvodíš nějaké důsledky, protože jsi tam reprezentoval nás všechny, resp. svou funkcí reprezentuješ Prahu 6 všechny, a jestli třeba nechceš tu cenu vrátit a poslat je do patřičných mezí, protože být po boku Institutu Václava Klause, pana [REDAKCE] – patří k jedněm z největších, se nebojím říct dezolátů v České

republice. Poté tam byli různí [REDAKCE] z katedry atd. A i vzhledem k tomu, že jsme dneska ráno odsouhlasili už sedmou část pomoci Ukrajině a myslím si, že tady celkem jednoznačně, až na někoho podporujeme Ukrajinu, tak přebírat cenu a vlastně legitimizovat – já to myslím vážně, není to nějaké popíchnutí politické, ač bych ho dělal také někdy rád, ale tohle myslím zcela vážně, že to je legitimizace toho spolku, což je spolek naprosto nesouznící s jakýmkoliv hodnotami, a to, že jsi tam převzal cenu za svou chvályhodnou životní činnost, dali ti to tuším za stošestku nebo něco, je vlastně legitimizace toho spolku a já bych byl rád, aby ses od toho aspoň distancoval. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Jestli chce reagovat, může pan Kužílek.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Já bych trošku nechal teď na panu předsedajícím, jestli toto hodně odlišné téma má tady být. Já jsem připraven něco k tomu samozřejmě říci, ale trošku strukturálně si nejsem jistý, jestli jsme v bodu jednání tedy.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Já si myslím, že jsme v tuto chvíli mimo bod jednání, ale i tak bych dal prostor pro jednu repliku a pak už bych to sekal, pro odpověď, protože ve chvíli, kdy ta otázka byla položena, já jsem čekal, jak to bude navázáno, tak myslím, že nechat to bez odpovědi by vůči vám nebylo fér.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Děkuji. Přesně takhle to myslím.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Ještě poprosím, je tady technická od pana Chrásta, jestli vás přeruším. Omlouvám se.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Já to mohu upřesnit. Jestli v plánu činnosti je tvá účast na podobných akcích...

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji, to stačí. Děkuji. Tím to zase hezky navázalo a poprosím jenom o repliku nebo o odpověď.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Zkusím hrozně krátkými slovy. Kolega Chrást by se asi divil, v kolika věcech, které tady třeba řekl o některých účastnících, bych s ním absolutně souhlasil a také jim to trvale dávám najevo a distancuji se, kde můžu atd. Ta situace bylo ocenění úplně jiného typu činnosti, než čím se zabývá ta organizace. Já jsem to hodně zvažoval. Řeknu pikantérii – asi 10 minut předtím jsem ještě tam říkal tomu organizátorovi, který jinak je takový normální člověk, že to asi nepřevezmu a že spíš řeknu, ať si to zatím nechají a že uvidíme, a já jsem nakonec se rozhodl tam vystoupit. Jsou o tom i informace v některých médiích, které popisují, že jsem se výrazně distancoval tam přímo při tom přejímacím projevu od té základní činnosti, kterou vyvíjí tato společnost. A ještě jednu věc jsem chtěl říct, a teď mně unikla. No, že jsem se od toho distancoval... (Poznámka z pléna – smích.) Ne, ne, ne. O to vůbec nejde. Ale...

**Starosta pan Jakub Stárek:** A že to v plánu činnosti není.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** V plánu činnosti to samozřejmě není. Už vím, co jsem chtěl říct. Já jsem hlavně tam nakonec vystoupil s razantní žádostí, aby přestali nálepkovat, protože v té oblasti, které se profesně také věnuji, to je svoboda projevu, což je trošku něco jiného, než za co jsem tam dostal cenu, je klíčovým problémem to vzájemné

nálepkování se těch protilehlých stran určitého sporu. A to říkám jak na jedné straně, tak na druhé straně a nabádám je k tomu. Takže proto jsem tam nakonec tedy po velkém váhání, a naprosto rozumím té otázce, a s velkou distancí a s velkým vnitřním rozporem řekněme přece jenom se rozhodl pro tohle, protože v tom vidím vyšší zájem, určité řekněme zakopávání některých zbytečných příkopů v naší společnosti.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím pana Vykoukala.

**Zastupitel pan Ondřej Vykoukal:** Děkuji za slovo. Já bych tedy se teď vrátil k tomu plánu činnosti, byť mně přijde zvláštní se od někoho distancovat, ale zároveň od něj brát ceny, ale to už nechám na každém, ať si to zváží.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Poprosím k tématu.

**Zastupitel pan Ondřej Vykoukal:** Dobře. K tématu. Chápu, že u některých výborů, typicky kontrolní i finanční, se nám ten plán činnosti dost opakuje. Třeba u toho finančního, tam vždycky budeme mít rozpočet atd., u kontrolního probíhající kontroly. U výboru tohoto, tedy VOMPu bych čekal, že ten plán činnosti bude mít nějaký vývoj, že se tam vlastně něco děje a tomu potom bude odpovídat ten nový plán činnosti výboru, který bude navazovat na to, co se stalo v minulém roce.

Zaznělo tady, že vychází z toho minulého a některé věci jsou tam převzaté, ale ona jich je převzatá celá řada, a to bez jakékoliv změny. Je prostě copy/paste, jako by se v tom letošním roce vůbec nic nestalo. Například: poskytování informací zastupitelům, transparentní postup a evidence vyřizování dotazů podle § 51 zákona o hl. m. Praze. Máme ho tam letos, měli jsme ho tam loni. Stalo se něco v tom? Nestalo. Dělá ten výbor tedy něco? Nevím, těžko říct. Systémová participace. Systémová participace, propojení se systémem strategického plánování. Opět najdeme v obou plánech s tímto zněním. Ani to není nějak textově upraveno. Transparentní územní rozvoj – to stejné. Společné jednání k digitalizaci. Tam je to opět úplně totožný bod. Společné jednání VOMP a komise – pracovní skupiny pro digitalizaci a pro smart city k otázce propojení synergie systému. Komise pro smart city už ani neexistuje, tak nevím, s kým bude to společné jednání. Je to zase bez dalšího převzaté z toho loňského plánu. Nevím tedy, jestli se v tom něco stalo nebo je v tom nějaký vývoj. Společné jednání s KUR, zase úplně totožný bod.

Mám z toho dojem, že v tom výboru se ty věci neposouvají dopředu, protože ty body máme pořád stále stejné. Pokud se posouvají, tak z toho plánu činnosti tedy není vůbec zřejmé, jestli se má na něco navázat, nebo se začíná od počátku, nebo se nic nestalo, tak já prosím o vysvětlení. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím o reakci pana předsedu.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Děkuji. Já bych k tomu vysvětlení potřeboval nejdřív odpověď na otázku, jestli jste, pane kolego, tedy konzultoval se svým členem výboru, jestli jste se seznámil s podklady pro to jednání, protože přesně tyhle otázky v tom podkladu byly dokonce takovou grafickou formou vyjasněny, které části toho minulého plánu se podařilo dotáhnout, které se nepodařilo dotáhnout, v dalším sloupci bylo vysvětleno, proč se nepodařilo. Je třeba konat, protože třeba celý ten segment systémové participace se přesunul vlastně pod projekt nebo do závěsu projektu Projekty Šest, resp. strategické řízení, a takhle bych mohl pokračovat v naprosté většině všech těch případů. A zároveň ten výbor vždycky měl co dělat, což v té tabulce, kterou jsem na výboru také představil, bylo vždycky uvedeno,

co tedy, když se nedařilo posunout určitý námět, tak co se dělalo místo něj. A touto cestou se tedy ty náměty, které se nepodařilo posunout, přesouvaly do toho nového. K čemuž ještě patří ta poznámka, kterou jsem říkal na začátku, že tenhle výbor se vyznačuje tou iniciační funkcí, čili on má třeba určité myšlenky, nápady a třeba se usnese, že se něco má směřovat, a já pak jsem vlastně jakoby vyslán do politického prostředí radnice a ptám se, vyjednávám, hledám, jestli to bude průchozí takovým či onakým způsobem, jak rychle, a tudíž se u mnohé agendy může stát, že ono to má ještě své trvání, ono to bude navazovat až na něco, anebo že třeba k něčemu dokonce nezískávám dostatečnou podporu, což považuji za celkem jakoby běžné právě v těch oblastech třeba, jako je otevřenost nebo publicita, publikování v radničních periodících apod. Takže to je moje odpověď. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím pana zastupitele Lukáče a připraví se opět pan předseda Vykoukal. Tak pan Lukáč ruší. Hlásí se pan předseda Vykoukal, připraví se paní zastupitelka Smutná.

**Zastupitel pan Ondřej Vykoukal:** Tak já jsem se našeho člena výboru na to ptal, ten plán také nepodpořil, takže myslím, že v tomhle jsme konzistentní. Žádná tabulka k tomuto materiálu přiložena není, k tomuhle materiálu je přiložen pouze tenhle plán, tak proto se na to ptám, protože tam žádné vyhodnocení není. Beru si z toho tedy to, že asi sedm oblastí, které jsme tam měli v loňském plánu, resp. v plánu na rok 2024 a jsou i v plánu na rok 2025, tak se v nich nestalo nic, protože jsou zcela totožné, a budeme tedy očekávat další výsledky za se za rok. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím paní zastupitelku Smutnou a připraví se pan Štogr Vlč.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Dobré odpoledne. Já jsem chtěla panu předsedovi poděkovat za ten plán činnosti a chtěla jsem poprosit, jestli by nebylo možné ten bod projednávání a mít společné jednání VOMP a komise územního rozvoje o transparentnosti projednávání podkladů územního rozvoje, přesunout pokud možno na leden v rámci toho programu, dát ho poněkud dřív, protože je to přesně rok, co jsem tady na zastupitelstvu ventilovala projekt Duhovky, a musím říct, že skutečně tak, jak jste, pane předsedo, řekl, nemáte to jednoduché, o té otevřenosti, a v podstatě kontrolní výbor na to vaše vyjádření s malým mezistupněm čekal rok, než vlastně jste dostal možná zelenou k tomu, abyste se k tomu vyjádřil. Takže to považuji za poměrně dost zásadní, takže prosím a dávám tedy návrh, jestli by nemohlo v rámci toho programu toto jednání s komisí územního rozvoje proběhnout pokud možno už v lednu, abychom co nejdřív věděli, jaká otevřenost současné rady je vůči územnímu rozvoji a zveřejňování záměrů. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím o reakci.

**Zastupitel pan Oldřich Kužilek:** Děkuji, paní architektko. Já tedy nejsem úplně připraven to takhle přesouvat, protože ono to všechno má nějakou svoji logiku, a můj odhad toho října je, že se do té doby snad podaří postupovat v projektu, kterému říkáme interně transparentní územní řízení a které vyžaduje mnoho společných jednání i s dalšími kolegy. Ale navrhl bych klidně, že můžu přijít na jednání komise územního rozvoje a být tam dotazován na něco a vyjadřovat se k nějakým věcem apod. Konec konců i se tak běžně děje. A z druhé strany ta formulace – to, co je tam teď na leden, bych nerad přesouval na později.

A ještě jsem si uvědomil k předchozímu dotazu pana kolegy Vykoukala, že třeba je potřeba si všimnout, že jeden z bodů, který říkal, že se opakuje, byl zařazen teď v prosinci a vlastně to, že je tam znova v březnu, je, že teď se to načalo a on bude pokračovat. Ono to není jak vystřelitelné hned. Takže i některé to opakování má třeba tuto logiku.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím pana zastupitele Štogra Vlka.

**Zastupitel pan Antonín Štogr Vlk:** Dobrý den ještě jednou. Tady jsme se dostali v nějakém z minulých bodů k tomu, že se muselo jednat hybridně, ale že to jako nevádí, že to vlastně se nestalo, že a tak. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli bychom se nemohli vrátit i k tomu jednání ohledně jednacích řádů, protože to se tak nepovedlo úplně vyjednat v koalici. Jak to vypadalo, že to je dojednané, tak nebylo, tak třeba zapojit ještě znova i opozici do toho a na tom VOMPu ty jednací řády dotáhnout, abychom nějakou formu hybridního jednání mohli znát. Díky.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím pana předsedu.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Já k tomu celkem nemám silnou reakci. Já jsem si skutečně netroufl po té historce s projednáváním jednacích řádů, jak víte, já to sice umím, ale dělám to nerad, to zařazovat jako silný bod programu. Jinak pro ostatní to, že vidíte před sebou nějaký plán činnosti, neznamená, že to je jediné, čemu se výbor věnuje. Ten plán činnosti se spíš snaží trefit do nějakých klíčových silných témat a vedle toho můžeme samozřejmě probrat i otázky, které bych spíš čekal, že třeba vzejdou od úřadu ve smyslu, jestli tedy dosavadní jednací řád je dodržován, nedodržován a případně plyne-li z toho nějaká potřebná korekce tím či oním směrem, ale to může být kdykoliv na výbor znova samozřejmě zařazeno.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za reakci. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, zdali chcete mít ještě závěrečné slovo, pane předsedo?

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Ne, děkuji. Vše bylo řečeno.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Nemáme žádné pozměňovací návrhy, neobdržel návrhový výbor? Neobdržel. Děkuji. Pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 31 – Hlasuje se.)** Pro 24, proti 1, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, protože je takřka 15.00, tak si dovolím nezahájit další bod a otevřít

### Interpelace

Jako první je do interpelací přihlášena [REDAKCE] s interpelací Má se občan Prahy 6 bát interpelovat o bytové problematice. Neobrací se na nikoho konkrétního. A paní Kopoldovou poprosím, má svých 5 minut.

**Paní [REDAKCE]:** Dobře, děkuji. Počkám chvíličku asi. Já tady neinterpeluji poprvé, i v minulých letech a teď dvakrát za sebou, a svůj příspěvek jsem nazvala skutečně Má se občan Prahy 6 bát interpelovat a hned osvětlím souvislosti. V minulé, listopadové interpelaci jsem se dotazovala ve věci rekonstrukce domu na náměstí Svobody – „Skleňák“.



To je věc, která už tady byla mnohokrát probíraná, a samozřejmě problémy s ní spojené, mimo jiné také topení, závady topení. Asi dva dny nato, co jsem tady interpelovala, jsem telefonovala na SNEO panu Kucharčíkovi (správně Kuchaříkovi). Bylo to proto, že závady v topení trvají a já jsem s ním předtím několikrát mluvila a on mi vždycky řekl: „Bude-li to pokračovat, zavolejte mi, budeme se snažit zjednat nápravu.“ Takže jsem mu zavolala, ale jeho reakce byla tentokrát jiná, pro mě docela překvapivá, protože hned mi naznačil, že tedy se mnou asi jednat nebude a že to asi není v pořádku, když si je dovolím na zastupitelstvu – použil slovo – „natírat“. Doslova řekl: „Vy nás natíráte na zastupitelstvu, a to asi tedy s vámi pak bude těžké, to asi vám nebudeme moci nijak pomoci.“ Tak jsem se tedy podivila, i tomu termínu, přitom moje upozornění bylo zcela na místě, protože topení měsíc a půl nefungovalo, nešlo regulovat, hučelo, a až po několika dnech se podařilo závadu odstranit a to díky tomu, že přišel kvalifikovaný údržbář, topenář, který zjistil, že to tam je prostě špatně připojené.

To, co udělali zjevně zaměstnanci té firmy, o které se tady také mluvilo, bylo neodborně, nekvalifikovaně, takže měsíc a půl jsme byli v těchto podmínkách. Takže myslím, že moje připomínka a žádost o nápravu byla zcela namístě, naštěstí se to stalo. Tentýž pan Kucharčík také použil pojmu „pokusní králíci“ téměř ve věci rekonstrukce domu, která bude probíhat ještě další rok a kdy to vypadá tak, že budou muset někteří nájemníci opustit byty, aby se to mohlo provést, bude to na prvním schodišti. A já jsem se v minulé interpelaci také zmínila a použila jsem tento termín a bylo mi to v odpovědi vytčeno, že se nejedná o žádný pokus. Říkám, já bych si netroufla sama, použila jsem výraz pana Kucharčíka.

Obdržela jsem odpověď na interpelaci, ale až minulý pátek, takže to byla hodně krátká doba, abych si to mohla zkonzultovat se znalcem, takže se k tomu více vyjadřovat teď nebudu, ale chci reagovat na tu část vysvětlení, proč jsem dosud nedostala slevu z nájmu, která nám byla přiznána už v květnu a která je tedy 30 %. Ale s vysvětlením, které se mi dostalo, nesouhlasím a už jsem i v tomto jednala na SNEO, tak jen bych chtěla, aby se to tady upřesnilo, že sleva z nájmu je určitá kompenzace za to, že nájemník nemůže být v důsledku rekonstrukce nebo jiných prací řádně užívat, tudíž mu náleží bez dalšího. Moje pohledávka je tedy vůči městské části úplně jasná, ale došlo k jednostrannému započtení, aniž by mi to vůbec bylo sděleno, a ten údajný nedoplatek za služby za rok 2023, proti tomu jsem podala reklamaci a ta dosud není vyřízená. Dosud jsem nedostala totiž všechny podklady, které jsou potřeba, aby bylo možné provést kontrolu vyúčtování, byť to Nejvyšší soud ukládá, že skutečně mají být všechny podklady, které se týkají bytových i nebytových prostor. A to, že pan Stefano (správně Štefano) ze SNEO to považuje za neoprávněné a tudíž to zamítá, nepovažuji za úplně směřodatné, v této věci by měl rozhodnout znalec, případně soud, ale byla bych ráda, kdybych tedy tu slevu mohla poskytnout. Takže dneska děkuji za to, že je věnována poměrně velká péče našemu domu a k té interpelaci se potom ještě vyjádřím podrobněji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc, jen si dovolím zareagovat se dvěma podněty. Jeden z nich, není to Kucharčík, ale je to Kuchařík. Takové hezké české jméno, takový malý kuchař. A druhá věc je, když jsem se díval do slovníku, tak slovo „natřít“, ne v tom opatřit nátěrem, ale v tom expresivním znamená „dosáhnout vítězství“, to znamená ve chvílku, když třeba běžíte a někdo s vámi běží závod a řekne: „To jsi mi to tedy natřel,“ tak to znamená: běžel jsi rychleji než já. Ano? A buď je to v kamarádkém, dobrém teoreticky, asi si to neumím představit v nějakém špatném kontextu, to znamená, jestli pan Kuchařík to třeba takhle neřekl, já nevím, ale pokud to říkal, tak vám spíš skládal poklonu, co se vám všechno povedlo docílit na zastupitelstvu.

A k té věcné části poprosím pana místostarostu.

**Paní [REDACTED]:** Jen bych si troufla oponovat, tam to bylo myšleno, že jsem si dovolila kritizovat.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Já budu stručný, nebavíme se o tomto problému na platformě zastupitelstva a interpelací poprvé, jak sama dobře víte. Pan kolega Kuchařík tady dneska není, jen tamhle vidím, že zvedá ruku pan předseda představenstva, tak mu ještě potom třeba dáme slovo, jestli tedy pan starosta dovolí, nicméně jen chci říct, že myslím, že zrovna pan kolega Kuchařík se tomuto domu, který je samozřejmě komplikovaný, spousta nájemníků, špatný technický stav, složitá rekonstrukce, památková ochrana a tak dále, to bychom opakovali to, co už padlo mnohokrát, věnuje velmi intenzivně. Vím, že my jsme vám spolu právě se SNEO připravili poměrně rozsáhlou odpověď na vaši poslední interpelaci, která je na tři stránky včetně tabulek a rozúčtování a tak dále, spousty faktických informací, a myslím si, že to je právě i zásluha kolegy Kuchaříka, který se tomu skutečně věnuje a je připraven konzultovat s nájemníky, na které ta rekonstrukce nějakým způsobem dopadá. Já tomu rozumím, ale jak jsem tady opakovaně říkal, my prostě nemáme jinou volbu než ten dům opravit, protože jinak by prostě spadl a bydlelo by se vám tam ještě mnohem hůře, než je to možná teď.

A jen fakticky, ty kalorimetry, co já mám informaci, a v tom (?) to je, tak jsou funkční, dokonce už více než rok, jestli se nepletu. Tolik za mě, ale teď se tady hlásili kolegové ze SNEO, tak jestli bychom jim mohli ještě dát slovo?

**Starosta pan Jakub Stárek:** Poprosím o reakci pana předsedu představenstva, který se hlásil.

**Pan Zdeněk Hořánek, SNEO:** Ano, já děkuji. Na toto reagovat musíme, protože jestli je někdo velice zodpovědný, tak je to právě pan Kuchařík. A vzhledem k tomu, že „Skleňáku“ se intenzivně věnuje prakticky tým čtyř lidí, tak nelze předpokládat, že by tam něco bylo opomenuto. Paní [REDACTED] bylo zodpovězeno prakticky, co potřebovala. Pokud je potřeba, ať se obrátí klidně přímo na mě, a dokonce si myslím, že naprosto běžné provozní věci na zastupitelstvo nepatří. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím ještě místopředsedu pana Deckera.

**Zastupitel pan Jan Decker, SNEO:** Často se stává, že zrovna u kolegy Kuchaříka jsem, když mu někdo telefonuje. Tentokrát se zrovna stalo to, že jsem u toho byl. Pan Kuchařík vás vůbec nenapadal, naopak vám přislíbil veškerou pomoc, kterou mohl, připravil třístránkovou odpověď, toho odborníka, kterého jste jmenovala, tak vám tam poslal on, takže bez něj by vám tam nepřišel ten odborník, který by vám zkontroloval topení. A musím říct, že pan Kuchařík vám věnoval veškerou péči, vůbec vás nenapadal a já se ho tady musím veřejně zastat, protože tím, že tady není, a já jsem u toho byl, tak vím, jak to probíhalo. Takže musím říct, že ze strany SNEO jednání s vámi probíhalo zcela standardním a správným způsobem, nikdo vás nenapadal, naopak veškerá snaha byla vyvíjena pro to, aby vám bylo pomůženo.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc a jestli proti tomu paní [REDACTED] nic nemá, tak dám prostor panu inženýru architektovi [REDACTED]. Interpelace na Ondřeje Matěje Hruběše, pana radního pro dopravu, Uzavření ulice Pod Novým lesem. Máte svých pět minut.

**Pan [REDACTED]:** Dobrý den, já se jmenuji [REDACTED], jsem architekt a zastupuji tady sdružení přátel Veleslavína a Vokovic a petici, kterou jsme vypsalí, která má v současné době 320 podpisů a pokračuje to dál, proti uzavření ulice Pod Novým lesem. My si myslíme, že to je v této době naprosto nesmyslný nápad uzavírat ulice, které slouží k tomu, že se lidé dostávají tam, kam potřebují. Speciálně mezi Veleslavínem a Vokovicemi jsou vlastně jen tři možné průjezdy, jeden je v Liboci, druhý je v zásadě opět v Starodejvické ulici a třetí byla veleslavínská ulice Pod Novým lesem. Myslíme si, že v současné době existuje mnoho způsobů, jak vyřešit projíždějící vozidla v ulici Pod Novým lesem, jak je omezit v jejich průjezdnosti, popřípadě zmenšit jejich rychlost a tak dále. Argument, že magistrát nesouhlasí třeba s měřeným úsekem, pro nás připadá naprosto směšný, protože v každé vesnici je dneska měřený dopravní úsek a tak dále. Dá se to vyřešit mnohými způsoby, mohou se tam udělat retardéry, takové, které jsou třeba v ulici Na Ořechovce, nebo se to tam dá řešit dalšími způsoby, cikcak parkováním a tak dále a tak dále. Mně to připadá jako od Cimrmanů – koupil jsem si hospodu, a chodili mi tam lidé.

Takže my bychom prostě rádi, aby toto bylo zváženo. A hlavně aby se, a to se ptáme, za prvé tedy, jestli byl udělaný průzkum, co se týče toho přemístění jezdících obyvatel, existuje v podstatě na TSK dopravní model a jestli toto uzavření bylo prověřeno tímto dopravním modelem, aby se zjistilo, jaké to má důsledky a dopady na další ulice jako třeba Kladenská a další a další, kde se tedy doprava neskutečně zahustila. Proto si myslíme, že tedy toto řešení není dobré a řešit dopravu na Praze 6 uzavíráním ulic mi připadá úplný nesmysl. Toto bych se zeptal, jestli tedy byl udělán tento dopravní průzkum.

A pak bych se chtěl zeptat na zasedání U Marčanů, kde byla vypsána anketa pouze pro obyvatele žijící v té ulici. Čili v podstatě absolutně bylo naprosto opominuto celé obyvatelstvo Veleslavína a Vokovic, kteří tamtudy jezdí a je to jejich jediný přístup na Petřiny do vojenské nemocnice, na nákupy, školky, školy a tak dále. Proto bychom rádi tedy, aby se toto změnilo a vyřešilo jiným způsobem. Dále tam bylo U Marčanů řečeno, že Veleslavínská bude otevřena 18. 12. Rád bych se zeptal, jestli to stále platí, protože zatím to vypadá, že se to tam tedy určitě do té doby neotevře. To je asi všechno, jinak tady mám tu petici, kdo by chtěl vidět, poslali jsme ji na kancelář starosty, poslali jsme ji na odbor dopravy, dvakrát už různé dopisy, a na magistrát, a zatím nám nikdo neodpověděl. Děkuji pěkně.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím o odpověď pana radního.

**Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš:** Dobrý den, tak petice samozřejmě dorazila, dorazila poměrně nedávno a budeme na ni reagovat. Víme o ní, protože jsme se o tom bavili i na tom setkání U Marčanů, kdy jste tu petici zmiňoval. Já jsem si ji pročetl, je tam opravdu hodně podpisů, zároveň i oceňuji, že tam máte podpisy mimo Prahu, to znamená od lidí, kteří tou ulicí Pod Novým lesem tranzitují a samozřejmě by se jim nelíbilo, kdyby nemohli tuto zkratku využívat. Takže rozumím, že těmto lidem se tato věc nelíbí. Jinak vlastně všechny ty otázky, na které se tady dneska ptáte, tak jsem vám je odpověděl společně zhruba se 70 nebo 80 lidmi právě v tom setkání U Marčanů, to znamená, tam bylo jak o té anketě, tak o těch dalších krocích informováno, také o těch věcech, co se týče retardérů, které jsou už aplikovány v ulici Pod Novým lesem, totéž, co se týče radarů a totéž, co se týče tranzitní dopravy, kvůli které si stěžují místní lidé z ulice Pod Novým lesem a okolí na abnormální dopravu.

A ptáte se, kde mají ta auta jezdit? Popravdě mají jezdit po hlavních komunikacích, to znamená po hlavní komunikační síti. V případě, že jedou na letiště, mají zůstat na ulici Evropská. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Máte možnost jednu minutu reagovat, pane inženýre architektke.

**Pan ██████████:** Děkuji pěkně. Já bych se rád zeptal, jestli na toto řešení byla vypracovaná studie a jestli tedy vůbec toto řešení je něčím podloženo. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc, poprosím, jestli chce pan radní reagovat? Dobře, zareaguje a napíše odpověď písemně. Děkuji moc.

Další přihlášená je ██████████, interpelovaný je pan Kožený, téma je Osa Červený Vrch. Než paní ██████████ přijde k pultíku, může klidně, tak jen budu informovat, že se mi sešly omluvy. Od 15 hodin se na hodinu, hodinu a půl omlouvá pan Šuvarina a pan Chrást, od 16:30 pan Vlach a před 18. hodinou bude odcházet pan poslanec Lacina.

Tak, ██████████, Osa Červený Vrch.

**Paní ██████████:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vlastně víceméně po roce na to samé téma bych ráda řekla jen opravdu ve stručnosti a to je Osa Červený Vrch. Kdy asi všichni víte, že se chystá velká výstavba v lokaci Vokovic, kdy to tam nás, kteří jsme bezprostřední sousedé... Možná by bylo fajn, kdybyste prosím respektovali, že někdo mluví, děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Poprosím o ticho v sále.

**Paní ██████████:** A že vlastně v oblasti Vokovic v přímém kontaktu našeho domu bude velká výstavba, a to v rámci Osa Červený Vrch. Na toto téma jsme už několikrát se zastupiteli hovořili, nebo vyvolávali jsme diskusi a dávali jsme požadavky. Naposledy to byl začátek června, tuším, že 4. června, kdy jsme posílali naše požadavky s tím, že nám bylo přislíbeno od inženýra architekta Polácha, že opravdu na dalším nějakém setkání se to probere. Do listopadu nepřišla žádná odpověď a poté jsem to znova urgovala, jak se ta věc má, a v pátek mi přišla odpověď – za kterou tedy děkuji – a tím pádem chci říct, že jsem ráda, že to nějakým způsobem zafungovalo. A děkujeme tedy, že jsme zahrnuti do toho, že se budeme nějakým způsobem moci podílet na vývoji této stavby, která nás hrozně omezí, nejen tedy v době výstavby, ale i poté, a hrozně nám to změní kvalitu života na Červeném vrchu.

Jen bych tím chtěla vlastně pana inženýra Koženého požádat, kdy on mě tam vzal jako prostředníka mezi domem a zbytkem té skupiny, konkrétně tedy se skupinou ONplan, která to organizačně zastiňuje, že bych byla velmi ráda, abych to nebyla jen já, ale abychom řekli, že to budou čtyři zástupci z našeho domu. A to z toho důvodu, že je prostě možné, že se mi to nebude hodit nebo budu nemocná nebo cokoli, to je vlastně jeden požadavek k vám. A druhý požadavek, jestli by bylo možné alespoň s měsíčním předstihem dávat termíny těchto schůzek.

Takže za mě je to všechno. Já vám tedy moc děkuji, že jste se k tomu takhle postavili a věřím, že to bude nějakým způsobem k užítku. A přeji všem hezké Vánoce a všechno hezké do nového roku. Děkujeme.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc, ne vždycky dostáváme slova díky, já poprosím, jestli chce pan Kožený reagovat?

**Místostarosta pan Václav Kožený:** Já děkuji za ta slova. Určitě, já se s vámi asi spíš domluvíím osobně než teď, asi není moc na co reagovat. Ona tam jsou určitá pravidla. Jedna

věc je setkání s občany, tam samozřejmě může přijít každý, a potom ta skupina má nějakou omezenou kapacitu, tak pokud to má být jeden člověk a tři náhradníci, tak možná že ano a domluvíme se, jak je to myšlené a já promluví s organizátorem, jestli lze zahrnout více lidí. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Supr, děkuji. Já jsem rád, že už se řeší takovéto technické záležitosti, to si myslím, že je správně, že jsme na správné cestě. Takže já děkuji, že se o to staráte a že tady vystupujete. Samozřejmě vám také přejeme hodně radosti do nového roku a splněná přání i na Ose Červený Vrch.

A jako poslední mezi občanskými interpelacemi je paní architektka [REDAKCE], interpeluje pana Hrubeše a tématem jsou podmínky pro pěší. Máte slovo.

**Paní [REDAKCE]:** Dobrý den, vážení, dnes doufám, že vás malinko vzdělám, ale snad také trochu pobavím. Poprosila bych, ano, pár obrázků. Pár dotazů z toho bude plynout na pana radního Hrubeše, ale prosím, zkuste mi teď věnovat pozornost všichni. Nejdřív vás provedu pár obrázky z běžného života v Bubenči. Můžeme klidně jít dál. Ulicí Bubenečskou chodí denně desítky dětí do škol a školek v dolní části Bubenče a takovéto jsou tam běžné podmínky. No a když napadne sníh – teď to klidně projedme dál – většinou je to potom ještě o fous zábavnější. A teď nám tam ještě navíc přibyla autobusová zastávka, takže se množství lidí pochopitelně drobně zvýšilo.

Teď můžeme zastavit, tady jsem si dovolila poukázat na to, jak se výrazně zhoršují podmínky těm, co se rozhodnou jít pěšky, když sněží anebo třeba prší, takže já se vlastně tomu užívání plechových deštníků ani nedivím. A teď o jedno dál ještě, jestli se načte. Tak ještě jednou.

Můj tedy plátěný deštník má na šířku necelý metr, to abyste viděli, jak je tam ta ulička široká. Chtěla bych se pana Hrubeše tedy zeptat, jestli by se nemohl zeptat na to, jestli se počítá v dohledné době s nějakou revitalizací této ulice, a pokud ano, jak bude zajištěn dostatečný komfort pro chůzi a třeba i jízdu na kole? Ono se o nějakém projektu totiž mluví už od té doby, co tu žiji, což je devět let.

Od roku 2020, když se posuneme dál, ještě dál, to se nějak špatně seřadilo, tak, od roku 2020 jsou schválené Radou hlavního města Prahy takzvané standardy aktivní mobility a strategie aktivní mobility, které slouží nejen k tomu, aby se nám ve městě lépe žilo, ale také k tomu, aby město plnilo své závazky. Tak tady třeba vidíte, jakou minimální šířku by měl mít chodník – ještě se posuňme dál, prosím – a to je vlastně minimum, tři metry, ano? Takže bych vás jen chtěla všechny poprosit, abyste zkusili na tyto věci myslet, když schvalujete velké investice, zkuste se podívat, jestli dokážete tyto standardy dodržet. Strategie aktivní mobility říká i to, že aktivní mobilita má mít přednost – o jedno dál, prosím – například před parkováním. A takhle to je. A já myslím, že zejména tam, kde se pohybují děti a starší lidé, bychom se o to měli pokusit.

Teď pojďme dál. Chtěla jsem poděkovat panu radnímu Hrubešovi za to, že se snaží investovat do úprav proti parkování na chodníku. Ještě o jedno dál, prosím. I když mu občas něco uteče, pořád to chápu jako dobrou věc. Ještě dál. Ano, to je to, o čem mluvím, že tomu investoval nějaké peníze, tak bych se chtěla zeptat – ještě dál – jestli se uvažuje o nějakém sjednocení designu zahrazovacích sloupků, protože jsem tu položku viděla i v plánovaném rozpočtu.

A pojďme ještě dál. Poprosila bych dále, jestli bychom se mohli – ještě dál – trochu systematicky zaměřit – tady můžeme zastavit – na prostory křižovatek a vlastně vozovky a parkování na dopravních stínech. Tohle je také místo, kudy denně chodí desítky, možná stovky školáků a rodičů – když půjdeme ještě o jedno dál – s dětmi. Tady třeba to vidíte

výborně. Školáků a rodičů s dětmi, ano. A těch míst, kde se takto parkuje, je vlastně spousta určitě nejenom v Bubenči, ale po celé Praze 6. Tady v Uralské navíc – když půjdeme dál – máme schválené už skoro tři roky, možná čtyři, teď nevím – o jedno dál pojdme, prosím – toto opatření, které kromě flexi sloupků, které zabraňovaly parkování v rozhledovém úhlu, tak zajišťovaly také bezpečné a bezbariérové přecházení komunikace k dětskému hřišti. Prý je to ale nákladné, jsem se dozvěděla, a tak se realizovala jenom část, která je na dalším obrázku, což je v podstatě neprostopupný prostor parkoviště a bariérový přechod pro chodce, který vede do zeleně.

Nicméně chtěla jsem vám ještě jednou poděkovat všem za vaši práci, za to, že jste tady ještě takto před Vánocemi v tak hojném počtu a všem přeji hezké svátky a hlavně zdraví.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. S přáním se také připojujeme a poprosím pana radního, aby odpověděl.

**Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš:** Dobrý den, děkuji za interpelaci. Kdybych to měl vzít hodně stručně, tak úplně nejlepší by bylo vzít celou tu interpelaci na Zastupitelstvo hlavního města Prahy, protože většina těch věcí se týká magistrátu. Jsou to majetky magistrátu – ať už komunikace, nebo chodníky – já s vámi naprosto souhlasím, že stav je špatný, ať už se jedná o povrch chodníků, že se tam tvoří kaluže, nebo že se zkrátka nerekonstruuji ulice tak rychle, jak by se rekonstruovat měly. To se týká jak ulice Bubenečská, tak co se týče chodníků, které jste ukazovala.

Co se týče toho parkování, kde tam byla částečně povolena legalizace na chodníku, tady je otázka, zda je v zájmu místních, aby se tam udělalo parkování jenom podélné, to znamená snížit tam na té ulici kapacity parkování. Osobně se to nedomnívám, protože když si vzpomenu právě na tu autobusovou zastávku a jaký byl humbuk kvůli tomu, že tam bude zastavovat linka 131 a že lidé ve vaší ulici nebudou mít kde parkovat, tak si nejsem jist, zda je zájem snížit ještě více parkovací kapacity. Zároveň když vnímám i od klubu ANO, které volá také po zvyšování parkování.

Co se týče nelegálního parkování za tou čarou a tam, kde to není povoleno, nejlépe hned volat opravdu linku 156, protože jen fotografií se to bohužel nevyřeší.

Co se týče sloupků proti parkování, tak popravdě hlavní ambice je rozšiřovat ty sloupky, ani ne tak sjednocovat a vyměňovat ty současné, protože já vnímám, že jich zkrátka je pořád nedostatek na šestce. Myslím si, že je daleko důležitější řešit další místa, kde nám auta parkují na chodnicích, na přechodech pro chodce a tak dále, než že bychom měli čas a kapacitu na to sjednocovat sloupky tam, kde už jsou. Samozřejmě souhlasím s vámi, že by to bylo hezké, stejně jako by bylo hezké, kdyby byly sjednoceny přístřešky na zastávkách MHD, což se také nestalo a neděje, protože je to také velké množství. A tím bych asi zodpověděl všechno.

**Paní [REDACTED]:** Já jsem asi nemyslela to, že byste měli vytrhávat ty, co už tam jsou, ale ty, co budete zavádět, tak jestli uvažujete o tom, že budu mít nějaký jednotný design?

**Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš:** Tak jestli jde o nové, tak nové samozřejmě budou buď ty flexi sloupky, které pořizuje TSK v takové té šedo-černé barvě, případně ve stejné barvě, co se týče těch kovových na chodník.

**Paní [REDACTED]:** Dobře. Tak jestli mohu jen krátce reagovat...

**Starosta pan Jakub Stárek:** Ano, máte minutu na reakci.

**Paní [REDAKCE]:** Ano. Tak jsem se jen chtěla tedy zeptat možná vás všech v sále, jestli je pro vás parkování víc než dodržování těch standardů aktivní mobility, které vedou k dodržování nějakých klimatických závazků, které město má? Takže jestli chceme zlepšovat náš veřejný prostor pro pobyt aut, anebo pro pobyt lidí? Děkuji vám.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak, děkujeme moc a díky i za tento odborný vstup z vaší strany. Tím máme uzavřené interpelace občanů. Ještě jednou všem děkuji za to, že sem dneska přišli, a přeji úspěšný vstup do nového roku.

A poprosím jako první vystupující paní inženýrku Tichou, interpeluje pana Hrubeše, Runway, majetkoprávní vztahy soukromých rodinných domů, a řízení interpelací předávám Marianě Čapkové.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Děkuji za slovo. Já bych tedy chtěla jen odpovědět na ten dotaz paní architektky [REDAKCE] že pro nás tedy jsou víc lidé než parkování aut, pro nás pro Piráty. A ještě jsem chtěla požádat pana Hrubeše, to není práce občanů, aby interpelovali magistrát. To je vaše práce, vy jste zprostředkovatelem mezi občanem a magistrátem. Vy se staráte o tuto městskou část. Děkuji.

Vážené zastupitelstvo, vážení občané, na listopadovém zasedání zastupitelstva jsem vás, pane Hrubeši, interpelovala k upřesnění vyjádření městské části Praha 6 jako účastníka územního řízení k dokumentaci pro rozhodnutí o umístění stavby paralelní dráhy RWY o délce 3 100 metrů letiště Praha-Ruzyně, která se o kilometr a 520 metrů přiblíží k centru hlavního města. Městská část ve svém vyjádření upozornila na dosud platné podmínky městské části z procesu EIA a v bodě 1.1 se říká: „Do doby uvedení do provozu nové paralelní dráhy je nezbytně nutné vyřešit situaci bydlení občanů z lokality Na Padesátníku, která pravděpodobně nebude způsobilá pro bydlení.“ Vy ve své písemné odpovědi uvádíte, že jste v kontaktu s Letištěm Praha a to je zase v kontaktu s obyvateli lokality Na Padesátníku a bude řešit záležitosti jejich nemovitostí, až paralelní dráha získá územní rozhodnutí. Ovšem není jasné, kdo vlastně jsou ti obyvatelé lokality Na Padesátníku. A na to a další dotazy jsem odpověď nedostala. Vaše odpověď mě ani občany opravdu neuspokojila, proto se musím zeptat znovu za vlastníky rodinných domů, kteří mě žádali o pomoc.

Takže obrázek číslo jedna prosím zpátky. Ano, děkuji. Kdy městská část projedná s Letištěm Praha postup při řešení majetkových vztahů soukromých rodinných domů? Zadruhé, postaví se městská část za občany a bude žádat po Letišti Praha zákonné kompenzace? Kdo je odpovědnou osobou a bude informovat a pomáhat občanům při řešení situace jejich bydlení?

Nyní prosím obrázek dvě. Dále jste zmínil, že Letiště Praha významně podporuje občany lokality Na Padesátníku, například v letošním roce financovalo a realizovalo připojení části lokality na vodovod nebo na své náklady postavilo zastávku MHD. Je tedy k hlubokému zamyšlení, pane zastupiteli, že byl vybudován vodovodní řád pro občany Na Padesátníku, ovšem jen části spadající pod Liboc, ale již nebyl vybudován na druhé straně lokality spadající pod Ruzyň, tam si ho obyvatelé museli financovat sami. A s tím souvisí tato čtvrtá otázka, které ulice a domy jsou do této lokality zahrnuty konkrétně? Děkuji.

Prosím obrázek tři. Pane kolego, na mou interpelaci z posledně jste uvedl, že proběhlo několik setkání s občany z okolí letiště kvůli stavbě paralelní dráhy. Uvedl jste, že jste Spolek Pro Hanspaulku nepozval, ale od kolegů ze Spolku Šáreckého údolí vím, že jste nepozval ani je, takže koho jste tedy pozval? Podivné, když nepozvete občany a spolky, kterých se stavba nové RWY paralelní dráhy týká.

Takže prosím obrázek tři, děkuji. Tady bych vás chtěla požádat o zápisy prezenční listiny a výsledek setkání s občany z okolí letiště kvůli stavbě paralelní dráhy RWY. Já jsem již žádala písemně e-mailem i přes 106 a 131, ale žádnou odpověď jsem zatím nedostala. Děkuji.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Tak já děkuji a předávám slovo panu kolegovi Hrubešovi na reakci.

**Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš:** Dobrý den, vezmu to od konce. Nedošla ke mně ani 106, ani 131 z Hanspaulky. 106, ta jezdí z Braníka. Co se týče interpelace, na tu jsem odpověděl, na e-mail jsem také odpověděl a já jsem hodně zaznamenal, paní Tichá, že toto je téma, kterému se teď začínáte hodně intenzivně věnovat a já jsem velmi rád, že v tom mohu mít vaši oporu. Proto jsem vám odpověděl právě, že uděláme schůzku s vedením Letiště Praha, uděláme ji společně – já se na vás dívám, vy se na mě nedíváte, je to takové zvláštní – uděláme spolu schůzku s letištěm Ruzyně. Minulý týden, paní Tichá... Paní Tichá, minulý týden jsem o tom mluvil s vedením letiště, počítá s vámi, hledáme termín, zajdeme spolu na letiště, probereme všechno to, co vás zajímá, protože vnímám, že na vás se obrací ještě jiní spoluobčané než na mě, to znamená, abyste mohla i vy distribuovat k nim ty informace, protože já jsem schopen to distribuovat samozřejmě k těm, kteří se přímo obrátí na mě, těm reaguji a odpovídám, ale nejsou to všichni. Samozřejmě mně jde o to, abychom tu informaci dostali k širokému okolí, takže jsme domluveni, uděláme schůzku s vedením letiště.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Tak já moc děkuji kolegovi Hrubešovi. Ještě krátká reakce kolegyně Tiché, pak přistupujeme k další interpelaci.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Vážený pane kolego, děkuji za vtipnou odpověď. Já se letišti, paralelní dráze RWY věnuji již od roku 2018, 2019. To jste asi nestihl zaznamenat. Jinak já, i když se nedívám na vás, tak umím velmi pečlivě poslouchat, protože jsem multitask na rozdíl od vás, děkuji.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Tedy, tady se dneska dějí věci. Děkuji. Chce ještě pan radní reagovat na multitask?

**Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš:** Ne, ale děkuji, že se tomu věnujete už hodně let, ale zaznamenal jsem přestávku mezi lety 2022–2024, kdy jste mě na to neinterpelovala, takže jsem tady nezaznamenal, že to pro vás bylo palčivé téma.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Tak já moc děkuji. Přistupujeme k další interpelaci. Kolegyně Melzerová, název interpelace Byty městské části Praha 6 a interpelovaným bude pan místostarosta Prokop. Děkuji.

**Zastupitelka paní Alena Melzerová:** Já mám několik jednoduchých otázek. Ráda bych se zeptala pana místostarosty Prokopa, kolik bytů vlastní městská část Praha 6, jejich přesný počet. Zadruhé, kolik z toho je bytů takzvaně profesních, pronajímáno lidem, kteří jsou nezbytní pro fungování města? Třetí otázka, kolik bytů je pronajímáno sociálně slabým a kolik bytů je pronajímáno na volném trhu, řekněme za vysoutěžené nájemné? Přesné počty těchto bytů, kolik je kterých.

A ještě jsem se chtěla zeptat, kolik bytů na území městské části Prahy 6 vlastní magistrát a zda Praha 6 neusiluje o převedení těchto magistrátních bytů na městskou část za



předpokladu, že by si magistrát ponechal pouze nezbytnou část pro své potřeby. Já bych si vás dovolila požádat o písemnou odpověď a děkuji za ni.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Já děkuji. Tím asi předjímáte, že všechna tato čísla nebude vědět pan místostarosta z hlavy, ale má teď tu šanci si vybrat.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Ano, budu úplně stručný, děkuji za tu otázku anebo za tu interpelaci, samozřejmě odpovíme písemně, všechna ta čísla z hlavy nejsem schopen tady vyspat, těch bytů je celkem zhruba 1 300, myslím, že lehounce přes 1 300, ale s odborem to připravíme. Přiznám se, že množství bytů, které jsou na Praze 6 v majetku hlavního města Prahy, to teď sám nevím, vlastně budu možná rád, když si toto osvěžíme, a zkusím kolegy na hlavním městě přesvědčit o tom, že by nám nějaké z nich svěřili. Trochu předjímám, že se nám to asi pravděpodobně nepodaří, protože bychom asi museli najít nějaký pádný argument, kterým bychom přesvědčili zastupitele hlavního města. Já tady koukám na jednu z nich, zastupitelku, druhý tady v tuto chvíli není, protože samozřejmě ty majetkové transfery mezi hlavním městem a městskou částí jsou poměrně komplikovaná záležitost, ale můžeme to zkusit. Tak děkuji za ten dotaz.

A ještě chci jen dodat, že teď ve středu máme první setkání pracovní skupiny k otázce bytové politiky nebo nějaké inovace nebo aktualizace bytové politiky městské části, kde se budeme bavit o tom, jak tyto poměry mezi těmi různými využitími – jak jste to sama říkala, sociální, profesní, komerčně pronajímané –, jak to třeba poupravit nebo jinak nastavit. Ale odpovím samozřejmě písemně. Děkuji.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Děkuji. My s kolegou Chabrem bychom jistě tuto myšlenku podpořili, ale nevím, jestli ty dva hlasy budou stačit, tak třeba přesvědčíme i další kolegy ze zastupitelstva. Děkuji.

Dostáváme se k další interpelaci, opět kolegyně Tichá s názvem interpelace NE Centrum Baba, na kolegu Kužílka.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Děkuji za slovo. Proběhlo již třetí setkání k projektu Centrum Baba a většina lidí se vyjádřila, že žádnou stavbu Na Babě nechce. Co si ovšem občané skutečně přejí – úpravu předpolí a parkoviště, která jsou na pozemcích městské části a hlavního města. A městská část i hlavní město má skutečně za povinnost se o pozemky starat, a to ze zákona. Tudíž občané žádají městskou část, aby se s hlavním městem Prahou domluvila a společně vytvořili studii ke zkrášení toho místa na Babě namísto tolik prosazovaného Centra Baba.

Já mám na vás, pane zastupiteli, několik otázek. Jednak jestli je pravda, že pan Fiedler nabídl městské části peníze na provedení participačního projektu, kolik peněz a jestli už je podepsaná smlouva? Zda jste už vy osobně nebo někdo z vašeho týmu mluvil s pány podnikateli, panem Joklem a s panem Vavrochem? Můžete tedy sdělit zastupitelstvu, jaké mají stanovisko, zda jsou ochotni participovat na projektu Centrum Baba? A poslední, jakým způsobem se mohou občané zúčastnit na sestavení otázek v anketě? Mohou se účastnit prostřednictvím spolků, které mají to místní vymezení, tedy spolků Fišerka, Šárecké údolí a Spolek pro Hanspaulku?

A ještě druhý obrázek, prosím. K té anketě, je to užitečný nástroj pro zjištění názoru veřejnosti a může sloužit jako podklad pro rozhodování. Aby však měla anketa skutečně dobrý význam, musí být formulována neutrálně, dostupná široké veřejnosti a její výsledky musí být transparentní, musí být transparentně interpretovány, protože anketa může být také snadno využita k ovlivnění rozhodnutí a to i v případě, že veřejnost s daným projektem

nesouhlasí. A samozřejmě existuje několik způsobů, jak může dojít k její manipulaci, tady je těch několik způsobů, nebudu je číst.

A ještě závěrem bych chtěla upozornit, že se nezřídka stává, že ankety slouží spíše jako nástroj k legitimizaci už předem rozhodnutého projektu. Transparentní proces a neutrální otázky jsou klíčem k tomu, aby anketa byla skutečně věrohodná, jinak totiž spíše podkopává důvěru občanů. A vím, že teď se s anketami roztrhl pytel, že se teď ankety dělají u každé druhé akce, takže bych byla ráda, aby toto vše bylo dodrženo. Děkuji za pozornost.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Tak, já děkuji a předávám tímto slovo kolegovi Kužílkovi.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Děkuji. Promiňte, já si to tamhle odkliknu, já jsem si poslal ty vaše otázky.

Já vám děkuji, paní zastupitelko, vy nám tady sloužíte skvělým způsobem jako vždycky pro určitou edukaci, protože položíte ty otázky, jako kdyby na ně zatím nikdy nebyla žádná odpověď. Poprosím o prezentaci. Teď nevím, vy jste byla na prezentaci a jednání s veřejností teď 10.? (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Ne, jasně, jasně. Že všechny ty otázky samozřejmě jsou bedlivě brány v potaz a promyšleny. Víte, že celá ta historie vznikla tím, že se takzvaně lidově řečeno provalil nějaký záměr a byl interpretován nesprávně a bylo potřeba tedy začít určitým způsobem znova, takže v rámci participace jsme nastartovali proces od začátku – poprosím, popojíždějte mi takhle, vždycky takhle řeknu třeba –, takže nějaký odborník, pan [REDAKCE], provádí tedy participaci, má tam nějaké formulace. Tady si můžete všimnout – pro ostatní – že to území je majetkově velmi rozčleněno. Vidíte tam majetek pana [REDAKCE] vidíte tam firmu (?), za kterou je tedy pan [REDAKCE], jak nám říká paní zastupitelka, a vlastně ta participace je v tuto chvíli, ve chvíli, které říkáme cíl jedna, říkáme první a druhá fáze participace a to jsou právě ty fáze, které teprve budou formulovat co nejobektivněji – řekl bych – nejnemanipulovatelněji nebo nejnemanipulovaně ty otázky, přesně to bylo předmětem projednávání tady v této místnosti toho 10. prosince s veřejností, kdy podobně se nás ptala veřejnost, jak budou zajištěny ty věci, které jste tady zmiňovala. To je samozřejmě jako z učebnice participace, ty otázky, to není potřeba nás na to upozorňovat, a zejména takovým karatelským intonačním způsobem, jako kdybychom už něco provedli, když to je přesně to, co tam právě řešíme, řekl bych se stejným pozitivním záměrem, jaký jistě máte i vy.

K těm vašim otázkám, vy jste řekla, že veřejnost nám xkrát řekla, že žádnou stavbu Na Babě nechťejí. To jsem tedy v těch jednáních, kterých jsem vedl hodně, takto jednoznačně neslyšel. To je vaše interpretace. Že občané žádají, aby se hlavní město Praha s Prahou 6 domluvilo na projektu, to jsem také nikde neslyšel od žádných občanů.

A teď k těm konkrétním věcem. Zda pan [REDAKCE] nabídl něco radnici na participaci – ne, nevím nic takového, provádíme v participačním týmu řádnou participaci za rozpočtové prostředky hlavního města Prahy. Smlouvy jsou na registru smluv. S panem [REDAKCE] nic takového neexistuje. Jestli někdo mluvil s panem [REDAKCE] a [REDAKCE] – pana [REDAKCE] teprve hodlám kontaktovat, s panem [REDAKCE] jsem v čilých kontaktech, znám jejich názory, ale protože to jednání teprve bude probíhat a právě cílem té objednávky u pana [REDAKCE] je zahájit 12 strukturovaných rozhovorů se stakeholdery, ve kterých bude zjišťovat jejich stanoviska a zjišťovat, jestli ta stanoviska jsou schopna se blížit vzájemně k nějakému třeba konsensu ve vývoji území a o tom nám pak referovat, tak považuji za vhodné teď nevyhlašovat tady to, co spíše náhodně a po jiné lince osobních kontaktů vím třeba od jednoho ze stakeholderů, ale obecně bych řekl, že to vidím jako pozitivní postoj k celé věci. To znamená velmi otevřený tomu, aby došlo k co nejširší dohodě včetně veřejnosti, včetně veřejných zájmů

formulovaných radnicí a podobně. Takže na tu otázku, jaká mají stanoviska, bych si dovilil zatím takto teď neodpovědět prostě proto, že do toho nechci vůbec nijak manipulativně vstupovat. A to je vlastně to, co nám má přinést pan [REDACTED]. To znamená referát z toho, že provedl 12 stakeholderovských hloubkových rozhovorů a z těch mu něco bude vycházet. Nebo nám všem z toho bude něco vycházet.

Pak jste se ptala, jak se mohou občané účastnit na otázkách. To jsme tady právě probírali na tom jednání. Byl tady – řekl bych – nezanedbatelný vzorek aktivních občanů, asi 15 bych tak odhadově řekl, a právě třeba i tyto otázky se vznášely, takže jsme o tom bedlivě hovořili a naprosto chápu, co máte na mysli, respektuji to, souzním s tím, nesmí to být manipulativní. Opravdu mám ambici trefit ty otázky tak, aby se věc vyjevovala sama o sobě bez jakéhokoli nějakého předběžného a priori – jak se říká – nebo nějakého zájmu. Tak takto. Stakeholder, česky „zájemník“, to jsou lidé, kteří tam mají zájmy. No tak oni tam mají zájmy, že ano? Tak někdo má silnější zájem, protože má silnější pozemek, větší pozemek a tak dále.

Pak jste se ptala, ale vlastně tím jsem asi na všechno odpověděl. Pokud jsem něco zapomněl, tak mně to případně v té vaší druhé možné připomínce připomeňte. Výběr respondentů pro anketu zatím – a je to balanc mezi financemi a skutečnou místní logikou –, tak jsme se dohodli s panem [REDACTED] na 800 domácnostech. Což vzhledem k umístění toho místa, to znamená, víme, čemu se říká Centrum Baba, tak na jednu stranu vybíhá dál, než by kružnice dopadla, ale je to zcela uzavřený sídelní objekt Baba, takže ten celý. A na druhou stranu si představme nějakou kružnici a vcelku 800 domácností. Čili dalo by se na mapě ukazovat, jaký asi okruh těch dotčených, výběr těch respondentů.

Jaká bude interpretace? Pan [REDACTED] je vystudovaný sociolog, specialista také na různé ankety. Jeho profesním zájmem je formulovat tyto věci tak, aby byly neovlivněné, aby byly objektivní a aby byly správně interpretované, takže věříme mu, že to tímto způsobem udělá. Načasování, myslím si, že ta anketa bude vycházet někdy – a teď se dívám na Tomáše Srpa, jestli mi kývne – březen, duben? Tak zhruba někdy. Ano? Protože předtím budou ještě přípravné fáze, kdy ty formulace otázek právě budou částečně navazovat na ty hloubkové rozhovory se stakeholdery.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Pane předsedo, už vám došel čas před minutou.

**Zastupitel pan Oldřich Kužilek:** Děkuji. Myslím, že jsem přesně mohl udělat tečku teď.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Perfektní, skvělé, tak to jsme se potkali. Děkuji moc. A paní Tichá bude minutu reagovat. Jestli ještě nevyužila reakci, tak teď ji může využít plně.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Děkuji za odpovědi. Dobře, tak posečkáme. Ale já jsem chtěla jen požádat, jestli víte o někom jiném. Já se tedy domnívám jak z doslechu, tak z názorů, vyjádření od občanů, že pro Centrum Baba je jen pan [REDACTED] a pan [REDACTED]. Já nevím o dalších lidech, kteří by vítali Centrum Baba. Takže bych byla ráda, jestli víte, kdo ještě tuto iniciativu, tento projekt vítá? Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc.

**Zastupitel pan Oldřich Kužilek:** Rád odpovím, ale to nesměřuje k tomu, abych tady říkal nějaká jména nebo tak, ale to směřuje k tomu, co v té prezentaci pan [REDACTED] správně předkládá. My máme odpovědnost jako radnice ve střezení veřejných zájmů hledět i hodně do budoucna. My se nemůžeme opírat o to, že současný vlastník určitého čtverečku v té mapě

teď říká: „Já nic nechci.“ My to musíme brát tak, že za čas může dojít k nějakému vývoji. A ta naše odpovědnost spočívá v tom, že pokud dojde, tak bude již dopředu trochu vyjasněno mezi širším okruhem zájemníků, co by tam bylo rozumné. A mezi zájemníky patří i Praha 6, její odbor rozvoje, který formuluje veřejný zájem v oblasti územního plánování, územní regulace a tak dále. To je jeden z těch účastníků. Další je veřejnost, spolky a vlastníci, sousedi případně a tak dále.

Takže naše ambice je dívat se dopředu a pokud to bude možno, připravit něco, že když se věci dají do pohybu, tak bude známo, kterým směrem to má být. A že už je s tím nějaká shoda. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. A jako další je k interpelaci přihlášena – jsou to dvě interpelace, obě Duhovka – paní inženýrka architektka Smutná, první na pana Koženého a další na paní Čapkovou. Připraví se potom Honza Chabr.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Děkuji. Já to s dovolením přehodím, protože to mám připravené opačně. Prosím si tu první prezentaci. Já tady stále dokola melu Duhovku. Už mi to přijde úplně až skoro trapné, ale bohužel, když se chci dopracovat k nějakým výsledkům, tak mi nic jiného nezbyvá, než znova a znova to opakovat. Minule jsem tady měla na paní místostarostku interpelaci Prognóza hlavního města Prahy versus demografie do roku 2040 a vy jste mi na tu interpelaci odpověděla, já za to děkuji. A na základě jejího přečtení jsem si jen potvrdila, že jsem se v těch věcech, o kterých se tady bavím, naprosto nemýlila, že v podstatě mám pravdu a budu se vám to teď tady snažit objasnit.

Toto je vaše odpověď, kdy vy jste se na základě mé interpelace mně snažila vnutit, že opravdu nevíte o nikom lepším, kdo by mohl demografii zpracovávat. Já jsem v žádném případě nerozporovala toho, koho jste vybrali, určitě to jsou profesionálové, je to v pořádku. To, co já rozporuji, jsou dodané materiály k tomu, aby oni tu demografii mohli zpracovat. Prosím si další obrázek. No, tam z toho kouká jen malý dílek. Vy jste mi v rámci té interpelace odpověděli tím, že jste mi tady vyčíslili – můžete si to, koho to zajímá, je to také hlavně pro vás zastupitele – přes 70 záměrů, které jste k závěru roku 2023 měli k dispozici. Ale všechny tyto záměry, které tam uvádíte, mají buď vydané územní rozhodnutí, stavební povolení, nebo je to studie (nesrozumitelné), nebo je to projektová dokumentace, něco je v realizaci. A jen maličko návrhů jsou tam soutěže a je to například Vítězné náměstí. Jeden z mála projektů, který je tam uvedený, je Ruzyně. A já jsem to tady také říkala, protože jsem říkala, že jsem to poctivě prostudovala, pan starosta mě poučil, že málo, že mám začít znova a lépe, že to nemám dobře prostudované, takže jediný projekt, který tam byl, byla Nová Ruzyně – první, druhá, třetí etapa. To je v podstatě to jediné.

Prosím si další obrázek. Nicméně prognóza hlavního města do roku 2050 má poněkud jiná data a ta já tady stále dokola opakuji – prosím si další obrázek – kdy tato studie říká, že městská část Praha 6 do toho roku 2050 bude patřit mezi šest nebo pět nejhorších městských částí s obrovským deficitem školství. Já tady toto znova opakuji. Trošičku malá vsuvka – velmi mě překvapilo, že v rámci strategického plánu a toho materiálu, který jste připravovali a měli jsme ho ke konzultaci, tak jakkoli používáte tento materiál IPRu u mateřských škol a gymnázií na Praze 6, tak základní školy nepoužíváte. To doufám, že na to dostanu v rámci té strategie potom odpověď, protože to je zcela legitimní materiál také. Prosím si další obrázek. Tady to vidíme ještě v takovéto grafice, kdy ta městská část skutečně je velmi zafialována. Prosím si další obrázek. A toto jsou záměry, o kterých já mluvím a které do té demografické studie nebyly dány, ale městská část o nich ví. Je to například Sedlec, mrazírny, Stavomontáže, celý jih. Je to například Chittussiho projekt, víme kapacity, je to celá Hradčanská. Je to Hradčanské rozhraní, na kterém se pracuje. Jsou to projekty na Strahově,

které jsme měli na komisi. Je tam změna územního plánu, na kterou jste nedávno podepsali memorandum o převedení těch pozemků nad Plivátkem. Ten projekt je také známý, v tom seznamu uvedený není. Je to centrum Červený Vrch, víme o něm také hodně. Jsou to Strnadovy zahrady jih, jsou to bytové domy na Drnovské, je to celý Veveslavín na metru a tak dále a tak dále.

O tomto já se bavím, že ta demografie postrádá všechny tyto významné projekty, co jsou tisíce a tisíce obyvatel, kteří tam budou, a opravdu v tom materiálu, vy jste ho nepředali, proto ani v té demografii se o tom nemluví. Tam nejsou tyto projekty ani náznakem zmíněny. Tak jako je tam zmíněna studie Ruzyně, tak by tam měly být zmíněny i tyto projekty. To, že u všech nejsou známá čísla, to neznámá, že by se dalo říct, že městská část je v tuto chvíli dostatečně – a do roku 2040 – saturovaná i s těmi školami, které se nastavují, přistavují a tak dále. Není tomu tak.

To by asi v tuto chvíli bylo všechno. Zajímá mě, paní místostarostko, jaký k tomu máte vy názor, co mi k tomu řeknete.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc, předávám slovo paní místostarostce.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Vážená paní kolegyně, já na to mám názor úplně jasný a já už jsem ho tady mnohokrát opakovala. Se záměry, o kterých hovoříte, samozřejmě pracujeme. Ten podklad, kterým jsem několikrát odpovídala, prošel přes odbor územního rozvoje, byl konzultován s panem tajemníkem, byl konzultován samozřejmě s odborem školství. My jsme neopomněli projekty, které jste tady zmiňovala. Co se týče relevance té naší studie, tak já jsem také ještě více zahledala, když jste rozporovala – nebo teď tvrdíte, že nerozporovala – instituci VŠE, která nám, fakulta demografie, zpracovávala tu studii. Tak když porovnáme tu relevanci dat, která nám přišla od VŠE a od IPRu, tak zatímco od VŠE jsme došli k číslům, která se ukázala jako relevantní, byla tam odchylka mezi prognózou a reálným stavem o 9 000, respektive 8 976 míst oproti 10 000, takže víceméně jsme se shodovali s tím, jak si městská část povede, tak když nám dělal studii IPR v těch samých letech, tak avizoval, že nám bude chybět 860 míst, což je naprosto irelevantní číslo, které se na základě dalších dat vůbec nepromítlo do reality. Takže když jsme vybírali, koho oslovíme znovu, tak jsme si logicky vybrali Vysokou školu ekonomickou, protože nám vyšla ta čísla jako mnohem relevantnější. A já jsem v rámci magistrátu absolvovala skutečně hodně jednání s IPRem na téma demografická studie a nevím, jestli jste tomu byla někdy vy přítomna, ale téměř všechny městské části zcela výrazně a důrazně rozporovaly ty výsledky demografie IPRu a ze všech městských částí šly úpravy na IPR, že demografická studie a ten vývoj čísel neodpovídá realitě.

Takže může mě zastupitelstvo zaukolovat k tomu, že bude dělat IPR jinou studii, ale já si naprosto stojím za tím, že máme naši studii zadanou dobře, že nám relevantně vychází a že nevidím jediný důvod, kromě vašich opakovaných interpelací, pro to zadávat demografickou studii jinou. Pokud jste zaměstnankyní IPRu, máte přístup k lepším datům a měla byste chuť se tomu věnovat, moc ráda od vás přijmu jakékoli rady, ale ne formou nekonečných interpelací na to téma. Taková demografická studie také není žádná levná záležitost. My jsme do toho investovali nějaké prostředky, samozřejmě legální formou přes radu, a já teď nevidím jediný důvod, proč bychom měli zadávat něco jiného, zvláště při tom, když výsledky nám vyšly přes VŠE lépe než přes IPR.

Za mě by to asi v tuto chvíli bylo všechno a případně odpovím ještě písemně, ale já už, paní zastupitelko, já už nevím jak.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Tak já vám poradím.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** (Nesrozumitelné) správná odpověď. Děkuji.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Já se omlouvám, ještě bych to doplnil, jestli dovolíte. My jsme v rámci práce na strategickém plánu narazili na to, že nám právě trochu chybí jednotná metodika, jednotná čísla, jednotná demografická studie, protože odbor školství to řešil prostřednictvím VŠE, jak tady bylo řečeno, gesce sociální to řešila zase trochu jiným způsobem, v rámci energetické koncepce také vznikala část takové demografické prognózy, takže teď jednáme s agenturou SC&C, která právě pro náš úřad už historicky pracovala, o tom, oni mají zkušenost s prací pro samosprávy, dokonce mají takový demografický portál pro samosprávy, tak jednáme s nimi o tom, že bychom si zadali jednotná čísla, která bychom potom využívali pro všechny naše gesce. Samozřejmě podkladem by byla i ta čísla, která máme pro školství, aby se to nedělalo znova, a to bychom pak používali ve všech oborech a byl by to také jeden z podkladů pro strategický plán. Takže to by se mělo stát někdy začátkem příštího roku. A pravda je skutečně to, že ta čísla od IPRu, zejména v oblasti školství, se prostě bohužel doložitelně rozcházela s realitou.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím paní Smutnou, má minutu na reakci.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Vy se tady odvoláváte na materiál z roku 2014 do roku 2020. Ty počty žáků, to mi úplně nepřijde korektní, dneska jsme v trošičku jiné situaci, máme před sebou ještě schvalování metropolitního plánu, který jednoznačně bude kapacity v území navyšovat plošně, to už víme. To znamená, ta vize do budoucna by měla být opravdu předpokládaná a měla by být nějakým způsobem zajišťovaná. Jako není to na deset let. Já tady stále mluvím o té prognóze do roku 2050 a tam ty vize takovéto jsou, že skutečně zátěž na městskou část může být takto veliká. Pochopitelně že můžete materiály IPRu rozporovat, o tom žádná, ale on s tímto počítá. On počítá jak se stabilizovaným územím platného územního plánu, který umožňuje navyšování, kolikrát víme, že máme záměr ve stabilizovaném území, viz tady třeba Petřiny ve stabilizovaném území, kde by se čekalo, že bude objekt nějak veliký, kapacitně se zvýší prostě třikrát tak pomalu. Takže i s tímto prognóza hlavního města počítá.

To znamená, jestli vám to přijde dostatečné, mně to dostatečné do budoucna nepřijde, v tuto chvíli si myslím, že vy prostě jednoznačně chcete protlačit to, co já si myslím, tu stavbu Duhovky. Od toho se to všechno vlastně odvíjí, že trváte na tom, že míst ve školách bude dost, že nejsou potřeba žádné další prostory. Já se bavím neustále o tomto. Vy tvrdíte, minule jste mi říkala, že na Břevnově se nečekají žádné další projekty. Čekají se tam projekty. Mně stačí jen do té odpovědi, paní místostarostko, když budete tak hodná, když mi řeknete, proč ty záměry...

**Starosta pan Jakub Stárek:** Jestli mohu požádat, skončila jedna minuta času, paní inženýrko.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** ... které jsem tady jmenovala, nejsou uvedeny v té vaší demografii?

**Starosta pan Jakub Stárek:** Paní inženýrko, už vám skončila minuta.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Proč tam nejsou tyhle projekty uvedeny?

**Starosta pan Jakub Stárek:** My vám odpovíme písemně, už se do toho zamotáváte v současné době. Já vím, že jsem čekal stále na to téma Duhovka, ale jestli se snažíme tím, že zadáváme práci VŠE, prosadit Duhovku, tak to si myslím, že už jsme v režimu skutečně nějakých konspiračních teorií nebo science fiction, které ani já si nedokážu představit. Děkuji moc. To byla ta interpelace na pana Koženého, tak teď na paní Čapkovou.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Ne, to byla na paní Čapkovou.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Aha.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Já jsem to měla opačně.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Vy jste to prohodila. Tak dobře, tak teď na pana Koženého, děkuji.

**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Já jsem měla ty prezentace opačně. Ale je pro mě velmi poučné, jak to vlastně funguje, že mně je úplně jedno, komu se to zadává, mně je úplně lhostejné, jestli VŠE, nebo kdokoli jiný, a ono se to stočí do tohoto. No, kdo nechce chápat, nechápe.

Ale já jdu k té druhé interpelaci na vás, pane místostarosto. To je zase také přesně tento projekt, který pořád tady točíme dokola. Mně přišla od vás 12. prosince odpověď na interpelaci ohledně gymnázia, kterou jste podepisoval 11. 12. a v té samé době jsem dopoledne poslouchala zastupitelstvo hlavního města Prahy, kde paní místostarostka měla navržen bod programu, že by byla ráda, aby se nezczizoval obecní školský majetek. A já jsem od vás v tu chvíli četla odpověď na interpelaci, ve které píšete, že nejde o projekt městské části, ale o soukromou investici, městské části nepřísluší hledat pro investora vhodné pozemky, investor se rozhodl o umístění stavby v blízkosti vlastní soukromé základní školy. Je to obecní pozemek, škola je pronajatá, investor by měl vyčkat na vyjádření městské části. Je to svým způsobem developerský záměr a toto je výdělečný developerský záměr. Je to v podstatě teď při tomto developerském zájmu trošičku zneužívání škol a žáků, protože vlastně chceme ohromně pomoci středním školám, které ale přísluší do gesce hlavního města Prahy, to mě tady paní místostarostka také v jedné interpelaci poučovala, takže jak je to vlastně s městskou částí? Má městská část vůbec nějaký názor? Máme ve vlastním územním rozvoji vlastně nějaký názor, co je pro rozvoj území dobré, nebo je to bezmoc rady, že když přijde investor, tak jen v rámci toho, že to je soukromá škola a je to tedy škola, tak povolíme všechno na obecních pozemcích?

Jako mě ta vaše odpověď opravdu zaskočila a říkala jsem si, kdo vlastně tady v rámci tohoto projektu vládne. Kdo vlastně tam je tím, který to území přecpe až pomalu do 3 000 lidí, protože když si napočítám počty žáků, studentů, učitelů, co každá škola má, tak se blížíme pomalu ke 3 000 lidí, kteří v tom malém území budou. Z hlediska bezpečnosti vůbec a nějakého komfortu je to prostě špatně a já tady vidím jen samé protlačování, ať už je to z hlediska zeleně, kde pan radní řekne, že v obecním zájmu klidně nechá vykácet 30 stromů a tak dále. Každá ta interpelace je vlastně jen ve prospěch toho projektu. Však ty interpelace, ty odpovědi jsou všechny na internetu, neříkám tady nic špatného. Já se prostě pořád jen ptám a snažím se dopídit, kde je ten veliký zájem. V jakém stadiu teď ta studie je? Bude znova ještě na komisi? Budeme se ještě o ní bavit z hlediska těch prostorů? Budeme se bavit o tom, jestli skutečně to vykácení je dobré, anebo už je to uzavřené? Bude se maximálně udělat majetková smlouva, která podpoří. Pan starosta kdysi říkal: „Jsme na bodě nula, budeme se bavit.“ Žádné diskuse tady neprobíhají. Já pořád jen interpeluji a každá interpelace říká: „Je to

skvělé, je to úžasné, všechno je skvělé, je nám to vlastně jedno, po nás potopa, hlavně ať to tam stojí. Do budoucna nás to už ani nezajímá. Město si tam dá střední školu, jestli my budeme mít dostatek míst v základních, nás vlastně nezajímá.“

Takže, pane místostarosto, prosím vás pěkně, jak to je s tím? Když si vezmu Prahu 7, která vlastně opravdu ten svůj soukromý obecní majetek chrání a tu školu vlastně dá pryč, aby ten objekt sloužil pro městskou část, tak my na Praze 6 obecní majetek vlastně dáme ve prospěch soukromého developera.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak děkuji. Předtím, než dám slovo panu Koženému, tak jen upozorním, že pan Kožený to napsal velmi správně, protože budova je pronajatá, ne škola. Škola není budova, škola je nějaká entita právního charakteru, která – nebo jak to nazvat – vlastně v tom věcném slova smyslu si na ni sáhnout nemůžete, nemůžete si sáhnout na zápis do rejstříku a ani ta škola není budova a samozřejmě ta budova je pouze pronajatá. Tak.

A jen ještě na začátku jste říkala: „Točíme to dokola.“ Já si myslím, že to točíte vy. Ale prosím, nepoužívejte ten plurál. Děkuji moc.

Poprosím nejdříve pana Koženého, který byl dotazovaný, a potom ještě Marianu Čapkovou.

**Místostarosta pan Václav Kožený:** Tak, děkuji tedy za slovo a za interpelaci. Pan starosta už část toho, co jsem chtěl říct, řekl. To, že nám nepřísluší hledat pro ně vhodné pozemky, to si myslím, že tak je. My prostě nejsme prodlouženou rukou developera, to je jejich záměr a oni si musí najít pozemky. Co se týká povolování a toho, tady přece proběhl standardní proces, kdy tento záměr prošel schválením tak, jako všechny ostatní. Byl na komisi územního rozvoje, která ho podpořila. Navíc máme k tomu usnesení zastupitelstva, které ten projekt podporuje, takže já vlastně nevím, co se vám nelíbí, ale chápu, že na to můžete mít jiný názor a to vám neberu. Ale tady si nemyslím, že bych napsal cokoli, co není pravda nebo že bychom se ten projekt snažili nějak tlačit. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím ještě paní místostarostku.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Děkuji. Já bych se ještě krátce vyjádřila k tomu svému zastupitelskému tisku. Já mám tady skutečně velkou radost, že má tady takový ohlas, protože na hlavním městě zas takový ohlas neměl a kolegové, kteří mi ho tady předhazují z TOP 09, pro něj na hlavním městě nehlasovali. Takže jsem ráda, že to máme tady napravit. Nicméně my se tady nebudeme o té situaci, která platí pro Duhovku, protože neučte tedy orla lézat, ale formy zřízení věci zahrnují všechno možné, ale nic z toho, co je potenciálně přemýšleno pro Duhovku, ano? Máme tady prodej, kupní smlouva, darování, darovací smlouva, směna, směnná smlouva. Nic z toho není plánováno do jakéhokoli vztahu se Střední školou Duhovka, takže moc děkuji, ten tisk samozřejmě ráda kdykoli podpořím znovu, ale obávám se, že nebude fungovat pro ty účely, pro které zde předjímáte.

A co se týče toho projednávání, tak Duhovka byla na školské komisi, kterou vede pan senátor Jiří Růžička, a došlo tam k nějakému usnesení tedy podporujícímu za nějakých podmínek, v tuto chvíli nevidím důvod to tam předkládat znovu. Pokud by byly nové okolnosti, můžeme to předložit, ale v tuto chvíli to nepovažuji za relevantní a jen se ohrazuji tomu, že jsme se tomu nevěnovali. Školství se tomu skutečně věnovalo a jsou tam samozřejmě zástupci všech koaličních stran v této komisi. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc, samozřejmě zbytek písemně, ale teď máte ještě minutu na reakci, paní architektko.



**Zastupitelka paní Eva Smutná:** Ta reakce bude krátká. Když tady bylo veřejné setkání nebo interpelovali a projednávala se tady petice občanů, tak vy jste neustále opakoval, že jsme za bodem nula a že se všechno ještě bude řešit. Pan místostarosta mi teď řekl, že projekt projednala komise územního rozvoje. Pane místostarosto, ona se vyjadřovala k jinému projektu. Tento projekt, k tomu se nevyjadřovala, to už je potom ten upravený nový, takže to tak úplně není pravda. A takové ty obavy prostě, dát to tam znovu, bavit se o tom, to je všechno takové, že to nepůsobí seriózně, je to prostě něco tak jako utajovat, neříkat, tady co možná nejméně diskutovat. Vy si samozřejmě o tom můžete myslet svoje, ale není to otevřené. A i to samotné projednání tady, když se prostě petice občanů otočila vlastně proti nim, tak to samo o sobě už mluví o tom, že v pořádku to není, ze strany investora nedošlo k vyzvání veřejnosti na projednání dopravní studie a tak dále. To, co v tom usnesení je, to doteď neproběhlo. Takže jestli se uzavírají nebo chystají nějaké smlouvy nebo něco pokračuje dál, aniž by toto proběhlo, tak je to vlastně podvod na občany, protože oni stále prostě čekají, že něco takového proběhne ze strany investora, že je vyzve majitel Duhovky a že (nesrozumitelné).

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak, děkuji, já si vám dovoluji také v minutě odpovědět. Děkuji za vaši interpelaci. Vlastně setkání s občany, ke kterému jsme vyzvali v tom usnesení zastupitelstva investora, kde jsme ho o to požádali, tak se připravuje, připravuje se i ve spolupráci s místním spolkem, takže proběhne, proběhne v lednu, o termínu budete jistě informováni. Nebo na začátku února, někdy tak. Každopádně zastupitelstvo přijalo svoje usnesení, to je fakt, projednalo to a to, že tady proběhlo setkání v této místnosti s občany, v mezidobě probíhala dokonce i dvě jednání – jedno, které bylo uzavřeno k tomu předchozímu většímu projektu na komisi územního rozvoje, následně potom komise územního rozvoje otevřela projednání, které nemohla dokončit, protože zastupitelstvo se rozhodlo o podpoře toho představeného projektu tady, tak už je bezpředmětné, aby o tom komise územního rozvoje jako poradní orgán rady, který vlastně ve svém rozhodnutí je podřízen zastupitelstvu městské části, nadále rozhodovala. Všechno na otevřených jednáních, všechna tato jednání byla transparentní a ve chvíli, pokud si dovoluji říct, že to je všechno uzavřené a netransparentní, tak si myslím, že zase jste se netrefila úplně do černého.

Pojďme v tuto chvíli na další interpelace. Tři jsou za sebou od pana zastupitele Chabra, pana předsedy, první Lavičky – způsob výběru dodavatele, interpelovaný Palacký, Barták, Kožený, Prokop.

**Zastupitel pan Jan Chabr:** Tak já jsem s povděkem přivítal, že se v rozpočtu na příští rok objevila položka na nákup mobiliáře, tedy těch laviček. Vím, že v letošním roce – tuším – nebo možná na konci toho loňského se objevilo, že Praha 6 testuje různé varianty designu. Nevím, kdo z kolegů bude tedy odpovídat, protože ono to spadá částečně do veřejného prostoru i do majetku a ten dotaz je vlastně jednoduchý, jestli jste se rozhodli k tomu, aby Praha 6 šla cestou pořízení mobiliáře nějakou vlastní designovou cestou, nebo se bude kombinovat vícero druhů mobiliáře, nebo se bude používat ten, řekněme levnější verze toho, co schválil Institut plánování a rozvoje, v podstatě to spadá do toho designu. A jakým způsobem bude vybírán dodavatel, zdali se půjde otevřenou soutěží, nebo jestli se zvolí nějaká jiná cesta, například formou JŘBU.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Já si dovoluji dát prostor nejdřív panu Palackému, případně potom doplní pan Štěpán Barták, jestli můžeme? Popřípadě se připojí někteří z dalších interpelovaných.

**Radní pan Petr Palacký:** Děkuji za dotaz. Ve stručnosti – základní variantou pro výměnu laviček tam, kde je ta výměna nutná nebo vhodná, to znamená tam, kde nebude zachovávan stávající mobiliář, je ta takzvaná odolná lavička od TSK. S tím, že v tuto chvíli je v pokročilé fázi jednání – teď doufám, že to řeknu technicky správně – sublicenční smlouva nebo prostě smlouva o spolupráci mezi městskou částí a TSK, na základě které my bychom se mohli připojit k licenci. Je to orientačně podobný způsob jednání, jako se používal v rámci toho takzvaného IPRáckého mobiliáře. Ve chvíli, kdy tato smlouva bude uzavřena, tak předpokládám, že bychom dále spustili výběrové řízení organizované městskou částí na pořízení samotného lavičkového materiálu, nicméně na základě tohoto designu, který nechalo zpracovat TSK a na který TSK má práva, to znamená, že hypotetický dodavatel nemusí být ta původní firma, která tyto lavičky vyvinula, nicméně může to být kdokoli jiný, protože tu licenci vlastní TSK. Jsou tam pak nějaké možnosti, že v jiných případech budeme postupovat lokálně jinak, ale tam se primárně má jednat o opravy, ne o nějaké plošné doplňování laviček.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Perfektní, děkuji moc.

**Zastupitel pan Jan Chabr:** Tak pan radní byl tak vyčerpávající, že mi to zodpovězení takto stačí. A uklidnil mě i tím, že se používá ten přístup model TSK.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Skvělé, děkuji moc. A já si ještě dovolím – omlouvám se – využít krátký prostor jen na doplnění předchozího tak, abych nemystifikoval, mám přesnější datum, to setkání k Duhovce by mělo proběhnout 5. 2. za účasti jak základní školy, tak i místního spolku, jsem pochopil, se sladil ten termín, takže 5. 2.

Máme další interpelaci, omlouvám se, že jsem do toho vstoupil. Jedná se o Uzavření Memoranda k Vítěznému náměstí a sdělení o odsvěření pozemků, Petr Prokop.

**Zastupitel pan Jan Chabr:** Tak my jsme tady na minulém zastupitelstvu schválili to memorandum. Základy nějakých dohod na městě, to zatím – pokud se nepletu – ještě nebylo v radě, rozhodně to nebylo v zastupitelstvu hlavního města Prahy, nicméně celý ten koncept vytvoření čtvrtého kvadrantu počítá s tím, aby městská část získala ty pozemky. Tak já jsem se vlastně chtěl zeptat pana místostarosty, jaká jsou dneska jednání o tom případném svěření pozemků právě v oblasti Vítězného náměstí a odsvěření na Hradčanské a případně jestli to memorandum vůbec bude podepisováno, nebo nebude. Respektive dodatek k tomu memorandu, abych byl přesný, bude podepisován a bude tak aktualizován, jak schválilo Zastupitelstvo městské části Prahy 6?

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc, poprosím pana Prokopa.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji za slovo. Ono to mělo poměrně pikantní průběh na úrovni hlavního města Prahy, protože Rada hlavního města, která zasedala v pondělí – jestli se nepletu – minulý týden, tedy před týdnem, tak nakonec usoudila na místě, že není třeba to předkládat zastupitelstvu a to memorandum je schváleno radou, alespoň takové mám informace jak od členů rady, tak od paní vedoucí Prokopové z HOM, to znamená, to schvalování na úrovni hlavního města Prahy skončilo. A to přestože původně jsme na požadavek hlavního města my to předložili do našeho zastupitelstva, tak na hlavním městě to nakonec potřeba nebylo z jejich pohledu. Ale to je celkem marginální.

To znamená, já jsem před chvilkou mluvil s panem rektorem Pospíšilem, takže Vysoká škola chemicko-technologická také schválila v akademickém senátu to memorandum.

Nemám tady přesnou informaci o dopravním podniku, ale tam nepředpokládám nějaký úplně zásadní odpor. To znamená, to memorandum je v tuto chvíli připraveno k podpisu. My v tuto chvíli už připravujeme podklady na naše únorové zastupitelstvo, kde bychom měli požádat o svěřeni a odsvěření v tom balíčku tak, jak to memorandum vyžaduje. Snad se mi podaří spojit s panem radním Zábranským ještě tento týden, abychom si to jen ujasnili, čistě jaký bude harmonogram, ale jak jsem i tady říkal, čekal jsem na schválení a podpis toho memoranda, abychom spustili návazné kroky, které jsou do značné míry závaznější, nebo výrazně závaznější než samotné memorandum, ale to se teď stalo. Takže tolik informace. Můžu případně doplnit i písemně.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Jestli chcete reagovat?

**Zastupitel pan Jan Chabr:** Mně to takto stačí. Já jsem na té minulé radě právě nebyl, takže jsem nevěděl, jak se to podařilo nebo nepodařilo.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Skvělé, děkuji moc. Poslední interpelace je Zákaz zcizení a zatížení nemovitostí pro školské účely, interpelována je paní Čapková. Máte slovo.

**Zastupitel pan Jan Chabr:** Tak vlastně ten můj dotaz bude krátký a jednoduchý. On navazuje na to, co jsem tady předkládal jako bod programu. Někteří kolegové to nepodpořili právě na tom městě i z důvodu, že Praha 6 vlastně ani sama nic takového nemá přijatého, takže by ten apel měl vzejít zespodu. Tak jsem se vlastně chtěl zeptat paní místostarostky, jestli podobný tisk, který předkládala na hlavním městě Praze, připravuje i na městské části Praze 6 i s nějakou případnou výzvou k tomu, aby se to město k tomu přidalo?

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak, děkuji, máme pokračování z rána, předávám slovo paní Čapkové.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Tak já děkuji a já jsem úplně nadšená z toho, jestli skutečně pokud bychom to tady podpořili, tak jestli mohu počítat s podporou, TOP 09 by asi bylo málo, ale celé koalice SPOLU na hlavním městě, protože se tam chystá zcizení skutečně velkého majetku v centru Prahy. Takže ten výměnný obchod se mi zdá velice dobrý vzhledem k tomu, že na Praze 6 skutečně nic zcizovat neplánujeme, tak pokud by to uměl kolega Chabr takto zařídit, že schválíme-li to tady, tak zajistí podporu na hlavním městě Praze, tak za to budu nesmírně vděčná. Děkuji.

Jen ještě teď nevím, jestli jsem nezapomněla odpovědět na tu interpelaci, jak jsem se zaradovala. Ano, jestli se to dělá podle šestky. Tak kdyby se dělalo spousta věcí podle šestky, tak by byl život v celém hlavním městě Praze...

**Zastupitel pan Jan Chabr:** Ta interpelace zněla, jestli se bude připravovat takovýto tisk na úrovni městské části Prahy 6 a chápu, že dneska to bylo na stůl a kolegové z koalice asi s tím nebyli dostatečně seznámeni, ale jestli to plánujete připravit tady na šestce.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Tak já se netajím tím, že když jsem si to přála projednat a schválit na hlavním městě Praze, tak by se mi to líbilo i na Praze 6. A jak přislíbil pan starosta hned při ranním návrhu do programu, kde jsem bohužel tedy nemohla reagovat na ten impulz, tak to projednáme v komisích a výborech, protože já jsem neměla problém to odsouhlasit hned dnes, ale věřím, že kolegové, kteří ten tisk neměli k dispozici dřív, tak by se na to rádi připravili a já to ve školské komisi nesmírně ráda předložím. A

pokud se přidají i kolegové z majetkové komise, což si myslím, že by pro to bylo důležité, tak za mě to bude jednoznačně spolu předložený milý tisk. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak děkuji moc. A už je u pultíku přistaven (smích), tedy přistaven, připraven pan Suchan, Budoucnost Vlastina po roce 2025, paní Čapková. Omlouvám se, byl přehled.

**Zastupitel pan Martin Suchan:** Dobrý den, vážení zastupitelé, vážení hosté, rád bych se dnes zeptal paní místostarostky Čapkové na to, co čeká v roce 2025 Základní školu Vlastina a také ZŠ Dědina. Když začnu Vlastinou, budovu ZŠ vyvlastní, jak asi víte, nyní využívá posledním rokem Prague British International School a je zde v plánu zřízení nové waldorfské základní školy. Jak si možná pamatujete, tak v roce 2022 schválilo Zastupitelstvo městské části Prahy 6 prodloužení tehdejší nájemní smlouvy PBIS v této budově o další tři roky a pokud se nepletu, tak tento cíl ukončení nájemní smlouvy stále platí. Zajímalo by mě pak, paní místostarostko, co bude následovat v budově ZŠ Vlastina po červnu 2025, až zde PBIS skončí. Tento objekt je nyní v dost žalostném stavu, a proto by mě zajímalo, zda je již v plánu komplexní rekonstrukce tohoto objektu a pokud ano, tak v jakém rozsahu a jak dlouho bude tato rekonstrukce trvat, a také zda bude v této budově ve školním roce 2025/2026 využití k výuce, popřípadě v jakém rozsahu a kým?

A druhý dotaz, jak jsem zmínil, ten s tímto úzce souvisí a týká se ZŠ Dědina. Zde je v plánu velká rekonstrukce, nebo přístavba od léta 2025 a nejen mě, ale i místní rodiče by zajímalo, jak tato rekonstrukce bude probíhat a také jak to ovlivní vlastně následující školní rok. A konkrétně by mě zajímalo, jaká bude časová osa této rekonstrukce, jak bude řešena doprava do školy, vstup do objektu, a co jsem slyšel, tak místní obyvatelé o této rekonstrukci zatím nic moc nevědí a hodně by je to zajímalo. Tak děkuji předem za odpovědi.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc a předávám slovo paní Čapkové.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Tak já moc děkuji za ty dotazy. Já si myslím, že možná úplně nejjednodušší – byť se to tady samozřejmě pokusím všechno rychle shrnout – by bylo udělat klidně i nějaké setkání s rodiči Na Dědině, byť už ve věci rekonstrukce budovy ZŠ Dědina proběhlo, protože jsme měli setkání se zástupci tříd pod patronátem pana ředitele [REDAKCE]. Byli samozřejmě přizvaní i další rodiče, kteří by se o to zajímali, ale sešli jsme se tam pan ředitel [REDAKCE], kolegové ze SNEO, my s kolegy z odboru školství a diskutovali jsme s rodiči, co to bude znamenat, ta přístavba a rekonstrukce budovy ZŠ Dědina. Bude-li o to zájem ještě ve větším formátu, vůbec s tím nemám problém, a naopak budu moc ráda. I jsme k tomu dělali takové informační tabule na Zažít Dědinu jinak. Teď jsem měla pocit, že ten zájem trochu utichl. Pokud ne, moc ráda tam zorganizuji setkání po Novém roce pro další zájemce o informace.

Co se týče budovy Základní školy Vlastina, tak tam jsme na zastupitelstvu odsouhlasili to, že k 1. 9. 2025 přechází tento objekt do správy Základní školy Dědina a hlavním disponentem této budovy bude tedy školská právnická osoba pod vedením pana ředitele [REDAKCE]. Ten se na to nyní připravuje. Ve spolupráci s právním odborem připravujeme smlouvy a bude zcela na pana ředitele [REDAKCE], jak a na jak dlouhou dobu se dohodne s Prague British International School o jejich setrvání v několika třídách toho objektu. Ta dohoda s panem ředitelem byla taková, že dokud nebude ještě všechny třídy potřebovat pro svoji waldorfskou větev, tak je pro něj i ekonomicky výhodné, aby v několika – tuším šesti – třídách ještě Prague British po dobu jednoho roku setrvala. Ta dohoda už opravdu probíhá mezi nimi, probíhá velice intenzivně, jsem v kontaktu s panem ředitelem

██████████, s paní ██████████, která zastupuje waldorfskou školu, a musím říct, že Prague British International School velice promptně reaguje na jakékoli prosby o vzájemné spolupráci. Když se dodělávaly v létě nové třídy pro waldorfskou školu, tak ta součinnost byla skutečně velice dobrá s tím, že Prague British ještě poskytla nějaký dar na to, aby se mohla rekonstrukce dodělat.

Takže pak se s odstupem dvou let tedy plánuje samostatná waldorfská škola, z čehož mám velkou radost, a bude-li opět zájem třeba i kolem té waldorfské větve, se kterými jsem také v čilém kontaktu, tak ani s tím nemám problém a věřím, že i paní ██████████ ráda pomůže s tou organizací.

Co se týče detailů k přestavbě a přístavbě ZŠ Dědina, tak to si dovolím sepsat jako odpověď na interpelaci. A jak říkám, opravdu mi bude velkou ctí a radostí přijít a probrat to s rodiči, kteří by o to měli zájem ještě nad rámec těch vyslanců jednotlivých tříd. Děkuji moc.

**Zastupitel pan Martin Suchan:** Děkuji za odpovědi. Určitě budeme rádi za setkání někdy třeba na jaře s rodiči a se zástupci školy v této věci.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Dobře, děkuji moc.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc, děkuji za vystoupení pana Suchana a poprosím pana zastupitele Mandlíka. Interpelovaný by měl být pan Holický, to tedy jedná rád podle mě úplně neumožňuje, tak berme to, že jsem to já. Pan Holický myslím, že tady není, právě je u lékaře. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Ne, klidně to odinterpelujte a my jsme připraveni si to zaznamenat. Pokud nebudu vědět já, tak vám potom společně s Honzou Holickým odpovíme. Tak pojďme tu příležitost využít.

**Zastupitel pan Tomáš Mandlík:** (Hovoří mimo mikrofon, není rozumět.)

**Starosta pan Jakub Stárek:** OK, určitě dáme přesnou informaci, co se týká čísel. Co se týká našeho konzervativního odhadu v tomto roce, tak ten vypadá teď z těch čísel, která máme, také překonán, to znamená, že nám to jde lépe, než jsme si sami mysleli. A to ještě lépe, než to doposavad vymáhal odbor magistrátu, který to měl na starosti. Nejvíce problémů vzniklo při předávání informací z magistrátu vůči nám, kdy vlastně ještě nemáme dokonce u některých případů kompletní dokumentaci, zejména u některých složitějších, s tím, že myslím, že v tomto případě, zase tolik se tím nechlubíme, ale KITT 6 v tom má relativně velkou roli, protože jsme rozběhli novou robotizaci, to znamená, že vlastně přepisování do vymáhacího systému z našeho ekonomického neprovádějí tak jako jiných městských částech, nebo na některých městských částech úředníci, ale dělá to automat, který tady tyto věci vykonává v současné době, já bych řekl, že odhad je přes 20 zaměstnanců. Postupně nabíráme z toho malého týmu, ale pořád je zhruba dalších 20 nepřijatých, jako volných tabulkových míst, pro jejichž část je vytvořeno zázemí právě v prostorách Polikliniky Pod Marjánkou.

Takže podrobnější čísla předáme, zatím dojem z toho je, že to jde lépe, než jsme čekali. I to se odrazilo při vkládání částky do rozpočtu na příští rok, každopádně jen zase upozorním, že pořád to není tak, že by se to dalo porovnat, ty mzdové náklady nebo to, co dostáváme ze zón nebo z toho vymáhání versus třeba pouze mzdy. Jsou k tomu právní služby, jsou k tomu stanoviska, jsou k tomu znalecké posudky soudních znalců, vedle toho ještě samozřejmě zázemí, počítače, technologie a tak dále.

Tak odpovíme písemně s tím, že děkuji za vystoupení a poprosím o poslední dvě interpelace pana předsedu Duška. První z nich je Čerpání dotací, na pana Hrubeše, a potom Dopravní situace ve Velešlavíně.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Už jsem se lekl. To bych musel chtít přerušit zastupitelstvo a to by nešlo. Tak, pane starosto, já když takto nemůžu spát večer, tak si procházím usnesení magistrátu, zastupitelstva, a našel jsem tam, že na posledním jednání před týdnem, 14 dní přijal magistrát usnesení, zastupitelstvo, kterým rozhodl o povinnosti městské části Praha 6 vrátit část dotace na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací. Ta vratka má činit 672 000 korun. Tak mě by zajímalo, jak se to stalo, že tedy musíme vrátet 672 000 korun? Já předpokládám, že jsme to nezvládli vyčerpat, tak mě by zajímalo proč. A ještě bych tu otázku trochu zobecnil, já jsem si dohledal, že původně ta dotace z roku 2022 činila více než 21 milionů korun, tak mě by zajímalo, kolik se nám z této částky podařilo vyčerpat. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak jen v tomto případě to je zajímavý příběh, kdy hlavní město Praha nám omylem a nedbalostí úředníků poslalo finanční prostředky pro městskou část Prahu 5. Takže my ty peníze máme vyčerpané, pouze šlo o technický převod. Nevím, jestli to psali v důvodové zprávě, ale fakticky je to tak. Takže to jsou finanční prostředky, které jsou pro Prahu 5 a které jsme dostali my a tímto opatřením se vracely zpátky do rozpočtu a oni je přeposílají zpátky Praze 5. Takže tato taková lakonická odpověď.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Takže vše je zalité sluncem.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Vše je zalité sluncem. My jsme všechno vyčerпали.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Výborně. A těch 21 milionů, co jsme dostali v roce 2022, to jsme vyčerпали?

**Starosta pan Jakub Stárek:** Jen poprosím paní Ješinovou, jestli může doplnit, protože teď z hlavy neznám to čerpání. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Tak jen až dočerpáme, tak určitě dáme k tomu zprávu, ale myslíme si, že se čerpá nejlépe, jak může.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Příliš peněz, bylo těžké čerpat.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Já nedokážu říct, možná, že... (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Jasně. Některé rodiny to nemusely využít. Nevím, jestli jsme na 90 %, či 80 %, ale každopádně až to budeme mít vyhodnocené, magistrát bude zpracovávat závěrečnou zprávu, tak to můžeme probrat. Ale jinak ty předchozí finanční prostředky nejsou nevyčerpané, ale jsou někoho jiného.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Tak to jsem si oddychl, že jsme nepřišli o takové peníze. Děkuji. Jestli mohu tu druhou interpelaci tedy? Já jen nechci sám sebe řídit, tak jen jestli už mám to slovo? Tak, pane radní...

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Ano, ano, ano, pardon.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Mohu?

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Můžeš začít, já se omlouvám, přebírám vedení.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Na pana radního pana Ondřeje Matěje Hrubeše. Už tady to téma zaznělo, jedná se o dopravní situaci ve Veleslavíně, ulice Pod Novým lesem, já bych to jen zasadil do širšího kontextu, možná aby věděli všichni v sále. To území, jak jsem pochopil, trpí silnou tranzitní dopravou ulicí Pod Novým lesem, zejména ze západu na východ, to znamená vlastně od ulice Na Petřínách (Z východu na západ.) Z východu na západ, na Evropskou, pardon, opačně. A místním se to samozřejmě nelíbí, chtěli s tím něco dělat, proběhla tam anketa, jejímž výsledkem ve zkratce je to, že dojde k přepažení ulice Pod Novým lesem na úrovni ulice Na Hradním vodovodu, to znamená, že vlastně celá ta oblast se stane neprůjezdnou. Z Veleslavína se nelze dostat ulicí Pod Novým lesem do Sřešovic k Chládkovi a naopak to také nepůjde.

Já bych se chtěl, pane radní, zeptat, jestli se tedy toto opatření bude skutečně realizovat a případně kdy se bude realizovat? Já mám zprávu o tom, že to stále ještě nebylo v dopravní komisi, tak mě by zajímalo, jestli to tedy do té dopravní komise někdy doputuje, nebo jestli tam nebude vůbec. A v té souvislosti bych rád zopakoval ten dotaz, který tady už zazněl, jestli k tomu bude nějaká studie dopadů této uzavírky? Ono mně jako laikovi se nabízí například, že se zásadním způsobem asi prodlouží dojezdy záchranné služby z vojenské nemocnice, která to tedy bude muset objíždět celé přes Evropskou, aby se do tohoto území dostala.

Pak by mě zajímala jedna věc, která s tím zdánlivě nesouvisí, a to je, jak bude řešen příjezd do developerského projektu, který bude vznikat na místě bývalé teplárny? Protože já, pokud to tedy správně chápu, tak do tohoto projektu jediná příjezdová cesta bude ulicí Veleslavínskou, potom Pod Novým lesem a dolů ulicí Na Hradním vodovodu. A já, jak to území znám, tak mi to přijde jako poměrně velký dopravní nápor, zejména na tu část ulice Pod Novým lesem mezi ulicí Veleslavínská k ulici Na Hradním vodovodu, která je úzká a jsou tam nízké domy, které mají okna přímo na chodníku, tak jestli vlastně ta opatření, která se plánují, to přepažení ulice, jestli jste nad nimi přemýšleli i v kontextu tohoto developerského projektu? Děkuji.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Děkuji. Poprosím pana radního o reakci.

**Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš:** Tak děkuji za dotaz, popsal jsem to přesně, který je tam problém. Oproti problému, který je v ulici Chrášťanská–Kralupská, který řešíme i s vaší kolegyní Evou Smutnou, kde je problém hlavně s tranzitní dopravou ráno a jsou to spíše auta ze středních Čech, která přijíždějí do Prahy, tak tady si místní obyvatelé stěžují na tranzitní dopravu, která je tam vlastně po celý den a je to zkrátka využíváno jako zkratka především na letiště. Problém je, že tu zkratku využívají nejen odpoledne, třeba v pět odpoledne, ale intenzivní provoz je tam i během poledne. Právě proto, kdy delší dobu mě bombardovali místní občané, tak jsme tam prováděli místní šetření a prováděli i tu anketu nad budoucím dopravním stavem. Samozřejmě vnímáme, že pokud by tam k přepažení došlo, a i jsme to říkali místním obyvatelům, tak to znamená i zhoršení podmínek pro místní. To znamená, že místní budou muset vjíždět do toho území oklikou, ona ta oklika není zas tak velká, ale je to zkrátka z Evropské ulice, a je to, že za cenu toho, že tam nebudou mít tranzitní dopravu, tak holt budou muset, když pojedou svým autem, tak budou muset najíždět z Evropské. Pro představu, když někdo pojedou do té oblasti třeba z Vypichu nebo z Petřín, tak tam se vlastně i dneska už musí motorista rozhodnout, jestli pojedou Libockou a pak na Evropskou, anebo jestli pojedou ulicí Na Petřínách po zastávku tramvaje Baterie a potom se dá do ulice Pod Novým lesem, anebo pojedou ulicí V Průhledu a po Evropské. V případě toho rozdílu mezi ulicí Pod Novým lesem, nebo Evropská, tak ta vzdálenost je delší zhruba o 600 metrů. To znamená, ono ta zajižďka obecně z Vypichu vůbec tím, že tam není přímé

propojení, je poměrně velká a tady to není zásadní změna. Pokud ten člověk pojedje naopak z oblasti Hradčanské, tak ta zajižďka je ještě menší, protože je to zkrátka po cestě.

Jak jste se zeptal na ten průběh, který bude, já to tady zopakuji, protože vy jste u toho setkání U Marčanů nebyl oproti pánovi, který je i za peticí. Proběhla anketa, ta má nějaký výsledek, který je vlastně i na internetu, jsou tam i detaily té ankety, a nyní je to podklad, na základě kterého bude odbor dopravy zpracovávat návrh na to opatření. Na základě tohoto opatření, které bude klasicky vyvěšeno, tak se budou lidé moci proti němu ozývat a toto teprve proběhne a bude to probíhat na začátku příštího roku. To samé i ostatní složky, samozřejmě se mohou také vyjádřit. To znamená, proto vlastně zatím nikde k tomu nic není.

A jestli jsem si ještě zaznamenal správně, tak jste se ptal na teplárnu, na ten objekt, který se má stavět v areálu bývalé teplárny, to je věc, která byla schválena v minulém volebním období, myslím čistě ten záměr. Ten záměr počítá se dvěma napojeními, jedno je do té ulice Nad Hradním potokem a druhé napojení má být do křižovatky Kladenská–Alžírská, kde má vzniknout i okružní křižovatka. Tady samozřejmě to ještě naráží na modernizaci železniční tratě Praha–Kladno, kdy je zapotřebí zahĺoubení trati, aby tam poté mohlo dojít k napojení na tu Kladenskou. A teď nevím, jestli jsem na něco nezapomněl.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Tak, poprosím případnou reakci pana předsedu Duška.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Ne, řekl jste to vlastně docela pěkně. Děkuji. Já jsem to pochopil. Jen jestli byste mohl ještě říci, jestli to bude v té dopravní komisi, nebo nebude. To by mě zajímalo.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Pan radní to uzavře.

**Radní pan Ondřej Matěj Hrubeš:** Když jsem naposledy chtěl poradit od poradního orgánu dopravní komise, tak mi nebyla schopna poradit. To znamená, nevím, jestli v tomto by byla schopna mi poradit.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Tak uvidíme, jak se poradní orgán poradí a zdali něco poradí. Každopádně dalším v pořadí... A teď se přiznám, vteřinku, jestli už jsme nevyčerpali... Vyčerpali jsme veškerý program. Tak vzhledem k tomu, že teď jsou na pořadu majetkové body, tak předávám řízení panu starostovi.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. A jako další bod jednání programu zastupitelstva je

## **12. Z-0638 Revokace části usnesení ZMČ Praha 6 č. ZMČ-0336/24 ze dne 16.09.2024**

Revokace usnesení k třetímu kvadrantu. Poprosím pana Prokopa.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Tak, děkuji. Já se vás pokusím provést seznamem majetkových bodů, které jsou možná malinko kratší než obvykle, nicméně je tam několik zajímavých bodů. A hned ten první se jmenuje Revokace části usnesení ZMČ Praha 6 č. ZMČ-0336/24 ze dne 16.09.2024. Skrývá se pod tím vlastně technická revokace odkupu komerčních prostor ve Victoria Palace ve třetím kvadrantu Vítězného náměstí, to vše proběhlo již na předchozích jednáních zastupitelstva v září, nicméně hlavní město, které nám tento majetkový převod musí schválit, tak vyjádřilo nespokojenost s tím, jak byla



formulována výroková část našeho usnesení, že tam nebyla specificky vyjmenována parcelní čísla budov a pozemků, kterých se to týká, proto jsme revokovali to usnesení takto, jak ho vidíte, jinak se nic nemění, zůstává všechno v platnosti tak, jak jsme to schválili, a čistě pro ten samotný zápis do katastru potřebujeme tuto revokaci. Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám rozpravu a do ní se hlásí paní zastupitelka Tichá.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Děkuji za slovo. Já mám jen krátkou otázku, já jsem sečetla ty plochy, podle smlouvy by to mělo být minimálně 1 100 metrů čtverečních a maximálně 1 300. Ale ono to není ani 1 100, chybí tam asi 15,5 metru, tak já se jen ptám, proč, když to má být minimálně 1 100, maximálně 1 300, proč to není něco mezi? Je to zvláštní. Proč to takhle ve smlouvě vlastně je, a přitom není splněno ani 1 100? Děkuji.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Já si dovolím zareagovat. Toto rozpětí mělo nějaký původ v původní dohodě, pakliže to je v tom rozmezí, a já jsem tedy pevně přesvědčen, že to v tom rozmezí je, ale nevím, jestli teď jsou dostupná, jestli už nám pomáhá technika? Bohužel nám v tuto chvíli trochu selhalo proxy, pokud vím, a my si nemůžeme teď otevřít přílohy, nicméně tak, jak jsme to schválili, tak to bylo v souladu se smlouvou, která říkala 1 100 až 1 300 metrů. Už prý jde, tak možná to ještě můžeme otevřít. Nicméně tam ta původní dohoda pracovala s tímto rozptylem, ale podmínkou bylo, aby každopádně výnos z pronájmu těch budov byl minimálně 9 milionů korun bez DPH ročně a to to splňuje i při těch 1 100 metrech.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a pojďme, jestli není nějaký pozměňující návrh, není, tak pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 32 – Hlasuje se.)** Pro 34, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. Další je

### **13. Z-0614 Odejmutí sedmi stropních svítidel v podchodu pod ulicí Kukulova**

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Ano, také poměrně jednoduchý technický bod. Historicky v rámci akce Areál volného času byl ve třetí etapě vybudován podchod na Ladronce, kde bylo osvětlení, které bylo umístěno v chodníku, v zemi, svítilo směrem nahoru. Vzhledem k tomu, že bylo neustále terčem vandalských útoků a zároveň byl předpoklad, že veškeré osvětlení v areálu bude odsvěřeno městské části a svěřeno do správy hlavního města, respektive Technologií hlavního města Prahy, které ovšem žádaly, abychom přešli to umístění svítidel ze země do nadzemní části, tak se tak stalo. To se provedlo v předchozím období a v tuto chvíli žádáme tedy o odsvěření těch sedmi svítidel v tom podchodu pod Kukulovou ulicí tak, aby si je mohla převzít Technologie hlavního města Prahy a dále je provozovat a udržovat.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

**(Hlasování č. 33 – Hlasuje se.)** Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. Další majetkový bod je bod číslo

**15. Z-0632 Využití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č.1939/4 k. ú. Střešovice**

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Ano, jedná se o využití předkupního práva, je to v sousedství ulice U Podchodu ve Střešovicích na pozemku parcelní číslo 1939/4 právě v katastrálním území Střešovice. My jsme v tomto území už, to je vlastně malá, pouze pět garáží vedle sebe, to znamená, je to v těsném sousedství Buštěhradské dráhy, do budoucna tedy po jejich zahloubení v místě, kde bude zelená cyklo-pěší radiála, to znamená velmi zajímavá lokalita i z hlediska nějakého budoucího komerčního využití. Proto v tuto chvíli chceme využít to předkupní právo za 700 000 korun. Jen posudek, který vznikl až po projednání v radě, odhadl cenu té garáže na 680 000 korun a komise majetkové politiky schválila, nebo souhlasila s využitím toho předkupního práva na svém jednání 18. listopadu.

Možná jen doplním, že jsme se v tomto bodě rozešli s názorem odboru územního rozvoje, respektive odboru rozvoje a investic, který ovšem své stanovisko stavěl na tom, že tam běží změna územního plánu, nicméně do budoucna skutečně všichni víme, že ta lokalita bude zajímavá a do té doby se nám v této lokalitě podaří velmi výhodně tu garáž pronajmout a získat z ní do zdaňované činnosti, příjem.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se Marek Baxa, dávám mu slovo.

**Zastupitel pan Marek Baxa:** Já se k tomu rovnou zeptám k té strategii těchto garáží, jestli jsou už nějaká vytipovaná místa, která by dávala smysl jako oblastní, abychom věděli jako zastupitelé, protože přiznám se, že dřív míra prohlížení podkladů, které se týkaly využití či nevyužití předkupního práva, tak byla poměrně malá, a teď to je tak, že vlastně se, OK, musí člověk podívat do katastru, to asi není tak složité, ale vlastně nevím, moc si nedokážu představit pro nějaký další výhled, tak jen jestli bys toto nemohl nějak okomentovat? Děkuji.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc, poprosím o reakci.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Ano, my jsme v tuto chvíli požádali odbor rozvoje a investic, aby nám vytypoval právě tyto klíčové lokality, které jsou z hlediska rozvoje městské části zajímavé. Ještě nemáme zpátky tu odpověď, nicméně jen doplním, že vlastně to, že teď více než dříve využíváme předkupní práva, vychází z toho, že právě už některé lokality jsou zřejmé a konkrétně je to třeba lokalita u Vincentina, kde už jsme kupovali – myslím – tři garáže, jestli se nepletu, je to právě tady tato lokalita ve Střešovicích u ulice U Podchodu a je to například lokalita podél té ulice, která vede podél kanadské ambasády. Jsou to místa, kde máme nějaké související třeba větší pozemky, jsou to zároveň místa, kde třeba není těch garáží několik set, jako je například v Glinkově ulici, což je taková ta dlouhá ulice, která vede podél trati od klubovny směrem nahoru ven z města, tak tam to jsou místa, kde toho nevyužíváme, protože potenciál pro nějaké budoucí využití toho území je malý a těch spoluvlastníků je tam nepřeberné množství. Ale ty, které jsem zmínil, tak tam ta předkupní práva využíváme. To samé se týká třeba také Paťanky, kde je do budoucna skutečně nějaký potenciál scelit to území a vybudovat tam nějakou kapacitu, ať už tedy veřejnou vybavenost, nebo jakoukoli další.

To znamená, odpověď na ty konkrétní body je taková a ta systémová je, že teď jsme požádali odbor rozvoje a investic, aby nám ty lokality vytypoval a podle toho budeme postupovat dál.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Tak rozpravu uzavírám, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 34 – Hlasuje se.)** Pro 38, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. Pojďme na bod číslo

#### **16. Z-0622 Prodej části pozemku parc. č. 179 k. ú. Střešovice**

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Ano, to je prodej části pozemku parcelní číslo 179 v katastrálním území Střešovice. Jedná se o prodej farnímu sboru Českobratrské církve evangelické v Praze 6 a jedná se o pozemek, který bude využit pro dostavbu kostela této církve ve Střešovicích, kde historicky ten kostel měl mít kromě středového objektu také dvě křídla, má v tuto chvíli jen jedno to křídlo. Zástupci církve s námi opakovaně několik let na toto téma jednali, v tuto chvíli se jim podařilo získat na ten odkup prostředky. Samozřejmě ten prodej je podmíněn tím, že na vlastní náklady, a tak to bude i v kupní smlouvě, na vlastní náklady přestaví, tam totiž ten prodej zasáhne do stávající pěší cesty tím parkem, takže budou muset na vlastní náklady vybudovat nový průchod parkem a revitalizovat vlastně i část osvětlení.

Tak, tolik asi k tomu odbor rozvoje investic, i odbor dopravy a životního prostředí s tím souhlasí. Cena je stanovena posudkem 6 000 korun za metr čtvereční, celkem tedy 564 000 bez DPH a majetková komise doporučila ten prodej.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Před uzavřením ještě krátce chci nahlásit střet zájmů, protože jsem členem sboru, nejsem tedy ve staršovstvu, ale jinak jsem členem sboru ve Střešovicích. Tak uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 35 – Hlasuje se.)** Pro 32, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. Prosím bod číslo

#### **17. Z-0623 Prodej spoluvlastnických podílů ve výši id. 4790/57929 na pozemcích parc. č. 1101 a 1102/8 k. ú. Dejvice**

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Ano, jedná se o prodej spoluvlastnických podílů ve výši ideální, poměrně složitý zlomek 4790/57929, na pozemcích parcelní číslo 1101 a 1102/8 v katastrálním území Dejvice. Popíšu jen tu situaci – to jsou dva pozemky, které se nachází jeden pod domem a druhý tvoří zahradu kolem bytového domu v ulici Na Pískách. Tam došlo k tomu, že v minulosti byly ze strany městské části prodány vlastníkům bytového domu pozemky, a při prodeji došlo k tomu, že původní vlastník jedné bytové jednotky v tom domě odmítl koupit si svůj podíl, to znamená, zůstal ve vlastnictví městské části, mezitím původní vlastník toho bytu prodal svůj byt a nový vlastník je ochoten si teď odkoupit ten podíl zahrady a toho pozemku pod domem, to znamená, je to nějaké narovnání toho stavu tak, jak už to mělo proběhnout v případě prodeje původních částí toho pozemku. Je to stanoveno na základě znaleckého posudku ve výši 2 111 910 korun a komise majetkové politiky také doporučila prodej.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak, děkuji moc. Otevírám rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám a pojďme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

**(Hlasování č. 36 – Hlasuje se.)** 42 pro, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji moc, toto usnesení získalo nejvíce hlasů na dnešním jednání. Pojďme na bod číslo

### **18. Z-0625 Prodej spoluvlastnického podílu ve výši id. 1/2 na pozemku parc. č. 570/2 k. ú. Střešovice**

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Ano, závěr majetkového bloku je bod Prodej spoluvlastnického podílu ve výši ideální poloviny na pozemku parcelní číslo 570/2 v katastrálním území Střešovice. Jedná se tedy o pozemek, který má výměru 21 metrů čtverečních. Je to vlastně pozemek pod garáží. Ta garáž je ve vlastnictví fyzické osoby paní Veroniky Dobiašové a ten pozemek, tedy jeho jednu polovinu vlastní městská část a tu druhou polovinu vlastní tři další fyzické osoby. To znamená poměrně komplikovaný vztah už teď. A proto navrhuje a paní Dobiašová se na nás obrátila s žádostí o odkup naší poloviny s tím, že důvodem je vlastně budoucí scelení toho vlastnictví garáže a od toho pozemku pod ní. Cena byla stanovena dle pozemkové mapy, která je 14 100 korun za metr čtvereční v této lokalitě, celkem tedy 148 050 korun za ten spoluvlastnický podíl ve výši ideální poloviny pozemku, to jest 10,5 metru čtverečního. A komise majetkové politiky schválila nebo doporučila prodej a žadatelka s tou cenou samozřejmě souhlasí. Děkuji za podporu.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím pana Suchana.

**Zastupitel pan Martin Suchan:** Já bych měl jen drobnou korekci. V tisku je uvedena chyba, že komise hlasovala v poměru 6 pro, 0 proti, 2 se zdrželi, ale v zápisu je jasné, že bylo 8 lidí pro a nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Tak asi nějaká chyba při kopírování tisku.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Tak děkujeme za opravu a myslím, že to opravíme.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Tak děkujeme. Potom poprosíme při ověřování zápisu, aby se toto vyřešilo, to je nějaká faktografie, která se doplní. Jestli nikdo další není přihlášen, tak vám děkuji a pojďme hlasovat o tomto posledním majetkovém bodu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

**(Hlasování č. 37 – Hlasuje se.)** Pro 41... Poprosím ještě paní Tichou. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Hlasovala, paní Tichá hlasovala pro, ale nezaznamenalo se. Tedy 42 pro, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl tedy přijat.

Děkuji moc panu statutárnímu místostarostovi za předložení bodů.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Ještě se omlouvám, jen jednu větu, jestli mi dovoří pan předsedající?

**Starosta pan Jakub Stárek:** Ano, samozřejmě.

**Místostarosta pan Petr Prokop:** Doporučím vaší pozornosti jeden informativní bod, který jsem předložil v souladu s úkolem, který na mě spadl po paní zastupitelce Tiché, pardon, Smutné z minulosti a jedná se o novelizaci zákona o majetku státu, který je právě v legislativním procesu v tuto chvíli v Senátu, který docela zajímavým způsobem upravuje přesuny majetku mezi samosprávami a státem a zpátky. Tak jen máte to v informativních bodech v systému, tak doporučuji pozornosti.

Děkuji a doufám, že tady bude ten proces dokončen a ten zákon vstoupí v platnost.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Tak pojďme tedy na body sociální. Jako první máme bod číslo

### **19. Z-0648 Poskytnutí individuální dotace na rok 2025 neziskové organizaci Society for All, z. s.**

Poprosím pana místostarostu Hoška.

**Místostarosta pan Marián Hošek:** Přeji dobré odpoledne. Na rozdíl od minula mám jeden dost inovativní projekt, který je nový projekt. Je to projekt poskytnutí individuální dotace pro neziskovou organizaci Society for All, zkráceně SOFA. Je to projekt mezioborové spolupráce na podporu ohrožených dětí na území městské části Praha 6 v celkové výši 800 000 korun na rok 2025.

My jsme dlouho diskutovali o tom, jakým způsobem přistoupit k situaci, kdy je čím dál tím více ohrožených dětí, a když se podíváte na ten výsledek centra, který tvořilo centrum sociální péče v Praze, tak zjistili podstatné zhoršování se duševního zdraví dětí s tím, že tam, co vidíme statistiky o sebepoškozování a myšlenky na sebevraždu, to je špička ledovce, ale v průměru je jasné – a myslím, že v Praze 6 také – že duševní zdraví dětí je v této křehké generaci, jak se říká, dost významně nabouráváno a je potřeba zasáhnout intenzivněji do, dejme tomu, koordinace všech aktérů, kteří s tímto pracují, protože jsme se spojili a myslím, že po několika schůzkách s organizací SOFA, která se tímto problémem zabývá dost intenzivně, a děkuji školství, které vlastně iniciovalo tuto schůzku a které je jedním z těch velice významných aktérů, a tam jsme dospěli k závěru, že by bylo potřeba tu koordinační činnost této organizace využít a zavést systematictější práci s ohroženými dětmi.

Já mohu za sociální oblast říct, že v podstatě máme sociálně-právní ochranu dětí, tam se dostanou děti, které už jsou silně ohrožené, dejme tomu už ten stav je kritický, ale my se potřebujeme dostat do fáze, kdy ještě zasáhneme včas. Všichni aktéři, kteří tam působí, jako je škola, dětské lékaři, zdravotníci, ale hlavně školství, tak si myslím, že často tápají, kde je vlastně kořen a jakým způsobem to řešit. My se snažíme posilovat psychology ve školách, ale myslím, že to, co je potřeba nejvíce, je ta koordinace. A protože tady máme ty, kteří vlastně nám tento projekt pomohli vytvořit, tak bych dal potom slovo jim, ale napřed ještě místostarostku Marianu.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Já poprosím, protože to je mezioborová záležitost, tak poprosím Marianu Čapkovou a potom poprosím za SOFA Terezu Svačinovou, ať nás provedou tím projektem. Jedná se přece jen o novinku, tak jen krátce zmapovat. Tak poprosím.

**Místostarostka paní Mariana Čapková:** Tak já děkuji Mariánovi za milý úvod toho bodu. Také mu děkuji za opravdu nadstandardní vstřícnost, když jsme přišli s takovou potřebou, s takovou prosbou za školství. Praha 6 byla vždycky v rámci, já si tedy dovoluji říct

nejen Prahy, ale možná i České republiky, takový trend-setter v mnoha oblastech a tentokrát doufám, že budeme dobrým vzorem pro ostatní městské části ve věci duševního zdraví dětí. Protože častěji než dříve se obracejí zoufalí ředitelé škol s potížemi, jak pracovat s ohroženými dětmi, jak pracovat s jejich rodiči, jak podchytit problémové děti, ještě než se dostanou do gesce OSPODu, a tento unikátní projekt by měl podporovat právě školy, právě ty sociální pedagogy tak, aby si věděli rady. Aby se propojily pedagogické poradny, speciální poradenská centra, OSPOD, policie, mravnostní kriminálka, dětské lékaři, tak jak říkal Marián, a je to vlastně taková včasná identifikace ohrožených dětí, která vede ve finále ke snížení nákladů a tu situaci samozřejmě se daří řešit daleko efektivněji, když se začne v první fázi.

A ten celý projekt by se nám nepodařilo rozjet bez organizace, která v tom má zkušenost, která má to know-how, takže ve chvíli, kdy jsme schopni nabídnout mezioborovou koordinátorku tady na úřadě, tak máme organizaci SOFA, která je schopna ji zaškolit, pečovat o ni a vést ji k tomu, aby mohla být našim školám oporou. A touto organizací je právě již zmíněná SOFA, zaštituje ji tady Tereza Svačinová, která nás má od začátku na starosti, za což jí moc děkuji, a já bych jí nyní předala slovo, aby vám řekla, co bude tento – doufám, že velice milý a všemi podpořený projekt – znamenat v praxi právě už od 1. ledna 2025.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji a poprosím paní doktorku, aby nám tady představila ten projekt.

**Paní Tereza Svačinová:** Dobrý den, já děkuji moc za milá slova obou radních. Já moc děkuji za tu příležitost, že to můžeme zkusit právě tady na Praze 6. Já jako rodilá z Prahy 6, mě to dojmá ještě víc, že to rozjíždíme právě tady na Praze 6. A čemu se tedy bude projekt věnovat nebo proč je vlastně potřeba ohrožené děti včas identifikovat a jestli se nám to daří? Tak jen stručně kontext celé této problematiky.

V 90. letech byla provedena poprvé v Americe takzvaná ACE study, která zkoumala výskyt negativních zkušeností v dětství už v dospělé populaci. Byl tam tenkrát vzorek asi 10 000 lidí a zjistilo se, jaké to má negativní dopady – právě třeba i ty kumulativní, traumatizující zkušenosti z dětství – potom dále v dospělosti. Například vyšší závislostní chování, častá rozvodovost takových párů, které mají tyto zkušenosti, zdravotní problémy, obezita a větší sklon k sebevraždám a další. A další negativní dopady má právě to, když neidentifikujete tyto děti včas a nepodpoříme je včas. A vlastně pan profesor Velemínský pak udělal takovou verzi ACE i tady v České republice, která měla velmi podobné výsledky. Dělal se ještě vlastně napříč vysokoškoly, to znamená, že kdyby se bývala dělala napříč celou populací, pravděpodobně by výsledky byly ještě mnohem horší.

A z té české verze ACE tady vlastně byla také velmi znepokojivá data, 21 % dětí prožilo psychické týrání, 22 % dětí žije nebo je svědkem domácího násilí vůči matce a mnoho dalších statistik, určitě to znáte i od Centra LOCIKA a dalších organizací, takže nebudu přecházet tolik do detailu, ale – jestli mi můžete posunout ten další slide – tak vlastně výsledky z té české ACE study se přepočítaly do toho žlutého sloupce a červené sloupce jsou reálné záchyty na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Tak vidíte, že stovky tisíc dětí v České republice vlastně nikdy nejsou zachyceny a nikdy je nikdo nepodpoří a procházejí prostě svým životem dál.

A právě proto my bychom rádi tady – můžete to vrátit zpátky na ten třetí slide – my bychom rádi právě tomu nějak tady pomohli, podpořili tyto děti tady právě na Praze 6. Projekt se týká nejen dětí, které jsou v akutním ohrožení, a řeknu tedy samozřejmě psychické, fyzické týrání, sexuální zneužívání, i tady je spousta procesů a postupů, které vlastně odborníci, kteří pracují s dětmi, nevědí přesně, co mají dělat. Učitelé opravdu nejsou také odborníci na všechno, nevědí kolikrát, co mohou dělat, když právě něco takového zpozorují. Stejně tak

sociální pracovníci také nevědí, co všechno dělají ve školách, co všechno dělají školní poradenská pracoviště, jaké jsou tam role. Doktoři také málo spolupracují zase s dalšími institucemi. Takže vlastně náš cíl je propojit všechny odborníky, kteří pracují s dětmi, potažmo i ohroženými dětmi, aby věděli, co vlastně mají dělat, kde jsou jejich kompetence a kde už třeba jsou kompetence někoho dalšího, ale aby věděli, kdy mohou včas předat a vědí, že je o to dítě postaráno. Takže to jen k těm statistikám.

Potom bych vám ráda představila důležitý materiál, to je takzvaná karta KID, kterou jsme před čtyřmi lety dali dohromady právě s Ministerstvem školství, práce a sociálních věcí, vnitra a zdravotnictví a dále s předními odborníky, jako byl pan profesor Radek Ptáček, Terezie Pemová a naše předsedkyně, speciální pedagožka Lenka Felcmanová. Dali jsme dohromady takovou kartu, která vlastně sjednocuje indikátory ohrožení špatného zacházení s dětmi. Je to v takových jako blocích, znaky projevující se fyzickými znaky, potom projevující se v chování dítěte a projevující se v chování pečujících osob. Je to taková úplně stručná příručka. Jsou tam ještě postupy v akutním ohrožení a v chronickém ohrožení a jsou tam nějaké konkrétní kontakty. V rámci naší spolupráce v příštím roce vytvoříme takzvanou lokalizovanou verzi této karty. My vlastně ve všech územích, kde působíme, tak vytváříme tyto lokalizované verze. Já vám tady pošlu na ukázkou třeba z Mostecká nebo z Brna-střed a z Brna-sever, a jsou tam vlastně lokální situace, které si tady mezioboroví odborníci přímo tady u vás v území zpracují. Řeknou si, které situace tady vnímají jako ohrožující pro děti, třeba když vnímám, že ze strany rodičů je s dítětem špatně zacházeno, když je rodina ohrožena nějakou finanční tíživou situací, když je dítě svědkem domácího násilí a další situace, které se dají dohromady tady v území, my s tím budeme pomáhat, nějak budeme tato setkání facilitovat, a vlastně jsou tam potom konkrétní postupy, konkrétní kontakty na konkrétní lidi tady na Praze 6, kteří budou vědět, co v takové situaci dělat. A je to velmi ulehčující zátěž i všem odborníkům, kteří tady pracují s dětmi, protože pak už vlastně budou mít tento materiál, vytáhnou si ho kdykoli z šuplíku a vědí na koho se obrátit v dané situaci.

Také vzniknou materiály pro rodiče a pro děti, protože jsme si vědomi, že i děti samy mezi sebou mohou vnímat, že někdo potřebuje podporu a pomoc, tak aby věděly, kam se mohou obrátit. Takže vzniknou i lokalizované materiály pro děti. Zároveň pro rodiče na různá místa, jako jsou čekárny u doktora, případně v mateřských školách, když si rodiče přebírají děti, takže i oni občas potřebují vědět v některých situacích podpořit a pomoci, tak aby věděli, kam se obrátit. A bude ještě spousta dalších akcí v příštím roce, budou takzvané kazuistické semináře, kde vlastně rozebíráme anonymizované kazuistiky a řešíme přímo konkrétní příběh a povídáme si o tom, kdo co mohl pro to dítě udělat, nebo pro tu rodinu, a jak dál postupovat, tak aby všichni věděli vlastně nanečisto trochu, co mají dělat. Už? Já bych o tom dokázala mluvit hodiny, takže máme na to celý příští rok to tady podpořit a já se na tuto spolupráci moc těším a děkuji za pozornost.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Tak, tím jsme předešli – předpokládám – hodně otázkám, které vypadaly z důvodu toho, že to je vlastně novinka v našem prostoru, ale i tak otevírám rozpravu. Tak, skutečně v těch 12 minutách jsme vyčerpali prostor, takže uzavírám rozpravu a pojdme hlasovat.

**(Hlasování č. 38 – Hlasuje se.)** Pro 38, tedy nepředehnali jsme prodej garáže se 42 hlasy, ale každopádně jsou to všichni, co jsou místnosti. Takže 38 pro, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

A děkuji za představení. A pojdme k dalším bodům. Teď bod číslo

**20. Z-0610 Poskytnutí individuální dotace na rok 2025 Nemocnici Milosrdných sester sv. Karla Boromejského na lůžka následné péče**

**Místostarosta pan Marián Hošek:** Já děkuji za trpělivost a schválení. Určitě jsem...

**Starosta pan Jakub Stárek:** Omlouvám se, ještě tady byla nějaká chyba při hlasování. Ještě pan Chrást hlasoval pro, nebyl vidět, takže 39 a už se blížíme, abychom to překonali. Děkuji. Tak a teď zpátky k bodu 20.

**Místostarosta pan Marián Hošek:** Dalším bodem je – tak jak z rozpočtu vyplývá –, budeme podporovat individuální dotace Nemocnici Milosrdných sester Karla Boromejského, pokud to schválíte, na čtyři lůžka následné péče. To je pod bodem 20. Je to celkem 410 625 korun a poprosím a doporučuji to schválit.

Samozřejmě jak ten předchozí materiál, tak další body schválila naše komise všemi hlasy.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc, otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen, a pojďme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Tak můžeme.

**(Hlasování č. 39 – Hlasuje se.)** Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. Bod číslo

**21. Z-0611 Poskytnutí individuální dotace na zajištění 4 pobytových lůžek odlehčovacích a zdravotně sociálních služeb pro občany MČ Praha 6 na rok 2025 Domovu sv. Karla Boromejského**

**Místostarosta pan Marián Hošek:** Teď se jedná o čtyři pobytová odlehčovací lůžka – na rozdíl od minulých, ta byla následné péče –, takže se jedná o čtyři lůžka odlehčující celkem za 671 600 korun na rok 2025. U svatého Karla Boromejského, Domov svatého Karla Boromejského.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí, a pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 40 – Hlasuje se.)** Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pojďme na poslední sociální bod, bod číslo

**22. Z-0612 Poskytnutí individuální dotace na provoz 25 lůžek následné péče pro občany MČ Praha 6 na rok 2025 Domovu sv. Karla Boromejského**

**Místostarosta pan Marián Hošek:** To je poskytnutí individuální dotace na provoz 25 lůžek následné péče pro občany Prahy 6 v Domově svatého Karla Boromejského čili následná péče.

**Starosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc, otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.



Tak omlouvám se, technická, ještě paní Klíčová, pardon. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Tak Táňa Klíčová hlásí střet zájmů k těm bodům, že je zaměstnancem Domova svatého Karla Boromejského. Tak děkujeme a pojďme v tuto chvíli na hlasování.

**(Hlasování č. 41 – Hlasuje se.)** Pro 40, proti 0. Návrh byl přijat.

Nyní máme bod číslo 31, ano? (Někdo hovoří mimo mikrofon.) A jste zaznamenána jako pro. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Ano, Tereza. Já jsem myslel, že vy. Tak omlouvám se, Tereza Hubáčková hlasovala pro, tedy pro je 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. A stejně tak Marek Baxa hlasoval pro. (Někdo hovoří mimo mikrofon.)

Tak pojďme hlasovat ještě jednou pro jistotu. Pojďme zpátky, беру to za zmatečné. Každý si zkontrolujte, že máte vlastní hlasovací zařízení a pojďme znovu hlasovat. Tak kdo je pro? Proti? Zdržel se?

**(Hlasování č. 42 – Hlasuje se.)** Tak pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji moc. Tak teď jsme u bodu

### **31. Z-0598 Stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 6**

Dovolím si stručně předložit. Tak jak to znáte oproti uvolněným členům, tak zákon předpokládá, že neuvolněným budeme vždy aktualizovat a my vlastně v tradici neuvolněných členů zastupitelstva zvyšujeme na maximální zákonnou úroveň podle nařízení vlády. Každopádně v tuto chvíli tedy všechno máte k dispozici a prosím o podporu.

Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 43 – Hlasuje se.)** Pro 35, proti 4, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Máme tu poslední bod, dámy a pánové, jedná se o

### **32. Z-0640 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6**

Je tam celkem šest úkolů prodlužujících celkem ke třem usnesením. Asi to významnější je kulturní centrum, které se prodlužuje, ale o tom průběžně informujeme. Stejně tak jedna developerská smlouva, ale všechny informace máte k dispozici s řádným odůvodněním.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojďme na poslední hlasování dne.

**(Hlasování č. 44 – Hlasuje se.)** Pro 29. Vladimír Šuvarina, nefungovalo hlasovací zařízení, hlasoval jak? (Pro.) Takže pro 30, proti 0, zdrželo se 11.

Dámy a pánové, to nebylo poslední hlasování tohoto zastupitelstva, to bylo poslední hlasování tohoto roku a já bych vám chtěl všem popřát hodně radosti a zdravý vstup do roku 2025. V taškách, které máte pod stoly nebo které jste dostali, najdete malý dárek, vánočka, doporučuji si přečíst, je moc hezké romantické čtení o tom, co ta vánočka vlastně znamená, co má vyjadřovat a vlastně co každý z těch devíti pramenů, ze kterých je spletena, tak co znamená. Jen řeknu, že úplně nahore je štěstí a láska a toho vám přeji hodně do nového roku. Děkuji moc a těším se v únoru. (Potlesk.)